

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Марта

№ 5.

1896 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

(О своевременномъ доставленіи церковными причтами свѣдѣній объ умершихъ запасныхъ нижнихъ чинахъ арміи и флота въ подлежащія учрежденія.)

Отъ 19 Января—4 Февраля 1896 г.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 21 декабря 1895 года отношеніе Военнаго Министра, отъ 15 того же декабря, о своевременномъ доставленіи церковными причтами свѣдѣній объ умершихъ запасныхъ нижнихъ чинахъ арміи и флота въ подлежащія учрежденія. Приказали: На основаніи 1 п. 215 ст. Св. Зак., т. IV Уст. о воин. пови., изд. 1886 года, умершіе нижніе чины запаса исключаются изъ списковъ по полученіи удостовѣреній о смерти ихъ отъ церковныхъ причтовъ, больницъ, госпиталей или полиціи, а между тѣмъ по производствѣ въ 1894 году, въ 165 уѣздахъ и округахъ губерній Европейской Россіи и Кавказа, установленныхъ ст. 234 того же устава повѣрочныхъ сборовъ, коими сличаются ведущіяся о нижнихъ воинскихъ чинахъ учетныя свѣдѣнія съ дѣйствительною наличностью сихъ лю-

дей, обнаружено, что о смерти запасныхъ нижнихъ чиновъ или вовсе не сообщается уѣзднымъ воинскимъ начальникамъ, или сообщается черезъ такіе промежутки времени, какъ годъ, два и болѣе, такъ что многіе изъ запасныхъ, умершихъ во время холерной эпидеміи 1892—1893 года, не были исключены изъ списковъ, до производства повѣрочныхъ сборовъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что содержаніе точныхъ свѣдѣній о наличномъ составѣ нижнихъ чиновъ запаса арміи въ каждой мѣстности имѣетъ большое значеніе въ мобилизаціонномъ отношеніи, Военный Министръ проситъ подтвердить по духовному вѣдомству, чтобы церковныя причты, погребаяющіе нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, сообщали подлежащимъ волостнымъ правленіямъ или уѣзднымъ полицейскимъ и городскимъ управленіямъ, по принадлежности, выписки изъ метрическихъ книгъ объ умершихъ нижнихъ чинахъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда при погребеніи причтамъ не были предъявлены на сихъ лицъ увольнительные изъ войскъ билеты, на которыхъ, согласно §§ 55—58 руководства объ учетѣ, обнародованнаго во всеобщее свѣдѣніе въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства, отъ 27 ноября 1892 года № 135 ст. 1200, должны быть дѣлаемы священническія удостовѣренія о смерти означенныхъ въ сихъ билетахъ лицъ. Признавая такое требованіе Военнаго Министра, какъ основанное на законѣ, правильнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства подтвердить церковнымъ причтамъ о своевременномъ доставленіи подлежащимъ учрежденіямъ вышеозначенныхъ свѣдѣній; о чемъ, для надлежащаго исполненія, и припечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

О должномъ исполненіи изъясненнаго опредѣленія въ потребныхъ случаяхъ симъ предписывается духовенству Тульской епархіи.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ видахъ прекращенія обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и существующія на Аѳонѣ, подъ именемъ монастырскихъ учрежденій, отдѣльныя келліи, и въ предупрежденіе обмана благочестивыхъ жертвователей незаконными сборщиками, неоднократно было объявляемо въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, „Правительственномъ“ и „Сельскомъ Вѣстникахъ“, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келлій, именуемыхъ иначе старцами, къ русскимъ благотворителямъ посредствомъ писемъ и воззваній является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплуатаціею религіознаго чувства русскаго народа, и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода, въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей, сборнымъ книгамъ, при чемъ были объявлены имена нѣкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ-келліотовъ.

Къ сожалѣнію, означенныя объявленія, какъ можно судить по доставляемымъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ сборамъ пожертвованій въ пользу келлій, далеко не достигаютъ своей цѣли. Поэтому, высылка этихъ сборовъ по назначенію была приостановлена на нѣкоторое время, впредь до изысканія способовъ къ упорядоченію этого дѣла. Нынѣ Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи имѣющихся по сему предмету свѣдѣній, между прочимъ, постановилъ: а) выслать на имя Императорскаго посла въ Константинополь, для раздачи по принадлежности, деньги, поступившія въ Управленіе въ пользу разныхъ келлій, за исключеніемъ тѣхъ денегъ, которые адресованы на имя старца келліи Трехъ Святителей Варлаама Чернышева, старца келліи Рождества Богородицы (а нынѣ Игнатія Богоносца) Моусея Буренина, старца келліи Святыя Троицы Серафима Мосягина, старца келліи Святителя Николая (Бѣлозерки) іеросхимонаха Неофита, старца келліи святаго Іоанна Предтечи іеромонаха Иннокентія, старца келліи положенія пояса Богоматери іеромонаха Іоанникія (Литвиненко), каковыя деньги, равно какъ и поступившія въ пользу *перваго русскаго Сиротскаго дома въ Константинополь*, въ виду засвидѣтельствованной неблагонадежности поименованныхъ

лицъ и несуществованія въ Константинополѣ означеннаго дома, возвратитъ жертвователямъ; б) въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, а также въ „Правительственномъ“ и „Сельскомъ Вѣстникахъ“ печатать періодически о томъ, что изъ приношеній въ пользу Аѳонскихъ келліотовъ могутъ достигать своей благотворительной цѣли только тѣ, кои будутъ направляемы въ монастыри и келліи, которымъ разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ сборъ пожертвованій и о коихъ публикуется во всеобщее извѣстіе, что въ такіе монастыри и келліи пожертвовапія могутъ посылаться или прямо на Аѳонъ, на имя настоятелей ихъ, или высылаются въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, которое будетъ отправлять ихъ по назначенію, и что, наконецъ, пожертвованія, высылаемыя въ Хозяйственное Управление для такихъ келлій, коимъ не дано разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода на сборъ пожертвованій, не будутъ посылаться по назначенію.

Объявляя о семъ во всеобщее извѣстіе, Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ имѣетъ честь покорнѣйше просить епархіальныя начальства сдѣлать распоряженія о напечатаніи вышеприведеннаго постановленія Святѣйшаго Синода въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о повсемѣстномъ и сколь возможно большемъ распространеніи сего постановленія чрезъ духовенство среди православнаго населенія.

Вмѣстѣ съ симъ, Хозяйственное Управление считаетъ долгомъ объяснить, что многіе жертвователи, по отсылкѣ ими денегъ въ Хозяйственное Управление, иногда и весьма мелкими суммами, обращаются въ сіе Управление, или къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ жалобами на то, что не получили извѣщенія объ отсылкѣ присланныхъ ими денегъ по назначенію и о полученіи оныхъ на мѣстѣ назначенія. Но Хозяйственное Управление не имѣетъ возможности войти по сему предмету въ какую либо переписку, крайне для него обременительную. Посему желательно было бы рекомендовать жертвователямъ, чтобы они, если желаютъ имѣть отвѣтъ на свои заявленія, обращались непосредственно въ тѣ обители, куда направляются деньги, не прибѣгая къ посредству Хозяйственнаго Управленія, которое, при многочисленности поступающихъ къ нему сборовъ и пожертвованій, не имѣетъ никакой возможности отсылать каждое письмо и каждое пожертвованіе отдѣльно, а высылаетъ таковыя по мѣрѣ возможности, не болѣе двухъ—трехъ разъ въ теченіе года.

Изъ переписки Его Преосвященства съ г. Начальникомъ губерніи относительно искорененія незаконной продажи церковныхъ свѣчъ.

Письмо Преосвященнѣйшаго Пріица, Епископа Тульскаго,
къ Г. Тульскому Губернатору.

Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь:

Высочайше утвержденными 14 Мая 1890 года правилами объ изготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, между прочимъ, постановлено: „розничная торговля церковными свѣчами никому, кромѣ церкви и состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства свѣчныхъ складовъ и лавокъ, не дозволяется (§ 3)“ и „свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска не могутъ быть приготовляемы для церковнаго употребленія. При выдѣлкѣ такихъ свѣчей для домашняго употребленія числомъ болѣе восьми штукъ на фунтъ, онѣ должны отличаться отъ церковныхъ свѣчей по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни (§ 4)“. Въ дополненіе сихъ правилъ 27 Мая 1891 г. Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ по нарушеніямъ Высочайше утвержденныхъ 14 Мая 1890 года правилъ объ изготовленіи, храненіи и продажѣ восковыхъ свѣчъ, а въ 1892 году объявлено Правительствующему Сенату Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода распоряженіе объ описаніи внѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ (Собр. узак. и расп. прав., отъ 4 Дек. 1892 г. № 138 ст. 1229).

Между тѣмъ изъ имѣющихся въ Епархіальномъ управленіи свѣдѣній усматривается, что какъ въ Тулѣ, такъ и во многихъ уѣздныхъ городахъ и даже селахъ Тульской епархіи означенныя законоположенія нарушаются какъ въ отношеніи приготовленія, такъ и въ отношеніи продажи церковныхъ свѣчъ, въ явный ущербъ интересовъ церкви и пчеловодства.

Въ виду сего имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство сдѣлать по губерніи циркулярное распоряженіе о принятіи со стороны полиціи должныхъ мѣръ къ устраненію нарушенія названныхъ законоположеній и о послѣдующемъ не оставить меня своимъ увѣдомленіемъ.

Призывая на Васъ благословеніе Господне, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Превосходительства покорнѣйшимъ слугою

Епископъ Ириней.

7 Декабря 1895 года.

Письмо Господина Тульского Губернатора В. К. Шлиппе къ Его Преосвященству.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Вслѣдствіе письма Вашего, отъ 7-го Декабря, имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, что мною вмѣстѣ съ симъ предписано циркуляромъ Исправникамъ Тульской губерніи о принятіи со стороны полиціи должныхъ мѣръ къ устраненію нарушенія законоположеній относительно приготовления, храненія и продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою

В. Шлиппе.

14 Декабря 1895 г.

Извлеченіе изъ отчета Благочиннаго протоіерея Злобина о соостояніи ввѣреннаго ему 1 Одоевскаго округа

относительно неравномѣрнаго приобрѣтенія церквами изъ Епархіальнаго завода церковныхъ свѣчъ въ зависимости отъ правильнаго или неправильнаго отношенія церковныхъ старостъ къ § 23 Инструкціи церковнымъ Старостамъ.

Названіе церквей и селъ.	Количество приобрѣтенныхъ въ 1895 г. церковныхъ свѣчъ.			
Соборная церковь г. Одоева	—	1	пудъ 30	фун.
Благовѣщенская г. Одоева	—	2	—	20
Богоявленская г. Одоева	—	2	—	—
Казанская г. Одоева	—	1	—	—
Преображенская г. Одоева	—	1	—	—
Троицкая г. Одоева	—	2	—	30
Села Анастасова	—	1	—	20
— Апухтина	—	7	—	10
— Болотскаго	—	20	—	—
— Воротецъ	—	4	—	10
— Вязовны	—	2	—	30
— Глиницъ	—	2	—	20
— Ивановскаго	—	10	—	20
— Краснаго	—	—	—	30
— Кузьменокъ (приписная)	—	2	—	10
— Ламиполозова (припис.)	—	—	—	30
— Никольскаго-Жупани	—	7	—	—
— Полуэхтова	—	2	—	—
— Покровскаго-Касимова	—	7	—	—
— Петровскаго	—	2	—	10
— Сидоровскаго (припис.)	—	—	—	—
— Сонина	—	4	—	10
— Сомова	—	4	—	—
— Спасскаго	—	6	—	30
— Цевриной-Площади	—	2	—	10
— Яхонтова	—	5	—	10

Постановленія Тульского Епархіального Училищнаго Совѣта.

I.

По дѣлу объ отказѣ священника села Р., состоящаго законоучителемъ въ двухъ начальныхъ училищахъ его прихода, отъ законоучительства въ одномъ изъ нихъ и о приглашеніи въ это послѣднее законоучителемъ священника сосѣдняго села дана слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Необходимо, чтобы въ каждой приходской школѣ, будетъ ли она земская, министерская или церковно-приходская, былъ законоучителемъ свой приходскій священникъ или діаконъ, или преподавалъ Законъ Божій учитель или учительница подъ смотрѣніемъ и руководствомъ приходскаго священника, на коемъ лежитъ отвѣтственность—какъ дѣти его прихода знаютъ христіанское катихизическое нравственное ученіе Закона Божія“.

Изъ дѣла этого видно, что въ с. Р. четыре начальныхъ училища и одна школа церковно-приходская; законоучительство для равномерности распредѣлено между тремя мѣстными священниками такъ, что двумъ изъ нихъ назначено по два училища, а третьему, какъ несущему обязанности наблюдателя школъ, предоставлено одно училище. Затрудненія при совмѣщеніи обязанностей законоучительства въ двухъ училищахъ являются неизбежными. По сему Епархіальный Училищный Совѣтъ постановилъ, между прочимъ, слѣдующее: „Такъ какъ резолюція Его Преосвященства даетъ руководящее указаніе на всѣ подобныя случаи затруднительности совмѣщенія для одного священника законоучительства въ нѣсколькихъ церковныхъ школахъ или начальныхъ земскихъ училищахъ, и такъ какъ изъ дѣлопроизводства Совѣта, особенно же изъ донесеній Епархіальнаго Наблюдателя усматривается, что священники, законоучительствующіе въ двухъ или болѣе школахъ своего прихода, нерѣдко бываютъ вынуждены замѣнять себя въ одной изъ этихъ школъ учителями или учительницами, но дѣлаютъ это не испра-

шивая на то Архипастырскаго разрѣшенія; то необходимо постановить правиломъ для законоучителей на всѣ подобныя случаи по силѣ резолюціи Его Преосвященства: а) замѣнять себя въ дѣлѣ законоучительства въ той или другой школѣ не иначе, какъ или учителемъ той же школы съ богословскимъ образованіемъ, или учительницей, окончившей курсъ Епархіальнаго женскаго училища; б) допускать такую замѣну не иначе, какъ съ разрѣшенія Его Преосвященства; в) если необходимость такой замѣны окажется въ такихъ земскихъ начальныхъ училищахъ, въ коихъ учителями не состоятъ лица, указанные выше подъ буквою а) то самъ же законоучитель долженъ будетъ прежде всего просить мѣстнаго Инспектора училищъ о назначеніи, въ порядкѣ, опредѣляемомъ закономъ, на учительскую должность въ такомъ училищѣ одного изъ вышеуказанныхъ лицъ и потомъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ относительно разрѣшенія такому лицу замѣнять его въ дѣлѣ законоучительства; г) законоучитель долженъ имѣть въ виду, что разрѣшеніе замѣнять себя другимъ лицомъ, не освобождаетъ его отъ обязанности наблюдать за преподаваніемъ Закона Божія и, въ чемъ слѣдуетъ, руководить преподающаго съ отвѣтственностію за достаточныя познанія дѣтей школы въ Законѣ Божіемъ и вообще за ихъ религіозно-нравственное воспитаніе“.

II.

Епархіальнымъ Наблюдателемъ священникомъ Николаемъ Князевымъ при посѣщеніи имъ начальныхъ училищъ одного уѣзда усмотрѣно, что въ училищныхъ бібліотекахъ, а также и въ рукахъ учениковъ имѣются книги сомнительной доброкачественности, наприм. нѣкоторыя изданія „Посредника“, Толстовскія брошюры, произведенія „Русской Мысли“ и т. под. Въ слѣдствіе объясненій, полученныхъ по этому предмету отъ г. Директора народныхъ училищъ, Совѣтомъ постановлено: объявить всѣмъ Наблюдателямъ школъ и священникамъ законоучителямъ земскихъ училищъ по Тульской губерніи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что 1, они имѣютъ право, а посему и должны обзрѣ-

вать составъ училищныхъ библіотекъ въ земскихъ училищахъ; 2) обязаны немедленно сообщать Совѣту о такихъ книгахъ, находящихся въ училищныхъ библіотекахъ или въ рукахъ учениковъ, которыя не должны быть допускаемы къ употребленію въ школахъ, 3) если такія книги найдутся въ училищныхъ библіотекахъ или въ рукахъ учениковъ, то предложить учителю тотчасъ же составить особый списокъ этихъ книгъ съ его собственноручною подписью и передать оный законоучителю или Наблюдателю, для немедленнаго доставленія въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Архипастырское благословеніе.

На рапортѣ Благочиннаго Одоевскаго 2-го округа священника Виктора Богоявленскаго о церковномъ старостѣ Покровской церкви, села Старчикова, Козельскомъ мѣщанинѣ *Галактіонъ Борисовъ*, который исправляя усердно свою службу въ истекшемъ 1895 году пожертвовалъ на исправленіе иконостаса и ветхостей храма изъ собственныхъ средствъ 370 руб. и, главное, при своемъ кратковременномъ, съ Сентября 1893 года, служеніи въ должности церковнаго старосты значительно увеличилъ церковную доходность и не только самъ всегда покупаетъ свѣчи Епархіальнаго производства, но и своимъ вліяніемъ на прихожанъ способствовалъ къ прекращенію покупки ими свѣчъ у частныхъ торговцевъ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Преподается благословеніе отъ Господа доброму дѣланію честнаго старосты Галактіона Борисова“.

— Преподано Архипастырское благословеніе: Церковнымъ старостамъ Одоевскаго уѣзда: села Покровскаго на Желѣзницѣ крестьянину *Алексію Денисову* и села Нивень крестьянину *Евсевію Макарову*, за усердное и полезное прохожденіе должности церковныхъ старостъ.

Разныя извѣстія по епархіи.

I. Присоединены къ Православію: 1) Протоіереемъ Троицкой церкви въ г. Тулѣ Сергіемъ Дарскимъ чрезъ св. муропомазаніе съ оставленіемъ присоединеннымъ прежнихъ именъ: а) вдова подпоручика *Евгенія Прошина* 30 л. **лютеранскаго** вѣроисповѣданія; б) рядовой *Андрей Мисіакъ* 27 л. **римско-католическаго** вѣроисповѣданія и в) сверхсрочно служащій полковой барабанщикъ *Андрей Козловскій* 27 л. **римско-католическаго** вѣроисповѣданія, и чрезъ св. крещеніе мѣщанинъ г. Одессы *Хаскель Вичманъ* 20 л. **іудейскаго** вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Борисъ“. 2) Священникомъ Успенской церкви, что въ Павшинской Слободѣ г. Тулы, Сергіемъ Леонардовымъ, чрезъ св. муропомазаніе, дочь Тульскаго мѣщанина *Евгенія Тидеманъ* 17 л. **лютеранскаго** вѣроисповѣданія съ оставленіемъ того же имени. 3) Священникомъ села Велеговшей Алексинскаго уѣзда, *Андреемъ Воскресенскимъ* чрезъ св. муропомазаніе изъ раскола **безпоповщинской** секты крестьянинъ *Василій Якушинъ* 18 л. и крестьянская дѣвица *Марія Антонова* 17 л. и 4) Священникомъ с. Богоявленскаго-Венева монастыря, Тульскаго уѣзда, Иоанномъ Успенскимъ чрезъ св. муропомазаніе изъ раскола **поморской** секты: а) крестьянка *Татіана Казакова* 45 л.; б) крестьянская дѣвица *Анна Зуйкова* 19 л. и в) крестьянская дѣвица *Анна Зуйкова* 20 л.

II. Утверждены законоучителями: 1) священникъ села Жабьни Бѣлевскаго уѣзда, *Иоаннъ Соколовъ*, въ начальномъ училищѣ сельца Володкова, 2) священникъ села Сныхова, того же уѣзда, *Василій Богородицкій* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ и сельцѣ Ивановкѣ и 3) священникъ Святодуховской г. Тулы церкви *Сергій Леонардовъ* въ земскомъ училищѣ на Арсенальной улицѣ.

— Отъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Ириней Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго поступило къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода 23 Декабря минувшаго 1895 г. сообщеніе о томъ, что въ **ознаменованіе высокорядостнаго событія**—рожденія Дочери Его Императорскаго Величества Великой Княжны Ольги Николаевны: а) неизвѣстнымъ благотворителемъ пожертвованъ въ Иверскую церковь села Карачева, Епифанскаго уѣзда, колоколь, вѣсомъ въ 517 пуд. и б) прихожанами Покровской церкви села Нижней Залегощи, Новосильскаго уѣзда, крестьянами

пожертвована икона святаго благовѣрнаго Князя Александра Невскаго съ неугасяемою лампадою, стоимостью 100 р. На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора Государю Императору благоугодно было въ 10 день Февраля 1896 года, Собственноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

— Причисленный къ Тульской Николо-часовенской церкви, священникъ Михаилъ *Соболевъ* 23 Февраля сего 1896 года **постриженъ въ монашество**,—съ нареченіемъ имени „Ниль“.

— Послушницъ Вѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря Екатерину *Исаеву* и Агрипину *Проселкову* разрѣшено **постричь въ монашество**.

— Проживающія на испытаніи въ Тульскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, въ качествѣ послушницъ, мѣщанскія дѣвицы: Тульская *Феодосія Логунова* и Алексинская—Любовь *Богатырева*, крестьянскія дѣвицы: деревни Разсошки, Богородицкаго уѣзда, *Марѳа Бьлобрагина*, деревни Крутой, Крапивенскаго уѣзда, *Целагія Есипова* и *Анна Есипова*, деревни Островской, Ефремовскаго уѣзда, *Анастасія* и *Пелагія Носоновы*, деревни Черноусовскихъ выселокъ, Чернскаго уѣзда, *Варвара Стрѣльникова*, села Черноусова, того же уѣзда *Ксенія Логунова* и деревни Быковки, Богородицкаго уѣзда, *Елизавета Дубаносова*, по постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 28 Февраля—6 Марта сего 1896 года, опредѣлены въ число **послушницъ** означеннаго монастыря.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства **предоставлены Священническія мѣста**: а) въ селѣ Вознесенскомъ, Чернскаго уѣзда, діакону села Малевки, Богородицкаго уѣзда, *Ивану Нарциссову*, 26—27 Февраля; въ селѣ Симаковѣ, Веневскаго уѣзда, діакону села Прудного, Тульскаго уѣзда, *Николаю Музалевскому*, 29 Февраля; в) въ селѣ Ревякинѣ, Тульскаго уѣзда, *Михаилу Щеглову*, 29 Февраля и г) въ селѣ Новоприборной слободѣ, Гремячевскаго селенія, Веневскаго уѣзда, окончившему курсъ Рязанской духовной Семинаріи *Александрю Маковскому*, по прошенію, 29 Февраля 1896 г.

— Допущены къ исполненію **псаломщицею** должности: въ селѣ Тургеневѣ, Чернскаго уѣзда, отрѣшенный отъ мѣста въ селѣ Волчьей-Дубровѣ, того же уѣзда, запрещенный діаконъ *Василій Орловъ*, 23—27 Февраля, и при Соборной-Троицкой церкви г. Ефремова бывший ученикъ Семинаріи *Владиміръ Говоровъ*, по прошенію, 2 Марта 1896 г.

— Священникъ села Рунова, Каширскаго уѣзда, *Сергій Крестовоздвиженскій*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ 28 Февраля 1896 г.

Умерли: 1) монахъ Тульскаго Богородичнаго Общественнаго, что въ Щегловѣ, монастыря *Антоній* 17-го Февраля 1896 г., и 2) псаломщикъ села Раева, Чернскаго уѣзда, *Михаилъ Казанскій*, 15 Февраля 1896 г.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) **Священническія** при церквахъ:

- 1) Села *Баскачей*, Каширскаго уѣзда, съ 24 Ноября 1894 г.
- 2) Села *Баршевки*, Алексинскаго уѣзда, съ 18 Сентября.
- 3) Села *Троицкаго на Филиной Зушницѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1895 г.
- 4) Села *Ростислава, Лаптева тожъ*, Тульскаго уѣзда, съ 15 Января 1896 г.
- 5) Села *Рунова* Каширскаго уѣзда, съ 28 Февраля 1896 г. Земли церковной 37 десят. Прихожанъ м. п. 457. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 900 р.; имѣется помѣщеніе для причта.

б) **Діаконскія** при церквахъ:

- 1) Села *Плесъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 24-го Мая 1894 г.
- 2) Села *Петровскаго*, Одоевскаго уѣзда, съ 16-го Марта 1894 г.
- 3) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Октября 1894 г.
- 4) Села *Ясеноваго*, Одоевскаго уѣзда, съ 1 Января 1895 г.

- 5) Села *Люторичей*, Епифанскаго уѣзда, съ 10 Января 1895 г.
- 6) Села *Никольскаго-Муравлянки*, Епифанскаго уѣзда, съ 23 Января 1895 г.
- 7) Села *Глубокаго*, Веневскаго уѣзда, съ 1 Марта 1895 г.
- 8) Села *Медведокъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 10-го Мая 1895 г.
- 9) Села *Суханова*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Юня 1895 г.
- 10) Села *Дьяконова*, Веневскаго уѣзда, съ 21 Юня 1895 г.
- 11) Села *Шевыревой Слободы*, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Юня 1895 г.
- 12) Села *Богородицкаго*, Веневскаго уѣзда, съ 17 Юля 1895 г.
- 13) При Архангельской церкви села *Дядилова*, Богородицкаго уѣзда, съ 22-го Октября 1895 г.
- 14) Села *Средне-Михаиловскаго* Новосильскаго уѣзда, съ 22 Октября 1895 г.
- 15) Села *Волчьей Дубровы*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Ноября 1895 г.
- 16) Села *Никольскаго-Буйцъ* Епифанскаго уѣзда, съ 24-го Октября 1895 г.
- 17) Села *Маслова на Мечи*, Ефремовскаго уѣзда, съ 9-го Ноября 1895 г.
- 18) Села *Ново-Троицкаго, Гати тожь*, Веневскаго уѣзда, съ 13 Ноября 1895 г.
- 19) Села *Истлянъева*, Богородицкаго уѣзда, съ 16 Августа 1895 г.
- 20) *Никольской гор.* Венева церкви съ 16-го Декабря 1895 г.
- 21) Села *Малого-Скуратова*, Чернскаго уѣзда съ 14-го Декабря 1895 г.
- 22) Села *Папортки*, Богородицкаго уѣзда, съ 6 Января 1896 г.
- 23) Села *Покровскаго-Корсакова*, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Января 1896 г.
- 24) Села *Наишей*, Епифанскаго уѣзда, съ 12-го Января 1896 г.
- 25) Села *Куракина*, Богородицкаго уѣзда, съ 18 Января 1896 г.
- 26) Села *Покровскаго на Гадинкѣ*, Новосильскаго уѣзда, съ 23 Января 1896 г.
- 27) Прихода *Руднево-Кишкинскаго*, Тульскаго уѣзда, съ 23 Января 1896 г.
- 28) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 19—27 Января 1896 г.

29) Села *Троицкаго-Медвѣдокъ*, Ефремовскаго уѣзда, съ 7 Февраля 1896 г.

30) Села *Никольскаго, Бредихина* тожь, Новосильскаго уѣзда, съ 21 Февраля 1896 г.

31) Села *Малевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 27 Февраля 1896 г. Земли церковной 42 десят. Прихожанъ м. п. 4147. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 19 р. процентовъ въ годъ.

32) Села *Старога-Гоголя*, Ефремовскаго уѣзда, съ 29-го Февраля. Земли церковной 76 дес. Прихожанъ м. п. 1192. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 8 р. % въ годъ.

33) Села *Пруднаго*, Тульскаго уѣзда, съ 29-го Февраля 1896 г. Земли церковной 37 дес. 10 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1003. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 534 р.

34) Села *Покровскаго-Луковки*, Богородицкаго уѣзда, съ 6—7 Марта 1896 г. Земли церковной 37 дес. 2125 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2067. Причта положено быть 2-мъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 42 р. въ годъ процентовъ.

35) Села *Студенца*, Веневскаго уѣзда, съ 13-го Февраля 1896 г. Земли церковной 53 д. 1910 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1494. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 80 рублей.

36) Села *Волковичей*, Алексинскаго уѣзда, съ 20—27 Февраля 1896 г. Земли 41 дес. 1944 кв. с. Прихожанъ м. п. 739. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1439 р.

в) Иподіаконское:

При Тульскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Кандидатъ долженъ обладать голосомъ первымъ теноромъ.

г) Псаломщицкія при церквахъ:

1) Села *Бѣлькова*, Богородицкаго уѣзда, съ 1-го Ноября 1895 г.

2) Села *Новыхъ Горокъ*, Чернскаго уѣзда, съ 1 Декабря 1895 г.

3) Села *Жестоваго*, Одоевскаго уѣзда, съ 2 Декабря 1895 г.

4) Села *Горьлокъ*, Тульскаго уѣзда, съ 17 Января 1895 г.

5) Села *Телякова-Вележева*, Каширскаго уѣзда, съ 21-го Января 1896 г.

- 6) Села *Новою*, Тульского уѣзда, съ 8 Февраля 1896 г.
- 7) Села *Воронцова*, Каширскаго уѣзда, съ 27-го Января 1896 г.
- 8) При Преображенской, г. *Енифани*, церкви, съ 6 Февраля 1896 г.
- 9) Села *Судбицъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 13 Февраля 1896 г.
- 10) Села *Раева*, Чернскаго уѣзда, съ 15-го Февраля 1896 г. Земли церковной 123 дес. 296 кв. с. Прихожанъ м. п. 2676. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ.

Объявляются **вакантныя учительскія мѣста** въ церковно-приходскихъ школахъ:

- 1) Одоевскаго уѣзда въ приходѣ села Ясеноваго въ сельцѣ *Надеждинь*. Жалованье учителю по приговору крестьянъ 60 руб. въ годъ, и отъ Одоевскаго Земства, смотря по успѣхамъ школы, отъ 20 до 60 р. (Объявл. отъ Одоевскаго Отдѣл. училищ. Совѣта).
- 2) Того же уѣзда въ селѣ *Павловскомъ*. Жалованье учителю всего, съ пособіемъ отъ Земства, 120 руб. въ годъ. Есть квартира для учителя (Объявл. отъ Епарх. Наблюдателя).
- 3) Алексинскаго уѣзда въ селѣ *Изволи*. Жалованье учителю 120 руб. въ годъ. Есть квартира для учителя (Объявл. отъ Алексин. Отдѣл. училищ. Совѣта).

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Опредѣленіе Святейшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ.—Изъ переписки Его Преосвященства съ г. Начальникомъ губерніи относительно искорененія незаконной продажи церковныхъ свѣч.—Извлеченіе изъ отчета Благочиннаго протоіерея Злобина о состояніи вѣреннаго ему 1 Одоевскаго округа.—Постановленія Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Архипастырское благословеніе. Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Объявленіе о вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

ТУЛЬСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Марта

№ 5.

1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ТОЛКОВАНІЕ ЕВѢИМІЯ ЗИГАБЕНА

на

Посланіе Апостола Павла къ Евреямъ *).

Г Л А В А 5.

Ст. 1. *Всякъ бо Первосвященникъ, отъ чловѣкъ приѣмлемъ за чловѣки поставляется на службы, яже къ Богу.*

„Изъ чловѣковъ избираемый на службы, яже къ Богу“, т. е. ходатаемъ предъ Богомъ.

Да приноситъ дары же и жертвы о грѣсѣхъ.

„Дарами“ называлось то, что приносили Богу чрезъ первосвященника, по своей волѣ, а не по требованію Закона; „жертвою“ же—то, что исполнялось по предписанію закона.

Ст. 2. *Спострадати мойй невѣжествующимъ и заблуждающимъ:*

Могущій терпѣть и униженіе и страданіе вмѣстѣ съ согрѣшающими, къ чему побуждаетъ его мысль, что онъ и самъ подъ грѣхомъ, какъ вообще чловѣкъ: ибо нѣтъ чловѣка совершенно безгрѣшнаго. „Невѣжеству-

*). Продолженіе.—См. № 19. Т. Е. Вѣд. 1895 г.

ющими и заблуждающими“ онъ назвалъ грѣшниковъ; потому что они, обезумѣвши отъ грѣховной страсти, теряютъ (нравственную) чувствительность въ то время, когда грѣшатъ, а не чувствуя того, что они дурно дѣлаютъ, они и называются невѣжествующими и заблуждающими.

Понеже и той нсмоцію обложенъ естъ.

Какъ человекъ, хотя и первосвященникъ.

Ст. 3. Сего ради долженъ естъ якоже о людехъ, такожде и о себѣ приносити за грѣхи.

Ради умиловленія (Бога) и отпущенія грѣховъ: ибо Законъ предписалъ первосвященнику приносить жертвы — одну за свои грѣхи, а другую за грѣхи народа. Далѣе указываетъ и другой отличительный знакъ первосвященника, говоря:

Ст. 4. И никтоже самъ себя пріемлетъ честь, не по своей волѣ, не самъ отъ себя. Подъ честію разумѣтъ честь первосвященничества. Здѣсь онъ намекаетъ на присвоющихъ себѣ священство куплею.

но званный отъ Бога, якоже и Ааронъ.

Призваніе Богомъ Аарона на священнослуженіе выразилось разными способами: и тѣмъ, что жезлъ его прозябъ, и тѣмъ, что огонь истребилъ тѣхъ, которые возстали на него и нападали на его первосвященство (Числ. 16, 17).

Ст. 5. Тако и Христосъ не Себе прослави быти Первосвященника,

не Самъ Себя возвысилъ на степень Первосвященника, но глаголавый къ Нему: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесъ родихъ Тя (Пс. 2, 7).

Но этимъ прославилъ Его Богъ, и облекъ Его въ санъ Первосвященника Тотъ, Который сказалъ Ему: Сынъ Мой еси Ты и пр., какъ это изъяснено уже въ началѣ настоящаго Посланія (гл. 1, ст. 5). Далѣе представляетъ и свидѣтельство отъ Давида.

Ст. 6. Якоже и индѣ глаголетъ: Ты еси священникъ по чину Мелхиседекову (Пс. 109, 4).

Онъ Священникъ, какъ давшій вкусить отъ хлѣба и вина Апостоламъ на Тайной Вечери, подобно тому, какъ

и Мелхиседекъ—тѣмъ, которые были съ Авраамомъ, возвращавшимся съ войны (Быт. 14, 18). Вѣчнымъ названъ, какъ не имѣющей ни начала дней Своихъ, ни конца жизни—по Божеству Своему, какъ Мелхиседекъ, по бытописанію (Евр. 5, 3). Впрочемъ Мелхиседекъ не имѣетъ этого только потому, что бытописание умалчиваетъ объ этомъ, Христосъ же—на самомъ дѣлѣ. Въ дальнѣйшей рѣчи (Апостола) найдемъ и другія черты подобія (у Христа съ Мелхиседекомъ).

Ст. 7. Иже во днехъ плоти Своя моленія же и молитвы къ Моущему спасти Его отъ смерти съ воплемъ крѣпкимъ и со слезами принесъ,

„Во днехъ“ пребыванія во плоти, т. е. во время Своей жизни во плоти Онъ просилъ Отца, какъ человѣкъ, объ освобожденіи отъ смерти, когда, по свидѣтельству Евангелиста, Онъ возносилъ къ Нему усиленную молитву, находясь въ напряженномъ подвигѣ страданій. Ибо тогда Ему естественно было сильно вопить и проливать слезы—по закону человѣческаго естества, которое такъ усиленно выражаетъ Свою мольбу въ важныхъ обстоятельствахъ жизни. Правда, Евангелисты съ такою ясностію не писали объ этомъ (о степени страданій), но все-же и они выражаютъ это указаніемъ на усиленный подвигъ и на напряженную Его мольбу: ибо мольба есть напряженная степень прошенія.

и услышанъ бывъ отъ благоговѣнства,

за добродѣтель, какую Онъ имѣлъ, какъ человѣкъ. Все вышесказанное относитъ къ Нему по человѣчеству. Какимъ же образомъ Онъ былъ услышанъ?—Избавленіемъ отъ смерти. А какъ же Онъ избавленъ?—Возставъ изъ мертвыхъ и уже болѣе не умиралъ: ибо, говоритъ (Апостоль), смерть Имъ ктому не обладаетъ (Рим. 6, 9).

Ст. 8. Аще и Сынъ баше, обаче навъче отъ сихъ, яже пострада, послушанію.

Здѣсь заключеніе рѣчи объ этомъ, именно: „Иже во днехъ плоти Своя“, совершивъ то и другое (вочеловѣченіе и страданія), „навъче“, какъ человѣкъ, повиноваться Богу, исполнять волю Его. Навыкъ же Онъ на основаніи того, что претерпѣлъ. Что же значитъ: „навъче?“ Значитъ: дѣйствовалъ, или преуспѣвалъ въ пра-

выхъ дѣлахъ, какъ человѣкъ, хотя и былъ Сыномъ Божіимъ какъ Богъ. Видишь, какая польза отъ страданій? Они совершенствуютъ послушаніе. И въ страданіями усовершеншите въ себѣ это великое и Христо-подражательное дѣло. Апостоль поставилъ имъ (ученикамъ Своимъ) это на видъ съ цѣлію убѣжденія и поощренія ихъ къ послушанію Богу. Григорій Богословъ, изъясняя это реченіе, говоритъ: вотъ почему Апостоль послушаніе украшаетъ самымъ дѣломъ и выраженіе его указываетъ въ страданіяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, одного намѣренія недостаточно и для насъ, конечно, если мы дѣломъ стали бы уклоняться отъ него: дѣло есть доказательство намѣренія. Намѣреніемъ онъ (Григорій) называетъ вообще расположеніе.

Ст. 9. И совершився бысть всѣмъ слушающимъ Его виновникъ спасенія вѣчнаго.

Достигнувъ совершенства въ послушаніи путемъ страданій, Онъ для повинующихся Ему сдѣлался виновникомъ спасенія вѣчнаго, спасенія не только отъ смерти, но и отъ наказанія и отъ всякой скорби.

Ст. 10. Нареченъ отъ Бога Первосвященникъ

Ты, говоритъ, Священникъ во вѣки. Ибо какъ Первосвященникъ молилъ Бога о Себѣ и о людяхъ, такъ и Христось, по человѣчеству, возносилъ (къ Богу) моленія и молитвы съ воплемъ и со слезами, какъ сказано выше.

по чину Мелхиседекову.

Немного выше объ этомъ уже сказано.

Ж) Упрекъ тѣмъ, которые вторично нуждаются въ первоначальномъ ученіи, и побужденіе къ усиленному вниманію, такъ какъ втораго начала не должно быть. Ободреніе (прочимъ) съ похвалою.

Ст. 11. О Немже многое намъ слово.

„О Немже“—о Христѣ, какимъ образомъ Онъ называется Первосвященникомъ.

И неудобъ сказанное глаголати.

Какъ по высотѣ догматовъ, о которыхъ предложитъ намъ слово, такъ и по слабости и уничиженности слушателей, которые не въ силахъ подняться до высоты пониманія ихъ.

Понеже немощни бысте слухи.

Главнымъ образомъ оно потому „неудобъ сказано“, что вы „немощни бысте“, т. е. вы беззаботны въ отношеніи къ слушанію высшихъ догматовъ, или: вы слабы въ усвоеніи божественнѣйшаго и совершеннѣйшаго ученія о Христѣ. Словомъ „бyste“ (стали) онъ показалъ, что прежде они были усердны и любознательны.

Ст. 12. Ибо должны суще быти учителя лѣтъ ради, паки требуете учитися, ка я письмена начала словесъ Божіихъ.

„Лѣтъ ради“, какъ давно уже увѣровавшіе и наученные. „Письмена же начала словесъ Божіихъ“, это—слова объ уничиженіи Христовомъ—ученіе о Немъ, какъ о человѣкѣ: ибо это ученіе есть какъ бы начальныя „письмена“, такъ какъ оно прежде всего другаго служитъ предметомъ оглашенія; оно же есть „начало“, какъ ближе всего приспособленное къ пониманію вводимыхъ въ вѣру: ибо то, что относится до вочеловѣченія Христа, есть введеніе и начало таинственнѣйшаго ученія о Божествѣ Его. „Паки требуете учитися“ отъ меня тому, чему вы уже научены, говоритъ Апостоль.

И бысте требующе млека, а не крѣпкія пищи.

Это есть развитіе и поясненіе выше сказаннаго: млекою Апостоль называетъ ученіе простѣйшее, слово объ уничиженномъ состояніи (Христа), питающее дѣтскій умъ, пищею же крѣпкою высшіе догматы ученія, удобопримѣнимые къ людямъ зрѣлымъ по мысли и достаточнымъ по духовному состоянію своему.

Ст. 13. Всякъ бо причащайся млека не искусенъ слова правды.

Всякій питающійся упомянутымъ млекою чуждъ пониманія рѣчи о Божествѣ Христа. Подъ „правдою“ здѣсь нужно разумѣть Божество Его: ибо и въ другихъ мѣстахъ онъ называетъ Его правдою, какъ Судію, да и Самъ Онъ сказалъ объ Отцѣ, что судъ весь даде Сынови (Іоан. 5, 22.). Или и иначе сказать: несмысленъ (питающійся млекою) въ уразумѣніи смысла правды Христовой, какъ Онъ, по требованію правды, будучи Богомъ, вочеловѣчился.

Младенецъ бо есть.

по смыслу своему: ибо и питаніе млекою свойственно младенчеству.

Ст. 14. *Совершенныхъ же есть твердая пища.*

Совершенныхъ умомъ.

Имущихъ чувствія обучена долгимъ ученіемъ.

Имѣющихъ по причинѣ совершенства тщательную судительную способность души, которою распознается, что—добро и что—зло. Въ частности теперь рѣчь о догматахъ ученія ибо „гортань брашно вкушаетъ, душа же словеса разсуждаетъ“ (Іов. 12, 11). Посему и прибавиль:

въ разсужденіи добра же и зла.

въ распознаваніи добраго и худаго ученія.

(Продолженіе будетъ).

Можетъ ли привести кого-либо къ Церкви Христовой злѣйшій врагъ Церкви? *)

5) Церковь Христова учитъ насъ, что книги Свящ. Писанія, какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта, содержатъ въ себѣ Божественное Откровеніе: онѣ „написаны Духомъ Божиимъ, чрезъ освященныхъ отъ Бога людей, называемыхъ Пророками и Апостолами“¹⁾. Самъ Иисусъ Христосъ и Его Апостолы относились къ ветхозавѣтнымъ писаніямъ съ величайшимъ уваженіемъ и благоговѣніемъ, видѣли въ нихъ Божественное Откровеніе и часто ссылались на нихъ въ доказательство истинности своего собственнаго ученія²⁾. Что же касается новозавѣтныхъ писаній (апостольскихъ), то за боговдохновенность ихъ

*) Продолженіе.—См. № 4.

¹⁾ См. Простр. Катихизисъ.

²⁾ По свидѣтельству евангельскихъ повѣствованій, Иисусъ Христосъ не менѣе 37 разъ прямо ссылаясь на книги ветхозавѣтныхъ пророковъ для доказательства истинности Своего собственнаго ученія (напримѣръ: Іоан. 5, 39. 45. 47; 6, 45; 7, 37; 8, 17; 10, 34; 13, 18; 15, 25; 17, 12; Матѳ. 4, 4; 7, 10; 11, 10; 12, 7; 13, 14—15; 15, 4; 19, 4; 21, 16; 22, 29—32; 26, 31; Мар. 7, 6—7; 10, 6; 11, 17; 12, 10—11. 24—26. 35—37; 26, 31; Лук. 4, 4. 12. 17—21; 7, 27; 19, 46; 20, 17; 22, 37 и мн. др.). А съ ка-

ручается уже то обстоятельство, что Иисусъ Христосъ общалъ Своимъ Апостоламъ ниспослать и дѣйствительно ниспослалъ на нихъ Духа Святаго, чтобы Онъ научалъ ихъ *всему*, вспомнянулъ имъ *все*, слышанное отъ своего Учителя—Богочеловѣка, и *грядущая* возвѣстилъ имъ ¹⁾; общалъ также дать имъ *уста и премудрость* ²⁾, которыя, безъ сомнѣнія, если необходимы были имъ вообще въ дѣлѣ служенія Новому Завету, то тѣмъ болѣе тогда, когда они излагали въ письмени ученіе Иисуса Христа для всѣхъ послѣдующихъ временъ..

А Толстой, отвергая бытіе личнаго Бога, не вѣруетъ и въ Божественное Откровеніе и даже кощунственно осмѣиваетъ увѣренность христіанъ въ боговдохновенности Св. Писанія ³⁾. Вслѣдствіе этого онъ совершенно безцеремонно обращается съ священными книгами. Такъ, напр., онъ хорошо видѣлъ, что писанія ветхозавѣтныхъ Пророковъ, равно какъ и писанія св. Апостоловъ содержать въ себѣ ясное опроверженіе его лжеученія, которое ему хотѣлось бы выдать за истинно-христіанское ученіе, а потому счелъ за лучшее для себя просто-напросто отвергнуть ихъ и не обращать на нихъ никакого вниманія ⁴⁾. Точно также онъ отлично понималъ,

кимъ благоговѣніемъ относился къ ветхозавѣтн. писаніямъ св. Апостолы, это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ: Римл. 1, 17; 2, 24; 3, 4. 10; 4, 17; 8, 35; 9, 13. 33; 10, 15; 11, 8. 26; 12, 19; 14, 11; 15, 3. 9. 21; 1 Кор. 1, 19; 2, 9; 3, 19; 10, 7; 15, 45; 2 Кор. 8, 15; 9, 9; 1 Петр. 1, 16; 2, 6; 2 Петр. 3, 16; 2, 5; Іак. 5, 10; 2, 8. 23; 4, 5 и мн. др.

¹⁾ Іоан. 14, 26; 16, 13.

²⁾ Лук. 21, 15.

³⁾ Въ предисловіи къ своему „новому Евангелію“ Толстой открыто заявляетъ, что онъ не раздѣляетъ того взгляда, „что Евангелія, какъ они понимаются теперь, такъ и пришли къ намъ отъ Святаго Духа“, и далѣе говоритъ: „читатель („новаго евангелія“) долженъ помнить, что священно можетъ быть ученіе Христа, но никакъ не можетъ быть священно извѣстное количество стиховъ и буквъ, и не могутъ сдѣлаться священными стихи отсюда и досюда только потому, что люди скажутъ, что они священны“.. Въ сочиненіи—„Царство Божіе внутри васъ“—Толстой увѣряетъ, что теперь „въ большинствѣ случаевъ люди нашего времени не вѣрятъ, что законы (возвѣщенные въ Божественномъ Откровеніи) писалъ пальцемъ Богъ“. (Ч. 1, стр. 173).

⁴⁾ О такомъ безцеремонномъ своемъ отношеніи къ пророческимъ и апостольскимъ писаніямъ самъ Толстой, безъ зазренія совѣсти, рассказываетъ въ предисловіи къ своему лже-евангелію (стр. 9—24). Но насколько подобное отношеніе къ священнымъ книгамъ не научно и даже не честно, это понятно само собою...

что и каноническое Четвероевангеліе не мирится съ его воззрѣніями, а потому позволилъ себѣ наложить и на него свою святотатственную руку: сдѣлалъ въ немъ пропуски, измѣненія, сокращенія, словомъ—передѣлалъ его до неузнаваемости и, такимъ образомъ, выкроилъ изъ него „новое евангеліе“ своей собственной редакціи, которое, кромѣ одного названія, не имѣетъ ничего общаго съ подлинными каноническими Евангеліями ¹⁾.

6) Вѣра Христова возвѣщаетъ намъ, что всѣ люди братья, такъ какъ всѣ произошли отъ одного общаго родоначальника—Адама;—всѣ люди братья, потому что всѣ искуплены Иисусомъ Христомъ, Который и далъ право всѣмъ, вѣрующимъ въ Него, быть чадами Божиими;—всѣ равны предъ Богомъ, потому что „въ Адамѣ всѣ согрѣшили“ и безъ спасительныхъ заслугъ Христовыхъ не могли бы сами собою достигнуть вѣчнаго блаженства; всѣ равны предъ Богомъ, потому что всѣмъ равно дарованы обильныя средства ко спасенію... Никакого другого равенства между людьми христіанство не знаетъ, и даже прямо утверждаетъ различіе людей по ихъ способностямъ, дарованіямъ и внѣшнему положенію ²⁾; оно производитъ сіе неравенство отъ Самого Бога: Самъ Богъ, по его ученію, нарочито неравно раздѣляетъ дары Свои, дабы ни одинъ человекъ не могъ обойтись безъ другаго, дабы тѣмъ тѣснѣе скрѣплялась взаимная связь между людьми, семействами и цѣлыми обществами, какъ членами одинаго тѣла ³⁾; оно прямо внушаетъ намъ, что никакое общество не можетъ существовать при равенствѣ его членовъ, подобно тому, какъ не можетъ существовать человеческое тѣло безъ разнообразныхъ его силъ и органовъ, неравнаго достоинства и крѣпости ⁴⁾... Въ частности, на основаніи ясныхъ свидѣтельствъ слова Божія, христіанство учитъ, что между

¹⁾ Болѣе подробно объ этомъ сказано въ нашей статьѣ „Символь Вѣры и Нагорная проповѣдь Христа Спасителя“. „Тульск. Епарх. Вѣдомости“ 1894 г. № 10, стр. 377—381.

²⁾ Лук. 12, 48; Матѣ. 10, 24; 26, 11; Марк. 14, 7; Иоан. 12, 8; 13, 16; 15, 20; Гал. 2, 2—6; Римл. 15, 26; 12, 4—5, 2 Кор. 6, 10; Галат. 2, 10.

³⁾ 1 Кор. 12, 12. 18—27. снес. Ефес. 4, 4. 7. 15—16; 1 Петр. 4, 10—11; Римл. 12, 6—10; 13, 7.

⁴⁾—Римл. 12, 4—5.

людьми нѣтъ полнаго равенства и въ отношеніи нравственнаго ихъ совершенства,—что между ними есть добрыя и злыя, праведныя и неправедныя, злодѣи и добродѣтельные ¹⁾; при чемъ критеріемъ для опредѣленія того, кто—злодѣй и кто—человѣкъ добродѣтельный, христіанство признаетъ волю Божию, ясно выраженную въ Божественномъ Откровеніи, а также и совѣсть, врожденную всѣмъ людямъ ²⁾).

Въ противоположность этому истинно-христіанскому ученію, Толстой проповѣдуетъ ученіе французскихъ коммунистовъ прошлаго столѣтія: онъ положительно утверждаетъ равенство всѣхъ людей по ихъ силамъ, правамъ, званіямъ и состояніямъ. „Всякій человѣкъ нашего времени знаетъ,—говоритъ Толстой,—что люди всѣ имѣютъ одинаковыя права на жизнь и блага міра, что *одни люди не лучше и не хуже другихъ, что все люди равны*“ ³⁾)... „Если мы позволимъ себѣ признать какихъ-либо людей *злодѣями особенными* (рака), то мы этимъ уничтожимъ весь смыслъ христіанскаго ученія, по которому *все мы равны* и братья, какъ сыны одного Отца небеснаго“... „Если бы и было разрѣшено Богомъ употреблять насиліе противъ злодѣевъ, то,—продолжаетъ Толстой,—никакъ нельзя найти того вѣрнаго и несомнѣннаго опредѣленія, по которому можно на-вѣрное отличать злодѣя отъ незлодѣя“ ⁴⁾.

7) По началамъ христіанства, на государство и на Верховную власть въ государствѣ должно смотрѣть, какъ на учрежденіе Божественное ⁵⁾, совершенно необходимое для обезпеченія блага личнаго, семейнаго и общественаго, для того, то есть, чтобы каждый изъ насъ, среди общаго благополучія, могъ проводить тихую и

¹⁾ Матѳ. 5, 45; 12, 34. 35; 21, 41; 25, 31—46; Марк. 12, 9; Лук. 6, 45; 20, 16.

²⁾ Римл. 3, 20. Снес. Евр. 4, 12; Рим. 2, 14—15.

³⁾ „Царство Божіе внутри васъ“—гр. Толстого. Ч. 1, стр. 163. См. также стр. 166—172.

⁴⁾ См. тамъ-же. Ч. 1, стр. 50.

⁵⁾ Дѣян. 17, 26—27; Ефес. 3, 15; Римл. 13, 1—7; Иоан. 19, 11; Даніил. 4, 22. 29. Снес. Сир. 10, 4; Прит. Сол. 8, 15; Прем. Солом. 8, 3; Псал. 8, 6; 88, 21. Снес. 1 Цар. 12, 3—6; 16, 3; 19, 16; Исаи 41, 1.

безмятежную жизнь во всякомъ благочестіи и чистотѣ и, такимъ образомъ, безпрепятственно могъ бы достигать своего временнаго и вѣчнаго назначенія ¹⁾. Въ частности, носителей Преподобной власти въ государствѣ святая Вѣра наша признаетъ орудіями правды Божіей, представителями и какъ бы намѣстниками Самого Бога во временной нашей жизни, для нашего блага ²⁾... Отсюда она заповѣдуетъ намъ, чтобы мы питали глубочайшее уваженіе, искреннюю любовь, безграничную преданность, благоговѣніе и безусловное довѣріе къ своему Государю, какъ къ Отцу отечества, неуспынно пекущемуся объ истинномъ счастіи всѣхъ своихъ подданныхъ ³⁾, и при томъ руководимому Самимъ Богомъ въ своихъ царственныхъ распоряженіяхъ ⁴⁾;—чтобы мы, сознавая великую важность и трудность Его служенія, возносили свои усердныя молитвы за Него къ Богу ⁵⁾;—чтобы мы оказывали должное уваженіе и покорность поставленнымъ отъ Него низшимъ властямъ и правительственнымъ учрежденіямъ въ государствѣ ⁶⁾;—чтобы ни въ какомъ случаѣ не позволяли себѣ легкомысленныхъ и дерзкихъ сужденій о распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ Верховной Власти, ослабляя чрезъ то и въ другихъ надлежащее къ ней уваженіе и довѣріе: святая Вѣра Христова угрожаетъ страшнымъ судомъ Божіимъ тѣмъ дерзкимъ мечтателямъ, которые презираютъ начальство и не страшатся злословить Высшія власти ⁷⁾.

Но Толстой не страшится этого суда Божія, и вотъ уже болѣе 10-ти лѣтъ старается убѣдить людей въ томъ, что никакого государства и никакой власти во всемъ мірѣ не должно быть ⁸⁾,—что въ уничтоженіи государ-

¹⁾ 1 Тим. 2, 1—3.

²⁾ 1 Петр. 2, 13—19; Рим. 13, 1—6; Прем. Солом. 6, 3; 1 Цар. 24, 7.

³⁾ 1 Псал. 88, 20—27; снес. Псал. 104, 15 и Исх. 22, 28; 1 Цар. 16, 11—13; 26, 15—16. Притч. Солом. 24, 21; 1 Петр. 2, 13—14. 17. Римл. 13, 1—2.

⁴⁾ Притч. Сол. 8, 15; 21, 1.

⁵⁾ 1 Тим. 2, 1—2.

⁶⁾ 1 Петр. 2, 13—14.

⁷⁾ Исх. 22, 28; Еккл. 10, 20. Сн. 2 Петр. 2, 9—10; Иуд. ст. 8.

⁸⁾ См. Сочин. граф. Толстого — „Царство Божіе внутри васъ“. Ч. 1, стр. 261—263. 281.

ства и всѣхъ властей заключается самое главное условіе земнаго счастья для людей. По его словамъ, истинное христіанство исключаетъ собою государство: „или нѣтъ государства, или нѣтъ христіанства“,—говоритъ онъ; союзъ христіанства съ государствомъ онъ называетъ „кошутственнымъ союзомъ“ и прибавляетъ: „въ сущности слово—христіанское государство—есть то же, что—теплый, горячій ледъ“ ¹⁾. Точно также и на государственную власть Толстой смотритъ, какъ на явленіе антихристіанское, не согласное съ ученіемъ Иисуса Христа о самоотверженіи, смиреніи, любви, нищетѣ и т. д. ²⁾. „Основа власти, говоритъ онъ, есть тѣлесное насиліе ³⁾... Безъ возвеличиванія себя и униженія другихъ, безъ лицемерія, обмановъ, безъ тюремъ, крѣпостей, казней, убійствъ не можетъ ни возникнуть, ни держаться никакая власть“ ⁴⁾.—На этомъ основаніи Толстой открыто призываетъ своихъ послѣдователей употреблять всѣ усилія, чтобы разрушить государство со всѣми его учрежденіями и чрезъ то ускорить наступленіе Царства Божія, т. е., матеріальнаго благосостоянія людей ⁵⁾. При этомъ онъ сначала прикрывается именемъ Иисуса Христа, когда увѣряетъ, что будто бы Христосъ за то и распятъ былъ на крестѣ, что отрицалъ государство и Пререржаніе власти ⁶⁾. А затѣмъ, какъ обыкновенный анархистъ, онъ всячески злословитъ правительство ⁷⁾, возбуждаетъ

¹⁾ См. „Церковь и государство“—гр. Толстого (рукописн. сочин.).

²⁾ Тамъ же.

³⁾ „Царство Бож. вн. васъ“—гр. Толстого. Ч. 1, 243 стр. стр. 302.

⁴⁾ Тамъ же. Ч. 2, стр. 45.

⁵⁾ Тамъ же. Ч. 2, стр. 94—100. Сравни статью Толстого—„Въ чемъ счастье“,—помѣщенную въ Январской книжкѣ „Русскаго богатства“ за 1886 г.

⁶⁾ См. „Церковь и государство“—гр. Толстого. Въ сочиненіи—„Царство Бож. вн. васъ“—Толстой выражается такъ: „Христіанство въ его истинномъ значеніи разрушаетъ государство. Такъ оно было понято и съ самаго начала, за то былъ и распятъ Христосъ“. (Ч. 2, стр. 38). Не нужно забывать, что подъ христіанствомъ въ его истинномъ значеніи Толстой разумѣетъ не то христіанство, которое содержится въ книгахъ Свящ. Писанія и которое исповѣдуется св. Церковію, а лишь свое собственное лжехристіанское ученіе, не вмѣющее никакой другой цѣли, кромѣ разрушенія государства.

⁷⁾ „Цар. Бож. внутри васъ“—гр. Толстого. Ч. 1, стр. 112—113. 243—246, сравни. стр. 261; ч. 2, стр. 45—48. Смотри также „Церковь и государство“—Толстого.

народъ къ открытому неповиновенію государственнымъ властямъ и доказываетъ рядомъ софизмовъ, что подчиненіе Верховной власти и исполненіе требованій государства не только совершенно бесполезно для человѣка, но и прямо невыгодно для него ¹⁾.

Чтобы еще лучше убѣдить народъ—не исполнять государственныхъ и общественныхъ обязанностей, Толстой приводитъ цѣлый рядъ примѣровъ, когда неисполненіе этихъ обязанностей толстовцами оставалось безнаказаннымъ ²⁾. Это гуманное отношеніе правительства къ толстовцамъ Толстой объясняетъ робостью и слабостью правительства,—тѣмъ „отчаяннымъ положеніемъ“, въ которое будто бы оно поставлено Толстымъ и его послѣдователями ³⁾. „Казалось бы,—говоритъ онъ,—нѣтъ ничего важнаго въ этихъ явленіяхъ (открытаго неповиновенія правительству), а между тѣмъ эти-то явленія болѣе всего другаго подрываютъ власть государства и готовятъ освобожденіе людей.. И правительства знаютъ это и боятся этихъ явленій больше всѣхъ соціалистовъ, коммунистовъ и ихъ заговоровъ съ динамитными бомбами“ ⁴⁾.

8) Христіанство предписываетъ всѣмъ гражданамъ вѣрное исполненіе государственныхъ законовъ ⁵⁾, согласныхъ, разумѣется, съ закономъ Божиимъ ⁶⁾. Эти законы, по христіанскому ученію, имѣютъ благотворное нравственно-воспитательное и нравственно-исправительное значеніе для общества: будучи необходимымъ послѣдствіемъ существованія преступленій, или грѣховъ въ обществѣ ⁷⁾, государственные законы, съ одной стороны, служатъ средствомъ для опредѣленія преступленій,—для отличія ихъ отъ дѣйствій, не противныхъ волѣ Божіей ⁸⁾;

¹⁾ Царство Божіе внутри васъ“. Ч. 1, стр. 258. 265—268.

²⁾ Такъ, по словамъ Толстого, послѣдователи его отказывались присягать въ вѣрности Царю, платить подати, отказывались исполнять полицейскія обязанности сотскихъ, десятскихъ и т. п., отказывались участвовать въ судѣ въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей и свидѣтелей, отказывались поступать въ военную службу; и все это въ концѣ концовъ оставалось безнаказаннымъ. (Тамъ же. Ч. 2, стр. 20—28).

³⁾ Тамъ же. Ч. 2, стр. 30—37.

⁴⁾ Тамъ же. Ч. 2, стран. 20.

⁵⁾ 1 Петр. 2, 13—15; Римл. 13, 1—6; Тит. 3, 1; Прит. Сол. 24, 21.

⁶⁾ Дѣян. 4, 19. Снес. Іак. 2, 8.

⁷⁾ Галат. 3, 19; Римл. 4, 15.

⁸⁾ Римл. 3, 20; 1 Тим. 1, 9—11; срав. Галат. 5, 22—23.

а съ другой стороны, они не только охраняютъ частную собственность и личную безопасность каждаго отдѣльнаго человѣка, не только караютъ совершившихъ преступленіе, но и удерживаютъ чрезъ это гражданъ отъ преступленій въ будущемъ, и главною цѣлію своею имѣютъ именно предотвращеніе, устраненіе и уничтоженіе преступленій, или грѣховъ въ обществѣ ¹⁾. „Если вы исполняете законъ царскій,—хорошо дѣлаете“, говоритъ ап. Іаковъ ²⁾.

Совѣмъ иной взглядъ на государственные законы пропагандируетъ графъ Толстой: онъ бездоказательно утверждаетъ, что будто бы гражданскіе законы представляютъ собою великое государственное зло, и потому люди не должны имъ подчиняться. „Вѣдь мы знаемъ,—говоритъ онъ,—какъ дѣлаются законы, мы всѣ были за кулисами, мы всѣ знаемъ, что эти законы *суть произведенія корысти, обмана, борьбы партій*,—что въ нихъ нѣтъ и не можетъ быть истинной справедливости. И потому люди нашего времени не могутъ вѣрить тому, что бы *повиновеніе законамъ* гражданскимъ или государственнымъ *удовлетворяло бы требованіямъ разумности человеческой природы*. Люди нашего времени знаютъ, что неразумно повиноваться такому закону, въ истинности котораго можетъ быть сомнѣніе, и потому *не могутъ не страдать, повинаясь закону*, разумность и обязательность котораго не признаютъ“ ³⁾.

9) Святая Вѣра Христова, согласно съ прямою заповѣдію Спасителя ⁴⁾, признаетъ обязательнымъ для гражданъ—платить государственныя и общественныя подати и налоги, какъ необходимое средство для устроенія общаго благосостоянія, благопріятствующаго развитію христіанскаго благочестія ⁵⁾, и для удовлетворенія многоразличнымъ нуждамъ и потребностямъ дорогого намъ отечества нашего ⁶⁾. (Сюда входятъ—защита государства

¹⁾ Рим. 4, 15. Снес. 1 Тим. 1, 9—11.

²⁾ Іаков. 2, 8.

³⁾ „Царство Бож. внутри васъ“—гр. Толстого. Ч. 1, стр. 174.

⁴⁾ Матѳ. 22, 21; Марк. 12, 17; Лук. 20, 25.

⁵⁾ 1 Тим. 2, 2.

⁶⁾ Римл. 13, 4—7; 1 Цар. 8, 10. 15. 17; сн. Матѳ. 17, 27; 22, 21.

отъ внѣшнихъ враговъ, предупрежденіе внутреннихъ безпорядковъ, устройство школъ, больницъ, пріютовъ, устройство путей сообщенія, улучшение народнаго хозяйства и т. д. и т. д)..

Ученіе же Толстого по этому предмету въ сущности сводится къ такому положенію: никому ничего не давайте—ни кесарю, ни Богу,—все берите себѣ! Собирайте и платите подати, по его мнѣнію, не согласно съ христіанскимъ ученіемъ о братствѣ и равенствѣ всѣхъ людей ¹⁾, тѣмъ болѣе, что собранныя подати употребляются будто бы правительствомъ на *подкупъ* чиновниковъ, обязанныхъ за это поддерживать правительство ²⁾, и вообще подати употребляются будто бы на содержаніе людей, проводящихъ жизнь въ нѣгѣ и роскоши и ничего не дѣлающихъ ³⁾.

10) По ученію христіанства, заповѣдь Спасителя о любви ко всѣмъ людямъ безъ изыятія ⁴⁾ и даже къ самымъ врагамъ нашимъ ⁵⁾ не исключаетъ собою патріотизма, то есть, преимущественной любви къ своему отечеству, простирающейся до готовности положить за него самую жизнь свою ⁶⁾. Въ этой особенной любви къ отечеству христіанство видитъ не только естественную потребность нашего сердца ⁷⁾ но и долгъ нравственный, священный для каждаго истиннаго христіанина. Такъ, во 1-хъ, оно внушаетъ намъ, что отечество дается намъ Самимъ Богомъ, Который, *произведши отъ одной крови всѣхъ челоуѣковъ, Самъ расселилъ ихъ по лицу земли, назначивъ жителству каждаго свои опредѣленные времена и свои предѣлы* ⁸⁾,—слѣдовательно, Самъ Богъ со-

¹⁾ „Мы всѣ братья, говоритъ Толстой,—но я живу тѣмъ, что получаю жалованье за собираніе податей съ бѣдныхъ рабочихъ для употребленія ихъ на роскошь празднымъ и богатымъ“. „Цар. Бож. внутри насъ“. Ч. 1, стр. 170; ср. Ч. 2, стр. 23.

²⁾ „Отобравъ отъ трудового рабочаго народа посредствомъ денежныхъ податей его богатства,—говоритъ Толстой, правительство старается распределить эти богатства между чиновниками, обязанными за это вознагражденіе поддерживать и усиливать порабощеніе народа“. (См. цитовани сочин. Толстаго. Ч. 1, стр. 282.

³⁾ Тамъ-же. Ч. 1, стр. 170; Ч. 2, стр. 23. 189—190.

⁴⁾ Лук. 10, 29—37.

⁵⁾ Мат. 5, 43—48.

⁶⁾ См. объясненіе 5-й заповѣди десятословія въ Простр. Катихиз.

⁷⁾ Премудр. Исуса, сына Сирах. 13, 19—20.

⁸⁾ Дѣян. 17, 26.

единилъ каждаго человѣка съ своимъ народомъ и своею странною *особенными* узами, дабы каждый жилъ и дѣйствовалъ въ своемъ мѣстѣ, среди своего народа, и дѣлами правды и предпочтительной любви къ своему народу свидѣтельствовалъ истину своей любви къ цѣлому человечеству, не питая въ то же время ненависти ни къ какому народу, ни къ какой странѣ, но, подобно Евангельскому Самарянину, когда открывается случай, распространяя свою любовь и на другихъ людей, безъ различія ихъ происхожденія, религіи и отечества. Съ другой стороны, христіанство, указывая намъ въ Лицѣ Иисуса Христа и Его Апостоловъ высочайшій образецъ любви ко всему роду человѣческому и вмѣстѣ съ тѣмъ преимущественной любви и привязанности къ своему отечеству ¹⁾, тѣмъ самымъ ясно даетъ знать, что и для насъ возможно любить всѣхъ людей по—христіански, и въ то же время *особенно* любить тѣхъ, которые соединены съ нами священнѣйшими узами въ одно великое политическое семейство. „*Доколь есть время, будемъ дѣлать добро всѣмъ, а наипаче своимъ по вѣрѣ* ²⁾. *Если же кто о своихъ, и особенно о домашнихъ не печется, тотъ отрелся отъ вѣры, и хуже невѣрнаго*“ ³⁾).

Не такъ смотритъ на чувство патріотизма графъ Толстой; стремясь поселить въ людяхъ холодность, равнодушіе и безчувственность къ интересамъ своего отечества и чрезъ то ослабить всѣ государственныя связи и отношенія, Толстой проповѣдуетъ *одинаковую* любовь ко всѣмъ народамъ земнаго шара безъ исключенія, а возвышенное и священное чувство патріотизма называетъ „*дикимъ суевѣріемъ*“ ⁴⁾, считаетъ его эгоистическимъ и противухристіанскимъ чувствомъ, противорѣчащимъ братству христіанскихъ народовъ, такъ какъ оно непременно будто бы соединяется съ чувствомъ вражды къ другимъ народамъ и служитъ главною причиною войны ⁵⁾. Толстой увѣряетъ даже, что будто одна изъ заповѣдей

¹⁾ Лук. 19, 42—44; см. Матѳ. 15, 24; 9, 1; Рим. 9, 1—4.

²⁾ Галат. 6, 10.

³⁾ 1—Тим. 5, 8.

⁴⁾ „Цар. Бож. внутри васъ“ гр. Толстаго. Ч. 1, стр. 282.

⁵⁾ Тамъ-же. Ч. 1, стр. 186 и 194.

Нагорной бесѣды Христа Спасителя гласить слѣдующее: „не дѣлай различія между своимъ отечествомъ и чужимъ“⁶⁾.

Считаемъ излишнимъ для нашей цѣли продолжать дальнейшее сопоставленіе христіанскаго ученія съ лжеученіемъ Толстаго. Замѣтимъ только вообще, что Толстой совершенно исказилъ и извратилъ до неузнаваемости *все* истинно-христіанское ученіе—о непротивленіи злему, о негнѣвливости, о бракорасторженіи, о клятвѣ и присягѣ, о неосужденіи ближнихъ и юридическихъ судахъ, о религіи вообще и христіанской въ частности и пр. и пр.⁷⁾ А если такъ, то, спрашивается, можно ли послѣ этого считать Толстаго христіаниномъ? И есть ли послѣ этого хоть малѣйшее основаніе утверждать, что „Толстой привлекъ къ Церкви гораздо больше людей, чѣмъ отщепилъ отъ нея“?!..

Пора бы уже понять, кто-такой графъ Толстой во всей жалкой своей наготѣ, (безъ той маски, въ какой онъ является передъ міромъ), и куда направлены всѣ его стремленія? Пора бы уже убѣдиться въ томъ, что во всѣхъ своихъ послѣднихъ сочиненіяхъ (какъ цензурныхъ, такъ и особенно подпольныхъ) Толстой преслѣдуетъ во-все не религіозныя, а чисто-анархическія цѣли—расшатать и поколебать всѣ основы семейной, общественной и государственной нормальной жизни. Всѣ его разсужденія о религіи, о Богѣ, о Христѣ, о непротивленіи злу насиліемъ и т. п.,—все это искусно придумано имъ только для оболъщенія неопытныхъ христіанъ, для уловленія ихъ въ свои вражескія сѣти, и для подготовленія ихъ къ явно-анархическимъ выводамъ, — все это только маска, которою Толстой прикрываетъ свои социалистическія, коммунистическія и анархическія воззрѣнія для болѣе успѣшнаго распространенія ихъ среди христіанскаго общества. Толстой, разумѣется, прекрасно сознавалъ, что если онъ предстанетъ предъ христіан-

⁶⁾ См „Новое Евангеліе“ — гр. Толстаго.

⁷⁾ Подробно объ этомъ можно читать въ сочиненіи А. Орфано „Въ чемъ должна заключаться истин. вѣра кажд. человѣка“. Москва 1890 г.

скимъ міромъ въ своемъ настоящемъ видѣ и заговорить на обычномъ языкѣ анархистовъ, то всѣ съ ужасомъ, сразу и на-всегда отвернутся отъ него, такъ какъ анархизмъ давно уже осужденъ и здравымъ человѣческимъ смысломъ и горькимъ опытомъ; съ другой стороны, онъ хорошо также зналъ, что вѣрующіе христіане съ удовольствіемъ выслушиваютъ и горячо принимаютъ къ сердцу только такое ученіе, которое возвѣщается имъ отъ имени Іисуса Христа... И вотъ, въ виду этого, Толстой придумалъ очень хитрый и ловкій маневръ: рѣшилъ свое разрушительное ученіе вложить въ уста Спасителя и выдавать его за истинно-христіанское ученіе. Для этой цѣли онъ передѣлалъ все подлинное ученіе Іисуса Христа, изложенное въ каноническихъ Евангеліяхъ приспособительно къ своимъ нигилистическимъ и анархическимъ воззрѣніямъ: все, что въ этомъ ученіи не мирилось съ его личными взглядами, — все это онъ безапелляціонно причислилъ къ разряду суевѣрій и безцеремонно отбросилъ, какъ ненужное для него; все же остальное, на чемъ онъ задумалъ обосновать свое лжеученіе, — все это онъ грубо исказилъ и дико истолковалъ. Добытое такимъ путемъ ученіе, дотолѣ никогда еще не слыханное и не имѣющее ничего общаго съ духомъ и содержаніемъ „Евангелія Господа нашего Іисуса Христа“, Толстой изложилъ въ *своемъ* „Новомъ Евангеліи“ и преспокойно объявилъ его истинно-христіанскимъ ученіемъ. Заручившись такимъ евангеліемъ, онъ получилъ полную возможность пропагандируема имъ положенія, взятыя на прокатъ изъ чуждаго и даже враждебнаго христіанству источника (у пантеистовъ, социалистовъ, коммунистовъ, нигилистовъ и анархистовъ), подтверждать подложными евангельскими текстами и, такимъ образомъ, выдавать ихъ за ученіе Самого Іисуса Христа. Теперь, на основаніи собственнаго евангелія въ рукахъ, ему легко уже было доказать, что присяга, судъ, государственныя подати, повиновеніе властямъ и т. п. противны христіанскому ученію ¹⁾...

¹⁾ Для примѣра укажемъ, какъ Толстой влагаетъ въ уста Іисуса Христа пропагандируемое имъ ученіе о необходимости разрушить существующее

Маневръ, придуманный Толстымъ, дѣйствительно очень ловкій и хитрый, но за то и въ высшей степени не добро-совѣстный! Имъ были обмануты многіе даже весьма добрые и трудолюбивые граждане, которые вовсе не хотѣли быть орудіями грубаго анархизма, а желали-бы быть только истинными христіанами: не имѣя надлежащаго знакомства съ подлиннымъ ученіемъ Христовымъ, они въ простотѣ сердца вообразили, что графъ Толстой постигъ самую сущность христіанства,—что онъ проповѣдуетъ только то, чему училъ Христосъ—Спаситель, и потому охотно стали въ ряды его послѣдователей. Толстой же, поймавши этихъ неопытныхъ христіанъ на свою хорошо устроенную удочку, началъ потихоньку и незаметно для нихъ самихъ тянуть ихъ туда, куда они сознательно никогда не пожелали-бы съ нимъ идти... А потомъ, когда онъ увидѣлъ, что брошенные имъ сѣмена лжеученія пустили уже довольно глубокіе корни, то онъ счелъ возможнымъ и благовременнымъ приподнять свою

государственное устройство. „Когда это будетъ“ (когда, т. е. уничтожится теперешній строй нашей жизни)? Спрашиваетъ Толстой самого себя и отвѣчаетъ такъ: „1800 лѣтъ назадъ на вопросъ этотъ Христосъ отвѣтилъ тѣмъ, что конецъ нынѣшняго вѣка, т. е., языческаго устройства міра, наступитъ тогда, когда (Мате. 24, 3—28) увеличатся до послѣдней степени бѣдствія людей, и вмѣстѣ съ тѣмъ благая вѣсть Царства Божія, т. е., возможность новаго не насильческаго устройства жизни, будетъ проповѣдана по всей землѣ. О днѣ же и часѣ томъ никто не знаетъ, только Отецъ Мой одинъ (Мате. 24, 36), тутъ же говорить Христосъ... На вопросъ о томъ, когда наступитъ этотъ часъ, Христосъ говоритъ, что знать этого мы не можемъ, но именно потому, что мы не можемъ знать времени наступленія этого часа, мы не только должны быть всегда готовы къ встрѣчѣ его,—но и должны работать изъ всѣхъ данныхъ намъ силъ для наступленія этого часа, какъ должны работать работники на данные имъ таланты (Мате. 24, 4; 25, 1—30). На вопросъ, когда наступитъ этотъ часъ, Христосъ увѣщаетъ людей всѣми своими силами работать для скорѣйшаго наступленія его. И другаго отвѣта не можетъ быть. Знать то, когда наступитъ день и часъ Царства Божія, люди никакъ не могутъ, потому что наступленіе этого часа ни отъ кого другаго не зависитъ, какъ отъ самихъ людей... Все, что мы можемъ знать, это—то, что мы, составляющіе человечество, должны дѣлать и чего должны не дѣлать для того, чтобы наступило это Царство Божіе. А это мы всѣ знаемъ. И стоять только каждому начать дѣлать то, что мы должны дѣлать, и перестать дѣлать то, что мы не должны дѣлать, стоитъ только каждому изъ насъ жить всѣмъ тѣмъ свѣтомъ, который есть въ насъ, для того, чтобы тотъ часъ же наступило то обѣщанное Царство Божіе, къ которому влечется сердце каждаго человѣка“... („Царство Божіе внутри васъ“—гр. Толстого. Ч. 2, стр. 99).

маску и выпустить въ свѣтъ свое сочиненіе—Царство Божіе внутри васъ“, которое есть не что иное, какъ прокламація безнабашнаго анархизма. Въ этомъ, изданномъ два года тому назадъ, сочиненіи Толстой уже не касается тѣхъ богословскихъ вопросовъ, которые занимали видное мѣсто въ нѣкоторыхъ изъ его прежнихъ сочиненій: здѣсь нѣтъ уже рѣчи ни о Богѣ, ни о Лицѣ Иисуса Христа, ни о смыслѣ человѣческой жизни, ни о мотивахъ нравственной дѣятельности и т. п.; всѣ эти вопросы Толстымъ оставлены, какъ болѣе уже ненужные. Здѣсь онъ уже не водить въ потемкахъ читателей, а становится на путь явнаго анархизма и съ особенною ясностію проводитъ ту излюбленную имъ мысль, что будто бы всѣ существующія Церкви основаны на лжи, а всѣ служители ихъ—лицемѣры, сознательно поддерживающіе эту ложь. Точно также и всѣ христіанскія государства съ ихъ теперешнимъ строемъ и учрежденіями (школами, больницами, судами, полиціей, войсками, министерствами и пр. и пр.) тоже будто бы основаны на лжи, а вся задача государственныхъ людей состоитъ будто бы въ томъ, чтобы всѣми мѣрами поддерживать эту ложь и помогать всякаго рода угнетателямъ держать подъ собою угнетенную рошущую массу... Изъ всѣхъ этихъ и тому подобныхъ разсужденій въ своемъ „заключеніи“ Толстой дѣлаетъ такой выводъ, что будто бы все зло нашей жизни коренится въ существующемъ государственномъ и общественномъ устройствѣ, а въ уничтоженіи его заключается наше счастье ¹⁾....

Такъ вотъ кто—такой графъ Л. Н. Толстой въ своемъ настоящемъ видѣ! Вотъ въ чемъ дѣйствительно состоитъ его вѣра! Вотъ къ чему направлены были всѣ его прежнія богословскія разсужденія о Богѣ, о Христѣ, о Нагорной бесѣдѣ, о непротивленіи злу и т. п.? Вотъ какъ глубоко многіе ошибались въ немъ и ошибаются еще доселѣ!

Пусть же судить теперь самъ читатель,—могъ ли Толстой привлечь кого-либо къ Церкви Христовой?!... Пусть

¹⁾ Сравни, напримѣръ, ч. 2, стр. 94—100 и др.

отвѣтитъ намъ и простодушный публицистъ „Новаго Времени“,—можетъ ли привести къ Церкви тотъ, кто сказалъ: „изъ всѣхъ безбожныхъ понятій и словъ нѣтъ слова и понятія болѣе безбожнаго, какъ понятіе Церкви. Нѣтъ понятія, породившаго болѣе зла. Нѣтъ понятія болѣе враждебнаго ученію Христа, какъ понятіе Церкви“. А это именно сказалъ и написалъ Толстой (въ статьѣ „Церковь и Государство“). Не пора-ли и публицистамъ оставить это наивное, но несомнѣнно пагубное, простодушіе, какъ будто незамѣчающее грозящей всѣмъ намъ великой опасности, отъ которой предостерегаетъ насъ Апостоль: *трезвитесь, бодрствуйте, зане супостатъ вашъ диаволь, яко левъ рыкая ходитъ, искій кого поглотити* (1 Петр. 5, 8).

А. Денницынъ.

Что такое второклассная школа.

Церковная школа растетъ; быстро растетъ она и въ своей численности, и въ количествѣ обучающихся въ ней, и въ количествѣ выпускаемыхъ ежегодно ею съ льготными по воинской повинности свидѣтельствами. Сѣтью, крѣпко сплетенною, покрываетъ она Русскую землю, и эта сѣть годъ отъ году становится все болѣе частою. Растетъ она и въ своей внутренней организаціи, обезпечивающей для нея прочную, здоровую, долговѣчную жизнь. Церковная школа является живымъ организмомъ, имѣющимъ въ себѣ самомъ всѣ органы питанія, дѣятельности, роста и вообще жизни. Почва подъ нимъ твердая,—Церковь и народъ. Вѣрнѣе будетъ сравненіе, если мы церковную школу назовемъ растеніемъ, и какъ жизнь растенія находится въ необходимой зависимости отъ двухъ условій,—отъ почвы, гдѣ находятъ себѣ пищу его корни, и отъ воздуха, съ его солнечнымъ свѣтомъ и метеорологическими явленіями, чѣмъ дышутъ и зеленѣютъ его листья, такъ и жизнь церковной школы обуславливается двумя существенно необходимыми для нея фак-

торами: народной массой, къ которой она, какъ къ своей почвѣ, прикрѣплена своими корнями, и Церковью, воздухомъ которой она дышетъ, и свѣтомъ которой окрашиваются ея зеленныя листья.

Организація церковной школы, та именно организація, съ которою она возродилась къ своей новой жизни въ 1884 году, имѣетъ такое громадное значеніе въ дѣлѣ вообще народнаго образованія и воспитанія, что мы считаемъ нужнымъ посвятить ей отдѣльно нѣсколько строкъ, которыя, надѣемся, окажутся не лишними для того, чтобы основательнѣе и обстоятельнѣе разсмотрѣть потомъ предметъ, поименованный въ заглавіи настоящей статьи.

Церковная школа съ самаго начала получила такую стройную организацію, какой не имѣли и теперь не имѣютъ ни начальныя училища ¹⁾, ни даже такъ называемыя министерскія (двухклассныя). Главное, чего недостаетъ для начальныхъ училищъ, это—постояннаго, вполне надежнаго и строго-отвѣтственнаго надзора за училищемъ и его учителями. Учители, надъ которыми самими необходимъ неотступный надзоръ, являются завѣдывающими училищемъ, уполномоченными въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ контролировать самихъ даже законоучителей. Дорого стоящій Государству механизмъ ²⁾ инспекціи исполняетъ свою обязанность (функціонируетъ) посредствомъ осмотра (ревизіи) училищъ одинъ разъ, много—два раза, въ годъ. О жизни училища въ промежуточное (иногда равняющееся круглому году) время инспекторъ узнаетъ частію по результатамъ испытанія при посѣщеніи училища, частію изъ разспросовъ, какъ велось дѣло, что ученики читали, готовились ли къ участію въ богослуженіи и т. под. Оттого происходитъ, что

¹⁾ Мы стараемся вездѣ удерживать официальную терминологию: школы церковныя всѣхъ степеней—отъ школы грамоты до второклассной мы будемъ называть *школами*, а не—церковныя (земскія, начальныя, министерскія)—*училищами*.

²⁾ Не рѣшаемся назвать его организмомъ, ибо, не смотря на стройность его конструкціи, въ немъ нѣтъ живой и близкой связи между частями, между инспекціей и училищемъ, котораго инспекція не видитъ по цѣлому году.

въ рукахъ учениковъ и даже въ школьныхъ бібліотекахъ появляются книги, изданныя „Посредникомъ“ извѣстнаго направленія, книги, рекомендуемыя и даже присылаемыя Комитетами грамотности, сочиненія Гаршина, Короленко и другія изданія „Русской Мысли“, въ томъ числѣ, конечно, и „Хозяинъ и работникъ“. О существованіи такихъ книгъ въ училищѣ не только Директоръ народныхъ училищъ, но и Инспекторы не знаютъ, а узнавши затрудняются рѣшить: имѣютъ ли они право изъять изъ употребленія въ школѣ подобныя книги¹⁾ Оттого же оказывается возможнымъ и такое явленіе, что въ училищѣ въ качествѣ помощницы учительницы, по три по четыре недѣли проживаетъ („гоститъ“ у учительницы) какая нибудь такъ называемая „поднадзорная“ С — чь, усердно помогаетъ учительницѣ, замѣняя ее въ одномъ изъ отдѣленій училища, и объ этомъ инспекція ничего не знаетъ, узнаетъ только благодаря какой-то случайности, спустя почти мѣсяцъ „усердной“ дѣятельности этой непрошенной и нежелательной учительницы. Подобныя явленія—не исключительныя; инспекція даже не виновата въ нихъ: ея организація (не хотѣлось бы употреблять это слово тамъ, гдѣ собственно нѣтъ живой „организаціи“, а есть только мертвый механизмъ) такова, что подобныя явленія, при стремленіи нѣкоторыхъ членовъ земства забрать школу въ свои руки, становятся неизбѣжными. Такіе члены, позднѣйшіе наслѣдники Писарева, завѣщавшаго имъ „поймать таракана“ (подъ тараканомъ разумѣется начальная школа), посылаютъ въ свои „земскія“ училища учительницъ „по роду своему“, щедро надѣляютъ эти училища книгами также по роду своему; инспекторы объ этомъ долго остаются въ невѣдѣніи, а узнавши боятся выступить противъ авторитетныхъ земскихъ дѣятелей, помня, какъ одинъ изъ смѣль-

¹⁾ Одному Директору Епархіальный Наблюдатель указалъ на существованіе въ училищахъ Е. уѣзда такихъ „сомнительной доброкачественности“ книгъ, прося объ изъятіи ихъ изъ употребленія. Директоръ отвѣчалъ, что ему неизвѣстенъ такой разрядъ книгъ; ему извѣстны только книги запрещенныя и дозволенныя.

чаковъ — инспекторовъ потерялъ мѣсто за свою смѣлость. Вотъ какую жалкую организацію представляетъ собою инспекція и все школьное дѣло въ области начальныхъ училищъ. Благодаря похвальному усердію и щедрости многихъ земствъ внѣшняя постановка училищъ болѣею частію весьма удовлетворительна: помѣщенія хорошія, жалованье учителямъ приличное. Въ этомъ отношеніи церковная школа въ большинствѣ отстаетъ отъ земской школы и сравнивается съ нею развѣ тогда, только когда земства поймутъ, наконецъ, что церковныя школы для нихъ не чужія, и отнесутся къ нимъ съ тою же щедростію, съ какою относятся они къ своимъ „земскимъ“. Вѣдь „земскія“ училища потому и называются земскими, что получаютъ содержаніе или субсидіи отъ земства. Дайте такія же средства къ содержанію или субсидіи отъ земства церковнымъ школамъ, и эти послѣднія станутъ „земскими“ въ томъ же смыслѣ, какъ и тѣ. Вотъ что надобно понять. Учебный и нравственный надзоръ желательно земству имѣть? Надзоръ этотъ по закону собственно принадлежитъ и въ земскихъ училищахъ казенной инспекціи, а не земству; точно такъ же и въ церковныхъ школахъ онъ собственно принадлежитъ церковно-школьной инспекціи. Но земства и не устраниются совершенно отъ надзора за церковными школами. Въ составъ уѣзднымъ отдѣленій Епархіальнаго училищнаго Совѣта входятъ „свѣтскія лица, преданныя дѣлу народнаго образованія и близко знакомыя съ бытомъ и духовными потребностями населенія“ (Прав. объ уѣздныхъ отдѣлен. Епарх. Училищ. Совѣтовъ § 3; срав. Прав. о цер.—прих. школ. § 22). Развѣ это не земскіе люди? Въ кругъ дѣятельности ихъ, между прочимъ, входитъ, по правиламъ, „личный осмотръ церковно-приходскихъ школъ уѣзда и школъ грамоты“ (см. тамъ-же) Чего же еще могутъ желать земства въ этомъ отношеніи? Они, конечно, и не желаютъ большаго; но есть у нихъ люди, которые никакъ не могутъ забыть про „таракана“.

И такъ въ начальныхъ или земскихъ училищахъ, болѣею частію хорошо устроенныхъ съ внѣшней стороны, мы должны отмѣтить очень важный недостатокъ,—

именно недостатокъ правильно организованной инспекціи. Училища эти съ ихъ учителями и учительницами проводятъ большую часть своей жизни безъ всякаго надзора. Не такъ поставлена церковная школа. Она не брошена подобно имъ на произволь судьбы, а отдана подъ строго-отвѣтственное охраненіе приходскихъ священниковъ. Эта ближайшая инспекція дѣлаетъ совершенно невозможными тѣ нежелательныя явленія, какія нерѣдко наблюдаются въ безнадзорной земской школѣ, не говоря уже о томъ, что столь близкая связь школы съ завѣдывающимъ ею священникомъ ставитъ ее въ столь же близкую связь съ Церковью. А эта связь даетъ школѣ воспитывающее вліяніе на ея учениковъ. Воспитательное въ духѣ церковномъ вліяніе школы усиливается всѣмъ строемъ школьной жизни и главнымъ образомъ учебными программами. Читайте программы и замѣчайте, какіе предметы поставлены во главѣ. Разумѣется первымъ предметомъ, какъ и вездѣ, стоитъ Законъ Божій. Но вездѣ онъ стоитъ на первомъ мѣстѣ изъ приличія, а въ церковной школѣ онъ является господствующимъ: за нимъ слѣдуютъ два такіе предмета, которые, имѣя свою самостоятельную важность, въ тоже время являются предметами вспомогательными для Закона Божія,—церковное пѣніе и церковно-славянская грамота, и на Законъ Божій съ этими вспомогательными предметами назначается почти половина всѣхъ учебныхъ часовъ: въ одномъ младшемъ отдѣленіи учебныхъ часовъ въ недѣлю полагается 31, изъ нихъ 15—на Законъ Божій съ церковнымъ пѣніемъ и церковно-славянской грамотой. Въ земскихъ школахъ законоучителю даютъ три или, много, четыре часа на оба отдѣленія—старшее и младшее. Все остальное время отдано прочимъ предметамъ, которые, за исключеніемъ развѣ только славянскаго чтенія, не имѣютъ никакого отношенія къ Закону Божию. Замѣчательно, что преподаваніе прочихъ предметовъ отдано на произволь учителя: Министерство народнаго просвѣщенія не сочло нужнымъ составить для начальныхъ училищъ какую либо программу по преподаваемымъ предметамъ. Еще хорошо, что свят. Синодъ далъ хоть краткую программу для закона Бо-

жія. Все это нельзя не отнести къ недостатку организаціи въ начальныхъ школахъ. Церковная же школа и по надзору, и по программамъ, и по всему строю школьной жизни поставлена въ тѣсной органической связи съ Церковью и приходомъ. Это—живой организмъ, а не машина, во всѣхъ отношеніяхъ.

Стройность, цѣлесообразность, жизненность этого организма мы видимъ во всемъ. Школа всецѣло приспособлена къ жизни, быту и нуждамъ народа. Курсъ ея раздѣленъ не на три года, какъ въ начальномъ училищѣ, а на два. Для народа, который живетъ работою, у котораго и дѣти нужны для работы, трехлѣтній курсъ слишкомъ великъ. Въ большинствѣ случаевъ бываетъ такъ: два года поучился мальчикъ, и довольно; а то и черезъ годъ отецъ беретъ его изъ школы. Въ виду этого хотя и нежелательнаго явленія, церковная школа устроена такъ, что и первый годъ ея представляетъ собою въ нѣкоторомъ родѣ законченный курсъ: если ученикъ пробылъ въ школѣ только одинъ годъ, то онъ выйдетъ съ знаніемъ не однѣхъ молитвъ, какъ въ начальномъ училищѣ, но и всей свящ. исторіи ветхаго и новаго завѣта. Въ предвидѣніи этого неизбежнаго явленія, чтобы упростить дѣло для бѣдноты народной, устраиваются такія школы, законченный курсъ которыхъ продолжается только одинъ годъ, и курсъ этотъ ничто другое, какъ тотъ же курсъ перваго года одноклассной школы. Это—школа грамоты, типъ—очень подходящий для деревни, удаленной отъ своего села, а по простотѣ своей и дешевизнѣ, очень доступный для небогатой деревни. И все это на виду у священника, все—подъ его надзоромъ, на его отвѣтственности. Священникъ допускаетъ учителя, не имѣющаго учительскаго званія, напередъ испытавши его, самъ какъ бы даетъ ему учительское званіе (Прав. о шк. грам. § 8), самъ за нимъ слѣдитъ, когда нужно—руководитъ его, помогаетъ ему, особенно въ преподаваніи Закона Божія. Въ этой школѣ желающіе могутъ оставаться и на второй годъ, если въ первый годъ почему нибудь оказались неуспѣшными. Опытъ показалъ, что нѣкоторые изъ этихъ маленькихъ школъ на столько хороши, такъ много успѣли сдѣлать, что могли подгото-

вить лучшихъ изъ своихъ учениковъ къ экзамену на льготу 4-го разряда по воинской повинности наравнѣ съ учениками одноклассной школы. Церковное правительство зорко слѣдило за ходомъ быстро развивающагося церковно-школьнаго дѣла и не замедлило дать школамъ грамоты право представлять къ экзамену своихъ учениковъ вмѣстѣ съ учениками полной одноклассной церковно-приходской школы. О нѣкоторыхъ школахъ грамоты Тульскій Епархіальный Наблюдатель, послѣ перваго осмотра школъ одного только уѣзда, отзывался, что имъ не достаетъ только правоспособнаго учителя и, конечно, приличнаго ему жалованья, чтобы переименовать ихъ въ церковно-приходскія школы. До 1884 года въ вѣдѣніи дирекціи народныхъ училищъ было много такихъ школъ грамоты. Но дирекція не знала, что съ ними дѣлать; онѣ только стѣсняли ее. Это были школы почти безъ права на существованіе, едва только терпимыя и никому не дающія никакихъ правъ. Если бы ученикъ этой школы оказался готовымъ выдержать экзаменъ на льготу, его не допустили бы, потому что только та школа можетъ представлять своихъ учениковъ къ экзамену, которая имѣетъ правоспособнаго учителя и отдѣльнаго кромѣ того законоучителя. Эти школы доставляли дирекціи лишнія хлопоты главнымъ образомъ въ томъ отношеніи, что за ними нужно было смотрѣть больше и внимательнѣе, чѣмъ за остальными училищами. Разныя „поднадзорныя“ и освобожденныя изъ-подъ надзора, и вообще охотники „ловить таракановъ“ чаще всего гнѣздились въ этихъ школахъ; нужно было за ними зорко слѣдить. Какаянибудь бѣдная грамотница, изъ-за куска хлѣба, собираетъ у себя учениковъ, но не заявляетъ начальству о своей маленькой школѣ, потому что не знаетъ, что нужно заявлять: школу ея закрываютъ, какъ противозаконную; а охотники до ловли „таракановъ“ умѣютъ, какъ слѣдуетъ, оформить свою школу; все это, конечно, потомъ надѣляетъ много хлопотъ дирекціи, и всѣ эти школы грамоты не только подозрительныя, но и самыя невинныя приносили, въ свое время, дѣйстви-тельно только лишнія хлопоты дирекціи. Съ изданіемъ „Правиль о церковно-приходскихъ школахъ“ (Высоч.

утв. 13 Юня 1884 г.) всѣ школы грамоты разомъ отошли въ вѣдѣніе духовнаго начальства и поручены ближайшему надзору приходскихъ священниковъ. Директоры и инспекторы, конечно, не пожалѣли о такой утратѣ. Многія изъ уѣздныхъ земствъ тоже были рады, что освободились отъ лишнихъ, хоть и не большихъ, расходовъ на эти школы,—но однако же не всѣ. Богородицкое земство въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей поняло, что остаться безъ школъ грамоты значитъ почти тоже, что вынуть изъ-подъ своего дома все его основаніе. Богородицкая Земская Управа держится до сихъ поръ за школы грамоты, какъ за свои собственные, докладываетъ о нихъ въ своихъ отчетахъ, старается привести ихъ въ „органическую“ связь съ своими начальными училищами, лучшія изъ нихъ спѣшитъ преобразовать въ начальныя училища. Еще въ 1894 году Управа взывала къ земству, что если Земство желаетъ *удержать въ своихъ рукахъ* дѣло народнаго образованія, то оно должно поддерживать школы грамоты и въ особенности ихъ связь съ начальными училищами (Отчетъ Богород. Зем. Управы по народ. образ. за 1893—4 учеб. г. стран. 36 и 41). Хоть это и немного странно выходить, что Богородицкая Управа считаетъ въ числѣ своихъ училищъ не менѣе 80 школъ грамоты, и въ то же самое время Епархіальный училищный Совѣтъ считаетъ тѣ же школы въ числѣ своихъ собственныхъ; но нѣтъ нужды намъ рѣшать вопросъ, кто изъ нихъ правъ. Для насъ важно то, что эта несомнѣнная ошибка Богородицкой Управы можетъ принести дѣлу все-же нѣкоторую пользу, а главное,—наводитъ ее волей-неволей на истинный путь. Польза дѣлу та, что Богородицкое Земство, благодаря этой своей ошибкѣ до сихъ поръ оказываетъ помощь школамъ грамоты, въ другихъ уѣздахъ болѣею частію совсѣмъ брошеннымъ. Направленіе Земства на истинный путь мы видимъ въ томъ, что передача школъ грамоты подъ надзоръ духовенству не дѣлаетъ ихъ во мнѣніи земства чужими для него. Хорошо, если бы Богородицкое Земство такъ же отнеслось и къ церковно-приходскимъ школамъ. Но на это пока еще надежды мало. Даже вотъ что еще надобно сказать: вѣрно

ли мы поняли мысль Богородицкой Управы, толкуя слова ея отчета въ смыслѣ возвращенія на истинный путь? Въ основѣ мысли лежитъ желаніе 1) удержать народное образованіе въ своихъ рукахъ и 2) поставить школы грамоты въ тѣснѣйшую связь съ начальными земскими училищами. О первомъ пунктѣ не стоитъ и говорить; онъ только лишній разъ напоминаетъ намъ о Писаревскомъ „тараканѣ“. Но второй пунктъ заслуживаетъ особеннаго вниманія, какъ оригинальное изобрѣтеніе дѣльцовъ Богородицкой Земской Управы. Дѣльцы изобрѣли такую комбинацію: большая часть учителей въ школахъ грамоты были учениками земскихъ училищъ; здѣсь, въ этихъ училищахъ, они обучались и тому, какъ вести ученіе въ школахъ, для этого они оставались при прежнихъ своихъ учителяхъ на нѣкоторое время вольными слушателями и помощниками своимъ учителямъ; это было для нихъ учительскій курсъ. Затѣмъ они, уже достаточно подготовленные, поступаютъ учителями въ школы грамоты. Прежніе ихъ учителя не должны переставать быть ихъ руководителями на этой службѣ; они должны быть ближайшими завѣдывающими тѣхъ школъ грамоты, гдѣ учатъ ихъ бывшіе ученики. А чтобы имѣть на это законное право дѣльцы совѣтуютъ земству избирать учителей земскихъ училищъ попечителями школъ грамоты. Неправда ли: ловко придумано? Но оставалось еще одно и притомъ довольно сильное препятствіе: вѣдь по закону обязательными завѣдывающими въ школахъ грамоты должны быть приходскіе священники, да и попечителей утверждаетъ Епархіальный Архіерей. Это препятствіе дѣльцами Земства легко устраняется: надобно обратить всѣ эти школы „въ земскія школы грамотности, существованіе которыхъ (будто бы) признается закономъ 4 Мая 1891 года о школахъ грамотности, въ которыхъ земство могло бы быть полнымъ хозяиномъ“. На это съ нашей стороны довольно сказать, что въ приведенномъ законѣ нѣтъ ни малѣйшаго намека на то, что утверждаютъ Богородицкіе дѣльцы.

Мысль Б. дѣльцовъ, однако же, все-таки заслуживаетъ вниманія; мы потому на ней и остановились. Въ самомъ дѣлѣ, безъ школъ грамоты церковно-приходскія школы,

точно такъ же какъ теперь начальныя училища, оставались бы зданіемъ безъ фундамента. Выраженіе это мы беремъ изъ статьи В. Ш., напечатанной во II-й книгѣ „Народнаго образованія“. „Можно сказать (пишетъ авторъ статьи), что духовное вѣдомство прибавило фундаментъ и крышу къ существующей въ Министерствѣ народнаго просвѣщенія системѣ начальныхъ школъ. Фундаментомъ служить школа грамоты, крышей—второклассная школа“. Школы грамоты и прежде были въ вѣдѣніи Министерства народнаго просвѣщенія; только Министерство считало ихъ не нормальнымъ, едва терпимымъ, явленіемъ. Но вотъ, когда эти школы взяло въ свои руки духовное вѣдомство, тутъ только нѣкоторыя земства (Богородицкое едва ли въ этомъ случаѣ не впереди всѣхъ) поняли, чего они лишились, и Богородицкое Земство выступаетъ съ своимъ, хотя совершенно безнадежнымъ, проектомъ. Я забылъ-было привести еще одну очень замысловатую комбинацію, составленную Богородицкими дѣльцами, чтобы въ случаѣ чего можно было обойти новый законъ 4 Мая 1891 г. Дѣльцы предлагаютъ земству открывать въ каждомъ приходѣ, особенно въ большихъ приходахъ по три по четыре начальныя училищъ (на это земство, безъ сомнѣнія, имѣетъ непререкаемое законное право)..... но только одно изъ нихъ пусть будетъ имѣть всѣ три отдѣленія: младшее, среднее и старшее, а остальные пусть будутъ имѣть одно только младшее съ среднимъ, ученики этихъ недоконченныхъ начальныхъ училищъ пусть переходятъ доучиваться въ полное начальное училище. Понимаете софизмъ? Школы грамоты стоить только переименовать въ младшія отдѣленія начального училища, и дѣль достигнута, законъ 4 Мая обойдетъ. Попробуйте распутать этотъ хитрый софизмъ. Въ самомъ дѣлѣ, я открываю начальное училище, въ первый годъ у меня одно только младшее отдѣленіе; никто не посмѣетъ сказать, что у меня школа грамоты, а не младшее отдѣленіе начального училища. Но вотъ всѣ мои ученики, проучившись одну зиму, уходятъ въ другую школу доучиваться. Я, чтобы не оставаться безъ учениковъ, набираю новыхъ, и такъ далѣе. ... Но оставимъ въ сторонѣ софистику. Я сказалъ,

что мысль Богородицкихъ дѣльцовъ все-таки заслуживаетъ вниманія. Въ самомъ дѣлѣ, отчего же бы не сдѣлать такъ, чтобы школы грамоты были дѣйствительно младшими отдѣленіями церковно-приходской школы. Окончившіе курсъ въ школахъ грамоты пусть переходятъ доучиваться въ старшее отдѣленіе церковно-приходской школы; тогда старшее отдѣленіе не будетъ малоллюдно, какъ теперь оно большею частью бываетъ (даже въ начальныхъ училищахъ оно большею частию бываетъ втрое меньше не только младшаго, но и средняго отдѣленія. (См. Богород. отчетъ). Тогда явится возможность устроить одно старшее отдѣленіе церковно-приходской школы безъ младшаго и около него по деревнямъ прихода младшаго отдѣленія, т. е. школы грамоты. Если двухклассная школа можетъ остаться съ однимъ вторымъ классомъ безъ перваго, то почему же бы не могла одноклассная школа остаться съ однимъ старшимъ отдѣленіемъ безъ младшаго, когда она окружена множествомъ школъ грамоты? Мы не утверждаемъ, что такое устройство одноклассной школы необходимо; но пусть оно будетъ пока только возможнымъ; можетъ быть на случай и пригодится.

Мысль о второклассной церковно-приходской школѣ возникла почти такимъ же путемъ. Съ самаго начала, т. е. съ 1884 года, намѣчены были три степени церковной школы (три типа): школа грамоты, церковно-приходская школа одноклассная и школа двухклассная (Прав. о церк.-прих. шк. 13 Іюня 1884 г. § § 5 и 6). Для чего и въ особенности для кого предполагалось открывать двухклассныя школы, „Правила“ этого не объясняютъ намъ. Но можно догадываться, что у составителей „Правилъ“ уже была мысль о необходимости готовить учителей для церковныхъ школъ, по крайней мѣрѣ для школъ грамоты. Предположеніе это отчасти подтверждается тѣмъ, что спустя 6 лѣтъ издаются „Правила для производства испытаній на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы“. Программа этого испытанія, приложенная къ Правиламъ, ничѣмъ почти не отличается отъ программы двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что цѣлью учрежденія двухклассныхъ

школь была, если не исключительно, то между прочимъ, подготовка изъ среды поселянъ учителей для церковныхъ школь. Это однако же имѣло только видъ опыта. Изъ Всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1892—3 учебный годъ видно, что во всей Имперіи двухъклассныхъ школь въ этомъ году было только 163. Въ нашей Епархіи до 1895 году была только одна двухъклассная женская школа. Очевидно, что опытъ далеко не оправдалъ предположенія: 163 школы на всю Россію не много могутъ дать учителей для церковныхъ школь. Опытъ, конечно, выяснилъ еще съ другой стороны неудовлетворительность типа двухъклассной школы для предположенной цѣли. Двухъклассная школа должна получать для своего второго класса учениковъ изъ своего перваго же класса. Но извѣстно, что въ одноклассной школѣ, въ которой въ обоихъ отдѣленіяхъ, напримѣръ, насчитывается отъ 60 до 70 человѣкъ, съ успѣхомъ оканчиваютъ (съ льготнымъ свидѣтельствомъ) обыкновенно не болѣе 10 человѣкъ; вотъ и весь контингентъ для второго класса и самое большое число учителей, какое только можетъ выпускать ежегодно двухъклассная школа. Да еще сомнительно, чтобы всѣ 10 человѣкъ рѣшились продолжать свое ученіе еще два года, изъ-за того только чтобы получить льготу 3-го разряда вмѣсто 4-го. Сомнительно также, чтобы одинъ приходъ въ уѣздѣ (можетъ быть даже въ трехъ, въ четырехъ уѣздахъ) взялся поставлять учителей на весь уѣздъ или даже на нѣсколько уѣздовъ. Вотъ почему типъ двухъклассной школы, по указаніямъ опыта требовалъ измѣненія, переработки. Плодомъ этой переработки является нынѣ второклассная школа.

Отличіе второклассной школы отъ двухъклассной заключается въ томъ, что, 1) какъ показываетъ и самое названіе, въ ней имѣется только одинъ второй классъ безъ перваго; 2) въ этотъ второй классъ поступаютъ ученики, успѣшно окончившіе курсъ въ одноклассныхъ школахъ; 3) во второклассную школу поступаютъ ученики не только того прихода, въ которомъ она состоитъ, но и изъ другихъ приходовъ, изъ разныхъ мѣстъ по крайней мѣрѣ

половины уѣзда; 4) къ двумъ годамъ второго класса во второклассной школѣ прибавляется еще третій годъ— учительской практики. Такихъ второклассныхъ школъ предположено устроить по двѣ школы въ каждомъ уѣздѣ. Намѣтить пункты для второклассной школы предоставлено было первоначально уѣзднымъ отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Нѣкоторые Отдѣленія указали только по одному пункту на цѣлый уѣздъ, другія въ числѣ двухъ пунктовъ одинъ указали въ своемъ уѣздномъ городѣ. Циркуляромъ Оберъ-Прокурора Св. Синода разъяснено, что такъ какъ второклассныя школы предназначаются для приготовленія учителей въ сельскія школы, то сомнительно, чтобы изъ дѣтей городскихъ обывателей много нашлось желающихъ учительствовать въ сельскихъ церковныхъ школахъ; для города же, если нѣтъ въ немъ городского училища, можетъ быть полезна двухклассная, а не второклассная школа. Позднѣе, кромѣ пунктовъ, указанныхъ Отдѣленіями, въ Епархіальный училищный Совѣтъ поступили заявленія о новыхъ пунктахъ изъ разныхъ уѣздовъ отъ мѣстныхъ причтовъ и частныхъ лицъ. Въ настоящее время Епархіальный Наблюдатель командированъ Его Преосвященствомъ для личнаго осмотра всѣхъ намѣченныхъ пунктовъ.

Въ видахъ ознакомленія какъ Епархіальнаго духовенства, такъ и мѣстнаго населенія, со всѣми условіями, необходимыми для рѣшенія весьма важнаго въ настоящее время вопроса объ избраніи пунктовъ для второклассныхъ школъ въ Епархіи, постараюсь изложить здѣсь сколько возможно подробнѣе всѣ тѣ условія, необходимыя для открытія второклассныхъ школъ, которыя уже успѣли выясниться, благодаря разъясненіямъ отъ высшаго духовнаго Правительства, и тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя уже имѣются въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Второклассная церковно-приходская школа съ спеціальнымъ учительскимъ курсомъ и дополнительными уроками для занятія ремеслами или сельскимъ хозяйствомъ, должна имѣть слѣдующія помѣщенія.

1) Двѣ отдѣльныя комнаты, раздѣленные или корридормъ или по крайней мѣрѣ капитальною стѣною, одна

для младшаго отдѣленія, другая для средняго вмѣстѣ съ старшимъ; первая должна быть внутри не менѣе 120 квадратныхъ аршинъ, приблизительно на 45 человѣкъ; вторая должна быть внутри не менѣе 150 кв. арш. на 60 челов. Тамъ гдѣ для составленія плана и смѣты на постройку второклассной школы нѣтъ архитектора, строительный комитетъ можетъ воспользоваться тѣми планами и смѣтами, которые изложены въ книгѣ архитектора Козлова или „примѣрными планами церковно-приходскихъ школъ“ архитектора Никонова, приложенными къ 6 № Церк. Вѣдом. 1892 г. Планы и смѣты для двухклассной школы, изложенные во всѣхъ этихъ образцахъ, легко могутъ быть приспособлены и къ второклассной школѣ ¹⁾.

2) Комната для образцовой школы грамоты приблизительно тоже не менѣе 120 квадр. арш. Въ ней за помѣщеніемъ 30 учениковъ образцовой школы грамоты, еще должно оставаться мѣсто для учениковъ старшаго отдѣленія, практикующихся въ дѣлѣ учительства.

3) Три небольшія комнаты — квартиры для трехъ учителей, не менѣе 24 кв. арш. каждая.

4) Кухня для учителей. Если помѣщеніе для общежитія учениковъ въ томъ же домѣ, то кухня для учителей и для общежитія можетъ быть общая.

5) Помѣщеніе для общежитія учениковъ второклассной школы приблизительно на 50 человѣкъ.

Чтобы все это выстроить вновь, въ 24 пунктахъ Епархіи, едва ли достанетъ ассигнованныхъ на то въ настоящемъ году казенныхъ средствъ. Необходимо искать такіе пункты, гдѣ есть уже кое-какія постройки, которыми можно воспользоваться для какихъ нибудь помѣщеній при второклассной школѣ. Большею частію От-

¹⁾ Книга Козлова будетъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта разослана во всѣ уѣздыя Отдѣленія. Обращаемъ вниманіе Отдѣленій на три проекта двухклассной школы: № 3 деревянной школы на 96 человѣкъ, № 5 — на 118 человѣкъ и № 6 каменной школы на 118 ч. съ ремесленнымъ классомъ, съ почлежной для учениковъ и помѣщеніями для двухъ учителей. — Изъ плановъ архитектора Никонова можно воспользоваться двумя планами двухклассной школы №№ 2 и 4. — По планамъ Козлова полагается на каждаго ученика около 2³/₄ кв. арш., по планамъ Никонова — по 2 кв. арш.

дѣленіями указаны такіе пункты, гдѣ уже имѣются одноклассныя школы. Но помѣщеніями одноклассныхъ школъ въ весьма рѣдкихъ случаяхъ можно воспользоваться для второклассной школы. Помѣщеніе одноклассной школы обыкновенно состоитъ изъ одной классной комнаты для двухъ отдѣленій—младшаго и старшаго. Что же можно сдѣлать изъ этой комнаты? Она могла бы быть обращена въ помѣщеніе для образцовой школы грамоты. Но въ такомъ случаѣ приходъ вмѣсто одноклассной церковно-приходской школы, которая у него была, получилъ бы школу грамоты, или—что то же—одно только младшее отдѣленіе церковно-приходской школы безъ старшаго; приходскія дѣти лишены были бы возможности даже пользоваться тутъ же находящеюся второклассною школой. Въ двухъ только случаяхъ одноклассная школа можетъ быть полезна для второклассной: 1) если приходъ откажется по недостатку средствъ содержать свою школу, —тогда она просто обращается въ образцовую школу грамоты для дѣтей прихода; если есть при ней и квартира для учителя, то она останется квартирой для учителя образцовой школы; 2) если приходъ сдѣлаетъ пристройку для старшаго отдѣленія,—въ этомъ случаѣ прежнее классное помѣщеніе будетъ обращено въ образцовую школу грамоты, или—что тоже—въ младшее отдѣленіе одноклассной школы съ казеннымъ жалованьемъ для учителя; новая же пристройка будетъ помѣщеніемъ для старшаго отдѣленія, которое должно остаться съ своимъ прежнимъ учителемъ, занимающимъ свою прежнюю квартиру при школѣ и получающимъ прежнее жалованье отъ прихожанъ или вообще изъ мѣстныхъ средствъ, сторожъ въ обоихъ случаяхъ можетъ быть общій съ второклассною школой.—Легче всего воспользоваться для второклассной школы постройками двухъклассной школы. Пришлось бы только обратить ее въ одноклассную, при чемъ приходъ ничего не потерялъ бы, такъ какъ второй классъ къ этой одноклассной школѣ дала бы казенная второклассная школа.—Во всѣхъ же сейчасъ указанныхъ (трехъ) случаяхъ помѣщенія собственно для второклассной школы, для общежитія ученикамъ ея и для квартиры двумъ учителямъ должны быть выстроены на казенныя средства.

Одно изъ главныхъ условій, благоприятствующихъ устройенію второклассной школы въ томъ или другомъ пунктѣ, есть отводъ школѣ достаточнаго участка земли для сельско-хозяйственныхъ занятій ученикамъ. Для какихъ именно занятій нужна земля при школѣ, и какъ великъ долженъ быть отводимый участокъ? Въ нашей епархіи по климату и свойствамъ почвы подходящими занятіями должно считать: хлѣбопашество, травосѣяніе, садоводство, огородничество и пчеловодство. Хлѣбопашество возможно при школѣ тамъ, гдѣ для этого имѣется земли не менѣе трехъ десятинъ. Для травосѣянія вмѣстѣ съ посѣвомъ и медоносныхъ растеній (для пчеловодства) достаточно одной десятины. Для огорода и сада съ питомникомъ потребуется не менѣе двухъ десятинъ. Необходимо, слѣдовательно, имѣть при школѣ не менѣе 6 десятинъ. Если нѣтъ такого количества земли, при школѣ, то нужно отказаться отъ хлѣбопашества; и тогда наименьшій участокъ земли, какой необходимо имѣть при школѣ, будетъ три десятины. Продукты травосѣянія, садоводства, огородничества и пчеловодства могутъ быть хорошимъ подспорьемъ для содержанія общежитія. Но вотъ вопросъ: кто будетъ заниматься садомъ, огородомъ и пчеловодствомъ во время лѣтней вакаціи? Ученики разойдутся по домамъ, куда ихъ тянутъ свои домашнія работы. Авторъ статьи о „второклассной школѣ“ въ журн. „Народное Образованіе“, В. Ш., считаетъ необходимою „замѣну лѣтнихъ каникулъ зимними“, — послѣдніе могутъ быть даны ученикамъ отъ 20 декабря по 20 января. Намъ кажется, нѣтъ нужды совсѣмъ отнимать у школы лѣтнія каникулы; довольно въ теченіе трехлѣтняго курса оставлять учениковъ на лѣто только одинъ разъ, именно учениковъ средняго отдѣленія при переходѣ ихъ въ старшее отдѣленіе на третій годъ. Для чего назначается этотъ третій годъ? Между прочимъ для обученія сельскому хозяйству и ремесламъ. Вотъ почему между вторымъ и третьимъ годомъ на лѣтнія каникулы необходимо оставаться ученикамъ средняго отдѣленія при школѣ. Тогда не будетъ нужды увеличивать зимнія каникулы до 20 января; въ эту пору ученики ни на что не нужны по домашнему хозяйству.

Главный предметъ курса третьяго года—приготовленіе къ учительству. Ученики этого курса практикуются въ образцовой школѣ грамоты подъ руководствомъ учителя этой школы, составляютъ планы для уроковъ, по назначенію старшаго учителя занимаются письменными работами, читаютъ книги, кратко записываютъ содержаніе прочитаннаго, во внѣклассные часы упражняются въ пѣніи, участвуютъ въ пѣніи вмѣстѣ съ младшими и средними отдѣленіями, занимаются ремеслами, какія только могутъ быть введены при школѣ (столярное, слесарное, сапожное, переплетное и др.).

Остается коротко замѣтить относительно возраста, въ какомъ могутъ быть принимаемы ученики во второклассную школу. Такъ какъ во второклассную школу принимаются только успѣшно (съ льготнымъ свидѣтельствомъ) окончившіе курсъ одноклассной школы, а къ выпускнымъ экзаменамъ въ одноклассной школѣ могутъ быть допускаемы только такіе ученики, которымъ исполнилось 11 лѣтъ, то очевидно, что во второклассную школу нельзя поступить моложе 11 лѣтъ. Этимъ, между прочимъ, второклассная школа отличается отъ двухклассной. Мальчикъ, поступившій 7-ми лѣтъ въ 1 классъ двухклассной школы и проучившійся въ немъ два года, можетъ потомъ 9-ти лѣтъ перейти во 2-й классъ этой школы, что для второклассной школы невозможно. Но и 11-ти лѣтній возрастъ должно считать недостаточнымъ для вступленія во второклассную школу, потому что мальчикъ 14-ти лѣтъ не можетъ быть самостоятельнымъ учителемъ даже въ школѣ грамоты. Поэтому предѣльнымъ (минимальнымъ) возрастомъ для вступленія во второклассную школу должно считать 13 лѣтъ.

Въ дополненіе къ сказанному о второклассныхъ школахъ сдѣлаемъ нѣсколько краткихъ выписокъ по тому же предмету изъ циркуляровъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

„Для приготовленія не дорогихъ учителей въ школы грамоты предположено имѣть въ каждомъ уѣздѣ по 2 второклассныхъ школы, чтобы въ нихъ поступали, въ возрастѣ отъ 13 лѣтъ, лучшіе ученики изъ оканчива-

Изъ епархіальной хроники.

Хронику первой половины Марта начинаемъ заупокойнымъ поминовениемъ двухъ приснопамятныхъ Императоровъ Александра II и Александра III-го. Поминовение это совершено было 1 Марта въ Каѳедральномъ Соборѣ, точно такъ же, какъ и тѣсно связанныя съ нимъ два другія поминовения: Александра II-го 19 и Александра III-го 26-го Февраля.

— По благословенію Его Преосвященства съ настоящаго мѣсяца открываются **собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами** въ единовѣрческой церкви, находящейся въ Тульскомъ кремлѣ, подъ колокольнею Каѳедрального Собора. Первое собесѣдованіе было 10 Марта въ Воскресенье, въ 6 часовъ вечера. Намъ сообщены слѣдующія подробности объ этомъ собесѣдованіи. Оно было ведено единовѣрческимъ священникомъ Дометіемъ Холоповымъ. Предметомъ собесѣдованія было ученіе о Церкви, ея устройствѣ и неодолѣнности. Хотя въ числѣ присутствовавшихъ, наполнявшихъ всю церковь, были и представители различныхъ раскольническихъ согласій, однако между ними не нашлось никого, кто рѣшился бы выступить въ качествѣ защитника своего общества. Имѣя въ виду въ своей бесѣдѣ прежде всего представителей австрійскаго согласія, о. Дометій нѣсколько разъ обращался къ нимъ съ предложеніемъ, не пожелаютъ ли они сказать что либо въ защиту себя и своего мнимаго священства. Но вмѣсто того какой-то австріецъ выступилъ лишь съ предложеніемъ съ своей стороны—прочитать не относящееся къ предмету бесѣды мѣсто изъ „Розыска“ св. Димитрія Ростовскаго (о крестѣ), отвѣчать же на поставленный вопросъ: составляли ли раскольники поповцы до перехода къ нимъ въ 1846 году Амвросія истинную церковь Христову?—отказался. Равнымъ образомъ бѣглопоповщинскій уставщикъ (Гусевъ) вмѣсто отвѣта на указанный вопросъ, прежде всего и непосредственно относящійся именно къ бѣглопоповцамъ, требовалъ лишь разъясненія законности единовѣрія; когда это разъясненіе было дано, хотѣлъ предъявить какое-то возраженіе

на основаніи „Пращицы“, но предпочелъ потомъ уклониться отъ бесѣды и скрыться въ толпѣ. Что касается безпоповцевъ, то наставникъ поморскаго толка, извѣстный Д. Батовъ, не явившись лично на бесѣду, ограничился тѣмъ, что выпустилъ по поводу печатнаго объявленія о предстоящемъ собесѣдованіи, напечатанный на гектографѣ листокъ съ заявленіемъ, что безпоповцы не нуждаются въ іерархіи, что не нужно для нихъ ходить и на бесѣды объ этомъ предметѣ, и съ вопросомъ о правильности начертаній имени Спасителя, Іисусъ или Исусъ.—Слѣдующее собесѣдованіе предполагается на Оминой недѣлѣ.

— Пастырское служеніе при одной церкви безъ перемѣны въ продолженіе 50 лѣтъ не часто случается въ жизни духовенства. Въ селѣ Димитріевскомъ Алексинскаго уѣзда въ послѣднее время служили вмѣстѣ, не мѣняя прихода, два пастыря, изъ которыхъ одному, М. Смирнову, 20-го февраля исполнилось ровно 50 лѣтъ его честнаго пастырскаго здѣсь служенія, и ему устроено было въ этотъ день прихожанами и почитателями изъ духовенства юбилейное празднованіе; другому, М. Воскресенскому, насчитывалось уже 53 года такого же непрерывнаго здѣсь же служенія, 29 числа того же мѣсяца закончившагося христіанскою мирною кончиною. Погребеніе этого достопочтеннаго старца—пастыря (3 Марта) собрало около гроба его не только весь многочисленный Димитріевскій приходъ, но и многихъ изъ священниковъ сосѣднихъ селъ.

— **Архіерейскія служенія** въ первой половинѣ Марта въ Тулѣ.—3 числа Преосвященнѣйшій Ириней служилъ Литургію въ Николочасовенскомъ храмѣ; 9-го, въ субботу Акаѣиста, по случаю престольнаго праздника въ древнемъ храмѣ, находящемся при Архіерейскомъ домѣ и посвященномъ имени Акаѣистовой Похвалы Богородицѣ, Его Преосвященство служилъ въ Крестовой церкви; здѣсь же служилъ и 10 числа.—Во время сихъ служеній рукоположены: въ діакона окончившій курсъ семинаріи Димитрій Казанскій 3 числа; во священника въ село Скниги Алексинскаго уѣзда, діаконъ села Медвѣдокъ Ефремовскаго уѣзда Борисъ Успенскій 9 числа; въ діакона окончившій курсъ Семинаріи Александръ

Маковскій того же 9 числа; а 10-го онъ рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви Гремячевскаго селенія Новоприборной слободы Веневскаго уѣзда; 9 же числа посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Замарайки Ефремовскаго уѣзда Иванъ Вельтищевъ.

— 4-го Марта Его Преосвященство посѣтилъ семинарію и былъ на урокахъ, начиная съ самыхъ раннихъ учебныхъ часовъ: въ V классѣ по Свящ. Писанію, въ VI-мъ по Обличительному Богословію и въ IV-мъ по Гомилетикѣ; посѣтилъ также и образцовую церковно-приходскую школу, находящуюся при Семинаріи.

Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 4-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту для разсылки 5-го Марта.

При настоящемъ №-рѣ разсылается Объявленіе отъ Микулинской каменоломни.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Толкованіе Евемія Зигабина на Посланіе Апостола Павла къ Евреямъ. — Можетъ ли привести кого-либо къ Церкви Христовой злѣйшій врагъ Церкви? — Что такое второклассная школа. — Изъ епархіальной хроники. — Отъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ протоіерей **А. Ивановъ**.

Тула. Печатать позволяется. 1896 г. Марта 14-го.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Цановъ*.

Типографія Соколова и Фортунатова, въ Тулѣ.