



МОГИЛЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи „Епархальныхъ Вѣдомостей“ въ Могилевѣ губернскомъ.

15 февраля. Годъ XXV. 1907 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Стефану, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января 1907 года за № 1921, по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли. Приказали: Согласно именному Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату 27 августа 1906 года, свободныя казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи предназначаются къ продажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, для земельнаго ихъ обезпеченія, причемъ, однако, изъ состава угодій, подлежащихъ продажѣ крестьянамъ, исключаются участки, отвѣденныя или необходимыя для отвода церквамъ, школамъ, сельско-хозяйственнымъ училищамъ и другимъ общеплез-

нымъ учрежденіямъ. Такъ какъ церковныя земли обыкновенно состоятъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ и служатъ однимъ изъ средствъ обезпеченія послѣднихъ, то подѣ необходимыми для отвода церквамъ участками, очевидно, слѣдуетъ разумѣть земельные участки для обезпеченія причтовъ. Такимъ образомъ упомянутый Высочайшій указъ даетъ возможность озаботиться обезпеченіемъ церковныхъ причтовъ посредствомъ достаточнаго, гдѣ можно, надѣленія ихъ землею. Въ виду этого Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, отъ 19 ноября 1906 года за № 26592, причемъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ просилъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды церквей, расположенныхъ въ районѣ продаваемыхъ имѣній; именно, чтобы изъ сихъ имѣній отводились земельные участки церквамъ для обезпеченія причтовъ, имѣя при этомъ въ виду дѣйствительное обезпеченіе причтовъ землею безотносительно къ установленной минимальной нормѣ, т. е., чтобы дополнительные надѣлы, гдѣ только возможно, отводились и церквамъ, при которыхъ имѣется 33 и болѣе десятины; гдѣ же по количеству назначенныхъ къ продажѣ участковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ, можно ожидать образованіе новаго поселенія, а въ послѣдствіи и церковнаго прихода, тамъ чтобы оставлялся свободный участокъ земли, который могъ бы быть въ свое время обращенъ въ надѣлъ церкви безъ обремененія крестьянъ землевладѣльцевъ. Товарищъ Главноуправляющаго

Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, отъ 2 сего января за № 8, сообщилъ что въ Наказѣ 19 сентября 1906 года Землеустроительнымъ Комиссіямъ даны подробныя указанія относительно примѣненія Высочайшаго указа отъ 27 августа 1906 года и, между прочимъ, означеннымъ Комиссіямъ вмѣнено въ обязанность (ст. 38 и 42 Наказа) при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель выдѣлять въ подлежащихъ случаяхъ и тѣ участки, которые могутъ понадобиться для церквей. Поэтому, при открытіи Землеустроительной Комиссіи въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ зависитъ своевременно заявить Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ. При такомъ положеніи дѣла Главное Управление Землеустройства и Земледѣія полагаетъ, что интересы церквей, нуждающихся въ надѣленіи казенной землей, поскольку такое надѣленіе въ зависимости отъ наличности запаса казенной земли въ данной мѣстности представляется возможнымъ, должны считаться вполнѣ обеспеченными. О семъ Г. Синодальный Oberъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что, согласно указанію Товарища Главнуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ данной епархіи зависитъ своевременно заявить Землеустроительной Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться, чтобы въ епархіяхъ, въ которыхъ уже открыты

или будутъ открыты Землеустроительныя Комиссіи, епархіальныя начальства входили въ обсужденіе и сообщали означеннымъ Комиссіямъ, въ какихъ изъ предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ казенныхъ участковъ и какое именно количество земли необходимо выдѣлить какъ для обезпеченія достаточными земельными надѣлами существующихъ причтовъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра причтовыхъ надѣловъ, такъ и для надѣленія землею причтовъ новыхъ приходоу, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать открытія таковыхъ. О чемъ увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Января 30 дня 1907 года.

Два предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 8 февраля сего года за № 87 и отъ 9 февраля за № 92.

Могилевской Духовной Консисторіи.

1. Наравнѣ съ Благочинными Епархіальнымъ Начальствомъ назначаются помощники Благочинныхъ, и члены Благочинническихъ Совѣтовъ.— Впредь до рѣшенія Высшею Церковною Властію или предстоящимъ Всероссійскимъ Помѣтнымъ Соборомъ вопроса о примѣненіи въ этихъ случаяхъ выборнаго начала, признаю полезнымъ для дѣла нынѣ же установить слѣдующій порядокъ назначенія вышеуказанныхъ лицъ: Благочинный, какъ довѣренное и уполномоченное лицо со стороны Епископа, избирается и утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ, помощникъ его избирается Благочинническимъ Собраніемъ духовенства, но при непрѣмномъ согласіи Благочиннаго на избраніе сего

кандидата, такъ какъ помощникъ Благочиннаго есть ближайшій его сотрудникъ; при переѣздѣ въ округъ Благочиннаго, новый Благочинный можетъ ходатайствовать объ избраніи вновь себя помощника; члены Благочинническаго Совѣта, въ составѣ 2-хъ, избираются Благочинническимъ собраніемъ изъ прослужившихъ въ ерейскомъ санѣ не менѣе 3-хъ лѣтъ и не опороченныхъ по суду. Акты объ избраніи какъ помощника Благочиннаго, такъ и членовъ Благочинническаго Совѣта, по избраніи, представляются на утвержденіе къ Епархіальному Преосвященному, а по Гомельскому уѣзду къ Преосвященному Викарію.

Тѣ округа Благочинія, гдѣ въ настоящее время вакантны должности помощника Благочиннаго или Члена Благочинническаго Совѣта, примѣнять нынѣ же этотъ указанный порядокъ. Предоставляется право примѣнить этотъ порядокъ и въ тѣхъ округахъ, гдѣ эти должности заняты уже, если требуетъ этого польза дѣла.

Предлагаю Духовной Консисторіи поставить о семъ въ извѣстность о.о. Благочинныхъ и духовенство епархіи чрезъ пропечатаніе сего предложенія въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей.

II. Прилагая при семъ подробный перечень правъ, обязанностей, а также и дѣлъ, предоставляемыхъ мною Преосвященному Викарію, предлагаю Консисторіи принять таковой къ свѣдѣнію и руководству, объявить содержаніе его кому слѣдуетъ и напечатать въ официальной части Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Права и обязанности Преосвященного Викарія, Епископа Гомельскаго.

А) ПО СВЯЩЕННОСЛУЖЕНІЮ.

1) При священнослуженіи имя Преосвященного Викарія поминается во всѣхъ церквахъ Гомельскаго уѣзда и Могилево-Братскомъ монастырѣ послѣ Епархіальнаго Епископа: „и Преосвященнѣйшаго нашего (имя рекъ)“, въ остальныхъ церквахъ епархіи только въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ въ нихъ служитъ и тоже послѣ Епархіальнаго Епископа: „и Преосвященнѣйшаго (имя рекъ)“.

2) Преосвященный Викарій въ Гомельскомъ уѣздѣ совершаетъ Богослуженія съ примикіріемъ (священоспемъ), рукополагаетъ въ санъ священника и діакона, получившихъ назначеніе на приходы сего уѣзда, и освящаетъ храмы, а по другимъ уѣздамъ совершаетъ Богослуженія, освящаетъ храмы и рукополагаетъ лишь по порученію Епархіальнаго Преосвященнаго, или въ его отсутствіе.

Б) ПО УПРАВЛЕНІЮ.

1) Преосвященный Викарій разрѣшаетъ выдачу Св. Мура для церквей епархіи.

2) Допускаетъ къ экзамену, согласно существующимъ на сей предметъ правиламъ (№ 26—27 Епарх. Вѣд. за 1904 годъ), ищущихъ мѣстъ псаломщика, и выдержавшихъ оный опредѣляетъ на вакантныя мѣста къ Гомельскому собору и ко всѣмъ церквамъ епархіи, кромѣ города Могилева и прочихъ соборныхъ церквей.

3) Посвящаетъ въ стихарь достойныхъ псаломщиковъ, съ выдачею имъ грамотъ.

4) Увольняетъ псаломщиковъ въ отпускъ, а также, согласно прошеніямъ, за штатъ.

5) Перебѣщаетъ псаломщиковъ, согласно ихъ просьбамъ, въ

въ предѣлахъ существующихъ для сего правилъ (№ 20 Епарх. Вѣд. 1904 года).

6) Дозволяетъ вступленіе въ бракъ по Гомельскому уѣзду всѣмъ вообще лицамъ, служащимъ въ духовномъ вѣдомствѣ, а въ прочихъ мѣстахъ епархіи псаломщикамъ, соблюдая при подобномъ разрѣшеніи ищущимъ священническаго сана и псаломщикамъ существующія на сей предметъ правила (№ 12—13 Епарх. Вѣд. за 1905 годъ).

7) Утверждаетъ къ Гомельскому Собору и ко всѣмъ церквамъ епархіи, кромѣ первой города Могилева и прочихъ соборныхъ церквей, церковныхъ старостъ, награждаетъ достойныхъ изъ нихъ похвальными листами, разбираетъ дѣла по жалобамъ на нихъ, а также, согласно прошеніямъ, увольняетъ ихъ отъ должности.

8) Разрѣшаетъ браки въ дозволенныхъ степеняхъ родства и за полгода до совершеннолѣтія, по всей епархіи.

9) Вѣдаетъ всѣ дѣла по Епархіальному о бѣдныхъ духовнаго званія Попечительству эмеритальной и похоронной кассамъ, при чемъ годовую отчетность и дѣла о назначеніи и увольненіи служащихъ лицъ по симъ учрежденіямъ представляетъ съ мнѣніемъ своимъ на рѣшеніе Епархіальнаго Епископа.

10) Вѣдаетъ дѣла мужскихъ духовныхъ училищъ и образцовыхъ школъ при Духовной Семинаріи и Женскомъ духовномъ училищѣ, при чемъ дѣла, имѣющія особливую важность, — назначеніе на должности, представленіе къ наградамъ, годовую отчетность и др. представляетъ на усмотрѣніе Епархіальнаго Епископа.

11) Посѣщаетъ уроки, репетиціи и экзамены въ Духовной Семинаріи и Женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и о результатахъ посѣщеній докладываетъ Епархіальному Епископу, и рассматриваетъ всѣ дѣла по этимъ учебнымъ заведеніямъ, которыя будутъ ему поручаемы.

12) Состоитъ товарищемъ Предсѣдателя Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта и въ отсутствіе Епархіальнаго Епископа замѣняетъ его въ немъ.

13) Пресвященный Викарій исполняетъ всѣ обязанности Епархіальнаго миссіонера.

14) Наблюдаетъ за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ.

15) Опредѣляетъ послушниковъ въ Могилево-Братскій монастырь и увольняетъ ихъ изъ онаго.

16) По Гомельскому уѣзду кромѣ того: а) предназначаетъ кандидатовъ на мѣста священническія и діаконскія изъ лицъ, получившихъ на то право по образованію или установленному экзамену, а также и по добрымъ нравственнымъ качествамъ; б) предназначаетъ къ перемѣщенію священнослужителей, согласно прошенію, и примѣнительно къ существующимъ на сей предметъ въ епархіи правиламъ; в) избираетъ и предназначаетъ узаконенное число священнослужителей по уѣзду къ награжденію; г) избираетъ и представляетъ къ утвержденію благочинныхъ уѣзда и предварительно рассматриваетъ ихъ годовые отчеты; д) утверждаетъ въ должности помощниковъ благочинныхъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ; е) увольняетъ священнослужителей и монашествующихъ въ отпускъ не свыше двухъ мѣсяцевъ; ж) утверждаетъ должностныхъ лицъ по Чонскому монастырю; разрѣшаетъ постриженіе въ монашество въ семъ монастырѣ, согласно существующимъ законоположеніямъ, и з) утверждаетъ законоучителей въ народныхъ школахъ.

Пресвященный Викарій, въ административномъ порядкѣ, подвергаетъ взысканію священно-церковно-служителей Гомельскаго уѣзда примѣнительно къ 156 и 159 ст. Уст. Дух. Конс.; замѣчанію, выговору, денежной пенѣ въ пользу попечительства, но не свыше десяти рублей, и въ крайнихъ случаяхъ, временному запрещенію въ священно-служеніи, донося о послѣднихъ случаяхъ Епархіальному Епископу, а по епархіи подвергаетъ указаннымъ взысканіямъ, лишь по неисправностямъ въ предѣлахъ порученныхъ ему дѣлъ, причѣмъ запрещеніе въ священнослуженіи налагаетъ лишь въ отсутствіе изъ епархіи Епархіальнаго Епископа.

В) ПО ДѢЛАМЪ КОНСИСТОРІИ.

Вѣднію Преосвященнаго Викарія подлежать дѣла:

- 1) Перечисленіе селеній и отдѣльныхъ лицъ изъ одного прихода въ другой въ Гомельскомъ уѣздѣ и предварительное дѣлопроизводство по открытію закрытыхъ до 1874 года по Гомельскому уѣзду приходовъ и открытію новыхъ приходовъ въ семь уѣздѣ.
- 2) О церковно-приходскихъ попечительствахъ и церковно-приходскихъ совѣтахъ по Гомельскому уѣзду.
- 3) По ремонту церквей въ епархіи на мѣстныя средства, какъ прихожанъ, такъ и церковныя.
- 4) По выдачѣ сборныхъ книгъ на построеніе и ремонтъ храмовъ епархіи.
- 5) По открытію кладбищъ въ селахъ и городахъ епархіи, погребенію при церквахъ, согласно существующимъ на сей предметъ правиламъ (№ 3 Епарх. Вѣд. 1907 года).
- 6) Объ окрещеніи евреевъ и магометанъ и присоединеніи къ православію.
- 7) О пользованіи лѣсами, земельными и оброчными статьями церквей и причтовъ епархіи.
- 8) По возобновленію и утвержденію границъ церковныхъ земель чрезъ казенныхъ землеустроителей и въ порядкѣ спеціальнаго полюбовнаго размежеванія.
- 9) Объ отдачѣ церковныхъ земель и оброчныхъ статей въ аренду.
- 10) О причтовыхъ постройкахъ.
- 11) О страхованіи церквей и причтовыхъ домовъ.
- 12) О денежномъ хозяйствѣ церквей и дѣла по отчетности въ движеніи церковныхъ и причтовыхъ капиталовъ.
- 13) О разсылкѣ по назначенію переходящихъ суммъ Консисторіи.
- 14) По завѣщаннымъ капиталамъ въ пользу церквей.

- 15) О разассигнованіи жалованья духовенству.
- 16) О выпискѣ и разсылкѣ бланковъ Синодальной типографіи для церковныхъ документовъ, а равно вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.
- 17) О взисканіи съ священниковъ на погашеніе ихъ частныхъ долговъ и о выдачѣ ссуды изъ существующей при Консistorіи ссудной кассы.
- 18) Всѣ дѣла по спорамъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія между священно-церковно-служителями.
- 19) Слѣдственные дѣла о возстановленіи актовъ, пропущенныхъ записью въ метрическихъ книгахъ и исправленіи таковыхъ актовъ.
- 20) О выдачѣ свидѣтельствъ о правахъ дѣтямъ священно-церковно-служителей.
- 21) О назначеніи пенсій, согласно уставу о пенсіяхъ.
- 22) О помѣщеніи въ больницы лицъ духовнаго званія и уплатѣ за нихъ денегъ.
- 23) О назначеніи церковнаго покаянія по рѣшеніямъ Окружного суда.
- 24) Дѣла бракоразводныя до окончательнаго ихъ рѣшенія.
- 25) На предварительное разсмотрѣніе, Преосвященнаго Викарія поступаютъ окончательныя постановленія по дѣламъ суднымъ и бракоразводнымъ.

По всѣмъ вышеуказаннымъ дѣламъ учрежденія, должностныя лица, причты и просители имѣютъ обращаться съ своими журналами, рапортами, актами, письменными и личными просьбами къ Преосвященному Викарію.

Во время отсутствія Викарія изъ города Могилева, просители по экстреннымъ и не терпящимъ отлагательства дѣламъ, обращаются къ Епархіальному Епископу, равно ему же представляются Консistorіей и дѣлопроизводителемъ Викарія всѣ письменныя дѣла, требующія немедленнаго рѣшенія.

Во время отсутствія изъ Могилева Епархіальнаго Епископа,

Пресвященный Викарій, кромѣ того, вѣдаетъ дѣла Конс., въ предѣлахъ 332 ст. Уст. Дух. Конс., всѣ текущія дѣла по Епархіальному Училищному Совѣту, Епархіальному Свѣчному заводу, Духовной Семинаріи и Женскаго училища, а изъ прочаго то, что каждый разъ нарочито поручить ему Епархіальный Пресвященный.

Преподаііе Архипастырскаго благословенія.

30 января преподаііо Архипастырское благословеніе 1) мѣщанамъ зашт. гор. Копыси Димитрію, Іакову и Василю *Червяковымъ* и Герасиму *Клишо* за пожертвованіе ими въ Копысскую Преображенскую церковь запрестольнаго бронзо-вызолоченнаго креста и такой же двухсторонней иконы—Божіей Матери и Св. Николая Чудотворца, стоимостью 75 руб.; 2) женѣ священника Копысской Вознесенской церкви Варварѣ Бровковичъ за пожертвованіе ею въ свою приходскую церковь иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго, стоимостью 25 руб. и 3) воинамъ, возвратившимся съ Дальняго Востока,—прихожанамъ Копысскихъ церквей, —за пожертвованіе ими иконы Покрова Пресвятыя Богородицы, стоимостью 30 руб.

Перемены по службѣ.

— 25 января, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, священникъ Загустинской церкви, Климовичскаго уѣзда, Стефанъ *Радугинъ*, назначенъ членомъ благочинническаго совѣта 1-го Климовичскаго округа.

— 26 января, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Островенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Михаилъ *Паращенко*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 26 января, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Хальчанской церкви, Гомельскаго уѣзда, Онисимъ *Зайцевъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 31 января, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, священникъ Телешевской церкви, Чериковскаго уѣзда, Іоаннъ *Осиповъ* назначенъ помощникомъ благочиннаго 1-го Чериковскаго округа.

— 1 февраля, резолюціею Его Преосвященства, Могилевскій Епархіальный Миссіонеръ Яковъ *Журавскій*, согласно прошенію, назначенъ на вакансію священника къ Могилевскому Каѳедральному Собору.

— 2 февраля, назначенный на священническое мѣсто къ Завидовской церкви, Гомельскаго уѣзда, діаконъ Оршанской Ильинской церкви Іоаннъ *Полторацкій* рукоположенъ въ санъ священника.

— 2 февраля, монахъ Могилево-Братскаго монастыря Геронимъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона.

— 3 февраля, резолюціею Его Преосвященства, сверхштатный псаломщикъ Оршанскаго Собора Стефанъ *Дубровскій*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Оршанской Ильинской церкви.

— 5 февраля, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Болоново-Селецкой церкви, Быховскаго уѣзда, Ілья *Орловъ*, по представленію, мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 6 февраля, назначенный на священническое мѣсто къ Ходосовской церкви, Чериковскаго уѣзда, діаконъ Тетеринской церкви Антоній *Цитовичъ* рукоположенъ въ санъ священника.

— 6 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Гомельскаго Собора Павелъ *Левашевъ*, за упраздненіемъ при соборѣ третьей священнической вакансіи, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Гомельской вновь открытой Преображенской церкви.

— 6 февраля, резолюціею Его Преосвященства, штатный діаконъ Гомельскаго Собора Владиміръ *Бутомо*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Гомельской Николаевской Полѣвской церкви на вакансію 2-го священника.

— 6 февраля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Гомельскаго Собора Вонифатій *Барцевичъ*, за упраздненіемъ при соборѣ третьей псаломщической вакансіи, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Гомельской Николаевской Полѣвской церкви.

— 6 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Ново-Юрковичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Антоній *Билецкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Пашковской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 7 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Ляднянской Покровской церкви, Горецкаго уѣзда, Александръ *Чудовичъ*, по болѣзни, уволенъ за штатъ съ 1 января сего года и запрещенъ въ священнослуженіи впредь до выздоровленія.

— 7 февраля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Грезивецкой церкви, Быховскаго уѣзда, Іосифъ *Плютыхъ*, по старости и неспособности къ дальнѣйшей службѣ, уволенъ за штатъ.

— 7 февраля, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Церковно-Осовецкой церкви, Быховскаго уѣзда, Евгений *Бедрицкій* отчисленъ отъ занимаемаго мѣста.

— 7 февраля, резолюціею Его Преосвященства, заштатный псаломщикъ Мордошевичской церкви, Оршанскаго уѣзда, Игнатій *Цитовичъ*, согласно прошенію, назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Мхиничской церкви, Чериковскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ —

- 1) *Головчицкой*, Чериковскаго уѣзда (новооткрытый приходъ); съ 15 января; окладъ жалованья 144 р.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 817 д. обоюга пола.
- 2) *Ряснянской*, Чаусскаго уѣзда, съ 29 января, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3030 д. муж. п. и 3020 д. жен. п.
- 3) *Романовской*, Горецкаго уѣзда, съ 29 января; окладъ

жалованья 500 руб.; церковной земли на 4-хъ членный причтъ 80 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ по 1-й части прихода 1734 д. муж. п. и 1729 д. ж. п.

4) *Ново-Юрковической*, Гомельскаго уѣзда, съ 6 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 49 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1417 д. муж. п. и 1422 д. жен. п.

Штатное діаконское мѣсто при Гомельскомъ Соборѣ, съ 6 февраля; окладъ жалованья 300 р.; помѣщенія нѣтъ.

б) *Псаломщицкія* при церквахъ—

1) *Чемерской Р.-Богородицкой*, Рогачевскаго уѣзда, съ 29 января, окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1900 д. обоого пола.

2) *Гомельской Преображенской* (новооткрытой) съ 6 февраля; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщенія нѣтъ.

3) *Грезивецкой*, Быховскаго уѣзда; съ 7 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 118 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 766 д. муж. п. и 774 д. жен. п.

4) *Церковно-Осовецкой*, Быховскаго уѣзда, съ 7 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 828 д. муж. п. и 836 д. жен. п.

Отъ Могилевскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта.

Отдѣленіе Епарх. Училищнаго Совѣта покорнѣйше проситъ о.о. звѣдующихъ церковными школами уѣзда сообщить, не позднѣе 1-го наступающаго марта, списки учащихся, готовящихся къ экзамену въ текущемъ учебномъ году на окончаніе курсовъ церковно-приходской школы.

С О Д Е Р Ж А Н І Е О Ф И Ц І А Л Ъ Н О Й Ч А С Т И: Указъ Св. Синода. — Два Предложенія Преосвященнѣйшаго Стефана. — Права и обязанности Преосвященнаго Викарія, Епископа Гомельскаго. — Преоданіе Архипастырскаго благословенія. — Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Могилевскаго Уѣзда. Отдѣл. Еп. Уч. Сов.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1907 г. 14 февраля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *И. М и г а й.*

Могилевъ на Цизрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фиданца.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 февраля, № 4. 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Р ъ ѹ ъ

Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, по случаю выборовъ представителей Могилевской губерніи во вторую Государственную Думу *).

Возлюбленныя чада о Господи!

Вѣрно и непреложно слово Божіе, что *если Господь не созиждетъ дома, напрасно и трудятся строящіе его; если Господь не охранитъ юрода, напрасно бодрствуетъ стража* (Пс. 126, 1). Слово это исполнилось на нашей прошлогодней Думѣ. Воистину всеу трудились и подвергались мятенію духа прошлогодніе избранники народные: Господь не благословилъ ихъ труда, не послалъ имъ Своей премудрости, но предалъ ихъ духу безумія.

Почему же не благословилъ Господь нашей первой Думы и послалъ ей вмѣсто Духа премудрости и разума—духа безумія? А потому, что она была дѣтищемъ невѣрія и крамолы, потому что избранники народные оказались если не всѣ, если даже не въ большей своей, то въ весьма значительной части людьми безбожными, дерзкими, наглыми

*) Сказана въ Могилевскомъ кафедральномъ соборѣ 6-го февраля 1907 года, предъ молебствіемъ.

ругателями правительства, злыми завистниками власти Царской и чужого благосостоянія, каковыя люди составили изъ себя ловкую шайку, подчинивъ себѣ большинство членовъ Думы. Дума, водимая такими злыми людьми, совершенно забывъ Господа Бога, непреложные законы правды и святой воли Божіей, прежде всего потребовала свободы политическимъ убійцамъ, грабителямъ и разбойникамъ, отказавшись выразить осужденіе ихъ убійствамъ и насиліямъ, и тѣмъ поощрила безбожныхъ революціонеровъ и анархистовъ къ дальнѣйшимъ кровопролитіямъ, грабежамъ и насиліямъ; сама устремилась къ насилію и захвату чужого достоянія; намѣренно поддерживала и разжигала кровавую смуту въ отечествѣ, дабы, пользуясь этою смуту, ниспровергнуть законное правительство и захватить въ свои руки всю полноту царственной власти Русскихъ Самодержцевъ,—и, наконецъ, изъ Выборга, въ качествѣ уже самозванцевъ, обратилась къ народу съ открытымъ призывомъ къ неповиновенію государственной власти... Такovýchъ злыхъ дѣятелей нашего народнаго представительства Господь и предалъ похотямъ злыхъ сердецъ ихъ, дабы обнаружилась ихъ злоба и безуміе во всемъ ихъ безобразіи. И они сошли съ уготованной имъ высоты законодателей обширнѣйшаго въ мірѣ царства, подвергнувъ его посмѣянію всего свѣта, а самихъ себя вѣчному позору на страницахъ русской исторіи, какъ враги и губители своего отечества, какъ „выборгскіе воры“.

Такимъ образомъ, отечество наше къ глубокой скорби своей—отъ несчастной внѣшней войны и накопившихся внутреннихъ нестроений—должно было присоединить еще горькую скорбь отъ крушенія возлагавшихся на народное

представительство надеждъ, отъ поношенія надъ собою всего міра!

Кому изъ истинныхъ и вѣрныхъ сыновъ изстрадавшейся нашей Родины не желательно всѣмъ сердцемъ залѣчить ея раны, нанесенныя и несчастной войной и разнаго рода настроеніями? Кому не желательно, какъ можно скорѣе, вывести ее изъ всенароднаго униженія и вновь возвести на высшую степень былого величія? Кому не желательно подъемъ просвѣщенія и нравственности, трезвости, трудолюбія и общаго благосостоянія отечества, въ частности зажиточности трудящихся классовъ? Ко всему этому всѣмъ сердцемъ и всѣми силами стремится прежде всего возлюбленный Государь нашъ, съ этими, а не съ другими какими-либо цѣлями учредившій народное представительство. Въ этихъ же цѣляхъ послѣ роспуска бездѣльной Думы, Онъ созываетъ новыхъ народныхъ представителей.

Но эти благія цѣли и намѣренія нашего Монарха будутъ достигнуты лишь такою Думою, надъ которою будетъ почивать благословеніе Божіе, ибо безъ этого благословенія снова окажутся напрасными всѣ усилія людей, все предвыборное мятеніе духа и всѣ расходы государства.

Въ какомъ же случаѣ мы можемъ ожидать благословенной Богомъ Думы у насъ? Въ томъ случаѣ, если избранниками въ эту Думу окажутся прежде всего люди, вѣрующіе въ Господа Бога, известные своею религіозностью, богобоязненностію и христіанскими добродѣтелями; преданные своей Матери—Православной Церкви, подъ покровомъ которой объединялось, развивалось и расширялось отечество наше и возросло въ величайшее и могущественное государство въ мірѣ, любящіе свое отечество и преданные своему Государю,

помняще заповѣдь Божию о повиновеніи вообще законной власти, какъ учрежденію Божественному, и, въ частности, представителю верховной власти — Царю, какъ слугѣ и и Помазаннику Божию,—а главное доказавшіе все это всегдашнимъ исполненіемъ заповѣдей Божіихъ.

Въ томъ случаѣ благословеніе Божіе будетъ на нашей новой Думѣ, если приложено будетъ все стараніе къ тому, чтобы избрать въ нее мужей, украшенныхъ, вмѣстѣ съ вѣрою и добродѣтелью, преданностію Церкви и Царю, также и житейскими достоинствами: прежде всего украшенныхъ *мудростію*, способныхъ умомъ своимъ обнимать всѣ многообразныя нужды, нестроенія и печали величайшаго въ мірѣ государства нашего и способы къ удовлетворенію назрѣвшихъ нуждъ его, къ прекращенію угнетающихъ его бѣдствій и нестроеній; украшенныхъ, затѣмъ, *житейскимъ опытомъ, трезвостію и бережливостію*; не изъ революціонныхъ книгъ, газетъ и прокламацій вычитавшихъ о народныхъ нуждахъ и легкихъ способахъ къ удовлетворенію ихъ, а извѣдавшихъ на собственномъ опытѣ какъ самыя нужды, такъ и препятствія къ удовлетворенію ихъ, и сумѣвшихъ упорнымъ трудомъ и честными сбереженіями создать для себя зажиточность и благосостояніе; украшенныхъ *благожелательностію*, т. е. заботливостію не только о своихъ нуждахъ, но и о нуждахъ ближняго,—не тою показною благожелательностію, которая ограничивается красными словами и обѣщаніями (кто изъ желающихъ попасть въ Думу не будетъ на словахъ распинаться за благо народное!), а доказавшихъ это прежнее своею дѣятельностію, своимъ дѣйствительнымъ содѣйствіемъ благосостоянію другихъ; украшенныхъ, *справедливостію* т. е.

способныхъ отстаивать не личные — лишь и сословные интересы, а общіе интересы всего отечества; украшенныхъ несомнѣнною *честностію* и *неподкупностію*; неспособныхъ при подачѣ своего голоса прельститься корыстью и продать и благо общее и отечество свое за сребренники Гудины; украшенныхъ, наконецъ, *мужествомъ*, т. е. неспособныхъ измѣнить присягѣ, долгу и справедливости изъ-за какихъ-либо утрозъ, столь обычныхъ теперь со стороны тѣхъ злыхъ людей, которые, со словами на устахъ о свободѣ для всѣхъ и каждого, на дѣлѣ признають свободу только собственнаго произвола и допускають самое жестокое насиліе надъ тѣми, кто не раздѣляетъ ихъ преступныхъ убѣжденій и дѣйствій.

Молите Господа, дабы Онъ помогъ вамъ найти такихъ именно избранниковъ! Быть не можетъ, чтобы изъ столь большого числа васъ не нашлось между вами семи достойныхъ людей, которые должны пойти отъ области Могилевской въ Государственную Думу. И Господь поможетъ вамъ, если будете усердно просить Его о томъ, если и съ своей стороны употребите всѣ усилія, чтобы найти таковыхъ людей и провести ихъ въ Думу всѣми честными и законными способами. Но для этого требуется, во 1-хъ, полное единеніе и единодушіе между вами, какового, къ сожалѣнію, обычно не достаётъ русскимъ людемъ, во 2-хъ, гражданское самоотверженіе, т. е. въ данномъ случаѣ добровольное пожертвованіе своими правами на пользу общую и врученіе ихъ достойнымъ избранникамъ, признаннымъ таковыми единодушнымъ предвыборнымъ соглашеніемъ.

Къ великому дѣлу призываетъ васъ Государь Императоръ, великое дѣло ввѣрило вамъ двухмилліонное насе-

леніе нашей области — избрать достойныхъ представителей въ Государственную Думу. Немного ихъ отъ нашей области, но и отъ нихъ, отъ ихъ голоса несомнѣнно будутъ зависетьъ въ известной мѣрѣ и судьба отечества нашего и судьба въ немъ св. Церкви Православной, ихъ крѣпость и благосостояніе, улучшение различныхъ сторонъ государственной и общественной жизни и положенія бѣдствующихъ трудящихся классовъ населенія. Правительствомъ уготована уже великая законодательная работа для народныхъ представителей по всемъ сторонамъ народной жизни. Намѣчены совершенно новые пути къ народному благосостоянію. Достаточно указать на проекты объ упраздненіи общины, о землеустройствѣ, о равноправіи сектъ съ Церковію, инородцевъ съ кореннымъ племенемъ. Сколько мудрости, житейскаго опыта, пророчливости и любви къ отечеству требуется для того, чтобы оцѣнить по достоинству эти проекты, принять изъ нихъ все, что дѣйствительно общааетъ общее благоденствіе и что поведетъ лишь къ крушенію Св. Православной Руси, къ подчиненію ея новому иновѣрному и чужеродному игу! Какая великая ответственность лежитъ теперь на васъ, обязанныхъ избрать достойныхъ людей къ призываемому Царемъ служенію отечеству! Какъ въ сознаніи этой величайшей ответственности предъ Богомъ, Церковію и отечествомъ не повергнуться въ горячей молитвѣ предъ престоломъ Божиимъ, да вразумить и наставить васъ премудрость Божія и да простретъ покровъ Свой надъ отечествомъ нашимъ Св. Матерь Господа нашего Іисуса Христа. Аминь.

Епископъ *Стефанъ*.

РѢСЬ

Пресвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Метиславскаго, при врученіи жезла новопоставленному Епископу Гомельскому Митрофану*).

Пресвященнѣйшій Митрофанъ,

возлюбленнѣйшій о Господѣ братъ!

Великѣй Пастыреначальникъ, Христосъ Спаситель нашъ, еще при жизни Своей на землѣ, посылая Апостоловъ на проповѣдь Евангелія, посылалъ ихъ *по два*. Такъ посылалъ Онъ 12, такъ же посылалъ и 70 Своихъ учениковъ (Мрк. 6, 7; Лк. 10, 1). Этимъ самымъ Онъ какъ бы предугадалъ и на будущее время образъ апостольскаго служенія въ данномъ отношеніи. Поэтому мы видимъ, что Духъ Святой повелѣлъ отдѣлить *Варнаву и Савла* къ совмѣстному среди язычниковъ апостольскому подвигу (Дѣян. 13, 2), и они вмѣстѣ начали апостольское служеніе, имѣя въ услуженіи Иоанна Марка. Когда же изъ-за сего послѣдняго произошло взаимное огорченіе между Апостолами, и Варнава съ Маркомъ отдѣлились отъ Павла, Павелъ избралъ себѣ сотрудникомъ для дальнѣйшаго апостольскаго служенія Силу (Дѣян. 15, 36—40), а въ послѣднее время его апостольства мы видимъ его въ сотрудничествѣ евангелиста и дѣписателя Луки. Равно и св. Апостоль Петръ въ своемъ апостольскомъ служеніи въ церкви вавилонской имѣлъ своимъ сотрудникомъ апостола и евангелиста Марка, котораго трогательно называетъ своимъ сыномъ (1Петр. 5, 13).

Почему же и Христосъ Спаситель посылалъ учениковъ Своихъ *по два*, и св. Апостолы, по скольку это записано въ священныхъ книгахъ, совершали свое апостольское дѣланіе по указанному имъ образу совмѣстнаго двоимъ служенія? Причина этого заключается прежде всего въ свойственныхъ человѣческому существу немощахъ тѣлес-

*) Сказана въ Св. Троицкомъ соборѣ Алек.-Нев. лавры, 11 февр. 1907 г.

ныхъ и духовныхъ и естественной потребности для человека раздѣлять труды, радости и скорби съ помощникомъ, подобнымъ ему (Быт. 2, 18—20). Какъ и во всякомъ другомъ дѣлѣ, составляющемъ главную цѣль жизни, такъ особенно въ многотрудномъ, многозаботливомъ и многоскорбномъ апостольскомъ дѣланіи требуется поддержка, ободреніе, утѣшеніе близкаго лица, братское участіе, помощь, а иногда и замѣна на чредѣ труда, на стражѣ ввѣреннаго служенія. Какъ необходимъ здѣсь Варнава, или Сила, или Лука, — сотоварищъ, собратъ, посвященный во все намѣренія, во все заботы, во все скорби и радости служенія, способный не только раздѣлить ихъ, но и иногда и всецѣло понести, могущій въ случаѣ нужды замѣнить на Божественной стражѣ апостольскаго дѣланія и не допустить въ немъ вольной или невольной остановки!

Но все же не въ этомъ отношеніи заключается главная причина необходимости сотрудника и сотоварища въ апостольскомъ служеніи. Эту главную причину указалъ Самъ Христосъ Спаситель, когда по два посылалъ учениковъ Своихъ: *вотъ Я посылаю васъ, какъ овцы среди волковъ* (Мѡ. 10, 16; Лк. 10, 3). Такимъ образомъ, она заключается во внѣшнихъ условіяхъ апостольской дѣятельности, именно въ окружающихъ ее страшныхъ враждебныхъ силахъ, въ необходимости борьбы съ многочисленными враждебными Церкви Христовой силами какъ бы на два фронта, дабы лютые волки, не шадящіе стада, соприкоснувшись и созади сего послѣдняго встрѣчали жезлъ пастыря, обращенный къ охраненію стада и къ отраженію вражескихъ нападений. И дѣйствительно, св. Апостолы, выступивъ на свое дѣланіе въ Церкви Христовой, встрѣтили и противъ себя и противъ своего дѣланія самое ожесто-

ченное, самое яростное нападеніе темныхъ вражескихъ силъ. Воистину они были агнцами среди волковъ! И это самое положеніе ихъ среди многочисленныхъ вражескихъ силъ исключало ихъ одиночное служеніе. И такъ какъ врагъ человѣческаго спасенія никогда не дремлетъ, но всегда ходитъ около Церкви Христовой, *какъ рыкающій левъ, ища кою полотить* (1 Петр. 5, 8), и св. Церковь такимъ образомъ находится въ непрестанной брани въ вражескими силами, то условія апостольскаго служенія въ ней всегда одинаковы и слѣдовательно всегда вызываютъ необходимость сотрудничества и сотоварищества въ этомъ служеніи. Правда, бывають времена относительнаго мира и спокойствія въ Церкви Христовой, когда сатана, этотъ главный врагъ, вдохновитель и вождь всѣхъ прочихъ враговъ Церкви, по цѣлямъ Промысла Божія, связывается узами Божественнаго всемогущества. Такимъ относительнымъ миромъ и спокойствіемъ наслаждалась въ послѣднее время наша св. Россійская Церковь, и ея предстоятели по многимъ мѣстамъ могли благоуспѣшно совершать свое служеніе, будучи одинокими въ своемъ предстоятельствѣ. Но теперь сатана, по неисповѣдимымъ цѣлямъ того же Промысла Божія, получилъ свободу и съ великою яростію и злобою ополчился на св. нашу Церковь. Положеніе предстоятелей Церкви сразу измѣнилось, потребовало такого напряженія силъ, такой усиленной дѣятельности, что подвигъ одиночнаго служенія ихъ становится непосильнымъ.

Особенно это нужно сказать о нашемъ Западномъ краѣ и, въ частности, о нашей Могилевской Церкви. Развязанныя вражескія силы нападаютъ на нее со всѣхъ сторонъ. Съ одной стороны, воинствующее, не стѣсняющееся въ средствахъ для достиженія цѣли, католичество старается вернуть

время господства здѣсь римскаго костела, время порабощенія Православія римскимъ заблужденіемъ. Съ другой стороны, надвигается на нее штунда, это уродливое искаженіе Христіанства, злое порожденіе лютерскаго суетумдрія. Этотъ лютый врагъ Церкви организуетъ теперь силы и скоро, нужно ожидать, выступитъ на нее походомъ на жизнь и смерть. Давно уже свиль себѣ гнѣздо въ предѣлахъ Церкви Могилевской и расколъ разныхъ толковъ, изъ коихъ австрійство наиболее опасно своею поддѣльною іерархіей, своимъ наибольшимъ внѣшнимъ подобіемъ истинной Церкви. Это враги внѣшніе. Но духъ тьмы воздвигъ противъ Церкви Христовой и враговъ внутреннихъ изъ самыхъ нѣдръ Церкви. Это все болѣе и болѣе распространяющееся невѣріе нашей интеллигенціи. Это антихристіанскій духъ въ наукѣ, искусствахъ, печати, законодательствѣ и направленіи культуры. Это такъ называемое неохристіанство, а въ дѣйствительности новое, на христіанской почвѣ, изычество съ его неизбѣжнымъ и отвратительнымъ культомъ плоти. Это явившееся въ наше смутное время политическаго броженія такъ называемое церковное обновленчество. Вотъ враги Церкви внутренніе, подкалывающіеся подъ самыя ея основы. Къ глубокому прискорбію въ число ихъ стали нѣкоторые служители Церкви и богословской науки и готовы продать свою мать—Православную Церковь протестантству и масонству, если не за сребренники Гудины, то за чечевичную похлебку—суетную славу людей передовыхъ и прогрессивныхъ. Ядъ отравы своихъ церковно-анархическихъ писаній они разливаютъ повсей Православной Руси, стараясь заразить имъ не только вѣрныхъ сыновъ Православной Церкви, но, если возможно, и самихъ пастырей и готовящееся къ служенію Церкви наше юношество. О,

Лудина предательства! Воистину домашній внутренній врагъ сей еще опаснѣе внѣшнихъ враговъ! Въ виду такого-то именно положенія пастырей Церкви, какъ агнцевъ среди волковъ, ты и призываешься теперь на совмѣстную со мною апостольскую стражу въ Церкви Могилевской. Тотъ же Духъ Святой, Который нѣкогда повелѣлъ отдѣлить Варнаву и Савла,—Онъ велѣніемъ высшей церковной власти отдѣлилъ тебя на служеніе Церкви сей. Пойдемъ же вмѣстѣ на то дѣланіе, которое доселѣ я совершалъ одинъ.

Но предупреждаю тебя, что тебѣ предлежатъ многіе труды, заботы и скорби на общемъ пути нашемъ. Вмѣстѣ съ святительскимъ омофоромъ ты принялъ на себя бремя грѣховъ и беззаконій нашей общей почти двухмилліонной паствы и долгъ болѣзновать о нихъ предъ престоломъ милосердія Божія и долгъ призывать людей Божіихъ къ покаянію, чистотѣ и святости жизни. Вмѣстѣ съ нимъ, ты принялъ скорби о невѣдѣніи многими изъ паствы нашей даже и начальныхъ истинъ св. нашей вѣры, а слѣдовательно и долгъ разгонять тьму невѣдѣнія и соединенныхъ съ нимъ невольныхъ заблужденій, учить нелѣпно, да знаютъ всѣ единого истиннаго Бога и посланнаго имъ Иисуса Христа (Іоан. 17, 3), да знаютъ и исполняютъ благуя, угодную и совершенную волю Божию (Рим 12, 2); сѣятелей же заблужденій обличать, запрещать, увѣщевать со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тим. 4, 21). Вмѣстѣ съ святительскимъ омофоромъ ты принялъ скорби, *труды и изнуренія* (2 Кор. 11, 27—8) по ежедневному стеченію у тебя людей, по посѣщенію паствы, по попеченію объ ея не только духовныхъ, но и тѣлесныхъ нуждахъ. Многія и другія скорби и заботы предлежатъ тебѣ, но я уже, можетъ быть, и безъ того наполнилъ сердце твое печалію представленіемъ многихъ предлежащихъ тебѣ трудовъ, заботъ и скорбей. Но Самъ Спа-

ситель всѣмъ намъ, пастырямъ Церкви, предрекъ: *въ міръ скорбни будете* (Іоан. 16, 32).

Впрочемъ, не однѣ скорби ожидаютъ тебя: тебя ожидаютъ высшія почести, коими искони обыкли вѣрующіе окружать своихъ Архипастырей; тебѣ вручается высокая апостольская власть, въ Церкви Христовой; благодаря усердію вѣрующихъ, ты не будешь находиться въ голодѣ и жадѣ, въ стужѣ и наготѣ, что пришлось выносить первымъ провозвѣстникамъ Евангелія (2 Кор. 11, 27), и что ожидаетъ его послѣднихъ провозвѣстниковъ. Все это доставитъ тебѣ нѣкую радость и нѣкое утѣшеніе, какъ придорожные цвѣты радуютъ взоръ путника на трудномъ и тернистомъ пути. Но не въ этихъ внѣшнихъ благахъ состоитъ истинная радость и дѣйствительное утѣшеніе. Оно заключается, по слову Спасителя, въ сознаніи побѣды Христа надъ міромъ (Іоан. 16, 33), въ сознаніи того, что мы, пастыри Церкви, своимъ служеніемъ содѣйствуемъ этой великой побѣдѣ Христа надъ міромъ и тѣмъ вводимся въ славу Христову: *радуйтесь тому*, сказалъ Христосъ Спаситель, *что имена ваши написаны на небесахъ* (Лк. 10, 20). *Побѣждающему дамъ състь со Мною на престолѣ Моемъ, какъ и Я побѣдилъ и сѣлъ со Отцемъ Моимъ на престолѣ Его* (Апок. 3, 21).

Съ этимъ радостнымъ напутствіемъ вручаю тебѣ жезлъ сей, символъ твоихъ апостольскихъ полномочій. Прими его, и пока Духъ Святой не отдѣлитъ тебя на служеніе въ иномъ мѣстѣ, будь мнѣ любезнымъ собратомъ и вѣрнымъ сотрудникомъ, милостивымъ соотцемъ пастырямъ моимъ и паствѣ моей. Бодрственно стой съ жезломъ симъ на общей стражѣ нашего великаго, но и отвѣтственнаго служенія, и также бодрственно иди съ нимъ, куда Господу угодно будетъ призвать тебя въ твоемъ епископскомъ служеніи.

Епископъ Стефанъ, г.

Учрежденіе викариатства въ Могилевской епархіи.

Постановленіемъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Высочайше утвержденнымъ указомъ Его Императорскаго Величества 25 января сего 1907 года, согласно ходатайству Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ Могилевской епархіи, въ гор. Гомелѣ, учреждается кафедра викарнаго епископа. На постъ викарнаго епископа рукоположенъ въ С.-Петербургѣ Ректоръ Могилевской духовной семинаріи Архимандритъ Митрофанъ, нарекаемый Епископомъ Гомельскимъ. Мѣстопребываніемъ Гомельскому Епископу временно, впредь до возможности открытія викариатства въ самомъ городѣ Гомелѣ, назначается въ городѣ Могилевѣ первоклассный Могилево-Братскій монастырь, въ которомъ Преосвященный викарій Гомельскій утверждается вмѣстѣ съ тѣмъ и настоятелемъ.

Обстоятельства, причины и цѣли, побудившія Преосвященнаго Стефана ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ объ открытіи во вѣренной его духовному руководству Могилевской епархіи кафедры викарнаго Епископа, слѣдующія:

Могилевская Епархія по территоріальному своему положенію занимаетъ пространство 42,218 кв. верстъ. По прямой линіи съ сѣвера на югъ епархія захлучаетъ въ себѣ 340 верстъ, а съ востока на западъ 278 верстъ. Отъ епархіальнаго города Могилева самая отдаленная часть епархія — это южная часть ея (до 200 верстъ) уѣздъ Гомельскій и частью Рогачевскій, а затѣмъ восточная и сѣверная, — болѣе же близкая — это западная часть ея. По числу церквей (546) епархія Могилевская должна быть отнесенъ къ числу среднихъ. Общее количество населенія до 2-хъ милліоновъ; по вѣроисповѣданіямъ оно выражается въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ: 1) православныхъ 1,660,793 д. обоого пола, единовѣрцевъ 269; раскольниковъ и сектантовъ 29,108; католиковъ 67432; протестантовъ 4,321; евреевъ 228,840; магометанъ 252; язычни-

ковъ 85. Южная часть епархіи изобилуетъ именно раскольниками; въ Гомельскомъ и частью въ Рогачевскомъ уѣздахъ насчитывается ихъ до 21 тысячи. Тамъ историческая Вѣтка и ближайшій ея сосѣдь Новозыбковъ и Стародубъ, Черниговской губерніи, съ окрестными раскольническими слободами, гдѣ расколъ съ давнихъ поръ свилъ себѣ прочное гнѣздо. Связь Гомельскаго уѣзда желѣзнодорожнымъ путемъ и водою съ югомъ, особенно Екатеринославскою епархіей, съ давнихъ поръ отвлекала молодое население его туда на заработки, а въ результатъ—въ уѣздѣ появленіе штунды, нашедшей здѣсь для себя послѣдователей. Другой край епархіи—сѣверный, уѣздъ Сѣнинскій, болѣе глухой, земледѣльческій, жители коего не уходятъ далѣе своего угла, страдаетъ другимъ недугомъ Благодаря тому, что крупное землевладѣніе этой части епархіи находится почти исключительно въ рукахъ помѣщиковъ-католиковъ, католицизмъ здѣсь особенно силенъ, а ближайшее сосѣдство съ Витебскою епархіей надѣлило и эту часть расколомъ: раскольниковъ въ этомъ уѣздѣ насчитывается свыше 4000 душъ *).

Такое положеніе вещей на южной и сѣверной окраинахъ, очевидно, не могло быть благопріятствующимъ для процвѣтанія здѣсь Православія, окруженнаго многочисленными и опасными своимъ фанатизмомъ его исконными врагами. Поэтому объ окраины, по глубокому убѣжденію въ томъ Преосвященнаго Стефана, требовали къ себѣ отъ епископа особаго вниманія, особливо заботливости и личнаго руководительства. Однако значительная дальность разстоянія той и другой окраины отъ мѣстопробыванія епархіальнаго Преосвященнаго въ г. Могилевѣ, масса дѣлъ на мѣстѣ, неудобство путей сообщенія—служили немаловажными препятствіями въ заботахъ Преосвященнаго объ охраненіи здѣсь чистоты Православія и огражденіи чадъ его отъ совращенія ихъ иновѣрцами. Правда, до времени

*) Представленіе Св. Синоду Преосвященнѣйшаго Стефана отъ 9 апрѣля 1906 г. — ва № 177.

изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года указанныя обязательства не влекли за собою какихъ-либо вредныхъ для Православной Церкви послѣдствій, но съ изданіемъ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года, даровавшаго свободу религиозныхъ убѣждений, и особенно манифеста 17 октября того же года, положеніе вещей рѣзко измѣнилось и, къ сожалѣнію, далеко не въ пользу Православія. Высочайшій указъ 17 апрѣля и манифестъ 17 октября развязали руки фанатичныхъ враговъ Православія и Русской Церкви, сумѣвшихъ вмѣстѣ съ тѣмъ использовать для своихъ враждебныхъ Православію цѣлей и смутное время нашей общественной и государственной жизни. Все, что было враждебнаго Православію, съ указанною перемѣною обстоятельствъ, воспрянуло духомъ и яростно устремило всѣ свои усилія на борьбу и подеопъ подъ религиозные и нравственные устои Православной Русской Церкви. Скрытая и подавленная до сихъ поръ существовавшими законоположеніями, проявлявшаяся лишь изрѣдка въ наиболѣе укромныхъ и темныхъ уголкахъ нашей епархіи, обращенная преимущественно на болѣе темныя массы православнаго населенія, теперь иновѣрная пропаганда, въ рукахъ ловкихъ и фанатичныхъ вожаковъ инославія и сектанства, раскрылась во всю свою ширь и разлилась широкой волной среди православнаго русскаго населенія. Фанатичные борцы католичества—ксендзы, не признавая никакихъ ограниченій со стороны закона, не стѣсняясь въ выборѣ средствъ, вѣрные своему иезуитскому нравственному принципу: цѣль оправдываетъ средства,—всюду, гдѣ только возможно, раскинули свои сѣти и въ мутной водѣ нашей общественно-государственной жизни стараются ловить и ловятъ несчастныхъ, невѣжественныхъ чадъ нашей Православной Церкви, имѣя успѣхъ особенно въ смѣшанныхъ семьяхъ, каковыхъ въ епархіи не мало. Совѣмъ уже иначе, чѣмъ прежде, дѣйствуютъ также невѣжественные и ослѣпленные вожаки раскола и сектанства, получивъ возможность свободно, равноправнаго существованія, какъ религиозной общины. Гордо

поднявъ теперь голову, вожаки раскола и сектанства, не вполнѣ удовлетворенные однако дарованнымъ имъ правомъ свободного существованія, бросили Православію рѣзкій вызовъ, допуская иногда даже публичныя глумленія надъ православною святыней. Такъ рѣзко и такъ не въ пользу Православной Церкви измѣнилось теперь положеніе вещей въ нашемъ, и безъ того бывшемъ въ незавидномъ въ этомъ отношеніи, краѣ.

Если еще присоединить къ этому опасность для Православія со стороны разбѣянныхъ по всѣмъ уголкамъ нашей епархіи евреевъ, исторически связанныхъ въ этомъ краѣ съ польско-католическимъ населеніемъ, выдащихъ, безъ сомнѣнія, въ паденіи Православія прямой путь къ своему воскресенію, то станетъ вполнѣ очевиднымъ, насколько серьезно теперь положеніе Православной Церкви въ мѣстномъ краѣ и каковы должны быть задачи, думы и заботы всѣхъ, кому еще дороги завѣты и интересы Православія и особенно тѣхъ, кому ввѣрены Богомъ на храненіе чада Православной Церкви и на комъ поэтому лежитъ великая и страшная отвѣтственность за спасеніе человѣческихъ душъ.

Принимая во вниманіе всѣ вышеизложенныя обстоятельства, а также имѣя въ виду значительное количество монастырей, церквей, духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ, надзоръ за которыми представляется затруднительнымъ для одного архіерея, — Пресвященнѣйшій Стефанъ, въ своихъ заботахъ о духовномъ благѣ православныхъ чадъ Церкви Христовой, нашелъ возможнымъ выходъ изъ подобнаго критическаго положенія, признавъ своею первою задачею въ этомъ отношеніи учрежденіе викариата въ городѣ Гомелѣ именно съ миссіонерскими цѣлями.

Учрежденіе викариата въ г. Гомелѣ, по мнѣнію Его Пресвященства, является необходимымъ потому, что пребываніе викарнаго Пресвященнаго въ южной части епархіи, наиболѣе зараженной расколомъ и сектанствомъ, дастъ возможность ему чаще посѣщать приходы уѣзда, гдѣ живое архипастырское слово назн-

данія и торжественныя Богослуженія могутъ укрѣпить колеблющихся чадъ Церкви Православной и парализовать ухищренія вожаковъ раскола.

Поэтому Преосвященнѣйшій Стефанъ и обратился 9 апрѣля прошлаго 1906 года съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ учрежденіи упомянутаго викаріатства, представивъ вмѣстѣ съ тѣмъ рапортъ о дѣйствительномъ состояніи Православія во ввѣренной ему епархіи.

Въ цѣляхъ предоставленія викарному Епископу помѣщенія для жительства и въ цѣляхъ необходимаго обезпеченія викарія матеріальнымъ содержаніемъ, Преосвященный въ своемъ рапортѣ Св. Синоду предлагалъ слѣдующее. Находящійся въ 12 верстахъ отъ города Гомеля, близъ Вѣтки, женскій православный Чонскій монастырь, бывшій до 1900 года мужскимъ единовѣрческимъ, съ приписнымъ къ нему Макарьевскимъ, преобразовать снова въ мужской, а населяющихъ нынѣ его сестеръ переселить въ монастырь Охорскій, по преобразованіи его изъ мужскаго въ женскій, о каковомъ преобразованіи уже ранѣе Преосвященнымъ было возбуждено соотвѣтствующее ходатайство предъ Св. Синодомъ. Преобразованный Чонскій монастырь могъ, по предложенію Преосвященнѣйшаго Стефана, дать помѣщеніе викарному епископу, имѣющему быть настоятелемъ сего монастыря, а также и содержаніе.

Въ виду же того, что средства монастыря весьма ограничены, то Преосвященный испрашивалъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода или другого какого-либо источника жалованье въ 900 рублей, да на наемъ дѣлопроизводителя и канцелярскіе расходы 600 рублей. Для зимняго пребыванія викарнаго епископа въ городѣ Гомель Преосвященнѣйшій Стефанъ находилъ возможнымъ на средства монастыря, при наличности монастырскаго лѣса, выстроить соотвѣтствующее помѣщеніе. Съ миссіонерскою же цѣлью Преосвященный предполагалъ Макарьевскій монастырь, не имѣющій въ настоящее время насельниковъ, оставить по прежнему приписнымъ къ мона-

стырю Чонскому, образовавъ лишь въ немъ единовѣрческій скитъ, съ единовѣрческимъ богослуженіемъ, такъ какъ онъ всегда былъ единовѣрческимъ.

Ходатайство Преосвященнѣйшаго Стефана имѣло своимъ результатомъ Высочайшій указъ изъ Святѣйшаго Синода, отъ 9-го августа 1906 года, за № 8523-мъ на имя Его Преосвященства. Этимъ указомъ Преосвященнѣйшій Стефанъ увѣдомлялся, что открытіе викариатства въ Могилевской епархіи съ предположеннымъ обращеніемъ Чонскаго женскаго монастыря въ мужской для помѣщенія въ немъ епископа Св. Синодомъ признается осуществимымъ лишь въ законодательномъ порядкѣ и при томъ условіи, если на открытіе и содержаніе викариатства будутъ изысканы всѣ необходимыя на это средства изъ мѣстныхъ источниковъ, безъ испрошенія на этотъ предметъ какихъ-либо пособій изъ казны или спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода.

Такимъ образомъ, учрежденіе викариатства въ Могилевской епархіи Св. Синодомъ было поставлено въ зависимость отъ отысканія мѣстныхъ средствъ, необходимыхъ для его обезпеченія. Мѣстныхъ же средствъ для сего въ достаточномъ количествѣ не оказывалось и, благодаря этому, дѣло осуществленія викариатства въ Могилевской епархіи откладывалось до болѣе благопріятнаго будущаго. Однако, вскорѣ же обстоятельства сложились такимъ образомъ, что явилась возможность Преосвященнѣйшему Стефану снова возбудить настоящій вопросъ, вновь ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи викариатства, измѣнивъ лишь нѣкоторыя, прежде высказанныя имъ, предположенія. Обстоятельства таковы. Въ Могилевской духовной семинаріи освободилась кафедра преподавателя исторіи и обличенія раскола. Означенную вакансію пожелалъ занять мѣстный епархіальный миссіонеръ, кандидатъ богословія г. Журавскій, мотивируя свое желаніе оставить миссіонерскую службу и перейти на другую должность чрезвычайной трудностью этого дѣла и своимъ слабымъ здоровьемъ,

Въ то же время игумень Мелхиседекъ, настоятель Могилево-Братскаго монастыря, изъявилъ Преосвященному Стефану согласіе перейти въ другую обитель, ради учрежденія викаріатства въ самомъ г. Могилевѣ, и въ виду крайне разстроеннаго матеріальнаго состоянія монастыря, требовавшаго особенныхъ заботъ, отвлекавшихъ настоятеля отъ духовно-религіозной стороны монастырскаго дѣланія.

Указанныя обстоятельства и послужили средствомъ для осуществленія предположеній Преосвященнаго объ учрежденіи викаріатства въ епархіи. Оставленіе миссіонерской должности г. Журавскимъ создавало чрезвычайную затруднительность для Преосвященнаго въ подысканіи такого лица изъ молодыхъ кандидатовъ академій, которое всецѣло предано было бы дѣламъ служенія Церкви Христовой въ должности миссіонера. Въ виду этого Преосвященный нашель болѣе дѣлесообразнымъ имѣть миссіонера въ епископскомъ санѣ, съ званіемъ викарія Гомельскаго, которому было бы вручено все миссіонерское дѣло въ епархіи.

Выходя изъ этого соображенія Преосвященнѣйшій Стефанъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ указаннымъ ходатайствомъ объ учрежденіи викаріатства, представляя на благоусмотрѣніе Св. Синода слѣдующія свои предположенія: викарный Епископъ назначается настоятелемъ первокласснаго Могилево-Братскаго монастыря и чрезъ это имѣеть въ немъ помѣщеніе и небольшое содержаніе, изъ штатнаго настоятельскаго жалованья (550 рублей въ годъ) и $\frac{1}{2}$ братскихъ доходовъ. Въмѣстѣ съ этимъ, въ виду возложенія на викарнаго Епископа обязанностей епархіальнаго миссіонера, Преосвященнѣйшій Стефанъ ходатайствовалъ обратить въ пользу викарія жалованье, назначенное на епархіальнаго миссіонера въ размѣрѣ 2000 рублей—за его труды по миссіи (1500 р.) и на поѣздки ему по епархіи (500 руб.) На покрытіе первоначальныхъ расходовъ по устройству квартиры викарія и приобрѣтеніе необходимыхъ для епископа принадлежностей ризницы и

обихода—Пресвященный предполагалъ привлечь мужскіе и женскіе монастыри епархіи, съ распредѣленіемъ потребной для сей цѣли суммы, въ размѣръ 1800 руб.

Предназначая Могилево-Братскій монастырь для викарнаго Епископа, Пресвященнѣйшій Стефанъ находилъ возможнымъ настоятеля сего монастыря, игумена Мелхиседека перемѣстить въ монастырь Бѣлыничскій, на что о. Мелхиседекъ изъявилъ свое согласіе. Назначеніе о. Мелхиседека настоятелемъ Бѣлыничскаго монастыря, способствуя осуществленію предположенія объ открытіи вѣ. Могилевѣ викаріатства, вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію Пресвященнѣйшаго Стефана, можетъ быть въ значительной степени полезнымъ для тѣхъ же цѣлей православнаго миссіонерства, которыя преслѣдуются и учрежденіемъ каѳедры викарнаго Епископа. Бѣлыничскій монастырь, устроенный изъ бывшаго католическаго кармелитскаго монастыря, окруженный католическимъ населеніемъ, по своему положенію и цѣли своего устроенія, является миссіонерскимъ, а какт. таковой, онъ нуждается въ настоятель изъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ, способнымъ оградить населеніе отъ католической пропаганды. Въ случаѣ назначенія о. Мелхиседека настоятелемъ Бѣлыничскаго монастыря, Пресвященный полагалъ необходимымъ возвести игумена Мелхиседека въ санъ архимандрита.

При осуществленіи настоящаго ходатайства объ учрежденіи викаріатства въ Могилевской епархіи, Пресвященнѣйшій Стефанъ теперь, съ измѣненіемъ предположеній о мѣстѣ жительства Пресвященнаго викарія, призналъ желательнымъ Чонскій монастырь попрежнему оставить женскимъ, а монастырь Макарьевскій приписать къ Могилево-Братскому, съ цѣлью дать будущему викарію лѣтнее мѣстопробываніе и удобный опорный пунктъ въ южномъ, подверженномъ расколо-сектантской пропагандѣ, районѣ, откуда можно было бы, въ особенности въ лѣтнее время, дѣлать обзоръ этого края. Въ этомъ отношеніи Макарьевскій монастырь пред

ставляетъ, по мнѣнію Преосвященнаго, то удобство, что располо-
женъ онъ недалеко отъ желѣзной дороги, связывающей его пря-
мымъ путемъ съ Гомелемъ и Могилевомъ. Въ этомъ монастырѣ
Преосвященнѣйшій Стефанъ призналъ желательнымъ совершать
Богослуженіе по единовѣрческому обряду, что явится болѣе воз-
можнымъ съ припискою этого, весьма почитаемаго старообрядцами,
монастыря къ мужскому, а не къ женскому.

Представляя на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода выше-
изложенныя предположенія, Преосвященнѣйшій Стефанъ въ случаѣ
одобренія и утвержденія ихъ Св. Синодомъ, въ виду главной цѣли
предполагаемаго учрежденія — миссіонерской, вмѣстѣ съ симъ хо-
датайствовалъ о назначеніи на открываемую кафедру викарнымъ
Епископомъ Ректора Могилевской духовной семинаріи Архиманд-
рита Митрофана (Краснопольскаго).

Настоящее ходатайство Преосвященнаго, съ изложеніемъ вы-
шеуказанныхъ предположеній, было представлено на благоусмот-
рѣніе Святѣйшаго Синода 18 декабря прошлаго 1906 года.

Конечнымъ своимъ результатомъ оно имѣло всеподданнѣйшій
докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Могилевской епар-
хіи на мѣстныхъ средства кафедры викарнаго Епископа, съ при-
своеніемъ ему именовація Гомельскимъ и о бытіи Ректору Могил-
евской духовной семинаріи Архимандриту Митрофану Епископомъ
Гомельскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ
епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Всеподаннѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода Высочайше
утвержденъ въ 25 день января сего 1907 года, о чемъ воспослѣ-
довалъ Высочайшій указъ на имя Преосвященнаго Стефана, Епи-
скопа Могилевскаго и Мстиславскаго, помѣщенный въ № 3-мъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Нареченіе Архимандрита Митрофана въ епископа Гомельскаго
совершено въ С.-Петербургѣ, въ Присутствіи Св. Синода, 10 фе-
враля, а посвященіе въ соборномъ храмѣ Александро-Невской
лавы 11-го числа сего февраля мѣсяца. Хиротонію совершали:

митрополиты: Петербургскій Антоній, Московскій Владиміръ и Кіевскій Флавіанъ; архіепископы: Николай, б. Таврическій, Агао-ангелъ Рижскій, Сергій Финляндскій; епископы: Михаилъ Гродненскій, Арсеній Псковскій, Стефанъ Могилевскій, Константинъ Самарскій, Кирионъ Ковенскій, Иннокентій (Китайскій), Антонинъ Нарвскій, Кириллъ Гдовскій, Сергій Ямбургскій.

Преосвященный Стефанъ вызванъ былъ для сего въ С.-Петербургъ, сказалъ Пастырскую рѣчь, при врученіи новопосвященному епископу Гомельскому архіерейскаго жезла. Рѣчь эта напечатана выше.

Новопосвященный епископъ Гомельскій Митрофанъ прибылъ въ Могилевъ изъ С.-Петербурга 16 го числа сего мѣсяца, а Преосвященнѣйшій Стефанъ—15 го.

Чинъ избранія и рукоположенія Архіерейскаго.

Въ виду открываемаго нынѣ въ вашей епархіи Гомельскаго викариатства, считаемъ не безполезнымъ познакомить читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей съ чиномъ избранія во епископа, совершаемымъ въ настоящее время Православною Церковью.

Избраніе лица, достойнаго быть хиротонисаннымъ во Епископскій санъ, совершается у насъ Святѣйшимъ Синодомъ. «Еда время случится избрати Архіерея на вдовствующій кій Архіерейскій престоль, — говорится въ чинѣ избранія и рукоположенія Архіерейскаго, — тогда во Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ разсуждаютъ, кто вѣсть кого довольна на таковое достоинство». Избравъ двухъ кандидатовъ, вполне отвѣчающихъ по своимъ качествамъ канонамъ Православной Апостольской Церкви, Святѣйшій Синодъ засимъ представляетъ избранниковъ «ко опредѣленію Пресвѣтлѣйшему Его Императорскому Величеству, кому отъ тѣхъ Архіереевъ быти повелить».

По утвержденіи одного изъ представленныхъ кандидатовъ Государемъ Императоромъ, обычно всегда перваго, за день, или за нѣсколько дней до посвященія во Епископа, совершается Святѣйшимъ Синодомъ нареченіе избраннаго.

Въ означенное для сего время собираются въ Святѣйшій Синодъ его члены—епископы, нарекаемый и оберъ-секретарь Св. Синода. По облаченіи Первенствующаго Архіерея (митрополита) въ епитрахиль и малый омофоръ и прочихъ архіереевъ въ мантии, бываетъ объявление избранному слѣдующаго указа, произносимаго оберъ-секретаремъ Святѣйшаго Синода: «Честный Отецъ Архимандритъ (имя). По соизволенію Всепресвѣтлѣйшаго и Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго, Святѣйшій Правительствующій Всероссийскій Синодъ благословяютъ Вашу святыню быть Епископомъ Богоспасаемаго града (такого-то)».

Избранный отвѣчаетъ: «Благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода быть мнѣ, по соизволенію Его Величества, Государя Императора Николая Александровича, Епископомъ приѣмлю съ благодареніемъ и нимало вопреки глаголю».

По изреченіи сего совершается малое молебеніе съ пѣніемъ тропаря: «Благословенъ еси, Христе Боже нашъ» и кондака: «Егда снишедъ языки слія», коими выражается мысль, что нарекаемый, подобно апостоламъ, въ день Пятидесятницы получившимъ Духа Святаго, благодать Котораго придетъ и на него въ таинствѣ хиротоніи, призывается быть премудрымъ ловцомъ челоувѣковъ. По провозглашеніи затѣмъ Первенствующимъ ектеніи: «Помилуй насъ, Боже...», на которой поминается и нареченный, и по отпустѣ, молебеніе оканчивается провозглашеніемъ многогласія Государю Императору, Святѣйшему Синоду и нареченному. Чинъ нареченія завершается, наконецъ, словомъ Первенствующаго къ нареченному и отвѣтной на него рѣчью послѣдняго, послѣ чего нареченный освящается Первенствующимъ крестнымъ благословеніемъ и окропляется святою водою.

За нареченіемъ избраннаго во епископа слѣдуетъ, въ назначенный для сего день, его хиротонія. По правиламъ св. апостоловъ и Вселенскихъ Соборовъ, хиротонія во Епископа совершается собо-

ромъ Епископовъ, которыхъ должно быть не менѣ двухъ. Но еще прежде совершенія таинства хиротоніи, совершается обрядъ троекратнаго «приведенія» рукополагаемаго, во время котораго рукоположенный, предъ соборомъ Епископовъ и народа, торжественно исповѣдуетъ свою вѣру въ догматы Православной Церкви и даетъ клятвенное обещаніе достойно и праведно проходить свое святительское служеніе. Подробности обряда въ слѣдующемъ: собравшись въ день хиротоніи въ соборномъ храмѣ, Епископы, облачившись въ священныя одежды, въ сопровожденіи священниковъ и діаконовъ, выходятъ на средину храма и становятся на особомъ возвышенномъ амвонѣ. Послѣ сего протопресвитеръ и протодіаконъ, по изволенію Епископовъ, получивъ отъ нихъ благословеніе, приводятъ сюда изъ алтаря хиротонисуемаго, облаченнаго во всѣ священныя одежды и поставляютъ его на краю большого ковра, съ изображеніемъ орла, парящаго надъ городомъ съ тремя рѣками, — что служить символомъ будущей власти и учительства Епископа, который, подобно орлу, долженъ воспарять надъ своею паствою и, подобно рѣкамъ, разливать всюду Христово благовѣстіе о спасеніи міра. Приводя рукополагаемаго, протодіаконъ «яснымъ гласомъ» возглашаетъ: «Приводится Боголюбивѣйшій, избранный и утвержденный архимандритъ (такой то) хиртонисатися во Епископа Богоспасаемаго града (такого то)». По возглашеніи протодіакономъ «перваго приведенія», Первенствующій Архіерей, обращаясь къ рукополагаемому, имѣющему въ рукахъ «священныя написанія православныя вѣры», вопрошаетъ: «Чесо ради пришелъ еси, и отъ нашей мѣри стѣ чесого просиши?» Вопрошаемый отвѣчаетъ: «Хиротонію Архіерейскія благодати, преосвященнѣйшій Владыко». За симъ, на вопросъ Первенствующаго: «како вѣруеши?», слѣдуетъ исповѣданіе посвящаемымъ своей вѣры, выражаемое чтеніемъ Символа вѣры. По исповѣданіи, Первенствующій, благословляя рукополагаемаго, произноситъ: «Благодать Бога Отца, и Господа Нашего Иисуса Христа, и Святаго Духа, да будетъ съ тобою». Послѣ этого избранный при-

водится до середины орла, при возглашеніи протодіакономъ тѣхъ же словъ привожденія. И Первенствующій Архипастырь снова обращается къ нему съ повелѣніемъ исповѣданія вѣры, говоря: «Яви намъ еще пространнѣе, како исповѣдуеши о свойствахъ Тріехъ Упостасей Непостижимаго Божества, и яже о вочеловѣченіи Упостаснаго Сына и Слова Божія». Рукополагаемый «яснымъ и великимъ гласомъ, во услышаніе всѣхъ», читаетъ въ другой разъ исповѣданіе догматовъ вѣры о Пресвятой Троицѣ, о воплощеніи Бога Слова, также исповѣдуетъ Божественныя преданія и сказанія Святой Каѳолической Церкви, воздаетъ достождное поклоненіе святымъ иконамъ, а инако мудрствующихъ о семъ отмечаетъ и анаематствуетъ. И снова Первенствующій благословляетъ рукополагаемаго, говоря: «Благодать Святаго Духа да будетъ съ тобою, просвѣщающая, укрѣпляющая и вразумляющая тя во вся дни жизни твоея».

Послѣ этого протодіаконъ совершаетъ третье приведеніе, съ провозглашеніемъ обычныхъ для сего словъ, поставляя посвящаемаго на главу орла, а Первенствующій Іерархъ повелѣваетъ хиротонисуемому открыть, какъ онъ содержитъ каноны святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ и преданія и установленія церковныя.

Тогда посвящаемый, призывая Бога во свидѣтели, даетъ обѣщаніе соблюдать каноны св. апостоловъ, седми вселенскихъ и благочестивыхъ помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ, обѣщаетъ уставы и чины Православной Церкви хранить неизмѣнно, соблюдать миръ церковный, повиноваться Святѣйшему Синоду, быть въ согласіи съ пресвященными митрополитами и епископами, имѣть къ нимъ любовь, почитать ихъ, какъ братьевъ; стадомъ, ввѣреннымъ ему, обѣщаетъ управлять въ страхѣ Божіемъ, учить усердно и отъ всѣхъ ересей охранять со всякимъ тщаніемъ. Вмѣстѣ съ этимъ рукополагаемый заявляетъ, что епископство пріемлетъ онъ «не злата или сребра обѣщаніемъ, но туне»; избраніемъ Св. Синода и соизволеніемъ Государя Императора. И еще обѣщаетъ посвящаемый ничего не творить

противнаго Божественнымъ правиламъ, «аще и отъ сильныхъ лицъ или отъ множества народа нудиму, аще и смертию ему воспретятъ»,—не священнодѣйствовать въ чужой епархіи, безъ воли ея епископа; паству свою посѣщать и наблюдать за ея религиозно-нравственнымъ состояніемъ по обычаю св. апостоловъ, особенно имѣть въ виду іереевъ, дабы расколы, суетвѣрія и ереси не умножались и дабы противныя христіанскому благочестію обычаи не повреждали христіанской жизни; съ противниками святой Церкви— поступать разумно и кротко, по наставленію апостола Павла; по заповѣди Господней—быть вѣрнымъ, добрымъ и послушнымъ подданнымъ Государя Императора и Его Наслѣдника и—хранить всѣ сіи обѣщанія, съ Божіею помощію, до послѣдняго издыханія. Получивъ затѣмъ благословеніе отъ Первенствующаго Іерарха, говорящаго: «Благодать Святаго Духа, чрезъ мою мѣрность, производить тя Боголюбезнѣйшаго архимандрита (имя), избраннаго епископа Богоспасаемаго града» (такого-то), посвящаемый трижды поклоняется архіереямъ и, вручивъ имъ подписанное имъ начертаніе исповѣданія и обѣщанія, сходитъ съ амвона и становится на орла. Пѣвцы поютъ многолѣтіе Государю Императору, Синоду и новоизбранному. Непосредственно послѣ этого начинается литургія, во время которой предъ чтеніемъ апостола и совершается самое таинство хиротонія во епископа. Послѣ пѣнія Трисвятаго нареченный приводится протопресвитеромъ и протодіакономъ изъ алтаря къ царскимъ вратамъ. Здѣсь его пріемлютъ уже епископы, въ чинъ которыхъ онъ вступаетъ и вводятъ въ алтарь. Предъ св. престоломъ хиротонисуемый преклоняетъ колѣна среди епископовъ, восклоняя свою главу между крестообразно сложенными руками на престоль. Рукополагающіе епископы раскрываютъ св. Евангеліе и возлагаютъ его письменами, поддерживая со всѣхъ сторонъ, на главу посвящаемаго а также и руки свои. Первенствующій Іерархъ велегласно читаетъ молитву посвященія: «Избраніемъ и искусомъ Боголюбезнѣйшихъ Архіереевъ, и всего освященнаго собора, Божественная благо-

дать, всегда немощная врачующи и оскудѣвающая восполняющи, проручествуетъ ты Боголюбезнѣйшаго Архимандрита (имя), избраннаго во Епископа Богоспасаемаго града (такого-то). Помолимся убо о немъ, да придетъ на него Благодать Всесвятаго Духа». Затѣмъ при троекратномъ пѣніи священнослужителями: «Господи, помилуй, «Первенствующій Герархъ троекратно благословляетъ рукополагаемаго, произнося: «Во имя Отца и Сына и Св. Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ». Архіереи полагаютъ правыя руки на главу посвящаемаго, и Первенствующій тайно читаетъ молитву, въ которой проситъ Господа, чтобы Онъ нашептвiемъ и слою и благодатию Святаго Духа укрѣпилъ рукополагаемаго, подобно апостоламъ и пророкамъ, явилъ архіерейство его непорочнымъ, всякою честностью украсилъ и содѣлалъ святымъ, дабы быть ему достойнымъ молитвенникомъ о спасеніи ввѣреннаго ему народа. По прочтеніи этой молитвы Первенствующимъ, одинъ изъ другихъ соучаствующихъ въ рукоположеніи архіереевъ, тихимъ гласомъ читаетъ мирную ектенію, молясь о Святѣйшемъ Синодѣ, священствѣ и дѣлѣ рукъ ихъ—проручествуемомъ епископѣ. Первенствующій въ это же время читаетъ вторую тайную молитву, въ которой молить Господа содѣлать рукополагаемаго подражателемъ Его, Небеснаго Пастыря, положившаго душу Свою за овцы Своя, путеводителемъ слѣпыхъ, свѣтомъ для сущихъ во тьмѣ, наказателемъ неразумныхъ, учителемъ младенцевъ, свѣтильникомъ міра, чтобы, совершивъ души, ввѣренныя ему въ настоящей жизни, непостыдно предстать престолу Божію. Послѣ таинственнаго рукоположенія св. Евангеліе снимается съ главы посвященнаго и полагается на св. престолъ, а рукоположеннаго, при возгласѣ и пѣніи: «аксіось», облачаютъ въ священныя архіерейскія одежды. По облаченіи, архіереи, въ знакъ братской любви и общенія, привѣтствуютъ рукоположеннаго цѣлованіемъ и вмѣстѣ съ хиротонисаннымъ становятся на горнемъ мѣстѣ для совмѣстнаго продолженія Божественной литургіи.

По совершеніи же литургіи и по разоблаченіи, хиротонисанный приводится къ Первенствующему архіерею. Послѣдній возлагаетъ на новопоставленнаго епископа архіерейскую рясу, мантию съ источниками, панагію, клобукъ и вручаетъ четки. Затѣмъ архіереи выходятъ изъ алтаря и становятся на амвонѣ. Здѣсь, въ присутствіи народа, Первенствующій или, кому онъ поручить, вручаетъ новопосвященному архіерейскій посохъ—знакъ власти надъ паствою, обращаясь къ нему съ своею рѣчью, или произнося пастырское поученіе, помѣщенное въ чинѣ рукоположенія и заканчивающееся слѣдующими словами: «Пріими жезлъ, да пасеши вѣренную тебѣ паству Христову; и послушающимъ убо буди жезлъ и укрѣпленіе, непослушныя же и непокоряющія ко исправленію, кротости и послушанію направи, да въ должности повинovenія пребудутъ».

ЖУРНАЛЪ Епархіальнаго Собранія, № 6*).

По открытіи Его Преосвященствомъ засѣданія проситъ слова И. И. Барнатный. Въ виду важности вопросовъ объ образованіи вообще и въ частности объ образованіи духовно-религіозномъ, связанномъ съ вопросами о церковно-приходскихъ школахъ, И. И. Барнатный хочетъ снова вернуться къ вопросу о церковно-приходскихъ школахъ, уже разсмотрѣнному собраніемъ въ прошломъ вечернемъ засѣданіи. Во вчерашнемъ вечернемъ засѣданіи, говоритъ г. Барнатный, вопросу о вліяніи прихода на приходскую школу предположено дать такую постановку: въ приходахъ учреждаются на казенный счетъ общегосударственныя школы, съ правомъ приходомъ наблюдать какъ за преподаваніемъ въ школахъ Закона Божія, такъ и за общимъ направленіемъ школьнаго обученія и воспитанія.— Теоретически, — съ точки зрѣнія интересовъ христіанскаго воспитанія народа, — постановка вопроса идеальная: конечно, приходъ, — какъ церковное учрежденіе, — становится въ роль хозяина въ отно-

*) Продолженіе, см. № 3.

шеніи ко всему вообще народному образованію... Но осуществима ли эта, скажемъ прямо, христіанская мечта—практически? Не подвергаетъ ли предположенное рѣшеніе риску и то, хотя и не полное, но дѣйствительное вліаніе Церкви на образованіе народа, какое осуществляетъ Церковь нынѣ чрезъ посредство своихъ собственныхъ начальныхъ школъ? Какъ ни больно въ этомъ сознаться, но кажется несомнѣнно—это такъ. Предположенное рѣшеніе, по нашему мнѣнію, выходитъ изъ ложной посылки, что приходу предстоитъ быть не только церковною, но и государственною общиною, — тою мелкою земскою единицею, о необходимости которой давно уже говорить въ печати. Кромѣ того, этотъ вопросъ находится совершенно внѣ компетенціи какой бы то ни было церковной власти — позволю себѣ сильно сомнѣваться, — чтобы государство въ гражданскомъ порядкѣ могло быть раздѣлено на православные приходы. Это неосуществимо уже потому одному, — что въ Россіи приблизительно $\frac{1}{3}$ иновѣрцевъ, жизнь которыхъ во всякомъ случаѣ не подойдетъ къ укладу православнаго прихода... Не говорю уже о больше чѣмъ вѣроятномъ протестѣ со стороны особыхъ партій и самаго русскаго общества!... Либеральная печать косится на приходъ даже и въ томъ его чисто церковномъ строѣ, какой предположено дать ему настоящимъ Проектомъ. Въ самомъ Пресоборномъ Присутствіи, въ его IV Отдѣлѣ, насколько я могу судить по журналамъ Отдѣла, — едва ли тоже предполагалась возможность признанія за приходомъ значенія земской юридической единицы. По крайней мѣрѣ, вопросъ этотъ тамъ даже не дебатировался. А если такъ, если приходъ остается только церковнымъ учрежденіемъ (далъ бы Богъ и то), то можно ли серьезно полагать, — чтобы государство, а тѣмъ болѣе земство, которому въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ стать главнымъ факторомъ въ дѣлѣ народнаго образованія, позволило быть хозяиномъ въ своихъ школахъ приходу—учрежденію церковному? Вчера говорили объ антагонизмѣ между церковными и земскими школами... Антагонизма этого отрицать нельзя, — какъ нельзя отри-

цать и его вреда для дѣла. Но откуда этотъ антагонизмъ всегда шель? Онъ шель не со стороны церковной школы... Наоборотъ, церковная школа почти всегда претила земству... Нѣтъ пока оснований полагать, чтобы такое взаимоотношеніе этихъ двухъ факторовъ народнаго образованія измѣнилось и на будущее время...

Итакъ, при единой земской школѣ, мы можемъ располагать самое большее—на преподаваніе Закона Божія въ школѣ... Но что значить въ смыслѣ христіанскаго воспитанія народа одно преподаваніе Закона Божія безъ общаго руководительства школьнымъ обученіемъ?... Много ли оно принесетъ пользы, если на урокахъ Закона Божія будутъ говорить о христіанскомъ единеніи людей, а на урокахъ русскаго языка,—трактовать о борьбѣ труда и капитала, тамъ о родствѣ человѣка съ Богомъ, а здѣсь—о родствѣ его съ обезьяной?... А такіе примѣры, по крайней мѣрѣ скоро послѣ 60-хъ годовъ бывали, и это всѣмъ извѣстно. Я толкую не о вѣдомственныхъ интересахъ... какъ и вчера, повторю и сегодня: не то важно—какое вѣдомство будетъ управлять школами и кто ихъ будетъ ревизовать. Важно, существенно важно одно, чтобы приходъ, какъ учрежденіе церковное, дѣйствительно получилъ въ свои руки распорядженіе школою. Въ этого главнѣйшаго условия развитія приходской жизни рушится самый фундаментъ приходскаго зданія. Глубоко справедливо высказался по этому поводу высокопреосвященный архіепископъ Димитрій, кажется, въ 1-мъ же засѣданіи Предсоборнаго Присутствія, не видя въ программахъ занятій присутствія вопроса о церковныхъ школахъ. „У насъ теперь заговорили объ обновленіи церковной жизни, но если у насъ не будетъ главнаго средства воздѣйствія на приходъ, т. е. школы, всѣ эти рѣчи объ обновленіи будутъ—пустое слово... Къ намъ въ Церковь будетъ приходить народъ извращенный, съ утраченной вѣрою... Что пользы безъ школъ отъ устройства митрополичьихъ округовъ?!—Это будетъ мертвымъ бюрократическимъ строемъ. Нельзя упустить того, что касается души обновленія церковной жизни, а не формы“.

И напрасно, добавимъ мы отъ себя, нѣкоторыя, (какъ, на примѣръ, депутатъ чериковск. 1 окр. благоч.) полагаютъ, что нѣтъ никакой существенной разницы между церковно-приходскими и начальными школами другихъ вѣдомствъ. Эта разница есть, и заключается она въ томъ, существенномъ отличіи одной школы отъ другой,—что одна школа (ц.-пр.) ставитъ конечною задачею своею христіанское воспитаніе путемъ обученія, другая—лишь обученіе.

Въ виду всего вышесказаннаго, полагалъ бы въ интересахъ дѣйствительнаго развитія христіанской жизни въ православномъ приходѣ—измѣнить предположенную вчера редакцію § 24 такимъ образомъ: „слѣдя за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ вообще начальныхъ школахъ, приходъ сохраняетъ за собою право, если того пожелаетъ, имѣть свои церковно-приходскія школы, содержи-мыя на казенный счетъ и равныя по программамъ обученія общегосударственной школѣ другихъ типовъ и вѣдомствъ“.

О. Зыковъ. „Постановка обученія и воспитанія въ земской и церковно-приходской школахъ мнѣ знакомы по собственному опыту. Я самъ по году былъ учителемъ въ той и другой. Правда, земская школа въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ дѣшла до открытой пропаганды невѣрія и даже анархизма, что не мало, думаю, способствовало тому настроенію, которое мы теперь переживаемъ въ настоящее время. Многие учителя этихъ школъ получили печальную извѣстность въ этомъ отношеніи. Рядомъ съ проповѣдью о Богѣ, въ земскихъ школахъ раздавалась и безумная проповѣдь о безпочвенномъ атеизмѣ. Такое направленіе школы нежелательно и зловредно. Это направленіе было отраженіемъ убѣжденій земскихъ дѣятелей. Последние позволяли учителямъ либеральничать. Это явленіе было моднымъ и исходило отъ высшей инстанціи—земской управы. Теперь только земскія управы увидали, къ чему привело такое воспитаніе дѣтей и стали поправлять свои ошибки. Я думаю, что это уже не повторится. Думаю, что и земство въ настоящемъ своемъ видѣ уничтожится. Вопли противъ земства уже раздаются со стороны

крестьянъ. Можно полагать, что будущее земство будетъ всеословнымъ, вмѣсто нынѣшняго земства—по характеру своему чисто дворянскаго, а иногда и демократическаго. Я полагаю, что эта будущая крупная единица будетъ выражать волю народа. А что касается мелкой земской единицы, то все это въ области предположеній. Какая же будетъ эта единица—неизвѣстно. Посему въ высшей степени пріятно отмѣтить, что въ настоящее время забота о религіозномъ образованіи выражается такъ сильно и больше, чѣмъ забота о земской единицѣ. Возможно, что этой земской мелкой единицей явится приходъ, организованный на началахъ всеословныхъ. И если это будетъ такъ, то этотъ всеословный народный характеръ земской единицы будетъ служить гарантией того, что печальныхъ опытовъ обученія въ школахъ не повторится. Государство должно стремиться къ всеобщему образованію и для этой цѣли оно много еще должно потрудиться и затратить средствъ. Правительство сознало уже важное значеніе народного образованія и, надо полагать, серьезно займется этимъ дѣломъ. Побужденіемъ въ данномъ случаѣ могутъ служить послѣднія событія внутри Россіи и японскій разгромъ, раскрывшій всю темноту русскаго народа. Народное образованіе великое дѣло. Не даромъ одинъ писатель сказалъ: „Германія побѣдила благодаря школьному учителю“. Иванъ Ивановичъ отстаиваетъ церковныя школы. Онъ раздѣляетъ начальныя школы на нормальную школу и церковно-приходскую и высказываетъ опасенія, чтобы церковная школа не попала въ бюрократическія руки и не была вырвана изъ вѣдѣнія духовенства, но я опять, на основаніи сказаннаго о элементахъ мелкой земской единицы, полагаю, что этого не будетъ, потому что мелкой земской единицей явится, думаю, приходъ. Это будетъ самый сильный институтъ, и чиновничество, въ какой бы формѣ оно ни было, должно будетъ съ нимъ считаться. Антагонизмъ, такимъ образомъ, долженъ будетъ исчезнуть въ единой народной волѣ. Устройство на ряду съ нормальными школами школъ церковно-приходскихъ можетъ

лишь повредить дѣлу. Приходскія школы не смогут конкурировать съ школами, устрояемыми на счетъ казны. Тамъ будетъ вся наличность средствъ, а здѣсь скудость. Получится та же печальная картина, что и теперь: казенная школа — роскошная, а наша церковная — убогая. Чувствовать свою бѣдность ужасно. Въ заключение хвалю министерства, издѣвающихся надъ школами прихода. Эти моменты всегда переживала церковная школа, особенно школа грамоты; надъ ней смѣялись, какъ надъ школой мужицкою. Безусловно, конкуренція на этой денежной почвѣ не мыслима. Раздѣленіе школъ, не устраняя конкуренціи, будетъ, такимъ образомъ, вредить дѣлу. Иванъ Ивановичъ слишкомъ обезпокоенъ тѣмъ, что мы не толкуемъ о правахъ прихода на школу; но мы столько охлотивали правъ приходу, что и это право какъ бы само собой входитъ въ нихъ. Мы стремимся къ тому, чтобы приходу были даны широкія права, и если приходъ получитъ ихъ, то вправѣ будетъ и воспользоваться ими и устроить школу по своему вкусу и желанію. Мнѣ кажется, что опасенія Ив. Ивановича напрасны. То обстоятельство, что въ мелкой земской единицѣ будутъ участвовать инновѣрцы, не даетъ намъ права предполагать, что земство будетъ препятствовать духовенству участвовать въ дѣлѣ народнаго образованія. При свободѣ вѣроисповѣданія дадутъ и штундистамъ свою школу. Предполагать, что въ школѣ будетъ устраненъ христіанскій духъ и устранено участіе пастыря въ дѣлѣ духовно-нравственнаго воспитанія народа, нельзя. Вѣдь во главѣ прихода будетъ настоятель, да и самъ приходъ не позволитъ проникнуть въ школу духу антихристіанства. Такимъ образомъ, я полагаю, что если школа будетъ народною, и если мелкой земской единицей будетъ приходъ, то школа не будетъ беспочвенной, какою она была, находясь въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія. Школа должна будетъ приспособляться къ волѣ народа. Приходскій духъ окажетъ свое вліяніе на школьное дѣло, и духъ школы измѣнится. Вотъ нашъ взглядъ и наши требованія“.

Депутат мірянинъ Григорьевъ. „Совершенно справедливо, что вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ особенно важенъ и сложенъ. Сводится онъ, главнымъ образомъ, къ спору относительно ея полезности. Нападки на эту школу раздавались и раздаются въ большинствѣ случаевъ со стороны лицъ, желающихъ замѣнить ее школою земскою. Нападки эти, проникающія и въ прессу, имѣли тѣмъ большій успѣхъ, что не встрѣчали отпора отъ людей осѣдомленныхъ. Кто же имѣлъ возможность соприкасаться съ церковною школою, тотъ знаетъ всю ту пользу, что принесла церковная школа для воспитанія крестьянъ въ духъ христіанства. Повторяю, что, кто соприкасался съ церковной школою, тотъ въ большинствѣ случаевъ уносилъ хорошее впечатлѣніе, котораго, къ сожалѣнію, не внесилъ однако въ прессу. Нареканія на церковно-приходскую школу направлены, какъ въ отношеніи ея идейности, такъ и въ отношеніи ея программы. Въ первомъ случаѣ нападки односторонни; впрочемъ—это общій у насъ недостатокъ всего вообще образованія. Все вообще у насъ страдаетъ безсистемностью. Всѣ скажутъ, что школьное дѣло требуетъ выработки цѣлесообразнаго типа. И если говорить о неправильности программы церковно-приходской школы, не дающей возможности непосредственнаго перехода изъ нея въ среднія учебныя заведенія, а отсюда въ высшія, то вѣдь это же должно сказать и по отношенію къ школѣ земской или министерской. Народъ въ своемъ стремленіи къ образованію уже сознательно отдастъ предпочтеніе той школѣ, которая, являясь первою ступенію въ лѣстницѣ образованія, постепенно доводитъ до высшей школы. Если у громаднаго большинства, ступающихъ въ деревнѣ на эту нижнюю ступень образованія, нѣтъ возможности по условіямъ матеріальнымъ и инымъ добраться до высшей ступени, то объ этомъ, конечно, можно сожалѣть, но устранить изъ школьнаго образованія главный ея недостатокъ—отсутствие связи народной школы съ средними учебными заведеніями необходимо немедленно. Въ настоящее время, въ виду назрѣвшей необходимости во всеобщемъ образованіи

съ нормальными школами школъ церковно-приходскихъ можно

и стремленія правительства къ удовлетворенію этой необходимости, несомнѣнно въ районѣ каждаго прихода будетъ найдется нѣсколько народныхъ школь одного, общаго для всего государства, типа. Духовно-нравственная часть воспитанія православныхъ питомцевъ этихъ школь должна быть предоставлена приходу. Такая школа для деревни будетъ особенно желанною. Народъ любитъ свою деревенскую школу. Сколько бы ни открывалось въ деревнѣ школь, всѣ онѣ немедленно по открытіи переполняются дѣтьми. Здѣсь сказано было сомнѣніе въ возможности изыскать средства для обезпеченія школь въ томъ количествѣ, какое необходимо для всеобщаго обученія. Передъ этими сомнѣніями нечего останавливаться: дѣло народнаго образованія — дѣло такой великой важности, отъ котораго зависитъ вся будущность Россіи; матеріальная же мощь страны такъ велика, что затрата на это дѣло проэктированныхъ правительствомъ ежегодно 10 милліоновъ не вызоветъ ни у кого иного чувства, кромѣ благодарности, и если бы потребовались на это дѣло большія народныя средства, то, какъ я глубоко убѣжденъ, эти затраты при равномерномъ распредѣленіи ихъ между всѣми платежными единицами государства со введеніемъ въ общую сумму обложешя, не вызвали бы и части того неудовольствія, съ которыми теперь крестьяне встрѣчаютъ всякое отдѣльное, относящеся къ данному крестьянину требованіе сверхъ повинностей государственныхъ, земскихъ и мірскихъ, еще платежей на школы грамоты, церковно-приходскую, народную, на вознагражденіе духовенства въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и т. п.

Ив. Ив. Барнатный въ новой рѣчи выражаетъ удовольствіе за правдивую и безпристрастную постановку вопроса. Онъ лишь хочетъ гарантіи чтобы въ школу не проникъ духъ антихристіанства или безрелигіозности. Онъ боится подвергнуть риску дѣло христіанскаго образованія и воспитанія, при неизвѣстности того, что изъ себя будетъ представлять мелкая земская единица. Ив. Ив. боится повторенія и на Руси тѣхъ печальныхъ опытовъ воспитанія, казны были преданы въ школахъ Франціи.

Григорьевъ: „Дѣйствительно, важность вопроса чрезвычайная. И вся Русь озабочена рѣшеніемъ этого вопроса, внимательно при-
сматриваясь въ то же время къ тому, въ какія формы выльется общегосударственная и гражданская жизнь. Въ этой работѣ все общество старается найти такія формы общественнаго управленія, которыя успѣшно замѣнили бы отживающія. Уже издавна поставленъ вопросъ о мелкой земской единицѣ, окончательное рѣшеніе котораго будетъ принадлежать будущей Государственной Думѣ. Теперь Русь хочетъ децентрализации. Несомнѣнно, что Русь нуждается въ разрѣшеніи вопросовъ на мѣстахъ. Предполагая, что нынѣшнее земство является такимъ учрежденіемъ, которое не отвѣчаетъ идеѣ народнаго представительства, народъ требуетъ перенесенія рѣшающаго голоса разныхъ мѣстныхъ вопросовъ на болѣе мелкую единицу, напр., приходъ. Такъ какъ послѣдній пунктъ захватываетъ этотъ вопросъ, то я его и коснулся. Дѣло въ томъ, что если приходу будутъ принадлежать такія функции, какъ судебная, административная, то, значить, у членовъ комиссіи являлась мысль о возможности расширенія его отвлеченія. Это разъясняетъ вопросы по данному пункту. Уставомъ создается судебный институтъ. Мысль эта прекрасна. Я, какъ судебный дѣятель, говорю, что нашъ современный судъ не совершененъ, хотя имѣтъ болѣе отвѣтственного труда, какъ судить другихъ. Идеалы права не достижимы. Въ Уставѣ 64 года была прекрасная статья, которая давала право спорящимъ являться и просить судью разсудить ихъ по совѣсти. Почти это же создается проектируемымъ уставомъ прихода. И какъ это важно! Теперь сельскій обыватель не знаетъ, куда и къ кому обратиться ему по своимъ судебнымъ дѣламъ. Волостной судъ и другія высшія судебныя инстанціи не удовлетворяютъ крестьянина. Суды приходскіе привлекутъ къ себѣ всѣхъ крестьянъ. И я буду радъ этому. Народу нуженъ этотъ судъ, нравственный, не дорогой, находящійся всегда подъ руками. И приходскій судъ будетъ именно такимъ. Учрежденіе такого суда

будетъ дѣломъ громадной важности. И такой судъ въ деревнѣ исполнѣ осуществимъ. Вѣдь нельзя думать, что деревня темна, что она не знаетъ правъ собственности, чести и т. п. Здѣсь, въ деревнѣ, среди крестьянства вы найдете честнаго, понимающаго судью, проникательнаго критика. Дайте въ составъ этого суда мудраго багюшку, интеллигента, и я могу васъ увѣрить, что всѣ неудовлетворенные современными чиновничьими судами найдутъ себѣ полное удовлетвореніе въ судѣ приходскомъ. И весь народъ пойметъ эти суды. Пускай будутъ насмѣшливо встрѣчать эти проекты либералы, но наше дѣло, чтобы силою здороваго русскаго ума идти съ совѣтомъ, съ работой, чтобы вывести Россію на безопасный путь цивилизаціи, запечатлѣнной духомъ христіанства“.

Депутатъ—крестьянинъ. „Намъ обидно, что все мы должны строить на свой счетъ, а помѣщики на казенный. Почему правительство взяло на свой счетъ строить школы для помѣщиковъ и дворянъ, а для крестьянъ не хочетъ? Мы, крестьяне, словно оторосы. Почему мужицкая школа срамъ? А потому, что мы бѣдны. Вотъ намъ случилось 25 рублей собрать на ремонтъ. 20 руб. попечительство взяло на себя, а 5 руб. должны мы были разложить на души. Однако, люди не выплачиваютъ. Что же, если у нихъ бѣдность! Потому я считаю нужнымъ постановить, чтобы всѣ постройки были устраиваемы на казенный счетъ. Тогда мы поймемъ другъ друга и дадимъ руки. И всѣ поймутъ, что это справедливо“.

Когда вопросъ признается исчерпаннымъ, Пресвященнымъ ставится на баллотировку положеніе: „желательно ли, чтобы приходъ и при существованіи государственныхъ школъ имѣлъ право открывать свои приходскія школы при матеріальномъ содѣйствіи правительства, если программа ихъ по основнымъ учебнымъ предметамъ будетъ соответствовать учебному курсу нормальныхъ школъ государства?“

Большинствомъ голосовъ вопросъ рѣшается утвердительно.

Собраніе переходитъ къ обсужденію § 61-го.

По прочтении указанного параграфа, депутат — мiрянинъ предлагаетъ видоизмѣнить § такъ, чтобы Приходскiя Собранiя считать состоявшимися не при десятой части прибывшихъ на собранiе лицъ, имѣющихъ право участвовать въ этомъ собранiи, а при явкѣ 2 третей изъ числа всѣхъ прихожанъ. Это, по его мнѣнiю, необходимо вслѣдствiе важнаго значенiя собранiй для всего прихода.

Епископъ говоритъ, что было-бы, конечно, весьма желательно, если бы на Приходскiя Собранiя являлись всѣ члены прихода, имѣющие на это право; но Отдѣлъ полагалъ, что если въ данномъ случаѣ нормой постановить большую часть, чѣмъ указана, то Приходское Собранiе очень трудно будетъ составить. Однако, Преосвященный съ своей стороны ничего не имѣетъ противъ того, если Собранiю будетъ угодно эту норму повысить“.

Депутатъ — крестьянинъ считаетъ необходимымъ — предварительно выбрать представителей отъ 10 дворовъ, которые и должны будутъ непременно являться на Приходскiя Собранiя.

Депутатъ боится лишь того, чтобы эти выборы не были соединены съ какимъ-либо принужденiемъ.

О. Зыковъ, одобряя мысль предыдущаго депутата, предлагаетъ выбирать представителей на Приходское Собранiе только не отъ 10 дворовъ, а болѣе, причемъ необходимо, говоритъ онъ, чтобы число выбирающихъ составляло не менѣе половины общаго числа прихожанъ.

Депутатъ Григорьевъ находитъ это предложенiе практически не осуществимымъ.

О. Козловскiй предлагаетъ Собранiю принять за руководство практику финляндскихъ приходскихъ собранiй. Въ Финляндiи, по его словамъ, члены Приходскаго Собранiя могутъ передавать другъ другу свои голоса и такимъ образомъ на Собранiе отъ цѣлаго большаго прихода въ 400—500 голосовъ могутъ явиться два финна, имѣющие довѣренности на голоса всѣхъ довѣрителей, причемъ можетъ случиться, что одинъ будетъ имѣть довѣренность на 200 гол., а

другой на остальные 300, и эти двое будут рѣшать отъ имени всего Приходскаго Собранія; превозмогать будетъ, конечно, мнѣніе того, у кого сосредоточено большее число голосовъ. Голоса возможно собрать заранѣе, такъ какъ на Собраніе приглашаются финны повѣстками, въ которыхъ опредѣленно указывается цѣль Собранія и предметъ разсужденій. Такимъ образомъ на самомъ собраніи все дѣло, главнымъ образомъ, состоитъ въ подсчетѣ головъ за и противъ того или другого положенія. Такую же практику о. Козловскій находитъ возможнымъ ввести и въ Россіи.

Депутатъ—мірянинъ, желая, чтобы Приходскія Собранія были многочисленны, также находитъ необходимымъ предварительно подробно и ясно указывать, для чего сходъ собирается. Вопросы же о самообложеніи, по его мнѣнію, должно рѣшать по крайней мѣрѣ половиною голосовъ всего прихода.

О. Зубаревъ находитъ опаснымъ для самихъ же довѣрителей полагаться во всемъ на своихъ уполномоченныхъ.

Епископъ также думаетъ, что при такихъ условіяхъ, какія предложены о. Козловскимъ, возможны различныя злоупотребленія. Въ рукахъ одного человѣка, по его мнѣнію, можетъ сосредоточиться страшная сила, которую онъ можетъ употребить во зло для своихъ же довѣрителей.

О. Зыковъ. „Для избѣжанія этого надо указать максимумъ уполномочивающихъ.“ Такимъ максимумомъ, по его мнѣнію, можетъ быть 20—30 человѣкъ.

Вопросъ Собраніемъ признается исчерпаннымъ.

Его Преосвященствомъ ставятся на голосованіе два положенія: 1) „оставить-ли редакцію параграфа безъ измѣненій или 2) признать желательнымъ выборы на Собраніе уполномоченныхъ, которые и будутъ рѣшать дѣла на Приходскихъ Собраніяхъ.“ Большинствомъ голосовъ принимается первое, т. е. — редакція параграфа принимается безъ измѣненій.

§ 62. О. Чулицкимъ приводится изъ доклада комиссіи о по-

становленіяхъ благочинническихъ собраній замѣчаніе къ этому § собранія Чериковскаго 3 округа благочинія, предлагающаго редактировать этотъ § такимъ образомъ: „Собраніе прихожанъ съ цѣлью самообложенія считать законнымъ тогда, если въ немъ выборныхъ, или десятидворныхъ, будетъ не менѣе $\frac{2}{3}$ отъ прихода. Десятидворные должны быть избираемы въ приходахъ и приглашаемы на собранія согласно существующимъ узаконеніямъ относительно волостныхъ сходовъ“. Однимъ изъ депутатовъ говорится, что настоящій параграфъ имѣетъ громадное значеніе. Онъ направленъ на то, чтобы тому или другому приходскому дѣлу дать ходъ. Однако здѣсь надо, по словамъ депутата, обратить вниманіе на могущую быть опасность. „Она такова: безъ председателя Собраніе состояться не можетъ, а о немъ § ничего не говоритъ. Между тѣмъ вездѣ предоставляется неограниченная власть председателю, который можетъ быть не всегда безупреченъ. При известной ловкости я, какъ председатель, могу 2—3 раза не явиться на Собраніе. Я могу дожидаться того времени, когда соберутся угодные лишь мнѣ. Вотъ въ чемъ опасность, о которой я говорю и которую необходимо устранить. Не слѣдуетъ людей отдавать во власть хитрыхъ и не безупречныхъ дѣльцовъ. Въ дѣлахъ, особенно важныхъ необходимо посему Собраніе считать состоявшимся, если только будетъ на лицо не менѣе половины прихожанъ. Это устранить раздоры и споры, что особенно важно предотвратить тогда, когда дѣло идетъ объ обложеніи или наказаніи какого-либо члена“.

Епископъ. „Вопросъ о председателѣ предусматривается дальнѣйшимъ параграфомъ“.

О. Василій Голынецъ настаиваетъ, чтобы и во второй разъ Собраніе считалось состоявшимся не „при всякомъ количествѣ“, а потому что недобросовѣстные люди въ деревнѣ могутъ весьма легко пріурочить собраніе къ такому времени, когда весь приходъ занятъ неотложными работами, наприм., въ лѣтнюю страду.

О. Ольшевскій. „Прихожане должны сами предпринимать мѣры къ устраненію злоупотребленій, но желательно также найти и какія-нибудь предупреждающія средства“.

Мірянинъ. „Если сами прихожане не захотятъ являться на Собранія, то никакихъ способовъ побудить ихъ къ этому мы не найдемъ“.

Другой мірянинъ—крестьянинъ. „Я хотѣлъ-бы, чтобы председатель выбирался приходомъ“.

Григорьевъ. „Мнѣ кажется, что необходимо указать опредѣленно количество прихожанъ, при которомъ Собрание можно считать состоявшимся. Я думаю, что вторичное Собрание можно признать состоявшимся, если на него явится 12 прихожанъ“.

Депутатъ—священникъ. „Особенно необходимо указать это количество опредѣленно для Собраній по дѣламъ самообложенія, чтобы 2 человекъ не дѣлали обложенія для всего прихода“.

Депутатъ—мірянинъ. „Я предлагаю такъ измѣнить §: „Собрание устраивается, когда это возможно для прихода. Не явившіеся на Собрание по неуважительнымъ причинамъ платятъ штрафъ“. Все это будетъ, по мнѣнію этого депутата, на пользу самихъ же прихожанъ и не позволитъ образоваться въ деревнѣ господству немногихъ надъ многими.“

О. Зыковъ видитъ во всѣхъ разсужденіяхъ какой-то логическій кругъ. По его мнѣнію, самое лучшее въ данномъ случаѣ—это послѣдовать практикѣ городскихъ думъ и управъ, гдѣ въ повѣсткахъ указываются сроки собранія, какъ 1-го, такъ и 2-го, въ случаѣ, если не состоится первое. И второе Собрание, срокъ котораго указывается повѣсткой, признается тамъ состоявшимся при какомъ угодно числѣ явившихся. Такъ и вторичныя Приходскія Собранія должно считать состоявшимися при какомъ угодно количествѣ собравшихся, съ неуремѣннымъ лишь участіемъ Приходскаго Совѣта.

Епископъ. „Въ самомъ дѣлѣ, если отъ прихода въ 200 дво-

ровъ явится на Собраніе всего лишь 2 человѣка, это будетъ показывать на полное равнодушіе прихожанъ къ своимъ приходскимъ дѣламъ и назначеніе 3-го собранія дѣлу не поможетъ. Съ другой стороны, нѣтъ никакой гарантіи, что эти два человѣка будутъ выражать дѣйствительно голосъ прихода. Слѣдовательно, необходимо установить какую-либо минимальную норму Собранія“.

По мнѣнію Преосвященнаго, вторичное Приходское Собраніе можно считать состоявшимся, когда явится на Собраніе не менѣе 12 человѣкъ прихожанъ съ непремѣннымъ присутствіемъ состава Приходскаго Совѣта; въ случаяхъ же экстренныхъ, не терпящихъ отлагательства, Собраніе считать состоявшимся при какомъ угодно числѣ явившихся и также съ присутствіемъ Приходскаго Совѣта.

Поставленное на баллотировку предложеніе епископа измѣнить редакцію § въ такомъ именно смыслѣ и принимается большинствомъ голосовъ Собранія.

(Окончаніе будетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ среды: 31 января и 7 февраля, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, въ Крестовой церкви, читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ четвергъ, 1 февраля, въ навечеріе праздника Срѣтенія Господня, Его Преосвященство въ той же церкви совершилъ всенощное бдѣніе.

Въ пятницу, 2 февраля, въ самый праздникъ Срѣтенія Господня, Владыка совершилъ литургію и молебень Спасителю, по случаю храмоваго праздника, — въ домово́й церкви Могилевскаго мужскаго духовнаго училища. Сказалъ на литургіи соотвѣтствующее празднику слово секретарь Его Преосвященства, священникъ А. Лобковскій.

Въ воскресенье, 4 февраля, Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ литургію и молебень Божіей Матери въ кафедральномъ соборѣ. На литургіи проповѣдывалъ ключарь собора, священникъ И. Сченсновичъ.

Въ тотъ же день, въ Крестовой церкви, Его Преосвященство

совершил торжественную вечерню, послѣ которой инспекторъ семинаріи, священникъ Н. Зефировъ, сдѣлалъ объясненіе вечерни, а диаконъ семинарской церкви М. Туторскій изложилъ житіе Св. Агаѳи. Во вторникъ, 6 февраля, въ день выборовъ членовъ въ Государственную Думу, Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и послѣ нея молебенъ Спасителю и Божіей Матери. Предъ молебномъ Владыка сказалъ рѣчь, которая помѣщена выше. Послѣ молебна была прочитана соборнымъ ключаремъ телеграмма Министра Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что по поводу посланной выборщиками телеграммы съ выраженіемъ своихъ вѣрнопопданническихъ чувствъ, Его Величество приказалъ благодарить выборщиковъ.

Рѣчь Преосвященнѣйшаго Стефана при врученіи жезла Архимандриту Мелхиседеку *)

Возлюбленный о Господь, архимандритъ Мелхиседекъ!

По слову Св. Апостола Павла, всѣ мы здѣсь, на землѣ, странники и пришельцы. „Не имамы бо здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ (Евр. 13, 14). Какъ странники и пришельцы, мы, послѣдователи Христовы, взысующіе того града, который уготованъ намъ Богомъ отъ сложенія міра и который есть царствіе небесное, обязуемся идти въ него путемъ вѣры и исполненія заповѣдей Божіихъ и вѣрній святой матери нашей—Церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по зову Пастыр-начальника Христа Спасителя нашего, нѣкоторые лица въ Св. Церкви Его принимаютъ на себя обязанности не только самимъ идти, но и другихъ вести къ этому небесному граду, ему же Содѣтель и Художникъ Богъ. Въ знакъ сихъ пастырскихъ полномочій и вручается пастырямъ пастырскій жезлъ. Годъ тому назадъ ты получилъ отъ меня таковой жезлъ для руководства по пути спасенія братіей древнѣйшей Братскою обители нашей, освященной чудотворной иконой Божіей Матери. Теперь же, по изволенію высшей церковной власти, я вручаю тебѣ новый жезлъ для управленія другою обителью, которая также освящается чудотворною иконою Божіей Матери, издревле принадлежавшей Православной Церкви, но въ лютую годину для Православія въ здѣшнемъ краѣ попавшей въ плѣнь къ иновѣрнымъ... Я разумю Бѣльничскую икону Божіей Матери и Бѣльничскую обитель.

Итакъ, ты отъ сего часа архимандритъ Бѣльничской обители. Тебѣ вручается сей жезлъ, дабы ты, опираясь на него, велъ вручаемую тебѣ братію къ небесному граду. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ вручается тебѣ и для того, чтобы ты стоялъ съ этимъ жезломъ на стражѣ воз-

*) Сказана 23 янв. 1907 г. въ кафедр. соборѣ

вращенной намъ нашей древней святыни и оберегалъ ее отъ новыхъ покушеній на нее иновѣрныхъ... Лютые волки готовы отторгнуть отъ насъ не только святыню эту, но и самыхъ чадъ Православной Церкви къ заблужденіямъ римскаго костела, подь папешское иго. Охраняй обитель святую отъ этихъ волковъ! Охраняй отъ нихъ не только братію свою, но и то множество странниковъ къ граду небесному, которые по пути къ этому граду будутъ заходить подь кровь чудотворной иконы Божіей Матери въ вѣренную тебѣ обитель, для отрады, для духовнаго утѣшенія и подкрѣпленія на трудномъ пути въ небесное отечество. Поучай и назидай ихъ словомъ благочестія, утѣшай велелѣпіемъ торжественныхъ служеній, а святыню—окружи чистотою и благолѣпіемъ мѣста ея пребыванія, а главное чистотою жизни насельниковъ св. обители!

Прими же жезлъ сей и иди съ миромъ въ вѣренную тебѣ обитель подь покровъ Божіей Матери и обрѣтай подь этимъ честнымъ покровомъ благодать Сына Ея, Господа нашего Иисуса Христа, споспѣшествующую тебѣ въ порученномъ тебѣ дѣяніи и утѣшающую тебя въ неизбѣжныхъ трудностяхъ и печаляхъ какъ собственного странствія къ горнему граду, такъ и въ руководствѣ къ нему другихъ.

Прибытіе въ Могилевъ Викарнаго Преосвященнаго Митрофана.

16 февраля прибылъ изъ Петербурга вновь хиротонисанный во Епископа Гомельскаго Преосвященный Митрофанъ.

Встрѣчали Преосвященнаго на вокзалѣ: городской голова Г. А. Семковскій, все городское духовенство, служащіе по духовному вѣдомству, учащіеся разныхъ учебныхъ заведеній и много народу. Городской голова, духовенство и служащіе по духовному вѣдомству встрѣтили Преосвященнаго въ вагонѣ и тамъ получили его архипастырское благословеніе. При этомъ Г. А. Семковскій привѣтствовалъ Преосвященнаго Митрофана отъ города, а кафедральный протоіерей о. П. Мигаи отъ духовенства.

Затѣмъ Преосвященный Митрофанъ отбылъ въ Богоявленскую братскую обитель, у вратъ которой его встрѣтила братія привѣтственными рѣчами и, по русскому обычаю,—хлѣбомъ-солю. Здѣсь же привѣтствовали его съ поднесеніемъ хлѣба-соли и представители союза „истиннорусскихъ людей“.

Войдя въ храмъ и приложившись къ св. иконамъ, Его Преосвященство сказалъ предстоящимъ архипастырское слово, на евангельскія слова: *въ онъ же аще домъ видите, рците—миръ вамъ*. Затѣмъ имъ

былъ отслуженъ молебенъ съ акаѣстомъ Пресвятой Богородицѣ, по окончаніи котораго и послѣ обычныхъ многолѣтій имъ же возглашено многолѣтіе: „Боголюбезнымъ гражданамъ града сего и брати св. храма сего“ и—преподано архипастырское благословеніе во множествѣ собравшемуся народу.

Не заходя въ свои покои, Преосвященный Митрофанъ отправился къ Преосвященнѣйшему Стефану.

О ВЪЯВЛЕНІЯ ПРОГРАММА

журнала „Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Св. Духовскаго Братства“, предположеннаго къ изданію съ 1-го января 1907 года и имѣющаго, между прочимъ, замѣнить собою „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“.

I. Извѣстія Литовской Епархіи.

(официальная часть журнала)

- 1) Правительственныя дѣйствія (общія и имѣющія особенное значеніе для Литовской епархіи).
- 2) Распоряженія и резолюціи Архипастыря Литовскаго. Распоряженія и дѣйствія Епархіальнаго Начальства: опредѣленія на мѣста священно-церковно-служителей, перемѣщенія, увольненія, утвержденія въ должности церковныхъ старостъ и церковно-приходскихъ пощечительствъ, награжденія. Опредѣленія и указы Литовской Духовной Консисторіи.
- 3) Опредѣленія и донесенія различныхъ епархіальныхъ: духовно-учебныхъ заведеній, Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ, церковно-утварнаго склада и т. д.
- 4) Донесенія о о. благочинныхъ и священниковъ, имѣющія общій интересъ
- 5) Хроника торжественныхъ архипастырскихъ богослуженій.
- 6) Свѣдѣнія о построеніи, починкѣ и освященіи церквей, часовенъ, школъ.
- 7) Некрологи.
- 8) Акты и протоколы съѣздовъ епархіальнаго вѣдомства, извлеченія изъ годовыхъ отчетовъ по разнымъ мѣстамъ епархіальнаго вѣдомства.
- 9) Объявленія официальные и частныя.

II. Часть неофициальная.

- 1) Оригинальныя статьи и замѣтки по насущнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни въ Россіи вообще и въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ особенности.
- 2) Обзоръ печати по тѣмъ же вопросамъ.
- 3) Статьи по апологіи Православной Церкви и вѣры, по догматическому и сравнительному богословію.
- 4) Очерки изъ исторіи и археологіи Сѣверо-Западнаго Края. Статьи и доку-

менты, излагающие и разъясняющие судьбы православия и русской народности в этом крае, историю братств, школ и других учреждений. Очерки народных обычаев и суевѣрій, препятствующихъ успѣхамъ Православной вѣры. Стихотворенія. Статьи педагогическаго характера.

5) Хроника церковно-общественной жизни Северо-Западнаго края. Статьи изъ жизни мѣстныхъ приходскихъ общинъ, школъ, братствъ, церковныхъ совѣтовъ, попечительствъ, церковно-свѣчныхъ заводовъ и складовъ и т. д. Некрологи.

6) Обмѣнъ мнѣній между читателями „Вѣстника Виленскаго Православнаго Св. Духовскаго Братства“ по поводу напечатанныхъ въ немъ статей. Думы пастырей и мірянъ надъ явленіями современной жизни въ формѣ дневниковъ, воспоминаній, небольшихъ замѣтокъ и т. п. Корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ церковно-приходской практики.

Опроверженіе ложныхъ извѣстій другихъ газетъ и журналовъ относительно событій и лицъ Северо-Западнаго края.

7) Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки.

8) Общеполезныя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству садоводству и пр.

9) Юридическій отдѣлъ, въ которомъ редакция по мѣрѣ силъ будетъ давать совѣты и указанія на запросы читателей (по преимуществу духовенства и крестьянъ).

10) Объявленія.

11) Приложенія: поученія, бесѣды, статьи для релігіозныхъ чтеній, брошюры, листки для народа и т. п.

Подписная цѣна съ доставкой и перес.

На годъ за обѣ части журнала: для иногородныхъ подписчиковъ 6 р.

За неофициальную часть „Вѣстника“ 4 р.

На полгода: за неофициальную часть 3 р.

Журналъ этотъ, по распоряженію Его Преосвященства, рекомендуется выписывать для церковныхъ библиотекъ.

Подрядчикъ по ремонту церквей. Принимаю всевозможныя работы по ремонту церквей: перезолоту иконостасовъ и кіотовъ (изготовлю и новые), обновленіе живописи (дѣлаю и новую) и уборное дѣло, а также—всѣ по этому дѣлу каменные, желѣзныя, деревянныя и штукатурныя работы.

О добросовѣстности моихъ работъ можно справиться у причтовъ и церковныхъ старостъ Радомской и Хотѣвской церквей, Чаусскаго уѣзда, гдѣ лѣтомъ 1906 года я производилъ работы.

Адресъ мой: г. Горки, Могилев. губ. По надобности могу прѣхать и лично.

Съ истиннымъ почтеніемъ И. В. Петрожицкій.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Рѣчь Преосвященнѣйшаго Стефана, по случаю выборовъ представителей Могилевской губерніи во вторую Государственную Думу.—Его же рѣчь при врученіи жезла новопоставленному Епископу Гомельскому Митрофану.—Учрежденіе викариата въ Могилевской епархіи.—Чинъ избранія и рукоположенія Архіерейскаго.—Журналъ Епархіальнаго Соборанія № 6-й.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ И. Пятницкій.

Печат. дозвол. 1907 г. 14 февраля. Цензоръ Каедральный Проіерей *Л. А. а. а. а.*

Могилевъ на Двѣрѣ Типо-Литографія Ш. А. Ф. р. д. а. н. а.