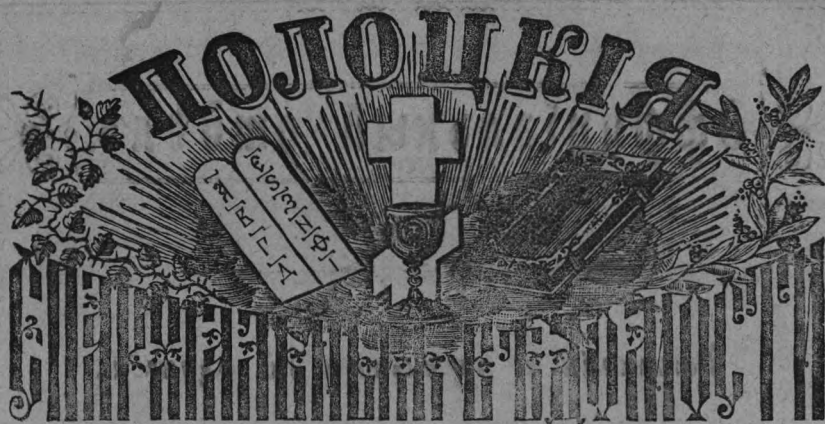


(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.
1912 годъ.

ЦѢНА: за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою
Подписка принимается у об. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витеб-
скомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ об. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напе-
чатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя
рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются без-
платными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на
самой рукописи.—Оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не приня-
тыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужного количе-
ства марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣ-
ки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 18.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2)
Предложеніе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима, Епископа Полоцкаго
и Витебскаго Полоцкой Духовной Консисторіи, отъ 24 апрѣля сего 1912 года за № 2505.
3) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Епархіальный миссіонерскій съѣздъ
о.о. благочинныхъ и его постановленія. 2) Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предос-
борномъ приютствіи и предполагаемые на Всероссійскомъ соборѣ. 3) Къ вопросу объ
участіи духовенства въ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу. 4) Отзывъ о книжкѣ
„Вѣтопись Вѣдомостей: 1) Торжество перенесенія частицы св. мощей Преподобной Ев-
фросиніи Княжны Полоцкой изъ г. Полоцка въ Витебскій кафедральный соборъ.
2) Годичное собраніе Витебскаго Отдѣла Палестинскаго Общества и Комитета Миссіонер-
скаго общества. 3) Послѣдніе Его Пресвященствомъ женской гимназіи Вѣдомства Им-
ператрицы Маріи. 4) Объявленіе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Официальный отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 20 апрѣля сего 1912 года за № 2488, окончившій курсъ Витебской духовной сѣминаріи Николай **Пригоровскій**, согласно прошенію, на вакансію псаломщика къ Домнической церкви. Полоцкаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 апрѣля сего 1912 года за № 2540, псаломщикъ Стомерзейской церкви, Рижской епархіи Петръ **Клявинъ**, согласно прошенію, на вакансію священника къ Кокоревской церкви, Люцинскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 апрѣля сего 1912 года за № 2608, священникъ на псаломщической вакансіи Бочейковской церкви, Лепельскаго уѣзда, Василий **Марковскій**, согласно прошенію, и. д. священника Низголовской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Перемѣщаются:

— Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 19 апрѣля сего 1912 года за № 2477, псаломщикъ-діаконъ Витебской Богоявленской церкви, Василий **Марковскій**, къ Бочейковской церкви, Лепельскаго уѣзда, а псаломщикъ Бочейковской церкви, Митрофанъ **Слонимскій** къ Топорской церкви, Невельскаго уѣзда.

— Предложеніемъ Его^{го} Преосвященства, отъ 19 апрѣля сего 1912 года за № 2477, псаломщикъ-діаконъ Витебской Богоявленской церкви Александръ Носевичъ, къ Юровичской церкви, Полоцкаго уѣзда, а псаломщикъ Юровичской церкви Николай Лузгинъ къ Богоявленской церкви.

— Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 19 апрѣля сего 1912 года за № 2477, псаломщикъ-діаконъ Зайковской церкви, Городокскаго уѣзда, Никаноръ Соколовскій, къ Церковнянской церкви, Дриссенскаго уѣзда, а псаломщикъ Церковнянской церкви Ракитскій, ради пользы службы, къ Заковской церкви, Городокскаго уѣзда.

— Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 19 апрѣля сего 1912 г. за № 2477, псаломщикъ-діаконъ Бѣшенковичской церкви, Лепельскаго у., Георгій Славинъ, къ Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, а псаломщикъ Обольской церкви Иванъ Ласскій къ Бѣшенковичской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Увольняется:

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 9—16 апрѣля сего 1912 года псаломщикъ Залосемской церкви, Себежскаго уѣзда, Александръ Кудевичъ за штатъ.

Отрѣшается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 апрѣля сего 1912 года, псаломщикъ Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда, Стефанъ Виноградовъ, отъ должности псаломщика.

Исключается изъ списковъ:

— Священникъ Боровской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Ниль Соколовскій, съ 1 апрѣля сего 1912 года за перемѣщеніемъ въ Литовскую епархію.

Вакантныя священническія мѣста:

— При Соколищевой церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 19 декабря 1911 года.

— При Дворецкой церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

— При Рыкшинской церкви, Невельскаго уѣзда, съ 23 декабря 1911 года.

— При Круто-Сергіевской церкви, Велижскаго у., второго священника, съ 26 января 1912 г.

— При Галузинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 29-го февраля 1912 года.

— При Малаховской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Руднянской ц., Городокскаго у., съ 4 марта 1912 г.

— При Боровской ц., Дриссенскаго у., съ 1 апрѣля 1912 г.

Вакантныя псаломщическія мѣста:

— При Витебскомъ Успенскомъ соборѣ, съ 29-го января 1912 года.

— При Хотинской церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 6 марта 1912 года.

— При Козьянской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 6 марта 1912 года.

— При Заситинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 14-го марта 1912 года.

— При Полтевской церкви, Витебскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Лепельскомъ соборѣ, съ 14 марта 1912 года.

— При Липинишеской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 14-го марта 1912 года.

— При Люцинскомъ соборѣ, двухъ псаломщиковъ, съ 11 марта 1912 года.

— При Креславской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

— При Бобово-Луцкой церкви, Велижскаго уѣзда, съ 25 марта 1912 г.

— При Залосемской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 16 апрѣля 1912 г.

— При Чайкинской церкви, Себежекаго уѣзда, съ 4 апрѣля 1912 г.

— При Витебской Богоявленской церкви, съ 19 апрѣля 1912 года.

~~~~~

*Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, Полоцкой Духовной Консисторіи, отъ 24 апрѣля сего 1912 года за № 2605.*

Въ скоромъ времени предстоятъ выборы членовъ въ 4-ю Государственную Думу. Въ числѣ другихъ сословій къ участию въ этомъ высокомъ Государственномъ учрежденіи призывается ВЫСОЧАЙШЕЮ волею и православное духовенство. Всегда и неизмѣнно преданное своему возлюбленному САМОДЕРЖАВНОМУ МОНАРХУ духовенство должно исполнить эту возлагаемую на него обязанность съ подобающимъ вниманіемъ и использовать свои права съ возможной широтой.

Духовенству далеко не безразлично, кто будетъ избранъ въ члены Государственной Думы, такъ какъ наряду съ другими важными государственными дѣлами Дума рѣшаетъ и вопросы, касающіеся церкви, церковной школы и самого духовенства.

Имѣя это въ виду, усерднѣйше прошу ввѣренное мнѣ духовенство епархіи со всею тщательностію использовать данное ему право въ дѣлѣ выборовъ во всей его полнотѣ и оказать свое пастырское вліяніе въ этомъ важномъ дѣлѣ на своихъ прихожанъ.

Въ цѣляхъ наилучшаго использованія этого гражданскаго долга, предлагаю оо. благочиннымъ на собранныхъ для сего благочинническихъ собраніяхъ ознакомить ввѣренное имъ духовенство съ положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу, напечатаннымъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за

1907 годъ и особенно со статьями этого положенія: 9, 10, 11, 12, 15, 19, 28, 30, 31, 32 (первой половины этого параграфа), 33 (пп. 1, 5, 6), 37, 57, 66, 68, 70, 73, 76 и съ 96 по 132. На основаніи упомянутыхъ правилъ, настоятели сельскихъ и городскихъ церквей, владѣющіе землею, имѣютъ право и должны явиться на съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Въ виду этого оо. благочинные должны немедленно составить списки владѣющихъ землею священниковъ по приходамъ и привести въ извѣстность количество земли.

Остальные члены причта: 2-е священники, псаломщики и учителя церковныхъ школъ, на основаніи тѣхъ же правилъ, принимаютъ участіе въ выборахъ по городской куріи, какъ лица, занимающія должности и получающія казенное жалованье. А посему оо. благочинные должны составить списки таковыхъ лицъ и, по полученіи списковъ уѣздныхъ и изъ городскихъ и уѣздныхъ управъ (каковыя списки будутъ опубликованы въ „Губ. Вѣдом.“), провѣрить свои окружныя списки, чтобы въ нихъ не были пропущены ни одинъ священникъ, ни одинъ псаломщикъ, ни одинъ учитель. Въ случаѣ замѣченныхъ упущеній таковыя исправить.

Провѣривши списки лицъ, имѣющихъ въ округѣ право участія въ выборахъ въ Думу и познакомивши членовъ причта и въ особенности настоятелей съ положеніемъ о выборахъ въ Думу на благочинническихъ собраніяхъ слѣдуетъ обсудить, кого изъ духовенства и кого изъ прихожанъ въ извѣстной пропорціи желательно намѣтить въ качествѣ выборщиковъ отъ уѣзда и округа и, согласившіе относительно этихъ лицъ, сообщить въ комитетъ православныхъ приходовъ при св. Владимірекомъ Братствѣ о своемъ рѣшеніи, чтобы послѣдній могъ въ свое время организовать предвыборныя собранія, на которыхъ ясно и опредѣленно намѣтить кандидатовъ, какъ въ уполномоченные въ уѣздныя собранія (вмѣстѣ съ крупными землевладѣльцами), такъ и кандидатовъ въ выборщики въ губернское собраніе по 2-й городской куріи, а если есть, и по 1-й.

Списки лицъ, намѣченныхъ предвыборнымъ собраніемъ кандидатовъ, должны быть сообщены къ свѣдѣнію всѣхъ настоятелей церквей, членовъ клира и учителей церковныхъ

школь, которые должны быть также приглашены на предвыборныя собранія.

По этимъ спискамъ, какъ оо. настоятели, такъ и всѣ участники собранія, попавшіе въ выборщики, должны голосовать какъ одинъ человекъ за намѣченныхъ кандидатовъ.

При выборѣ кандидатовъ духовенство должно руководствоваться близкимъ знаніемъ своихъ духовныхъ чадъ и подавать голосъ за тѣхъ, которые вѣрны своему САМОДЕРЖАВНОМУ ЦАРЮ, св. Вѣрѣ нашей и православному русскому дѣлу.

Для проведенія предложенныхъ мѣропріятій по выборамъ въ Думу, желательно, чтобы въ каждомъ благочинническомъ округѣ были избраны лица: одинъ или два, которые могли бы въ каждомъ округѣ организовать окружный союзъ православныхъ прихожанъ для проведенія въ выборщики какъ отъ крестьянъ, такъ и отъ мелкихъ землевладѣльцевъ желательныхъ и достойныхъ лицъ и въ то же время этимъ уполномоченнымъ отъ округа лицамъ поручить наблюденіе за тѣмъ, чтобы всѣ настоятели и всѣ члены клира въ свое время обязательно явились на выборы уполномоченныхъ въ губернскаго собранія выборщиковъ. **О всѣхъ неявившихся на выборы должно быть донесено сими лицами мнѣ.**

Избранныя на благочинническихъ сѣздахъ уполномоченныя лица подъ предѣдательствомъ уѣздныхъ предѣдателей Братства составляютъ уѣздныя отдѣленія комитета союза православныхъ приходовъ, наковыя въ свое время должны взять на себя организацію общихъ предвыборныхъ собраній, вмѣстѣ съ уполномоченными отъ губернскаго предвыборнаго комитета союза православныхъ приходовъ.

На тѣхъ же благочинническихъ собраніяхъ обсудить способы и средства наилучшаго воздѣйствія при выборѣ уполномоченныхъ отъ крестьянскихъ обществъ какъ отъ 10-ти дворянскихъ, такъ и волостныхъ, поставивъ въ непремѣнныя обязанности священникамъ совершеніе при выборѣ молебновъ и соотвѣтствующихъ поученій. Въ свое время объ избранныхъ отъ крестьянскихъ обществъ и мелкихъ землевладѣльцевъ уполномоченныхъ настоятели церквей черезъ оо. благочинныхъ доставятъ въ комитетъ православныхъ приходовъ подробныя

свѣдѣнія, съ характеристикой каждаго выборщика на уѣздныя собранія.

Комитетъ союза православныхъ приходоѡ, при св.-Владимирскомъ Братствѣ въ свое время доложить о результатахъ благотворительныхъ собраній, на предметъ соотвѣтствующихъ распоряженій о предвыборныхъ уѣздныхъ собраніяхъ союза православныхъ приходоѡ.

Давая о семъ знать Консисто́ріи, предлагаю напечатать о семъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» къ свѣдѣнію духовенства и учителей.

Никодимъ. Епископъ Полоцкій и Витебскій.

---

### *Отъ Полоцкой Духовной Консисто́ріи.*

Полоцкая Духовная Консисто́рія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзаменъ на званіе псаломщика, посвященіе въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клиръ, что дни для производства экзаменовъ назначены слѣдующіе: 7, 18 и 28 мая, 4, 15 и 25 іюня, 2, 13 и 27 іюля, 13 и 27 августа, 3, 17 и 28 сентября, 8, 19 и 29 октября, 5, 16 и 26 ноября и 3 и 14 декабря.



Редакторъ официального отдѣла,

Секретарь Консисто́ріи Л. Яновскій.



# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Неофициальный отдѣлъ

### Епархіальный миссіонерскій съѣздъ о.о. благочинныхъ и его постановленія.

(Окончаніе).

#### У.

Съѣздъ слушалъ слѣдующій по порядку докладъ о миссіонерскомъ значеніи начальныхъ школъ среди разновѣрнаго населенія, о преподаваніи въ нихъ Закона Божія и привлеченіи къ миссіи учителей народныхъ и церковно-приходскихъ школъ.

Велико значеніе начальныхъ школъ въ дѣлѣ миссіи. Среди раскольническаго населенія церковныя школы наши всегда бываютъ переполнены старообрядцами; родители старообрядцевъ своихъ дѣтей охотнѣе отдають въ церковныя, чѣмъ въ другія школы и охотно разрѣшаютъ дѣтямъ изучать Законъ Божій; впрочемъ Законъ Божій изучается старообрядцами и въ народныхъ начальныхъ училищахъ и даже въ городскихъ училищахъ, у православнаго священника. Церковныя школы посѣщаются и дѣтьми католиковъ и лютеранъ; католическія дѣти подъ вліяніемъ угрозъ со стороны ксендзовъ, въ большинствѣ случаевъ, отказываются изучать Законъ Божій у православныхъ священниковъ, лютеране же изучаютъ охотно. Тамъ, гдѣ инославныя дѣти слушаютъ уроки Закона Божія, миссіонерское значеніе для нихъ этихъ уроковъ громадно.

Насколько простой народъ во многихъ мѣстахъ высоко чтитъ уроки Закона Божія и какъ велико это довѣріе къ законоучительству православнаго священника, объ этомъ свидѣлствуетъ переданный Двинскимъ благотиннымъ фактъ, когда старообрядцы просили инспектора назначить въ училище, гдѣ не было ни одного православнаго ученика, законоучителемъ православнаго священника, каковой и былъ назначенъ.

Какъ въ школахъ съ разновѣрнымъ составомъ учащихся, такъ и въ тѣхъ, въ коемъ учащіея все православныя, преподаваніе Закона Божія обязательно должно носить миссіонерскій характеръ, т. е. должно попутно сообщать дѣтямъ о разностяхъ между православнымъ и инославнымъ ученіемъ, объ отступленіяхъ и новшествахъ въ инославныхъ ученіяхъ и проч.

Добавочный миссіонерскій урокъ по Закону Божию по напередъ выработанной программѣ, желательно было бы ввести въ школахъ съ четырехгодичнымъ курсомъ обученія.

Со стороны учителей церковно-приходскихъ школъ помощь священнику въ миссіонерской дѣятельности можетъ быть громадна и можно вполне надѣяться, что они, дѣйствительно побуждаемые священникомъ, принесутъ пользу миссіи.

Что же касается учителей народныхъ училищъ, то необходимо сказать, что по отношенію къ православной миссіи, настоящей составъ учащихся народныхъ училищъ не вездѣ удовлетворителенъ. Только учителя старики, да незначительный процентъ изъ молодыхъ, вѣрны церкви и учебно-воспитательное дѣло ведутъ въ религіозно-нравственномъ направленіи. Большинство же учителей и учительницъ позднѣйшаго направленія ведутъ дѣло въ явно враждебномъ церкви направленіи \*). Такіе учителя не помощь, а помѣха въ миссіонерскомъ дѣланіи и желательно было бы, чтобы учебное вѣдомство обращало вообще вниманіе на нравственность и поведеніе учащихся въ народныхъ школахъ, и по крайней мѣрѣ въ районѣ съ инославнымъ населеніемъ, назначало учителей доброй нравственности и приверженныхъ къ религіи. Желательно было бы, чтобы учебное вѣдомство обращало вниманіе и на религіозно-нравственное воспитаніе въ частныхъ училищахъ.

Изъ доклада и послѣдовавшаго затѣмъ обмѣна мнѣній и наблюденій выяснилось, что послушнымъ миссіонерскимъ орудіемъ въ рукахъ ревностнаго пастыря можетъ быть, при современныхъ обстоятельствахъ, только церковно-приходская школа, въ коей выборъ и назначеніе учащихся зависитъ отъ духовной власти, а равно и подчиненное положеніе учителя къ приходскому священнику можетъ понудить учащихся къ полезной для церкви дѣятельности, если не за совѣсть, то за страхъ. Что же касается народной школы,

\*) Это заключеніе подлежитъ обследованію. Ни въ отчетахъ наблюдателей ни въ сообщеніяхъ полугодичныхъ о.о. благочинныхъ фактическихъ данныхъ объ антицерковности учителей не отмѣчается за рѣдкими исключеніями, которыя и являются предметами преслѣдованія подлежащаго начальства.

то ея помощь приходской миссіи въ значительной степени зависитъ отъ направленія учащихся, въ составѣ коихъ не мало равнодушныхъ и даже враждебныхъ къ православной вѣрѣ лицъ и поэтому чуждыхъ миссіи. Влѣдствіе увеличенія числа народныхъ школъ и невозможности для священника своими силами обслуживать всѣ школы прихода, нужда застигиваетъ вѣрять учителямъ неизвѣстнаго образа мыслей преподаваніе Закона Божія въ этихъ школахъ. Правда, новый циркуляръ попечителя учебнаго округа объ усиленіи въ народной школѣ религіозно-патріотическаго воспитанія, произвелъ въ нихъ замѣтный поворотъ къ лучшему, но не всеми инспекторами этотъ циркуляръ приводится въ жизнь съ должной строгостью и послѣдовательностью. По выясненіи всего вышесказаннаго были одобрены къ исполненію на мѣстахъ слѣдующія мѣры: 1) чтобы законоучители въ школахъ разнотѣрнаго состава сверхъ программы давали дополнительные уроки Закона Божія, не впадалъ въ полемическій и обличительскій тонъ, не излагая по пререкаемымъ вопросамъ положительное ученіе православной церкви, примѣнительно къ существующимъ на сей предметъ руководствамъ; 2) для усиленія надзора за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ въ народныхъ школахъ вмѣнить въ обязанность благочиннымъ съ 2-мя членами благочинническаго Совѣта возможно чаще посѣщать начальныя школы въ своихъ округахъ, особенно же тѣ, въ коихъ законоучительство вѣрено учителямъ, а на разъѣзды для наблюденія за школами просить денежнаго пособія отъ мѣстныхъ уѣздныхъ земствъ; 3) о замѣченныхъ недостаткахъ въ направленіи школъ докладывать Епархіальному Начальству для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ къ устраненію оныхъ.

## VI.

Съѣздъ слушалъ докладъ о состояніи церковно-школьныхъ библіотекъ въ миссіонерскомъ отношеніи, о способахъ привлеченія грамотнаго населенія (православнаго, расколо сектантскаго) къ чтенію книгъ миссіонерскаго характера и о способахъ распространенія миссіонерскихъ брошюръ и листовъ въ народѣ слѣдующаго содержания: Какъ церковныя такъ и школьныя библіотеки въ миссіонерскомъ отношеніи весьма скудны. Полемиическихъ книгъ почти нигдѣ нѣтъ. Восполнить этотъ пробѣлъ необходимо. Такъ какъ каждая церковь имѣетъ право отчислять ежегодно извѣстную часть дохода на пополненіе церковной библіотеки, то необходимо въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ пріобрѣтать въ эти библіотеки только книги, нуж-

ныя для борьбы съ католичествомъ и расколо-сектантствомъ Списокъ какъ книгъ, такъ и брошюръ долженъ быть пропечатанъ въ Епархіальномъ органѣ. Приобрѣтеніе этихъ книгъ должно быть обязательнымъ, а не добровольнымъ и за этимъ должны наблюдать о.о. благочинные. Въ церкви бѣдныя, согласно отзываютъ благочинныхъ о ихъ бѣдности, могутъ быть высланы нужныя книги и брошюры за счетъ Братства или Миссіонерскаго Комитета.

Самыми лучшими помощниками въ привлеченіи народа къ чтенію книгъ могли бы быть учителя и учительницы. Ревнители православія, члены приходскихъ братствъ и кружковъ охотно будутъ читать полемическія сочиненія, а чрезъ нихъ легко пріохотить къ чтенію и все грамотное населеніе. Но главнымъ средствомъ пріохотить народъ къ самостоятельному чтенію будутъ устраиваемыя членами причта чтенія и бесѣды по деревнямъ, на коихъ и можно указать народу, какія книги необходимо прочесть по тому или другому вопросу. Самый цѣлесообразный способъ распространенія книгъ, брошюръ и листовъ—это книгоноши. Кому неизвѣстно, какъ успѣшно распространяютъ сектанты свое ученіе, на примѣръ, въ Прибалтійскомъ краѣ; другимъ способомъ можетъ быть раздача ихъ приходскимъ священникомъ лицамъ, наиболѣе интересующимся дѣломъ миссіи.

Вслѣдствіе установленной докладомъ и личными заявленіями о.о. благочинныхъ скудости церковныхъ и школьныхъ библиотекъ книгами полемическаго характера, Преосвященнѣйшій Никодимъ предложилъ: 1) Миссіонерскому Комитету слѣдить за появленіемъ полезныхъ въ миссіонерскомъ отношеніи книгъ и разсылать таковыя по потребѣ принудительно на церковный счетъ; 2) принять къ исполненію изложенныя въ отчетѣ способы восполненія миссіонерскаго отдѣла церковно-школьныхъ библиотекъ, а равно и всѣ мѣры привлеченія народа къ чтенію миссіонерскихъ книгъ и способы распространенія полемической литературы среди грамотнаго православнаго и инославнаго населенія.

## VII.

Съѣздъ о.о. благочинныхъ слушалъ докладъ о миссіонерскомъ значеніи истоваго православнаго богослуженія и о привлеченіи народа къ дѣятельному участию въ богослуженіи. Православное богослуженіе, благолѣпное и истовое, съ хорovýmъ или общимъ пѣніемъ имѣетъ громадное миссіонерское значеніе. Это общепризнанный

фактъ. Но къ сожалѣнію, и до сего времени не во всѣхъ приходахъ обращается на это должное вниманіе. Въ нѣкоторыхъ приходахъ, несмотря на бывшее распоряженіе Епархіальнаго Начальства, допускается сокращеніе литургіи—не поются антифоны «Благослови душе моя Господа», «Хвали душе моя Господа» псалмы столь понятные и поучительные и нравящіеся народу. Единственнымъ способомъ привлеченія народа къ сознательному участию въ богослуженіи должно быть признано общее пѣніе, о введеніи котораго тоже уже было распоряженіе Епархіальнаго Начальства, но которое рѣдко еще гдѣ введено во всей полнотѣ.

Докладъ этотъ былъ дополненъ личными сообщеніями участниковъ съѣзда о допускаемыхъ по мѣстамъ настоятелями сокращеніяхъ службъ церковныхъ въ явный ущербъ ихъ истовости и благоговѣйному чувству вѣрующаго народа. При обсужденіи вопроса объ устройствѣ церковныхъ хоровъ и организаціи общаго пѣнія, протоіерей Лузинъ предложилъ въ виду того, что пѣніе въ церковныхъ школахъ предметъ обязательный, вмѣнить всѣмъ учителямъ въ обязанность организацію школьныхъ хоровъ, а у неспособныхъ къ сему учителей производить вычеты изъ жалованья въ пользу способныхъ псаломщиковъ или инструкторовъ хорового пѣнія. По достаточномъ обсужденіи этого предложенія оказалось, что обязать учащихся въ церковныхъ школахъ заводить хоры, тѣмъ паче дѣлать вычеты на это изъ учительскаго жалованья—нѣтъ законна и узаконить такую мѣру невозможно (напримѣръ, лишенный слуха учитель можетъ быть образцовымъ по остальнымъ предметамъ, а способный къ пѣнію негоднымъ въ другихъ отношеніяхъ). Для поднятія истовости богослуженія, Преосвященнѣйшій Никодимъ предложилъ: а) благочиннымъ строго слѣдить, чтобы сокращеній въ литургіи совершенно не допускалось, а во всеобщемъ бдѣніи эти сокращенія (если они вынуждаются настоятельной необходимостью) допускались только въ стихирахъ и каѳизмахъ; б) для установленія единообразія службы необходимо этотъ вопросъ обсудить по благочиніямъ и затѣмъ уже строго держаться принятаго. Для поднятія благолѣпія церковной службы и привлеченія народа къ дѣятельному въ немъ участию: а) всемѣрно заботиться о.о. настоятелямъ объ организаціи приходскихъ хоровъ и общаго пѣнія, особенно же въ противовѣсъ общему костельному пѣнію въ окатоличенныхъ приходахъ; в) тамъ, гдѣ невозможно устроить хоръ, хорошо имѣть на клиросѣ для трехголоснаго пѣнія троицъ искусныхъ пѣвцовъ изъ прихожанъ.

## VIII.

Съездъ слушалъ докладъ о внѣдреніи благочестивыхъ навыковъ въ народѣ и искорененіи среди клира и мірянъ дурныхъ привычекъ, соблазнительныхъ для расколо-сектантства. Наилучшій способъ внѣдренія въ народѣ добрыхъ навыковъ—это добрый примѣръ проявленія таковыхъ причтомъ, а также и проповѣдь церковная. Слыша слово пастыря, проповѣдующаго добрые навыки, и видя, что священникъ и члены причта и въ жизни своей проявляютъ проповѣдуемые добрые навыки, народъ поневолѣ будетъ перенимать эти навыки и дѣлаться лучшимъ. Такимъ же образомъ должны искореняться и дурныя привычки въ народѣ. До тѣхъ поръ, пока клирики сами будутъ проявлять эти привычки—будутъ курить, пьянствовать, ѳудутъ играть въ карты, небрежно изображать на себѣ крестное знаменіе и т. д.—ихъ не искоренить въ средѣ народа, равно, какъ, пока клирики сами не привьютъ себѣ добрые навыки, имъ не научить этимъ навыкамъ народъ. Согласившись съ докладомъ, что наилучшій способъ внѣдренія добрыхъ и искорененія дурныхъ навыковъ есть добрый примѣръ самого духовенства, Преосвященнѣйшій Никодимъ указалъ на крайнюю затруднительность проведенія въ жизнь этого, повидимому, простаго способа внѣдренія добрыхъ навыковъ; ибо есть среди клириковъ люди безсовѣстные, на которыхъ ни доброе слово, ни мольбы и увѣщанія, ни строгія предписанія не дѣйствуютъ: какъ же внѣдрять въ народѣ добрые навыки, когда въ приходѣ сами клирики нерѣдко служатъ примѣромъ худыхъ навыковъ. Однако, по достаточномъ обсужденіи доклада и по второму вопросу были Его Преосвященствомъ выражены пожеланія и указаны къ исполненію мѣры: 1) чтобы духовенство, [постепенно само совершенствуясь, обращало вниманіе на соблюденіе постовъ; 2) разъясняло правильность крещенія младенцевъ чрезъ погруженіе и неправильность обливательстваго крещенія; 3) чтобы духовенство, само совершая истово крестное знаменіе, настойчиво требовало того же отъ народа, для чего каждый отпустъ крестомъ оно должно предварять кратнимъ обращеніемъ къ народу; священникъ долженъ смотрѣть чтобы подходящія къ кресту, прежде чѣмъ приложиться къ нему, сѣняли себя крестнымъ знаменіемъ истово, а тѣхъ, которые по разсѣянности это сдѣлаютъ небрежно, нужно останавливать и заставлятъ перекреститься истово; 4) духовенство должно бороться съ вредной привычкой куренія табану, 5) за каждой праздничной службой священникъ долженъ въ

своей проповѣди строго порицать замѣченныя имъ въ приходѣ проявленія порочности, не указывая лицъ, при чемъ долженъ требовать отъ слушателей, чтобы они передали его поученія и своимъ семейнымъ и тѣмъ сосѣдямъ и знакомымъ, которыя по разнымъ причинамъ отсутствовали въ церкви; 6) заводить приходскія общества трезвости, которыя по уставу обязаны бороться и съ севернословіемъ.

## IX.

Вмѣсто очередного доклада о миссіонерскихъ задачахъ единоувѣрія въ Полоцкой епархіи, былъ заслушанъ словесный докладъ епархіальнаго миссіонера священника Федора Борнукова о первомъ всероссійскомъ единовѣрческомъ съѣздѣ въ С.-Петербургѣ. Вопросы же о единовѣрії, изложенные въ программѣ съѣзда о.о. благочинныхъ, не обсуждались, въ виду ожидаемыхъ распоряженій Св. Синода по тѣмъ же вопросамъ на основаніи постановленій Петербургскаго единовѣрческаго съѣзда.

## X.

Наконецъ, съѣздъ слушалъ докладъ о спеціальной миссіи въ епархіи слѣдующаго содержанія: епархіальные миссіонеры должны вѣдать миссіонерскимъ дѣломъ въ епархіи, должны вести публичныя бесѣды, руководить миссіонерскою дѣятельностію приходскихъ священниковъ и помогать имъ добрыми совѣтами, должны возможно чаще посѣщать мѣста неблагополучныя по расколу и инославію и устраивать тамъ бесѣды, а также входить въ знакомство со всѣми вожаками инославія и раскола, что облегчить самое устройство бесѣды.

Епархіальные миссіонеры должны слѣдить за миссіонерскою литературой и за пріемами сектантской и инославной пропаганды и черезъ мѣстный органъ знакомить съ этимъ духовенство.

Епархіальные миссіонеры должны хоть разъ въ году на 1—2 дня посѣтить каждый уѣздный городъ епархіи, куда къ этому времени должны собираться священники изъ зараженныхъ расколомъ сектантствомъ и инославіемъ приходоѡт; миссіонеръ долженъ въ первый день провести бесѣды со священниками объ ихъ дѣятельности, о встрѣченныхъ осложненіяхъ и препятствіяхъ, объ ихъ недоумѣніяхъ, а на второй день, если представится возможность, показать

примѣръ успѣшнаго и образцоваго веденія публичной бесѣды. Въ остальное время года помощь миссіонера должна выражаться въ немедленномъ отвѣтѣ на все запросы священниковъ.

Отношеніе епархіальнаго миссіонера къ духовенству должно быть не официальное, а чисто братское.

Уѣздные миссіонеры признаются полезными лишь въ томъ случаѣ, если они будутъ специально подготовлены и не будутъ обременены той массой обязанностей, какая лежитъ въ настоящее время на приходскомъ священникѣ. При настоящихъ же условіяхъ, значеніе уѣздныхъ миссіонеровъ сводится на нѣтъ и о содѣйствіи ихъ приходскимъ пастырямъ не приходится и говорить.

Признается болѣе полезнымъ, вмѣсто уѣздныхъ миссіонеровъ, имѣть двухъ лишнихъ епархіальныхъ миссіонеровъ.

Если же имѣть окружныхъ миссіонеровъ, то желательно имѣть ихъ изъ мірянъ, а не изъ членовъ клира. Члены клира уже въ силу своей службы и званія суть миссіонеры. Если священникъ или членъ клира можетъ дѣлать что-либо по миссіи и желаетъ дѣлать, то и дѣлаетъ безъ того или иного миссіонерскаго званія; если же они не желаютъ ничего дѣлать, то и титулы миссіонеровъ, какъ не ложно подтверждается, остаются только на бумагѣ.

Миссіонерскіе курсы для пастырей, а также таковыя курсы для мірянъ признаются имѣющими громадное значеніе и крайне необходимы въ скорѣйшемъ времени.

Курсы для пастырей желательно бы устроить въ г. Витебскѣ; на курсы не слѣдуетъ вызывать намѣченныхъ начальствомъ, а приглашать желающихъ и по возможности оказывать пріѣзжающимъ матеріальную помощь.

При обсужденіи этого доклада два благочинныхъ высказали мнѣніе о бесполезности и даже вредѣ публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ въ томъ смыслѣ, что бесѣды при настоящихъ свободахъ трудно созывать, что старообрядцы бесѣдъ не любятъ и не посѣщаютъ, что бесѣды настраиваютъ старообрядцевъ враждебно по отношенію къ православнымъ и къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу могутъ лишить русскій предвыборный комитетъ своего блока и что вмѣсто публичныхъ бесѣдъ весьма полезно вести частныя бесѣды, каковыя посильны всякому приходскому священнику и не требуютъ участія столь ненавистныхъ для раскольниковъ „казенныхъ“ миссіонеровъ. На это заявленіе было замѣчено, что публичныхъ бесѣдъ не любятъ только невѣжественные и коры-



столюбивые наставники, что рядовые старообрядцы хорошую миссионерскую бесѣду слушают охотно, священника, начитаннаго въ священномъ писаніи, уважаютъ больше, чѣмъ профана въ вопросахъ раскола, собираются на публичную бесѣду (даже при современныхъ свободахъ) въ достаточномъ количествѣ, что слѣдствіемъ частныхъ бесѣдъ неперемѣнно бывають публичныя бесѣды, что тамъ гдѣ не испытываютъ нужды въ публичныхъ бесѣдахъ, частныя бесѣды или ведутся слабо, или вовсе не ведутся, что бояться потери старообрядческаго блока нечего, ибо старообрядцы отлично понимаютъ, что думское мѣсто для своего депутата они могутъ получить только въ блокѣ съ православнымъ губернскимъ комитетомъ. Послѣ обмѣна мнѣній Преосвященный Никодимъ по обсуждаемому пункту программы формулировалъ слѣдующее постановление: 1) Публичныя бесѣды специалистовъ-миссіонеровъ (хотя-бы эти бесѣды и не посѣщались иномыслящими) необходимы, какъ показатели торжества православія надъ ересью, истинности православной вѣры со стороны неправоты раскольниковъ. 2) Приходскіе священники для веденія отвѣтственныхъ публичныхъ бесѣдъ неперемѣнно должны себѣ въ помощь вызывать специалистовъ-миссіонеровъ уѣздныхъ и епархіальныхъ. 3) Мѣры и мнѣнія, изложенныя въ докладѣ о спеціальной миссіи признать правильными.

Въ заключеніе признано необходимымъ, чтобы мѣры выработанныя на прежнихъ миссіонерскихъ сѣздахъ въ гг. Витебскѣ и Двинскѣ, указанныя и въ инструкціи приходскимъ священникамъ, неопустительно приводились въ исполненіе, въ виду того, что пропаганда инославія и раскола сектантства не ослабѣваетъ.

Собраніе закончилось въ 3 часа пополудни. Предъ окончаніемъ занятій сѣзда старѣйшій изъ о.о. благочинныхъ протоіерей г. Невеля о. П. Петровскій отъ лица всего сѣзда обратился къ Его Преосвященству съ краткой благодарственной рѣчью за въ высшей степени терпимое и полное практическаго жизненнаго опыта руководство засѣданіями сѣзда, оставившаго въ участникахъ сѣзда самое отрадное впечатлѣніе, что въ лицѣ новаго Архипастыря Полоцкой епархіи духовенство пріобрѣло твердаго умудреннаго жизненнымъ опытомъ и трудолюбиваго кормчаго. Послѣ этой рѣчи участники пропѣли молитву „Достойно есть“ и «Исполла эти деспота», и затѣмъ получили благословеніе Архипастыря.

---

## Вопросы, рассмотрѣнные на первомъ пред- соборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссийскомъ соборѣ.

Въ системѣ предстоящей церковной реформы однимъ изъ сложныхъ и существенныхъ вопросовъ является вопросъ о преобразованіи центрального управленія нашей церкви, къ обсужденію котораго 1-й отдѣлъ приступилъ въ засѣданіе 17 апрѣля 1906 г.

Этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ проектируемымъ во многихъ отзывахъ Преосвященныхъ (Пермск., Орловск., Нижегород., Курск., Самарск. и др.) раздѣленіемъ русской церкви на митрополичьи округа.

Первый отдѣлъ коснулся вопроса о раздѣленіи русской церкви на митрополичьи округа, во-первыхъ, въ виду неопредѣленности его въ рѣшеніяхъ 2-го отдѣла, а во-вторыхъ, въ силу необходимости рѣшить другой вопросъ, стоящій въ тѣсной связи съ первымъ, — поставить ли высшее церковное управленіе въ непосредственное отношеніе къ епархіямъ, или же къ митрополичьимъ округамъ.

1-й отдѣлъ призналъ за лучшее начать свои сужденія съ фундамента, каковымъ являются округа по отношенію къ высшему церковному управленію.

Изъ сужденій членовъ 1-го отдѣла выяснилось, что большинство изъ нихъ (15 противъ 5) отрицательно отнеслось къ учрежденію церковныхъ округовъ, исходя изъ слѣдующихъ чисто практическихъ соображеній современнаго состоянія нашей церкви.

Несомнѣнно, теоретически институтъ митрополій въ древнемъ его видѣ, т. е. когда каждая митрополія приблизительно равнялась нашей губерніи, является весьма желательнымъ; какъ наиболѣе обеспечивающій процвѣтаніе соборнаго начала, но практически онъ въ настоящее время можетъ представляться лишь отдаленною цѣлью. Осуществленіе такого грандіознаго проекта <sup>1)</sup>, какъ образованіе многочисленныхъ округовъ, совпадающихъ территоріально съ нынѣшними губерніями и епископій, соотвѣтствующихъ дѣленію Россіи на уѣзды, выдвигаетъ на очередь не легко разрѣшимый вопросъ о кан-

<sup>1)</sup> Проектъ митрополичьихъ округовъ подробно разработалъ академикомъ Е. Е. Голубинскимъ. «Церк. Вѣд.», 1906 г. № 15.

дидатахъ епископства, а также потребуеть большихъ финансовыхъ затратъ. Съ другой стороны, учрежденіе многочисленнаго кадра епископій, безъ постепеннаго перехода къ тому, можетъ подорвать авторитетъ епископовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ приходское духовенство будетъ отодвинуто въ своемъ пастырскомъ вліяніи на второй планъ, а это врядъ-ли будетъ отвѣчать благу церкви.

Если же, какъ проектируютъ нѣкоторые преосвященные, образовать 7—8 округовъ, обнимающихъ по своей территоріи нѣсколько губерній, то это по мнѣнію большинства членовъ 1-го отд. (напр. проф. Красножена, т. I, стр. 113 а, проф. Соколова, т. I, стр. 96 б) представляется ни цѣлесообразнымъ, ни необходимымъ. Наоборотъ, такіе проекты вмѣсто ожидаемаго оживленія еще болѣе усилиять въ церковной жизни бюрократизмъ и канцелярскую волокиту. Что касается соборнаго начала, выдвигаемаго на первый планъ въ числѣ мотивовъ, говорящихъ за учрежденіе митрополичьихъ округовъ, то его можно оживить и безъ нихъ. Для этого необходимо только ввести періодическіе соборы епарх. архіереевъ для обсужденія церковныхъ нуждъ извѣстнаго района, напр., Сѣверо-Западнаго края, Поволжья и др. Этимъ соборамъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ играть роль подготовительной инстанціи къ Всероссийскому собору, можно предоставить разсмотрѣніе и рѣшеніе нѣкоторыхъ дѣлъ, нынѣ безъ нужды обременяющихъ Св. Синодъ, а менѣе важныя (напр. бракоразводныя и др.) передать на окончательное рѣшеніе епарх. архіереевъ. Эта мѣра какъ нельзя лучше выполнить ту задачу, которая возлагается извѣстнымъ опредѣленіемъ Св. Синода (15, 18 и 22 марта 1905 г.) на митрополичьи округа. Далѣе, оживленіе церковной жизни можетъ быть достигнуто также и чрезъ привлеченіе къ дѣятельному участию въ епархіальномъ управленіи пресвитеровъ и мірянъ. Вмѣсто же уѣздныхъ епископій, по мнѣнію архіеп. Димитрія, слѣдовало-бы учредить пресвитерскіе уѣздные совѣты подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго протоіерея для управленія надъ приходами и суда.

Принимая во вниманіе основательность изложенныхъ доводовъ, 1-й отдѣлъ отклонилъ учрежденіе митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ и перешелъ (въ засѣданіи 19 апр.) къ обсужденію дальнѣйшей ступени церковнаго управленія -- Св. Синоду.

Нынѣшній синодальный строй, имѣющій за собою двухвѣковую давность, страдаетъ многими недостатками и подвергается по-

этому различнымъ вполне справедливымъ нападкамъ и нареканіямъ, не только со стороны мірянъ, низшаго духовенства, но и со стороны епископовъ. Вообще, настоящее положеніе Св. Синода нельзя признать нормальнымъ. Не смотря на свое почти двухсотлѣтнее существованіе, онъ является какимъ-то чуждымъ, далекимъ для православныхъ людей. «Ежедневно слышитъ русскій народъ, говоритъ проф. Заозерскій <sup>2)</sup>, молитву о Св. Синодѣ: но что такое этотъ Св. Синодъ? Гдѣ онъ? Изъ кого состоитъ?— Для нашего народа въ большинствѣ остается неизвѣстнымъ. Въ большинствѣ Св. Синодъ представляется смутно, какъ гдѣ-то существующее начальство, котораго никто не видалъ, съ которымъ никакихъ дѣлъ непосредственно не имѣлъ. Да и тѣ немногіе, кто имѣлъ случай вести какое-либо дѣло въ Св. Синодѣ, не видывали его, а имѣли дѣло непосредственно съ различными чиновниками Св. Синода—свѣтскими людьми, какъ и въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ».

Какъ извѣстно, основное каноническое начало высшаго церковнаго управленія помѣстной церкви состоитъ въ томъ, что управленіе производится всѣми епископами въ совокупности, т. е. соборомъ епископовъ (1 Ник. 5, Халк. 19 и др.). Организовать же частые созывы на соборъ епископовъ съ приобщеніемъ сюда и мірянъ и духовенства для нашей церкви является крайне затруднительнымъ и даже невозможнымъ. Епископы не всѣ и не всегда будутъ имѣть возможность собираться на соборы да и самый созывъ соборовъ требуетъ соблюденія многихъ формальностей и встрѣчаетъ большія препятствія чисто практическаго характера. Поэтому необходимо сосредоточить вниманіе на существующемъ Св. Синодѣ и реформировать его такимъ образомъ, чтобы онъ являлся не казеннымъ бюрократическимъ учрежденіемъ съ преобладаніемъ свѣтскаго чиновничества, а представительнымъ органомъ всего епископата (малымъ соборомъ), тѣмъ болѣе, что такое представительство и въ древности признавалось. Для того же, чтобы Св. Синодъ, по своей идеѣ, могъ исполнять роль тѣхъ регулярныхъ соборовъ, которые, по требованію канонівъ (1 вс. 5, 4 вс. 19, 7 вс. 6 и др.), созывались въ каждой области дважды въ году или по крайней мѣрѣ однажды, необходимо, во-первыхъ, существеннымъ образомъ измѣнить практикующійся порядокъ назначенія членовъ Синода государственною властью, и, во-вторыхъ, во главѣ Синода поставить предсѣдателя съ

<sup>2)</sup>Сборникъ «О возрожденіи русской церкви», стр. 35.

каноническими полномочіями. Къ осуществленію этихъ пунктовъ и должна быть направлена вся реформа Св. Синода.

Обращаясь къ разрѣшенію перваго вопроса—объ образованіи состава Синода, необходимо прежде всего упомянуть о попыткѣ нѣкоторыхъ членовъ отдѣла дополнить составъ преобразованнаго Синода, соотвѣтственно составу собора, мірянами. Выразителемъ этой мысли явился членъ предс. присутствія Кузнецовъ. Въ своемъ докладѣ <sup>3)</sup> Кузнецовъ прежде всего констатируетъ фактъ глубокаго нравственно-духовнаго разъединенія епископовъ, клира и народа и кромѣ того почти вражду клира къ епископамъ. Вслѣдствіе этого интересы церковные, русское общество привыкло считать какъ что-то для него постороннее. Благодаря же начинающемуся развитію въ Россіи политической жизни и привлеченію народа къ активному участию въ государственной дѣятельности, интересъ къ дѣламъ церковнымъ можетъ еще болѣе ослабнуть и русское общество легко можетъ вѣру въ Бога, питающую въ немъ высшую жизнь, все болѣе и болѣе замѣнять вѣрой во внѣшній порядокъ жизни и партійныя обѣщанія земного благополучія. Для ослабленія этого крайне ядовитаго зла отъ разъединенія духовенства и мірянъ и для оживленія въ обществѣ интересовъ церковныхъ г. Кузнецовъ находитъ важнѣйшею современною потребностью введеніе на извѣстныхъ основаніяхъ клира и мірянъ во все церковное управленіе и въ частности въ Св. Синодъ; при чемъ представители клира и мірянъ въ Св. Синодъ, по его мнѣнію, должны быть избираемы на 5 лѣтъ на періодическомъ соборѣ.

Большинство членовъ отдѣла къ мысли Кузнецова и его сторонниковъ отнеслось отрицательно по слѣдующимъ соображеніямъ.

По каноническому воззрѣнію будущій постоянный синодъ долженъ трактоваться не иначе, какъ выраженіемъ требуемыхъ канонами двукратныхъ и однократныхъ въ году соборовъ; членами же этихъ соборовъ являлись только епископы, которымъ принадлежитъ полное право управленія церковью на основаніи словъ Св. Писанія: «Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святыи постави епископы: пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею» (Дѣян. XX гл. ст. 28).

Присутствіе въ Св. Синодѣ мірянъ и низшихъ священнослу-

3) Т. I, стр. 137—143. Проток. предс. прис.

жителей кромѣ того не вызывается практическими потребностями и не гармонируетъ съ его положеніемъ, какъ высшаго органа русской церкви. Главнымъ объектомъ дѣятельности будущаго Синода явится наблюдение за должнымъ примѣненіемъ нормъ церковной жизни, исправленіе уклоненій отъ этихъ нормъ, поддержаніе непрерывнаго теченія дѣлъ по установленному порядку и проч. При такомъ значеніи Синода, введеніе въ него клириковъ и мірянъ не отвѣчало бы значенію ихъ совѣщательнаго голоса, а съ другой стороны, вводило бы въ практику церкви неоправдываемый каноническими правилами контроль со стороны простыхъ вѣрующихъ и низшихъ священнослужителей надъ епископами. Практика константинопольской церкви также показываетъ намъ, что тамъ міряне не участвуютъ въ Синодѣ, а входятъ только въ составъ такъ называемаго народнаго смѣшаннаго совѣта, который составляетъ отдѣльно на ряду съ Синодомъ административное учрежденіе, вѣдающее хозяйственныя дѣла патріархіи, а отчасти и учебныя. Что же касается тѣснаго общенія между пастырями и пасомыми, которое является залогомъ болѣе интенсивной церковной жизни, то оно можетъ быть установлено правильной организаціей приходской и епархіальной жизни съ предоставленіемъ широкаго участія мірянамъ.

Признавъ, такимъ образомъ, членами будущаго Синода только епископовъ, отдѣлъ перешелъ къ обсужденію вопроса объ образованіи состава Синода такъ, чтобы онъ являлся представительнымъ органомъ всего епископата русской церкви.

Какъ преосвященные въ своихъ отъѣздахъ <sup>4)</sup>, такъ и многіе члены отдѣла (Соколовъ, Бердниковъ, Пѣвницкій и др.) находили наилучшимъ преобразовать нашъ Синодъ по образцу Синода Константинопольской церкви. Въ такомъ смыслѣ и составленъ былъ проектъ устройства Синода, основныя положенія котораго слѣдующія.

Составъ Синода опредѣляется въ 12 епископовъ, изъ нихъ 6 постоянныхъ членовъ изъ епископовъ старѣйшихъ кафедръ, какъ лицъ болѣе опытныхъ въ церковныхъ дѣлахъ и необходимыхъ въ интересахъ единства и систематичности синодальной дѣятельности, и 6 мѣняющихся по извѣстному порядку, заранѣе установленному. Послѣдніе призываются на два года и выбываютъ не всѣ сразу, а по частямъ чрезъ два года. Перемѣнные епископы назначаются въ Си-

---

4) «Сводки» стр. 28.

нодь не по выбору епископовъ и не административнымъ порядкомъ, а по очереди старшинства. Для этого вся русская церковь дѣлится на районы, откуда и являются очередные епископы. При такомъ составѣ Синодь будетъ постоянно обновляться, чѣмъ дается возможность всѣмъ епископамъ участвовать въ управленіи русской церкви, а во вторыхъ, такой порядокъ пополненія состава устраняетъ всякое усмотрѣніе со стороны предсѣдателя или другихъ лицъ и не даетъ никакихъ поводовъ къ зависти, искательству, честолюбію и проч.

Для того же, чтобы уравновѣсить численное соотношеніе постоянныхъ и временныхъ членовъ Синода рѣшено было образовать его составъ по пропорціи:  $\frac{1}{3}$  постоянныхъ и  $\frac{2}{3}$  временныхъ членовъ. Кромѣ того, 1-й отд. включилъ въ компетенцію Синода право пополнять свой составъ, по мѣрѣ надобности, епископами и др. лицами, могущими принести пользу при выясненіи какихъ-либо специальныхъ вопросовъ.

Что же касается образованія континента постоянныхъ членовъ Синода, то отдѣлъ, основываясь на практикѣ древней христіанской церкви <sup>5)</sup>, большинствомъ 8 ми голосовъ, призналъ, что постоянными членами Синода, кромѣ предсѣдателя должны быть іерархи: Московскій, Кіевскій, Новгородскій и Казанскій; другіе же 5 членовъ присоединили сюда еще Виленскаго и экзарха Грузіи, съ исключеніемъ Новгородскаго; двое членовъ (Завитневичъ и Кузнецовъ) высказались за выборы постоянныхъ членовъ соборомъ, а трое (Заозерскій, Машановъ и Несмѣловъ) не признали желательнымъ допущеніе въ составъ Синода постоянныхъ членовъ кромѣ предсѣдателя.

Общее присутствіе, въ засѣданіи 1 іюня 1906 г., послѣ непродолжительныхъ преній, не внесшихъ по существу ничего новаго, согласилось со всѣми предложеніями отдѣла, а именно: Синодь состоитъ изъ однихъ епископовъ, числомъ 12, включая сюда и предсѣдателя, изъ коихъ  $\frac{1}{3}$  постоянныхъ и  $\frac{2}{3}$  смѣняющихся.

Постоянными членами Синода общее собраніе предположило: митрополитовъ — С.-Петербургскаго Московскаго, Кіевскаго и архіепископовъ: Казанскаго и Литовскаго. О порядкѣ же вызова на соборъ смѣняющихся членовъ Синода общее собраніе присутствія еди-

<sup>5)</sup> Въ древности наблюдался принципъ двойкаго старшинства кае-дры: или по государственному положенію города, или же съ точки зрѣнія болѣе ранняго просвѣщенія его жителей христіанствомъ

ногласно приняло слѣдующее положеніе: смѣняющіеся члены Синода вызываются по очереди, по особо составленнымъ спискамъ.

Учрежденіе должности предсѣдателя собора какъ періодическаго, такъ и постояннаго (Синода)—дѣло первостепенной важности всей предстоящей церковной реформы. За это говорятъ каноническія основанія и историческія данныя, утверждающія, что никакой соборъ не можетъ составиться, не можетъ выносить какихъ-бы то ни было рѣшеній безъ своего предсѣдателя. Поэтому каждая помѣстная церковь имѣла и имѣетъ своего предсѣдателя, который въ различныя времена носилъ различныя наименованія. Такъ, въ апостольскомъ 34 пр. онъ просто называется первымъ епископомъ народа, въ карагенской церкви—примасомъ, въ Восточной церкви первоначально назывался митрополитомъ, а затѣмъ, съ дѣленіемъ греко-римской Имперіи на діцезы—экзархомъ и, наконецъ, патріархомъ.

И только русская церковь болѣе 200 лѣтъ сиротствуетъ, не имѣя главы предсѣдателя! Уже давно раздаются голоса истинныхъ чадъ церкви о необходимости имѣть ходатая и печальника земли Русской въ лицѣ патріарха.

*(Продолженіе слѣдуетъ.)*

## Къ вопросу объ участіи духовенства въ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу.

Въ № 15 „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за настоящій 1912 годъ пропечатана докладная записка протоіерея о. Волтага и о. Чекана, чтобы духовенство по выборамъ въ 4-ю Государственную Думу не входило ни съ кѣмъ ни въ каніе блоки и соглашенія, или иначе: не примыкало бы ни къ какой даже національно-русской партіи. Предложеніе это основано, должно быть, на посланіи Св. Синода отъ 18 февраля 1906 года, въ которомъ говорится: «не можетъ пастырь и не долженъ связывать себя ни съ какимъ союзомъ, ни съ какою партіей». Почему? неизвѣстно? Сторсники же этого посланія въ защиту его говорятъ слѣдующее: священникъ не долженъ вступать ни въ канія политическія партіи потому, что, всту-



пивъ въ партію, онъ обособляетъ себя отъ лицъ, вступившихъ въ другую партію; чрезъ это лица будутъ лишены возможности поддерживать съ нимъ задушевное общеніе; при томъ преданность партіи ведетъ къ суженію широты взглядовъ, вырабатываетъ психику нетерпимости, тогда какъ отъ священника, говорятъ они, въ особенности требуется широта взгляда, безпристрастіе, способность войти въ настроеніе другого. При такихъ только условіяхъ священникъ можетъ стоять на высотѣ своего пастырскаго служенія и быть по слову апостола: „вѣмъ-всѣ“.

Разберемъ вопросъ прежде всего съ принципиальной стороны. Центръ тяжести защитниковъ Синодальнаго посланія лежитъ въ принципѣ „вѣмъ-всѣ“. Но что означаетъ это требованіе къ политическимъ отношеніямъ? Въ устахъ апостола (Павла) смыслъ этихъ словъ понятенъ. Апостоль разсуждаетъ о Царствѣ Божіемъ и спасеніи ее имѣеть въ виду приспособленіе къ людямъ въ ихъ положительномъ стремленіи ко Христу. Какъ бы ни было оно слабо, апостоль поддерживалъ его, развивалъ, поощрялъ. Онъ, такимъ образомъ, приспособлялся къ сферѣ святыхъ чувствъ и желаній, но не къ сферѣ грѣха. Грѣху онъ не потворствовалъ никогда. Коринѣскаго кровосмѣсника онъ отлучилъ отъ церкви, а не сказалъ ему: „Не смущайся! Кто предъ Богомъ—безъ грѣха? Но такое ли приспособленіе имѣютъ въ виду мнимые защитники посланія Св. Синода?

Пастырь, по обязанности своего пастырства, долженъ выступать въ защиту попираемыхъ правъ своихъ пасомыхъ и принимать мѣры къ насыщенію голодныхъ, ибо въ этомъ находитъ свое проявленіе любовь къ ближнимъ. Правовое или экономическое положеніе пасомыхъ не можетъ быть безразличнымъ для пастыря не только какъ для носителя духа Христова вообще, но, въ частности, какъ для устроителя Царства Божія, потому что, во-первыхъ, не всѣ формы правовыхъ и экономическихъ отношеній одинаково соотвѣтствуютъ идеѣ Царства Божія: не трудно видѣть, что привиллегіи богатыхъ и знатныхъ по рожденію не могутъ быть оправданы христіанствомъ; а, во вторыхъ, не всѣ формы означенныхъ отношеній одинаково благопріятны по своему вліянію на созиданіе въ подчиненныхъ имъ лицахъ христіанскаго настроенія. Извѣст-

но, что деспотизмъ одинаково развращаетъ и начальника и подчиненныхъ а бѣдность не только причиняетъ человѣку страданія, но и унижаетъ его морально, пригибаетъ къ землѣ и т. д. Возможно, что кто-либо, отстаивая личные, чисто эгоистическіе интересы, въ ущербъ другимъ, совершенно сознательно будетъ руководиться антихристіанскими принципами жизни. Что же? И въ отношеніи къ такимъ людямъ, къ такой партіи надо примѣнять принцивъ „вѣмъ-вся“? Пастырь долженъ войти и въ ихъ настроеніе, признать въ немъ „правду“ и одобрить ее? Но если онъ будетъ поступать такъ, то не обнаружитъ ли онъ этимъ своей нравственной индифферентности, сочувствія и потворства грѣху?

Далѣе, они говорятъ, что въ каждой партіи есть своя доля правды, и пастырь долженъ быть терпимъ ко всякой партіи изъ-за частички содержимой ею правды. Но если такъ разсуждать, то въ какомъ проступкѣ нельзя найти доли правды—оправданія, хотя капли моральнаго элемента? Между тѣмъ, если священникъ будетъ уклоняться отъ осужденія такихъ политическихъ партій, которыя явно стремятся къ экономическому или политическому гнету, какъ онъ можетъ оказать поддержку угнетеннымъ въ ихъ стремленіи къ улучшенію своего быта? Выходитъ, что защитники синодальнаго посланія своими разсужденіями о „приспособленіи“ сводятъ къ нулю политическую дѣятельность духовенства. Священникъ долженъ быть всегда озабоченъ мыслію, не задѣлъ-ли онъ кого, не обидѣлъ-ли, не оттолкнулъ-ли кого отъ „задушевнаго общенія“ и всегда долженъ на все стороны ласково улыбаться. «Не беспокойтесь, я никому и ни въ чемъ не помѣшаю! Миѣ понятны ваши стремленія. Работайте, хлопочите о себѣ, а моя душа всегда открыта для васъ; она все вмѣститъ и я все вамъ прощу!.. Нѣтъ сомнѣній, что этотъ принципъ „вѣмъ-вся“ въ данномъ случаѣ очень удобенъ и желателенъ для тѣхъ, кто хочетъ, но не въ силахъ еще изъ-за боязни открыто сказать дорогой православной Россіи: Она стара, свой вѣкъ отжила...

Намъ нуженъ новый свѣтъ, просторъ...

Она свободу намъ душила,

Ей все презрѣнье, весь позоръ!..

Пастыри, по ихъ мнѣнію, вмѣсто того, чтобы быть солью земли и свѣтильниками, свѣтящими другимъ, должны усыплять человѣческую совѣсть и нагонять всюду мракъ, все спутывать и нравственно обезцѣнивать. Но къ кому же тогда надо относить, какъ не къ такимъ священникамъ, слова Іисуса Христа: „горе вамъ, когда люди будутъ говорить о васъ хорошо!!! Думается, нужно что-либо одно: или признать, что отношенія политико-экономическія представляютъ собою категорію моральную и сфера политико-экономическихъ вопросовъ есть сфера борьбы правды съ ложью; тогда надо признать, что всѣ партіи не могутъ быть правы, хотя-бы по одному тому, что нѣкоторыя изъ нихъ стоятъ на діаметрально-противоположныхъ точкахъ зрѣнія и взаимно другъ друга отрицаютъ, въ такомъ случаѣ священникъ не можетъ не сочувствовать и не поддерживать однихъ и отрицательно относиться къ другимъ. Или, если признать, что священникъ долженъ всегда быть въ общемъ индифферентенъ къ партіямъ, то нужно считать политико-экономическія отношенія не стоящими въ связи съ этическими вопросами; но это недопустимо со стороны здраваго смысла и дѣйствительности жизни, какъ недопустима рана безъ боли.

Что касается практической стороны вопроса, то и тутъ всѣ данныя рѣшительно говорятъ за то, что священникъ долженъ примыкать къ опредѣленной политической программѣ. Цѣль партійныхъ союзовъ—соединеніе отдѣльныхъ усилій и борьба общими силами за общую цѣль; и опытъ показываетъ, что тотъ вѣрнѣе идетъ къ своимъ цѣлямъ, кто примыкаетъ къ обществу. Слѣдовательно, если священникъ имѣетъ извѣстныя политико-экономическія убѣжденія, въ видахъ болѣе успѣшнаго проведенія ихъ въ жизнь, онъ не можетъ не искать поддержки себѣ у другихъ, или не оказывать поддержки другимъ, разъ они согласны съ нимъ въ своихъ воззрѣніяхъ, если только онъ хочетъ быть искреннимъ. Отказываться отъ поддержки въ такомъ случаѣ значитъ не быть существенно заинтересованнымъ своимъ дѣломъ и преслѣдовать побочныя цѣли..

Такимъ образомъ, въ сущности ни съ теоретической, ни съ практической точки зрѣнія принципъ внѣпартійности духо-

венства не выдерживаетъ критики и служить только къ униженію духовенства, такъ какъ содержитъ въ себѣ начала теплохладности и компромиссовъ.

Протоіерей Мих. Толстохновъ.

## ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ.

**Протоіерей В. Ѡ. Лебедевъ.** Библейская Христоматія. Курсъ священной исторіи ветхаго завѣта. Изданіе 2-е исправленное и дополненное. 248+стр. Цѣна 60 коп. безъ пересылки.

Книга эта, какъ Библейская Христоматія, содержитъ въ себѣ въ извлеченіяхъ подлинный текстъ Библии съ сокращеніями, необходимыми для лучшаго пониманія и усвоенія его учениками. Въ ней, какъ курсъ священной исторіи Ветхаго Завѣта, предлагается примѣнительно къ программѣ, **связное изложеніе** священно-историческихъ событій, съ каковою цѣлью допущены пояснительныя вставки и пересказъ библейскихъ повѣствованій. Библейскій текстъ сопровождается примѣчаніями подъ строкою и свѣше полусотнею библейскихъ картинъ съ картою Палестины. За достоинство и практичность книги краснорѣчиво говоритъ и то, что 1-е изданіе ея разошлось менѣе чѣмъ въ годъ и получило многіе и весьма авторитетные отзывы съ доброжелательными привѣтствіями новаго и оригинальнаго пособия для прохожденія курса Библейской исторіи. Намъ остается только присоединиться къ горячей рекомендаціи рецензентовъ и пожелать книгѣ возможно скорѣйшаго проникновенія во всѣ среднія учебныя заведенія какъ свѣтскія такъ и духовныя. Заинтересовавшійся этою книгою можетъ прочесть отзывы: въ „Церков. Вѣдом.“ 1910 г. № 10; „Церков. Вѣстн.“ 1911 г. № 3; журн. „Вѣра и Разумъ“ 1910 г. № 20; „Странникъ“ за ноябрь 1910 г. «Отдыхъ Христіанина» 1911 г. за май; «Русскій Паломникъ» 1911 г. № 34; въ различныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и друг. изданіяхъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода книга о. В. Лебедева **одобрена** въ качествѣ учебнаго пособия для духовно-учебныхъ заведеній и допущена въ церковно-приходскія школы, а учебнымъ Комитетомъ Минист. Народ. Просвѣщенія **допущена** въ качествѣ руководства для среднихъ учебныхъ заведеній. Складъ изданія у автора: С.-Петербургъ, Б. Спасская 21, кв. 15 \*).

\*) См. «Кроншт. Пастыръ» № 16 стр. 295.

## Лѣтопись Вѣдомостей.

Торжество перенесенія частицы св. мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, изъ г. Полоцка въ Витебскій кафедральный соборъ.

Отъ гор. Полоцка до сельца Повалишина.

До Артейковичъ святыню сопровождали: благочинный 1 Полоцкаго округа свящ. А. Григоровичъ, священники градской Іоанно-Богословской единовѣрческой и сельскихъ церквей: Струнской о. Никоновичъ, Екиманской о. Смирновъ и Казимировской церквей съ псаломщиками, діаконь Юровичской церкви, 5 монахинь, и крестный ходъ съ процессіей (6 хоругвей, 2 запрестольныхъ креста и 6 иконъ), приставъ 3 стана г. Щипилло, съ чинами пѣшей и конной полицейской стражи. До дер. Жарцы (18 вер. отъ Полоцка), кромѣ вышеназваннаго духовенства въ числѣ сопровождающихъ былъ епархіальный противораскольнический миссіонеръ священникъ Теодоръ Борнуковъ. Въ всѣхъ деревняхъ на пути къ Артейковичамъ населеніе съ благоговѣніемъ встрѣчало Святыню, воздавая Ей земное поклоненіе и устилая путь зелеными вѣтвями и полевыми цвѣтами. Въ деревняхъ Пустоши, Сухой Боръ и с. Артейковичи были устроены украшенныя зеленью, цвѣтными полотенцами и обставленныя иконами—арки, подъ которыми стояли столы съ хлѣбомъ и солью и поминальницами. Въ пунктахъ арокъ діаконь возглашалъ ектенію «помилуй насъ Боже» и производилось осѣненіе св. крестомъ съ освященною водою на 4 стороны. До дер. Жарцевъ (18 в.) при палящемъ зноѣ переходъ былъ довольно труденъ; по прочтеніи духовенствомъ акаѣста Преподобной на 10 й верстѣ отъ города, шествіе остановилось въ лѣсу на отдыхъ; паломницы дѣвушки на возвышенной полянѣ разостлали чистые платки, на которые и были поставлены носилки съ Святынею. Близость Святыни поддерживала въ путникахъ благоговѣнное настроеніе. Болѣе утомленнымъ монахини давали кипяченую воду и квасъ, ваятые изъ Спасо Евфросиніевской обители. Послѣ получасоваго отдыха шествіе

продолжалось. Предъ дер. Жарцы въ 4 ч. пополудни Святыня была встрѣчена 3-мя крестными ходами: Артейковичскимъ, Бѣльскимъ и Махировскимъ (распоряженіе благочиннаго объ участіи во встрѣчѣ и сопровожденіи Святыни Юровичскаго крестнаго хода осталось невыполненныя по причинѣ болѣзни о. Томковида). Съ пришедшими крестными ходами число богомольцевъ увеличилось до 500 человѣкъ. Привѣтственное слово духовенству и богомольцамъ встрѣчныхъ крестныхъ ходовъ говорилъ благочинный 1 Полоцкаго округа, высказавъ одобреніе ревности и усердію паломниковъ и приглашая всѣхъ къ молитвенному участію въ торжествахъ сопровожденія Святыни, во славу Преподобной Покровительницы земли Полоцкой.

Когда Святыня была внесена въ дер. Жарцы, сплошь населенную безпоповцами, послѣдніе съ непокрытыми головами стояли у своихъ домовъ; большая улица деревни на протяженіи около версты была густо украшена зелеными деревьями. Посрединѣ деревни крестный ходъ сталъ съ 3-хъ сторонъ Святыни, и единовѣрческій священникъ Григорій Говядинъ совершилъ молебенъ съ пѣніемъ канона Преподобной по старому чину (съ установленными поклонами, въ которыхъ участвовало все православное духовенство); обязанности пѣвцовъ исполняли миссіонеръ о. Ѡ. Борнуковъ и псаломщикъ Игнатій Ситкинъ. Истовое служеніе молебна при прекрасномъ пѣніи о. миссіонера быстро привлекло старообрядцевъ всей деревни. По окончаніи молебна о. миссіонеръ, поднявшись на скамью, сказалъ и глубоко назидательную проповѣдь противъ отдѣленія раскольниковъ отъ православной церкви—о единомъ стадѣ при единомъ Пастыреначальникѣ—Господѣ Іисусѣ Христѣ. Эта проповѣдь оставила сильное и благотворное впечатлѣніе у старовѣровъ, открывшихъ продолжительный трезвонъ на своей колокольнѣ «во вся тяжку» въ большинствѣ сопровождавшихъ затѣмъ Святыню до Артейковичъ, при чемъ одинъ изъ нихъ старикъ гласно сказалъ мнѣ «куда нашему Евменію (Жарцовскій наставникъ), до вашего попа; вотъ это служба; да и говорилъ то онъ больно хорошо»!!! Эти откровенныя слова въ устахъ закоренѣлаго раскольника знаменательны, указывая на цѣлесообразность умѣренной, чуждой запальчивости, полемики въ дѣйствительно трудномъ миссіонерскомъ дѣлѣ, при упорномъ «постоянствѣ» раскольниковъ по отношенію къ своей старинѣ. Въ 7½ час. вечера Святыня была внесена въ Артейковичскій храмъ и началось всенощное бдѣніе, съ литією и полѣелемъ при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ. Въмѣсто 2-й ка-

еизмы настоятель о. Лузгинъ сказалъ приличное слово противъ отпаденій отъ православія. Окончилась служба въ 10 ч. 30 м. вечера. Сопровождающимъ Святыню гостепріимный ночлегъ былъ приготовленъ у священника о. С. Лузгина.

25 мая въ 7 час. утра началась божественная литургія, которую совершалъ благочинный 1 Полоцкаго округа въ сослуженіи священниковъ Артейковичской и Бѣльской церковей при діаконовъ Юровичской церкви Е. Ермолаевъ. Какъ и за всеобщимъ бдѣніемъ наканунѣ, за литургіею пѣлъ Махировскій церковный хоръ подъ управленіемъ опытнаго любителя-регента священника Іоанна Дыммана. Предъ началомъ литургіи, приложившись къ Святынѣ, отбыли въ должномъ порядкѣ градскій и сельскіе крестные ходы Струнскій, Казимировскій и Екиманскій] (единовѣрческій свящ. Григорій Говядинъ возвратился въ Полоцкъ наканунѣ изъ дер. Жарцевъ вмѣстѣ съ миссіонеромъ о. Борнуковымъ). На „буди имя Господне“ свящ. Іоанномъ Дымманомъ была сказана весьма содержательная проповѣдь на тему „внѣ церкви православной нѣтъ спасенія“. За многочисленностью причастниковъ, исповѣданныхъ наканунѣ священниками Артейковичской и Бѣльской церковей, литургія и благодарственный молебенъ по случаю табельнаго дня окончились въ 10 час. 30 мин. утра; въ 11 час., послѣ молебнаго пѣнія Преподобной, началось несеніе Святыни въ Повалишинскую приписную (Гореплянского прихода) церковь. Въ сопровождавшемъ Святыню крестномъ ходѣ участвовали благочинный 1 Полоцкаго округа, причты Махировской, Бѣльской и Артейковичской церковей, діаконовъ Юровичской церкви Е. Ермолаевъ, учителя церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ Артейковичскаго прихода и богомольцы числомъ до 50 человекъ, не считая чиновъ полицейской охраны (во главѣ съ приставомъ 3 стана). Въ деревняхъ Чернея, Поташенки, Яковцы и Мокеевки (Артейковичскаго прихода) были устроены украшенные зеленью арки и населеніе съ подобающимъ благоговѣніемъ встрѣчало Святыню, падая на землю, пока Она проносилась надъ богомольцами. Въ этихъ пунктахъ діаконовъ возглашалъ ектенію и совершалось осѣненіе крестомъ съ окропленіемъ св. водою на 4 стороны. Когда шествіе было въ 7 верс. отъ сельца Повалишино, къ благочинному обратились крестьяне Яковскаго общества Артейковичской волости, прося занести Святыню въ не значившуюся по маршруту Чеміосскую приписную церковь (въ сторонѣ отъ большой дороги). Просьба эта была удовлетворена. Святыню внесли въ

Чеміоскій храмъ, гдѣ духовенствомъ соборне былъ отслуженъ молебенъ, послѣ чего богомольцы, занявшіе въ числѣ нѣсколькихъ сотъ человекъ окрестное кладбище, по очереди начали прикладываться къ св. Мощамъ. Въ 6 час. вечера Святыня была внесена въ Повалишинскій храмъ. Какъ непосредственный очевидецъ, я могу только засвидѣтельствовать воодушевленно-благоговѣйное настроеніе православнаго населенія на всемъ протяженіи пути отъ г. Полоцка до сельца Повалишина (здѣсь Святыня передана благочинному 3 Полоцкаго округа, встрѣтившему Ее съ крестнымъ ходомъ), несмотря на страдное рабочее время (посѣвъ поздней яри) стремившагося воздать Ей поклоненіе.

Для Артейковичскаго прихода съ смѣшаннымъ инославнымъ элементомъ (разумѣю жительствовавшихъ среди православныхъ 1578 католиковъ, 665 безпоповцевъ и 25 лютеранъ) торжество перенесенія Святыни должно имѣть высоко благотворное значеніе, ибо наблюдаемые подъемъ религіознаго чувства и объединеніе православныхъ во славу Преподобной, дадутъ надежный оплотъ противъ пропаганды иновѣрія \*).

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Годичное собраніе Витебскаго Отдѣла Палестинскаго Общества и Комитета Миссіонерскаго общества.

23 апрѣля с. г. въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, состоялось въ 7 час. вечера обычно годичное собраніе Витебскихъ отдѣловъ Палестинскаго общества и Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества. Собраніе это кромѣ предсѣдательствующаго въ отдѣлѣ и комитета Преосвященнѣйшаго Владыки почтили своимъ присутствіемъ, какъ представители гражданской власти во главѣ съ г. Начальникомъ губерніи, такъ и представители Витебскаго градскаго духовенства, а равно и учебныхъ заведеній. Несмотря на множество разосланныхъ приглашеній собраніе не было многолюднымъ. Программой собранія были намѣчены: чтеніе годовыхъ отчетовъ, утвержденіе денежныхъ отчетовъ и обсужденіе способовъ изысканія средствъ въ виду ихъ сокращенія. Особенно продолжительныя разсужденія вызвалъ вопросъ объ увеличеніи средствъ Отдѣла Пале-

\*) Свѣдѣнія заимствованы изъ донесенія благочиннаго 1-го округа Полоцкаго уѣзда.



стинскаго Общества, крайне скудныхъ. Послѣ обмѣна мнѣній постановили: 1) обратиться съ просьбой къ Главному Правленію Палестинскаго Общества въ цѣляхъ увеличенія числа членовъ его уменьшить цифру членскаго взноса съ 10 р. до 3 р., 2) перевести поступления Палестинскаго сбора въ Вербное Воскресеніе изъ консисторіи въ Отдѣлъ Общества, 3) возобновить разсылку подписныхъ листовъ, прекращенную съ 1903 г. и учредить по всѣмъ болѣе богатымъ церквамъ Палестинскія кружки, подчинивъ ихъ отдѣльному наблюденію. Въ заключеніе засѣданія собраніе произвело избраніе лицъ вмѣсто выбывшихъ въ Отдѣлъ и въ Комитетъ. Избранными оказались въ товарищи-предсѣдателя Отдѣла Палестинскаго Общества г. Начальникъ губерніи и членами кружечной комиссіи — настоятель Успенскаго собора протоіерей о. В. Добровольскій и полиціймейстеръ А. Н. Грузиновъ; членами Миссіонерскаго Комитета избраны г. Вице-Губернаторъ въ званіи Камергера Высочайшаго Двора А. Ѳ. Баронъ фонъ-Розенъ и губ. предводитель дворянства П. А. Ренгартенъ.

---

## Посѣщеніе Его Преосвященствомъ женской гимназіи Вѣдомства Императрицы Маріи.

---

26 апрѣля, въ четвергъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій посѣтилъ экзамень по Закону Божію въ выпускномъ классѣ Маріинской женской гимназіи. Владыка прибылъ въ гимназію въ 10 час. утра къ самому началу экзаменовъ. Встрѣченный при входѣ начальникомъ гимназіи М. И. Лебедевымъ и законоучителемъ протоіереемъ о. Алексѣемъ Матюшенскимъ, Владыка прослѣдовалъ въ актовъ залъ, гдѣ ученицы пропѣли молитву и привѣтствовали его пѣніемъ: „Исполни эти деспота“. Экзамень ученицамъ Его Преосвященство производилъ лично и нѣкоторыхъ изъ воспитанницъ спрашивалъ по 15 м., такъ что до 1 часу въ теченіе трехъ часовъ успѣлъ спросить только 14 ученицъ. Во время экзаменовъ, производимыхъ Его Преосвященствомъ, на нихъ прибылъ и попечитель гимназіи Начальникъ губерніи М. В. Арцимовичъ. Къ часу Его Преосвященство закончилъ экзамень и обратился къ ученицамъ съ краткою рѣчью, чтобы

онѣ чаще прибѣгали въ источникъ жизни, Слову Божію и Оно сдѣлаетъ ихъ счастливыми. Въ заключеніе Владыка благодарилъ ученицъ за ихъ осмысленные и хорошіе отвѣты. Ученицы прочли молитву и «исполма эти деспота». По окончаніи экзаменовъ Владыка вмѣстѣ съ Начальникомъ губерніи посѣтили присутствующую на экзаменѣ старшую надзирательницу гимназіа О. К. Кулибину.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

**Заводъ Георгія Васильевича Васильева**  
ст. Сѣшинская Риги-Орл. жел. дор. предлагаетъ удобреніе земли, обходящееся для одной десятины съ провозомъ 1000 верстъ 10 рублей, дѣйствуетъ на три урожая и по отчетамъ опытныхъ полей и станціи повышаетъ ежегодно отъ 4-хъ до 9 четвертей болѣе неудобренной. Прейскуранты, наставленія и отзвы по требованію высылаются бесплатно.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла,  
Каѳедраальный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 29 апрѣля 1912 года.  
Цензуръ, преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій.**