

Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
*Архив журнала «Христианское чтение»*

**А.И. Бриллиантов**

**Профессор  
Иван Васильевич Чельцов**

*Опубликовано:  
Христианское чтение. 1911. № 10. С. 1222-1237.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПбПДА  
Санкт-Петербург  
2009

# Профессоръ Иванъ Васильевичъ Чельцовъ.

Биографическій очеркъ <sup>1)</sup>.

## I.

**И**ВАНЪ Васильевичъ Чельцовъ, профессоръ петербургской духовной Академіи по кафедрѣ сначала общей, потомъ (съ 1857 г.) древней церковной исторіи (со включеніемъ въ церковную исторію до 1869 г. и библейской исторіи), родился 28 августа 1828 г. Его отецъ, Василій Гавриловичъ Чельцовъ, окончившій курсъ студентомъ рязанской духовной семинаріи въ 1824 г., принадлежалъ къ старинному священническому роду <sup>2)</sup> и былъ священникомъ сначала около 5 лѣтъ въ с. Сосновкѣ зарайскаго уѣзда рязанской губерніи <sup>3)</sup>, потомъ въ г. Михайловѣ при Богородицкой церкви; скончался въ санѣ протоіерея 23 ноября

<sup>1)</sup> Очеркъ написанъ былъ для предполагаемаго, но не изданнаго биографическаго словаря преподавателей петербургской духовной Академіи, и печатается теперь съ незначительными дополненіями. Нѣкоторыя свѣдѣнія объ И. В. Чельцовѣ при этомъ были сообщены братомъ его, протоіереемъ при церкви петербургскихъ градскихъ богадѣленъ, Г. В. Чельцовымъ; имъ же указаны были и любезно представлены въ пользованіе названныя ниже труды архимандрита Григорія. Нѣсколько данныхъ для біографіи И. В. Чельцова можно было также найти въ оставшихся послѣ него бумагахъ, переданныхъ въ бібліотеку Академіи его вдовою А. Г. Чельцовою.

<sup>2)</sup> По сообщенію прот. Г. В. Чельцова, родъ Чельцовыхъ дѣлается извѣстнымъ уже въ началѣ XVII в., и къ 1612 относится упоминаніе объ Адрианѣ Чельцовѣ, священникѣ с. Тросны, зарайскаго уѣзда. В. Г. Чельцовъ приходился 11-мъ священникомъ послѣ него.

<sup>3)</sup> По сообщенію прот. Г. В. Чельцова, это та Сосновка, которая упоминается въ повѣсти Григоровича „Рыбаки“.

1889 г. на 89 году жизни. Мать И. В. Чельцова, Ольга Николаевна, была дочерью Николая Прокопьевича Федоровскаго, сначала дьячка въ Коломнѣ и потомъ (съ 1811 г.) въ Москвѣ, затѣмъ діакона въ Костромѣ (1814) и Коломнѣ (1817); скончалась въ 1871 г. Она именно содѣйствовала переходу мужа изъ Сосновки въ Михайловъ чрезъ посредство своего дяди по отцу, архимандрита Гермогена, настоятеля Спасо-Андроніева монастыря въ Москвѣ <sup>1)</sup>. И. В. Чельцовъ былъ

<sup>1)</sup> Другая дочь Н. П. Федоровскаго, Ввѣра, была замужемъ за протоіереемъ при церкви Іоанна Воина въ Москвѣ, Іоанномъ Михеевичемъ Борзацовскимъ († 22 февр. 1885). Сынъ ихъ Иванъ, носившій фамилію Воинова и принявшій за годъ до окончанія курса въ московской духовной Академіи монашество съ именемъ Григорія (1857), былъ, послѣ 9-лѣтней духовно-учебной службы, настоятелемъ московскихъ монастырей Златоустова (1867), Высокопетровскаго (1873) и наконецъ Спасо-Андроніева (1882, † 1 авг. 1896) и извѣстенъ какъ духовный писатель многочисленными статьями и замѣтками въ разныхъ журналахъ, изданными частію имъ потомъ въ особыхъ сборникахъ (ср. о немъ статью С. Рункевича въ Правосл. богосл. энциклопедіи А. П. Лопухина, т. IV, 1903, 693—4). Имъ написаны были, между прочимъ, біографическіе очерки о своемъ дѣдѣ по матери и вмѣстѣ дѣдѣ И. В. Чельцова, Н. П. Федоровскомъ, который жилъ при немъ въ Златоустовомъ монастырѣ съ іюня 1867 г. и скончался 16 ноября 1872 г., на 92 году жизни (Архим. Григорій, „Сборникъ для любителей духовнаго чтенія“, ч. III, М. 1890, 205—231, въ очеркѣ „Подвижники московскаго Златоустова монастыря“: „Братъ Андроніевскаго архимандрита Гермогена, діаконъ Николай Прокопьевичъ Федоровскій“; ср. также въ первой части „Сборника“, М. 1889, 33—34, 35—37: „Нѣчто о митрополитѣ Московскомъ Платонѣ“ [изъ „Моск. Епарх. Вѣдом.“ 1872, № 45], и „Къ воспоминаніямъ о 1812 годѣ“ [изъ „Моск. Епарх. Вѣдом.“ 1871, № 24, и „Соврем. Извѣстій“ 1871, № 163]; „Изъ моихъ воспоминаній“, вып. III, М. 1893, 41), также о братѣ дѣда архимандритѣ Гермогенѣ, бывшемъ нѣкоторое время бакалавромъ и инспекторомъ московской духовной Академіи (1816—1818) и скончавшемся 14 іюня 1845 г. (въ „Душенолезн. Чтенія“, 1866, мартъ, затѣмъ въ дополненномъ видѣ въ „Сборникѣ для люб. дух. чтенія“, ч. III, 77—127: „Архимандритъ Гермогенъ, настоятель Московскаго Спасо-Андроніева монастыря“). И. В. Чельцовъ, будучи профессоромъ, посѣщалъ своего двоюроднаго брата въ Златоустовомъ монастырѣ, когда проѣзжалъ черезъ Москву, и останавливался у него. Въ своей книгѣ „Изъ моихъ воспоминаній“, вып. III, М. 1893, стр. 31—33, 33—34, архим. Григорій приводитъ два письма къ нему И. В. Чельцова, одно отъ 1868 сент. 14. гдѣ онъ, между прочимъ, благодаритъ его за гостепримство при посѣщеніи и за доставленную ему возможность видѣться съ дѣдомъ, говоритъ также о посылаемой вмѣстѣ съ письмомъ своей фотографической карточкѣ, снятой въ 1864 г. (снимокъ съ нея приложенъ къ экземпляру книги, имѣющемуся у прот. Г. В. Чельцова), и другое отъ 1870 окт. 9, въ которомъ онъ отвѣчаетъ на поздравленіе по случаю его докторскаго диспута.

вторымъ въ семьѣ по рожденію. Всѣхъ дѣтей въ семьѣ было 18; изъ нихъ 9 умерли въ раннемъ возрастѣ, и И. В. потомъ былъ самымъ старшимъ изъ оставшихся въ живыхъ 7 братьевъ и 2 сестеръ.

Матеріальное обезпеченіе обремененнаго большимъ семействомъ священника было и въ уѣздномъ городѣ весьма недостаточное, и И. В. Чельцовъ выросъ и воспитался въ бѣдной обстановкѣ. Для полученія школьнаго образованія сначала въ духовномъ училищѣ, потомъ въ семинаріи, онъ и затѣмъ его братья должны были отправляться въ Рязань, отстоящую отъ Михайлова верстахъ въ 60. Путешествіе на родину на Пасху и на лѣтнія каникулы совершалось при этомъ, по недостатку средствъ для найма подводъ, нерѣдко пѣшкомъ; во время подобныхъ вынужденныхъ прогулокъ въ весеннюю пору И. В., по сообщенію брата его, протоіерея Г. В. Чельцова, и пріобрѣлъ еще до поступленія въ академію ревматизмъ, отъ котораго онъ страдалъ впоследствии и который въ концѣ концовъ, отразившись на дѣятельности сердца, вѣроятно и ускоришь потомъ его смерть. Въ петербургскую Академію, по окончаніи курса въ семинаріи (1842—1847), онъ отправился на свой счетъ (на казенный счетъ былъ отправленъ туда Н. Н. Делицынъ). Помощь въ матеріальномъ отношеніи оказалъ ему при этомъ дядя его по отцу, священникъ И. Г. Чельцовъ.

Въ Академіи И. В. Чельцовъ окончилъ курсъ 4-мъ, съ назначеніемъ къ возведенію въ степень магистра (XIX курсъ, 1847—1851) <sup>1)</sup>. Товарищами его по курсу были іеромонахъ Никаноръ Бровковичъ, И. А. Чистовичъ и Н. Н. Делицынъ, также П. А. Преображенскій, извѣстный потомъ редакторъ «Православнаго Обзорѣнія, и И. Г. Заркевичъ, издатель апологетическаго сборника «Матеріализмъ, Наука и Христіанство»

<sup>1)</sup> Кромѣ И. В. Чельцова, въ петербургской духовной Академіи окончили курсъ еще три брата его: 1) Григорій Васильевичъ магистръ XXVI курса (1861—1865), нынѣ протоіерей при церкви петербургскихъ градскихъ богадѣленъ, авторъ извѣстнаго учебника по Закону Божию (ср. А. Родосскій, Біографическій словарь студентовъ первыхъ XXVIII курсовъ С.-Петербургской Духовной Академіи. Спб. 1907, 518); 2) Владиміръ Васильевичъ, кандидатъ XXXI курса (1870—1874), бывший затѣмъ преподавателемъ рязанской семинаріи, 3) Михайлъ Васильевичъ, кандидатъ XXXV курса (1874—1878), получившій степень магистра за сочиненіе: „Споръ между греками и латинянами объ опрѣснокѣхъ въ XI вѣкѣ“ (Спб. 1879) и бывший преподавателемъ вятской семинаріи.

(потомъ епископъ Николай). Курсовое сочиненіе И. В. Чельцова: «Жизнь св. отца нашего Амвросія, архіеп. Медиоланскаго», было читано бакалавромъ патристики П. Е. Колосовскимъ, удостоившимъ его высшаго балла 10. Рецензентъ похвалилъ автора за ту «тщательность, съ какой онъ разсмотрѣлъ высокій предметъ свой», и призналъ, что «замѣчательнѣйшія черты жизни св. Амвросія медиоланскаго и описаніе его твореній представлены съ полною отчетливостію и проникнуты свѣтлыми взглядами ума, привыкшаго къ строгому и основательному суду», «рѣчь всюду легкая и сильная, простая и вмѣстѣ приличная важности предмета, внятная и убѣдительная» <sup>1)</sup>. Въ степени магистра онъ былъ утвержденъ уже въ 1852 г. 8 декабря.

## II.

На академическую службу И. В. Чельцовъ поступилъ сразу же по окончаніи курса. 26 сентября 1851 г. состоялось опредѣленіе Синода объ увольненіи отъ службы въ Академіи профессора церковной исторіи прот. І. С. Кочетова, 29 сентября—о замѣщеніи вакансіи Чельцовымъ въ званіи бакалавра; одновременно съ нимъ назначены были бакалаврами по разнымъ предметамъ товарищи его по курсу—іером. Никаноръ Бровковичъ (обличительное богословіе), И. А. Чистовичъ (русская гражданская и церковная исторія) и Н. Н. Деллицынъ (общая гражданская исторія). Въ 1859 г. опредѣленіемъ Синода отъ 6 февраля «за примѣрно усердное и полезное прохожденіе наставнической должности» онъ возведенъ въ званіе экстраординарнаго профессора, въ слѣдующемъ 1860 г., по представленію внутренняго Правленія отъ 10 января, утвержденъ Синодомъ 23 марта, «во вниманіе къ свыше восьмилѣтней отлично усердной службѣ» и «обширной разработкѣ и основательному преподаванію своего предмета», въ званіи ординарнаго профессора.

Въ виду требованія устава Академій 1869 г. о полученіи степени доктора богословія ординарными профессорами въ трехлѣтній срокъ, въ 1869 г. 23 октября И. В. Чельцовъ обратился въ Совѣтъ Академіи съ просьбою (отъ 5 октября)

<sup>1)</sup> Отзывъ напечатанъ у А. Родосскаго, Біографическій словарь, 521.

о дозволеніи ему представить на соисканіе этой степени разсужденіе «О древнихъ формахъ символа вѣры», напечатанное въ «Христ. Чтеніи» за этотъ годъ (январь—іюль) и особо, и должноствовавшее составлять часть болѣе обширнаго труда— «Собраніе символовъ и вѣроизложеній православной церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней»<sup>1)</sup>). Церковно-историческое отдѣленіе, въ своемъ представленіи въ Совѣтъ отъ 25 октября, послѣ того, какъ образованная въ немъ коммиссія распредѣлила между своими членами порядокъ разсмотрѣнія этой диссертациі и вышедшей къ тому же времени диссертациі И. Ѳ. Нильскаго, просило поручить представить въ коммиссію отзывы о сочиненіи Чельцова еще членамъ богословскаго отдѣленія, проф. Долоцкому и доценту Катанскому. Но въ Совѣтъ (13 ноября) нашли достаточнымъ ограничиться однимъ лишь письменнымъ отзывомъ И. Е. Троицкаго, съ тѣмъ, чтобы этотъ отзывъ былъ представленъ въ теченіе одного мѣсяца<sup>2)</sup>). Отзывъ И. Е. Троицкаго былъ заслушанъ 23 ноября въ собраніи церковно-историческаго отдѣленія, которое постановило—принять сочиненіе на соисканіе указанной степени, и затѣмъ представленъ въ Совѣтъ 27 ноября. Рецензентъ указываетъ на оригинальность труда по замыслу, поскольку авторъ хочетъ объединить въ немъ задачи и такъ наз. исторіи догматовъ и вмѣстѣ сборниковъ или библіотекъ символовъ и вѣроопредѣленій, и отмѣчаетъ его ученія и литературныя достоинства, дѣлая нѣкоторыя поправки въ частностяхъ<sup>3)</sup>). Согласившись съ постановленіемъ отдѣленія, Совѣтъ назначилъ днемъ защиты диссертациі 21 декабря. Но указомъ Синода отъ 12 декабря было предписано, прежде чѣмъ допускать сочиненія на соисканіе ученыхъ степеней къ публичной защитѣ, выработать и представить на утвержденіе Синода подробныя правила объ испытаніяхъ для ищущихъ этихъ степеней. Диспутъ такимъ образомъ былъ отложенъ.

Онъ состоялся уже въ 1870 г. 27 сентября въ актовомъ залѣ Академіи, въ присутствіи митр. Исидора; оппонентами были И. Е. Троицкій и А. Л. Катанскій. Это былъ первый случай защиты печатной диссертациі на степень доктора по новому академическому уставу, и И. В. Чельцовъ первый изъ свѣт-

1) Дѣло архива Академіи 1869, № 83.

2) Журн. Совѣта Академіи 1869, 141, 149—150, 170—171.

3) Журн. Совѣта 1869, 178—182.

скихъ получилъ эту степень такимъ путемъ. Диспутъ веденъ былъ, какъ замѣчается въ довольно подробномъ описаніи его въ газетѣ «Голось»<sup>1)</sup>, «очень солидно и съ эффектной обстановкой» и привлекъ множество публики, не смотря на дурную погоду. Предсѣдательствоваль въ засѣданіи митр. Исидоръ, были всѣ члены Синода кромѣ прот. І. В. Рождественскаго, оба викарія петербургской епархіи, члены духовнаго учебнаго Комитета, товарищъ министра нар. просвѣщенія Деляновъ, ректоръ университета Кеслеръ и многіе изъ профессоровъ, многіе изъ столичнаго духовенства. Ректоромъ Академіи прот. І. Л. Янышевымъ сказана была предварительно, предъ этимъ первымъ публичнымъ диспутомъ, краткая рѣчь о значеніи богословской науки и объ открывающейся теперь, послѣ введенія новаго устава, большей возможности для общества принимать участіе въ умственной жизни церкви, въ противоположность прежней изолированности отъ міра этой науки. Самъ докторантъ изложилъ въ своей рѣчи сущность своей диссертаци и далъ краткій очеркъ иностранной и русской литературы по изслѣдуемому имъ вопросу. Первый изъ оппонентовъ, И. Е. Троицкій, отмѣтилъ необходимость помѣстить такой очеркъ въ самой книгѣ и затѣмъ коснулся ряда частныхъ вопросовъ. Послѣ второго оппонента вступилъ въ разсужденіе съ докторантомъ митр. Исидоръ, поставивъ вопросъ: не былъ ли отвѣтъ евнуха эіопской царицы апостолу Филиппу одной изъ древнихъ и основныхъ формъ символа? Согласно мнѣнію Совѣта Академіи, докторантъ утверждень былъ въ степени доктора Синодомъ 9 октября<sup>2)</sup>.

По исполненіи 25-лѣтія профессорской службы, 1876 г. 16 сентября И. В. Чельцовъ былъ баллотировемъ Совѣтомъ на продолженіе службы и получилъ большинство 11 голосовъ противъ 4, утверждень затѣмъ Синодомъ ноября 24 на дальнѣйшіе пять лѣтъ въ званіи заслуженнаго профессора<sup>3)</sup>, но менѣе чѣмъ черезъ два года скончался.

<sup>1)</sup> 1870, 27 октября. № 297: „Петербургская хроника“; тутъ же вслѣдъ затѣмъ дается описаніе диспута И. Ф. Нильскаго, бывшаго 25 октября.

<sup>2)</sup> Краткое упоминаніе о диспутѣ ср. также въ „Правосл. Обзорѣніи“, 1870. Извѣстія и Замѣтки, ноябрь, 388—9.

<sup>3)</sup> Журн. Сов. 1876. 35. 82—83.

## III.

Ко времени вступленія на кафедру И. В. Чельцова въ постановкѣ академическаго преподаванія церковной исторіи произведено было весьма важное измѣненіе. До того времени преподаватель этого предмета объединялъ въ однѣхъ рукахъ и общую и русскую церковную исторію, и сверхъ того въ церковную исторію включалась и библейская, ветхозавѣтная и новозавѣтная, не въ качествѣ лишь краткаго введенія къ церковной исторіи въ собственномъ смыслѣ, но какъ особый самостоятельный отдѣлъ ея. Въ опредѣленіи Синода отъ 26 сентября 1851 г. (по отзыву митр. Никанора о состояніи Академіи на основаніи ревизіи Академіи въ іюнѣ этого года) данъ былъ рядъ указаній о постановкѣ разныхъ наукъ въ Академіи и при этомъ, въ частности, относительно церковной исторіи предписывалось — библейскую ветхозавѣтную исторію впредь преподавать лишь сокращенно, въ видѣ общаго обзора и повторенія семинарскаго курса, «все же остальное время употребить на обстоятельное преподаваніе по вѣрнымъ источникамъ собственно новозавѣтной церковной исторіи отъ первыхъ дней христіанства до настоящихъ, съ преимущественнымъ вниманіемъ къ судьбѣ восточной православной церкви»; вмѣстѣ съ тѣмъ исторія отечественной церкви, въ цѣляхъ подробнѣйшаго ея изученія, отдѣлялась отъ общей церковной исторіи и поручалась преподавателю русской гражданской исторіи (отдѣленной отъ общей гражданской еще въ 1838 г.) <sup>1)</sup>. Содержаніе всеобъемлющей прежде «церковной исторіи» было, такимъ образомъ, значительно ограничено.

Согласно съ указаннымъ предписаніемъ, новый бакалавръ, какъ видно изъ сохранившихся рукописныхъ конспектовъ его отъ первыхъ годовъ его преподаванія (курсы XX—1851—53 гг., XXI—1853—55, XXII—1855—57), въ первую половину перваго учебнаго года проходилъ всю библейскую исторію ветхозавѣтную, иногда и новозавѣтную. Церковная исторія, раздѣленная на три періода (первый—первые три вѣка до 313 [позже—до 323]; второй—отъ 313 [323] до 1054, съ подраздѣленіемъ на двѣ половины—до и послѣ 622 г.; третій отъ 1054 до настоящаго времени, съ подраздѣленіемъ также

<sup>1)</sup> Дѣло архива Академіи 1851, № 51.



на двѣ части—до и послѣ 1454 г.) распредѣляема была по тремъ прочимъ полугодіямъ двухгодичнаго курса.

Въ 1857 г. сдѣланъ былъ дальнѣйшій шагъ въ специализаціи преподаванія общей церковной исторіи. 4 октября этого года было утверждено Синодомъ предположеніе Правленія о раздѣленіи ея на древнюю исторію (до раздѣленія церквей) и новую и учрежденіе въ виду этого новой каѳедры <sup>1)</sup>. И. В. Чельцовъ остался теперь преподавателемъ лишь исторіи древней церкви (на новую церковную исторію 4 октября былъ опредѣленъ іеромон. Діодоръ Ильдомскій). Послѣ этого онъ читалъ исторію лишь въ предѣлахъ до 1054 г. (курсамъ XXIII—1857—59 г. и дальнѣйшимъ). Библейская ветхозавѣтная исторія подверглась, повидимому, на ряду съ этимъ, еще большимъ сокращеніямъ нежели прежде. Обязанности преподавателя новой церковной исторіи И. В. Чельцову пришлось еще исполнять нѣкоторое время по порученію Правленія Академіи въ 1860 г. по смерти іером. Діодора († января 3) до замѣщенія каѳедры новымъ преподавателемъ (съ 10 января по 17 октября) <sup>2)</sup>.

Съ 1869 г., по уставу этого года, была выдѣлена въ особый предметъ и библейская исторія. Кандидатомъ на новую каѳедру былъ предложенъ въ 1870 г. 5 февраля И. В. Чельцовымъ Ѳ. Г. Елеонскій; отзывъ И. В. Чельцова о программѣ послѣдняго по библейской исторіи послужилъ затѣмъ основаніемъ при рѣшеніи вопроса о замѣщеніи каѳедры въ собраніи церковно-историческаго отдѣленія (августъ 27) и потомъ въ Совѣтъ <sup>3)</sup>.

На недолгое время въ 1859 г. поручаемо было И. В. Чельцову преподаваніе церковнаго законовѣдѣнія по смерти проф. А. И. Мишина († 2 мая) до назначенія наставника этого предмета (съ 7 мая по 27 іюня <sup>4)</sup>); сохранился конспектъ по этой наукѣ за его подписью для XXIII курса.

Что касается предметовъ, входившихъ въ кругъ чтеній И. В. Чельцова по церковной исторіи, и ихъ порядка, то «введеніе»

<sup>1)</sup> Ср. И. Чистовичъ, Спб. Духовная Академія за послѣднія 30 лѣтъ (1858—1888). Спб. 1889, стр. 27.

<sup>2)</sup> Дѣло архива Академіи 1861, № 19. На мѣсто іером. Діодора уже 3 августа опредѣленъ былъ А. М. Иванцовъ-Платоновъ. Ср. Чистовичъ, 47.

<sup>3)</sup> Журн. Сов. 1870, 30, 172—173.

<sup>4)</sup> Дѣло архива Академіи 1859, № 27.

въ науку (значеніе церковной исторіи, раздѣленіе, методъ изложенія и источники) первоначально было очень краткое. Потомъ, какъ показываютъ конспекты 1865—6 и 1867—8 г., велась подробная рѣчь объ источникахъ церковной исторіи, о пособіяхъ по вспомогательнымъ наукамъ, о литературѣ науки—первыхъ 6 столѣтій, среднихъ вѣковъ и новѣйшаго времени (западной и восточной).

Исторія церкви первыхъ трехъ вѣковъ, какъ видно это изъ сохранившихся конспектовъ и лекцій, излагалась въ первые годы (послѣ сообщенія свѣдѣній о состояніи вѣры и нравственности ко времени распространенія христіанства между язычниками, о состояніи «церкви» іудейской и объ ожиданіи Спасителя и послѣ отдѣла объ основаніи церкви І. Христомъ) по слѣдующему плану. Въ *1 главу* входила исторія распространенія христіанства при апостолахъ и въ послѣдующее время и исторія гоненій на христіанъ (до М. Аврелія и послѣ). *2 глава*—устройство церковнаго управленія. *3 глава*—развитіе духовнаго просвѣщенія (или: дѣла вселенскаго церковнаго управленія касательно ученія вѣры); сюда входили свѣдѣнія о литературной борьбѣ съ язычниками и іудеями и еретиками первыхъ вѣковъ (гностиками и евіонитами) и вообще о мѣрахъ противъ еретиковъ, о христіанскихъ школахъ, о церковныхъ писателяхъ, о монтианизмѣ и оригенизмѣ и объ унитаріяхъ и о борьбѣ съ этими направленіями. *4 глава*—о богослуженіи и благочестивой жизни въ этотъ періодъ.—Потомъ (въ 1856 и особенно въ 1858 г.) приняты были уже иной болѣе совершенный порядокъ въ распредѣленіи матеріала и введены частію новые параграфы. «Распространеніе христіанства» выдѣлено въ особую *1 главу*. *2 глава* «внѣшнее положеніе церкви въ обществѣ»—о гоненіяхъ и ихъ прекращеніи, о языческой полемикѣ противъ христіанства и христіанскихъ апологетахъ. Обѣ главы объединяются въ первую часть: «Исторія внѣшняго состоянія церкви». Въ послѣдующее время (съ 1865—6 г. или и ранѣе) *2 глава* ставится на первое мѣсто, бывшая *1 глава* является частію второй, озаглавливаемой: «Начало и распространеніе христіанства» (сюда входитъ: а) общее обозрѣніе исторіи ветхозавѣтной церкви преимущественно въ періодъ предъ временемъ пришествія Христа Спасителя, б) основаніе церкви І. Христомъ, и наконецъ в) распространеніе христіанской вѣры св. апостолами и ихъ преемниками). Во вторую часть: «Внутренняя исторія

церкви», входитъ прежде всего 3 глава: «Благоустройство церкви», гдѣ говорится объ устройствѣ церковнаго а) управленія и б) богослуженія. Сюда затѣмъ присоединяется 4 глава: «Борьба церкви съ расколами и ересями». Здѣсь прежде всего говорится о первыхъ ересяхъ—гностицизмѣ съ манихействомъ и евіонитствѣ, о борьбѣ съ ними апостоловъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ, объ общихъ церковныхъ распоряженіяхъ противъ вліянія ересей: а) правилахъ касательно вѣры, благоустройства въ богослуженіи и управленіи церковномъ, касательно отношенія христіанъ къ еретикамъ, б) заботахъ объ утвержденіи и распространеніи духовнаго образованія (мѣстныя разности въ направленіи его). Затѣмъ въ этой же главѣ подъ особыми рубриками излагаются: «Исторія церквей западныхъ, или борьба церкви съ расколами», куда входятъ монтеизмъ, споры о пасхѣ, расколы Фелициссима и Новаціана и споры о крещеніи еретиковъ, и «Исторія церквей восточныхъ, или борьба церкви съ ересями», гдѣ ведется рѣчь А) объ антиринитаріяхъ трехъ родовъ (діалектики: Феодоръ Банкиръ, Артемонъ, Феодотъ Кожевникъ, алоги; практики: патрипассіане—Праксей и Ноеть; средній родъ: Бериллъ и Савеллій), Б) объ оригенизмѣ и въ частности ученіи Оригена о св. Троицѣ. Въ заключеніи къ исторіи періода дѣлается очеркъ христіанской жизни за это время. Начиная, повидимому, съ XXV курса (1861—1863) предъ заключеніемъ ставится особый параграфъ: «Исторія христіанской церкви въ Персіи», куда отнесена и борьба съ манихействомъ.

Второй періодъ, отъ Константина В. до раздѣленія церквей, былъ начинаемъ сначала съ 313 г. потомъ съ 323 (конспектъ XXIV курса, 1859—61 г.) и раздѣленъ на двѣ половины: первая до 622 г., вторая до 1054 г. Въ первый отдѣлъ или первую часть первой половины (323—622) входятъ: 1 глава — распространеніе церкви, 2—отношеніе церкви къ государству въ предѣлахъ римской имперіи, 3—церковное благоустройство (а) управленіе и б) богослуженіе), 4—очеркъ нравственной жизни христіанъ и иночество; въ конспектѣ 1875/6 г. послѣднія двѣ главы поставлены одна на мѣсто другой. Вторая часть первой половины: «Борьба церкви съ ересями и расколами», содержитъ А) исторію церквей восточныхъ, аріанство, оригенистическіе споры и дѣло Златоуста, несторіанство, монофиситство, V вселенскій соборъ (сюда же въ видѣ прибавленія присоединялся въ курсахъ первыхъ годовъ краткій очеркъ исторіи церкви несторіанской до

настоящаго времени, патріархатовъ александрійскаго и антїохійскаго до нашествія магометанъ, церкви армянской до XII в.), и Б) исторію церквей западныхъ: расколъ донатистовъ, пелagianство (сюда же въ первое время присоединялись свѣдѣнія о «неправильномъ развитіи ученія о единствѣ церкви и съ тѣмъ вмѣстѣ—возвышенія римской каѳедры»). Первоначально (конспектъ XXIII курса, 1855—7 г.) такого подраздѣленія на части не было и исторія 313—622 г.г. излагалась въ 4 главахъ: 1—распространеніе вѣры, 2—устройство іерархіи, богослуженіе, образованіе, жизнь, 3—исторія церквей восточныхъ и 4—западныхъ. Вторая половина періода (622—1054) заключаетъ также двѣ части. Первая часть — «Исторія восточныхъ церквей»: глава 1—внѣшнее состояніе восточныхъ церквей, бѣдствія отъ персовъ и магометанъ, 2 — возвышеніе значенія на востокѣ каѳедры константинопольской, синодъ и клиръ патріаршій, 3—благолѣпіе греческаго богослуженія, 4—борьба церкви съ ересями (состояніе церковнаго просвѣщенія: св. Іоаннъ Дамаскинъ и св. Максимъ Исповѣдникъ, иконоборство въ VIII и IX в.); сюда же первоначально отнесена была и исторія взаимныхъ отношеній церквей восточной и западной съ VII по XI вѣка. Вторая часть—«Исторія западныхъ церквей»: глава 1—паденіе африканской церкви, бѣдственное состояніе церкви испанской, распространеніе вѣры между французами, распространеніе римской церкви и утвержденіе папистическаго лжесученія въ Британіи, Германіи, Даніи, Швеціи и Норвегіи, 2—отношеніе церкви къ государству въ новопросвѣщенныхъ странахъ, состояніе церковнаго благоустройства, богослуженія, церковнаго просвѣщенія и нравственной жизни западныхъ христіанъ, 3—развитіе папства (отъ Григорія I до Григорія VII), 4—осужденіе папства и постепенное отпаденіе римской церкви отъ единства съ вселенскою. Въ первое время исторія 622—1054 г.г. раздѣлялась лишь на 4 главы: 1—бѣдственное состояніе восточныхъ церквей, возвышеніе Константинополя, богослуженіе, благочестіе, церковное образованіе, 2—борьба греческой церкви съ моноелитствомъ и иконоборчествомъ, состояніе этой церкви съ половины IX до половины XI в., 3—исторія церквей западныхъ, 4—папство и отношеніе римской церкви къ восточной до половины XI в.

Третій періодъ — отъ 1054 г. до настоящаго времени (въ конспектахъ и лекціяхъ, относящихся ко вре-

мени до 1857 г.) раздѣляется на двѣ части 1454 годомъ; первая половина въ свою очередь раздѣляется на два отдѣла временемъ патріарха Георгія кипрскаго. Излагаема была, безъ распредѣленія по главамъ и безъ особой наглядности въ порядкѣ отдѣльныхъ рубрикъ, исторія собственно восточной церкви.

Для библейской исторіи руководствомъ при преподаваніи и теперь, повидимому, служило «Начертаніе церковно-библейской исторіи» Филарета. Но въ то время, какъ при предшественникѣ И. В. Чельцова, прот. І. С. Кочетовѣ, и церковная исторія проходила въ общемъ тоже по «Начертанію церковной исторіи отъ библейскихъ временъ до XVIII вѣка» Иннокентія (Смирнова), съ нѣкоторыми лишь дополненіями, теперь это «Начертаніе» выходитъ уже изъ употребленія въ Академіи и замѣняется лекціями, составленными самимъ профессоромъ въ соотвѣтствіи съ разработкою въ данный моментъ церковно-исторической науки на западѣ. Для І. С. Кочетова, при томъ широкомъ объемѣ, какой имѣла прежде въ Академіи церковная исторія, личный интересъ его сосредоточивался по преимуществу на исторіи русской церкви, гдѣ онъ, по отношенію къ XVIII и XIX вв., выступалъ самостоятельнымъ продолжателемъ Иннокентія. Къ иностраннымъ пособіямъ онъ, пользуясь при преподаваніи общей церковной исторіи «Начертаніемъ» Иннокентія, вообще, повидимому, не обращался, и пзъ новыхъ иностранныхъ языковъ знакомъ былъ лишь съ французскимъ. И. В. Чельцовъ, по выдѣленіи въ 1851 г. исторіи русской церкви въ особый предметъ, по необходимости долженъ былъ все вниманіе сосредоточить на общей церковной исторіи, и если хотѣлъ поставить ее болѣе или менѣе научно, долженъ былъ обратиться къ западной наукѣ. Въ своемъ знаніи иностранныхъ языковъ онъ обладалъ и нужными для этого средствами. Еще въ семинаріи, наряду съ классическими языками и еврейскимъ, былъ изучаемъ имъ языкъ нѣмецкій; въ Академіи затѣмъ онъ изучалъ языки французскій и англійскій. Обратиться необходимо было именно къ германской церковной исторіографіи, въ виду ея особыхъ успѣховъ въ XIX вѣкѣ.

При необходимости, не смотря на указанные выше ограниченія, читать церковную исторію съ самаго начала своей профессорской дѣятельности въ весьма широкомъ объемѣ, на всемъ ея протяженіи, со включеніемъ и новозавѣтной библейской исторіи, И. В. Чельцовъ, обращаясь къ западнымъ посо-

біямъ, естественно долженъ былъ на первыхъ порахъ въ болѣе или менѣе значительной степени отражать на себѣ ихъ вліяніе и воспроизводить ихъ содержаніе въ своихъ лекціяхъ. Изъ напечатанной части его лекцій, составленныхъ именно въ самые первые годы его службы (отдѣлъ объ основаніи церкви и о внѣшнемъ состояніи ея въ первые три вѣка), также изъ сохранившихся собственноручныхъ записокъ (напр., о гносисѣ) и литографированныхъ изложеній его курсовъ, частію уже и изъ самыхъ конспектовъ (ср. напр. отдѣлъ объ антитринитаріяхъ), видно, что главнымъ пособіемъ для него (какъ и для его знаменитаго современника—прот. А. В. Горскаго) была церковная исторія Неандера. По отношенію къ напечатаннымъ лекціямъ это и было въ свое время отмѣчено въ рецензіи на нихъ свящ. П. Матвѣевскаго.

Въ послѣдующее время, помимо произведенныхъ измѣненій въ самой постановкѣ науки въ направленіи къ спеціализаціи, самъ И. В. Чельцовъ находилъ, повидимому, болѣе цѣлесообразнымъ читать съ особою подробностію лишь одну извѣстную часть курса, опуская другую. Такъ, въ конспектѣ 1875/6 г. заключается лишь одна первая половина второго періода (323—622) и упоминается только о краткомъ общемъ обзорѣ второй половины (622—1054) (такое только краткое обзорѣніе для этого времени и имѣется въ литографированномъ видѣ уже отъ 1854/5 и 1866 г.). Нужно думать, что въ позднѣйшіе годы лекціи его, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ, при его неустанной работѣ и обращеніи къ первоисточникамъ, носили печать самостоятельности въ гораздо большей степени, чѣмъ въ первые годы. Статья его «О павликіанахъ» (актовая рѣчь въ 1877 году), какъ замѣчаетъ А. П. Лебедевъ, можетъ лучше всего дать понятіе о талантѣ его, какъ историка <sup>1)</sup>. Къ сожалѣнію, повидимому не имѣется литографированныхъ подробныхъ записей его чтеній отъ послѣднихъ годовъ, собственныя же его записки относятся къ раннему времени.

Слушатели И. В. Чельцова весьма высоко цѣнили его лекціи. Характеристику его какъ профессора далъ, будучи студентомъ, его будущій преемникъ по кафедрѣ В. В. Болотовъ

---

<sup>1)</sup> А. П. Лебедевъ, Церковная историографія въ главныхъ ея представителяхъ съ I вѣка по XX. М. 1898, стр. 354.

въ письмѣ, писанномъ осенью 1876 г., именно—сравнивая его съ другимъ своимъ учителемъ И. Е. Троицкимъ<sup>1)</sup>. Чельцовъ, по словамъ В. В. Болотова, «читаетъ просто, ясно,—а когда воодушевится, то и увлекательно»; лекціи его о клирѣ въ I—IV в. онъ находитъ интересными по сопоставленіямъ съ современными порядками и вопросами о духовенствѣ. Лекціи И. Е. Троицкаго «очень хороши, но жанръ ихъ совсѣмъ иной, чѣмъ у И. В. Чельцова. Эти два профессора представляютъ двѣ свособразныя, совершенно индивидуальныя и несоизмѣримыя величины; И. В. Чельцовъ—если прибѣгнуть къ сравненію, живописецъ, И. Е. Троицкій напротивъ—скорѣе архитекторъ; первый бралъ блестящими частностями, второй—стройностью общаго цѣлаго, математическою соразмѣрностью плана; у перваго наряду съ прекрасными мѣстами попадались и блѣдныя пятна, лекціи нѣсколько страдали невыдержанностью колорита, у втораго—слабыхъ мѣстъ незамѣтно и тонъ отличается чрезвычайною ровностію; сила перваго въ краскахъ, въ колоритѣ, личности выходятъ какъ живыя, со всѣми деталями, второй беретъ лѣпкой, выдвигаетъ немногія черты, но выпукло, личностями занимается мало; первый бралъ рассказомъ, второй—подведеніемъ итоговъ; первый умѣлъ дать понять, какъ дѣло было, и въ этой естественности хода, соизмѣримости съ настоящимъ, и состояло его объясненіе историческихъ фактовъ, второй заботится о томъ, чтобы показать, почему дѣло произошло именно такъ, бѣтъ на причины, на рассказъ почти не останавливается; его лекціи—съ характеромъ отвлеченно-философскимъ».

Къ этой сравнительной характеристикѣ можно присоединить, что указываемыя въ ней черты того и другого историка находятъ соотвѣтствіе, до нѣкоторой степени также и объясненіе (помимо другихъ возможныхъ причинъ и прежде всего ихъ природныхъ склонностей и особенностей), и въ ихъ отношеніи къ представителямъ западной церковно-исторической науки. Если И. В. Чельцовъ болѣе всего пользовался Неандеромъ, съ повѣствовательнымъ болѣе или менѣе, не смотря на проведеніе извѣстныхъ общихъ идей, характеромъ его исторіи. то И. Е. Троицкій съ особымъ вниманіемъ и уваженіемъ относился къ философствующему историку Бауру, независимо,

<sup>1)</sup> Сообщено М. В. Рубцовымъ, въ „Церк. Вѣстн.“ 1901, № 33, 1069—1070: „Памяти И. Е. Троицкаго“.

конечно, отъ крайностей послѣдняго по самому содержанію его воззрѣній <sup>1)</sup>). Во время докторскаго диспута И. Е. Троицкаго И. В. Чельцовъ думалъ найти у него даже не совсѣмъ будто бы осторожное пользованіе Бауромъ <sup>2)</sup>).

О впечатлѣніи, какое производилъ И. В. Чельцовъ своими лекціями, свидѣтельствуютъ и выступавшіе предъ его гробомъ съ рѣчами ораторы. «Лекціи его по исторіи древней христіанской церкви, говорилъ проф. прот. П. Θ. Николаевскій (тогда доцентъ, магистръ XXVI курса, 1861—1865), всегда выслушивались съ серьезнымъ вниманіемъ, съ любовію; насъ удивляла обширная эрудиція покойнаго профессора, основанная на самостоятельномъ, непосредственномъ изученіи древней святоотеческой литературы; насъ восхищала живость, воодушевленность его рѣчи, отличавшейся всегда ясностію красокъ, образностію, остроуміемъ, глубиною мысли и взгляда, проникнутаго уваженіемъ къ трудамъ и ученію отцовъ церкви». «Не смотря на продолжительную 26-лѣтнюю службу при академіи, преподаваніе его дѣлалось постепенно все болѣе и болѣе одушевленнымъ, рѣчь его доходила до художественной образности по мѣрѣ дальнѣйшаго изученія имъ своего предмета» <sup>3)</sup>). Другой ораторъ, студентъ Л. Покровскій, указываетъ, что онъ «не тѣни людей выводилъ предъ своими слушателями», «не образы, смутно и нерельефно выступающіе на темномъ фонѣ давно прошедшаго, не подобія людей съ чуждой намъ рѣчью и строемъ мысли, съ мало понятными мотивами дѣйствій», но «живыхъ людей—съ ихъ плотію и кровію,—стоявшихъ въ центрѣ событій своего времени и изъ самихъ себя ихъ объяснявшихъ», отмѣчаетъ практическіе совѣты, выводившіеся имъ изъ исторіи для будущихъ церковныхъ дѣятелей, его любовь къ церкви и наукѣ. Студентъ Г. Дорожаевскій отмѣчаетъ отношеніе И. В. Чельцова къ своему служенію на профессорскомъ поприщѣ, какъ къ дѣлу священному и высокому, величайшее вниманіе къ его лекціямъ слушателей и его

<sup>1)</sup> Подобныя же, до нѣкоторой лишь, разумѣется, степени, отношенія къ названнымъ западнымъ историкамъ можно видѣть и у представителей церковно-исторической науки въ московской Академіи, прот. А. В. Горскаго и А. П. Лебедева.

<sup>2)</sup> Ср. описаніе диспута въ «Церк. Вѣстникъ» 1875, № 17, и отдѣльной брошюрѣ, стр. 33—37.

<sup>3)</sup> Церк. Вѣстн. 1878, № 10, стр. 10.



высокую авторитетность у нихъ, его «желаніе и искусство сдѣлать всѣ возможныя приспособленія», чтобы читаемое стало дѣйствительно вразумительнымъ и понятнымъ для слушателей, соединявшіяся съ рвеніемъ прочитать какъ можно болѣе, также указанныя уже рапѣ черты—наглядность въ представленіи событій, практическіе выводы изъ нихъ, любовь къ церкви <sup>1)</sup> \*).

А. Бриллиантовъ.

---

---

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 11—12.

\*) Окончаніе слѣдуетъ.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## **Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»**

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки

Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
*Архив журнала «Христианское чтение»*

**А.И. Бриллиантов**

**Профессор  
Иван Васильевич Чельцов**

*Опубликовано:  
Христианское чтение. 1911. № 11. С. 1272-1293.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПбПДА  
Санкт-Петербург  
2009

## Профессоръ Иванъ Васильевичъ Чельцовъ \*).

Биографическій очеркъ.

### IV.

**К**РОМЪ чтенія лекцій, дѣятельность И. В. Чельцова, какъ преподавателя, находила выраженіе особенно въ руководствѣ студентовъ, писавшихъ курсовыя сочиненія по преподаваемому имъ предмету. «Проникнутый до мозга костей любовью къ своей наукѣ и глубоко интересуюсь ея успѣхами», онъ, какъ замѣчаетъ въ его некрологѣ И. Е. Троицкій, «умѣлъ внушить эту любовь и своимъ слушателямъ и пробудить въ наиболѣе талантливыхъ изъ нихъ желаніе служить посильно этимъ успѣхамъ». При довольно значительномъ числѣ работавшихъ подъ его руководствомъ, онъ вносилъ иногда въ ихъ работы не малую долю и своего труда <sup>1)</sup>.

Въ академической библіотекѣ хранятся, между прочимъ, слѣдующія кандидатскія сочиненія, писанныя И. В. Чельцову, иногда съ его рецензіями и помѣтками: 1) Бекаревича Петра: «Св. Кирилль Александрійскій» (выпуска 1857 г.) <sup>2)</sup>, 2) Сперанскаго Ивана: «О почитаніи св. мощей» (1859) <sup>3)</sup>,

\*) Продолженіе. См. октябрь.

<sup>1)</sup> Церк. Вѣстникъ, 1878, № 10, стр. 7—8.

<sup>2)</sup> Отзывъ на сочиненіи весьма краткій: „Сочиненіе написано старательно и хорошо“.

<sup>3)</sup> „Изложеніе и слогъ сочиненія не довольно удовлетворительны; первая часть [основанія догмата] слабѣ двухъ другихъ [древность и истинный характеръ чествованія мощей]; но мысли правильны и, говоря вообще, трудъ сочинителя заслуживаетъ одобренія. — 7. 31 іюля, 1859 г.“.

3) Дружиловскаго Петра: «Очеркъ исторіи православной церкви въ Персіи» (1861)<sup>1)</sup>, 3) Левашева Александра: «Краткая исторія иконоборства» (1861)<sup>2)</sup>, 4) Херсонскаго Ивана: «Крещеніе еретиковъ по ученію церкви» (1865)<sup>3)</sup>,

1) „Хотя сочиненіе носить на себѣ слѣды крайней поспѣшности и представляется написаннымъ какъ бы только на-черно; при всемъ томъ авторъ трудился не мало. Не имѣя ни одной цѣльной монографіи для руководства, онъ долженъ былъ познакомиться съ источниками. Такимъ образомъ ему удалось собрать довольно свѣдѣній; но ни разобрать, ни даже изложить ихъ, какъ должно, онъ уже не имѣлъ времени. — Пособіями онъ пользовался мало; къ сожалѣнію, кажется, главнымъ помощникомъ его былъ Рорбахеръ, о которомъ онъ самъ хорошо сказалъ въ предисловіи, что его исторія носитъ характеръ чисто механическаго заимствованія фактовъ, безъ надлежащаго уясненія и сопоставленія ихъ, взамѣнъ того,—прибавлю я,—съ достаточнымъ количествомъ іезуитскихъ вымысловъ, проникнутыхъ необузданнымъ фанатизмомъ и употребляемыхъ къ мѣсту и не къ мѣсту. По крайней мѣрѣ, даже такія части сочиненія, которыя прекрасно изслѣдованы и изложены въ новѣйшей церковно-исторической литературѣ, у г. Дружиловскаго такъ же слабы, какъ тѣ, въ которыхъ онъ не могъ имѣть подобной помощи. Собственныя же его силы, при извѣстной степени живости и бойкости, оказались еще юны, и тѣмъ недостаточнѣе, что въ кругу предметовъ своего изслѣдованія онъ совсѣмъ не хозяинъ, а скорѣе робкій гость, въ первый разъ переступившій порогъ страшнаго для себя дома. Можно думать, что занявшись дѣломъ болѣе и присмотрѣвшись къ нему лучше, онъ получитъ о немъ болѣе точныя понятія и будетъ судить правильнѣе. Тѣмъ не менѣе, оцѣнивая настоящее сочиненіе, какъ оно есть, сравнительно съ другими подобными, надобно сказать, что оно вообще хорошо и заслуживаетъ поощренія. 5-го августа, 1861 г.“

2) „Авторъ имѣлъ подѣ рукою готовое руководство для изложенія своего предмета и пользовался имъ безъ всякаго стѣсненія, по мѣстамъ поддаваясь вліянію не только чужихъ мыслей, но и чужихъ оборотовъ рѣчи; тѣмъ не менѣе трудъ его заслуживаетъ одобренія. Вообще говори, сочиненіе—очень хорошо. 21юля, 1851 г.“ Сочиненіе оцѣнено балломъ 8<sup>1/2</sup>. Подѣ „руководствомъ“ разумѣется, повидимому, Schlosser, Geschichte der bildersturm. Kaiser des oströmischen Reichs. Frankfurt 1812.

3) „Сужденія автора не всегда достаточно точны. Взглядъ на предметъ, представляющійся ему правильнымъ, онъ старается выдать за ученіе вселенской церкви, почему, какъ я думаю, измѣнилъ онъ и самый текстъ данной ему задачи, прибавивъ въ немъ слова: по ученію церкви. Независимо отъ этого сочиненіе его, какъ опытъ ученаго труда по изслѣдованію историческихъ памятниковъ, заслуживаетъ большею частію одобренія. Изложеніе хорошо; языкъ чистый и правильный. Вообще внѣшняя сторона сочиненія, за исключеніемъ нѣкоторой небрежности переписчика къ знакамъ препинанія, удовлетворительна. Баллъ 8<sup>1/2</sup>. 17-го іюля 1865 г.“ На поляхъ сочиненія обилрныя замѣчанія рецензента и по мѣстамъ направленные противъ нихъ замѣтки ректора Академіи еп. Іоанна. Другой краткій отзывъ проф. Ѳ. Надеждина.

5) Братолюбова Василія: «Патр. Фотій и его время» (1867) <sup>1)</sup>, 6) Крылова Василія: «Преп. Максимъ Исповѣдникъ» (1867) <sup>2)</sup>. 7) Орнатскаго Матвѣя: «Унитаріи вто-

<sup>1)</sup> „Авторъ не имѣеть призванія къ занятіямъ исторіей. По складу своего ума онъ не въ состояніи хорошо разбирать дѣла житейскія. Онъ слышитъ, что говорятъ объ усердіи къ православной вѣрѣ, и думаетъ, что уже дѣйствительно объ этомъ идетъ дѣло. Въ своемъ обширномъ трудѣ онъ ни одного факта не разобралъ самостоятельно,—не привнесъ въ изслѣдованіе ничего научно-новаго. Но стараніе его въ изученіи какъ источниковъ, такъ и предшествовавшихъ работъ по изслѣдованію даннаго предмета, несомнѣнно. Трудъ его—усердная кѣмпиліяція. Изложеніе его—весьма просто и хорошо,—по мѣстамъ только растянута, гдѣ авторъ воображаетъ, что онъ способенъ къ чему-либо отнестись, при всемъ своемъ простодушіи, критически и быть самостоятельнымъ. Переписка сочиненія крайне небрежна и къ знакамъ препинанія нѣтъ въ ней никакого почти уваженія. Оцѣнивая трудъ относительно и выпуская изъ вниманія, что біографъ патр. Фотія въ противность заглавію сочиненія совсѣмъ не занялся изученіемъ характеристическихъ особенностей времени, въ которое жилъ патріархъ, считаю справедливымъ дать сочиненію баллъ  $8\frac{1}{2}$ . 15 сентября, 1868 г.“. Сочиненіе испещрено рѣзкими иногда замѣчаніями рецензента. Далѣе отзывъ И. Е. Троицкаго: „Согласенъ вполнѣ съ вышеизложеннымъ отзывомъ; но принимая во вниманіе особыя трудности, представляемыя автору какъ самымъ предметомъ его изслѣдованія, такъ и тенденціознымъ искаженіемъ его со стороны западныхъ ученыхъ, и крайнюю скудость пособій, представляемыхъ отечественной церковно-исторической наукой къ преодолѣнію этихъ трудностей, считаю справедливымъ возвысить оцѣночный баллъ до 9. 15 апрѣля 1869 г.“.

<sup>2)</sup> „Сочиненіе показываетъ, что г. Крыловъ, дѣйствительно, по мѣрѣ силъ разбиралъ Комбефизіево изданіе твореній преп. Максима, кое-что даже перевелъ изъ него довольно удовлетворительно, въ особенности—допросныя статьи изъ Актовъ,—повидимому, бралъ въ руки также третій томъ Гардуина и вообще съ источниками своего предмета ознакомился, сколько могъ. Но ученой разработки предмета въ сочиненіи нѣтъ. Г. Крыловъ видѣлъ изъ исторіи преп. Максима, что простой монахъ въ свое время былъ вліятельнѣе многихъ патріарховъ; но чуда этого читателю не объяснилъ. Видѣлъ онъ также, что преп. Максимъ былъ диалектикъ и особенно зналъ творенія Діонисія Ареопагита и св. Григорія Нисскаго; но ни значенія его диалектики, ни отношенія ея къ предшествующему и послѣдующему ходу развитія богословской науки, ни вообще особенностей и достоинствъ богословской системы препод. отца достаточно не показалъ. Мѣста, вырванныя имъ изъ твореній преп. Максима, не только не рассмотрѣнныхъ, но и не перечисленныхъ, должны показаться иной разъ читателю, мало знающему предметъ сочиненія, загадками. Вообще, прочитавъ это сочиненіе, читатель не болѣе пойметъ дѣло, какъ если бы прочиталъ въ русскомъ переводѣ нѣсколько отрывковъ изъ современныхъ преп. Максиму памятниковъ его жизни и дѣятельности, безъ объясненія, что въ какомъ смыслѣ, среди какихъ обстоя-

рого и третьяго столбѣтя» (1867)<sup>1)</sup>, 8) Автономова Александра: «Ересь антидикомаріонитовъ (по Епифанію)» (1871)<sup>2)</sup>, 9) Алферьева Еоима: «Мученическіе акты св. Перпетуи и Фелицитаты» (1871)<sup>3)</sup>, 10) Дмитріева Петра: «Церковная

тельствъ, съ какими цѣлями и подъ какими вліяніями говорилось, или дѣлалось. Изложеніе сочиненія также не отличается большими достоинствами: въ двухъ, или трехъ, мѣстахъ замѣчено мною даже неправильное построеніе рѣчи. А верениска, не только греческихъ цитатъ, но и русскаго текста сочиненія, непріятно поражаетъ глаза значительнымъ количествомъ орфографическихъ ошибокъ. Не излишне было бы внушить вообще гг. соискателямъ нашихъ высшихъ учебныхъ степеней, чтобы они сколько-нибудь имѣли списхожденіе къ своимъ рецензентамъ и не пренебрегали корректурой своихъ произведеній, или, по крайней мѣрѣ, брали бы себѣ грамотныхъ переписчиковъ. По всему этому, считая сочиненіе заслуживающимъ степени кандидата, относительное достоинство его опредѣляю балломъ III. 4-го января, 1869 г.». Съ этимъ отзывомъ сходенъ, представляя лишь его сокращеніе, и отзывъ доцента свящ. Л. Павловскаго.

<sup>1)</sup> На этомъ сочиненіи, равно какъ на сочиненіяхъ Дмитріева (10), Успенскаго (12), Садова Ф. (13), Петровскаго (14), Прозоровскаго (15), Василькова (16), Садова А. (17), нѣтъ рецензій. Послѣ 1869 года сочиненія писались на третьемъ курсѣ.

<sup>2)</sup> „Сочиненіе весьма хорошее. Авторъ подаетъ прекрасныя надежды. Ему не достаетъ только нѣсколько сдержанности и чувства надлежащей мѣры. Желая, напримѣръ, доказать, что одно изъ двухъ вѣроятныхъ мнѣній не можетъ быть сочтено за несомнѣнное, онъ объявляетъ противоположное мнѣніе аподиктически вѣрнымъ. — т. е., опровергая предубѣжденіе, онъ впадаетъ въ другое, ему противоположное по формѣ, но тождественное въ существѣ дѣла и равное. Есть и другого рода увлеченія. — Увлеченія и горячность — слабость молодости, отъ которой исцеляются съ каждымъ новымъ днемъ. Нѣсколько менѣе самоувѣренности, немного болѣе осторожности и осмотрительности, и, при несомнѣяныхъ своихъ способностяхъ, авторъ будетъ *judex bonus*. *Bonus judex, qui pecigræ. nec studio laborat, solam osculans veritatem.* 10 апрѣля, 1870 г.“. Ср. Журн. Сов. 1871. 21.

<sup>3)</sup> „Встрѣчаются въ сочиненіи неточныя понятія о значеніи мученическихъ актовъ; одно мѣсто разбираемаго памятника на латинскомъ языкѣ не понято; вообще памятникъ разобранъ нѣсколько односторонне — по отношенію только къ вопросу о монтанствѣ и къ исторіи внѣшняго быта церкви, тогда какъ въ немъ есть и другія черты, весьма стоящія вниманія. Собственныя сужденія автора о предметѣ разсужденія не довольно устойчивы и опредѣленны. Но изложеніе хорошо, правильно и ясно; литература предмета изучена обстоятельно, — добытые ею результаты переданы удовлетворительно. Поэтому считаю возможнымъ признать это разсужденіе для степени кандидата удовлетворительнымъ. Авторъ судить здраво и работать можетъ; ему недостаетъ пока только опытности и увѣренности. 23-го мая 1870 г.“.

исторія Іоанна Ефесскаго» (1871), 11) Пальмова Васи-  
лія: «Публичное покаянiе императора Θεодосiя» (1871) <sup>1)</sup>,  
12) Успенскаго Николая: «Ересь коллиридіанъ (по св.  
Епифанію)» (1871) <sup>2)</sup>, 13) Садова Θεодора: «О присцил-  
ліанской ереси» (1873) <sup>3)</sup>, 14) Петровскаго Григоріа:  
«Исторія и ученіе павликіанъ» (1874), 15) Прозоров-  
скаго Димитріа: «Судьба патріаршествъ въ исторіи вос-  
точныхъ церквей до настоящаго времени» (1874) <sup>4)</sup>, 16) Ва-  
силькова Алексѣя: «Мелитонъ Сардійскій и его время»  
(1875) <sup>5)</sup>, 17) Садова Александра: «Исторія второго  
вселенскаго собора и его времени» (1876) <sup>6)</sup>. Сверхъ того,  
ему писали курсовыя сочиненія: 18) Ильдомскій Але-  
ксандръ (іеромонахъ Діодоръ): «Церковь іерусалимская  
съ VII по XI вѣкъ» (1855) <sup>7)</sup>, 19) Яредъ Герасимъ:  
«Отзывы о св. Фотіѣ, патріархѣ константинопольскомъ, его  
современниковъ — въ связи съ исторіей политическихъ партій  
византійской имперіи» (1869) <sup>8)</sup>, 20) Лебедевъ Влади-  
миръ (1871) <sup>9)</sup>, 21) Образцовъ Петръ (1871), 22) По-  
кровскій Алексѣй (1871), 23) Соллертинскій Сер-  
гѣй: «Разборъ сочиненія св. Амвросіа Медиоланскаго De  
institutione virginis» (1871) <sup>10)</sup>, 24) Кохомскій Сергѣй:

<sup>1)</sup> „Переводы съ латинскаго языка мѣстъ изъ твореній древнихъ латинскихъ писателей, приводимыхъ въ сочиненіи, не отличаются искусствомъ; равнымъ образомъ за краснорѣчіе и изящество въ изложеніи сочинителю нельзя съ полною справедливоію присудить премію. Но всѣ свѣдѣнія, нужныя для разясненія факта, составляющаго предметъ изслѣдованія, собраны съ безукоризненною полнотою; такъ что дѣло становится совершенно яснымъ, не смотря на недостатки въ изложеніи. Когда сочинитель болѣе освоится съ латинскимъ языкомъ, чѣмъ теперь, — когда привыкнетъ съ меньшею торопливостію выражать свои мысли всегда правильною русскою рѣчью и когда отстанетъ отъ собственной начинающимъ писателямъ слабости считать предметъ своего собственнаго изслѣдованія непременно до чрезвычайной степени важнымъ: тогда онъ въ состояніи будетъ съ пользою трудиться надъ разработкою латинскихъ памятниковъ церковной исторіи и, можетъ быть, подарить насъ дѣльными историческими монографіями. 5 мая, 1870 г.“

<sup>2)</sup> Журн. Сов. 1871, 21.      <sup>3)</sup> 1872, 126—7.      <sup>4)</sup> 1873, 146—7.

<sup>5)</sup> 1874, 87.

<sup>6)</sup> 1875, 69. Сочиненіе напечатано въ „Христ. Чт.“ 1878, II.

<sup>7)</sup> Ср. о немъ Родосскій, Словарь, 138.

<sup>8)</sup> Родосскій, Словарь, 100—101.

<sup>9)</sup> Журн. Сов. 1870, 106 (и для дальнѣйшихъ №№ 21, 22, 23).

<sup>10)</sup> По сообщенію самого проф. прот. С. А. Соллертинскаго, эта тема была дана И. В. Чельцовымъ въ связи съ вопросомъ о ереси Боноаз,



«Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа» (1874). На темы, взятая и И. В. Чельцова и подъ его руководствомъ писали, наконецъ, свои кандидатскія работы: 25) Болотовъ Василій: «Ученіе Оригена о Св. Троицѣ» (1879), 26) Извъковъ Михайлъ: «Преп. Антоній Великій» (1879)<sup>1)</sup>, 27) Покровскій Левъ: «Церемонникъ Константина Порфиророднаго, какъ источникъ для опредѣленія отношеній между духовной властію и свѣтскою въ Византіи» (1879), хотя отзывы о нихъ пришлось давать уже И. Е. Троицкому<sup>2)</sup>.

Изъ этихъ, писанныхъ слушателями И. В. Чельцова по предмету его преподаванія, сочиненій появилась въ печати прежде всего, какъ магистерская диссертация, работа 1) іером. Герасима Яреда (XXVIII курса, 1865—1869): «Отзывы о св. Фотіѣ, патр. константинопольскомъ его современниковъ— въ связи съ исторіей политическихъ партій византійской имперіи» (въ «Христ. Чтеніи», 1872—1873, и отдѣльно—Спб. 1874). Затѣмъ напечатано было въ качествѣ магистерской диссертации и допущено Совѣтомъ Академіи 1875 г. мая 29 къ публичной защитѣ (по уставу 1869 г.) по отзыву И. В. Чельцова<sup>3)</sup> сочиненіе 2) С. В. Кохомскаго (XXXI курса, 1870—1874): «Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа. Спб. 1875». Оппонентами при его защитѣ 31 августа были И. В. Чельцовъ и И. Е. Троицкій. По замѣчанію И. Е. Троицкаго въ некрологѣ И. В. Чельцова, можно утверждать, не умаляя заслугъ авторовъ, что сочиненія эти не появились бы на свѣтъ, если бы руководившій при ихъ составленіи профессоръ не принялъ въ нихъ самаго «близкаго, можно сказать, родственнаго участія»<sup>4)</sup>. Начатое при И. В. Чельцовѣ сочиненіе 3) В. В. Болотова: «Ученіе Оригена о св. Троицѣ. Спб. 1879», закончено было и обработано въ магистерскую диссертацию подъ руководствомъ уже И. Е. Троицкаго.

которой И. В. Чельцовъ склоненъ былъ придавать преувеличенное, какъ выяснилось это въ результатѣ работы, значеніе.

<sup>1)</sup> Напечатана въ „Христ. Чтеніи“, 1879, II, и отдѣльнымъ оттискомъ.

<sup>2)</sup> Журн. Сов. 1877/8, 281—282, 283—284, 285. Предложенный списокъ, составленный на основаніи частію самыхъ сохранившихся сочиненій, частію разныхъ другихъ данныхъ, не исчерпываетъ, нужно думать, числа всѣхъ, писавшихъ И. В. Чельцову кандидатскія диссертации, и можетъ быть дополненъ особенно для времени до введенія устава 1869 г.

<sup>3)</sup> Журн. Сов. 1875, стр. 47—48.

<sup>4)</sup> Церк. Вѣстн. 1878, № 10, стр. 8.

Въ 1861 г. И. В. Чельцовъ давалъ отзывъ о рукописномъ магистерскомъ сочиненіи П. М. Сладкопѣвцева (кандидта XX курса, 1849—1853): «О состояніи Константинопольской церкви подъ игомъ турокъ въ первые полтора вѣка со времени взятія Константинополя Магомтомъ II» <sup>1)</sup>. Къ 1865 г. относится отзывъ о рукописной магистерской диссертациі М. И. Горчакова (магистра XXVI курса, 1861—1865): «Обозрѣніе церковно-исторической литературы первыхъ шести вѣковъ христіанскихъ» <sup>2)</sup>. Въ 1871 г. онъ, вмѣстѣ съ М. О. Кояловичемъ и П. Θ. Нильскимъ, давалъ отзывъ о магистерскомъ сочиненіи П. Θ. Николаевскаго (магистра XXVI курса, 1861—1865): «Русская проповѣдь въ XV и XVI вв.» (по-видимому, лишь устный) <sup>3)</sup>.

На докторскихъ диспутахъ, по уставу 1869 г., въ качествѣ официальнаго оппонента И. В. Чельцову приходилось выступать прежде всего при защитѣ диссертациі 1) проф. И. Θ. Нильскаго: «Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Спб. 1869», 25 октября 1870 года (съ М. О. Кояловичемъ) <sup>4)</sup>, затѣмъ 2) проф. Е. И. Ловягина: «Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по возрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Спб. 1872», 5 ноября 1872 г. (съ Д. А. Хвольсономъ) <sup>5)</sup>. При соисканіи степени доктора богословія 3) проф. И. Е. Троицкимъ И. В. Чельцовъ былъ не только его официал-

<sup>1)</sup> Журн. Конференціи 1860, января 13 (въ архивѣ Академіи). Сочиненіе признано „отлично хорошимъ“ и авторъ его — заслуживающимъ благодарности, какъ разработавшій „предметъ новый и доселѣ еще совершенно неизслѣдованный“. Оно было напечатано затѣмъ въ „Христ. Читаніи“ 1861, II. Ср. о П. М. Сладкопѣвцевѣ Родосскій, Словарь, 445—446.

<sup>2)</sup> Диссертациія съ отзывомъ И. В. Чельцова находится въ библиотекѣ Академіи. „Предметъ изслѣдованъ весьма удовлетворительно и соответственно съ современнымъ состояніемъ развитія науки. Изложеніе правильно и просто. Рѣчь—легкая и безыскусственная. По моему мнѣнію, сочиненіе можетъ быть вполне достаточнымъ для удостоенія автора его степени магистра. Балль—9½. 14-го марта, 1865 г.“. Тутъ же еще болѣе краткій отзывъ проф. Н. И. Глоріантова: „Не смотря на встрѣчающійся по мѣстамъ недостатокъ хорошей обработки слога, — по внутреннимъ достоинствамъ это сочиненіе даетъ автору неоспоримое право на степень магистра. Балль 9½“.

<sup>3)</sup> Журн. Сов. 1871, 176. Сочиненіе напечатано было въ „Журналѣ Мѣст. Нар. Просв.“ 1868, февраль и апрѣль, и отдѣльными оттисками. Родосскій, Словарь, 304.

<sup>4)</sup> Журн. Сов. 1870, 200, 208.

<sup>5)</sup> Журн. Сов. 1872, 222—226.

нымъ оппонентомъ (съ И. О. Нильскимъ) на диспутъ 27 апрѣля 1875 г., но и давалъ отзывъ о его диссертациі: «Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Нерсесомъ, каволикосомъ армянскимъ, по требованію Боголюбиваго государя грековъ Мануила. Спб. 1875»<sup>1)</sup>.

Сверхъ того, И. В. Чельцовъ выступалъ оппонентомъ въ собраніяхъ профессоровъ и доцентовъ церковно-историческаго отдѣленія при защитѣ диссертациій *pro venia legendi*, для полученія права читать лекціи въ Академіи въ качествѣ приватъ-доцентовъ, іером. Герасима Яреда (по византійской исторіи): «О составныхъ частяхъ государственнаго строя византійской имперіи», 1870 г. октября 29 (съ А. И. Предтеченскимъ<sup>2)</sup>), и А. А. Автономова (по церковной географіи и статистикѣ): «Римско-католическая церковь въ Соединенныхъ Штатахъ С. Америки», 1871 г. сентября 2<sup>3)</sup>.

## V.

Помимо преподавательской службы и соединенныхъ съ нею обязанностей, И. В. Чельцовъ занималъ послѣдовательно въ Академіи должности помощника эконома и затѣмъ эконома, бібліотекаря рукописей, и наконецъ, помощника ректора по церковно-историческому отдѣленію; нѣкоторое время онъ былъ также редакторомъ и цензоромъ издающагося при Академіи «Христ. Чтенія».

На первую изъ поименованныхъ должностей—помощника эконома—онъ избранъ былъ Правленіемъ, вмѣсто оставившаго ее І. Л. Янышева, 8 октября 1851 г. и утвержденъ въ ней Духовно-учебнымъ Управленіемъ 1 ноября<sup>4)</sup>. Въ 1856 г. апрѣля 12 назначенъ Духовно-учебнымъ Управленіемъ экономомъ Академіи, вмѣсто М. А. Голубева, по представленію Правленія отъ 5 сентября 1855 г., и занималъ эту должность до 1858 г. декабря 19, когда былъ уволенъ отъ нея опредѣленіемъ Синода (фактически до 9 января 1859 г.) По должности эконома онъ принималъ<sup>5)</sup>, между прочимъ, въ 1856 г.

<sup>1)</sup> Журн. Сов. 1875, 30—32; описаніе диспута въ „Церк. Вѣстникъ“ 1875, № 17, и отдѣльной брошюрой: „Публичныя преція въ С.-Петербургской Духовной Академіи объ армянской церкви“.

<sup>2)</sup> Журн. Сов. 1870, 240. <sup>3)</sup> Журн. Сов. 1871, 75.

<sup>4)</sup> Дѣло Духовно-учебнаго Управл. 1851, № 253.

<sup>5)</sup> Дѣло архива Акад. 1856, № 2.

ноября 20 переданныя изъ Архива Св. Синода въ Академію иконы (до 76), отобранныя въ старообрядческихъ молельняхъ деревни Оленевой семеновскаго уѣзда. Съ 1859 г. 6 февраля, по званію экстраординарнаго и затѣмъ ординарнаго профессора, онъ состоялъ вмѣстѣ съ тѣмъ членомъ Конференціи. Въ 1859 г. 10 іюня онъ былъ командированъ въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь для пріема рукописей (1355) и книгъ (383) бібліотеки этого монастыря, которыя разрѣшено было передать въ академическую бібліотеку 10 декабря 1858 года <sup>1)</sup>. Вслѣдъ затѣмъ 17 іюля этого года онъ назначенъ былъ бібліотекаремъ отдѣла рукописей и старопечатныхъ книгъ въ академической бібліотекѣ и былъ въ этой должности до 1867 г. <sup>2)</sup>.

По введеніи въ 1869 г. новаго устава съ распредѣленіемъ преподаваемыхъ въ Академіи наукъ на три группы или отдѣленія, И. В. Чельцовъ былъ избранъ, 4 іюля, незадолго предъ тѣмъ (30 іюня) вновь открытымъ Совѣтомъ въ помощники ректора по церковно-историческому отдѣленію (одновременно съ И. А. Чистовичемъ—по богословскому отдѣленію, и В. И. Долоцкимъ—по церковно-практическому) и утвержденъ въ этой должности съ 15 августа указомъ Синода отъ 31 іюля <sup>3)</sup>. Въ 1876 г. 16 сентября онъ былъ снова баллотированъ церковно-историческимъ отдѣленіемъ на эту должность и утвержденъ въ ней 24 ноября на 4 года <sup>4)</sup>. По званію ординарнаго профессора, съ 1869 г. 15 августа онъ долженъ былъ быть вмѣстѣ и членомъ Совѣта и Правленія преобразованной Академіи. На должность редактора «Христ. Чтенія» и вмѣстѣ цензора помѣщаемыхъ въ немъ статей онъ избранъ былъ общимъ собраніемъ наставниковъ 22 сентября 1871 г.: въ началѣ мая 1874 г. онъ подалъ прошеніе объ увольненіи отъ редакторства по болѣзни и былъ замѣненъ 13 мая А. И. Предтеченскимъ <sup>5)</sup>. По своей службѣ въ Академіи И. В. Чельцовъ имѣлъ чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника и орденъ св. Владиміра 3-ей степени.

Въ ряду различныхъ выпадавшихъ на долю И. А. Чельцова частныхъ порученій со стороны Правленія и Конференціи и затѣмъ Совѣта Академіи, нѣкоторыя вызываемы были тѣми или иными обстоятельствами и потребностями самой

<sup>1)</sup> Ср. Чистовичъ, Спб. Дух. Академія за послѣднія 30 лѣтъ (1858—1888). Спб. 1889, стр. 97.

<sup>2)</sup> Чистовичъ, 98, 99.

<sup>3)</sup> Чистовичъ, 120.

<sup>4)</sup> Журн. Сов. 1876, 82—83.

<sup>5)</sup> Журн. Сов. 1871, 192; 1874, 83.

академической жизни, другія—предписаніями свыше или просьбами со стороны.

Изъ порученій перваго рода, касавшихся непосредственно жизни Академіи, кромѣ исполненія обязанностей рецензента разныхъ сочиненій и оппонента на диспутахъ, уже было упомянуто о командировкѣ И. В. Чельцова Академіей въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь 10 іюня 1859 г. для пріема рукописей и книгъ. Выборъ палъ въ этомъ случаѣ на И. В. Чельцова, по замѣчанію И. Е. Троицкаго въ его некрологѣ, именно потому, что Академія, «во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требовались спеціальныя знанія, энергія, точность и обстоятельность исполненія», прежде всего обращала свои взоры на него <sup>1)</sup>. Правленіемъ дана была ему при этомъ особая письменная инструкция (сохранившаяся въ его бумагахъ). Въ 1868 г. 3 февраля онъ былъ назначенъ членомъ временнаго комитета для повѣрки экономической отчетности Академіи и епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ 1869 г. 4 іюля ему поручено было вмѣстѣ съ Л. П. Размуссеномъ составленіе инструкции для бібліотекаря; инструкция была потомъ 11 декабря рассмотрѣна и одобрена Совѣтомъ и представлена митрополиту на утвержденіе <sup>2)</sup>. Въ 1871 г. 4 іюня онъ избранъ былъ Совѣтомъ (вмѣстѣ съ Н. И. Глоріантовымъ и А. И. Предтеченскимъ) въ комиссію для проектированія соображеній относительно представленія курсовыхъ сочиненій воспитанниками IV курса; мнѣніе его и Н. И. Глоріавтова (о предоставленіи находящимся на IV курсѣ студентамъ лишь права писать магистерскія сочиненія, безъ возложенія обязанности) принято было въ Совѣтѣ 14 февраля 1872 г. <sup>3)</sup>. Ему же поручаемо было въ комиссіи съ Е. И. Ловягинымъ и А. Л. Катанскимъ въ 1871 (октября 28) и въ дальнѣйшіе годы рассмотрѣніе списка журналовъ, выписываемыхъ для академической бібліотеки, съ представленіемъ соображеній для будущаго года <sup>4)</sup>.

Изъ порученій другаго рода, обусловливавшихся предписаніями высшей власти, можно почти не упоминать, напр., о свѣркѣ съ оригиналомъ, по предписанію Духовно-учебнаго Управленія Правленію Академіи отъ 20 іюня 1852 г., 11 копій

1) Церк. Вѣстникъ, 1878, № 10, стр. 7.

2) Журн. Сов. 1869, 195—200.

3) Журн. Сов. 1872, 29—36.

4) Журн. Сов. 1871, 223.

программъ, составленныхъ въ московской дух. Академіи для высшихъ учебныхъ заведеній министерства нар. просвѣщенія, введенныхъ опредѣленіемъ Синода для единообразнаго преподаванія (поручено Правленіемъ 21 іюня Чельцову и Делицыну<sup>1)</sup>). Другое подобнаго же характера порученіе Правленія 1854 г. августа 2 — о корректированіи «Начальныхъ основаній геометріи» Райковскаго, взамѣнъ отсутствовавшего Н. И. Глоріантова, въ виду повторительнаго требованія Духовно-учебнаго Управленія о немедленномъ выполненіи дѣла (іюля 31, въ первый разъ—іюля 23), исполнено было самимъ Глоріантовымъ.

Въ 1859 г., когда опредѣленіемъ Синода отъ 12 марта распредѣленъ былъ между различными Академіями переводъ на русскій языкъ новозавѣтныхъ книгъ, И. В. Чельцовъ, по постановленію Правленія, участвовалъ съ другими 7 профессорами въ переводѣ книги Дѣяній апостольскихъ<sup>2)</sup>.

## VI.

Сдѣлавшись вмѣстѣ съ возведеніемъ въ званіе экстраординарнаго профессора членомъ Конференціи, И. В. Чельцовъ долженъ былъ давать по ея порученію, въ виду предписаній Духовно-учебнаго Управленія, отзывы о присылаемыхъ оттуда книгахъ.

Въ 1859 г. 22 іюня ему поручено было Конференціей разсмотрѣніе книги Худобашева: «Обозрѣніе Арменіи въ географическомъ, историческомъ и литературномъ отношеніяхъ»: авторъ просилъ о приобрѣтеніи ея для духовно-учебныхъ заведеній. Конференція отъ 9 іюля допосила Духовно-учебному Управленію, что сочиненіе, «какъ заключающее собраніе результатовъ всѣхъ бывшихъ ученыхъ изслѣдованій объ Арменіи», можетъ быть съ пользою приобрѣтено въ одномъ экземплярѣ для каждаго заведенія. Не видно, чтобы при этомъ И. В. Чельцовъ давалъ письменный отзывъ о книгѣ<sup>3)</sup>.

Въ этомъ же году 28 сентября ему дана для отзыва рукопись прот. Гапонова: «Церковная исторія для юношескаго возраста по вопросамъ и отвѣтамъ изложенная», пропущенная

<sup>1)</sup> Дѣло архива Акад. 1852, № 14.

<sup>2)</sup> Чистовичъ, 64.

<sup>3)</sup> Дѣло Духовно-учебнаго Упр. 1859, № 4474; дѣло Синода 1859, № 107В, по описи Архива 5155.

въ печати Цензурнымъ Комитетомъ, но препровожденная оттуда еще на разсмотрѣніе въ Синодъ въ виду того, что въ ней излагались свѣдѣнія о распоряженіяхъ высшей свѣтской власти и Синода о благочиніи, о пѣніи, особенно о духовныхъ училищахъ. Въ представленномъ Конференціей отъ 15 октября отзывѣ Чельцова сочиненіе признано крайне недостаточнымъ, особенно въ отдѣлѣ, касающемся общей церковной исторіи: все здѣсь заимствовано изъ одной лишь исторіи Иннокентія и при этомъ «заимствованія, выбраны» авторомъ «съ совершеннымъ незнаемъ дѣла»; нѣсколько лучше русская церковная исторія, но въ общемъ и она весьма неудачна и неудовлетворительна <sup>1)</sup>.

Въ томъ же 1859 г. постановленіемъ Конференціи 27 ноября, вслѣдствіе отношенія оберъ-прокурора св. Синода отъ 19 числа, И. В. Чельцову поручено разсмотрѣніе книги штутгартскаго протоіерея І. І. Базарова: «Библейская исторія въ краткихъ сказаніяхъ, заимствованныхъ изъ свящ. книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, съ 105 картинами». Исторія эта, представлявшая переводъ труда Барта: «Дважды 52 библейскія исторія» <sup>2)</sup>, была раньше въ рукописи въ цензурѣ у прот. Окунева и затѣмъ у проф. Карпова, напечатана въ первый разъ, независимо отъ исправленій послѣдняго, за границей (Карлсруэ) въ 1854 году подъ заглавіемъ: «Сказанія, заимствованныя изъ свящ. книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта», и имѣла быстрый успѣхъ, такъ что менѣе чѣмъ черезъ годъ потребовалось второе изданіе. Уже въ третьемъ изданіи, въ виду просьбы Базарова, она препровождена была (1857 сент. 27, н. с. окт. 9) въ Конференцію Академіи для заключенія по вопросу, не можетъ ли она быть принята въ руководство въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Конференція передала ее семинарскому Правленію, послѣднее представило одобрительный отзывъ о ней начальства Александро-Невскаго училища; но предложеніе

<sup>1)</sup> Дѣло Духовно-учебнаго Упр. 1859, № 3313.

<sup>2)</sup> О Бартѣ (Dr. Christian Gottlieb Barth, род. 1799 въ Штуттгартѣ, 1834—1838 пасторъ въ Möttlingen близъ Calw, видный дѣятель внѣшней и внутренней миссіи, † 1862) ср. статью Н. Gundert'a въ Hauck's Realencyclopädie für protestantische Theologie und Kirche. 3 Aufl. В. II (1897), 418—420. Библейская исторія его, „2mal 52 biblische Geschichten“, составленная въ сообществѣ съ однимъ другомъ и появившаяся впервые въ 1832 г., имѣла на нѣмецкомъ языкѣ до 1894 г. 353 изданія. Русскій ея переводъ въ 1907 году вышелъ 34 изданіемъ.

Духовно-учебнаго Управленія по этому отзыву почему-то осталось неутвержденнымъ въ свое время въ Синодѣ. Въ 1859 г. она опять была отправлена въ Конференцію и здѣсь 3 іюля дана первоначально на разсмотрѣніе бакалавру іером. Діодору. Въ виду болѣзни Діодора она затѣмъ, 29 ноября, была передана И. В. Чельцову.

Въ отзывѣ, читанномъ въ засѣданіи Конференціи 27 января 1860 г., рецензентъ находить, что какъ подлинникъ, такъ и переводъ, имѣють свои достоинства и недостатки. «Достоинства подлинника, по его словамъ, такъ очевидны, что трудно желать чего-либо лучшаго въ этомъ родѣ для первоначальнаго обученія въ протестантскихъ школахъ и семействахъ»; объ этомъ свидѣтельствуетъ и необычайный успѣхъ книги: начиная съ 1832 г. она выдержала 135 изданій. Къ достоинствамъ ея относится метода изложенія — словами Св. Писанія, умѣлый выборъ свѣдѣній, легкость и безыскусственность языка, теплое нравственное чувство. Но поскольку она приспособлена именно къ протестантской средѣ, съ православной точки зрѣнія это является недостаткомъ. «Направленіе протестантства въ наше время, замѣчаетъ авторъ отзыва, отличается, какъ извѣстно, губительною неуважительною къ дѣйствительному значенію священно-историческихъ событій. Для проповѣдниковъ миопческаго богословія наша священная исторія имѣетъ главнымъ образомъ только нравственно-поучительный смыслъ. А было ли извѣстное историческое повѣствованіе дѣйствительнымъ событіемъ, какъ напр. преображеніе Господие, или только притчею, сказаніемъ, какъ напр. притча о сострадательномъ самарянинѣ, о богатомъ и Лазарѣ и проч., — это для нихъ все равно». Хотя это направленіе не слишкомъ явно замѣтно въ изданной Базаровымъ книгѣ, но этотъ духъ сказывается и въ ней. Это рецензентъ усматриваетъ, напр., въ опущеніи изъ нея исторіи Іова, въ томъ, что притчи въ новозавѣтной исторіи занимають почти ея половину и «наводятъ на всю исторію приточный колоритъ». Изъ книги изгнаны повѣствованія о церкви, ея основаніи и первоначальномъ устройствѣ. Переводчикомъ, кромѣ того, допущено и множество недосмотровъ, которыхъ нѣтъ въ подлинникѣ: внесены баснословія въ нѣкоторыя священныя повѣствованія, въ языкѣ перевода встрѣчаются устарѣвшія славянскія слова и иностранныя обороты. Отсюда дѣлается выводъ, что книга не можетъ быть въ настоящемъ видѣ допущена при обученіи въ духовныхъ училищахъ. Но достоинства



книги въ то же время такъ велики, что желательно, чтобы она не осталась безъ исправленія. Поэтому рецензентъ находитъ полезнымъ поручить Базарову исправить ее согласно съ сдѣланными замѣчаніями. По исправленіи она могла бы быть принята съ величайшею пользою и въ духовныхъ училищахъ и во всѣхъ православныхъ школахъ. Конференція постановила признать отзывъ справедливымъ и представить его оберъ-прокурору св. Синода.

Прот. Базаровъ, между прочимъ, узнавъ о передачѣ его книги Чельцову, обращался по этому дѣлу съ письмомъ (отъ 10 января) къ нему, но оно получено было, когда отзывъ былъ уже представленъ, какъ писалъ ему объ этомъ И. В. Чельцовъ, разъясняя, какими побужденіями онъ руководился при своихъ критическихъ замѣчаніяхъ на книгу. «Я желаю ей расходиться въ народѣ сотнями тысячъ экземпляровъ, какъ она того заслуживаетъ; но еще прежде я желаю ей принять на себя не только русскую рѣчь, но и русскій характеръ. По моимъ понятіямъ ничего нѣтъ важнѣе книгъ для первоначальнаго обученія, назначаемыхъ для того возраста, понимая это слово не только въ физическомъ, но и умственномъ отношеніи, когда вмѣстѣ съ обученіемъ чтенію и письму развивается и сознание о важнѣйшихъ истинахъ нашей божественной вѣры»<sup>1)</sup>.

Въ дѣйствительности, отзывъ былъ слишкомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ рѣзокъ, и если имѣть въ виду благія намѣренія не только переводчика ея, руководившія имъ при изданіи книги на русскій языкъ, но прежде всего и самого протестантскаго составителя, піетиста, направлявшаго свою исторію противъ рационализма и очень далекаго отъ «миѳическаго богословія» по своимъ убѣжденіямъ,—не во всемъ справедливъ. Самъ рецензентъ допустилъ въ одномъ случаѣ весьма крупный промахъ относительно евангельскаго повѣствованія о неплодной смоковницѣ (Марк. XI, 13).

Духовно-учебное Управленіе, получивъ этотъ отзывъ, на основаніи его постановило 12 марта 1860 г., что такъ какъ главный недостатокъ книги заключается въ самомъ взглядѣ ея на библейскія событія, то безъ совершеннаго устраненія его книга не можетъ быть принята не только въ духовныхъ, но и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Синодъ затѣмъ (18 мая—

<sup>1)</sup> Черновой набросокъ письма въ бумагахъ И. В. Чельцова съ датой 3 февраля.

6 іюня) постаповилъ переслать отзывъ прот. Базарову для исправленія книги по сдѣланнымъ въ немъ замѣчаніямъ, или же для представленія объясненій по поводу ихъ. Базаровъ, еще раньше получившій отзывъ частнымъ образомъ, адресовалъ свой протестъ противъ него, чрезъ Духовно-учебное Управленіе, въ Конференцію, отстраняя высказанныя въ рецензій обвиненія какъ неосновательныя, и прося Конференцію заставить рецензента отказаться отъ многихъ словъ и выраженій его, какъ оскорбительныхъ для переводчика.

Объясненія Базарова Духовно-учебное Управленіе представляло первоначально (14 ноября) отправить опять въ петербургскую Академію, но Синодъ призналъ болѣе цѣлесообразнымъ (1861 января 11—25) послать ихъ, вмѣстѣ съ отзывомъ Чельцова, въ Конференцію московской Академіи. Тамъ они были отданы на разсмотрѣніе прот. А. В. Горскому. Замѣчанія его Конференція представила сначала митр. Филарету. Находя, что книга въ цѣломъ «не представляетъ сомнѣнія со стороны православія», Горскій призналъ, что она тѣмъ не менѣе требуетъ и многихъ поправокъ въ частностяхъ. Объ отзывѣ Чельцова онъ писалъ: *«Замѣчанія проф. Чельцова мѣстами слишкомъ рѣзки, особенно въ первоначальномъ своемъ видѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и не совсемъ основательны, какъ на примѣръ о неблаговременности плодовъ на смоковницѣ; однако же многія нельзя не признать справедливыми. Потому неудовлетвореніе, оставляемое въ душѣ невѣрностію и прилизчивостію нѣкоторыхъ замѣчаній, вознаграждается представленіемъ очевидной пользы многихъ другихъ для исправленія мѣстъ явно погрѣшительныхъ»*. Филаретъ согласился съ мнѣніемъ Горскаго и Конференціи и самъ присоединилъ нѣсколько замѣчаній объ отдѣльныхъ мѣстахъ книги. Когда донесеніе московской Конференціи (отъ 7 октября) съ отзывомъ Горскаго и замѣчаніями Филарета Духовно-учебное Управленіе представило Синоду (26 октября), нѣкоторыя мѣста въ текстѣ Горскаго были измѣнены. На первоначально написанной бумагѣ сдѣлана (карандашомъ) замѣтка: «испросить у графа [оберъ-прокурора Толстого] дозволеніе смягчить редакцію для предупрежденія столкновенія между проф. Чельцовымъ и Горскимъ», и ниже: «переписать, какъ исправлено». Напечатанныя выше курсивомъ слова были поэтому замѣнены другими («въ нѣкоторыхъ случаяхъ слишкомъ строги и не совершенно безспорны»; «чрезмѣрно требовательностію»). По постановленію

Синода (ноября 10—дек. 3) отзывъ Горскаго съ заключеніями Филарета былъ отосланъ Базарову.

Послѣдній между тѣмъ, независимо отъ всей этой процедуры, успѣлъ уже воспользоваться отзывомъ Чельцова, и ссылаясь на указаніе въ этомъ отзывѣ не только недостатковъ, теперь уже исправленныхъ согласно съ отзывомъ, но и достоинствъ книги, 1861 мая 21 (н. с. іюня 4) прислалъ новое ея изданіе. О дальнѣйшемъ 5 изданіи (1862 г.) пришлось еще разъ давать отзывъ А. В. Горскому (1864) <sup>1)</sup>.

Въ 1861 г., по порученію Конференціи отъ 26 мая, И. В. Чельцовъ давалъ отзывъ объ изданной переплетнымъ мастеромъ Мухинымъ книгѣ: «Краткіе библейскіе рассказы изъ Ветхаго и Новаго Завѣта», для рѣшенія вопроса, заслуживаетъ ли она быть посвященною членамъ императорской фамиліи. Отзывъ съ заключеніемъ, что препятствій къ посвященію нѣтъ, представленъ былъ къ засѣданію Конференціи 1862 г. 10 января <sup>2)</sup>.

Въ 1862 г. И. В. Чельцову пришлось разсматривать составленный архіеп. Иннокентіемъ херсонскимъ «Догматическій сборникъ», или какъ онъ былъ названъ въ окончательной редакціи, «Памятникъ православной вѣры». По мысли составителя, здѣсь должны были находиться образцы православныхъ вѣроизложеній, съ пояснительными замѣчаніями, для каждаго изъ прошедшихъ 18 вѣковъ. Трудъ этотъ, которымъ Иннокентій очень долго занимался и на который обращено было вниманіе тогдашняго духовнаго начальства, вмѣсто поощренія однако лишь стѣснившее составителя въ его первоначальныхъ намѣреніяхъ, оконченъ былъ въ 1845—6 гг.,

<sup>1)</sup> Дѣло Духовно-учебнаго Упр. 1857, № 4448; ср. журн. Конфер. 1860 янв. 27. Судьба изданной прот. Базаровымъ книги изложена въ „Воспоминаніяхъ“ самого Базарова въ „Русской Старинѣ“ 1901, т. 105, мартъ, 540—544, и т. 107, іюнь, 85—94, гдѣ приведены длинныя выписки изъ его протеста. Прот. А. В. Горскій, между прочимъ, писалъ 1 сентября 1862 г. Евсеію Орлинскому: „Мы уже и прежде были поставлены въ такое неприятое положеніе—по дѣлу прот. Базарова. Мнѣ пришлось разбираться его споръ съ профессоромъ этой [петербургской] Академіи Чельцовымъ. И не знаю, чѣмъ это дѣло кончилось, нужно было проходить между двухъ огней“. Чтенія въ Обществѣ любит. дух. просвѣщ. 1884, февраль, ч. III, 16. Ср. также объ этомъ дѣлѣ А. Котовичъ, Черты и условія развитія русской богословской мысли въ эпоху Николая I. „Христ. Чт.“, 1906, II, декабрь, 874—876.

<sup>2)</sup> Журн. Конфер. 1862 г. 10 января.

но при жизни Иннокентія къ напечатанію его не приступали. По смерти его († 1857), разсматривавшій оставшіяся послѣ него рукописи архіеп. Филаретъ харьковскій (потомъ черниговскій), обратилъ особое вниманіе на «Памятникъ» и въ своемъ рапортѣ Синоду 1859 г. 23 мая высказалъ, что было бы жаль, если бы труды Иннокентія и многихъ другихъ лицъ, принимавшихъ въ этомъ дѣлѣ участіе, не достигли своей благой цѣли; сохранившаяся переписка по этому дѣлу показывала, какъ замѣчалъ Филаретъ, что для Памятника «нѣсколько дѣлъ тревожимы были и митрополиты и академіи и начальствующіе библіотекъ, побужденіями отыскивать и доставлять рукописи, книги, справки». Филаретъ при этомъ предлагалъ отправить рукопись для пересмотра и приготовленія къ изданію въ кievскую Академію. Синодъ, однако, постановилъ (1860 мая 13, указъ 21 іюля) препроводить ее для этой цѣли къ самому Филарету. 27 ноября Филаретъ доносилъ Синоду, что онъ исправилъ и дополнилъ рукопись и признаетъ ее достойною изданія. Только уже въ 1862 г. мая 7/12 Синодомъ опредѣлено было отослать рукопись въ Цензурный Комитетъ, откуда она перешла въ Конференцію петербургской Академіи, на которую и возложены были заботы по ея напечатанію. Конференція обратилась въ Синодъ съ запросомъ, въ какомъ количествѣ, какого формата, какимъ шрифтомъ печатать сборникъ, можно ли его исправлять и дѣлать къ нему замѣчанія. Синодъ отвѣтилъ (авг. 22—сент. 10) на вопросъ о пересмотрѣ его и примѣчаніяхъ утвердительно, и Конференція послѣ того поручила 27 октября разсмотрѣть рукопись И. В. Чельцову и рѣшить, нужны ли примѣчанія къ ней и исправленія въ самомъ текстѣ.

Отзывъ И. В. Чельцова былъ представленъ въ Конференцію къ началу марта слѣдующаго 1863 года. Онъ нашелъ, что «Памятникъ» представляетъ не болѣе, какъ только «нѣкое основаніе» предполагаемому дѣлу, какъ говорится объ этомъ въ предисловіи къ нему, и требуетъ капитальныхъ исправленій. 1) Прежде всего, его составъ вообще не соотвѣтствуетъ замыслу: съ догматическими опредѣленіями въ немъ предлагаются и обрядовые обычаи. 2) Въ догматической части наблюдается смѣшеніе неодинаковыхъ по важности опредѣленій и произволь въ выборѣ ихъ: опущены нѣкоторые необходимые памятники и введены не имѣющіе значенія. 3) Приняты частію памятники неодобренныя церковью и даже еретическіе (изъ

Апостольскихъ постановленій, символъ Лукіана), неподлинныя выдаются съ значеніемъ подлинныхъ (символъ апостольскій. Аонасіевъ). 4) Научное достоинство сборника крайне ограничено: предисловія основываются на соображеніяхъ неудачныхъ и неудовлетворительныхъ, текстъ древнѣйшихъ памятниковъ дается не въ подлинникѣ, а въ неточныхъ переводахъ, славянскомъ или русскомъ. Все это, по мнѣнію критика, дѣлаетъ сборникъ совершенно неудобнымъ и непригоднымъ къ научному употребленію; «въ настоящемъ видѣ [безъ подлинныхъ текстовъ] нельзя твердо положиться ни на одну его страницу». 5) Выводъ дѣлается тотъ, что, не смотря на одобреніе Цензурнаго Комитета, лучше было бы не печатать «Памятникъ» или же, по крайней мѣрѣ, нужно измѣнить заглавіе и назначеніе сборника, и устранивъ предположенную для него задачу, издать его просто какъ «Собраніе разныхъ догматическихъ, обрядовыхъ и церковно-правительственныхъ опредѣленій», безъ ручательства Синода за его состоятельность, въ видахъ лишь преуспѣянія церковной науки, а отнюдь не для руководства всей русской паствы; тогда онъ потребуеъ гораздо меньше исправленій.

Конференція согласно съ этимъ 4 марта постановила, что «Памятникъ» въ настоящемъ его видѣ лучше было бы не печатать; но такъ какъ по исправленіи во всѣхъ тѣхъ отношеніяхъ, въ которыхъ онъ долженъ быть исправленъ, онъ можетъ быть полезенъ для духовнаго просвѣщенія, то просить начальство предоставить исправленіе его здѣшней Академіи съ дозволеніемъ печатать его постепенно при «Христ. Читеніи». Предложеніе Духовно-учебнаго Управленія отъ 8 апрѣля 1863 г. съ этимъ донесеніемъ Конференціи и представленнымъ ею извлеченіемъ изъ отзыва Чельцова, внесено было въ Синодъ почему-то спустя уже почти пять лѣтъ, 26 января 1868 г. При этомъ почему-то въ Синодѣ не сразу согласились съ предложеніемъ Конференціи, но постановили, до окончательнаго распоряженія о печатаніи «Памятника» съ исправленіями, какія предполагаетъ сдѣлать Конференція, «поручить сей Конференціи вновь пересмотрѣть «Памятникъ вѣры», и составивъ подробныя замѣчанія на рукопись, не исправляя самаго текста оной, представить отдѣльно таковыя замѣчанія въ Св. Синодъ, вмѣстѣ съ рукописью».

Въ отвѣтъ на это постановленіе отъ 26 янв.—11 февраля, сообщенное въ Академію 6 марта, Конференція 7 марта, въ

засѣданіи изъ всѣхъ профессоровъ, рассмотрѣла документы этого дѣла, особенно отзывъ Чельцова, выслушала и словесныя поясненія, произвела свѣрку самой рукописи и единогласно положила: 1) представить въ Синодъ точную копію отзыва Чельцова (прежде посланнаго лишь въ сокращеніи), 2) измѣнить заглавіе и предисловіе сборника, какъ несоотвѣтствующія его содержанию, 3) печатаніе его отъ имени Св. Синода признать неудобнымъ, какъ заключающаго и неправославныя произведенія, 4) но по важности и учено-богословскому интересу полезно было бы напечатать его, какъ изданіе съ ученою цѣлью, 5) испросить разрѣшеніе печатать въ «Христіанскомъ Чтеніи» въ видѣ ежемѣсячныхъ приложений съ особымъ счетомъ листовъ; при этомъ а) необходимо повѣрить точность перевода греческихъ памятниковъ и сличить памятники русскіе съ другими рукописями, б) полезно напечатать параллельно съ переводомъ греческій текстъ, в) написать особыя предисловія къ памятникамъ, г) къ мѣстамъ темнымъ и непонятнымъ составить подстрочныя примѣчанія, д) поручить ученую подготовку рукописи, по мѣрѣ печатанія, специалистамъ профессорамъ подъ наблюденіемъ Конференціи; 6) на эти предложенія испросить утвержденіе Синода, присовокупивъ, что составленіе подробныхъ замѣчаній потребовало бы слишкомъ много времени, потому что изъ такихъ замѣчаній должны были бы составиться два тома, меньшихъ самаго сборника. Синодъ 1 мая согласился съ предложеніемъ Конференціи, и послѣдняя въ сентябрѣ 1868 г. поручила заняться исправленіемъ рукописи, сообразно съ сдѣланными о ней въ отзывѣ Чельцова замѣчаніями, и готовить ее для печатанія въ «Христ. Чтеніи» самому И. В. Чельцову и М. О. Кояловичу.

Спустя годъ, 30 октября 1869 г., И. В. Чельцовъ и М. О. Кояловичъ, однако, вошли въ Совѣтъ Академіи съ представленіемъ о снятіи съ нихъ этого порученія. Въ своемъ заявленіи Совѣту И. В. Чельцовъ призналъ теперь сборникъ вообще непригоднымъ для изданія въ виду крайней неудовлетворительности его самого по себѣ и изъ уваженія къ имени высокопреосв. Иннокентія, такъ какъ въ сущности это былъ лишь плодъ студенческой работы, сдѣланной по заказу, а не самого Иннокентія; указывалось сверхъ того, что право изданія всѣхъ произведеній Иннокентія приобрѣтено Вольфомъ и что самимъ И. В. Чельцовымъ съ 1869 г. предпринято и печаталось уже

въ «Христ. Чтеніи» подобное же сочиненіе: «Собраніе символовъ и вѣроизложеній православной церкви». Подобнымъ же образомъ отозвался М. О. Кояловичъ о второй, порученной ему части сборника — собраніи русскихъ памятниковъ вѣры. Рукопись поэтому была возвращена въ Синодъ. Въ 1870 г. 5/12 августа послѣдовалъ указъ Синода объ освобожденіи И. В. Чельцова и М. О. Кояловича отъ порученія <sup>1)</sup>).

Въ 1864 г. 27 ноября Конференція давала И. В. Чельцову на разсмотрѣніе присланную изъ Духовно - учебнаго Управленія книгу: «Житіе св. славныхъ и всехвалныхъ двѣнадцати апостоловъ Христовыхъ и сказаніе о прочихъ семидесяти апостолахъ и житія ихъ», изданную почетнымъ гражданиномъ Крыловымъ, который просилъ разрѣшенія поднести ее Государю. Отзывъ (отъ 4 декабря) былъ данъ тотъ, что книга ни по ученымъ, ни по литературнымъ достоинствамъ не заслуживаетъ быть поднесенною Императору; авторъ четь-минейнымъ сказаніямъ вѣрять иногда болѣе, чѣмъ евангеліямъ. Рецензентъ высказываетъ при этомъ мысль о необходимости пересмотра самыхъ четь-миней сообразно съ современными требованіями науки, какъ это нѣкогда сдѣлалъ для своего времени св. Димитрій ростовскій <sup>2)</sup>).

Въ 1867 г. онъ разсматривалъ по порученію Конференціи отъ 19 января «Учебный церковно-историческій атласъ» свящ. Л. Петрова. По его заключенію (14 февраля) атласъ не можетъ быть оффиціально принятъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ главная часть его — ландкарты — неудовлетворительны; но не бесполезно будетъ приобрѣсти по 1 или по 2 экземпляра въ каждую семинарію <sup>3)</sup>).

<sup>1)</sup> Дѣло Архива Св. Синода 1857, № 1175; отзывъ Чельцова л. 117—126. Журн. Сов. 1869, 152—153. Предисловіе архіеп. Иннокентія къ его „Памятнику православной вѣры“ напечатано у И. В. Чельцова, Древнія формы символа вѣры православной церкви, или такъ называемые апогольскіе символы. Спб., 1869, стр. 4—5. Относительно „Памятника“ ср. прот. Т. Буткевичъ, Иннокентій Борисовъ, бывший архіепископъ Херсонскій. Спб. 1887, 302—306. А. Котовичъ, Духовная цензура въ Россіи (1799—1855). Спб. 1909, 188—189.

<sup>2)</sup> Журн. Конфер. 1864 дек. 30; дѣло Конфер. 1864, № 78.

<sup>3)</sup> Журн. Конфер. 1864 г. 19 января. Этотъ отзывъ былъ потомъ напечатанъ И. В. Чельцовымъ въ видѣ библиографической замѣтки въ „Христ. Чтеніи“ 1867, I, 640—642. О судьбѣ этого атласа въ „Воспоминаніяхъ прот. Леонида Петрова. Спб. 1909“, стр. 77, сообщается: „Церковно-историческій атласъ и словарь, стоившій маѣ болѣе 1000 р.,

Въ 1869 г., вслѣдствіе отношенія оберъ-прокурора Синода, отъ 1 мая, по дѣлу Синода 20 марта—10 апрѣля, Конференціей было поручено И. В. Чельцову разсмотрѣніе начала перваго тома (введеніе, 1-я книга и часть 2-й) «Исторіи Церкви» на французскомъ языкѣ православнаго французскаго священника Вл. Геттэ, представившаго напечатанную часть своего труда въ Синодъ чрезъ оберъ-прокурора съ цѣлію полученія указаній относительно дальнѣйшаго веденія начатаго дѣла (письмо Геттэ 13/25 февраля). Отзывъ И. В. Чельцова былъ препровожденъ оберъ-прокурору 17 мая. Въ немъ отмѣчены были, какъ не воплиѣ точныя, нѣкоторыя мѣста во введеніи (стр. LV: (1) свобода по паденіи можетъ дѣлать только зло, (2) возрожденіе не есть разрушеніе падшей природы, (3) добро и зло должны существовать на землѣ, XLVI: (4) христіанство не изолировано отъ прошлаго, не было революціей, I: (5) недостаточное опредѣленіе церкви, какъ «общества истинныхъ учениковъ І. Христа»), самый текстъ вообще признанъ не требующимъ исправленій (кромѣ одного дополненія на стр. 72). Этотъ отзывъ, отъ имени Конференціи, было потомъ опредѣлено (іюня 17) сообщить автору чрезъ посредство парижскаго протоіерея Прилежаева.

Геттэ въ письмѣ отъ 9/21 октября, оправдывая себя отъ подозрѣній въ неправославномъ образѣ мыслей, въ рѣзкихъ выраженіяхъ возражалъ на критику. «Рецензенты, писалъ онъ напр. по поводу 4 пункта, прочитали мою книгу поверхностно и не поняли моего ученія; всѣ ихъ замѣчанія неосновательны»: они «не воплиѣ знакомы съ ученіемъ отцовъ церкви». Синодъ нашелъ оправданіе Геттэ воплиѣ удовлетворительнымъ, но для 1 и 4 пунктовъ потребовалъ болѣе точнаго выраженія имъ своихъ мыслей. Въ письмѣ 3/15 декабря Геттэ согласился помѣсить объясненія по сдѣланнымъ ему замѣчаніямъ въ предисловіи ко второму тому.

Этотъ томъ, вышедшій въ 1872 г., онъ опять представилъ въ Синодъ, который указомъ на имя митрополита отъ 23 декабря поручилъ Совѣту Академіи дать свое заключеніе и объ этомъ томѣ. Но этотъ указъ Совѣтомъ полученъ былъ въ копіи почему-то лишь 20 января 1874 года; 23 января новымъ указомъ Синода на имя митрополита требовалось скорѣйшее

не одобренный духовно-учебнымъ Комитетомъ, туго расходился и я его продалъ книжникамъ „на всѣ“.



доставленіе свѣдѣній по дѣлу; 31 января Совѣтъ передалъ книгу И. В. Чельцову. Краткій отзывъ объ отсутствіи въ ней чего-либо противнаго ученію православной церкви и запрещаемого цензурою и о полезности ея въ качествѣ пособія для духовныхъ семинарій, былъ представленъ имъ въ Совѣтъ 21 марта и затѣмъ препровожденъ въ Синодъ. Было приобрѣтено по этимъ отзывамъ 100 экземпляровъ книги Геттэ: 56 для академій и семинарій и 44—для безмездной раздачи славянскимъ уроженцамъ при окончаніи ими академическаго курса <sup>1)</sup> \*).

А. Бриллиантовъ.

<sup>1)</sup> Дѣло Синода 1869, № 1419; дѣло Канцеляріи оберъ-прокурора Синода 1869, № 71. Журн. Совѣта Академіи 1874, 7—10, 32—33. Первые три тома исторіи Геттэ (*Histoire de l'Eglise depuis la naissance N. S. Jesus-Christ jusqu'à nos jours, composée sur les documents originaux et authentiques par Wladimir Guettée, docteur en theologie de l'Eglise de Russie. Paris*) были переведены на русскій языкъ въ 1872, 1873 и 1875 г.г. княземъ М. Д. Волконскимъ.

\*) Окончаніе слѣдуетъ.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## **Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»**

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки

Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
*Архив журнала «Христианское чтение»*

**А.И. Бриллиантов**

**Профессор  
Иван Васильевич Чельцов**

*Опубликовано:  
Христианское чтение. 1911. № 12. С. 1410-1425.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПбПДА  
Санкт-Петербург  
2009

## Профессоръ Иванъ Васильевичъ Чельцовъ \*).

Биографическій очеркъ.

### VII.

**В**СЯ дѣятельность И. В. Чельцова, отъ начала до конца, прошла въ одной лишь Академіи; Академіи посвящены были всѣ его силы. Эта черта, что, несмотря на тогдашнее крайне необезпеченное положеніе академическихъ преподавателей, онъ ни разу не покусился замѣнить избранное ученое поприще какою-либо другою болѣе выгодною службою, особенно рельефно отмѣчена была въ рѣчи при его погребеніи А. И. Предтеченскимъ <sup>1)</sup>. Онъ не совмѣщаль также съ званіемъ профессора какихъ-либо внѣакадемическихъ должностей. Поднимался лишь одно время вопросъ о занятіи имъ кафедры того же предмета, какой онъ преподавалъ и въ Академіи, еще въ здѣшнемъ Университетѣ, но дѣло это не состоялось.

Еще въ 1863 г. министръ народнаго просвѣщенія, въ виду открытія въ Университетѣ по новому уставу кафедръ церковной исторіи и церковнаго права, обращался 19 августа къ митрополиту за указаніемъ лицъ, способныхъ занять ихъ къ 1867 г., когда будетъ выдаваться по этимъ кафедрамъ полный окладъ. При разсужденіяхъ объ этомъ Конференціи 20 сентября, выразили желаніе воспользоваться такъ или иначе этимъ предложеніемъ для кафедры церковной исторіи И. В. Чельцовъ и членъ Конференціи прот. К. П. Доброуравинъ (потомъ епи-

\*) Окончаніе. См. ноябрь.

<sup>1)</sup> Церк. Вѣстн. 1878, № 10, стр. 9.

скопъ Гермогенъ), для церковнаго права—А. И. Парвовъ и А. И. Предтеченскій <sup>1)</sup>). Въ 1866 г. историко-филологическій факультетъ остановилъ свой выборъ на И. В. Чельцовъ (его рекомендовалъ въ Университетъ, между прочимъ, М. И. Горчаковъ въ февралѣ этого года въ отвѣтъ на вопросъ о наилучшемъ кандидатѣ для указанной каѳедры), и Совѣтъ Университета въ засѣданіи 17 мая постановилъ пригласить его для чтенія лекцій по церковной исторіи. Воспользоваться приглашеніемъ, какъ объ этомъ можно заключать изъ отвѣта, даннаго затѣмъ факультетомъ 31 октября на объясненіе И. В. Чельцова отъ 28 мая, воспрепятствовало неимѣніе имъ степени доктора, почему онъ могъ быть въ Университетѣ лишь въ званіи штатнаго доцента, но не профессора <sup>2)</sup>).

Въ 1871 г. 4 мая И. В. Чельцовъ былъ избранъ Совѣтомъ Академіи, соотвѣтственно просьбѣ министра народнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ Т. В. Барсовымъ, членомъ въ засѣданія совѣта министерства народнаго просвѣщенія для опредѣленія условій достиженія профессорскаго званія въ университетахъ преподавателями церковной исторіи и церковнаго законовѣднія <sup>3)</sup>).

Когда въ 1872 г. 26 марта открытъ былъ въ Петербургѣ отдѣлъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, И. В. Чельцовъ былъ въ числѣ 36 членовъ учредителей отдѣла; 12 мая онъ затѣмъ былъ избранъ въ редакціонную его комиссію. Въ 1873 г. онъ принималъ, между прочимъ, участіе въ преніяхъ по поводу доклада Т. И. Филиппова «О нуждахъ единовѣрія» на засѣданіяхъ 18 января, 25 февраля и 28 марта <sup>4)</sup>).

### VIII.

Какъ для представителя церковно-исторической науки, для И. В. Чельцова интересы исторической истины, съ которыми вполнѣ должны совпадать, по его убѣжденію, интересы православія, стояли выше всего. Отсюда объясняется строгость его сужденій, высказываемыхъ иногда въ довольно рѣзкихъ

<sup>1)</sup> Дѣло архива Академіи 1863, № 79; Журн. Конференціи 1864 іюня 25.

<sup>2)</sup> Отношенія отъ Университета къ И. В. Чельцову въ его бумагахъ и письмо къ нему М. И. Горчакова отъ 15 февраля 1866 г.

<sup>3)</sup> Чистовичъ, Сиб. Дух. Академія за послѣднія 30 лѣтъ, стр. 163—4.

<sup>4)</sup> Чистовичъ, 164—6.

формахъ (проявляющаяся, напр., и въ его различныхъ рецензіяхъ), о томъ, что казалось ему несоотвѣтствующимъ идеалу научной и православной истины. Въ своихъ слушателяхъ онъ, съ самыхъ первыхъ лѣтъ своей дѣятельности, оставлялъ воспоминаніе о себѣ, какъ о «немолчномъ врагѣ лести», который «за правду науки горою стоялъ» и «вымыслы фактовъ за грѣхъ почиталъ» <sup>1)</sup>.

При преданности главному дѣлу — преподаванію, И. В. Чельцова, какъ характеризуетъ его въ некрологѣ И. Е. Троицкій <sup>2)</sup>, отличало вообще строгое, серьезное отношеніе ко всѣмъ возлагавшимся на него обязанностямъ и порученіямъ. Онъ «съ неизмѣнною добросовѣстностью, точностью и солидностью» исполнялъ всѣ даваемые ему порученія; «тщательность и отчетливость въ исполненіи всего, что покойный считалъ своимъ дѣломъ или своей обязанностью, до такой степени составляли преобладающую черту его характера, что для него не существовало дѣлъ, къ которымъ онъ относился бы какъ-нибудь легко, небрежно или поверхностно». Такого же отношенія къ дѣлу онъ требовалъ и отъ другихъ, отъ писавшихъ ему курсовыя сочиненія студентовъ, отъ работавшихъ вмѣстѣ съ нимъ въ редакціи академическаго журнала. О «строгой научной ферулѣ» его упоминаетъ, между прочимъ, въ одномъ мѣстѣ и В. В. Болотовъ <sup>3)</sup>.

Въ общественныхъ и служебныхъ отношеніяхъ И. В. Чельцовъ, по характеристикѣ И. Е. Троицкаго, отличался рѣдкой прямою и въ то же время замѣчательной независимостію своего образа мыслей и сужденій. Но высказывая и отстаивая энергически свои мнѣнія, онъ всегда готовъ былъ выслушивать и мнѣнія другихъ и, въ случаѣ большей ихъ основательности, отказаться отъ своихъ. Незнавшія его ближе лица могли неправильно истолковывать указанные черты — прямоту характера и независимость сужденій, приписывать ее напр. природной суровости и жесткости. «Въ дѣйствительности ничего не могло быть погрѣшительнѣе такого объясненія. За этой кажущейся суровостью и нѣкоторою рѣзкостью скрывалась въ сущности весьма добрая, общительная и благожелательная

<sup>1)</sup> Прот. Ѳ. Павловичъ, На досугъ. Спб. 1890, 143—144. Ср. Родоскій, Словарь, 519—520.

<sup>2)</sup> Церк. Вѣстникъ, 1878, № 10, стр. 7—8.

<sup>3)</sup> Журн. Сов. 1895, 193.

душа». Благожелательность его особенно обнаруживалась въ его отношеніяхъ къ начинающимъ ученымъ.

Скончался И. В. Чельцовъ совершенно неожиданно, на 49 году жизни, въ то время, когда можно было ожидать отъ него наиболѣе зрѣлыхъ плодовъ его солидной ученой подготовки, при его неутомимой дѣятельности и строгомъ отношеніи къ требованіямъ науки. Смерть его послѣдовала 1878 г. 5 марта, въ 2<sup>1/2</sup> часа по полуночи, отъ разрыва сердца. Погребенъ онъ на Никольскомъ кладбищѣ въ Александро-Невской Лаврѣ 8 марта. Слово за литургіей при погребеніи сказано доцентомъ свящ. П. Θ. Никольскимъ; рѣчи—при внесеніи гроба въ академическую церковь студентомъ Л. Покровскимъ, во время отпѣванія проф. А. И. Предтеченскимъ и студ. Г. Дорожаевскимъ. При погребеніи присутствовалъ, между прочимъ, престарѣлый отецъ покойнаго.

Послѣ И. В. Чельцова остались два сына и двѣ дочери отъ перваго брака и двѣ дочери отъ второго. Женатъ онъ былъ въ первый разъ (1860) на Натальѣ Дмитриевнѣ Вершинской, дочери парижскаго протоіерея Д. С. Вершинскаго, во второй (1875) — на Александрѣ Григорьевнѣ Смирягиной, дочери петербургскаго протоіерея Г. А. Смирягина. Библіотека И. В. Чельцова (212 названій), заключающая нѣкоторыя цѣнныя старыя изданія, была передана сыновьями его въ академическую библіотеку въ 1898 г. Туда же переданы въ 1908 г. его вдовой А. Г. Чельцовой нѣкоторыя оставшіяся послѣ него бумаги.

## VII.

Учено-литературная дѣятельность И. В. Чельцова выразилась прежде всего въ его участіи I) въ переводахъ греческихъ отцовъ и византійскихъ историковъ, печатавшихся при «Христ. Чтеніи». По его собственнымъ словамъ, въ представленіи въ Совѣтъ о соисканіи степени доктора богословія 5 октября 1869 г., будучи въ теченіе 18 лѣтъ постояннымъ сотрудникомъ «Христ. Чтенія», онъ участвовалъ во всѣхъ помѣщавшихся тамъ переводахъ <sup>1)</sup>. Но опредѣлить съ полною

<sup>1)</sup> Дѣло архива Академіи 1869, № 83.

точностію и въ подробностяхъ степень этого участія, при употреблявшемся тогда способѣ распредѣленія переводимыхъ авторовъ по небольшимъ частямъ различнымъ членамъ профессорской корпораціи одновременно, невозможно.

Въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ въ канцелярію Правленія Академіи 8 іюня 1855 г. объ ученыхъ трудахъ за предшествовавшіе два года <sup>1)</sup>, самъ И. В. Чельцовъ указывалъ, что онъ, между прочимъ, переводилъ за это время 1) св. Іоанна Златоуста бесѣды 55—57 на книгу Бытія и 25—29 на евангеліе Іоанна, и 2) твореніе Діонисія Ареопажита «О церковной іерархіи» съ примѣчаніями къ нему Максима Исповѣдника и толкованіемъ Георгія Пахимера, 5, 6 и 7 главы (въ «Писаніяхъ св. отцовъ и учителей Церкви, относящихся къ истолкованію православнаго богослуженія», ч. I. Спб. 1855).

Въ упомянутомъ представленіи 1869 г. онъ отмѣчаетъ, что ему же принадлежитъ значительная часть перевода въ напечатаномъ подъ его редакціей вгормъ томѣ 3) исторіи Никиты Хоніата (1862), а также примѣчанія и всѣ приложения къ этому и къ первому тому, составленныя по Дюканжу, Бандурію, Рейске и другимъ, и затѣмъ переводъ 4) «Писемъ къ разнымъ лицамъ» св. Іоанна Златоуста (1866) со всѣми къ нимъ примѣчаніями. Переводъ исторіи Хоніата по отзыву И. Е. Троицкаго въ его некрологѣ И. В. Чельцова, имѣеть «навсегда остаться памятникомъ не только глубокихъ спеціальныхъ знаній покойнаго въ средневѣковомъ греческомъ языкѣ и византійской исторіи, но и его крайней добросовѣстности, доходившей до щепетильности, въ выполненіи научныхъ требованій относительно второстепенныхъ подробностей и даже мелочей, такъ что и со стороны точности въ передачѣ всѣхъ оттѣнковъ мысли оригинала и тщательности литературной и научной отдѣлки переводъ этотъ долженъ быть признанъ образцовымъ» <sup>2)</sup>.

Въ приложеніи къ «Христ. Чтенію» 1869 сент.—1870 февр., продолжая предпринятый имъ трудъ «Собраніе символовъ», начало котораго было его докторскою диссертациею, онъ напечаталъ переводъ 5) посланія ап. Варнавы по изданному Тишендорфомъ тексту его въ Синайскомъ кодексѣ (стр. 208—

<sup>1)</sup> Дѣло архива Академіи 1856, № 56.

<sup>2)</sup> Церк. Вѣстникъ, 1878, № 10, стр. 7.



247), помѣстивъ вслѣдъ за нимъ часть изслѣдованія о текстѣ посланія, времени его происхожденія, подлинности, церковномъ значеніи и догматической важности (247—272). Въ самой диссертациі помѣщенъ переводъ, съ нѣкоторыми, впрочемъ, сокращеніями, 6) «Коммониторія» Викентія Лиринскаго (152—184).

Въ вышедшемъ въ 1874 г. первомъ выпускѣ предпринятаго петербургской Академіей «Собранія древнихъ литургій» ему принадлежитъ переводъ 7) древнихъ свидѣтельствъ вообще о литургіи (стр. 31—76) и переводъ 8) литургіи «Постановленій апостольскихъ» (96—138), къ которой имъ же составлено предисловіе (77—96).

II) Изъ оригинальныхъ трудовъ И. В. Чельцова, помимо предисловій и примѣчаній къ разнымъ переводамъ, напечатаны были его 1) лекціи по исторіи древней церкви, сначала появившіяся отдѣльными статьями въ «Христ. Чтеніи», потомъ выпущенныя безъ какихъ-либо измѣненій, съ приложеніемъ лишь предисловія, и въ видѣ отдѣльной книги: «Исторія христіанской церкви. Т. I. Спб. 1861». Издана была, кромѣ «Вступительной лекціи—о состояніи богопочтенія въ родѣ человѣческомъ предъ временемъ распространенія христіанства» (1—30) и «Отдѣльной эпохи основанія христіанской Церкви Господомъ Богомъ и Спасителемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ» (31—64), лишь первая часть перваго періода (до Константина В.), «Исторія внѣшняго состоянія Церкви», въ двухъ главахъ: «Распространеніе христіанской вѣры» (65—113) и «Внѣшнее положеніе Церкви въ обществѣ въ первые три вѣка христіанства» (114—302), съ «Общимъ заключеніемъ первой части»—«О причинахъ успѣшнаго распространенія христіанской Церкви» (303—327).—При печатаніи лекцій въ видѣ статей, прежде всего была напечатана статья «О состояніи богопочтенія въ родѣ человѣческомъ предъ временемъ распространенія христіанства (изъ записокъ по церковной исторіи)», 1852, I, 151—180 (= отдѣл. изд. 1—30). Затѣмъ два отдѣла первой главы: «Распространеніе христіанской вѣры св. апостолами», 1852, II, 303—345 (= 65—106) и «О распространеніи христіанской вѣры послѣ временъ апостольскихъ во 2 и 3 вѣкѣ», 1853, II, 452—459 (= 106—113). Позже появилась вторая глава (съ заключеніемъ): «Внѣшнее положеніе Церкви въ обществѣ въ первые три вѣка христіанства», 1859, II, 137—156, 211—240, 241—285, 321—359 (= 114—242), 1860, I, 59—87,

327—359 (= 242—302), 1860, II, 441—465 (= 303—327), также отдѣлъ «Объ основаніи христіанской Церкви Господомъ Богомъ и Спасителемъ нашимъ Исусомъ Христомъ», 1860, I, 219—252 (= 31—64).

Къ изданію своихъ лекцій И. В. Чельцовъ побуждаемъ былъ, повидимому, ректоромъ Академіи Макаріемъ. Въ «свѣдѣніяхъ» 1855 г. онъ сообщаетъ, что въ послѣдніе годы, сверхъ классическихъ занятій по общей церковной исторіи, онъ занимался, по указанію преосвященнаго ректора Академіи (Макарія, 1850—1857) составленіемъ предполагаемаго руководства по этому предмету. «Посвятивъ время главнымъ образомъ на изученіе подлинныхъ источниковъ исторіи, я началъ, сколько позволялъ досугъ, изложеніе ея въ отрывочныхъ статьяхъ, изъ которыхъ нѣкоторыя въ теченіе послѣднихъ 2 лѣтъ передѣлалъ изъ прежде написанныхъ мною, другія вновь написалъ, иныхъ не довелъ до конца» <sup>1)</sup>.

Въ предисловіи къ отдѣльному изданію онъ говоритъ, что «издавая предлагаемый отрывокъ своихъ лекцій», онъ уступаетъ «только самой настоятельной необходимости дать въ возможно скорѣйшее время самостоятельное и православное руководство» для изученія преподаваемаго имъ предмета въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ <sup>2)</sup>.

«Не распространяясь, — говорится далѣе въ предисловіи, — о важности этого предмета, который по моему разумѣнію долженъ лежать въ основаніи всего церковнаго образованія, я нахожу полезнымъ сказать, что въ руководствѣ для надлежащаго его изученія нуждается не только наше духовно-учебное вѣдомство, но все русское общество. Нѣтъ лучшаго средства для искорененія религіозныхъ предразсудковъ, въ не малой степени распространенныхъ у насъ, и для возбужденія самой

<sup>1)</sup> Дѣло архива Академіи 1856, № 56. Далѣе здѣсь же И. В. Чельцовъ сообщаетъ, что онъ также, „по указанію ректора, занялся библейскою хронологіею, изложивъ свои изслѣдованія въ краткомъ обзорѣ отъ сотворенія міра до Рождества Христова“.

<sup>2)</sup> Между прочимъ, въ отвѣтъ на прошеніе автора о распространеніи его книги въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по резолюціи митр. Исидора сдѣлано было распоряженіе о приобрѣтеніи въ петербургскомъ округѣ по 2 экземпляра книги въ семинаріи и 4 экземпляровъ въ Академію, консисторіямъ предлагалось приглашать духовенство къ выпискѣ ея для церквей и монастырей; сверхъ того автору выдавъ былъ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ годовой окладъ жалованья (858 р.). Напечатана была книга въ количествѣ 3600 экземпляровъ.

живой и непоколебимой привязанности къ нашей святой Церкви, какъ безпрепятственное распространеніе строго критическихъ и научныхъ изслѣдованій по Общей Церковной Исторіи.

Но наука—такое недавнее явленіе въ нашемъ православномъ мірѣ, что многіе изъ самыхъ вѣрующихъ и благочестивыхъ людей боятся ея, какъ чего-то враждебнаго вѣрѣ.

Когда Климентъ Александрійскій въ первый разъ вводилъ философію, или по современному выраженію—науку, въ кругъ христіанскаго образованія и отовсюду со стороны вѣрующихъ встрѣчалъ возраженія, что вѣра не нуждается въ поддержкѣ философіи, что пророки и апостолы не знали человѣческой мудрости, что между Церковію и Академіею, то есть школою Платона, такъ же мало можетъ быть общенія, какъ между Христомъ и веліаромъ, что философія рождаетъ только ереси и ведетъ къ отреченію отъ вѣры: то въ ревности просвѣщеннаго христіанина онъ называлъ подобныхъ возражателей несмысленными и маловѣрными людьми. Онъ внушалъ имъ, что истинная вѣра и истинное знаніе, происходя отъ одного и того же источника, то-есть, отъ Бога, не могутъ взаимно противорѣчить другъ другу, что божественное откровеніе не страшится поэтому никакихъ научныхъ выводовъ, и сомнѣваться въ этомъ значитъ колебаться вѣрою въ его божественность.

Не считая себя въ правѣ раздѣлять строгость его сужденій, я думаю, что въ наше время подобное недовѣріе къ свободнымъ изслѣдованіямъ науки со стороны многихъ несомнѣнно благонамѣренныхъ людей происходитъ не столько отъ боязни за вѣру, сколько отъ сомнѣнія въ способности извѣстныхъ лицъ, принимающихся за научное изслѣдованіе предметовъ вѣры, вести свое дѣло съ дѣйствительнымъ, а не воображаемымъ, знаніемъ.

Склоняю голову предъ такою мудрою осторожностію; но въ то же время отъ всей души раздѣляю то мнѣніе Климента, что наша святая православная Церковь не только не должна страшиться никакихъ научно-критическихъ изслѣдованій, но можетъ полагать въ нихъ одно изъ средствъ для своего торжества. Не видимъ ли мы на опытѣ, что строгія церковно-историческія изслѣдованія, и въ Англіи, и во Франціи, приводятъ многихъ къ принятію православія, или къ совершенному единомыслію съ православными? Напротивъ, тысячу разъ доказано самымъ дѣломъ, что нѣтъ ничего столь вреднаго торжеству истины, какъ слѣпая ревность неразумныхъ защитниковъ

ея, проявляющаяся въ упорномъ повтореніи неудовлетворительныхъ, одностороннихъ и, какъ всегда бываетъ при этомъ, совершенно излишнихъ доказательствъ, въ опасеніи за потрясеніе самой истины съ паденіемъ предразсудковъ, окружающихъ ее въ умахъ ограниченныхъ, и употребленіи насильственныхъ мѣръ къ ея укрѣпленію, словомъ сказать, въ преступномъ желаніи поддержать ее своими, жалкими, неправедными челоувѣческими усиліями, не смотря на то, что она естественно хранится всемогущею силою самого Бога, ея источника, и потому не можетъ пасть, хотя бы даже дѣйствительно колебалась въ ихъ слабыхъ глазахъ. Между тѣмъ какъ ученые другихъ христіанскихъ обществъ, стараясь остаться въ историческихъ изслѣдованіяхъ вѣрными особенностямъ своего вѣроисповѣданія, принуждены нерѣдко стѣсняться, изворачиваться и бороться противъ очевидности, православный изслѣдователь тѣмъ болѣе будетъ вѣренъ своей вѣрѣ и Церкви, чѣмъ непритворнѣе и откровеннѣе будетъ въ своемъ судѣ и чѣмъ прямѣе передастъ то, что найдетъ въ несомнѣнно точныхъ и вѣрныхъ историческихъ указаніяхъ.

Не смотря на такое преимущество, русская церковная литература далеко отстала въ отношеніи изученія Церковной Исторіи не только отъ протестантской, или галликанской, но даже отъ папистической. Поэтому, вполне чувствуя невозможность для одного лица въ скоромъ времени представить опытъ цѣльнаго самостоятельнаго изложенія Церковной Исторіи, я рѣшился издавать свои труды отрывками. Издаваемый томъ заключаетъ въ себѣ первую часть исторіи трехъ первыхъ вѣковъ христіанства» <sup>1)</sup>).

Въ сохранившемся въ бумагахъ В. В. Болотова черномъ наброскѣ его письма А. П. Лебедеву отъ 1881 г. <sup>2)</sup> о происхожденіи этого изданія, по поводу 146—147 стр. въ книгѣ А. П. Лебедева, «Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи. М. 1881», гдѣ говорится о весьма близкомъ отношеніи исторіи Чельцова къ исторіи Неандера и объ опущеніи при этомъ Чельцовымъ при передѣлкѣ Неандера нѣкоторыхъ фактовъ и ставится вопросъ, не зависѣло ли это «искаженіе» отъ какихъ-нибудь случайныхъ обстоя-

<sup>1)</sup> Стр. III—VI.

<sup>2)</sup> Письмо должно было быть получено адресатомъ, по предположенію В. В. Болотова, наканунѣ 1 октября, дня годовичнаго акта въ московской Академіи.

тельствъ, напр. отъ цензуры, — сообщается слѣдующее. «Позволю себѣ прибавить нѣсколько словъ по поводу 146—147 стр. Вашихъ «Очерковъ. — Ваше сужденіе о 1 т. церковной исторіи И. В. Чельцова мнѣ пришлось слышать (изъ третьихъ рукъ) еще въ 1879 г. Если Вы не имѣли даже и полудостовѣрныхъ источниковъ (въ родѣ слуховъ) о появленіи этой «Исторіи», то Вы въ сущности угадали. — Вотъ при какихъ обстоятельствахъ вышла въ свѣтъ эта книга, по словамъ вполне достовѣрнаго свидѣтеля <sup>1)</sup>. Митр. Григорій задался мыслию снабдить тогдашнихъ профессоровъ духовныхъ семинарій руководствами — не слишкомъ научными, но и не поверхностными, написанными въ православномъ духѣ. Эта обязанность возложена была на профессоровъ Академіи. Почему-то первое назначеніе пало на И. В. Чельцова (не потому ли, что онъ былъ тогда изъ самыхъ младшихъ?). Отклонять подобное порученіе на томъ основаніи, что онъ еще не могъ достаточно овладѣть своимъ предметомъ, — въ то время было совершенно невозможно и ему не оставалось ничего, какъ только собрать поскорѣе свои лекціи и взяться за работу. Его трудъ проиель черезъ тройную цензуру — самого автора, ректора Академіи и наконецъ преосв. Григорія. Все неудобное было тщательно выглажено *ad unguem* или убралось подъ строку въ латинскія примѣчанія, и въ этомъ очищенномъ видѣ книга явилась въ свѣтъ. Не знаю, не была ли претенціозная «самостоятельность» — *ria graus*, поставленная въ обязанность автора. Спустя довольно много лѣтъ, когда поразсѣялась належащая мгла цензуры, авторъ нашель, что продолжать сочиненіе по такой же программѣ было бы безцѣльно. Онъ остановился надъ вопросомъ, начать ли заново, съ перваго тома (научно, но не совсѣмъ удобно практически), или же взяться за продолженіе, непохожее на начало. Въ колебаніяхъ такъ и прошла его жизнь. Приходилось слышать отъ людей не совсѣмъ до... <sup>2)</sup>, что Иванъ Васильевичъ особенно опасался столкновенія съ цензурою въ исторіи вселенскихъ соборовъ. Говорятъ даже, что послѣ него не осталось полного писаннаго курса лекцій. — Какъ на specimen его взглядовъ, укажу на статью Хр. Чт. 1878, 2: «Второй вселенскій соборъ». Это часть кандидатской диссертациі А. И. Садова, писанной подъ руководствомъ И. В.,

<sup>1)</sup> Вѣроятно, И. Е. Троицкаго.

<sup>2)</sup> Пропускъ въ рукописи; „до“ зачеркнуто.

который находилъ особенное удовольствіе проводить свои воззрѣнія безыменно, въ работахъ своихъ учениковъ».

Какъ было сказано выше, близкое отношеніе автора къ Неандеру было вскорѣ же отмѣчено въ рецензіи на его книгу свящ. П. Матвѣевскаго (магистра XX курса 1849—53) въ «Странникѣ» 1861, II, 79—91, стр. 85. Появился также анонимный отзывъ о ней въ «Православномъ Обзорѣніи» 1861, т. IV (мартъ), замѣтки, 447—456. Рѣзкій въ своей заключительной части отзывъ о книгѣ данъ былъ затѣмъ штуттгартскимъ діакономъ П. Л. Репловскимъ <sup>1)</sup> въ «Духѣ Христіанина», годъ I, 1861—1862, № 2 (октябрь), критико-библіографическій отдѣлъ, 49—70. Въ «Воспоминаніяхъ» прот. І. Базарова <sup>2)</sup>, не имѣвшаго основаній сочувственно относиться къ И. В. Чельцову, этимъ «подвигомъ» Репловскаго, уличившаго, по Базарову, автора «не только въ ложномъ взглядѣ на исторію вообще, но даже въ относительномъ невѣжествѣ по части исторической критики», объясняется даже остановка труда на первомъ лишь выпускѣ. Дѣйствительно, рецензентъ, не намѣреваясь, какъ онъ самъ заявляетъ о томъ, давать подробный разборъ книги и желая лишь напомнить то, что было уже сказано въ другихъ отзывахъ, ставитъ автору въ упрекъ, какъ общій его недостатокъ, что онъ, недостаточно уяснивъ себѣ въ примѣненіи къ дѣлу методъ, которымъ должна излагаться исторія, весьма часто ограничивается только общими фразами тамъ, гдѣ слѣдовало бы раскрывать предметъ фактически, не различаетъ иногда существеннаго и второстепеннаго, не вѣрно понимая дѣло, не точенъ и въ выраженіяхъ, — хочетъ показать это на примѣрахъ, взятыхъ съ страницъ 1—64 <sup>3)</sup>, замѣчая о дальнѣйшемъ изложеніи (гдѣ собственно и начинается церковная исторія), что и впереди — «одни недостатки» и разборъ книги — тяжелый трудъ <sup>4)</sup>. Однако съ столь неблагоприятнымъ заключеніемъ не совсѣмъ согласно то, что говорится у самого же автора отзыва въ началѣ, гдѣ и онъ согласенъ съ мнѣніемъ предшествовавшихъ рецензентовъ, которые «не даютъ ни безусловной похвалы, ни порицанія: есть въ книгѣ мѣста хорошія,

<sup>1)</sup> Ср. о немъ, между прочимъ, въ „Письмѣ въ Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи“ Л. С. Мацѣевича. Труды Кіевской Духовной Академіи, 1911, июль—августъ, 519.

<sup>2)</sup> Русская Старина, 1901, т. CVII, июнь, 94—95.

<sup>3)</sup> Духъ Христіанина, 1861—1862, № 2, стр. 59—70.

<sup>4)</sup> 70.

но довольно и недостатковъ». При этомъ замѣчается, что «вообще надобно дождаться нѣсколькихъ выпусковъ, чтобы высказать рѣшительное сужденіе объ общемъ планѣ и выполненіи, тѣмъ болѣе, что авторъ не высказалъ предварительно своихъ общихъ воззрѣній на церковную исторію» <sup>1)</sup>. И далѣе, послѣ размышленій о бѣдности нашей литературы, высказывается благодарность автору за его трудъ. «Очень жаль будетъ, если замедлится дальнѣйшее продолженіе труда, потому что каковы бы ни были недостатки книги, всетаки начало дѣлу положено. Къ тому же въ первомъ выпускѣ нѣкоторыя главы хороши; и въ слѣдующихъ выпускахъ, вѣроятно, встрѣтимъ то же самое. Но всего замѣчательнѣе предисловіе книги, въ которомъ такъ много благородства, независимости и вѣрнаго пониманія требованій науки. Оно такъ хорошо, что читатель никакъ не можетъ забыть его, до послѣдней страницы книги, и все болѣе и болѣе становится недоволенъ авторомъ, который такъ хорошо высказался въ началѣ» <sup>2)</sup>.

2) Подобно «Исторіи христіанской Церкви» не былъ законченъ и остановился въ самомъ началѣ другой обширный задуманный И. В. Чельцовымъ трудъ: «Собраніе символовъ и вѣроизложеній православной церкви». Онъ долженъ былъ явиться взамѣнъ неудавшагося «Памятника вѣры» Иннокентія, какъ упоминалось объ этомъ выше, и по изложенному въ предисловіи плану долженъ былъ состоять изъ трехъ частей: 1) символы и вѣроизложенія доникейскаго періода, 2) вѣроизложенія періода отъ перваго до шестаго вселенскаго собора, 3) вѣроизложенія послѣдующаго времени, начиная съ седьмого собора, съ подраздѣленіемъ на вѣроизложенія греческой церкви и русской. Появилась лишь первая половина первой части: «Древнія формы символа вѣры православной Церкви, или такъ называемые апостольскіе символы» (въ приложеніи къ «Христ. Чтенію» 1869, январь и далѣе, 9—151; 1—8—общее предисловіе) и незначительная доля второй ея половины: «Вѣроизложенія доникейскаго періода», именно—отдѣлъ «О вѣроизложеніяхъ вообще, или объ общемъ характерѣ православной догматики» (разсужденіе Викентія Лиринскаго и выводы изъ него 152—206), краткое замѣчаніе о «Подраздѣленіи вѣроизложеній доникейскаго періода» (вѣроизложенія временъ евіонитства и ложнаго гносиса и вѣроизложенія вре-

1) 49.

2) 58.

мени монархіанства, 206—207) и посланіе Варнавы (какъ противоевѣнитскій памятникъ, 1869, сент. 208 окт., 209—240, 1870, февр., 241—272). Первые 207 страницъ, напечатанныхъ до октября 1869 г. и были представлены на соисканіе степени доктора богословія въ видѣ особой книги, съ несовсѣмъ соотвѣтствующимъ содержанію заглавіемъ: «Древнія формы символа вѣры православной Церкви, или такъ называемые апостольскіе символы. Историческое изслѣдованіе ординарнаго проф. Спб. Дух. Академіи И. Чельцова. Спб. 1869», относящимся собственно лишь къ стр. 9—151, и съ не вполне точной передачей въ оглавленіи (стр. V) заголовковъ для стр. 152—207.

Между прочимъ, появленіе начальной статьи «Древнія формы символа вѣры» въ январской книжкѣ «Христ. Чтенія» за 1869 г. вызвало «Замѣтку» на нее Антонія, архіепископа владимірскаго (Павлинскаго, 1866 — 1879), отъ 22 февраля, присланную, повидимому, для напечатанія и оставшуюся въ бумагахъ И. В. Чельцова. Авторъ «Замѣтки» желалъ бы имѣть точныя и вѣрныя свѣдѣнія о значеніи самаго слова «символь» и о введеніи его во всеобщее употребленіе даже и въ православной догматикѣ; самъ онъ не сочувствуетъ этому употребленію, на томъ основаніи, что начало ему положено на латинскомъ западѣ, а на востокѣ были прежде вмѣсто него другія названія.

Въ «Христ. Чтеніи» И. В. Чельцовымъ напечатаны еще слѣдующія статьи и замѣтки:

1) «Внѣшнее состояніе греческой церкви съ 1054 г. по 1204 г.». 1857, II, 358 [по ошибкѣ 253]—402.

2) «Римско-католическая церковь во Франціи». 1861, I, 83—103.

3) «Рѣчь по поводу разсужденій о нуждахъ единовѣрцевъ, сказанная 28 марта въ засѣданіи спб. отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія» (по записи стенографа Тулинова). 1873, II, 1—22.

4) «О павликіанахъ» (рѣчь, произнесенная въ торжественномъ годичномъ собраніи спб. духовной Академіи 18 февраля 1877 г.). 1877, I, 494—528 (и отдѣльно, съ отчетомъ о состояніи Академіи за 1876 г.).

5) Библиографическая замѣтка объ изданіи свящ. Л. Петрова: «Учебный церковно-историческій атласъ», 1867, I, 640—642.

6) Ему же принадлежала (по словамъ В. В. Бслютова)



замѣтка «Докторскій диспутъ проф. Е. И. Ловягина». 1872, II, 535—537 (во «Внутреннемъ Обзорѣнн») <sup>1)</sup>.

Въ библиотекѣ петербургской Академіи хранятся слѣдующіе автографы И. В. Чельцова (переданные частью въ 1908 году его вдовою А. Г. Чельцовой съ нѣкоторыми другими бумагами): 1) Писанныя имъ лекціи (съ «одобреніемъ» ректора Академіи для литографированія) и конспекты за нѣкоторые года. 2) Курсовое сочиненіе его: «Жизнь св. о. нашего Амвросія, архіеп. Медиоланскаго, съ краткимъ отзывомъ о немъ Колоссовскаго (напечатаннымъ у А. Родосскаго, Словарь, 521). 3) Оригиналъ его докторской диссертациі съ продолженіемъ ея. 4) Оригиналъ рѣчи о павликіанахъ. 5) Переводъ твореній Амвросія медіол. «Наставленіе дѣвѣ» и «О приснодѣвствѣ св. Маріи къ Евсевию». 6) Рядъ семестровыхъ сочиненій, писанныхъ имъ, когда онъ былъ студентомъ Академіи, и отмѣченныхъ обычно высшимъ балломъ 10 <sup>2)</sup>.

Имѣются затѣмъ отдѣлы, но большею частію не въ цѣломъ видѣ, его литографированныхъ лекцій (или частію

<sup>1)</sup> Приписанныя И. В. Чельцову въ „Біографическомъ словарѣ“ А. С. Родосскаго, стр. 520 (ср. также „Церк. Вѣстн.“ 1903, № 10, 302), статьи съ инициалами „И. Ч.“ въ „Духовной Бесѣдѣ“, 1858, № 13: „Благочестивыя матери христіанки“ (изъ Неандера), № 29: „Преп. Макрина, сестра Василия Великаго и Григорія Нисскаго“, 1859, № 21: „О прямотѣ и искренности характера“, № 25: „О достоинствѣ труда и дѣятельной жизни“, принадлежатъ И. А. Чистовичу, какъ раскрываетъ это самъ авторъ въ книгѣ „С.-Петербургская дух. Академія за послѣднія 30 лѣтъ (1858—1888 гг.). Спб. 1889“, стр. 54. Ему же, вѣроятно, принадлежатъ и другія двѣ указываемыя у А. С. Родосскаго статьи съ тѣми же инициалами въ томъ же журналѣ, 1858, № 25: „Скука и развлеченія“, № 43: „Преп. Иларіонъ Великій, начальникъ пустынножителства въ Сиріи и Палестинѣ“.

<sup>2)</sup> 1) Какія необходимыя принадлежности изящнаго словеснаго произведенія? 2) Необходимо ли въ поэзіи стихосложеніе? 3) Какія главныя причины удовольствія въ эстетическомъ состояніи человѣка? 4) Чѣмъ отличается мышленіе, сопровождаемое отчетливымъ знаніемъ логическихъ законовъ, отъ мышленія простаго ума? 5) *Quid discriminis interest inter ideas rationis et notiones intellectus?* (писано на русскомъ языкѣ). 6) Почему мы не можемъ обойтись въ своихъ познаніяхъ безъ наведенія? 7) Въ какомъ отношеніи свѣтская власть папъ была благодѣтельна для государствъ западныхъ въ средніе вѣка? 8) Участіе разума въ дѣлѣ чтенія Св. Писанія. 9) Объясненіе словъ Исаи LII, 13—15. 10) Почему для нравственнаго усовершенствованія жизни христіанина недостаточно законовъ Богооткровенныхъ непосредственныхъ, — но нужны еще законы церковныя?

лишь подробныхъ конспектовъ или «обозрѣній»): XX курса, 1851—3, (часть «обозрѣнія» 2 періода), XXII, 1855—7, (части 1 и 2 періода и 3 періодъ), XXVIII, 1865—7 (2 періодъ) <sup>1)</sup>. Въ Архивѣ св. Синода хранится подъ № 1723 подробное литографированное «Обозрѣніе предметовъ пройденныхъ по классу общей церковной исторіи въ первую половину 1854/5 г.», для XXI курса (2 періодъ), и подъ № 1724 лекціи XXII курса (1 періодъ съ введеніемъ; 2 глава была отлитографирована лишь до исторіи гоненія Декія и затѣмъ прямо слѣдуетъ 4 глава; большая часть этихъ лекцій, кромѣ 4 главы, вошла въ печатное изданіе) <sup>1)</sup>.

Характеристика И. В. Чельцова дана была И. Е. Троицкимъ въ некрологѣ, помѣщенномъ въ „Церк. Вѣстникъ“ 1878, № 10 стр. 7—8. Тамъ же вслѣдъ затѣмъ помѣщено описаніе погребенія его съ передачей содержанія рѣчи А. И. Предтеченскаго, затѣмъ слово П. Θ. Николаевскаго и рѣчи студентовъ М. Покровскаго и Г. Дорожаевскаго (стр. 8—11). Все вмѣстѣ было издано и отдѣльнымъ оттискомъ: „Памяти Ивана Васильевича Чельцова. Спб. 1878“ [взято не изъ № 11, какъ помѣчено въ концѣ, но изъ 10]. Некрологи были также напечатаны въ „Голосѣ“ № 69, „Петерб. Вѣдомостяхъ“ № 66, „Новомъ Времени“ № 429 [ср. Родосскій, Словарь, 521, у Акимова указанъ № 729]. Ср. также отчетъ о состояніи Академіи въ 1878 г., составленный И. Θ. Нильскимъ, „Христ. Чт.“ 1879, мартъ—апрѣль, 587--591 (отдѣльн. оттискъ 30—33); ср. ноябрь—декабрь, 209—210. Отдѣльныя замѣчанія объ И. В. Чельцовѣ въ книгахъ И. Чистовича: „Исторія Спб. Духовной Академіи. Спб. 1857“, стр. 349, 361; „Исторія Спб. Духовной Академіи за послѣднія 30 лѣтъ (1858—1888). Спб. 1889“, стр. 27, 47, 64, 97, 98, 99, 106, 120, 121, 147—148, 164, 165, 169, 172. Характеристику И. В. Чельцова въ стихахъ написалъ бывшій слушатель его прот. Θ. Павловичъ (XXII курса, 1853—7) въ стихотвореніи „Тѣни прошлаго“, въ сборникѣ „На досугѣ. Спб. 1890“, стр. 143—4 (перепечатана у Родосскаго, Словарь, 519—520). Ср. также краткія замѣчанія о И. В. Чельцовѣ въ „Воспоминаніяхъ протоіерея Леонида Петрова. Спб. 1909“, стр. 36—37 (магистръ XXI курса, 1851—1855).—О Чельцовѣ, какъ церковномъ историкѣ, см. А. П. Лебедевъ: „Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи. М. 1881“, 149—147. Его же „Церковная исторіографія въ главныхъ ея представителяхъ съ IV в. по XX. М. 1898 (2 изд. Спб. 1903)“ 353—4 (= очерки), 507—9. У Ф. Терновскаго, „Русская и иностранная библіографія по исторіи византійской церкви IV—IX вв. Алфавитный списокъ авто-

<sup>1)</sup> Ср. Описаніе рукописей, хранящихся въ Архивѣ Св. Прав. Синода. Т. II, вып. I. Спб. 1906, 482.

ровъ и краткій обзоръ ихъ трудовъ. Кіевъ 1885<sup>4</sup>, 996—997, — очень кратко. Ср. также И. И. Соколовъ: „Византологическая традиція въ Спб. духовной Академіи“ въ „Христ. Чтен.“, 1904, I (январь), 145, 154—5.—Въ „Энциклоп. Словарѣ“ Брокгауза—Эфрона, полут. 76, Спб. 1903, 490, очень краткая анонимная замѣтка. Въ „Русскомъ Біогр. Словарѣ“ (буквы Ч—Ш). Спб. 1905, 130—1, статья М. Акимова. Наиболее обстоятельная бібліографія дана у А. С. Родосскаго: „Біографическій словарь студентовъ Спб. дух. Академіи 1814—1869 гг. Спб. 1907“, 519—521. Ем у же принадлежитъ статья: „Памяти И. В. Чельцова“ (по поводу 25-лѣтія со дня его смерти), въ „Церк. Вѣстникѣ“, 1903, № 10, 300—302. Находимыя у А. С. Родосскаго указанія повторяетъ и „Бібліографическій словарь писателей, ученыхъ и художниковъ, уроженцевъ (преимущественно) рязанской губерніи. Составленъ о. І. В. Добролюбовымъ и дополненъ С. Д. Яхонтовымъ. Изд. Рязанской Архивной Комиссіи подъ ред. С. Д. Яхонтова“. Рязань 1910<sup>4</sup>, 292<sup>1</sup>).

А. Бриллиантовъ.

<sup>1</sup>) Въ ноябрьской книжкѣ „Христ. Чт.“ стр. 1276, прим. 6, должно быть: „1875, 69; 1876, 27. Сочиненіе напечатано (съ сокращеніями)“ и т. д. Стр. 1278, строка 7 сверху, вмѣсто „XXVI курса, 1861—1865“ должно быть: „XXIV курса, 1857—1861“.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## **Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»**

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки