

ВѢСТНИКЪ КІЕВСКОЙ АРХІЕПІСКОПІИ



XLIII

1904 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 4.

Воскресеніе,
25 января.

Подписка принимается при Кіевской Консисторіи. Цѣна 5 руб. 50 коп.
въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе: а, 1) бывшему почетному члену Черкаскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта ст. сов. Наркиссу Осиповичу Брановскому за его всегдашнее сочувственное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу въ Черкасскомъ уѣздѣ; 2) попечителю церковно-приходской школы села Отіевки, Бердичевскаго уѣзда, почетному мировому судѣ Владиміру Никитичу Буб-

нову—за его сочувственное отношеніе къ нуждамъ означенной школы; 3) попечительницѣ церковно-приходской школы села Ольшанской Слободки, Уманскаго уѣзда, Баронессѣ Маріи Васильевнѣ Меендорфѣ—за ея весьма сочувственное отношеніе къ нуждамъ означенной школы и 4, церковному старостѣ села Парипсѣ, Сквирскаго уѣзда, крестьянину Θεодоту Гапонюку—за его доброе отношеніе къ церковно-школьному дѣлу села Парипсѣ; б, выражена благодарность Его Высокопреосвященства — домовладѣльцу мѣстечка Ротмистровки, Черкаскаго уѣзда, Александру Львовичу Томпакову—за сдѣланныя имъ пожертвованія для двухклассной Ротмистровской церковно-приходской школы до 200 руб.; и в, резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 3-го января 1904 года за № 31-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта, отъ 18-го декабря 1903 года за № 49-мъ, утверждены членами уѣздныхъ отдѣленій Совѣта—1) Каневскаго—а) почетнымъ членомъ священникъ Илія Машкевичъ, постоянный членъ того же отдѣленія: б) постоянными членами: священники—села Яхновѣ Маркелль Калиновскій, села Емчихи Памфиль Населенко, мѣстечка Шендеровки Николай Кротевиць, мѣстечка Богуслава Алексѣй Россинскій членомъ-казначеемъ отдѣленія и завѣдующимъ книжнымъ складомъ при томъ же отдѣленіи, и села Шупиковѣ Іустинъ Шиманскій членомъ-дѣлопроизводителемъ отдѣленія и б, по должности членомъ Каневскаго отдѣленія—Каневскій уѣздный миссіонеръ священникъ В. Надемскій; 2) Черкаскаго отдѣленія Совѣта—постояннымъ членомъ священникъ села Деренковца Николаевской церкви, Димитрій Черкасскій, на мѣсто умершаго священника Л. Топачевскаго; 3) Васильковскаго отдѣленія—а) постоянными членами—священники: села Серединой Слободы Орестъ Погорѣцкій и села Пищиковѣ Василій Чернявскій и б) почетными членами отдѣленій: церковный староста Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, начальникъ мѣстной почтово-телеграфной конторы А. Ф. Θεогтистовъ, попечитель церковно-приходской школы села малой Солтановки, Василь-

ковскаго уѣзда, помощникъ лѣсничаго Васильковскаго казеннаго лѣсничества Николай Садчиковъ и директоръ Бѣлоцерковской гимназіи И. Я. Самойловичъ, и 4) священникъ соборной церкви города Васильковскаго Іоаннъ Крыжановскій резолюціей Его Высокопреосвященства за № 31-мъ, отъ 3-го января 1904 года, уволенъ отъ должности дѣлопроизводителя Васильковскаго уѣздаго отдѣленія, согласно его прошенію о семъ, вслѣдствіе перевода отдѣленія изъ города Василькова въ мѣстечко Бѣлую Церковь.

Согласно журнальному постановленію своему, состоявшемуся 16-го декабря 1903 года за № 48-мъ, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 2-го сего января за № 18-мъ, симъ просимъ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей пропечатать въ Вѣдомостяхъ, что Епархіальный Училищный Совѣтъ, признавая весьма полезнымъ журналъ „Миссіонерское Обзорѣніе“, издаваемый въ г. С.-Петербургѣ подъ редакторствомъ Василя Свворцова, рекомендуетъ всѣмъ о.о. завѣдующимъ церковными школами Кіевской епархіи къ выпискѣ этого журнала въ библиотеки церковныхъ школъ, если только позволяютъ мѣстные средства.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 6-го января сего года за № 48-мъ, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта отъ 22-го декабря 1902 года за № 51-мъ назначены членами Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—постояннымъ о. ректоръ Кіевской духовной семинаріи архимандритъ Кириллъ и членомъ школьной комиссіи при Совѣтѣ, постоянный членъ Совѣта, протоіерей Димитрій Дмитревъ—почетнымъ членомъ Совѣта и священникъ Кіево-Хри-

сто-Рождественской церкви о. Алексѣй Язловскій—постояннымъ членомъ Совѣта на мѣсто о. протоіерея Дмитрія Дмитрева.

Епархіальныя извѣстія.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Озерахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 2 октября, земли церк. 56 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 788 душъ.
- с. Куликовкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 10 ноября, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 461 душа.
- с. Турбовкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 19 ноября, земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 886 душъ, штундистовъ 77 душъ обоого пола.
- с. Антоновкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 декабря, земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 732 души и штундистовъ 6 душъ.
- с. Новыхъ Шепеличахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 декабря, земли церковной 63 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1903 души.
- с. Великой Бугаевкѣ, Рождество-Богородичной церкви, Кіевскаго уѣзда, съ 25 ноября, земли церк. 38 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1154 души.
- с. Молодецкомъ, Уманскаго уѣзда, съ 17 декабря, земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1694 души.
- с. Бурковцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 2 января, земли церк. 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 556 душъ.

- м. Городищахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 22 декабря, земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1218 душъ.
- с. Дивинъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 31 декабря, земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1553 души.

По указу Св. Синода открыть самостоятельный приходъ въ д. Скоморошкахъ, Таращанскаго уѣзда, земли церковной 9 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 674 души.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Кумейкахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 4 іюня.
 - с. Шелепухъ, Черкаскаго уѣзда, съ 26 августа.
 - с. Скоморошкахъ, Таращанскаго уѣзда.
 - д. Юрчихъ, Чигиринскаго уѣзда.
 - с. Козаровичахъ, Кіевскаго уѣзда.
 - с. Клюкахъ, Таращанскаго уѣзда.
 - с. Ксендзовкѣ, Уманскаго уѣзда.
 - г. Радомыслѣ, при соборной церк. 2 псаломщ. мѣсто.
 - с. Лопатынщинѣ, Васильковскаго уѣзда.
 - с. Козіевкѣ, Радомысльскаго уѣзда.
 - с. Федюковкѣ, Таращанскаго уѣзда.
 - с. Юшковцахъ, Липовецкаго уѣзда.
 - с. Михайловкѣ, Черкаскаго уѣзда.
 - с. Улашеvkѣ, Таращанскаго уѣзда.
 - г. Радомыслѣ, Св. Троицкая.
- Діаконское мѣсто при Св. Михайловской церкви, м. Лысянки, Звенигородскаго уѣзда.

Вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго
завода за м. ноябрь 1903 года.

1. Денежная часть.

а) Приходъ. Руб. К.

Къ 1-му числу мѣсяца ноября состояло:

Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка . . .	23,216 68
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ складамъ и церквамъ епархіи свѣчи, по письменнымъ требованіямъ: завѣдующихъ складами, настоятелей и церковныхъ старостъ . . .	39,900 47
Долга за Кіевскою Духовною Консисторіею по выданному ей заимообразно, изъ суммъ завода, авансу на перестройку Консистерскаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108	5,000 -
Итого. . .	68,117 15

Въ м. ноябрь поступило:

За проданныя 783 п. $31\frac{3}{4}$ ф. свѣчь 25,116 67

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами 10,424 р. 76 к.

Авансомъ по ссудѣ на устройство завода. 141 р. 94 к.

На удовлетвореніе трехъ церквей за высланныя ею ранѣе на свѣчи деньги. 299 р. 20 к.

и въ кредитъ отпущено. 14,250 р. 77 к.

Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованныхъ завѣдующими складами и церковными причтами свѣчь. 106 24

Въ томъ числѣ:

Наличными получено.	20 р. 28 к.	
Авансомъ по ссудѣ на устройство завода.	3 р. 06 к.	
На удовлетвореніе одной цер- кви свѣчами за высланныя ею ранѣе на свѣчи деньги.	— р. 90 к.	
и отправлено въ кредитъ	<u>82 р. — к.</u>	
Отъ складовъ и церквей за доставку съ Кіевска- го вокзала желѣзной дороги огарковъ.		15 63

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами	2 р. 92 к.	
и зачислено въ кредитъ.	<u>12 р. 71 к.</u>	
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовав- шаго времени за отпущенныя въ кредитъ свѣчи		9,494 45
Въ счетъ погашенія пени за несвоевременную плату долговъ заводу		
Отъ продажи: ладана, смирны и оливы.		98 27
„ „ кадильнаго угля		2 50
„ „ расчетныхъ книжекъ.		— 10
„ „ церковнаго вина		315 26
Въ возвратъ за упаковку и отправку церков. вина.		2 65
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ за свѣ- чи заказовъ		181 70
Вновь поступило пени за неуплату въ положен- ный срокъ долговъ заводу		4 64
		<hr/>
Итого.		35,338 11

Въ томъ числѣ

Наличными	20,542 р. 89 к.
По авансу епархіальныхъ церквей.	445 р. 10 к.
и въ кредитъ	<u>14,350 р. 12 к.</u>

б. Расходъ. Руб. К.

И з р а с х о д о в а н о :

На покупку въ м. ноябрѣ:

Желтаго воска въ количествѣ	1095 п. 24 ¹ / ₂ ф.	27,951 62
Огарковъ бѣлыхъ	122 п. 30 ¹ / ₂ ф.	2,455 25
„ желтыхъ	48 п. 29 ¹ / ₂ ф.	877 27
Обертки синей	16 п. — ф.	57 60
Вязки	6 п. — ф.	45 —
Ладапа	— п. 28 ¹ / ₂ ф.	5 70
Упаковочныхъ ящичковъ	250 шт.	68 40
Ольховыхъ дровъ	10 саженой	200 —
На содержаніе зданій свѣчнаго завода		15 33
„ „ и ремонтъ мастерской свѣчнаго завода		— — 29 64
На упаковку и отправку проданныхъ на налич- ныя деньги свѣчь		82 51
На доставку въ заводъ огарковъ		15 63
На корреспонденцію, канцелярскія принадлеж- ности и гербовыя марки		22 95
На страховку матеріаловъ и недвижимаго иму- щества свѣчнаго завода		453 20
На устройство трехъ тамбуровъ и крыльца возлѣ оптовой лавки		116 48
На уплату Кіевскому электрическому Обществу		55 64
На уплату Кіевскому Обществу водоснабженія		12 60
На извозчиковъ и разные мелкіе расходы		2 03
На жалованіе въ мастерской свѣчнаго завода		761 80
На жалованье въ Управленіи и лавкахъ свѣч- ного завода		846 01
На содержаніе воскобѣлительнаго завода		2 68
На доставку воска изъ воскобѣлительнаго въ свѣч- ной заводъ		99 65
На поѣздки члена-завѣдующаго бѣлкой въ м. но- ябрѣ на воскобѣлильню		4 20

Р.б. К.

На жалованье приказчику и двумъ сторожамъ на воскобълильнѣ.	45 —
Итого.	<u>34,230 99</u>

Всего за м. августъ.

Въ остаткѣ состояло наличными. 23,215 р. 68 к.	
Въ ноябрѣ поступило наличными деньгами	<u>20,542 р. 89 к.</u> 43,759 57
Въ теченіе мѣсяца произведено расхода	<u>34,230 99</u>
Остается къ 1-му декабря 1903 года наличными деньгами	9,528 58
Въ долгахъ за складами и церквами числилось къ ноябрю.	39,900 р. 47 к.
Въ томъ же мѣсяцѣ отпущено въ долгъ на	<u>14,350 р. 12 к.</u> 54,250 59
Поступило въ счетъ погашенія за ноябрь наличными.	<u>9,494 45</u>
Остается къ 1 декабря 1903 г. за складами и церквами	44,756 14
За Киевскою Духовною Консисторією	5,000 —

2. Матеріальная часть.

Оставалось къ 1-му ноябрю въ складѣ, лавкахъ и мастерской:

Бѣлаго воска.	9,810 п. 39 ¹ / ₂ ф.
Желтаго „	2,000 п. 30 ³ / ₄ ф.
Свѣчъ красныхъ и зеленыхъ	417 п. 26 ¹ / ₈ ф.
„ бѣлыхъ золоченыхъ.	972 п. 25 ³ / ₄ ф.
„ „ незолоченыхъ	1,292 п. 23 ¹ / ₄ ф.
„ желтыхъ.	616 п. 23 ³ / ₄ ф.
Огарковъ	544 п. 11 ф.
Обвощеныхъ отбросовъ.	30 п. — ф.
Добавочныхъ матеріаловъ	<u>112 п. 20 ф.</u>
Итого.	15,799 п. 31 ¹ / ₈ ф.

Руб. К.

И на бѣлкѣ въ воскобѣлильномъ заводѣ:

Желтаго воска.	447 п.	07 ¹ / ₄ ф.	
Огарковъ.	170 п.	22 ¹ / ₄ ф.	
Обвощенныхъ отбросовъ.	102 п.	05 ф.	16,519 25 ⁵ / ₈

Куплено въ м. ноябрѣ:

Желтаго воска	1,095 п.	24 ¹ / ₂ ф.	
Огарковъ	171 п.	20 ф.	
Добавочныхъ матеріаловъ	22 п.	— ф.	1,289 04 ¹ / ₂

Продано свѣчей:

Красныхъ и зеленыхъ	3 п.	39 ф.	
Бѣлыхъ золоченыхъ	130 п.	29 ⁷ / ₈ ф.	
„ незолоченыхъ	436 п.	16 ⁷ / ₈ ф.	
Желтыхъ	212 п.	26 ф.	783 31 ³ / ₄

Поступило въ угаръ при вы-

дѣлкѣ свѣчъ 14 п. 07¹/₄ ф.

Выжатые фитили при выдѣлкѣ

воска 300 п. 33¹/₂ ф. 315 00³/₄Итого. 1,098 32¹/₂

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчъ и послѣдовавшей убыли воска при выдѣлкѣ

свѣчъ, остается къ 1 декабря 1903 года . 16,709 37⁵/₈

Въ томъ числѣ въ складѣ, лавкахъ и мастерской:

Бѣлаго воска 9,349 п. 01¹/₂ ф.Желтаго „ 2,899 п. 29³/₄ ф.Свѣчъ красныхъ и зеленыхъ . 413 п. 27¹/₈ ф.„ бѣлыхъ золоченыхъ . 1,040 п. 22⁷/₈ ф.„ „ незолоченыхъ . 1,558 п. 09⁷/₈ ф.„ желтыхъ 607 п. 19¹/₂ ф.

Огарковъ. 715 п. 31 ф.

Обвощенныхъ отбросовъ . . . 36 п. — ф.

Добавочныхъ матеріаловъ . . 89 п. 16 ф.

Итого. 16,706 п. 37⁵/₈ ф.

Руб. К.

3. Долги завода.

Оставалось долговъ завода къ 1 ноября:

Управленію взаимовспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи	26,858 80
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи, Комитету по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи	20,000 —
Церквамъ епархіи по выданной ими на устройство завода денежной ссудѣ	35,000 —
Свѣтлѣйшему князю К. А. Горчакову въ Одессѣ, за церковное вино	2,681 25
Нѣкоторымъ церквамъ излишне присланныхъ причтами ихъ на свѣчи деньги	3,882 70
	300 25
	<u>88,723 02</u>

Въ м. ноябрѣ поступило: отъ трехъ причтовъ при требованіи свѣчъ для ихъ церквей излишнихъ денегъ. 181 р. 70 к.

Изъ склада церковныхъ винъ Акціонер. Черномор. Общес. винод. 916 бут. вина. 597 р. 23 к.

Въ м. ноябрѣ возвращено свѣчами долга: восьми церквамъ по выданной на устройство завода денежной ссудѣ 145 р. — к.

И тремъ церквамъ за излишне присланныя причтами ихъ въ прошломъ мѣсяцѣ на свѣчи деньги. 300 р. 10 к. 445 10

Остается къ 1 декабря 1903 г.

Управленію взаимовспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи	26,858 80
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи, Комитету по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи	20,000 —
	35,000 —

	Руб.	К.
Церквамъ епархіи по выданной ими на устройство завода денежной ссудѣ	2,536	27
Свѣтлѣйшему князю К. А. Горчакову въ Одессѣ, за церковное вино	3,882	70
Акціонерному Обществу Черноморскаго винодѣлія въ Одессѣ, за церковное вино	597	23
Нѣкоторымъ церквамъ излишне присланныхъ причтами на свѣчи деньги	181	85
	<u>89,056</u>	<u>85</u>

А К Т Ъ.

1903 года 15 декабря, нижеподписавшіеся производили свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за истекшій м. ноябрь, причемъ оказалось слѣдующее:

1) Отъ октября къ ноябрю мѣсяцу 1903 г. оставалось наличной суммы въ кассѣ завода 7216 руб. 68 к. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 16,000 руб., всего двадцать три тысячи двѣсти шестнадцать руб. шестьдесятъ восемь копѣекъ (23,216 р. 68 к.).

2) Въ м. ноябрѣ поступило наличными отъ продажи свѣчей, и по другимъ статьямъ прихода двадцать тысячъ пятисотъ сорокъ два рубля восемьдесятъ девять копѣекъ (20,542 руб. 89 коп.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ 24,730 р. 99 коп. и изъ текущаго счета Кіевской Конторы Государственнаго Банка 9,500 р., всего тридцать четыре тысячи двѣсти тридцать рублей девяносто девять копѣекъ (34,230 руб. 99 к.).

4) Къ 1-му числу декабря мѣсяца состоитъ въ остаткѣ наличными 3,028 р. 58 коп. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 6,500 руб. всего девять тысячъ пятисотъ двадцать восемь рублей пятьдесятъ восемь копѣекъ (9,528 р. 58 коп.), та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1 декабря въ приходо-расходной кассовой книгѣ завода; о чемъ и составленъ настоящій актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіальнаго завода.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*

тѣ Кіевскаго духовнаго пензурнаго Комитета печатать дозволяется.
21 января 1904 года.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи прот. *І. Корольковъ*.
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра.
Акціон О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица

XLIII г.—1904 г.

КІЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ ВѢДОМОСТИ.

Еженедельное издание.

№ 4. Воскресенье, 25 января.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Обозрѣніе епархіальной жизни за прошедшій (1903) годъ. ¹⁾

Многими нашими священниками—сотрудниками и печатно и письменно выражалось желаніе, съ одной стороны, видѣть существующій епархіальный органъ органомъ преимущественно *сельскаго* духовенства, а, съ другой стороны, въ случаѣ невозможности выполненія этого желанія, имѣть *свой специальный органъ* и даже, какъ высказался одинъ изъ пастырей, не въ Кіевѣ, а, наприм., въ Умани. Считаемъ необходимымъ и благовременнымъ кратко высказаться по поводу этихъ желаній, видимо, живо занимающихъ наше духовенство.

Сдѣлать существующій епархіальный органъ специально органомъ сельскаго духовенства невозможно, потому что нѣтъ для этого никакихъ резонныхъ основаній. Въ самомъ дѣлѣ, какія серьезныя основанія могутъ быть указаны для подобнаго превращенія существующаго епархіальнаго органа? Говорятъ, что *сельскихъ* священниковъ въ епархіи больше, чѣмъ

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 3 за 1904 г.

городскихъ. Это вѣрно; но зато несомнѣнно также и то, что въ служеніи пастырскомъ сельскихъ и городскихъ священниковъ, особенно одной и той-же епархіи, гораздо больше общаго и сходнаго, нежели частнаго и различнаго. Поэтому, многое изъ того, что можетъ быть сказано о служеніи пастыря городского, имѣеть полное примѣненіе и къ служенію сельскаго пастыря, и наоборотъ, равно какъ и многое изъ того, что можетъ быть интереснаго въ журналѣ для сельскаго священника, можетъ заинтересовать и городского пастыря, и наоборотъ.

Что касается второго желанія, то и оно едва ли можетъ быть осуществлено въ томъ именно видѣ, въ какомъ предносится оно сознанію нашего духовенства. Одинъ изъ священниковъ Кіевской епархіи, доказывая *необходимость особаго органа для сельскаго духовенства и притомъ, какъ есть основаніе думать, одной только Кіевской епархіи*, такъ мотивируетъ эту необходимость: „сельское духовенство непремѣнно имѣеть жизненные, спеціальныя вопросы, почти чуждые градскому духовенству, требующіе выясненія и рѣшенія не со стороны, а лично самимъ духовенствомъ. Такихъ вопросовъ—много, и я укажу на нѣкоторые изъ нихъ, чтобы, такъ сказать, напередъ опредѣлить нѣкоторый характеръ будущаго журнала: увеличеніе доходности церквей; . положительный вредъ для нашего духовенства сельскаго хозяйства; единообразность отправленія богослуженій и требъ; недостаточность (sic!) живой проповѣди; неправильная постановка школьнаго дѣла; неприличіе коммерсантства въ средѣ духовенства; недостаточность самообразованія и под. Эти и похожіе вопросы удобнѣе и полезнѣе рѣшать своими силами, своимъ разумомъ: и практичнѣе будетъ, и во всякомъ случаѣ ближе къ дѣйствительности, не такъ кабинетно. И у насъ нѣтъ такого подходящаго органа печати“...

Мы рѣшительно несогласны съ изложенными сейчасъ разсужденіями, раздѣляемыми, сколько знаемъ, и многими другими священниками Кіевской епархіи, и вотъ почему.

Прежде всего, мы не можем себѣ представить спеціального органа для сельскаго духовенства и притомъ одной только Кіевской епархіи. Въ самомъ дѣлѣ, какіе же это есть особые интересы спеціально у сельскаго духовенства, да притомъ еще одной только нашей Кіевской епархіи? Можетъ быть еще рѣчь о нѣкоторыхъ особенныхъ условіяхъ пастырской дѣятельности духовенства всей Кіевской епархіи вообще сравнительно съ пастырскою дѣятельностію духовенства другихъ русскихъ епархій, напр., центральныхъ, сѣвернорусскихъ и т. п. Но и здѣсь нѣтъ никакихъ основаній выдѣлять сельское духовенство одной только Кіевской епархіи, такъ какъ въ жизни, бытѣ и условіяхъ пастырской дѣятельности кіевского духовенства и духовенства сосѣднихъ съ Кіевскою епархій, напр. Волинской, Подольской, Полтавской, Черниговской и др. есть много совершенно однородныхъ чертъ. Наконецъ, если-бы даже у кіевского сельскаго духовенства, дѣйствительно, нашлись свои спеціальные интересы, то ихъ не такъ много и они не настолько существенны и важны, чтобы ради нихъ основывать спеціальнѣйшій органъ кіевского сельскаго духовенства.

Въ дѣйствительности же мы сомнѣваемся въ существованіи у сельскаго духовенства Кіевской епархіи даже и такихъ минимальныхъ спеціальныхъ интересовъ, *чуждыхъ*, или *почти чуждыхъ* городскому духовенству. Въ самомъ дѣлѣ, возьмемъ тѣ самые вопросы, которые намѣчаетъ вышеупомянутый нами сотрудникъ, какъ основные пункты предполагаемаго спеціального органа сельскаго духовенства. Всякій изъ нашихъ читателей, думаемъ, совершенно согласится съ тѣмъ, что почти всѣ намѣчаемые имъ вопросы въ одинаковой степени интересны, какъ для сельскаго, такъ и для городскаго пастыря. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ для городскаго священника не интересно будетъ прочитать серьезную, умную, дѣльную и хорошо написанную статью по такимъ вопросамъ, какъ, напр., увеличеніе доходности церквей, однообразіе въ совершеніи богослуженія и требъ, недостатокъ живой проповѣди среди нашего духовенства, правильная постановка школьнаго

дѣла, неприличіе коммерсанства въ средѣ духовенства, недостатокъ средствъ самообразованія и др.? Думаемъ, что для городского священника будетъ не безынтересно прочитать хорошую статью даже и по такому вопросу, какъ, наприм., насколько полезно и прилично сельскому священнику заниматься хозяйствомъ (земледѣліемъ и т. п.), потому что очень многіе городскіе священники сами вышли изъ среды деревенскаго духовенства и бытъ этого послѣдняго для нихъ весьма хорошо знакомъ и близокъ.

Но насколько нераціонально и нецѣлесообразно, по нашему мнѣнію, основывать спеціальныя органы для сельскаго духовенства одной какой либо епархіи (напр. нашей Кіевской, да еще почему-то въ Умани), настолько-же заслуживаетъ глубокаго и серьезнаго вниманія мысль о необходимости печатнаго органа для всего вообще сельскаго духовенства русской церкви. Доказывать важность и необходимость спеціальнаго органа для сельскаго духовенства было-бы напрасною тратою времени. Это было понято и совершенно усвоено нашимъ духовенствомъ еще въ 60-хъ годахъ минувшаго столѣтія. Сущестующій уже въ теченіи болѣе 40 лѣтъ у насъ въ Кіевѣ органъ подъ заглавіемъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ служить краснорѣчивымъ доказательствомъ насущной потребности для нашего сельскаго духовенства имѣть свой журналъ.

Но бѣда въ томъ, что сельское духовенство Кіевской епархіи, въ частности, наши сотрудники, кажется, склонны думать, что „Руководство для сельскихъ пастырей“ не можетъ восполнить пробѣла, оставляемаго, будто бы, въ нашей духовной періодической литературѣ отсутствіемъ спеціальнаго органа для сельскаго духовенства, очевидно, въ томъ видѣ, въ какомъ этотъ органъ предносится уму нашихъ сотрудниковъ. Нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ даже и печатно заявляли объ этомъ на страницахъ нашего органа и другихъ періодическихъ изданій. А вотъ что, наприм., одинъ изъ нихъ пишетъ по тому-же самому вопросу: „Руководство для сельскихъ па-

пастырей“ мало касается того, что близко къ намъ, по крайней мѣрѣ, далеко не исчерпываетъ того, что намъ крайне „необходимо“.

Но допустимъ на время, что приведенныя нами сейчасъ слова сельскаго священника вполнѣ соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Значить-ли это, что намъ необходимо въ Кіевѣ основывать еще другой органъ для сельскаго духовенства? Нераціональнѣ ли будетъ принять мѣры къ тому, чтобы существующій въ Кіевѣ руководственный органъ для сельскаго духовенства „больше касался того, что близко сельскому духовенству, по возможности, исчерпывалъ все то, что ему крайне необходимо“? Это будетъ достигнуто, если способные и желающіе члены сельскаго духовенства примутъ живое и непосредственное участіе въ кіевскомъ руководственномъ органѣ для сельскаго духовенства. Насколько намъ извѣстно, Редакція этого органа, по крайней мѣрѣ, въ послѣдніе годы, была одушевлена горячимъ желаніемъ оживить, расширить и усилить сотрудничество сельскаго духовенства въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“. И справедливость требуетъ сказать, что вышеприведенныя нами слова одного изъ нашихъ сотрудниковъ не соотвѣтствуютъ дѣйствительности въ примѣненіи къ „Руководству для сельскихъ пастырей“ за самыя послѣдніе годы его изданія. Было время, когда этотъ журналъ, дѣйствительно, получилъ болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, отвлеченный характеръ и сравнительно мало удѣлялъ мѣста для статей практическихъ, дающихъ руководственное направленіе пастырской дѣятельности духовенства, когда въ журналѣ помѣщались преимущественно такія статьи, въ которыхъ разсматривалось пастырское служеніе, главнымъ образомъ, со стороны принципіальной. Но въ послѣдніе два-три года Кіевскій руководственный журналъ для сельскаго духовенства особенно оживился чрезъ помѣщеніе статей (въ томъ числѣ многихъ статей сельскихъ священниковъ), отвѣчающихъ запросамъ времени и требованіямъ, предъявляемымъ жизнью къ современному пастырству. Сколько мы знаемъ, органъ этотъ

въ послѣднее время сталъ пользоваться особенными симпатіями и въ средѣ самого сельскаго духовенства. Остается только пожелать, чтобы, при сочувствіи и дѣятельной поддержкѣ со стороны духовенства (преимущественно сельскаго), этотъ органъ и впредь развивался въ томъ-же направленіи, какое онъ получилъ въ самое послѣднее время.

(Окончаніе слѣд.).

Требованія, предъявляемыя къ современному пастырю церкви. ¹⁾

Пастырь церкви долженъ приступить къ самой широкой просвѣтительной дѣятельности, выйти на встрѣчу народной потребности въ просвѣщеніи. Первымъ мѣстомъ проповѣди должна быть церковная кафедра, потомъ частныя дома, церковно-приходскія школы, читальни, бібліотеки... Современный пастырь долженъ быть неустаннымъ проповѣдникомъ, и проповѣдь должна быть „изустная“, „живая“, „своя“. ²⁾ Все, что напечатано, должно служить лишь матеріаломъ, а проповѣдь, обращающаяся къ народу, должна быть „изустная“, „своя“. Вычитываніе проповѣдей по книгамъ и тетрадямъ годилось можетъ быть, раньше, при меньшихъ запросахъ и требованіяхъ, а нынѣ это—не проповѣдь. Уже одинъ видъ батюшки, уткнувшася въ книгу, или пальцемъ водящаго по строкамъ, исключаетъ возможность сильнаго воздѣйствія на слушателей. Чтеніе мертвыхъ словъ не оживитъ слушателей, развѣ уже чтець—ораторъ, или слово—талантливо и поэтично. При видѣ проповѣдника, читающаго по книгѣ, чувствуется, что

¹⁾ (Продолженіе). См. „Кіев. Еп. Вѣд.“ № 3, за 1904 г.

²⁾ Въ дальнѣйшія разсужденія автора о превосходствѣ *живой* проповѣди предъ *мертвой*, читаемой по тетради, Редакція считаетъ необходимымъ внести одну оговорку, именно ту, что катихизическая проповѣдь всегда должна быть *письменною*. Не напрасно существуетъ правило, чтобы священнослужитель во время богослуженія всѣ возгласы и молитвы произносилъ по книгѣ.

проповѣдникъ говорить что-то чужое, ему не принадлежащее, не пережитое, не перечувствованное. Иное вліяніе на слушателей оказываетъ живая, изустная проповѣдь. Проповѣдникъ смотритъ на народъ, и народъ чувствуетъ, что рѣчь обращена къ нему. Импровизаторъ въ данный моментъ мыслить и чувствуетъ то, что говорить; его рѣчь исходитъ отъ сердца и идетъ къ сердцу. Народъ чувствуетъ, что ему говорить батюшка, а не мертвая книга, что то, что говоритъ проповѣдникъ, составляетъ его убѣжденіе, достояніе его ума и сердца. Проповѣдникъ, переживая возвышенныя мысли и чувства на церковной кеодрѣ, и видя, какъ народъ жадно ловить каждое слово, вдохновляется. Это вдохновеніе слышно въ его голосѣ, видно въ блескѣ его глазъ, въ движеніяхъ, въ выразительной интонаціи; и тогда дѣйствіе проповѣдника на слушателей бываетъ необычайно, неотразимо. Проповѣдь пріобрѣтаетъ ту силу убѣжденія, которую Аѳиняне, напр., признавали въ Периклѣ, говоря, что каждая рѣчь его оставляла жало въ душѣ слушателя. Самая простая проповѣдь, но своя, идущая отъ живого мыслящаго ума и чувствующаго сердца, по воздѣйствію, сильнѣе и хорошея, но чужой и прочитанной по книгѣ. Такое-же дѣйствіе произведетъ проповѣдь вычитанная, но переработанная, пережитая и переданная проповѣдникомъ въ устномъ словѣ такъ, какъ онъ ее понялъ и воспринялъ. Современный пастырь долженъ быть не читателемъ, а носителемъ истинъ, которыя онъ могъ бы предложить народу во всякое время, при первой встрѣтившейся къ тому надобности.

Высшій долгъ современнаго пастыря—„своя“, „живая“, „изустная“ проповѣдь. Да и можетъ-ли, должно-ли это быть иначе? Не можетъ и не должно быть. Не книга и не тетрадь должны говорить за убѣжденнаго пастыря, а онъ „самъ“ долженъ говорить за себя. Каждый пастырь, предполагается, убѣжденъ въ томъ и знаетъ то, что онъ намѣренъ передать народу. Зачѣмъ же ему книга? Зачѣмъ человѣку костыль, если у него есть хорошія неспорченныя ноги?

Быть можетъ, кто-либо скажетъ: не всякому дано десять талантовъ; есть пастыри, у которыхъ только одинъ талантъ. Гдѣ набрать мастеровъ изустнаго слова? На это отвѣчу: 1) теперь и одинъ, и десять талантовъ всѣ зарыты, за немногими исключеніями; 2) и одинъ талантъ, пущенный въ дѣло, принесъ бы пользу; 3) церковная кафедра не есть мѣсто упражненія въ краснорѣчіи, а мѣсто простого, убѣжденнаго, осмысленнаго назиданія; 4) такую простую назидательную рѣчь можетъ произнести всякій, получившій академическое и семинарское образованіе.

Для того, чтобы произносить изустно проповѣди, надо много работать—это правда; но правда и то, что терпѣнье и трудъ все перетрутъ. На приготовленіе къ проповѣди должны быть употреблены, по возможности, всѣ свободные часы дней, предшествующихъ воскресному или праздничному дню. Слѣдуетъ заблаговременно прочитать Евангеліе и Апостоль, ознакомиться съ празднуемымъ событіемъ, прочитать три-четыре (чѣмъ больше, тѣмъ лучше) проповѣди. Потомъ, собравши матеріалъ, слѣдуетъ обдумать его. Когда проповѣдникъ начнетъ перерабатывать и систематизировать собранный матеріалъ, явятся новыя комбинаціи мыслей, даже новыя мысли,—къ тому, что прочитано, присоединится свой собственный опытъ, событія изъ жизни пасомыхъ. Могутъ быть случаи, что нѣсколько мыслей чужой проповѣди, въ связи съ личнымъ опытомъ и особенностями жизни прихожанъ, создадутъ цѣлую проповѣдь, самостоятельную, даже оригинальную.

Передать готовое, передуманное можетъ, по нашему мнѣнію, всякій пастырь. Вѣдь передаетъ-же каждый священникъ, находясь въ обществѣ, свои впечатлѣнія, воспоминанія, взгляды „изустно“, „не читая ихъ по тетрадкѣ“?—Слѣдовательно, можетъ передать и съ церковной кафедры своимъ прихожанамъ свои пастырскія религіозно-нравственныя воззрѣнія, сущность празднуемаго событія.

Въ началѣ, конечно, могутъ быть случаи неудачныхъ проповѣдей. Можетъ случиться, что проповѣдникъ потеряетъ самообладаніе и спокойствіе, спутается въ мысляхъ, растеряется, и не будетъ знать, когда и какъ онъ окончитъ свою проповѣдь. Но первые шаги трудны во всякомъ дѣлѣ, а потомъ бываетъ легко. Произнесши плохо и плохую проповѣдь, пастырь не долженъ унывать; временную неловкость, свое самолюбіе онъ долженъ принести въ жертву великой идеѣ истиннаго, пастырскаго служенія. И въ проповѣди пастырь пусть не ищетъ славы своея, но славы Божія. Во имя долга переживемъ сначала неловкость, за то потомъ будемъ полезны. Постепенно явится самообладаніе, спокойствіе, накопится проповѣдническій матеріалъ, выработается свободный языкъ, и изустная проповѣдь станетъ легкой. Самое большее, если при сложныхъ проповѣдяхъ, потребуется конспектъ, а если и тетрадь, то скорѣе для напоминанія и успокоенія, чѣмъ для пользованія.

Наконецъ, мы-пастыри должны помнить, что мы получили благодать Святаго Духа чрезъ святительское рукоположеніе, которая „врачуешь немощная и восполняетъ оскудѣвающая“; должны помнить слова Господа нашего Іисуса Христа: *„Я дамъ вамъ уста и премудрость, которой не возмогутъ противорѣчить, ни противостоять всѣмъ противящіяся вамъ“* (Лук. XXI, 15). Божественная благодать, сила Христова внушенія помогутъ пастырю въ его трудномъ, но великомъ дѣлѣ. Христосъ моя сила!....

Изустны должны быть и внѣбогослужебныя собесѣдованія; переходъ отъ устной проповѣди къ устному внѣбогослужебному собесѣдованію совершится самъ собой.

Устная проповѣдь должна быть серьезной и доказательной. Простенькія проповѣди, въ избыткѣ фабрикуемыя для сельскихъ пастырей, не имѣютъ нынѣ никакого значенія. Въ этихъ проповѣдяхъ—общія фразы, тысячу разъ повторенныя выраженія, примитивныя мысли, всѣмъ и каждому извѣстныя, а затѣмъ—ни доли воодушевленія, ни искры того священ-

наго огня, который долженъ горѣть въ душѣ пастыря и въ его рѣчи, которымъ возжигается тотъ-же священный пламень и въ душахъ слушателей; проповѣди эти шаблонны, безсодержательны и мертвы, конечно, за нѣкоторыми исключеніями. Простота проповѣди заключается не въ бессодержательной простотѣ, а въ простотѣ передачи мыслей глубокихъ и серьезныхъ. Проповѣдникъ долженъ глубоко раскрыть истину и основательно доказать ее. Сектантскія заблужденія, современные кривотолки въ области религіи и нравственности⁴ насколько они касаются жизни прихожанъ, подскажутъ проповѣднику, что и какъ надо доказывать.

Современный простой народъ пойметъ самую глубокую проповѣдь; надо только о мудреныхъ вещахъ говорить просто, онъ будетъ доволенъ тѣмъ, что слышитъ и пріобрѣтаетъ новыя знанія, что, благодаря просвѣщенному проповѣднику, расширяется кругозоръ его мысли. Приходилось слышать оцѣнку „серьезныхъ“ и „простыхъ“ проповѣдей крестьянами; они говорили: „вотъ это проповѣдь, такъ проповѣдь; есть чего послушать, а то вычитывали намъ то, что слышали наши батьки и дѣды“. Ясно, что крестьянинъ нуждается въ проповѣди, глубоко затрагивающей и раскрывающей его внутреннюю жизнь, религіозную и общественную, въ проповѣди, которая доказываетъ и укрѣпляетъ его въ истинахъ православной вѣры.

Протоіерей *Н. Колтиковъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Присоединеніе западно-русской церкви къ Московскому патріархату. ¹⁾ Западно-русская церковь отдѣлилась отъ сѣверо-восточной или Московской церкви въ половинѣ XV в.

¹⁾ Подробное изложеніе этого вопроса находится въ спеціальному изслѣдованіи проф. С. Терновскаго, напечатанномъ вмѣстѣ съ актами, относящимися къ дѣлу о подчиненіи Кіевской митрополіи

Главнѣйшею причиною этого раздѣленія были политическія соображенія. Православная западно-русская церковь находилась въ предѣлахъ Великаго Княжества Литовскаго, которое могущественно выросло въ XIII—XIV в. в. и въ составъ котораго вошли многія западно-русскія области съ православнымъ населеніемъ, и отчасти въ Русской Галиціи. Въ концѣ XIV в. сначала Галиція была покорена Польшею, а вскорѣ затѣмъ и Литва соединилась съ нею. За политическимъ отдѣленіемъ Западной Руси отъ сѣверо-восточной послѣдовало и церковное обособленіе ея, которое окончательно совершилось въ половинѣ XV в.

Положеніе православной западно-русской церкви въ польско-литовскомъ государствѣ было весьма тягостнымъ. Подъ влияніемъ ограниченій и гоненій отъ иновѣрнаго правительства, руководимаго фанатичнымъ католическимъ духовенствомъ, православная западно-русская церковь стала уменьшаться. Особенно тяжкій ударъ былъ нанесенъ ей въ 1595—6 г.г., когда была введена въ западной Руси церковная унія. Изъ 9 епископовъ во главѣ съ митрополитомъ, съ которыми западно-русская церковь отдѣлилась отъ сѣверо-восточной въ половинѣ XV в., послѣ введенія уніи у нея осталось только два православныхъ епископа, а потомъ даже одинъ... Въ 1632 году были возстановлены 4 епархіи и одна вновь образована; въ 1649 г. была учреждена Черниговская епархія; а въ 1650 году была возстановлена Холмская.¹⁾ Такимъ образомъ, къ половинѣ XVII в. въ предѣлахъ западно-русской православной церкви было всего 7 епархій вмѣстѣ съ митрополичьею. Само собою разумѣется, что всѣ эти епархіи насчитывали теперь у себя несравненно меньше монастырей и церквей, которые были расхищены уніатами, чѣмъ въ XVI в. Западно-

Московскому патріархату, въ Арх. Ю.-З. Рос. ч. I т. V. Дополненія см. въ сочиненіи В. Эйнгорна. Очерки изъ исторіи Малороссіи въ XVII в. I. Сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексея Михайловича. М. 1899 г.

¹⁾ См. дипломъ короля Яна Казимира въ А. Ю. З. Р. ч. 1, т. 2 № 33.

русская православная церковь вѣковой упорною борьбою должна была совершенно убѣдиться въ томъ, что сама собою она не можетъ отстоять свою самостоятельность. Поэтому, среди православныхъ западно-руссовъ является мысль о церковномъ соединеніи съ Москвою. Мысль эта возникла въ началѣ XVI в. Съ теченіемъ времени она все болѣе и болѣе крѣпла и проникала въ сознаніе народное. Но прошло много времени, прежде чѣмъ были устранены всѣ препятствія къ ея осуществленію.

Самою первою и главною причиною, почему несразу и даже нескоро могло совершиться присоединеніе западно-русской церкви къ Московскому патріархату были, несомнѣнно, политическія соображенія. Еслибы даже іерархія и весь православный народъ западной Руси согласился присоединиться къ Московскому патріархату, напр., въ 40-хъ или 50-хъ годахъ XVII в., то само собою разумѣется, что польское правительство ни за что не допустило бы этого. Возсоединеніе православной западно-русской церкви съ Москвою шло параллельно съ постепеннымъ преобладаніемъ русскаго вліянія въ юго-западной Руси надъ польскимъ. Оно началось, прежде всего, въ Малороссіи, которая раньше другихъ частей западной Руси была присоединена къ Россіи.

Тотчасъ же вслѣдъ за присоединеніемъ къ Москвѣ Малороссіи, въ которой находилась и Кіевская митрополичья епархія, начались переговоры между русскимъ правительствомъ и южно-русскою іерархіею относительно присоединенія западно-русской церкви къ Московскому патріархату. Рѣчь шла собственно о подчиненіи Московскому патріарху Кіевского митрополита, за которымъ, какъ за своимъ начальникомъ, предполагалось, должна была пойти и вся западно-русская церковь.

Препятствій (политическихъ) къ подчиненію собственно Кіевского митрополита Московскому патріарху не могло быть. Кіевъ уже съ 1650-хъ годовъ фактически принадлежалъ Россіи. Но здѣсь встрѣтилось другое препятствіе, каноническаго

свойства. Дѣло въ томъ, что западно-русская православная церковь находилась подъ властію Константинопольскаго патріарха, „подъ благословіемъ“ котораго былъ Кіевскій митрополитъ. Разумѣется, что это препятствіе само собою устранилось бы, если бы Константинопольскій патріархъ добровольно отказался отъ власти надъ западно-русскою православною церковью и дозволилъ Кіевскому митрополиту „стать подъ благословіе“ Московскаго патріарха. Но этого не желала сама южно-русская высшая іерархія во главѣ съ Кіевскимъ митрополитомъ. Для нея было, по многимъ соображеніямъ, желательнѣе находиться подъ номинальною властію Константинопольскаго патріарха, чѣмъ подъ фактическимъ и сильнымъ управленіемъ Московскаго патріарха, каковымъ къ тому же въ то время былъ Никонъ.

Вотъ почему южно-русская іерархія во главѣ съ Кіевскимъ митрополитомъ Сильвестромъ Коссовымъ не принимала почти никакого участія въ такомъ событіи, какъ присоединеніе Малороссіи къ Москвѣ (въ 1654 г.). А когда послѣ присоединенія Малороссіи къ Москвѣ представители ея правительства начали напоминать м. Сильвестру Коссову, чтобы онъ „сталъ подъ благословіе“ Московскаго патріарха, то митрополитъ откровенно отвѣчалъ: „гетманъ посылалъ бить челомъ государю и поддался со всѣмъ запорожскимъ войскомъ подъ государеву руку, а онъ де, митрополитъ, со всѣмъ соборомъ бить челомъ государю не посылалъ *и живетъ онъ съ духовными людьми о себѣ ни подъ чьей властью*“.¹⁾

Нѣсколько позже, въ статьяхъ, поданныхъ царю Алексѣю Михайловичу чрезъ духовное посольство во главѣ съ Пустынно-Никольскимъ игуменомъ Иннокентіемъ Гизелемъ, м. Сильвестръ Коссовъ отъ лица всего малороссійскаго духовенства просилъ, чтобы имъ *оставаться подъ властію константинопольскаго патріарха*. Посольство митрополита особенно настаивало на этой вольности, которая, по словамъ

¹⁾ См. Акт. Ю. и З. Р. т. X №№ 7 и 8.

просившихъ, была всѣмъ ихъ вольностямъ и правамъ корень. „На этомъ основаніи“, говорилось въ челобитной, „всѣ наши вольности изданы; если царь не дастъ этой вольности, то митрополитъ со всѣмъ духовенствомъ начнутъ сильно скорбѣть и унывать, а другіе духовные, которые еще не подъ рукою царской, а только усердно желаютъ этого, видя нашу скорбь, начнутъ малодушествовать“. 1)

Также точно относились къ вопросу о подчиненіи Кіевскаго митрополита Московскому патріарху и преемники м. Сильвестра Коссова. Когда новоизбранному Кіевскому митрополиту Діонисію Балабану въ 1657 г. Московскій бояринъ Хитрово наединѣ замѣтилъ, „почему онъ, по избраніи, не билъ челомъ государю и не просилъ благословенія у п. Никона“, то м. Діонисій отвѣчалъ ему такъ: „этого не было съ самаго крещенія Руси, и онъ, безъ разрѣшенія Константинопольскаго патріарха, не смѣетъ принять благословенія и ставиться на Кіевскую митрополию отъ Никона патріарха.“ 2)

Епархіальная хроника.

Выраженіе признательности священно-церковно-служителей и старость Кіево-Подольскихъ церквей своему б. благочинному протоіерею Кл. І. Хоменко. Съ разрѣшенія Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, настоятели, причты и старосты Кіево-Подольскихъ церквей 15 января с. г., пригласивъ своего б. благочиннаго, протоіерея Кл. І. Хоменко, назначеннаго благочиннымъ 1-го округа г. Кіева, въ Успенскій соборъ, единодушно выразили о. протоіерею признательность за миролюбиво-тактичное и основанное на строго-точной законности веденіе очень сложнаго и отвѣтственнаго благочинническаго дѣла. На молитвенную память духовенствомъ и старостами поднесенъ былъ о. Кл.

1) См. Акт. Юж. и Зап. Рос. т. X, № 16.

2) См. у м. Евгенія. Описаніе Кіево-Софійскаго собора, стр. 186.

Өоменко образъ благословляющаго Спасителя, а чувства признательности выражены въ слѣдующемъ адресѣ.

„Произволеніемъ Божіимъ и распоряженіемъ высшаго начальства, пять лѣтъ тому назадъ вы призваны были нести многосложныя обязанности благочиннаго Кіево-Подольскихъ церквей.

Прохождение вами означенной должности оставило по себѣ неизгладимый слѣдъ въ лѣтописяхъ Кіево-Подольскаго благочинія и глубокую память въ благодарныхъ сердцахъ подвѣдомаго вамъ духовенства. Время вашего служенія въ упомянутой должности навсегда останется въ памяти нашей, какъ время особеннаго оживленія церковно-приходской жизни, при вашемъ дѣятельномъ участіи. Достаточно упомянуть о томъ, что въ этотъ періодъ большая часть храмовъ нашего благочинія обновилась и украсилась. Къ духовенству вы всегда относились съ присущими вамъ административнымъ тактомъ и чисто братскимъ расположеніемъ. Всѣ мы привыкли видѣть въ васъ, досточтимый о. протоіерей, добраго, снисходительнаго и вмѣстѣ справедливаго начальника, которому были близки и дороги интересы вѣрннаго вашему попеченію духовенства. Ваше безпристрастно ровное отношеніе ко всѣмъ членамъ Кіево-Подольскаго благочинія неизмѣнно свидѣтельствуетъ о глубокомъ уваженіи вами личности подчиненныхъ; почему и духовенство, въ свою очередь, относилось къ вамъ съ любовью, искренностію и уваженіемъ, исполняя распоряженія ваши не за страхъ, а за совѣсть.

Оставаясь вѣрнымъ закону и стоя всегда твердо на почвѣ законности, вы умѣли проникать и оживлять букву законности духомъ животворящимъ—духомъ всеобъемлющей любви. Въ глубинѣ сердца вашего напечатлѣлось и въ дѣятельности вашей осуществилось апостольское слово: „милость превозносится предъ судомъ“. И вы со свойственными вамъ благодушіемъ, сдержанностію и опытностію старались всюду водворять миръ и согласіе, и скорбѣли духомъ, когда это почему либо не удавалось вамъ. Вѣнцомъ же высокихъ

качество вашей личности, и вмѣстѣ источникомъ всѣхъ этихъ качествъ, для насъ является молитвенно-пастырскій духъ, носителемъ котораго являетесь вы и силу и дѣйствіе коего ощущали мы, сопастыри ваши, при сослуженіи съ вами у алтаря Господня.

Движимые чувствомъ искренней любви, благодарности и уваженія къ вамъ, высокочтимый о. протоіерей, духовенство Кіево-Подольскихъ церквей, вмѣстѣ съ церковными старостами, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владыки нашего, Митрополита Флавіана, просить васъ нынѣ, въ виду служебной разлуки съ вами, принять сію святую икону Спасителя нашего Господа Иисуса Христа, въ постоянное напоминаніе о тѣхъ добрыхъ чувствахъ, которыя питало и питаетъ оно къ вамъ, бывшему своему начальнику. Да хранитъ васъ Господь еще многіе и многіе годы въ добромъ здравіи и непремѣняемомъ благополучіи для дальнѣйшаго благотворнаго служенія на пользу святой церкви и отечеству!“

Въ отвѣтныхъ словахъ о. протоіерей Кл. І. Өоменко съ полною искренностію высказалъ, что свойство благочиннической должности далеко не таково, чтобы привлекать къ себѣ симпатіи духовенства, причтовъ и старость, а потому выраженный ему въ адресѣ чувства признательности онъ считаетъ чуткою отзывчивостію всѣхъ священно-церковно-служителей и старость Кіево-Подольскаго благочинія къ тѣмъ началамъ братской нравственной взаимопомощи, которую онъ поставилъ своею задачею, принявъ, по предложенію почившаго митрополита Іоаннікія, завѣдываніе Кіево-Подольскимъ благочиніемъ. Въ заключеніе этого сердечнаго разставанія всѣмъ клиромъ благочинія пропѣта была молитва: „Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ..“

Братство св. муч. Бориса и Глѣба при Кіево-Подольской Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви за 2-й годъ его существованія. (Изъ отчета о его дѣятельности въ 1902—1903 г.). 1-го октября 1903 года было для Братства вторымъ годовымъ праздникомъ со времени его открытія. Строго держась

своего устава, оно и въ 2-мъ году старалось въ возможной степени удовлетворять насущнымъ потребностямъ прихода—духовнымъ и матеріальнымъ, не обособляясь, какъ и прежде, въ особую замѣнутую корпорацію, но стремясь заинтересовать въ своемъ дѣлѣ и привлечь къ живому и дѣятельному участию въ немъ всякаго изъ прихожанъ.

Число членовъ нашего Братства въ семь году сравнительно съ первымъ, начальнымъ, годомъ уменьшилось почти на одну треть (100 противъ 158). Можетъ быть, это зависело отчасти отъ многочисленныхъ и капитальныхъ работъ по сооруженію приходского храма и школы, которыя отвлекли вниманіе и жертвы прихожанъ отъ Братства. Нельзя однако не пожелать, чтобы на будущее время обязанность сильной помощи нуждающейся братіи у насъ не забывалась, вниманіе къ важнымъ благотворительно-просвѣтительнымъ цѣлямъ нашего Братства росло и выражалось не только словами, но и дѣломъ и истиною.

Ближайшее участіе въ дѣлахъ Братства принималъ Совѣтъ Братства, который оставался въ томъ-же составѣ, что и въ прошломъ году. Братскихъ собраній, съ 1 октября 1902 года по 25 мая 1903 г., было 18. Собранія начинались молебнымъ пѣніемъ, соответствующимъ празднуемому событію. За молебномъ слѣдовало одно или два чтенія и бесѣды, перемежающіяся пѣніемъ гимновъ, псалмовъ и церковныхъ пѣсней. Чтенія были частію историческаго и описательнаго, а частію поучительнаго характера.

Въ пѣніи на братскихъ собраніяхъ принималъ дѣятельное участіе хоръ изъ простецовъ, чернорабочихъ и „босяковъ“. Чтенія и братскія бесѣды посѣщались большею частію прихожанами, а въ лѣтнее время (въ апрѣлѣ и маѣ) и богомольцами, которыхъ на бесѣдахъ бывало до 200 челов.

Однимъ изъ важныхъ средствъ къ пробужденію и развитію нравственнаго сознанія въ слушателяхъ были всенародныя собесѣдованія членовъ Братства о раціональныхъ мѣрахъ къ исправленію разныхъ пороковъ, въ особенности

пьянства, и вообще къ возвышенію въ приходѣ доброй христіанской жизни. Результатомъ этихъ собесѣдованій было нѣсколько предпріятій, оказавшихъ и оказывающихъ благотворное воздѣйствіе на потерянныхъ членовъ общества, часто служащихъ пороку пьянства и др. только по своей слабохарактерности и безучастію къ нимъ лучшей братіи.

5 января 1903 года, состоялось открытіе народной чайной съ бесѣдами и чтеніями о трезвости при Кіево-Подольскомъ Борисо-Глѣбскомъ Братствѣ. Вскорѣ по открытіи чайной пришлось дѣйствія ея нѣсколько расширить чрезъ приготовленіе для бѣдныхъ и горячей пищи. Кромѣ чая и булечъ въ Братской чайной-столовой стали продавать по самой дешевой цѣнѣ и горячую пищу, ¹⁾ которая для бѣдныхъ иногда отпускалась и даромъ. Состояніе Братской чайной-столовой до послѣдняго времени вполне оправдало ея назначеніе. Въ теченіе восьми первыхъ мѣсяцевъ ея существованія въ ней было посѣтителей 16474 челов. (въ январѣ 948, февралѣ 1525, мартѣ 3733, апрѣлѣ 2545, маѣ 852, іюнѣ 2451, іюлѣ 2595 и августѣ 1825). Валовый доходъ ея съ января по 1 сентября 1903 года 1200 р., расходъ 1146 р., остатокъ къ 1 сентября 54 р.

Далѣе, Братство, въ видахъ борьбы съ попрошайничествомъ и злоупотребленіемъ со стороны нищихъ подаяніемъ, получаемымъ у паперти церковной (обыкновенно пропиваемымъ въ монопольныхъ лавкахъ), порѣшило открыть въ приходской церкви обмѣнъ копѣчныхъ билетиковъ на деньги для раздачи оныхъ нищимъ вмѣсто денежной милостыни. По этимъ билетикамъ въ Братской чайной-столовой выдавалась нищимъ требуемая ими порція чаю и горячей пищи. Практика показала, что это, напр., значительно способствуетъ ограниченію святотатственнаго злоупотребленія (чрезъ пьянство и дикій разгулъ) получаемого нищими, „ради Христа“ подаянія.

¹⁾ А именно: борщъ съ мясомъ 5 коп., а безъ мяса 3 коп., каша 3 коп., кисель—3 коп., картофель 3 коп.

Наконецъ, въ видахъ улучшенія положенія босяковъ, работающихъ преимущественно на Днѣпровской набережной, Братствомъ было поднятъ вопросъ объ организаціи босяцкой артели для полученія подрядовъ на доступную ихъ силамъ работу. Братство дѣлало попытки сношеній съ городскимъ управленіемъ по дѣлу о допущеніи ихъ къ нѣкоторымъ общественнымъ работамъ.

Движеніе денежныхъ средствъ Братства въ отчетномъ Братскомъ 1902—1903 году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Къ началу года (т. е. къ 1 октября 1902 г.)	
было въ остаткѣ	245 р.
Въ теченіе 1902—1903 г. (т. е. съ 1 октября 1902 г. по 1 октября 1903 г.) на приходъ поступило:	601 р. 12 к.
	<hr/>
Итого	846 р. 12 к.

Въ теченіе того же 1902—1903 года было израсходовано 421 р. 10 к.

Къ 1 октября 1903 г., т. е. къ началу третьяго Братскаго года, имѣется въ остаткѣ 425 р. 2 к.

Благодареніе паче всѣхъ Богу, вложившему въ сердце нѣкоторыхъ доброе усердіе къ дѣлу помощи низшей, обездоленной или падшей братіи! Выражая, затѣмъ, благодарность всѣмъ жертвователямъ и сотрудникамъ Братства, Совѣтъ онаго обращается съ усерднѣйшею просьбою ко всѣмъ сострадательнымъ сердцамъ о посильномъ вспоможеніи и содѣйствіи ему и въ наступившемъ году. *Братолубіе у насъ да пребываетъ* (Евр. XIII, 1). *Братчикъ.*

Обозрѣніе иноепархіальной жизни за минувшій годъ.

Нужды и желанія духовенства.—Настоятельною нуждою духовенства, о которой много было написано въ минувшемъ году,—было благоустройство библіотекъ для сельскаго духовенства. „Сельскому духовенству (пишутъ М. и

Н. Т.) полезнѣе, удобнѣе и выгоднѣе имѣть благочинническія бібліотеки, а не епархіальныя, которыя, впрочемъ, могутъ имѣть хорошія стороны, и никакъ уже не уѣздныя“ (Странн. янв. кн. стр. 116). „Сельскому духовенству особенно необходимо самообразование. Для самообразования сельскаго духовенства (пишетъ свящ. Н. Стойковъ) слѣдовало бы открыть бібліотеки въ каждомъ округѣ епархіи на средства церковей округа и на пожертвованія и взносы причтовъ округа; на эти же средства бібліотеки пополняются и поновляются“ (Странн. март. кн. стр. 462). Планъ устройства благочинническихъ бібліотекъ всесторонне разработалъ свящ. І. Добронравовъ (Странн. февр. кн. стр. 308—314). Свящ. Евл. Преображенскій выражаетъ несомнѣнную увѣренность, что совмѣстныя усилія епархіальнаго начальства и членовъ духовенства всегда могутъ создать бібліотеки; нужна только нѣкоторая настойчивость—съ одной стороны, и сознаніе необходимости бібліотекъ—съ другой“ (Странн. март. кн. стр. 465). А свящ. І. Молебновъ для бібліотекъ духовенства рекомендуетъ маленькое преобразование нашихъ духовныхъ журналовъ. „Нельзя-ли (говоритъ онъ) поставить дѣло такъ, чтобы наши духовные журналы еще болѣе, такъ сказать, ближе подходили къ духовнымъ запросамъ нашего духовенства? Такъ, не будетъ-ли возможно при каждомъ дух. журналѣ открыть хотя по одному или по два отдѣла, спеціально приспособленныхъ къ духовнымъ нуждамъ современнаго духовенства?.. Словомъ, съ открытіемъ благочинническихъ бібліотекъ, нужно постараться при духовныхъ журналахъ напечатать въ видѣ сравнительно краткихъ лекцій обзоры по различнымъ богословскимъ и научнымъ вопросамъ. При такомъ порядкѣ іереи воскрешали бы и пополняли бы свои семинарскія познанія и не прерывали бы нити образованія“ (Странн. ноябр. кн. стр. 770—771).

Въ интересахъ оживленія познаній, пріобрѣтенныхъ въ семинаріяхъ, а равно и въ видахъ пастырски-практическихъ, свящ. І. Румянцевъ предлагаетъ своего рода курсы для духо-

венства. „Отчего-бы (пишетъ онъ) намъ—священникамъ, дѣтямъ семинаріи, не собраться опять вмѣстѣ: и старымъ и молодымъ, но всѣмъ равнымъ во Христѣ, въ стѣнахъ семинаріи собраться и сплотиться опять въ одну товарищескую семью. Послушаемъ лекцій, побесѣдуемъ другъ съ другомъ, увидимъ многихъ изъ насъ уже сдѣлавшихся опытными, обмѣняемся мыслями, многое новое узнаемъ“. Но самъ о. Румянцевъ спрашиваетъ: „осуществимо ли это?“ (Стран. авг. кн. стр. 260—262). Священникъ В. Бабура выражаетъ желаніе возстановленія прежняго „выборнаго“ начала благочинныхъ. „Выборный благочинный (пишетъ о. Бабура) и на сѣздахъ, и всюду, гдѣ нужно, соблюдалъ бы матеріальные и нравственные интересы своего округа, зная, что за пробѣлы придется разсчитываться предъ духовенствомъ. А то нынѣ благочинные, одинъ передъ другимъ, конкурируютъ въ томъ, чтобы отличиться, выслужиться, не прислушиваясь къ тому, не скрежетъ ли зубами бѣдное духовенство, на несчастья котораго одинъ хочетъ упрочить свое благополучіе“ (Странн. майск. кн. стр. 866). Разобравши „всѣ эти фразы, ничего опредѣленно не говорящія“, выписанныя изъ статьи о. Бабуры—„преимущество прежняго „выборнаго“ начала благочинныхъ предъ нынѣшнимъ“, благочинный прот. В. Люперсальскій замѣчаетъ: „практиковавшійся нѣкоторое время обычай избранія духовными изъ среды себя благочиннаго—обнаружилъ стремленіе къ самоуправленію безъ довѣреннаго лица отъ епископа“. Вотъ къ чему привело „выборное“ начало благочинныхъ! „Отъ кого легче выносить тѣ или другія притѣсненія и нападки—отъ благочиннаго „казеннаго“ или отъ „выборнаго?“ спрашиваетъ о. Люперсальскій. Нѣтъ сомнѣнія, что отъ послѣдняго—вдвойнѣ тяжело: на перваго можно жаловаться всякому встрѣчному, и вездѣ найдете себѣ сочувствіе... Но, по нашему мнѣнію, благочинный есть въ данной мѣстности посоль отъ епископа и его довѣренное лицо. Чтобы благочинный былъ старшимъ братомъ въ своей духовной

семьѣ, безъ хорошаго личнаго ознакомленія епископа такая задача не осуществима“ (Странн. авг. кн. стр. 258—260).

Библиографическая замѣтка.

А. Войтковъ. Іовъ Базилевичъ, епископъ Переяславскій, и участие его въ церковно-политической жизни Польской Украины (1771—1776 г.).

К. 1903 г. стр. 194. Ц. 1 р. 20 к.

Дѣятельность преосв. Іова Базилевича, епископа Переяславскаго, получаетъ важное историческое значеніе благодаря тому, что она падаетъ на самую замѣчательную эпоху въ жизни православно-русской церкви, оставшейся въ предѣлахъ польско-литовскаго государства послѣ присоединенія Кіева отъ Польши къ Россіи и подчиненія Кіевской митрополіи Московскому патріарху. Годы епископства Іова Базилевича въ Переяславѣ были тѣмъ временемъ, когда подготовлялось окончательное церковно-политическое воссоединеніе нынѣшняго юго-западнаго края нашего отечества съ Православно-Русскимъ государствомъ. Преосв. Іовъ Базилевичъ принималъ самое дѣятельное участіе въ этомъ событіи и тѣмъ самымъ, безспорно, обезсмертилъ свое имя въ исторіи русской церкви.

У г. Войткова жизнь и дѣятельность преосв. Іова излагается довольно подробно: въ первой главѣ дѣлается общій обзоръ эпохи, когда жилъ преосв. Іовъ; во второй изображаются годы его жизни и дѣятельности до назначенія на Переяславскую архіерейскую кафедру; а въ третьей и четвертой—болѣе подробно описывается дѣятельность преосв. Іова, какъ епископа Переяславскаго. Книга написана живо и читается съ интересомъ. Есть въ ней не мало новыхъ данныхъ и свѣдѣній, извлеченныхъ авторомъ изъ архивныхъ матеріаловъ. Въ иныхъ мѣстахъ замѣтна дѣланность, искусственность рѣчи и неестественно повышенный тонъ. Есть ошибочныя

сужденія (въ рѣчи объ общеисторическихъ событіяхъ времени Гоа Базилевича). Непріятное впечатлѣніе производитъ множество опечатокъ, неоговоренныхъ авторомъ.

О б ъ я в л е н і я .

АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ЛѢТОПИСЬ

ЮЖНОЙ РОССИИ.

Журналъ посвященный южно-русской старинѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 г.

(Второй годъ изданія).

Журналъ выходитъ выпусками, съ художественными иллюстраціями, не менѣе 3-хъ печатныхъ листовъ въ каждомъ, 6 разъ въ годъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Оригинальныя и переводныя статьи и замѣтки, заключающія изслѣдованія какъ древностей, такъ и памятниковъ болѣе близкой къ намъ старины Южной Россіи, причемъ, въ послѣднемъ случаѣ, особенное вниманіе обращается на памятники прикладного искусства.

2. Замѣтки о случайныхъ открытіяхъ и находкахъ.

3. Статьи и замѣтки, касающіяся дѣятельности ученыхъ обществъ, комиссій и съѣздовъ.

4. Статьи и замѣтки о музеяхъ и частныхъ собраніяхъ древностей.

5. Статьи и замѣтки, касающіяся охраны нашихъ памятниковъ старины.

6. Разныя извѣстія изъ области археологій.

7. Программы и наставленія для собиранія, описанія и сохраненія памятниковъ древности.

8. Рецензіи и библіографическія замѣтки.

Тексты будутъ сопровождать таблицы рисунковъ, поли-
типажи, планы и чертежи.

Подписная цѣна въ годъ 3 рубля съ пересылкой, за границу 4 рубля.

Подписка принимается: въ редакціи—г. Кіевъ, Трехсвятительская, № 14, и въ книжныхъ магазинахъ Н. Я. Оглобина, П. А. Розова и Л. Идзиковскаго

Редакторъ-издатель *Н. Ф. Бляшевскій*,
Директоръ Кіевскаго Музея Древностей и Искусствъ.

Въ конторѣ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1903 г. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкой; для подписчиковъ на 1904 г.—по 3 р., 50 коп. съ пересылкой.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Свящ. *Серапіона Брояковскаго*.

Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е дополненное 1904 г. ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей и замѣтокъ по вопросамъ пастырскаго служенія. Выпускъ I, цѣна съ пересылкой 1 руб.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ бесѣдъ, очерковъ, рассказовъ и стихотвореній. Назидательная книга для семьи, школы и внѣбогослужебныхъ бесѣдованій. Цѣна съ пересылкой 1 руб.

Очерки и рассказы. Для школь, народнаго чтенія и войскъ. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 руб.

Новыя, весьма полезныя и необходимыя для каждаго пастыря настольныя книги:

Церковно-приходская мѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ истор., статист., религ.-нравств. и др. отношеніяхъ. Цѣна 85 коп.

Поученія и рѣчи на разные случаи. Сборникъ, обнимающій собою всѣ случаи пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Цѣна 1 р. 75 к. съ перес.

При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за 6 рублей. Выписывать на наличныя и наложеннымъ платежемъ по адресу:

Ст. *Попельня*, Кіев. губ. свящ. *С. Брояковскому*.

Одобрительные отзывы во многихъ періодическихъ изданіяхъ.

Редакторъ неоф. части священникъ *Ө. Титовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе: Обзорніе епархіальной жизни за прошедшій (1903) годъ.—Требованія, предъявляемыя къ современному пастырю церкви.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Обзорніе иноепархіальной жизни за 1903 г.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевск. дух. цензурн. Комитета печат. довол. 21 января, 1904 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета св. Владимира
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.