



ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и пересылкою 6 руб. За объявленія взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ редакціи: по Усольцевской улицѣ въ домѣ Каѳедрального собора, № 37.

Годъ изданія восемнадцатый.

№ 4. 1903 г. 16 февраля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 Января 1903 г. за № 421, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотами: прихожанамъ Свято-Троицкой церкви Бруснятскаго села Екат. у., крестьянину села Буткинскаго Петру Марыинскихъ, Строительному Комитету и завѣдующему постройкою приходскаго храма въ селѣ Бруснятскомъ и церковному старостѣ градо-Екатеринбургскаго Екатерининскаго Собора Владиміру Пономареву.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

I.

Императорское Православное Палестинское Общество отношеніемъ, отъ 21 Января сего 1903 года за № 2016, сообщило Екатеринбургскому Отдѣлу, что на представлен-

номъ Его Императорскому Высочеству, Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Совѣтомъ Общества докладѣ о дѣятельности епархіальныхъ Отдѣловъ Общества въ истекшемъ 190¹/₂ отчетномъ году, ЕГО ВЫСОЧЕСТВУ благоудно было собственноручно начертать:

Прочелъ съ особеннымъ удовольствіемъ и всѣхъ сердечно благодарю за содѣйствіе въ дорогомъ нашемъ общемъ дѣлѣ!

II.

Императорское Православное Палестинское Общество отношеніемъ, отъ 25 Января сего 1903 года за № 2058, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, сообщило, что Его Императорское Высочество, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, ознакомившись съ дѣятельностью Екатеринбургскаго Отдѣла изъ представленнаго Ему общаго отчета по отдѣламъ Общества за истекшій 190¹/₂ годъ, благоизволилъ изъявить Свое согласіе на награжденіе за полезные труды по Екатеринбургскому Отдѣлу казначея Отдѣла *Θ. А. Фотіева*—званіемъ пожизненнаго дѣйствительнаго члена общества, священниковъ *В. Побѣдоносцева*, *А. Топоркова* и *А. Чернавина*—званіемъ пожизненныхъ членовъ-сотрудниковъ общества.

СПИСОКЪ

лицъ, коимъ за ревностное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельствъ:

По *Екатеринбургскому узъду*: помощница учительницы градо-Екатеринбургской Екатерининской ц.-приходской школы *Нина Діомидовская*, помощница учительницы градо-Екатеринбургской Ильинской ц.-приходской школы *Анна Ситникова*, учительница Ново-Тихвинской монастырской ц.-приходской школы *Софія Соколова*, учительница пѣнія той же школы, послушница монастыря, *Ольга Попова*, учительница градо-Екатеринбургской Богоявлен-

ской школы грамоты Зинаида Ускова, помощникъ учителя Уктусской ц.-приходской школы Евдокимъ Комаровъ и учительница Юшковской ц.-приходской школы Надежда Шаньгина; *по Шадринскому уѣзду*: учитель пѣнія градо-Шадринской соборной церк.-приходской школы діаконъ Павелъ Устюжанинъ, учитель Любимовской церк.-приходской школы діаконъ Іоаннъ Тихомировъ, учитель Далматовской второклассной школы Аркадій Чирковъ, учительница Ичкинской ц.-приходской школы Лидія Мѣдякова и учительница Улугушской ц.-приходской школы Екатерина Пономарева; *по Камышловскому уѣзду*: завѣдующій-законоучитель Мельниковской церковно-приходской школы священникъ Петръ Корелинъ, завѣдующій законоучитель Щербаковской ц.-приходской школы священникъ Петръ Насоновъ, завѣдующій-законоучитель Пироговской школы грамоты священникъ Іоаннъ Подбережскій, законоучитель градо-Камышловской соборной школы діаконъ Н. Кокшаровъ, учитель Юрмытской церк.-приходской школы Петръ Албычевъ, помощникъ учительницы Байновской ц.-приходской школы Алексѣй Ѳедоровъ, учительница Ошурковской школы грамоты Марія Алферова, учительница Зобнинской школы грамоты Екатерина Дегтянникова, учительница Вавило-Озерской школы грамоты Параскева Бирюкова и учительница Ѳедюшинской школы грамоты Надежда Щапкова; *по Ирбитскому уѣзду*: завѣдующій-законоучитель Покровской церк.-приходской школы священникъ Платонъ Горныхъ, учитель той же школы діаконъ Александръ Потеряевъ и учитель Липинской ц.-приходской школы Иванъ Воробьевъ; *по Верхотурскому уѣзду*: завѣдующій-законоучитель Турьинской церк.-приходской школы священникъ Константянъ Павлиновъ и попечитель Н.-Тагильской Александро-Невской ц.-приходской школы крестьянинъ Прокопій Шаровъ.

Журналы Епархіального Съѣзда 1902 г.

№ 14.

24 Сентября 1902 г. Вечернее засѣданіе.

I.

Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, по-

слѣдовавшую на рапортѣ о. депутата Благочиннаго 3-го округа Верхотурскаго уѣзда священника Іоанна Двинянинова объ увольненіи его отъ занятій въ Съѣздѣ для освященія 26 сего Сентября новой церкви въ Николаевскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, таковую: „до неотложной нужды разрѣшается о. Двинянинову покинуть Съѣздъ во благовременіи“. Постановили: резолюцію Его Пресвященства принять къ свѣдѣнію.

II.

Въ засѣданіе Съѣзда прибылъ о. Инспекторъ классовъ Епархіальнаго Училища и объяснилъ нѣкоторыя недоумѣнія, возникшія при разсмотрѣніи смѣты на содержаніе училища въ 1903 году.

Разсматривали смѣту на содержаніе Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища на 1903 годъ.

По VII ст. смѣты на канцелярію Училища испрашивается 271 рубль. Въ этомъ числѣ предположено на переписку экономического отчета 25 рублей. Полагая, что за переписку экономического отчета достаточно положить 10 рублей, постановили: смѣту на канцелярію Училища сократить на 15 рублей, то-есть утвердить ее въ размѣрѣ 256 рублей.

По ст. X для отопленія Училища испрашивается на покушку 400 саж. дровъ 1960 рублей. Членомъ временно-Ревизіоннаго Комитета Протоіереемъ Алексѣемъ Серебренниковымъ заявлено, что въ Епархіальномъ Училищѣ практикуется слишкомъ большая заготовка дровъ такъ, что дрова остаются отъ одного года до другого, что должно признать невыгоднымъ, такъ какъ дрова, слишкомъ пересыхая, теряютъ въ своемъ качествѣ.

Постановили: прежде утвержденія этой статьи смѣты, навести справку, какое количество дровъ имѣется въ запасѣ въ Епархіальномъ Училищѣ въ настоящее время.

По ст. XI на устройство колодца во дворѣ Училища и водопровода изъ него во всѣ зданія Училища испрашивается 1503 рубль. 12 коп.

Имѣя въ виду, что на устройство колодца и водопровода требуется очень крупная сумма, при чемъ не можетъ быть полной увѣренности въ достаточномъ количествѣ воды въ колодцѣ, постановили: 1563 рубль 12 коп., испрашиваемые на устройство колодца и водопровода, изъ смѣты исключить.

По ст. XI на устройство 7 форточекъ въ зданіи Училища испрашивается 35 руб.

Такъ какъ ассигновка на этотъ предметъ была сдѣлана по смѣтѣ на 1902 годъ, постановили: 35 рублей изъ смѣты 1903 года исключить.

По ст. XI на покупку для воспитанницъ Епархіального Училища серебряныхъ ложекъ испрашивается 1000 рублей.

Эта статья смѣты въ докладѣ мотивируется тѣмъ, что употребленіе металлическихъ ложекъ, вызывая ежегодно крупный расходъ въ 180 руб. на ихъ серебрение, должно быть признано невыгоднымъ. Постановили: кушить для воспитанницъ Училища 25 дюжинъ мельхіоровыхъ ложекъ по 10 руб. за дюжину и на этотъ предметъ внести въ смѣту 1903 года 250 руб.

Слѣдующія статьи смѣты:

- III На пищевое содержаніе 16259 р. 25 коп.
- IV На заведеніе одежды, бѣлья, обуви для 100 епархіально-коштныхъ воспитанницъ 3246 р. 40 к.
- V На бібліотеку и физическій кабинетъ Училища . 740 руб.
- VI На учебники и письменныя принадлежности для безмезднаго пользованія 423 руб.
- VIII На церковныя потребности 300 руб.
- IX На медикаменты, госпитальные матеріалы и принадлежности 300 руб.
- X На освѣщеніе и страхованіе зданій 615 р. 40 к.
- XI На хозяйственные расходы по содержанію зданій 1672 р. 29 к.
- XII Для прачешн. — на мыло, крахмаль, синьку и прочее 238 р. 90 к.
- XIII На содержаніе лошадей и ремонтъ экипажей . . . 537 руб.
- XIV На непредвидѣнные расходы 225 руб.

Постановили: принять.

III.

Бывшею эпидеміею скарлатины вызваны слѣдующіе экстренные расходы, смѣтою 1902 года не предусмотрѣнные и покрытые остаточной суммою:

- 1. На покрытіе расхода по дезинфекціи зданія Училища 305 р. 70 к.
- 2. На вознагражденіе дезинфекторовъ и сидѣлокъ . . . 90 „ — „
- 3. На покупку новыхъ матеріаловъ 90 „ — „

4. На устройство ватеръ-клозетовъ, обѣлку стѣнъ,
очистку двора и прочее 656 р. 38 к.

Всего 1142 рубля 8 коп.

Постановили: сдѣланный по случаю эпидеміи сверхсметный
расходъ въ суммѣ 1142 руб. 8 коп. утвердить.

IV.

О. Инспекторомъ классовъ Епархіального Училища предло-
жено внести въ смету 1903 года 35 рублей на покупку швейной
машины и 45 руб. на наемъ швеи, которая-бы готовила одежду
и бѣлье для епархіально-коштныхъ воспитанницъ, чтобы воспи-
танницы Училища были освобождены отъ этой работы и имѣли
бы больше времени для отдыха и чтенія книгъ. Постановили:
внести въ смету 1903 года 45 руб. на наемъ швеи, а расходъ
на покупку швейной машины въ суммѣ 35 рублей покрыть изъ
остатка отъ сметныхъ назначеній 1902 года.

V.

Слушали заявленіе временно исправляющаго обязанности
эконома архіерейскаго дома Иеромонаха Аверкія, отъ 17-го сего
Сентября за № 76, о выдачѣ изъ прибылей свѣчнаго завода по
примѣру прежнихъ лѣтъ на содержаніе архіерейскаго хора 1000
рублей. Постановили: по примѣру прежнихъ лѣтъ выдать изъ
прибылей свѣчнаго завода на содержаніе хора 1000 руб.

VI.

По предложенію о. Предсѣдателя имѣли сужденіе объ уве-
личеніи вознагражденія преподавателю Епархіального Училища
г. Литвинцеву съ 50 до 60 рублей за годовой урокъ. Постано-
вили: увеличеніе вознагражденія г. Литвинцеву, какъ препода-
вателю не штатному, отклонить.

VII.

Слушали: редакцію журнала Съѣзда за № 12. При чтеніи
редакціи, по поводу утвержденія сметы на содержаніе псаломщи-
ческой школы, обращено вниманіе на то, что Совѣтъ школы не-
законно разрѣшилъ изъ спеціального капитала школы безпро-
центную ссуду: о. Марсову 160 руб. и г. Щапкову 35 руб. По-
становили: просить Совѣтъ школы не разрѣшать ссуды изъ спе-
ціального капитала школы.

Редакція журнала принята безъ измѣненій.

VIII.

Заслушанъ докладъ комисіи по вопросу о новомъ распре-
дѣленіи 25% взноса между округами епархіи. Комиссія, взявъ за
основаніе среднюю цифру всѣхъ церковныхъ доходовъ за по-
слѣдніе пять лѣтъ, вычислила, что 25% взноса должно падать:

На Екатеринбургскій Каѳедральный соборъ	735 р. — "
На округъ Екатеринбургскихъ городскихъ церквей	2347 " — "
На 1-й округъ Екатеринбургскаго уѣзда	1196 " — "
На 2 округъ	880 " — "
На 3 округъ	1794 " — "
На 4 округъ	1833 " — "
На 5 округъ	1900 " — "
На 6 округъ	1722 " — "

Всего по уѣзду 12412 р. — "

На благочиніе Шадринскихъ городскихъ церквей	1112 р. — "
На 1 окр. Шадринскаго уѣзда	1017 " — "
На 2 окр.	973 " — "
На 3 окр.	703 " — "
На 4 окр.	858 " — "
На 5 окр.	757 " — "

Всего по уѣзду 5420 р. — "

На 1 окр. Верхотурскаго уѣзда	1145 р. 17 к.
На 2 округъ	1989 " — "
На 3 окр.	3305 " — "
На 4 окр.	1448 " — "
На 5 окр.	1888 " — "

Всего по уѣзду 9775 р. 17 к.

На 1 окр. Камышловскаго уѣзда	1490 р. — "
На 2 окр.	1290 " — "
На 3 окр.	1534 " — "
На 4 окр.	1209 " — "
На 5 окр.	968 " — "

Всего по уѣзду 6491 р. — к.

На 1 окр. Ирбитскаго уѣзда	2806 р. — "
На 2 окр.	1198 " — "
На 3 окр.	1344 " — "

Всего по уѣзду 5348 р. — "

Итого со всѣхъ церквей епархіи 39446 р. 17 к.

Постановили: новое распределение 25% взноса утвердить, и просить почтительнейше Его Преосвященство, Преосвященнейшаго Никанора, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго сдѣлать распоряженіе по епархіи о взиманіи 25% взноса по новой раскладкѣ съ 1-го Января 1903 года, пропечатавъ въдомость о новомъ распределеніи этого взноса въ ближайшемъ № Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Въдомостей и съ тѣмъ вмѣстѣ разрѣшить созваніе благочинническихъ съѣздовъ не позднѣе 15 Ноября для распределенія по церквамъ округовъ это % -наго взноса по новому росписанію.

— На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Сентября 1902 г., послѣдовала таковая: „*Утверждается, кромѣ статьи о возвышеніи обложенія взносомъ Каедральнаго Собора.*“.

№ 15.

25 Сентября 1902 года. Утреннее засѣданіе.

I.

Слушали: докладъ Комиссіи, пересматривавшей, согласно постановленію настоящаго Съѣзда (журналъ № 6-й ст. VII), утвержденнаго Его Преосвященствомъ, уставъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода. Признавая доводы Комиссіи въ пользу перемѣны тѣхъ или иныхъ §§ устава, въ проектируемомъ Комиссіей смыслѣ, заслуживающими вниманія, какъ вызванныя опытомъ времени, Съѣздъ постановилъ: проектъ устава Епархіальнаго свѣчнаго завода утвердить и почтительнейше просить Его Преосвященство, Преосвященнейшаго Никанора, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, представить оный на утвержденіе въ Святѣйшій Синодъ.

II.

О. Предсѣдателемъ было предложено приступить къ окончательному рассмотрѣнію смѣты, въ виду того, что на предъидущихъ засѣданіяхъ по нѣкоторымъ статьямъ смѣты сужденіе по той или другой причинѣ было отложено.

По статьѣ на жалованье должностнымъ лицамъ пунктъ 4 постановили: на жалованье членамъ Совѣта Епархіальнаго Учи-

лица духовенства ассигновать по 120 рублей каждому и принять къ обложенію по этой статьѣ 240 рублей.

Въ виду того, что отчетность по Епархіальному Училищу, несмотря на ежегодныя напоминанія епархіальныхъ съѣздовъ (см. напр. журн. 1900 года № 10 ст. XVII и 1901 г. № 6 ст. 3) о серьезномъ и добросовѣстномъ отношеніи къ веденію хозяйственной отчетности, Совѣтомъ Училища не принимается къ свѣдѣнію, а напротивъ отчетность по содержанію Училища годъ отъ года все болѣе и болѣе запутывается, смѣты представляются не обоснованными, не дается яснаго и опредѣленнаго разграниченія суммъ и имѣющихъ поступить % % на капиталы Училища. Съѣздъ, въ виду такого положенія дѣла, затрудняется опредѣлить, сколько поступить остатковъ и % % на покрытіе смѣты въ будущее время. Отчеты экономическіе по Училищу, несмотря на требованіе закона, составляются несвоевременно. По закону отчетъ этотъ долженъ быть составляемъ къ 1 Февраля, (св. зак. т. VIII, ч. 2, кн. 10, г. III, изд. 1857 г.), а онъ, несмотря на частовременныя напоминанія Ревизіоннаго Комитета, нынѣшній, напримѣръ, годъ былъ представленъ въ концѣ Августа. При такомъ положеніи дѣла на будущее время Ревизіонный Комитетъ затрудняется производить ревизію отчетовъ. Съѣздъ, видя такую невнимательность Совѣта Училища къ своимъ постановленіямъ, вредно отзывающуюся на общемъ ходѣ дѣла, принужденъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, рекомендовать Совѣту Училища на будущее время побольше обращать вниманія на постановленія съѣздовъ о. о. депутатовъ, утвержденныхъ Епархіальною Властью.

По ст. на жалованье нештатнымъ должностнымъ лицамъ пунктъ 14 и 15, въ виду заявленія о Инспектора классовъ объ особенномъ усердіи учительницъ руководѣлія въ занятіяхъ съ ученицами по руководѣлію, а также въ виду обѣщанія о Инспектора классовъ, что имъ въ недалекомъ будущемъ будетъ обращено серьезное вниманіе на правильную постановку обученія ученицъ руководѣлію, Съѣздъ постановилъ: утвердить испрашиваемую Совѣтомъ на жалованье учительницамъ руководѣлія сумму въ увеличенномъ размѣрѣ, а именно въ размѣрѣ 520 руб.

При этомъ Съѣздъ находить нужнымъ просить членовъ Совѣта отъ духовенства слѣдить съ своей стороны за правильной постановкой руководѣлія въ Училищѣ и не дозволить обременять воспитанницъ излишнею работою по обшиванію казенно-коштныхъ воспитанницъ, о разрѣшеніи чего Съѣздъ постановилъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство.

По этой же статьѣ пунктъ 30-й постановили: за чтеніе письменныхъ работъ ассигновать 75 руб.

По пункту 19 постановили: за завѣдываніе бібліотекой фундаментальной и ученической ассигновать испрашиваемую сумму въ размѣрѣ 120 руб.

По ст. X постановили: на заготовку сосновыхъ дровъ ассигновать испрашиваемую сумму въ размѣрѣ 1960 руб., съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ смѣта составлялась подробно объясненная, по урочному положенію или по дѣйствительной потребности, какъ и рекомендовалось съѣздомъ 1900 г. (журн. № 10, ст. X).

Смѣта такимъ образомъ согласно всеѣмъ постановленіямъ Съѣзда сокращается на 7167 руб. 8 коп. Смѣта по постановленіямъ Съѣзда на 1903 годъ должна выразиться (и выражается) цифрою 44060 рублей 57 коп. Къ покрытію этой суммы по смѣтѣ предполагается къ поступленію по разнымъ статьямъ 23406 руб. 56 коп. Недостающую на покрытіе смѣты сумму въ количествѣ 20454 рублей Съѣздъ постановилъ принять къ раскладкѣ.

III.

Заслушанъ докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію прошеній о принятіи воспитанницъ на епархіальное содержаніе, а также по провѣркѣ правъ на пользованіе полнымъ и полукоштнымъ содержаніемъ въ 1903 году. Согласно заключенію Комиссіи, Съѣздъ постановилъ:

1) Воспитанницъ: Бодрину Анну, Никольскую Вѣру, Антонову Марію, Некрасову Елизавету, Бѣлоусову Александру, оставленныхъ по малоуспѣшности на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, низвести съ полно-епархіальнаго содержанія, на полу-епархіальное содержаніе.

2) Отказать въ Епархіальномъ (полнокоштномъ и полукоштномъ) содержаніи слѣдующимъ воспитанницамъ: Топорковой Маріи по непринадлежности по рожденію къ духовному званію,

Дягилевой Елизаветѣ Евгеніевой, Дягилевой Елизаветѣ Павловой, Соколовой Лидіи, Романовой Аннѣ, Бирюковой Софіи, Топорковой Елизаветѣ, Бирюковой Аннѣ, Крутиховской Виринеѣ, Филипповой Елизаветѣ, Словцовой Антонинѣ — по семейному или имущественному положенію, Будриной Аннѣ — за непредставленіемъ свѣдѣній отъ о. Благочиннаго, Коневої Наталіи и Рыболовлевой Аннѣ — по малоуспѣшности оставленныхъ на повторительный курсъ и

3) Освободить отъ платы за правоученіе Шишеву Вѣру, дочь кандидата богословія, въ виду того, что отецъ ея въ теченіи 7-ми лѣтъ служилъ письмоводителемъ въ Епархіальномъ Попечительствѣ.

Такимъ образомъ Съѣздъ постановилъ: въ будущемъ 190²/₃ учебномъ году принять на полнокоштное содержаніе 89 воспитанницъ и на полукоштное содержаніе 38 воспитанницъ.

Для содержанія означеннаго числа воспитанницъ у Съѣзда имѣются слѣдующія стипендіи: отъ Епархіальнаго Попечительства—31, неизвѣстнаго благодотворителя—8, Епископа Вассіана—1, Протоіереевъ Гриднева и Левитскаго—2, Миславскаго—1, земскихъ—2, а по сему Съѣздъ постановилъ: для содержанія полнокоштныхъ воспитанницъ 46 (по 90 руб.) и 38 (по 60 руб.) полукоштныхъ изыскать въ размѣрѣ 6320 рублей епархіальныя средства.

IV.

Съѣздъ, изыскивая средства на постройку зданія Семинаріи, въ видахъ скорѣйшаго ея осуществленія, нашелъ нужнымъ просить Городскую Думу и Земство, не найдутъ-ли они возможнымъ оказать какое-либо пособіе духовенству въ постройкѣ зданія для Семинаріи матеріальными-ли средствами или бесплатною уступкою достаточнаго для этого мѣста, а посему Съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, не найдетъ-ли онъ возможнымъ возбудить предъ Городской Думой и Земствомъ ходатайство о пособіи въ постройкѣ Семинаріи.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 27 Сентября 1902 года послѣдовала такая: „Утверждается“.

Отчетъ

о дѣятельности Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1901 годъ.

Личный составъ Попечительства.

Въ отчетномъ году Членами Попечительства состояли: Протоіерей Николай Макушинъ (старшій Членъ), Членъ Консисторіи, Протоіерей Іоаннъ Знаменскій и священники: Александръ Поповъ, Ѳеодоръ Баженовъ и Евгеній Парышевъ (онъ же и казначей Попечительства). Перемѣнъ въ составѣ Попечительства не было. Для исполненія своихъ порученій по Епархіи Попечительство особыхъ сотрудниковъ, указанныхъ въ ст. 490 уст. общ. призр., св. зак. т. XIII, изд. 1892 г., не имѣло, но таковыми считались и считаются всѣ Благочинные Епархіи.

Канцелярія Попечительства.

Канцелярія Попечительства состоитъ изъ и. д. Секретаря, діакона Іоанна Комарова и одного вольнонаемнаго письмоводителя. Канцелярія помѣщается въ зданіи, арендуемомъ Духовной Консисторіей у Архіерейскаго дома, бесплатно, занимая двѣ комнаты, достаточныя для нуждъ Попечительства. Здѣсь хранится архивъ Попечительства; здѣсь же происходятъ и засѣданія Членовъ Попечительства.

Дѣятельность Попечительства.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предъидущіе годы, въ кругъ дѣятельности Попечительства входило: попеченіе о цѣлости, увеличеніи и наилучшемъ употребленіи Попечительскихъ средствъ, доставленіе призрѣнія тѣмъ, которые имѣютъ въ немъ истинную потребность, и дѣла опекунскія. Въ теченіе года вступило бумагъ 956; изъ нихъ составилось журналовъ 81, — въ нихъ статей 609; докладовъ — 3; исходящихъ бумагъ было — 1378. Дѣлъ, не относящихся къ учрежденію опеки, заведено 16 и опекунскихъ 13. Общія собранія Членовъ Попечительства происходили отъ 4 до

7 разъ въ мѣсяцъ, смотря по надобности и по мѣрѣ накопленія бумагъ. На эти собранія поступали дѣла предварительно уже разсмотрѣнныя старшимъ Членомъ Попечительства. Производство сборовъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія несли на себѣ о. о. благочинные, которые поступающіе къ нимъ отъ подвѣдомственныхъ причтовъ и церковныхъ старостъ суммы въ Попечительство представляли по полугодіямъ.

О томъ, сколько по каждому Благочинію поступило сборовъ въ Попечительство за 1901 годъ, прилагается вѣдомость.

Въ теченіе отчетнаго года суммъ поступило:

1. *На призрѣніе бѣдныхъ:* а) кружечнаго сбора 3675 руб. 31 коп.; б) по подписнымъ листамъ 2158 р. 26 к. Для увеличенія этихъ сборовъ, а равно и сбора на потерпѣвшихъ раззореніе отъ пожара, о которомъ сказано ниже, Епархіальнымъ Попечительствомъ въ 1901 году были разсланы всѣмъ причтамъ Епархіи печатные подписные листы, которые ранѣе посылались только о. о. Благочиннымъ; в) половинной части отъ праздныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ 2264 руб. 60 к. Всѣмъ празднымъ мѣстамъ Епархіи въ Попечительствѣ ведется списокъ, по которому Канцелярія и слѣдитъ за исправнымъ поступленіемъ денегъ; г) взысканныхъ съ священноцерковнослужителей, подвергнутыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ штрафу, — 192 руб.; д) половиннаго сбора за бланки свидѣтельствъ на награды, поступающаго въ Попечительство, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ $\frac{11 \text{ Декабря } 1891}{7 \text{ февраля } 1892}$ года, — 97 р. 25 к.; е) процентовъ съ капитала — 3166 р. 12 к. и ж) возвращенныхъ Благочинными за невыдачею пособія кому-либо изъ сиротъ Епархіи по случаю смерти призрѣваемыхъ, выхода въ замужество и по другимъ причинамъ — 146 р. 70 к.

2. *На потерпѣвшихъ раззореніе отъ пожаровъ:* а) по подписнымъ листамъ — 574 руб. 67 к. Для болѣе успѣшнаго сбора пожертвованій на погорѣвшихъ Попечительство въ отчетномъ году разслало подписные листы всѣмъ причтамъ Епархіи, взаимнъ листовъ, посылавшихся до сего времени только на имя о. о. Благочинныхъ; б) процентовъ съ капитала — 367 руб. 31 к.; в) въ возвратъ заимообразной ссуды — 1209 р. 45 к. и г) процентовъ на ссуду — 39 руб.

3. *На содержаніе Канцеляріи Попечительства:* а) отчисленныхъ изъ попечительскихъ суммъ, согласно Высочайше утвержденнаго 12 августа 1823 года положенія о Попечительствахъ, — 101 р. 42 к.; б) съ причтовъ церковей Епархіи (по 1 р. 40 к. съ каждого штата причта), полученныхъ на основаніи постановленія Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ $23\frac{23}{26}$ іюня 1895 года, — 750 р. 95 к. и в) процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы и канцелярскихъ пошлинъ — 52 р. 17 к.

4. *Суммъ Эмеритальной кассы:* суммы въ фондъ эмеритальной кассы поступаютъ въ Попечительство на основаніи постановленія Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ 19 іюня 1889 года за № 4. Въ отчетномъ году поступило: за вѣчное поминовеніе во всѣхъ церквахъ Епархіи лицъ духовнаго званія — 1000 р., изъ которыхъ 100 руб. возвращены обратно, какъ неподлежательно засланныя за поминовеніе лица, не принадлежащаго къ Екатеринбургской Епархіи, — процентовъ съ капитала — 261 р. 73 к. и оборотныхъ суммъ — 1600 руб.

и 5) *Переходящихъ суммъ:* переходящихъ суммъ въ Епархіальное Попечительство поступило 258 руб. 58 коп., изъ нихъ 244 р. отъ Пермскаго и Казанскаго Попечительствъ для передачи въ пособіе проживающимъ въ Екатеринбургской Епархіи сиротамъ тѣхъ Епархій и 14 руб. 58 коп. неподлежательно засланныхъ Совѣтомъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

Въ теченіе отчетнаго года израсходовано:

Изъ суммъ на призрѣніе бѣдныхъ: 1) на выдачу постоянныхъ пособій заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ, коихъ, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ именнаго списка къ концу отчетнаго года, было 399 ¹⁾ — 7925 р. 50 к. Выдача пособія, какъ и въ предъидущіе годы, производилась два раза въ годъ — въ іюль и декабрь чрезъ Благочинныхъ, а сиротамъ, проживающимъ за предѣлами здѣшней Епархіи чрезъ мѣстныя Епархіальныя Попечительства. При назначеніи

¹⁾ Въ списокъ показаны въ большинствѣ случаевъ только старшіе въ семействѣ, а не всѣ члены той или другой семьи, на которыхъ назначено пособіе. По сему число лицъ въ *дѣйствительности* пользующихся пособіемъ отъ Попечительства значительно болѣе противъ списка.

пособій сиротствующимъ Попечительство руководствуется точнымъ смысломъ ст. ст. 522, 523 и 524 уст. о призр. и ежегодно доставляемыми благочинными вѣдомостями о семейномъ и имущественномъ положеніи сиротъ. Для облегченія труда о. о. Благочинныхъ по написанію сиротскихъ вѣдомостей, въ 1901 году Попечительствомъ была выработана особая форма вѣдомости, отпечатана и разослана каждому изъ нихъ въ достаточномъ количествѣ, почему сиротская вѣдомость за отчетный годъ была составлена ими однообразнѣе и полнѣе. Въ отчетномъ году вновь назначено пособій 39 семействамъ; прекращено за смертію и по др. причинамъ 48 лицамъ. 2) Кромѣ ежегодныхъ пособій выдано въ единовременное пособіе: а) Совѣту Екатеринбургской Второклассной Школы для приготовленія псаломщиковъ на заведеніе одежды и обуви неимущимъ ученикамъ школы — 100 р.; б) священнической вдовѣ Верхъ-Исетскаго завода Ольгѣ Земляничной на выдачу въ замужество двухъ дочерей ея — 60 р.; в) священнической вдовѣ Верхъ-Салдинскаго завода Параскевѣ Соболевой на погребеніе дочери ея — 25 р. и г) купеческой женѣ Алыбиной на погребеніе священнической дочери-сироты Александры Андреевой — 8 р. 30 к., а всего 193 р. 30 к. 3) На содержаніе сиротъ дѣвицъ духовнаго званія, ученицъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго Училища, препровождено въ Совѣтъ сего Училища 6980 руб. за 2-ю половину 189⁶/₇, учебнаго года, за 1900 и 1901 учебные года. 4) Въ Совѣтъ Екатеринбургской Епархіальной Школы для приготовленія псаломщиковъ внесено на содержаніе и обученіе въ школъ сиротъ и дѣтей лицъ, состоящихъ за штатомъ, — 1000 р. Взносы эти Попечительство производитъ съ 1897 года. Въ виду постепеннаго увеличенія просьбъ престарѣлыхъ и сиротъ духовнаго званія о назначеніи имъ пособій вновь и объ увеличеніи получаемаго, Епархіальное Попечительство на будущее время отказалось вносить въ Совѣтъ псаломщической школы по 1000 р. ежегодно (журн. отъ ^{15 Марта}_{10 Апрелья} 1901 г. № 18), тѣмъ болѣе, что отъ ежегодныхъ поступленій суммъ на призрѣніе бѣдныхъ остается къ концу года, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, менѣе 1000 руб., подъ каковымъ только условіемъ Попечительствомъ и было дано въ 1897 году согласіе на производство означеннаго расхода. 5) Израсходовано на содержаніе Канцеляріи — 101 р. 42 к., на выписку Церковныхъ Вѣдомостей, за

храненіе $\frac{1}{2}\%$ бумагъ, на гербовыя марки при операціяхъ въ Конторѣ Банка и на мелочныя расходы — 165 р. 96 к. и 6) возвращено неподлежательно засланныхъ — 26 р. 98 к.

Изъ суммъ на потерпѣвшихъ раззореніе отъ пожаровъ:

1) Въ единовременное пособіе на возстановленіе хозяйствъ слѣдующимъ лицамъ, потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожара, бывшаго въ Невьянско-Экономическомъ селѣ Верхотурскаго уѣзда: а) священнику Іоанну Пономареву — 100 р., б) псаломщической вдовѣ Александрѣ Юшковой — 100 р. и в) псаломщической же вдовѣ Екатеринѣ Голубчиковой — 50 р. 2) Въ ссуду нуждающемуся духовенству — 175 р. Ссуда выдавалась духовенству въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, на возможно краткіе сроки и съ уплатою $\frac{1}{2}\%$ изъ 4-хъ годовыхъ и 3) за храненіе $\frac{1}{2}\%$ бумагъ — 2 р. 42 к.

Кромѣ произведенныхъ расходовъ изъ суммъ на потерпѣвшихъ раззореніе отъ пожаровъ, Епархіальное Попечительство предложило въ будущемъ произвести изъ того же капитала расходъ въ 1000 руб. на постройку Епархіальнаго Дома въ Екатеринбургѣ съ тѣмъ, чтобы въ немъ было предоставлено постоянное помѣщеніе для Канцеляріи и архива Попечительства и чтобы въ потребныхъ случаяхъ въ распоряженіе послѣдняго былъ отдаваемъ залъ для засѣданій (Жур. Попечит. отъ $\frac{5}{9}$ ноября 1901 г. № 72).

О расходѣ суммъ канцелярскихъ, эмеритальной кассы и переходящихъ показано въ отчетѣ о движеніи этихъ суммъ подъ соответствующими литерами.

Къ вѣдѣнію Попечительства относятся также: назначеніе опеки и попечительствъ надъ сиротами духовнаго званія Епархіальнаго вѣдомства, храненіе сиротскихъ капиталовъ, защита интересовъ сиротъ, наблюденіе за дѣйствіями опекуновъ, провѣрка ежегодныхъ отчетовъ ихъ, разсмотрѣніе и рѣшеніе вопросовъ, возникающихъ по симъ дѣламъ. Въ отчетномъ году вновь назначено опеки — 13, попечительствъ — 3. Движеніе суммъ, принадлежащимъ сиротамъ, показано въ денежномъ отчетѣ Попечительства.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго
свѣчно-восковаго завода

за Декабрь мѣсяцъ 1902 года.

	Наличными.		Билетами.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1 Декабря .	65	60	84005	—	84070	60
Въ теченіе Декабря поступ.	82205	20	14045	84	96251	4
Всего .	82270	80	98050	84	180321	64
Въ теченіе Декабря израс- ходовано	81768	65	17350	—	99118	65
Къ 1-му Января въ остат.	502	15	80700	84	81202	99
Всего .	82270	80	98050	84	180321	64

Примѣчаніе. Изъ суммъ, остающихся на 1-е Января 80300 руб., хранятся въ Екатеринбургской Конторѣ Государственнаго Банка по книжкѣ специально-текущаго счета за № 21; 55 рублей по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 18296; 345 р. 84 к. въ Сибирскомъ Торговомъ Банкѣ по книжкѣ текущаго счета за № 1167-мъ и 502 руб. 15 коп. въ кассѣ Управленія.

Вѣдомость эта составлена Января 2 дня 1903 года по повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и кассы Управленія, при чемъ удостовѣряется, что къ 1-му Января 1903 года при повѣркѣ дѣйствительно найдено въ остаткѣ: наличными пятьсотъ два рубля пятнадцать коп.; и билетами восемьдесятъ тысячъ семьсотъ рублей восемьдесятъ четыре коп.; а всего восемьдесятъ одна тысяча двѣсти два рубля девяносто девять копеекъ.

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

В Ъ Д О

о движеніи матеріаловъ на Екатеринбургъ

За мѣсяцъ

Наименованіе предметовъ.	Оставалось на 1-е Декабря 1902 г.			Поступило въ Декабрѣ		
	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.
Свѣчъ бѣлаго воска	860	22	16	1054	24	—
„ желтаго воска	46	13	—	32	35	—
Лампаднаго оливковаго масла	398	32	—	69	24	—
Ладоны капанца (простаго)	14	30	—	298	5	—
„ роснаго	3	22	2	—	1	16
Экономическаго кадилайнаго угля	2908	кру	жк.	10	круж	ковъ.
Зажигательной нитки	1	4	1	—	1	10
Бѣлаго воска	1449	10	—	—	—	—
Желтаго воска	277	9	8	25	10	—
Свѣчныхъ огарковъ бѣлыхъ	—	—	—	329	8	24
„ „ желтыхъ	—	22	—	—	16	—
Бѣлаго огарочнаго воска	—	—	—	235	9	—
Подтеснаго воска	—	20	—	49	34	—
Красной прядильной бумаги	7	9	24	—	—	—
Готовый фитиль	26	20	—	3	9	—
Вязки	1	37	—	—	—	—
Сусальнаго золота	440	книж	екъ.	500	книж	екъ.
Оберточной бумаги	25	24	—	—	—	—
Восковыхъ отбросовъ	34	25	—	8	30	—
Воска и проч. матеріаловъ въ маст.	705	21	24	632	2	—
Восковыхъ матеріаловъ въ перетоп.	71	18	—	293	31	8
Восковыхъ отбросовъ въ обработкѣ	108	10	—	—	—	—
Церковнаго богослужебнаго вина	6515	бут.	—	—	—	—
ВСЕГО	4033	30	11	3033	—	26

Подлинная за надлежащимъ

МОСТЬ

омъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Декабрь 1902 г.

ВСЕГО.			Израсходовано въ мѣсяцъ Декабрь 1902 г.				Осталось на 1-е Января 1903 г.		
Пуд.	Ф.	Л.	Для какой надобности.	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.
1915	6	16	Продано и спис. на бум.	885	39	16	1029	7	—
79	8	—	" " "	18	19	—	60	29	—
468	16	—	" на утрату	208	25	—	259	31	—
312	35	—	" " "	18	10	—	294	25	—
3	23	18	" " "	—	13	16	3	10	2
2918	кружк.		" " "	830	кружк.		2088	кружк.	
1	5	11	" " "	—	11	—	—	34	11
1449	10	—	Выдано въ мастерскую	465	3	—	984	7	—
302	19	8	" " "	37	18	8	265	1	—
329	8	24	" перетопку	292	21	8	36	27	16
—	38	—	" " "	—	—	—	—	38	—
235	9	—	Выдано въ мастерскую	142	39	—	92	10	—
50	14	—	Утери въ теченіи года	—	26	—	49	28	—
7	9	24	" " "	—	—	—	7	9	24
29	29	—	Выдано въ мастерскую	29	29	—	—	—	—
1	37	—	" въ маст. и лавк.	1	37	—	—	—	—
940	книж.екъ.		" " "	310	книж.екъ.		630	книж.екъ.	
25	24	—	" " "	12	2	—	13	22	—
43	15	—	Утери	—	3	—	43	12	—
1337	23	24	Сдано въ кладовую и	1140	1	24	197	22	—
365	9	8	списано на утрату про-	275	36	16	89	12	24
108	10	—	исшед. въ течен. года	108	10	—	—	—	—
6515	бут.	—	Продано	1793	бут.	—	4722	бут.	—
7066	31	5	—	3638	24	24	3428	6	13

дписомъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) При градо-Верхотурской женской общинѣ съ 12 Ноября 1902 года.
- 2) Въ с. Романовскомъ, Верх. у., съ 3 Января 1903 года.
- 3) Въ с. Аверинскомъ, Екат. у., съ 10 Января.
- 4) Въ заводъ Кушвинскомъ, при Свято-Троицкомъ Соборѣ съ 28 Января.
- 5) Въ слоб. Тагильской, Верх. у., съ 31 Января.
- 6) Въ заводъ Каслинскомъ при Вознесенской церкви, съ 31 Января.
- 7) Въ с. Горнощитскомъ, Екат. у., съ 3 Февраля.

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

- 1) Въ с. Горекинскомъ, Шадр. у., съ 15 Ноября. 1902 г.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Красногорскомъ, Верх. у., съ 12 Декабря 1900 г.
- 2) Въ с. Усть-Міасскомъ, Шадр. у., съ 17 Мая 1901 г.
- 3) Въ зав. Петро-Каменскомъ, Верх. у., съ 8 Августа.
- 4) Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября.
- 5) Въ с. Баженовскомъ, Ирб. у., съ 16 Ноября.
- 6) Въ заводъ Висимо-Уткинскомъ, Верх. у., съ 31 Августа 1902 года.
- 7) Въ с. Куяровскомъ, Кам. у., съ 27 Сентября.
- 8) Въ селѣ Першинскомъ, Шадр. у., съ 7 Октября.
- 9) Въ с. Волковскомъ, Ирб. у., съ 30 Октября.
- 10) Въ с. Красноярскомъ, Кам. у., съ 1 Ноября.
- 11) Въ с. Батуриномъ, Шадр. у., съ 30 Ноября.
- 12) Въ заводъ Нижне-Тагильскомъ — при Александро-Невской церкви, съ 4 Декабря.
- 13) Въ слоб. Тагильской, Верх. уѣзда, съ 5 Декабря.
- 14) Въ с. Катайскомъ, при Ильинской церкви, съ 16 Декабря.

15) Въ с. Кисловскомъ, Екат. у., съ 21 Декабря.

16) Въ зав. Сысертскомъ при Сгмеоно-Аннинской церкви, съ 8 Февраля 1903 г.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.

2) Въ заводъ Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви съ 10 Августа 1900 г.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ с. Останинскомъ, Екат. у., съ 30 Ноября. 1901 г.

2 и 3) Въ заводъ Верхне-Тагильскомъ, Екат. у., два мѣста. одно съ 18 Мая 1902 года, а другое съ 30 Января 1903 г.

4) Въ с. Баженовскомъ, Ирб. у., съ 5 Октября.

5) Въ с. Ново-Песковскомъ, Шадр. съ 19 Октября.

6) При градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви съ 12 Декабря.

7) Въ с. Кабанскомъ, Екат. у., съ 13 Декабря.

8) Въ с. Ирюмскомъ, Шадр. у., съ 19 Декабря.

9) Въ с. Романовскомъ, Верх. у., съ 3 Января 1903 года.

10) Въ с. Теченскомъ, Шадр. у., съ 11 Января.

11) При градо-Екатеринбургской Михаило-Архангельской Тюремной церкви съ 21 Января. *)

12) Въ заводъ Полевскомъ, Екат. у., съ 23 Января.

13) Въ с. Тропинскомъ, Шадр. у., съ 24 Января.

14) При градо-Камышловской приютской церкви, съ 8-го Февраля.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ с. Ивановцевскомъ, Шадр. у., съ 16 Ноября. 1902 г.

2) Въ заводъ Невьянскомъ при Свято-Троицкой церкви, съ 19 Ноября.

3) Въ с. Каргапольскомъ, Шадр. у., съ 6 Декабря.

4) Въ заводъ Режевскомъ, Екат. у., съ 26 Января 1903 г.

5) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 26 Января 1903 г.

Свѣдѣнія о средствахъ содержанія по означеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ справочной книжкѣ Екатеринбургской епархіи на 1903 годъ.

*) Жалованіе псаломщику положено 180 руб въ годъ; братскихъ доходовъ на причтъ 705 руб.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

II. Перемѣны по службѣ.

Предоставлено временно-священническое мѣсто при церкви села Каслинскаго Екат. у., священнику Омской епархіи *Димитрію Сперанскому* — 8 Февраля.

Опредѣленъ и. д. столоначальника 3-го стола Екатеринбургской Духовной Консисторіи канцелярскій служитель *Александръ Гаряевъ* — 7 Февраля.

Перемѣщены священники: Кушвинскаго Собора *Михаилъ Младовъ* — къ Кушвинской Михаило-Архангельской церкви — 28 Января; церкви Тагильской слободы, Верх. у., *Петръ Казаковъ* — къ церкви села Темновскаго, Кам. у., Каслинской Вознесенской церкви *Александръ Ремуловъ* — къ церкви села Черемискаго, Кам. у., 31 Января, діаконъ Сысертской Симеоно-Аннинской церкви *Василій Кузовниковъ* — къ церкви с. Верхъ-Теченскаго, Шадр. у., 8 Февраля, и. д. псаломщика единовѣрческой церкви села Соновскаго, Шадр. у., *Емиліанъ Клековкинъ* — къ церкви села Катарцакаго — 26 Января; и. д. псаломщика запрещенный священникъ церкви Верне-Тагильскаго завода, Екатеринбург. у., *Николай Носовъ* — къ церкви села Николае-Павловскаго, Верх. у., 30 Января; псаломщикъ градо-Камышловской приютской церкви *Павель Ситниковъ* — къ градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви 8 Февраля.

Утверждены въ должностяхъ: исполняющій обязанности столоначальника 4 стола Екатеринбургской Духовной Консисторіи Коллежскій Регистраторъ *Павель Леонтьевъ* и исполняющій обязанности Регистратора той же Консисторіи, Коллежскій Регистраторъ *Александръ Человѣчковъ* — 7-го Февраля.

Допущены къ и. д. псаломщиковъ: при церкви села Крестовскаго, Шадр. у., діаконскій сынъ *Анатолій Боголюбовъ* — 29 Января и при церкви Сусанскаго завода, Верх. у., крестьянинъ того же завода *Василій Баевъ* — 6 Февраля.

Уволенъ на службу въ Херсонскую епархію діаконъ церкви Кисловскаго села, Екат. у., *Іовъ Швачко* — 21 Декабря.

Назначень помощникомъ Благочиннаго по 2-му округу, Ирбитскаго уѣзда, священникъ церкви села Гуляевскаго *Іоаннъ Обуховъ* — 31 Января.

Почисленъ заштатъ священникъ церкви села Косулинскаго, Екат. у., *Иоаннъ Коневъ*, согласно прошенію, 7 Февраля.

Умерли: заштатный діаконъ церкви села Куяровскаго, Кам. у., *Петръ Таракановъ* — 18 Января и священникъ церкви села Горнощитскаго, Екат. у., *Петръ Антоиновъ* — 3 Февраля.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Слова, поученія, рѣчи, религиозно-нравственныя и внѣбогослужебныя чтенія.

Протоіерея Владиміра Успенскаго.

Въ составъ книги входятъ: 18 словъ и поученій, 12 рѣчей произнесенныхъ по разнымъ случаямъ, 4 внѣбогослужебныхъ бесѣды и религиозно-нравственныя чтенія и 2 актовыхъ рѣчи. Большинство поученій, вошедшихъ въ составъ означеннаго сборника, имѣютъ общеназидательный характеръ; таковы: три поученія къ уклоняющимся отъ святыхъ таинствъ Покаянія и Причащенія, заключающія въ себѣ подробное раскрытіе ученія св. Церкви о таинствахъ Причащенія и Покаянія, о необходимости, пользѣ и спасительности св. Причащенія, и обличеніе уклоняющихся отъ св. таинства Причащенія (занимаетъ 19 стр.),— слово въ недѣлю Православія—о почитаніи св. иконъ,—поученіе на праздникъ Трехъ Святителей—о современныхъ лжеученіяхъ толстовщинѣ, пашковщинѣ и спиритизмѣ (на 11 стр.) и др. Изъ внѣбогослужебныхъ и религиозно-нравственныхъ чтеній въ составъ сборника входятъ: внѣбогослужебная бесѣда въ холерный годъ (заключаетъ между прочимъ наставленія о мѣрахъ предосторожности отъ заболѣванія холерой).

Всего въ книгѣ 270 страницъ убористаго шрифта на лучшей бумагѣ. Цѣна безъ пересылки **одинъ** рубль, съ пересылкою—1 р. 20 к.

При выискѣ 10 экз. и болѣе—пересылка бесплатно.

Адресъ: Минскъ. Кааедральному Протоіерею.

Новыя изданія
Преосвященнаго Никанора,
Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго.

Объясненіе 14 посланій св. Апост. Павла, цѣна 5 руб.

Слова и рѣчи цѣна 2 руб.

Церковныя Чтенія (1—15) цѣна 1 р. 50 к.

Изображеніе Мессіи въ Псалтири 2 изд. цѣна 1 р. 50 к.

Выписывающимъ (изъ Канцеляріи) на 10 р. пересылка безплатная, — на 25 р. уступка 10%⁰, — на 50 р. — 20%⁰.

Въ С.-Петербургѣ эти изданія имѣются у И. Л. Тузова, Гост. дв., № 45.

12—3.



Редакторъ Секретарь Консисторіи Серій Павловскій.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Распоряженіе Святѣйшаго Синода. — Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. — Списокъ лицъ, коимъ преподано Архипастырское благословеніе. — Журналы Епархіальнаго Съѣзда 1902 г. — Отчетъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства. — Вѣдомости. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія восемнадцатый.

№ 4.

1903 г.

16 февраля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЯ

къ уклоняющимся отъ святыхъ таинствъ Покаянія и
Причащенія.

III.

Въ прошлой бесѣдѣ, братіе, мы выяснили необходимость, пользу и спасительность св. таинства Причащенія. Казалось бы, что никто самовольно не долженъ уклоняться отъ сего святѣйшаго таинства; а между тѣмъ, къ прискорбію, въ наше время встрѣчаются между христіанами, именующими себя православными, такіе, которые по нѣскольку лѣтъ сряду не бываютъ у исповѣди и св. Причащенія; они не только не думаютъ сколько нибудь подражать примѣру св. Апостоловъ и первыхъ христіанъ, которые причащались каждый воскресный день, — чего св. Церковь, снисходя къ нашимъ немощамъ, теперь и не требуетъ, — но не хотятъ даже и однажды въ годъ исполнить то, что по

справедливости называется первымъ христіанскимъ долгомъ: быть хоть однажды въ годъ у исповѣди и св. Причастія... Что сказать о такихъ христіанахъ? По истинѣ, они достойны глубокаго сожалѣнія и требуютъ вразумленія, такъ какъ стоятъ на пути къ вѣчной гибели и совершенно безотвѣтны въ крайнемъ нерадѣніи о своемъ спасеніи. И такіе христіане нерѣдко стараются оправдывать свое нерадѣніе объ исполненіи перваго христіанскаго долга, когда всякая попытка самооправданія является новымъ тяжкимъ грѣхомъ.

Чѣмъ же думаютъ они оправдать себя? Чаше всего такіе нерадивые о своемъ спасеніи есылаются на свои недосуги, на свои многочисленныя хлопоты, заботы и труды по хозяйству, по службѣ и т. п. Суетное самооправданіе! Развѣ не у всѣхъ христіанъ бываютъ эти недосуги? Почему же одни находятъ время и возможность исполнить христіанскій долгъ, а другіе нѣтъ? Ясное дѣло, что истинная причина уклоненія отъ исполненія сего христіанскаго долга заключается не въ недосугахъ, а въ лѣности, въ крайнемъ нерадѣніи о своемъ спасеніи, даже болѣе — въ равнодушіи и холодности къ вѣрѣ и недостаткѣ любви къ Своему Спасителю. Пусть же вспомнятъ лѣнныя и нерадивые христіане, что смерть не разбираетъ, досугъ намъ или нѣтъ, а часто подкрадывается къ намъ неожиданно, какъ тать въ ноци, и немедленно требуетъ на судъ Божій. Сколько людей, въ самомъ дѣлѣ, умираетъ въ такое время, когда менѣе всего они думаютъ о смерти и — умираютъ часто безъ должнаго напутствія Св. Тайнами, обрекая себя, такимъ образомъ, на вѣчную гибель... Иногда въ оправданіе свое указываютъ на то, что для исполненія христіанскаго долга исповѣди и

св. Причастія они не пользуются должною свободою, такъ какъ хозяева ихъ по своимъ житейскимъ разсчетамъ не дозволяютъ имъ отлучаться въ храмъ. Но всегда ли справедливы бываютъ такія жалобы? Далекое не всегда. Очень часто такого рода жалобами на хозяевъ прикрывается только собственная лѣнь и нерадѣніе. Такіе жестокіе люди, которые препятствовали бы своимъ слугамъ или своимъ рабочимъ въ исполненіи важнѣйшаго христіанскаго долга, какъ исповѣдь и св. Причащеніе, если и встрѣчаются, то весьма рѣдко и чаще всего развѣ изъ среды раскольниковъ и сектантовъ, или вообще иновѣрцевъ. Но, въ такомъ случаѣ, истинный христіанинъ, дорожащій своимъ спасеніемъ, знаетъ, какому господину онъ долженъ болѣе работать — Богу или человѣку и не задумается совсѣмъ оставить своего земнаго владыку, чтобы не прогнѣвать небснаго Царя. Какъ же христіане первыхъ вѣковъ, жившіе среди язычниковъ и находившіеся часто въ услуженіи у послѣднихъ, жившіе, кромѣ сего, въ средѣ языческихъ семействъ, имѣвшіе: сынъ — отца язычника, дочь — мать язычницу, жена — мужа язычника и т. п., — находили время для исполненія сего христіанскаго долга не только разъ въ годъ, но еженедѣльно — каждый воскресный день?

Ссылаются нерѣдко въ оправданіе свое на бѣдность — на недостатокъ матеріальныхъ средствъ. „И рады бы поговѣть, говорятъ, да люди мы бѣдные; если заняться говѣньемъ, семейство останется безъ пропитанія“; мастеровые жалуются, что хозяева не пускаютъ, — вычитаютъ плату за говѣнье... Все это, братія, пустыя отговорки, какими стараются прикрыть свою лѣнь и нерадѣніе объ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія. Въ самомъ

дѣлѣ, развѣ таинства Покаянія и Причащенія установлены только для людей богатыхъ или состоятельныхъ? Развѣ къ бѣднымъ не относятся слова: *еще не снясте Плоти Сына человеческого, ни пиете Крови Его, живота не имате въ себѣ?* (Іоан. 6, 53). Развѣ бѣднымъ не являться на Страшный судъ Христовъ? На судѣ Христовомъ „и богатый, и бѣдный — всѣ въ равномъ достоинствѣ будутъ, „кійждо бо отъ дѣлъ своихъ прославится, или постыдится“. Бѣднякъ отказывается отъ говѣнія, ссылаясь на свою бѣдность. Но и богатые нерѣдко не говѣютъ по два — три года сряду по той причинѣ, что имъ по неотложнымъ торговымъ и другимъ дѣламъ приходится отлучаться часто и надолго изъ дому... Значить, все зависитъ отъ своей воли. Бѣдный ссылается на бѣдность, богатый — на недосугъ; тогда какъ ясная причина одна — лѣность и нерадѣніе, безпечность о спасеніи своей души. Нѣтъ, братія! если кто имѣетъ живую, твердую вѣру и любовь къ Своему Спасителю, тотъ не будетъ искать предлога къ неисполненію христіанскаго долга говѣнія, — отложить всѣ свои житейскія дѣла и заботы, чтобы только исполнить сію священнѣйшую обязанность. Да и въ хозяйственныхъ дѣлахъ такого, повѣрьте, не будетъ ущерба. Приобщившись, онъ естественно воздержится хотя нѣсколько времени отъ нетрезвости и другихъ слабостей, и чрезъ то будетъ даже успѣхъ въ его работѣ. Слышанное ли дѣло, чтобы кто обѣднѣлъ отъ хожденія, напр., въ церковь въ воскресные и праздничные дни? Напротивъ, Божіе благословеніе всегда сопутствуетъ болѣе тому, кто соблюдаетъ праздничные дни; тѣмъ болѣе Божіе благословеніе будетъ сопутствовать тому, кто, памятуя слова Спасителя: *ищите прежде царствія Божія и правды*

его, и сія вся приложатся вамъ (Матѣ. 6, 33), ради матеріальныхъ недостатковъ не оставляетъ священнѣйшаго долга исповѣди и св. Причащенія. — „Не въ чемъ мнѣ подойти къ Причастію, говорятъ иные, — платье, у меня худое“. Похвально такое уваженіе къ св. Тайнамъ. Когда израильтяне готовились къ слушанію заповѣдей Божіихъ, то Моисей отъ имени Бога повелѣлъ имъ явиться въ вымытыхъ — чистыхъ одеждахъ. Подобно сему, и намъ христіанамъ должно вмѣстѣ съ душою приготовить и тѣло чистымъ, ибо и оно приметъ святѣйшее Тѣло и Кровь Господа и соединится съ нимъ. Но чисто бываетъ тѣло, когда оно свободно отъ грѣховныхъ движеній и помышленій. Забота о внѣшнемъ убранствѣ должна быть чужда христіанина... Помните, братіе, что Господу Богу нужны отъ насъ не одежды дорогія, но сердце чистое, духъ сокрушенъ. Можно подойти къ св. Причащенію во всякой одеждѣ, какъ бы она проста и бѣдна ни была. Когда нищій не можетъ достать другой одежды и подходить въ своемъ рубищѣ, можетъ ли кто осудить его за это? Не странно-ли въ самомъ дѣлѣ изъ-за одѣжды отказываться отъ причащенія св. Тайнъ или откладывать до другого времени?!

Ссылаются иногда въ оправданіе свое, что далеко ходить къ богослуженію въ приходскую церковь. Какъ же нѣкоторые ходятъ въ Кіевъ, въ Сергіеву Лавру и даже въ Соловки, чтобы поклониться св. мощамъ угодниковъ Божіихъ? Но тотъ даръ Божій, та благодать, которая подается въ св. Тайнахъ, *больше есть*, чѣмъ св. мощи, и Господь приметъ, какъ особенную заслугу, дальнее или неудобное хожденіе въ церковь, когда оно соединяется съ исполненіемъ христіанскаго долга св. Причащенія. Въ крайнемъ случаѣ, если кто по даль-

ности разстоянія отъ церкви не можетъ присутствовать за богослуженіемъ ежедневно въ теченіе недѣли, пусть всѣми силами постарается быть въ церкви въ среду и пятницу во время совершенія литургіи Преждеосвященныхъ даровъ; въ другіе же дни недѣли дома пусть чаще прибѣгаетъ съ молитвой къ Господу; — тогда и нѣсколько дней говѣнія — посѣщеніе богослуженія въ теченіе 3 — 4 дней примутся Господомъ, какъ трудъ пришедшаго во единонадесятый часъ.

А вотъ еще мысли, которыя рѣдко высказываются открыто, но часто подразумѣваются людьми, не исполняющими долга исповѣди и св. Причащенія. „Богъ милостивъ, — успокаиваютъ они свою совѣсть, смущенную грѣхомъ, съ которымъ какъ-бы тяжело для нихъ разстаться, — успѣмъ еще покаяться и причаститься Св. Христовыхъ Тайнъ; придетъ старость, посѣтитъ тяжкій недугъ, тогда и покаемся“... Пагубная и богопротивная расчетливость, которая весьма часто не оправдывается на дѣлѣ и сводитъ грѣшниковъ въ могилу безъ покаянія. Неосновательна эта мысль еще и потому, что при исповѣди, которая требуется предъ принятіемъ св. Тайнъ, потребна въ кающемся грѣшникѣ ясность сознанія, сила и бодрость духа, чего не бываетъ часто у тяжело больныхъ и престарѣлыхъ. Покаяніе распятаго со Христомъ разбойника предъ самую смертью, отверзшее ему двери рая, служить не примѣромъ для насъ, что и мы должны оставлять покаяніе до старости или до наступленія смертнаго часа, а только предохраненіемъ для насъ отъ унынія и отчаянія въ возможности спасенія, — говорить о безконечномъ милосердіи Спасителя... Наконецъ, иные ссылаются въ свое оправданіе на свое недостойнство: боятся еще болѣе прогнѣвать Бога своимъ недостой-

нымъ причащеніемъ Тѣла и Крови Христовыхъ, — ихъ страшатъ слова св. Апостола: *ядый и пійи недостойны* (отъ хлѣба и отъ чаши Христовой) *судъ себѣ яствъ и пїетъ...* у насъ нѣтъ твердой рѣшимости оставить свою грѣховную жизнь, а безъ этой рѣшимости, говорятъ, нельзя приступити къ исповѣди и св. Причащенію. Но откуда и когда явится эта рѣшимость — вести благочестивую жизнь, если мы будемъ убѣгать Того, Кто одинъ только и можетъ подать ее черезъ спасительныя таинства? Самая благочестивая жизнь возможна только въ общеніи со Христомъ. *Иже будетъ во Мнѣ, и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ много, будите во Мнѣ и Азъ въ васъ: якоже розга не можетъ плодъ сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ, — такъ и вы, аще во Мнѣ не пребудете* (Іоан. 15, 4 — 5), говорилъ Своимъ ученикамъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ прощальной Своей бесѣдѣ. А такое тѣсное общеніе вѣрующихъ со Христомъ, безъ котораго они (вѣрующіе) не могутъ и творить добрыхъ дѣлъ, пріобрѣтается чрезъ таинство Причащенія: *Ядый Мою Плоть и пійи Мою Кровь во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ*. Итакъ, чувствующій слабость своей воли въ борьбѣ со грѣхомъ не бѣжать долженъ отъ таинствъ исповѣди и св. Причастія, а какъ можно чаще приступать къ нимъ, потому что въ нихъ — то онъ и найдетъ нужную благодатную силу для борьбы съ грѣхомъ и для добродѣтельной жизни. Только діаволь можетъ внушить такія пагубныя мысли, что по недостойнству своему мы не должны приступать къ Христовымъ тайнамъ. Судитъ, достоинъ или недостоинъ кто св. Причащенія, есть дѣло Господа и — духовнаго отца (священника), которому отъ Самого Господа дано право вязать и рѣшити кающагося грѣшника и, слѣдовательно, допустить или не допустить его

до св. Причащенія. „Мнози, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, вижу, не часто причащаются: сіе діавола есть дѣло; тотъ претитъ, дабы не часто тѣло Христово приимали, и се явѣ есть, иже не часто причащается, многу власть на себя діаволу даетъ, и волю на немъ діаволь приѣмлетъ и ведетъ его на вся злая“. Въ Кормчей книгѣ разсказывается, что, когда одинъ подвижникъ спросилъ у злыхъ духовъ, чего они боятся всего болѣе, злые духи отвѣтили ему: того, что вы ѣдите, т. е. Причастія; если бы честно соблюдали христіане то, что они вкушаютъ въ Причастіи, то они были бы неприступны для нашихъ козней“ (гл. 68). Итакъ, видите, братіе, что мысль объ уклоненіи отъ св. Причащенія влагается въ насъ врагомъ нашего спасенія—діаволомъ и понятно—по какой причинѣ: послѣ св. Причащенія мы являемся неприступны для козней его... Христіанинъ, истинно сознающій свое недостоинство и свою слабость, если присоединитъ къ сему усердную молитву, чтобы Богъ подалъ ему рѣшимость и силу бороться со грѣхомъ, съ дерзновеніемъ можетъ приступить къ св. Христовымъ Тайнамъ, — въ полной увѣренности, что это не послужитъ къ осужденію его, а послужитъ къ укрѣпленію его въ добродѣтели. Яснымъ доказательствомъ того, что чрезъ таинство Причащенія намъ подается дѣйствительно благодатная сила, удерживающая насъ отъ грѣховъ, служить, между прочимъ, то явленіе (извѣстное всеѣмъ духовнымъ пастырямъ), что христіане, аккуратно исполняющіе долгъ исповѣди и св. Причастія, рѣдко доходятъ до тѣхъ тяжелыхъ грѣховъ, которые совершенно унижаютъ челоувѣческое достоинство и о которыхъ, по слову Апостола, срамно есть и глаголати, — между тѣмъ небрежущіе объ исполненіи сего долга впадаютъ въ нихъ весьма

часто. Поэтому, вмѣсто того, чтобы уклоняться отъ таинства Причащенія подъ предлогомъ своего недостойнства, будемъ чаще вспоминать слова великаго Апостола: *благодатию Божіею есмь, еже есмь* (1 Кор. 15, 10); *вся могу о укрѣпляющемъ мя Христѣ* (Фил. 4, 13),

П. В. У.

О вѣчности священства.

Всегда Енатирибургскаго Епархіальнаго Миссіонера съ нѣтовскимъ начетчикомъ А. Коноваловымъ. ()*

Миссіонеръ. Братіе христіане! Выслушали мы и еще разъ новаго учителя. Что же сказалъ онъ намъ? Отвѣтилъ-ли на поставленный нами вопросъ? Нѣтъ, не отвѣтилъ; онъ пытался только смутить слушателей и какъ нибудь уклониться отъ отвѣта. Долго распространялся онъ о томъ, что я будто-бы вѣрю одному Богу, а людямъ не вѣрю, хотя-бы они были и святые. Къ чему все эти разглагольствія? Я сказалъ только, что нужно отличать слова и обѣтованія Самого Бога отъ словъ и обѣтованій человѣческихъ, и больше, какъ вы слышали, ничего не сказалъ. Напротивъ, я прибавилъ, даже, что говорю это для того, чтобы подорвать достовѣрность обѣтованія или предсказанія царя Константина папѣ Сильвестру. Нѣтъ, по моему-то мнѣнію, обѣщаніе, что въ Римѣ до скончанія вѣка поишутъ учителя, исполняется и нынѣ, хотя нѣсколько и въ иномъ родѣ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не ищутъ „австрійскіе“ учителя въ Римѣ, защищаясь ссылками на папскія энциклики? А Коноваловъ развѣ не учится у католиковъ, требуя, чтобы все пастыри остриглись? Жалѣлъ о мнѣ Коноваловъ, что я погибшій будто человѣкъ и пр. Но не жалѣть мы другъ друга пришли сюда, а разъяснить истину. Объ этомъ мы и позаботимся. Въ посланіи къ Фессалокинійцамъ, говоритъ Коноваловъ, св. Златоустъ замѣчаетъ: сіе бываетъ, егда мы хотимъ. Значитъ говорить о пастыряхъ, что они могутъ уклониться. Но Коноваловъ забываетъ, что нужно „внимати разуму пишущаго“ (Злат. бес. 1484 ст.). Вѣдь св. Златоустъ говорить

о грѣхахъ нравственныхъ, а не о ересяхъ. А Коноваловъ изъ замѣчанія, касающагося нравственности, выводитъ заключеніе, касающееся погрѣшностей въ догматахъ вѣры. Да если и такъ, если согласиться съ Коноваловымъ, то и тогда его соображеніе не доказываетъ, что всѣ пастыри могутъ уклониться. Вѣдь исполненіе обѣтованія Божественнаго о пребываніи пастырскаго чина въ церкви до 2-го пришествія зиждется не на утверждаемой Коноваловымъ возможности паденія и епископовъ, а на томъ, что *Господь впередъ предвидѣлъ*, что всѣ пастыри сразу не уклонятся. И дѣйствительно, мы не видимъ изъ исторіи Церкви ни одного примѣра подобнаго уклоненія, хотя времена бывали и очень тяжкія. Потому-то св. Златоустъ и говоритъ такъ рѣшительно: не можетъ Церковь безъ епископа быть“ (Марг. жит. 144.) А св. Игнатій Богоносецъ говоритъ, что „безъ нихъ (епископовъ) Церковь нѣсть избранныя, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“ (Тралл. 1, 8 стр.). И въ другомъ мѣстѣ: „Елицы Христовы суть, сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него, и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся“ (Филад. пос. 3, 19 стр.). И это потому, что „безъ епископа ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже бо христіане“ (Кн. 1, гл. 77). Кто же теперь, спрашивается, пребываютъ въ Церкви,—тѣ ли, которые со епископомъ, или тѣ, кои утверждаютъ, что нынѣ можно быть и безъ епископовъ? Судите сами, братіе старообрядцы! Вотъ онъ говоритъ, что старообрядцы остались при старомъ, а не отдѣлились отъ св. Церкви. Но подумайте, братіе, похожи ли вы на тѣхъ христіанъ, кои были во время патріарха Іосифа. Вѣдь тѣ пребывали въ любви и единеніи, а вы клянете другъ друга еретиками. Да и защитникъ вашъ нѣтовецъ не всѣхъ старообрядцевъ считаетъ православными, а только себѣ единомышленныхъ. При Іосифѣ православные спасались по слову Апостола благодатію (Еф. 3, 24), получаемую въ таинствахъ, а вы нынѣ говорите, что можно спастись и безъ св. таинствъ: умираютъ у васъ некрещенные, живутъ не въ бракѣ, а въ блудѣ, св. таинства причащенія не принимаютъ и пр. А все это дано св. Церкви. Какъ же Коноваловъ говоритъ, что вы не отдѣлились отъ Церкви. По ученію Коновалова выходитъ, что Церковь безъ двуперстнаго сло-

женія и прочихъ обрядовъ не можетъ быть, а безъ спасительныхъ таинствъ можетъ быть. Одумайтесь, братіе, какимъ вы путемъ идете нынѣ... Читаль Коноваловъ объ условности божественныхъ обѣтованій изъ 12 ч., стр. 76 бл. Иеронима. Но вѣдь нужно различать обѣтованія условныя и данныя безусловно. Вѣдь Господь сказавъ: „куплю дѣйте, дондеже прииду“, не прибавилъ, что за грѣхи людей купля можетъ и прекратиться. Нѣтъ, онъ предвидѣлъ, что она не прекратится. Опять читаль Коноваловъ о монахахъ и косматыхъ и даже пытался подтвердить свою ложь словами пр. Иосифа Волоцкаго, Елифанія Кипрскаго, пр. Никона Черногорца и 42 пр. 6 Всѣ Собора. Мы не будемъ снова повторять прочитанное изъ бл. Иеронима, такъ какъ это мѣсто нами уже разобрано. Посмотримъ, чѣмъ подтверждаетъ Коноваловъ свое ученіе о косматыхъ еретикахъ. Преподобный Иосифъ Волоцкій ни слова не сказалъ о томъ, что священники не могутъ по примѣру Христа носить длинные волосы. Онъ говоритъ только, что многое изъ того, что дѣлалъ Господь, намъ не подобаетъ творити, а именно: Христось обрѣзанъ былъ, а намъ не слѣдуетъ этого дѣлать надъ собою; Христось хранилъ субботу, а намъ не слѣдуетъ ее хранить и пр. Но не сказалъ вѣдь пр. Иосифъ: Христось носилъ длинные волосы, а священникамъ не слѣдуетъ этого дѣлать. Къ чему же спрашивается, Коноваловъ привелъ это мѣсто? Лучше бы прочиталь Коноваловъ, что ниже-то сказано у преподобнаго: „Христось, крестився, своего тѣла не причастися; намъ же не токмо по крещеніи, но и *всегда подобаетъ* Божественныя его плоти и крови *причащатися*. Христось, крестився, муромъ не помазанъ бысть, ни масломъ; *намъ же подобаетъ вся сія творити*“ (441 стр., 11 сл.). Кто же теперь будетъ причащать и муро-помазывать въ обществѣ нѣтовцевъ?! Читаль онъ и изъ Елифанія Кипрскаго и изъ кн. Никона Черногорца, утверждая, что въ прочитанномъ свидѣтельствуется, будто не носить священникамъ волосы—есть заповѣдь апостольская. Но вотъ въ томъ то и дѣло, что старообрядцы утратили истинный ключъ разумнія св. Писанія. Въ Катих. Маломъ сказано: „имать Церковь... писаніе толковати“ (33 л.). Не понимаешь чего, спроси у пастырей церковныхъ, а не толкуй

по своему, не соблазняй народъ православный; не страшай его антихристомъ и ересями. А если вникнуть въ разумъ пишущихъ то, что вычиталъ Коноваловъ, увидимъ, что у нихъ говорится о *мирянахъ*, носившихъ волосы на соблазнъ другимъ, а не о священникахъ. Священники же, подобно назореямъ и Самому Христу, какъ лица, посвященныя на служеніе Богу, приняли обычай носить длинные волосы не отъ Никона, какъ клевететь Коноваловъ, а отъ древней Церкви ¹⁾. Прочтемъ же со вниманіемъ то, что написано у пр. Никона Черногорца въ статьѣ „отъ панаріи св. Епифанія“. Вотъ что говорится здѣсь: „Во еже о ересехъ великій Епифаніе о евхитстѣй ереси глаголетъ, яко и во другомъ нѣгдѣ предъята быша та честная наша братія. Иже помеждорѣчію въ монастырехъ суще, рекше во градѣхъ зовомыхъ, *власы женскими радующеся*, и вретичемъ проявленнѣмъ одѣвающеся, достояше святыя дѣвы матере и честныя церкве быти чада честна, постригомъ Богови служаще скровнѣ вѣдущему сокровенна отдающему явѣ по писанному, и богообразно внѣшнихъ ради ходити, и не хотѣти отъ зрящихъ пріяти мзду или благодать, *тужде бо есть соборныя Церкви вретиче проявлено и власы не обрѣзаемы* по проповѣди апостольстѣй, мужъ бо рече не долженъ есть растити власы, образъ и слава Божія сый; злѣйше еже и *сопротивное* иніи творяще *браду стригутъ* въ заповѣдѣхъ апостольскихъ глаголетъ божественное слово: не тлити образъ брады ради, ниже *блуднически красится*, ниже гордостію, притча же правды происхождение имѣти. *Подабаше бо назореомъ* се точію образа ради, образъ вождаху *древнѣи* хотящаго быти, *и муще власы* на главѣ молитвы ради, *дондеже молитва совершися* мирская. Глава же бысть Христось Единородный Сынъ Божій и познася мирови. Яко да егда познаваемъ главу, не посраимъ главу, не бо ради своя главы глаголетъ. Апостоль не рече, егда не самое ли то естество учить насъ, яко *мужъ* убо аще растить власы безчестіе ему есть. Сія же вина похвальная, яко и она глаголющая яко о студѣ небрегъ, *не бо ради Бога добродѣтель*.

¹⁾ Ап. Павелъ носилъ длинные волосы (Д. 18, 18; Д. 19, 12). Историкъ Егезипъ передаетъ и объ ап. Іаковѣ, предстоятелѣ Іерусалимской Церкви, что онъ не стригъ волосъ (См. Христ. Чтен. 1898 года, февр., 142 ст.).

Аще же и ради Бога оставится, но любопрѣнія нравъ, и пришедшу уже по закону образу и пришедши истинѣ, глаголетъ же: аще кто сопротивенъ мнится быти, мы такового обычая не имама, ниже Церкви Божія, изведе убо таковая дѣлающихъ и творящихъ и волю бо преносящихъ отъ степене апостольскаго и отъ Божія Церкви“ (Л. 284 и об.). Гдѣ же, братіе, здѣсь хотя бы единое слово о запрещеніи священнослужителямъ носить длинные волосы? У пр. Никона, какъ въ 1 Кор. 11, 14 ст., на которое здѣсь и имѣется ссылка, говорится о мѣстномъ обычаѣ мірянъ носить длинные волосы. При этомъ нужно имѣть въ виду, что у пр. Никона разумѣются еще таковыя міряне, которые живутъ въ монастыряхъ, „власы женскими (т. е. длинными) радуящися и вретичемъ проявленнымъ одѣвающися (т. е. любятъ одѣваться получше)“, Этотъ обычай, говорится здѣсь, чуждъ соборной Церкви, ибо, по проповѣди апостольской, *мужъ* (а не священникъ) не долженъ есть растити власы. Другіе же, по свидѣтельству пр. Никона, дѣлали еще хуже: стригли браду и блуднически красились. Все это осуждается. Затѣмъ Никонъ прибавляетъ, что обычай носить длинные волосы приличествуетъ только назореймъ. Для священныхъ лицъ примѣромъ былъ въ этомъ Самъ Христосъ; о мірянахъ же, собирающихся на молитву. Апостоль сказалъ: мужъ убо аще раститъ власы, безчестіе ему есть. При этомъ замѣчаетъ пр. Никонъ: если кто и для Бога будетъ носить длинные волосы, но въ то же время и ради любопрѣнія—не хорошо. Потому-то и нынѣ воспрещаютъ бродягамъ одѣваться въ одежды, присвоенныя лицамъ духовнаго сана, и носить длинные волосы... Еще возмутительнѣе истолковалъ Коноваловъ 42 пр. 6 Вс. Собора. Вотъ какъ читается это правило: „о именуемыхъ *пустынникахъ*, которые въ черныхъ одеждахъ и съ отращенными власами, обходятъ грады, обращаясь посреди мірскихъ мужей и женъ и безславятъ обѣтъ свой, опредѣляемъ: аще восхотятъ, постригши власы, воспріяти образъ прочихъ монашествующихъ, то опредѣляти ихъ въ монастырь и причисляти къ братіямъ. Аще же не пожелаютъ сего, то совѣмъ изгоняти ихъ изъ градовъ“. Толкователь Зонара замѣчаетъ по поводу этого правила: „въ древности были нѣкоторые, кои одѣвались въ

черныя одежды и не стригли волосъ, но оставляли ихъ *въ видѣ кудрей спускаться* на грудь и плечи и такимъ образомъ ходили въ городахъ, были въ мѣстѣ съ мірскими мужами и женами, оскорбляя монашескій обѣтъ. Таковымъ сей соборъ повелѣваетъ стричь волосы и идти въ монастыри, чтобы жить и подвизаться вмѣстѣ съ монахами; если же они не хотятъ этого, то изгнать ихъ вовсе изъ городовъ“. Сказано ли здѣсь хотя слово о пастыряхъ Церкви, на которыхъ Коноваловъ привелъ это правило? Нѣтъ, братіе, о священныхъ лицахъ здѣсь ни слова не сказано; здѣсь говорится объ обольстителяхъ народа, о бродягахъ, вышедшихъ изъ пустынь, о скитающихся по городамъ и о соблазняющихъ народъ православный. Таковыхъ и нынѣ мы видимъ много. Объ нихъ соборъ и опредѣлилъ: остригать ихъ кудри и опредѣлять ихъ въ монастыри, чтобы они жили тамъ вмѣстѣ съ монахами. Таковыхъ и нынѣ законъ повелѣваетъ остригать и опредѣлять на мѣста ихъ жительства. А Коноваловъ истолковалъ все это на пастырей Церкви. Вотъ вѣдь онъ какой толковникъ-то!

Коноваловъ. Добрые слушатели! Александръ Ивановичъ не приводитъ новыхъ свидѣтельствъ въ защиту вѣчности священства, онъ только разбираетъ мои доказательства и то не все. О свидѣтельствѣ Макарія Египетскаго изъ духовныхъ бесѣдъ, 7 стр., гдѣ онъ приводитъ слова Господа о пастыряхъ: *свѣтильникъ тѣлу око... аще око твое лукаво будетъ, все тѣло темно будетъ*“, А. И. ничего не сказалъ, да и сказать ему нечего. Какъ же онъ разбираетъ мои доказательства? У бл. Иеронима, говоритъ онъ, разумѣются *капища разврата*, синагоги сатаны, въ коихъ раздавалась проповѣдь противная ученію Господа. Правда, о капищахъ разврата и о синагогахъ сатаны говорится на стр. 302—303, но вѣдь сказано: *сирены-то будутъ* отдыхать, а эти сирены-то и есть косматые еретики греко-россійской церкви. Читалъ Александръ Ивановичъ изъ Игнатія Богоносца, изъ посланія къ Филаделфійцамъ: „Елицы Христовы суть, сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ, и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся. Не бо земледѣіе Христово суть, но сѣмя вражіе“ (19 стр.). А чего онъ дальше-то не почиталъ? А дальше

сказано: „Аще кто отщепившемуся отъ истины послѣдуетъ, сей царствія Божія не наслѣдитъ: и аще кто не отступитъ отъ лжесловеснаго проповѣдателя, въ геенну осужденъ будетъ: *не подобаетъ бо ни отъ благочестивыхъ отступати*, ниже со злочестивыми сообщатися“. Вонъ вѣдь куда насъ ведутъ миссіонеры-то—въ геенну! Зачѣмъ же мы пойдемъ въ геенну-то? Нѣтъ, братіе, послушайте, что писали о подобномъ состояніи церковныхъ пастырей аеонскіе отцы въ свое время въ Мало-россію, когда пастыри уклонились въ унию: „спасайтесь, братіе, спасайтесь сами, а попы васъ спасти не могутъ“ (Истор. акт. югозап. Руси). И Златоустъ писалъ въ свое время (а его уста — Христовы уста): „если епископъ не находится среди стада своего, чтобы руководствовать имъ, пусть овцы сами возьмутъ на себя обязанности пастыря. Развѣ въ Вавилонѣ нуждались во алтарѣ, храмѣ и первосвященникѣ для исполненія закона“ (св. Злат. и Евдоксія. Тьері, стр. 389). И Ипполитъ, папа Римскій, толкуя слова пр. Исаи, пишетъ: „оставлена будетъ дщи Сіоня яко сѣнь въ виноградѣ и яко овощное хранилище въ вертоградѣ и яко градъ обстоимъ. Не бо о іудеяхъ сіе слово пророчества, ниже о Сіонѣ градѣ, но о святѣй церкви“. Равнымъ образомъ, и пророчество Осіи: „во дни оны наведетъ Господь вѣтръ жгучъ отъ пустыни на ня и исушитъ жилы ея, и опустошитъ источники ея, и вся тоя сосуды вождеденніи потребятся... и подручники ея безвѣсти будутъ“, св. Ипполитъ разумѣетъ по отношенію къ Церкви и къ ея безсвященословному состоянію во дни антихриста. „Кій вѣтръ жгучъ отъ пустыни?“ спрашиваетъ онъ и отвѣчаетъ: „развѣ антихристъ, хотяя явится и изсохнутъ жилы водамъ и плоди древесніи въ лѣта его“. А жилы-то — епископы, какъ свидѣтельствуется пр. Нилъ Синайскій (2 т.). Ясно предсказано, что не будетъ пастырей.

Миссіонеръ. Братіе христіане! Не нравится Коновалову, что я разбираю каждое его толкованіе и возстановляю истинный смыслъ писанія. Онъ желаетъ, чтобы я приводилъ больше мѣстъ въ защиту своего положенія, а не обличалъ-бы коноваловское лжеученіе. Но зачѣмъ намъ приводитъ многочисленныя свидѣтельства, когда Коноваловъ никакъ не справится и съ приведенными. Вы слышали, какъ тщетно силитесь

онъ опровергнуть слова Самого Господа; слышали такъ же, какъ увернулся онъ отъ опроверженія свидѣтельства книги о вѣрѣ. Александръ Ивановичъ, сказалъ онъ, и самъ-то не вѣритъ этой книгѣ. Но вѣдь это коноваловская ложь! Не опровергнуль онъ и свидѣтельство изъ Игнатія Богоносца и св. Златоуста, которые утверждаютъ, что безъ епископовъ быть христіанину не возможно. Коноваловъ только вычитываетъ и вычитываетъ разныя свидѣтельства и перетолковываетъ ихъ. Ужели намъ оставлять ихъ безъ вниманія на соблазнъ православныхъ! Нѣтъ, не будетъ этого! Вѣдь онъ самъ же тогда будетъ говорить вамъ, что его свидѣтельства не опровергнуты. Укорилъ же онъ насъ за то, что мы по недостатку времени опустили вычитанное имъ свидѣтельство изъ пр. Макарія, хотя оно и не относится къ дѣлу. Вѣдь слова Господа, приведенныя у пр. Макарія, сказаны были Апостоламъ, когда они, по коноваловскому ученію, были еще міряне. Зачѣмъ же сказанное, по его мнѣнію, мірянамъ возводитъ на пастырей? Но оставимъ всѣ фокусы Коновалова, а будемъ разбирать вычитанное имъ. Начнемъ съ приведенныхъ у пр. Макарія словъ: „свѣтильникъ тѣлу око... аще ли око твое лукаво будетъ, *все тѣло* твое *темно* будетъ.“ бл. Теофилактъ и св. І. Златоустъ объясняютъ это мѣсто въ отношеніи къ нравственности каждаго христіанина. Но согласимся съ Коноваловымъ и будемъ разумѣть подъ *окомъ* епископа, — и все же здѣсь будетъ говорить о *возможности* только паденія и то *одного епископа*, такъ какъ говорится объ одномъ окѣ. При этомъ не нужно забывать Коновалову, что съ лукавствомъ *ока* по буквальному смыслу становится темнымъ *все тѣло*; значитъ Коноваловъ долженъ допустить возможность паденія и мірянъ, кои входятъ въ составъ тѣла церковнаго. Что же еще говорилъ Коноваловъ? Онъ говорилъ, что у бл. Іеронима сказано, что *сирены-то* еще *будутъ* отдыхать, а Александръ Ивановичъ понимаетъ слова его не какъ пророчество, а какъ относящіяся къ современнымъ языческимъ храмамъ Венеры, богини разврата. Вѣрно, братіе, говорилъ я, что бл. Іеронимъ имѣетъ въ виду капища разврата его времени, но не отрицалъ и пророческаго значенія его словъ. Напротивъ, я прямо сказалъ, что и нынѣ мы видимъ эти капища у глаголемыхъ старооб-

рядцевъ, не признающихъ священнаго брака, а *благословляющихъ дѣтей своихъ на блудъ* (Корм. 336) и сводными браками узаконяющихъ *ложе скверно*. А что въ Церкви будутъ косматые пастыри еретики, этого нигдѣ не сказано. Да и у тѣхъ косматыхъ, о которыхъ говоритъ бл. Иеронимъ, волосы *поднятые, стоящіе* (301 стр.). А православные пастыри развѣ со стоящими волосами ходятъ? Поистинѣ, братіе, не вѣдаетъ Коноваловъ, что читаетъ и что говоритъ. Говорилъ онъ затѣмъ, что я не дочиталъ изъ св. Игнатія Богоносца. Но вѣдь не могу же я читать вамъ все подрядъ, а читаю то, что идетъ къ вопросу. „Гдѣ сказано, что *не пребывающіе со епископомъ* въ общеніи суть уже *не земледѣліе Христово, а сѣмя вражіе*“, это я прочиталъ, такъ какъ рѣчь у насъ о необходимости священства. Но посмотримъ всетаки, что отыскалъ Коноваловъ. Онъ прочиталъ, что нужно бѣгать пастырей злочестивыхъ по вѣрѣ. Кто же противъ этого спорить? Но вѣдь старообрядцы бѣгаютъ не отъ еретиковъ, ибо ни одинъ еще Коноваловъ не отыскалъ за Православною Церковію ни единой ереси ¹⁾. Вотъ уже 200 лѣтъ ищутъ эту ересь старообрядцы, а найти никакъ не могутъ. Они только клеветуютъ въ злобѣ своей на св. Церковь, а она, какъ и прежде, пребываетъ „*свята и непорочна*“ (Еф. 5, 27), „*столпъ и утвержденіе истины*“ (1 Тим. 3, 15). Да и въ прочитанномъ мѣстѣ — Коноваловъ упустилъ это изъ виду — сказано: не подобаетъ отъ благочестивыхъ отступати. Значить, отступая отъ злочестивыхъ, нужно всетаки пребывать съ благочестивыми, а не пребывать безъ пастырей. Читалъ Коноваловъ и изъ посланія аеонскихъ старцевъ въ Малороссію, гдѣ говорится, что нужно *самимъ* спасаться, а попы не спасутъ. Да кто же говоритъ Коновалову, что не слѣдуетъ *самимъ* принимать участіе въ своемъ спасеніи. Нѣтъ, Господь потому и установилъ св. таинства, чтобы мы, добровольно пріемля ихъ, сами спасались. Но пріимать-то св. таинства должны мы отъ законныхъ пастырей. Аеонскіе монахи и писали объ этомъ въ Малороссію, чтобы не послѣдовавшіе за пастырями уніатами слѣдовали за законными православными пастырями. Въ

¹⁾ На слѣдующей бесѣдѣ, 8 ноября бывшей въ селѣ Смолинскомъ, Коноваловъ тщетно силился отыскать эти ереси въ троеперстномъ сложеніи, въ трегубой аллилуіи и пр., а о волосахъ уже не упоминалъ.

Малороссіи въ то время были пастыри православные — Геденъ Болабанъ и Михаилъ Копистенскій (О вѣрѣ 210). Къ чему же привелъ это посланіе Коноваловъ? Его просятъ показать отъ писанія: гдѣ сказано, что во св. Церкви можетъ и не быть пастырей? Приводилъ Коноваловъ и слова Златоуста изъ посланія изъ Кукузъ къ страждущимъ за него и остававшимся вѣрными своему пастырю и въ его отсутствіи. Но говоритъ ли это свидѣтельство о возможности прекращенія всѣхъ пастырей во св. Церкви? Нѣтъ, не говоритъ. Народъ, любившій св. І. Златоуста и остававшійся ему вѣрнымъ, не оставался безъ пастыря. Св. Златоустъ хвалитъ свою паству за вѣрность, а Коноваловъ отсюда видитъ, что можно быть безъ пастыря. Если же св. Златоустъ пишетъ: пусть овцы сами возьмутъ на себя обязанности пастыря, то, конечно, разумѣются обязанности, въ которыхъ міряне или низшіе клирики могутъ замѣнить своего епископа. Привелъ Коноваловъ и свидѣтельство св. Ипполита. Но у св. Ипполита не сказано, что будетъ въ Церкви время, когда не будетъ въ ней пастырей церковныхъ. Выраженіе „яко градъ обстоимъ“, т. е. воюемый, показываетъ, напротивъ, что Церковь и по мнѣнію слова Ипполитова, какъ оно помѣщено въ Соборникѣ, будетъ подобна городу осаждаемому. А въ осажденномъ городѣ жизнь часто течетъ такъ же, какъ и въ обычное время. Что же касается выраженія: „изсушить жилы и опустошить источники“, то вѣдь здѣсь не сказано, что нужно разумѣть подъ жилами и источниками и пр., а дѣлать свои толкованія и переносить одно толкованіе на другое мѣсто, какъ дѣлаетъ Коноваловъ, писаніе не велитъ (Кир. кн. 401 об.). Что же касается общецерковнаго толкованія приведенныхъ мѣстъ, то всѣ отцы и учителя Церкви толкуютъ ихъ въ примѣненіи къ опустошенію Іудеи. Св. *Ефремъ Сиринъ*, приведя слова прор. Исаіи, замѣчаетъ: „Іудея по опустѣннн своемъ подобно кущѣ въ обобранномъ виноградникѣ и овощномъ хранилищѣ, въ которомъ плоды уже сняты“ (ч. 5, стр. 437, м. 1887 г.). Да и самая 1-я глава пр. Исаіи имѣетъ надписаніе: „видѣніе, еже видѣ Исаія на Іудею и на Іерусалимъ“. Слова пр. Осіи о знойномъ вѣтрѣ (гл. 13, 15 ст.) бл. *Теодоритъ* также толкуетъ въ историческомъ смыслѣ. „Наведетъ Господь вѣтръ зноенъ“, говоритъ онъ, „изъ пустыни

нанъ и др. Чрезъ сіе даетъ разумѣть персидскаго царя Кира, который оподчился и разрушилъ Вавилонское царство, истребилъ весь царскій родъ, отнялъ способы къ самоуправству. Ихъ-то въ переносномъ смыслѣ называетъ Богъ *источниками и жилами* (Твор. бл. Феодор. 4 т. стр. 313 м. 1857 г.). Также понимаетъ это мѣсто и *Теофилактъ* болгарскій. „На вавилонянь“, пишетъ онъ, „наведетъ вѣтръ знойный, Кира царя персидскаго... И изсушитъ жилы его и опустошитъ источники его, т. е. истребитъ все царское племя и разрушитъ всѣ опоры и пособія власти“ (Patrolog. cursus compl. т. CXXXVI, стр. 82.).

(Окончаніе будетъ).

Къ біографіи перваго Екатеринбургскаго епископа Евлампія.

(Письма Преосвященнаго Евлампія къ разнымъ лицамъ).

III.

Къ П. П. Якорнову—управителю Режевскаго завода.

Милостивый Государь

Павель Ивановичъ!

Имѣвши утѣшеніе не только ознакомиться съ Вами, но видѣть и испытать къ себѣ усердіе Ваше и усердіе живущихъ съ Вами, я отъ полнаго чувства свидѣтельствую Вамъ мою благодарность и мое усердіе. Господь да благоустроитъ дѣла Ваши всякимъ благоспѣшествомъ!

Но не отлагайте изъ мысли и сердца Вашего и дѣла Божія и благоустроенія духовнаго. Нужно-ли мнѣ говорить о томъ, что благоустроеніе духовное, какъ великое дѣло Божіе, производится въ устроенномъ отъ Бога порядкѣ (Еф. 4, 11 и 12). А сей Богомъ устроенный порядокъ существуетъ въ Церкви и составляетъ основаніе, предметъ и цѣль священнослуженія Церкви. Что же и одно отступленіе отъ общаго, Богомъ устроеннаго, порядка должно говорить находящимся внѣ сего порядка? Тому, кто находится въ семъ состояніи и не хочетъ долго думать, а впрочемъ можетъ видѣть и чувствовать силу не только въ бо-

жескихъ, но и въ человѣческихъ дѣлахъ господствующаго порядка (безъ котораго ничего не можетъ быть великаго и общепользнаго), тому довольно для сего вразумленія прислушаться къ общимъ вѣщаніямъ сего порядка. Онъ просто, безъ чуда услышитъ громко вѣщающій ему гласъ, нѣкогда услышанный однимъ изъ величайшихъ ревнителей отеческихъ своихъ преданій отъ самаго Божественнаго Учредителя порядка: *жестоко ти есть противу рожна прати*. А смыслящій и разумѣющій пусть обо всемъ разсуждаетъ. Онъ можетъ, если захочетъ, разрѣшить все свои сомнѣнія, и удостовѣриться въ чистой, необезображенной примѣсью, истинѣ вѣры. Но много-ли есть смыслящихъ и разумѣющихъ? Между тѣмъ каково въ дѣлѣ спасенія слушать тѣхъ, которое не разумѣютъ, ни яже глаголютъ, ни о нихъ-же утверждаютъ? Какого-же просвѣщенія ума, какого благоустроенія сердца, какого заступленія предъ Богомъ, ожидать отъ таковыхъ тѣмъ простымъ умамъ и сердцамъ, которые смотрятъ на нихъ, какъ на своихъ вождей и указателей праваго пути? Кто по собственному убѣжденію разума и чувства не знаетъ праваго пути, и однако-жъ хочетъ и самъ впередъ ити и другихъ въ слѣдъ за собою вести: тотъ пусть идетъ, если онъ смѣлъ. Но кто лучше мыслить о себѣ и истинѣ, тотъ долженъ довольно подумать и о себѣ и о истинѣ, чтобъ не повредить ни себѣ, ни истинѣ.

Павель Ивановичъ! Вы стоите не на общемъ пути; подумайте: не устранены-ли Вы отъ пути? Забота и о своемъ благоустройствѣ есть забота великая. Но Вы стоите впереди другихъ. Подумайте-же, что великая разность ити впереди многихъ путемъ прямымъ, и надежнымъ и ити впереди многихъ путемъ не прямымъ отъ общаго уклоненнымъ и во многихъ случаяхъ не только сомнительнымъ, но и очевидно невѣрнымъ, и слѣдовательно опаснымъ. Мое дѣло Вамъ сказать, Ваше дѣло сообразить и подумать. Подумайте-же и изберите лучшее; изберите и сами лучшее; будьте и для другихъ путеуказателемъ къ лучшему. Думайте при томъ не о себѣ только, но и о своемъ потомствѣ. Передадите потомству въ наслѣдіе правый путь и истину, Вы благословенны будете и отъ Бога и отъ потомства за истину; не передадите истины, не примите благословенія. И если-бы, по благодати Божіей, Вы исправили около себя такое

состояніе, въ которомъ, повидимому, нѣтъ прямого, истинною свидѣтельствуемаго благословенія: о, Вы бы низвели благословеніе не только на себя, и чрезъ себя не только на многихъ живыхъ, и имѣющихъ жить въ отдаленномъ потомствѣ, но и на своихъ умершихъ.

Господь дастъ вамъ разумъ во всемъ истинномъ и добромъ и явить Вамъ истину и добро по любви Вашей къ истинѣ и добру.—*Юня 22 1836 г.*

Р. S. Ивану Карпычу Байбородину съ благословеннымъ семействомъ его миръ и благословеніе Божіе. Да умножить Господь посреди Васъ таковыхъ ревнителей благочестія! Если пожелаетъ, не отрекайтесь или сами, или ему дозволить прочесть сіе мое скудное, но усердное писаніе. Равно и Ивану Васильичу, церковному старостѣ, миръ и благословеніе Божіе и моя благодарность“.

Изъ Епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія. — Поѣздки Архипастыря въ Невьянскій заводъ, г. Пермь и въ Сѣверскій заводъ. — Освященіе храма въ Сѣверскомъ заводѣ. — Посѣщеніе Епархіальнаго Училища Его Преосвященствомъ и Г. Начальникомъ Губерніи. — Ревизія духовно-учебныхъ заведеній Епархіи.

1-го февраля, наканунѣ праздника Срѣтенія Господня, Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома.

Въ тотъ же вечеръ Архипастырь отбылъ съ поѣздомъ жел. дор. въ Невьянскій заводъ, гдѣ въ самый праздникъ, 2 Февраля, совершилъ Божественную литургію въ Преображенской церкви завода. Послѣ богослуженія Владыка обозрѣвалъ имѣющіяся въ заводѣ двѣ единовѣрческія церкви, посѣтилъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, а въ 6 часовъ вечера производилъ ревизію церковныхъ документовъ церквей сосѣднихъ селъ и заводовъ, изъ коихъ духовенство, по прежде сдѣланному распоряженію, собралось къ этому времени въ Невьянскій заводъ.

Въ ночь на 3-е число Февраля Архипастырь отбылъ изъ Невьянска въ г. Пермь, гдѣ на вокзалѣ была устроена ему торжественная встрѣча градскимъ духовенствомъ, во главѣ съ Пермскимъ Архи-

пастыремъ, и представителями всѣхъ губернскихъ учреждений, во главѣ съ временно и. д. Начальника Губерніи д. с. с. Цѣхановецкимъ. Въ Перми Владыка пробылъ два дня, имѣя пребываніе у Преосвященнаго Іоанна, осмотрѣлъ Кафедральный соборъ съ его ризницею, Крестовую церковь, часовню Св. Стефана, посѣтилъ Духовную Семинарію, гдѣ обратился съ корпораціи съ воодушевленнымъ привѣтствіемъ, Епархіальное и Духовное училища и свѣтскія учебныя заведенія, сдѣлалъ визиты гражданскимъ чинамъ и представителямъ духовенства и нѣкоторымъ другимъ лицамъ. 6-го февраля въ 6¹/₂ часовъ вечера Архипастырь благополучно возвратился въ Екатеринбургъ.

На обратномъ пути во время продолжительной остановки поѣзда на ст. Кушва Владыкѣ представлялось духовенство Кушвинскаго и другихъ ближайшихъ заводовъ съ коимъ Архипастырь бесѣдовалъ о церковно-приходскихъ дѣлахъ.

9-го февраля въ воскресенье, въ 7¹/₂ часовъ вечера Архипастырь съ челябинскимъ поѣздомъ ж. д. отбылъ въ Сѣверскій заводъ, Екатеринбургскаго уѣзда, для совершения освященія храма. Въ Мраморскомъ заводѣ, лежащемъ близъ ст. „Мраморъ“, Архипастырь остановился на ночлегъ, а на другой день, 10 Февраля, рано утромъ отправился на лошадахъ въ Сѣверскій заводъ и совершилъ здѣсь чинъ освященія храма и Божественную литургію. Въ то же число съ ночнымъ поѣздомъ ж. д. Владыка возвратился въ Екатеринбургъ, при чемъ на обратномъ пути обрѣзавалъ церковь въ Мраморскомъ заводѣ.

30 января въ 1 часъ дня Епархіальное Училище удостоили своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никаноръ, и Его Превосходительство, Г. Начальникъ Губерніи ген.-лейтенантъ Д. Г. Арсеневъ. Встрѣченные училищнымъ начальствомъ—Предсѣдателемъ Совѣта, и. д. Начальницы, Инспекторомъ классовъ, высокіе гости прослѣдовали въ зданіе училищнаго общежитія, куда немедленно собраны были всѣ воспитанницы Училища. Въ столовой, гдѣ были уже накрыты столы для обѣда, Его Превосходительство изволилъ пробовать приготовленные для воспитанницъ кушанья—мясной супъ, котлеты съ

капустой и ватрушки, причемъ выразилъ свое удовольствіе, что, несмотря на внезапный ихъ прїездъ, обѣдъ хорошъ и приготовленъ очень вкусно.

Въ актовомъ залѣ, гдѣ уже находились воспитанницы, Владыка сказалъ: „Меня удостоилъ сегодня своимъ посѣщеніемъ Его Превосходительство, г. Начальникъ Губерніи. Я не утаилъ отъ него, что третьяго дня раздѣлялъ съ вами радость по случаю храмоваго праздника — и молитвенно и вечеромъ, слушая ваше стройное пѣніе и музыкальную игру. Обращаю вниманіе Вашего Превосходительства, что ученицы наши любятъ Русскаго православнаго Царя и поютъ въ честь Его торжественные, національные гимны.“

По приказанію Владыки всѣ воспитанницы пропѣли предъ портретами Государя Императора и Государыни Императрицы „Боже Царя Храни“ и „Многая лѣта“—Его Превосходительству.

Послѣ этого хоръ воспитанницъ пропѣлъ нѣсколько хоро-выхъ пѣсенъ изъ программы бывшаго литературно-вокальнаго вечера, за хорошее исполненіе которыхъ Его Превосходительство принесъ свою благодарность училищному начальству и учителю пѣнія.

Въ промежутки этого пѣнія воспитанница 6-го класса А. Троицкая исполнила на рояли пьесу изъ композ. Маттея, а воспитанницы всего Училища пропѣли „Молитву за Царя“ и въ заключеніе „Боже Царя Храни“ и „Исхъ полла эти деспота“.

Когда ученицы отправились на обѣдъ, Его Превосходительство осматривалъ дортуары воспитанницъ, нашелъ ихъ содер-жащимися въ полной чистотѣ.

Посѣтивъ квартиру Начальницы, высокіе гости въ 2 часа отбыли изъ Училища, причемъ Владыка передалъ Инспектору классовъ 10 рублей на гостинцы воспитанницамъ.

31 Января прибылъ въ Екатеринбургъ изъ Перми Членъ-Ревизоръ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ ст. сов. М. И. Савваитскій и въ тотъ же день приступилъ къ ревизіи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, причемъ на нѣсколько дней выѣзжалъ изъ Екатеринбурга въ Камышловъ для ревизіи Камышловскаго Духовнаго Училища. 10 Февраля г. Савваитскій закончилъ ревизію и съ вечернимъ поѣздомъ отбылъ изъ Екатеринбурга въ С.-Петербургъ.

Изъ церковно-школьной жизни.

Размѣръ казеннаго кредита на устройство и содержаніе церковныхъ школъ и раздѣленіе его по Угѣднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Двѣ вновь открытыя женскія школы грамоты въ Ирбитскомъ уездѣ. —

Не радостное извѣстіе приходится намъ сообщить изъ церковно-школьной жизни: на текущей 1903 годъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта ассигновано ровно столько, сколько отпущено было и въ минувшемъ 1902 году, т. е. 73.430 р. 40 к. Сумма эта составляется изъ слѣдующихъ частныхъ ассигнованій: на содержаніе церковно-школьной инспекціи 6.170 руб., на содержаніе канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1000 р., на содержаніе Далматовской второклассной церковно-приходской школы, съ образцовой при ней одноклассной церковно-приходской школой, 3.460 руб. 40 к. и на устройство и содержаніе школъ церковно-приходскихъ и грамоты 62.800 руб. Между тѣмъ, какъ помнятъ читатели (см. № 24 Епарх. Вѣд. за 1902 г.), по смѣтѣ расходовъ на 1903 годъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ испрашивалось къ отпуску только на устройство и содержаніе школъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ и грамоты 94.122 рубля.

Такимъ образомъ, и на текущей годъ остались несбыточными желанія и надежды Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій объ увеличеніи окладовъ жалованья учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ до 300 руб., а помощникамъ—до 180 руб.: и въ текущемъ году тѣмъ и другимъ придется трудиться за прежнее вознагражденіе. Можемъ утѣшить тружениковъ на церковно-школьной нивѣ только малымъ: пусть они не ослабѣваютъ въ своемъ рвеніи и усердіи, въ полной увѣренности, что какъ за Богомъ молитва, такъ за Царемъ служба не пропадетъ. Придетъ время, когда труды ихъ будутъ вознаграждены въ должной мѣрѣ. Мѣстные церковно-школьные дѣятели сознаютъ трудное положеніе учащихся въ церковныхъ школахъ, доказательствомъ чего служитъ состоявшееся недавно открытіе Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Епархіи, на

помощь котораго послѣдніе и могутъ разсчитывать въ различныхъ критическихъ положеніяхъ.

Вышеуказанныя средства на устройство и содержаніе церковныхъ школъ по Отдѣленіямъ Совѣта распредѣлены, примѣнительно къ мѣстнымъ средствамъ и количеству школъ въ уѣздѣ, такимъ образомъ: Екатеринбургскому назначено 15.200 руб. и учебныхъ руководствъ и книгъ для чтенія на 1.350 руб., Верхотурскому—12.500 руб. и 1050 руб., Камышловскому 10.450 руб. и 1050 руб., Шадринскому 10.950 руб. и 1130 руб. и Ирбитскому—8.200 руб. и 920 руб.

Сообщаемъ, на основаніи отчета уѣзднаго наблюдателя, о состояніи двухъ женскихъ школъ грамоты Ирбитскаго уѣзда, открытыхъ съ Ноября текущаго года—Ереминской и Ярославской.

Ереминская школа, въ деревнѣ Ереминой, Ницинскаго прихода, открыта по мысли и съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Никанора. Помѣщается школа въ наемномъ крестьянскомъ домѣ, который не вполне пригоденъ для школьныхъ цѣлей: тѣсновать и холоденъ Школьное помѣщеніе, вмѣстѣ съ отопленіемъ и сторожемъ, нанимается за 18 руб. въ годъ на церковныя средства, а сами общественники ничего не даютъ на школу на томъ основаніи, что они участвуютъ въ содержаніи Ницинскаго министерскаго училища. Школьная обстановка удовлетворительна: классной мебели, учебниковъ и письменныхъ принадлежностей вполне достаточно. Въ школѣ обучается 20 дѣвочекъ, съ которыми ведетъ занятія временно допущенный Отдѣленіемъ Совѣта мѣстный псаломщикъ Иванъ Михайловъ.

Ярославская школа открыта, благодаря воззванію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Никанора. „Прочитавъ воззваніе, я рѣшился,—пишетъ въ Ирбитское Отдѣленіе престарѣлый пастырь с. Ярославскаго о. Александръ Кыштымовъ,—открыть женскую школу грамоты, каковая, съ благословенія Божія, и открыта 4 Ноября.“ Школа помѣщается въ церковномъ домѣ и содержится на церковныя средства, за исключеніемъ сторожа, котораго даетъ общество. Въ ней обучается 20 дѣвочекъ, которыя посѣщаютъ ее исправно. Школа совершенно не имѣетъ надлежащей обстановки: нѣтъ классной мебели,

ощущается недостатокъ въ букваряхъ и письменныхъ принадлежностяхъ. По словамъ уѣзднаго наблюдателя, не смотря на тяжелое положеніе, въ которое поставлена школа, учительница, при необыкновенномъ усердіи и любви къ дѣлу, достигла благихъ результатовъ.

Такъ возникли эти двѣ малыя свѣчки—школы. Пожелаемъ, чтобы съ теченіемъ времени онѣ превратились въ большіе свѣтильники воску яраго, правильно освѣщающіе религіозно-нравственное сознание и назначеніе русской женщины!

Свящ. П. Ч — оав.

Нѣсколько словъ по поводу книжки: „О муропомазаніи священно-служителей, присоединяемыхъ къ православію отъ ереси втораго чина“.

Эта книжка, составленная защитникомъ бѣлокриницкой іерархіи Иваномъ Усовымъ, — что теперь его лже-преподобіе „от. Іоанникій,“ (Иннокентій?)—и напечатанная въ 1902 году въ заграничномъ городѣ Черновцы, распространена уже и между Екатеринбургскими австрійцами.

Названное сочиненіе на 92 страницахъ убористой печати содержитъ въ себѣ послѣ „предисловія“: 1) Взглядъ на значеніе муропомазанія митр. Амвросія для установленія отношеній къ старообрядческой іерархіи съ точки зрѣнія новообрядческой церкви. 2) Толкованіе Аристина на 8-е правило 1-го всел. собора и достоинство его (?) толкованій. 3) Что означаетъ выраженіе этого правила: „по возложеніи на нихъ рукъ“, по ученію св. отецъ. 4) Тоже, по ученію канонистовъ и богослововъ новообрядческой церкви. 5) Согласованіе этого правила съ другими правилами. 6) Правило 1-е Василія Великаго и прочіе толкователи согласны съ Аристиномъ (?). 7) Разсмотрѣніе выраженія Тарасія, что въ 8 правилѣ 1-го всел. собора „сказано просто о благословеніи“. 8) Разсмотрѣніе вопроса, что еслибы муро дѣлало (?) священниками, то каждый помазанный имъ былъ бы священникомъ. 9) Одинаковымъ-ли чиномъ принимаются отъ ереси священнослужители и міряне. 10) Свидѣтельства, что по муропомазаніи слѣдуетъ вновь рукопологать священнослужителей, присоединяемыхъ къ правосла-

вію отъ ереси втораго чина. 11) Разсмотрѣніе 30 отвѣта Вальсамона Марку александрійскому. 12) Разсмотрѣніе мнѣнія Захарія Копистенскаго о мвропомазаніи священныхъ лицъ, присоединяемыхъ отъ ереси 2-го чина. 13) Разсмотрѣніе посланія къ Мартирію о томъ же. 14) Совмѣстимо-ли мвропомазаніе съ священствомъ или враждебно ему (?). 15) Примѣры принятія грекороссійскою церковію священныхъ лицъ чрезъ мвропомазаніе въ ихъ санахъ. 15) Въ западной церкви при самомъ рукоположеніи во священство помазываютъ мвромъ рукополагаемаго. 17) Древняя православная церковъ признавала ея хиротонію дѣйствительною. 18) Примѣры принятія отъ еретиковъ 2-го чина священнослужителей въ ихъ санахъ. 19) Почему древняя церковъ принимала католиковъ иногда вторымъ чиномъ, а старообрядцы—первымъ. 20) Новообрядческая церковъ и нынѣ признаетъ католическое священство дѣйствительнымъ. 21) Она же признаетъ дѣйствительными и прежнихъ старообрядческихъ священниковъ. 22) О старообрядческомъ мврѣ и его дѣйствительности. 23) Разсмотрѣніе сказки о вареніи мура въ самоварѣ. 24) Кошунства и безобразія пастырей новообрядческой церкви и наставниковъ нѣтовскаго толка и 25) Алфавитный списокъ книгъ, изъ которыхъ приводятся свидѣтельства въ этомъ сочиненіи⁴. Вотъ о какихъ предметахъ трактуетъ австріецъ!

Форма изложенія — разговорная: миссіонеръ „новообрядческой“ церкви бесѣдуетъ со „старообрядцемъ“ (австріецемъ) ¹⁾. „Миссіонеръ“ выставленъ Усовымъ ²⁾ какой-то заху-

¹⁾ Австріецы не старообрядцы, а послѣдователи такой „іерархіи“, которая основана на еретическомъ ученіи. Этому вотъ доказательство. Когда Бѣлокриницкаго монастыря монахи просили австрійское католическое правительство разрѣшить имъ открытіе въ ихъ монастырѣ архіерейской кафедрѣ, то австрійское правительство предвательно потребовало отъ нихъ исповѣданія ихъ вѣры. Инокъ Павелъ, главный дѣятель по учрежденію Бѣлокриницкой іерархіи, написалъ уставъ всего монастырскаго жительствова и изложилъ въ немъ ученіе вѣры, содержимой старообрядцами, желающими имѣть своего епископа. Уставъ подписали всѣ монастырскія власти своими руками и онъ поданъ былъ австрійскому правительству. На основаніи изложеннаго въ уставѣ исповѣданія вѣры старообрядцы просили дозволить имъ имѣть епископа, который былъ-бы одновѣрнымъ съ ними, т. е. исповѣдывалъ-бы ученіе, изложенное въ Уставѣ. На этомъ основаніи и разрѣшило имъ австрійское правительство принять при-

далый: мало знающій и неумѣвшій опровергнуть ложь своего собесѣдника. Впрочемъ, у австрійцевъ все выходитъ какъ у чародѣевъ... Ёдутъ, на примѣръ, нѣкіе екатеринбургскіе господа—австріецъ и часовенный—въ Константинополь ³⁾ для собиранія данныхъ о крещеніи и на пути встрѣчаютъ всегда желаемое для себя... Побесѣдовавши въ Москвѣ, на „Антиоходящаго къ нимъ епископа и имѣтъ отъ него поставленныхъ епископовъ и священниковъ. Точно такъ-же и по условію, заключенному съ Павломъ и Алимѣемъ, Амвросій долженъ былъ содержать то самое исповѣданіе вѣры, которое изложено въ Уставѣ; онъ долженъ былъ объявить и предъ австрійскимъ правительствомъ, что поступаетъ въ Бѣлокриницкій монастырь быть содержателемъ вѣры, изложенной въ Уставѣ и утвержденной австрійскимъ императоромъ.

Итакъ, изложенное въ Уставѣ исповѣданіе вѣры есть то самое, на которомъ основано бѣлокриницкое священство. А въ уставѣ сказано: „Достоитъ разумѣвати, яко Богъ, сый свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть, точию до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ Слово Сына Своего, Его же, по глаголу блаженнаго Андрея цареградскаго, въ первомъ изреченіи: „да будутъ вѣцы“, нетлѣнно родиль, сирѣчь, во исхожденіи соприсносущнымъ Духомъ Своимъ Святымъ отъ сердца отрыгнуть“. Таково вѣрованіе бѣлокриницкихъ старцевъ, изложенное въ Уставѣ, поданномъ австрійскому правительству за ихъ руками, утвержденное этимъ правительствомъ и потому обязательное для всѣхъ бѣлокриницкаго происхожденія именуемыхъ епископовъ и поповъ, — всѣ они должны вѣровать, что Богъ (Отецъ) „до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи“... Это есть ученіе еретическое.

Въ защиту изложеннаго въ Уставѣ ученія о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія и исхожденіи Духа Святаго, якобы въ немъ нѣтъ ничего противнаго православному исповѣданію вѣры, выступилъ извѣстный Онисимъ Швецовъ. Бр. Сл., 1892 г., Т. II, стр. 513.

²⁾ Лжеинокъ, (а теперь можетъ быть, и лже-епископъ?) Иоанникій (Иннокентій?) бесѣдовалъ просто съ „миссіонеромъ“, а вотъ сотоварищъ Усова, по ремеслу, Екатеринбургскій австріецъ вель разговоры „о перстосложеніи въ догматическомъ смыслѣ“ со священникомъ, кончившимъ курьезъ богослововскихъ наукъ въ Московскомъ Университетѣ. Ну, не являлись ли ложь?... См. № 7-й. Екатер. Епар. Вѣд. за 1902 годъ.

³⁾ Какъ извѣстно, наши путешественники — Грачевъ и Малиновцевъ 16-го апрѣля 1900 г. были приняты Константинопольскимъ патріархомъ и онъ угощалъ ихъ вареньемъ. Въ канцелярію того же патріарха 2 июня 1898 года явились казаки уральской области „съ цѣлью получить свѣдѣніе относительно бывшаго митрополита Амвросія“. Такъ какъ казаки были люди безденежные, то ихъ, бѣдныхъ, въ канцеляріи приняли чрезмѣрно сухо и они не удостоились угощенія. Имъ даже не удалось видѣть патріарха и просьба объ Амвросіи осталась безъ отвѣта.

хійскомъ подворьѣ“, съ молодымъ греческимъ монахомъ объ обливательномъ крещеніи въ Греціи, наши путешественники сдѣлали уже такое заключеніе: „на насъ этотъ первый разговоръ съ грекомъ произвелъ такое впечатлѣніе, что несомнѣнно, при дальнѣйшихъ разслѣдованіяхъ, мы получимъ лишь подтвержденіе этихъ пока предположеній“. Наши путешественники не ошиблись: они добыли таковыя *подтвержденія*⁴⁾ и занесли ихъ въ свое сочиненіе: „Поѣздка на Востокъ въ 1900 году. Результаты изслѣдованія о крещеніи въ греческой церкви и свѣдѣніе о митрополитѣ Амвросіи“. Въ концѣ сочиненія они сказали: „что касается главнаго вопроса и всего того здѣсь изложеннаго, то мы подтверждаемъ нашу совѣстью, страхомъ и отвѣтственностью передъ всемогущимъ Богомъ, памятуя тяжкую отвѣтственность въ будущемъ...“

Но Екатеринбургскіе старообрядцы нашли всѣ ихъ сообщенія ложными. Да не вѣритъ своимъ сообщеніямъ и одинъ изъ путешественниковъ, такъ какъ онъ до сихъ поръ остается *часовеннымъ*.

Но „*лукавіи чловѣцы и чароджи*“ преуспѣютъ на горшее, прелщающе и прелщаеми“. ⁵⁾ И дѣйствительно, 19-го апрѣля 1902 г. въ большой екатеринбургской часовнѣ, „въ послѣднюю пасхальную вечерню“ нѣкто Б-нъ причиталъ „извѣщеніе боголюбивому обществу Екатеринбурга и его окрестностей, въ лицѣ А. В. Б-на всѣхъ христіанъ собранію 22 октября 1901 года и дву-стомъ съ прочими“.

⁴⁾ Этотъ монахъ, по имени Каллисть,—„воспитанникъ русской Синодской Духовной Академіи“... „Больше 12 лѣтъ уже не бывшій въ Греціи и уѣхавшій оттуда почти мальчикомъ („почти мальчиковъ“ въ Академію не принимаютъ!), онъ былъ совершенно озадаченъ и смущенъ нашими къ нему вопросами“,—повѣствуютъ путешественники. „Онъ волнуясь и нѣсколько теряясь говорилъ намъ, что, кажется, крестятъ въ Греціи только трехпогружательно. Мы же настаиваемъ на слухахъ, полученныхъ нами, что будто-бы допускается и обливательное крещеніе или же ставятъ крещаемого будто бы въ воду по плечи, а на голову поливаютъ. Тогда онъ окончательно *мгшается* и допускаетъ подобные случаи: при слабости, или болѣзненности крещаемого. Все это онъ говоритъ по теоріи, изученной имъ въ Россіи, такъ какъ въ Греціи онъ былъ лишь мальчикомъ“.—Что-же тутъ, въ этомъ дѣтски-наивномъ „разсказѣ“ путешественники нашли особенное? Да и самый-то „разсказъ“ носитъ миѳическій характеръ...

⁵⁾ 2-ое Тимоев. 3, 13.

Это „извѣщеніе“, теперь уже оттиснутое на гектографѣ, будто-бы писалъ 23 марта прошлаго года Василій Павловъ Королевъ, бывший часовенный наставникъ въ Режевскомъ заводѣ, а теперь находящійся на Кавказѣ въ ссылкѣ. Въ своемъ письмѣ Королевъ расхваливаетъ австрійскую іерархію; онъ пишетъ: „митрополита! Амвросія обращеніе произошло Божиимъ промысломъ во свое ему время, Богъ уготова такова чело-вѣка на обращеніе и чрезъ правительство,... мученически скончася въ заточеніи, во свидѣтельство всѣмъ, на третій день послѣ отхода депутаціи 1862 г. во октябрѣ“. По справкѣ оказалось, что Королевъ никогда не писалъ такого „извѣщенія“: оно, какъ говорятъ часовенные, было сфабриковано въ Екатеринбургѣ.

Теперь обратимся къ сочиненію Усова. Въ „предисловіи“ онъ говоритъ: „Въ ряду различныхъ обвиненій и придирокъ къ ней (австрійской іерархіи), особенную силу и значеніе придаютъ они (миссіонеры) тому обстоятельству, что митр. Амвросій, присоединяясь отъ греческой къ старообрядческой церкви въ 1846 году, былъ принятъ чрезъ мвропомазаніе... На это обстоятельство миссіонеры даже особенно напираютъ (sic!), прямо и рѣшительно утверждая, что мвропомазаніе будто-бы и обнажило м. Амвросія его сана и что именно поэтому старообрядческая іерархія, *имѣющая чрезъ него свое происхожденіе,*⁶⁾ есть незаконная и самозванная... Кстати замѣтимъ, что и безпоповцы содержатъ то же самое ученіе о мвропомазаніи, какъ и миссіонеры. Даже болѣе: именно они-то его и выдумали, а миссіонеры *только позаимствовались отъ нихъ*. По крайней мѣрѣ до Павла Прусскаго новообрядческая церковь держалась совершенно противоположнаго взгляда на значеніе мвропомазанія въ принятіи священно-служителей отъ ереси втораго чина, что явствуетъ изъ ея книгъ, писанныхъ до него, въ которыхъ она касаются даннаго вопроса, и изъ ея тогдашней практики. *Павелъ Прусскій*, бывший крайній безпоповецъ (еодосѣвецъ), *по присоединеніи къ ней*, въ числѣ другихъ безпоповскихъ возрѣній, какъ ея миссіонеръ, *внесъ въ нее ученіе о мвропомазаніи, какъ уничтожителъ священства. Съ тѣхъ поръ*

⁶⁾ Это и слѣдующее подчеркнуто нами.

она приняла, усвоила и содержитъ это безпоповское мнѣніе о святомъ мѣропомазаніи“.

Подчеркнутое нами — ложь!

Какъ извѣстно, о. Павелъ (Прусскій) присоединился ко святой Церкви 28 Февраля 1868 года; съ этого времени онъ и сталъ въ ряды славныхъ борцовъ за истину. О томъ же, что митрополитъ Амвросій, принятый раскольниками въ свое общество подъ мѣропомазаніе, чрезъ то сдѣлался *простымъ мѣряниномъ*, говорилось православными вскорѣ послѣ бѣгства Амвросія въ Бѣлую Криницу.

Православный буковинскій митрополитъ Платонъ Афонацковичъ, какъ только узналъ о позорномъ приѣмѣ этого Амвросія бѣглымъ іеремонахомъ, излилъ свою горестъ въ такихъ выраженіяхъ: „Кто бо видѣ или кто слыша когда таковаго великаго сановника церковнаго, яковъ митрополитъ есть, сиче вѣрѣ своей и святительскому рукоположенію, и даже самому христіанскому крещенію поругатися! Кто видѣ или кто слыша архіерея Христова отъ простыхъ не освященныхъ людиновъ *второе мѣропомазаніе приѣмлющаго!* Плачтитеся убо и рыдайте православніи іерарси, яко во священномъ вашемъ сословіи обрѣтается таковъ извергъ!“

Профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи И. Θ. Нильскій въ своей статьѣ⁸⁾ „О послѣдней попыткѣ раскольниковъ найти себѣ епископа“, между прочимъ пишетъ: „мы хотимъ обратить вниманіе собтвенно на то, что раскольники приняли Амвросія въ свое общество *чрезъ мѣропомазаніе,*⁹⁾ и — доказать, что принятый такимъ образомъ епископъ дѣлается простымъ мѣряниномъ и ни коимъ образомъ не можетъ быть, по правиламъ церковнымъ, епископомъ *безъ новаго рукоположенія*“. — Свою статью проф. Нильскій писалъ въ концѣ 1859 года.

Мы обратимъ вниманіе еще на слѣдующее мѣсто въ книгѣ Усова. „Миссіонеръ“ спрашиваетъ „старобрядца“: „откуда вы брали мѣро“? Послѣдній отвѣчаетъ: „во время раздѣленія церкви при Никонѣ у старообрядцевъ осталось

⁸⁾ „Христіан. чтеніе“, Янв. 1860 г., стр. 21.

⁹⁾ Эти слова и слѣдующія — курсивы въ подлинникѣ.

болѣе сорока священниковъ¹⁰⁾. Всѣ они, разумѣется, имѣли у себя муро, освященное благочестивыми епископами... Святаго мюра у священниковъ оказалось не мало, ибо каждый священникъ имѣлъ у себя потребное количество его. Когда-же увидѣли, что не осталось православнаго епископа, а между тѣмъ потребность въ мурѣ ощущается сильная, безъ епископа-же освящать его невозможно,—тогда они стали прибавлять къ нему елея“. — Такъ говорится въ книгѣ Усова. — Въ своей „Истинности“ Онисимъ Швецовъ пишетъ: ... „Черезъ многія разбавленія (елеемъ) муро не растворилось до того, что уже не могло подавать благодати Св. Духа. Итакъ, оболгующіе быть фальшивымъ освященное муро, существовавшее у насъ до лѣтъ митрополита Амвросія, за его умноженіе, сами подлежатъ зазрѣнію въ ненаученности показанному законоположенію св. церкви, а мы съ этой стороны остаемся безъ всякаго порока“.

Такъ говорятъ Швецовъ и его ученикъ Усовъ относительно „мура.“ Между тѣмъ, въ 1899 году, за границей — въ Браилѣ, была напечатана небольшая книжка подѣ заглавіемъ: „Почему старообрядцы не возсоединяются съ Русскою Церковію“? Названное сочиненіе имѣется у многихъ екатеринбургскихъ австрійцевъ. На 13 страницѣ этой книжки напечатаны слѣдующія слова: „болгары, отпавшіе въ схизму и лишившіеся канонической іерархіи, по случаю изверженія изъ сана ихъ епископовъ, съ 1872 г. не освящали мюра, а между тѣмъ имъ пользовались, такъ какъ Правительствующій Синодъ снабжалъ ихъ муромъ украдкой отъ великой Константинопольской церкви, такъ же какъ украдкою снабжали старообрядцевъ архіерейскіе экононы, ключари и приходскіе іереи“.

Только что подчеркнутое нами, думаемъ, не требуетъ никакихъ поясненій.

Свою статью заключимъ слѣдующими священными словами: „Проклятъ, кто слѣснаго сбиваетъ съ пути! И весь народъ скажетъ; Аминь“! ¹¹⁾

Единооврець

¹⁰⁾ Въ какомъ сочиненіи сказано, что у старообрядцевъ во время раздѣленія Церкви осталось болѣе сорока священниковъ?

¹¹⁾ Второзакон. 27, 18.

Библиографическая замѣтка.

Никаноръ, Епископъ Екатеринбургскій. Слова, рѣчи и бесѣды.

Изд. 2-ое. Орелъ 1902 г.

Съ отраднымъ чувствомъ мы должны отмѣтить вышедшее за послѣднее время вторымъ изданіемъ собраніе проповѣдей Епископа Никанора Екатеринбургскаго.

Даже при бѣгломъ чтеніи этихъ проповѣдей легко замѣтить, что талантливый витія—Архипастырь въ проповѣдничествѣ—мастеръ своего дѣла. Его проповѣди чужды той безцвѣтности, натянутости и сухости тона, которыя, *sit venia verbo*, иногда замѣчаются въ современныхъ проповѣдяхъ.

Слово преосвященнаго Никанора, какъ истаго проповѣдника *живаго и дѣйственнаго Слова Божія*, (Срав. Евр. IV, 12) почти всегда блещетъ живостію, художественностію, яркостію красокъ и оригинальностію. Проповѣдникъ, когда ему приходится видѣть предъ своей каѳедрой интеллигентныхъ слушателей, не можетъ пренебрегать художественностію рѣчи, чтобы чрезъ это нагляднѣе и ошутительнѣе показать слушателямъ небесную животворность и премірное сіяніе истинъ Христова ученія...

Это требованіе прекрасно выполнено въ проповѣдяхъ Преосвященнаго Никанора. Вотъ, напр., слова Архипастыря-витія о ревности въ вѣрѣ христіанской... „Горячность вѣры не должна переходить во всегубительные молніи и громы, которые хотѣли низвести на невѣрующихъ не ясно сознававшіе свои силы сыны Громы, св. Апостолы.

„Пламень ревности по Богѣ долженъ быть не пополающимъ, но согрѣвающимъ всѣхъ вѣрующихъ, освѣщающимъ пути Божіи и вдохновляющимъ всѣхъ къ радостному шествію къ высотѣ востока Небснаго.“

„Пламень религіознаго воодушевленія долженъ возводить духъ нашъ къ Богу такъ, какъ поднимается къ небсамъ кадильный дымъ еиміама, приносимаго Богу въ тихомъ Его пристанищѣ предъ святымъ престоломъ. Такъ растворяемая въ святомъ огнѣ Божественнаго пламени любви Божіей всѣ мысли, чувства и пожеланія наши должны устре-

млятся къ Отцу свѣтовъ, незаходимому истинному „Солнцу правды и блаженства“ *). Не менѣ прекрасны и слова Архипастыря о благодатномъ мирѣ. „Говорятъ, что, если во время бури полить часть моря масломъ, то волны моря въ этомъ мѣстѣ улегаются. Такъ и въ морѣ человѣческой жизни возможны многія средства къ произведенію успокоенія мятежныхъ умовъ и тревожныхъ сердецъ. Но какъ полное спокойствіе на морѣ водворяется только тогда, когда Богъ посылаетъ природную тишину, такъ и бури страстей человѣческихъ могутъ успокоиться только тогда, когда на нихъ ляжетъ покровъ божественнаго мира благодати, принесенной І. Христомъ и многообразно подаваемой въ Церкви, основанной Имъ“. Или вотъ, напр., неподражаемыя слова о духовнонравственномъ смыслѣ паломничества русскихъ богомольцевъ въ Палестину. „Какъ въ Боговоплощеніи явилось крайнее снисхожденіе Божіе къ людямъ, такъ въ стремленіи соприкоснуться со всѣмъ, съ чѣмъ соприкасался Христосъ, можно видѣть особаго рода восхожденіе человѣка къ Богу; духовночувственное соприкосновеніе съ Нимъ, особенно реально бывающее въ погруженіи съ вѣрою въ священныя воды Иордана, въ благоговѣйнѣйшемъ цѣлованіи останковъ Креста, на которомъ былъ распятъ за насъ Іисусъ Христосъ и въ молитвенномъ поверженіи долу на Голгоѣ, въ истеченіи слезъ умиленія предъ пещерою Гроба Господня“ **). Преосвященный витія не упускаетъ изъ виду и общедоступности и простоты изложенія своихъ бесѣдъ, но простота изложенія у него отнюдь не вредитъ содержанию. Авторъ умѣло пользуется для своихъ проповѣдническихъ цѣлей не только Четминеями и Библией, но кромѣ того богатой сокровищницей своихъ философскихъ и психологическихъ знаній. Съ великою признательностію должно отмѣтить и то обстоятельство, что Преосвященный Никаноръ, раскрывая съ присущимъ ему философскимъ глубокомысліемъ истины христіанскаго вѣроченія и, съ психологическою проникновенностію, требованія христіанской нравственности, нигдѣ, ни на одно мгновеніе не забываетъ въ своихъ проповѣдяхъ о томъ, что онъ —

*) 163 стр.

**) 226.

служитель Православія, проповѣдникъ церковности, пастырь Православной Церкви.

Поэтому преосвященный витія съ присущимъ ему проповѣдническимъ искусствомъ часто приводитъ въ своихъ проповѣдяхъ рассказы изъ Четыхъ-миней, повѣствованія изъ русской церковной исторіи и проч. Съ любовію и философской глубиной изъясняетъ Преосвященный Никаноръ наши православные церк.-богослужебные обряды, молитвы и т. п. Въ этомъ отношеніи онъ довольно близко напоминаетъ одноименнаго ему въ Бозѣ почившаго знаменитаго витію Никанора, архіепископа Херсонскаго. Преосвящ. Никаноръ Херсонскій, возвышавшійся на крыльяхъ своего могучаго ораторскаго генія въ область глубокомысленныхъ умозрѣній или, когда требовала необходимость, проникавшій своимъ тонкимъ анализомъ въ самые сокровенные тайники современныхъ зап.-европейскихъ лжеученій, въ едва уловимые изгибы современнаго невѣрія и „лжеименнаго знанія“, въ то же время съ высокой поэзіей и неподражаемой глубиной часто изъяснялъ своимъ слушателямъ внутреннее содержаніе нашихъ пѣснопѣній, богослужебныхъ обрядовъ и проч. Это же наблюдается и въ проповѣдяхъ Преосвящ. Никанора Екатеринбургскаго. Каждую его проповѣдь можно назвать прекрасной кадилъницей съ благоуханнымъ еиміамомъ православія... Талантливый проповѣдникъ изъясняетъ и защищаетъ православіе не *ex officio*, но какъ пастырь Православной Церкви, глубоко проникнувшійся въ богатство ея внутренняго, духовно-назидательнаго содержанія, глубоко прозрѣвшій въ благодатно таинственную силу ея священнодѣйствій и молитвъ. Какой поучительный, достоподражаемый, прямо классическій примѣръ для современныхъ модныхъ проповѣдниковъ.

Наконецъ, должно отмѣтить — какъ достоинство проповѣдей Преосвящ. Никанора — ихъ, такъ сказать, *библейзмъ*. Будучи экзегетомъ и однимъ изъ солидныхъ знатоковъ Библии, Преосвящ. Никаноръ въ своихъ проповѣдяхъ отпечатлѣлъ это свое качество. Всѣ его увѣщанія, обличенія и наставленія одухотворены избранными библейскими текстами, удачно проводимыми и прекрасно изъясняемыми. Вотъ нѣсколько примѣровъ, иллюстрирующихъ искусство преосвященнаго

витія удачно привести текстъ по требованію обстоятельствъ времени и предмета проповѣди. Въ словѣ, сказанномъ въ Орловскомъ Кадетскомъ корпусѣ (8 ноября 1900 г.), талантливый витія беретъ текстъ изъ Еф. 6, 12 п удачно выясняетъ юношамъ-кадетамъ способы духовной борьбы по аналогіи съ военной и отъ военной тактики переходитъ къ тактикѣ духовной и проч.

Проповѣди Преосвященнаго Никанора могутъ служить не только прекраснымъ пособіемъ для пастырей проповѣдниковъ, но и одною изъ лучшихъ книгъ для назидательнаго чтенія. Поэтому мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ рекомендовать новое изданіе проповѣдей епископа Никанора вниманію какъ духовенства, такъ и просвѣщенныхъ благочестивыхъ мірянъ.

(Мисс. Обзор., кн. II, 1903 г.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами

открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажы обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія, (малокровіе, ожирѣніе), золотухъ, рахитизмъ, сифилисѣ

при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ*.

24—3.

МАГАЗИНЪ И МАСТЕРСКАЯ

церковной утвари, чеканныхъ ювелирныхъ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій мастера

Г. К. ХАРИТОНОВА

г. Пермь, Гостиный дворъ №№ 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27.

Всегда полный и разнообразный выборъ церковной утвари изъ бронзы и серебра 84⁰/₁₀₀.

Парча, позументъ и готовая ризница. Кресты и главы изъ красной мѣди, золоченные гальванопластическимъ способомъ. Кресты паяные, пустотѣльные изъ цинка, золоченные листовымъ золотомъ. Юбилярные образа въ серебряныхъ 84⁰/₁₀₀ ризахъ художественной работы съ эмалью и съ уральскими самоцвѣтными драгоценными камнями. Наперсные юбилярные кресты и всевозможныя ювелирныя издѣлія. Принимается въ починку и передѣлку церковная утварь. золоченіе, серебряненіе и живописныя работы.

Заказы и товары по требованію высылаются съ наложеннымъ платежемъ во всѣ города Россійской Имперіи безъ замедленія. Смыты высылаются по требованію.

Прейсъ-Журанты бесплатно.

Для церквей, съ ограниченными средствами, допускается разсрочка платежа на 6 мѣсяцевъ.

Съ почтеніемъ мастеръ Григорій Косьминъ *Харитоновъ*.

Адресъ: Пермь, Харитонову.

24—3.

Открыта подписка на **1903** годъ на
ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ ЖУРНАЛЫ

„ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

I. ДЛЯ ДѢТЕЙ МЛАДШАГО ВОЗРАСТА

(5—9 лѣтъ).

Въ 1903 году каждый подписчикъ журнала „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО ДЛЯ ДѢТЕЙ МЛАДШАГО ВОЗРАСТА“ получитъ съ доставкой и пересылкой:

52 №№ интереснаго, богато иллюстрированнаго журнала, изъ которыхъ каждый будетъ состоять изъ 16 страницъ, что составитъ въ годъ болѣе **800 СТР.** текста крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, съ рисунками. Кромѣ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ при журналѣ будетъ выдано **БЕЗПЛАТНО**

7 ПРЕМІЙ, въ число которыхъ войдутъ:

БОЛЬШАЯ КАРТИНА художника Александра Вагнера „СЪ ДНЕМЪ АНГЕЛА“ для украшенія дѣтской комнаты, великолепно исполненная въ 24 краски

6 книжечекъ „НОВОЙ БИБЛИОТЕЧКИ ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“:

1) **АЛЬБОМЪ МУРЗИЛКИ** Собраніе портретовъ лѣсныхъ человѣчковъ-эльфовъ, съ текстомъ къ нимъ самого МУРЗИЛКИ.—2) **ДѢТСКІЙ ЗВѢРИНЕЦЪ**. Веселые стишки съ пресмѣшными картинками. К. Н. ЛЬДОВА.—3) **МАСТЕРСКАЯ ИГРУШЕКЪ**. Наставленія въ работамъ изъ бумаги для маленькихъ дѣтей. М. А. ЛЮБИНОЙ. Съ илл.—4) **ТЕАТРЪ ТѢНЕЙ**. и. собраніе силуэтовъ на большихъ листахъ для составленія подвижныхъ тѣневыхъ фигуръ.—5) **ЧТО МОРЕ ГОВОРИТЬ**. Популярно-научные очерки для дѣтей. Н. И. РАЗУМОВИЧА. Съ иллюстр.—6) **ДѢТСКІЯ РАЗВЛЕЧЕНІЯ** Составилъ А. ЖУРАВЛЕВЪ.

II. ДЛЯ ДѢТЕЙ СТАРШАГО ВОЗРАСТА

(9—14 лѣтъ).

Въ 1903 году каждый подписчикъ журнала „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО ДЛЯ ДѢТЕЙ СТАРШАГО ВОЗРАСТА“ получатъ съ доставкой и пересылкой:

52 №№ интереснаго, богато иллюстрированнаго журнала, по 16 страницъ въ каждомъ номерѣ, или въ годъ болѣе

800 СТР. Въ журналѣ будетъ помѣщенъ рядъ интересныхъ романовъ, повѣстей, рассказовъ, описаній путешествій, стихотвореній и т. д. для дѣтей 9—14 лѣтняго возраста. Кромѣ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будетъ выдано **БЕЗПЛАТНО**

7 П Р Е М И Й, состоящихъ изъ слѣдующихъ иллюстрированныхъ изданій:

- 1) **1812 ГОДЪ.** Альбомъ картинъ отечественной войны и портретовъ ея героевъ. Съ текстомъ Н. ГОЛОВИНА. Съ 203 иллюстраціями.—2) **РУССКІЕ КОЛУМБЫ и РОБИНЗОНЫ.** Очерки жизни знаменитыхъ русскихъ путешественниковъ и открывателей. **ВИКТОРА РУСАКОВА.** Съ иллюстр. и портретами.—3) **ЮНАЯ РОССІЯ.** Альбомъ автотипическихъ картинъ съ произведѣній живописи и скульптуръ русскихъ художниковъ.—4) **ТЕАТРЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ СТАРШАГО ВОЗРАСТА.** Сборникъ пьесъ для домашней сцены, подъ редакціей Л. А. ЧАРСКОЙ.—5) **ИГРА ВЪ ПИРАМИДЫ,** приспособленная для юношества.—6) **ИЗЯЧНО ПЕРЕПЛЕТЕННЫЙ КАЛЕНДАРЬ РУССКОЙ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ,** и 7) 12 выпусковъ иллюстрированного изданія „**ТРУДЪ и ОТДЫХЪ**“.

Сверхъ всѣхъ перечисленныхъ изданій, подписчикамъ **каждаго изданія** будутъ высылаться бесплатно въ теченіе года

ДВА ЖУРНАЛА ДЛЯ РОДИТЕЛЕЙ и ВОСПИТАТЕЛЕЙ:

„**ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ**“ въ видѣ нѣсколькихъ отдѣльныхъ книжекъ и

„**ДѢТСКІЯ МОДЫ**“ съ рисунками новѣйшихъ дѣтскихъ платьевъ, работъ практическими со- вѣтами и т. д.

Подписной годъ считается съ 1 Ноября 1902 г.

Подписная цѣна на каждый журналъ съ доставкой и пересылкой **6 РУБЛЕЙ.** Допускается разсрочка платежа по 2 рубля: при подпискѣ къ 1 февраля и къ 1 мая.

При подпискѣ, во избѣжаніе ошибокъ, покорнѣйше просятъ обозначить, для какого возраста слѣдуетъ высылать журналъ.

Подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества **М. О. Вольфъ:** С.-Петербургъ, Гостинный Дворъ, № 18, и Москва, Кузнецкій Мостъ, домъ Джамгаровыхъ.

ОПТИКЪ А. ЛИПШИЦЪ.

СПЕЦИАЛЬНО

ОЧКИ И ПЕНСНЭ

изготавливаются по рецептамъ
г.г. врачей лично мной и тщательно
пробвряются.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ, Главный проспектъ, д. Жирякова,
рядомъ съ магазиномъ Жирардовскихъ Мануфактуръ
Гилле и Дитрихъ въ помѣщ. Преемн. Пахомова.

Принимаются въ починку: бинокли, барометры, волшеб-
ные фонари (употребляемые для народныхъ чтеній) микроскопы
и проч. оптическія и физическія вещи.

Иногороднимъ высылаются почтой немедленно.

12—4.



Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей *Николай Кибардинъ*.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Поученія къ уклоняющимся отъ святыхъ таинствъ
Покаянія и Причащенія. — Бесѣда Епархіального Миссіонера съ нѣтов-
скимъ начетчикомъ Коноваловымъ. — Къ біографіи перваго Екатерін-
бургскаго епископа Евлампія. — Изъ епархіальной жизни. — Изъ цер-
ковно-школьной жизни. — Нѣсколько словъ по поводу книжки: „О
мвропомазаніи священно-служителей, присоединяемыхъ къ православію
отъ ереси втораго чина“. — Библіографическая замѣтка. — Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *І. Знаменскій*.

Екатеринбургъ. Типографія Хомутова.



ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и пересылкою 6 руб. За объявленія взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ редакціи: по Усольцевской улицѣ въ домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія восемнадцатый.

№ 5.

1903 г.

1 Марта.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 6 день Декабря минувшаго года, пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству медалями съ надписью „за усердіе“: 1) для ношенія на шеѣ — золотыми: на *Владимірской лентѣ* старосту Крестовой церкви Екатеринбургскаго Архіерейскаго дома, потомственнаго почетнаго гражданина *Олимпія Телъгина*; на *Станиславской лентѣ*: попечителя Мостовской церковно-приходской школы, Екатеринбургскаго уѣзда, личнаго почетнаго гражданина *Александра Хлопотова*; серебряными: на *Станиславской лентѣ*, Екатеринбургскаго 2 гильдіи купца *Александра Харитоновъ*, старость Свято-Троицкой едино-вѣрческой церкви, Невьянскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, мѣщанина *Стефана Москвина* и градо-Шадринской Флоро-Лаврской церкви 2-й гильдіи купца *Михаила Густомъсова*; 2) для ношенія на груди: золотою на *Станиславской лентѣ*: крестьянина