

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 руб., за 8 мѣсяцевъ 1867 года 3 рубля.

## № 38.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

### 18 Сентября 1868 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указы св. Синода. Назначеніе пособій отъ епархіальнаго попечительства. Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. Праздныя мѣста. Служеніе Его Пресвященства. Объявленія.

### 1. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

а) отъ 30 мая 1868 года. *Объ учебникахъ для духовныхъ семинарій, по классу математики, физики и космографіи.*

По указу Его Императорскаго Величества святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода, отъ 14 минувшаго марта за № 51, журналъ Учебнаго Комитета объ учебникахъ для духовныхъ семинарій по классу математики, физики и космографіи. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести въ руководства по преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ: а) Алгебры—Начальную Алгебру Сомова, б) геометріи—основанія геометріи  $\Theta$ . Буссе, в) тригонометріи—курсъ прямолинейной тригонометріи Дмитріева, г) физики—учебникъ Краевича и д) космографіи—астрономическую географію Воленса; о чемъ, для должнаго со стороны семинарскихъ правленій исполненія, послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указы, изъяснивъ въ таковыхъ указахъ, что авторы означенныхъ книгъ, по убѣжденію предсѣдате-

ля Учебнаго Комитета, изъявили согласіе понизитъ для семинарій настоящую цѣну своихъ учебниковъ и продавать таковыя: Краевичъ, вмѣсто 3 руб. 50 коп., по 2 руб. 20 коп., Сомовъ, вмѣсто 1 руб., по 75 коп., Дмитріевъ, вмѣсто 75 коп.—при продажѣ по одиночкѣ, по 60 коп., а при покупкѣ вдругъ ста экземпляровъ, по 55 коп. и Волленсъ вмѣсто 1 руб. 50 коп., по 90 коп., но подъ тѣмъ условіемъ, если упоминаемыя книги будутъ приобретаемы, минуя книгопродавцевъ, прямо у самихъ сочинителей.

*б) отъ 19 мая 1868 года. По вопросу о времени, въ которое желающіе могутъ быть допускаемы къ испытанію въ семинаріяхъ на полученіе степени студента.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 22-го минувшаго марта за № 58, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ по сдѣланному однимъ изъ семинарскихъ правленій вопросу о времени, въ которое желающіе могутъ быть допускаемы къ испытанію въ семинаріяхъ на полученіе степени студента. Приказали: Въ постановленіяхъ, которыми предоставлено право приобретать чрезъ экзамень степень студента ищущимъ оной лицамъ изъ окончившихъ и неокончившихъ семинарскій курсъ, не заключается положительнаго указанія на счетъ времени, къ которому подобныя лица должны являться на таковой экзамень. Между тѣмъ въ Уставѣ духовныхъ академій (§ 409) ясно указано, чтобы желающіе получить даже высшія степени магистра и кандидата академій допускаемы были къ установленному для сего экзамену во всякое время года. Примѣнительно къ сему святѣйшій Синодъ, согласно мнѣнію Учебнаго Комитета, находитъ справедливымъ поставить семинарскимъ педагогическимъ собраніямъ въ обязанность производить подобно академическимъ конференціямъ, испытанія желающимъ получить степень студента во всякое время, какъ только поступитъ къ нимъ о томъ прошеніе, о чемъ и послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указы.

II. По журнальному опредѣленію Пермскаго епархіальнаго попечительства отъ 22 августа, утвержденному 23 августа, со второй половины сего года положено постоянное пособіе слѣдующимъ лицамъ: свя-

щеннической вдовѣ шадринскаго уѣзда Любви Словцовой съ двумя дочерьми малолѣтними по 10 руб. въ годъ; священнической вдовѣ красноуфимскаго уѣзда Александрѣ Протопоповой на 3-хъ малолѣтнихъ ея дочерей по 20 руб. въ годъ; дьяческой вдовѣ красноуфимскаго уѣзда Надеждѣ Конюховой на ея дѣтей по 10 руб. въ годъ; діаконской вдовѣ екатеринбургскаго уѣзда Маріи Адриановской съ дочерью по 16 руб. въ годъ, сына же Алексѣя рекомендовать ей отправить въ училище; заштатному сторожу Пермской духовной консисторіи Владиміру Ашихмину къ получаемому имъ пособію въ годъ 6 руб. еще прибавить 2 руб. въ годъ. Вдову дьяческую жену Кыновскаго завода, верхотурскаго уѣзда Елену Конюхову, такъ какъ она получаетъ обезпеченіе отъ заводоуправленія по должности просфорни 24 руб. сер. въ годъ, попечительство положило оставить на пропитаніи отъ сей должности; дьяческую вдову Суханскаго села, красноуфимскаго уѣзда Елену Безпутину, оставить на пропитаніи отъ просфорнической должности; пономарскую вдову шадринскаго уѣзда, Буткинскаго села Анастасію Черепанову оставить на пропитаніи отъ просфорнической должности; священнической вдовѣ шадринскаго уѣзда, Теченскаго села Маріи Маминой о положеніи единовременнаго пособія по случаю пожара войти въ разсужденіе, когда получитсѣ разрѣшеніе св. Синода о воспособленіи погорѣлымъ на счетъ суммъ епархіальнаго попечительства; заштатному діакону, Теченскаго села Петру Пузыреву о положеніи ему единовременнаго пособія послучаю пожара, войти въ разсужденіе, когда получитсѣ разрѣшеніе св. Синода, о воспособленіи погорѣлымъ на счетъ суммъ епархіальнаго попечительства.

### III. *Перемѣны по службѣ мнзъ епархіальнаго вѣдомства.*

*Перемѣщены:* священники: Дедушкинскаго Христорождественскаго собора, соликамскаго уѣзда, *Евгеній Нариссовъ*, въ Верхне-Сергинскій заводъ, красноуфимскаго уѣзда, къ Спасо-Преображенской церкви; Уткинскаго завода Успенской церкви екатеринбургскаго уѣзда, *Иванъ Флоринскій* въ Березовскій заводъ, того же уѣзда, къ церкви при военно-исправительной ротѣ; Уткинскаго завода, красноуфимскаго уѣзда, Покровской церкви, *Арсеній Напаряковъ*, въ Ново-Уткинскій заводъ, къ Успенской церкви, екатеринбургскаго уѣзда; діаконъ, градо-Пермской гимназической Благовѣщенской церкви, *Димитрій Соболевъ* въ Невьянскую слободу ирбитскаго уѣзда, къ Богородицкой церкви.

*Назначено производство:* окончившимъ курсъ Пермской духовной семинаріи во священника: 1) *Василію Ашихмину* къ Петро-Павловской церкви, Табарскаго села, оханскаго уѣзда; 2) *Ивану Липину* въ Сиринское село, къ Спасской церкви, чердынскаго уѣзда; 3) *Василію Голубчикову* къ градо-верхотурской Воскресенской церкви; 4) *Александрѣ Бѣлтюкову* въ Касно-Даміановское село, къ Петро-Павловской церкви, соликамскаго уѣзда; 5) *Евсимію Марѣину* въ Ошибское село къ Димитріевской церкви, соликамскаго уѣзда; 6) *Ивану Попову* въ Верхне-Синячихинскій заводъ, къ Успенской церкви, верхотурскаго уѣзда; 7) *Михаилу Шишеву* въ Титовское село къ Срѣтенской церкви, верхотурскаго уѣзда; 8) *Михаилу Попову* въ Балаирское село, къ Спасской церкви камышловскаго уѣзда; діакону, градо-чердынской Спасо-Преображенской церкви, *Семену Гаряеву* во священника въ Пентежское село къ Пророко-Ильинской церкви того же уѣзда; во *діакона:* дьячку Усольской Николаевской церкви, соликамскаго уѣзда, *Александрѣ Щапкову* въ Булатовское село, къ Николаевской церкви, того же уѣзда; дьячку, Каслинскаго завода, екатеринбургскаго уѣзда, *Евгенію Луканину* въ Полдневское село, къ Николаевской церкви того же уѣзда.

#### IV. Праздныя мѣста:

*Священническія:* въ Уткинскомъ заводѣ красноуфимскаго уѣзда, при Покровской церкви; въ Дедюхинскомъ заводѣ при Христорожественскомъ соборѣ; діаконское при градо-чердынской Спасо-Преображенской церкви.

*Дьяческія:* При Усольской Николаевской церкви, соликамскаго уѣзда при Успенской церкви; Каслинскаго завода екатеринбургскаго уѣзда.

#### V. Служеніе Его Преосвященства.

8 сентября въ праздникъ Рождества Богородицы и въ празднество рожденія Благовѣрной Государыни Великой Княгини Ольги Феодоровны Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Рождество-Богородицкой церкви въ сослуженіи о. ректора, архимандрита Александра и мѣстныхъ о. протоіерея Іоанна Лаговскаго, о. протоіерея Андрея Будрина и священника Іоанна Никитина, а благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи Императорскаго Дома совершалъ въ сослуженіи тѣхъ же, соборнаго ключаря священника Саввы Попова и священника Іонна Пономарева. Проповѣдь говорилъ профессоръ семинаріи Евлампій Будринъ.

## VI. ОБЪЯВЛЕНИЯ.

### а) Отъ правленія Харьковской духовной семинаріи.

На основаніи опредѣленія святѣйшаго Синода, отъ 26 іюня (18 августа) 1867 года, правленіе Харьковской духовной семинаріи симъ увѣдомляетъ, что въ Харьковской духовной семинаріи имѣются двѣ наставническія вакансіи: одна по кафедрѣ изъясненія священнаго писанія, а другая по кафедрѣ латинскаго языка. Для замѣщенія первой вакансіи правленіе кандидата въ виду не имѣетъ и полагаетъ принять воспитанника московской духовной академіи, выдержавшаго испытаніе посредствомъ 3-хъ пробныхъ уроковъ по предмету изъясненія священнаго писанія; для замѣщенія же послѣдней вакансіи, правленіе имѣетъ въ виду кандидата, окончившаго курсъ воспитанника Казанской духовной академіи Александра Зеленецкаго, если онъ удовлетворительно прочтетъ пробныя лекціи въ конференціи Казанской духовной академіи.

[Духовн. Бесѣда № 34.]

### б) Отъ Воскресной Школы при Пермской духовной семинаріи.

Въ учрежденной при Пермской духовной семинаріи Воскресной Школѣ съ 14 числа сего сентября имѣютъ открыться обычныя занятія, которыя имѣютъ производиться въ семь году не по воскреснымъ только, но и по праздничнымъ днямъ (за исключеніемъ праздниковъ: Св. Пасхи, Благовѣщенія, Рождества Христова, дня пятидесятницы, 26 сентября, 8 мая и 26 апрѣля). О чемъ родители и родственники приходящихъ въ Школу дѣтей симъ и поставляются въ извѣстность.

**Въ С.-Петербургскихъ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продаются слѣдующія книги:**

*(Цѣны безъ пересылки.)*

Р.	Б.	Р.	Б.
67.	Св. ЕФРЕМА Сурина,	Въ пер. кож.	3 75
а)	книга Богоугодныхъ трудовъ,	— кор.	3 35
	въ 2-хъ книгахъ. Въ 8 д. ц. п.	б)	собраніе сочиненій на Рус-

	Р.	К.		Р.	К.
скомъ нарѣчи, въ 8 д. г. п.			г) ТОЛКОВАНІЕ на посланіе Св.		
въ пер. бум., въ 6 частяхъ	7	20	Апостола Павла къ Римлянамъ,		
<i>отдѣльно за каждую часть</i>	<i>1</i>	<i>20</i>	въ 8 д. въ пер. кож.	1	20
и в) ЦВѢТЫ изъ сада, пер. печ.			— кор.	1	5
въ 12 д. въ пер. бум.	—	6	— бум.	—	95
68. ИЛИ МИНЯТІЯ, Собраніе			д) ТОЛКОВАНІЕ на посланіе къ		
разныхъ поучительныхъ словъ,			Галатамъ, въ 8 д. граж. печ.		
въ листь. ц. п., въ пер. кож.	3	50	въ пер. кож.	—	70
69. Св. ІОАННА Дамаскина точ-			— кор.	—	55
ное изложеніе Православной вѣ-			— бум.	—	45
ры, въ 8 д., г. п.:			е) ТОЛКОВАНІЕ на 2-е посланіе		
Въ пер. кож.	1	—	къ Коринѣянамъ, въ 8 долю		
— кор.	—	80	въ пер. кож.	—	95
— бум.	—	65	— кор.	—	80
70. Св. ІОАННА Златоуст. сочи-			— бум.	—	70
ненія: <i>церковной и граж-</i>			ж) ТОЛКОВАНІЕ на посланіе		
<i>данской печати:</i>			къ Филиппійцамъ, въ 8 долю		
а) БЕСѢДЫ о покаяніи, и на нѣ-			въ пер. кож.	—	80
которые Господ. празд. и Вос-			— кор.	—	70
кресные дни, въ 4 д. ц. п.			— бум.	—	55
Въ пер. кож.	2	—	з) СЛОВА о Священствѣ, въ 8 д.		
— бум.	1	35	Въ пер. кож.	—	65
б) БЕСѢДЫ: Толков. на посланіе			— кор.	—	55
къ Филиппійц. и на 1-е посл.			— бум.	—	40
къ Коринѣянамъ, въ 2-хъ кн.			71. Св. ІОАННА Ксифилина и Ва-		
въ 8 д. Въ пер. кор.	4	5	силія Велик. нѣкоторыя поу-		
— бум.	3	80	ченія въ 8 д. ц. п.		
в) БЕСѢДЫ на Евангел. Маттея,			въ пер. кор.	—	30
въ 3-хъ част., въ 12 долю.			— бум.	—	20
Въ пер. кож.	2	50			
— кор.	2	25			
— бум.	1	90			

[Продолженіе будетъ.]

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Исторія Пермской семинаріи до ея преобразованія бывшаго въ 1818 году (окончаніе). Разныя извѣстія.

### Исторія Пермской семинаріи до ея преобразованія бывшаго въ 1818 году (\*).

(Окончаніе.)

Объяснивши, какъ великъ былъ приходъ семинарской суммы и какіе были расходы по семинаріи, обратимся теперь къ лицамъ, въ распоряженіи которыхъ состояла семинарская сумма, а вмѣстѣ съ этимъ скажемъ и о томъ, какъ эта сумма расходовалась и какой былъ порядокъ отчетности.

При началѣ семинаріи, какъ уже намъ извѣстно, семинарская сумма поручена была въ полное распоряженіе префекту Василию Квашину, которому помощникомъ въ расходованіи оной приданъ былъ комиссаръ. Сумма эта хранилась въ архіерейской кладовой, которой дверь запиралась замкомъ и припечатывалась печатами казначея архіерейскаго дома и префекта Квашина. Мѣдная монета и ассигнаціи хранились отдѣльно, — первая въ особомъ сундукѣ, а послѣднія въ ящикѣ за печатами членовъ семинарскаго правленія. Помощникомъ префекту Квашину въ покупкѣ разныхъ вещей былъ ученикъ. Но съ 1803 года признано за нужное опредѣлять въ семинарію особыхъ комиссаровъ, которыхъ обязанность опредѣлена въ 1804 г. особою инструкціей. По этой инструкціи общая обязанность комиссара должна была состоять „въ охраненіи семинарскаго капитала,“ для чего онъ долженъ былъ 1) имѣть списокъ всѣхъ казеннокоштныхъ учениковъ и пенсіонеровъ; 2) записывать, когда, что и кому было выдано изъ одежды, или обуви; 3) списки эти представлять семинарскому правленію на разсмотрѣніе по прошествіи каждаго мѣсяца; 4) знать, сколько въ годичное теченіе на содержаніе въ семинаріи студентовъ и учениковъ потребно по числу ихъ муки ржаной, пшеничной для похлебокъ, говядины, свинины, крупъ какъ ячныхъ,

(\*). См. № 37 „П. Е. В.“

такъ гречневыхъ, или просовыхъ, масла какъ коровьяго, такъ и постнаго, когда все то выгодноѣ покупать, о чемъ докладывать семинарскому правленію; 5) выдачу денегъ въ расходную шнуровую книгу неукоснительно записывать въ семинарскомъ правленіи; 6) имѣть ближайшій надзоръ, не нуждается ли кто изъ казеннокоштныхъ учениковъ въ одеждѣ и обуви и о снабдѣніи таковыхъ получать позволеніе отъ семинарскаго правленія; 7) закупать съ позволенія начальниковъ семинаріи потребное для одежды и обуви, также и съѣстные припасы и о закупленномъ количествѣ репортовать семинарскому правленію; 8) закупать дрова, свѣчи, бумагу, сургучъ и чернила и смотрѣть, не тратятся ли они напрасно, о злоупотребленіяхъ же доносить семинарскому правленію; 9) на поправку семинарскихъ крышъ, крылецъ, оконъ и печей потребные матеріалы закупать съ доклада семинарскому правленію и по резолюціямъ преосвященнаго и какъ въ закупкѣ, такъ и въ употребленіи давать отчеты; 10) имѣть у себя ключъ замка, коимъ запираются должны всякія семинарскія суммы, завѣдываемыя и хранимыя членами семинарскаго правленія въ безопасномъ мѣстѣ за своею печатью; 11) осматривать цѣлость трубъ и печей въ семинаріи и поправлять поврежденные мѣста; 12) увидѣвъ поврежденную окончину, столъ, стулъ, дверь, печь и т. п. имущество семинарское, по причинѣ шалости учениковъ, или небреженія сторожей, по найденіи виновнаго, представлять о такомъ семинарскому правленію; 13) приходять частовременно на трапезу казеннокоштныхъ учениковъ и смотрѣть, все ли то, что приказано, выдается въ пищу и исправнымъ ли образомъ приуготовлено; 14) имѣть у себя подъ смотрѣніемъ всѣ семинарскія вещи, какъ-то: чугунки, котлы, квашни, кадцы, лопаты, топоры и проч. и все то отдавать съ росписью сторожамъ; 15) имѣть ключъ и печать отъ припаснаго амбара, равно и отъ погребовъ ключи и, что выдано будетъ, то записывать.“ Изъ этой инструкціи видно, что должность тогдашнихъ комиссаровъ была весьма сходна съ обязанностями нынѣшнихъ экономовъ.

Первымъ комиссаромъ семинаріи въ іюль 1803 г. опредѣленъ былъ крестовой діаконь Іаковъ Распоповъ, но онъ удержался въ этой должности весьма не долго. Ибо уже чрезъ шесть дней послѣ своего вступленія въ оную замѣченъ былъ въ нетрезвости и неисправности; посему семинарское правленіе въ ноябрѣ того же года докладывало преосвященному, что Распоповъ не въ силахъ исправлять свою должность. Резолюціею преосвященнаго предписано было: „исправлять комиссарскую должность эконому архіерейскаго дома игумену Никандру и представлять о всемъ семинарскому правленію.“ Игумень



Никандръ уволенъ былъ отъ комиссарства по собственному прошенію въ августѣ 1806 года. Послѣ него комиссары смѣнялись весьма часто: Вотъ ихъ переченьъ до 1818 г.: 1806—1807 Григорій Дерябинъ; 1807—1808 іеромонахъ Лаврентій; 1808 Яковъ Коровинъ, Евсегній Сапожниковъ и снова игумень Никандръ; 1808—1810 игумень Никандръ; 1810—1811 іеромонахъ Иннокентій (Коровинъ); 1811—1814 священникъ Гавріиль Ареєвевъ (іеромонахъ Геннадій), діаконь Густинъ, діаконь Кобелевъ; 1814—1817 Василій Максимовъ; 1817—1818 діаконь Петръ Васильевъ и іерей Георгій Калашниковъ. Послѣдній, будучи казначеемъ архіерейскаго дома, опредѣленъ вмѣстѣ и комиссаромъ семинарскимъ съ жалованьемъ по послѣдней должности 100 рублей. По преобразованіи семинаріи онъ былъ опредѣленъ экономомъ.

Эта частая смѣна комиссаровъ была между прочимъ причиною разныхъ неисправностей по экономической части, о которыхъ мы теперь и скажемъ. Беспорядки и неисправности эти были впрочемъ двоякаго рода. Одни дѣйствительно зависѣли отъ комиссаровъ, въ другихъ же было виновато семинарское правленіе. Скажемъ сначала о послѣднихъ.

Изъ инструкціи комиссару видно, что онъ былъ только исполнителемъ распоряженій семинарскаго правленія, главное же завѣдываніе всѣми семинарскими суммами, распоряженіе ими и отчетность въ нихъ лежала на членахъ семинарскаго правленія,—но эта-то послѣдняя часть и была постоянно не исправна. Въ 1804 г. префектъ Василій Квашнинъ былъ уволенъ отъ префектской должности, а главою семинарскаго правленія и семинаріи сдѣланъ былъ игумень Гавріиль. Квашнинъ, какъ кажется, велъ отчетность по экономіи исправно, потому что за время его управленія не видно никакихъ напоминаній, подтвержденій и вообще признаковъ какой либо неисправности. Не такъ пошли дѣла съ 1804 г. и продолжались почти до самаго 1818 года. При вступленіи игумена Гавріила въ управленіе семинаріею преосвященный требовалъ подробнаго отчета въ семинарскихъ суммахъ, но исполненія этого требованія не могъ дожидаться, такъ что въ октябрѣ того же 1804 года принужденъ былъ дать семинарскому правленію слѣдующее предписаніе: „подтвердить семинарскому правленію, дабы намъ представило, сколько всей суммы казенной и всякой другой съ начала возстановленія Пермской семинаріи до сего времени вступило въ семинарское правленіе, когда и на что именно употреблена; всѣ ли деньги собраны, съ кого надлежало получить какъ за проданныя книги изъ библіотеки, такъ за содержаніе отцовскихъ дѣтей и имѣющихъ зачисленныя за собою мѣста на семинарскомъ вѣ-

дивеніи, и внесены ли въ общую семинарскую сумму; сколь велика сумма въ наличности, сколько можно употребить ежегодно на учителей и на содержаніе семинаристовъ изъ сиротъ, чтобы притомъ осталось нѣсколько сотъ рублей на покупку книгъ, дровъ, свѣчь, бумаги и на удовлетвореніе другихъ различныхъ нуждъ. Давно, давно мы ждемъ отъ семинарскаго правленія во всемъ отчета. Ежели же оно въ готовности отчета не имѣетъ, то мы требуемъ, дабы въ сей день принесло намъ всѣ книги приходныя и расходныя, какъ черновыя, такъ и бѣлыя, и реестры книгъ, хранящихся въ бібліотекѣ, намъ представило.“

Подобная же медленность въ представленіи отчетности по экономіи встрѣчается и въ слѣдующихъ годахъ. Такъ въ указѣ консисторіи отъ 25 октября 1806 года семинарскому правленію вмѣняются слѣдующія вины: „семинарское правленіе приходорасходныя за 1803 годъ книги прислало въ консисторію для счета и свидѣтельства декабря 20 дня 1804 года, по случаю чего того 1804 года декабря отъ 15 дня послѣдовало въ консисторію сію святѣйшаго правительствующаго Синода отъ экзекуторскихъ дѣлъ понужденіе о скорѣйшемъ доставленіи въ святѣйшій Синодъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ семинарской суммы за тотъ 1803 годъ, почему оному семинарскому правленію 1805 года января 5-го дня еще строжайше указомъ подтверждено всѣ годовые и полугодовые отчеты представлять въ консисторію въ свое время неопустительно, но за тѣмъ оное правленіе приходорасходныя книги за 1804 годъ прислало въ консисторію сего 1805 года іюля 5 дня также поздно и то по понудительному консисторіи сей указу; за прошедшій же 1805 годъ таковыхъ приходорасходныхъ книгъ за всѣми вышеупомянутыми указными предписаніями и подтвержденіями и многократными отъ присутствія консисторіи сей префекту семинаріи игумену Гавріилу напоминаніями въ консисторію сію еще не доставлено.“

Въ октябрѣ слѣдующаго года подобнаго же рода указъ снова присланъ изъ консисторіи съ такимъ напоминаніемъ, что приходорасходная книга за всѣми прежде посланными и сверхъ того за двукратными изъ консисторіи сей апрѣля 4 и августа 9 числа сего года указными предписаніями и многократными отъ присутствія консисторіи сей префекту семинаріи игумену Гавріилу напоминаніями въ консисторію сію не доставлена. На этотъ разъ дѣло не ограничилось только внушеніемъ и подтвержденіемъ консисторіи. Послѣдняя принуждена была доложить о крайней безпечности семинарскаго правленія преосвященному, и резолюцію его было предписано: „семинарское правленіе виновато, что столь поздно представило въ консисторію приходорасходную

книгу. Почему за такое безпечіе префекта игумена Гавріила, яко давно при семинарскомъ правленіи находящагося, оштрафовать 20 рублями и ректору архимандриту Иринею подтвердить, чтобы какъ по семинарскому правленію, такъ и по классамъ не было никакого опущенія.“

Не смотря на эти подтвержденія и выговоры, неисправности по отчетности въ послѣдующіе годы не только не прекратились, но и увеличились: къ медленности въ отчетности присоединилась запутанность въ самыхъ счетахъ и къ винѣ семинарскаго правленія присоединилась и вина комиссаровъ. Въ слѣдующемъ послѣ оштрафованія игумена Гавріила за безпечіе году (1808) консисторія нашла въ семинарской приходорасходной книгѣ такія неисправности: нѣкоторыя деньги выписаны были вдвойнѣ, нѣкоторыя деньги вписаны неправильно, на нѣкоторыя статьи не было росписоebъ. „Черезъ все это, писала консисторія, правленіе навело консисторіи затрудненіе въ щетѣ и медленность въ отправленіи вѣдомости о семинарской суммѣ въ святѣйшій Синодъ даже до понужденія святѣйшаго Синода отъ экзекуторскихъ дѣлъ.“ Въ заключеніе консисторія спрашивала, отъ чего произошли эти неисправности. Семинарское правленіе отвѣчало: „не отъ чего инаго, какъ отъ частыхъ переменъ комиссаровъ въ семинаріи, ибо не успѣеть одинъ отъ другаго принять сумму, на мѣсто его опредѣляется другой комиссаръ, а притомъ они, по опредѣленіи ихъ въ сію должность, по неопытности своей пишутъ, что имъ на умъ приходитъ.“

Въ слѣдующемъ 1809 году запутанность семинарскихъ щетовъ до того дошла, что преосвященный вынужденъ былъ въ сентябрѣ этого года назначить особую комиссію для разсмотрѣнія и разъясненія ихъ. Членами комиссіи опредѣлены были: Юговскаго завода протоіерей Павелъ Золотавинъ, членъ Кунгурскаго духовнаго правленія священникъ Андрей Калкановскій, градо-пермской Богородицкой церкви священникъ Андрей Третьяковъ и безмѣстный священникъ, числившійся при Верхотурскомъ монастырѣ, Іоаннъ Подосеновъ. Въ Августѣ 1810 г. протоіерей Золотавина, который былъ уволенъ къ мѣсту своего служенія, замѣнили протоіерей Іоаннъ Сапожниковъ и протоіерей Проконій Квашинъ. Комиссія продолжалась болѣе года. Ей предписано было учинить вѣдомости: 1) о всякихъ денежныхъ суммахъ съ 7 февраля 1803 года, сколько денегъ, когда и откуда въ семинарію поступило и за проданныя книги выручено, сколько въ каждомъ году изъ того въ расходъ употреблено и къ каждому слѣдующему году остаткомъ поступило, и вся ли долженствующая быть на лицо сумма нынѣ дѣйствительно есть на лицѣ, или сколько и на чемъ именно отчетъ не огажеться; 2) о книгахъ, сколько оныхъ когда куплено, или приложено въ семинарію, по какой цѣнѣ, сколько и кому продацо

и по какой цѣнѣ и всего на какую сумму, за тѣмъ сколько на лицо книгъ быть должно, и всѣ ли должствующія быть есть на лицѣ, или не всѣ и ка-кимъ именно не оказалось и на какую сумму; 3., о семинаристахъ, которые содер-жатся на казенной пищѣ съ платою денегъ, съ показаніемъ въ ней, кто съ котораго времени содержится на казенной пищѣ и съ какою именно платою денегъ, всѣ ли слѣдующія по сему деньги, съ кого слѣдовало, получены въ семинаріи, или не всѣ, и сколько съ кого еще не получено и слѣдуетъ по-лучить съ отцевъ, или съ зачисленныхъ гдѣ мѣсть; 4) о лечившихся въ семинарской больницѣ семинаристахъ, имѣющихъ родителей въ живыхъ и при должностяхъ, на сколько именно для пользованія каждого употреблено лекарствъ, повунанныхъ на семинарскую сумму, и слѣдующія за то деньги взысканы ли, съ кого слѣдуетъ, или не взысканы.

Долго распутывала комиссія семинарскіе счета, будучи затрудняема при этомъ, какъ уже мы упоминали выше, уклончивостію игумена Гавріила, — но наконецъ окончила свое дѣло. Мы не будемъ пускаться въ подробности этого дѣлопроизводства (хотя и въ немъ есть любопытныя стороны), потому что это еще болѣе увеличило бы объемъ нашей статьи и безъ того не ма-лой. Замѣтимъ только, что результатомъ этой ревизіи семинарскихъ дѣлъ былъ начетъ не оказавшихся на лицо по счетамъ комиссіи денегъ: на игу-мена Гавріила 734 р. 56 к., на бывшаго комиссара іеромонаха Лаврентія 64 р. 64<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и на состоявшаго въ то время комиссаромъ игумена Ни-кандра 424 р. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Начтенныя на игумена Гавріила деньги предпо-ложено было взыскать изъ его жалованья; но взыскана была только не боль-шая часть, потому что во время производства ревизіи онъ былъ отрѣ-шенъ отъ должности и жалованья не получалъ, — а послѣ вторичнаго своего опредѣленія къ семинарскимъ должностямъ жилъ недолго и взыскъ за смер-тію его былъ превращенъ. Деньги, слѣдовавшія съ іеромонаха Лаврентія, также не были взысканы, ибо и тотъ умеръ. Одинъ только игумень Ни-кандръ заплатилъ свои деньги сполна.

Но между тѣмъ какъ комиссія приводила въ порядокъ семинарскіе сче-ты, семинарское правленіе и комиссары и въ то время и послѣ не переста-вали запутывать ихъ. Въ мартѣ 1810 г., когда еще комиссія продолжала заниматься своими дѣлами, семинарское правленіе доносило преосвященному, что изъ представленной оному комиссаромъ игуменомъ Никандромъ и его по-мощникомъ Васильемъ Удинцовымъ приходорасходной книги оказалось, что не токмо за всѣми по семинаріи расходами отъ 1809 г. къ слѣдующему 1810 году остаточной суммы нисколько не поступило, но даже и сверхштат-

ной—пяти тысяч рублей—суммы перерасходовано означеннымъ комиссаромъ и его помощникомъ 567 руб. 89<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. безъ отношенія о томъ семинарскому правленію. Семинарское правленіе при семь руководствовалось тѣмъ соображеніемъ, что въ 1809 году никакого по семинаріи строенія производимо не было, книгъ также покупаемо не было, семинаристовъ содержалось на казенномъ коштѣ малое количество, а суммы противъ всѣхъ годовъ израсходовано очень много, и слѣд. эта значительная передержка была подозрительна. По этимъ соображеніямъ семинарское правленіе испрашивало резолюціи Владыки: „повелѣно ли будетъ еще быть въ семинаріи комиссаромъ игумену Никандру и его помощнику Удинцову, или ихъ отъ сей должности удалить, такъ какъ въ бытность ихъ въ оной должности сдѣлана великая въ деньгахъ передержка?“ Резолюціею было предписано: „консисторія имѣетъ требовать отъ семинарскаго правленія объясненіе, законны ли были семинарской суммы издержки, или незаконны; ежели были законныя, то не имѣло причины представлять намъ докладъ въ такой силѣ, чтобы удалить отъ комиссарской должности игумена Никандра и его помощника. Ежели же не законныя, то члены семинарскаго правленія должны показать, въ чемъ именно онѣ состоятъ, на показаніе же ихъ потребовать объясненіе отъ комиссара и его помощника; учинивъ сіе и при томъ разсмотрѣвъ расходы семинарской суммы со вступленія о. игумена Гавріила въ комиссарскую должность <sup>(63)</sup> до сего дня, законны ли они были, намъ обо всемъ представить съ мнѣніемъ.“ На запросъ, сдѣланный консисторіею въ этой силѣ, семинарское правленіе отвѣчало, „что издержки комиссара съ его помощникомъ были не только не законныя, но и злоумышленныя, какъ уже о томъ двумя репортами представлено консисторіи, да и еще забираются нѣкоторыя свѣдѣнія <sup>(64)</sup>. При томъ

(63) Собственно онъ комиссаромъ не былъ, а здѣсь вѣроятно разумѣется приемъ или семинарской суммы и завѣдыванія оной въ свое распоряженіе отъ префекта Квашнина.

(64) Заподозривъ расходы игумена Никандра и его помощника, семинарское правленіе рѣшилось разслѣдовать нѣкоторыя покупки, записанныя въ приходорасходной книгѣ, казавшіяся ему особенно подозрительными. Такъ въ книгѣ было записано: у крестьянина оханскаго уѣзда деревни Варовъ Егора Кузнецова куплено 380 пудовъ муки; у крестьянина Селитской деревни Андрея Шилова 164 пуда муки; того же уѣзда Тутевской деревни у крестьянина Ивана Болотова 100 пуд. 20 фун. муки и 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуда постнаго масла. Семинарское правленіе отнеслось въ Оханскій нижній земскій судъ съ просьбою отобразить отъ вышеупомянутыхъ крестьянъ свѣдѣніе: дѣйствительно ли были куплены у нихъ мука и масло и по какой цѣнѣ. Земскій судъ на это отвѣчалъ, что спысанный онымъ крестьяниномъ Иваномъ Болотовымъ показаль, что онъ ни въ мартѣ мѣсяцѣ, ни прежде—болѣе уже пяти лѣтъ, въ губернскомъ го-

семинарская сумма состоитъ не въ распоряженіи семинарскаго правленія, которая по закону должна бы быть въ вѣдѣніи семинарскаго начальства, но комиссаръ съ помощникомъ расходуютъ оную, не относясь о томъ семинарскому правленію, почему семинарское правленіе и не можетъ войти обстоятельно во все злоупотребленія по семинарской суммѣ.

Потребованы были, отъ кого слѣдуетъ, объясненія касательно заподозрѣнныхъ семинарскимъ правленіемъ злоупотребленій, но по даннымъ отвѣтамъ оказались собственно не злоупотребленія, а только великая путаница.

родъ Перми не бывалъ и ни муки, ни масла въ семинарію не продаывалъ, и съ чего на него сіе показано, не знаетъ. Чтоже касается до крестьянъ Андрея Шилова и Егора Кузнецова, то ихъ во всемъ уѣздѣ не нашлось. Другой расходъ, показавшійся семинарскому правленію подозрительнымъ, былъ слѣдующій. Въ приходорасходной книгѣ было записано: у крестьянина деревни Юстановой Василія Котельникова куплено 77 пудовъ ячной крупы; у крестьянина села Насатки Стефана Бѣльева куплено муки 139 пудовъ и 11 пудовъ гороху. Какъ и въ первомъ случаѣ, семинарское правленіе отнеслось въ Пермскій нижній земскій судъ о спросѣ означенныхъ крестьянъ, дѣйствительно ли были покупаемы у нихъ мука и горохъ, и по какой цѣнѣ. Судъ сообщилъ семинарскому правленію, что Котельниковъ, по его отзыву, въ семинарію ничего не продавалъ, а Бѣлиевъ вовсе не ссыканъ. По обоимъ этимъ дѣламъ семинарское правленіе доносило консисторіи и на эти-то свои репорты оно и указывало въ вышеприведенномъ отвѣтѣ консисторіи. Консисторія велѣла произвести слѣдствіе учрежденной при семинаріи комиссіи. Комиссаръ игуменъ Никандръ на данные ему комиссіею вопросы касательно первой изъ вышеозначенныхъ покупокъ далъ показаніе, что въ то время, когда были куплены вышепомянутые припасы, онъ былъ боленъ и покупки производилъ помощникъ его Василій Удинцовъ. Въ свою очередь спрошенный Удинцовъ отвѣчалъ, что все помянутыя покупки онъ дѣйствительно производилъ, но покупалъ не одинъ, а съ сеньоромъ Петромъ Поповымъ и поваромъ Степаномъ Пельнцевымъ, которыхъ онъ и выставлялъ свидѣтелями какъ дѣйствительности покупокъ, такъ и вѣрности записаннаго къ книгѣ расхода денегъ на оныя. А что крестьяне, на которыхъ покупка муки и масла въ книгѣ написана, въ продажѣ такого количества отрицаются, то это,—объяснялъ Удинцовъ,—не по другимъ какимъ либо причинамъ, а потому, что у значущихся крестьянъ противу записки въ приходорасходной книгѣ несравненно меньшее количество муки и масла въсомъ куплено. Ибо покупка муки была не гуртомъ и не подрядомъ, а самыми малыми количествами, не менѣе, какъ человекъ у тридцати, поручено же было росписаться за всеѣхъ одному человеку. А что изъ тѣхъ крестьянъ одинъ вовсе отрекся отъ продажи, а другой вовсе не нашлся, то сіе могло произойти отъ того, что первый устранился спросомъ и отъ того могущей быть ему волекиты и какихъ либо неблагопріятныхъ послѣдствій, а другой не нашлся конечно потому, что сказался при запискѣ чужимъ именемъ, опасаясь можетъ быть также какихъ либо послѣдствій. Пельнцевъ и другіе выставленные Удинцевымъ свидѣтели показаніе его подтвердили и, по слѣдствію, въ покупкѣ этой не найдено ничего незаконнаго. Подобнымъ же образомъ при производствѣ слѣдствія о другой покупкѣ, сдѣланной самимъ игуменомъ Никандромъ, ничего противозаконнаго не открылось,—и такимъ образомъ подозрѣнія семинарскаго правленія въ незаконныхъ и злоумышленныхъ расходахъ комиссара и его помощника не подтвердились.

въ дѣлахъ. Тутъ-то ясно открылось малое знакомство съ дѣломъ со стороны тѣхъ лицъ, которымъ бы наибаче вѣдать его надлежало. Одинъ ссылаясь на другаго и каждый отзывался незнаемъ. Такъ комиссара спросили о передержанной суммѣ, откуда онъ взялъ эти деньги, комиссаръ отвѣчалъ, что не знаетъ, что ему выдавалъ деньги казначей архіерейскаго дома іеромонахъ Густинъ, а откуда онъ ихъ бралъ, объ этомъ надобно его спросить. Спросили казначея, но тотъ въ свою очередь изъяснялъ, что деньги эти были имъ выданы изъ суммы, получаемой изъ семинарскаго правленія, но какая это сумма, онъ, по неимѣнію у себя подробныхъ той суммѣ документовъ, кои хранятся въ семинарскомъ правленіи, удостовѣрить не можетъ. Спросили наконецъ семинарское правленіе—и дѣло-кое какъ разъяснилось. Оказалось, что передержанные деньги взяты изъ суммы, собираемой съ пансіонеровъ за казенное содержаніе. Такъ какъ злоупотребленій въ собственномъ смыслѣ со стороны комиссара и его помощника не оказалось, то преосвященный положилъ на этомъ дѣлѣ такую резолюцію: „изъ приложенныхъ объясненій видно, что злоупотребленія въ суммѣ не оказалось,—того ради почитать дѣло рѣшеннымъ, а семинарскому правленію предписать, чтобы впредь отчеты о суммѣ чинило основательные и съ крайнимъ разсмотрѣніемъ, чтобы не навлекать консисторіи тщетныхъ затрудненій и излишняго письмоводства“ (65).

Консисторіи наконецъ наскучило разбирать жалобы семинарскаго правленія на комиссаровъ и производить слѣдствія о неисправностяхъ послѣднихъ. Она рѣшилась поставить комиссаровъ въ болѣе правильныя отношенія въ

(65) На комиссара игумена Никандра отъ ректора архимандрита Иринея поступали и другіе доносы, обвинявшіе его въ небрежномъ исполненіи комиссарской должности. Такъ въ апрѣлѣ 1810 года ректоръ доносилъ преосвященному, что онъ по должности званія своего замѣтилъ въ классахъ, что казеннокоштные ученики не токмо не имѣютъ верхняго одѣянія, но даже ни рубашекъ, ни самага нижняго одѣянія. Казеннокоштныхъ учениковъ велѣно было освидѣтельствовать членамъ консисторіи, но какъ то случилось, что по освидѣтельствуванію ихъ доносы ректора не подтвердились.

Другой разъ вскорѣ послѣ этого ректоръ доносилъ, что около семинаріи заплотъ такъ уже обветшалъ, что индѣ и вовсе онаго не имѣется, а комиссаръ и его помощникъ въ слѣдствіе обязанности своей не токмо письменно, но даже и словесно о исправленіи онаго заплота семинарскому правленію по сіе время еще не репортовали. Владыка, которому подобныя доносы, какъ видно, стали уже наскучать, отвѣчалъ на этотъ репортъ такую резолюціей: „призвать комиссара и его помощника въ семинарское правленіе и подтвердить, чтобы имѣли надлежащее о всемъ смотрѣніе и репортовали о всемъ словесно, или письменно. Но семинарское правленіе, какъ о семъ представленномъ, такъ и о другихъ дѣлахъ могло бы прежде призвать того и другаго и приказать, что надлежитъ учинить, и ежели бы по приказанію не было исполнено, тогда бы уже представило репортъ.“

правленію. Таки каки семинарское правленіе все несправности по экономіи и по экономической отчетности приписывало неопытности и частой перемены комиссаровъ, а также тому, что, по резолюціи его преосвященства, приходорасходную книгу комиссаръ держать у себя, и семинарскими деньгами завѣдываетъ дому его преосвященства казначей, то консисторія представляла Владыкѣ слѣдующее свое мнѣніе: „ 1) нынѣшняго комиссара игумена Никандра и его помощника Удинцева, яко подъ слѣдствіемъ состоящихъ, отъ сихъ должностей удалить, а вмѣсто ихъ предоставить его преосвященству назначить въ семинарію комиссара опытнаго въ экономіи, который бы могъ нѣсколько лѣтъ заниматься сею должностію безсмѣнно; 2) таковой избранный и опредѣленный его преосвященствомъ комиссаръ будетъ засѣдать въ семинарскомъ правленіи съ прочими членами и благовременно толковать съ ними о всехъ семинарскихъ нуждахъ и распорядкахъ по экономической части и съ согласія членовъ правленія, по сдѣланіи въ семинарскомъ правленіи журнальной записки, приступать къ покупке потребныхъ для семинаріи вещей и для того 3) комиссаръ таковой, дабы всякую потребную для семинаріи вещь покупалъ въ свое время выгодно цѣною и всемѣрно старался о соблюденіи государственнаго интереса, на должность сію долженъ быть приведенъ къ присягѣ; 4) покупку вещей и выдачу денегъ комиссаръ въ расходную шнуровую книгу обязанъ неукоснительно записывать въ семинарскомъ правленіи самъ, или чрезъ писмоводителя, а члены правленія за разъ свидѣтельствуютъ казенныя вещи, чего для шнурозапечатанная приходорасходная книга всегда должна быть хранима въ правленіи въ особомъ ящикѣ, а не у комиссара; 5) всякія семинарскія суммы завѣдывать и хранить членамъ семинарскаго правленія въ безопасномъ мѣстѣ за своею печатью, а ключъ отъ замка, коимъ запираются должны деньги, имѣть комиссару у себя, и наличность денегъ, по силѣ законовъ, членамъ ежемѣсячно свидѣтельствовать, соображая оную съ расходомъ и послѣ каждаго свидѣтельства дѣлать объ оказавшемъ журнальныя записки. Такимъ образомъ учредится въ семинаріи по экономической части порядокъ и отвѣтственность о суммахъ семинарскихъ будетъ лежать на членахъ семинарскаго правленія, которые имѣютъ немедленно для ношенія платья и обуви казеннокоштнымъ ученикамъ назначить возможные сроки и представить о томъ его преосвященству свое мнѣніе на разсмотрѣніе и утвержденіе.“ Это консисторское постановленіе преосвященный утвердилъ, а комиссаромъ и членомъ семинарскаго правленія назначилъ іеромонаха Иннокентія. Сдѣлавъ такое распоряженіе, отъ котораго надѣялась возстановленія порядка въ семинаріи по экономической части,



консисторія въ заключеніе предписывала семинарскому правленію: „семинарскому правленію впредь стараться все по оному распоряженію для содержанія семинаріи и учениковъ исправлять самому собою со всякою бдительностію и разсмотрѣніемъ, не затрудняя уже о каждой малости представленіями ни его преосвященство, ни консисторію, кромѣ важныхъ расходовъ, могущихъ иногда случиться по необходимымъ обстоятельствамъ.“

Порядокъ по экономической части въ семинаріи однакоже не учредился, какъ того ожидала консисторія. И впервыхъ опытный въ экономіи комиссаръ, избранный преосвященнымъ, іеромонахъ Иннокентій не почелъ для себя удобнымъ нести эту должность нѣсколько лѣтъ, какъ предполагала консисторія, а пробылъ комиссаромъ всего только одинъ годъ. На мѣсто его въ 1811 г. опредѣленъ былъ священникъ Гавріиль Ареѣевъ, векорѣ постриженный въ монахи съ нареченіемъ Геннадіемъ. Послѣдній хотя и оставался комиссаромъ нѣсколько лѣтъ, но къ концу своего комисарства сталъ къ правленію въ такія же отношенія, въ какихъ находился и предшественникъ Иннокентія игуменъ Никандръ, и запуталъ и себя и семинарское правленіе. Въ апрѣлѣ 1814 г. семинарское правленіе доносило преосвященному, „что комиссаромъ іеромонахомъ Геннадіемъ много денегъ передержано (66), и что когда правленіе хотѣло учинить щетъ издержаннымъ деньгамъ и купленнымъ вещамъ, чтобы знать на будущее время, какихъ именно припасовъ и сколько заготовлять на годовую преморцію, оный комиссаръ дѣлалъ сему разныя препятствія, именно 1) представилъ реестръ купленныхъ имъ въ 1813 г. вещей на 476 р. 35 к. съ объявленіемъ таковымъ, что какъ онъ на покупку тѣхъ вещей употребилъ собственныя свои деньги, то и просить означенное количество выдать ему изъ казны, о каковой однакожь издержкѣ означенный комиссаръ ни предъ подачею приходорасходной книги къ щету, ни по отосланіи оной для ревизованія въ консисторію ни письменно, ни словесно семинарскому правленію до сего времени не докладывалъ; 2) комиссаръ, получая деньги изъ казны съ роспискою на извѣстный предметъ, часть оныхъ употреблялъ на другіе расходы и послѣ отъ правленія паки требовалъ денегъ на тотъ же предметъ.“ Кромѣ того оказалось, что нѣкоторые расходы выписаны комиссаромъ ложно. По всѣмъ этимъ причинамъ семинарское правленіе просило преосвященнаго отрѣшить комисара отъ должности. Резолюціею преосвященнаго было предписано: „мы опредѣливъ іеромонаха Геннадія комиссаромъ въ семинарію и сдѣлавъ его членомъ семинарскаго правленія, не ду-

(66) Такъ что даже не достало на жалованье учителямъ.

мали, чтобы онъ толь важную должность могъ употребить во зло, а надѣялись, что въ доказательство своей благодарности всѣ силы и всякое тщаніе приложить къ прохожденію своей должности безъ всякаго предосужденія и подозрѣнія и что чрезъ сіе приготовить себя къ важнѣйшей по дому архіерейскому должности. Но изъ доклада сего явствуетъ, что онъ по многимъ обстоятельствамъ въ расходѣ денегъ и вещей явно оказалъ себя подозрительнымъ. Того ради отрѣшить его отъ означенныхъ должностей и за всю бытность его комиссаромъ учинить счетъ. А что по оному окажется, намъ представить. Жить же ему въ братской кельѣ и имѣть общую трапезу съ братіей.“ Пошло опять изслѣдованіе комиссарскихъ злоупотребленій и переписка. На этотъ разъ дѣло тянулось до 1818 г. Вырѣшено оно консисторіею такимъ образомъ: 1) Семинарское правленіе вопреки указу выдавало іеромонаху Геннадію деньги на расходы безъ предварительнаго разсужденія о нуждахъ семинарскихъ и безъ журнальной записки; 2) не свидѣтельствовало покупаемые припасы и вещи; 3) не выдало комиссару книгъ для записокъ покупаемыхъ и выдаваемыхъ припасовъ; 4) семинарскимъ правленіемъ не было сдѣлано положенія, сколько каждому казеннокоштному ученику должно выдать въ годъ одѣянія, бѣлья и обуви; 5) записка выдачи вещей ведена комиссаромъ неисправно, нерадиво и съ мараніемъ, всѣ числа и мѣсяцы безъ соблюденія ихъ порядка перемѣшаны; 6) черновые реестры, заведенные для этой цѣли самимъ іеромонахомъ Геннадіемъ, ведены также неисправно, нерадиво и съ мараніемъ и самимъ имъ за достовѣрные не признаются; 7) Семинарское правленіе при такихъ беспорядкахъ никакихъ щетовъ по окончаніи года комиссару не дѣлало и о прекращеніи дѣланныхъ іеромонахомъ Геннадіемъ беспорядковъ никакихъ мѣръ не принимало. Посему за таковыя опущенія слѣдовало бы какъ семинарское правленіе, такъ и іеромонаха Геннадія предать строжайшему суду и взысканію, но по силѣ Всемилостивѣйшаго Манифеста 30 августа 1814 года учинить отъ суда и слѣдствія свободными, іеромонаха же Геннадія впредь къ таковымъ должностямъ не опредѣлять.“

Неисправности семинарскаго правленія по экономической отчетности продолжались почти до самаго преобразованія семинаріи. Въ 1816 г. консисторія жаловалась преосвященному, что семинарское правленіе, съ самаго 1813 г. представляя приходорасходныя книги, ни за 1813, ни за 1814, ни за 1815 г. не объяснило и не удостовѣрило, руководствуются ли члены онаго правилами, предписанными консисторіею въ 1810 г. касательно экономіи семинарской, не смотря на то, что касательно этого было предписано

правленію четыре раза; что кромѣ того съ самаго 1814 года консисторія не можетъ дожидаться донесенія о томъ, почему въ вышеозначенномъ году не было своевременно выдано жалованье учителямъ, хотя и объ этомъ было дважды предписано. Преосвященный опять принужденъ былъ дѣлать вразумленіе семинарскому правленію. „Учинить, — писалъ онъ, — членамъ семинарскаго правленія чувствительный выговоръ за опущеніе и крайнее нерадѣніе о исполненіи толикokratнаго предписанія.“

Можетъ быть экономическіе безпорядки въ семинаріи простились бы гораздо дальше и имѣли бы гораздо важнѣйшія послѣдствія, еслибы не бодрствовало надъ нею бдительное око неусыпнаго попечителя—преосвященнаго Густина;—и мы не можемъ и не должны преіти этого молчаніемъ,—такъ что начавши исторію семинаріи его времени похвалою неусыпной заботливости незабвеннаго архипастыря, мы тѣмъ же ее и кончимъ: преосвященный, какъ показываютъ его резолюціи, непремѣнно требовалъ отъ семинарскаго правленія строжайшей отчетности во всемъ, касающемся семинарской экономіи, и этимъ не допускалъ его по крайней мѣрѣ до большихъ безпорядковъ. Такъ въ Апрѣлѣ 1803 г. онъ писалъ: „Семинарское правленіе представило намъ о покупкѣ различныхъ съѣстныхъ припасовъ, но умолчало, почему именно каждая вещь куплена и коликая сума на то употреблена. Также представило, что подряжено сто десять сажень дровъ съ условіемъ, чтобы двадцать изъ нихъ представить въ февралѣ и мартѣ, но поставлены ли, или не поставлены, о томъ умолчало. Впредь представлять намъ заблаговременно рапорты о всемъ, что нужно покупать, и по искупленіи немедленно репортовать обстоятельно.“ Въ другой разъ предписывалъ: „семинарскому правленію наблюдать всевозможную экономію во всемъ, покупать съѣстные припасы и прочее въ выгоднѣйшее время и завести шнуровую за нашею печатью книгу, въ которой всякій день писать, сколько учениковъ ужинаютъ и обѣдаютъ, и какая именно представляема была пища, и которую намъ представлять по окончаніи недѣли.“

Неутомимый архипастырь и самъ смотрѣлъ за всѣми мелочами семинарскаго хозяйства. Такъ на рапортѣ семинарскаго правленія о томъ, что классъ для поэзіи сдѣланъ и деньги за него заплачены, онъ положилъ такую резолюцію: семинарское правленіе деньги заплатило и не посмотрѣло, все ли въ классѣ сдѣлано, какъ надлежитъ. Мы сами видѣли, что новая стѣна не выскоблена. Впредь во всемъ должно быть осторожнѣе.“

Съ знаніемъ домовитаго хозяина онъ входилъ даже въ занятія семинарскихъ пекарей и поваровъ. На рапортъ ученика Х—м—к—ва, изъявляшаго недовольство семинарскою пищею, особливо постнымъ столомъ, онъ между прочимъ писалъ: „Поварамъ отъ насъ приказано, чтобы пища какъ для обѣда, такъ и для ужина (семинаристамъ) приготовляема была вкусная, также и хлѣбъ чтобъ былъ хорошо выквашенъ и убитъ не весломъ только, но и кулаками, и чтобы былъ битъ дотолъ, пока тѣсто къ рукамъ приставать не будетъ. За сямъ долженъ смотрѣть комисарь и намъ репортовать или словесно, или письменно. Повара же за неисправность будутъ штрафованы убавленіемъ денегъ, положенныхъ имъ за годичный трудъ.“

*Протоіерей Іоаннъ Лаговскій*

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—По вопросу, возбужденному въ Самарской епархіи, относительно того, обязаны ли начальствующіе и наставники семинаріи составлять очередныя проповѣди, наравнѣ съ прочими приходскими священнослужителями, опредѣленіемъ св. Синода, изъясненнымъ въ указѣ, отъ 3 іюня сего 1868 г. № 1836, на имя Его Преосвященства, постановлено: Вопросъ этотъ разрѣшается **ВЫСОЧАЙШИМЪ** повелѣніемъ 20 іюля 1866 года, объявленнымъ по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ св. Синода отъ 11 сентября того же года, коимъ, *въ измѣненіе ст. 10 Устава Духовныхъ Консисторій*, постановлено: „по епархіальнымъ городамъ, въ кафедральныхъ соборахъ, учредить очередное проповѣданіе священнослужителей городскихъ и пригородныхъ церквей, по росписанію, которое должно быть составляемо въ Консисторіи и утверждаемо Преосвященнымъ; составленіе проповѣдей назначается священнослужителямъ и прочимъ въ епархіи церквей, но для произнесенія въ своихъ приходскихъ церквахъ; *а слѣдовательно, изъ начальствующихъ и наставниковъ семинаріи и училищъ только тѣ обязываются къ очередному проповѣданію, которые занимающъ священнослужительскія мѣста при соборныхъ, или приходскихъ церквахъ.*“

(Самарск. Еп. Вѣд. № 16.)

Редакторъ, протоіерей Іоаннъ Лаговскій.

Дозволено цензурою. Пермь. 15 сентября 1868 г.

Печатано въ типографіи Поповой.