

10 Февраля

№ 5-й.

1910 года.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.
ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитуль Россійскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 6-й день Декабря 1909 года Всемилостивѣйше пожалованы: предсѣдатель приходскаго попечительства Всѣхъ—Святской церкви с. Туровки, Прилукскаго у., оставный тайный Совѣтникъ Александръ *Прохоровъ*—*Орденомъ Св. Станислава 2-й степени* за отличное усердіе и особые труды съ пожертвованіемъ; отставный титулярный совѣтникъ Антоній *Свѣтъ*—*орденомъ Св. Анны 3-й степени*, за пожертвованіе въ пользу Параскевievской цер. с. Новой-Гребли, Лохвицкаго у., 1180 рублей.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

30 января, суббота, совершена Божественная литургія въ Трехсвятительской церкви при Полтавской Классиче-

ской 1-й мужской гимназіи; послѣ литургіи отслужено молебствіе по случаю храмоваго праздника.

31 января, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

1 февраля, понедѣльникъ, отслужено всенощное бдѣніе въ томъ же монастырѣ.

2 февраля, вторникъ, Срѣтеніе Господа Нашега Иисуса Христа, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ Соборѣ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица его Преосвященства, Епископа Георгія, преподается Божіе благословеніе 18 декабря прихожанамъ Всѣхсвятской церкви м. Семеновки, Хорольскаго у., и членамъ строительнаго комитета, понесшимъ много личнаго труда при устройствѣ новаго приходскаго храма: председателю комитета священнику Александру Маркову, нынѣ Николаевской церкви с. Крестища, Константиноградскаго у.; казначею крестьянину Никандру Авксентіевичу Дубовику; вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Варварѣ Александровнѣ Ладыгиной—за пожертвованіе на устройство новаго сего храма—1500 руб.; дворянину Симеону и Ксеніи Игнатьевымъ—престольнаго облаченія въ 115 руб.; мѣстному земскому начальнику Николаю К. Старицкому и помѣщику Малинкѣ на тотъ же предметъ 240 р.; вдовѣ крестьянина Епистиміи Семенченковой—за сооруженіе горнаго мѣста въ 350 р.; проживающему въ городѣ Полтавѣ Андрею Губарю—паникадила въ 110 р.; молодымъ людямъ м. Семеновки—на сооруженіе иконы Св. Георгія Побѣдоносца—50 руб.; вдовѣ надворнаго совѣтника Надеждѣ Ситниковой—35 р.; начальнику Семеновскаго почтоваго отдѣленія Павлу Ефремову—катапетасмы—15 р.; члену земской управы Г. Турчанинову, служащимъ ст. „Веселый-Подоль“, Митрофану Никитенко, Андрею Гаврилу, Сергѣю Важену, Ефросиніи Дубовикъ, Константину Юшкѣ, Стефану Дуднику, Θεодору Клепачевскому, Якову Кулику, Иринѣ Часовой и церковному старостѣ Радіоновской волости Гальченко за пожертвованіе на тотъ-же предметъ 263 руб.; лицу, пожелавшему быть не извѣстнымъ, 76 руб. 60 к.;

крестьянину деревни Очеретовской Θεодору Вовку— 26 руб.; членамъ строительной комиссіи: помѣщику Николаю Старицкому, Максиму Тимченко, Трофиму Кіашко, Трофиму Рудичу, Василию Середѣ, Тимоѳею Кіашко, Павлу Ковбасенку, Евѳиму Горбенку, Игнатію Лозѣ, Александру Ткаченко, Николаю Стрѣленку, Стефану Приходько, Онисиму и Андрею Мойсяхамъ, Іоанну Ковбасенку, Іоанну Шелейку, Іакову Рудичу, Василию Неминущему, Василию Брагѣ, Василік Тютюннику.

Опредѣлены и. д. псаломщика: 19 января студентъ Полтавской духовной семинаріи Павелъ *Карповичъ* къ Михайловской церкви Коровинецъ, Роменскаго у., на 2-е мѣсто; 20 января окончившій курсъ той же семинаріи Владиміръ *Костюченко* къ Михайловской цер. с. Хоцекъ, Переяславскаго у.; замѣститель псаломщика при Преображенской цер. с. Короваевъ, Пирятинскаго у., окончившій курсъ Полтавскаго духовнаго училища Алексѣй *Васильевъ* къ той же церкви.

Назначенъ 18 января священникъ Успенской церкви с. Свередиковщины, Суджанскаго у. Курской епархіи, Константинъ *Недригайло* къ Покройской церкви с. Трояновки, Зѣньковскаго у., на священническое мѣсто, съ пріятіемъ въ Полтавскую епархію.

Перемѣщены: 13 января священники: Покровской цер. с. Великаго-Перевоза, Миргородскаго у., Павелъ *Галабутскій* къ Андреевской цер. с. Яресекъ, того же уѣзда; 20 января Троицкой цер. с. Гахтаулова, Полтавскаго у., Виталій *Костецкій* къ Троицкой цер. с. Демидовки, того же уѣзда; Николаевской цер. м. Слободки, Миргородскаго у., Константинъ *Туницкій* къ Покровской цер. м. Опoшни, Зѣньковскаго у.; *псаломщикъ* Михайловской цер. с. Хоцекъ, Переяславскаго у., Петръ *Мотузка* къ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви с. Марковки, Кобелякскаго у., на 1-е мѣсто.

Утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ 19 января священники: Покровской цер. с. Покровскаго, Зѣньковскаго у., Іоаннъ *Михайлеуъ* Артелярскаго народнаго училища; 21 января Свято-Троицкой церкви с. Каплинецъ, Пирятинскаго у., Константинъ *Ревуцкій*; Преображенской цер. с. Черняховки Михаилъ *Горуновичъ*; Петро-Павловской цер. с. Богдановки, того же уѣзда, Іоаннъ *Плохотинъ* Каптевическаго народнаго училища;

утверждены преподавательницами Закона Божія, подь наблюдениемъ приходскихъ священниковъ: 19 января учительница Шабалтаевского народнаго училища, Зѣньковскаго у., Антонина Садковская; учительница Маслевскаго народнаго училища, того же уѣзда, Ольга Діаконенко; учительница Натягайловскаго народнаго училища, Полтавскаго у., окончившая курсъ 8-ми классовъ Полтавской Маріинской женской гимназіи Екатерина Линчикъ; учительница Александровскаго народнаго училища, Пирятинскаго у., окончившая курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища, Анна Григоровичъ, подь наблюдениемъ священника соборной Успенской цер. города Пирятина Іоанна Григоровича.

Перемѣщены законоучители начальныхъ народныхъ училищъ имени страховаго Общества 21 января военный священникъ Андрей Бекаревичъ и имени Зиновьева діаконъ Полтавской Николаевской церкви Михаилъ Симоновъ одинъ на мѣсто другого.

Уволены за штатъ согласно прошенію: 20 января діаконъ Рождество-Іоанно-Предтечинской церкви с. Марковки, Кобелякскаго у., Николай Плохотинъ; псаломщикъ Преображенской цер. с. Короваевъ, Пирятинскаго у., Ігнатій Богдановичъ.

Уволенъ отъ занимаемаго мѣста—за неявкою 17 января діаконъ соборной Архистратиго-Михайловской цер. города Зѣнькова Александръ Житецкій.

Умершій исключается изъ списковъ—18 декабря заштатный псаломщикъ Троицкой цер. с. Кириловки, Константиноградскаго у., Василій Бабыревъ.

ЖУРНАЛЫ

Пастырско-Миссіонерскаго кружка Константиноградскаго уѣзда, Полтавской епархіи.

ЖУРНАЛЪ № 1-й.

Собранія 13 апрѣля 1909 года Пастырско-Миссіонерскаго Кружка Константиноградскаго уѣзда, Полтавской епархіи.

15-го ноября 1909 г. В 13 день м. апрѣля с. г. въ с. Андреевскихъ х.х. Константиноградскаго у. послѣ божественной литургии при предстоятельствѣ Протоіерея о. Андрея Щитинскаго и участіи 8 священниковъ, въ 3 часа дня въ зданіи мѣстной церковно-приходской школы послѣдовало, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, открытіе Пастырско-Миссіонерскаго Кружка.

Участіе въ этомъ приняли утвержденные въ качествѣ Членовъ Кружка слѣдующія лица: руководитель—священникъ Виталій Димара, священники—с. Песчанки Стефанъ Илляшевичъ, с. Варваровки Петръ Симоновскій, с. Мажарскихъ х.х. Косма Жуменко, с. Даръ-Надежды Іоаннъ Терлецкій и Стефанъ Илляшевичъ, с. Россоховатой Сумеонъ Брайковскій, с. Кегичевки Александръ Неутривскій, с. Варваровки Діаконъ Александръ Шипталенко, Учитель Кобозовской Миссіонерской школы, окончившій Полтавскую Духовную Семинарію, Александръ Максимовичъ.

На основаніи предоставленнаго Кружку права «приглашать къ Себѣ и другихъ лицъ, готовыхъ потрудиться на утвержденіе Церкви Православной»). (Указъ Полтавской Духовной Консистоіи отъ 20 января 1909 года за № 1830), въ засѣданіи Кружка на правахъ Членовъ участвовали и слѣдующія священники сель: Кохановки Іаковъ Андріевскій, Крутояровки Сергѣй Жерновыи, Петровки Димитрій Лисовскій, Ново-Парафіевки Іоаннъ Соболевъ, Ивановки Моусей Вѣльченко, Богатой Чернетчины Василій Дарагановъ, Константиновки Петръ Геевскій, Вознесенскаго Андрей Прокоповичъ, Екатериновки Димитрій Алтуевъ.

Послѣ молебна въ храмѣ объ обращеніи заблуждшихъ, собравшись въ зданіи школы и пропѣвъ молитву Св. Духу, Кружокъ выслушалъ и постановилъ принять къ исполненію слѣдующую резолюцію Преосвященнаго Владыки на прошеніи Настоятеля Покровской церкви с. Андреевскихъ х.х. организовать Миссіонерскій Кружокъ: „Господь да благословитъ дѣятельность Миссіонерскаго кружка. Руководителемъ Миссіонерскихъ собраній назначается Священникъ Виталій Димара. Составъ Кружка утверждается съ представленіемъ права приглашать къ себѣ и другихъ лицъ, готовыхъ потрудиться на утвержденіе Церкви Православной. Задачи Миссіонерской дѣятельности

Кружка вызываются нуждами Церкви и заслуживают поддержки и всякаго поощренія для своего осуществленія».

Руководителемъ Кружка поставленъ вопросъ о предсѣдателѣ собраній и дѣлопроизводителѣ.

По обмѣнѣ мнѣніями пришли къ слѣдующимъ выводамъ: 1) считать болѣе удобнымъ тотъ общій порядокъ, чтобы на каждое собраніе избирался предсѣдатель участниками его; 2) просить Руководителя Кружка предсѣдательствовать въ настоящемъ собраніи; 3) дѣлопроизводство предложить вести Священнику с. Дарь—Надежды о. Стефану Илляшевичу.

Предметы занятій.

1. *Читаны* привѣтствія Кружку отъ благочинныхъ уѣзда: Протоіерея Ореста Сребницкаго и Священника Іоанна Саговскаго.

Постановили: благодарить,

2. *Заслушали:* письменныя заявленія Благочиннаго II Округа священника о. Ѳеодора Комарецкаго и Священника с. Берестовеньки о. Константина Дмитровскаго объ ихъ желаніи вступить въ кружокъ.

Постановили: считать Благочиннаго о. Комарецкаго и священника о. Дмитровскаго Членами Кружка.

3. *Имѣли* сужденіе объ основныхъ задачахъ Пастырско-Миссіонерскаго Кружка.

Постановили: основными задачами Кружка должны быть стремленія его къ тому, чтобы вызвать у духовенства живой интересъ къ Миссіонерскому дѣлу, приободрить его, создать болѣе или менѣе благопріятныя условія для изученія Миссіонерскаго дѣла и для веденія его въ приходахъ и, наконецъ, въ противовѣсъ сектантскимъ, такъ называемымъ, конференціямъ сплотить доброе пастырство въ грозную силу, готовую дать достаточный отпоръ всякому противъ Православія походу.

4. *Слушали* предложеніе Руководителя составить программу для будущей дѣятельности Кружка слѣдующаго содержанія: 1) обстоятельное изученіе Свящ. Писанія; 2) выработка системы для предохранительныхъ и полемическихъ бесѣдъ; 3) приобрѣтеніе опыта въ веденіи сихъ бесѣдъ; 4) постоянное наблюденіе за всѣмъ разсѣянныхъ въ предѣлахъ уѣзда сектантствомъ; 5) изученіе миссіонерской для раздачи народу литературы; 6) постепенное созданіе

хорошей, потребной для миссіонерствующихъ бібліотеки и 7) разработка вопроса объ осуществленіи народно-миссіонерскихъ курсовъ.

Постановили: предлагаемую о. Предсѣдателемъ программу, какъ покажѣтъ достаточно исчерпывающую поставленную жизнью Кружка Задачи, имѣть въ качествѣ общаго руководства, дополнивъ ее слѣдующими поясненіями: 1) съ точки зрѣнія тѣхъ запросовъ, какія предъявляются современными противъ Церкви и вѣры движеніями, изучать книги свящ. Писанія по порядку одна за другой и, независимо отъ сего, заниматься разрѣшеніемъ выдвигаемыхъ Сектанствомъ неотложныхъ вопросовъ на основаніи всѣхъ книгъ Свящ. Писанія;

2) считая веденіе бесѣдъ предохранительныхъ болѣе яснымъ и знакомымъ каждому, необходимо заниматься уясненіемъ методовъ наилучшаго веденія полемическихъ бесѣдъ и по каждому важнѣйшему вопросу отдѣльно;

3) для пріобрѣтенія опыта въ противосектантской полемикѣ, при благопріятныхъ условіяхъ, устраивать съ сектантами въ присутствіи Кружка бесѣды;

4) съ цѣлью наблюденія за всѣмъ сектантствомъ въ уѣздѣ, во первыхъ, въ одномъ изъ слѣдующихъ собраній заняться уясненіемъ понятія о мистическомъ сектантствѣ и указать наиболѣе подающіеся наблюденію его признаки, во вторыхъ,—выразить пожеланіе имѣть въ составѣ Кружка іереевъ изъ всѣхъ зараженныхъ сектантствомъ приходоѡ;

5) считая раздачу народно-миссіонерскихъ брошюръ и листковъ дѣломъ особенно важнымъ, въ слѣдующихъ собраніяхъ позаботиться о выпискѣ одобренныхъ и одобряемыхъ миссіонерскими съѣздами и изданіями брошюръ и лучшія изъ нихъ рекомендовать къ пріобрѣтенію;

6) съ заботами о бібліотекѣ для миссіонерствующихъ, въ виду скорого сткрытія таковой миссіонерскимъ Совѣтомъ, подождать;

7) по убѣжденію, что только миссія народная, въ единеніи съ пастырями, можетъ оказаться достаточно сильной въ миссіонерской борьбѣ съ сектантствомъ, вопросу объ осуществленіи народно-миссіонерскихъ курсовъ необходимо будетъ отдать поболѣе и наисерьезнѣйшаго вниманія.

5. *Слушали* предложеніе о. Руководителя назначить мѣсто, время и предметы для слѣдующаго собранія.

Постановили: слѣдующее собраніе имѣть 19 мая, съ 11-ти часовъ дня въ помѣщеніи Соборной г. Константинограда школы по слѣдующимъ предметамъ: 1) кн. Бытія въ миссіонерскомъ отношеніи, 2) основанія православнаго ученія о необходимости крещенія младенцевъ, 3) методъ бесѣды объ источникахъ вѣроученія, 4) «Планы баптистовъ», М. Третьякова, и 5) чтеніе обращенія С.-Петербургской Общины Евангельскихъ Христіанъ къ сектантамъ Константиноградскаго уѣзда.

Пѣніемъ Ирмоса «Свѣтися, Свѣтися» собраніе закончилось. 10 сентября 1909 г. № 214-й.

ЖУРНАЛЪ № 2-й

Собранія Пастырско-Миссіонерскаго Кружка Константиноградскаго уѣзда 19 мая 1909 года.

Въ собраніе прибыли члены Кружка Священники: Стефанъ Н. Илляшевичъ, Стефанъ Ст. Илляшевичъ, Виталій Димара, Косма Жуменко, Константинъ Дмитровскій, Діаконъ Шпиталенко и учитель Александръ Максимовичъ. Кромѣ членовъ, присутствовали: Протоіерей о. Андрей Щитинскій, Священники—Димитрій Лисовскій, Мовсей Бѣльченко, Николай Кудрявцевъ, Андрей Прокоповичъ, Петръ Геевскій, Николай Ефремовъ, Арсеній Снигуровскій, Никаноръ Соколовскій, Платонъ Костенко, Митрофанъ Людкевичъ, Николай Левченко, учитель В. А. Кремьянскій, учитель-псаломщикъ И. В. Сквалецкій и уч.-псаломщикъ Т. С. Залѣсскій.

Предсѣдательствовалъ по приглашенію собранія Руководитель—Священникъ Виталій Димара; дѣлопроизводство велъ Священникъ о. Стефанъ Илляшевичъ.

1. *Заслушали* устный докладъ Предсѣдателя о желаніи вступить въ Кружокъ Священниковъ: с. Бердянки Николая Ефремова, с. Нижней Ланной Арсенія Снѣгуровскаго, с. Петровки Димитрія Лисовскаго, с. Ивановки Мовсея Бѣльченко, с. Климовки Николая Кудрявцева и с. Вознесенскаго Андрея Прокоповича.

Постановили: О.о. Николая Ефремова, Арсенія Снѣгуровскаго, Димитрія Лисовскаго, Моусея Бѣльченко, Николая Кудрявцева и Андрея Прокоповича считать Членами Кружка.

2) *Читано* извѣщеніе Члена Кружка-Благочиннаго о. Θεодора Комарецкаго о невозможности для него прибыть въ настоящее собраніе по случаю экзамена въ Карловской двухъ-классной Министерской школѣ, гдѣ онъ состоитъ Законоучителемъ.

Принято къ свѣдѣнію.

3) *Заслушанъ* журналъ Собранія 13-го апрѣля.

Постановили: редакцію его одобрить, а самый журналъ хранить.

4) Съ миссіонерской точки зрѣнія разсмотрѣна книга Бытія и подвергнута обсужденію вопросы: а) какъ обосновать на кн. Бытія рассказъ школьникамъ о твореніи Ангеловъ прежде видимаго міра? б) какимъ образомъ могъ существовать день до появленія небесныхъ свѣтилъ? в) существовала ли радуга до потопа?

Пришли къ заключенію, что въ качествѣ особенно цѣнныхъ въ миссіонерскомъ отношеніи мѣстъ по кн. Бытія могутъ быть отмѣчены слѣдующія: 1,5 (ср. Псал. 54,18) .20,24; 2,3.7.16-17.19; 3,17.24; 4,3-4.26; 5,24;1; 8,10.12.20-21; 9,3-4; 11,7; 13,18; 14,14-15 ср. 9,6; 14,22; 15,6.15; 17,1-2.9.11.14; 18,1-2.7; 20,7; 21,23-24.33; 22,16; 23,12; 24,3.40; 25,8; 28,12.22; 29.18.27.30; 32,30; 33,6-7; 33,20; 35,1-3 ср. 31,19; 35,20; 47,31; 48,13-14; 49,8.33; 50,1. Въ нихъ содержатся важныя указанія, напр. на духовность души человѣка, на вѣру въ ея загробное существованіе и общеніе душъ умершихъ—противъ адвентистовъ, здѣсь же—первыя основанія для ученій о важности поста въ пищѣ, жертвенныхъ приношеній во славу Божию, молитвъ праведныхъ, объ избраніи особыхъ для молитвы святыхъ мѣстъ, о дозвоительности предъ Богомъ почитательнаго поклоненія Людямъ и Святынямъ, объ идолахъ, какъ изображеніяхъ чуждыхъ боговъ, объ употребленіи клятвъ, о дозвоительности ѣсть мясное, о существованіи обрядовъ, безъ которыхъ нельзя спастись, объ исключеніи изъ общей заповѣди: «кто прольетъ кровь человѣческую, того кровь прольется рукою человѣка» и другое; тутъ же, наконецъ, —и основанія для нѣкоторыхъ обрядовъ: церковное счи-

сленіе времени въ суткахъ и отсюда богослужебный кругъ дня, счетъ дней недѣлями, клятвенное поднятіе руки, вступленіе въ завѣтъ съ Богомъ младенцевъ, устройство надмогильныхъ памятниковъ, участіе рукъ при благословеніяхъ, цѣлованіе тѣла умершаго и др. Обмѣномъ мнѣній уяснено миссіонерское значеніе каждаго мѣста.

По недоумѣннымъ вопросамъ пришли къ слѣдующимъ выводамъ. По первому—и въ текстѣ Свящ. Писанія (напр., Колос. 1,16; Гов. 38,4-7) и у Св. Отцовъ (Василія Великаго, Блаженнаго Θεодорита, Іоанна Дамаскина и др.) есть полныя основанія видѣть указаніе на твореніе Ангеловъ прежде видимаго Мира въ текстѣ: «Въ началѣ сотворилъ Богъ небо», т. е. не твердь, созданную во второй день, а невидимыя духовныя твари-ангеловъ. По второму—о существованіи свѣта прежде свѣтилъ—помнить, что рѣчь идетъ о дѣйствиіи Всемогущества Божія и что первоначальный свѣтъ «не былъ обычнымъ свѣтомъ въ совершенномъ значеніи этого слова, такъ какъ еще не существовало источниковъ нашего свѣта, а былъ тѣмъ свѣтоноснымъ эфиромъ, который, находясь въ колебательномъ состояніи, разгонялъ первобытную тьму и тѣмъ самымъ создавалъ необходимыя условія для будущаго появленія всякой органической жизни на землѣ (Толковая Библия изд. «Странника» стр. 4—5). По третьему—о допотопномъ существованіи радуги—принять къ свѣдѣнію, что, по мнѣнію большинства церковныхъ толковниковъ, радуга была и до потопа, но тогда она не имѣла значенія знаменія.

5) *Имѣли* сужденіе объ основаніяхъ православнаго ученія о необходимости крещенія младенцевъ и рассмотрѣли три главнѣйшихъ возраженія сектантовъ: первое—со стороны крещаемаго нужна вѣра (Марк. 16,16), второе—при крещеніи необходимо обѣщаніе Богу доброй совѣсти (Петр. 3,21) и третье—дѣти у вѣрующаго святы и безъ крещенія (1 Кор. 7,14).

Въ качествѣ матеріала для миссіонерскихъ бесѣдъ признали полезнымъ помнить, что совершеніе таинства крещенія надъ маленькими дѣтьми основывается а) на ученіи о рожденіи всѣхъ во грѣхахъ, о невозможности безъ крещенія видѣть царствіе Божіе, о необходимости всѣмъ спасаемымъ принадлежать къ Церкви, которая вся, по

Апостолу, освящается и очищается «банею водною посредствомъ слова», о замѣнѣ для христіанъ обрѣзанія крещеніемъ, и, наконецъ, о способности дѣтей къ освященію отъ Св. Духа; в)—на уподобленіи въ словѣ Божіемъ спасительности для насъ таинства крещенія исключительной спасительности для человѣчества во время потопа на Ноева ковчега; с)—на практикѣ Св. Апостоловъ, которые крестили цѣлые дома, считали необходимымъ крестить даже и получившихъ до крещенія Св. Духа, и различали у христіанъ дѣтей вѣрныхъ и невѣрныхъ; д)—на единоголасномъ преданіи со стороны древнихъ писателей (Діонисія Ареопагита, Оригена, Св. Кипріана, Григорія Богослова, Блаж. Августина и др.) и всегда неизмѣнной церковной практикѣ; е)—наконецъ, на 124-мъ правилѣ Кароагенскаго Собора, предающемъ анаѣмъ тѣхъ изъ христіанъ, которые дерзали, вопреки ученію Вселенской церкви, отрицать наслѣдственность первороднаго грѣха и для христіанскихъ дѣтей и тѣмъ самымъ отнимали истинное значеніе совершаемаго надъ младенцами таинства крещенія.

Противъ возраженія—со стороны крещаемого нужна вѣра—признано полезнымъ раскрывать въ бесѣдѣ, что хотя вообще для полученія благословенія, испѣленія отъ недуга, прощенія грѣховъ, вѣчной жизни и т. д., конечно же, требуется личная вѣра: однако же всѣ эти дары милости Божіей тѣмъ изъ людей, которые, по возрасту ли или по состоянію здоровья и силъ, къ личной вѣрѣ не способны, подаются по вѣрѣ только близкихъ къ нимъ; такимъ образомъ, крещеніе младенцевъ по вѣрѣ родителей и восприемниковъ не должно казаться исключеніемъ изъ общаго правила.

Противъ возраженія второго—при крещеніи необходимо обѣщаніе Богу доброй совѣсти—нашли полезнымъ напомнить, что и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, при вступленіи въ Завѣтъ съ Богомъ, за немогущихъ обѣщать принималась вѣра родителей.

А выраженіе Апостола «дѣти святы»—по контексту надо понимать въ смыслѣ чистности дѣторожденія и при смѣшанныхъ бракахъ.

6) *Смотрныз* проектъ программы миссіонерскаго преподаванія Закона Божія въ однокласной церковно-приходской школѣ, составленный, по порученію Епархіальнаго Мис-

сіонерскаго Совѣта, Священникомъ Виталиемъ Димара.

По ознакомленіи съ программой, пришли къ слѣдующимъ выводамъ: а) въ полномъ видѣ предлагаемая программа можетъ быть пройденной лишь въ школахъ съ четырехъ годичнымъ курсомъ; в) вмѣстѣ съ программой для законоучителей необходимо дать что либо, въ замѣнъ учебника, и ученикамъ; с) миссіонерская программа должна примѣняться только въ приходяхъ, зараженныхъ сектантствомъ.

7) *Читано* письменное (въ рукописи) обращеніе С.-Петербургской Общины Евангельскихъ христіанъ къ сектантамъ Константиноградскаго уѣзда съ цѣлію убѣдить Общину не придавать никакого значенія существующимъ между ними разногласіямъ, а принятыя за «главное: возвѣщеніе Евангелія милліонамъ душъ, незнающимъ Его и утвержденіе правды Христовой, свободы, единства и любви въ жизни дѣтей Божіихъ», т. е. положить всю суть въ сектантской пропагандѣ.

Постановили попытку руководить Константиноградскимъ сектантствомъ изъ болѣе просвѣщенныхъ центровъ и объединить противъ православія все неправославное принять къ свѣдѣнію.

8) О мѣстѣ, времени и предметахъ занятій слѣдующаго собранія.

Постановили: слѣдующее собраніе Кружка назначить на 16-е іюня, въ 11 ч. дня въ зданіи Константиноградской Соборной ц.—прих. школы. Предметы занятій: 1) кн. Исходъ, 2) Методъ веденія, бесѣда объ источникахъ вѣроученія, 3) Миссіонерская бесѣда о Церкви Христовой, 4) понятіе о хлыстовствѣ, 5) чтеніе брошюры «Планы баптистовъ».

Пѣніемъ Задостойника «Радуйся Царице» въ 6 ч. вечера собраніе закончилось. 10 сентября 1909 года. № 215.

ЖУРНАЛЪ № 3-й

Собранія Пастырско-Миссіонерскаго Кружка Константиноградскаго уѣзда 16-го Іюня 1909 года.

16 Ноября 1909 г. Въ собраніе прибыли Члены Кружка—
Смотрѣно. Еп. Святенники: Виталій Димара, Николай
Іоаннъ.

Ефремовъ, Димитрій Лисовскій, Стефанъ Н. Ильяшевичъ, Стефанъ Ст. Ильяшевичъ, Арсеній Снѣгуровскій, Косма Жуменко, Василий Дарагановъ, Іоаннъ Соболевъ, Іоаннъ Терлецкій, Николай Кудрявцевъ, Благочинный о. Теодоръ Комарецкій, Александръ Неутрѣевскій и учитель Александръ Максимовичъ.

Кромѣ членовъ присутствовали Священники: Анатолій Житецкій, Викторъ Коломинскій, Павелъ Мильгевскій, Антоній Букшованный, Николай Пермезскій, Митрофанъ Людкевичъ, Діаконъ Стефанъ Кремянскій, учитель Николай С. Ильяшевичъ и учитель-саломщикъ Т. С. Залѣвскій.

Предсѣдательствовалъ по приглашенію Собранія Руководитель-Священникъ о. Виталій Димара, дѣлопроизводство велъ Священникъ о. Стефанъ Ильяшевичъ.

1. *Заслушали* предложеніе Священника о. Павла Мильгевскаго—въ виду предстоящаго Епархіальнаго Съѣзда, на которомъ будетъ обсуждаться вопросъ о назначеніи содержанія Окружному Миссіонеру—высказать съ своей стороны пожеланія о томъ, каково должно быть отношеніе Миссіонера къ духовенству, такъ какъ О. Мильгевскому извѣстно, что въ сосѣднихъ Епархіяхъ между приходскимъ духовенствомъ и Окружными Миссіонерами возникаютъ недоразумѣнія, дурно отражающіяся на миссіонерскомъ дѣлѣ.

Постановили: вопросъ объ отношеніи Миссіонера къ приходскому духовенству обсудить въ настоящемъ же Собраніи и, по обмѣнѣ мнѣніями, высказали такія пожеланія:

1) Окружной Миссіонеръ является въ приходъ не иначе, какъ только по вызову приходскаго священника; 2)—не занимаетъ никакихъ служебныхъ по Епархіальному и прочимъ вѣдомствамъ должностей; 3)—имѣетъ мѣсто жительства въ г. Константиноградѣ; 4)—обязанъ знать миссіонерскую литературу, заботиться объ изданіи и распространеніи брошюръ, печатать, по возможности, и свои труды; 5)—не долженъ вмѣшиваться въ дѣла священника и прихода; 6) на введеніе у насъ Миссіонерскаго Института, Кружокъ смотритъ, какъ на мѣру временную.

Пожеланія эти постановили послать въ Подготовительную Комиссію къ Епархіальному Съѣзду.

2. Съ Миссіонерской точки зрѣнія разсмотрѣна книга Исходъ.

Пришли къ заключенію, что въ качествѣ особенно цѣнныхъ въ миссіонерскомъ отношеніи мѣсть по кн. Исходъ могутъ быть отмѣчены слѣдующія: 3,5; 19,10-13; 4,14; 6,8; 7,1; 11,8; 18,7; 12,4-42; 13,16; 23,15-16; 13,19; 15, 20,-21; 16,4.5, 25,28; 16,33; 17,9-11; 19,6; 23,6; 19,22; 28,1; 21,10; 21,13; 22,2; 32,29; 22,8.11; 24,13-12; 34,27; 25,8; 25,10.18; 27,1; 30,1; 34,13; 25,23.29; 25,31; 27,1-3; 30,1.7.8; 25,37; 27,20-21; 30,18; 30,26-29; 28,2-43; 29,1-29; 30,30; 40,15; 28,36; 29,33-34.37; 30,32.36.38; 30,25; 31,13-17; 33,11.20,23; 38,8; 35,25.27.29.

3. *О мѣстѣ*, времени и предметахъ занятій слѣдующаго собранія.

Постановили: слѣдующее собраніе Кружка назначить на 11-е Августа въ 11 часовъ дня въ зданіи Константиноградской Соборной Ц.-Приходской Школы; предметы занятій—назначенные на настоящее собраніе, но оставшіеся безъ рассмотрѣнія.

За позднимъ временемъ въ 6 ч. вечера пѣніемъ молитвы „Достойно есть“ собраніе объявлено законченнымъ.

ЖУРНАЛЪ № 4-й

Собранія Пастырско-Миссіонерскаго Кружка Константиноградскаго уѣзда 10 Сентября 1909 года.

16 Ноября 1909 г. Въ собраніи участвовали члены Кружка —
утверждается. Еп. Иоаннъ. Священники: 1) о. Ѳеодоръ Комарецкій, Благочинный 2-го окр., 2) о. Стефанъ Н. Илляшевичъ, 3) о. Стефанъ Прокоповичъ, 4) о. Димитрій Лисовскій, 5) о. Моисей Вѣльченко, 6) о. Константинъ Дмитровскій, 7) о. Иоаннъ Соболевъ, 8) о. Митрофанъ Людкевичъ, 9) о. Стефанъ С. Илляшевичъ, 10) о. Виталій Димара, 11) о. Николай Ефремовъ, 12) о. Василій Дарагановъ, 13) о. Иоаннъ Терлецкій, 14) о. Андрей Прокоповичъ, 15) о. Косма Жуменко, 16) о. Іаковъ Андріевскій и 17) учитель Александръ Максимовичъ.

Кромѣ членовъ слушали занятіе кружка Священники: о. Антоній Букшованный, о. Андрей Щитинскій и учителя церковныхъ школъ: И. Сквалецкій и Т. Залѣсскій.

Предсѣдательствовалъ по приглашенію Собранія руководитель Кружка Священникъ о. Виталій Димара. Дѣлопроизводство велъ Священникъ Стефанъ С. Илляшевичъ.

1. *Слушали* сообщеніе Руководителя Кружка о желаніи Его Преосвященства, Преосвященнаго Владыки Іоанна, чтобы о каждомъ состоявшемся засѣданіи Кружка былъ представляемъ на Архипастырское усмотрѣніе журналъ.

Постановили: желаніе Его Преосвященства принять къ исполненію; журналы трехъ собраній (13 Апрѣля, 19 Мая и 16 Іюня) сегодня же заслушать и, по подписи, препроводить на усмотрѣніе Преосвященнаго Владыки.

2. *Заслушали* журналы собраній Кружка—13 Апрѣля, 19 мая и 16 Іюня сего года.

Постановили: заслушанные журналы, какъ соотвѣтствующіе бывшимъ на засѣданіяхъ занятіямъ, утвердить для представленія Его Преосвященству.

3. *Имѣли сужденіе* по вопросу о методѣ веденія бесѣды объ источникахъ вѣроученія.

Выяснилось слѣдующее. Бесѣды объ источникахъ вѣроученія, какъ и другія миссіонерскія, естественно-распадаются на двѣ половины: раскрытіе предмета съ положительной стороны и разсмотрѣніе возраженій. При чемъ для большей вразумительности бесѣды полезно вопросъ объ источникахъ вѣроученія раздѣлить на два: о необходимости Ветхаго Завѣта и, вчастности, книгъ не каноническихъ и о Св. Преданіи.

Необходимость Ветхаго Завѣта доказывается легко непосредственно текстомъ Новаго Завѣта, напр.: 2 Тим. 3, 16—17; Еф. 2, 20.

Необходимость же Св. Преданія удобнѣе доказывать лишь послѣ раскрытія самого понятія о Преданіи—со стороны способовъ его храненія, по отношенію къ истинамъ Евангелія, по отношенію къ Апостоламъ, по сравненію съ преданіями ложными и сомнительными и, напริมѣръ, такимъ образомъ: а) буквой Свящ. Писанія (2 Тес. 2, 15; 2 Тим. 2, 1—2), б) соображеніями о нуждѣ имѣть толкованіе Слова Божія, (Евр. 4, 12; 2 Петр. 1, 20; 1 Кор. 12, 30), знать обрядовыя установленія Св. Апостоловъ (Іак. 5, 14—13) и установить канонъ книгъ Священнаго Писанія и с) указаніемъ на очевидно дурные

плоды уклоненія сектантовъ отъ авторитета Св. Преданія (разномысліе, дробленіе на секты, извращеніе нравственнаго ученія до хлыстовскаго разврата и др.).

Противъ возраженія сектантовъ, стремящагося ослабить авторитетъ Ветхаго Заѣта и состоящаго въ завленіи о томъ, что въ Свящ. Писаніи Ветхаго Заѣта трудно разобратъ, что остается для христіанъ обязательнымъ и что отмѣнено,—можетъ быть полезнымъ веденіе бесѣдъ на тему объ отношеніи Перваго и Второго Заѣтовъ.—Тѣмъ, которые возражаютъ противъ Преданія, полезно раскрывать слѣдующее: а) называющимъ Православное Преданіе преданіемъ старцевъ (Мѡ. 15, 1—9)—установить существенное различіе между тѣмъ и другимъ; б) называющимъ наше преданіе мудрствованіемъ сверхъ написаннаго (1 Кор. 4,9)—уяснить, что запрещеніе мудрствовать сверхъ написаннаго относится къ частному случаю, а не составляетъ у апостола Павла общаго правила (Дѣян. 20, 35); в) признающимъ наше Преданіе преступнымъ прибавленіемъ къ книгамъ Священнаго Писанія (Откр. 22, 18—19)—ставитъ на видъ, что и сами сектанты, прибавляя къ книгѣ Откровенія и другія книги Свящ. Писанія, подлежатъ тому же осужденію.

4. Имѣли сужденіе о томъ, какъ удобнѣе вести миссіонерскую бесѣду о Церкви Христовой.

Собраніе приходитъ къ заключенію, что миссіонерская бесѣда о церкви Христовой могла бы быть ведена въ такомъ порядкѣ: сперва—раскрытіе ученія о томъ, что Спаситель нашъ Господь Иисусъ Христосъ далъ Своей Св. Церкви Божественную Благодать, очищающую насъ отъ грѣховъ, примиряющую насъ съ Богомъ и освящающую, безъ которой не можетъ быть спасенія,—и что спасающая Церковь Едина (Мѡ. 16, 18—19; 18, 17—18; Іоанн. 20, 22—23; Еф. 5, 25—27 и др.); потомъ—уясненіе наиболѣе доступныхъ пониманію слушателей признаковъ Истинной Церкви: а) непрерывность Ея Историческаго существованія отъ Св. Апостоловъ (Мѡ. 16, 18), б) всегдашній отъ самаго начала существованія составъ Ея изъ Пастырей-трехчинной іерархіи и пасомыхъ (Мѡ. 28, 19—20; Филип. 1, 1; Дѣян. 14, 23), в) два Источника вѣроученія—кромѣ Св. Писанія и Св. Преданія (2 Тес. 2, 5; 2 Тим. 2, 2), д) единство ученія (Еф. 4, 5),

е) полнота таинствъ (Іни. 3, 5; Дѣян. 8, 14—16 и 2 Кор. 1, 21—22; Інн. 20, 23, 6, 53; 1 Тим. 4, 14; Мө. 19, 5—6; Еф. 5, 31—32 и 1 Кор. 7, 39; Іак. 5, 14—15), и 7) чудеса (Мр. 16, 17—18; 1 Кор. 12, 9—10); наконецъ,—исправленіе ошибочныхъ понятій о святости Церкви (Мө. 13, 24—30; Откр. 3, 1—5), о собраніяхъ двухъ или трехъ на молитву (Мө. 18, 17) и раскрытіе мыслей о благодатности служенія для спасенія вѣрующихъ и грѣшныхъ пастырей (Откр. 3, 1. 14—18; Мө. 10, 4; Івн. 12, 4—6) и о самочинности сектантскихъ собраній (Евр. 10, 25).

5. Слушали устный докладъ Руководителя Клуба о хлыстовствѣ съ изложеніемъ его исторіи, вѣроученія, нравоученія, отношенія къ Православной Церкви и признаковъ принадлежности отдѣльныхъ лицъ къ хлыстовству.

Постановили: 1) Принявъ къ свѣдѣнію все содержаніе доклада, обратить особенное вниманіе на слѣдующіе, указанные о. Докладчикомъ, признаки принадлежности отдѣльныхъ лицъ къ какой-либо изъ хлыстовскихъ сектъ:

А) продолжительная народная молва; особенное устройство усадебъ, домовъ и въ нихъ горницъ для радѣній; внѣшній видъ хлыста, одежда, волосы и употребленіе хлыстовками искусственныхъ косметическихъ средствъ; полное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ, вина и табаку и любовь къ сладостямъ; обычай называть другъ друга уменьшительными именами съ прибавленіемъ слова—„братецъ“ и „сестрица“ и именовать своихъ „нашими“, а православныхъ „мірскими“;

Б) семейный развратъ; большой процентъ вдовъ молодыхъ и дѣвицъ; обычное отсутствіе дѣтей; уклоненіе отъ посѣщенія браковъ, отъ воспріемничества и отъ употребленія мяса всей семьей—даже и малолѣтними; похожія на радѣнія игры дѣтей и ихъ любовь къ рюмованной рѣчи, часто заимствованной изъ распѣвцевъ; исправное по очереди посѣщеніе Богоосуженій въ обычно-сонливомъ состояніи и, замѣтно, нервное отношеніе къ проповѣдямъ, въ которыхъ обличаются хлыстовскія заблужденія; частыя уклоненія отъ исповѣди и причастія у своего священника; хорошее знакомство съ пѣніемъ панихиды; присутствіе въ домѣ какихъ-либо изъ слѣдующихъ предметовъ: кадила, ручного священническаго

креста, служебника и требника; участіе въ ночныхъ собраніяхъ и знакомство съ распѣвцами; земные поклоны передъ священникомъ; употребленіе православными по отношенію къ подозрѣваемымъ въ хлыстовствѣ разныхъ названій.

Принять къ свѣдѣнію, что у мѣстныхъ шалопутовъ, по сообщенію О.о. Членовъ Кружка, могутъ быть отмѣчены и такіе признаки: на крышахъ домовъ—противъ дверей двѣ палки лежатъ накрестъ; на Пасху и Рождество—обычно нерящество, поношенная одежда; смерть больныхъ безъ напутствованія Св. Тайнами (не вездѣ); одѣваніе покойниковъ въ длинную бѣлую сорочку.

2. Принять въ руководство, что принадлежность подозрѣваемаго лица къ какой-либо изъ хлыстовскихъ сектъ можно считать внѣ всякихъ сомнѣній лишь въ томъ случаѣ, когда совпадаетъ въ немъ нѣсколько изъ вышеуказанныхъ признаковъ.

3. Въ слѣдующемъ собраніи посудить о мѣрахъ борьбы съ хлыстовскими сектами (хлысты, шалопуты, скопцы, новый израиль и др.).

6. *Слушали* предложеніе о. Руководителя Кружка создать при Кружкѣ бібліотечку народно-миссіонерскихъ брошюръ съ цѣлію облегченія выбора лучшихъ изъ нихъ для распространенія въ народѣ.

Постановили: къ созданію показательной народно-миссіонерной бібліотечки приступить сразу же и, съ этой цѣлію, передавъ о. Димарѣ собранныя среди членовъ Кружка 5 р. 50 коп., просить его принять на себя трудъ выписки существующихъ листовъ и брошюръ.

7. Имѣли сужденіе о затрудненіяхъ для Кружка составить правильное понятіе о состояніи и развитіи сектантства въ уѣздѣ.

Постановили: обратиться къ о.о. настоятелямъ приходовъ съ сектантскимъ населеніемъ съ просьбой не отказать сообщить въ кружокъ свѣдѣнія о сектантахъ въ ихъ приходахъ.

8. О слѣдующемъ собраніи Кружка.

Постановили: назначивъ слѣдующее собраніе Кружка на 15 Октября въ 11 ч. дня въ Соборной г. Константинограда школѣ, предметами разсмотрѣнія на немъ имѣть:

1) Книга Левить.

2) Мѣры борьбы съ сектами хлыстовскаго типа.
3) Способъ создать въ приходахъ кружки ревнителей православія.

4) Методъ веденія бесѣдъ о благодати.

5) Брошюры М. И. Третьякова „планы баптистовъ“.

9. *Слушали* сообщеніе о. руководителя о желаніи псаломщика и учителя церковно-приходской школы въ с. Андреевскихъ х.х. Трофима Залѣскаго вступить въ составъ Пастырско-Миссіонерскаго Кружка.

Постачовили: принять Залѣскаго въ составъ членовъ Кружка на общемъ основаніи, какъ и всѣ принимались въ Кружокъ.

Пѣніемъ „Достойно есть“ въ 4 часа дня собраніе закончилось.

Извѣстія и объявленія

Отъ Потавской Духовной Консисторіи.

Полтавская Духовная Консисторія слушала докладную записку благочинническаго собранія 4 округа Лохвицкаго уѣзда отъ 15 ноября 1909 года за № 373 слѣдующаго содержанія: «Въ благочинническомъ собраніи 28 сентября сего 1909 года исполняющимъ обязанности благочиннаго священникомъ Іаковомъ Волковымъ былъ возбужденъ вопросъ о матеріальномъ вспоможеніи бывшему о. благочинному протоіерею Алексію Савченко. Протоіерей Алексій Савченко, будучи одержимъ тяжкимъ недугомъ, лишень въ настоящее время всякой возможности отправлять Богослуженія и требы по приходу и тѣмъ доставлять себѣ и своей многочисленной семьѣ средства для пропитанія. Болѣзнь протоіерея Савченка требуетъ серіознаго лѣченія, на что необходимы значительныя средства, которыхъ у о. протоіерея, воспитывающаго въ настоящее время двухъ своихъ дѣтей и одну сироту племянницу, рѣшительно нѣтъ. Обремененный многочисленнымъ семействомъ, потребовавшихъ большихъ затратъ на свое воспитаніе, отецъ протоіерей не только ничего не запасъ про черный день, но еще вынужденъ былъ продать и свою

собственную усадьбу, такъ что теперъ ему, больному, негдѣ пріютиться. Входя въ такое поистинѣ тяжелое положеніе о. протоіерея Савченко, благочинническое собраніе сочло своимъ нравственнымъ долгомъ оказать матеріальную поддержку своему бывшему благочинному посильными жертвами и, кромѣ того, рѣшило обратиться съ смиреннѣйшимъ ходатайствомъ къ Вашему Преосвященству—разрѣшить сборъ въ пользу больного протоіерея Савченка по всей епархіи въ размѣрѣ 30 коп. отъ каждой церкви причта. Если благоугодно будетъ Вашему Преосвященству уважить нашу смиреннѣйшую просьбу, то благоволите сдѣлать распоряженіе, чтобы пожертвованія отъ церквей и причтовъ высылались на имя благочиннаго 4-го округа, Лохвицкаго уѣзда, для врученія о. Протоіерею Савченко. Приказали: Въ виду тяжкаго положенія протоіерея Христорождественской церкви мѣстечка Сенчи, Лохвицкаго уѣзда, Алексія Савченко пригласить духовенство епархіи къ добровольнымъ пожертвованіямъ въ его пользу чрезъ напечатаніе о семъ въ «Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», направляя пожертвованія благочинному 4 округа Лохвицкаго уѣзда. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства «исполнить».

Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ

1) На сооруженіе новой каменной церкви въ с. Песчанкѣ, Константиноградскаго у.

За сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 1909-го года по Возванію (П. Е. В. 1909 г., 10-е марта, № 8-й, ч. оф. стр. 249-я) на сооруженіе новой каменной церкви въ с. Песчанкѣ, Константиноградскаго уѣзда, получено:

1. Отъ причта и церковнаго старосты Успенской церкви села Вацмановъ Роменскаго уѣзда—священника Алексія Рахубовскаго и церковнаго старосты Исидора Головкова, одинъ рубль 71 коп. (1 р. 71 к.).

2. Отъ Настоятеля Вознесенской церкви села Борисовъ, Кременчугскаго уѣзда, Сергія Калининкова, семь руб. (7 р.).

3. Отъ Благочиннаго 2-го Округа, Константиноградскаго уѣзда, Священника Θεодора Комарецкаго двѣнадцать руб. (12 р.).

4. Отъ прихожанъ Иоанно-Богословской церкви с. Гайшино, Переяславскаго уѣзда, одинъ руб. (1 р.).

5. Отъ Протоіерея Преображенской церкви г. Гадяча Петра Храпкава два рубля 75 к. (2 р. 75 к.).

6. Отъ Благочиннаго 5-го Округа Кобелякскаго уѣзда Священника Константина Сулятицкаго десять руб. 20 к. (10 р. 20 к.).

7. Отъ Священника Семеона Петрановскаго с. Коломіець, Пирятинскаго уѣзда, одинъ руб. 71 к. (1 р. 71 к.).

8. Отъ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви с. Пригаровки, Кобелякскаго уѣзда, Священника Аѳанасія Сокологорскаго, два руб. 45 коп. (2 р. 45 к.).

9. Отъ Настоятеля Покровской церкви с. Хандалѣвки, Кобелякскаго уѣзда, Петра Снѣгуровскаго два руб. (2 р.).

10. Отъ Священника Ѳеодора Максименко с. Ячники, Лохвицкаго уѣзда, два руб. (2 р.).

11. Отъ Священника Сергія Головченко одинъ руб. 75 коп. (1 р. 75 к.).

12. Отъ Священника Троицкой церкви с. Демидовки, Полтавскаго уѣзда, Василя Черемховича, одинъ руб. (1 р.).

13. Отъ Священника Іакова Королева с. Чернечьего-Яра, Зѣньковскаго уѣзда, два руб. (2 р.).

14. Отъ Священника Терентія Евсевскаго, Старо-Успенской церкви с. Крапивной, Золотоношскаго уѣзда, одинъ руб. 75 коп. (1 р. 75 к.).

15. Отъ Священника Петра Терлецкаго м. Пустовойтово, Кременчугскаго уѣзда, два руб. 21 коп. (2 р. 21 к.).

16. Отъ Священника Іоанна Головкова, с. Лелюховки Кобелякскаго уѣзда, четыре рубля 75 коп. (4 р. 75 к.).

17. Отъ Священника Василя Фесенко Ново-Павловской церкви с. Николаевки, Миргородскаго уѣзда, одинъ руб. (1 р.).

18. Отъ Священника Михаила Дарагана, Покровской церкви с. Каневщины, Прилукскаго уѣзда, три руб. (3 р.).

19. Отъ Священника Іоанна Михновскаго с. Мойсенець, Золотоношскаго уѣзда, два руб. 11 коп. (2 р. 11 к.).

20. Отъ Священника с. Казенной Кривой Руды Михаила Іваницкаго два руб. 61 коп. (2 р. 61 к.).

21. Отъ Священника с. Крапивной Евгенія Чубова одинъ руб. 35 коп. (1 р. 35 к.).

22. Отъ Священника с. Озерянь, Лохвицкаго уѣзда, Алексія Станиславскаго, одиннадцать руб. 93 коп. (11 р. 93 к.).

23. Отъ Священника с. Бѣловода, Роменскаго уѣзда, Ѳеодосія Штепы, одинъ руб. 50 коп. (1 р. 50 к.).

24. Отъ Священника Петра Цареградскаго с. Будъ, Зѣньковскаго уѣзда, два руб. 72 коп. (2 р. 72 к.).

25. Отъ Священника с. Ступаковки, Прилукскаго уѣзда, Михаила Стронскаго, одинъ руб.

26. Отъ Священника с. Дѣдовецъ, Прилукскаго уѣзда, Иларіона Евтушевскаго, пять руб. 7 коп. (5 р. 7 к.).

27. Отъ Священника м. Бѣлоцерковки Іоанна Чачкова одинъ руб. (1 р.).

28. Отъ Настоятеля Георгіевской церкви с. Малыхъ Бубновъ Роменскаго уѣзда, три руб. 77 коп. (3 р. 77 к.).

29. Отъ Благочиннаго 2 Округа, Миргородскаго уѣзда, Священника Петра Фесенка, девятнадцать руб. (19 р.).

30. Отъ Священника Іосифа Аврамава с. Солошино, два руб. 73 коп. (2 р. 73 к.).

31. Отъ причта Вознесенской церкви села Шиловки, Хорольскаго уѣзда, два руб. (2 р.).

32. Отъ градскаго Благочиннаго г. Кобелякъ, Протоіерея Николая Пирскаго два руб. 25 коп. (2 р. 25 к.).

33. Отъ причта Николаевской церкви с. Первозвановки, Полтавскаго уѣзда, два руб. 93 коп. (2 р. 93 к.).

34. Отъ Священника с. Жуковки, Константиноградскаго уѣзда, Георгія Громницкаго, два руб. 80 коп. (2 р. 80 к.).

35. Отъ козака Василя Стеценка с. Левченокъ, Роменскаго уѣзда, два рубля 78 коп. (2 р. 78 к.).

Итого 127 руб. 83 коп.

Село Песчанка, Константиноградскаго уѣзда,

Священникъ *Стефанъ Илляшевичъ*.

Въ пользу малолѣтнихъ священническихъ дѣтей — сиротъ Валентины и Павла Дарагановъ (по „Призыву къ пожертвованію“, П. Е. Вѣд. 1910 г. № 3) въ редакцію поступило:

- 1) Отъ Свящ. м. Березани Гервасія Мурашко пять руб.
- 2) Отъ В. А. Конопатова—три руб.
- 3) Отъ С. Н. Розова, учителя реального училищ.—два руб.
4. Отъ В. Н. Терлецкаго два рубля.
5. Н. Я. Волковой 1 р. 50 к.
6. О. М. В. 1 р. 80 к.
7. Свящ. Б. Негеевича 1 руб.
8. Неизвѣстнаго 1 руб.
9. Свящ. І. Кольберга 3 руб.
10. А. Ю. Стадницкаго , 1 руб.
11. А. М. Милосердова 1 руб.
12. Архим. Варлаама Ректора семинаріи—2 руб.
13. М. Л. Новицкаго 1 руб.

Въ погашеніе недоимокъ, числящихся за воспитанницами Полтавск. Еп. Женскаго училища, поступило въ Редакцію:

- 1 Отъ Священ. І. Коломійцева 10 руб.
1. Отъ жены свящ. А. Ф. Стронскій 1 р. 50 к.
(Деньги переданы Начальницѣ Училища).

Отъ Правленія Полтавской Духовной семинаріи.

Правленіе Полтавской духовной семинаріи симъ увѣдомляетъ, что на *Богословскіе курсы въ V классъ семинаріи* поступають при наличности слѣдующихъ условій: 1) нужно имѣть свидѣтельство на званіе учителя; 2) нужно прослужить на учительской службѣ не менѣе пяти лѣтъ; 3) прошеніе о принятіи подается въ Правленіе семинаріи до 15-го августа; 4) къ прошенію должна быть приложена копія послужнаго списка, надлежаще завѣренная, или удостовѣреніе подлежащаго начальства объ учительской службѣ и времени ея; 5) вольнослушатели принимаются по экзамену; экзаменъ назначается по сочиненію, катихизису, русской гражданской исторіи и исторіи русской литературы—въ объемѣ курса церковно-учительскихъ

школь; 6) плата за правоученіє взимается по 25 руб. въ годъ, по полугодіямъ.

Ректоръ семинаріи *Архим. Варлаамъ.*

Секретарь *Д. Нарциссовъ.*



СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія награды—II. Архіерейскія служенія—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства—IV. Журналы—V. Извѣстія и Объявленія.

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ.*

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. ценз. 10 февраля 1910 года.

10 Февраля

№ 5-й.

1910 года.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученія къ простому народу.

Въ недѣлю 30 по Пятидесятницѣ.

«Все это (всѣ заповѣди Божіи) я сохранилъ отъ юности моея» (Лук. XVIII, 21).

Заповѣди закона Божія, какъ извѣстно, даны намъ грѣшнымъ отъ самаго Господа Бога,—даны для того, чтобы по нимъ мы устраивали и располагали всю жизнь свою—отъ рожденія до погребенія. Всѣ мы слабы, всѣ мы ужасно склонны на грѣхъ, на зло,—склонны до того, что можемъ забыть и Бога, и совѣсть и ближняго, и все на свѣтѣ... Чтобы не допустить насъ до этого, Господь далъ намъ Свои св. заповѣди, далъ и сказалъ: „Заповѣди эти да будутъ (всегда) въ сердцѣ и въ душѣ твоей. Внушай ихъ дѣтямъ твоимъ и говори о нихъ (постоянно): сидя въ домѣ и идя дорогою, ложась и вставая. Напиши ихъ на косякахъ дома и на воротахъ твоихъ. Для памяти навяжи ихъ на рукѣ и надъ глазами“ (Второз. VI 6—9). А кто не исполняетъ закона Божія, тотъ проклятъ (Второз. XXVII, 26) и спасенія не получитъ.

Согласно этой волѣ Божіей, главнѣйшія 10 заповѣдей Закона Божія мы съ дѣтства и сами затверживаемъ, и дѣтей своихъ заставляемъ твердить. Для чего?—Для того, чтобы

эти заповѣди непрестанно у насъ были на умѣ и на сердцѣ; а это для того, чтобы все, все въ нашей жизни мы дѣлали бы такъ, какъ велитъ Господь Богъ, давшій намъ Свои св. заповѣди.—Эти-то вотъ заповѣди сохранилъ будто бы и исполнилъ съ дѣтства тотъ еврейскій богачъ, о которомъ говорится въ сегодняшнемъ евангеліи. Но, не смотря на то, онъ за Христомъ-Спасителемъ не пошелъ и совѣта Его не исполнилъ, хотя, по видимому, искалъ совершенства, желалъ спасенія. Отчего случилось это?—

Евангеліе говоритъ, что случилось это отъ того, что онъ былъ очень богатъ, а богатому, по словамъ Спасителя, трудно войти въ царство Божіе. Но ясно само собою, что вышло это и отъ того, что богачъ хотя и зналъ, и исполнялъ заповѣди Божіи, но понималъ и исполнял ихъ не такъ, какъ слѣдовало. Извѣстно, что книжники и фариसेи еврейскіе учили, что человѣкъ будто бы спасается собственными законными дѣлами, хотя бы онъ исполнял эти дѣла точно такъ-же, какъ они сами исполняли,—бездушно, безсердечно, бессмысленно, только для вида, на показъ... Очевидно, что богачъ тотъ именно такъ исполнялъ св. заповѣди Божіи,—исполнялъ, не понимая духа заповѣдей и не сознавая требуемой ими безконечной любви къ Богу и ближнему, иначе онъ не посмѣлъ бы сказать, что исполнилъ отъ юности своей. Исполнить свято, въ точности и въ полнотѣ св. заповѣди Божіи, исполнить ихъ не по буквѣ, а по духу и по истинѣ,—это такъ трудно, что даже самые великіе праведники всегда считали себя ничего нестоящими («исключенными», Лук. XVII, 10); а о фарисеяхъ ужъ и говорить нечего... Что это такъ, показываетъ также и то, что этотъ богачъ, считавшій себя почти праведнымъ, не захотѣлъ идти за Христомъ-Спасителемъ,—не захотѣлъ идти изъ своего богатства: богатство для него было выше, дороже и Господа, и ближнихъ, и собственного спасенія. А если онъ любилъ богатство больше, чѣмъ Бога, то понятно, что и самыя заповѣди Божіи онъ исполнялъ не искренно—не свободно и сердечно, а фальшиво и подневольно, какъ рабъ, какъ наемникъ...

На это, братіе, нужно и намъ обратить вниманіе. Есть и между нами много такихъ, которые серьезно думаютъ,

что они безгрѣшны. Да, и въ церкви при говѣніи, и дома при исповѣди больныхъ то и дѣло наталкиваешься на безотрадныя отвѣты. Исповѣдуешь и спрашиваешь о грѣхахъ. «Нѣтъ, батюшка, не грѣшенъ, не чувствую грѣховъ». — «Какъ такъ? (говоришь). Вѣдь тебя, Иванъ, я не разъ видѣлъ пьянымъ; ты, Петръ, часто бранишься и обижаешь сосѣдей; ты, Ѳедоръ, совсѣмъ почти въ церковь не ходишь; ты, Павель, про священниковъ говоришь худое; ты, Николай, любишь играть и обыгрывать въ карты, и т. д. Развѣ это—не грѣхи?» — «Да, все это— правда, батюшка; но какіе же тутъ грѣхи? Зарѣзать, убить, украсть, ограбить, распутствовать—это грѣхи; но мы этого не дѣлаемъ, не грѣшны, не повинны»... «Какъ не повинны?» говоришь имъ: „да вѣдь рѣзать и убивать можно не только ножемъ, но и языкомъ, словомъ; точно такъ-же красть и грабить можно разными путями“,—и вотъ начинаешь имъ объяснять одну заповѣдь за другою. Оказывается, что иный и знаетъ заповѣди, но понимаетъ ихъ чисто по фарисейски: напр. прямо украсть и ограбить онъ не посмѣетъ, но обмѣрить и обвѣсить, продать худое за хорошее, потравить скотомъ чужой хлѣбъ или траву, утаить найденное, пропить или проиграть деньги и т. п. —не считаетъ грѣхомъ, хотя это—такіе же тяжкіе грѣхи, какъ и прямая кража и грабежъ... И такимъ-то образомъ 40—50—60 лѣтъ живетъ человекъ на землѣ, спокойно грѣшитъ-себѣ всю жизнь, даже не подозрѣвая этого, и считаетъ себя праведникомъ, тогда какъ на самомъ-то дѣлѣ онъ—часто большой грѣшникъ...

По этому-то, братіе, я постоянно совѣтую и требую, чтобы вы слѣдили за собою, чтобы вы обдумывали каждый свой шагъ. Только въ такомъ случаѣ вы будете знать, грѣшны-ли вы или безгрѣшны,—и не станете фальшиво говорить, какъ сегодняшній фарисей: «Я съ дѣтства все исполнилъ»,—я ничемъ не грѣшенъ... А это очень нужно,—такъ нужно, что безъ этого не возможно и думать о спасеніи. Аминь.

Въ недѣлю 31 по Пятидесятн.

«Господи, да прозрю!» (Лук. XVIII, 42).

Много есть на свѣтѣ слѣпыхъ людей. Одни изъ нихъ и родились слѣпыми, другіе ослѣпли отъ болѣзни, третьи— отъ старости, четвертые отъ несчастныхъ случаевъ и пр. Но что ни послужило бы причиною ихъ слѣпопы, люди эти ужасно несчастны. Не видя ни свѣта, ни міра, ни родныхъ, слѣпецъ всю жизнь томится, какъ въ темницѣ, страдаетъ, ежеминутно нуждается въ чужой помощи; а если еще онъ вынужденъ ходить по міру и жить подаваніемъ, то жизнь его становится настоящей каторгою...

Изъ евангелій мы видимъ, что Христось-Спаситель часто исцѣлялъ несчастныхъ слѣпцовъ,—исцѣлялъ, зная всю глубину ихъ горя и страданій. Вотъ и сегодня св. евангелистъ Лука (XVIII, 35—43) рассказываетъ про одно изъ такихъ исцѣленій. На вопросъ Господа слѣпцу Вартимею: «Чего ты отъ меня хочешь?» тотъ съ трепетомъ, съ горячей вѣрою и мольбою говорить: „Господи, да прозрю!“ Господи! прошу, умоляю, чтобы Ты открылъ мнѣ очи, чтобы Ты снялъ съ меня слѣпоту и тѣмъ сдѣлалъ меня здоровымъ, счастливымъ... И когда милосердый Господь исполнилъ его просьбу, то безконечно обрадованный, счастливый и благодарный Вартимей бросилъ все въ мірѣ— и пошелъ за Чудотворцемъ-Господомъ.

Да, говорю, много, много есть на свѣтѣ людей, слѣпыхъ глазами, но еще больше, несравненно больше на свѣтѣ людей, *слѣпыхъ душою*. Тяжка, мучительна слѣпота тѣлесная, но она не вѣчна: смерть сниметъ слѣпоту, и слѣпецъ, если онъ былъ человѣкъ праведный, увидитъ свѣтъ, людей и ангеловъ, увидитъ самаго Господа Бога и получить царство небесное за свои страданія земныя. Не то слѣпота душевная: она со смертью не кончается. Во тьмѣ ходить, страдаетъ черезъ нея и богонеугоднымъ бываетъ такой слѣпецъ здѣсь, на землѣ; а на томъ свѣтѣ онъ погибаетъ совсѣмъ: тьма адская, «кромѣшняя» съ ея муками нестерпимыми и нескончаемыми ожидаетъ его...

Кого же нужно назвать «душевнo-слѣпымъ»?—Слѣпъ душою тотъ, кто не знаетъ Господа Бога и Его св. закона: не знаетъ, кто такой Богъ, что Онъ сдѣлалъ и

дѣлаеть въ мірѣ ежеминутно, чего онъ требуетъ отъ людей для ихъ спасенія и пр. Слѣпъ душею тотъ, кто, не зная закона Божія, не исполняетъ его въ точности: къ св. церкви не усерденъ, св. Таинствами (особенно исповѣди, причащенія) не дорожить, къ св. тремамъ (молебнамъ, водоосвященіямъ, панихидамъ и пр.) равнодушенъ, св. постами тяготится и пр. Слѣпъ душою тотъ, кто, не зная Бога и закона, живетъ не по христіански: ссорится и бранится съ ближними, обижаетъ ихъ словомъ и дѣломъ, обманываетъ и осуждаетъ ихъ, не уважаетъ старшихъ и начальниковъ, и вообще живетъ и дѣлаеть, совсѣмъ не думая о душѣ, о жизни загробной и о спасеніи... Слѣпъ душею и тотъ, кого ослѣпляетъ какая-нибудь страсть или порокъ, каковы: пьянство, карты, блудъ, сребролюбіе, скупость, обжорство, невоздержанность языка и мн. др.

Отчего же происходитъ душевная слѣпота?—Главнымъ образомъ отъ того, что мы, по своей грѣховности и по неустаннымъ навѣтамъ врага—дѣвола, совершенно равнодушны къ дѣлу спасенія, а потому ни дома, ни въ церкви не учимся и не слушаемъ ученія о Богѣ и Его законѣ. Ходимъ мы въ церковь Божію, молимся и слушаемъ; но то, что въ ней читается и поется, никакъ не переливается въ насъ, не остается въ душѣ нашей и ничему насъ не научаетъ: какими вышли, такими и выходимъ мы изъ церкви,—домой мы ничего не несемъ... Даже живое слово священника только тогда и шевельнетъ насъ, когда оно «задѣнетъ насъ за живое», а не то, и оно какъ бы не для насъ читается... А между тѣмъ въ томъ, что читается, поется и проповѣдывается въ церкви, —въ немъ-то и заключается именно то, что нужно для спасенія.

Вдумавшись здраво во все сказанное, невольно приходится сознаться, что всѣ мы, поголовно всѣ въ большей или меньшей степени, слѣпы душею... Горько это; да, горько... Но еще горьчѣе то, что мы и не сознаемъ своей духовной слѣпоты, не тяготимся ею и не рвемся изъ нея на свѣтъ такъ, какъ тяготятся и рвутся слѣпцы тѣлесные. И сбываются на насъ слова Божіи: «Огрубѣло сердце людей сихъ, ушами съ трудомъ слышатъ они и глаза свои сомкнули, чтобы не видѣть, не слышать—и (чрезъ

то) не уразумѣть» Господа Бога и св. воли Его (Мате. XIII, 15). Сбываются слова Спасителя: «Люди болѣе возлюбили тьму, чѣмъ свѣтъ,—(возлюбили тьму) потому, что дѣла ихъ злы (темны); ибо всякій, дѣлающій зло, ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились (не выявились) его злыя дѣла (Іоан. III, 19—20). „Кто не слушаетъ (и не исполняетъ) слова Божія, тотъ не отъ Бога“ (не въ Богѣ, не съ Богомъ,—стран. VIII, 47). «Кто ходитъ днемъ, тотъ не спотыкается, потому что видитъ свѣтъ; а кто ходитъ ночью, тотъ спотыкается, потому что нѣтъ свѣта съ нимъ» (Іоан. XI, 9—10)...

Возлюбимъ же, братіе, свѣтъ Христовъ,—свѣтъ слова Божія, которое читается, поется и проповѣдуется въ св. церкви Божіей. Будемъ неопустительно посѣщать церковь и усердно учиться въ ней закону Господню, чтобы тѣмъ просвѣщать свои темныя души, а черезъ то освобождаться и отъ душевной слѣпоты. Будемъ чаще повторять слова Вартимея: «Господи да прозрю!» Господи,ними съ меня слѣпоту душевную, да вижу чудный свѣтъ св. Твоихъ заповѣдей, да живу по нимъ и да наслѣдую черезъ нихъ царство небесное. Аминь.

О соборѣ трехъ Святителей.

Въ сей день св. Церковь празднуетъ память трехъ величайшихъ Святителей Христовыхъ—Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста. Хотя въ этомъ же мѣсяцѣ (январѣ) были отдѣльные праздники имъ—Василію Великому 1 числа, Григорію Богослову 25 и Іоану Златоусту 27 числа, тѣмъ не менѣе св. Церковь сегодняшній день посвящаетъ всѣмъ имъ вмѣстѣ.—Это вотъ по какому случаю.

Въ XI вѣкѣ по Р. Хр. въ знаменитомъ христіанскомъ городѣ Цареградѣ, а отъ него—и въ другихъ городахъ и земляхъ, поднялись-было страшные споры и распри изъ-за этихъ трехъ святителей. Одни говорили, что изъ нихъ выше всѣхъ св. Василий Великій, какъ пастырь великаго ума, твердаго нрава и какъ строгій обличитель грѣшниковъ. Другіе, напротивъ, утверждали, что ни Василий,

ни Іоаннъ не могутъ сравниться со св. Григоріемъ Богословомъ въ учености, краснорѣчіи и пониманіи христiанской вѣры (догматовъ ея). Наконецъ, третью выше всѣхъ считали св. Іоанна Златоуста, какъ за его необыкновенное краснорѣчіе, такъ и за горячую любовь его къ бѣднымъ и грѣшнымъ людямъ. Споры доходили до того, что христiане подѣлились на партіи василіанъ, григоріанъ, іоанитовъ, которые ненавидѣли другъ друга; а отъ этого происходили всякіе безпорядки, смуты и даже драки между христiанами этихъ партій. Между тѣмъ, рѣшить вопросъ—кто изъ сихъ трехъ Святителей былъ выше другихъ—было невозможно, потому что каждый изъ нихъ въ своемъ родѣ былъ недостижимо великъ, несравнененъ и полезенъ для св. Церкви Христовой.

Чтобы положить конецъ этимъ прискорбнымъ, вреднымъ и ни къ чему не ведущимъ спорамъ и смутамъ, Святители, по волѣ Божіей,—сами явились славившемуся въ то время своей святостью угоднику Іоанну (епископу Евхаетскому)—явились сначала по одиночкѣ, а потомъ всѣ три вмѣстѣ,—явились не во снѣ, не въ видѣннiи, а наяву, лицомъ къ лицу. Явились они св. Іоанну и поручили ему успокоить всѣ тѣ споры, распри и смуты, объявивъ всѣмъ отъ ихъ лица, что у Господа Бога они всѣ три—одинаковы и едины; а чтобы и впередъ не было о томъ никакихъ споровъ и сомнѣнiи, они просили св. Іоанна установить въ честь ихъ одинъ общій праздникъ («соборъ»),—такойъ праздникъ мы и совершаемъ сегодня. Праздникъ этотъ дѣйствительно скоро успокоилъ всѣхъ и прекратилъ всѣ споры и смуты между христiанами.

Поучителенъ, братіе, и для насъ описанный случай изъ исторіи цареградскихъ христiанъ. И въ наше время появляются умники, которые, «не разумѣюще, ни яже глаголють, ни о нихъ же утверждають» (1 Тим. I, 7), дерзновенно заводятъ споры о св. вѣрѣ и вызываютъ ими въ народѣ смуты, неурядицы и всякія шатанія... Изъ числа ихъ особенно вредны штундисты. Едва умѣя кое-какъ читать св. евангеліе Христово, эти самозванные лжеучители осмѣливаются по своему толковать св. слова Христовы и примѣшивать къ нимъ свои глупыя и зло-

вредныя мнѣнія, чѣмъ искажаютъ св. вѣру и ученіе св. церкви до неузнаваемости... Мало того, подражая лютеранамъ—нѣмцамъ, которые такъ исказили и оборвали свою новую вѣру, что она почти не похожа на христіанство, — штундисты отвергаютъ всѣ святыя таинства и обряды св. церкви православной и все то, о чемъ прямо не сказано въ евангеліи, или и сказано, да они не въ силахъ или нарочно не хотятъ понимать. Хуже всего то, что эти жалкіе люди хотятъ походить на какихъ-то самозванныхъ лжеапостоловъ, такъ что считаютъ себя въ правѣ сочинять «свою» собственную, чудовищно-нелѣпую вѣру и дерзаютъ даже проповѣдывать свою ужасную вѣру между темными простаками и молодыми недоучками—«умниками», которыхъ иногда и сбиваютъ съ толку, соврацаютъ съ пути православія и спасенія...

Остерегайтесь же, братіе, и избѣгайте общенія съ этими погибшими людьми! Св. апостоль Павелъ говоритъ: «Кто учитъ иному и не слѣдуетъ здравымъ словамъ Господа нашего Іисуса Христа и ученію о благочестіи, отъ такихъ удаляйтесь!» (1 Тим. VI, 3, 5). Онъ же говоритъ: „Остерегайтесь тѣхъ, которые производятъ раздѣленія и себлазны, (и учатъ) вопреки ученію, которому вы научились,—уклоняйтесь отъ нихъ, ибо они служатъ не Господу Іисусу Христу“ (Рим. XVI, 17—18), а врагу Божию—дѣволу... Истинно такъ! Аминь.

Въ недѣлю Мытаря и Фарисея.

Поразительный урокъ представляетъ намъ сегодняшнее евангеліе (Лук. XVIII, 9—14).

Въ церковь вошелъ видный, не бѣдный и уважаемый человѣкъ изъ числа фарисеевъ. Вошелъ онъ, конечно, молиться,—и первыя слова молитвы его были: «Боже, благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ прочіе люди,—грабители, обидчики, прелюбодѣи, мытари... Два раза въ недѣлю я пощусь; (добровольно) даю (на церковь) десятую часть изъ всего, что приобрѣтаю» и пр. Несомнѣнно, человѣкъ этотъ былъ книжный, просвѣщенный и зналъ, что онъ молится передъ всевидящимъ, всезнающимъ Го-

сподомъ Богомъ; стало быть, все, что онъ говорилъ о себѣ, была сущая правда, т. е., человекъ онъ былъ дѣйствительно хорошій, праведный, добродѣтельный. Тѣмъ не менѣе, изъ храма вышелъ онъ осужденнымъ, говорить Христосъ—Спаситель. За что же онъ осужденъ?—

Фарисей осужденъ былъ Господомъ за то, что *осуждалъ* другихъ. Если онъ даже въ церкви, даже въ молитвѣ позволилъ себѣ судить другихъ и превозносить себя надъ всѣми, то дома, въ обычной жизни онъ и совсѣмъ не церемонился осуждать, безславить всѣхъ и каждаго... Вотъ за это-то и осудилъ его Господь.

Не правда-ли, многіе изъ васъ удивятся этому и спросятъ: «Да развѣ таки ничего нельзя говорить ни о комъ? развѣ нельзя осуждать людей, если они того стоятъ? какъ же, въ такомъ случаѣ, исправлять ихъ?»—Да, осуждать ближнихъ не позволительно, грѣшно,—говорю это не я, а самъ Господь Богъ и въ сегодняшнемъ евангелии, и въ другихъ мѣстахъ его. Онъ прямо говоритъ: «Не судите, да не будете судимы. Какимъ судомъ судите, такимъ и судимы будете; какою мѣрою мѣрите, такою и вамъ отмѣрятъ» (Матѣ. VII, 1—2). Говоритъ это Господь потому, что главнымъ правиломъ христіанской жизни Онъ поставляетъ: «Люби ближняго твоего, какъ самого себя» (Матѣ. XXII, 39); «какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ и вы поступайте съ ними» (Лук. VI, 31), или проще: не желай и не дѣлай никому того, чего, не желаешь себѣ.—Сами, конечно, видите, что осужденіе никакъ не подходитъ къ этому св. правилу закона Божія, потому что оно (осужденіе) есть зложеланіе, униженіе, безславленіе ближнихъ, въ которомъ не можетъ быть любви,—кого мы, истинно любимъ, того ни за что не осудимъ...

Итакъ, по злобѣ-ли или безъ всякаго умысла, нарочно или нечаянно, по гордости или по дурной привычкѣ къ болтовнѣ и злорѣчію, въ глаза или за глаза осуждаемъ мы людей, во всякомъ случаѣ мы дѣлаемъ зло—подчасъ очень великое—и себѣ и другимъ. Себѣ мы дѣлаемъ зло тѣмъ, что беремъ на душу грѣхъ, прямо запрещаемый Господомъ (Матѣ. VII, 1), не имѣя никаго права

осуждать и зная по опыту, какъ тяжко, убійственно бываетъ слышать и переносить осужденія... А людямъ мы дѣлаемъ зло черезъ осужденіе тѣмъ, что чернимъ, унижаемъ и обижаемъ ихъ, что отнимаемъ, воруемъ у нихъ честь и доброе имя и черезъ то доводимъ ихъ до горя, отчаянія и даже несчастія... Думали-ли вы когда-нибудь объ этомъ?—Если нѣтъ, то подумайте, обсудите здраво и дайте себѣ зарокъ—съ этихъ поръ никого не осуждать, а особенно старшихъ. Судья всѣмъ—одинъ Господь Богъ, а также священники и судьи, которымъ Онъ даетъ на то особую власть черезъ Государя,—только. Всѣмъ же прочимъ Онъ говоритъ: «Не судите, да не судимы будете». Да и что же мы за судьи? развѣ сами-то мы святы, чисты, свободны отъ слабостей, пороковъ и грѣховъ?—Такъ лучше будетъ смотрѣть и слѣдить за самими собою, а не за другими. Не судить, не безславить и не обижать, а любить всѣхъ, защищать, молиться о всѣхъ велитъ Господь Богъ. Аминь.

Свящ. І. К.

Къ недѣли Мытаря и Фарисея.

Праздники окончились давно. Прошли великіе дни и святые вечера.

Но въ благочестивой христіанской душѣ и до сихъ поръ слышатся отзвуки торжественныхъ праздничныхъ пѣсней и молитвъ.

„И неудивительно, говоритъ одинъ древній витія, сколькихъ видѣній досточудныхъ, какихъ богооткровеній достославныхъ не удостоились только истинные христіане въ прошедшіе великіе дни?“

«То-созерцали они предвѣчнаго Бога, въ ясляхъ младенчествуящимъ и ангеловъ, поющими Ему славу; то волхвовъ, царей Персиды, издали шествующими на поклоненіе Вожественному Отрочати.»

„Видѣли Ирода неистовствующимъ по случаю Рождества Христова, и—Христа спасающимся отъ руки Иродовой.“

«Видѣли Христа-Отрока бесѣдующимъ въ храмѣ, за тѣмъ мысленно созерцали Его крещеніе отъ Іоанна, под-

вигъ сорокадневнаго поста въ пустынь и, наконецъ, слышали Его проповѣдь о покаяніи» (Божьи искры).

Но все это миновало и церковно-богослужебная жизнь вошла въ свою обычную колею.

А впереди намъ уже видятся новые образы, слышатся уже новые звуки, звуки скорби и плача.

То приближаются дни поста и покаянія, дни усиленныхъ молитвъ, скорбныхъ вздоховъ и колѣнопреклоненій.....

И святая церковь съ мудрой постепенностію вводитъ насъ въ настроеніе—святаго поста.

Церковныя службы звучатъ еще обычнымъ-торжественнымъ тономъ; но уже вчера на всенощномъ бдѣніи, среди этой обычно-спокойной гармоніи скорбнымъ аккордомъ прозвучала покаянная пѣснь: «Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!» И каждый звукъ, каждое слово этой трогательной пѣсни больно ударили по струнамъ опороченнаго сердца и какъ бы разбудили уснувшую совесть.

Точно унасъ глаза раскрылись на собственный «тѣлесный храмъ», весь оскверненный грѣхами.....

А сегодня вотъ въ простомъ евангельскомъ разсказѣ святая церковь предлагаетъ и примѣръ покаянія, даетъ и образецъ истинной покаянной молитвы.

Два человѣка вошли въ храмъ помолиться; одинъ былъ фарисей, другой мытарь. Фарисей почетный посѣтитель храма, онъ здѣсь часто бываетъ, всегда приноситъ богатая жертвы, и здѣсь его всѣ знаютъ. Высоко поднявъ голову, важно проходить онъ черезъ весь храмъ и становится впереди всѣхъ—на первомъ мѣстѣ.

Добродѣтели его вѣдь извѣстны всѣмъ: онъ и въ храмѣ, и на молитвѣ, и въ благотвореніи, и въ постѣ, всегда и вездѣ впереди и на виду. Сознавая это, онъ съ чувствомъ полного самодовольства говорить: «Боже, благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ другіе, какъ вотъ тотъ, напримѣръ, мытарь у порога!»

Фарисей снаружи вполне благочестивый человѣкъ, и онъ доволенъ собой. Онъ не понимаетъ, что Богу необходимо, кромѣ внѣшняго благочестія, еще и внутреннее расположеніе сердца, и что второе-даже важнѣе перваго. Самодовольство и самообольщеніе ослѣпили фарисея, и

въ сердцѣ его не нашлось мѣста покаянію.

Не то было съ мытаремъ. Онъ несомнѣнно человѣкъ порочный; жизнь его полна грѣховъ и неправдъ. Онъ знаетъ, что за это его всѣ презираютъ, но и самъ онъ не высоко цѣнить себя. И отъ этого у него было тяжело на душѣ. Грѣхи незамѣтно тревожили совѣсть и волновали сердце. Непокойный, грустный-онъ сегодня случайно, вмѣстѣ съ другими вошелъ въ храмъ. Давно онъ не былъ здѣсь.

«Окинувъ взоромъ своды и стѣны храма, онъ не рѣшился идти далѣе и робко остановился у порога. Отъ этихъ, давно невиданныхъ, священныхъ стѣнъ на него нахлынулъ рой былыхъ воспоминаній. Припомнилось ему, какъ онъ еще ребенкомъ ходилъ сюда съ родителями каждый праздникъ; здѣсь мать впервые научила его молитвенно складывать рученки.» (Другъ Трезвости. 1900 г.) И какъ тогда молился онъ! Какъ ясно было у него на душѣ, сколько чистоты и восторженной любви къ Богу и людямъ было въ въ сердцѣ!

А что случилось со всѣмъ этимъ?....

И въ памяти вереницей проносятся протекшіе годы жизни, и чѣмъ далѣе идетъ время, тѣмъ тяжелѣе становится на душѣ. «Забыты и рѣчи матери, и храмъ съ молитвою; забыты и совѣсть, и дѣтскія мечты; все ниже и ниже падалъ онъ.... Образы прошлаго тяжелымъ камнемъ сдавили его. Дрогнуло черствое сердце:

Вспомнились силы постыдно погибшія,

Стало юность минувшую жаль...

Навернулись горючія слезы, неудержимо полились изъ глазъ и освѣжили истомленную душу мытаря.

— Боже, милостивъ буди ко мнѣ грѣшнику!-неволью вырвалось изъ наболѣвшей души его.

Растаяли въ немъ злоба и ненависть къ людямъ; омылась слезами духовная грязь; переродилось, обновилось порочное сердце. Пришелъ въ храмъ мытарь великимъ грѣшникомъ, вышелъ сыномъ Царства Божія» (ibid).

Какой высокій примѣръ покаянія смиреннаго, искренняго, глубокаго. Оно должно огнемъ охватить все существо человѣка. Не по поверхности лишь скользнуть, а пройти до самыхъ глубинъ души, заглянуть тамъ во всѣ таинственные уголки, все взвѣсить и все грѣховное осудить.

Всѣ мы постоянно омрачаемъ свою совѣсть злобой, завистью, клеветой, невоздержаніемъ, всякими неправдами. Каждый день и даже каждый часъ къ грѣхамъ прилагаемъ грѣхи, къ неправдамъ-новыя неправды. Отягченная грѣхами совѣсть начинаетъ невольно терзаться; опороченное сердце начинаетъ почему-то безпокойно биться; тяжело, смутно становится на душѣ; безпричинная тоска и недовольство собой все чаще и чаще посѣщаютъ насъ, — это грѣхи тяготятъ совѣсть нашу.

Вспомни тогда, христіанинъ, Того, Кто никого изъ входящихъ къ Нему не отвергаетъ. Прийди въ храмъ, стань смиренно, прислушайся со вниманіемъ къ словамъ молитвъ и пѣсней церковныхъ, оглянись на свою жизнь, поройся въ тайникахъ души твоей и съ мытаремъ повтори вопль его: «Боже, будь милостивъ ко мнѣ грѣшнику!»

Повтори его второй, третій разъ; повторяй, пока не польется изъ глазъ слеза покаянія.

Представь свои грѣхи многіе и подумай, что, не смотря на нихъ, ты живъ, здоровъ и пользуешься благами жизни... Ибо Богъ долготерпитъ. Эта мысль непременно согрѣетъ твое сердце, умилишь тебя и пробудитъ еще большее раскаяніе.

Мытарь вышелъ изъ храма оправданнымъ, и нужно думать, что онъ *навсегда* оставилъ путь грѣха, бросилъ порочную жизнь и пошелъ дорогой правды Христовой, иначе Господь не указалъ бы на него, какъ на примѣръ истиннаго покаянія.

Не такъ бываетъ съ нами. Мы грѣшимъ много, иногда каемся, даже слезы льемъ, даемъ обѣщанія исправиться, но скоро забываемъ эти дорогія минуты и снова *возвращаемся* къ прежнимъ неправдамъ, и снова погрязаемъ въ грѣхахъ.

Не унывай и тутъ, братъ согрѣшающій! Если согрѣшилъ, кайся; если согрѣшишь опять, опять кайся, опять прибѣгай ко Господу, и Онъ спасетъ и помилуетъ тебя.

Одинъ ученикъ спросилъ св. старца:

«Отче, я согрѣшилъ, палъ, что мнѣ дѣлать?»

— Покайся, встань, — отвѣтилъ старецъ.

„Я опять палъ,“ — сказала ученикъ.

— И опять встань, отвѣчалъ старецъ.

«Сколько же разъ вставать?»

— Столько, сколько разъ упадешь!

Вотъ урокъ всёмъ намъ, вѣдь мы такъ часто спотыкаемся въ жизни.

Будемъ же почаще входить въ храмъ души своей, будемъ входить туда не съ самодовольствомъ фарисея, услаждающагося своими добродѣтелями, а съ безпощаднымъ самообличеніемъ мытаря, несмѣвшаго поднять и глазъ своихъ къ небу; и со смиреніемъ будемъ повторять его покаянный вопль: «Боже, будь милостивъ ко мнѣ грѣшнику!»

Чѣмъ чаще начнемъ подниматься, тѣмъ рѣже станемъ падать.

29 февраля,
1910 года.
г. Полтава.

Священникъ *Феофилъ Булдовскій*.

Штундовая конференція.

(Продолженіе).

Занятія конференціи.

Занятій самой конференціи наблюдать кому-либо изъ православныхъ нельзя было; даже рядовые штундисты— и тѣ узнавали о ея постановленіяхъ только изъ сообщеній ея членовъ. Въ виду такой таинственности засѣданій, православному наблюдателю о работахъ конференціи нельзя сообщить ничего болѣе, какъ только тѣ ея постановленія, о которыхъ стало извѣстно изъ рассказовъ сектантовъ. Оказывается, что предметами занятій, между прочимъ, были вопросы: о легализаціи общины мѣстныхъ штундистовъ, объ отношеніи ихъ къ нашимъ православнымъ школамъ, объ исполненіи воинской повинности и объ отношеніи къ адвентизму.

До сихъ поръ наши штундисты совершали и крещеніе, и бракъ, и погребеніе сами, но «земелька» потребовала метрическихъ документовъ, а получить ихъ неоткуда. Положеніе для нѣкоторыхъ дѣлалось иногда столь затруднительнымъ, что, ради одного занесенія рождающихся дѣтей въ метрическія книги (хотя этотъ мотивъ лицемѣрно скрывался),

иногда, въ нарушение общаго у штундистовъ порядка, приносили ихъ для крещенія къ священнику православному. Теперь рѣшено: легализовать общину мѣстныхъ штундистовъ и ходатайствовать о выдачѣ ей документальныхъ книгъ для веденія метрическихъ записей. На дняхъ отъ какихъ-то губернскихъ учреждений уже былъ и запросъ уѣздной полиціи и мѣстному приставу о томъ, что такое представляютъ изъ себя наши сектанты по характеру и направленію, какова цѣль ихъ организаціи. Кажется, что это ласточка—предвѣстница ожидаемой штундистами легализаціи. Скоро ли, однако, это осуществится, дастъ Богъ, подождемъ и увидимъ. Что же касается преждевременныхъ сектантскихъ ликованій, то они могутъ оказаться въ извѣстной степени напрасными, ибо какъ у всякой палки, такъ и у легализаціи... два конца!

До 1908 года дѣти штундистовъ ходили въ православныя школы, не будучи никѣмъ понуждаемы къ исполненію православныхъ обрядовъ, молитвъ и къ исповѣди и Таинству Причащенія. Но на дѣлѣ почти всегда выходило такъ, что школьники изъ штундистовъ и крестнымъ знаменіемъ себя осѣняли, и выплакивали у родителей позволеніе поговѣть съ православными. Поэтому хожденіе дѣтей въ православную школу найдено неудобнымъ; открыта на Кобозовой своя школа въ избѣ Трофима Кушпеля, и послѣдній вступилъ въ должность учителя. Въ нынѣшнюю осень была попытка создать и другую школу въ д. Землянкахъ, но тогда какъ первая влачить свое существованіе, вторая возникла лишь для того, чтобы сразу же разрушиться. Главная причина тому, что одна чахнетъ, а другая терпитъ полное крушеніе, заключается не въ неспособности учителей, получившихъ, во всякомъ случаѣ, достаточное къ тому образованіе въ первомъ и второмъ отдѣленіяхъ начальныхъ училищъ, а въ корыстолюбіи родителей, настойчиво требующихъ отъ своихъ учителей не только безмезднаго труда, но и собственнаго содержанія помѣщеній, отопленія и прочаго во имя... братства. Въ виду такого положенія школьнаго дѣла у себя, на конференціи рѣшено: желающіе могутъ отдавать дѣтей для обученія и въ православныя училища.

Съ 1903—4 года Константиноградскіе штундисты и

теоретически (на миссіонерскихъ и частныхъ бесѣдахъ) и практически (во время призывовъ изъ запаса и рекрутскаго набора) съ неотступной твердостью проводили взглядъ на войну и военную службу, какъ на дѣло, запрещенное заповѣдію: «не убій». „Въ денщики, лазареты и на др. подобныя должности пойду, а за ружье не возьмусь“, всѣ одинаково доселѣ говорили. И сейчасъ кр. Сергѣй Гринько уже, кажись, 4-й годъ отбываетъ свою повинность, отказываясь взять въ руки ружье и даже надѣть на себя одежду воина. За это каждаго изъ такихъ предавали суду и взысканіямъ. Теперь съ легкимъ сердцемъ штундисты приняли какъ разъ противоположное постановленіе 19—22 ноября: „властямъ надо подчиняться и воинскую повинность выполнять“. Довольно интересно, какъ наши сектанты убѣдятъ въ этомъ своего «Серегу», который на дняхъ писалъ: «скоро будетъ надо мной судъ; но я пойду подъ разстрѣлъ, а за ружье не возьмусь». Для охотниковъ заниматься умозаключеніями, быть можетъ, доставать нѣкоторую пищу эти совпаденія: война съ Японіей да революція—и штундисту браться за оружіе грѣшно; не стало ни того, ни другого—и штундисты легко подверглись озаренію свыше въ томъ, что властямъ надо подчиняться и воинскую повинность нести. Конечно-же, это простыя совпаденія по времени—не больше!

Константиноградская штунда, по достаточнымъ даннымъ, насаждена сектантами баптистскаго толка, но скоро основателямъ у насъ штундо-баптистскаго движенія не посчастливилось: переселившіеся на Кавказъ братья, подпавъ подъ вліяніе «Бговистовъ», писали сюда, что праздновать субботу надо разомъ съ евреями, въ употребленіи пищи различать чистое и нечистое и еще кое-что другое, чего сектанты баптисты не дѣлаютъ; этотъ жидовствующій элементъ легко привился, отдѣливъ нашу штунду отъ баптистовъ, уже послѣ этого не смѣющихся появляться къ намъ въ качествѣ руководителей, и,—что по послѣдствіямъ очень важно,—открылъ доступъ сюда радѣтелямъ адвентизма. Ипполитъ Пилькевичъ, подъ именемъ «Опалыта», въ значительной степени скрывая свою фізіономію адвентиста, въ нашихъ краяхъ сталъ извѣстнымъ давненько въ качествѣ ближайшаго и сильнаго ру-

ководителя сектантства; далѣе, его вытѣснили Четвергинъ изъ Кавказа; наконецъ, съ 1908 года занимаетъ его мѣсто Ядзинскій изъ Ставрополя—всѣ по вѣрованіямъ адвентисты. Посыпались, какъ градъ, брошюры Гамбургскаго Трактатнаго Общества, популяризующія всѣ главнѣйшія положенія адвентизма: о состоявшемся уже пришествіи антихриста, о наступающемъ съ точными указаніями времени или безъ него, второмъ пришествіи Христа, о тысячелѣтнемъ чувственномъ Его царствѣ, о смертности души, о празднованіи субботы седьмого дня и т. д. Первоначально многіе новинки на „нутро“ Русскаго человѣка подѣйствовали дурно, вызвавъ къ нимъ отвращеніе, а потомъ, какъ говорится, «животъ не дерево—раздается», дѣло пошло на успѣхъ, и, напр., на конференціи 1908 г. на замѣчаніе Сидоренка—«я вашу душу съѣмъ»—все собраніе сектантовъ отгвѣтило дружнымъ хохотомъ общаго одобренія любомудрію старшаго миссіонера. Все пошло на успѣхъ. Но у адвентистовъ есть одинъ пунктъ не въ теоріи—эта вещь оказалась для сектантовъ удобоваримой,—а на практикѣ и зостоить онъ только въ слѣдующемъ: каждый послѣдователь адвентизма обязанъ выдавать своему руководителю изъ всего получаемаго по хозяйству и занятію дохода десятую часть. Казалось бы, что тутъ важнаго? Почему бы и не согласиться? Но—нѣтъ: наши сектанты не такъ ужъ легковѣрны и, посчитавъ этотъ вопросъ существеннѣе всѣхъ, для уясненія того, правы ли адвентисты или же нѣтъ въ своемъ требованіи «десятины», рѣшили устроить словесный бой между Пилькевичемъ, отстаивавшимъ «десятину», даже со слезами, и Сидоренкомъ, убѣжденнымъ ея противникомъ. Собесѣдники говорили по полчаса. Побѣда признана за Сидоренкомъ: десятина отвергнута, и Пилькевичъ вынужденъ былъ въ дальнѣйшихъ собраніяхъ сидѣть не за столомъ, да и уѣхать днемъ раньше. Очень жаль, что о ходѣ бесѣды нѣтъ возможности сказать что-нибудь больше этого: православныхъ не пускали, а штундисты въ своихъ разсказахъ сплетаютъ Сидоренку вѣнецъ, цвѣтами не обильный. «Куда Пилькевичу»? говорятъ штундисты: «Сидоренко своихъ минутъ даже не договариваетъ, а Пилькевичъ говоритъ и сверхъ своего времени». Впрочемъ, кромѣ десятины, во всемъ остальномъ наши сектанты объявляютъ

себя съ Пилькевичемъ согласными. Я понимаю всю затруднительность положенія послѣдняго, но не считаю его непоправимымъ. Мой совѣтъ такой. Надо сдѣлать двѣ уступки: во первыхъ, повѣрить, наконецъ, что исторія, (а не только Библия), хотя бы ближайшаго къ намъ времени, напр., исторія съ Чечоткинымъ и многія другія, чему ни будь да учить, и, именно, въ данномъ случаѣ учить тому, что Константиноградскіе штундисты вопросъ о десятинѣ ставятъ выше всякой догматики и никому десятины, говоря попросту, не дадутъ; во вторыхъ, какъ отсюда ясно, для сохраненія за собой руководства сектантами, надо, если такого не существуетъ, создать адвентизмъ безъ десятины, и это въ сектантскомъ мірѣ не, Богъ вѣсть, какая трудность! Мы сознаемъ всю тяжесть отъ потери—на что же тогда содержать Бетхеровъ и др. господъ? на какія деньги издавать и распространять брошюры? Но лучше же что нибудь, чѣмъ ничего, и намъ представляется одинъ выходъ: уступка.

(Продолженіе будетъ).

И. В. Д.

Изъ сельской жизни.

Осень... На дворѣ грязно, мороситъ дождикъ. Воскресный день. Литургія окончилась давненько, такъ что сельяне успѣли уже пообѣдать и выдти по своимъ праздничнымъ дѣламъ: кто навѣститъ родичей, знакомыхъ, кто купить что въ лавкѣ, а кто просто поглазѣть, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ. Молодежь, въ нарядныхъ шерстяныхъ да суконныхъ костюмахъ, тоже высыпала на улицы людей посмотреть, а больше себя показать, собственно же новый нарядъ, на который ушла добрая половина заработка. Въ такое время, т. е., когда улицы кишатъ народомъ, стараешься безъ особой нужды не показываться здѣсь. Но случилось ѣхать съ бабушкой на требу. Лошаденка, запряженная въ большой тяжелый возъ, едва плетется. Навстрѣчу намъ идутъ два подростка. Одѣты они въ хорошіе пиджачные костюмы, сапоги «на бутылкахъ», голубые фуражки. У одного изъ нихъ

въ зубахъ папираса, и онъ сильно ею дымитъ. «Вѣроятно, не видитъ, что ѣдетъ батюшка», думаешь: „а то спрятать бы папиросу“. Но ничуть не бывало. Равняются они съ нами, произносятся сквозь зубы что-то вроде «др», при этомъ еще сильнѣе дыма папиросой, и какъ то повоенному берутъ подъ козырекъ. Узнаемъ въ курившемъ папиросу сына бѣдной вдовы, недавно окончившаго школу.

Вотъ уже идемъ мы съ похоронной процессіей. У еврейской лавки „публика“. Тоже подростокъ стоитъ въ шапкѣ, когда другіе сняли ее,—что сдѣлалъ и еврей. Батюшка не удержался отъ замѣчанія, да и возможно-ли удержаться, когда оказывается такое грубое неуваженіе къ Св. Кресту и хоругвямъ?

Двигаемся дальше. Вотъ изба, гдѣ собираются «до-свѣткы». Парни и дѣвицы стоятъ и грызутъ сѣмячки. Тутъ шапки сняли, но никто не только не перекрестился, но и не оставилъ грызть сѣмячекъ.

Такъ, въ теченіе времени не болѣе часа молодежью проявлено неуваженіе, если не больше, къ святынь: кресту и хоругвямъ и непочтительное отношеніе къ старшимъ вообще, въ частности, къ священнику, бывшему ея законоучителемъ.

Взявъ во вниманіе приведенные факты и еще многое въ этомъ родѣ, проявляемое деревенской молодежью, невольно приходишь къ серьезнымъ размышленіямъ о ея благоповеденіи вообще. Спрашиваешь себя: «отчего среди деревенской молодежи царять, какъ говоритъ Апостоль, „дѣла плотская, — яже суть: прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, студѣяніе, идолослуженіе, чародѣяніе, вражды, рвенія, завиды, ярости, разженія, распри, соблазны, ереси, зависти, убійства, пьянства, безчинныя клчи и подобная симъ» (Гал. 5. 19,—21), и отсутствуютъ «плоды духа: любви, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе?» (Гал. 5, 22—23). А что это такъ, объ этомъ говорятъ въ обществѣ, не молчатъ объ этомъ и печать, отмѣчая факты убійствъ, грабежей и др. проявленій крайней нравственной распущенности, развращенности, гдѣ дѣйствующими лицами являются молодые люди. А мы что ежедневно видимъ? Не то ли?

Вотъ предъ вами типъ деревенскаго парня. Послѣ Покрова онъ прѣхаль (конечно, зайцемъ) изъ «Украины» (южныя губерніи называютъ такъ), гдѣ былъ на заработкахъ съ апрѣля—мая мѣсяца и куда уѣхаль на занятія отцомъ деньги. Вы его теперь не узнаете, да, кажется, и онъ васъ. Одѣтъ онъ въ модный не дешевый костюмъ, сапоги «на бутылкахъ», часто лакированные, съ которыхъ галоши не снимаются до тѣхъ поръ, пока, изорвавшись, сами не сползутъ; фуражка на немъ не-то судейская, не-то морскаго вѣдомства, правда, безъ значковъ, и часто дорогая шляпа; у жилета болтается часовая цѣпь, а въ карманѣ и часы, да еще и не «открытые». Онъ постриженъ, вымытъ и отвратительно пахнетъ мыломъ «Пальмира» съ примѣсью ароматовъ квашеной капусты, перепрѣвшей картошки, луку, чеснока (продукты домашняго стола), конскаго пота и дешеваго табака. Ко всему этому имѣетъ здоровый видъ, исключаящій мысль о томъ, что онъ былъ на тяжелыхъ заработкахъ. Оттуда онъ принесъ нижегородскую гармонику, саратовскую пѣсню, уже часто—французскую болѣзнь и одинъ-два десятка рублей.

Въ дорогомъ (для него) костюмѣ, съ «двухрядкой» въ рукахъ, съ крученой «легкаго табаку» папиросой въ зубахъ онъ бродитъ по селу и въ праздникъ, и въ будень; а дома—то и ѣсть нечего: бѣдняга—отецъ лѣто надрывался, работая за снопъ. Пойдите звать его на поденную,—ему некогда: онъ или самъ «рекрутуетъ», или смотритъ, какъ другіе «рекрутуютъ», и научается этому печальнѣйшему явленію гъ жизни деревни. Вечера онъ проводитъ на «досѣткахъ», въ лавкѣ торговца—еврея, у кого-нибудь въ погребѣ, въ пасѣкѣ, красить дегтемъ ворота какъ нибудь неугодившей ему дѣвицѣ, или пилить на гармоникѣ и сильнымъ, больнымъ голосомъ воспѣваетъ учебную вещь—«чернильницу», «новый сундучекъ», «мылую», моющую бѣлье, а потомъ зазѣвавшуюся и упавшую въ воду, отчего ему стало смѣшно, а раньше онъ ею любовался. Пѣснь его, до крайности, глупа, скабрезна. Затянетъ иногда: «разлучыла, развела чужа доля сторона, чужа доля щей сторонка, расслабительной Капказъ»,—и даешься диву, откуда у него берутся подобные «романсы», какъ онъ уже называетъ

подобные «безчинны кличи». Своихъ родныхъ малоросійскихъ пѣсень, такъ чудныхъ по содержанию и мотиву, онъ не знаетъ, да и знать не хочетъ, такъ какъ уже и говорить не по своему, а „пускаетъ“ иностранныя слова: «авансомъ впередъ» (у него одно слово), «жестикуюляція» (что значитъ, жость), «симпатичный» (сытый, здоровый); «што» съ прибавленіемъ «закрученныхъ» выраженій у него съ языка не сходятъ. Чѣмъ больше народа, тѣмъ онъ больше говоритъ и рѣчь его грубѣе, пошлѣе.

Въ воскресный и праздничный день онъ идетъ въ церковь, становится или у стѣны, или у рѣшетки, чтобъ можно было опереться. Крестится рѣдко и весьма небрежно. На колѣни не становится, и его глупая фигура возвышается надъ колѣнопреклоненными богомольцами. Къ Св. Кресту и иконамъ для цѣлованія не подходитъ, а уходитъ до окончанія службы, на погостъ, откуда потомъ слышатся громкій смѣхъ и разговоръ,—это онъ съ такими же вышучиваетъ проходящихъ мимо него дѣвиць, а часто, какъ это ни печально,—и видѣнное и слышанное въ церкви.

Послѣ обѣда, за которымъ онъ поминалъ добрымъ словомъ нѣмецкіе какіе-то «цвыбики» и «кофій съ молокомъ» и сильно „скачалъ за ними“, опять идетъ «прохлаждаться», но сей разъ уже съ большой компаніей такихъ же молодцовъ. По дорогѣ встрѣчнымъ, кто бы то ни былъ, «здравствуй» не говоритъ, а школьныхъ дѣтей, приученныхъ со всѣми здороваться, бьетъ по губамъ, говоря: „чаво гавкать“. (Возмутительнѣйшій фактъ, сообщенный намъ въ школѣ жаловавшимися дѣтьми). Проходя мимо церкви, не крестится и не перестаетъ горланить, а у школы, квартиры священника повышаютъ тонъ на какую нибудь скабрёзнѣйшую пѣсню.

Во все время хожденія этой компаніи за ними «назірці» холятъ подростки, любясь видомъ «паничей», перенимая рѣчь, пѣсни и вообще всю «деликатность» обращенія.

Вечеромъ компанія ужинаетъ у еврея въ лавкѣ бубликами, медомъ, халвой, булкой, пряниками, конфектамп, при чемъ расплачиваются серебромъ, требуя сдачи то съ полтинника, то съ рубля, а то и съ троячки, пряча ее въ кошельки съ муреными замками. Послѣ ужина

устраивается дебошъ, отъ котораго обыватель сильнѣе запираетъ дверь. «Рекрутующіе» (отбывающіе воинскую повинность), которые, по традиціи, считаютъ себя не отвѣтственными за свои поступки, дебоширятъ день и ночь, и горе попасться имъ, когда они идутъ на самый призывъ: если ѣдешь, опрокинуть возъ, а будетъ то еврей,—и бороду дегтемъ вымажутъ.

Въ разговорѣ съ вами такой типъ ограничивается «штоканьемъ» и бессмысленными употребленіемъ и сочетаніемъ непонятныхъ ему словъ. Такъ бываетъ, если онъ одинъ, а два-три уже и «взгляды» высказываютъ. Простому же человѣку онъ расскажетъ, что среду, пятницу и посты выдумали бабы, чтобъ собрать масла; праздниковъ нѣтъ, даже говорить безумный, что и Бога нѣтъ. Какъ сильный авторитетъ, приводитъ того нѣмца, у котораго онъ служилъ. «Ты смотри», говорить: «онъ и богатъ и сытъ, а не празднуетъ, въ церковь не ходитъ, не постничаетъ». И въ политикѣ онъ «силенъ»: знаетъ, что говорила дума, особенно же по вопросамъ церкви, по земельнымъ вопросамъ. У него, бѣднаго, слыханное о думѣ смѣшалось въ какую-то кашу, и онъ болтаетъ такое, чего никогда не было и быть не можетъ. Деревня вѣрить. «Винъ же бувъ не міжъ такымы людьми и всё зна», заключаетъ она. Держитсѣ! онъ лѣвыхъ взглядовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ плохо достается отъ него «пархатому», какъ онъ иначе и не зоветъ еврея. Такой паренекъ сельскихъ властей, стражника, урядника, если они физически слабѣе его, не признаетъ, а предъ ними же, если сильнѣе его, дрожить. Первая власть, какую уважаетъ,—приставъ. Этому—ни слова возраженія.

Въ своей семьѣ онъ почти чужой. Отца и мать зоветъ уже папашей и мамашей, вмѣсто «батько», «маты», а иногда-по имени, отчестру; на меньшихъ братьевъ и сестеръ смотритъ благосклонно-снисходительно. Высмѣиваетъ и вышучиваетъ религіозныя вѣрованія домашнихъ. Въ хозяйственныхъ работахъ онъ не помогаетъ, говоря: „на васъ (имя силы ада) работалъ все лѣто“. И такъ въ праздности проводить время до весны, когда, къ радости родителей и удовольствію обывателя, опять улетитъ въ теплые края. Скатертью ему дорога!

А вотъ и представитель прекраснаго пола. Въ ней,

правда, по свойственной женщинѣ стыдливости, трусости, меньше хоть открытой распущенности, развращенности. Пришла она тоже «послѣ Покрова» изъ той же «Украины» съ Иваномъ, что, почему то, бросилось всѣмъ въ глаза. Теперь вы её не узнаете. Одѣта она въ длинную юбку съ голубымъ фартукомъ, кофточку «съ буфами», «патинки»; на головѣ у нея прическа, а не коса, какъ-было раньше. Отъ нея всегда разить душистымъ мыломъ, а то и «ландышемъ». Лицемъ—кровь съ молокомъ. Съ «Украины» она принесла нѣсколько нарядовъ съ кружевами, нѣсколько рублей, а иногда и „интересное положеніе“.

Нарядная, душистая, она день цѣлый спитъ, ѣсть, а вечеромъ, съ „рядномъ“ подъ мышкой, идетъ селомъ на «досвѣтки». Здѣсь ихъ уже собралось около 10—12 душъ. Этимъ, примѣрно, количествомъ дѣвицъ занимается для „досвѣтокъ“ хата. (Въ селѣ такихъ хатъ до 15). Придя сюда, онѣ усаживаются за рукодѣліе: пряжу, а по четвергамъ—шитье. Когда уже совсѣмъ стемнѣетъ, являются «куткові кавалеры». Въ шапкахъ, съ папиросами въ зубахъ, они прилаживаются каждый около своей «дамы», говорятъ имъ ужасные комплименты, выражаютъ нѣжности, то щипая, то тслкая подъ бока, то хлопая по плечамъ и др. мѣстамъ. Подобныя нѣжности дѣвицы принимаютъ очень благосклонно, изрѣдка, впрочемъ, посылая «въ мѣста, куда никакъ нельзя пойти», за что имъ бьются лампы, т. е. вмѣсто разбитой виноватая должна за свой счетъ купить новую. Двери «досвѣтокъ» открыты во всякое время и для всякаго, а поэтому сюда приходятъ парни и съ другого «кутка» и часто начинается съ мѣстными ссора, а потомъ и драка, доходящая до значительныхъ поврежденій лица и рёберъ. Непослушаніе, неповиновеніе дѣвицъ наказывается еще разбрасываніемъ по хатѣ золы изъ печи, отчего, конечно, уже не возможно оставаться здѣсь, и среди ночи приходится уходить домой. Работаютъ, проще, не спать на «досвѣткахъ» совсѣмъ не «до свѣта», а пока комунибудь изъ парней не наскучитъ сидѣть; тогда онъ гаситъ лампу, и всѣ ложатся,—кто гдѣ угадалъ. Дальнѣйшее отъ насъ сокрыто мракомъ ночи. А домой возвращаются утромъ. Дѣвицы теперь имѣютъ видъ утомленныхъ, разбитыхъ, и, ссылаясь на головную боль,

укладываются спать, чтобъ вечеромъ снова идти туда же. Надъ тѣми, кто не посѣщаетъ «досвітокъ», конщунствен-но называемыхъ монастырями, смѣются и приписываютъ такимъ какіе-нибудь физическіе недостатки. При сватаньѣ такихъ часто обходятъ.

Теперешніе «досвітки» очень похожи на собранія «огарковъ» съ той лишь разницей, что на первыхъ дѣло поставлено проще и они пользуются покровительствомъ родителей, безразличнымъ отношеніемъ имущихъ власть, а на вторыхъ и дѣло посложнѣе, да и походъ противъ нихъ воздвигнули и родители, и полиція.

Въ воскресный день дѣвицы, шелками и шерстью разряженные въ пухъ и прахъ, идутъ въ церковь. Здѣсь онѣ сосѣдкамъ жмутъ руку, а затѣмъ, будто помолившись, заводятъ рѣчь о вчерашнемъ событіи на „досвіткахъ“. Когда дѣло дойдетъ до интереснаго въ разсказѣ мѣста, гдѣ нужно и жестикулировать, онѣ выходятъ или въ колокольню, или на погостъ и здѣсь, окончивши одинъ разговоръ, начинаютъ другой, пока не станутъ выходить изъ церкви. Домой возвращаются, смѣясь, крутятся. Послѣ обѣда гурьбой идутъ на „досвітки“. Дорогой грызутъ сѣмечки, смѣются, вертятся, громко говорятъ, употребляя то нѣмецкія, то русскія слова и выраженія; возлѣ церкви крестятся не всѣ, не всѣ и здороваются съ встрѣчными, а кто и здоровается, то только движеніемъ губъ, котораго, собственно, и не разберешь: здоровается, или ругается. На „досвіткахъ“ таже глупая болтовня, но подѣ смѣхъ—отвратительнѣйшія слова парней; выходятъ здѣсь на улицу и смѣются надъ прохожими, громко ругаются, въ самой грубой формѣ сводятъ счеты. Теперь проходить мимо опасно. Подѣ вечеръ расходятся по домамъ «подвечерять», переодѣться, взять «рядно», работу и опять идти сюда же.

Въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней cadaго мясоѣда дѣвицы разнообразятъ жизнь досвітокъ „збиркой“. Онѣ собираютъ между собой деньги, продукты, которыми маменьки щедро снабжаютъ „ненаглядныхъ донѣ“, покупаютъ крупчатую муку, медъ, сахаръ и проч. для приготовления богатаго стола. Привлекаютъ къ участию и парней. Тѣ на собранныя между собою деньги покупаютъ водку, нанимаютъ музыку, и затѣвается пирь-

горой. Рано утромъ начинаютъ стряпать, а къ полдню музыка гремитъ, танцы, выпивка, закуска. Къ вечеру всё пьяны и ложатся спать, кто-гдѣ. Утромъ добѣдаютъ и допиваютъ. Домой являютсѣ только на третьи сутки. Что тамъ происходило, до чего доходила пьяная оргія, трудно представить, только можно видѣть послѣ „збѣрки“ дѣвицъ съ подбитыми глазами, парней-съ разбитыми черепами и звать о томъ, чего не видно. Дѣвица, пришедшая съ „Украины“, разговорчива только въ своемъ кругу. «Взглядовъ» у неѣ нѣтъ, а—«куды вѣтеръ вѣе, туды я й хылюся». Разсказъ ея объ «Украинѣ» вращается около какого либудь Карла, Якуба. Съ священникомъ, учителемъ, если онъ у неѣ былъ, здороваеся, но скоро удираеся.

Въ своей семьѣ она всёхъ любитъ, но «странною любовью». Если ей случится звать на свадьбу, то, кланяясь, говоритъ: «просьбы папа и мама». «Батько» и «маты» вышли у неѣ изъ употребленія. Крестъ пряжи и шитья, другія мелкія хозяйственныя работы выполняетъ весьма не хотно и ждетъ—не дождется поры фхатъ на «Украину гдѣ всё обильемъ дышетъ». Передъ ея отѣздомъ отецъ долго ищетъ добраго человѣка, который бы забякъ три рубля на дорогу дочери.

(Окончаніе будетъ).

Же доумѣніе.

Всѣмъ и каждому извѣстно, что законъ можетъ имѣть и распространительное толкованіе. Это примѣнимо къ думскому постановленію, что мѣстныя средства церковныхъ школь, съ новымъ жалованьемъ для учащихъ изъ государственнаго казначейства, поступають въ распоряженіе города или уѣзда. Въ томъ же духѣ нашъ Епархіальный училищный Совѣтъ въ октябрѣ минувшаго года сдѣлалъ предписаніе уѣзднымъ Отдѣленіямъ, а Отдѣленія безъ поясненій предписали завѣдующимъ: «мѣстныя средства поступають въ вѣдѣніе Отдѣленія.»

Что должно разумѣть подъ именемъ мѣстныхъ средствъ? По школьному отчетному статистическому листку мѣстными средствами считаются поступленія: отъ церк-

вей, монастырей, братствъ, миссій, моссіонерскихъ комитетовъ, земствъ, городовъ, обществъ, приходовъ, фабрикъ, заводовъ, $\%/\%/\%$ съ капиталовъ, благотворительныхъ учреждений, пожертвованій частныхъ лицъ и др., уѣздныхъ Отдѣленій, Епархіального и Синодального Совѣтовъ. Казенными средствами считаются поступления изъ Государственнаго Казначейства. Казалось бы, все просто и ясно до очевидности. Однако на самомъ дѣлѣ все неясно, непонятно и неудобопріемлемо.

При выдачѣ усиленнаго казеннаго жалованья учащимъ сѣтевыхъ школъ Отдѣленія прежде всего сдѣлали вычетъ суммъ изъ ежегодно отпускавшагося на уѣздъ кредита по синодальной смѣтѣ. Это вполне понятно и справедливо, такъ какъ отдѣленія всегда были хозяевами этихъ денегъ.

То же можно сказать и о поступленияхъ отъ церквей, монастырей, миссій, братствъ, обществъ, приходовъ, земствъ, городовъ, общественной и частной благотворительности, $\%/\%/\%$ съ капиталовъ на церковные школы уѣзда вообще. Но когда дѣло касается средствъ, съ опредѣленнымъ, частнымъ назначеніемъ и указаніемъ, на какую именно школу они отпускаются, то вопросъ о передачѣ ихъ въ распоряженіе города, уѣзда или Отдѣленія осложняется и принимаетъ щекотливый характеръ.

Кто и по какому праву можетъ брать деньги изъ моего кошелька и перекладывать ихъ въ чужой карманъ? И справедливо ли будетъ?

Мой приходъ, мое общество, наконецъ, я самъ, всѣ мы изъ кожи лѣзли вонъ, чтобы возможно лучше поставить и обставить школу. И это усердіе, всѣ эти труды и жертвы въ концѣ концовъ достанутся въ удѣлъ другимъ, какъ маяна небесная, за то, что они не сѣяли, не жали, не трудились!... Ничѣмъ незаслуженная кара, ничѣмъ незаслуженный матеріальный ущербъ, способный убить всякій добрый починъ, всякую энергію!

И тѣмъ ощутительнѣе онъ, что рядомъ стоящая земская школа не только не несетъ съ собою ущерба, но всецѣло содержится на земскій счетъ до сторожа, до полѣна дровъ, до спички включительно. Что скажетъ приходъ, общество, что скажетъ каждый мужикъ завѣдующему?

Какими благословеніями напутствуетъ церковную школу? Хватитъ ли духу при такихъ условіяхъ, открывая новыя школы, просить на мѣстѣ средствъ на ихъ нужды и содержаніе, зная напередъ, что ожидаетъ порывы добрыя, порывы смѣлые, порывы честные?

Нѣтъ, подѣ мѣстными средствами въ данномъ случаѣ должно разумѣть тѣ только средства, которыми Отдѣленія распоряжались фактически и полновластно, а не тѣ, съ которыми они знакомы лишь по цифровымъ даннымъ годовыхъ отчетовъ. И если это такъ, то для общаго успокоенія необходимо оффиціальное разъясненіе неяснаго постановленія Думы и предложенія нашего Епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ 15 октября 1909 года за № 927. Въ такомъ разъясненіи на мѣстахъ чувствуется острая нужда.

с. Старовѣровки Свящ. А. *Виноградскій*.

ИЗЪ ЖИЗНИ ЕПАРХІИ.

Освященіе храма въ селѣ Новакахъ.

14-го Декабря 1909 года прихожане Вознесенской церкви села Поваковъ праздновали освященіе своего новоустроеннаго храма. Свѣтскій человекъ назоветъ это торжество обыкновеннымъ дѣломъ. Оно какъ будто такъ и есть. Какіе то жители села Новаковъ устроили храмъ, освятили его. Что тутъ удивительнаго? Но если мы съ душевнымъ восторгомъ отзываемся и изумляемся отдѣльнымъ личностямъ, высказавшимъ свою личную храбрость и доблесть душевную, какъ не сказать намъ, русскимъ православнымъ христіанамъ, о доблести нашего русскаго крестьянина!

Не удивляетъ онъ чужеземца своею культурою въ обыденной жизни; черна, невзрачна его домашняя обстановка, но великъ онъ своею любовью къ вѣрѣ святой, вѣрѣ, связавшей во едино нашу Русь святую, грозную врагамъ, которую не смогло поглотить и недавнее революціонное движеніе.

Не поглотило и не поглотить до тѣхъ поръ, пока нашъ, такъ называемый „сѣрый людъ“—сѣрый по внѣшности, но свѣтлый. какъ лсное солнце, своимъ неиспорченнымъ сердцемъ,—будетъ твердъ къ вѣрѣ святой. Припоминается, какъ нѣкогда нашъ писатель съ удивленіемъ бывалъ: „гдѣ ты, Русь, берешь силы?..“ Да, дѣйствительно, когда взглянешь на наше бѣдное сельцо съ его чуть не курными избами, съ его почти полуголоднымъ населеніемъ, питающимся лишь хлѣбомъ да лукомъ, и въ то же время видишь, какъ въ годъ, два, этими же впроголодь живущими людьми создаются величественные храмы, невольно изумляешься и преклоняешься предъ самоотверженіемъ и любовью нашего русскаго люда къ Богу и вѣрѣ святой.

И не койѣйки, какъ принято говорить, лететь онъ на это дѣло, а рубли, десятки и сотни рублей.—Такъ и жители села Новаковъ, видя, что ихъ лѣтъ 60 тому назадъ устроенный храмъ приходитъ въ ветхость, видя его маловмѣстительность, оставили мысль о ремонтѣ и расширеніи, а приступили къ устройенію новаго. И за два года достигли своего. Не нужно думать, что путь устройенія храма гладокъ—задумали и сдѣлали, нѣтъ, тогда нечему и удивляться. Нужно помнить, что въ этомъ дѣлѣ всегда бываетъ борьба добраго начала со злымъ, и нерѣдко только послѣ продолжительной борьбы злое начало побѣждается, а доброе торжествуетъ.

Съ гордостью душевною встрѣчаютъ Новаковчане новаго человѣка, показываютъ ему свое дѣтище, новый храмъ, ожидаютъ услышать отъ него похвалу своему дѣлу. Дѣйствительно, храмъ по внѣшнему и внутреннему виду вышелъ прекрасенъ. Особенно внутри своимъ просторомъ онъ какъ-то захватывающе дѣйствуетъ на душу.

На освященіе храма были приглашены 12 священниковъ и 2 діакона. Чинъ освященія храма совершалъ мѣстный градскій протоіерей о. Іоаннъ Богдановскій. Въ сослуженіи участвовалъ о. наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Лубенскаго уѣзда, о. А. Крикуновскій. Принималъ участіе въ богослуженіи и глубокій старецъ, патріархъ духовенства Полтавской Епархіи, 87—лѣтній заштатный священникъ села Новаковъ о. Аверкій Бернадскій. Взирая на стоящаго по правую сторону отъ перво-

служащаго о. Аверкія, видя его бодрое стояніе, поясные поклоны, невольно преклоняешся предъ старою школою и тѣмъ добрымъ духомъ времени, когда въ школѣ не думали о политикѣ и кирьеризмѣ, а думали объ ученіи, когда не было всякихъ петицій о пищѣ и одеждѣ. Дѣды наши, изъ числа коихъ нѣвѣлимъ чудомъ остался, какъ живое преданіе, о. Аверкій, не носили одежды съ металлическими пуговицами, носили накидки изъ крашенины, ходили лѣтомъ босыми, ѣли изъ одной громадной деревянной миски, похожей скорѣе на корыто, но за то знали латинскій и греческій языки такъ, что удивляли своими знаніями окончивающихъ семинарію внуковъ. Знали священное писаніе такъ, и любили его, какъ, дай Боже, и намъ знать и любить! Не красна была старая школа углами, но за то красна была трудоспособностью, выносливостью и закономъ, получаемымъ въ ней. Теперь всѣмъ хочется легкаго труда, тогда какъ Господь, нашъ Пастыреначальникъ, говоритъ объ изгнаніяхъ, трудахъ и бѣдахъ, ожидающихъ въ сей жизни продолжателей дѣла его. Завѣтъ Спасителя и исполняетъ о. Аверкій. Болѣе столѣтія священства его протекли въ трудахъ по приходу, въ трудахъ по хозяйству, какого дѣланія онъ и по сіе время не оставляетъ, помогая сыну своему, замѣстившему его въ Новакахъ. Удивляло всѣхъ то обстоятельство, что о. Аверкій строилъ прежній старый храмъ и ему довелось участвовать въ построеніи и освященіи новаго. Значить, не даромъ священствовалъ въ Новакахъ о. Аверкій, если смогъ воспитать такихъ храмолюбивыхъ прихожанъ!

Съ глубокимъ вниманіемъ слушали молящіеся торжественное богослуженіе, совершаемое такимъ великимъ сонмомъ священно-служащихъ, стройно и пріятно пѣлъ мѣстный хоръ подъ управленіемъ мѣстнаго псаломщика, учителя церковно-приходской школы. Очень торжественно нѣкоторыя пѣснопѣнія исполнялись сонмомъ священно-служащихъ. Пишущему очевидецъ рассказывалъ, что женщина изъ сосѣдняго села, стоящая въ храмѣ, сѣтовала, что не взяла свою дочь и лишила ее возможности видѣть такое служеніе. До двухъ часовъ по полудни продолжалось богослуженіе. Кажется, если бы и дольше оно продолжалось, нисколько не чувствовалась усталость, хо-

тѣлось и еще бы продлить святыхъ минуты соборнаго общенія. Послѣ причастника мѣстный священникъ о. Михаилъ Бернадскій поздравилъ прихожанъ съ освященіемъ храма и убѣждалъ не покладать рукъ, но энергично довести начатое дѣло до конца. Послѣ литургіи поздравилъ прихожанъ съ великимъ и торжественнымъ днемъ—освященія ихъ приходскаго храма председатель собора священнослужащихъ, о. Протоіерей. Послѣ богослуженія настоятель храма, о. Михаилъ, пригласилъ священнослужащихъ къ себѣ на трапезу, гдѣ, за общимъ кускомъ хлѣба, много было сказано заздравницъ.

Всѣми присутствующими, по предложенію о. Протоіерея, пропѣты были многія лѣта преосвященнымъ Іоанну и Георгію. Цѣлую рѣчь сказалъ о значеніи церковно-приходскихъ школь, трудности въ данное время веденія дѣла обученія въ ней, о. наблюдатель надъ школами. За дружественною бесѣдою незамѣтно окончился день, поданные огни сказали, что пора и ко двору. Дай, Боже, о. Михаилу и прихожанамъ его, сдѣлавъ трудное дѣло—построеніе храма, закончить это дѣло устройствомъ иконостаса и что-бы вмѣстѣ съ красующимся храмомъ красовались и входящіе въ него вѣрою въ Бога, надеждою и любовью.

Священникъ П. Чаленко.

Освященіе храма въ дер. Прокофіевкѣ.

Въ деревнѣ Прокофіевкѣ (она же Кованчикъ) Полтавскаго уѣзда, 9-го января сего 1910 года, съ разрѣшенія Преосвященнаго Георгія, Епископа Прилукскаго, было совершено освященіе ново-устроенной церкви, во имя святителя Христова Николая. Лѣтъ десять тому назадъ, одному жителю Кованчика, крестьянину Андрею Бондаренко, пришла благая мысль устроить въ своей родной деревнѣ храмъ Божій. Онъ пожертвовалъ 13 десятинъ земли, для руги, и еще нашлись добрые люди, которые пополнили недостающее число десятинъ земли, до положеннаго числа десятинъ. Дѣло съ постройкой все таки затянулось и два года назадъ Андрей Бондаренко умеръ. Умирая, онъ завѣщалъ строить храмъ и далъ 4500 р.

По смерти отца принялся за постройку церкви сынъ покойнаго, Архиппъ Андреевъ Бондаренко. Въ 1909 году 23 апрѣля былъ совершенъ чинъ закладки храма, а теперь, помощью Божію, церковь готова. Архиппъ Андреевичъ не жалѣетъ, на это святое и богоугодное дѣло средствъ, уже истратилъ своихъ денегъ до 5000 р. и впредь общаетъ вести дѣло постройки на свои средства. Чинъ освященія церкви совершилъ о. ключарь Полтавскаго Каѳедральнаго Собора Петръ Тарасевичъ. Еще наканунѣ, въ пятницу 8 числа, пріѣхалъ изъ Полтавы о. ключарь съ о. протодіакономъ Іоанномъ Постниковымъ и о. иподіакономъ Павломъ Моргулемъ. Пріѣхалъ къ этому времени и священникъ сосѣднихъ Калашниковыхъ хуторовъ, о. Георгій Скрипка. Всенощная началась въ 4^{1/2} часа, которую совершалъ среди храма мѣстный священникъ о. Викторъ Дьяченко съ діакономъ о. Павломъ Моргулемъ. На литію, величаніе и славословіе выходили: о. Ключарь, о. Георгій и о. Протодіаконъ. Помазываніе св. елеемъ совершилъ о. Ключарь. Послѣ всенощной была отслужена соборне панихида по усопшимъ строителямъ и благотворителямъ ново-созданнаго храма. Всенощную и панихиду пѣлъ прекрасно Калашниковскій хоръ изъ взрослыхъ, подъ управленіемъ псаломщика Терлецкаго. Всенощная закончилась около 8 часовъ вечера. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Затѣмъ прихожане и строитель испросили разрѣшеніе у о. Ключаря всю ночь совершать въ храмѣ чтеніе св. дѣяній апостольскихъ, какъ это дѣлается предъ праздникомъ Пасхи. По окончаніи богослуженія, духовенство было приглашено на ночлегъ, въ домъ строителя церкви Архиппа Андреевича Бондаренко. Тутъ былъ предложенъ почетнымъ гостямъ ужинъ, а затѣмъ и чай.

На другой день, 9-го числа, въ 7^{1/2} часовъ утра было совершено освященіе воды (по чину 1-го Августа) священникомъ Дьяченко съ діакономъ о. Моргулемъ. Къ 8 часамъ утра началъ собираться народъ и прибывать духовенство. Священники прибыли съ псаломщиками изъ слѣдующихъ селъ. Изъ села Ивашекъ о. Вячеславъ Поповъ, изъ с. Супруновки о. Андрей Чеславскій и изъ с. Горбаневки о. Димитрій Заблоцкій. Въ это время въ храмѣ было уже городское духовенство и масса народа.

Облачившись въ алтарѣ, духовенство вышло царскими вратами и внесло царскими вратами въ алтарь еще гаканунѣ предъ всенощной приготовленный столъ со всѣми потребными къ освященію храма предметами, покрытый покрываломъ. Чинъ освященія престола привелъ многихъ въ такое умиленіе, что невольно и неудержимо полились слезы изъ глазъ. Этому душевному умиленію много способствовало чудное за душу берущее пѣніе псаломщиковъ. Послѣ освященія и облаченія св. престола о. Ключарь зажегъ свѣчу отъ кадила и затѣмъ духовенство и народъ вышли изъ церкви, для крестнаго хода. О. Ключарь несъ на головѣ Св. антиминосъ, а о. Поповъ окроплялъ стѣны храма святой водой какъ внутри, такъ и снаружи. По возвращеніи крестнаго хода въ храмъ, началась божественная литургія. Служило 6 священниковъ и 2 діакона. Послѣ причастнаго стиха, сказалъ приличествующее слово о. Г. Скрипка.

Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ акаѳистомъ Св. Николаю; акаѳистъ читали, по очереди, всѣ священники. Послѣ многолѣтія Государю, Всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященнымъ: Иоанну и Георгію, было провозглашено о. Протодіакономъ многолѣтіе освященному собору, строителю храма, рабу Божію Архиппу, благотворителямъ, всѣмъ предстоящимъ и молящимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Давая цѣловать крестъ молящимся, о. Ключарь поздравилъ народъ съ праздникомъ освященія храма и сказалъ пространную и прочувственную рѣчь, отъ которой многіе плакали, говоря: «откуда этотъ батюшка бралъ такіе хорошія и правдивыя слова». По окончаніи богослуженія, которое закончилось въ 12 часовъ дня, духовенство и много почетныхъ свѣтскихъ гостей, прибывшихъ изъ разныхъ весей, были приглашены къ строителю церкви Архиппу Андреевичу въ домъ, на обѣдъ. Такъ же былъ приглашенъ на обѣдъ къ Архиппу Андреевичу и хоръ пѣвчихъ, пѣвший литургію. Хоръ этотъ прибылъ изъ села Супруновки и состоялъ изъ дѣтскихъ и взрослыхъ голосовъ. Подъ управленіемъ любителя безукоризненно хоръ исполнилъ за богослуженіемъ херувимскую № 7-й и Отче нашъ... Бортнянскаго, „Милость Міра“ Виногоградова и концертъ «Хвали душе моя Господа»... Во вре-

мя объѣда были произнесены здравицы: за Государя Императора, за Преосвященных: Иоанна и Георгія, за освященный соборъ, за о. Ключаря,—за Архиппа Андреевича и его семью, псаломщиковъ, хористовъ и за всѣхъ строителей св. храма. Каждая здравнца покрывалась всѣми присутствующими мощнымъ и дружнымъ многолѣтнемъ.

Радужный и хлѣбо-сольный хозяинъ, Архиппъ Андреевичъ, ничего не пожалѣвшій для угощенія столь рѣдкихъ и почетныхъ гостей, съ глазами полными слезъ, отъ душевнаго умиленія и сердечнаго довольства, съ невыразимою благодарностью провожалъ каждаго гостя хлѣбомъ—солью, съ обнаженной головой и низкимъ поклономъ. Такъ закончилось въ глуши рѣдкое торжество. Остается еще добавить, что погода въ тотъ день была чудная, тихая, теплая и ясная. Народу было такъ много, что храмъ не могъ вмѣстить и десятой доли желающихъ помолиться, а вся окрестность была запружена людьми, какъ многотысячнымъ войскомъ, представлявшимъ изъ себя громадный муравейникъ.

Вечеромъ того дня окрестность, доселѣ пустынная и глухая, огласилась колокольнымъ звономъ, призывавшимъ мирное населеніе ко всеобщей, которую остался совершать мѣстный священникъ В. Дьяченко съ псаломщикомъ Григоріемъ Косенко. Отраднo было смотрѣть, какъ со всѣхъ сторонъ стекался народъ: и старъ и малъ въ храмъ Божій шель молиться. И невольно вспоминались слова поэта: «Приди ты, немощный, приди ты, радостный,—звонять ко всеобщей къ молитвѣ благостной. И звонъ смиряющій всѣмъ въ душу просится, окрестъ сзывающій въ поляхъ разносится». Становилось легко и отраднo на душѣ и неудержимо хотѣлось, отъ всего сердца, благодарить и прославлять своего Творца, Промыслителя и Спасителя. Невольно текли слезы умиленія.

Послѣ освященія храма, богослуженіе въ немъ совершалъ священникъ В. Дьяченко, въ продолженіи восьми дней, и въ храмъ всегда было много молящихся. Видно, что эти люди возлюбили благолѣпіе дому Божіа и мѣсто славы Его. Да почіетъ на нихъ благословеніе Божіе!

Священникъ В. Дьяченко.

Десятилѣтіе Градижской Второклассной Школы.

Градижская Второклассная Учительская школа открыта 10 октября 1899 года. Такимъ образомъ, нынѣшній гражданскій годъ является въ жизни школы—юбилейнымъ: школѣ нынѣ исполняется десять лѣтъ. Въ виду этого, прежде чѣмъ сообщить Вамъ обычныя свѣдѣнія изъ жизни школы въ истекшемъ учебномъ году, я считаю небезынтереснымъ—бросить бѣглый взглядъ на прошлое школы, и въ нѣсколькихъ цыфрахъ подвести, такъ сказать, итогъ ея 10-лѣтней дѣятельности.

Градижская Второклассная Школа, какъ и всѣ школы этого типа, основана была съ цѣлью готовить для школы грамоты такихъ учителей, которые, обладая въ извѣстной степени умственнымъ развитіемъ, имѣя необходимѣйшія теоретическія познанія въ педагогикѣ и нѣкоторую практическую опытность въ дѣлѣ обученія, сохранили бы вмѣстѣ стѣмъ живую, кровную связь съ жизнью деревни, съ ея укладомъ, съ ея интересами,—которые, такимъ образомъ, служа посильно просвѣщенію народа, жили бы одною жизнью съ нимъ; занимаясь трудомъ умственнымъ—не чуждались бы и труда физическаго—и этимъ восполняли бы свой скромный учительскій бюджетъ.

Соотвѣтственно назначенію Второклассной Школы—готовить учителей—ей даны и средства къ достиженію этой цѣли: опредѣленныя программы предметовъ, знаніе которыхъ необходимо учителю начальной школы, и опредѣленный штатъ наставниковъ.

Въ курсъ Второклассной Школы входятъ слѣдующіе предметы: 1) Законъ Божій; 2) церковная исторія, общая и русская; 3) церковное пѣніе; 4) Русскій языкъ со словесностью; 5) Церковно-Славянскій языкъ; 6) Отечественная Исторія; 7) Географія въ связи съ свѣдѣніями о явленіяхъ природы; 8) Ариѳметика; 9) Геометрическое черченіе и рисованіе; 10) Дидактика; 11) Начальныя практическія свѣдѣнія по гигиенѣ; 12) Чистописаніе. Въ послѣднее время въ число обязательныхъ предметовъ включена и музыка (игра на скрипкѣ).

Завѣдованіе школой возлагается на священника, по опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; этимъ же Совѣтомъ назначаются и наставники школы, избираемые изъ лицъ, окончившихъ высшія или среднія учебныя заведенія или церковно-учительскія школы.

Строителемъ зданія Градижской Второклассной Школы былъ нынѣ почившій приснопамятный протоіерей О. П. Т. Гороновичъ; но обстоятельства его жизни слѣжились такъ, что ему не пришлось приложить свой педагогическій трудъ и опытность въ выстроенной имъ школѣ. Во главѣ ея, въ должности завѣдывающаго и законоучителя, со дня открытія и до сего времени, состоитъ протоіерей о. Александръ Махаринскій. Только онъ одинъ остался безсмѣннымъ на своемъ посту въ теченіе всѣхъ десяти лѣтъ существованія школы, положивъ не мало труда и заботы на благоустроеніе ея во всѣхъ частяхъ. Прочіе члены педагогической корпораціи смѣнялись неоднократно. Первымъ учителемъ школы былъ окончившій курсъ Полтавской Духовной Семинаріи Александръ Степановичъ Хуторненко, преподававшій въ годъ открытія школы всѣ предметы курса; учительствовалъ съ 1899 по 1902 годъ, оставивъ по себѣ добрую память какъ въ средѣ своихъ сотоварищей, такъ и въ средѣ питомцевъ школы. Въ 1900 году было открыто 2-е отдѣленіе школы, и въ помощь г. Хуторненко былъ назначенъ окончив. курсъ Полт. дух. семинаріи Димитрій Михайловичъ Коломійцевъ, который съ 1902 года, по увольненіи отъ должности Хуторненко, назначенъ былъ старшимъ учителемъ; оставался въ этой должности до 1905 г. Въ 1902 году, съ открытіемъ 3-го отдѣленія, образовался уже полный комплектъ учителей: старшій учитель Д. М. Коломійцевъ преподавалъ ариметику, геометрію, географію и физику; второй учитель—окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Леонтій Михайловичъ Чубовъ—отечественную исторію, дидактику и церковно-славянскій языкъ; третій учитель—окончивш. курсъ Полтавск. дух. семинаріи Василій Николаевичъ Поповъ—русскій языкъ, словесность и чистописаніе. Курсъ гигиены читалъ мѣстный земскій врачъ Ростиславъ Викторовичъ Хабаровъ, а пѣніе преподавалъ учитель образцовой школы Іосифъ Ѳомичъ Карбаненко. Въ 1903 году, на мѣсто уволив-

шагося Л. М. Чубова, преподавателемъ отечественной исторіи, дидактики, церковно-славянскаго языка и гигиены назначенъ былъ студентъ Кіевской духовной семинаріи Александръ Николаевичъ Немировскій. Его мѣсто въ 1904 году занялъ окончившій курсъ Александрo-Николаеской церковно-учительской школы Романъ Акимовичъ Голикъ, которому было поручено и преподаваніе церковнаго пѣнія, въ виду того, что прежній учитель пѣнія, Карбаненко, получилъ новое назначеніе. Въ 1905 году оставили службу въ школѣ два учителя—Коломійцевъ и Поповъ. Старшимъ учителемъ и преподавателемъ русскаго языка и словесности назначенъ былъ А. Н. Немировскій; вторымъ учителемъ и преподавателемъ группы математическихъ предметовъ назначенъ былъ Аркадій Николаевичъ Свѣтшлишниковъ; въ 1906 году мѣсто Свѣтшлишникова занялъ студентъ Полтавской духовной семинаріи Андрей Ивановичъ Гороновичъ.

Въ годъ открытія Второклассной Школы при ней была организована и обрацовая одноклассная школа. Первымъ учителемъ ея былъ Стефанъ Павловичъ Дмитріевскій (съ 1899 по 1900 годъ). Съ 1900 по 1904 годъ учителемъ ея былъ Іосифъ Ѳомичъ Карбаненко; съ 1904 по 1908 г.—Иванъ Ивановичъ Сагарда; съ 1908 года должность эту занимаетъ оконч. курсъ Полт. Дух. семинаріи Константинъ Владимировичъ Михайловъ.—Хозяйственной частью школы съ 1903 года завѣдываетъ Митрофанъ Николаевичъ Галаганъ.

При второклассной школѣ имѣется общежитіе, въ которомъ помѣщается д. 48 человекъ. Ученики—интерны платятъ за свое содержаніе въ общежитіи извѣстную сумму, которая возрастала параллельно съ вздоржаніемъ жизненныхъ продуктовъ, и нынѣ дошла до 50 рублей въ годъ. Для бѣднѣйшихъ учениковъ имѣется при школѣ шесть стипендій: двѣ изъ нихъ учреждены Кременчугскимъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ Полтавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—по 45 руб. каждая; двѣ—первымъ благочинническимъ Округомъ Кременчугскаго уѣзда—по 45 р. каждая; и послѣднія двѣ—Кременчугскимъ Уѣзднымъ Земствомъ—по 50 руб. каждая,—для учениковъ, поступающихъ во второклас. школу со свидѣтельствомъ объ окончаніи земскаго училища Кременчугскаго уѣзда.

Полученіемъ этихъ стипендій школа обязана исключительно почину, хлопотамъ и настойчивости уѣзднаго наблюдателя Священника о. Данила Данилевскаго.

За десять лѣтъ своего существованія школа видѣла въ своихъ стѣнахъ многихъ почетныхъ и властью облеченныхъ лицъ. Почти всѣ они, какъ это видно изъ записей въ посѣдательской книгѣ, выносили изъ школы весьма отрадное впечатлѣніе. 5 сент. 1902 года школу посѣтилъ преосвященный Гедеонъ, викарный епископъ Полтавской епархіи. Кременчугскій Уѣздный Наблюдатель протоіерей Архангельскій посѣтилъ школу 4 раза; предсѣдатель Кременчугск. Уѣздн. Отдѣленія Полт. Епарх. Учил. Совѣта протоіерей о. Алексій Тлепачевскій—5 разъ; благочинный протоіерей о. Ал. Матченко—2 раза; членъ отдѣленія—священникъ о. Меодій Варвинскій—6 разъ; Земскій Начальникъ Самойленко-Спатаріевъ—2 раза; врачъ Ф. С. Саковичъ—6 разъ. Въ числѣ другихъ лицъ, посѣдившихъ школу, мы встрѣчаемъ имена: статск. сов. Влад. Симановскаго, уѣзднаго Исправника Юркевича, Инспектора Народн. Училищъ Матѣева, протоіерея о. Павла Васильева, священника о. Матѣя Якубовскаго, старшаго врача Кременчугской земской больницы Богаевскаго. Но самыми частыми и вмѣстѣ съ тѣмъ самыми желанными посѣдателями школы были о.о. Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Протоіерей о. Іустимъ Ольшевскій, посѣдившій школу 14 разъ, и уѣздный наблюдатель Священникъ о. Данилъ Данилевскій, посѣдившій школу 27 разъ. Ихъ чисто-отеческимъ заботамъ и попеченію, ихъ всегда—внимательному отношенію къ разнообразнымъ нуждамъ школы, ихъ опытному руководству школа обязана весьма и весьма многимъ. Отъ имени всей школьной семьи учащихся и учащихся—глубокая, сердечная признательность имъ за все, что они сдѣлали для школы.

Въ заключеніе приведу нѣсколько цифръ, касающихся бывшихъ и настоящихъ питомцевъ школы. За 10-лѣтій періодъ ея существованія подали прошенія о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ 410 человекъ; изъ нихъ принято всего лишь 219, а окончило курсъ 118 человекъ. По годамъ цифры эти распредѣляются такимъ образомъ:

Въ 1899/900	уч. г.	подано	прошеній	39,	прин.	23	чел.			
" 1900/1	"	"	"	33,	"	24	"			
" 1901/2	"	"	"	29,	"	26	"	окон.	курсъ 15 (1 вып.)	
" 1902/3	"	"	"	29,	"	18	"	"	9 (2 вып.)	
" 1903/4	"	"	"	44,	"	20	"	"	8 (3 ")	
" 1904/5	"	"	"	28,	"	16	"	"	10 (4 ")	
" 1905/6	"	"	"	42,	"	25	"	"	24 (5 ")	
" 1906/7	"	"	"	62,	"	25	"	"	14 (6 ")	
" 1907/8	"	"	"	57,	"	22	"	"	15 (7 ")	
" 1908/9	"	"	"	47,	"	20	"	"	23 (8 ")	
Всего.				410,	"	219	"	"	"	118

Такимъ образомъ, изъ 219 принятыхъ въ школу—118 успѣшно окончили курсъ ея, будучи удостоены свидѣтельствъ на званія учителей школъ грамоты. Если мы къ этому числу (118) присоединимъ числящихся нынѣ въ школъ учениковъ I и II отдѣленій, въ количествѣ 52, то окажется, что выбыло изъ школы, по разнымъ причинамъ, не окончивъ ея,—49 человекъ. Изъ нихъ— умерло трое (Федоръ Авраменко—1 ноября 1902 года, Василій Нестеровскій—22 января 1903 года, и Иванъ Романча—16 ноября 1908 года); пять уволено Совѣтомъ Школы за малоуспѣшность (Тимофѣй Артемьевъ—въ 1902 году, Иванъ Бондарь и Федоръ Святелыкъ—въ 1903 г., Федоръ Постоль—въ 1904 году, Прокофій Пестременко— въ 1907 году); 1—уволенъ за дурное поведение (Василій Бѣликъ—въ 1901 году); остальные 40 человекъ выбыли изъ школы по собственному желанію,—частію по по домашнимъ обстоятельствамъ, частію—для поступленія въ другія учебныя заведенія (преимущественно въ церковно учительскую школу).

Къ сожалѣнію, школа почти не имѣетъ свѣдѣній о дальнѣйшей судьбѣ бывшихъ своихъ питомцевъ. Къ намъ доходятъ о нихъ лишь случайныя, отрывочныя свѣдѣнія, изъ которыхъ все же можно заключить, что многія изъ нихъ стали полезными и достойными членами общества, энергіей, преданностію и любовью къ дѣлу снискавъ себѣ на трудномъ учительскомъ пути довѣріе начальства, любовь дѣтей и уваженіе мѣстныхъ жителей. Такія вѣсти являются лучшей наградой для насъ, работниковъ второклассной школы, и для ближайшихъ руководителей ея. Нельзя умолчать—доходятъ до насъ слухи и противоположнаго характера: въ средѣ нашихъ бывшихъ питомцевъ есть и не оправдавшіе нашихъ надеждъ. Доб-

рое сѣмя, которое старалась посѣять въ нихъ школа, не принесло плода. Прискорбно, тяжело, больно слышать подобныя вѣсти. Тѣмъ не мѣнѣе, заканчивая 10-й годъ своего существованія и бросая бѣглый взоръ на пройденный путь, школа съ чувствомъ нравственного удовлетворенія видитъ, что дѣятельность ея не была бесплодною, и, какова бы ни была грядущая ея судьба,—не умалится отъ этого то значеніе, какое имѣла она въ выполненіи великой задачи нашего времени—поднятіи умственного развитія и нравственно-религіознаго сознанія народныхъ массъ.

Старшій учитель школы *А. Немировскій.*

С. С. Навроцкій.

27 ноября 1909 г. ночью скончался, послѣ продолжительной болѣзни, псаломщикомъ Покровской церкви с. Никоновки, Прилуцкаго уѣзда, Семень Самойловичъ Навротскій. Умеръ онъ въ домѣ своего отца, Самуила Навротскаго, состоящаго священникомъ въ сосѣднемъ селеніи, Юрковцы, и по собственному завѣщанію, погребенъ на приходскомъ кладбищѣ рядомъ съ мѣстнымъ псаломщикомъ Иваномъ Сампсоновичемъ Липяцкимъ, съ которымъ при жизни онъ былъ въ хорошихъ отношеніяхъ.

Христіанскій обрядъ погребенія совершали два сосѣдніе священники, о. Сергій Лебединскій и о. Григорій Мильгевскій, и діаконъ Идія Сенько, а также три псаломщика. О. Сергій Лебединскій сказалъ прочувствованное надгробное слово приблизительно такого содержанія.

„Едва ли предъ чѣмъ такъ сильно сжимается наше сердце и тѣснится наша грудь, какъ при видѣ лежащаго во гробѣ покойника. Это, конечно, извѣстная дань нашей грѣховной человѣческой природѣ. Испытываемъ такое состояніе и мы сейчасъ при видѣ лежащаго предъ нами сравнительно молодого человѣка (около 40 л.), обладавшаго богатыми природными способностями. Это былъ выдающійся учитель, прекрасный регентъ и опытный псаломщикъ. Впрочемъ не человѣческія похвалы наши нужны ему,—необходимы ему наши теплыя христіанскія

молитвы къ Милосердному Господу Богу, Пречистой Его Матери и всёмъ святымъ. А такъ какъ, насколько мы можемъ судить своимъ слабымъ человѣческимъ разумомъ, онъ замѣренно никому не сдѣлалъ никакого зла, то вознесемъ наши молитвы объ упокоеніи души его въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойчѣ...

Дѣйствительно, Семенъ Самойловичъ былъ богато одареннымъ отъ природы человѣкомъ, и, получи его способности правильное развитіе, онъ не окончилъ бы свою жизнь скромнымъ псаломщикомъ, а былъ бы виднымъ общественнымъ дѣятелемъ.

Окончивъ первый классъ духовной семинаріи и приобрѣвши учительское свидѣтельство, онъ началъ свою дѣятельность по народному образованію въ качествѣ народнаго учителя. Но черезъ нѣкоторое время по разнымъ причинамъ онъ оставилъ учительскій трудъ и перешелъ на псаломщицкую должность.

Будучи на учительскомъ мѣстѣ, Семенъ Самойловичъ являлъ въ себѣ рѣдкій образецъ прекраснаго умѣнія въ увлекательной формѣ передавать дѣтямъ необходимыя свѣдѣнія. Удивительно быстро онъ достигалъ съ дѣтьми замѣчательныхъ успѣховъ: сознательнаго, выразительнаго и бойкаго чтенія, аккуратнаго письма и превосходнаго счета. Дисциплина у него въ школѣ была непримѣрная. Успѣху школьнаго дѣла не мало способствовало то обстоятельство, что Семенъ Самойловичъ былъ превосходнымъ чтецомъ и рассказчикомъ. Не только дѣти, а и взрослые очаровывались рассказомъ или чтеніемъ его. Интонація голоса, выразительность чтенія и жесты его имѣли какую-то неотразимую силу вліянія на слушателей. Лучше всего выходили у него въ чтеніи драматическія произведенія. Онъ такъ замѣчательно передавалъ рѣчи дѣйствующихъ лицъ, что, казалось, будто они сами присутствуютъ передъ слушателемъ. Учительскія способности Семена Самойловича были одинъ разъ отмѣчены, помнится, е. благочиннымъ, Евгеніемъ Тимошевскимъ, очень строгимъ критикомъ, который записалъ въ посѣтительской книгѣ Никоновской школы, что учитель Навротскій достигъ превосходныхъ успѣховъ и заслуживаетъ поощренія.

Кромѣ того, Семенъ Самойловичъ былъ отличный регентъ. Владѣя въ совершенствѣ высокимъ, чистымъ и

широкимъ голосомъ, онъ и у другихъ быстро выправлялъ и шлифовалъ самые грубые голоса, обращая ихъ въ пріятные и даже нѣжные. Пѣвческій хоръ подъ его руководствомъ, по выраженію одного простолюдина, „шелъ, какъ изъ воды“, и пѣлъ стройно, умилительно, располагая къ молитвѣ и благоговѣнію.

Къ сожалѣнію, при всѣхъ этихъ отличныхъ дарованіяхъ и рѣдкихъ способностяхъ, Семень Самойловичъ имѣлъ и нѣкоторыя слабости: онѣ-то и помѣшали ему сдѣлать многое изъ того, что могъ бы онъ сдѣлать.

Діаконъ *Илія Сенько*.

Библиографическія замѣтки.

Въ наши дни чуть ли не весь міръ стремится переворотомъ передѣлать, измѣнить жизнь.

Но, кажется, что люди очень забываютъ объ одномъ переворотѣ, который нуженъ прежде всего.

О томъ переворотѣ, который произошелъ въ Ниневіи.

Пророкъ-чужеземецъ отъ имени Божія призвалъ къ покаянію.

И сразу измѣнилось лице огромнаго города. Городъ одѣлся въ трауръ, замолкли рынки, прекратились сдѣлки, о пьянствѣ совершенно забыли.

Не слышно пѣнія и музыки.

Всѣ охвачены одной мыслью: Господь гнѣвенъ. Какъ умилоствитъ Его....

Каются всѣ—отъ царя до поденщика.

Вотъ это былъ дѣйствительный переворотъ въ совѣсти всѣхъ.

И если бы съ такого переворота въ совѣсти начали люди, можетъ быть давно иной была бы жизнь.

Замѣтьте. Здѣсь, въ Ниневіи, никто не старался объяснить гибель города чужой виной. Никто не говорилъ: это тѣ виновны, то сословіе, тотъ человѣкъ.

Каждый прежде всего говорилъ и думалъ: я виновенъ, я навлекъ Божій гнѣвъ.....

И всѣ прежде всего сами въ себѣ «исправляли жизнь».

Воръ несъ украденное... Торговцы несли нажитое неправдой. Пьяницы бросили свое пьянство.

Насильники каялись въ насильяхъ. И всѣ постылись. Трезвость и воздержаніе царили всюду.

Въ эти дни безъ всякаго внѣшняго переворота Ниневія была царствомъ Божиимъ. Недаромъ Евангеліе указываетъ въ образецъ эту кающуюся Ниневію, возвращенную на путь правды проповѣдью пророка.

Намъ также нужна теперь проповѣдь, которая бы звала насъ къ обновленію ставшаго языческимъ, прежде православно-русскаго быта нашего. Намъ нужны журналы, которые бы звали своихъ читателей къ нравственно-бытовому перевороту. Къ такому перевороту и зоветъ всѣхъ журналъ «Трезвая жизнь».

Онъ составляетъ изданіе существующаго въ Петербургѣ Александро-Невскаго Общества трезвости, на которое указываетъ въ своемъ посланіи Свят. Синодъ. Статьи этого журнала, доступныя по изложенію любому читателю изъ народа, прежде всего ратуютъ за устроеніе жизни на единственно надежныхъ и вѣчныхъ основахъ Евангельскаго завѣта. Этотъ журналъ отмѣчаетъ всѣ побѣды трезвости, освѣщаетъ назрѣвающіе запросы трезвеннаго движенія и пролагаетъ пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертельнымъ недугомъ пьянства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ «Трезвая Жизнь» стремится къ возможному удовлетворенію потребностей скромной русской семьи въ чтеніи поучительномъ и интересномъ. Въ этомъ смыслѣ «Трезвая Жизнь» является самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ, преслѣдующимъ просвѣтительныя цѣли.

Въ журналѣ «Трезвая Жизнь» дается для о.о. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями подъ общимъ заглавіемъ:

Трезвенная работа въ приходѣ.

Журналъ, очевидно имѣя въ виду предстоящее введеніе курса трезвости въ учебныя заведенія, предлагаетъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей. Это составляетъ отдѣлъ:

Уроки трезвости въ школѣ.

Наконецъ, въ цѣломъ рядѣ статей журналъ общаетъ представить сущность и оцѣнку трудовъ перваго всероссийскаго съѣзда дѣятелей трезвости.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія журналъ дастъ 16-ть открытыхъ писемъ-акварелей въ 14-ть красокъ, со стихами, объясняющими сюжетъ каждой картины, взятой изъ жизни алкоголика.

Статьи и рассказы, приспособленные къ чтенію въ аудиторіямъ, въ школахъ и войскахъ, въ журналѣ иллюстрируются картинами, легко обращающимися въ стекло-видныя для свѣтового фонаря.

Въ виду всего сказаннаго мы считаемъ не лишнимъ познакомить нашихъ читателей съ этимъ дешевымъ (одинъ рубль), но цѣннымъ по содержанію и направленію журналомъ, который они могутъ выписывать по адресу:

С.-Петербургъ, обводный каналъ 116.

Наше время нуждается въ журналахъ особаго тона и характера. Въ противовѣсъ той литературѣ, которая разлагаетъ сейчасъ мысль и душу читателей, обрекая ихъ на нравственное «бездорожье» и «блужденіе по распутіямъ міра сего» въ бесплодной надеждѣ найти гдѣ нибудь разрѣшеніе этическихъ проблемъ жизни, журналъ, желающій отвѣчать на современные запросы общественной мысли, долженъ своими статьями установить тѣ «вѣхи», по указанію которыхъ всякій можетъ легко подойти въ истинѣ. Нужно, чтобы страницы журнала, ратующаго за вѣру, пылали «огненными глаголами», а не заполнялись вялыми и скучными рѣчами. И—тогда эти горячія письмена введутъ мысль читателя въ высшій міръ вѣчныхъ идей, завѣтовъ и образовъ, приобрѣтутъ покоряющую властность и будутъ лучшимъ противоядіемъ той беллетристикѣ, что теперь такъ открыто отравляетъ юныя сердца.

«Выбрасывайте изъ своихъ домовъ книжный соръ»,

говорить одинъ древне-христіанскій пресвитерь. Выбрасывайте, — повторимъ и мы. Опасныя, циническія, грязныя книги не нужно держать въ домѣ: они отравяють, если не васъ, то вашихъ дѣтей.

Поэтому выметайте книжный соръ съ особеннымъ вниманіемъ, если хотите быть съ Господомъ. Но приобретайте тѣ книги, которыя вырабатывали бы въ душѣ «антитоксинъ» — противоядіе книжной отравѣ и давали бы нравственный отдыхъ. Желаящій быть современнымъ духовный журналъ и долженъ давать тотъ нравственный отдыхъ душѣ, который покупается дорогой цѣной подвига, иногда мукъ и даже страданій, и заключается не въ нирванѣ, а въ творествѣ, въ борьбѣ за высшія начала жизни и, главное, въ спокойномъ и глубокомъ убѣжденіи, что есть для чего жить, есть за что бороться и есть за что и для чего умирать.

«Не жизнь, какъ подвигъ неустанный,
Не трудъ святой насъ изнуряетъ»...

Насъ изнуряетъ, гнететъ, доводитъ до отчаянія горькое, безотрадное и богоборное сознаніе безцѣльности жизни, бесплодности ея подвиговъ, ея страданій.

И жизнь въ такомъ представленіи превращается или въ сплошную мрачную тоску, или въ безумный, безудержный наркозъ, игру смѣняющихся иллюзій, безпросыпное опьяненіе, граничащее съ тупымъ равнодушіемъ ко всему, нравственной апатіей. Современный духовный журналъ долженъ поднимать читателя надъ «сѣрой будничностью» жизни, перенося его въ область христіански-героическихъ настроеній. Онъ долженъ быть для читателя тѣмъ, чѣмъ является соборъ св. Софіи въ Константинополь для вдумчивыхъ путешественниковъ — посѣтителей, съ благоговѣніемъ входящихъ подъ его историческіе своды.

„Софія, пишетъ одинъ путешественникъ, удивительный, необычайный храмъ. Въ немъ есть что то мистически-чарующее и поднимающее. Въ первыя минуты соборъ не оказался мнѣ слишкомъ большимъ. Но вотъ на моихъ глазахъ совершилось почти чудо. Стѣны храма съ каждой минутой раздвигались. Соборъ становился все необъятнѣе, шире. Меня охватилъ мистическій ужасъ предъ этой тайной архитектуры. Я стоялъ и смотрѣлъ.

Уходить не хотѣлось и, чтобы задержать впечатлѣніе хоть на минуту, я ушелъ къ боковымъ кружевнымъ колоннамъ Софіи, туда, гдѣ когда то засѣдалъ 6-й Вселенскій Соборъ. Чары собора продолжались. Меня окружилъ туманъ воспоминаній и на фонѣ этого тумана свѣтлыя тѣни тѣхъ, голоса которыхъ раздавались подъ сводами этого храма и за его стѣнами на улицахъ Константинова города.

Гремящій, съ огненнымъ палящимъ словомъ Златоустъ... Его рѣчи объ Иродіадѣ. Св. Меѳодій, Теофанъ и Теофилъ, у которыхъ на ихъ челѣ каленымъ желѣзомъ отмѣтили ихъ „вѣрую“... Св. Θεодоръ...

Какъ «облако свидѣтелей» обступили они меня призывая „идти противъ теченія“, осѣняя темнымъ покровомъ своихъ мантіей. Они звали и за ними хотѣлось идти. Это состояніе длилось двѣ, три минуты, но съ тѣхъ поръ мнѣ часто приходитъ мысль, какъ важно минутами вступать въ тѣ сферы, гдѣ живутъ тѣни героевъ духа. Они даютъ силы, поднимаютъ, зовутъ“.

Навѣять на читателя этотъ высокій, героическій духъ, вдохнуть въ него «силу жизни» и для нравственнаго одушевленія создать на своихъ страницахъ священно-историческую галерею великихъ, зовущихъ образовъ— вотъ какую задачу долженъ поставить себѣ современный духовный журналъ. Такимъ журналомъ и является «Отдыхъ Христіанина», въ наступающемъ году вступившій въ десятую годовщину своей издательской дѣятельности.

Этотъ литературный, популярно-богословскій, церковно-общественный журналъ на своихъ страницахъ отводитъ большое мѣсто рисункамъ.

Редакція «Отдыха Христіанина» такъ опредѣляетъ характеръ и направленіе своего журнала: поднять мысль читателя, какъ малорослаго Закхея, до высоты святаго Неба и вѣчныхъ огней его, показать все величіе Живаго Бога и тѣхъ безчисленныхъ брызгъ Его благодати, что разсыпаны по лицу всего міра,—отъ распускающейся былинки до расцвѣтающаго человѣческаго сознанія, ввести читателя въ великій міръ горящихъ образовъ, гигантовъ воли и вдохновенія, дать ему рядъ художественныхъ впечатленій и тѣмъ воспитать въ немъ чувство прекраснаго,—вотъ главная и основная задача нашего журнала.

Приглашены къ сотрудничеству лучшія литературныя силы. Съ 1-й книжки журнала печатается большая историческая повѣсть извѣстнаго беллетриста Г. Т. Сѣверцева-Полилова «Царскій Духовникъ», затѣмъ рядъ разказовъ и полные захватывающего интереса семинарскіе очерки подъ заглавіемъ «Константинъ Трубинъ» Р. П. Кумова. Профессоръ Университета св. Владиміра прот. П. Я. Свѣтловъ печатаетъ серію статей подъ слѣдующими заглавіями: 1) Отчего люди не вѣрятъ. 2) Разумность вѣры и бессмысленность невѣрія. 3) Религія и наука. 4) Невѣріе и наука или о причинахъ невѣрія среди ученыхъ, особенно русскихъ. 5) Библия и наука. 6) Философія, какъ путь къ христіанской религіи, а не отрицанія ея. Въ журналѣ имѣются постоянные отдѣлы: «Отголоски жизни и литературы», «Церковное обозрѣніе», «Да будутъ всѣ едино.» Е. Н. Погожевъ (Поселянинъ) въ рядѣ художественныхъ очерковъ трактуетъ преимущественно житійныя темы.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія, журналъ даетъ: 1) Для дѣтей двѣ книжки—два подарка—одинъ къ Пасхѣ, другой къ Рождеству Христову и 2) большую новую книгу Ив. П. Ювачева (Миролюбова—автора книги «На Сахалинѣ») «Тайны Царствія Небеснаго» отвѣчающую на многіе вопросы, которые являются при чтеніи св. Писанія. Авторъ ея, хорошо извѣстный читателямъ „Отдыха Христіанина“, въ общедоступной формѣ, избѣгая схоластическихъ ученій, даетъ разъясненія иногда очень трудныхъ мѣстъ книгъ Ветхаго и Новаго завѣта. Въ его статьяхъ часто встрѣчаются совершенно новые, оригинальные взгляды, которые придаютъ всему сочиненію характеръ свѣжести и дѣлаютъ его интереснымъ.

Всего свыше сорока отдѣльныхъ очерковъ дастъ эта книга, снабженная множествомъ художественныхъ иллюстрацій.

Цѣна журнала 3 рубля съ приложеніями. (Стоимость приложенія, бесплатнаго при журналѣ, въ отдѣльной продажѣ 3 рубля).

Имѣя въ виду выставленныя достоинства журнала, мы и считаемъ не лишнимъ познакомить нашихъ читателей

Епархіального органа съ этимъ симпатичнымъ журналомъ, выписывать который можно по адресу:

С.-Петербургъ, Обводный кан., 116.

Главная задача всякаго проповѣдническаго журнала, — желающаго быть журналомъ «по времени», въ томъ, чтобы обслуживать современныя нужды церковнаго амвона и кафедры аудиторныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній. Христіанская проповѣдь по своей формѣ не есть ничто неизмѣнное и неподвижное, разъ навсегда отлившееся въ строго опредѣленныя формы. Однимъ изъ главныхъ условій ея является приспособляемость къ состоянію и психологіи слушателей. Этотъ, можно сказать, законъ христіанской проповѣди особенно ярко выступаетъ въ пастырской дѣятельности св. апостола Павла, — и въ частности въ характерной рѣчи его, произнесенной имъ въ языческихъ Афинахъ. Переводить евангельскія истины на языкъ жизни, уяснять ихъ вѣчное нормативное значеніе для каждой эпохи, растворять евангельской солью теченія общественной мысли, — вотъ къ чему должна стремиться современная церковная проповѣдь. Образцы такого рода проповѣдническаго слова, а также живыхъ назидательныхъ разказовъ и очерковъ даетъ «Воскресный Благовѣсть». Этотъ журналъ, доступный по цѣнѣ (за 52 еженедѣльныхъ №№ и бесплатное приложеніе къ нимъ 2 рубля въ годъ) и по изложенію даже для протолюдина, можно выписывать по адресу:

С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Прекрасный случай для сельскихъ церквей имѣтъ академическую живопись **Ученикъ Императорской Академіи Художествъ,** имѣющій большой отзывъ въ религіозной живописи, желая пробить весну и лѣто въ Малороссіи, предлагаетъ о.о. священникамъ свой трудъ, по написанію иконъ и стѣнной росписи церквей за умѣренное вознагражденіе. За исполненіе работъ имѣю отъ г.г. заказчиковъ благодарности и похвальные отзывы въ газетахъ и журналахъ, которыя могу представить желающимъ сдѣлать мнѣ заказъ. С.П.Б. Императорская Академія художествъ, академикъ **Евиму Михайловичу Чепцову.** 2—1.

Художественная и иконостасная

МАСТЕРСКАЯ

И. И. КРАВЕЦЪ,

окончившаго фигурный классъ высшей школы живописи Московскаго Худож. Общ., состоящаго подъ Высочайшимъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ.

Художественныя работы моей мастерской можно видѣть въ **Соборной церкви** въ г. Кобелякахъ.

Адресъ для писемъ: г. Кобеляки, Покр. ул. д. Ховрина, для телегр.: Кобеляки, **Кравецъ**. 2—18.



Иконостасная мастерская

СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА

Ермаковского

въ г. Черкасахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтровку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами;

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

⇒ За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ. ⇐

Фирма существуетъ съ 1879 года.

1—10.

„МУЗЫКА возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣеть громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраиать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуту радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться на время то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты..“ („Кормчий“ 29 янв. 1900 г.).

**ЛУЧШІЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ХОРОВЫХЪ СПѢВОКЪ,
ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ**

*** Ф И С Г А Р М О Н И И ***

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (амер. сист.) и
лучш. загранич. фабр. КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ

въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275, р. и дороже.

Удобопонятная для самообученія школа П А Х Е—2 руб.

РОЯЛИ отъ **600 руб.** и **ПІАНИНО** отъ **375 р. и дор.**

ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ новѣйшихъ
моделей

въ 18, 20, 25, 35, 55, 75, р. и дор.

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ.

ДУХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовскій, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Всевозможные музыкал. инструменты принадлежности и ноты—

ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ,

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги
пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО.**

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юлія Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарына. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34. РАГИ, Сарайная, 15.

При заказахъ или запросахъ прошу ссылаться на это объявленіе.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910-й ГОДЪ

(пятый годъ изданія)

на ежемѣсячный педагогическій журналъ

„Западно-Русская Начальная Школа“.

Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ въ наступающемъ году будетъ выходить въ свѣтъ ежемѣсячно книжками по слѣдующей программѣ:

1.

Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.

2.

Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

3.

Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

4.

Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьныя лѣтописи.

5.

Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Паломничества. Различныя способы и приемы умственнаго и физическаго развитія дѣтей. Школьныя и воспитательныя занятія и игры).

6.

Дополнительныя занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлю. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣки и др. сельскохозяйственныя занятія.

7.

Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя библіотеки и читальни. Вечерніе и воскресные классы для взрослыхъ.

8.

Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9.

Обзор педагогической литературы.

10.

Критика и библиографія. Отзывы о наиболѣ замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала находится въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Отвѣтственнымъ редакторомъ состоитъ Предсѣдатель Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубля.

2—1.

„Духовная Бесѣда“

(Годъ изданія второй).

Ежемѣсячный проповѣдническій и религіозно-нравственный журналъ дастъ своимъ подписчикамъ

въ 1910 году:

12 книжекъ поучительныхъ чтеній поученій выдающихся духовныхъ писателей и проповѣдниковъ на всѣ воскресные и праздничные дни цѣлаго года.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НИМЪ:

12 выпусковъ словъ и бесѣдъ на всевозможные случаи изъ приходской жизни.

6 выпусковъ статей по проповѣдничеству.

3 выпуска катихизическихъ поучительныхъ чтеній: «Вѣра, Надежда и Любовь»

12 выпусковъ темъ, плановъ и конспектовъ проповѣдей для импровизациіи.

3 выпуска миссіонерск. бесѣдъ: „За вѣру и противъ лжевѣрія“.

3 выпуска назид. бесѣдъ православному **ВОИНАМЪ**.

3 выпуска душеполезныхъ бесѣдъ и поученій **ИНОКАМЪ**.

КАЛЕНДАРЬ-СПРАВОЧНИКЪ на 1910 г. для духовенства и мірянъ.

Цѣль изданія „Духовной Бесѣды“ заключается въ томъ, чтобы съ церковной каѳедры дать отвѣтъ на запросы времени, вызываемые религіозною жизнію и потребностями современныхъ христіанъ, а любителямъ душеполезнаго чтенія—провести праздничный досугъ съ пользою для ума и сердца.

Подписная цѣна { 2 р. въ годъ, за границу 3 р.
1 р. 50 к. въ полгода, за границу 2 р.

Адресъ редакціи: **ПАВОЛОЧЬ**, Кіевской губ.

Редакторъ-Издатель свящ. **С. Брояковскій**. 1—1.

ВЪ РЕДАКЦИИ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

==== ПРОДАЮТСЯ ====

слѣдующія книги инспектора семинаріи
СВЯЩЕННИКА В. СОКОЛЬСКАГО:

- | | | |
|---|----|-------|
| 1. Евангельскій идеаль христіанскаго пастыря. Казань 1905 г. | ц. | 2 р. |
| 2. Необходимость и непремѣняемость христіанскаго пастырства, 1906 г. | | 15 к. |
| 3. Христіанское воспитаніе и обученіе дѣтей школьнаго возраста. 1909 г. | | 75 к. |
| 4. Безсмертіе и жизнь 1909 г. | | 25 к. |
| 5. Какъ полюбить врага. 1909 г. | | 5 к. |
| 6. Слово въ день Преображенія. 1909 г. | | 5 к. |
| 7. Семинарія и университетъ. 1909 г. | | 5 к. |

Книги проф. М. М. ТАРЪЕВА.

Христось. (Основы христіанства т. I). Ц. 2 руб.

Евангеліе. (Основы христіанства т. II). Ц. 2 руб.

Христіанское міровоззрѣніе. (Основы христіанства т. III). Ц. 1 руб. 85 коп.

Христіанская свобода. (Основы христіанства т. IV). Ц. 2 руб. 50 коп.

Религіозная жизнь. (Основы христіанства—томъ дополнительный: Живыя души. Церковность. Проповѣдь. Планъ „Основъ христіанства“). Ц. 1 руб. 65 коп.

Книги продаются отдѣльно: каждая представляетъ законченное цѣлое. Пересылка каждаго тома 25 коп. Выписывающіе вмѣстѣ 2, 3 или 4 тома за пересылку платятъ 45 коп. (въ предѣлахъ перваго пояса), а выписывающіе одновременно всѣ томы (10 руб.) за пересылку не платятъ. Вслѣдствіе многочисленныхъ запросовъ, авторъ согласенъ высылать полное собраніе своихъ сочиненій духовенству за плату въ разсрочку.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ. 1—1.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлеужкій.*
В. Конопатовъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Поученіе къ простому народу. II. Къ недѣлѣ мытаря и фарисія. III. Штундовая конференція. IV. Изъ сельской жизни. V. Недомѣніе. VI. Изъ жизни Епархіи. Освященіе храма въ д. Прокофьевкѣ. Десятилѣтіе Градижской... VII. С. С. Навротскій. VIII. Библиограф. замѣтка. IX. Объявленія.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 10 февраля 1910 г.

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.