

1-го Декабря № 23. 1868 года.

---

## I. Распоряженія Епархіального Начальства.

---

*О выборъ Благочинныхъ для церквей Херсонской Епархіи.*

Депутаты отъ духовенства Херсонской епархіи, собравшіяся въ Одессу, въ минувшемъ Іюнѣ мѣсяцѣ, для рѣшенія вопросовъ по дѣлу преобразованія Херсонской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, по предложенію Архипастыря, занимались, между прочимъ, пересмотромъ благочинническихъ округовъ, изъ которыхъ нѣкоторые, по случаю упраздненія военныхъ поселеній, требовали измѣненій. Такъ какъ при новомъ распредѣленіи округовъ открылось нѣсколько новыхъ благочинническихъ вакансій: то они просили Архипастыря, предоставить духовенству право избрать кандидатовъ на благочинническія вакансіи. Его Высокопреосвященство благоволилъ сдать составленное депутатами распредѣленіе благочинническихъ округовъ въ Консисторію, съ предложеніемъ, рассмотреть и представить съ мнѣніемъ.

Въ исполненіе сего, Херсонская духовная Консисторія, рассмотрѣвъ составленный депутатами списокъ благочинническихъ округовъ и исправивъ оный въ нѣкоторыхъ частяхъ,

на основаніи мѣстныхъ обстоятельствъ , представила его на Архипастырское утвержденіе, съ такимъ съ своей стороны заключеніемъ :

1. Священноцерковнослужителямъ, состоящимъ въ тѣхъ округахъ, гдѣ по новому распредѣленію церквей открылись благочинническія вакансіи, предоставить право самимъ избрать благочинныхъ , и избранныхъ закрытою баллотировкою, по большинству голосовъ, представить Архипастырю на утвержденіе.

2. По примѣру нѣкоторыхъ епархій, въ которыхъ выборное начало уже введено, предоставить и прочему епархіальному духовенству право, посредствомъ баллотировки, сдѣлать избраніе благочинныхъ (исключая тѣхъ округовъ, въ которыхъ благочинные избраны отъ самаго духовенства) въ январѣ мѣсяцѣ или въ февралѣ будущаго года.

3. Чтобы дѣло избранія благочинныхъ , важное само по себѣ и по своимъ послѣдствіямъ для епархіи, совершилось въ возможномъ порядкѣ, послать въ каждый благочинническій округъ для руководства слѣдующую инструкцію :

а) Выборъ благочиннаго производится въ каждомъ округѣ самимъ окружнымъ духовенствомъ, подъ предсѣдательствомъ нынѣшняго благочиннаго ; а въ округахъ, вновь составленныхъ, подъ предсѣдательствомъ прежняго благочиннаго. Если же гдѣ округъ составленъ чрезъ отдѣленіе церквей отъ нѣсколькихъ благочиній : въ такомъ случаѣ предсѣдательствуетъ одинъ изъ прежнихъ благочинныхъ, изъ вѣдомства котораго большая часть церквей отошла въ новый округъ.

б) Право голоса при выборѣ благочиннаго принадлежитъ лицамъ, неподвергавшимся суду и нештрафованнымъ по суду. Лица, подвергавшіяся взысканіямъ по суду, внесеннымъ въ



послужной списокъ, или состоящія подъ слѣдствіемъ неимѣютъ права голоса (примѣн. къ 46 ст. устава о службѣ по выборамъ городскихъ обывателей)

с) На должности благочинныхъ могутъ быть баллотированы, какъ настоящіе благочинные, такъ и другіе священники, но только неподвергавшіеся суду и штрафамъ, исключая случаевъ, когда особымъ постановленіемъ начальства подсудимость или штрафъ какого либо лица признаны будутъ не препятствующими къ занятію должности и полученію наградъ. Для чего предварительно составляется списокъ имѣющихъ право баллотироваться въ благочинные. Первое мѣсто въ семъ спискѣ занимаютъ нынѣшніе благочинные, и они прежде другихъ должны быть баллотированы (примѣн. къ ст. 77, 159 и 192 уст. о службѣ по выборамъ дворянъ).

д) Благочинные избираются и баллотировуются всѣми священноцерковнослужителями благочинническаго округа, состоящими на службѣ; при чемъ священникъ имѣетъ одинъ голосъ, два діаконскіе голоса равняются священническому и четыре причетническіе голоса составляютъ одинъ голосъ.

е) Получившій большинство голосовъ представляется Архипастырю на утвержденіе. При семъ духовенство представляетъ и кандидата, слѣдующаго за избраннымъ, по большинству голосовъ, который могъ бы исправлять должность благочиннаго, въ случаѣ его болѣзни, или продолжительной отлучки, или въ случаѣ накопленія разныхъ порученій епархіальнаго начальства, часть таковыхъ принимать на себя.

ф) Прежде выбора благочиннаго, избиратели разсуждаютъ о назначеніи благочинному жалованья за труды его, всегда соединенные съ самопожертвованіемъ, иногда очень значительнымъ, и, по составленіи о томъ приговора и подписаніи его

всѣми присутствующими, приступаютъ къ баллотированію кандидатовъ. Назначеніе жалованья и опредѣленіе самой цифры онаго предоставляется доброй волѣ окружнаго духовенства. Приговоръ о назначеніи жалованья благочинному, за общимъ подписомъ избирателей, представляется вмѣстѣ съ выборнымъ актомъ Архипастырю на утвержденіе.

g) Назначеніе мѣста и времени для собранія окружнаго духовенства на выборы благочиннаго предоставляется взаимному соглашенію окружнаго духовенства съ настоящимъ благочиннымъ, который и оповѣщаетъ о томъ весь благочиническій округъ.

h) На назначенный день выбора должны явиться всѣ, куда положено собраться. Неявка можетъ быть допущена только по уважительнымъ причинамъ, опредѣленнымъ въ законѣ, каковы суть: экстренное исполненіе обязанностей по службѣ, болѣзнь, смерть или тяжкая болѣзнь кого либо изъ ближайшихъ родственниковъ. Въ такомъ случаѣ немогущій явиться передаетъ свое право голоса другому, — каковая передача пишется на простой бумагѣ, свидѣтельствуется двумя лицами и предъявляется предсѣдателю до начала выборовъ. Не явившійся и не приславшій отзыва о законныхъ препятствіяхъ, или приславшій отзывъ, но признанный собраніемъ за неосновательный, облагается денежнымъ штрафомъ въ пользу духовнаго попечительства, по приговору собранія.

i) Если бы кто изъ назначенныхъ къ баллотировкѣ сталъ отказываться, и отказъ его въ собраніи признанъ будетъ уважительнымъ: то предоставляется ему на спискѣ назначенныхъ къ баллотировкѣ собственноручно изъяснить, почему онъ нежелаетъ быть избираемымъ (примѣнит. къ 96 ст. уст. о службѣ по выборамъ дворянъ).

к) Избирательные и неизбирательные голоса вынимаетъ и сосчитываетъ предсѣдатель, объявляетъ о числѣ тѣхъ и другихъ собранію и записываетъ на выборномъ листѣ отдѣльно.

l) Каждое лицо, внесенное въ списокъ избираемыхъ баллотировка отдѣльно. Если же баллотировка каждого лица, означеннаго въ списокѣ соединена была бы съ неудобствомъ, по причинѣ продолжительнаго времени, нужнаго для отдѣльной баллотировки, въ такомъ случаѣ собранію дозволяется (примѣнит. св. зак. тома III устава по выборамъ город. обыват. къ ст. 410) по общему согласію подвергнуть баллотировкѣ только нѣсколькихъ кандидатовъ.

м) Если въ извѣстномъ округѣ не нашлось бы кандидата, достойнаго занять благочинническую должность: то окружное духовенство можетъ избрать таковаго изъ ближайшаго округа, и подвергнуть его баллотировкѣ; только окружное духовенство должно предварительно обсудить, не будетъ ли въ такомъ случаѣ затрудненій въ сообщеніяхъ.

п) По окончаніи баллотировки, составляется актъ съ означеніемъ, сколько было избирателей, какія лица баллотированы были на должность благочиннаго, и сколько кто изъ нихъ получилъ голосовъ избирательныхъ и не избирательныхъ. Этотъ актъ тутъ же подписывается всѣми бывшими при выборѣ и представляется къ Архипастырю.

о) Нынѣшніе благочинные, хотя бы кто изъ нихъ и не былъ избранъ вновь на благочинническую должность, остаются въ своемъ званіи и должности до утвержденія новыхъ благочинныхъ Его Высокопреосвященствомъ.

р) Срокъ службы благочиннической, по новымъ выборамъ, назначается четырехлѣтній. По окончаніи четырехлѣтія дѣлаются новые выборы.

q) Избранію прилично быть въ церкви послѣ молебнаго пѣнія и призванія благодати Духа Святаго; равно и по окончаніи избранія должно быть совершено благодарственное Господу Богу молебствіе.

### Распределение церквей Херсонской епархіи на благочинныя округа.

Наименованіе мѣстъ и церквей.

#### Александрійскаго уѣзда.

##### 1-й Округъ.

1 въ г. Александріи—соб.Успенс.	17 въ с. Буколовкѣ — Архангело-
2 и прип. Николаевская.	Михайловская.
3 „ с. Войновкѣ — Стефановск.	18 „ Красной-Камянкѣ — Бого-
4 „ Протопоповкѣ—Троицк.	родничная.
5 „ Бондуровкѣ—Покровск.	19 „ Михайловкѣ—Николаев.
6 „ Ясиноваткѣ—Успенская.	20 „ Овнянкѣ—Покровская.
7 „ Диковкѣ—Богоявленская.	21 „ Александровкѣ (она же
8,9 „ Дмитровкѣ—Успенская и	Авраменкова)—Богород.
Николаевская.	22 „ Чечеліевкѣ—Покровская.
10 „ Шамовкѣ—Богородичн.	23,24 Петровомъ (двѣ церкви)
11 „ Макарихѣ—Предтеченск.	Вознесенская и Покровск.
12 „ Яновѣ—Предтеченская.	25 „ Новостародубѣ — Трехъ
13 „ Косовкѣ—Николаевская.	Святительская.
14 „ Александровкѣ—Георг.	26 „ Краснополѣ—Дмитріевск.
15 „ Березовкѣ—Иосифовская.	27 „ Голововкѣ—Троицкая.
16 „ Богоявленскѣ—Богоявл.	28 „ Звенигородкѣ—Вознесен.

##### 2-й Округъ.

1 въ г. Новогоріевскѣ — Успен-	9 въ с. Глинскѣ—Михайловская.
ская.	10 „ Поповичевкѣ—Николаев.
2 „ с. Андрусовкѣ—Георгіевск.	ская.
3 „ Калантаевскѣ -- Покровс.	11 „ Мироновкѣ—Сумеоновск.
4,5 „ Стецовкѣ—Николаевская	12 „ Таловой-Балкѣ—Преобра-
и Иоанно-Богословская.	женская.
6 „ Вершацѣ — Богородичная.	13 „ Васильевкѣ—Васильевск.
7 „ Иванковцахѣ—Покровск.	14 „ Байдаковкѣ—Николаевск.
8 „ Федоровкѣ—Георгіевская.	15 „ Онуфріевкѣ—Предтеченс.



16 въ с. Поповкѣ — Петропавлов.	19 въ с. Браиловкѣ — Св. Духовск.
17 „ Павлышѣ — Сретенская.	20 „ Бѣлецковкѣ — Николаевск.
18 „ Камяно-Потоцкомъ — Преображенская.	21 „ Тубарицѣ — Михайловск.
	22 „ Ревовкѣ — Димитріевская.

### 3-й ОКРУГЪ.

1,2 въ п. Новой Прагѣ (двѣ церкви) Николаевская и Предтеч.	12 въ с. Спасовомъ — Архангело-Михайловская.
3 „ с. Свѣтлополѣ — Димитріев.	13 „ Варваровкѣ — Богородичн.
4 „ Мошориномъ — Кресто-Воздвиженская.	14 „ Братолюбовкѣ — Св. Духовская.
5 „ Пантазіевкѣ — Михайловск.	15 „ Боковомъ — Покровская.
6 „ Орловой Балкѣ — Андреев.	16 „ Гуровкѣ — Покровская.
7 „ Душенькевичевой — Варв.	17 „ Григороденисовкѣ — Усп.
8 „ Митрофановкѣ — Митроф.	18 „ Софіевкѣ — Софіевская.
9 „ Вершино-Камянкѣ — Никол.	19 „ Ѳедоровкѣ — Петропавл.
10,11 Верблюжкѣ — Успенская и Николаевская.	20 „ Мойсеевкѣ — Преображен.
	22 „ Николаевкѣ — Николаевск.

### 4-й ОКРУГЪ.

1 въ с. Цыбулевкѣ — Архангело-Михайловская.	11 въ с. Знамянкѣ — Знаменская.
2 „ Ингульской — Камянкѣ Николаевская.	12 „ Черниковкѣ — Николаевск.
3 „ Новгородкѣ — Троицкая.	13 „ Дониной Камянкѣ — Никол.
4 „ Губовкѣ — Покровская.	14 „ Елисаветградкѣ — Михайловская и Успенская.
5 „ Калиновкѣ — Николаевск.	15 „ Цыбулевой — Покровская.
6 „ Покровскомъ — Покровск.	16 „ Красносельѣ — Сумоновск.
7,8 „ Аджамкѣ — Преображенск. и Покровская.	17 „ Сентовѣ — Св. Духовская.
9 „ Субботцѣ — Стрѣтенская.	18 „ Федварѣ — Крестовоздв.
10 „ Выс. Байракахъ — Екатер.	19 „ Ульяновкѣ — Успенская.
	20 „ Осетняжкѣ — Никослав.
	21 „ Северинкѣ — Николаевск.
	22 „

### Елисаветградскаго уѣзда.

#### 1-й ОКРУГЪ.

1,5 въ г. Елисаветградѣ (пять церквей) Успенскій соборъ, Владимірска., Знаменская, Покровская, Петропавл.	6 въ с. Делековкѣ — Троицкая.
	7 „ Михальчевкѣ — Николаевск.
	8 „ Владиміровкѣ — Николаевск.
	9 „ Грузскомъ — Покровская.

- |   |                                   |
|---|-----------------------------------|
| 10 въ г. Овсянниковой—Николаевс.                                | 16 въ п. Ивановкѣ—Предтеченск.    |
| 11 „ Аникѣевкѣ—Предтеченск.                                     | 17 „ Симинастомѣ—Николаев.        |
| 12 „ Плетеномѣ Ташлыкѣ — Николаевская.                          | 18 „ Аннинскомѣ—Предтеченск.      |
| 13,14 п Новопавловскѣ (двѣ церкви) Георгіевская и Варваринская. | 19 „ Николаевкѣ — Благовѣщенская. |
| 15 „ Петриновкѣ—Космодѣм.                                       | 20 „ Компанѣевкѣ — Покровск.      |
|   | 21 „ Александровкѣ — Сергіевская. |

### 2-й Округъ.

- |   |  |
|---|--|
| 1 въ г. Новомиргородѣ (двѣ церкви) Николаевскій соборъ и Ильинская. | 14 въ с. Эрделіевкѣ—Покровская.                    |
| 2 „ с. Каменкѣ—Покровская.  | 15 „ Шмитовкѣ—Петропавл.                           |
| 3 „ Мартоношѣ—Георгіевск.   | 16 „ Злынкѣ — Рождество Богородичная.              |
| 4 „ Панчевомѣ—Николаевс.  | 17 „ Александровкѣ (оно же Гапсина), Георгіевская. |
| 5 „ Канежѣ—ТрехъСвятител.   | 18 „ Лесліевой—Петропавл.                          |
| 6 „ Шпаковой—Одигитріевск.  | 19 „ Андреевой—Покровская.                         |
| 7 „ Максимовкѣ—Арсеніевск.  | 20 „ Коробчинѣ—Успенская.                          |
| 8 „ Большой Выскѣ — Преображенская.                                 | 21 „ Николаевкѣ—ІоанноБогословская.                |
| 9 „ Буличевѣ—Покровская.  | 22 „ Копанкѣ — Цареконстант.                       |
| 10 „ Палѣевкѣ—Стефановская.   | 23 „ Петроостровѣ — Преобр.                        |
| 11 „ Малой Выскѣ—Покровск.  | 24 „ Аникѣевкѣ—Предтеченск.                        |
| 12 „ Алексіевкѣ—Іоанно Богословская.                                | 25 „ Трояновѣ—Богородичная.                        |
|   | 26 „ Глodosaxъ — Покровская.                       |

### 3-й Округъ.

- |  |                               |
|--|-------------------------------|
| 1 въ с. Добровеличковой—Никол.                                   | 10 въ с. Живановкѣ—Михайл.    |
| 2 „ Липняжкѣ—Успенская.  | 11 „ Тимоѣевкѣ—Покровская.    |
| 3 „ Тишковкѣ—Покровская.   | 12 „ Акимовкѣ—Іоакимовская.   |
| 4 „ Терновкѣ—Николаевская.                                       | 13 „ Янополѣ—Успенская.       |
| 5,6 „ Новоархангельскѣ (двѣ церкви) Михайловская и Варваринская. | 14 „ Хмѣлевомѣ—Николаевс.     |
| 7 „ Скалевомѣ—Покровск.  | 15 „ Кагарлыкѣ—Св. Духовс.    |
| 8 „ Калиболотѣ—Вознес.   | 16 „ Серезліевкѣ—Покровс.     |
| 9 „ Надлакѣ—Николаевская.  | 17 „ Добрянкѣ—Богородичная.   |
|  | 18 „ Ольшанкѣ — Іоанновская.  |
|  | 19 „ Песчаномѣ-Бродѣ — Предт. |

20 „	Исаевкѣ—Димитріевская.	22 „	Ивановкѣ—Цареконст.
21 „	Мигеѣ—Петропавловс.	23 „	Любомиркѣ—Покровская.

4-й ОКРУГЪ.

1 въ с.	Семикосовкѣ—Троицкая.	11 въ с.	Китросановкѣ—Троиц.
2 „	Нечаевкѣ—Покровская.	12 „	Степановкѣ—Св. Духовс.
3,4 „	Ровномъ (двѣ церкви) Николаевс. и Покровская.	13 „	Сѣдневкѣ—Ильинская.
5 „	Дороеевкѣ—Михайл.	14 „	Алексѣевкѣ—Алексіевск.
6 „	Анновкѣ—Успенская.	15 „	Коротякѣ—Покровская.
7 „	Бежѣ-Байракѣ—Покровс.	16 „	Возсіятскомъ—Покровс.
8 „	Витязовкѣ—Николаевск.	17 „	Устиновкѣ—Преображ.
9 „	Ольгополѣ—Троицкая.	18 „	Казанкѣ—Николаевская.
10 въ г.	Бобринцѣ—Никол. соб.	19 „	Березовкѣ—Михайловс.
		20 „	Братскомъ—Николаевс.

5-й ОКРУГЪ.

1 въ г.	Вознесенскѣ—Вознесенс. соборъ.	14 въ с.	Николаевкѣ—Михайловс.
2 въ с.	Солономъ—Николаевс.	15 „	Новогригоріевкѣ—Григор.
3 „	Еланцѣ—Богородичная.	16 „	Арнаутовкѣ—Димитр.
4 „	Покровкѣ—Покровская.	17 „	Шербаняхъ—Гаврил.
5 „	Трикратахъ—Михайловс.	18 „	Михайловкѣ—Михайл.
6 „	Новокрасномъ—Успенс.	19 „	Троицкомъ—Св. Духовс.
7 „	Сергѣевкѣ—Покровская.	20 „	Бѣлоусовкѣ—Покровск.
8 „	Сербуловкѣ—Михайл.	21 „	Раковой (Приписная).
9 „	Арбузинкѣ—Богород.	22 въ г.	Ольвіополѣ—Варв. соб.
10 „	Благодатномъ—Михайл.	23 „	с. Синюхиномъ-Бродѣ—Ми- хайловская.
11 „	Семеновкѣ—Николаевс.	24 „	с. Лысой-Горѣ (двѣ церкви)
12 „	Константиновкѣ—Никол.	25	Покровская и Петропа- вловская.
13 „	Александровкѣ—Покровс.		

Херсонскаго уѣзда.

1-й ОКРУГЪ.

1 въ г.	Херсонѣ (10 церк. исклю- чая Успенскаго собора, который остается въ не- посредственномъ вѣденіи епархіальнаго начальства) Екатеринскій соборъ, Св.	2,3	Духовская, Николаевская,
		4,5	Софіевская, Кладбищенск.
		6,7	Всѣхъ Святыхъ, Благо- вѣщенская при богоугод.
		8	номъ заведеніи, Покров- ская, Богородичная, Ни
		9	

- |    |  |    |                                   |
|----|--|----|-----------------------------------|
| 10 | колаевская при тюремномъ замкѣ, Богородичная при пріютѣ. | 16 | въ с. Ѳеодоровкѣ — Богород.       |
| 11 | въ с. Бѣлозеркѣ — Предтеч.                               | 17 | „ Садовомъ — Преображ.            |
| 12 | „ Широкой-Балкѣ — Покр.                                  | 18 | „ Никольскомъ — Троицкая.         |
| 13 | „ Стапиславѣ — Никол.                                    | 19 | „ Ново-Ивановкѣ — Николаевская.   |
| 14 | „ Музыкиныхъ-Хуторахъ — Покровская.                      | 20 | „ Вавиловкѣ — Преображ.           |
| 15 | „ Тягинкѣ — Николаевская.                                | 21 | „ Засѣльѣ — Николаевская.         |
|    |  | 22 | „ Ивано-Петровскомъ — Покровская. |

2-й Округъ.

- |    |  |    |                                   |
|----|--|----|-----------------------------------|
| 1  | въ г. Николаевѣ (шесть церк.) Рождество-Богородичный соборъ, Всѣхъ скорбящихъ радости, Николаевская, Алексѣевская, | 14 | въ с. Матвѣевкѣ — Петропавл.      |
| 2  | 3  | 15 | „ Балованномъ — Молитвенный домъ. |
| 4  | 5  | 16 | „ Гурьевкѣ — Покровская.          |
| 5  | 6  | 17 | „ Себеномъ — Михайловс.           |
| 6  | 7  | 18 | „ Ново-Петровскѣ — Николаевская.  |
| 7  | 8  | 19 | „ Касперовкѣ — Дмитріев.          |
| 8  | 9  | 20 | „ Новой-Одессѣ — Георг.           |
| 9  | 10   | 21 | „ Дымовкѣ — Алекс. Нев.           |
| 10 | 11   | 22 | „ Остаповкѣ — Николаевс.          |
| 11 | 12   | 23 | „ Касперо-Никол. — Никол.         |
| 12 | 13   | 24 | „ Ингулѣ — Ильинская.             |
| 13 | Св. Духовская.   | 25 | „ Пересадовкѣ — Михайл.           |
|    |  | 26 | „ Терновкѣ — Успенская.           |

3-й Округъ.

- |    |                             |    |                                      |
|----|-----------------------------|----|--------------------------------------|
| 1  | въ с. Батуриныхъ — Покровс. | 11 | въ с. Балацкомъ — Петропавл.         |
| 2  | „ Константиновкѣ — Конст.   | 12 | „ Ульяновкѣ — Успенская.             |
| 3  | „ Любомиркѣ — Троицкая.     | 13 | „ Заградовкѣ — Адриано-Наталѣевская. |
| 4  | „ Березниговатомъ — Никол.  | 14 | „ Александродарѣ — Никол.            |
| 5  | „ Калужскомъ — Покровс.     | 15 | „ Николаевкѣ — Михайлов.             |
| 6  | „ Явкиномъ — Успенская.     | 16 | „ Привольномъ — Успенс.              |
| 7  | „ Троицкомъ — Троицкая.     | 17 | „ Отбѣдовой — Рождеств.              |
| 8  | „ Владиміровкѣ — Никол.     | 18 | „ Снигириовкѣ — Николаевс.           |
| 9  | „ Малѣевкѣ — Троицкая       | 19 | „ Пѣскахъ — Покровская.              |
| 10 | „ Полтавкѣ — Николаевс.     |    |                                      |



20 въ с. Бривомъ - Рогъ—Никол.	22 въ с. Новомъ-Бугъ—Бородичн.
21 „ Ново-Павловгѣ—Никол.	23 „ Николаевгѣ—Никол.

4-й ОКРУГЪ.

1 въ г. Бериславъ (три церкви)	11 въ с. Андреевгѣ—Успенская.
2 Успенская, Воскресенская,	12 „ Широкомъ—Покровская.
3 Блдищенская В с ѣ х ѣ	13 „ Ново-Николаевгѣ—Нико-
святыхъ.	лаевская.
4 „ Малой Александровгѣ—	14 „ Каменгѣ—Успенская.
Михайловская.	15 „ Грушевгѣ—Николаевск.
5 „ Большой Александровгѣ--	16 „ Марьинскомъ—Преобр.
Николаевская.	17 „ Ново-Воронц.—Никол.
6 „ Ново-Дмитровгѣ — Св.	18 „ Покровскомъ—Покровс.
Духовская.	19 „ Костромгѣ—Покровс.
7 „ Архангельскомъ—Мих.	20 „ Ивановгѣ—Уськиовене.
8 „ Ивановгѣ—Предтечес.	21 „ Золотой Балгѣ—Вознес.
9 „ Шестернѣ — Рождество	22 „ Качкаровгѣ—Покровск.
Богородичная.	23 „ Меловомъ—Петропавл.
10 „ Новокурскомъ—Покр.	24 „ Ново-Камянгѣ—Вознес.

Ананьевскаго уѣзда.

1-й ОКРУГЪ.

1 въ г. Ананьевѣ (двѣ церкви)	13 въ с. Понорахъ—Покровская.
2 Николаевскій Соборъ, Бо-	14 „ Степановгѣ—Михайловс.
городичная.	15 „ Байтайлахъ—Богород.
3 „ Велегоцуловой—Никол.	16 „ Точиловой—Покровская.
4 въ с. Коссахъ—Гавриловская.	17 въ с. Жеребковой—Іоанно Бо-
5 „ Ставровгѣ—Николаевс.	гословская.
6 „ Кондратовгѣ—Іоанно Бо-	18 „ Николаевгѣ—Николаевс.
гословская.	19 „ Гидиримѣ—Успенская.
7 въ с. Окнахъ—Успенская	20 „ Кохановгѣ—Яковлевс.
8 „ Александровгѣ—Покров.	21 „ Перешорахъ Николаев.
9 „ Перелетахъ—Михайлов.	22 „ Бырзуловой—Іоан. Богос.
10 „ Пасицѣлахъ—Николаев.	23 „ Марьяновгѣ—Алексан-
11 „ Гандрабурахъ—Михайл.	дроневская.
12 „ Липецкомъ—Махайловс.	24 „ Чегодаровгѣ—Алексан.

2-й Округъ.

1 въ о.	Ново-Павловкѣ — Иоанно Богословская.	8 въ с.	Бобрикѣ — Богородичная.
2 „	Троицкомъ — Троицкая.	9 „	Кривомъ-Озерѣ — Параск.
3 „	Меланкѣ — (Боговое) Покровская.	10 „	Сыровомъ — Михайловск.
4 „	Любашевкѣ — Михайловск.	11 „	Врадиевкѣ — Параскевск.
5 „	Гвоздавкѣ — Михайловск.	12 „	Краснополѣ — Дмитр.
6 „	Ясиновой — Покровская.	13 „	Катериновкѣ — Екатерин.
7 „	Гольмахъ — Богородичн.	14 „	Кумаряхъ — Дмитріевск.
		15 „	Ивановкѣ — Иоанно Богословская.

3-й Округъ.

1 въ с.	Куликовомъ-Полѣ — Дмитр.	11 въ г.	Щастливкѣ — Успенская.
2 „	Исаевой — Богородичная.	12 „	Романков-Балкѣ — Погр.
3 „	Ананьевкѣ — Покровская.	13 „	Камен. Мостѣ — Никол.
4 „	Богорождественскѣ — Богородичная.	14 „	Голтѣ — Николаевская.
5 „	Мостовомъ — Николаевск.	15 „	Кантакузиномъ — Предт.
6 „	Покровскомъ — Покровск.	16 „	Ахмечеткѣ — Иоанно Богословская.
7 „	Лидіевкѣ — Богородичная.	17 „	Ново-Александровкѣ — Николаевская.
8 „	Дмитріевкѣ — Михайлов.	18 „	Петровкѣ — Петропавловская.
9 „	Николаевкѣ — Николаевск.		
10 „	Барловкѣ — Богородичн.		

Тираспольскаго уѣзда.

1-й Округъ.

1 въ г.	Тирасполѣ — Николаевск.	11 въ с.	Гребениковыхъ хуторъ — Богородичная.
2 „	соборъ, Покровская.	12 „	Малаштахъ — Михайл.
3 „	Суклеѣ — Покровская.	13 „	Ташлыкѣ — Георгіевск.
4 „	Гарагашѣ — Николаевск.	14 „	Буторахъ — Михайловск.
5 с.	Слободзѣ — Михайл.	15 „	Спеѣ — Николаевская.
6 „	и Успенская.	16 „	Теѣ — Параскевск.
7 „	Чобручѣ — Покровская.	17 „	Парканахъ — Михайл.
8 „	Глинномъ — Николаевск.	18 „	Терновкѣ — Параскевск.
9 „	Коротномъ — Покровская.		
10 „	Незавертайловкѣ — Усп.		

2-й Округъ

1 въ г. Дубосарахъ (двѣ церкви)	13 въ с. Василіевкѣ — Васильевс.
2 Успенс. соборъ, Всѣхъ св.	14 „ Захаріевкѣ — Успенская.
3 „ с. Магалѣ — Михайловская.	15 „ Осиповкѣ — Иосифовская.
4 „ Баржевой — Успенская.	16 „ Павловкѣ — Петропавл.
5 „ Бучіерахъ — Михайловс.	17 „ Шибкѣ — Николаевская.
6 „ Муловатой — Успенская.	18 „ Делаковѣ — Михайловс.
7 „ Гоянахъ — Николаевская.	19 „ г. Григоріополѣ — Вознес.
8 „ Дойбанахъ — Михайл.	20 „ с. Дороцкомъ — Михайл.
9 „ Дубовомъ — Богород.	21 „ Перерытомъ — Михайл.
10 „ Илиѣ — Ильинская.	22 „ Кошницѣ — Михайловс.
11 „ Реймаровкѣ — Предтеч.	23 „ Погребахъ — Михайловс.
12 „ Кошаркѣ — Марковская.	24 „ Малаештахъ — Николаевс.

3-й Округъ.

1 въ с. Петровѣровкѣ Петроп.	9 въ с. Анастасіевкѣ — Анастас.
2 „ Демидовомъ — Неруко- твореннаго образа.	10 „ Ново-Петровск. — Возн.
3 „ Евгениевкѣ — Николаевс.	11 „ Богославкѣ — Иоанно Бо- гословская.
4 „ Бузиновомъ — Михайл.	12 „ Гиржовой — Георгіевская.
5 „ Катаржиной — Богород.	13 „ Бирносовой — Богород.
6 „ Григорьевкѣ — Никол.	14 „ Васильевкѣ — Преображ.
7 „ Понятовкѣ — Иосифовавс.	15 „ Брашевановкѣ — Покр.
8 „ Розаліевкѣ — Констант.	16 „ Горіевой — Успенская.

Одесскаго уѣзда.

1-й Округъ.

*Въ Одессѣ и предмѣстьяхъ.*

1 Срѣтенская.	9 Крестовоздвиженская на Перес.
2 Покровская.	10 Михайловская (на Молдованкѣ).
3 Рождественская въ Больницѣ.	11 Михайловская (при монастырѣ).
4 Успенская.	12 Карантинная.
5 Свят. Александра Невскаго въ университетѣ.	13 Входо-Іерусалимская.
6 Петро-Павловская.	14 Кладбищная Всѣхъ Святыхъ.
7 Св. Маріи Магдалины въ инсти- тутѣ благородныхъ дѣвицъ.	15 Воскресенская.
8 Базанская на Пересыпи.	16 Богородичная въ домѣ сердобол- ныхъ сестеръ.
	17 Сиротская Благовѣщенская.

- |  |   |
|--|---|
| 18 Богородичная Покровская въ домѣ графа Толстаго. | 23 Успенская въ Татаркѣ.                        |
| 19 Николаевская въ домѣ Новосел.                   | 24 Георгиевская въ Дальнигѣ.                    |
| 20 Греческая Троицкая.                             | 25 Богородичная въ Гниляковѣ.                   |
| 21 Новослободская Богородичная.                    | 26 Вознесенская на Нерубайскихъ хуторахъ.       |
| 22 Александро-Невская при Тюремномъ Замкѣ.         | 27 Рождество-Богородичи. на Усатовыхъ хуторахъ. |

2-й Округъ.

- |                                 |   |
|---------------------------------|---|
| 1 въ с. Александровкѣ—Успенс.   | 11 въ с. Еремѣевкѣ—Базанск. Богоматери. |
| 2 „ г. Овидіополѣ—Николаевс.    | 12 „ Куртовой—Богородичи.               |
| 3 „ с. Калагмѣ—Николаевск.      | 13 „ Барановой—Богородичи.              |
| 4 „ г. Маягахъ—Преображенск.    | 14 „ Севериновкѣ—Іоанно-Богословская.   |
| 5 „ с. Бѣляевкѣ—Успенская.      | 15 „ Славяно-Сербкѣ—Лукин.              |
| 6 „ Яскахъ—Георгиевская.        | 16 „ Больш.Буялыкѣ—Успен.               |
| 7 „ Троицкомъ—Троицкая.         | 17 „ Кубанкѣ—Троицкая.                  |
| 8 „ Градѣницахъ—Бодород.        | 18 „ Бицкаевкѣ—Цареконстантиновская.    |
| 9 „ Васильевкѣ—Петропавловская. |   |
| 10 „ Егоровкѣ—Георіевская.      |   |

3-й Округъ.

- |   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| 1 въ г. Очаковѣ—Николаевскій соборъ.      | 10 въ с. Рыснополѣ—Петропавл.       |
| 2 „ с. Александродарѣ—Никол.              | 11 „ Ташиномъ—Адр.-Натал.           |
| 3 „ Тузлахъ—Іосифовская.                  | 12 „ Анатолиевкѣ—Казан. Богоматери. |
| 4 „ Коблевой—Троицкая.                    | 13 „ Марковкѣ—Покровская.           |
| 5 „ Александровкѣ (Сычевка) Богородичная. | 14 „ Нечаянномъ—Преображ.           |
| 6 „ Маломъ Буялыкѣ—Предтеченская.         | 15 „ Ковалевкѣ—Михайловс.           |
| 7 „ Антоно-Кодинцовкѣ—Варваринская.       | 16 „ Треххатахъ—Екатериин.          |
| 8 „ Покровскомъ—Покровск.                 | 17 „ Петровскомъ—Петроп.            |
| 9 „ Сахаровомъ—Покровск.                  | 18 „ Варваровкѣ—Михайл.             |
|   | 19 „ Коренихъ—Николаевс.            |
|   | 20 „ Ильинскомъ—Александр.          |
|   | 21 „ Аджиголѣ—Успенская.            |

ЕДИНОВѢРЧЕСКІЙ Округъ.

- |                                  |                              |
|----------------------------------|------------------------------|
| 1 въ г. Новогеоріевскѣ (2 церк.) | 3 въ с. Золотаревкѣ—Пльинск. |
| 2 Воскресенс. и Покровск.        | 4 „ Никольскомъ—Никол.       |



5 въ с. Зыбкомъ—Покровская.	9 въ г. Елисаветградъ — Прео-
6 „ Красномъ Ярѣ—Благов.	10 браженская и Покровс.
7 „ Блинцахъ—Благовѣщ.	11 „ с. Ровномъ—Богородичная.
8 „ г. Николаевъ - Покровск.	12 „ Злынкѣ—Покровская.

*Одесскій кафедральный Преображенскій соборъ, какъ было доселѣ, по примѣру другихъ кафедральныхъ соборовъ, остается въ непосредственномъ вѣдомствѣ Его Высокопреосвященства и Херсонской духовной Консисторіи.*

Постановленіе о выборѣ благочинныхъ, равно и распредѣленіе церквей Херсонской епархіи на благочинническіе округи Его Высокопреосвященство 28-го Ноября изволилъ утвердить и сдать къ исполненію.

Духовенство Херсонской епархіи приводится о семъ въ вѣдѣмость, съ такимъ присовокупленіемъ, что особыхъ указовъ къ исполненію сдѣланнаго распоряженія отъ Консисторіи небудетъ.

## II.

*Извлеченіе изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.*

(Продолженіе).

### 4. ПО РУССКОМУ и ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКОМУ ЯЗЫКУ.

IV. *Опытъ элементарнаго руководства при изученіи русскаго языка практическимъ способомъ. Элементарная грамматика. (курсъ 1-й и 2-й, 5 изд., 1867 г., стр. 144, курсъ 3, синтаксисъ) соч. К. Говорова, Изд. 1867 г.*

стр. 122). Трудъ г. Говорова, \*) подобно грамматикѣ г. Антонова, предъ этимологіей и синтаксисомъ разсматривать нѣсколько пространнѣе составъ и виды предложеній и указываетъ мѣста знакамъ препинанія. Вообще же эта грамматика, при практическомъ уясненіи правилъ языка, старается указать и основанія разнымъ явленіямъ его, что составляетъ несомнѣнную ея заслугу, но избранный ею путь не всегда избавляетъ ее отъ промаховъ и обмолвокъ. По расположенію частностей отличается она отъ другихъ только тѣмъ, что ученіе о звукахъ и буквахъ излагаетъ въ концѣ всей этимологіи. Это имѣетъ свою выгоду и неудобство. Последнее неизбѣжно приходится испытывать при изученіи склоненій и спряженій, гдѣ необходимо указывать на цѣлыя группы согласныхъ требующихъ послѣ себя извѣстныхъ гласныхъ. Съ другой стороны помѣщеніе этой статьи передъ склоненіями, особенно подробное, можетъ до нѣкоторой степени затруднить тѣхъ учениковъ, у которыхъ запасъ выраженій еще скуденъ и недостаточно осмысленъ. На этомъ основаніи нововведеніе г. Говорова имѣетъ только относительное достоинство, да и то умаляется допущеннымъ по этому вопросу разнорѣчіемъ. Въ 1-й части на стр. 49 звуки *ж*, *ч*, *ш*, *щ* названы *шипящими*, а на стр. 127 *небными*; о шипящихъ же здѣсь вовсе не упоминается; отсюда неизбѣжно недомѣніе ученика.

1) Еще болѣе сомнѣній можетъ быть возбуждено ученіемъ о безличныхъ предложеніяхъ. Вообще ученіе объ ихъ

---

\*) О сочиненіи этомъ уже былъ представленъ Учебнымъ Комитетомъ отзывъ, въ дополненіе къ коему здѣсь приводится лишь нѣсколько замѣчаній, чтобы яснѣе обозначить мѣсто этой грамматики въ ряду другихъ.

составѣ (на стр. 10 и 11 ч. 1 и стр. 20 — 25. 2 ч.) представляет не мало затрудненій для начинающихъ, а тѣмъ болѣе ихъ будетъ по принятой авторомъ системѣ, которая видитъ особое безличное предложеніе и тамъ, гдѣ его вовсе нѣтъ; на прим. стр. 82 ч. 2 въ выраженіи: «и сѣли на лужокъ подѣ липки, плѣняютъ своимъ искусствомъ свѣтъ» — признаетъ два предложенія, считая слова: «плѣняютъ своимъ искусствомъ свѣтъ» за особое обстоятельственное предложеніе сокращенное, тогда какъ они служатъ только второстепеннымъ членомъ въ предыдущемъ предложеніи для выраженія цѣли.

2) Правило будто въ слитномъ предложеніи можетъ быть нѣсколько подчиняемыхъ дополнительныхъ предложеній, выражающихъ какое нибудь раздѣленіе и т. д. (стр. 72 ч. 2) сопоставленное съ изложеннымъ на стр. 8 ч. 1 понятіемъ о слитномъ предложеніи, представляетъ ясное разнорѣчіе, ибо въ 1-мъ случаѣ въ составъ слитнаго предложенія вводятся дополнительные, т. е. формальные, особыя предложенія при главномъ, а во 2-мъ слитное предложеніе по наружному объединенію признано похожимъ на простое, т. е. не имѣющее въ составѣ своемъ никакихъ формальныхъ, дополнительныхъ предложеній.

3) На стр. 42 ч. 2 указанъ общій (?) законъ управленія словъ слѣдующій: «слова имѣющія одинъ и тотъ же корень, принимая форму различныхъ частей рѣчи, *большею частію* требуютъ одного и того же падежа съ предлогомъ или безъ предлога. Впрочемъ, при *этомъ общемъ законѣ* управленія словъ, не надобно забывать и другаго *общаго правила*, что управляющая сила глаголовъ (а за ними и другихъ частей рѣчи) *всегда* зависитъ отъ ихъ значенія, и

потому одинъ и тотъ же глаголь, при различныхъ значеніяхъ, можетъ требовать и различныхъ падежей. Здѣсь а) слова *большою частію*, выражающія сущность вышеупомянутаго общаго закона, совершенно уничтожаютъ общность его, ибо большинство случаевъ далеко не то, что общій законъ; б) общій законъ противорѣчитъ общему правилу; ибо послѣднее можетъ исключать первый, когда глаголь требуетъ управленія и по общеупотребительному своему смыслу, чѣмъ руководствуется общее правило, а не по значенію корня, которое составляетъ основаніе общаго закона. Слѣдовательно в) тутъ на самомъ дѣлѣ, важнѣе не общій законъ, а общее правило, которое должно разъяснить законъ языка.

4) За отсутствіемъ одного начала при раздѣленіи дѣлаго на части, понятія о различіи между дѣйствіемъ и состояніемъ представляется смутнымъ на стр. 83 ч. 1. «Подъ *дѣйствіемъ* предмета мы разумѣемъ такую дѣятельность его, которая *большою (?)* частію зависитъ отъ него самаго и совершается имъ самимъ; а подъ *состояніемъ* предмета разумѣемъ дѣятельность его *болѣе (?)* покойную и невольную или просто *страдательную (?)*». Въ 1-мъ случаѣ здѣсь признакъ дѣйствительнаго глагола указанъ въ дѣятельности предмета, зависящей отъ него одного и совершаемой имъ самимъ. По этому глаголы: *шумѣть*, *скакать*, *бѣгать*, *порхать*, *звонить* должны слыть за дѣйствительные, чему не могутъ помѣшать и вставленные оговорки въ выраженіяхъ: «большою частію, болѣе;» ибо въ указанныхъ глаголахъ выражаемая дѣятельность не только вольная, но и очень непокойная, можетъ зависѣть отъ предмета и совершаться имъ самимъ. Далѣе нѣсколько исправлена эта сбивчивость,



но явилась новая неопредѣленность при рѣшеніи вопроса: сколько же вѣхъ залоговъ? 83 стр. признаетъ два залога: *дѣйствительный* и *возвратный* для обозначенія *собственно* дѣйствія, и два залога: *средній* и *страдательный по преимуществу* (?) для выраженія состоянія, — слѣдовательно всего четыре залога; но 85 стр. прибавляетъ еще *взаимный*, относя, впрочемъ его къ возвратному, не смотря на выставленное тамъ различіе между ними, а 86 стр. вспомнила еще объ *общемъ* залогѣ съ его особеннымъ признакомъ и причислила одни его глаголы къ среднему залогу, напр. *доставаться*, *трудиться*, *случиться*, а другіе къ дѣйствительному, напр. *надѣяться*, *стремиться*, *смѣяться*. Послѣдній приговоръ при этомъ сталъ въ явное противорѣчіе съ выставленнымъ на 83 стр. неизмѣннымъ признакомъ дѣйствительнаго залога, состоящимъ въ переходѣ дѣйствія на посторонній предметъ.

5) Далѣе на 87 стр. словами: «видомъ въ глаголѣ называется особый *разрядъ* глаголовъ» не точно объяснена сущность дѣла, ибо виды суть формы одного и того же глагола для выраженія различныхъ степеней (моментовъ) дѣйствія, а не особый разрядъ глаголовъ.

6) Подобная же сбивчивость видна и въ слѣдующемъ опредѣленіи (стр. 41 ч. 1): «падежами называются различныя *измѣненія* въ окончаніяхъ именъ и мѣстоимѣній,» ибо этими же словами можно и должно опредѣлять и словопроизводство отъ корня именъ и мѣстоимѣній, гдѣ также происходятъ разныя *измѣненія* въ окончаніяхъ; а съ другой стороны падежами нельзя называть простое переливаніе окончанія изъ одной формы въ другую.

7) Выводъ частей рѣчи изъ разбора предложеній не

основателенъ и неясенъ: авторъ говорить, что «каждая мысль наша, какъ и всякое отдѣльное слово, имѣеть двѣ стороны: внутреннюю и внѣшнюю. Внутреннюю сторону ея составляетъ частное значеніе и общій смыслъ словъ, соединяемыхъ въ одно цѣлое — въ одну мысль; а внѣшнюю, — слышимыя или видимыя (на бумагѣ) слова, которыя выражаютъ собою рязличныя понятія и служатъ средствомъ къ передачи мысли во внѣ... *Подлежащее, сказуемое, опредѣленія, дополненія и обстоятельства* — все это *такія части мысли*, которыя принадлежать къ внутреннему ея составу; а къ внѣшнему составу, стало быть (?), должны отнестись слова, какъ знаки рязличныхъ понятій. По этому то (?) виды или разряды словъ, — одинаковыхъ по общему назначенію постоянно выражать какія нибудь однородныя понятія, и называются частями рѣчи, т. е. *частями такой мысли*, которая уже выражена въ словахъ.» Авторъ самъ видимо чувствовалъ несостоятельность своихъ основаній и неясность выводовъ и потому эту статью о ближайшемъ соотвѣтствіи частей опредѣленія частямъ рѣчи, закончилъ замѣчаніемъ что, «изъ сличенія тѣхъ и другихъ частей это откроется яснѣе,» но далѣе объ этомъ нигдѣ не было и рѣчи.

8) На стр. 8 ч. 1 положительно сказано, что опредѣлительное слово въ предложеніи не отдѣляется отъ опредѣляемаго никакимъ знакомъ препинанія. На стр. 16 и 17 въ выраженіи: «погибъ пѣвецъ, достойный лучшей доли» — слово *достойный* признано опредѣлительнымъ, выражающимъ признакъ предмета — *пѣвца*, а между тѣмъ эти слова отдѣлены запятою. Одно изъ этихъ положеній невѣрно, или по крайней мѣрѣ недостаточно опредѣлено.

9) Такія же разнорѣчія, сбивчивость и неясность встрѣчаются во многихъ мѣстахъ грамматики г. Говорова, особенно наприм. на стран. 4, 8, 9 ч. 1 и на стран. 71 ч. 2.

10) Для указанія неясности изложенія иногда встрѣчающейся въ трудѣ г. Говорова можно ограничиться слѣдующимъ мѣстомъ (стр. 54 ч. 2): «Нарѣчіе *мимо* обозначаетъ путь движенія предмета побочнымъ положеніемъ другого предмета въ отношеніи къ этому пути. «Моя же дорога *мимо* ихъ съ заботой и трудомъ. — Жуковскій.»

На основаніи указанныхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ объ отсутствіи въ трудѣ г. Говорова строгаго научнаго изложенія, нельзя признать его наиболѣе годнымъ для учебника въ виду болѣе удовлетворительныхъ руководствъ.

V. Этимологіи и синтаксису въ трудѣ г. В. Новаковскаго изданномъ подъ заглавіемъ: *Русская грамматика, педагогически изложенная въ 3 курсахъ для 3 классовъ* (1 курсъ изд. 2, 1864 г. стран. 47; 2 курсъ изд. 2, 1866 г. стр. 64; 3 курсъ изд. 2, 1862 г. стр. 80) съ приложеніемъ *стихотвореній и прозаическихъ отрывковъ на 28 стр.* также предпосланъ предварительный курсъ, существенная часть котораго состоитъ въ весьма краткомъ объясненіи состава словъ, предложеній и фонетики. Первые 5 §§ носятъ слѣдующія заглавія: «Что значить думать и говорить? Какъ человѣкъ начинаетъ говорить? Рѣчь устная и письменная» и далѣе отъ § 6 — 26 излагается подробное ученіе о звукахъ и буквахъ съ указаніемъ на раздѣленіе ихъ, происхожденіе, произношеніе, правописаніе, съ особымъ объясненіемъ мѣста буквѣ *ь*. Такое начальное обученіе, затрогивающее довольно отвлеченные вопросы и подробно указывающее на измѣненія буквѣ, не осмысленныхъ еще на

практикѣ, едва ли можетъ обойтись безъ затрудненій для ученика. Кромѣ того, на стр. 29 къ глаголамъ, означающимъ дѣйствіе, причислены слѣдующіе: «*внемлетъ* птичка гласу Бога, *встрепенется*, *улетаетъ*, *возойдетъ* солнце.» Этимологическій курсъ составленъ гораздо удовлетворительнѣе перваго и превосходитъ грамматику г. Антонова большою полнотою и многими вполне основательными объясненіями разныхъ формъ языка. Въ этой части незначительныя обмолвки, легко исправимыя. Важнѣйшія изъ нихъ:

1) На стр. 32 сказано: «въ какомъ родѣ, числѣ и падежѣ стоитъ имя существительное или прилагательное, въ томъ же родѣ, числѣ и падежѣ должно стоять и замѣняющее ихъ мѣстоимѣніе.» Это синтаксическое правило невѣрно относительно тѣхъ мѣстоимѣній, которыя, кромѣ отправления своей родовой мѣстоименной службы, въ то же время выражаютъ связь предложеній; напр. «уже отосланы книги, которыхъ ты требовалъ; женщина, которой братъ мнѣ пріятель.»

2) Стр. 34 увѣряетъ, будто родительный падежъ прилагательнаго сначала былъ «*добра-его*», потомъ «*добра-аго*» наконецъ «*добраю*»; но самая древняя русская письменность не помнитъ употребленія первой формы.

Синтаксисъ г. Новаковского изложенъ съ указаніемъ на логическое устройство предложеній, многія объясненія автора вполне удовлетворительны, но и въ этой части, при всѣхъ ея добрыхъ качествахъ, иногда встрѣчаются неясныя правила и отчасти произвольныя толкованія; напр.

1) Объясненіе, что «дополнительныя (слова) — тѣ, которыя указываютъ на предметы, находящіеся въ различныхъ отношеніяхъ къ другимъ предметамъ, и чрезъ то



дополняютъ смыслъ предложенія» (стр. 11) вовсе не указываетъ на существенное отличіе дополненія отъ опредѣленія; далѣе также кое гдѣ видно колебаніе въ указаніи на дополненія.

2) При стараніи установить различіе между предложеньемъ сложнымъ и составнымъ, неясно указаны отличительные признаки того и другаго (стр. 19 — 24): первое является въ двухъ видахъ, общемъ и частномъ, и составное оказывается тождественнымъ съ сложнымъ общимъ.

3) Въ грамматикѣ г. Новаковскаго большая часть правилъ начинается теоретическими объясненіями, иногда довольно отвлеченными и потому не легкими для усвоенія, напр. § 26 (стр. 38) начинается слѣдующимъ образомъ: «когда дѣйствіе отъ главнаго предмета направлено на второстепенный, такъ что онъ отвѣчаетъ главному своимъ дѣйствіемъ, какъ предметъ *дѣйствующій*, который самъ принимаетъ что нибудь когда ему даютъ, то онъ ставится въ *дательномъ* падежѣ. Напр. *Гусары сдали меня караульному офицеру*. Пушкинъ. *Яркій свѣтъ вредитъ глазамъ*. Такое употребленіе дательнаго падежа распространяется какъ на отрицательную рѣчь, гдѣ предметъ чего нибудь не получаетъ, такъ и на страдательную, гдѣ дѣйствіе идетъ не отъ главнаго, а отъ другаго второстепеннаго предмета. Напримѣръ: *Я не отдалъ книги брату и книга не отдана мною брату. Ему всегда чего нибудь недостаетъ. Въ Казани воздвигнуто памятникъ Державину*.

4) Стр. 56. Дополненіе съ предлогомъ *у* можетъ оставаться при подлежащемъ и тогда, когда *у* него бываетъ другое связуемое; а глаголъ *быть* въ такомъ случаѣ обращается въ причастіе, обыкновенно подразумѣваемое и замѣ-

няемое причастіемъ глагола *находиться*; напр. *ножка* (находящаяся) *у моего стола искривилась*; *воротникъ у сюртука истерся*. Здѣсь а) въ совершенно ясномъ предложеніи, имѣющемъ подлежащее и сказуемое налицо, безъ всякой цѣли и нужды предписывается подразумѣвать другое сказуемое въ причастной формѣ глагола *быть*, которому позволяется лично въ предложеніи не являться на службу, а поручать отправленіе ея глаголу *находиться* съ тѣмъ однакожъ, чтобы и сей послѣдній только подразумѣвался. Такое подразумѣваніе, допускаемое безъ надлежащаго основанія, сильно вредитъ основательности и простотѣ въ требованіяхъ при разборѣ состава предложеній. б) Простое предложеніе (*ножка, у стола искривилась*) признало сложнымъ (*ножка находящаяся у стола, искривилась*) безъ всякаго основанія.

5) Въ § 52—(стр. 59.) Указавши на соединительныя сочетанія равносильныхъ предложеній, авторъ на стр. 59 въ § 53 прибавляетъ: «а) Есть особыя *обороты* рѣчи, въ которыхъ второстепенныя предложенія получаютъ видъ *равносильныхъ*, когда пропускается союзъ *что*, и остаются въ главномъ только соотвѣтствующія ему мѣстоимѣнія *то-этотъ, такой-таковъ* въ томъ родѣ и падежѣ, какою приходится по смыслу рѣчи. Напримѣръ: *Прекрасное увяло въ пышномъ цвѣтѣ*; *таковъ удѣлъ прекраснаго на свѣтѣ*. (Жуковскаго), вмѣсто: *что прекрасное увяло... такъ удѣлъ прекраснаго на свѣтѣ...* б) Есть и такія обороты, въ которыхъ *слѣдовало бы* (?) второстепенное (?) опредѣлительное предложеніе съ мѣстоимѣніемъ *который*, если бы въ главномъ было составное сказуемое съ существительнымъ, въ которому *бы* (?) относилось это мѣстоимѣніе; но какъ сказуемое главнаго предложенія выражается глаголомъ безъ су-

цствительнаго, то второстепенное, выражаясь при помощи мѣстоимѣнія *что* или *существительнаго*, какое придется, по смыслу рѣчи, — принимаетъ видъ *равносильнаго*; напр. сіе рабство женъ происходило, кажется, оттого, что мужья обыкновенно покупали ихъ; обычай, донинѣ соблюдаемый въ Иллирии (Брм.).» Здѣсь 1, въ обоихъ примѣрахъ предложенія стоятъ въ причинной связи, а не въ той, предполагаемой авторомъ, которая бываетъ между равносильными предложеніями; 2, самое изложеніе довольно темно.

На основаніи указанныхъ данныхъ въ грамматикѣ г. Новаковскаго, она заслуживаетъ вниманія по многимъ научнымъ приемамъ въ изложеніи, къ сожалѣнію, не всегда достигающимъ цѣли отъ увлеченія философскимъ теоретическимъ элементомъ; но въ настоящемъ ея видѣ она не можетъ быть предпочтена другимъ, болѣе удовлетворительнымъ.

VI. *Русская грамматика г. Класовскаго* раздѣлена на два курса (1-й *приготовительный* 3 изд., 1865 г. стр. 92, а 2-й изд. 3, 1866 г. стр. 352.), изъ коихъ первый, по его словамъ (стр. II), безъ втораго недостаточенъ, а второй безъ перваго недоступенъ для учащихся.» Въ 1-мъ курсѣ практически указаны основанія главнымъ вопросамъ грамматики, по словамъ автора «физиономія частей рѣчи и предложеній.» Этотъ курсъ имѣетъ неоспоримое достоинство и превосходить всѣ выше означенные предварительные курсы по многимъ простымъ и вѣрнымъ приемамъ и подступамъ въ объясненіяхъ. Нельзя вполнѣ того же сказать про 2-й курсъ, заключающій въ себѣ этимологию и синтаксисъ. Въ этимологии авторъ излагаетъ свойства и принадлежности частей рѣчи, начиная съ глагола, совершенно отдѣльно отъ измѣненій ихъ въ склоненіи и спряженіи. Такое раздробленіе и

размѣщеніе частей цѣлаго, въ нѣкоторой степени ослабляетъ опредѣленность и полноту представленія ихъ. Въ синтаксисѣ статья о согласованіи и управленіи слабѣе развита сравнительно съ другими грамматиками. При многихъ основательныхъ объясненіяхъ частныхъ, теоретическая сторона этого учебника, по мѣстамъ, не безукоризненна. Здѣсь указывается только на нѣкоторые случаи, особенно важнѣйшіе:

1) Вопросъ о раздѣленіи частей рѣчи на *знаменательныя* и *служебныя* до сихъ поръ рѣшается въ нашихъ грамматикахъ не одинаково. Г. Класовскій представляетъ его (стр. 26 — 2 курса) невѣрно, относя къ знаменательнымъ имена числительныя и мѣстоимѣнія, совершенно служебныя, ибо они не имѣютъ самостоятельнаго содержанія.

2) Раздѣленіе глагола на два вида (стр. 37—2 курса): *кратный* и *безкратный* и допущеніе потомъ подраздѣленія ихъ до 7-ми не уясняетъ этого труднаго вопроса.

3) Недостаточно отнести къ существительнымъ всѣ имена *прозвищныя* или *фамильныя*, напр. *Ломоносовъ*, *Жуковскій*, *Жадовская*, (стр. 63 — 3 курса) и указать на образованіе ихъ изъ прилагательныхъ; необходимо напомнить, что склоняемыя формы у нѣкоторыхъ изъ нихъ остались прилагательныя.

4) Отличительною чертою этой грамматики нужно признать усиліе автора всегда точнѣе опредѣлить разсматриваемый частный случай. Для этого онъ представляетъ его съ разныхъ сторонъ, а въ заключеніи иногда опускается изъ виду указанная уже черта предмета и такимъ образомъ онъ является тутъ не вполне опредѣленнымъ. Для примѣра можно указать въ этомъ отношеніи на два случая: а) на стр. 2—2 курса опредѣляется грамматика такъ: «Наука о словесномъ языкѣ и о дополняющемъ его языкѣ *письменномъ*»



«называется *грамматикою*, которую можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ: грамматика вообще есть наука, занимающаяся изслѣдованіемъ составныхъ частей и свойствъ *словеснаго* «языка,» а письменный упушенъ изъ виду, не смотря на то, что упомянуть выше.

5) Не касаясь мелкихъ обмолвогъ, нельзя не замѣтить другой особенности этого учебника, состоящей въ томъ, что для объясненія нѣкоторыхъ случаевъ приносятся въ немъ на помощь данныя изъ сравнительной грамматики, исторической и философской (стр. 3, 4, 21, 75, 100 и др.), какъ въ грамматикахъ Перевлѣскаго и отчасти А. Смирнова; но приведенныя данныя нерѣдко остаются здѣсь внѣшнею прибавкою и не простираютъ взгляда на весь грамматическій строй языка.

6) На стр. 27 и 28 многосложное опредѣленіе глагола не сведено даже къ общему выводу.

По соображеніи означенныхъ свойствъ этой грамматики и мелкихъ обмолвогъ, при всѣхъ ея добрыхъ качествахъ въ практическомъ отношеніи, нѣтъ основанія предпочесть ее другимъ учебникамъ, превосходящимъ ее строгостію и отчетливостію научныхъ приемовъ. Къ числу такихъ принадлежатъ грамматики П. Перевлѣскаго и А. Смирнова.

VI. «*Практическая русская грамматика*» П. Перевлѣскаго въ трехъ частяхъ (въ 1-й части введеніе и начало грамматики, изд. 5, 1864 г. стр. 66; во 2-й *этимологія*, изд. 5, 1867 г. стр. 112; въ 3-й *синтаксисъ* изд. 6-е, 1863 г. стр. 104; *Сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ*: при 1-й части 694 стр. и *словарикъ на 9 стр.*;— при 2 ч. на 416 стр. 3, при 3 части на стр. 454—4), изъ которыхъ первая служитъ предварительнымъ курсомъ,—

отличается отъ всѣхъ вышепоименованныхъ а) болѣе вѣрнымъ пониманіемъ задачи грамматики, б) болѣе основательными сужденіями о явленіяхъ языка на усвоенныхъ современною наукою началахъ, в) изложеніемъ грамматическихъ данныхъ языка современнаго въ связи, въ важнѣйшихъ случаяхъ, съ ихъ исторіею и въ сравненіи съ родственными языками, — г) параллельнымъ представленіемъ формъ современнаго литературнаго языка въ склоненіяхъ и спряженіяхъ съ формами старославянскаго въ древнѣйшемъ ихъ видѣ. Въ этомъ трудѣ нѣтъ разнорѣчій между однимъ мѣстомъ и другимъ, нѣтъ сбивчивости и неопредѣленности въ объясненіяхъ. На этомъ основаніи можно надѣяться, что изучившему строеніе языка по такому руководству, поставленному въ уровень съ современнымъ научнымъ возрѣніемъ на предметъ, не придется потомъ, при самомъ высшемъ филологическомъ образованіи, переучиваться грамматикѣ, какъ нерѣдко случалось. Самымъ методомъ своимъ, строго опредѣленнымъ, книга эта можетъ повліять благопріятно на развитіе мышленія ученика въ строгой логической послѣдовательности и отчетливости.

Представляя эту грамматику за лучшую изъ существующихъ, въ то же время необходимо указать на недостатки ея, касающіеся впрочемъ не существа дѣла, а болѣе виѣшной стороны; напр. въ синтаксисѣ недостаетъ двухъ, трехъ указаній на отношенія предложеній, упомянутыя въ грамматикѣ г. Смирнова; есть кое-что дѣйствительно излишнее для первоначальнаго учебника, особенно во 2-й части, гдѣ авторъ коснулся происхожденія нашей азбуки, областныхъ нарѣчій русскихъ, еще недостаточно опредѣленныхъ, и въ исторіи языка, — распредѣленія всѣхъ языковъ на земномъ шарѣ, по ихъ строю, въ два или четыре разряда. Можно

бы желать упрощенія кое-чего, можно бы не требовать отъ учебника разсмотрѣнїя и рѣшенїя иныхъ случаевъ на столь широкихъ основанїяхъ, при помощи историческихъ и сравнительныхъ соображенїй, какъ это сдѣлано въ ученїи о звукахъ и при объясненїи относительныхъ окончанїй именъ въ этимологїи, но нельзя назвать что либо изъ всего этого неправильнымъ и неосновательнымъ хотя въ какомъ нибудь отношенїи. Дѣло преподавателя отложить болѣе трудное до послѣдующаго времени, до большей зрѣлости учениковъ, облегчить пониманїе нѣкоторыхъ мѣстъ болѣе практическимъ истолкованїемъ ихъ, въ примѣрахъ, въ которыхъ недостатка нѣтъ и въ учебникѣ.

VIII. Тѣ же достоинства и во всѣхъ трехъ книгахъ *Учебника Русскаго языка г. А. Смирнова* (годъ первый *Основанїе синтаксиса и этимологїи*, изд. 6, 1863 стр. 140; годъ 2-й *Этимологїя* изд. 4, стр. 172; годъ 3-й *Синтаксисъ*, изд. 2-е 1860 стр. 140), какія указаны въ трудѣ г. Перевлѣскаго; но между этими грамматиками есть и различїе въ нѣкоторыхъ случаяхъ: а) трудъ г. Смирнова отличается болѣе подробнымъ, рѣзче на видъ выставленнымъ, указанїемъ логическихъ формъ мыслей, отношенїй ихъ и объясненїемъ соотвѣтственнаго всему этому устройства предложенїй, ихъ связей въ рѣчи; б) указанїемъ и объясненїемъ нѣкоторыхъ, впрочемъ весьма немногихъ, частныхъ случаевъ въ отношенїяхъ предложенїй; в) приведенїемъ въ синтаксисѣ множества примѣровъ изъ старославянскаго языка, латинскаго, французскаго, изрѣдка греческаго и всего болѣе изъ нѣмецкаго, безъ истолкованїя, однакожь, ихъ значенїя и прямыхъ отношенїй къ русскому современному языку. Такии образомъ въ послѣднемъ отношенїи только подготовленъ

обильный матеріалъ для сравненій и выводовъ. Учебникъ г. Перевлѣскаго, нѣсколько уступая въ этихъ отношеніяхъ труду г. Смирнова, превосходитъ его тѣмъ: 1-е, что ученіе его построено на выводахъ историческаго и сравнительнаго языкоученія, которое вошло въ плоть и кровь его труда, а не является случайнымъ сопоставленіемъ; 2-е представленіемъ старославянскихъ формъ и въ склоненіяхъ и въ спряженіяхъ рядомъ съ современными въ такой подробности, что этимъ наглядно указывается ученику а) различіе между ними и б) основанія принятаго у насъ правописанія въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

При такихъ обстоятельствахъ не легко рѣшить, которая изъ этихъ двухъ грамматикъ могла бы быть наиболѣе удовлетворительнымъ руководствомъ. Но при каждой изъ трехъ частей грамматики г. Перевлѣскаго приложенъ сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ, въ родѣ христоматіи, чего нѣтъ при учебникѣ г. Смирнова. Этотъ сборникъ, кромѣ обилія матеріала, имѣетъ три важныя достоинства: а) на каждый случай онъ представляетъ въ своемъ мѣстѣ много литературныхъ статей, въ которыхъ встрѣчаются грамматическія особенности подлежащаго разрѣшенію вопроса и практически могутъ быть указаны наставникомъ и наглядно уясниться для ученика. Безъ такого подбора статей на разные случаи, находящагося всегда подъ рукою, въ опредѣленномъ мѣстѣ, наставникъ иногда рискуетъ прочитать съ учениками не одну статью въ обыкновенныхъ христоматіяхъ и не встрѣтитъ искомаго. А здѣсь ему остается только осмыслить данныя въ статьяхъ и уяснить законъ, опредѣляющій ихъ существованіе въ томъ или другомъ видѣ; б) при каждомъ отдѣлѣ статей указанъ практическій способъ изу-



ченія языка, состоящій въ разборѣ вещественномъ, логическомъ, этимологическомъ и синтаксическомъ, а словари иноязычныхъ словъ могутъ служить отличнымъ и сподручнымъ пособіемъ въ своемъ родѣ; в) кромѣ образцовъ современнаго языка, въ сборникахъ есть также нѣсколько статей старославянскаго языка и старорусскаго, которыя могутъ служить матеріаломъ для практическихъ упражненій учениковъ и наглядно ознакомить ихъ съ отличительными чертами стараго и новаго устройства рѣчи во всѣхъ отношеніяхъ.

По соображеніи всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, изъ всѣхъ полныхъ грамматикъ русскаго языка, слѣдовало бы предпочесть грамматику г. Перевлѣсскаго въ трехъ книгахъ, какъ лучшій учебникъ для духовныхъ уѣздныхъ учителей, заключающій въ себѣ и хрестоматію, при умѣренной цѣнѣ въ 1 р. 50 к. за всѣ три книги; а къ пособіямъ для учителя можно отнести 1, *Граматику А. Смирнова* въ трехъ книгахъ, 2, *Историческую грамматику Буслаева* и 3, *Высшій курсъ грамматики Стоюнина*.

IX. *Славянская грамматика съ сборникомъ г. Перевлѣсскаго* выше другихъ по строго научнымъ приѣмамъ, и потому вполне можетъ быть предпочтена грамматикѣ г. В. Классовскаго, ограничивающейся притомъ однимъ новымъ періодомъ славяно-церковнаго языка.

При указанныхъ учебникахъ и пособіяхъ можно надѣяться, что знаніе и усердіе наставниковъ, руководимыя опытностію, въ состояніи будутъ пробудить и изощрить въ учащихся столь необходимое въ языкознаніи: а) правильное чутье къ пониманію естественныхъ требованій русскою рѣчи, внушаемыхъ смысломъ словъ и выраженій, и б) находчивость въ средствахъ для удовлетворенія ихъ изъ сокровищ-

ницы роднаго языка, издѣтства имъ знакомаго, но остающагося неосмысленнымъ. Разнообразныя, строго отчетливыя и въ постепенности располагаемыя практическія упражненія должны довершить остальное, образовавъ въ учащихся навыкъ къ свободному и вполне ясному, устному и письменному выраженію духовной ихъ дѣятельности.

## 5. ПО ИСТОРИИ РУССКОЙ СЛОВЕСНОСТИ.

Преподаваніе исторіи Словесности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ послѣднее время подвергалось довольно сильному колебанію. Прѣжнее краткое систематическое изложеніе ея ограничивалось большею частію перечисленіемъ всѣхъ, по возможности, писателей и важнѣйшихъ ихъ сочиненій, безъ особенно обстоятельнаго изученія представителей главныхъ эпохъ въ ея развитіи. Если же при этомъ довольствовались только приговорами учебника о значеніи писателя и ученики сами лично не изучали его произведеній, по крайней мѣрѣ наиболѣе выдающихся изъ ряда обыкновенныхъ, въ такомъ случаѣ исторія Словесности дѣйствительно не достигла своей цѣли — разъясненія, какъ выразился духъ народный въ словесномъ искусствѣ въ послѣдовательномъ своемъ развитіи; ибо такое ученіе ограничивалось преимущественно внѣшнею стороною, второстепенными знаніями въ исторіи Словесности, которая походила болѣе на рядъ біографій съ бібліографическими замѣтками. Таковы были *учебники: Грека* и въ недавнее время *Зеленецкаго*. Для избѣжанія этого недостатка — сухости и поверхности изложенія, признали за лучшее не проходить всей исторіи Словесности, а ограничить ея изученіе нѣсколькими сочиненіями важнѣйшихъ ея представителей и избранныя сочиненія разсмотрѣть во всѣхъ от-

попешеніяхъ. Это новое направленіе имѣеть огромное преимущество предъ прежнимъ въ томъ, что разъясняетъ ученику значеніе прочитаннаго и разносторонне разобраннаго въ классѣ сочиненія какой либо эпохи, но при этомъ можетъ остаться неуловимую связь и преемственность идей и идеаловъ, способовъ изложенія и выраженія въ словесныхъ произведеніяхъ разныхъ временъ, что въ исторіи Словесности также должно имѣть свое и притомъ самое видное мѣсто. Изъ слѣдующихъ трехъ сочиненій по исторіи Словесности только трудъ г. Петрова принадлежитъ къ первому направленію.

1) «*Курсъ исторіи Литературы (862 — 1862) съ библиографическими указаніями*» К. Петрова (Спб. 1867 г. стр. 186 XIII) обнимаетъ всю исторію Русской Словесности на незначительномъ числѣ страницъ. Самую лучшую черту въ этомъ учебникѣ представляетъ отдѣленіе народной словесности отъ книжной, проведенное по всему древнему періоду исторіи до XVIII в. На это прежде не обращали почти никакого вниманія и отдѣлъ народнаго творчества не получалъ должнаго себѣ разъясненія въ исторіи Словесности; да и у г. Петрова онъ представленъ лишь въ общихъ чертахъ, въ указаніяхъ на тѣ или иныя народныя произведенія безъ разбора болѣе характеристическихъ изъ нихъ, какъ и отдѣлъ книжный. Въ послѣднемъ отдѣлѣ только у Пушкина, Грибоѣдова, Лермонтова и Гоголя указаны идеи нѣкоторыхъ ихъ произведеній и характеры лицъ. Эта общность приговоровъ неподкрѣпленныхъ доказательствами сильно вредитъ основательности и убѣдительности изложенія и для учебника вовсе не годится; ибо можетъ пріучить ученика къ поверхностному взгляду на дѣло даже и въ томъ случаѣ, если бы не сопровождалась не совсѣмъ вѣрными сужденіями о

характеръ писателей. Но отзывы г. Петрова особенно о нѣ-  
 которыхъ произведеніяхъ А. Пушкина и Крылова, *не безу-*  
*коризненны*. Стр. 101 наприм. говоритъ: «Другая эпоха, въ  
 которой любилъ обращаться Пушкинъ, была эпоха Петра  
 Великаго. Сюда относятся поэмы *Полтава* и повѣсти *Мь-*  
*дный всадникъ и Арапъ Петра Великаго*. Достоинство двухъ  
 первыхъ заключается преимущественно въ пластичности и  
 сжатости слога и въ прекрасныхъ описаніяхъ, но въ развитіи  
 идеи тоже много противорѣчій.» Здѣсь 1) приговоръ глав-  
 нымъ образомъ основанъ на слогѣ, тогда какъ о слогѣ рѣчь  
 должна быть послѣднею; 2) слогу придана пластичность, но  
 при оцѣнкѣ художественныхъ произведеній пластичность при-  
 знають не въ слогѣ, а въ способѣ изображенія предмета,  
 представляемаго въ очертаніяхъ вполне оконченныхъ, рѣзко  
 выдающихся, выпуклыхъ, полныхъ жизненныхъ свойствъ  
 какъ въ пластикѣ фигуры; 3) словами: «въ прекрасныхъ  
 описаніяхъ» ровно ничего не сказано въ отвѣтъ на неиз-  
 бѣжный вопросъ: въ описаніяхъ чего же? 4) не указаны ни  
 идея, ни образы, ни событія, въ которыхъ идея воплощена  
 поэтомъ, и потому 5) болѣе нежели странно было бы слы-  
 шать отъ усердно выучившаго это мѣсто ученика, что *въ*  
*развитіи идеи у лучшаго нашего поэта много противорѣ-*  
*чій*, которыя между тѣмъ не указаны. На стр. 100 отзывы  
 о драмѣ Пушкина «Борисъ Годуновъ» также общъ и без-  
 доказателенъ. Въ началѣ его сказано, что «драма эта на-  
 писана подъ вліяніемъ Карамзина, изъ исторіи котораго Пу-  
 шкинъ взялъ и идею и многія подробности, но въ приемахъ  
 развитія подражалъ гениальному художнику Шекспиру....  
 Изображаемое событіе взято изъ эпохи хорошо намъ извѣс-  
 тной и по этому (?) въ драмѣ невольно видимъ противорѣ-



чіе, напр. между поступками Бориса и нравственнымъ его состояніемъ, между идеею поэта и исторіею.» Здѣсь 1) подражаніе Шекспиру слишкомъ рѣзко выставлено. ибо нѣтъ прямыхъ доказательствъ на это; допускаютъ подраженіе на основаніи тожества или сходства между произведеніями, а этого нѣтъ на дѣлѣ, да и выше уже сказано, что *идея и многія подробности* взяты изъ исторіи Карамзина, а не изъ Шекспира. 2) Въ подражаніи обыкновенно до нѣкоторой степени не строго вѣрнымъ создается предметъ; ибо создается по образу другаго, а не по родовымъ своимъ свойствамъ. По этому не вѣренъ приговоръ, что «въ описаніи дѣйствій Бориса и Самозванца Пушкинъ подражалъ Шекспиру,» ибо подробнѣйшее сличеніе мыслей и дѣйствій этихъ лицъ у Пушкина и у Карамзина представляетъ поразительное тожество, а приемы развитія у Пушкина, какъ и у всякаго сильнаго дарованія, самостоятельны и столько же сходны съ приемами Шекспира какъ у Гете, Софокла и др. 3) Странно заключеніе, что въ драмѣ невольно видимъ противорѣчія, потому что событіе взято изъ эпохи, *хорошо (?) намъ извѣстной*. 4) Противорѣчіе между поступками Бориса и нравственнымъ его состояніемъ на дѣлѣ не доказано и нѣтъ основаній доказать его. Наконецъ 5) мысль о противорѣчій между идеею поэта и исторіею сама представляется разнорѣчіемъ, ибо выше сказано самимъ г. Петровымъ, что *идея и многія подробности* взяты поэтомъ изъ исторіи Карамзина; если же здѣсь подъ исторіею авторъ разумѣетъ мнѣніе новѣйшихъ историческихъ изслѣдователей о смерти Царевича Димитрія, не обвиняющихъ въ ней прямо Бориса, какъ это представилъ Пушкинъ согласно съ Карамзинымъ; то и въ такомъ случаѣ нѣтъ прямаго противорѣчія, ибо они и не оправдываютъ его совершенно. Къ такимъ не-

доказательнымъ мѣстамъ можно прибавить еще сказанное г. Петровымъ на отр. 75, что «для сужденія о достоинствѣ перевода (Одиссеи Жуковскаго) у насъ есть очень вѣрные данныя» но гдѣ эти данныя и какія онѣ, — ни выше, ни ниже, и нигдѣ ничего объ этомъ не сказано.

Отзывъ о басняхъ И. Крылова не имѣетъ твердаго основанія. «Басни Крылова, говоритъ г. Петровъ на стр. 81, касаются недостатковъ общественныхъ, но *не собственно русскихъ*, а общечеловѣческихъ, о которыхъ говорятъ и Эзопъ, и Федръ, и Лафонтенъ, и *Сумароковъ*. Самому взгляду его на общественную жизнь не достаетъ серьезности (?), какъ показываютъ басни: *Два голубя, Сочинитель и разбойникъ, Водолазы*. Мораль двухъ послѣднихъ очень проста, а идея первой *лично* принадлежала Крылову, который боялся всякихъ тревоженій и, подобно Обломову, любилъ дома лежать на диванѣ.» Здѣсь 1) не вѣрно отрицаніе въ басняхъ Крылова русскаго содержанія, ибо въ большинствѣ его басенъ образы и картины взяты изъ русской природы съ чертами русской общественной жизни. 2) Странно было бы изъ устъ ученика слышать, что взгляду Крылова на общественную жизнь недостаетъ серьезности и довольствоваться доказательствами на то со стороны только трехъ поименованныхъ басенъ, изъ которыхъ въ двухъ послѣднихъ мораль проста, а идея первой будто бы лично принадлежитъ Крылову. При этомъ не объяснено, въ чемъ же состоитъ простота морали и какъ доказывается его недостатокъ серьезности во взглядѣ поэта на общественную жизнь. Что же касается до того, будто идея первой принадлежитъ лично Крылову, это совершенно ложно, ибо басня эта взята у Лафонтена и воспроизведена на русскомъ языкѣ даже не од-

нимъ Крыловымъ, а раньше его; слѣд. указаніе на обломовщину здѣсь вовсе неумѣстно. Далѣе на стр. 82., указавъ на художественность какъ на главное достоинство басенъ Крылова, г. Петровъ не признаетъ возможнымъ приписать имъ въ такомъ же обширномъ смыслѣ *народность*, потому будто бы, что поэтъ «взявъ образы изъ народныхъ сказокъ, многія черты животныхъ отбросилъ, и внесъ *такія, которыя не натуральны*, напр. представилъ Льва охотника до куръ. Черезъ это рассказъ очень близкій къ народной сказкѣ, лишился своей *наивности*, и этотъ недостатокъ невольнo бросается въ глаза. Звѣриный міръ, изображаемый у народа *просто и естественно* со всѣмъ разнообразіемъ его природныхъ свойствъ, у Крылова обозначенъ *немногими избранными* чертами необходимыми для сатиры. Вліяніе классицизма въ басняхъ очень замѣтно и поражаетъ тѣмъ неприятелие, чѣмъ сильнѣе русскій элементъ.» Здѣсь 1) изложеніе нѣсколько непослѣдовательно, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ; 2) съ лишеніемъ наивности въ рассказѣ басни будто бы слабѣетъ и народность его; но наивность не такая же важная черта въ народномъ рассказѣ, чтобы она одна могла придавать ему народность или лишать оной; 3) по одной баснѣ сдѣлано заключеніе, что поэтъ придалъ животнымъ черты не натуральныя; 4) эти ненатуральныя черты признаны, однакожь, избранными, т. е. наиболѣе подходящими или къ свойствамъ животныхъ, слѣд. самыми натуральными, или къ цѣли разсказа, слѣдовательно въ аллегоріи. Онѣ, какъ избранныя, пригодны вести читателя къ выводу естественнымъ путемъ, ибо ненатуральныя черты не могутъ способствовать этому; 5) вліяніе классицизма въ этихъ басняхъ Крылова выставлено слишкомъ рѣзко.

Во всей статьѣ о Крѣловѣ не указано на самостоятельныя басни и на характеръ переводныхъ, на значеніе тѣхъ и другихъ и не разобрана ни одна изъ нихъ. Отсюда неполнота, непрактичность, кромѣ несостоятельности нѣкоторыхъ приговоровъ, невыдержанности ихъ и нѣкоторыхъ противорѣчій.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ, вмѣсто прямого объясненія литературныхъ данныхъ, представлены г. Петровымъ разсужденія по поводу этихъ данныхъ, не уясняющія ихъ свойствъ. Напр. на стр. 9 авторъ говоритъ, что рядомъ съ эпосомъ народа существовалъ у насъ эпосъ дружины, что онъ не сохранился въ отдѣльныхъ пѣсняхъ, но «слѣды его легко отыскать на «первыхъ страницахъ нашихъ лѣтописей, гдѣ повѣствователь видимо увлекался дружинными началами.» Въ хитрости и лукавствѣ В. Кн. Олега, В. Кн. Ольги и въ воинственности В. Кн. Святослава г. Петровъ видитъ идеалы дружиннаго эпоса. По поводу этихъ данныхъ онъ объясняетъ, что такое была дружина, почему хитрость славилась въ древности и какова была воинственность Святослава. Всѣ эти разсужденія на двухъ страницахъ сами по себѣ и вѣрны, но къ исторіи Словесности вовсе не относятся, тѣмъ менѣе умѣстны въ краткомъ обзорѣ ея и по поводу мнимаго дружиннаго эпоса. А такія уклоненія встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ, напр. на стр. 23, 24, 47, 50 и др.

Указавъ въ сочиненіи Петрова на недостатки изложенія нѣкоторыхъ данныхъ исторіи русской Словесности, болѣе или менѣе важныя для учебника, нельзя рекомендовать его за руководство вполне удовлетворительное; но принимая въ соображеніе: а) возможность исправленія и пополненія труда



г. Петрова мѣстными наставниками изъ нижеуказанныхъ пособій; б) полноту сочиненія г. Петрова, обнимающаго предметъ съ древняго времени до новейшаго; в) отсутствіе какой либо другой теоріи словесности болѣе годной для употребленія въ семинаріяхъ, можно бы и означенный курсъ исторіи литературы г. Петрова допустить къ употребленію въ семинаріяхъ, какъ временное руководство, въ ожиданіи лучшаго учебника.

II) Въ слѣдующихъ двухъ сочиненіяхъ подь заглавіемъ: *Опытъ разбора образцовъ русской Словесности, заключающихся въ программъ для желающихъ поступить въ Императорскій Московскій Университетъ. Изъ Соснецкаго* (М. 1867 г. стр. 244) и *Пособіе при изученіи образцовъ русской Литературы Андрея Попова*. М. (1867), нѣтъ полной систематической исторіи Словесности; каждое изъ нихъ ограничивается только немногими сочиненіями небольшого числа писателей. У г. Попова напечатанъ текстъ трехъ былинъ (объ Ильѣ Муромцѣ двѣ и о Садко), пять мѣстъ изъ Нестора, Слово о полку Игоревѣ. Подь чертою текста приложены филологическія объясненія весьма дѣльные. При каждомъ отдѣлѣ помѣщены историческія замѣтки о характерѣ его произведеній. Эти замѣтки, долженствующія замѣнить собою исторію Словесности, представляютъ много дѣльныхъ свѣдѣній, хотя и нельзя признать ихъ вполнѣ удовлетворительными. Въ первомъ наприм. отдѣлѣ не объяснено отношеніе былины къ среднимъ ей формамъ поэзіи; нѣтъ тамъ указаній на отличительныя черты былины въ историческомъ отношеніи. Древній періодъ этимъ и ограниченъ: Кириллъ Туровскій, Геннадій, Іосифъ, Нилъ Сорскій, Домострой, Кошкинъ, Посошговъ и др. должны остаться вовсе неизвѣстными ученику.

Далѣ напечатаны тексты нѣкоторыхъ сочиненій, слѣдующихъ писателей съ біографическими свѣдѣніями объ авторахъ и разборомъ приведенныхъ мѣстъ изъ сочиненій Ломоносова, Державина, Карамзина, Крылова, Жуковского, Пушкина и Гоголя. Въ *Бригадирь* и въ *Недоросль* Фонъ Визина указаны только идеи и главные черты характеровъ безъ текста. Выборъ сочиненій довольно удаченъ для характеристики писателя и его вѣка; біографическія свѣдѣнія о писателяхъ и характеристики ихъ можно признать удовлетворительными для предположенной авторомъ цѣли. Лучшею частію въ сочиненіи все таки остается разборъ языка въ первомъ отдѣлѣ. При всѣхъ хорошихъ свойствахъ, это сочиненіе не заключаетъ по возможности связнаго обзора исторіи Словесности. Въ древнемъ ея періодѣ вовсе не затронуты упомянутые выше писатели и сочиненія ихъ, въ высшей степени замѣчательныя по отраженію въ нихъ жизни народной. Изъ новаго періода нѣтъ очерка эпической поэзіи и трагической съ драмою до Пушкина, вовсе нѣтъ представителей ученаго направленія и народнаго въ XVIII и XIX в. какъ бы слабо оно ни проявлялось. Крыловъ представленъ безъ связи съ предшествовавшими баснописцами. Все это пробѣлы въ изложеніи г. Попова, но и въ настоящемъ видѣ его сочиненіе можетъ служить пособіемъ для наставника въ ожиданіи лучшаго.

III. Въ трудъ *Изъ Соснецкаго* вошли тѣ же писатели, съ прибавленіемъ Грибоѣдова, и рассмотрѣны почти только тѣ же ихъ сочиненія съ дополненіемъ немногихъ другихъ. Но у него не напечатанъ текстъ разбираемыхъ сочиненій, какъ это сдѣлано г. Поповымъ: объясненія же характера литературныхъ произведеній и ихъ оцѣнка нѣсколько слабѣе.

Впрочемъ и въ настоящемъ видѣ это сочиненіе можетъ быть не бесполезно для бібліотекъ семинарій.

Пособіями при изученіи исторіи русской Словесности могутъ служить :

- 1) *Исторія русской Словесности древней и новой*  
и. Галахова т. 1-й,
- 2) *Исторія русской Словесности Шевырева,*
- 3) *Стольтіе русской Словесности Мизко,*
- и 4) *Историческія хрестоматіи Галахова и Бу-  
слаева.*

(Продолженіе будетъ).

---

### III. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Сдѣлали пожертвованія на украшеніе Архангело-Михай-  
ловской церкви въ болгарской колоніи Парбанахъ, прихожане  
сей церкви, колонисты: Стоянъ Бахчеванъ 50 р., Александра  
Карнизова 50 р., Иванъ Градынаръ 25 р., Никалай Кирнизъ  
20 р., Кириллъ Владовъ 15 р., Діордій Братановъ 11 р.,  
Димитрій Яни 10 р., Леонтій Градынаръ 10 р., Константинъ  
Хаджи 10 р., Николай Бахчеванъ 10 р., Стане Гайдоржи  
10 р., Іоанна Доброво 10 р., Евфимія Радулова 10 р.,  
Теодоръ Митовъ 3 р., Пена Николаева 2 р., Игнатій Загорѣй  
5 р., Яковъ Градынаръ 3 р., Сергѣй Николаевъ 4 р., Тео-  
доръ Митовъ 3 р., Иванъ Кирнизъ 3 р., Иванъ Күровъ 4 р.,  
Теодоръ Ангеловъ 2 р., Николай Топаловъ 1 р., Димитрій  
Нанцовъ 3 р., Діордій Николаевъ 1 р., Теодоръ Николаевъ  
1 р., Петръ Николаевъ 1 р. — Итого 277 руб. серебромъ.

---

## О продолженіи изданія духовнаго журнала „Православный Собесѣдникъ“ въ 1869 году.

*Православный Собесѣдникъ*, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Синода. съ 1855 года, и выходявшій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1869 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

*Православный Собесѣдникъ* раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ *приложений*, а вторая — *преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно *Православный Собесѣдникъ*.

Цѣна за полное годовое изданіе *Православнаго Собесѣдника* на 1869 годъ, со всеми приложениями къ нему, остается прежняя: *въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во всю мѣста Имперіи — семь рублей серебромъ.*

Подписка принимается *въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

### ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «*Извѣстія по Казанской Епархіи*», которыя будутъ выходить и въ 1869 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, весьма убористаго шрифта.

Цѣна «*Извѣстій*» для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій и другихъ епархій*: а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника», *четыре руб.*, б) а вмѣстѣ съ нимъ *десять руб. сер.* — съ пересылкою.

Подписка принимается также *въ редакціи Православнаго Собесѣдника.*

Редакція *Православнаго Собесѣдника* проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семь объявленія изданія ея — обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно.



## СЛОВО

Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, въ день Святителя Христова и Чудотворца Николая.

*Поминайте наставники ваша,  
иже глаголата вамъ Слово Божіе.  
Евр. 13, 7.*

Такъ завѣщаль Церкви св. Апостолъ Павелъ. По сему Богодухновенному завѣщанію св. Церковь и собрала насъ нынѣ для прославленія памяти одного изъ величайшихъ іерарховъ и учителей своихъ, словомъ и дѣломъ, ученіемъ и жизнію глаголавшаго древле Слово Божіе, и непрестающаго доннѣ глаголатъ намъ своими благодатными знаменіями и чудесами. Для чего тагъ заповѣдано и такъ творить св. Церковь? Для того «чтобы мы, *взирающе на скончаніе жителства* мужей Богоугодныхъ, *подразжали върпъ ихъ*, какъ изъясняетъ свою заповѣдь самъ Апостолъ. Т. е. для того заповѣдано воспоминать святыхъ наставниковъ, благоудившихъ Богу въ житіи своемъ и прославленныхъ Богомъ по смерти, чтобы взглядъ на увѣнчанную добродѣтель возбуждалъ и насъ къ добродѣтели, чтобы мысль о вѣчной славѣ праведниковъ утѣшала и ободряла насъ на тернистомъ пути къ царствію Божію, чтобы свѣтлый путь благочестія, пройденный праведникомъ на земли, свѣтился предъ нами

путеводною звѣздою и руководиль насъ , подобно столпу облачному и огненному, чрезъ пустыню пришельствія нашего на земли, въ блаженную страну безсмертія и вѣчной жизни на небеси. Для того собрала насъ св. Церковь и въ настоящій день, чтобы въ воспоминаніи жизни празднуемаго нынѣ Святителя Христова мы могли обрѣсти для себя живое поученіе и наставленіе для жизни.

*Подражайте вѣрѣ ихъ*, говоритъ намъ св. Апостоль. Но эта вѣра, брат. мои, подобно свѣту солнечному, отражаясь въ душахъ праведниковъ, является міру въ многоразличныхъ цвѣтахъ добродѣтелей христіанскихъ. Тагъ и св. душа Пастыря Мврлікійскаго есть цѣлый рай добродѣтелей, въ которомъ каждый цвѣтъ прекрасенъ и благоуханенъ, каждый привлекаетъ къ себѣ зрѣніе, каждый общаетъ чистое и святое наслажденіе.

Прекрасна и достославна св. ревность по вѣрѣ и благочестію, съ которою Святитель Николай, какъ новый Ілія, возставалъ противу дерзкихъ развратителей Божественнаго ученія Христова, по которой благоговѣйный и цѣломудренный слухъ его не могъ сносить растлѣнныхъ словъ богохульнаго еретика, прикрывавшагося видомъ ревнителя о лучшемъ разумѣніи догматовъ вѣры. Какъ много подвиговъ встрѣтила бы сія святая ревность и въ наше время, когда духъ вѣка дышетъ не только слабодушнымъ маловѣріемъ, но и явною холодностію къ вѣрѣ; когда пренебреженіе уставовъ и заповѣдей св. Церкви рѣдко встрѣчаетъ даже праведное негодование и обличеніе; когда даже дѣти и юноши хотять руководить старцевъ въ разумѣніи истинъ вѣры, сами погрязши во тьмѣ безсмысленнаго отрицанія, сами не разумѣни яже глаголють, ни яже осуждаютъ. Тьмѣ необходимѣ намъ,

братъ, не только крѣпко хранить святую вѣру въ сердцѣ своемъ, какъ залогъ вѣчной жизни и спасенія нашего, но и исповѣдовать ее предъ человѣками во свидѣтельство имъ. Какимъ образомъ? Первѣе всего устами и словомъ: *сердцемъ бо вѣруется въ правду, усты же исповѣдуются во спасеніе*. Вѣра истинная, живая, оживленная любовью къ Господу, не можетъ не говорить о возлюбленномъ, не прославлять Его любви и благодати, не славословить Его милосердія и челоуѣколюбія, не благодарить Его щедротамъ и милости. Сердце, исполненное сильнымъ чувствомъ любви и благоговѣнія къ Господу, не можетъ не изливать сего чувства въ словѣ хвалы и благодаренія, славословія и молитвы, назиданія и утѣшенія духовнаго: *отъ избытка бо сердца, уста глаголютъ*. Безъ этого наша вѣра была бы хладною и мертвою. Но паче всего должно исповѣдовать св. вѣру свою святыми и богоугодными дѣлами. *Покажи ми вѣру твою отъ дѣлъ твоихъ*, — вотъ чего требуетъ отъ насъ Господь. Если ты вѣрный слуга царю и отечеству, покорный власти и начальству, преданный всѣмъ сердцемъ возложенному на тебя служенію, вѣрный во всемъ до послѣдней капли крови: то, и безъ словъ, каждый увидитъ, что ты вѣруешь слову Божію: *нѣсть власть, аще не отъ Бога, тѣмъ же повинуются подобаетъ не за страхъ, а за совѣсть*. Если ты вѣрный, благодушный и снисходительный супругъ, попечительный, чадолюбивый отецъ, — любящій, покорный и благодарный сынъ, — преданный, любвеобильный и заботливый сродникъ: то всякій увидитъ, что ты приемишь всѣмъ сердцемъ св. заповѣдь Божію: *чти отца твоего и мать твою*, вѣруешь слову Апостольскому: *аще кто о присныхъ не печется, вѣры отвергся есть и не-*

*вѣрнаго гонимый есть.* Если ты мирный гражданинъ, — безобидливый, услужливый и обязательный сосѣдъ, — вѣрный, нѣжный и попечительный другъ, — благотворителенъ ко всѣмъ — отецъ сирымъ, око слѣпымъ, нога хрымъ, — кротокъ и незлобивъ къ самымъ недоброжелателямъ и врагамъ своимъ: то всякій увидитъ, что ты вѣруешь отъ всего сердца слову Господа своего: *Яко же хотите, да творятъ вамъ человецы, и вы творите имъ такожде, любите враги ваша, добро творите ненавидящимъ васъ, да будете сынове Вышняю, иже блазъ есть на безблагодатныя и злыя.* Такъ надобно намъ, брат., исповѣдовать святую вѣру свою предъ человеками, чтобъ заградились уста невѣрующихъ, чтобы всякій сомнѣвающейся видѣлъ, что *благочестіе христіанское воистину на все полезно есть.* Такъ надобно ревновать о славѣ Божіей жизнию и дѣлами, не взирая ни на какія мнѣнія, пересуды и глумленія свѣта, чтобы не сбылось надъ нами оное слово Господне: *аще кто постыдится Мене и словеса Мои въ родъ семъ прелюбодѣйнымъ и грѣшнымъ, сею и Сынъ человеческій постыдится предъ Ангелы Божіими.*

Прекрасна и достолюбезна кротость и незлобіе Святителя Николая, которою побѣждалъ онъ всякую злобу и лукавство въ которой преуспѣлъ онъ до того незлобиваго младенчества во Христѣ, для котораго нѣтъ недоброжелателей и враговъ между человеками, а всѣ присные и братія во Христѣ. Это, брат. мои, такая добродѣтель, за которую Самъ Господъ обѣтовалъ въ наслѣдіе новую землю: *блѣженни кротцыи, яко ти наслѣдятъ землю.* Но какъ хорошо было бы, если бы и на нашей ветхой землѣ являлось болѣе подражателей кротости Пастыря Мурликійскаго, если бы и въ



нашихъ сердцахъ, склонныхъ по естеству къ гнѣву и  
любомщенію, воцарилось и обитало его незлобіе! Какъ хорошо  
было-бы, если бы мы умѣли, по заповѣди Господней,  
прощать брату своему всякое оскорбленіе и обиду не до семи  
только разъ, но до семидесяти кратъ седмицею; если бы  
старалсь, по заповѣди Апостольской, не *воздавать зломъ*  
*за зло*, и научились *побъждать бланмъ злое*; если бы,  
по примѣру Пророка Божія, *и съ ненавидящими мира умѣли*  
*быть мирными!* Тогда мы невидѣли бы вокругъ себя  
столько неправдъ и озлобленій; тогда не лились бы слезы  
и не слышались бы стоны несчастныхъ жертвъ мститель-  
ности, или коварства своихъ собратій. Тогда судилища наши  
неимѣли бы прискорбной и тяжелой работы — со всѣмъ  
напряженіемъ ума слѣдить за извитіями лжи и неправды,  
чтобы освободить истину и невинность изъ хитросплетен-  
ныхъ сѣтей злобы и лукавства. Тогда общества человѣческія  
уподоблялись бы мирному, свѣтлому и блаженному царству  
Ангеловъ Божіихъ, и наша обветшавшая земля являла бы  
собою нѣкій образъ всегда юнаго рая Божія.

Достолюбезно и прехвально глубокое смиреніе великаго  
іерарха Христова Николая, подъ которымъ сокрывалъ онъ  
высоту добродѣтелей и величіе чудесъ своихъ, которымъ  
*стяжалъ онъ высокая*, какъ воспѣваетъ объ немъ св. Церковь:  
пбо за это глубокое смиреніе Господь превознесъ его на  
высоту славы и блаженства. Эта Ангелоподобная добродѣтель,  
братіе мои, болѣе всего привлекаетъ къ намъ милостивый  
и благоволительный взоръ Отца нашего, иже на небесѣхъ:  
*на кого воззрю*, говоритъ Господь, *только на кроткаго и мол-*  
*чаливаго и трепещущаго словесъ Моихъ?* Она низводитъ  
на насъ Божественную благодать, милость и благословеніе,

какъ увѣряетъ насъ Слово Божіе: *Господь гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать.* Она составляетъ твердое основаніе и наилучшее украшеніе всякой добродѣтели и всякаго совершенства, ибо безъ смиренія всѣ онѣ отзываются самолюбіемъ и гордостію, коихъ отвращается не только чистое око Божіе, но и самолюбивое око чело-вѣческое. Она возноситъ насъ надъ всѣми искушеніями самолюбія и своекорыстія, дѣлаетъ насъ любезными предъ очами чело-вѣковъ и привлекаетъ къ намъ сердца собратій нашихъ; а потому служитъ непоколебимымъ основаніемъ мира и тишины общественной. Лукавый вѣкъ нашъ любитъ величаться по своему понимаемому достоинству чело-вѣческимъ, надѣясь охранить его не смиреніемъ, а самовозношеніемъ. Но какое же можетъ быть высшее достоинство у чело-вѣка, какъ не достоинство сына Божія, брата и друга кроткаго и смиреннаго сердцемъ Иисуса? Кого наиболѣе презираютъ сами люди, какъ не тѣхъ, которые любятъ выставлять напоказъ свои мнимыя преимущества и достоинства? Кого искреннѣе, сердечнѣе уважаютъ и почитаютъ, какъ не тѣхъ, которые менѣе всего любятъ выказывать свои истинныя достоинства и заслуги, таятъ подъ покровомъ смиренія свои высокія добродѣтели? *Тако возносяйся смирится, смиряяи же себе вознесется!*

Достооблаженно и любезно великое воздержаніе Свя-тителя Христова Николая, коимъ, отъ самой юности, онъ попраля въ себѣ всѣ страсти и вожденія плотскія, стя-жалъ Ангельскую чистоту духа и плоти, уготовалъ себя въ чистый и боголѣпный храмъ Пресвятыя Троицы, въ жилище Пресвятаго Духа Божія. Кто же и изъ насъ, братъ, именующихся христіанами, почелъ бы излишнею для себя

эту святую добродѣтель? Кто можетъ сказать, что онъ и безъ поста и воздержанія можетъ покорить плоть свою духу, *распявъ ветхаго чловѣка со страстми и похотьми*, какъ требуетъ отъ насъ Слово Божіе? А безъ этого какъ взойти на небо, куда *не входитъ* и не можетъ взойти *ничто же скверно*? Какъ стяжать царствіе Божіе, которое *нѣсть пища и питіе, но миръ и радость о Дусѣ Святѣ*? Какъ содѣлаться причастникомъ жизни вѣчной, когда внутри насъ посѣяны будутъ сѣмена тлѣнія и смерти? *Блаженни плачущи и жаждущи правды, яко тѣи насытятся, блаженни плачущи, яко тѣи утѣшатся: обаче горе вамъ насыщеннѣи нынѣ, яко възрыдаете, горе вамъ смѣющимся нынѣ, яко възрыдаете и восплачете*. По сему-то и убѣждаетъ насъ самъ Господь: *блюдитесь, да не когда отячуютъ сердца ваша обзяденіемъ и тѣнствомъ и внезапно на вы часъ той, — часъ смерти и суда Божія!*

Прехвальна и достославна высокая нестяжательность Св. Николая, который, по примѣру Апостольскому, *вмѣнилъ вся въ уметы, да Христа пріобрѣщетъ*, не заботился объ утрп, вѣдая, что *довльетъ днєви злоба его*; — и сею нищетою *стяжалъ богатая*, такъ что ни одинъ богачъ въ мірѣ не обогатилъ столько людей, не отеръ столько слезъ, не отвратилъ столько бѣдъ, какъ Святитель Мурлигійскій. Ибо стяжаемое имъ богатство таково, что его *ни черевъ ни тлѣя тлѣтъ, ни татіе неподкопываютъ ни крадутъ*; что оно никогда не умаляется и не оскудѣваетъ, а напротивъ, тѣмъ больше иждивается, тѣмъ больше умножается и растеть. Это богатство есть неоскудѣваемое сокровище всемогущей и вседѣйствующей благодати Христовой. Не для всѣхъ, конечно, доступна сія высота совершеннаго нестяжанія, не всѣ мо-

гутъ идти многотруднымъ путемъ произвольной нищеты, во слѣдъ великаго Праведника. Но есть, брат. мой, другая нищета — духовная, которая равно прилична всѣмъ — и богатымъ и бѣднымъ, которую можно имѣть и при великомъ богатствѣ, а можно не имѣть и въ самой крайней бѣдности. Эта чудная нищета состоитъ въ безпристрастїи ко всему земному и временному, во всегдашней готовности, — безъ скорби и сожалѣнія, даже съ радостію и великодушїемъ лишиться всего, когда потребуеть того воля Божїя. Нищій духомъ ничего не признаетъ своимъ, принадлежащимъ ему одному, а только даннымъ на время для добраго употребленїя, за что онъ долженъ дать отчетъ предъ страшнымъ судомъ Божїимъ. Безъ сего безпристрастїя и самоотверженїя, духъ нашъ, прикованный къ тлѣнному и земному, какъ птица, опутанная сѣтїю, не способенъ воспарить въ небесныя обители свѣта и радости, и при всякомъ лишенїи, при всякой превратности земнаго счастїя, готовъ будетъ упасть въ страшную бездну малодушнаго отчаянїя. По сей-то духовной нищетѣ, стяжанной при великомъ богатствѣ, праведный Іовъ и на гноищи, среди страшнаго бѣдствїя, благословлялъ Господа. *Наизъ изыдохъ отъ чрева матере моея, наизъ и отъиду тамо: Господь даде, Господь отъята; буди имя Господне благословенно во вѣки*, — говорилъ сей чудный мужъ, лишенный дѣтей и имущества, пораженный лютою болѣзнію. По недостатку сей-то нищеты духовной несчастный Іуда, сначала оставилъ все и пошелъ за Христомъ, а потомъ продалъ Христа за тридцать сребренниковъ.

Впрочемъ мы никогда некончили бы, если-бы захотѣли исчислить всѣ добродѣтели, украшавшія душу великаго Пастыря Мѹрликійскаго. Всѣ онѣ свѣтлы и боголѣпны, всѣ



святы и достолюбезны: но любезиѣе всѣхъ его челоуѣколюбіе, милосердіе и сострадательность къ несчастнымъ, о которыхъ мысль сама собою соединяется съ именемъ св. Николая, — отца сирыхъ, помощника безпомощныхъ, утѣшителя страждущихъ. Это, брат. мои, вѣнецъ всѣхъ добродѣтелей, *союзъ совершенства*, какъ говоритъ Апостоль: ибо въ ней одной—въ сей любви къ челоуѣчеству исполняется весь законъ, и ея одной не замѣняютъ никакія дарованія и подвиги. Это не наше разсужденіе, а непреложное ученіе слова Божія: *аще языки челоуѣческими глаголю и Ангельскими, любве же не имамъ, быхъ яко мѣдь звѣнящи, или кимвалъ звѣцающій. И аще имамъ пророчество, и вѣмъ тайны вся и весь разумъ, и аще имамъ всю науку, яко и горы престауляти, любве же не имамъ, ничто же есмь. И аще предамъ тѣло мое во еже сожести е, любве же неимамъ, никакая польза ми естъ.* Ничто такъ не уподобляетъ насъ Отцу небесному, какъ добродѣтель милосердія, и ничто не можетъ болѣе осчастливить и облаженствовать челоуѣка, какъ эта боголюбезная добродѣтель. Ибо ни за что не обѣщаль Господь такихъ высокихъ наградъ не только въ будущей, но и въ настоящей жизни, какъ за любовь и милосердіе къ собратіямъ своимъ, — страждущимъ и несчастнымъ. Хотитель, чтобъ васъ любили люди, чтобъ были къ вамъ снисходительны, добры и милостивы? Будьте таковы къ нимъ сами: *яко же хотите, да творятъ вамъ челоуѣцы, и вы творите имъ такожде. Ю же бо мърю мърите, возмърится и вамъ.* Желаетель, чтобъ самъ Господь Богъ былъ къ вамъ милостивъ и милосердъ? *Будите убо милосерди, яко же Отецъ вашъ небесный милосердъ естъ; ибо блаженни милостиви, яко*

*тии помиловани будутъ. Ищеть ли прощенія грѣховъ своихъ, снисхожденія и долготерпѣнія къ вамъ Отца небеснаго? Аще отпущаете челоуькомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ небесный согрѣшенія ваша: аще ли не отпущаете челоуькомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ небесный отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ. Желаетель, чтобы Господь избавлялъ васъ отъ скорби, исхищаль отъ напастей? Утѣшьте скорбящаго, помогите бѣдствующему собрату своему: Ибо блаженъ разумваяй на нища и убога, въ день лютъ избавитъ его Господь, Господь сохранитъ его и живитъ его, и ублажитъ его на земли и не предастъ его въ руки враговъ его; Господь поможетъ ему на одръ болъзни его. Хотитель, чтобы угробжались ваши нивы и собровищницы ваши исполнялись благъ? Нескудною рукою сейте милостыню убогимъ: ибо спяй скудостію, скудостію и пожнетъ, а спяй о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ; силенъ же Богъ всяку благодать изобилувати въ васъ, да во всемъ всегда всяко довольство и муще, избыточествуете во всяко дѣло благо. Желаетель обязать, такъ сказать, и содѣлать должникомъ своимъ самага Бога всемогущаго? Окажите милосердіе несчастному собрату своему; ибо милоуай нища взаимъ даетъ Богу, по даюню же ео воздастся ему. Хотите ли умилостивить напередъ Судію неба и земли, чтобы Онъ милостивъ былъ къ вамъ на судѣ Своемъ? Окажите милость Ему самому въ лицѣ меньшихъ Его братій; — и Онъ речеть вамъ тогда: *пріидите благословеніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра: взалкахся бо, и дасте Ми ясти, возжадахся, и напоисте Мя, налъ, и одьясте Мя, страненъ бѣхъ, и введосте Мене, болънъ бѣхъ, и поспѣисте**

*Мене, въ темницѣхъ, и прїидосте ко Мнѣ: понеже сотвористе единому сихъ братїй Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе.*

Таковъ, братіе мои, боголѣпный лигъ добродѣтелей, уграшающихъ святую душу великаго Пастыря Мѹрликійскаго! Наслаждаясь созерцаніемъ ихъ, возведемъ паки умъ и сердце наше къ Святителю Христову, да вселитъ онъ въ насъ, молитвами евоими, духъ ревности по вѣрѣ и благочестію, духъ вротости и смиренія, духъ воздержанія и нищеты духовной, духъ любви и милосердія къ ближнимъ нашимъ, *да будемъ сынове Вышняго*, чадами любви и благоволенія Отца небеснаго. Аминь.



## ВОЗЗВАНІЕ

къ православному отъ Братства, учрежденнаго при Симферопольскомъ Каедральномъ Александро-Невскомъ Соборѣ, Таврической Епархіи, въ городѣ Симферополѣ, во имя Святыхъ Благовѣрныхъ Князей Владиміра Равноапостольнаго и Александра Невскаго.

Отраднo видѣть успѣхъ въ какомъ-либо общественномъ дѣлѣ, которое предпринимается съ благою цѣлю и, во славу Божию, не смотря на всѣ трудности и невзгоды, приходитъ къ желанному концу: напротивъ, какъ прискорбно смотрѣть, если у дѣятелей недостаетъ терпѣнія, если каждый смотритъ, на общественное дѣло съ своей исключительно точки зрѣнія, является разность убѣждений, колеблется довѣріе, возникаютъ неудовольствія и раздоры и кончается тѣмъ, что общее усердіе постепенно охладѣваетъ и мѣсто усердія заступаетъ равнодушіе. Всего чаще и неизбѣжно это случается тамъ, гдѣ при населеніи разновѣрномъ, разноплеменномъ, со множествомъ сословныхъ оттѣнковъ, обычаевъ и предразсудковъ, отъ которыхъ незамѣтно являются преграды и столкновения на пути, ведущемъ къ общей цѣли, часто самое доброе дѣло не можетъ осуществиться потому только, что не встрѣчаетъ нравственной, единоклюшнoй поддержки въ средѣ окружающей.

Какъ много подобнаго находимъ мы въ нашей Таврической Епархіи, въ которой православно-русское общество



хотя и проникнуто уваженіемъ къ Церкви и правиламъ вѣры, но дѣйствуя разрозненно и одиначно, не въ состояніи преслѣдовать общую цѣль, не имѣя точнаго плана и опредѣленной задачи къ его выполнению. Сколько у насъ есть еще такихъ примѣровъ и мѣстностей, гдѣ нашли себѣ постоянный пріютъ и гнѣздо многочисленныя секты и расколы, гдѣ еще многія тысячи людей коснѣютъ во тьмѣ и незнаютъ, и не ищутъ свѣта Евангельскаго, гдѣ безпомощная бѣдность и безпріютное спростство, оставаясь безъ совѣта и руководства, безъ помощи и своевременной поддержки, часто при слабости въ вѣрѣ дѣлаются жертвою порока и гдѣ наконецъ грамотность и народное образованіе еще въ младенчествѣ. А между тѣмъ, то ли должно было быть въ Тавридѣ, гдѣ принялъ святое Крещеніе Равноапостольный Владиміръ, откуда вынесъ онъ это святое сѣмя, произрастившее великое древо православной Россійской церкви, гдѣ къ тому-же и главный каѳедральный храмъ соборный посвященъ имени другаго великаго поборника православія Александра Невскаго? Пастыри церкви стоятъ на стражѣ спасенія душъ человѣческихъ и непрерывно ведутъ борьбу съ вольнодумствомъ, невѣріемъ и суевѣріемъ; но не находя для себя поддержки и сочувствія въ средѣ православныхъ, не достигаютъ цѣли своихъ благородныхъ стремленій. Гражданское начальство небезучастно къ этой борьбѣ, съ своей стороны оказываетъ всевозможныя содѣйствія, но, при равнодушіи общества, не болѣе счастливо при своихъ усиліяхъ.

Въ виду такихъ прискорбныхъ обстоятельствъ, лица разныхъ сословій положили учредить православное церковное братство изъ всѣхъ ревнителей благочестія, при Симферопольскомъ каѳедральномъ соборѣ, во имя святыхъ благовѣр-

ныхъ князей Владиміра Равноапостольнаго и Александра Невскаго для того, чтобы общимъ братскимъ содѣйствіемъ духовенству облегчать меньшимъ нашимъ братьямъ находить путь ко спасенію и сознательно идти по нему.

Братіе и сестры! Неостанемся равнодушными къ спасенію ближняго, ибо всѣ мы составляемъ одно тѣло, въ тѣлѣ-же, если страдаетъ и одинъ только членъ, всѣ члены болѣютъ и недугъ обобщается. Божественный Спаситель нашъ заповѣдалъ намъ любовь и сказалъ: *«больши сея любви никто-же имать, да кто душу свою положитъ за други своя.»* Союзомъ этой любви связуемые, укрѣпившись словами Апостола: *«другъ друга тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ.»* двинемся единодушно всѣ, безъ различія пола, званія и состоянія, пойдемъ трудиться на нивѣ Христовой, подъ сѣнію Хоругви благовѣрныхъ князей Владиміра Равноапостольнаго и Александра Невскаго и укрѣпляемые ихъ молитвами, уповая на ихъ помощь и заступленіе, не облѣнимся въ святомъ дѣланіи. *«Приидите всѣ вѣрные, приступимъ усердно, яко послушницы Христа, призваншаго міръ въ царствіе небесное. Приидите вѣрные, дѣлаемъ во свѣтъ дѣла Божіи, возрастимъ души дарованія, дадимъ требующимъ хлѣбъ и нищія безкровныя введемъ въ дома, да примемъ милость и благодать обрячемъ во благовременную помощь и дастъ намъ Господь вмѣсто земныхъ небесная.»* Будьте милосерды, какъ и Отецъ нашъ небесный милосердъ есть, ибо онъ солнце свое свѣтитъ на злыя и благія и дождитъ на праведныя и неправедныя! Помните, что по слову Апостола Іакова — обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его, спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ. Незабывайте, что всѣ, кто

«напоить чашею студены воды во имя Христово, не лишатся мзды своей и будутъ сынове Вышняго.»

## УСТАВЪ

### ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКОВНАГО БРАТСТВА

ВО ИМЯ СВЯТЫХЪ БЛАГОВѢРНЫХЪ КНЯЗЕЙ

ВЛАДИМИРА РАВНОАПОСТОЛЬНАГО и АЛЕКСАНДРА НЕВСКАГО

при

Симферопольскомъ Каедральномъ Соборѣ.

#### I. Названіе, знаки и праздники Братства.

§ 1. Таврическое Православное Братство учреждается при Симферопольскомъ Каедральномъ Соборѣ и, какъ оный просвященъ имени Св. Александра Невскаго, то и Братство принимаетъ его имя и называется Братствомъ Александро-Невскимъ.

§ 2. Въ Соборѣ будетъ устроена *Икона* Покровителей Братства, предъ нею будетъ братская *Лампада*, въ приличномъ мѣстѣ. *Хоругвь* Братства, съ изображеніемъ Св. Владимира на одной и Св. Александра Невскаго на другой сторонѣ, *Помяникъ*, въ который будутъ вписываться для поминовенія о здравіи и упокоеніи имена братчиковъ, сестеръ и благотворителей Братства и тѣхъ лицъ, которыя понесли особенные труды въ пользу Братства и оказали особую ревность къ вразумленію и спасенію ближнихъ. Тутъ же будетъ находиться Братская *Кружка* для сбора добротныхъ пожертвованій въ пользу дѣла Братства: она будетъ обносима по церкви во время службъ однимъ изъ

членовъ Братства. Подобныя кружки могутъ быть поставлены по усмотрѣнію Братства и въ другихъ мѣстахъ.

*Примѣчаніе.* Хоругвь Братства будетъ носима въ болѣе торжественныхъ крестныхъ ходахъ и при погребеніи братчиковъ.

§ 3. Тридцатое Августа, день престольнаго Праздника Каедральнаго Собора будетъ считаться праздникомъ Братства; въ этотъ день въ Каедральномъ Соборѣ должно быть торжественное молебствіе въ присутствіи всѣхъ наличныхъ членовъ Братства.

## II. *Цль Братства.*

§ 4. Задачею Братства Александра-Невскаго будетъ:

1) Содѣйствіе къ убѣжденію и вразумленію отпадающихъ и заблуждающихся членовъ Православной Церкви.

2) Изысканіе мѣръ къ огражденію слабыхъ въ вѣрѣ и неопытныхъ людей отъ совращенія въ секты и расколь и вообще изъ лона Православной церкви.

3) Содѣйствіе и покровительство учрежденію школъ между православно-русскимъ населеніемъ Епархіи, распространеніе полезныхъ книгъ, съ развитіемъ въ народѣ здравыхъ понятій, искорененіе суевѣрій, а равно содѣйствіе устройству приходскихъ бібліотекъ при церквахъ и учебныхъ — при училищахъ.

4) Содѣйствіе къ распространенію русской грамотности между инородческимъ населеніемъ, къ заведенію школъ въ тѣхъ мѣстностяхъ для преподаванія наукъ, а въ случаѣ надобности и къ устройству въ тѣхъ мѣстахъ церквей для православныхъ, по малочисленности своей не имѣющихъ средствъ ни къ самой постройкѣ таковыхъ, ни къ содержанію и обезпеченію.



5). Заботы и попеченія объ обращающихся въ православіе иновѣрцахъ и оказаніе имъ нравственной и матеріальной поддержки, и защиты отъ преслѣдованія.

6). Поддержаніе благолѣпія св. храмовъ Божіихъ существующихъ и содѣйствіе въ устроеніи новыхъ, а равно заботы объ отправленіи Богослуженія въ предѣлахъ Таврической Епархіи однообразномъ, неопустительномъ, по уставу Св. Православныя Церкви.

и 7). Заботы и попеченія по мѣрѣ средствъ о призрѣніи беспомощныхъ, бѣдныхъ, неизлечимо больныхъ, престарѣлыхъ, и безпріютныхъ сиротъ.

*Примѣчаніе.* Впрочемъ подробное указаніе дѣятельности Братства опредѣлится въ первомъ собраніи Братства по общему совѣту.

### III. Составъ Братства, совѣтъ и обязанности членовъ его.

§ 5. Братство состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Преосвященства Епископа Таврическаго и Симферопольскаго и Его Превосходительства Господина Начальника губерніи.

§ 6). Членами Братства имѣютъ быть лица обоого пола, всѣхъ званій, православнаго исповѣданія, какъ живущія въ Таврической губерніи, такъ и въ другихъ мѣстностяхъ.

§ 7). Всякій желающій быть членомъ Братства, заявляетъ о своемъ желаніи Совѣту Братства или лично, или чрезъ кого либо изъ братчиковъ и тѣ, которые примутъ на себя обязательство вносить ежегодно не менѣе трехъ рублей въ пользу общаго дѣла, считаются братчиками, имѣютъ право голоса въ собраніяхъ Братства, право выбирать Предсѣдателя и Членовъ Совѣта, и быть выбранными Лица

женскаго пола, предъявившія усердіе вносить въ пользу дѣла Братства не менѣе трехъ рублей ежегодно, считаются сестрами и пользуются всеѣми правами братчиковъ, но въ члены Совѣта не избираются.

§ 8. Жертвующія же единовременно деньгами и вещами по мѣрѣ средствъ и усердія, считаются благотворителями, но въ собраніяхъ права голоса не имѣють.

§ 9. Лица же, которыя сдѣлають въ пользу Братства вкладъ не менѣе ста рублей, или же лично жертвуютъ, или по духовному завѣщанію откажутъ въ пользу Братства какую либо недвижимую собственность, напримѣръ домъ, землю и тому подобное, считаются постоянными членами Братства и имена ихъ вносятся въ сѣнодигъ Братства на вѣчное поминовеніе.

§ 10. Направленіе дѣйствій Братства опредѣляется общимъ собраніемъ братчиковъ, а исполненіе оныхъ и все вообще по онымъ распоряженія предоставляются Совѣту, имѣющему пребываніе въ г. Симферополѣ. Совѣтъ дѣйствуетъ самостоятельно во всеѣхъ дѣлахъ Братства

§ 11. Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, двухъ товарищей его, казначея, дѣлопроизводителя и четырехъ членовъ избираемыхъ общимъ собраніемъ братчиковъ срокомъ на одинъ годъ. Все означенныя лица служатъ безмездно, но на наемъ писца и канцелярскаго потребности назначается собраніемъ ежегодно извѣстная сумма изъ капиталовъ Братства.

*Примѣчаніе.* Каждое изъ избранныхъ лицъ можетъ отказаться отъ своего званія во всякое время, заявивъ только о семъ предварительно запискою Совѣту. Мѣста бывшихъ заступаютъ кандидаты, которые и должны быть также избираемы собраніемъ Братства въ числѣ шести.

§ 12. Предсѣдателя Совѣта, 8 его членовъ и къ нимъ 6 кандидатовъ, избираетъ общее собраніе братчиковъ изъ среды своей, но непременно имѣющихъ жительство въ г. Симферополѣ. А члены Совѣта изъ своей среды избираютъ товарищей Предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя.

§ 13. Совѣтъ Братства имѣетъ свою печать.

§ 14. Совѣтъ долженъ имѣть засѣданія одинъ разъ въ мѣсяць въ день, назначаемый по усмотрѣнію Предсѣдателя, а въ случаѣ экстренной надобности, засѣданія могутъ быть и чаще. Братчики равно и сестры могутъ быть допускаемы въ засѣданіе Совѣта съ правомъ заявлять свои мнѣнія, но въ рѣшеніяхъ Совѣта неучаствуютъ.

§ 15. Предсѣдатель созываетъ, открываетъ и закрываетъ засѣданіе Совѣта, представляетъ очередь въ объявленіи мнѣній, предлагаетъ на обсужденіе вопросы, руководитъ преніями, останавливаетъ совѣщанія выходящія изъ круга обязанностей и дѣйствій Братства, отъ имени совѣта входитъ въ устные и письменныя сношенія, съ административными лицами и мѣстами, скрѣпляетъ приходорасходныя книги.

§ 16. Казначей завѣдываетъ хозяйственною частію Братства, ведетъ приходорасходныя книги и составляетъ годовые отчеты.

§ 17. Дѣлопроизводитель ведетъ протоколы засѣданій Совѣта, журналы бумагъ входящихъ и исходящихъ, скрѣпляетъ всѣ документы Братства и бумаги, исходящія изъ Совѣта и проч.

#### IV. *Внутренній порядокъ и отчетность.*

§ 18. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ, и рѣшенія получаютъ свою силу только при участіи

шести членовъ. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, перевѣсъ имѣеть та сторона, на который голосъ Предсѣдателя.

§ 19. Одинъ разъ въ годъ, (около 30 августа) подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Преосвященнаго, должно быть общее собраніе всѣхъ наличныхъ братчиковъ, для выслушанія отчета о дѣятельности Братства въ минувшемъ году, для выбора членовъ Совѣта и для обсужденія общихъ мѣръ и предложеній Братства. За отсутствіемъ Епархіальнаго Преосвященнаго, собраніе происходитъ подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Совѣта. Въ случаѣ надобности общее собраніе можетъ быть созываемо и чаще, съ разрѣшенія Его Преосвященства. О днѣ, назначенномъ съ благословенія Его Преосвященства для общаго собранія братчиковъ, Предсѣдатель Совѣта за мѣсяць извѣщаетъ братчиковъ чрезъ публикацію въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ.

§ 20. Братскія суммы состоятъся: а) изъ ежегодныхъ взносовъ братчиками и сестрами; б) изъ пожертвованій другихъ лицъ и в) изъ братскихъ кружекъ.

§ 21. Приходорасходныя книги должны быть прошнурованы, скрѣплены по листамъ, и въ концѣ книги утверждены подписью Предсѣдателя Совѣта, дѣлопроизводителя и печатью Братства. Статьи прихода и расхода вносятся въ книги своевременно и скрѣпляются подписью казначея.

§ 22. Суммы Братства должны храниться въ особомъ сундукѣ, въ кладовой Губернскаго Казначейства за печатями: 1) Братства, 2) Предсѣдателя, и 3) Казначея. Ключъ отъ сундука находится у Казначея. Совѣтъ Братства ежемѣсячно повѣряетъ суммы и приходорасходныя книги, и объ оказавшемся дѣлаетъ на книгѣ удостовѣреніе, за подписью свидѣтельствовавшихъ.



§ 23. По истеченіи каждаго года нѣсколько братчиковъ избранныхъ общимъ собраніемъ, производятъ ревизію денежныхъ отчетовъ за истекшій годъ и повѣрку цѣлости братскаго имущества по описи, скрѣпленной и подписанной Предсѣдателямъ Совѣта. Актъ ревизіи сей представляется на усмотрѣніе общаго собранія.

§ 24. О всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ собраніе публикуетъ годовой отчетъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

§ 25. Братство предоставляет себѣ право входить куда слѣдуетъ съ представленіемъ о дополненіи или измѣненіи §§ сего устава, если то признается нужнымъ въ послѣдствіи времени.

*Подлинный подписали Братчики учредители :*

Благочинный Монастырей Таврической Епархіи Херсонисскій Архимандритъ *Евгеній.*

Успенскаго Скита Настоятель Архимандритъ *Діонисій.*

Каедральный Протоіерей *Михаилъ Радіоновъ.*

Губернскій Предводитель Дворянства Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Николай Куликовскій.*

Статскій Совѣтникъ *Матвей Кашкадамовъ.*

Управляющій Государственными Имуществами Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Петръ Шоттъ.*

Предсѣдатель Губернской Земской Управы *Моисей Иваненко.*

Таврическій Губернскій Прокуроръ *Александръ Глуховъ.*

Старшій Совѣтникъ Таврическаго Губернскаго Правленія Коллежскій Совѣтникъ *Иванъ Оболенскій.*

Отставной Гвардіи Поручикъ *Петръ Давыдовъ.*

Симферопольскій Градской Голова Коллежскій Совѣтникъ *Николай Ивановъ.*

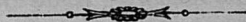
Симферопольскій купецъ *Афанасій Тисовъ.*

Купеческій сынъ *Андрей Васильевъ Маслянниковъ.*

Купецъ *Александръ Ивановъ Зайцевъ.*

Симферопольскій купецъ *Николай Панченко.*

Коллежскій Совѣтникъ *Василій Поликарповъ.*



Дозволено Цензурою. Одесса, 9-го Декабря 1868 года.

Цензоръ, Протоіерей *М. Павловскій.*

23. На основании статьи 23 устава общества гражданская  
 ответственность общества ограничена, предоставляется членам  
 общества в установленном порядке и в пределах установленной  
 ответственности, а также в пределах установленной ответственности  
 общества. Статья 24 устава определяет порядок избрания  
 членов общества, а также порядок избрания членов общества.  
 25. Порядок избрания членов общества определяется  
 уставом общества, а также уставом общества. Статья 26  
 устава определяет порядок избрания членов общества, а также  
 порядок избрания членов общества.

Устав общества гражданская ответственность общества  
 ограничена, предоставляется членам общества в установленном  
 порядке и в пределах установленной ответственности, а также  
 в пределах установленной ответственности общества. Статья 24  
 устава определяет порядок избрания членов общества, а также  
 порядок избрания членов общества. Статья 25 устава  
 определяет порядок избрания членов общества, а также  
 порядок избрания членов общества. Статья 26 устава  
 определяет порядок избрания членов общества, а также  
 порядок избрания членов общества.

Устав общества гражданская ответственность общества  
 ограничена, предоставляется членам общества в установленном  
 порядке и в пределах установленной ответственности, а также  
 в пределах установленной ответственности общества. Статья 24  
 устава определяет порядок избрания членов общества, а также  
 порядок избрания членов общества. Статья 25 устава  
 определяет порядок избрания членов общества, а также  
 порядок избрания членов общества. Статья 26 устава  
 определяет порядок избрания членов общества, а также  
 порядок избрания членов общества.