

# ЖУРСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

10—17 ЮНЯ.

№ 24.

1889 ГОДА.

Выходятъ еженедельно по Субботамъ. Редакция при Духовной Семинаріи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

А.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖАНА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода; Преосвященнѣйшему Іустину, Епископу Курскому и Бѣлоградскому.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 марта сего года за № 1562, слѣдующаго содержания: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Г. Оберъ-Прокурора, докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 24 февраля сего года Высочайше соизволилъ, въ 18 день текущаго марта, на присвоеніе учрежденной на проценты съ пожертвованнаго священниками Василіемъ и Дмитріемъ Добрыниными капитала стипенціи при Бѣлгородской Гоасафо-Порфиріевской богадѣльни наименованія „въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора Александра Александровича и Августѣйшаго Его Семейства 17 октября 1888 года“. При этомъ Его Императорскому Величеству на докладѣ по сему предмету благоугодно было Собственнолично начертать: „*Благодарить*“. С и р а в к а: Священники Курской епархіи, Грайворонскаго уѣзда, слободы Борисовки: Троиц-



кой церкви Василій Добрынинъ и Архангельской церкви Дмитрій Добрынинъ въ декабрь 1888 года представили въ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія облигацію 1-го Восточнаго займа въ 1000 рублей и просили Епархіальное Начальство, чтобы капиталъ сей былъ причисленъ къ неприкосновенному капиталу Бѣлгородской Гоасафо-Порфиріевской богадѣльни, а на проценты съ онаго учреждена была при сей богадѣльнѣ стипендія для содержанія одной вдовы духовнаго вѣдомства, съ наименованіемъ сей стипендіи „въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора Александра Александровича и Августѣйшаго Его Семейства 17 октября 1888 года“. Донося о таковомъ богоугодномъ и патриотическомъ пожертвованіи поименованныхъ священниковъ Святѣйшему Синоду Ваше Преосвященство ходатайствовало объ удовлетвореніи ихъ просьбы. Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ <sup>24 февраля</sup> 1889 года <sub>7 марта</sub>

опредѣлилъ: разрѣшивъ учрежденіе при Бѣлгородской Гоасафо-Порфиріевской богадѣльнѣ стипендіи для содержанія одной вдовы на проценты съ пожертвованнаго священниками Бурской епархіи Василіемъ и Дмитріемъ Добрынинскими капитала, предоставить Г. Синодальному Оберъ Прокурору довести о таковомъ ихъ пожертвованіи до Высочайшаго Государя Императора свѣдѣніи и испросить соизволеніе Его Величества на присвоеніе означенной стипендіи наименованія: „Стипендіи въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора Александра Александровича и Августѣйшаго Его Семейства 17 октября 1888 года“ — П р и к а з а л и: О воспослѣдовавшемъ въ 18 день марта текущаго года Высочайшемъ Государя Императора соизволеніи на присвоеніе учрежденной на проценты съ пожертвованнаго священниками Василіемъ и Дмитріемъ Добрынинскими капитала стипендіи при Бѣлгородской Гоасафо-Порфиріевской богадѣльнѣ наименованія: „въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора Александра Александровича и Августѣйшаго Его Семейства 17 октября 1888 года“ и о Собственноручной Его Величества резолюціи на всеподданѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ Прокурора увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ прописаніемъ въ ономъ и справки, поручивъ при этомъ Вашему Преосвященству объявить о Монаршей благодарности священникамъ Василію и Дмитрію Добры-

нынѣмъ. Апрѣля 18 дня 1889 года № 1355-й. Подлинный подписали: Оберъ Секретарь А. Полонскій, Секретарь Протопоповъ. Резолюція Его Пресвященства отъ 24 апрѣля 1889 года за № 1510-мъ: „Распорядиться по надлежащему“.

## Б.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

#### I. Назначенія и утвержденія въ должностяхъ.

*Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей,*—

8 іюня, учитель Старооскольскаго дух. училища Петръ *Переяславскій* назначенъ на должность члена и дѣлопроизводителя правленія того же училища на слѣдующее трехлѣтіе;

13 іюня, избранный на должность церковнаго старосты къ церкви Бѣлгородской пригородней слоб. Пушкарной отст. унтеръ-офицеръ Михаилъ *Разаничевъ* утвержденъ въ сей должности.

#### II. Опредѣленія на мѣста.

*Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей,*—

11 іюня, сельскій учитель, студентъ дух. семинаріи Николай *Маршалкинъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село *Обуховку* Рыльского уѣзда;

— дѣвкопъ села Осоевья Суджанскаго уѣзда, Кронидъ *Бтлаевъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село *Кошкино* Дмитріевскаго уѣзда.

#### III. В а к а н с і и.

##### а) священническія:

Дмитріевскаго уѣзда въ с. *Меркуловкѣ*,—душъ муж. пола 280, жен. пола 288, подцерк. земли 35 десятинъ;

Суджанскаго уѣзда въ с. *Разребляхъ*,—душъ муж. пола 138, жен. пола 149, подцерк. земли 33 десятъ;

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Даншинѣ*,—душъ муж. п. 1340, жен. пола 1366, подцерк. земли 39 десятъ;

Тамскаго уѣзда въ селѣ *Ильинскомѣ*,—душъ муж. п. 940, жен. пола 898, подцерковной земли 63 десятины;

- б) *діаконскія*:
- Курскаго уѣзда { въ селѣ *Костинь*, — душъ муж. пола 903, жен. пола 891, подцерк. земли 93 десят.;  
въ с. *Покровскомъ*, — душъ муж. пола 1063, жен. пола 1074, подцерк. земли 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят.;
- Вѣлгородскаго уѣзда { въ влоб. *Пушикарной* (бывшій г. *Карповъ*), — душъ муж. пола 1137, жен. пола 1097, подцерк. земли 162 десят.;  
да въ селѣ *Топлинкѣ*, — душъ муж. пола 874, жен. п. 875, подцерк. земли 33 десятины;
- Грайворонскаго уѣзда въ с. *Покровскомъ*, — душъ муж. п. 1211, жен. п. 1157, земли 36 десятины;  
въ г. *Дмитріевъ*, при соборной Покровской церкви (притчъ трехштат), — душъ муж. пола 1412, жен. пола 1498, (расколн. муж. пола 80, жен. пола 67), процентовъ съ пожертв. капитала въ пользу притча 54 р. въ годъ;
- Корочанскаго уѣзда { въ селѣ *Льскажъ*, — душъ муж. пола 787, жен. пола 723, подцерк. земли 38 десятины;  
въ селѣ *Поповкѣ*, — душъ муж. п. 987, ж. п. 950, подцерк. земли 54 десятины;  
да въ селѣ *Проходномъ*, — душъ муж. п. 1050, жен. п. 946, подцерк. земли 33 десятины;
- Львовскаго уѣзда въ селѣ *Иеницѣ*, — душъ муж. п. 1079, жен. пола 1152, подцерк. земли 36 десят.;  
Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Вобравѣ*, — душъ муж. пола 1050, жен. пола 1010, подцерк. земли 33 десятины;
- въ г. *Путивлѣ*, при Покровской Каменной церк., — душъ муж. п. 1151, ж. 1169, подц. земли 25 десят.;
- Путивльскаго уѣзда { въ с. *Ковенкажъ*, — душъ муж. п. 1070, женск. пола 1104, подц. земли 36 десятины;  
въ с. *Поповой Слободѣ*, — душъ муж. п. 2351, жен. п. 2287, подцерк. земли 35 десятины;  
да въ селѣ *Шуминѣ*, Ходино тсжъ, — душъ муж. пола 1060, жен. п. 1059, подцерк. земли 41<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят.;  
въ селѣ *Гвинтовомъ*, — душъ муж. пола 1535, жен. пола 1583, подцерк. земли 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятины;

Рыльская-  
го уѣзда

въ селѣ *Кисилевскъ*, — душъ муж. пола 828, жен. пола 777, подцерк. земли 73 десятины;  
въ селѣ *Акимовскъ*, — душъ муж. п. 1035, жен. п. 992, подцерк. земли 34 десят.;  
въ селѣ *Капустинъ*, — душъ муж. пола 865, жен. пола 775, подцерк. земли 41 десят.;

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Тепломъ Колодезь*, — душъ муж. пола 1658, жен. пола 1631, подцерк. земли 66 десят.;

Суджанскаго уѣзда

въ с. *Песчаномъ*, — душъ муж. пола 976, жен. пола 962, подцерк. земли 69 десят.;

въ селѣ *Растворовъ*, — душъ муж. пола 832, жен. п. 814, подцерк. земли 36 десят.;

въ с. *Осоевскъ*, — душъ муж. пола 982, жен. пола 916, подцерк. земли 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят.;

Шигровскаго уѣзда въ селѣ *Николаевскъ*, — душъ муж. пола 783, жен. пола 840, подцерк. земли 33 десятины;  
въ г. *Фатежъ*, при Покровской церкви, — душъ муж. пола 803, жен. п. 823, процент. съ пожертв. капитала 30 р. въ годъ;

в) псаломщицкія:

въ пригородней *Слободкѣ* г. Львова, — душъ муж. п. 513, жен. пола 497, подцерк. земли 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят.;

въ селѣ *Кремьяномъ* Львовскаго уѣзда, — душъ муж. пола 1388, жен. пола 1285, подцерк. земли 36 десят.;

въ г. *Рыльскъ* при соборной церкви (причтъ трехшт.), — душъ муж. пола 2048, жен. пола 2026, подцерк. земли 457 десят., процентъ съ пожертв. капит. въ пользу причта 136 руб. 13 коп.;

Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Новой Слободѣ*, — душъ муж. пола 2151, жен. пола 2110, подцерк. земли 33 десят.;

Старооскольскаго уѣзда

въ слоб. *Николаевскъ*, Орликъ тсжъ, (причтъ двухштатный), — душъ муж. пола 2957, жен. п. 3119, подцерк. земли 34 десятины;  
въ селѣ *Покровскомъ*, — душъ муж. пола 626, жен. пола 685, подцерк. земли 33 десятины;



**В) ВЪДОМОСТЬ**  
 о назначеніи пособія лицамъ, о коихъ ходатайства по  
 За 2 половину

№ по порядку.	Мѣсто, званіе, имя на и фамилія ищущихъ пособія.	Сколько отъ роду дѣтъ.	Отъ котораго времени священо-первоначально-служитель поступилъ на службу, когда отъ оной уволенъ или умеръ.	Его какого поведенія.	Сколько кто получаетъ существующихъ по духовному вѣдомству пенсій изъ мѣстныхъ Казначействъ и пособій изъ попечительства и кто пользуется казеннымъ содержаніемъ или денежнымъ пособіемъ отъ учебныхъ заведеній.	Въ какихъ семействахъ состоитъ кто либо изъ членовъ увѣчнымъ или одержимъ неизлѣчимыми болѣзнями, кто имѣетъ опредѣленныхъ къ мѣстамъ дѣтей, кто именно и гдѣ находится и какъ велика ихъ собственная семья.
1	Путивльскаго у., села Александровки, Покровской церкви, жена псаломщика Евграфа Антонова, исключеннаго изъ духовнаго званія, Татіана Антонова. Дѣти ея: Теодоръ - 61 Иванъ - 31 Алексѣй - 20 Алексѣй - 16	Съ 2 нояб. 1847 года, а исключень изъ духовнаго званія 24 мар. 1888 года.	Очень хорошаго.	Не получаетъ.	Старшій сынъ Антоновой — Теодоръ болѣзненный, нигдѣ не служить и работать не можетъ; 2 сынъ Иванъ ходитъ по заработкамъ и занимается черною работою; Дочь вдовы Антоновой состоитъ въ замужествѣ за бѣднымъ крестьяниномъ.	Сынъ вдовы Георгій, уволенный изъ IV кл. Бѣлгородской классической гимназіи, живетъ при матери. Дочь Марія обучается дома.
2	Бѣлгородскаго у., села Болховца, Покровской церкви, вдова священника Анна Смирнова. Дѣти ея: Георгій - 24 Иванъ - 19 Марія - 14	Священ. Теодоръ Смирновъ на службѣ съ 3 февр. 1854 года, а умеръ 21 нояб. 1885 года.	Очень хорошаго.	Въ 1877-мъ вдова Смирнова получила единовременное пособіе 70 рублей, сынъ вдовы Иванъ обучается въ семинаріи въ 3 классѣ на казенномъ содержаніи.	Старшій сынъ вдовы Теодоръ состоитъ священникомъ при Покровской церкви села Болховца; семейство его состоитъ: изъ жены и 3-хъ малолѣтнихъ дѣтей.	

**ВЪДОМОСТЬ**  
 ступили съ 1 сентября 1888 года по 15 марта 1889 года.  
 1888 года.

Какое кто имѣетъ состояніе, есть ли собственный домъ для жительства, не получаетъ ли кто при отдачѣ въ наймъ отъ него дохода и имѣетъ ли у него собственной земли и капиталовъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ.	Справка.	Въ какомъ размѣрѣ по мѣстнаго совета признается нужнымъ выдавать по печателюное пособіе.	Опредѣленіе Попечительства.
Кромѣ небольшого домика, состоящаго на подцерковной усадьбѣ, Антонова ни собственной земли, ни капиталовъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ не имѣетъ.	Путивл. Сотр. священнику Михаилу Попову о дост. свид. послано отнош. отъ 5-го августа 1888 г. за № 2565.	20 руб. въ годъ.	Женѣ псаломщика Евграфа Антонова, исключеннаго изъ духовнаго званія, Татіанѣ Антоновой съ дѣтьми ея — болѣзненнымъ Теодоромъ и Алексѣемъ назначается въ ежегодное пособіе восемнадцать 18 руб. Сынъ Антоновой Иванъ, достигшій свыше 17 лѣтняго возраста внесенію въ списокъ пенсіонеровъ попечительства не подлежитъ.
Имѣетъ собственный домъ, доходовъ съ котораго не получаетъ. Собственной земли и капиталовъ не имѣетъ. Вдова Анна Смирнова, живетъ въ селѣ Болховцѣ отдалѣнно отъ Старшаго сына своего Теодора — священника того же села.	Бѣлгородскому Сотр. прот. Георгію Курдюмову послано о дост. свид. отъ 27 августа 1888 г. за № 2719. Вдова Анна Смирнова, живетъ въ селѣ Болховцѣ отдалѣнно отъ Старшаго сына своего Теодора — священника того же села.	30 руб.	Вдовѣ священника Анны Смирновой съ дочерью ея Маріей, назначается въ ежегодное пособіе двадцать (20) рублей. Сынъ вдовы — Георгій совершеннолѣтній и Иванъ, обучающійся въ семинаріи на казенномъ содержаніи не имѣютъ права на пособіе отъ попечительства.

<p>3 Корочанскаго у. с. Озерова, Николаевской церкви, вдова священника Александра Петрова дочь Краснитская. 38 Сынъ ея Порфирій 11</p>	<p>Свящ. Григорій Краснитскій на долж съ 1874 г. 11 марта 8 д а умеръ 1888 г. 1 июля 26 д.</p>	<p>Очень хорошаго.</p>	<p>Сынъ вдовы Порфирій обучается въ Бѣлгородскомъ дух. училищѣ въ 1 классѣ. Не имѣеть.</p>
<p>4 Суджанскаго у., села Графовки, Митрофановской церкви, вдова священника Александра Иванова Смирнова 62 Живеть въ городѣ Грайворонѣ.</p>	<p>Очень хорошаго.</p>	<p>Не получаетъ.</p>	<p>Сынъ вдовы Иванъ Смирновъ — учителемъ въ с. Вязовомъ, Грайворонскаго уѣзда имѣеть жену и двухъ дѣтей. Дочь ея Анна — въ замужествѣ за сельскимъ учителемъ с. Красной Яруги Александромъ Вахивымъ; имѣеть жену и трехъ дѣтей.</p>
<p>5 Курскаго у., с. Богоявленскаго, Богоявленской ц., заштатный псаломщикъ Дмитрій Афанасьевъ 75</p>	<p>Хорошаго.</p>	<p>Съ 1834 г. 20 февраля уволенъ въ заштатъ 1887 года. 75 окт. 7 дня.</p>	<p>Не получаетъ. Имѣеть сына псаломщика въ селѣ Богоявленскомъ у котораго дѣтей нѣтъ.</p>

<p>Состояніи обиднаго, живеть въ церковномъ домѣ, вспомошествованія ни отъ кого не получаетъ. Собственной земли и капиталовъ не имѣеть.</p>	<p>30 руб. въ годъ.</p>	<p>Вдовѣ священника Александръ Петровой Краснитской назначается въ ежегодное пособіе двѣнадцать (12) рублей, сынъ же ея Порфирій можетъ просить о вспомошествованіи правленіе Бѣлгородскаго духовнаго училища, какъ ученикъ названнаго училища.</p>
<p>Состояніи ни какого не имѣеть; собственнаго дома нѣтъ, было у нея 7 десятинъ земли, но она земля уступлена зятю Вахнину за содержаніе ея вдовы, такъ какъ она живеть въ этомъ домѣ въ г. Грайворонѣ, исполняя по временамъ обязанности кухарки и няньки своихъ внуковъ.</p>	<p>Справка: Суджанскаго у., с. Графовки, вдова священника Александра Смирнова съ 1870 года получаетъ попеч. пособія 8 руб въ годъ Со 2 полов. 1873 г. Анна за вѣдомомъ въ замужество исключена, а матери ея вдовѣ свящ. Александрѣ Смирновой выдача пособія прекращена, такъ она, Смирнова имѣеть 7 десятинъ земли и сына холостаго, состоящаго пономаремъ</p>	<p>10 руб въ годъ. Вдовѣ священника Александръ Ивановой Смирновой назначается въ ежегодное пособіе восемь (8) рублей, въ виду того, что она живеть въ домѣ зятя своего за уступленную ему землю въ количествѣ 7 десятинъ.</p>
<p>Кромѣ дома для жительства, состоянія ни какого нѣтъ.</p>	<p>8 руб въ годъ.</p>	<p>Заштатному псаломщику Дмитрію Афанасьеву назначается попечительнаго пособія шесть (6) рублей въ годъ.</p>



6	<p>Г. Бѣлгорода, учительской семинаріи законоучителя вдова Ольга Васильева Померанцева                  Михаилъ - 12                  Александръ - 9                  Анастасій - 7                  Евгенія - 5</p>	<p>Съ 19 февраля 1873 года, а умеръ 18 августа 1885 года.</p>	<p>Весьма хорошаго.</p>	<p>За службу мужа законоучителемъ въ Бѣлгородской учительской семинаріи получаетъ пенсію 400 рублей. Сынъ Михаилъ, обучается въ Бѣлгородскомъ дух. училищѣ, живя съ матерью.</p>	<p>Не имѣеть.</p>
7	<p>Новооскольскаго у., слоб. Михайловки, Успенской церкви, заштатній священникъ Николай Булгаковъ.                  Жена, его Елена Яковлева                  Дочь ихъ Александра</p>	<p>Съ 1852 г. декабря 7 дня уволенъ въ заштатъ 31 августа 1887 г. права на пенсію не имѣеть.</p>	<p>Очень хорошаго.</p>	<p>Не получаетъ. Сынъ его: Левъ, законоучителемъ Бѣлгород. учительскаго института. Юаннъ - священникомъ Успенской ц., слоб. Михайловки.</p>	<p>Состояніа не богатаго, есть собственный домъ, не приносящій дохода; собственной земли и капиталовъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ не имѣется</p>
8	<p>Корочанскаго уѣз. с. Тахова Васильевской церкви, вдова священника Евгенія Черняева Александра Черняева.                  Дети ихъ: Николай род. 1880 г., марта 8 дня -                  Викторъ род. 1882 г., ноября 27 дня -                  Клавдія род. 1884 г., мая 6 дня -                  Василій род. 1885 г., декабря 24 дня -</p>	<p>Свящ. Евгеній Черняевъ на службѣ съ 1878 г. 6 декабря, а умеръ 12 сентября 1888 года</p>	<p>Очень хорошаго.</p>	<p>Не получаетъ.</p>	<p>Не имѣеть.</p>

	<p>Не имѣеть.</p>	<p>20 руб.</p>	<p>Вдовѣ законоучителя Ольгѣ Васильевой Померанцевой въ попечительскомъ пособіи отказать, за полученіемъ ею пенсіи за службу мужа, въ количествѣ 400 рублей.</p>
	<p>Состояніа не богатаго, есть собственный домъ, не приносящій дохода; собственной земли и капиталовъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ не имѣется</p>	<p>40 руб</p>	<p>Заштатному священнику Николаю Булгакову съ женою его Еленою Яковлевою и дочерью ихъ Александрою назначается въ ежегодное пособіе тридцать (30) рублей.</p>
	<p>Собственнаго дома, а равно земли и капиталовъ не имѣеть.</p>	<p>50 руб.</p>	<p>Вдовѣ священника, Александра Черняевой съ дѣтьми ея Николаемъ, Викторомъ, Клавдіей и Васиіемъ, согласно мнѣнію мѣстнаго совета, назначается въ ежегодное пособіе пятьдесятъ (50) рублей.</p>



9 Щигровскаго у., с. Штевца, Хрис. Род. ц., зашт. священ. Андрей Лисицынъ.  
Жена его Марія, дѣти ихъ Марія и убогій Андрей.

*Справка:* 1) Щигровскаго у., с. Штевцова женою Марією и дѣтьми Андреемъ по 2) Съ 1 полов. 1888 года, согласно Вязьмина отъ 20 юля сего года за № 154 рованъ для временнаго исправленія должно Щигровскаго уѣзда, — пособие священ. Лисицы 3) Щигровскаго уѣзда, Сотр. священ. Иоаннъ за № 225 на отношеніе Попечит. отъ 19 лаетъ ли священ. Лисицынъ священническія заслуживаетъ ли выдачи ему, Лисицыну, по священ. Лисицынъ обязанностей священничес выдачи пособия за 1 ном. 1888 г. за г. за № 242 съ представленіемъ транспорта дачь за прежнее время Сотр. Вязьминъ сви находась въ заштатѣ, терпитъ большую нуж

*Справка:* Обоянскаго уѣзда, села Бере попеч. пособия 8 р. въ годъ черезъ Бѣлго Бѣлгород. Гр. сотр. прот. Григ. Курдю за № 456 возвратилъ 8 р., слѣдующа въ не выданныхъ ей, Соколовой, за неявкою ния вышеозначеннаго допосенія сотрудника извѣстностію мѣстожительства ея.  
3) И. д. сотрудника Обоянскаго 4-го 3 октября того года за № 155, съ пред Соколовой, свидѣтельствуешь, что вдова Со умеръ сынъ, то она перешла въ Обоянскій на, Ивана Ямщикова, но здѣсь и дочь ея ходя положеніе вдовы, Соколовой, безвыход питанія прошеніемъ милостыни, сотрудник коловой денежнымъ пособиемъ за прошлые

10 Обоянскаго уѣзда, с. Березовки, вдова, діакона Ксенія Оеодорова Соколова.  
Ходятъ о возобн. пособія и высылкѣ за 1887 и 1 пол. 1888 г. и перечисленія въ вѣд. Обоянскаго уѣзда, Сотр. священ. Иоанна Васильева.

заштата. священникъ Андрей Лисицынъ съ луч. пособия 40 р. въ годъ.  
донесенію Щигров. уѣзда Сотр. священ. Иоанна о томъ что священ. Андрей Лисицынъ команди- сти приходскаго священника въ с. Спасскомъ, ну съ семействомъ приостановлено. Вязьминъ отношеніемъ отъ 1 ноября 1888 г. октября того года за № 2786 о томъ, исправт. обязанности въ с. Спасскомъ и если нѣтъ, то собія за 1 полов. 1888 г., — сообщилъ, что вихъ въ с. Спасскомъ уже не исполняетъ, а служиваетъ, а отношеніемъ отъ 24 ноября т. Лисицына, о возобновленіи ему пособия и выдѣтельствуешь, что священ. Андрей Лисицынъ, ду, не имѣя никакихъ средствъ въ жизни.

зовки, вдова діакона Ксенія Соколова получ род. сотруд. прот. Гр. Курдюмова.  
мовъ при отношеніи отъ 12 сентября 88 г. пособие Соколовой за 1 и 2 пол. 1887 г. и для полученія означеннаго пособия. На основа- пособіе вдовы Соколовой приостановлена за не-

округа священ. Иоаннъ Васильевъ рапортомъ отъ ставленіемъ заявленія вдовы діакона, Ксеніи колова жила прежде въ г. Бѣлгородѣ, а когда уѣздъ къ дочери своей, выданной за крестьяни- послѣ продолжительной болѣзни, умерла. На- нымъ и беря во вниманіе снисываніе ея про- ходатайствуетъ объ удовлетвореніи вдовы Со- годы.

(Продолженіе будетъ).

Заштатному священнику Андрею Лисицыну съ женою его и двумя дѣтьми Марією и убогимъ Андреемъ Попечительское пособие возобновить въ прежнемъ размѣрѣ, въ количествѣ сорока 40 рублей въ годъ, а въ выдачѣ за 1 пол. сего года пособия отказать, такъ какъ онъ въ то время исправлялъ должность священника въ с. Спасскомъ, по назначенію Епархіальнаго Начальства.

Вдовѣ діакона Ксенія Оеодоровой Соколовой со 2-й половины 1888 года попечительское пособие возобновить въ прежнемъ размѣрѣ, въ количествѣ 8 руб. въ годъ, и выслать за 1 пол. 1888 г. 4 рубля, а въ выдачѣ за 1887 годъ отказать, такъ какъ вдова Соколова не являлась за полученіемъ онаго безъ указанія причины неявки.

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

**Требуется Регентъ для Курскаго Архіерейскаго хора; объ  
условіяхъ узнать въ Правленіи Курскаго Знаменскаго Монастыря.**

**Содержаніе.** А) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца  
Всероссійскаго, изъ Св. Правительствующаго Синода, Пресвященнѣйшему  
Іустину, Епископу Курскому и Бѣлоградскому. — В) Епархіальныя распоря-  
женія и извѣстія. I. Назначенія и утвержденія въ должностяхъ. II. Опре-  
дленія на мѣста. III. Вакансіи. — В) Вѣдомость о назначеніи пособія ли-  
цамъ, о коихъ ходатайства поступили съ 1 сенабря 1888 года по 15 марта  
1889 года. Г) Объявленіе.

**Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій.**

## ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 24. 1889 года.

Какъ Христіанинъ долженъ относиться къ земнымъ благамъ.

(Мѡ. VI, 19—34; Лук. XII, 22—34).

Высшее назначеніе чловѣка, какъ существа разумно-нравственнаго, заключается въ томъ, чтобы посвящать себя Богу и жить высшею духовною жизнію. Но пока чловѣкъ живетъ на землѣ, онъ не можетъ отрѣшиться безусловно и отъ другихъ задачъ и интересовъ жизни. Какъ существо тѣлесное, онъ имѣетъ физическія потребности, долженъ заботиться о снисканіи себѣ пищи и вообще объ удовлетвореніи своихъ физическихъ потребностей; какъ членъ общества, онъ долженъ принимать извѣстное участіе въ интересахъ, заботахъ и дѣлахъ общественной жизни. Поэтому Господь нашъ Іисусъ Христосъ, говоря въ нагорной бесѣдѣ о царствѣ Божіемъ и о средствахъ къ достиженію его, излагаетъ въ связи съ этимъ ученіе о томъ, какъ христіанинъ долженъ относиться къ земнымъ благамъ.

Ученіе Господа объ этомъ предметѣ можно свести къ слѣдующимъ двумъ пунктамъ: 1) христіанинъ долженъ быть чуждъ привязанности къ земнымъ благамъ, чуждъ страсти любостыжанія, ибо обладаемый этою страстію не можетъ, какъ должно, служить Богу; 2) онъ не дол-



женъ обременять себя излишними заботами объ удовлетвореніи тѣлесныхъ нуждъ, а долженъ возлагать свою надежду на Бога и прежде всего искать царства Божія и правды Его, т. е. искать спасенія.

*Не собирайте, говоритъ Иисусъ Христосъ, себѣ сокровищъ на землѣ, гдѣ моль и ржа истребляютъ, и гдѣ воры подкапываютъ, и крадутъ, но собирайте себѣ сокровища на небѣ, гдѣ ни моль, ни ржа не истребляютъ, и гдѣ воры не подкапываютъ, и не крадутъ. Ибо гдѣ сокровища ваши, тамъ будетъ и сердце ваше. Свѣтилникъ для тѣла есть око. И такъ, если око твое будетъ чисто; то все тѣло твое будетъ свѣтло. Если же око твое будетъ худо; то все тѣло твое будетъ темно. И такъ, если свѣтъ, который въ тебѣ, тѣма, то какова же тѣма? Никто не можетъ служить двумъ господамъ, ибо или одного будетъ ненавидѣть, а другаго любить, или одному станетъ усердствовать, а о другомъ нерадеть. Не можете служить Богу и мамонѣ (Мѣ. VI, 19—24).*

Итакъ Спаситель повелѣваетъ вѣрующимъ, чтобы они были свободны отъ пристрастія къ земнымъ благамъ, а сосредоточили свои желанія и свои усилія на благахъ высшихъ духовныхъ. Всѣ блага земныя скоропреходящи и тлѣнны, только духовныя блага свободны отъ этой участи. По этому хорошо понятый интересъ чловѣка состоитъ въ томъ, чтобы искать и стремиться къ тому, что не можетъ погибнуть. Это должно составлять преимущественную и главную заботу его. Еще въ ветхомъ завѣтѣ Господь чрезъ псалмопѣвца сказалъ: *когда богатство умножается, не прилагайте къ нему сердца (Пс. LXI, 11).* Это увѣщаніе научаетъ насъ, что и въ законѣ заповѣдана была вѣрующимъ непривязанность къ земнымъ благамъ. Богъ обѣщалъ своему народу временныя блага, но сердце этого народа должно желать и стре-

маться къ благамъ духовнымъ. Величайшая язва, какую земныя сокровища причиняютъ душѣ, — состоитъ въ томъ, что они овладѣваютъ ею, плѣняютъ и отвращаютъ ее отъ истинной любви къ Богу. Ибо, говоритъ Иисусъ Христосъ, *гдѣ сокровище ваше, тамъ будетъ и сердце ваше.* Чтобы сохранить свое сердце отъ такого порабощенія земнымъ благамъ и надлежащимъ образомъ опредѣлить свои отношенія къ нимъ, христіанинъ долженъ стараться приобрести вѣрныя понятія объ истинномъ и высшемъ благѣ. Для выраженія этой мысли Иисусъ Христосъ употребляетъ сравненіе. Глазъ, органъ физическаго зрѣнія, данъ человѣку для того, чтобы управлять его движеніями и все его матеріальное существованіе зависитъ отъ здоровья этого органа и постоянныхъ услугъ, какія онъ оказываетъ человѣку. Если его не станетъ, дѣятельность человѣка останавливается, его другія силы парализуются. Эти факты должны быть сравнены съ подобными фактами жизни духовной; но текстъ представляетъ сравненіе только въ краткомъ видѣ. Очевидно, что Иисусъ Христосъ говоритъ о внутреннемъ чувствѣ, или совѣстѣ, и о разумѣ, этихъ двухъ свѣтильникахъ духовной жизни человека. Болѣзнь этихъ высшихъ органовъ духа производитъ темноту болѣе плачевную, болѣе опасную, чѣмъ болѣзнь органа физическаго. Имѣя вѣрныя понятія о высшемъ и истинномъ благѣ, человѣкъ будетъ согласно съ этимъ, располагать свою жизнь и свои заботы будетъ посвящать тому, чтобы приобрести и овладѣть этимъ благомъ. Напротивъ, если умъ и совѣсть, которыя должны свѣтить ему и управлять имъ въ познаніи истины и въ жизни, — будутъ потемнены, будутъ неправильно или превратно представлять истины и правила жизни; тогда жизнь человека получитъ превратное направленіе, и онъ станетъ охъ почитать истинною, истину — ложью; забудеть о

своемъ назначеніи и объ обязанностяхъ своей жизни. Для этого-то необходимо быть внимательнымъ, чтобы не подвергнуться опасности нравственнаго ослѣпленія и потемненія глаза души.

Какъ несовмѣстны жадность и пристрастіе къ богатству съ любовію къ Богу и съ заботами о спасеніи души, показываетъ примѣръ раба, который не можетъ принадлежать въ одно и тоже время двумъ господамъ. Какъ невозможно, чтобы человѣкъ служилъ двумъ господамъ разомъ, потому что онъ никогда не будетъ въ состояніи удовлетворить въ одно и тоже время обоимъ, точно также невозможно, чтобы дѣятельность его въ одно и тоже время съ одинаковою энергіею обращена была на приобрѣтеніе земныхъ сокровищъ и благъ духовныхъ. Какъ рабъ, поставленный въ необходимость повиноваться двумъ волямъ, неизбежно будетъ дѣлать выборъ, будетъ пренебрегать однимъ господиномъ въ пользу другого, такъ и человѣкъ, поставленный между Богомъ и мамоню, непременно станетъ склоняться на одну сторону, дѣйствовать въ одномъ направленіи, удаляясь въ тоже время отъ противоположнаго направленія<sup>1)</sup>. „Если мы будемъ работать мамонѣ, говоритъ св. Златоустъ, то не будемъ уже находиться подъ владичествомъ Божиимъ. Пристрастіе къ богатству хуже всякаго тиранства: удовольствія не доставляетъ никакого, а порождаетъ заботы, зависть, коварство, ненависть, наговоры и безчисленныя препятствія къ добродѣтели, безпечность, распутство, любостыжаніе, пьянство. А это и свободныхъ дѣлаетъ рабами и даже хуже рабовъ,

<sup>1)</sup> Мамона не есть имя собственное, какъ если бы рѣчь шла о явнѣческомъ божествѣ или дьяволѣ. Это сиро-халдейское выраженіе и означаетъ богатство, быть можетъ, скрытое и во множествѣ, собранное, по еврейски — *магмонъ* (Иов. III, 21; Прот. II, 4; Ис. XIV, 3)



рабами не людей, но ужаснѣйшей изъ страстей и болѣзней души. Такой человекъ рѣшается на многое, что противно и Богу и людямъ изъ опасенія, чтобы кто не исторгъ его изъ полъ этого владычества“.

Посему говорю вамъ, продолжаетъ Иисусъ Христосъ: *незаботьтесь для души вашей, что вамъ ѣсть и что пить, ни для тѣла вашего, во что одѣться. Душа не больше ли пищи, и тѣло одежды? Взгляните на птицъ небесныхъ: онѣ не сѣютъ, ни жнутъ, ни собираютъ въ житницы; и Отецъ вашъ небесный питаетъ ихъ. Вы не гораздо ли лучше ихъ? Да и кто изъ васъ, заботясь, можетъ прибавить себѣ росту хотя на одинъ локоть? И объ одежду что заботитесь? Посмотрите на полевья млины, какъ онѣ растутъ? Не трудятся, ни прядутъ. Но говорю вамъ, что и Соломонъ во всей славы своей не одѣвался такъ, какъ всякая изъ нихъ. Если же траву полевую, которая сегодня есть, а завтра будетъ брошена въ печь, Богъ такъ одѣваетъ; коли наче васъ, маловѣры! Итакъ незаботьтесь и не говорите: что намъ ѣсть? или, что пить? или, во что одѣться? Потому что всего этого ищутъ язычники; и потому что Отецъ вашъ небесный знаетъ, что вы имѣете нужду во всемъ этомъ (Мѣ 17, 25—32).*

Иисусъ Христосъ не только запрещаетъ своимъ ученикамъ служить страстямъ относительно пріобрѣтенія земныхъ благъ, — дѣлаться рабами тлѣннаго сокровища, Онъ предостерегаетъ ихъ отъ недостатка, повидимому, менѣе достойнаго порицанія, но котораго христіанинъ равно долженъ избѣгать. Рѣчь идетъ о заботахъ, относящихся къ потребностямъ чувственной природы человека, естественныхъ и законныхъ, и, какъ таковыхъ, совершенно отличныхъ отъ воображаемыхъ нуждъ жадности, корыстолюбія, но которыя могутъ отвратить его

отъ прямого пути. Разсмотримъ внимательно слова Господа, чтобы опредѣлить ихъ истинный смыслъ. Не должно словъ Господа понимать такъ, какъ будто Онъ запрещаетъ трудиться для пріобрѣтенія пищи, одежды и всего необходимаго для жизни и внушаетъ равнодушіе къ труду и праздности. Такое пониманіе словъ Иисуса Христа было бы противно ученію свящ. писанія. (1 Кор. IV, 12; Еф. IV, 28; 1 Тес. IV, 2; 2 Тес. III, 8 и слѣд.). Онъ хотѣлъ здѣсь показать преимущественно то, что люди обыкновенно не принимаютъ въ расчетъ, между тѣмъ какъ оставляетъ въ сторонѣ то, что само собою подразумевается. Дѣйствительно потребности жизни тѣлесной тяготѣютъ надъ отцами семействъ и вообще надъ громадной массой людей съ такою силою, что они никогда не теряютъ ихъ изъ виду. Человѣкъ скорѣе подвергается опасности быть вполне поглощеннымъ ими, такъ, что не только отвратитъ свое вниманіе отъ всѣхъ другихъ, а особенно духовныхъ интересовъ, но можетъ дойти до совершеннаго забвенія со томъ, что не онъ одинъ заботится о себѣ, но и Господь печется о немъ. Такимъ образомъ рѣчь обращена къ тѣмъ, которые занимаются исключительно своими матеріальными обязанностями, и забываютъ о Промыслѣ Божіемъ, къ людямъ *маловѣрнымъ*. *Забота* здѣсь иная, чѣмъ Хта законная забота, какую обязаны имѣть мы о себѣ и о присныхъ своихъ: та препятствуетъ свободѣ духа, помрачаетъ его ясность и рождается отъ отсутствія или слабости вѣры въ Бога. Намѣреніе Иисуса Христа было освободить вѣрующихъ отъ излишнихъ безпокойствъ относительно потребностей жизни. Менѣе голодь мучаетъ людей, чѣмъ страхъ испытать его. *живвоая в живвоатвотэо дѣла*  
*дѣлѣ* Христіанинъ не долженъ неумѣренно предаваться заботамъ о пріобрѣтеніи средствъ къ жизни, Душа и

тѣло больше пищи и одежды: эти суть только средства, тѣ—цѣль и существенный предметъ. Такъ какъ Богъ далъ намъ существенное, то Онъ доставитъ намъ и средство для сохранения его. При этомъ Иисусъ Христосъ напоминаетъ, что Богъ доставляетъ средства существованія для самыхъ незначительныхъ птицъ и тѣмъ убѣждаетъ людей вѣрить себя Промыслу Божію. Если Промыслъ Божій удовлетворяетъ потребностямъ малѣйшихъ своихъ созданій, то неужели Онъ оставилъ бы терпѣть недостатокъ въ необходимомъ благороднѣйшему изъ всехъ? Какъ Онъ поставилъ бы его въ необходимость посвящать низшимъ потребностямъ силу, данную ему для обязанностей гораздо болѣе высокыхъ и важнѣйшихъ? И къ чему послужать всѣ эти заботы? Жизнь людей въ рукахъ Божіихъ; Богъ опредѣляетъ ея продолжительность. Человѣкъ не имѣетъ власти прибавить къ ней одинъ день больше, чѣмъ сколько Провидѣніе назначило ему. Такъ какъ жизнь разсматривается какъ линія болѣе или менѣе длинная, то образъ *локтя*—пространство, которое можно переступить однимъ шагомъ, даетъ понятіе о незначительномъ размѣрѣ. Чтобы побудить вѣрующихъ вѣрить себя Промыслу Божію, Иисусъ Христосъ заимствуетъ отъ природы другой образъ. Онъ говоритъ о цвѣтахъ, которые имѣютъ кратко-временное существованіе и которыхъ, однако, Творецъ украшаетъ съ такимъ блескомъ и великолѣпіемъ. Его заботы, Его благодѣянія не будутъ ли оказаны тѣмъ болѣе созданіямъ, которымъ Онъ указалъ столь высокое назначеніе?

*Ищите же прежде царства Божія и правды Его, и это все приложится вамъ. Итакъ не заботьтесь о завтрашнемъ днѣ. Ибо завтрашній самъ будетъ заботиться о своемъ. Довольно для каждаго дня своей заботы (Мѡ. VI, 33 и 34).*



Первая и важнѣйшая обязанность искать царства Божіа и правды Его, а все, что намъ необходимо, будетъ дано намъ. Царство здѣсь можно разсматривать какъ цѣль, а правду какъ средство для достиженія его. Сокровище въ небѣ, названное выше, одно стоитъ прилежнаго и постояннаго труда. О благахъ земныхъ человѣкъ долженъ заботиться лишь столько, сколько необходимо имѣть ихъ для того, чтобы жить. Наоборотъ, все вниманіе и всѣ усилія свои онъ долженъ направить на блага высшія; тогда земныя блага не въ состояніи будутъ отвлечь его отъ его высокаго назначенія; онъ будетъ цѣнить земныя блага по ихъ дѣйствительному значенію и вслѣдствіе этого умѣрять свои желанія.

И такъ, заключаетъ Иисусъ Христосъ свои наставленія, *не заботьтесь о завтрашнемъ днѣ*, не позволяйте поглощаться матеріальными заботами. Занимайтесь сегодня тѣмъ, что касается непосредственныхъ нуждъ. Возложите на Бога заботу о завтрашнемъ днѣ. Каждому дню свойственны свой долгъ и трудъ. Сохраняйте каждый день свободу духа, необходимую для того, чтобы исполнить обязанности нашей духовной жизни, — не истощайте своихъ силъ, увеличивая безъ нужды кругъ матеріальной дѣятельности, щадите ихъ, пользуясь мудро и осмотрительно. Такимъ образомъ, у васъ останутся всегда необходимыя силы для выполненія всѣхъ существенныхъ обязанностей. Соблюдая точно это наставленіе Иисуса Христа, христіане избѣгали бы излишнихъ душевныхъ безпокойствъ и волненій. Они трудились бы мирно, пользовались бы съ благодарностію дарами, которыя Богъ даетъ имъ каждый день, и они всецѣло предавали бы себя волѣ Божіей, вѣруя, что столь богатый щедротами Владыка Богъ никогда не оставитъ ихъ. Ихъ главное вниманіе обращено было бы на то, чтобы искать

прежде царства Божія и жить въ правдѣ, чтобы не лишиться его. Все, что глаза наши могут замѣчать на землѣ прекраснаго и драгоцѣннаго, недостойно души, созданной для блаженной и вѣчной жизни; ничто изъ того, что можетъ погибнуть, не есть истинное благо. Мы должны чаще обновлять въ своемъ умѣ воспоминаніе объ обѣтованіяхъ, которыя намъ даны о будущемъ блаженствѣ, чтобы побудить себя къ достиженію этого блаженства. Мы должны посвящать Богу не нѣсколько часовъ или дѣлъ, но все наше сердце и нашу жизнь всецѣло; это должно быть не только единственною, но и высшею цѣлью нашихъ мыслей и нашихъ дѣйствій. Будемъ заботиться о развитіи въ себѣ твердой вѣры въ Промыслъ Божій, вѣры, соединенной съ глубокимъ убѣжденіемъ, что все матеріальное должно быть подчинено развитію нравственной жизни и должно служить ея интересамъ. Несчастіе намъ, если наше грубое сердце ограничитъ всѣ свои надежды землею и перестанетъ стремиться къ Богу, который долженъ одинъ привлекать наши мысли и наши желанія!

### Объ австрійскомъ старообрядческомъ священствѣ.

#### III.

*Указаніе на неправильностей и нарушеній церковныхъ правилъ въ примѣніи старообрядцами былыхъ поповъ и митрополита Амвросія.*

(Окончаніе).

Защитники австрійской іерархіи, стараясь во чтобы то ни стало оправдать Амвросія, говорятъ, что всѣ эти правила къ Амвросію не относились, а потому и не могли быть имъ нарушены. Амвросій не изъ одной епархіи въ другую перешелъ, а отъ ереси въ правосла-

віе обратился. Поэтому поступокъ его вполне подобенъ подходить подъ 15-е правило Первовторого или Двукратнаго собора, которое говоритъ, что „аще иѣщцы отступятъ отъ нѣкоего епископа, не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора или отъ святыхъ отецъ не вѣдому сущу, таковія чести и пріятія достойни суть, яко правовѣрнии“. Но 1) Амвросій, уходя отъ патріарха, нисколько не подозревалъ его въ ереси. На всѣ обращенные къ нему вопросы и запросы по причинахъ его ухода отъ патріарха Амвросій всегда и неизмѣнно отвѣчалъ, что ушелъ онъ отъ патріарха вслѣдствіе его и его предшественниковъ несправедливости къ нему, перешелъ на праздную епархію, неизвѣстную пастыря, самъ будучи празденъ и притомъ вслѣдствіе моленія народа; о еретичествѣ же патріарха онъ никогда ничего не говорилъ. Напротивъ, онъ всегда съ пренебреженіемъ относился къ старообрядчеству, да и перешелъ-то въ старообрядчество главнымъ образомъ вслѣдствіе полного невѣдѣнія его дѣйствительнаго характера и вслѣдствіе лживыхъ убѣжденій Павла Бѣлокриницкаго въ полной правотѣ старообрядчества<sup>1)</sup>.

— 2) Означенное правило не только не оправдываетъ Амвросія, но, напротивъ, осуждаетъ его, и притомъ не было соблюдено поповцами при приѣмѣ Амвросія въ старообрядчество. Оно имѣетъ непосредственную связь и служитъ продолженіемъ 13-го и 14-го правилъ того же собора. Въ 13-мъ и 14-мъ правилахъ говорится о

<sup>1)</sup> Когда происходили переговоры между Павломъ и Амвросіемъ о переходѣ послѣдняго въ старообрядчество, Амвросій сильно сомнѣвался въ правотѣ старообрядчества (впослѣдствіи (какъ увидимъ ниже, онъ называлъ его даже ересью), такъ что Павелъ, для убѣжденія Амвросія долженъ былъ сначала вести съ нимъ устныя бесѣды, а потому писать даже цѣлыя сочиненія въ защиту старообрядчества, особенно двуперстія. См. „Исторію Бѣлокриницкой епархіи“ Суботина, стр. 376—394.

тѣхъ епископахъ, пресвитерахъ и діаконехъ, которые, зная своего епископа (пресвитеры и діаконы) или митрополита (епископы) согрѣшиха, отлучаются отъ него прежде соборнаго его осужденія. Таковыя сими правилами извергаются изъ сана. Въ 15-мъ правилѣ опредѣляется то же самое и относительно епископовъ и митрополитовъ, отлучающихся отъ своего патріарха. Въ пространныхъ же соборныхъ правилахъ, переведенныхъ съ греческаго, въ 15-мъ правилѣ замѣчено, что „сіе опредѣлено и утверждено о тѣхъ, кои подъ предлогомъ нѣкоторыхъ обвиненій отступаютъ отъ своихъ предстоятелей, и творять расколы, и расторгають единство церкви“ (какъ Амвросій). Затѣмъ, въ 15-мъ правилѣ находится приведенная выше и поповцами приводимая оговорка, которая, очевидно, къ Амвросію совершенно не относится, такъ какъ онъ не патріарха считалъ еретикомъ, а скорѣе старообрядцевъ и перешелъ къ послѣднимъ вовсе не по убѣжденію въ правотѣ старообрядчества, а совсѣмъ по другимъ причинамъ. Кроме того, означенное (15-е) правило относилось къ православнымъ, а не къ еретикамъ (а Амвросій пришелъ отъ ереси), потому что еретиковъ отцы собора, разумѣется, не считали себѣ подчиненными, да они и никогда не подчинились бы соборнымъ законоположеніямъ. Далѣе, выраженіе правила: „чести и пріятія достойни“ ясно указываетъ на то, что эти клирики не сами должны были объявить себя православными, но должны были предстать на судъ православныхъ епископовъ и отъ нихъ получить удостовѣреніе своей правоты и православія. А отъ кого же получили такое удостовѣреніе Амвросій? Наконецъ, правило это было нарушено при приѣмѣ Амвросія въ старообрядчество, такъ какъ клирики, о которыхъ здѣсь говорится, не должны подвергаться никакому чинопріему,



ибо они православны, старообрядцы же подвергли Амвросія чинопріему, какъ еретика.

Такимъ образомъ защитники поповства не въ силахъ доказать законности совершеннаго Амросіемъ поступка самовольнаго ухода отъ своего патріарха и совершенія рукоположеній въ чуждой епархіи. Поэтому они все свое вниманіе обращаютъ на чинопріемъ Амвросія. Мы уже говорили, что бѣглый священникъ Іеронимъ не могъ принимать митрополита Амвросія, ибо пріемъ въ священномъ санѣ есть подтвержденіе или возстановленіе хиротоніи (что сдѣлалъ и Іеронимъ, подтвердивъ въ особой грамотѣ достоинство митрополита Амвросія), а по 16-му правилу Антіохійскаго собора опредѣлять епископа на мѣсто служенія можетъ только соборъ и митрополитъ. Тѣмъ не менѣе защитники поповства, во чтобы то ни стало, стараются, если не доказать законность этого чинопріема, то по крайней мѣрѣ оправдать его возможность, и приводятъ для этого какъ правила церковныя, такъ и многочисленныя святоподобія и свидѣтельства св. отцовъ, т. е. стараются доказать, что подобныя примѣры будто бы бывали въ исторіи церкви и оправдывались св. отцами.

Такъ они ссылаются на 69-е правило Карфагенскаго собора, которое повелѣваетъ оставлять въ прежнемъ санѣ, по проклятій ими своей ереси священныхъ лицъ изъ еретиковъ донатистовъ, несмотря на противоположное бывшее о нихъ прежде опредѣленіе Римскаго собора, причемъ въ толкованіи (Аристина) на это правило, это снисхожденіе къ донатистамъ объясняется тѣмъ, что „во Африкѣ вельми скудно есть причетникъ“. Отсюда защитники поповства выводятъ такое заключеніе, что если въ Африкѣ была скудость въ причетникахъ, то, значить, въ ней были такія страны, гдѣ некому было

рукополагать причетниковъ, вт. с. небыло епископовъ. А если такъ и если вмѣстѣ съ тѣмъ дозволялось принимать поставленныхъ донатистами, то, значить, позволялось принимать таковыхъ въ ихъ санахъ безъ присутствія и повелѣнія православныхъ епископовъ. Но помимо того, что все это заключеніе является совершенно произвольнымъ, по тексту этого правила въ иностранныхъ правилахъ, переведенныхъ съ греческаго (тамъ это правило стоитъ подлѣ числомъ 79-мъ) и въ толкованіи на это правило Зонары причина этого снисхожденія объясняется не скудостью причетниковъ въ Африкѣ, а совсѣмъ иначе, именно тѣмъ, чтобы этимъ снисхожденіемъ содѣйствовать обращенію донатистовъ къ православію, къ миру христіанъ и къ очевидной пользѣ братій“, по выраженію отцевъ собора. Притомъ самое то обстоятельство, что въ Африкѣ все таки нашлось достаточно епископовъ, чтобы составить соборъ и притомъ довольно большой (по сказанію о Карфагенскомъ соборѣ, помѣщенномъ въ старопечатной Коричей, епископовъ на этомъ соборѣ было 217), ясно свидѣтельствуетъ, что въ Африкѣ вовсе не было такого недостатка въ епископахъ, о которомъ говорятъ защитники поповства. Да еслибы и дѣйствительно случилось не быть въ какой либо области епископу или митрополиту, то отцы собора скорѣе, по 25-му правилу 4-го вселенскаго собора, подтвердили бы митрополиту поставить туда въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со смерти епископа новаго епископа, чѣмъ, вопреки опредѣленію Римскаго собора, дозволили бы принимать хиротонію донатистовъ. Значить, правило это вовсе не давало позволенія старообрядческимъ бѣглымъ попамъ принимать другихъ бѣжавшихъ отъ церкви священниковъ и бѣглому попу Иерониму принять митрополита Амвросія; тѣмъ болѣе, что въ самомъ

правильнѣе въ краткомъ и пространномъ его текстѣ, и въ толкованіи на него находятся выраженія: „да будутъ пріяти“, „въ причетъ соборныя церкви вчиняемы“, „по разсужденію и изволенію каждаго католическаго епископа, управляющаго церковью въ томъ мѣстѣ, пріимати въ своихъ степеняхъ священства“, выраженія, ясно говорящія, что по смыслу означеннаго правила эти клирики не сами должны были брать себѣ въ соборной церкви степени священства, но должны были быть пріимаемы церковью и по разсужденію и изволенію епископовъ. Нужно еще замѣтить и о томъ, что старобрядцы при пріемѣ бѣглыхъ священниковъ и митрополита Амвросія сами нарушали это правило, ибо поминали этихъ священниковъ и митрополита Амвросія муромъ, чего правило дѣлать не повелѣваетъ.

Святоподобій и свидѣтельствъ св. отецъ, говорящихъ будто бы въ пользу дозвоительности іерею принимать отъ ереси епископа, защитники поповства приводятъ много. Но всѣ эти святоподобія и свидѣтельства толкуются защитниками поповства неправильно и совсѣмъ не говорятъ въ пользу защищаемаго ими положенія <sup>1)</sup>. Напримѣръ, они указываютъ на Анатолия, архіепископа Константинопольскаго, рукоположеннаго Діоскоромъ въ сослуженіи Евтихія и бывшаго предсѣдателемъ четвертаго вселенскаго собора, и на нѣкоторыхъ другихъ епископовъ, рукоположенныхъ еретиками и тѣмъ не менѣе бывшихъ послѣдовательно архіепископами константинопольскими и присутствовавшими на 6-мъ вселенскомъ соборѣ; указываютъ на то, что всѣ эти, рукоположен-

<sup>1)</sup> Всѣ они подробно и обстоятельно разсмотрѣны и разобраны о. архимандритомъ Павломъ, въ первомъ томѣ его сочиненій, въ „Бесѣдахъ о свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами въ защиту вѣхъ глаголагаго священства“.

ные еретиками, епископы не были за то, ни въ обвиняемы, и тѣмъ болѣе не были извергнуты изъ сана, но пребывали пастырями безъ всякаго чинопріятія. — Но епископы, о которыхъ идетъ здѣсь рѣчь, были рукоположены еретиками еще прежде осужденія ихъ вселенскимъ соборомъ, когда еретики эти всю церковь не были лишены церковнаго общенія, не были еще извержены изъ своихъ сановъ, не были еще лишены власти въ хиротоніи преподавать благодать Св. Духа. А потому епископамъ этимъ нужно было только отвергнуть ереси и принять православное исповѣданіе; притомъ же они уже имѣли епархіи, а не чуждыя паствы похищали. Хиротонію же рукоположенныхъ еретиками послѣ соборнаго ихъ осужденія отвергъ тотъ же седьмой вселенскій соборъ, который принялъ хиротонію Анатолія и другихъ ему подобныхъ. Защитники поповства возражаютъ на это, что вѣдь и церковь грекороссійская никакимъ соборомъ осуждена не была, а потому имъ можно принимать отъ нея хиротонію. Но поповцы, говоря такъ, противорѣчаютъ сами себя, ибо они давно уже осудили грекороссійскую церковь, объявили ее еретическою, безблагодатною и принимали отъ нея священниковъ, равно какъ — приняли и митрополита Амвросія, какъ еретиковъ, чрезъ миропомазаніе, тогда какъ по смыслу приводимаго ими въ данномъ случаѣ святоподобія, они должны были принять митр. Амвросія безъ всякаго чинопріятія. Нужно ли говорить о томъ, что епископы, хиротонисанные неосужденными еретиками, тѣ, о которыхъ разсуждалъ седьмой вселенскій соборъ, были приняты въ общеніе церковное вселенскимъ соборомъ, а не самовольно присвоили се принадлежащія имъ каѳедры. Указываютъ защитники поповства на епископовъ,



изъ страха подписавшихъ неправославное исповѣданіе, на Діоскоровомъ разбойничьемъ соборѣ, а потомъ покаившихся и небывшихъ осужденными за свой проступокъ. Защитники поповства стараются доказать, будтобы эти епископы принесли покаяніе только предъ своими пастырями, а не предъ пастырями, а потому и митрополитъ Амвросій могъ быть принятъ не епископомъ, а только священникомъ. — Но Бароній, на котораго въ этомъ случаѣ ссылаются защитники поповства, а равно и Дьяніа Халкидонскаго собора, ясно свидѣтельствуетъ, что означенные епископы принесли покаяніе, не предъ овцами своими только, но предъ соборомъ (Халкидонскимъ) и имъ были разрѣшены и приняты въ общеніе церковное, а не простыми іереями. — Точно также не можетъ служить примѣромъ и оправданіемъ для поповцевъ и Павелъ, патріархъ Константинопольскій, поставленный еретиками иконоборцами. Защитники поповства указываютъ на тотъ фактъ, что этотъ Павелъ, какъ о немъ повѣствуется въ житіи св. Тарасія (Четья Минея февраля 25 дня), сознавъ свой грѣхъ, удалился въ монастырь св. Флора и тамъ поселился, значить, заключаются поповцы, былъ принятъ отъ перси игуменомъ этого монастыря, слѣд., и Амвросій могъ быть принятъ священникомъ. — Но Павелъ, удалившись въ монастырь и принеши тамъ покаяніе, уже отрекся отъ патріаршества и, пріявъ схиму, проводилъ жизнь въ уединеніи и безмолвіи, а не похищалъ кафедръ, какъ Амвросій.

Вообще же относительно всѣхъ этихъ и имъ подобныхъ отеческихъ свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголагаго священства, помимо того, что всѣ они поповцами толкуются и понимаются неправильно, нужно сказать еще, что всѣ они въ обществѣ поповцевъ приложенія и отношенія

имѣть не могутъ. Въ то время, когда даны были прі-  
водимыя поповцами соборныя правила, высказаны озна-  
ченныя святоподобія, церковь существовала, какъ суще-  
ствуетъ доселѣ и будетъ всегда существовать, во всей  
полнотѣ своей жизни, со всеѣмъ полнымъ, даннымъ ей  
Богомъ устройствомъ, съ полнымъ, трехчиннымъ священ-  
ствомъ, со всею полнотою церковныхъ таинствъ, со всеѣ-  
ми своими правами и полномочіями. При такомъ-то  
своемъ устройствѣ церковь собирала соборы, установ-  
ляла на нихъ церковныя правила, допускала на нихъ  
же по нуждѣ, пользуясь даннымъ ей отъ Бога правомъ,  
и нѣкоторыя исключенія изъ этихъ правилъ для блага  
церкви, допускала и означенныя святоподобія; вообще  
же пользовалась священными правилами, какъ своимъ  
наслѣдіемъ и достояніемъ. Общество же поповцевъ цер-  
кви Христовой не составляло, потому что неимѣло еди-  
скопствъ, не имѣло таинства хиротоніи, не имѣло права  
освященія св. мѣра и антиминсовъ. А потому и пользо-  
ваться церковными правилами, какъ чуждымъ имуще-  
ствомъ, оно неимѣло и неимѣетъ права, да и не могло,  
ибо не могло руководствоваться всеѣми церковными пра-  
вилами, гдѣ говорилось напр. о епископахъ.

О митрополитѣ же Амвросіѣ вообще нужно сказать,  
что онъ, проклявъ (въ чинѣ его пріема въ старообряд-  
чество) православіе, какъ ересь, проклявъ какъ еретика  
рукоположившаго его патріарха и патріарха, отъ кото-  
раго онъ ушелъ, и всю православную церковь, и на-  
рушивъ церковныя правила, самъ отсѣкъ себя отъ цер-  
кви, лишилъ себя пребывавшей доселѣ на немъ благо-  
дати и сдѣлался безблагодатнымъ, какъ вѣтвь, отломив-  
шись отъ дерева и лишившись древесныхъ соковъ, за-  
сыхаетъ. Поэтому онъ и не могъ преподавать благодати  
хиротоніи и рукоположенному имъ Кириллу и другимъ;

а потому и іерархія, ведущая свое начало отъ Амвросія и Кирилла, есть безблагодатная<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Нелишнимъ будетъ разъяснить здѣсь нѣсколько подробнѣе вопросъ о томъ, изъ за какихъ побужденій перешелъ Амвросій въ старообрядчество и какъ относился къ нему въ теченіе всей своей жизни. Выше мы говорили, что главнымъ такимъ побужденіемъ для Амвросія было полное невѣдѣніе имъ дѣйствительнаго характера старообрядчества и живыя увѣренія Павла Бѣлокриницкаго въ полной правотѣ старообрядчества. Дѣйствительно, Павелъ писалъ для Амвросія, особенно въ защиту двуперстія, нѣсколько сочиненія, въ которыхъ извращалъ и перетолковывалъ въ пользу двуперстія извѣстные свидѣтельства: Фодоритово слово, изреченіе Петра Дамаскина, сказаніе о Мелетій и др., причемъ старался находить въ пользу двуперстія свидѣтельства и изъ греческихъ книгъ, какъ особенно убѣдительныя для Амвросія. О томъ же, что расколъ и старообрядцы за противленіе деревни и за клеветы на нее осуждены соборомъ 1667 года, Павелъ не упоминался ни единымъ словомъ. Но указанные причины были, такъ сказать, окончательными, собственно же первыми причинами, побудившими Амвросія завязать самые переговоры съ Павломъ, были крайняя бѣдность и стѣсненное матеріальное положеніе какъ самаго Амвросія, проживавшаго въ Константинополѣ безъ казенн. такъ въ особенн. молодого сына его Георгія, который, незадолго предъ тѣмъ женившись, долженъ былъ отпустить свою молодую жену вслѣдствіе неимѣнія средствъ къ содержанію. Эго-то Георгій собственно и побудилъ Амвросія склониться на соблазнительныя увѣщанія Павла, который сулилъ Амвросію и Георгію за переходъ въ старообрядчество перваго всякія блага и самое старообрядчество представлялъ совершенно православнымъ обществомъ. Согласившись такимъ образомъ перейти въ старообрядчество *изъ за денегъ*, Амвросій естественно потребовалъ обезпеченія предложенныхъ имъ Павлу условій формальнымъ договоромъ, каковой дѣйствительно и былъ заключенъ и по каковому Бѣлокриницкій монастырь обязывался давать Амвросію при его жизни при полномъ содержаніи по 500 австрійскихъ червонцевъ ежегодно; сыну же его Георгію дать въ собственн. домъ со всеми принадлежностями и нѣкоторую сумму денегъ на привезеніе изъ Босніи его жены, сверхъ того, наградить его по смерти Амвросія. (О всемъ семъ см. въ „Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи Субботина). Изъ всего сказаннаго очевидно, что Бѣлокриницкая іерархія получила свое начало *черезъ симонію*.

Что же касается того, какъ относился Амвросій къ старообрядчеству уже по переходъ въ него, объ этомъ весьма интересныя и притомъ вполнѣ достовѣрныя свѣдѣнія можно найти въ брошюркѣ бывшаго архидіакона Бѣлокриницкой митрополіи, а нынѣ іеромонаха Никольскаго единобръскаго московскаго монастыря Филарета: „Быль ли и остался ли преданъ такъ называемому старообрядчеству бывшій Босно-Сараевскій митрополитъ Амвросій“, — брошюркѣ изданной московскимъ противораскольническимъ братствомъ св. Петра митрополита — и отчасти въ упомянутой уже статьѣ

Въ заключеніе рѣшимъ вопросъ, соотвѣтствуетъ ли устройство общества бѣглопоповцевъ и общества пріемлющихъ австрійское священство устройству истинной церкви Христовой и могутъ ли эти общества составлять собою истинную Христову церковь?—Устройство этихъ обществъ не соотвѣтствуетъ устройству истинной Христовой церкви и общества эти истинной Христовой церкви составлять не могутъ. Истинная Христова церковь основана Господомъ и Спасителемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ съ Имъ же учрежденною полною, трехчинною, другопреимственной и непрерывно продолжающеюся іерархіею и семью таинствами. Въ семъ-то отъ Бога данномъ ей устройствѣ она пребывала, пребываетъ и будетъ пребывать безъ измѣненія до суднаго дня, и врата адовы, по непреложному обѣтованію Христову, не одолѣютъ ей (Мате., зач. 67-е). Общество же бѣглопоповцевъ при самомъ началѣ своего существованія оказалось уже одолѣннымъ вратами адовыми, ибо въ немъ не было епископовъ, не было, слѣд., рукоположенія, не было посему и другихъ таинствъ, не было и освященія св. мұра и антиминовъ. Неимѣя епископовъ, общество бѣглопоповцевъ и священниковъ не могло получать прямымъ, Богомъ установленнымъ, путемъ, т. е. чрезъ рукоположеніе епископское, а похищало ихъ у церкви православной, соблазняя къ переходу въ старообрядчество худшихъ и недостойнѣйшихъ изъ нихъ и обративъ законъ, данный церкви на случай принятія еретиковъ,

„повѣдка въ Бѣлкриницкій монастырь“ за мұромъ В. Борисова. Въ брошюркѣ о. Филарета содержатся весьма поучительныя для старообрядцевъ свѣдѣнія о томъ, что Амвросій до самой своей смерти прямо и открыто презиралъ старообрядчество, называлъ его ересью, предавалъ (вслѣдствіе невысылки ему денегъ) троекратному проклятію Кирилла, всѣхъ хиротонисанныхъ имъ и тѣхъ, кто будетъ принимать совершаемыхъ ими священнодѣйствій, и упрекалъ сына своего Георгія за то, что тотъ соблазнилъ его перейти въ старообрядчество. Предъ смертію Амвросій былъ нанутствованъ „греческимъ“ священникомъ, ни разу во время своей ссылки не пожелалъ исповѣдаться предъ кѣмъ либо изъ посѣщавшихъ его старообрядческихъ архіереевъ и іеромонаховъ (а Іустинъ епископъ Тульчинскій былъ у него на кануѣ его смерти); погребенъ былъ „погреческому же закону“ (вслѣдствіе чего его въ Бѣлой Криницѣ не поминали цѣлыхъ 4 мѣсяца), на могильномъ же крестѣ Амвросія, по его завѣщанію, было написано только о томъ, что Амвросій былъ Восно-Сараевскій митрополитомъ, о старообрядчествѣ же не было упомянуто ни слова.



въ источникъ и основаніе своего священства. Такимъ же образомъ общество бѣглопоповцевъ получило себѣ наконецъ (въ 1846 году) и митрополита (Амвросія), который и положилъ начало нынѣ существующей у поповцевъ іерархіи. Но и эта іерархія не есть законная, ибо митрополитъ Амвросій, самовольно и въ противность церковнымъ правиламъ ушелъ отъ своего патріарха и самовольно же восхитилъ чуждую, ему непринадлежавшую паству, а потому, какъ нарушитель и преступникъ церковныхъ правилъ, подлежалъ суду и изверженію изъ сана. Проклявъ же (въ чинѣ своего приѣма въ старообрядчество) православіе, какъ ересь, и своего патріарха, какъ еретика, и отрекшись отъ православія, онъ, какъ вѣтвь, оторванная отъ лозы Христа (Іоанна зач. 50-е), лишился благодати, сдѣлался самъ безблагодатнымъ, а потому и не могъ сообщить благодати поставленнымъ имъ въ старообрядчествѣ, ибо никто не можетъ дать другимъ того, чего не имѣетъ самъ. „Отдѣлившіи жеся (отъ церкви) простіе людіе бывше, говоритъ св. Василій Великій, ниже крещати, ни руку возлагати имѣща область, къ тому не могуше благодать Святаго Духа инѣмъ подати, отъ неяже и тѣи отпадоша“ (въ книгѣ Никона Черногорца; см. выписки Озерскаго, изд. 1887 года, стр. 296-я 1-й части). Следовательно, ведущая свое начало отъ Амвросія австрійская или бѣлокриницкая іерархія есть безблагодатная. Итакъ ни общество бѣглопоповцевъ, ни общество приѣмлющихъ австрійское священство, какъ основанныя не на томъ основаніи, какое установлено для церкви Самимъ Богомъ, и какъ несоотвѣтствующія въ своемъ устройствѣ устройству, каковое имѣетъ церковь, не составляютъ собою истинной Христовой церкви, какія бы попытки не употребляли они для доказательства противнаго. **Н. К.**

---

Содержаніе 1) Какъ христіанинъ долженъ относиться къ земнымъ благамъ. В. З.—2) Объ австрійскомъ старообрядческомъ священствѣ. Н. К.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинари Протоіерей Іаковъ Новицкій

Печ. дов. 17 іюня 1889 г. Ценз. св. Алексій Виноградовъ.

Бурскъ. Типографія Н. Домарева.