



# МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:  
1, 11 и 21 чисель. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп.

№ 14.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

11 мая.

Годъ XX.

1902 года.

---

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Преподаііе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ преподаііо Архипастырское благословеніе: 26 февраля—за особенно усердное исполненіе законоучительскихъ обязанностей въ церковныхъ школахъ—священникамъ церкви, Рогачевскаго уѣзда: Приснянской Іоанну *Стратоновичу*, Рѣпковской—Николаю *Жудро* и Рыковской—Митрофану *Жуковскому*; 2 апрѣля—предсѣдателю приходскаго попечительства при Ольшанской церкви Оршанскаго уѣзда, крестьянину дер. Кагушенковъ Григорію *Яковлеву* за произведенный имъ сборъ хлѣба на сумму 350 р.; крестьянину дер. Киселей за пожертвованіе имъ въ названную церковь двухъ хоругвей въ 47 р. и крестьянину дер. Избища Филиппу *Савельеву* за пожертвованіе имъ въ ту же церковь напрестольнаго Евангелія, стоимостью 30 руб.; землевладѣльцу застѣнка Антоновки, Вендорожскаго прихода Могилевскаго уѣзда Трифону и женѣ его Маріи *Щепоновымъ* за пожертвованіе ими въ Вендорожскую церковь креста стоимостью 122 р.; отставному уѣздному землемѣру, надворному совѣтнику Василю *Цывинскому* за пожертвованіе имъ въ Отмутскую церковь, Могилевскаго уѣзда, шести серебряныхъ лампадъ стоимостью 253 р. 60 к.; женѣ священника Крюковской церкви, Могилевскаго уѣзда, Маріи *Бекаревичъ* за устройство ризы на икону Св. Великомученика Георгія—сто-

имостью 50 р. и крестьян. села Брюковъ Минѣ *Струкову* за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь иконы Св. Николая, стоимостію 25 р., 12 апрѣля — прихожанину Милославячской церкви, Климовичскаго уѣзда, мѣщанину Ивану *Осмоловскому* за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь иконы Иверской Божіей Матери, стоимостію 110 руб. и ста рублей на устройство къ ней кіота.

---

### Благодарность отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

21 февраля объявлена благодарность отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за усердные труды по церковному школьному дѣлу: а) законоучителямъ школъ, Чаусскаго уѣзда, священникамъ церквей: Головенчицкой С. *Долгополову*, Женевской Г. *Рохманько*, Хотѣтовской І. *Измайловичу*, Прилѣсской Д. *Окиншевичу*, Риминской А. *Горбикъ*, Коровчинской Г. *Стратоновичу*, Благовичской А. *Смирнову*, Котелевской П. *Малиновскому*, Головичской М. *Молочинскому*, Мокрядской И. *Кочановскому*, Самульковской С. *Голушкевичу*, Городецкой П. *Шимковичу*, б) учителямъ и учительницамъ школъ грамоты: Рогачевского уѣзда, Рѣктянской Озерецкаго прихода, Ѳеодору *Богомолу*, Дворецкой Рѣпковскаго прихода Адаму *Пилипенко*, Истобковской, Солонскаго прихода, Павлу *Кучерову*, Папоротнянской, того-же прихода Петру *Кручкову*, Проскурнянской, того-же прихода, Тимоѳею *Цьхоновичу*, Озериченской, Старосельскаго прихода, Павлу *Вербенкову*, Станоконской, того-же прихода, Парѳенію *Печеневу*, Близнецкой, того-же прихода, Александру *Барановскому*, Шиховской, Стрѣшинскаго прихода, Іустину *Роговцеву*, Вышне-Олбнянской, того-же прихода, Филиппу *Буракову*, Селецкой, Кошелевскаго прихода, Петру *Высоцкому*, Буда-Люшевской, Старо-Руднянскаго прихода, Кириллу *Свириденкову*, Любанской, Хизовскаго прихода, Борису *Шинчукову*, Звонецкой, Шапчицкаго прихода, Маріи *Квятковской*, Лушничской, Дудичскаго прихода, Никифору *Исакову*, Пытьковской, Дудичскаго прихода, Аврааму *Исакову*, Берозовской, Литвиновичскаго прих., Стефану *Ѳедорову*, Фундаминской, Любанскаго прихода, Семену *Сытенкову*, Борово-Будянской, Меркуловичскаго прих., Ефросиніи

*Малышевской, Тараховской, Новосельскаго прихода, Николаю Ньмцеву, Бушевской Кошелевскаго прихода, Трифону Музычкину, Столпнянской, Святскаго прихода, Моисею Крутелеву.*

---

### Перемѣны по службѣ.

— Священники церквей: Болотняжской, Рогачевскаго уѣзда, Владиміръ *Бржезинскій* и Любичинской, Горецкаго уѣзда, Никифоръ *Высоцкій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 мая, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

— Псаломщикъ Добоснянской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Иванъ *Ходкевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 мая, по болѣзни, уволенъ за штатъ.

— Окончившій курсъ ученія въ Витебской духовной семинаріи Василій *Ноздровскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 7 мая, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Старосельской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

---

— Псаломщикъ Бартоломѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Матвѣй *Ольшевскій*, 20 апрѣля скончался.

— Священникъ Савской церкви, Горецкаго уѣзда, Герсіій *Зыковъ* 1 мая скончался.

---

### Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквяхъ —

1) *Самулковской*, Чаусскаго уѣзда, съ 3 апрѣля; жалованья 500 руб.; церковной земли 53 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 356 д. муж. п. и 326 д. жен. п.

2) *Жельзниковской*, Гомельскаго уѣзда (новооткрытый приходъ съ 22 апрѣля; жалованья 500 руб., церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 725 д. муж. п. и 686 д. жен. п.

3) *Савской*, Горецкаго уѣзда, съ 1 мая; жалованья 500 р.; церковной земли 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1148 д. муж. п. и 1136 д. жен. п.

б) Псаломщиція при церквахъ:

1) *Жельзниковской*, Гомельскаго уѣзда, съ 22 апрѣля; условія указаны выше.

2) *Бартоломьевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 29 апрѣля; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1804 д. муж. п. и 1834 д. ж. п.

3) *Добоснянской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 6 мая; церковной земли 111 дес. удобной и 18 дес. неудобной; помѣщеніе есть; прихожанъ 2262 д. муж. п. и 2563 д. жен. п. Причта по штату числится 1 свящ. и 2 псаломщ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. — Преподаніе Архиастрскаго благословенія. — Благодарность отъ имени Епархіальнаго Училищаго Совѣта. — Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. довол. 1902 г. 8 мая. Пензорь, *Каведралий Протоіерей І. Милый*  
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланд.

# МОГИЛЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 мая. № 14. 1902 года.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

#### МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ ЦЕРКВЕЙ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ КОНЦА XVIII-го И НАЧАЛА XIX-го СТОЛѢТІЙ \*).

Учрежденіе соборовъ въ Витебскѣ, Мстиславлѣ, Оршѣ, Динабургѣ и Полоцкѣ.

До присоединенія къ Россіи въ 1772 г. въ Динабургѣ и уѣздѣ его благочестивыхъ церквей не было. Когда вступилъ въ Динабургъ гарнизонъ и привезъ съ собою иконостасъ и утварь, то расположилъ это „въ старомъ ратушномъ домѣ“ священника содержалъ на своемъ иждивеніи. Въ 1800 году гарнизонъ былъ расформированъ по разнымъ полкамъ. Батальонная церковь отдана была въ вѣдѣніе священника Г. Дюбановича. Зданіе церкви, въ которомъ раньше помѣщались судебныя мѣста, было убого и ветхо. Поручикъ Прокоповичъ рядомъ съ церковью построилъ для себя домъ. О. Дюбановичъ протестовалъ противъ этого и возбудилъ дѣло о построеніи новой церкви. Преосвященный Анастасій признавалъ нужду въ этомъ. Но св. синодъ указомъ 28 іюля 1802 г. велѣлъ ждать конфирмаціи новаго плана города. Въ февралѣ 1805 года о. Дюбановичъ отправилъ оберъ-прокурору св. синода, князю А. Н. Голыцину, стихи Императору Александру I, въ которыхъ просилъ о постройкѣ новаго собора и прибавилъ ему жалованья, но и на этотъ разъ безуспѣшно. 31 мая 1808 г. въ Динабургѣ отъ еврейскаго строенія послѣдовалъ пожаръ. Черезъ усилившіяся вѣтеръ съ необыкновеннымъ вихремъ пожаръ такъ увеличился, что многія городскія зданія въ прахъ обратилъ. Злощасному жребію сему подвергся и старинный ратушный двухъэтажный домъ, вмѣщавшій въ нижней половинѣ цейгаузъ, а въ верхней соборную церковь. Вмѣстѣ съ этимъ Динабургъ съ

\*) Продолженіе, — см. №№ 12—13.

уѣздомъ лишился единственной православной церкви. Въ 1811 г. въ православный соборъ обращенъ былъ иезуитскій костелъ въ Динабургъ <sup>1)</sup>.

28 октября 1804 г. утвержденъ былъ докладъ св. синода о учрежденіи въ городѣ Полоцкѣ приходской Покровской церкви соборомъ; на содержаніе собора и причта при немъ назначено было 485 рублей. 26 декабря 1804 г. Покровская церковь объявлена была соборной. Прошеніемъ отъ 21 марта 1806 года полоцкіе граждане ходатайствовали предъ св. синодомъ о пособіи на постройку каменнаго собора внутри города вмѣсто деревяннаго Покровскаго, состоявшаго на старомъ кладбищѣ за городомъ, въ предмѣстьѣ. Вслѣдствіе противодѣйствія настоятеля полоцкаго богоявленскаго монастыря архимандрита Александра Борженевскаго ходатайство это было отложено <sup>2)</sup>.

### Бѣдныя сельскія церкви.

Вслѣдствіе указовъ и опредѣленія преосвященнаго Анастасія, 5 марта 1798 г. изъ консисторіи даны были циркулярные указы о присылкѣ свѣдѣній, какія церкви, найпаче обращенныя изъ уни, находятся въ бѣдственномъ состояніи и отъ какихъ причинъ? Во исполненіе этого предписанія скитковской церкви іерей Іовъ Бардовскій отъ 17 марта 1798 г. рапортовалъ гомельскому духовному правленію <sup>3)</sup>: „Церковь Скитская Рождественская, изъ уни обращенная 1795 года августа въ 29 день, находится во всекрайнѣйше бѣдственномъ состояніи, такъ что другой и не предвидится противъ ея скуднѣйшей церкви во всемъ вѣдомствѣ сего правленія, а съ каковыхъ точно причинъ, въ подробности изъясняю слѣдующимъ. Изъ самаго того времени, когда сія Скитковская церковь, по бывшему на православіе гоненію, насильно вмѣстѣ съ прихожанами совращена въ унию, хотя опредѣляющіе къ ней (по одному только) ксензы базыліане и прилагали о прибыли церковной свое стараніе, да и получали притомъ отъ знатныхъ особъ немалое въ церковный доходъ подаваніе, но какъ таковое собира-

<sup>1)</sup> АСС., 1802 г. д. № 349. АКОП., д. № 2823. М. О. Безъ-Корниловичъ: «Историческія свѣдѣнія о примѣчательнѣйшихъ мѣстахъ въ Бѣлоруссіи». СПб. 1855. стр. 59.

<sup>2)</sup> АСС., 1804 г. д. № 393 АКОП., д. № 2523.

<sup>3)</sup> О Скитѣ помѣщена статья въ № 16 Могил. губ. вѣд. 1902 г. Рапортъ о. Бардовскаго поправляетъ и восполняетъ ее.

емое подааніе, да и получаемая отъ прихожанъ въ церковную-жъ прибыль денежная сумма вся до остатка употребляема была самими ими ксензами не на церковное, какъ подлежало, украшеніе, а на собственную ихъ надобность и на излишніе сверхъ того, при ежечастой одинъ другого перемѣнѣ, и задерживаемые расходы. Чему всему явнымъ доказательствомъ самое послѣдовавшее сей церкви Скитковской изъ униі обращеніе. Ибо когда часть ея прихожанъ, въ томъ числѣ и наслѣдники самихъ фундаторей сея-жъ церкви, дворяне Климовичи, предвидѣвъ ихъ базиліанъ столь великое церкви опущеніе и нерадѣніе, напротивъ же того въ нашихъ церквахъ, въ разсужденіи украшенія иконостасами, да и по протчему лучшей гораздо во всемъ порядокъ, то затѣмъ болѣе объявили желаніе свое еще въ прошломъ 1793 году, до опубликованія Высочайшаго рескрипта <sup>1)</sup>, присоединиться грековосточной православной вѣрѣ, охотились усердно видѣть и у себя такъ, какъ и въ протчихъ благочестивыхъ церквахъ, благолѣпіе и даже сами часто изъѣзжавъ въ городъ Могилевъ и о посвященіи сей Скитковской, предками ихъ сооруженной, церкви по прежнему во благочестіе неотступно просили первіе покойнаго преосвященнаго Архіепископа Георгія, а послѣ и бывшаго по немъ преосвященнаго Аѳанасія. Но онѣ ксензы базиліанъ, не будучи и вышепенанными церковными доходами, на себя употребляемыми, довольными, подъ самый почти конецъ начавшаго о сей церкви дѣла, изъѣхавшій въ Скитокъ именующійся старшимъ ксензомъ Іосифъ Осмоловскій съ помощію другого здѣсь въ Скитку подъ то время находившагось ксенза Голубицкаго, позабиралъ и послѣдныя изъ сея Скитковскія церкви, какіе только ни были въ ней, разные вещи, яко-то: сосуды серебрянные и вызолоченыя, ризы, книги и даже изъ иконъ позиралъ, гдѣ только одѣты были, серебрянные жъ коронки и привески; а на послѣдокъ со всѣмъ тѣмъ, къ тому же и съ набытымъ въ Скитку чрезъ все годы движимымъ имуществомъ, по непротивствованію такого церкви грабительства чинить отъ земскоі полиціи, выѣхалъ изъ Скитка свободно. Протчая же вся къ церквѣ принадлежность, т. е. девять дворовъ крестьянъ, въ коихъ по ревизіи двадцать двѣ души мужеска пола въ написаніи состоятъ, такъ-же и съ остальнымъ всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ, для

<sup>1)</sup> По синодскому указу отъ 18-мая 1795 года.

соблюдения впредь до повелѣнія цѣлости, взято Бѣлицкимъ нижнимъ земскимъ судомъ подѣ законныя мѣры, которые и по сію пору наблюдаются къ явному въ доходахъ церковныхъ ущербу, не меньше же и разстройству присоединившихся изъ уніи вышеизоб-  
женныхъ дворянъ Климовичовъ. О чемъ самомъ и напредѣ сего, какъ главной командѣ, такъ и сему духовному правленію, отъ меня и отъ прихожанъ неоднократно на письмѣ представляемо было. Итакъ нынѣ отъ всѣхъ вышеизясненныхъ причинъ въ часто поминаемой Скитковской церкви, пришедшей уже въ обветшаніе, продолжается и самое священнослуженіе на заимствованіе какъ сосудовъ, одѣянія священническаго, книгъ, такъ и прочаго къ служенію нужнаго, отъ Гомельской Соборной Преображенской церкви“.

Гомельское правленіе въ свою очередь рапортовало консисторіи: „Изъ числа недавно обращенныхъ изъ уніи церквей находятся въ бѣдственномъ состояніи, наипаче недостаткомъ ризъ и сосудовъ церковныхъ, Головинская и Халчанская, по причинѣ забранныхъ до присоединенія еще тѣхъ церквей унитскими настоятелями чашъ, ризъ, книгъ и прочаго украшенія. О Скитковской же церкви отъ настоятеля оной въ особенности репортъ при семъ на благоразсмотрѣніе представляется. Чеботовицкая церковь-жѣ и недостаткомъ ризъ и книгъ и ветхостію такъ бѣдственна, что съ трудностію и священнодѣйствіе продолжать въ ней можно; близъ же ея хотя новая церковь отстройкою до окончанія приведена, но иконостасъ еще не написанъ. А изъ обращенныхъ давнѣйшими годами церквей Давиловичкая, Чернянская и Сѣровская, по причинѣ скудости приходоу малыхъ положеній, бѣдны всѣмъ. Вылевская церковь ветха и не устроена и одѣяніемъ скудна, по причинѣ разныхъ владѣльцовъ и нестаранію прихожанъ. А Старосельская, видъ амбара представляющая и мало что нужно изъ вещей имѣющая, по причинѣ недостатка лѣса и неграчигельства какъ прихожанъ, такъ и самыхъ владѣльцевъ“.

Подобные рапорты представлены были и изъ другихъ мѣстъ. Пятая часть (75) церквей бѣлорусской епархіи бѣдствовала. Епархіальное начальство старалось улучшить состояніе этихъ церквей, но за неимѣніемъ нужныхъ средствъ мало успѣвало<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> АМДБ., 1798 г. связка №№ 88—92, л. №№ 88 и 90. Бѣдныя церкви закрыва-



14 августа 1798 года консисторія представила преосвященному Анастасію свѣдѣнія о способахъ содержанія церквей бѣлорусской епархіи. 168 церквей имѣли указную дачу земли <sup>2)</sup>, сверхъ указнаго положенія имѣли земли 65 церквей, изъ нихъ семь владѣли нѣсколькими душами крестьянъ, меньше указной пропорціи земли было при 70 церквахъ, 31 церковь состояла на денежной и хлѣбной ругѣ, при 18 церквахъ отмежеванныхъ земель не имѣлось: причтъ жилъ доходами. Земля обрабатывалась самимъ духовенствомъ. По земельнымъ дѣламъ велись многочисленныя процессы съ помѣщиками и крестьянами <sup>3)</sup>.

### М. Чечерскъ.

Указъ св. синода могилевскому епископу Георгію, отъ 4 апрѣля 1778 года: „Сего 1778 года марта 27 дня Св. Правит. Синоду г-нъ генераль-фельдмаршалъ, Бѣлорусскій генераль-губернаторъ и кавалеръ, графъ Захаръ Григорьевичъ Чернышевъ доношеніемъ представилъ, что въ мѣстечкѣ его Чечерскѣ всемилоствѣйше пожалованнаго ему староства Чечерскаго, состоящаго Могилевской губерніи въ Рогачевскомъ уѣздѣ, не имѣется для отправленія службы Божіей и исправленія нужныхъ по закону требъ благочестивой церкви, ниже гдѣ — либо по близости онаго, которой необходимо быть тамъ нужно, сколько для его иногда въ томъ мѣстечкѣ пребыванія, столько и для живущихъ всегда въ ономъ многихъ православныхъ нашея вѣры крѣпостныхъ его и другого званія людей. На построеніе которой хотя просилъ онъ г-нъ ген.-фельдмаршалъ благословенія у Вашего Преосвященства, но не будучи въ Вашей власти то учинить безъ соизволенія Св. Синода, по силѣ имяннаго 1722 г. іюня 13 дня указа, позволить ему о томъ принести Св. Синоду отъ себя прошеніе, и для того лисъ. Іюня 1802 г. преосвященный Анастасій распорядилъ: «Предлагаю консисторіи предпринять духовнымъ правленіемъ и завазамъ, дабы благочинные въ самоскорѣйшемъ времени прислали вѣдомости, какія въ ихъ вѣдомствахъ церкви зданіями ветхія и недостатками такъ обдѣныя, что ихъ исправить нѣчимъ, а потому въ какихъ именно сосѣднихъ церквамъ приходы иныхъ распредѣлять удобно: для чего и показать должно въ тѣхъ вѣдомостяхъ разстояніе каждаго селенія отъ тѣхъ церквей; напоследокъ, сочиня въ консисторіи со оныхъ вѣдомостей, одну, мнѣ представить». АМДК., 1802 г. пр. 3 то д. № 154.

<sup>2)</sup> Въ межевой инструкціи положена была для первой слѣдующая пропорція земли, шахотной по 30-ти, да сѣнныхъ полосовъ по 3 десятины.

<sup>3)</sup> АМДК., 1798 г. связка №№ 88—92, дѣло № 90; 1799 г. св. №№ 93—96, д. № 95.

просиль дать дозволеніе о построеніи ему въ помянутомъ мѣстечкѣ вновь каменной церкви во имя св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Касательно-жъ до содержанія при оной одного священника съ прочаимъ церковнымъ причтомъ опредѣляетъ онъ всѣмъ имъ получать ежегодно по сто рублей и по пятидесяти четвертей хлѣба, и сею ругою не только онъ самъ графъ Чернышевъ по вѣкъ свой ихъ довольствовать станеть, но и послѣ его оную его наслѣдники налагаемымъ на нихъ долгомъ учиненнаго имъ и высочайше конфирмованнаго учрежденія о наслѣдованіи его имѣнія производить имъ всегда будутъ. Св. синодъ дозволилъ постройку церкви въ Чечерскѣ <sup>1)</sup>).

Первымъ священникомъ въ Чечерскѣ былъ герасимъ Алексѣевичъ Курганскій — личность выдающаяся. Отъ 2 февраля 1798 года о. Герасимъ сообщалъ о себѣ начальству слѣдующее: „Родился въ польской Украинѣ (въ 1747 г.) отъ родителей благочестивыхъ. Отецъ мой Алексѣй Ивановъ сынъ всегда защищался порою шляхетскою. Съ малолѣтства обучался въ кievской Академіи по риторикѣ, потомъ продолжалъ ученіе черезъ три года въ зрусскомъ Кенигсбергѣ <sup>2)</sup>. 1775 г. рукоположенъ во священника къ Троицкой Шкловской церкви, въ помощь тестю моему господину протоіерею Стефану Захоржевскому. 1776 г. опредѣленъ за полсвиннаго настоятеля мѣстечка Горюкъ къ церкви Успенія Божіей Матери, а 1778 г. м. Чечерска къ домовоу Его Сіятельства господина генераль-фельдмаршала, бывшаго бѣлорускаго Государева Намѣстника, графа Захара Григорьевича Чернышева къ церкви Казанской Божіей Матери“ <sup>3)</sup>. Въ 1781 г. о. Курганскій возведенъ былъ въ санъ

<sup>1)</sup> З. Г. Чернышевъ род. въ 1722 г., ум. въ 1784 г. 2 января 1774 г. утверждено было распоряженіе графа о наслѣдствѣ по немъ. Кромѣ Чечерска, ему пожалованнаго, графъ владелъ еще по наслѣдству отъ отца своего, бывшаго денщика Петра В., селомъ Еропольцемъ въ волоколамскомъ уѣздѣ. Имѣнія эти были майоратными. Съ кончиною въ 1830 г. супруги З. Г.—ча Анны Родіоновны и племянника ея Григорія Ивановича майоратъ этотъ достался зятю послѣдняго Ивану Гавриловичу Кругликову, получившему вмѣстѣ съ этимъ фамилію и графскій титулъ Чернышевыхъ. Записки Л. Н. Энгельгардта. Москва. 1867 года. АМДК., синод. указы 1774 г. № 5 отъ 5 февраля и 1778 г. № 6 отъ 4 апрѣля. Церкви св. Іоанна Б. въ Чечерскѣ нѣтъ: вѣроятно, измѣнено было посвященіе храма.

<sup>2)</sup> Въ формулярѣ 1809 г. показано, что о. Курганскій обучался и въ Могилевской семинаріи, богословію проходилъ въ Смоленской семина., нѣмецкому и французскому языкамъ учился въ Кенигсбергѣ и литовскомъ городѣ Кайданахъ. Архивъ комиссіи дух. уч. (въ синод. архивѣ), 1809 г. д. № 47.

<sup>3)</sup> Въ формулярѣ 1809 г. значится, что о. К. 1778 г. переведенъ къ Рождество-Богородицкой церкви м. Чечерска. Тамъ-же.

протоіерея и назначенъ благочиннымъ и присутствующимъ въ чечерскомъ духовномъ заказѣ. По отзыву печальства, о. Герасимъ заказомъ управлялъ добропорядочно и по учености своей могъ съ похвалою сказывать проповѣди <sup>1)</sup>. Стараніемъ о. Курганскаго, по благословенію блаженной памяти архіепископа Георгія, въ Чечерскѣ учреждена была школа для дѣтей духовенства вѣдомства чечерскаго протопопа. На основаніи указа отъ 10 августа 1784 года за № 537 священноцерковнослужители обязаны были представлять въ эту школу своихъ дѣтей отъ пяти до десяти лѣтъ. Дѣти здѣсь обучаемы были гражданскому и церковному чтенію, также первымъ началамъ російской грамматики, священной исторіи, катихизису и ариметикѣ. Бѣдные школьники снабждаемы были книгами, бумагою и другими потребностями. По окончаніи чечерской школы мальчики поступали въ моголевскую семинарію для обученія высшимъ наукамъ. Въ Чечерскѣ, кромѣ дѣтей, обучались и взрослые, церковники. Нѣкоторые изъ нихъ не только церковному уставу и простому пѣнію, — чего отъ нихъ долгу требуетъ, — не изучены были, но и въ чтеніи и писаніи неискусны. Таковыхъ малограмотныхъ церковниковъ, особливо холостыхъ и не имѣвшихъ грамотъ, о. Курганскій въ зимнее время бралъ въ свою школу для обученія надлежащему по церковнымъ книгамъ чтенію и церковному порядку и простому нотному пѣнію, чтобъ были сами искусными и исправными дьячками. Школа доставляла о. Герасиму много хлопотъ <sup>2)</sup>.

Немало огорченій пришло ему отъ вдовы фельдмаршала, графини Анны Родіоновны Чернышевой <sup>3)</sup>. Это была самовластная помѣщица, желавшая въ своихъ владѣніяхъ жить по своимъ законамъ <sup>4)</sup>. О. Курганскій имѣлъ мужество удержаться въ Чечерскѣ

<sup>1)</sup> АМДБ., св. №№ 3—115, 1797—1798 гг., д. № 22. АСС. 1800 г. д. № 89, л. 139 об.

<sup>2)</sup> АМДБ., 1800 г. пр. 1-го д. № 222; 1802 г. св. №№ 108—117, д. № 112; 1803 г. пр. 2-го д. № 143.

<sup>3)</sup> А. Р. Чернышева, дочь генерала Веделя, род. въ 1744 г., ум. 9 июля 1830 г. Сестра ея Марья Р. была замужемъ за графомъ Петромъ Ивановичемъ Панинымъ.

<sup>4)</sup> Въ октябрѣ 1793 года графиня предписала своей чечерской конторѣ: «Запрещаю безъ моей воли моихъ людей ни женить, ни выдавать, а при окончаніи года представлять мнѣ списки какъ крестьянъ всѣхъ, такъ дворовыхъ, мѣщанъ и всякаго званія людей показывать: кто первый былъ, кто убылъ, куда, кто прибылъ, когда родился, умеръ, женился, вышла замужъ, когда, за кого, и кто и гдѣ вѣнчалъ? и отъ священниковъ всѣхъ церквей метрическія книги, сверхъ описи. Кто-жь на комъ желаетъ жениться, тѣмъ слѣдуетъ вѣдомость со означеніемъ по

не смотря на то, что графиня неоднократно требовала его перевода <sup>2)</sup>). Въ 1806 г. о. Герасимъ награжденъ былъ скуфьей, а въ 1809 г. назначенъ смотрителемъ чечерскаго приходскаго училища <sup>3)</sup>).

25 марта 1799 года скончался священникъ Чечерской Николаевской церкви Кирилль Бекаревичъ. Приходъ до времени порученъ былъ священнику чечерской Преображенской церкви Григорію Бекаревичу. Вдова Дарья Ивановна Бекаревичъ пр. сила преосвященнаго Анастасія опредѣлить на мѣсто покойнаго мужа зятя, съ 1785 по іюль 1793 г. обучавшагося въ Могилевской семинаріи по риторикѣ, который обучался чрезъ два года; съ 1795 года онъ былъ учителемъ въ чечерской школѣ, а съ 1797 года сверхъ того и дьячкомъ Николаевской церкви. Просьба вдовы не была удовлетворена <sup>4)</sup>). Съ согласія прихожанъ и управляющаго графини А. Р. Чернышевой, въ обезпеченіе сиротъ, священникомъ Николаевской церкви назначенъ былъ сынъ покойнаго, регистраторъ Григорій Кирилловичъ Бекаревичъ. 12 апрѣля 1800 года преосвященный Анастасій предписалъ: „Ставленника Григорія Бекаревича, яко оказавшагося крайнѣ неумѣющаго знать церковный уставъ и чтеніе книжное, равно оказавшагося въ лѣностномъ хожденіи къ церковнымъ службамъ такъ-же въ самовольной отлучкѣ изъ города Могилева, а сверхъ того замѣченнаго и въ пьянственно бродящемъ глумленіи, — въ штрафъ, отправить при указѣ къ Чечерскому протоіерею (Курганскому) въ строгое смотрѣніе при своей его отца Протопопа (Рождество — Богородицкой) церкви въ надежду лучшаго его во всемъ исправленія“. Бекаревичъ испросилъ у вла-

нумерамъ, подѣ ланымъ тѣхъ семейства, какъ жениха, такъ и невѣсты, съ объясненіемъ и въ нихъ, на какой долѣ именно хозяина, дабы я въ генеральной вѣдомости, усмотря семейство, могла дозволить или отказать. Нужно и то сказать, у кого въ приходѣ и какаго поведенія женихъ и невѣста. Сіе объявить всѣмъ церквей священникамъ и всѣмъ обывателямъ, объясни имъ, что сіе дѣлаю не для приневоливанія, но для порядка“. Чрезъ о Курганскаго контора истребовала отъ духовенства чечерскаго графства росписи родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ въ 1787—1792 гг. АМДК., 1794—1797 гг. св. №№ 549—1096, д. № 550. Въ 1801 г. графиня производила слѣдствіе о поведеніи духовенства. АМДК., 1801 г. пр. 11-го д. № 124.

<sup>2)</sup> АМДК., 1802 г. пр. 1-го д. № 589 Дѣло это богато содержаніемъ: есть много писемъ гр. А. Г. Чернышевой къ архіеп. Анастасію, прот. Курганскому и др. Для выясненія бытовой стороны жизни духовенства и отношенія къ нему помѣщичьей власти дѣло это можетъ дать цѣнные матеріалы.

<sup>3)</sup> Архивъ комисіи духовн. училищъ, 1809 г. д. № 47.

<sup>4)</sup> АМДК., 1799 года связка №№ 252—348, д. № 302.

дыки разрѣшенія остаться въ Могилевѣ. Искусъ назначень былъ въ Братскомъ монастырѣ <sup>1)</sup>.

### Выдринка—Любань

Въ 1782 году генераль—маіоръ Гриневъ между деревнями своими Любанью и Выдринской выстроилъ новую деревянную церковь во имя св. Троицы. По одержаніи оныхъ деревень въ свое владѣніе, предводитель дворянства рогачевского повѣта Волкъ просилъ Архіепископа Георгія освятить въ православную старую униатскую церковь, или паче часовню, въ селѣ Любани. 6 Декабря 1788 года эго было исполнено. Въ 1792 г., по просьбѣ г. Волка, освящена была и новая Свято-Троицкая церковь. Богослуженіе совершалось попеременно: то въ старой, то въ новой церкви. Священникъ Максимъ Жудро сначала жилъ въ Выдринкѣ и служилъ въ Троицкой церкви, но потомъ переѣхалъ въ Любань. Въ Выдринкѣ, кромѣ мельника и шинкаря, жилыхъ домовъ не было. Троицкая церковь стояла въ 3—4 верстахъ отъ Любани. Рапортомъ отъ 2 августа 1798 года чечерскій протопопъ, Герасимъ Курганскій, представилъ по начальству: Любанскую церковь, какъ ветхую, уничтожить, а Выдринскую перевезть въ Любань. По докладу консисторіи преосвященный Анастасій 18 октября 1798 года утвердилъ мнѣніе о. Курганскаго. Но госпожа Крюкова (дочь Гринова), у которой Волкъ купилъ деревни, выразила желаніе, чтобы Троицкая церковь навсегда оставалась въ Выдринкѣ. Поэтому г. Волкъ просилъ владыку не осуществлять плановъ о. Курганскаго. Желаніе его было удовлетворено <sup>2)</sup>.

### Бабиновичи.

6 декабря 1805 г. проѣзжалъ чрезъ городъ Бабиновичи Императоръ Александръ Павловичъ. Усмотря бѣдность тамошней церкви, Государь общалъ „явить къ ней и служителямъ ея особенное усердіе свое“. По требованію оберъ-гофмаршала, графа Николая Александровича Толстаго, священникомъ Петромъ Стефиновичемъ поднесена была Государю о семь записка, которая удостоена была собственноручнаго принятія Его Величествомъ. Въ запискѣ сообща-

<sup>1)</sup> АМДК., 1800 года предмета 1-го д. № 6.

<sup>2)</sup> АМДК., 1799 года связка №№ 333—402, д. № 385.

лось, что бабиновичскій храмъ—одинъ въ городѣ, окружень униатами и римлянами, деревянный, обветшалый, по крайней бѣдности своихъ прихожанъ не можетъ имѣть ни ризницы, ни священныхъ сосудовъ. 4 августа 1806 г. Александръ Павловичъ высочайше указать соизволилъ: „Здѣлать изъ товарной казенной ризницу, а изъ кабинета утварь“. Ризница изотворена была на двухъ священниковъ, діакона и двухъ причетниковъ. Изъ утвари пожалованы были: потиръ, дискось, звѣзда, лжица, двѣ тарелочки, два копія, двѣ тарелочки и ковшикъ для теплоты, кадило, евангеліе, два креста: одинъ на престоль, другой для водосвятья. 6 октября 1806 г. вещи эти получены были въ Могилевѣ <sup>1)</sup>.

*Платонъ Горючко.*

### **О древности и великомъ значеніи церковнаго погребенія умершихъ и о самочинномъ погребеніи ихъ у безпоповцевъ \*).**

Наиболѣе распространенною формою раскола безпоповщины является секта коренной спасовщины, послѣдователи которой, принимая отъ церкви св. крещеніе, миропомазаніе и бракъ, отъ церковнаго погребенія всячески уклоняются, считая для себя за величайшее счастье быть погребенными безъ священника своими старцами, или даже родственниками только. Замѣчательно то, что въ селеніяхъ, гдѣ эта секта существуетъ; тамъ и сами даже православные жители часто не придаютъ большого значенія церковному погребенію умершихъ, считая совершенно безразличнымъ, будетъ ли умершій похороненъ священникомъ, или простыми мірянами, такъ какъ спасовцы при всякомъ случаѣ имъ втолковываютъ, что необходимости въ церковномъ погребеніи умершихъ чрезъ священника ни изъ писанія, ни изъ практики первенствующей христіанской церкви не усматривается. Конечно, пастырскія, миссіонерскія разъясненія по этому предмету могли бы принести большую пользу, но здѣсь можетъ представиться нѣкоторое затрудненіе. Въ настоящее время, какъ извѣстно, нашей противораскольнической литературы исчерпано почти все, что нужно для обличенія раскола, и

<sup>1)</sup> Архивъ канцеляріи оберъ-прокурора св. синода, д. № 3028. АМДК, 1806 г. пр 3-го дд. №№ 401, 403 и 408.

\*) Сар. Еп. Вѣд. 1902 г. № 1.

на всякое почти предъявленіе старообрядцевъ можно подыскать ясный и полный отвѣтъ въ трудахъ нашихъ расколовѣдцевъ и миссіонеровъ. Но нельзя этого сказать по отношенію къ вопросу о самоchinомъ погребеніи умершихъ старообрядцами, такъ какъ этому вопросу въ противораскольнической литературѣ или совсѣмъ не удѣляется мѣста или крайне мало, а между тѣмъ этотъ вопросъ весьма важный и, въ случаѣ предъявленія старообрядцевъ, можетъ поставить въ затрудненіе не только приходскаго священника, но и миссіонера, который почему—либо не успѣлъ или не позаботился самъ добыть тѣ или другія данныя для его разьясненія.

Нѣсколько времени тому назадъ, послѣ проведенной бесѣды съ старообрядцами, послѣдними, а также и православными, намъ было заявлено желаніе, чтобы въ слѣдующую бесѣду былъ поставленъ вопросъ о древнемъ происхожденіи обычая погребенія умершихъ священниками, пастырями церкви, и его важности для спасенія. Желаніе ихъ вскорѣ было исполнено, бесѣда проведена, но при этомъ считаемъ нужнымъ оговориться, что излагая письменно свои объясненія, мы не выдаемъ ихъ за какой—либо цѣнный вкладъ въ противораскольническую литературу, а лишь имѣемъ цѣль подѣлиться свѣдѣніями съ своими собратами—священниками, поставленными по своему служебному положенію въ тѣже, какъ и мы, условія, т. е. для борьбы съ расколомъ, въ томъ чяніи, что въ дѣлахъ миссіи часто и случайно добытая строка можетъ принести большую пользу. Наконецъ, имѣемъ въ виду и еще ту цѣль, что можетъ быть кто—либо изъ нашихъ собратьевъ—миссіонеровъ, прочитавъ наши разьясненія, не напишетъ-ли что—либо еще по данному вопросу, или по крайней мѣрѣ не укажетъ-ли готоваго печатнаго труда по тому же предмету. Такъ какъ на собесѣдованіи оппонентовъ не выступало, то мы изложимъ свою бесѣду не въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, а въ видѣ простого разьясненія.

Обычай погребенія умершихъ священниками ведетъ свое начало изъ глубокой древности и былъ повѣстенъ еще въ ветхомъ завѣтѣ. Когда евреямъ дано было позволеніе возвратиться въ Иерусалимъ, то Богъ велѣлъ священнику Ездрѣ погребать умершихъ: *Сія глаголетъ Господь ко Ездру: мертвыхъ идѣже образиши, назнаменовавъ, отдай гробу и дамъ тебѣ первое спдѣніе въ воскресеніи моемъ* (3 Ездры, 2 гл., 23 ст.). Такимъ образомъ, повелѣніе это дано

не простому человѣку, а священнику, которому даже общана за погребеніе умершихъ высшая награда. При этомъ замѣчательно еще то, что слова эти сказаны вмѣстѣ съ обѣтованіемъ Божиимъ объ имѣющемъ быть царствѣ Христовомъ и явленіи въ міръ Спасителя, что уже одно указываетъ на важное значеніе сдѣланнаго повелѣнія. Если въ ветхомъ заветѣ есть указанія на погребеніе умершихъ священниками, то тѣмъ болѣе онѣ есть въ новомъ заветѣ, на что имѣются самыя ясныя свидѣтельства, доказывающія, что обычай погребенія умершихъ священниками восходитъ ко временамъ самихъ Св. Апостоловъ и ихъ преемниковъ. Не говоря уже о томъ, что сама Божія Матерь погребена Св. Апостолами, которые составляли первоначальную іерархію христіанской церкви, о древнемъ чинѣ церковнаго погребенія умершихъ свидѣтельствуесть Св. Дінісій Ареопагитъ, мужъ Апостольскій, обращенный въ христіанство около 54 г. по Р. Христовомъ самимъ Апостоломъ Павломъ и предавшій намъ самый чинъ этого погребенія. „Ближніе, говоритъ онъ, воспѣвая усопшаго, приносятъ къ настоятелю, который, поставивъ тѣло предъ алтаремъ, начинаетъ молитву къ Богу и славословіе. При погребеніи приносимы были объ умершихъ благодарственныя пѣсни Богу. Потомъ настоятель возносилъ благодарственныя пѣсни Богу, сподобившему усопшаго пребыть даже до смерти въ познаніи Его и христіанскомъ воинствованіи. За симъ діаконъ изъ священнаго писанія читалъ обѣтованія о воскресеніи и припѣвалъ соотвѣтственныя имъ пѣсни изъ псалмовъ. Послѣ сего архидіаконъ воспоминалъ усопшихъ святыхъ, просилъ Бога о причисленіи новопреставленнаго къ лику ихъ и убѣждалъ всѣхъ просить себѣ блаженной во Христѣ кончины. Наконецъ настоятель читалъ надъ усопшимъ молитву, прося Бога оставить ему всѣ грѣхи, содѣянные по немощи человѣческой, и вселить въ нѣдрахъ Авраама, Исаака Іакова, отнюду же отбѣже болѣзнь, печаль и воздыханіе; по окончаніи молитвы давалъ умершему цѣлованіе мира и возливалъ на него елей и такимъ образомъ предавали тѣло землѣ (Церк. Іерарх. гл. VII, стр. 408—411). О службахъ и чинопослѣдованіяхъ греческой церкви, стр. 148. Памятники христіанской древности т. V, ч. 10, стр. 183—184). На то-же самое, т. е. на древность обычая погребенія умершихъ священниками, указываетъ и существованіе чина погребенія въ трюбникахъ, такъ какъ начало и происхожденіе



требника восходить также ко временамъ апостольскимъ, хотя нѣкоторыя молитвы и пѣснопѣнія въ чинѣ погребенія внесены послѣ, — такъ напримѣръ, молитва „Боже духовъ“... составлена Василиемъ Великимъ а канонъ и нѣкоторыя стихиры Св. Іоанномъ Дамаскинымъ; на славянскій же языкъ требникъ переведенъ Св. бр. Кирилломъ и Меѳодіемъ. Такимъ образомъ, обычай церковнаго погребенія умершихъ священниками ведетъ свое начало изъ глубокой древности и восходить ко временамъ св. Апостоловъ и ихъ преемниковъ и почему и доднесь совершается въ церкви. Оно и понятно, потому что, съ одной стороны, этого требуетъ высокое понятіе о достоинствѣ человѣка вообще, а съ другой — о достоинствѣ православнаго христіанина въ особенности, тѣло котораго есть храмъ, гдѣ живетъ и дѣйствуетъ Духъ Святой, по словамъ Св. Апостола Павла: *Или не вѣстѣ, яко тѣлеса ваша храмъ живущаго въ васъ Святого Духа суть, Еюже имате отъ Бога* (1 Кор. гл. 6, ст. 19). Кромѣ того, тѣло православнаго христіанина освящается таинствами, омывается водою Крещенія, помазывается муромъ, читается тѣломъ и кровію Христовою. Если церковь Христова съ самаго, такъ сказать, рожденія нашего на свѣтъ окружаетъ насъ своими материнскими попеченіями въ лицѣ своихъ приставниковъ — пастырей, *имъ-же* (Господь) *церкви поручи* (Благов. Евангел. Лук. зач. 95), спѣшить къ намъ всегда съ своими благодатными дарами, то спрашивается, кому же приличнѣе напутствовать, проводить и благословить умершаго въ жизнь вѣчную, какъ не пастырю церкви — епископу, или священнику? Отъ священника мы получаемъ нареченіе имени, „молитвами іерейскими, по словамъ Іоанна Златоуста, мы возрождаемся во Св. Крещеніи въ жизнь вѣчную“ (нед. Еванг. лист. 118). получаемъ дары Св. Духа во св. помазаніи, приобрѣтаемъ благословеніе церкви чрезъ священника для христіанской супружеской живни въ таинствѣ брака и проч., а потому, слѣдовательно, отъ негоже мы должны получить и благословеніе въ жизнь вѣчную. На важное значеніе церковнаго погребенія указываетъ еще то, что при погребеніи священникомъ читается умершему разрешительная молитва, въ которой священникъ молится о разрешеніи всѣхъ клятвъ и грѣховъ, содѣянныхъ въ продолженіе всей жизни, не только такихъ, въ которые почему — либо были забыты. Изъ вышесказаннаго видно, что старообрядцы, предоставляя

погребать своихъ умершихъ мірянамъ, идутъ противъ апостольскаго обычая и практики всей вселенской церкви, а допуская ихъ умереть безъ покаянія и разрѣшительной молитвы чрезъ священника при погребеніи, тѣмъ самымъ лишаютъ ихъ вѣчнаго спасенія, себя же дѣлають виновными въ ихъ вѣчной гибели.

Намъ могутъ возразить, что многіе пустынники, отшельники, живя вдали отъ міра, часто умирали безъ погребенія священническаго; тѣмъ не менѣе они были святыми, а послѣ смерти прославленными многими чудесами. Наконецъ, намъ могутъ сказать, что и въ самой православной церкви всегда были и будутъ случаи, когда нѣкоторые члены ея по различнымъ обстоятельствамъ умирали безъ церковнаго погребенія, наприм., отъ руки разбойниковъ, въ пути, на войнѣ, и т. д.; однако и сама церковь лишенными ихъ вѣчнаго спасенія никогда не считала и не считаетъ. Правда, многіе Св. угодники умерли въ пустыняхъ, въ уединеніи, не будучи погребены священниками, но дѣло въ томъ, что всѣ они умерли въ единеніи съ церковію, завѣдомо священниками не гнушались и погребенія отъ нихъ не избѣгали, а наоборотъ всегда его желали, доказательствомъ чего служить прекрасное разсужденіе о пустынножителяхъ Св. Ефрема Сирина, который говоритъ: „совершенно путь и исполнены правды, занесуть уди церковнии, не разлучаютъ себе отъ стада, зане чада суть святаго просвѣщенія, не законъ раззоряють, не приѣмлюще священство держати, заповѣди хранятъ, не противяся закону, тепли суще вѣрою. Егда же предстануть честнии священницы святѣй трапезѣ, службу принести, ти первіи протирають руки своя, приѣмлюще съ вѣрою тѣло того же Владыки во истину иже присно съ ними суцаго“ (Кн. Св. Ефрема Сирина, Л. 340 об. и 341). Вотъ въ какомъ отношеніи находились пустынники къ св. церкви и ея пастырямъ!

Подтверженіемъ этихъ словъ можетъ служить житіе Св. Маріи Египетской, которая, живя много лѣтъ въ пустынѣ, предъ смертію причастилась Св. Таинъ отъ священника Зосимы, который по ея желанію пришелъ ровно чрезъ годъ на то же мѣсто и, найдши ее мертвою, увидѣлъ на пескѣ надпись съ просьбой о ея погребеніи: „Отець Зосима! Здѣсь похорони тѣло смиренной Маріи, которая умерла 1-го апрѣля, — отдай праху прахъ“. Житіе ея записано самимъ священникомъ Зосимою и находится въ прологахъ

подъ 1-е апрѣля, когда и празднуется ея память. Что касается того, что и теперь часто православные люди умираютъ безъ церковнаго погребенія, то это бываетъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ, которые не могутъ служить для всѣхъ примѣромъ и руководствомъ, потому что нѣсть законъ церкви скудное еже не отъ правилъ не приводится въ указъ, говорить Матвѣй Властарь (сост. 2, гл. 3, л. 102). Къ тому-же нужно замѣтить, что люди эти такъ умираютъ по необходимости и въ единеніи съ церковію, а незавѣдомо избѣгая священниковъ и церковнаго погребенія, вслѣдствіе чего церковь за нихъ постоянно молится у св. престола словами: „Еще молвмся обѣ отцѣхъ и братіяхъ здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ“ (церк. эктенія) и за которыхъ ежедневно приносится безкровная жертва. Старообрядцы же умираютъ безъ погребенія добровольно, завѣдомо его избѣгая, гнушаясь пастырями церкви, въ раздѣленіи съ церковію, вопреки словамъ Спасителя: *Отметайся васъ, Мене отчается.* Что-же касается великаго значенія и силы разрѣшительной молитвы умершему отъ епископа или священника, то обѣ этомъ тоже содержится много указаній въ прологахъ православной церкви. Во время тяжкаго гоненія на христіанъ въ Синайской горѣ одинъ епископъ отлучилъ священника, который, отправившись въ иную страну, мученически пострадалъ за Христа. Когда гоненіе нѣсколько прекратилось, то князь того мѣста, гдѣ онъ пострадалъ, видя чудеса его, создалъ ему храмъ, въ которомъ положилъ его мощи. Когда стали освящать храмъ, то рака съ мощами вдругъ вышла изъ церкви, такъ что всѣхъ объялъ ужасъ и недоумѣніе о случившемся. Ночью явился епископу самъ мученикъ и сказалъ ему, чтобы онъ пошелъ къ отлучившему его епископу и попросилъ его разрѣшить отъ запрещенія, потому что хотя и вѣнецъ мученической получилъ, но Христа еще не видѣлъ. Когда епископъ его разрѣшилъ, то рака съ мощами возвратилась во храмъ.

Преданіе этого записано Анастасіемъ, патріархомъ Антиохійскимъ, а тотъ взялъ его у Филоса. (Дьяченко, ч. 1-я стр. 632). Такова сила запрещенія и разрѣшенія, дѣлаемыхъ пастырями церкви. Именуемые старообрядцы — безпоповцы, не получая этого разрѣшенія ни при жизни въ таинствѣ покаянія, ни послѣ смерти, безъ молитвъ церквл, тѣмъ самымъ лишаютъ себя вѣчнаго спасенія. Всѣ

совершаемые старообрядцами погребальные обряды носят на себя характер самочинія, потому что совершаются простецами — мірянами, восхищающими не дарованная имъ, и потому незаконны и неугодны Богу. Возьмемъ хотя-бы обрядъ кажденія еиміамомъ, столь излюбленнаго старообрядцами. Въ православной церкви онъ совершается епископами, священниками и діаконами, да и то послѣдними всякій разъ съ благословенія священника; у старообрядцевъ-же онъ совершается простыми мірянами. Но посмотримъ, что говоритъ объ этомъ Никонъ Черногорець: „Аще убо отъ Бога помазанъ бывъ царь Іозія и правое предъ Богомъ творя и точію-же въ храмъ Божій вшедь покадити хотя и здѣшняго и томошняго царствія отпаде и прагедень сый, нечистъ бысть и въ проказѣ житіе скончаваеть! Что сотворяеть и что постраждутьъ иже поставленія неимущи... (ниже) Убо не слышать ли таковіи Апостола Павла глаголюща: аще мы, или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче еже пріясте, анаема да будетъ“ (Никонъ Червогор. Л. 208). Если благочестивый царь Іозія, присвоившій себѣ самовольно право кажденія, которое принадлежитъ только священникамъ, былъ такъ строго наказанъ Богомъ, то тѣмъ болѣе отвѣтять за это самочиніе глаголемые старообрядцы \*).

Окружной миссіонеръ, священникъ  
*Василій Доброправовъ.*

### Извѣстія и замѣтки.

О „поминаніяхъ“ и средствахъ къ правильному ихъ веденію.— Во исполненіе заповѣди Спасителя о молитвѣ вообще и на основаніи ученія апостольскаго о молитвѣ другъ за друга, вѣрующіе, съ самыхъ первыхъ временъ христіанства, считали своею обязанностію молиться не только за живыхъ, но и за отшедшихъ изъ міра собратій. Отсюда произошли диптихи, синодики и наши поминанія. Святой обычай православныхъ христіанъ—имѣть поминанья и по нимъ поминать въ храмѣ и въ домахъ своихъ присныхъ и знаемыхъ имѣеть весьма важное значеніе въ дѣлѣ поддержанія религіознаго благочестія, а потому, пастыри Церкви должны всѣми средствами поддерживать въ народѣ этотъ обычай, переносящій

\*) Примѣчаніе. Бесѣда эта произвела на слушателей сильное впечатлѣніе, почему мы и рѣшили вратѣть записать ее, опуская нѣкоторыя подробности. Авторъ

мысль челоѣка къ загробной жизни и ожидающей его тамъ участи, возбуждающій чрезъ это благочестивое настроеніе духа и направляющій доброе направленіе чувствамъ.

Но кому приходилось читать привносимыя народомъ въ храмъ поминанія, тотъ хорошо знаетъ, въ какомъ крайне печальномъ состояніи находятся они. Пишутъ они, большею частію, полуграмотными людьми, а потому, верѣдко случается, что по нимъ вѣтъ никакой возможности совершать поминаніе, а употреблять ихъ при богослуженіи и совсѣмъ неудобно. Написанныя, вообще, неразборчиво, съ пропусками буквъ, такія поминанія представляютъ для священнослужителей большія затрудненія тѣмъ, что въ нихъ имена пишутся часто по народному произношенію, встрѣчаются уменьшительныя и ласкательныя имена, а нѣкоторыя имена возмутительно искажаются. Такія искаженія—грѣхъ, такъ какъ имена эти суть имена, которыя принадлежатъ святымъ, впервые ихъ носившимъ; благодаря имъ, священнослужителямъ иногда трудно догадаться, кого собственно, нужно помянуть. И по своему первоначальному происхожденію, и по вѣшнему виду, и по современному употребленію, поминанія могутъ быть названы, въ нѣкоторомъ смыслѣ, богослужебными книжками. Они возникли изъ древнихъ диптиховъ и синодиковъ, которые прочитывались за литургією, часто имѣютъ на себѣ изображеніе креста, храма или мѣстности—чтимыхъ иконъ, внутри также украшаются различными священными изображеніями. Поминанія вносятся во св. алтарь, читаются во время Божественной литургіи предъ святымъ престоломъ и во многихъ приходяхъ почти все время хранятся въ храмахъ. Все это дѣлаетъ поминаніе книжкою дорогою для православнаго христіанина и заставляетъ смотрѣть на нихъ съ уваженіемъ. Поэтому, ежели нежелательна небрежность писанія поминаній по тому неудобству, какое происходитъ отъ этого при употребленіи ихъ во время богослуженія, то, тѣмъ болѣе, нежелательна такая небрежность по тому важному значенію поминаній, какое имѣютъ они для православнаго Русскаго народа. Еще въ недалекомъ прошломъ трудно было помочь такому горю, и развѣ одни священнослужители могли прійти на помощь простому народу, взявши на себя трудъ записыванія именъ въ поминанія. Но теперь, при широкомъ распространеніи церковно-приходскихъ школъ, завѣдываніе которыми принадлежитъ настоятелямъ приходовъ, трудъ писанія поминаній для народа, всего удобнѣе, могутъ взять на себя школы. Дѣло, такъ близко касающееся церкви и прихода, всего приличнѣе, именно, церковно-приходскими школамъ, которыя и по задачѣ своей обязаны способствовать лучшему религиозному состоянію и просвѣщенію народа православной Церкви, которыя и по программѣ своей обязаны *практически ознакомлять уче-*

никовъ съ церковнымъ мѣсяцесловомъ. А исправленіе поминаній и переписка ихъ, именво, дадутъ возможность практически ознакомить учениковъ съ церковнымъ мѣсяцесловомъ. Поминанія, по желанію владѣльцевъ и завѣдующихъ школами, могутъ переписываться скорописью и полууставомъ. Самое исполненіе письма можетъ производиться подъ руководствомъ учителей. Что касается наблюденія за правильностью писанія именъ, то это дѣло можетъ взять на себя законоучитель или его помощникъ. Подобныя занятія могутъ имѣть весьма важное значеніе и для питомцевъ церковно-приходскихъ школъ: 1) они дадутъ возможность приучить учениковъ къ правильности произношенія и писанія именъ; 2) заставятъ учениковъ съ большимъ вниманіемъ относиться къ полууставному письму, совсѣмъ забытому въ послѣднее время, 3) дадутъ удобный поводъ законоучителямъ для ознакомленія учениковъ съ житіями болѣе извѣстныхъ святыхъ и, особенно, съ житіями соименныхъ дѣтямъ угодниковъ; 4) а бѣдному люду эти занятія школы дадутъ возможность имѣть правильно записанныя и свои собственныя имена, и имена своихъ предковъ и, такимъ образомъ, будутъ ограждать его отъ невольнаго грѣха—кошунственного искаженія именъ святыхъ; 5) наконецъ, удовлетвореніе просьбъ съ стороны простого народа, обращенныхъ въ школы, дастъ ей возможность, по мѣрѣ своихъ силъ, совершать доброе дѣло—служить Богу и ближнимъ, будетъ поддерживать близкую связь школы съ народомъ, который, видя пользу, приносимую церковно-приходскою школою въ удовлетвореніи столь насущной потребности его въ дѣлѣ спасенія души, несомнѣнно, сумѣетъ оцѣнить школу и отблагодарить ей любовью и матеріальной поддержкой. (Руков. для сельск. пастыр.).

— *Животрепещущій вопросъ.*—Такимъ вопросомъ является, несомнѣнно, вопросъ о новыхъ пенсіяхъ нашему духовенству, и ово съ понятнымъ, захватывающимъ интересомъ слѣдитъ за скудными вѣстями, проникающими иногда въ печать о положеніи этого важнаго дѣла. Много вопіющихъ нуждъ у нашего духовенства, много тревожныхъ заботъ гнететъ его, но больше всего беспокоитъ каждаго вопросъ: какъ будемъ жить на старости лѣтъ, когда ослабѣютъ жизненныя силы, и, по выраженію Екклесіаста, „подвигнутся стражіе дому, и развратятся мужіе силы, и упразднятся мелющія, яко умалишася, и помрачатся зрящія въ скважняхъ“? Какая судьба постигнетъ жену, дѣтей, когда они потеряютъ отца кормильца? Поэтому горячею благодарностію забилась сердца всѣхъ духовныхъ, когда они услышали о готовящемся проектѣ новыхъ правилъ о пенсіяхъ духовенству, а особенно о томъ, что представленіе объ утвержденіи проекта новаго пенсіоннаго устава уже внесено въ Государственный Совѣтъ, находится, такъ сказать, на порогѣ окончатель-

наго рѣшенія! По старому уставу псаломщики наши были совсѣмъ обездолены: ихъ служба не только сама по себѣ не давала имъ права на пенсію, но и не зачислялась въ срокъ пенсіонной выслуги въ случаѣ посвященія ихъ въ діаконы или священники. Новый уставъ предполагаетъ назначеніе пенсіи не только священникамъ и діаконамъ, но и псаломщикамъ. Нельзя не порадоваться на визшихъ служителей церкви; несомнѣнно, назначеніе имъ пенсій и зачетъ ихъ службы при переходѣ на высшую должность будетъ способствовать между прочимъ и вступленію въ ихъ ряды людей лучшихъ и болѣе образованныхъ: какъ хотите, при прежнемъ положеніи вещей не всякій рѣшался поступить псаломщикомъ и такимъ образомъ потерять для пенсій нѣсколько лишнхъ лѣтъ. Теперь и сроки пенсіонной выслуги измѣняются къ лучшему. Хотя срокъ для выслуги полной пенсіи остается прежній, общій и для чиновниковъ—35 лѣтъ, но кромѣ того вводится два сокращенныхъ срока: человекъ, вышедшій въ отставку послѣ 30 лѣтъ службы, получаетъ  $\frac{2}{7}$  полного оклада пенсіи, а прослужившій только 20 лѣтъ— $\frac{1}{3}$  оклада. Открывается даже возможность, въ случаяхъ, исключительныхъ получать пенсію и внѣ этихъ сроковъ: по болѣзни сроки пенсіонной выслуги сокращаются. Прежде предполагалось ввести нѣкоторую разницу въ размѣрѣ пенсій между духовенствомъ городскимъ и сельскимъ, и на страницахъ «Церковнаго Вѣстника» появилось нѣсколько статей, въ которыхъ высказывались мысли о нежелательности предпочтенія городского, болѣе состоятельнаго духовенства сельскому. По новому проекту эта разница сглажена: кафедральнымъ протоіереямъ положено 500 р., протоіереямъ (штатнымъ) 400 руб., священникамъ городскимъ и сельскимъ и протодіаконамъ кафедральныхъ соборовъ—300 руб., діаконамъ 200 р., и псаломщикамъ 100 р. Предположено значительное повышеніе пенсій и семействамъ духовенства, осиротѣвшимъ послѣ смерти отца. Вдова получаетъ половину пенсіи мужа, а каждый изъ ея дѣтей по  $\frac{1}{3}$  другой половины, такъ что вдова, имѣющая трехъ и болѣе дѣтей, получаетъ полную пенсію мужа. Не забыты и такіе случаи, когда нуждающееся въ помощи лицо изъ духовнаго сословія не имѣетъ никакихъ правъ на полученіе постоянной пенсіи: такимъ лицамъ, не пріобрѣтшимъ права на полученіе пенсіи, выдается единовременное пособіе.

Итакъ, надежды духовенства близки къ осуществленію. Дѣло обезпеченія духовенства, начатое приснопамятнымъ Царемъ-Миротворцемъ, продолжается Его преемникомъ, твердо идущимъ по его стопамъ. Единодушныя молитвы духовенства предъ престоломъ Божиимъ помогутъ осуществиться этому святому дѣлу. («Церк. Вѣстн.»)

## ОБЪЯВЛЕНИЕ

### Н О В Ы Я К Н И Г И:

- 1) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго (1899—1901 г.).—Симферополь. 1902 г.—Цѣна 1 р. съ пересылкою.

Изданіе этой книги, въ количествѣ 1500 экземпляровъ, пожертвовано Его Преосвященствомъ въ распоряженіе Правленія Таврической Духовной Семинаріи—съ тѣмъ, чтобы всѣ вырученныя отъ продажи деньги были употреблены на приобрѣтеніе церковныхъ сосудовъ и утвари для новостроющейся при семинаріи церкви.

- 2) Американскія проповѣди, съ приложеніемъ пяти посланій, Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго. Выпускъ третій. Симферополь. 1902 г.—Цѣна 75 к. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ г. Симферополь.

Тамъ же можно получать прежнія изданія того же автора:

- 1) Проповѣди Преосвященнаго Николая, Епископа Алеутскаго и Аляскинскаго (нынѣ Таврическаго и Симферопольскаго), 1897 г. Нью-Йоркъ. Цѣна книги: на простой бумагѣ 1 р., на лучшей бумагѣ 1 р. 50 к.

- 2) Тридцать рѣчей и три посланія Преосвященнаго Николая, Епископа Алеутскаго и Аляскинскаго (нынѣ Таврическаго и Симферопольскаго). Нью-Йоркъ 1896 г. Цѣна книги 75 к., на лучшей бумагѣ 1 руб.

- 3) Нѣсколько поученій и рѣчей Преосвященнаго Николая, Епископа Алеутскаго и Аляскинскаго (нынѣ Таврическаго и Симферопольскаго). Нью-Йоркъ 1898 г. Цѣна книги: на простой бумагѣ 75 к., на лучшей бумагѣ 1 руб.

---

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. — Матеріалы для исторіи церквей Могилевской епархіи конца XVIII и начала XIX столѣтій. Платонъ Горючко. — О древности и великомъ значеніи церковнаго погребенія умершихъ и о самочинномъ погребеніи ихъ у безпоповцевъ. — Священника *Василія Доброврова*. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

---

Печат. дозвол. 1902 г. 8 мая. Цenzоръ, *Каедральный Протоіерей І. Муцай*  
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридриха.