

# ИЗВѢСТІЯ

по

## С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

*издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“*

Цѣна „Извѣстій“ вмѣстѣ съ „Отдыхомъ Христіанина“  
5 руб. Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

---

**№ 6-7. 1-го Апрѣля. 1910 г.**

---

Отдѣлъ оффиціальныи.

### Архипастырское благословеніе.

Преподано архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе діакону СПБ. Спасосѣнновской церкви Василию Любимову—за примѣрное, благодѣтельное и благоговѣйное въ теченіе 25 лѣтъ служеніе.

---

### Распоряженія Епарх. Начальства.

Утверждены: 18 февраля—исп. об. псаломщика СПБ. Смольнаго собора В. Горскій—въ должности псаломщика; 21 февраля—и. д. псаломщика Мартышкинской церкви, Петергофскаго у., И. Маркевичъ—въ должности псаломщика; 28 февраля—чиновникъ особыхъ порученій при дирекціи Императорскихъ театровъ, дѣйств. ст. сов. баронъ В. А. Нусовъ—кѣиторомъ церкви при помянутой дирекціи; 3 марта—священники Новоладожекаго уѣзда: с. Гостинопольской церкви Василій Каменскій и Рогожской церкви Викторъ Осьминскій—помощниками благочиннаго по 1 Новоладожекому округу; 10 марта и. д.

псаломщика Ковашевской церкви Петербургскаго уѣзда, Глѣбъ Михайловскій—въ должности псаломщика.

Утверждены въ должности старость: 19 февраля—кр. И. Записновъ—Задневской церкви, Новолодожскаго у.; кр. Е. Логиновъ—Меминской церкви, того же у.; кр. М. Григорьевъ—Ропшинской церкви, Петергофскаго у.; кр. П. Алексѣевъ—Полновской церкви, Гдовскаго у.; кр. И. Филипповъ—Хвошненской церкви, Лужскаго у.; кр. В. Ивановъ—Петровской церкви того-же у.; кр. А. Житновъ—Смоленской пригородной церкви, СПетербургскаго у.; СПБ. 2-й гильдіи купецъ А. Демидовъ—Коломяжской церкви, СПБ. уѣзда; кр. П. Чекуновъ—Никольско-Сясьской церкви, Новолодожскаго у.; кр. А. Лохо—Клопицкой Эстонской церкви, Петергофскаго у.; 20 февраля—личный поч. гр. А. Жуковскій—церкви гимназіи Императорскаго Человѣколюбиваго Общества; 6 марта—кр. Игн. Васильевъ—Нарвской Ивангородской Успенской церкви; 9 марта—кр. М. Никифоровъ—Заклинской церкви, Лужскаго у.; 18 марта—отставной унтеръ-офицеръ Никифоръ Копосовъ—Лисьеносинской (приписной къ Сестрорѣцкой) церкви, СПБ. у.; кр. Иванъ Иголкинъ—Георгіевской Старолодожской церкви, Новолодожскаго у.

Утверждены въ должности законоучителей: 11 марта священникъ Заклинской церкви, Лужскаго у., Алексій Павскій—Лаптевскаго земскаго училища; священникъ Видонской церкви, того-же у., Петръ Лебедевъ—Видонскаго училища.

Опредѣлены: 20 февраля—вдова священника Марія Преображенская—просфорнею къ Ястребинской церкви, Ябургскаго уѣзда; 26 февраля—окончившій курсъ СПБ. дух. семинаріи Александръ Быстровъ—священникомъ къ Рельской Николаевской церкви, Гдовскаго уѣзда; 28 февраля—состоящій на вакансіи псаломщика при церкви СПБ. подворья Шестаковскаго монастыря

діаконъ Павелъ **Синевъ**—на вакансію штатнаго діакона при той же церкви; окончившіі регентскіе классы при придворной пѣвческой капеллѣ. Николай **Левинъ**—псаломщикомъ къ церкви при СПБ. Общинѣ во имя Христа Спасителя; 27 февраля—священникъ с. Таловаго, Николаевского у., Самарской епархіи, Петръ **Расцвѣтовъ**—на настоятельскую вакансію къ Успенской церкви, что на Успенскомъ Островѣ, Новолодожскаго у.; 4 марта—псаломщикъ церкви Государственнаго Банка въ СПБ. Николай **Свѣтлосановъ**—священникомъ къ Копорской Преображенской церкви, Петергофскаго у.; 6 марта—діаконъ СПБ. Князь-Владимірскаго собора Іоаннъ **Бѣляевъ**—священникомъ при Новолисинской церкви, Царскосельскаго у.; 18 марта учитель Нарвской Братской церкви-школы Константинъ **Тумановъ**—священникомъ Музовѣрской церкви, Гдовскаго уѣзда; 19 марта—учитель Лужской Кирилло-Меѳодіевской церковно-приходской школы Леонидъ **Студійскій**—на вакансію діакона къ Щепецкой церкви, Гдовскаго у.

**Перемѣщены:** 11 марта—діаконъ (на вакансіи псаломщика) Старолодожскаго Успенскаго женскаго монастыря Александръ **Воробѣевъ**—на вакансію діакона къ Вшельской церкви, Лужскаго уѣзда, согласно прошенію.

**Награждены:** 24 февраля—священникъ церкви при клиникѣ душевныхъ и нервныхъ болѣзней Императорской военно-медицинской академіи Александръ **Синицынъ**—за продолжительную, ревностную и полезную службу въ должности законоучителя—набреденникомъ; 19 марта—священники церквей: при Обществѣ благотворенія въ память 19 февраля 1861 года Алексѣй **Стрѣльниковъ** и при гимназіи Императорскаго человѣколюбиваго Общества Іоаннъ **Никитинъ**—скуфьею.

**Назначены пенсіи изъ казны:** дѣтямъ умершаго діакона-псаломщика Алексѣю и Серафимѣ **Репловскимъ**—30 р. въ годъ съ 26 сентября 1909 г. (Ук. Св. Син., отъ

20 февр. 1910 г. № 2633); вдовѣ протоіерея Екатеринбургской **Вихровой** съ двумя дочерьми—по 250 р. въ годъ съ 6 апрѣля 1909 года (ук. Св. Син. 19 марта 1910 г. за № 3948); вдовѣ священника Маріи **Беллавиной**—200 р. въ годъ съ 24 апрѣля 1909 года (ук. Св. Син. отъ 23 марта 1909 г. № 4166).

**Уволены въ отпускъ:** законоучитель Спб. Ларинской гимназіи священникъ Константинъ **Аггеевъ**—съ 9 по 20 марта; 18 марта—діаконъ Усть-Введенской церкви, Царскосельскаго у., Андрей **Щегловъ**—на одинъ мѣсяць; 18 марта—псаломщику Хмерской церкви, Лужскаго у., Н. **Нарвицкому** продолженъ отпускъ для леченія на 3 мѣсяца.

**Уволены:** 20 февраля—просфорня Ястребинской церкви, Ямбургскаго у., Марія **Добрякова**—отъ должности просфорни при названной церкви согласно прошенію; 24 февраля—благочинный 1 окр. Гдовскаго у., протоіерей Димитрій **Федоровъ**—отъ должности благочиннаго, согласно прошенію; 11 марта староста Вороновской церкви, Новолодожскаго у., Иванъ **Пентешинъ**—отъ должности старосты названной церкви, согласно прошенію; 13 марта—діаконъ Щепецкой церкви, Гдовскаго уѣз., Николай **Граціановъ**—за штатъ, согласно прошенію, по болѣзни.

**Умерше:** священникъ церкви въ колоніи „Крутые Ручьи“ Ямбургскаго у., Феодоръ **Пивоваровъ**—2 марта; монахиня Творожковскаго монастыря, Варсонофія—12 марта; просфорня Мысловской церкви, Новолодожскаго у., Александра **Никольская**—11 марта.

Назначенный опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 10/17 минувшаго февраля слѣдователемъ 6-го столичнаго округа протоіерей Спб. Екатеринбургской

церкви Николай Бѣльскій—резолуціею Его Высокопреосвященства, отъ 18 марта за № 2842, согласно прошенію, освобожденъ отъ этого назначенія.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церквей г. С.-Петербурга, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Обществу Св. Алексія, Человѣка Божія, произвести сборъ пожертвованій въ означенныхъ церквахъ въ воскресенье 28 ноября с. г. за литургіями и накануне за всенощными бдѣніями. Марта „9“ дня 1910 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церквей г. С.-Петербурга, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Обществу попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ произвести въ пользу состоящей въ вѣдѣніи Общества школы садоводства сборъ пожертвованій въ означенныхъ церквахъ 7 ноября сего года за литургіями и накануне за всенощными бдѣніями. Марта „9“ дня 1910 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церквей столицы и ея окрестностей, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Александровскому дѣтскому приюту Общества для пособія бѣднымъ женщинамъ въ Петербургѣ произвести сборъ пожертвованій въ означенныхъ церквахъ 14 ноября, вмѣсто 15 августа сего года за литургіями и накануне за всенощными бдѣніями. Марта „10“ дня 1910 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церквей г. С.-Петербурга, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Обществу попеченія объ увѣч-

ныхъ войнахъ, калѣкахъ и брошенныхъ дѣтяхъ, про-  
извести сборъ пожертвованій въ означенныхъ церквахъ  
въ воскресенье, 2 мая сего года, за литургіями и нака-  
нунѣ за всенощными бдѣніями. Марта 22 дня 1910 года.

Журналъ № 268.

1910 года, марта „8“ дня. Въ присутствіи 1 Экспе-  
диціи С.-Петербургской Духовной Консисторіи СЛУ-  
ШАЛИ: сланные Его Высокопреосвященствомъ въ Кон-  
систорію на разсмотрѣніе прилагаемые при семь въ  
подлинникахъ — 1) проектъ Устава „приходскихъ  
Братствъ трезвости Спб. епархіи“ и 2) объяснительная къ  
нему записка. ЗАКОНЪ: Высоч. утв. 2 августа 1864 г.  
Полож. о прих. Братствахъ при православныхъ цер-  
квахъ; Высоч. указъ, отъ 4 марта 1906 г.; опред. Св.  
Синода, отъ 18—23 ноября 1906 г. за № 6590 (Церк.  
Вѣд. за 1906 г. № 48). ПРИКАЗАЛИ: Разсмотрѣвъ про-  
ектъ „Устава приходскихъ Братствъ Трезвости С.-Пе-  
тербургской епархіи“ съ „объяснительною запискою“  
къ нему, Консисторія не встрѣчаетъ препятствій къ  
утвержденію проектируемаго Устава для тѣхъ вновь  
открываемыхъ Братствъ трезвости, котыря пожелали бы  
руководиться имъ, но съ тѣмъ: 1) чтобы право ношенія  
выборными значковъ („Объяснительная записка“, § 14)  
испрошено было для столичныхъ Братствъ у С.-Петер-  
бургскаго Градоначальника, а для Братствъ въ уѣзд-  
ныхъ городахъ и селахъ у Начальника С.-Петербург-  
ской губерніи; 2) чтобы въ Уставъ Братства внесенъ  
былъ слѣдующій §: „Братство считаетъ для себя обя-  
зательнымъ выполнение всѣхъ правилъ, утвержденныхъ  
опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 18—23 ноября 1906 г.  
за № 6590 (Церк. Вѣд. № 48 1906 г.); 3) чтобы, согласно  
ВЫСОЧАЙШЕМУ указу, отъ 4 марта 1906 г., въ Уставѣ

указаны были районъ дѣятельности Братства, имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства учредителей Братства; и 4) чтобы объ открытіи Братства на основаніи утвержденного Устава заявлено было въ столицѣ С.-Петербургскому Градоначальнику, а въ уѣздныхъ городахъ и селахъ Начальнику С.-Петербургской губерніи. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Подлинный подписанъ 9 марта 1910 года. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 марта 1910 года за № 2641, такая: „Исполнить“. Мнѣніе Его Преосвященства, отъ 10 марта 1910 г.: „Согласенъ“.

#### Уставъ приходскихъ Братствъ трезвости С.-Петербургской епархіи.

1. Приходское Братство трезвости при церкви . . . . .  
имѣетъ своею цѣлю содѣйствовать прихожанамъ исполнить заповѣдь Спасителя о томъ, чтобы сердца христіанъ не отягчались пьянствомъ (Лук. 21. 34).

2. Желающій вступить въ Братство записывается въ „книгу Братства трезвости“ съ обозначеніемъ срока записи, количества жертвуемыхъ при записи денегъ, адреса и др. свѣдѣній и, въ присутствіи священника, даетъ молитвенное обѣщаніе на извѣстный срокъ не употреблять никакихъ спиртныхъ напитковъ.

Примѣчаніе. Членамъ Братства разрѣшается употребленіе вина: 1) по предписанію врача въ опредѣленномъ количествѣ и въ опредѣленное время, 2) съ теплотою послѣ Св. Причастія и 3) во время браковѣчанія.

3. Трезвенники принимаются въ Братство на сроки отъ одного мѣсяца до одного года. На большіе сроки допускаются давать обѣщаніе только испытанные трез-

венники. Запись на срокъ меньше мѣсяца можетъ быть допускаема по усмотрѣнію руководителя Братства.

4. При записи могутъ быть принимаемы добротныя пожертвованія на нужды Братства съ непременнымъ обозначеніемъ пожертвованія въ книгѣ, въ особой графѣ, противъ имени записаннаго.

5. Записавшемуся выдается карточка съ обозначеніемъ его имени и фамиліи, срока записи и количества пожертвованныхъ денегъ.

6. Испытанные трезвенники могутъ давать обѣщаніе не курить табаку, не сквернословить, не играть въ азартныя игры, не угощать у себя дома спиртными напитками. Они должны считать нравственною обязанностью располагать другихъ къ вступленію въ Братство.

7. Нарушившій свое обѣщаніе трезвенникъ подвергается мѣрамъ пастырскаго воздѣйствія со стороны руководителя Братства и, если не обнаружитъ исправленія, исключается изъ состава Братства.

8. Для утвержденія трезвенниковъ на пути трезвой жизни и для привлеченія въ Братство другихъ, Братство организуетъ бесѣды и чтенія со свѣтовыми картинами, общенародное пѣніе молитвъ и церковныхъ службъ, устраиваетъ крестные ходы и торжественныя богослуженія, распространяетъ брошюры, листки и книги назидательнаго характера, при имѣніи средствъ, содержитъ особое помѣщеніе для приѣма трезвенниковъ и бесѣдъ, бібліотеку, воскресную школу и другія полезныя учрежденія. Открытіе ихъ происходитъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства.

9. Средства Братства состоятъ изъ добровольныхъ взносовъ при записи, изъ дохода отъ продажи книгъ и брошюръ и изъ кружечнаго сбора на Братство въ церкви съ разрѣшенія настоятеля и изъ случайныхъ пожертвованій.



10. Средства Братства расходуются на наемъ помѣщеній для пріемовъ и бесѣдъ, на устройство и развитіе начинаній и учрежденій Братства (§ 8) и въ крайнихъ случаяхъ на помощь бѣднымъ трезвенникамъ.

11. Поступающія суммы и расходъ ихъ помѣсячно вписываются въ приходо-расходную книгу Братства, прошнурованную за церковною печатью.

12. Трезвенники раздѣляются на два разряда: записавшіеся на срокъ не менѣе года именуются дѣйствительными членами Братства, другіе—испытуемыми. Въ разрядъ первыхъ переходятъ тѣ испытуемые, которые, не прерывая срока трезвости, записываются вновь на срокъ не менѣе шести мѣсяцевъ. Съ накопленіемъ трезвенниковъ срокъ для вступленія въ разрядъ дѣйствительныхъ членовъ можетъ быть увеличенъ по соглашенію руководителя Братства съ собраніемъ дѣйствительныхъ членовъ.

13. Дѣйствительные члены созываются на собранія по усмотрѣнію руководителя, но не менѣе трехъ разъ въ годъ, для обзорѣнія текущей жизни Братства, заслушанія годового отчета, обсужденія нуждъ Братства и средствъ къ ихъ удовлетворенію и для избранія выборныхъ. Протоколы собранія записываются въ особую книгу за подписью всѣхъ присутствующихъ. Испытуемые трезвенники могутъ быть допускаемы на эти собранія, но въ обсужденіи участія не принимаютъ и протокола не подписываютъ.

14. Выборные, количество коихъ опредѣляется нуждами Братства, являются ближайшими сотрудниками священника-руководителя Братства. Они помогаютъ ему при записи трезвенниковъ и ихъ пріемѣ, способные изъ нихъ ведутъ книги Братства, принимаютъ ближайшее участіе въ благоустроеніи Братства, надзоръ за трезвенниками, въ веденіи Братскаго хозяйства. Въ случаяхъ какой либо неисправности, ослушанія со стороны

выборнаго, онъ распоряженіемъ руководителя исключается изъ числа выборныхъ.

15. Во главѣ Братства стоитъ священникъ руководитель. Онъ совершаетъ приемы трезвенниковъ, распределяетъ между выборными занятія по Братству, председательствуетъ на собраніяхъ долгосрочныхъ трезвенниковъ и на собраніяхъ выборныхъ, заботится объ организаціи бесѣдъ, чтеній, богослуженій, крестныхъ ходовъ, ведетъ сношеніе съ начальствомъ и учрежденіями по дѣламъ Братства и т. п.

16. Собранія выборныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Братства имѣютъ значеніе совѣщательныхъ собраній при руководителѣ.

17. Собранія выборныхъ для разсмотрѣнія прихода и расхода, для обсужденія дѣлъ Братства и распределенія занятій между выборными происходятъ ежемѣсячно. На этихъ собраніяхъ руководитель неопустительно предъявляетъ приходо-расходную книгу, оправдательные документы и наличныя деньги. Постановленія собранія за подписью присутствующихъ заносятся въ памятную книгу собраній выборныхъ.

18. Годичный отчетъ о дѣятельности Братства, по разсмотрѣніи его на собраніяхъ выборныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Братства, представляется о. руководителемъ въ Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ не позже 1 февраля новаго года.

19. Въ случаѣ закрытія Братства суммы его и весь инвентарь поступаютъ въ мѣстную приходскую церковь.

**Объяснительная записка къ Уставу приходскихъ Братствъ трезвости въ С.-Петербургской епархіи.**

Желая открыть Братство трезвости, священникъ за многолюднымъ богослуженіемъ въ воскресный или праздничный день говоритъ поученіе о погибельности пьянства и объявляетъ, что желающіе трезвиться мо-

гутъ приходить къ нему тогда то и туда то и давать обѣщаніе Богу на дѣла трезвости и совѣтываться о томъ, какъ утвердиться въ трезвой жизни. Объявленіе объ этомъ вывѣшивается на дверяхъ храма. Къ обѣщанію трезвости слабые могутъ быть располагаемы священникомъ и въ частной бесѣдѣ. Образовавшаяся группа записанныхъ обѣтниковъ, какъ бы она ни была мала, составитъ зерно Братства. Для нея уже нужно устраивать собранія съ цѣлію укрѣпленія участниковъ въ трезвости и обсужденія мѣръ къ привлеченію другихъ въ свой кружокъ. Какъ простѣйшая христіанская организація, имѣющая цѣлію взаимнымъ примѣромъ и поддержкой служить спасительному дѣлу трезвости подъ руководствомъ священника, образовавшаяся группа должна назваться „Братствомъ трезвости“ и принять для руководства въ дальнѣйшей своей жизни „Уставъ приходскихъ Братствъ трезвости въ С.-Петербургской епархіи“. Названіе „Братства“ охотно принимается и быстро получаетъ право гражданства среди народа.

#### Разъясненія къ §§ Устава.

§ 1. Употребленіе спиртныхъ напитковъ, представляя собою въ настоящее время великое народное бѣдствіе, въ сознаніи пастыря является дѣломъ глубоко антихристіанскимъ. Оно находится въ явномъ противорѣчьи съ благомъ человѣка, временнымъ и вѣчнымъ (Кор. 6, 10). По любви своей къ человѣку, предостерегая его отъ бѣдствій пьянства въ жизни земной и отъ вѣчной гибели за гробомъ, Спаситель сказалъ: „смотрите, чтобы сердца ваши не отягчались пьянствомъ“ (Лук. 21, 34). Въ отвѣтъ на это предостереженіе въ христіанскомъ мірѣ ежедневно, а въ христіанскіе праздники въ особенности, выпивается огромное количество опьяняющей влаги... Христосъ и его заповѣди какъ бы забыты. Не въ правѣ ли инославные и сектанты

торжествовать, видя развитіе пьянства въ православномъ мірѣ? И какъ не торжествовать врагу спасенія, пожинающему столь обильные плоды на полѣ пьянства! Такое положеніе дѣла побуждаетъ пастыря церкви выдвинуть въ первую очередь забытую въ жизни заповѣдь Спасителя о трезвости и организовать людей подъ покровомъ Св. Церкви съ специальною цѣлію исполнить эту заповѣдь и так. обр. избѣжать погибельныхъ послѣдствій пьянства. Пьянство возможно въ забвеніи Христа и представляетъ собою шатаніе вдали отъ пути спасенія. Пришедшій вступитъ въ христіанское Братство трезвости, по какимъ бы побужденіямъ онъ ни пришелъ, прежде всего долженъ быть наставленъ въ томъ, что онъ забылъ Спасителя Свсего и Его заповѣдь, какъ это доказываетъ его пьяная жизнь доселѣ, а теперь пусть онъ вспомнитъ своего Господа и поклонится ему осужденіемъ прежней своей жизни и обѣщаніемъ быть вѣрнымъ Его завѣту. Пусть заблудившійся узнаетъ, что теперь онъ дѣлаетъ первый шагъ на нѣкогда оставленномъ пути доброй христіанской жизни, ведущемъ къ вѣчному блаженству, и пусть трезвится подъ покровомъ матери своей Св. церкви, подъ руководствомъ пастыря, пусть почерпаетъ для того силы въ молитвѣ домашней, въ молитвѣ церковной, въ христіанскомъ пѣніи и чтеніи, въ христіанскомъ общеніи съ прочими трезвенниками. Наставленный такъ трезвенникъ пойметъ, что онъ будетъ трезвиться какъ христіанинъ, а не какъ просто только благоразумный человѣкъ.

§ 2. Для записи трезвенниковъ непременно должно быть назначено опредѣленное время. Опытъ показываетъ, что въ городахъ имѣютъ успѣхъ тѣ Братства трезвости, въ коихъ приѣмъ совершается ежедневно, въ особыхъ помѣщеніяхъ или залахъ, съ 7 или 8 час. и до 9 час. вечера. Въ селахъ также на опытѣ могутъ

опредѣлиться дни и часы для приѣма въ Братство. Молитвенному обѣщанію должно предшествовать пѣніе молитвъ или молебень и непременно слово священника. Если же руководитель не располагаетъ временемъ или число вступающихъ незначительно, то обѣщаніе все же должно предваряться хотя бы только однимъ словомъ пастыря, которое поставило бы желаніе присутствующихъ трезвиться на христіанскую почву и установило бы связь этого желанія съ ихъ личною религіозно-нравственною жизнію. Во время произнесенія словъ обѣщанія принимаемые не должны поднимать правой руки, какъ это дѣлается при присягѣ, и послѣ обѣщанія цѣлуютъ крестъ и евангеліе, причемъ послѣднее должно быть закрытымъ, а не открытымъ. Обѣщаніе можетъ быть даваемо предъ мѣстно-чтимой иконой и сопровождаться цѣлованіемъ ея. Слѣдуетъ заботиться о томъ, чтобы самый этотъ актъ носилъ названіе „обѣщанія“, а не присяги. Если особаго помѣщенія для приѣма нѣтъ, то его можно производить въ храмѣ, въ сторожкѣ, или въ квартирѣ священника. Пьяные ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть допускаемы ко вступленію въ Братство.

Самое обѣщаніе можетъ быть даваемо въ слѣдующихъ словахъ: „я рабъ Божій, Господу Богу, Создателю и Спасителю моему, предъ Св. евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ (или предъ такою то иконою), даю твердое обѣщаніе на взятый мною срокъ не пить ни вина, ни пива, никакихъ опьяняющихъ напитковъ. Помози мнѣ, Господи, молитвами (его же храмъ или икона) трезвиться для спасенія души моей и добраго примѣра другимъ“. Формула обѣщанія можетъ быть измѣняема примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

§ 4. Православный народъ не любитъ обложенія опредѣленнымъ денежнымъ взносомъ какого либо дѣла, связаннаго съ его вѣрой, а потому въ интересахъ дѣла

трезвости при записи слѣдуетъ ограничиться добродетельными пожертвованіями. Въ случаѣ накопленія значительной суммы денегъ, ее слѣдуетъ хранить въ отдѣленіи Государственной Сберегательной Кассы, гдѣ это возможно, по книжкѣ церкви съ специальною надписью: „на Братство трезвости“. При первомъ вкладѣ руководитель подаетъ заявленіе, кто будетъ вынимать деньги: самъ ли онъ, или лицо по его довѣрію за его подписью и церковною печатью.

§ 5. Карточка должна быть карманной, на плотной бумагѣ. Она должна быть при трезвенникѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда его могутъ угощать, напр. при посѣщеніи знакомыхъ, крестинахъ и т. п., какъ доказательство того, что онъ пить не можетъ. Въ то же время она служитъ квитанціей на пожертвованныя деньги. На карточкѣ можетъ быть поставленъ штемпель Братства.

Видъ карточки.

№ .....		
Членъ .....	Братства Трезвости.	
Срокъ	{	съ
обѣта		по
<b>Пожертвовано на нужды Братства</b>		
..... р. .... коп.		
<i>Подпись священника</i>		

Желательно, чтобы на карточкѣ печатались тексты изъ Священнаго Писанія. Въ нѣкоторыхъ столичныхъ

Обществахъ трезвости раздаются священные листы, на отдѣльномъ листѣ молитвы (образцы можно выписывать изъ Александро-Невскаго Общества трезвости, СПБ., Обводный каналъ, 116) и обѣтныя грамоты (СПБ., Церковь Покрова въ Коломнѣ).

§ 6. Натерпѣвшись бѣдъ отъ пьянства, подь вліяніемъ вспыхнувшей ревности перемѣнить жизнь, вступающій часто проситъ „записать его и отъ вина, и отъ табаку, и отъ сквернословія“ и проч. Въ такихъ случаяхъ священнику руководителю слѣдуетъ быть осторожнымъ, ибо трудно вести борьбу сразу съ двумя-тремя врагами и легче сначала побѣдить одного—пьянство, а потомъ уже приняться и за другіе. Обѣщаніе воздержанія отъ другихъ пороковъ дается по образцу обѣщанія трезвости.

§ 7. Мѣрой пастырскаго воздѣйствія можетъ быть наставленіе нарушившему обѣтъ ежедневно, до исповѣди и Св. причащенія, по вечерамъ молиться Богу о прощеніи этого согрѣшенія, безъ назначенія поклоновъ или съ назначеніемъ ихъ, по усмотрѣнію руководителя.

§ 8. Книги и брошюры можно получать по адресу: С.-Петербургъ, Александро-Невское Общество трезвости, Обводный каналъ, 116. Отзывы о нихъ см. въ „Церков. Вѣдомостяхъ“ за 1909 г. № 42 и 46, за 1910 г. № 1. Такъ какъ распространеніе трезвости въ приходѣ чрезъ Братство не можетъ быть разсматриваемо, какъ личное дѣло руководителя, а, напротивъ, оно является дѣломъ общеприходскимъ, то руководитель въ помощь себѣ при записи, устройствѣ бесѣдъ, чтеній, пѣнія и т. п. можетъ привлекать и другихъ членовъ причта, кои не имѣютъ права отказывать въ своемъ содѣйствіи руководителю. О потрудившихся дѣлается отмѣтка въ годовомъ отчетѣ.

§ 14. Выборные при исполненіи своихъ обязанностей могутъ имѣть на груди металлическіе или другіе

значки, имѣющіе значеніе распорядительскихъ или служительскихъ (какъ, напр., у дворниковъ и сторожей въ лородахъ), а потому не требующихъ особаго утвержденія начальствомъ. Въ столичныхъ обществахъ трезвости приняты небольшіе серебрянные круглыя значки съ надписью: выборный такого то общества трезвости. Выборные несутъ свои труды безвозмездно, ради спасенія души и по сознанию христіанскаго долга потрудиться на пользу братій.

§ 15. Опытъ показываетъ, что безкорыстное служеніе пастыря дѣлу народной трезвости, постоянное соприкосновеніе съ выборными и трезвенниками, сближаетъ послѣднихъ со своимъ священникомъ: они становятся его почитателями, друзьями и защитниками при обычныхъ нападеніяхъ на духовенство сектантовъ и невѣрующихъ, старающихся уронить авторитетъ духовенства. Сознаніе этого, вмѣстѣ съ избавленіемъ многихъ отъ порока пьянства, должно облегчать не легкій трудъ руководителя Братсва трезвости и поддерживать его энергію.

Естественнымъ руководителемъ Братства въ одноклирномъ причтѣ является священникъ, а въ двухъ или многоклирномъ причтѣ тотъ священникъ, который объявитъ на то согласіе, или будетъ признанъ способнымъ къ тому собраніемъ причта.

§ 17. Руководитель долженъ поставить себя выше всякихъ подозрѣній и наговоровъ относительно безкорыстнаго его отношенія къ дѣлу. Но, во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ, деньги нельзя довѣрять кому либо изъ народа. Поэтому, храня деньги и расходуя ихъ съ вѣдома выборныхъ и чрезъ нихъ, священникъ представляетъ точный отчетъ въ деньгахъ на ежемѣсячныхъ собраніяхъ выборныхъ. При занятости священника обязанности казначея могутъ быть возложены на діакона.



§ 18. Въ отчетъ должны быть внесены свѣдѣнія сколько записалось въ Братствѣ за годъ, свѣдѣнія о бесѣдахъ, собраніяхъ, богослуженіяхъ, чтеніяхъ, кто въ нихъ принимаетъ участіе изъ членовъ причта, свѣдѣнія о другихъ сторонахъ жизни Братства, отношеніе къ Братству мѣстнаго населенія, выдающіеся дни и случаи въ жизни Братства.

§ 19. Объ открытіи и закрытіи Братства, въ послѣднемъ случаѣ съ указаніемъ причинъ, должны быть извѣщены мѣстный благочинный и С.-Петербургскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ (адресъ Совѣта: Александрo-Невская Лавра въ С.-Петербургѣ).

## Отдѣль неофициальный.

### Дорогіе пастыри церкви Петербургской!

На 15-е апрѣля с. г. епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено произвести сборъ во всѣхъ церквахъ С.-Петербургской епархіи на достройку Воскресенскаго, что у Варшавскаго вокзала, храма. Хочется вѣрить, что сборъ палъ не случайно на этотъ день великихъ, христіански-мировыхъ воспоминаній.

При блескъ страстныхъ огней святого четверга вѣрующей душѣ христіанина какъ-то становятся ближе, понятнѣе не только неумирающія идеи христіанства, но и всѣ явленія и виды человѣческаго творчества, отъ обыденнаго до государственнаго включительно, которые истекаютъ отсюда и здѣсь почерпаютъ для себя одушевленіе.

Это—день, когда состраждущее Голгофскому Страдальцу сердце христіанина, готовясь „достигнути поклонитися св. Воскресенію“, жаждетъ нѣжнымъ прикосновеніемъ своихъ восторженныхъ чувствъ какъ бы обнять, охватить и согрѣть все, что связано съ этими священными и дорогими воспоминаніями и что они осѣняютъ собой.

Какой благопріятный моментъ, чтобы предъ сознаніемъ паствы Петербургской раскрыть во всемъ свѣтѣ великую, не только христіанскую,

но и государственно-народную идею, вызвавшую къ жизни храмъ Воскресенія Христова у Варшавскаго вокзала.

Дорогіе братья—сопастыри!

Подарите намъ на этотъ день учительную властность Вашего живого пастьрскаго слова, способнаго покорять даже сердца непокорныхъ! Ударьте этимъ словомъ по душѣ народной, издревль богоносной и храмолюбивой... Во имя Воскресшаго Христа напомните своей паствѣ о нашемъ храмѣ Воскресенія, который заложенъ въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, но стоитъ теперь еще подъ густой сѣтью лѣсовъ, точно тенетомъ обвивающихъ его стройныя формы и линіи. Освѣтите огнями святого четверга идейную исторію этого храма-памятника, который долженъ знаменоватъ и выражать силу любви и преданности народной къ Царственному дому. Вѣдь здѣсь затронута народная честь... И честь нашей православной столицы. Хотѣлось бы, чтобы отъ Варшавскаго вокзала, съ котораго прибываютъ въ Петербургъ иностранцы, видъ этого священнаго памятника народной вѣры въ Бога и почтительной любви къ Царю открывался въ достойномъ его значенія величіи и красотѣ. Пусть „разумѣютъ всеязыцы, яко съ нами Богъ“, „живый и дѣйствующій въ насъ“; пусть знаютъ, что апостольская заповѣдь: „Бога бойтеся, Царя чтите“, не стерлась, а и теперь является живымъ закономъ царелюбиваго и богоноснаго сердца русскаго народа,—народа—и до сихъ поръ вѣрнаго тѣмъ свято-историческимъ завѣтамъ, на основѣ которыхъ построилась вся наша государственная жизнь, мощь и исторія.

## По вопросам миссии.

### **Дѣятельность Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.**

(Изъ отчета Совѣта за минувшій годъ).

Руководствуясь правилами Св. Синода объ устройствѣ внутренней миссии Православной Русской Церкви, Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ съ первыхъ же дней по своемъ учрежденіи занялся организаціей народно-приходской и пастырско-приходской миссии, такъ какъ только въ такой миссии Совѣтъ видитъ единственное условіе несомнѣнно успѣшной борьбы со всякаго рода врагами Православной Церкви. Мѣры, къ коимъ прибѣгнулъ Совѣтъ въ этомъ случаѣ для достиженія своей цѣли, объясняются характеромъ и направленіемъ въ отчетномъ году расколо-сектантства въ епархіи. Подробныя свѣдѣнія о расколо-сектантствѣ въ епархіи даны въ отчетахъ епархіальныхъ миссіонеровъ священника І. Л. Журавскаго и Д. И. Боголюбова.

Говоря вообще о состояніи расколо-сектантства въ епархіи, необходимо признать, что и расколъ, и особенно сектантство вели пропаганду свою среди православныхъ усиленно. Матеріальная помощь совращаемымъ при подчеркиваніи всякій разъ разныхъ недостатковъ въ жизни православныхъ, проповѣдь съ усерднымъ зазываніемъ на нее православныхъ устно и печатно, широкое распространеніе расколо-сектантской литературы въ видѣ всякаго рода листовъ, дешевыхъ брошюръ, журналовъ и газетъ, — были главныя средства пропаганды. Сектанты старались проникнуть въ воскресныя школы, богадѣльни, больницы, дешевыя столовыя, чайныя и т. п. въ качествѣ чтецовъ религіозно-нравственныхъ чтеній, сестеръ милосердія, прислуги. Свои религіозныя собранія они назначали по преимуществу въ часы, свободные для рабочаго люда; по праздникамъ

устраидали дѣтскія развлеченія или бесплатные уроки по новымъ языкамъ въ часы, когда въ православныхъ храмахъ совершаются литургіи. Сектанство наиболѣе сильно въ столицѣ; здѣсь ему много благопріятствуютъ бытовыя условія столичной жизни. Сектантская пропаганда наиболѣе успѣшна у пашковцевъ, хотя о пропагандѣ баптистовъ говорятъ и пишутъ больше. Расколъ распространенъ и силенъ въ Новоладожскомъ и Лужскомъ уѣздахъ; ему много благопріятствуетъ разбросанность прихода на много верстъ отъ храма при крайне затруднительномъ сообщеніи вельдствіе болотъ. Поэтому изъ раскольническихъ толковъ преимуществуетъ безпоповщина—ведосѣвекій и поморскій толки. Соотвѣтственно состоянію расколо-сектантства и характеру его пропаганды Миссіонерскій Совѣтъ, при организациі народно-приходской и пастырско-приходской миссіи, полагалъ, что онъ достигнетъ своей цѣли, если православнымъ будетъ выяснена опасность отъ расколо-сектантства, заблужденія послѣдняго и упрочена будетъ въ сознаніи ихъ истинность Православной Церкви, необходимость стать на защиту православія отъ враговъ его. Къ этому были направлены:

а) Виѣ богослужебныя бесѣды.

Съ половины сентября минувшаго года онѣ велись во всѣхъ приходскихъ храмахъ по воскреснымъ днямъ, а во многихъ и по буднямъ, — два, три раза въ недѣлю. Наблюдалось, чтобы время бесѣдъ совпадало со свободнымъ временемъ прихожанъ. Обычно этимъ временемъ были вечерніе часы отъ 7-ми до 9-ти. Тамъ, гдѣ устраивались религіозныя собранія сектантовъ, бесѣды открывались и велись въ ближайшихъ храмахъ въ одно и тоже время съ сектантскими. Бесѣды въ храмахъ не всегда удобны и возможны, какъ для причта и въ частности—для проповѣдника, такъ и для слушателей. Отъ проповѣдника въ большихъ храмахъ требуется

обладаніе сильнымъ голосомъ; причтъ вынуждается отказывать въ совершеніи требъ въ храмѣ, когда требы совпадаютъ со временемъ бесѣды; слушателямъ нелегко выстаивать полтора, два часа бесѣды; бывають случаи оскорбленія святости храма со стороны неправославныхъ слушателей. Поэтому, гдѣ возможно, бесѣды велись въ залахъ. По ходатайству Миссіонерскаго Совѣта, для бесѣдъ даны бесплатно народныя аудиторіи въ домѣ Нобеля (на Выборгской сторонѣ) и въ городскихъ: Никольскомъ Домѣ трудолюбія и Общества благотворенія въ память 19 февраля 1861 года. На наемъ подобныхъ помѣщений въ 1910 году Миссіонерскій Совѣтъ испросилъ у Епархіальнаго Сѣзда 500 рублей.

Предметомъ бесѣдъ было послѣдовательное объясненіе Священнаго Писанія (по преимуществу—Евангелія) и Богослуженія Православной Церкви (по преимуществу—чина таинствъ); иногда предлагались бесѣды по церковной исторіи. Полемическій элементъ въ бесѣдахъ избѣгался; православное вѣро—и—нравоученіе раскрывалось съ положительной стороны. Но въ мѣстностяхъ, гдѣ сильно расколо-сектантство, велись бесѣды специально миссіонерскія. Въ столицѣ такія бесѣды были сначала года до Троицына дня—противъ пашковцевъ и баптистовъ въ залѣ при Іоанно-Предтеченской церкви Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви на Выборгской сторонѣ по понедѣльникамъ;—противъ іоаннитовъ въ церкви ап. Матѳея на Петербургской сторонѣ по средамъ;—противъ социализма и безбожія на Балтійскомъ судостроительномъ заводѣ по четвергамъ,—въ защиту вообще христіанства и православія въ залѣ Александроневскаго Общества Трезвости при Воскресенской церкви, что у Варшавскаго вокзала, по пятницамъ, и въ залѣ Общества рел.-нрав. просвѣщенія на Стремянной ул. по субботамъ;—противъ чуриковцевъ въ Спасо-Преобра-

женской Колтовской церкви;—противъ баптистовъ въ Казанскомъ соборѣ;—противъ раскольниковъ въ залѣ Преображенскаго Общества Трезвости за Московской заставой по воскресеньямъ. Въ теченіе Вел. Поста, по средамъ, миссіонерскія бесѣды велись въ Народномъ Домѣ Императора Николая II, по приглашенію администраціи дома. Съ осени минувшаго года главными пунктами миссіонерскихъ бесѣдъ были: по воскресеньямъ—Казанскій соб., по понедѣльникамъ—залъ при Самсоновскомъ соб., по вторникамъ—Екатериновская Екатеринингофская церковь, по четвергамъ—Благовѣщенская церковь на Васильевскомъ островѣ, по пятницамъ—Смоленская церковь въ селѣ Смоленскомъ за Невской заставой. Во время всероссійскаго съѣзда „христіанъ евангельскаго исповѣданія“ въ сентябрѣ бесѣды миссіонерскаго характера были усилены, особенно—на Выборгской сторонѣ, гдѣ происходили сектантскія собранія. Здѣсь бесѣды ежедневно велись во все время сектантскаго съѣзда. Здѣсь, въ Самсоновскомъ залѣ, епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ Д. И. Боголюбовъ сдѣлалъ сектантамъ вызовъ на публичныя собесѣдованія, для чего написалъ председателю съѣзда И. С. Проханову письмо, одновременно напечатавъ его и въ газетахъ. Въ письмѣ были выставлены тезисы для собесѣдованія: 1) точно ли сектанты—„евангельскіе христіане“, а не еретики, за коихъ они считаются у православныхъ; 2) точно ли они не разрушаютъ своимъ упованіемъ евангельской проповѣди о спасеніи людей во Христѣ Іисусѣ; 3) какія ереси они находятъ въ православномъ ученіи, изъ-за которыхъ отдѣлились въ особое согласіе.

Въ уѣздахъ епархіи не было систематическаго веденія специально миссіонерскихъ бесѣдъ. Въ томъ или другомъ мѣстѣ онѣ вызывались пріѣздами расколосектантствующихъ проповѣдниковъ. Такъ было, напр., въ г. Ораніенбаумѣ, г. Царскомъ Селѣ, Кронштадтѣ.

Епархіальный миссіонеръ священникъ І. Л. Журавскій, во время своихъ посѣщеній приходоѡ, зараженныхъ расколомъ, обычно раскрывалъ въ своихъ проповѣдяхъ раскольническія заблужденія. Такихъ проповѣдей онъ произнесъ въ отчетномъ году свыше ста. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (дер. Пелково, Низино) онъ провелъ цѣлый рядъ противораскольническихъ бесѣдъ, на которыхъ выступали съ возраженіями раскольническіе начетчики, мѣстные и прѣзжіе, нарочито вызывавшіеся раскольниками изъ другихъ губерній. Но рѣдко какая противораскольническая бесѣда проходила безъ того, чтобы слушатели не возбуждали на ней вопросовъ чисто сектантскихъ. Особенно это надо сказать про бесѣды въ Царскосельскомъ и Лужскомъ уѣздахъ. Возбуждались такіе вопросы, какъ—о воинской повинности (въ Заклинскомъ приходѣ Лужскаго у.), о смертной казни (въ дер. Далищѣ Царскосельскаго у.); въ Суйденскомъ приходѣ (Царскосельскаго у.) священнику І. Л. Журавскому пришлось, по желанію прихожанъ, провести двѣ бесѣды специально противъ хлыстовъ.

По журнальному постановленію Миссіонерскаго Совѣта отъ 17 марта минувшаго года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, священникъ І. Л. Журавскій лѣто прожилъ въ Староладожскомъ Никольскомъ монастырѣ, гдѣ ему было предоставлено, по ходатайству Совѣта, бесплатное помѣщеніе. Въ лѣтнее время бываетъ около монастыря сплавъ лѣса, и миссіонеру является возможность миссіонерствовать среди рабочихъ въ то время, когда по случаю полевыхъ работъ миссіонерскія бесѣды среди сельчанъ вообще сатруднительны.

б) Миссіонерскіе курсы.

Въ первой половинѣ года они были открыты при Спасо-Преображенской Колтовской, Іоанно-Предтеченской Общества р.-н. просвѣщенія на Выборгской стор.,



Матѳіевской и Воскресенской, что у Варшавскаго вокзала, церквахъ, а во второй половинѣ года были открыты еще при Самсоновскомъ, Троицкомъ, что на Петербургской сторонѣ, и Андреевскомъ соборахъ, при Введенской на Петербургской сторонѣ, Рождественской на Пескахъ, Успенской на Сѣнной, Екатерининской, Екатерингофской и Смоленской, что за Невскою заставою, церквахъ. На этихъ курсахъ слушатели знакомятся съ сектантскими заблужденіями по книжкѣ миссіонера Д. И. Боголюбова: „Православный противосектантскій катихизисъ“. Занятія имѣютъ школьный характеръ. Для нихъ назначается опредѣленные часы и дни на недѣль, по соглашенію съ слушателями. Слушатели приходятъ на занятія съ библіями по возможности каждый; почти у каждаго также имѣется собственная книжка вышеупомянутаго катихизиса. Руководитель курса, бесѣдуя по очередному вопросу, предлагаетъ самимъ слушателямъ прочесть то или другое относящееся къ дѣлу мѣсто изъ катихизиса, найти и прочесть по библіи нужный стихъ, объяснить его. Занятія продолжаются часа полтора, два. Каждое занятіе начинается обычно повтореніемъ предыдущаго. Слушатели — мужчины и женщины; всѣ взрослые. Сначала руководителемъ курсовъ былъ непосредственно миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ, но потомъ руководство естественно перешло къ приходскому причту. Курсы называются именами тѣхъ храмовъ, при коихъ они открыты. Пока они существуютъ только въ столицѣ, хотя попытки къ открытію ихъ были въ уѣздѣ, напр., въ Царскомъ Селѣ, Колпинѣ. Въ концѣ года священникъ І. Л. Журавскій открылъ подобные курсы въ Тигодскомъ приходѣ Новоладожскаго у., и въ теченіе недѣли занимался со слушателями ежедневно съ утра до обѣда, по желанію ихъ, о раскольническомъ заблужденіи относительно Церкви и таинствъ.

Для облегченія веденія ихъ самихъ приходскимъ духовенствомъ Миссіонерскій Совѣтъ въ апрѣлѣ бесплатно разослалъ противо-сектантскіе катихизисы Д. И. Боголюбова по всѣмъ церквамъ епархіи по одному экземпляру и кромѣ того напечаталъ въ извѣстіяхъ по СПБ. Епархіи, № 11, списокъ книгъ, въ своемъ родѣ необходимыхъ для священника въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, безбожіемъ и нравственной раслуценностью. Книги рекомендованы проф. СПБ. Академіи А. Бронзовымъ и преподавателями СПБ. Д. Сем. Щербаковъ и В. Версальскимъ, къ к-рымъ Мис. Совѣтъ обратился за содѣйствіемъ при составленіи вышеупомянутаго списка.

При Іоанно-Предтеченской церкви Общества рел. нрав. просвѣщенія устраивались по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ дѣтскія собранія, на коихъ дѣти, между прочимъ, читали дневное евангельское зачало и по возможности усвояли его смыслъ, подъ руководствомъ священника Н. А. Птицына. Подобнымъ образомъ занимался съ дѣтьми еще священникъ М. П. Чельцовъ. Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, Протоіерей А. М. Азіатскій и наблюдатели за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ начальныхъ и среднихъ школахъ, согласно журнальному постановленію Миссіонерскаго Совѣта отъ 8-го декабря 1908 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, должны были обращать вниманіе о. о. законоучителей въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, на твердыя знанія и пониманіе учениками истинъ вѣро—и—нравоученія, искажаемыхъ расколо-сектантствомъ, не допуская, однако, полемики съ послѣднимъ.

При Спасо-Преображенской, что у Московской заставы, церкви велись нѣсколько мѣсяцевъ систематически общеобразовательныя чтенія по исторіи, литературѣ и естествознанію въ помѣщеніи Спасопреображенскаго общества трезвости по вторникамъ и четвергамъ.

Цѣль этихъ чтеній—оказать противодѣйствіе антирелигіозной пропагандѣ среди рабочаго люда той мѣстности. Чтеніями руководилъ священникъ І. Р. Сарва. Программы ихъ, впрочемъ, всякій разъ представлялись въ Миссіонерскій Совѣтъ на предварительное разсмотрѣніе, согласно журнальному постановленію отъ 20 октября 1908 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ. Съ осени минувшаго года открылись подобныя общеобразовательныя курсы при Сампсоновскомъ соборѣ подъ руководствомъ священника В. А. Покровскаго.

Вообще Мис. Совѣтъ рекомендовалъ школьныя занятія съ народомъ по Зак. Божію. Мысли свои о постановкѣ миссіи по приходамъ епархіи онъ старался проводить чрезъ „извѣстіе по СПб. епархіи“, въ коихъ былъ отведенъ для этой цѣли отдѣлъ подъ общимъ заглавіемъ: „по вопросамъ миссіи“.

в) Общенародное пѣніе.

Внѣбогослужебныя бесѣды и чтенія всегда сопровождались общимъ пѣніемъ слушателей разныхъ церковныхъ пѣнопѣній и молитвъ. На пасхѣ, когда бываетъ крестный ходъ трезвенниковъ въ Александро-Невскую лавру, былъ сдѣланъ первый опытъ общенароднаго пѣнія всей литургіи, которую совершалъ въ лаврекомъ соборномъ храмѣ Владыка Митрополитъ. Опытъ былъ повторенъ лѣтомъ въ Сергіевской пустынѣ тоже во время крестнаго хода трезвенниковъ и 1-го ноября въ Исаакіевскомъ соборѣ при совершеніи литургіи Владыкой Митрополитомъ въ память 200-лѣтія кончины Святителя Димитрія Ростовскаго. Предварительно по церквамъ были спѣвки подъ руководствомъ одного изъ членовъ причта, для чего на недѣлѣ назначались опредѣленные дни и часы, а сами руководители въ свою очередь устраивали общія собранія для обсужденія единства въ руководствѣ народными спѣвками. Въ

цѣляхъ развитія общенароднаго пѣнія Миссіонерскій Совѣтъ издалъ листки съ церковными пѣснопѣніями литургіи, всенощной и пасхи и книжку: „Слово жизни въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ Православной Церкви, избранныхъ для общенароднаго пѣнія“, каковые листки и книжку распространилъ по епархіи въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ по дешовой цѣнѣ и бесплатно.

г) Миссіонерскіе листки и брошюры:

Въ отчетномъ году Миссіонерскій Совѣтъ издалъ свыше двухъ милліоновъ разныхъ листовъ и брошюръ. Листовъ издано 1—36 номеровъ въ количествѣ 1,500 тысячъ, изъ коихъ около 500 тыс. распространено въ епархіи бесплатно. Листки писались на темы, подсказывавшіяся самымъ ходомъ борьбы съ расколо-сектантствомъ. Есть изъ нихъ призывные къ православнымъ твердо держаться православія (№ 4, 20), сплотиться между собой и въ единеніи съ пастырями стать на защиту его (№ 1, 16); есть обличающіе сектантовъ въ лицемѣрїи (№ 23, 25, 28), въ пагубномъ заблужденіи (№ 7, 22); есть ободряющіе православныхъ при нападкахъ враговъ Церкви (№ 8). Большинство листовъ противосектантскаго содержанія, но есть листки и противораскольническіе (№№ 6, 10, 11, 12, 34), противъ іанитовъ (№ 13) есть общаго религіозно-нравственнаго содержанія (№№ 21, 26), есть противъ пьянства, табакокуренія. Въ цѣляхъ какъ можно большаго распространенія листовъ въ народѣ, Миссіонерскій Совѣтъ продавалъ ихъ по самой дешовой цѣнѣ,— по 1 руб. и по 2 руб. съ пересылкой за одну тысячу листовъ. Въ цѣляхъ наивозможно широкаго ознакомленія съ евангельскими основами православнаго ученія, Совѣтъ издавалъ бланки для открытыхъ почтовыхъ писемъ съ изреченіями Священнаго Писанія по пререкаемымъ сектантами предметамъ. Таковыхъ бланковъ издано 1—6 номеровъ въ количествѣ 140 тыс. штукъ, изъ коихъ про-

дано около 120 тыс. по 2½ руб. за тысячу Изъ брошюръ издано: 1) къ сороковому дню смерти о. Іоанна Кронштадтскаго—„Завѣты о. Іоанна Кронштадскаго о православной вѣрѣ и св. Церкви Православной“ въ количествѣ пяти тысячъ экземпляровъ, которые и были бесплатно розданы все въ день поминаенія о. Іоанна. 2) Вышеупомянутая брошюра: „Слово жизни въ богослужбныхъ пѣснопѣніяхъ“ имѣеть два изданія по 30 тыс. экземпляровъ каждое и разошлась въ количествѣ 40 тыс. 3) „Слово жизни въ духовныхъ стихахъ, избранныхъ и положенныхъ на ноты для простого народа“. Эта брошюра издана Миссіонерскимъ Совѣтомъ въ противодѣйствіе распространенію въ народѣ сектантскихъ стиховъ. Въ отличіе отъ послѣднихъ стихи брошюры выражаютъ молитвенныя чувства къ Богоматери и святымъ угодникамъ Божіимъ или сознаніемъ грѣховности и проявленіемъ религіознаго чувства въ церковно-обрядовыхъ дѣйствіяхъ. Образцомъ для брошюры служила „Лепта“, столь любимая простонародіемъ, но по цѣнѣ малодоступная. Написалъ ее священникъ Казанской Охтенской церкви І. Кьянскій. Изданная въ концѣ года въ количествѣ 20 тысячъ экземпляровъ и продаваемая по семь коп., брошюра успѣла разойтись въ 2-хъ тысячахъ экземпляровъ. 4) „Слово жизни въ бесѣдахъ съ сектантами“: объ источникахъ христіанскаго вѣроученія—Св. Писаніи и Св. Преданіи, о крещеніи младенцевъ, о фарисеяхъ и книжникахъ по 23 Гл. Ев. Мѡ., о томъ, что все христіане обязаны стремиться къ единенію, о рукотворенныхъ храмахъ, о св. мощахъ, о почитаніи св. иконъ, о молитвахъ за умершихъ, о почитаніи честнаго креста, о крестномъ знаменіи,—всего десять брошюръ. Рекомендованныя Св. Синодомъ къ пріобрѣтенію въ церковныя и школьныя бібліотеки брошюры изданы въ количествѣ 100 тысячъ экземпляровъ и продаются по 2 коп. за каждую.

По просьбѣ Миссіонерскаго совѣта Епарх. съѣздъ духовенства отпустилъ на изданіе листовъ въ 1910 г. 4,320 руб.

д) Приходскія братства трезвости Миссіонерскій Совѣтъ смотритъ на эти братства не только какъ на средство борьбы съ пьянствомъ, но и какъ на средство объединенія, на почвѣ трезвенности, прихожанъ около приходскаго храма подъ непремѣннымъ руководительствомъ приходскаго духовенства въ дѣлѣ улучшенія приходской жизни, предохраненія прихода отъ расколо-сектанства и безбожія, ревностной борьбы съ врагами Православной Церкви. Въ епархіи существуетъ много обществъ трезвости; но они далеко не всегда „приходскія“. Самое извѣстное общество трезвости, Александро-Невское при Воскресенской у Варшавскаго вокзала церкви, состоитъ изъ членовъ, которые во множествѣ числятся прихожанами другихъ столичныхъ церквей. Миссіонерскій Совѣтъ старался, чтобы въ епархіи открывались братства трезвости „приходскія“, только изъ прихожанъ „одного“ храма, только во главѣ съ причтомъ этого послѣдняго. Для облегченія открытія такихъ братствъ трезвости Миссіонерскій Совѣтъ выработалъ проектъ нормальнаго устава ихъ въ С.-Петербургской епархіи и согласовъ своему журнальному постановленію отъ 9-го декабря 1909 г., представилъ на утвержденіе подлежащей власти. Духovenство же между тѣмъ приступило къ открытію братствъ трезвости; напр., причтъ Казанскаго собора, Покровской Больне Коломенской и Вознесенской церквей.

е) Пастырско-миссіонерскія собранія.

Въ столицѣ они были общія (1 декабря 1908 г., 9 марта и 23 сентября 1909 г.), и районныя (восемь—въ августѣ и сентябрѣ 1909 г.); были собранія однихъ настоятелей приходскихъ столичныхъ церквей (4 ноября 1909 г.), руководителей миссіонерскими народными

курсами (пять—въ январѣ и февралѣ 1909 г.) и руководителей общенароднымъ церковнымъ пѣніемъ (въ мартѣ и октябрѣ 1909 г.). На собраніяхъ обсуждались вопросы, по предложенію Миссіонерскаго Совѣта, объ организациі въ столицѣ приходской миссіи. Пастырско-миссіонерское собраніе 23-го сентября было особенно многолюдно. Въ немъ приняли участіе, съ благословенія Его Высокопреосвященства, члены Епархіального Съѣзда духовенства и церковные старосты столичныхъ церквей. Состоялось оно по случаю бывшаго тогда въ столицѣ всероссійскаго съѣзда „христіанъ евангельскаго исповѣданія“. Послѣ доклада предѣдателя Миссіонерскаго Совѣта Епископа Никандра о противосектантской дѣятельности Совѣта со дня его учрежденія, Собраніе приняло предложеніе Совѣта: 1) открывать внѣбогослужебныя бесѣды, приспособляя время ихъ къ свободному времени прихожанъ отъ работы и службы, 2) содѣйствовать развитію общенароднаго пѣнія за богослуженіемъ и распространенію въ народѣ литературы, направленной въ защиту православнаго ученія и опроверженіе сектантской, атеистической; учреждать по приходамъ общества трезвости; по случаю же сектантскаго съѣзда было рѣшено отслужить въ ближайшее воскресенье молебенъ объ обращеніи заблудшихъ въ лоно св. православной Церкви съ произнесеніемъ приличествующаго при этомъ поученія.

Уѣздныя пастырско-миссіонерскія собранія были въ г.г. Ямбургѣ, Царскомъ Селѣ, Кронштадтѣ и Новой Ладогѣ. Три собранія въ Ямбургѣ и одно въ Царскомъ Селѣ происходили при участіи миссіонера Д. И. Боголюбова, согласно распоряженію Миссіонерскаго Совѣта. Въ Новоладожскомъ у. есть Никольское братство Миссіонерскаго характера. Заслуживаетъ вниманія постановленіе духовенства Ямбургскаго уѣзда на пастырско-миссіонерскихъ его собраніяхъ 3 и 4 февраля

1909 г. Предварительно этихъ собраній Миссіонерскій Совѣтъ, согласно просьбы пастырскаго собранія духовенства 1-го Ямбургскаго округа отъ 2 декабря 1908 г., предложилъ каждому причту уѣзда доставить въ Совѣтъ свѣдѣнія о состояніи прихода по пунктамъ: 1) характеристика рел.-нравственной жизни въ приходѣ за послѣднее время (по даннымъ изъ мѣстной общественной хроники); 2) современное настроеніе расколовъ сектантовъ (факты); 3) использованныя пастырскія мѣры по уврачеванію заблудшихъ и по охранѣ въ цѣлости православнаго прихода; 4) что особенно въ приходѣ тормозитъ развитіе православной миссіи; и 5) что изъ жизни этой миссіи имѣетъ общецерковное и поучающее другихъ значеніе. О доставленныхъ свѣдѣніяхъ миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ доложилъ, по порученію Миссіонерскаго Совѣта, на собраніи духовенства 3 февраля, которое обсудило ихъ и пришло къ такому общему выводу о состояніи и положеніи своихъ прихожанъ: Новѣйшія освободительныя теченія въ русской жизни принесли въ Ямбургскій уѣздъ обиліе подпольной литературы соціально-атеистическаго характера. Эту литературу привозили изъ столицы рабочіе-товарищи, которые были и главными агитаторами новыхъ идей. Вліянію подпольной литературы особенно поддавалась молодежь. Старики, — темные, неграмотные, — были безсильны охранить своихъ дѣтей. Пропоганда возбуждала противъ священниковъ и Церкви, какъ противъ „оплота буржуевъ реакціи“. Народъ въ массѣ остался вѣренъ Св. Церкви, но въ немъ зародилось критическое отношеніе къ предметамъ вѣры, къ обрядамъ церковнымъ и къ формамъ религіозно-народнаго быта, особенно — къ такъ называемымъ деревенскимъ пивнымъ праздникамъ. Этимъ отношеніемъ пользуются сектанты. Они большого усгѣха не имѣютъ; однако пропоганду свою ведутъ усиленно. Изъ столицы наѣзжаютъ проповѣдники, которые разиро-



страняють во множествѣ сектантскіе листки и брошюры. Для дѣтей они устраиваютъ, евангельскіе уроки, съ пѣніемъ сектантскихъ стиховъ, и эти уроки нравятся даже „взрослымъ“. Собрание признало, что лучшей мѣрой противодѣйствія пропагандѣ безбожія и сектанства—созданіе народно-приходской миссіи и обратилось въ миссіонерскій Совѣтъ съ просьбой: 1, составить для священниковъ каталогъ богословско-философскихъ книгъ, коими давалось бы идейное содержаніе для духовной борьбы съ безбожіемъ; 2, содѣйствовать устройству для духовенства пастырско-образовательныхъ курсовъ, на которыхъ бы давались практическія указанія современнаго служенія пастырскаго народу; 3, дать въ руки духовенства листки популярныя православно-апологетическаго содержанія; помочь совѣтомъ и руководствомъ въ открытіи по приходамъ церковно-апологетическихъ бесѣдъ и обществъ трезвости; рекомендовать въ „Извѣстіяхъ по СПБ-ской епархіи“ церковно-богослужебные сборники на русскомъ яз., помѣщать статьи и замѣтки, выясняющія лучшіе способы осуществленія въ жизни постановленій пастырско-миссіонерскаго собранія духовенства Ямбургскаго уѣзда.

Такое постановленіе пастырско-миссіонерскаго собранія духовенства цѣлаго уѣзда какъ бы предначертало Миссіонерскому Совѣту тѣ мѣропріятія, которыя въ отчетномъ году онъ старался провести въ жизнь. Насколько же эти мѣропріятія оказались цѣлесообразны?

*Продолженіе слѣдуетъ.*

## Епархіальная хроника.

Богослуженіе въ Русскомъ Собраніи. Собственный Его Величества Сводный пѣхотный полкъ снабдилъ русское собраніе походнымъ антиминомъ и походнымъ

иконостасомъ, прежде бывшими въ походной церкви I-й гвардейской дивизіи, служившими полку до постройки въ немъ собственной церкви. 1-го февраля антиминсъ и иконостасъ были доставлены въ залъ, предназначенный для церкви Русскаго Собранія; и въ тотъ же вечеръ, наканунѣ праздника Срѣтенія Господня, были совершены малое освященіе и всенощная, а 2 февраля уже служилась литургія. Гимназисты Русскаго Собранія съ усердіемъ исполняютъ причетническія обязанности: поютъ и читаютъ. Второй классъ соорудилъ отъ себя икону тезоименитаго Государю Святителя и Чудотворца Николая.

**Въ обществахъ и собраніяхъ.** Собраніе общества въ память о. Іоанна.

2-го февраля въ залѣ рел.-нрав. проsv. на Стремянной улицѣ состоялось собраніе членовъ благотворительнаго общества, посвященное памяти незабвеннаго пастыря. Въ числѣ присутствующихъ были слѣд. лица: Граф. С. С. Игнатьева, княжна Хилкова, жена накатнаго атамана Семирѣченской области Іонова, капитанъ Соб. Е. И. В. Сводн. полка Д. Н. Ломанъ и проч. лица.

Прот. П. Н. Левашевымъ былъ сдѣланъ докладъ о дѣйствіяхъ общества въ память от. Іоанна въ 3 мѣсячный періодъ—съ 22 октября 1909 года. Во главѣ общества первоначально по уставу числилось 6 членовъ, но въ виду многочисленности задачъ общества, было постановлено число членовъ правленія увеличить до 12 лицъ. Было рѣшено подыскать помѣщеніе для устройства страннопріимнаго дома, каковое въ началѣ декабря подыскано и нанято, вблизи Іоанновскаго монастыря. 12-го декабря 1909 г. прот. А. А. Дерновымъ было совершено освященіе страннопріимнаго дома.

Ради укрѣпленія въ умахъ общества свѣтлой памяти о. Іоанна, общество рѣшило почаще устраивать общія собранія, со свободнымъ доступомъ постороннихъ лицъ,

и на этихъ собраніяхъ предлагать чтенія объ о. Іоаннѣ, опубликовывать воззванія къ православнымъ русскимъ людямъ, напечатанныя въ количествѣ ста тысячъ экземпляровъ. Благодаря широкому распространенію воззваній, въ правленіе общества идутъ со многихъ мѣстъ заявленія о вступленіи въ члены общества и пожертвованія; по окончаніи доклада, проф. военной академіи Ельчаниновымъ въ живомъ изложеніи былъ представленъ историческій обзоръ событій и характеристики лицъ, дѣйствовавшихъ на Руси въ лихолѣтіе.

Въ заключеніе предсѣдатель общества прот. А. А. Дерновъ прочелъ: „Мысли отца Іоанна Кронштадтскаго о войнѣ и объ основахъ прочнаго благосостоянія государства“.

**Религіозно-нравственныя бесѣды.** 2 февраля, въ залѣ Сергіевскаго Прав. Братства (Фуришадск., д. 19), начались рел.-нравств. чтенія для интеллигенціи. Лекторами выступаютъ о.о. М. Чельцовъ, Шавельскій, Егоровъ и др. Инициаторомъ этихъ чтеній является свящ. Серг. Брат. церкви о. Сыренскій. Задача этихъ чтеній противодѣйствіе пропагандѣ сектантовъ, ведущихъ свои бесѣды въ этомъ районѣ подъ флагомъ православія. Первое чтеніе собрало большое число интеллигенціи, которая съ примѣрнымъ вниманіемъ и интересомъ слушала лектора отца І. Егорова, предложившаго чтеніе объ апостольскихъ мужахъ. Во время перерывовъ, происходилъ оживленный обмѣнъ мнѣній публики съ лекторомъ по поводу непонятныхъ мѣстъ писанія, на которыя от. І. Егоровъ и давалъ вполне удовлетворительные отвѣты. Чтенія эти будутъ вестись каждый вторникъ, въ 8 ч. вечера.

По распоряженію С.-Пет. Градоначальника, по примѣру прошлаго года, священникомъ при домѣ спб. градоначальства от. Н. Подосеновымъ будутъ вестись рели-

гоизно-нравственныя бесѣды и чтенія въ казарменныхъ помѣщеніяхъ городскихъ столичной пожарной команды, полицейскаго резерва, конно-полицейской стражи, ротахъ и арестныхъ домахъ. Въ домъ-же трудолюбія (Обводный кан. № 145) такія бесѣды будетъ вести священникъ церкви при пріотѣ имени генераль-адъютанта Н. В. Клейгельса спб. общ. поп. объ отст. нижн. чинахъ, о. Чоккой, лично и при помощи извѣстныхъ ему лицъ, приглашаемыхъ имъ подь своею отвѣтственностью. Религіозно-нравственныя бесѣды и чтенія будутъ начинаться съ 6 ч. вечера.

9 февраля, въ 7 часовъ вечера, въ с. Александровскомъ, преосвященный Веніаминъ Еп. гдовскій прочелъ акаѣистъ преподобному Серафиму, Саровскому Чудотворцу. Несмотря на будничное время, народу (исключительно рабочіе) собралось до полторы тысячи. Послѣ акаѣиста преосвященный сказалъ живое и дѣйственное слово. Съ вниманіемъ и радостью предстоящіе слушали поученіе любимаго своего епископа, который еще въ санѣ архимандрита часто служилъ и проповѣдывалъ въ этомъ храмѣ.

**Бесѣды съ молодежью.** 18-го февраля предсѣдатель союза братской помощи Б. И. Гладковъ предъ интеллигентной молодежью началъ рядъ бесѣдъ о чудесахъ. Рѣчь шла объ исцѣленіи отъ разныхъ болѣзней. Профессоръ Шарко высказывался въ томъ смыслѣ, что чудесъ нѣтъ, а есть только воздѣйствіе вѣры и жажда исцѣленій, производящія переворотъ въ организмъ, въ своемъ родѣ чудодѣйственную силу. Возражая противъ такого взгляда, г. Гладковъ говорилъ: если бы тутъ все дѣло заключалось только въ вѣрѣ въ чудо и въ желаніи его, то отчего же не всѣ вѣрующіе, пожелавшіе чуда, достаиваются его?

Обстоятельный докладъ г. Гладкова былъ дополненъ

предсѣдателемъ Общества Распространенія Св. Писанія въ Россіи Ф. К. Пистолькорсомъ. Понятіе о чудѣ стоитъ въ тѣснѣйшей связи со взглядами на промыслительную силу Божію по отношенію къ людямъ. Говорилъ еще о чудесахъ прот. К. Журавскій и др. Слѣдующая бесѣда г. Гладкова на тему о „заочныхъ“ чудесахъ будетъ вестись на первой недѣлѣ Великаго Поста.

**Миссіонерскіе курсы.** Недавно открыты миссіонерскіе курсы въ Смоленскомъ приходѣ, что по Шлиссельбургскому тракту, мѣстнымъ священникомъ А. Сахаровымъ, гдѣ имъ ведутся бесѣды по средамъ въ вечерніе часы. Не смотря на обычную въ будніе дни усталость рабочаго люда, церковь, во время этихъ бесѣдъ, бываетъ биткомъ набита. Являются даже издалека—изъ с. Рыбацкаго. Послѣ такихъ бесѣдъ рабочіе въ теченіе недѣли ведутъ между собою оживленные разговоры на религіозныя темы.

**Пастырскія собранія.** 11-го февраля, въ залѣ общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія состоялось собраніе столичнаго духовенства, посвященное вопросу о борьбѣ съ распространяющимся въ Петербургѣ „союзомъ евангельскихъ христіанъ“. Предсѣдательствовалъ епископъ гдовскій Никандръ, присутствовали епископъ Веніаминъ и до 150 духовныхъ лицъ. Епархіальный миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ сдѣлалъ докладъ о пашковцахъ и баптистахъ. Онъ полагалъ, что мы переживаемъ „огромное церковно-бытовое явленіе“, что на нашихъ глазахъ подготавливается почва для реформаціи въ русской православной церкви. Послѣ внутренняго объединенія на съѣздѣ 1909 года, пашковцы и баптисты ведутъ широкую пропаганду по всей столицѣ. Ихъ регулярныя „призывныя“ собранія во многихъ мѣстахъ города очень успѣшно дѣлаютъ свое дѣло, а книгоиздательство, пріюты и мастерскія союза

евангельскихъ христіанъ крѣпче привязываютъ къ себѣ народъ, который, по ихъ условіямъ, формально даже не обязанъ отречься отъ православія. Докладчикъ прочелъ „объяснительную записку“, изданную совѣтомъ евангельскаго союза, доложилъ, что въ департаментѣ иностранныхъ исповѣданій начато дѣло о легализаціи евангеликовъ, и прочелъ краткую практическую программу ихъ ближайшихъ работъ. Въ заключеніе г. Боголюбовъ просилъ собравшихся священниковъ практиковать православно-призывныя собранія, немедленно приступить къ организаціи народно-миссіонерскихъ курсовъ при ихъ церквахъ, немедленно самимъ приняться за борьбу съ новымъ религіознымъ движеніемъ, угрожающимъ распатать современные церковныя устои: иначе борьба, которую ведутъ сейчасъ одни служилые миссіонеры, по заявленію самого докладчика, не можетъ быть вполне плодотворной.

Преосвящ. Предсѣдатель епископъ Никандръ сообщилъ официальные свѣдѣнія о числѣ православныхъ въ столицѣ, перешедшихъ въ инославіе въ 1909 г. и въ послѣдніе два мѣсяца. Въ 1909 г. ихъ было 330, въ этомъ году—50. Цифры, по мнѣнію преосвящ. епископа Никандра, вовсе уже не такія страшныя, но безусловно необходимо начать сейчасъ-же борьбу съ „евангельскими“ христіанами. Для этого епархіальный миссіонерскій совѣтъ предлагаетъ разбить каждый столичный приходъ на районы, подъ завѣдываніемъ одного священника, и каждый районъ еще на участки, которыми вѣдали бы наиболѣе „ревностные къ церкви миряне“. Такая организація дастъ лучшіе способы вести борьбу съ новымъ религіознымъ движеніемъ: легко можно устраивать внѣцерковныя бесѣды, чтенія и т. д.

По этому поводу собранію было предложено высказаться. Свящ. М. П. Чельцовъ сообщилъ цѣнныя свѣ-

дѣнія о мѣстахъ сектантскихъ школъ СПБ., куда, къ сожалѣнію, иногда попадаютъ православные, а также о пунктахъ сектантскихъ собраній. Прот. Ф. Н. Орнатскій, о. Е. М. Кондратьевъ и др. развили мысль Совѣта и нашли ее вполне своевременной. Указано, что лѣтъ пять назадъ опредѣлены точныя границы каждаго прихода, что теперь желательно составить приходскіе списки. Когда предсѣдатель спросилъ, какъ ему доложить владыкѣ митрополиту Антонію, то окончательнаго отвѣта собраніе не дало. Вопросъ о планомѣрной борьбѣ съ сектантствомъ рѣшено обсудить еще на приходскихъ собраніяхъ членовъ причта, вмѣстѣ со священниками домовыхъ и другихъ церквей прихода, и тогда уже окончательно рѣшить его на пастырскомъ собраніи, проэктируемомъ въ началѣ марта.

**Законоучительное собраніе.** 15-го февраля, въ залѣ общества религіозно-нравств. просвѣщенія, состоялось первое собраніе новообразовавшагося законоучительскаго кружка, подъ предсѣдательствомъ синодальнаго протоіерея Д. Бѣликова и подъ наблюденіемъ перваго викарія спб. митрополита преосвященнаго епископа Никандра.

Собранію законоучителемъ свящ. К. Аггеевымъ былъ предложенъ докладъ на тему: „о борьбѣ съ невѣріемъ въ средней школѣ“.

**Возсоединеніе и присоединеніе къ православію.** Послѣ извѣстнаго вѣроисповѣднаго закона 1905 года, стали возможны случаи присоединенія къ православної церкви отступниковъ отъ нея.

9-го февраля въ Воскресенскомъ Смольномъ соборѣ, протоіереемъ С. А. Архангеловымъ былъ совершенъ умирительный рѣдкій чинъ возсоединенія съ православною церковью отступниковъ отъ нея: Авраама Г., отступив-

наго четыре года назадъ въ іудейство, и его супруги Маріи Лукьяновны, перешедшей въ лютеранство, чтобы сохранить силу брака.

Возсоединяемые, послѣ исповѣди, произнесли отрицаніе отъ своего нечестія и ереси, со слезами свидѣтельствовали свое сочетаніе со св. православной церковью исповѣданіе ея вѣры, причемъ надъ ними была прочитана разрѣшительная и очистительная молитва. Означенный чинъ былъ совершенъ по книжицѣ, изданной въ кіево-печерской лаврѣ въ 1892 г.— „Чинопослѣдованіе соединяемымъ“, и по большому требнику изд. царствования Императрицы Елисаветы Петровны.

Одновременно съ этимъ совершалось присоединеніе къ православной церкви, черезъ таинство миропомазанія, съ нареченіемъ имени „Ангелина“, католички—Анели Ч.

За литургіей возсоединенные и присоединенная стояли со свѣчами и удостоены были причащенія св. таинъ, послѣ чего имъ и всѣмъ присутствующимъ за богослуженіемъ была сказана трогательная рѣчь на текстъ: „Радость бываетъ предъ Ангелы Божіими о единѣмъ грѣшницѣ кающемся“.

Какъ мы слышали, СПб. миссіонерскій совѣтъ, въ виду новости случаевъ, преподаетъ нѣкоторыя руководственныя указанія относительно присоединенія отступниковъ отъ православія.

О кладбищахъ для некрещенныхъ. На разрѣшеніе городской Управы поступило, черезъ градоначальника, предложеніе Св. Синода. Св. Синодъ въ отношеніи къ министерству внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ о случаѣ на городскомъ Смоленскомъ кладбищѣ, бывшемъ въ 1903 г., когда привезенный для похоронъ трупъ ребенка мѣстный причтъ отказался хоронить въ виду того, что ре-



бенокъ при жизни не былъ крещенъ. Спрощенный отецъ отвѣтилъ, что не крестилъ ребенка по убѣжденію. Въ результатъ на кладбище была вызвана полиція, и при ея содѣйствіи трупъ ребенка былъ похороненъ. Св. Синодъ, находя что для некрещенныхъ, какъ и для инославныхъ умершихъ, должно существовать особое кладбище, просить Министерство о соотвѣтствующемъ распоряженіи. Городская Управа на дняхъ дала свое заключеніе. Она находитъ, что вопросъ этотъ, какъ религіозный, не подлежитъ ея веденію, и рекомендуетъ думѣ передать его на разсмотрѣніе юридической коммисіи.

Столовая и ночлежный домъ „общества въ память о. Іоанна Кронштадтскаго“. Посѣтителю столовой, въ вышеозначенный день 26-го февраля, предносится слѣдующая картина: три ряда столовъ, за которыми сидитъ бѣднота. Священникъ говоритъ краткое слово объ Императорѣ Александрѣ III и Отцѣ Іоаннѣ. Обѣдающіе пропѣли имъ «Вѣчную память» и сѣли за столъ. Подаютъ обѣды бѣднотѣ матушки монастырскаго причта и еще какія-то дамы. За первую смѣной обѣдающихъ послѣдовала другая. Въ помѣщеніи 10 комнатъ. Часть ихъ приспособлена для бесплатныхъ ночлежниковъ, въ нихъ устроены нары,—а другая для платныхъ, здѣсь кровати. Въ ночлежникахъ не бываетъ недостатка. При домѣ устраивается бібліотека; для неграмотныхъ будутъ читаться душеполезныя книги.

Собраніе предсѣдателей приходскихъ благотворительныхъ обществъ въ С.-Петербургѣ. Въ залѣ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ С.-Петербургѣ состоялось собраніе предсѣдателей столичныхъ церковныхъ приходскихъ благотворительныхъ обществъ. Собраніе было вызвано тѣмъ, что имѣющій быть въ мартѣ съѣздъ дѣятелей по общественной и частной благотворительности какъ бы совсѣмъ упустилъ изъ виду

церковно-приходскую благотворительность и не сдѣлалъ спеціальныхъ приглашеній делегатовъ отъ духовенства на свои засѣданія. На собраніи обсуждался вопросъ объ участіи на этомъ съѣздѣ представителей церковно-приходскихъ благотворительныхъ обществъ въ Петербургѣ. Присутствовавшіе, въ большинствѣ столичные протоіереи и священники, остановились на мысли командировать на съѣздъ протоіерея Волковской кладбищенской ц-ви Е. М. Кондратьева. Ему предложено ознакомить съѣздъ съ постановкой церковно-приходской благотворительности въ Петербургѣ и высказать свои соображенія по вопросу объ упорядоченіи благотворительности, какъ общественной такъ и частной.

Открытие съезда дѣятелей по общественному призрѣнію. Торжественно открылся, 3-го марта, первый съездъ дѣятелей по общественному и частному призрѣнію. Къ 2-мъ часамъ дня залъ сельско-хозяйственного музея былъ наполненъ публикой, среди которыхъ было много высокопоставленныхъ лицъ и общественныхъ дѣятелей. Открывая съездъ, сенаторъ Г. А. Тобизень привѣтствовалъ всѣхъ рѣчью. Проникновенную рѣчь сказалъ протоіерей Е. М. Кондратьевъ. Онъ указалъ, что вѣра христіанская—есть основаніе благотворительности, что благотворительность непремѣнно основана на любви. «Любовь отъ Бога». «Бога есть любовь», — отвѣчаетъ от. Кондратьевъ. Отнимите Бога отъ міра, и въ немъ не останется любви, какъ не останется солнечнаго свѣта и тепла, если не будетъ солнца. Страшенъ былъ-бы міръ безъ любви. И чѣмъ глубже христіанская вѣра проникаетъ въ сердце народное, чѣмъ разумнѣе усваивается, тѣмъ тверже получается основаніе для благотворительности христіанской. Поэтому на вѣрѣ надо создать это дѣло, въ союзѣ съ родной намъ православною церковью. Ею воспитанъ, ею воспитывается русскій народъ въ завѣтахъ Христовыхъ, въ духѣ любви. Въ заключеніе ораторъ призвалъ

благословеніе Божіе на работы сѣзда. Очень обстоятельный докладъ о приходской благотворительности въ Петербургѣ сдѣлалъ означенный представитель духовенства протоіерей Е. М. Кондратьевъ. «Организація приходской благотворительности въ Петербургѣ относится къ 60 годамъ настоящаго столѣтія. Инициаторомъ и основателемъ ея былъ выдающійся приходскій священникъ того времени от. Александръ Гумилевскій. Это личность выдающаяся — человекъ глубокой вѣры, идеалистъ. От. Гумилевскій не мечтаетъ, а всегда осуществляетъ свои разнообразныя оригинальныя идеи. Препятствія его не останавливаютъ, онъ борется съ ними, бьется, не падить себя, ни съ чѣмъ не считается — ни съ условіемъ новизны дѣла, ни съ совершенной неподготовленностью и непониманіемъ окружающихъ. Все должно уступить его энергіи... и все уступаетъ, лишь самъ онъ разбивается, самъ, какъ свѣча, сгораетъ на этомъ огнѣ. Надо имѣть въ виду, что дѣятельность от. Гумилевскаго относится къ тому времени, когда общественное дѣло находится еще въ зародышѣ, когда городъ имѣлъ только одну небольшую больницу, когда о школахъ, больницахъ, общественныхъ столовыхъ не было и помину. От. Гумилевскій много страдалъ. Его несчастье было въ томъ, что онъ на полвѣка шелъ впереди своихъ современниковъ. Дѣятельность от. Гумилевскаго отразилась и въ другихъ приходяхъ. Имъ данъ былъ сильный толчекъ. Его идеи, распространяемыя главнымъ образомъ, черезъ издаваемый имъ журналъ «Духъ христіанина», нашли откликъ въ духовенствѣ. Движеніе, начавшееся въ Христо-Рождественскомъ приходѣ, какъ волна прокатилась по всей столицѣ, правда не такъ бурно-стремительно, какъ то было у от. Гумилевскаго, но зато неудержимо: очевидно, дѣло попало въ свое природное русло. Въ настоящее время общества существуютъ въ Петербургѣ почти при всѣхъ приходскихъ храмахъ. Всѣхъ

ихъ—38. О приходской благотворительности въ Петербургѣ говорятъ слѣдующія цифры: въ обществахъ имѣется 25 дѣтскихъ постоянныхъ пріютовъ, въ которыхъ живутъ 965 дѣтей. Дневныхъ пріютовъ—девять. При пріютахъ имѣются школы. Лѣтомъ дѣти отправляются на дачи. Для призрѣнія старости, общества имѣютъ 29 богадѣленъ, гдѣ призрѣваются на полномъ содержаніи 1.321 человекъ. Въ 10 обществахъ имѣются для бѣдныхъ 56 квартиръ и 262 комнаты за дешевую цѣну. Въ годъ отпускается около 400.000 бесплатныхъ обѣдовъ. Въ двухъ обществахъ имѣются дома трудолюбія. Въ трехъ обществахъ имѣются учрежденія для больныхъ: 1) пріютъ для калѣкъ; 2) пріютъ для неизлѣчимо больныхъ женщинъ; 3) лѣчебница для бѣдныхъ. Общества обладаютъ движимымъ имуществомъ на 54.376 р. 65 к., а стоимость недвижимаго имущества выражается въ цифрѣ 3.666, 489 рублей. Такимъ образомъ видно, что приходскіе общества достигли большихъ успѣховъ.

Праздникъ у сестеръ милосердія. 9 марта Св. Тр. община сестеръ милосердія, что на Пескахъ, праздновала 66-ю годовщину своего существованія, но главною причиною торжества для общины было возложеніе на 15 сестеръ этой общины, за ихъ ревностную службу дѣлу милосердія, обычныхъ для сего заведенія крестовъ милосердія. Этотъ прекрасный обычай не исполнялся въ общинѣ въ теченіе уже нѣсколькихъ лѣтъ. Божественную литургію совершалъ епископъ Веніаминъ. За литургіей присутствовали Его Высочество Великая Княгиня Ольга Александровна съ Августѣйшимъ супругомъ, попечитель общины принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій, много почетныхъ гостей, врачи и сестры общины.

Бесѣды въ Царскомъ Селѣ. Въ Царскомъ Селѣ начаты миссіонеромъ Дм. Ив. Боголюбовымъ религіозно-нравственныя бесѣды для народа по вопросамъ современнаго сектантства. Первая бесѣда, вечеромъ 3-го февраля 1910 г.—

на тему «Православіе и сектантство предъ судомъ слова Божія» была произведена въ большомъ залѣ Царско-сельской городской ратуши, но наплывъ слушателей оказался настолько великъ (около 1.300 человекъ), что многимъ пришлось оставаться на улицѣ. Поэтому слѣдующія бесѣды—на тему недѣльныхъ Евангельскихъ чтеній «О мытарѣ и фарисеѣ» и «О блудномъ сынѣ», въ примѣненіи къ православнымъ христіанамъ и уклоняющимся отъ Церкви—происходили уже въ Екатерининскомъ соборѣ. Громадный храмъ, особенно на 2-й бесѣдѣ, былъ переполненъ жаждущими послушать о сектантахъ. Всѣ бесѣды сопровождалась всенароднымъ пѣніемъ церковныхъ молитвъ, при чемъ въ проповѣди принималъ дѣятельное участіе настоятель собора протоіерей о. Аванасій Бѣляевъ, говорившій на 1-й бесѣдѣ объ утѣшительной преданности Церкви христіанъ православныхъ и что ему тяжело, что къ 200-лѣтію города Царскаго Села какіе-то люди пытаются составить новую вѣру; въ началѣ 2-й бесѣды—онъ же говорилъ о храмѣ Божіемъ и о Символѣ вѣры. На 1-й бесѣдѣ присутствовало почти все Царкосельское православное духовенство; были и сектанты на бесѣдахъ, но на предложеніе обмѣняться мыслями не выступили. По окончаніи каждой бесѣды, народу раздавались листки изданія СПб. Епархіальнаго Совѣта, подъ названіемъ «Слово жизни», а также писемъ-открытки подъ названіемъ «Христіанамъ борцамъ съ народнымъ пьянствомъ».

**За Невской заставой.** Въ церкви преподобнаго Серафима за Невской заставой желающихъ помолиться на первой недѣлѣ великаго поста было такъ много, что церковь едва могла вмѣстить. Привлекаетъ сюда богомольцевъ то, что священ. Леонидъ Зубаревъ, послѣ каждой службы, говоритъ проповѣди на современные темы. По просьбѣ прихожанъ, священникъ началъ, съ 20-го февраля по субботамъ, объясненіе богослуженія православ-

ной церкви. Въ скоромъ времени при церкви будетъ оконченъ постройкой пріютъ для бѣдныхъ, бездомныхъ дѣтей.

**Радость жителей Выборгской стороны въ СПБ.** Пот. поч. гр. Ив. Ив. Четчуевъ, исполняя волю покойнаго родителя, выстроилъ въ концѣ Полустровскаго проспекта трехпрестольный деревянный храмъ и трехъ-этажный каменный домъ со службами и все это, оценяемое до 150 тысячъ рублей, принесъ въ даръ братству во имя Пресвятыя Богородицы. 31 Января, 2 и 14 Февраля, предсѣдатель братства, епископъ Гдовскій Веніаминъ, съ нѣкоторыми членами совѣта совершилъ освященіе придѣловъ при значителномъ стеченіи народа. Теперь преосвященный посѣщаетъ храмъ по воскресеньямъ вечеромъ, когда служитъ молебны и ведетъ бесѣды съ народомъ. Нижній этажъ каменнаго зданія предназначенъ для школы, которую рѣшено открыть съ начала будущаго учебнаго года. Интересно, что среди посѣтителей храма уже собирается не мало дѣтей, которыя принимаютъ участіе въ общемъ народномъ пѣніи и все спрашиваютъ: когда-же вы насъ запишете въ школу? Очевидно, что, не смотря на сосѣдство двухъ церковныхъ школъ (Срѣтенской и Спасобочаринской), потребность и въ вновь построенной ощущается. Благодареніе Богу! Не перевелись на Руси еще добрые люди, особенно среди именитаго купечества, которые радѣютъ о храмахъ Божіихъ и о просвѣщеніи народа чрезъ церковныя бесѣды и школы.

**Миссіонерскія бесѣды.** С.-Петербургскій епархіальный миссіонерскій совѣтъ распространяетъ по столицѣ массаи экземпляровъ такіа объявленія: «Братья и сестры во Христѣ! Великое теперь смущеніе производятъ среди православныхъ христіанъ безбожники и сектанты. Вотъ, чтобы подкрѣпить колеблющихся въ любви къ матери нашей Церкви, и чтобы духовно порадовать вѣрныхъ ея

дѣтей, съ благословенія владыки-митрополита, миссіонеръ-проповѣдникъ Д. И. Боголюбовъ бесѣдуетъ о спасеніи нашемъ во Христѣ еженедѣльно: по воскресеньямъ, за ранней литургіей, въ церкви Бориса и Глѣба, что на Калашн. набережн.; за поздней, въ 11 час. утра, въ церкви при Балтійскомъ заводѣ; вечеромъ, въ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час., въ Казанскомъ соборѣ; въ понедѣльникъ на Выборгской сторонѣ, въ залѣ при церкви св. Самсонія, съ 7 час. веч.; во вторникъ въ дерев. церкви св. Екатерины, что на Екатерингофск. пр., съ 7 час. веч.; въ четвергъ на Вас. остр., въ Благовѣщенской церкви, съ 7 час. веч.; въ пятницу за Невской заст., у Смол. Божіей Матери, съ 7 час. веч.; въ субботу, черезъ недѣлю, на Стремянной, въ церкви общества рел.-нрав. просв., послѣ всенощной, съ 7 час. веч.» Слѣдуетъ отмѣтить отрадный фактъ, что бесѣды даровитаго проповѣдника слова Божія, Д. И. Боголюбова, посѣщаются весьма охотно, привлекаютъ множество народа и вполнѣ достигаютъ своей цѣли. Въ народномъ домѣ Императора Николая II-го, въ продолженіи Великаго поста, по средамъ отъ 5 до 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. веч. СПБ. еп. мис. Д. И. Боголюбовымъ предлагаются народу миссіонерскія бесѣды при общемъ народномъ пѣніи. Первая бесѣда «О спасеніи» состоялась въ среду 3-го марта. Входъ на бесѣды безплатный.

Миссіонерская вечерня и молебенъ. 7-го Марта къ 6 часамъ веч. громаднѣйшій Казанскій соборъ почти весь былъ наполненъ богомольцами. Всѣ спѣшать занять мѣсто поближе къ амвону, но это уже невозможно. У большинства въ рукахъ свѣчи, которыя они спѣшаютъ поставить ликамъ угодниковъ Божіихъ. Пріѣхаль преосвящ. Еписк. Никандръ и началось служеніе. Хоръ любителей прекрасно пропѣлъ вечерню. Истово, уставно и умирительно совершалось богослуженіе. Послѣ «Сподоби Господи» прот. о. І. Слободской произнесъ прекрасное слово на тему: «да будетъ едино стадо и единъ пастырь». Рѣчь

проповѣдника была проста и, вмѣстѣ съ тѣмъ, красива. И съ какимъ захватывающимъ вниманіемъ слушала его огромная толпа. Былъ произведенъ сборъ на православное миссіонерское общество. Затѣмъ началось молебствіе объ утвержденіи православія и о вразумленіи заблудшихъ. Трогательно было слышать, какъ весь сборъ, вся многотысячная толпа пѣла «Богъ Господь», «Господи помилуй», «Заступнице усердная» и др.



## 50-ти лѣтній юбилей священства.

2-го февраля исполнилось 50 лѣтъ священства заштатнаго протоіерея Гостилицкой Св. Троицкой церкви о. Александра Преображенскаго.

Юбиляръ — питомецъ С.-Петербургской духовной семинаріи. Въ 1860 году былъ опредѣленъ священникомъ въ село «Назія» Шлиссельб. у. Въ 1879 году переведенъ въ «Гостилицы» Петергофскаго уѣзда. Въ 1906 году вышелъ за штатъ. Имѣетъ ордена Анны 3 и 2 степени. Состоялъ духовникомъ благочинія. Въ настоящее время еще бодръ, — часто служитъ и даже занимается въ школѣ съ дѣтьми.

Въ день юбилея о. Александръ былъ приглашенъ на мѣсто своего служенія въ Гостилицы, гдѣ соборнѣ была совершена торжественная служба при громаднѣмъ стеченіи народа. Къ молебну успѣлъ пріѣхать протоіерей сосѣдней церкви Ѡ. Молчановъ. Юбиляру былъ поднесенъ прочувственный адресъ.

Послѣ литургіи въ домѣ священника была предложена «братская трапеза», а къ вечеру почтеннаго старца пріѣхали поздравить его бывшіе сослуживцы по благо-

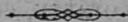


чинію. Вечеръ былъ проведенъ въ оживленной братской бесѣдѣ. Юбиларъ, — много пожившій, — дѣлился со своими бывшими собратіями своимъ опытомъ и наблюденіями.

Жаль только, что праздничное время, а можетъ быть и др. причины, помѣшали собраться большому числу братіи.

Какъ пріятно было-бы полное единеніе, такъ нужное и такъ слабое среди насъ.

Обрадованный и ласково встрѣченный своими бывшими духовными дѣтьми, о. Александръ нашелъ новое подкрѣпленіе въ этой непрерывающейся связи отца съ дѣтьми, напутствовалъ ихъ добрымъ словомъ, и съ умиленнымъ и радостнымъ сердцемъ, провожаемый почитателями, опять уѣхалъ въ свое пристанище — Александро-Маріинскій Домъ.



## Замѣтка.

«Еда и Саулъ во пророцѣхъ!» восклицали нѣкогда пророческія сыны. Это же восклицаніе, но еще съ большимъ изумленіемъ вырывается и теперь, при чтеніи нѣкоторыхъ газетъ «лѣваго крыла». Кто только теперь не берется поучать и наставлять! Каждый считаетъ своимъ долгомъ соваться во всякое дѣло, хотя бы и ровно въ немъ ничего не понималъ. Манія какая-то: газеты стали заводить особые отдѣлы, спеціально посвященные духовенству и его яко бы интересамъ. Заводятъ цѣлую переписку.

Ну, пусть-бы эти корреспонденціи и замѣтки касались правовыхъ нормъ, внѣшнихъ отношеній, какихъ-нибудь экстраординарныхъ случаевъ въ жизни духовенства. Это все имѣло бы свой смыслъ, — допустимо. Но вѣдь нѣтъ, этого мало. Берутся за самую сердцевину

пастырства, за его существо, и даютъ совѣты и отвѣты вопрошающимъ.

И положительно нужно удивляться, что находятся какіе-то батюшки, которые запрашиваютъ редакціи газетъ по чисто пастырскимъ вопросамъ.

Полное отсутствіе всякаго уваженія къ самимъ себѣ, къ сану въ томъ, чтобы игнорировать единственно для насъ нужную сокровищницу Слова Божія и Святыхъ Отцовъ, и идти за совѣтами къ сотrudникамъ, быть можетъ даже невѣрующимъ, газетъ и листовъ.

Изволите-ли напр. видѣть. Газета «Современное Слово» недавно открыла отдѣлъ «Въ мірѣ духовенства». Такъ вотъ одинъ батюшка уже спрашивалъ: «моль-де посовѣтуйте, какъ составить священническую библіотеку». Вѣроятно, скоро будетъ отвѣтъ.

А другой, судя по отвѣту, спрашивалъ указать проповѣдническія руководства, — вотъ бѣдный — куда сунулся —, и редакція «Современнаго Слова» знаменательно отвѣчаетъ: «для цѣлей проповѣди трудно порекомендовать что-нибудь хорошее». Удобны книги прот. Дьяченко: «Уроки вѣры, надежды и любви» 3 т. Онѣ плохи, въ сущности, но даютъ достаточный матеріалъ. Рекомендую журналъ «Воскресный Благовѣсть», 2 р. въ годъ. Изъ толкованій Евангелія удобно — Гладкова, «Толкованіе Евангелія» въ двухъ изд., 2 р. и 80 коп. (№ 737 за 1910 г.).

Это просто насмѣшки, пародія на отвѣтъ.

Ну посудите: «удобны», «въ сущности плохи», но «достаточный матеріалъ!!» А толкованіе Евангелія, — не къ св. отцамъ посылають, а къ г. Гладкову.

Можетъ быть онъ теперь и очень вѣрующій чело-вѣкъ, но, простите, какой же онъ авторитетъ для пастыря церкви?!

Читаешь подобныя замѣтки и просто со стыда краснѣешь и за вопрошающихъ, и за отвѣтствующихъ, а въ особенности за первыхъ.

Неужели у насъ-то, въ нашей духовной литературѣ нельзя найти отвѣта на эти вопросы?..

Свящ. Николай Молчановъ.

## Изъ иноепархіальной печати.

— Пониженіе умственнаго уровня среди духовенства.—Серьезныя задачи времени.—Необходимость поднятія духа.—Приходскія братства.— Пастырскіе вечера.—Сліяніе съ паствою въ лучшихъ ея запросахъ.—Епархіальныя съѣзды.—Пастырскія собранія.—Влагочинническіе съѣзды.—Разъединеніе духовенства: склонность къ сутяжничеству.—Братскій судъ.—Церковный соборъ, какъ источникъ для объединенія.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, пишутъ въ «Холмской церковной жизни», что наша православная церковь переживаетъ нынѣ глубокой кризисъ, что тѣло ея покрыто глубокими ранами и что изъ такого состоянія можно выйти только чрезъ коренное переустройство всей нашей церковной жизни.

Но что же мы видимъ? Къ великому нашему стыду и униженію, мы замѣчаемъ, что въ послѣдніе годы умственный уровень нашего духовенства не только не возвышается, но, наоборотъ, констатируется небывалое и прогрессивно возрастающее его пониженіе. Въ то время, какъ умственно-образовательный уровень при занятіи различныхъ общественно-гражданскихъ должностей все повышается, въ духовномъ сословіи замѣчается обратное. Въмѣсто прилива лучшихъ умственныхъ силъ изъ среды нашего духовнаго юношества къ высокому пастырскому служенію, мы съ горестью замѣчаемъ, какъ эти лучшія силы массами уходятъ отъ пастырства.

Это же обобщеніе отмѣчаютъ и другіе епархіальные органы. А между тѣмъ, пишутъ въ *Забайкальскихъ* Е. Вѣд., теперь настало такое время, когда духовенству въ особенности приходится надѣяться на свои силы. При свободѣ вѣроисповѣданія церковные дѣятели должны въ особенности напрягать свои силы, чтобы не уронить высокихъ задачъ церковнаго строительства. Въ настоящее время болѣе чѣмъ когда либо необходимо каждому церковному дѣятелю войти въ самыя братскія сношенія съ своими сослуживцами и вообще съ народомъ. Необходимо *полюбить* паству, какъ свое тѣло, всецѣло погрузиться въ ея жизнь и высшіе интересы. А для достиженія этого необходимо понять и охватить смыслъ настоящей бурной жизни. Еп. Кишиневскій Серафимъ въ своемъ обращеніи къ духовенству епархіи указываетъ на необходимость пастырю добиться любви народной.

«Каждый изъ насъ можетъ быть великимъ, если будетъ стремиться оживить, воскресить присущій намъ духъ. Требуется сильное желаніе по любви къ Богу и людямъ стать на высотѣ своего святого призванія, и рѣшимость неустанной молитвой, трудомъ и чтеніемъ свящ. Писанія усовершенствоваться. Вотъ чѣмъ отличаются великіе люди: отсутствіемъ саможалѣнія, самопожертвованіемъ, рѣшимостью поскорбѣть, потрудиться, потерпѣть. А когда пастырь дойдетъ до того, что чрезъ него видимо будетъ дѣйствовать благодатная сила, когда въ немъ будетъ обитать Духъ Божій, тогда онъ уже не можетъ быть малымъ: онъ становится великимъ и сильнымъ. Неужели трудно понять, что любовь народная дается только тѣмъ пастырямъ, которые живутъ противоположно жизнью; а живущіе одною свѣтскою жизнью съ паствою — не пастыри, не учителя, не духовные отцы, не совѣтники, не руководители, а только требоисправители».

Вопросомъ объ укрѣпленіи пастырскихъ силъ и под-

натиі средствъ воздѣйствія на паству при неудовлетворительномъ общемъ уровнѣ духовенства заняты всѣ. Дается множество совѣтовъ, высказываются различныя — то робкія, то увѣренныя — пожеланія. И во всѣхъ совѣтахъ и пожеланіяхъ проводится однѣ общія мысли — о необходимости сближенія съ паствою и объ объединеніи и организациі всѣхъ въ одно цѣлое для усиленія и поднятія дѣятельной силы, слабой при выступленіи порознь.

— *Рязанскія* Е. Вѣд. усиленно доказываютъ необходимость скорѣйшаго поднятія приходскихъ братствъ. — Православные приходы пришли въ разстройство, главнымъ образомъ потому, что замерь повсюду одинъ изъ самыхъ его жизненныхъ нервовъ, — Братство прихода. — Что собою представляютъ въ настоящее время православные приходы? — Только извѣстное количество душъ православныхъ христіанъ, приписанныхъ по требованію къ извѣстному храму, — и какія знаетъ приходъ, какъ приходъ или прихожане, обязанности на нихъ лежащія? Да всего только: — отправленіе своихъ религіозныхъ потребностей въ своемъ приходскомъ храмѣ, украшеніе храма — и больше почти ничего. А такіе вотъ важные вопросы, чисто христіанскаго характера, какъ вообще просвѣщеніе, благотвореніе, призрѣніе сиротъ, безпомощныхъ стариковъ, помощь въ несчастныхъ случаяхъ, хотя бы особенно выдающихся и пр., мало въ какомъ приходѣ занимаютъ прихожанъ. Отчего жизнь приходоу православныхъ и выбилась, такъ сказать, изъ колеи, — въ жизни православныхъ приходоу и наблюдается много уродливыхъ явленій, которыхъ не было бы, если бы каждый приходъ объединился братствомъ въ одну дружную семью и принялся за устроеніе своей приходской жизни на братскихъ началахъ или отношеніяхъ.

Богатство и многочисленность прихода безъ внутренней красоты не даютъ ему никакой творческой силы.

Такою внутреннюю красоту даютъ приходу: устройство (существованіе) пріюта для безпомощныхъ и безпріютныхъ прихожанъ, подаііе общественной помощи въ такихъ несчастныхъ случаяхъ, какъ пожаръ и пр., устройство (существованіе) разсадниковъ просвѣщенія, какъ, напр., библіотекъ или книжныхъ отдѣленій съ книгами такого содержанія, откуда православные люди могли-бы почерпать одно лишь полезное для живота нынѣшняго и грядущаго и т. д.

Всѣ эти задачи, безспорныя для каждаго, но трудно осуществимыя сейчасъ, нетрудно могутъ быть достигнуты, если въ приходахъ образуются братства съ широкими цѣлями взаимопомощи и благотворительной любви. Будетъ жизнь свѣтлѣе на землѣ, меньше слезъ будетъ проливаться окружающими насъ. Облегчится доля сиротская, не страшны будутъ несчастія и бѣдствія, столь угнетающія въ условіяхъ разъединенія. Сократится нищенство, окрѣпнетъ православіе. Нужно только сумѣть поставить братство на искреннихъ и широкихъ началахъ, и привлечь въ ряды дѣятельныхъ братчиковъ всѣ лучшія силы прихода.

— *Пеизенскія* Е. Вѣд. рекомендуютъ новый способъ воздѣйствія пастыря на приходъ. При новыхъ условіяхъ крестьянской жизни, особенно полезны будутъ, такъ называемые, *пастырскіе вечера*. Институтъ этихъ пастырскихъ вечеровъ относится къ послѣднему времени. Впервые на немъ остановилось въ 1905—1906 г. г. подольское духовенство. Заключается это новое предпріятіе въ слѣдующемъ. — Священникъ дѣлитъ свой приходъ на участки и въ заранѣе назначенные дни отправляется сперва въ одинъ, потомъ въ другой, третій и т. д., пока не обойдетъ такимъ образомъ весь приходъ. По обходѣ, въ томъ-же порядкѣ повторяются пастырскіе визиты. Во время обходовъ священникъ, смотря по обстоятельствамъ, или собираетъ всѣ семьи участка въ одинъ

домъ для бѣсѣды, или обходить каждый домъ въ отдѣльности. — Несомнѣнно, конечно, мѣра эта потребуетъ отъ священника громадной затраты силъ и энергій, но несомнѣнно и то, что она принесетъ приходу и громаднѣйшую пользу въ религіозно-нравственномъ и вообще — въ культурномъ отношеніи.

Въ такомъ дѣлѣ священнику, конечно, необходимы помощники. — Возьмемъ для примѣра такую сторону пастырской дѣятельности, которая до сихъ лежала только на одномъ священникѣ — оглашеніе прихожанъ истинами вѣры. Теперь наступило время, когда за эту работу необходимо взяться дружно всеѣмъ, кто къ этому способенъ. Нужно привлечь для этого не только діакона и псаломщика, но и вообще хорошо грамотныхъ людей, чтобы для cadaго поселка или ряда домовъ былъ свой катехизаторъ, чтобы каждый прихожанинъ имѣлъ возможность изучить истинны вѣры. Если этого не сдѣлаетъ духовенство, то въ теченіе какого либо десятка лѣтъ это сдѣлаютъ сектантскіе проповѣдники. — Вторая работа: необходима самая энергичная борьба съ пьянствомъ, но и здѣсь для достиженія результатовъ священнику необходимы хорошіе сотрудники и помощники изъ разныхъ районовъ прихода. — Окруживъ себя добрыми помощниками, приходскій священникъ пастырскими вечерами можетъ достигнуть такихъ результатовъ, какіе сейчасъ только мыслятся въ пожеланіяхъ.

— Для поднятія жизни православной церкви, пишутъ *Владимірскіе Е. Вѣд.*, необходимо выяснитъ причины, которыя способствовали и продолжаютъ способствовать распаденію церковно-общественной жизни. Въ ряду такихъ причинъ первое мѣсто занимаетъ отсутствіе тѣсной внутренней связи между пастыремъ и пасомыми. Пастырь и пасомые — это какъ будто обособленные другъ отъ друга два міра, каждый съ своими цѣлями и инте-

ресами... Вбра въ священника, какъ пастыря, сильно подорвана. — Большое вліяніе на распаданіе прихода оказываютъ и сектантскія и раскольническія общины, которыя удивительно сплочены и жизнѣдѣтельны за послѣднее время. Народъ приглядывается къ этимъ общинамъ, интересуется жизнью ихъ, ища истины, справедливости, святости. Онъ въ недоумѣніи стоитъ теперь, не зная, куда примкнуть... И только возрожденіе церковно-общественной жизни можетъ удержать паству въ оградѣ церкви. Это возрожденіе нужно начинать съ образованія кружка изъ богобоязненныхъ прихожанъ. Въ дальнѣйшемъ изъ такого кружка образуется естественнымъ порядкомъ общеприходскій совѣтъ. Изъ кружка въ дальнѣйшемъ разовьется дѣятельное общество съ благотворительностью бѣднымъ, кассами взаимопомощи и т. д. Для согласованія отдѣльныхъ выступленій по приходамъ необходимо устраивать по временамъ епархіальныя пастырскія собранія.

— Азбучная истина, читаемъ въ другіхъ вѣдомостяхъ, что въ единеніи сила, и въ согласіи залогъ успѣха всякой дѣятельности, но нигдѣ это положеніе не попирается такъ наглядно, нигдѣ оно такъ мало не примѣняется къ жизни, какъ въ средѣ нашего духовнаго вѣдомства. Религіозность въ народѣ слабѣетъ, умственный уровень духовенства падаетъ, а его роковой вопль — «жить нечѣмъ» — болѣзненнымъ стономъ несется ото всюду, открывая за собой полную трагизма, невеселую обстановку жизни современныхъ служителей церкви... Казалось бы вполне естественнымъ самому духовенству въ интересахъ даже простого самоохраненія сплотиться покрѣпче, соединиться дружнѣе, чтобы общими усиліями умалить тѣ бѣдствія, которыя развѣдаютъ организмъ нашего сословія. Правда, есть у насъ сѣзды, и за послѣднее время довольно частые, но стоитъ хоть только слегка просмотрѣть протоколы этихъ сѣздовъ, чтобы съ полною ясностію видѣть, что все дѣло въ нихъ сводится къ



разсужденіямъ о разнаго рода обложеніяхъ и ассигнованіяхъ; вопросовъ же внутренней жизни духовенства, его собственно пастырской дѣятельности сѣзды обыкновенно не касаются, предоставляя въ данной области каждому дѣйствовать на свой рискъ и страхъ и руководиться своимъ личнымъ усмотрѣніемъ.—Въ то время, какъ въ духовенствѣ католическомъ руководящимъ началомъ взаимоотношеній служить благородный принципъ—одинъ за всѣхъ и всѣ за одного,—мы сплошь и рядомъ подрываемъ авторитетъ своего-же собрата... Этотъ жалкій разбродъ, эта грустная разрозненность нашихъ общественныхъ чувствъ гасятъ живой духъ, тормозятъ всякое благое начинаніе, роняютъ насъ во мнѣніи свѣтскаго общества и служатъ причиною того, что въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ мы не только не движемся въ уровень вѣку, а напротивъ—отстаемъ назадъ.—Нѣтъ у насъ бібліотекъ по благочиніямъ, нѣтъ бібліотеки общей уѣздной, бѣдствуютъ сироты, оставленныя безъ помощи....—Къ миру, согласію и единенію побуждаетъ насъ суровая дѣйствительность, такъ какъ только въ нихъ залогъ нашего внутренняго и внѣшняго преуспѣянія.

— Чтобы стать на стражѣ служенія церкви и защитить сословіе отъ пристрастныхъ нападокъ его враговъ, пишутъ въ *Воронежскихъ* Е. В., духовенство должно на своихъ сѣздахъ тѣснѣ сплотиться и тщательнѣ обдумать свое общественное и экономическое положеніе. Сѣзды многого уже и достигли въ этомъ отношеніи, но это достигнутое еще далеко недостаточно, чтобы на немъ можно было остановиться. Вопросы пастырства, церковно-общественнаго характера, такъ и остаются невыясненными, и депутаты очень часто развѣзжаются со сѣзда съ горькимъ сознаніемъ своего полного одиночества.

— *Кіевскія* Е. Вѣд. горячо защищаютъ пастырскіе сѣзды по благочиніямъ. На такихъ пастырскихъ соборно-сѣдованіяхъ лучше всего обнаружатся опыты честныхъ

тружениковъ, которые могутъ сдѣлаться достояніемъ всѣхъ и послужить лучшими указаніями для мало опытныхъ. Безъ взаимообщенія и обмѣна взглядами и знаніями опыта не можетъ быть жизненнаго движенія и развитія въ пастырскомъ дѣланіи; а при нашемъ взаимообщеніи расширится горизонтъ пастырской дѣятельности, осмыслятся и уясняются способы и приемы для воздѣйствія на паству. Помимо всего этого, выдвигнутся способнѣйшіе и дѣятельнѣйшіе іереи, какъ кандидаты на духовныя должности, которыя часто занимаютъ лицами не по уму и заслугамъ, а лицами, которыя являются только на выборы въ 3 года разъ, а въ своей приходской жизни отдаютъ свое свободное время, заботы и стараніе совсѣмъ не пастырскимъ занятіямъ.

— Ту-же идею устройства періодическихъ пастырскихъ собраній по районамъ развиваютъ и *Новгородскія* Е. Вѣд. Вѣдомости отмѣчаютъ, что оживленіе и проявленіе многихъ симпатичныхъ сторонъ епархіальной жизни въ послѣднее время обязано, главнымъ образомъ, пастырскимъ собраніямъ. Такъ, пастырскія собранія въ нѣкоторыхъ округахъ учредили кассы для выдачи пособій осиротѣвшимъ семействамъ; благодаря собраніямъ же стали часто устраиваться соборныя служенія въ сельскихъ храмахъ, отправляются по всему округу сорокоусты по умершимъ священникамъ и пр. и проч. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подъ вліяніемъ собраній священники взяли на себя трудъ распространенія рел.-нравственныхъ книгъ и брошюръ. «Вся польза пастырскихъ собраній, заканчиваетъ свою статью священникъ-авторъ, въ будущемъ; и имъ, быть можетъ, суждено сыграть не малую роль въ исторіи русской церкви».

— Въ цѣляхъ же большаго упроченія дружественныхъ отношеній въ духовенствѣ необходимо согласіе и миръ съ собраніемъ и съѣздовъ разносить и по домамъ

своимъ. Жизнь духовенства съ раздѣломъ земли, общими доходами и проч. даетъ много мелкихъ поводовъ къ недоразумѣнямъ и ссорамъ. *Сибирскія Е. Вѣд.* совершенно справедливо отмѣчаютъ склонность духовенства къ сутяжничеству. «Дѣла» возникаютъ часто изъ за вещей, буквально не стоящихъ выѣденнаго яйца: «изъ за курицы, перешедшей съ дьяконскаго двора на поповскій и снесшей тамъ свое яйцо, изъ-за воображаемой неправильности въ дѣлежѣ между членами причта грошовыхъ лепешекъ, полученныхъ за панихиду, — изъ-за непровѣренныхъ и вздорныхъ сплетенъ и т. под.».

И хорошо-бы, если-бъ эти «дѣла» и недоразумѣнія кончались на мѣстахъ, — въ томъ-то и горе, что они всегда доходятъ до благочиннаго, и очень часто переходятъ въ Консисторію, вызывая слѣдствія, допросы, которые еще болѣе обостряютъ отношенія между поссорившимися.

Неудивительно послѣ этого, что очень многія Епарх. Вѣдомости настаиваютъ на введеніи по округамъ, такъ называемаго, братскаго суда. «Почему бы намъ не ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, говорятъ *Забайкальскія Е. В.*, о томъ, чтобы для разбора мелкихъ, въ особенности, дѣлъ кляузныхъ, установить судъ братскій. Такой судъ съ неменьшею пользою дѣлалъ бы то-же дѣло, что и формальныя слѣдствія, но только безъ шума, огласки, посрамленія».

— Определенную формулировку эта мысль получила въ *Черниговской* епархіи. Мысль объ учрежденіи братскаго суда тамъ была обсуждена подробно членами епархіального съѣзда. Была составлена особая комиссія, которая должна была разработать вопросъ и составить проектъ устава. Послѣдній уже составленъ и разосланъ на заключеніе благочинническихъ совѣтовъ. Цѣль новоучреждаемаго суда — обсужденіе и разсмотрѣніе: 1) проступковъ противъ нравственности, позорящихъ честь ду-

ховенства; 2) проступокъ по службѣ, случаевъ недоброжелательнаго отношенія пастырей и другихъ членовъ причта къ своимъ сослуживцамъ, подчиненнымъ и пасомымъ; 3) разрѣшеніе недоразумѣній личнаго характера и семейныхъ. Судъ будетъ состоять изъ предсѣдателя, двухъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ. При разсмотрѣніи проступковъ діаконовъ и псаломщиковъ въ составъ суда, въ качествѣ членовъ, входятъ два представителя изъ ихъ среды. Судьи избираются на три года. Составившей проектъ комиссіей высказано пожеланіе, чтобы братскому суду было предоставлено право защиты при производствѣ формальнаго консисторскаго суда.

— Стоитъ взять нѣсколько №№ подрядъ какихъ угодно Епархіальныхъ Вѣдомостей, и мы тамъ почти обязательно прочитаемъ самыя искреннія безъ прикрытія жалобы на рознь среди духовенства. И неудивительно. Нѣтъ другой такой профессіи или общественной дѣятельности, представители которой были бы въ такомъ отчужденіи другъ отъ друга. Наоборотъ, легко замѣтить, какъ представители другихъ профессій свою «сплоченность» понимаютъ усиленно въ корпоративномъ духѣ. Есть интересы профессіи, ея секреты, тайны, есть честь званія, заставляющая иногда даже въ ущербъ общимъ интересамъ скрывать то, что слѣдовало бы знать всему обществу. Въ духовенствѣ все открыто, — открыто спорятся, открыто высказываются. Сложны историческія причины этого явленія, трудно разбираться въ нихъ. Разъединеніе — зло давнихъ лѣтъ. Напрасно нѣкоторые хотятъ объяснить его жизнью послѣднихъ дней. Не старое судить, — хотѣлось бы заглянуть впередъ — ужели это разъединеніе неизбѣжно и въ дальнѣйшемъ времени, ужели не видится впереди связи, единенія? Говорятъ — путь объединенія духовенства простъ и легокъ, — это ученіе евангелія, на которомъ всѣ должны встать, какъ на фундаментъ, и тогда всѣ ясно увидятъ

другъ друга и поймутъ, что всѣ стоятъ у одного зданія. Мысль не совсѣмъ ясная. Конечно, евангеліе—это возглавіе и подножіе всей пастырской дѣятельности. Но не нужно забывать того, что есть евангеліе—первооснова христіанства, и есть исторія христіанства, выдвигавшая способы проведенія евангельскихъ началъ въ жизнь. Евангеліе,—это ярко свѣтящій маякъ, далеко озаряющій пространство, но въ лучахъ этого свѣта идущіе отъ маяка разошлись въ разныя стороны, и идущіе вмѣстѣ по силѣ своего зрѣнія несогласно опредѣляютъ близость источника свѣта. Въ лучахъ свѣта люди ходятъ съ разными цѣлями, и всѣ думаютъ, что они идутъ прямой и ближайшей дорогой. А въ тѣ времена, когда съ житейскаго океана поднимается густой туманъ, въ очахъ людей, слабыхъ зрѣніемъ, гаснетъ лучъ свѣта, и они останавливаются безъ движенія, или стремятся назадъ, теряя дорогу; другіе рвутся впередъ, съ рискомъ падаютъ въ пропасть въ наступившихъ въ потемкахъ. Люди сталкиваются, подходя къ одному мѣсту съ разныхъ сторонъ, и съ одного мѣста расходясь въ различныхъ направленіяхъ. Начинаются распри и свары, споры о вѣрной дорогѣ. И настаетъ на землѣ ужасъ. Только немногіе сильнаго зрѣнія люди и въ туманѣ видятъ маякъ, который никогда не гаснетъ, а лишь тускнѣетъ въ глазахъ близорукихъ при поднимающемся сумракѣ.

Настоящее время—тоже время тумана; дороги ужъ не сегодня потеряны; начинается блужданіе по тропамъ, смѣлые хотятъ пройти цѣлиной. Конечно, у всѣхъ есть евангеліе, есть и уроки исторіи, но послѣдніе разными людьми читаются различно. Нуженъ совѣтъ, общее разсужденіе, какъ идти, какой путь прямѣе, что нужно взять съ собой, что оставить на стоянкахъ блужданій. . . И такой совѣтъ необходимъ, такъ какъ онъ примиритъ спорящихъ, успокоитъ мятущихся. Роль такого

совѣта исполнить для нашего духовенства Всероссийскій Церковный соборъ, который будетъ созванъ. На соборѣ, — согласномъ и искреннемъ до святой простоты, — опредѣлится путь жизни церковной, дорога для ея представителей—духовенства. Послѣ собора, по крайней мѣрѣ, то большинство, которое хочетъ рѣшительно право править слово истины, найдетъ себѣ дорогу. И мелочность жизни, и ссоры, и рознь смѣнятся на согласіе и единодушіе, не вездѣ—зло въ мірѣ лежитъ глубоко—а тамъ, гдѣ объ отсутствіи этого братскаго единенія плачутъ, его ищутъ, но не находятъ въ сумеречномъ туманѣ нашего времени.

*Мирянинъ.*

## Письмо въ редакцію.

Глубокоуважаемый от. Редакторъ!

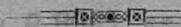
Зная, что Вы стоите во главѣ одного изъ большихъ О—въ Трезвости въ Россіи, которое не первый годъ уже довольно успѣшно работаетъ на благо и исправленіе русскаго народа,—зная это, я вѣрю, что во главѣ такого труднаго дѣла Вы работаете идейно, а потому надѣюсь, что Вы навѣрно не откажете въ моей просьбѣ—напечатать мое письмо въ одномъ изъ редактируемыхъ Вами органовъ.

Въ настоящее время открыта при Народномъ домѣ и дѣйствуетъ выставка по алкоголизму.

Выставка представляетъ изъ себя богатый научный матеріалъ, который показываетъ, что не только пьянство, а даже и умѣренное потребленіе спиртныхъ напитковъ, хотя бы и пива, имѣетъ пагубное вліяніе какъ на животный, такъ и на человѣческой организмъ.—Не пьяницы враги «распространенія трезвыхъ идей», а умѣренно пьющіе,—такъ говорятъ такіе авторитеты, какъ проф.

Форель, Крепелинь, Бунге. Очень грустно, что среди по-сѣтителей выставки мало духовенства. Если кто серьезно борется съ пьянствомъ, то только оно—наше православное духовенство. И его-то здѣсь нѣтъ. А между тѣмъ знакомство съ выставочными экспонатами могло бы дать ему въ руки сильное орудіе для борьбы. Такимъ орудіемъ является научное знаніе.

*Постоянный посылитель выставки.*



На 3-й день св. Пасхи въ Александро-Невской лаврѣ Владыка Митрополитъ для трезвенниковъ, прибывающихъ сюда съ крестнымъ ходомъ, совершить Божественную литургію, къ участию въ пѣніи которой приглашаются какъ всѣ организаторы и руководители любительскихъ приходско-народныхъ пѣвческихъ кружковъ, такъ и всѣ богомольцы—участники крестнаго хода.



Редакторъ Протоіерей *И. Миртовъ.*

При этомъ № Извѣстій по СПб. Епархіи разсылаются всѣмъ подписчикамъ слѣдующія бесплатныя приложенія: 1) Отчетъ о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ СПб. Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ за 1908-9 уч. годъ, 2) Слово Жизни №№ 44—49 и 3) Обращеніе Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви къ духовенству и надблюдныя надписи для сбора пожертвованій на достройку Воскресенской церкви, что у Варшавскаго вокзала въ СПб.



Безплатное приложеніе къ „Извѣстіямъ по С.-Петербургской  
Епархіи“ за 1910 годъ.

---

# ОТЧЕТЪ

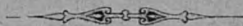
○

состояніи учебно-воспитательнаго дѣла

**ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОМЪ**

**Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ**

за 1908-9 учебный годъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Алекс.-Невск. общ. трезвости, Обводный кан., 116

1910.

Печатать разрешается. Протоіерей Философъ Орнатскій.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ  
С.-Петербургскомъ Александро-Невскомъ духовномъ  
училищѣ за 1908/9 учебный годъ.

### А. Учебная часть.

§ I. Личный составъ начальствующихъ и преподавателей штатныхъ классовъ, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ перемѣнъ въ теченіе отчетнаго года.

Въ отчетномъ году личный составъ начальствующихъ и преподавателей представляется въ слѣдующемъ видѣ:

- 1) Смотритель училища, предсѣдатель педагогическаго собранія Правленія училища, магистръ богословія С.-Петербургской духовной академіи, коллежскій совѣтникъ, Сергѣй Заринъ, состоящій на духовно-учебной службѣ съ 16 августа 1899 г.; при училищѣ съ 24 октября 1900 г.; преподавателемъ русскаго языка въ штатныхъ старшихъ классахъ съ 17 марта 1902 г.; преподавателемъ всѣхъ штатныхъ классовъ съ 20 декабря 1904 г.; въ настоящей должности съ 23 августа 1907 г.; онъ же преподавалъ въ отчетномъ году въ IV и III классахъ I-го отдѣленія катихизисъ съ церковнымъ уставомъ и русскій съ церковно-славянскимъ языкомъ въ IV классѣ 3-го отдѣленія;
- 2) помощникъ смотрителя, кандидатъ богословія СПб-ской духовной академіи 1903 г., надворный совѣтникъ, Алексѣй Аргентовъ; на духовно-учебной службѣ съ 16 августа 1903 г.; при училищѣ съ 18 октября 1904 г.;

въ настоящей должности съ 8 декабря 1904 г.; онъ же состоялъ преподавателемъ священной исторіи въ I и II классахъ I-го отдѣленія и русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ III классѣ 3-го отдѣленія.

Примѣчаніе. Дѣлопроизводителемъ Правленія состоитъ преподаватель, статскій совѣтникъ, Сергѣй Кутеповъ съ 27 августа 1907 года.

Въ составъ педагогическаго собранія Правленія училища входятъ и три члена отъ духовенства—кандидаты СПБ-ской духовной академіи: протоіерей СПБ-ской Смоленской кладбищенской церкви Евгеній Рахманинъ, священникъ Большеохтенской Георгіевской кладбищенской церкви Николай Клементьевъ, утвержденные въ должности по избранію Епархіальнымъ Съѣздомъ 18 октября 1907 г., и окончившій курсъ СПБ-ской духовной семинаріи священникъ Покровской Рыбацкой церкви Константинъ Рождественскій, утвержденный въ должности по избранію Епархіальнымъ Съѣздомъ 18 октября 1906 г., вторично 18 октября 1907 г.

#### ПРЕПОДАВАТЕЛИ КЛАССОВЪ ПЕРВАГО ОТДѢЛІА:

1) русскаго языка съ церковно-славянскимъ іеромонахъ Корнилій (Соболевъ), кандидатъ СПБ-ской духовной академіи, съ 28 іюля 1904 г., членъ Урмійской духовной миссіи, на духовно-учебной службѣ съ 9 августа 1907 г., въ настоящей должности съ 21 августа 1907 г.;

2) греческаго языка, кандидатъ богословія СПБ. духовной академіи, статскій совѣтникъ Василій Розинъ, на духовно-учебной службѣ съ 1-го сентября 1888 г., а въ учительской должности съ 12 мая 1890 г., онъ же преподавалъ этотъ предметъ въ IV классѣ 3-го отдѣленія;

3) латинскаго языка, кандидатъ богословія СПБ. духовной академіи, Сергѣй Троицкій, на духовно-учебной службѣ съ 1-го сентября 1901 г., въ настоящей должности съ 17 мая 1902 г.;

4) ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія, кандидатъ СПБ. духовной академіи, статскій совѣтникъ Александръ Соловьевичъ; на духовно-учебной службѣ съ 6 сентября 1887 г.; при училищѣ съ 9-го іюня 1889 г.; старшимъ учителемъ утвержденъ съ 5 апрѣля 1902 года.

— КЛАССОВЪ ВТОРОГО ОТДѢЛЕНІЯ:

5) катихизиса съ церковнымъ уставомъ и священной исторіи, кандидатъ богословія СПБ-ской духовной академіи, статскій совѣтникъ Алексѣй Мудровъ, состоящій на духовно-учебной службѣ съ 14 августа 1876 г., а въ настоящей должности съ 1 сентября 1885 г.; онъ же преподавалъ катихизисъ съ церковнымъ уставомъ и общую церковную и русскую церковно-гражданскую исторію въ III и IV классахъ 3-го отдѣленія;

6) русскаго языка съ церковно-славянскимъ студентъ Псковской духовной семинаріи, надворный совѣтникъ Василій Елецкій; на духовно-учебной службѣ съ 1-го февраля 1895 г.; въ настоящей должности съ 1-го сентября 1896 г.;

7) греческаго языка, кандидатъ СПБ. духовной академіи, статскій совѣтникъ Григорій Смирновъ; онъ же преподавалъ общую церковную и русскую церковно-гражданскую исторію въ классахъ 1-го отдѣленія, и греческій языкъ въ III кл. 3-го отд.;

8) латинскаго языка, студентъ СПБ. духовной семинаріи, надворный совѣтникъ Михаилъ Соколовъ; на духовно-учебной службѣ съ 12 января 1872 г.; въ должности преподавателя съ 1-го сентября 1875 г.; онъ же преподавалъ общую церковную и русскую церковно-гражданскую исторію и латинскій языкъ въ классахъ 3-го отдѣленія и обучалъ чистописанію и черченію въ 1-мъ параллельномъ классѣ;

9) ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія—кандидатъ Кіевской духовной академіи, статскій совѣтникъ

Сергѣй Кутеповъ; на духовно-учебной службѣ и въ настоящей должности съ 27 іюля 1895 г.;

10) церковнаго пѣнія во всеѣхъ трехъ отдѣленіяхъ— студентъ Черниговской духовной семинаріи, окончившій курсъ СПБ. консерваторіи, титулярный совѣтникъ Николай Морозовъ; въ настоящей должности съ 14 октября 1892 г.

Чистописанію и черченію обучали надзиратели училища—во II классѣ обоихъ отдѣленій студентъ Таврической духовной семинаріи, коллежскій секретарь Павелъ Бѣляцкій, и въ I классѣ I-го отдѣленія—окончившій курсъ СПБ-ской духовной семинаріи Константинъ Митропольскій.

#### СВЕРХШТАТНЫЕ ПРЕПОДАВАТЕЛИ:

гимнастики—надворный совѣтникъ Адрианъ Разумовъ, помощникъ класснаго наставника СПБ. 7-й гимназіи; при училищѣ состоитъ съ 14 сентября 1897 г.;

рисованія—надворный совѣтникъ, классный художникъ Александръ Садииковъ; при училищѣ состоитъ съ 1-го сентября 1903 г.

§ 2 Общія свѣдѣнія о ходѣ преподаванія предметовъ учебнаго курса, съ указаніемъ нѣкоторыхъ частныхъ, заслуживающихъ вниманія духовно-учебнаго управленія.

Къ числу обязательныхъ предметовъ курса духовныхъ училищъ относятся: катихизисъ, церковный уставъ съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія Православной Церкви, священная исторія, русскій съ церковно-славянскимъ; греческій и латинскій языки, ариѳметика, географія, природовѣдѣніе, общая церковная и русская церковно-гражданская исторія, церковное пѣніе, чистописаніе и черченіе.

При преподаваніи катихизиса, церковнаго устава съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія Православной Церкви въ IV и III клас-

сахъ I-го отдѣленія С м о т р и т е л ь у ч и л и щ а , коллежскій совѣтникъ, магистръ богословія С е р г ѣ й З а р и н ѣ долженъ былъ считаться съ тѣмъ фактомъ, что этотъ предметъ „въ сущности есть цѣлостное религіозное міровоззрѣніе и философія“, по мѣткой характеристикѣ профес., прот. С. А. Соллертинскаго („Пособіе къ преподаванію Пространнаго христіанскаго катихизиса православныя католическія восточныя церкви. Выпускъ первый—Введеніе и символъ вѣры“. СПб. 1884, стр. 24). Но вслѣдствіе такого характера предмета, съ особенною настойчивостію возникаетъ у каждаго преподавателя вопросъ о правильномъ методѣ преподаванія, чтобы предлагаемый матеріалъ дѣйствительно могъ-бы быть сознательно усвоенъ учениками. И прежде всего, здѣсь необходимо принять во вниманіе то безспорное наблюденіе, что „катихизическое обученіе, обходящееся безъ примѣрныхъ освѣщеній, должно считаться весьма малополезнымъ, какъ-бы ясно оно ни было толковано“ (цит. соч., стр. 89). Матеріалъ для примѣрнаго освѣщенія, на что обращалось, въ виду сказаннаго, особое вниманіе при объясненіи задаваемого урока, заимствовался главнымъ образомъ изъ исторіи „священной“ и „церковной“, а также изъ житій святыхъ. Этотъ матеріалъ иногда только воспроизводился въ памяти учениковъ, съ помощью наводящихъ вопросовъ, и надлежащимъ образомъ освѣщался, иногда же сообщался вновь. При объясненіи, напр., отдѣла о „естественномъ богопознаніи“ сообщалось житіе св. Варвары великомученицы; прекрасною иллюстраціею заповѣди о милостивости служило житіе св. Іоанна Милостиваго и т. под. Тексты св. писанія обязательно отыскивались въ самой св. книгѣ, при чемъ нерѣдко устанавливалась контекстуальная связь приводимаго мѣста. Объясненію задаваемого урока посвящалось не менѣе половины урочнаго часа. Пособіемъ преподавателю, кромѣ указан-

ной уже книги о. проф. С. А. Соллертинскаго, служили слѣдующія руководства того же автора: „Пособіе къ изученію и преподаванію второй части православнаго христіанскаго катихизиса“ (СПБ. 1907г.); прот. Г. И. Титова: „Уроки по пространному христіанскому катихизису православныя каѳолическія восточныя церкви“ кн. 1-я и 2-я и друг. Преподаваніе церковнаго устава велось практически, путемъ непосредственнаго ознакомленія съ богослужебными книгами. Приобрѣтаемыя учениками на урокахъ свѣдѣнія восполнялись и укрѣплялись путемъ дѣятельнаго участія ихъ въ богослуженіи. Кромѣ праздничныхъ службъ, въ училищѣ три раза въ недѣлю (по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ) совершались литургіи, при чемъ пѣли ученики четвертаго класса каждаго изъ трехъ отдѣленій по очереди.

По праздникамъ, за литургіей, вмѣсто запричастнаго стиха смотрителемъ училища, съ благословенія Его Высокопреосвященства, велись чтенія, посвященныя праздничнымъ, въ извѣстный день, священнымъ событіямъ и лицамъ.

Курсъ священной исторіи Ветхаго Завѣта въ I-мъ классѣ I-го отдѣленія и Новаго Завѣта во II-мъ классѣ того-же отдѣленія въ минувшемъ 1908/9 учебномъ году былъ пройденъ весь по утвержденной Св. Синодомъ программѣ.

Преподаваніе помощникомъ смотрителя Алексѣемъ Аргентовымъ велось такъ.

Каждый новый урокъ разрабатывался предварительно въ классѣ, на что посвящалась вторая половина урочнаго часа. Въ памяти учениковъ воспроизводилось пройденное и устанавливалась хронологическая внѣшняя и логическая внутренняя связь съ послѣдующимъ. Преподавателемъ излагался устно урочный матеріалъ, который и воспроизводился затѣмъ поочередно слушателями, причемъ главное вниманіе обращалось на



усвоеніе существенныхъ моментовъ безъ увлеченія деталями. Собственныя имена историческихъ лицъ и названіе мѣстностей выписывались на классной доскѣ и заносились учениками въ тетради. Послѣ конспективнаго повторенія при помощи бѣглыхъ вопросовъ урокъ заканчивался чтеніемъ св. подлинника.

Идея домостроительства Божія составляла центральный пунктъ при изученіи св. исторіи. Отсюда выходило стремленіе выяснитъ отношеніе къ этой идеѣ того или иного историческаго лица и событія. При изученіи ветхозавѣтной исторіи, преимущественное вниманіе обращалось на лица и событія мессіански-преобразовательнаго значенія, тщательное изученіе ветхозавѣтныхъ пророчествъ. Последнее дало возможность въ концѣ курса представить по изображенію пророковъ Лице и дѣло Искупителя. Ветхозавѣтныя пророчества воспроизводились и при изученіи новозавѣтной исторіи съ цѣлію убѣжденія въ той истинѣ, что *Novum Testamentum in Vetere latet, sed Vetus Testamentum in Novo patet*. Съ другой стороны, новозавѣтныя событія освѣщались ученіемъ Православной церкви, поскольку оно выражается въ извѣстныхъ ученикамъ тропаряхъ и др. богослужебныхъ пѣнопѣніяхъ, раскрывающихъ смыслъ новозавѣтныхъ событий.

Кромѣ учебника (прот. Соколова), пособіемъ при изученіи св. исторіи служила географическая карта Палестины.

При преподаваніи тѣхъ же предметовъ въ I, II кл. 2-го отд., въ III и VI кл. второго и третьяго отдѣленій преподаватель Алексѣй Мудровъ въ общемъ и основномъ держался тѣхъ же методовъ и приемовъ обученія, какіе подробно изложены въ запискѣ, помѣщенной въ педагогическомъ отчетѣ за прошлый учебный годъ, а именно: „преподаватель въ своихъ катихизическихъ объясненіяхъ, по возможности, старался избѣгать монологической формы изложенія; онъ старался

путемъ наводящихъ вопросовъ заставить учениковъ самихъ дать нужный отвѣтъ. Такъ какъ христіанское благочестіе строится на исторіи, а не на отвлеченныхъ положеніяхъ, то, заставляя учениковъ дать нужный отвѣтъ, онъ пользовался, главнымъ образомъ, священно-историческимъ матеріаломъ, а потомъ примѣрами изъ жизни святыхъ. Когда путемъ наводящихъ вопросовъ получался нужный отвѣтъ, читался учебникъ и приведенный въ немъ текстъ. Если смыслъ послѣдняго не давался пониманію учениковъ, дѣлался русскій переводъ; при этомъ указывалось и на то, какимъ образомъ текстъ служить подтвержденіемъ того или иного положенія. — При спрашиваніи урока, преподаватель старался пріучать учениковъ къ тому, чтобы отвѣчали они его не по частямъ, не по задаваемымъ вопросамъ, а въ связномъ, цѣломъ видѣ, соединяя вопросъ съ отвѣтомъ. Начинался урокъ спрашиваніемъ заданнаго.

При изученіи церковнаго устава главное вниманіе обращалось на ознакомленіе учениковъ съ богослужебными книгами. Служебникъ и часословъ находятся на рукахъ у каждаго ученика; поэтому, когда нужно было знакомить учениковъ съ этими книгами, то преподаватель излагалъ по статьямъ ихъ содержаніе, а ученики слѣдили по книгѣ. Когда же приходилось знакомить ихъ съ содержаніемъ октоиха, минеи, тріоди\*), которыхъ—по одному экземпляру на классъ, то, при показываніи книги, наблюдалась очередь. При изученіи службъ дневныхъ, субботнихъ, воскресныхъ, въ праздники годичные и въ подвижные дни, когда нужно было знакомить съ тѣмъ, что изъ какой книги нужно брать и въ чемъ послѣдованіе въ праздники и недѣли измѣняется сравнительно съ часословомъ, —то

---

\*) О требникѣ проходило въ связи съ соотвѣтствующими отдѣлами катихизиса.

не только сообщалось нужное свѣдѣніе,—но и показывалась глава типикона или мѣсто въ октоихѣ, гдѣ слѣдуетъ искать нужное свѣдѣніе. Изъясняя дневныя службы по часослову, преподаватель обращалъ вниманіе учениковъ на тѣ молитвы и пѣснопѣнія, въ которыхъ выражена яенѣе всего мысль службы, и такимъ образомъ „изъясненіе“ сводилось къ указанію того, о чемъ мы молимъ Бога, собираясь въ храмъ къ полунощницѣ, утренѣ, вечернѣ, повечерію.

Преподаваніе священной исторіи велось такъ. Если слѣдующая къ уроку исторія требовала какихъ-либо предварительныхъ свѣдѣній: встрѣчалось въ ней названіе незнакомой мѣстности, новозавѣтная исторія была связана съ ветхозавѣтною и т. п., то сообщались или припоминались эти предварительныя свѣдѣнія. Послѣ предварительныхъ свѣдѣній, если они требовались, преподаватель велъ рассказъ, стараясь держаться ближе библейскаго повѣствованія и приводя съ буквальною точностію встрѣчающіяся въ рассказѣ слова пророчествъ, Иисуса Христа, апостоловъ; собственныя имепри этомъ, если они въ рассказѣ были въ первый разъ и были неизвѣстны ученикамъ, выписывались на доску. Когда исторія въ библейскомъ ея изложеніи была вполне ясна и картинна, то, вмѣсто рассказа ея отъ себя, преподаватель прочитывалъ ее по библіи. Рассказанная исторія повторялась затѣмъ; если она была длинна, рассказъ ея разбивался на части; повторяли сначала желающіе сдѣлать это, а потомъ по назначенію преподавателя. Если была картина на исторію, употреблялась картина, для чего она выставлялась на доскѣ. При отвѣтахъ урока требовалось, чтобы подлинныя слова лицъ рассказа, приведенныя въ учебникѣ, слова Иисуса Христа говорились ученикамъ дословно; въ изложеніи остального изъ урока отвѣчающему предоставлялась свобода говорить такъ, какъ онъ пони-

маеть, при чемъ, само собою разумѣется, не оставались безъ исправленій неправильные обороты, такія же слововыраженія. Начинался урокъ спрашиваніемъ заданнаго,—и новая исторія рассказывалась тогда, когда заданная была выучена.

По вопросу о преподаваніи русскаго съ церковно-славянскимъ языка, преподаватель первыхъ отдѣленій, Геромонахъ Корнилій представилъ свои разъясненія и соображенія въ нижеслѣдующемъ изложеніи: „При обученіи правописанію главное значеніе какъ средству обученія, придавалось систематическому списыванію съ книги и усвоительному диктанту. Повѣрочный диктантъ не служилъ средствомъ обученія, а имѣлъ только свое—повѣрочное значеніе; поэтому и давался не часто, а только послѣ прохожденія цѣлыхъ отдѣловъ. Порядокъ занятій по обученію правописанію былъ слѣдующій. На примѣрахъ, которые пишутся на доскѣ и въ тетрадахъ, выясняется правило и заучивается; къ слѣдующему уроку списываются на это правило примѣры; на урокъ эти примѣры усваиваются подъ диктовку. Послѣ усвоенія правила на примѣрахъ, для списыванія къ слѣдующему уроку давались задачи (примѣры съ пропущенными буквами въ нѣкоторыхъ словахъ или пропущенными знаками препинанія); на урокъ, затѣмъ, и эти примѣры усваивались подъ диктовку. Когда, такимъ образомъ, рядъ правилъ правописанія, относящихся къ цѣлому отдѣлу, бывалъ пройденъ,—назначалась повѣрочная диктовка. По исправленіи преподавателемъ, повѣрочная диктовка переписывалась учениками; затѣмъ разбиралась въ классѣ.

Если оказывалось, что большинствомъ учениковъ диктовка написана удовлетворительно, то на разборъ диктовки много времени не тратилось. Если же повѣрочная диктовка обнаруживала недостаточность усвоенія, то весь матеріалъ повѣрочной диктовки подвергался тщатель-

ному разбору и усвоенію по приемамъ веденія усвоительнаго диктанта. Послѣ же этого, на тѣ же правила, назначалась снова повѣрочная диктовка.

Къ правильному изложенію своихъ мыслей ученики пріучались писаніемъ пересказовъ и сочиненій. Пересказы писались во всѣхъ классахъ. Для пересказовъ иногда назначались тѣ стихотворенія, которыя предварительно были выучены, объяснены, разобраны и устно пересказаны. Иногда же назначались для пересказовъ краткія статьи, которыя предварительно ученикамъ не были извѣстны, а бывали имъ прочитываемы въ началѣ того урока, на которомъ предлагалось написать и самый пересказъ. Въ этомъ случаѣ пересказъ писался безъ предварительнаго устнаго пересказа. Въ 3-мъ классѣ къ концу года начинали писать и сочиненія. Въ 4-мъ же классѣ преимущественно писали сочиненія. Смотря по трудности и характеру темы вырабатывался и планъ: то подробно, а то лишь приблизительно намѣчался; иногда разработка плана, послѣ нѣкоторыхъ указаній, предоставлялась самимъ ученикамъ.—Объяснительное чтеніе велось такъ: произведеніе читалось ученикамъ; совмѣстно выяснялась и главная мысль и ходъ мыслей въ произведеніи; по частямъ произведеніе читалось самими учениками, по частямъ же и пересказывалось; попутно съ этимъ велось необходимое объясненіе словъ и выраженій; наконецъ, произведеніе читалось учениками и пересказывалось въ цѣломъ. Нѣкоторыя изъ прочитанныхъ стихотвореній заучивались учениками наизусть и разбирались этимологически и синтаксически. Грамматика не изучалась теоретически, отвлеченно, но почти исключительно практически—на примѣрахъ для усвоенія правилъ правописанія и на статьяхъ и стихотвореніяхъ, которыя читались и объяснялись въ классѣ. Теоретически грамматика проходила только тогда и въ той степени, когда это могло облегчить

усвоеніе чего-либо, а не осложнить. Церковно-славянскій языкъ преподавался параллельно русскому. Формы и обороты церковно-славянскаго языка объяснялись по сравненію съ русскими. Нѣкоторыя части грамматики церковно-славянскаго языка усваивались при самомъ переводѣ (напр., склоненія прилагательныхъ и причастій); другія же части грамматики усваивались предварительно теоретически (напр., спряженія глаголовъ).

Въ 1-мъ классѣ переводили нѣкоторыя главы (начиная съ V-й) Евангелія отъ Матѳея; во 2-мъ—часы; въ 3-мъ—часы, нѣкоторыя псалмы первой и второй каѳисмы, предначинательный псаломъ; въ 4-мъ классѣ—догматики, нѣкоторые тропари и кондаки двенадцатыхъ праздниковъ, нѣкоторые тропари и богородичны воскресные.

Преподаваніе велось по тѣмъ учебникамъ, которые указаны „Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.“

Указанная въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка въ духовныхъ училищахъ цѣль изученія русскаго языка—довести учениковъ до правильнаго и сознательнаго пользованія родною рѣчью какъ устно, такъ и письменно,—достигалась преподавателемъ этого предмета въ классахъ 2-го отдѣленія Василиемъ Елецкимъ, по возможности, въ минувшемъ учебномъ году чтеніемъ, заучиваніемъ наизусть образцовыхъ произведеній русскихъ писателей, изученіемъ грамматики и письменными упражненіями.

Въ основу устныхъ упражненій при изученіи русскаго языка было положено объяснительное чтеніе съ его разнообразными приѣмами, примѣненіе коихъ было обусловлено общимъ развитіемъ каждаго класса въ отдѣльности. Такъ, въ двухъ младшихъ классахъ, гдѣ встрѣчались недочеты не только въ выразительности, но и въ самомъ механизмѣ чтенія, преподавателю, послѣ личнаго чтенія образца, приходилось тратить довольно

много времени на чтение этого образца самими учениками. Чтение это велось такимъ образомъ. Преподаватель предлагалъ вопросъ въ порядкѣ читаемаго произведенія, ученики должны были прочесть то именно мѣсто произведенія, въ которомъ содержится отвѣтъ на данный вопросъ. Послѣ преподавателя читали, обыкновенно, ученики, болѣе развитые въ этомъ отношеніи, уже освоившіеся вполнѣ съ механической стороной чтенія, потомъ—болѣе посредственные и, наконецъ, самые слабые. Для этой же цѣли при чтеніи и изученіи басенъ, особенно со многими дѣйствующими лицами, употреблялся и такой пріемъ. Преподаватель назначалъ одному ученику читать слова автора, другимъ—слова различныхъ дѣйствующихъ лицъ, при чемъ самъ руководилъ чтеніемъ, указывая, какіе моменты и какъ нужно отбѣнить во время чтенія. Такой пріемъ, какъ болѣе интересный для учениковъ, особенно младшаго возраста, способствовалъ болѣе быстрому пріученію ихъ читать выразительно. Достигалась тутъ и другая цѣль: читая такимъ образомъ, ученики незамѣтно воспринимали все содержаніе прочитаннаго произведенія.

Далѣе слѣдовалъ, обыкновенно, вещественный разборъ прочитаннаго. Такъ какъ въ изучаемомъ произведеніи встрѣчались слова и даже цѣлыя выраженія, непонятныя для учениковъ, или же чѣмъ либо замѣчательныя, представляющія какую-либо риторическую фигуру, техническій терминъ и т. п., то преподаватель въ такихъ случаяхъ обращалъ вниманіе учениковъ на такія выраженія, стараясь объяснить ихъ въ доступной и понятной для учениковъ формѣ. Послѣ вещественнаго разбора прочитаннаго переходили къ разбору логическому. Подъ руководствомъ преподавателя ученики устанавливали связь и зависимость между отдѣльными мыслями извѣстнаго произведенія, выясняли отношеніе различныхъ частей между собою и, наконецъ, дѣлали выводъ главной основной мысли читаемаго

образца. Хотя приходилось руководствоваться означеннымъ приёмомъ и въ младшихъ классахъ, но главнымъ образомъ онъ примѣнялся въ классахъ старшихъ. Когда данное произведеніе было разобрано вещественно и логически, ученики приступали къ его рассказыванію, при чемъ обращалось ихъ вниманіе на выдающіяся особенности языка писателя, коего произведеніе разбиралось, на отдѣльныя выраженія, свойственныя этому писателю, и наблюдалось, чтобы ученики въ своей передачѣ удерживали, по возможности, замѣченныя особенности.

Вторымъ путемъ для достиженія цѣли изученія русскаго языка служило усвоеніе грамматики. Курсъ этимологіи изучался въ 1 и 2 классахъ, а синтаксиса—въ 3 и 4. Въ частности весь грамматическій матеріалъ былъ распределенъ по классамъ такимъ образомъ: въ 1 классѣ изученіе измѣняемыхъ частей рѣчи, во 2—неизмѣняемыхъ и повтореніе курса 1-го класса, при чемъ въ томъ и другомъ классахъ ученики практически были ознакомлены съ частями простого предложенія. Чтобы не обременять памяти учениковъ массою различныхъ правилъ и исключеній, являлась необходимость при прохожденіи курса грамматики останавливаться на изученіи болѣе существенныхъ и необходимыхъ ея отдѣловъ. Самое изученіе этихъ отдѣловъ велось главнымъ образомъ практически, при помощи разнаго рода примѣровъ и ихъ разбора, пока этотъ разборъ не приводилъ къ тому, что извѣстное правило становилось для учениковъ болѣе понятнымъ и, какъ таковое, безъ особеннаго напряженія запоминалось. Послѣ такого приѣма, для болѣе прочнаго усвоенія учениками сказаннаго, напр., при прохожденіи склоненій или спряженій, имъ давалось на домъ заучить по книжкѣ образцы этихъ склоненій и спряженій. Въ необходимыхъ же случаяхъ приходилось иногда прибѣ-



гать къ простому заучиванію учениками наизусть, по книжкѣ, грамматическаго матеріала, напр., при прохожденіи отдѣла о словахъ съ буквою ъ въ корнѣ.

Наконецъ, пріобрѣтенію привычки правильно излагать свои мысли на бумагѣ и грамотно ихъ писать весьма много способствовали письменныя упражненія. Изъ видовъ письменныхъ упражненій въ минувшемъ году практиковались: списываніе съ книги, диктанты, письменное составленіе предложеній по поводу прочитаннаго по вопросамъ наставника, составленіе примѣровъ на изученныя правила, составленіе описанія предмета по заранѣ выработанному плану и письменный пересказъ прочитаннаго. Списываніе съ книги было поставлено такимъ образомъ. При усвоеніи каждаго правила, послѣ общей работы въ классѣ во время урока давалось ученику на домъ списывать нѣсколько примѣровъ, выбранныхъ изъ книги Пуцковича или Красногорскаго (съ пропусками въ сомнительныхъ мѣстахъ), при чемъ преподаватель потомъ требовалъ отчетъ во всемъ написанномъ; ученики должны были объяснить — почему на мѣстѣ пропусковъ они ставили ту или иную букву и т. п. Въ такомъ списываніи участвовалъ не только глазъ ученика, но и умъ его, работало соображеніе, а чрезъ это достигалось болѣе прочное и основательное запоминаніе различныхъ правилъ грамматики. Въ старшихъ классахъ давались также очень часто отрывки изъ произведеній писателей въ прозѣ и въ стихахъ, но и тутъ, чтобы списываніе не было только механическимъ копированіемъ напечатаннаго, преподаватель требовалъ объясненій со стороны учениковъ относительно того или иного слова, знака препинанія и т. п. Далѣе этой же цѣли служили разнаго рода диктанты. Чаще, конечно, приходилось заниматься диктантомъ усвоительнымъ: устнымъ, диктантомъ съ предварительнымъ разборомъ и диктан-

томъ съ послѣдующимъ разборомъ написаннаго. И только уже потомъ, когда ученикамъ становилось яснымъ извѣстное правило, дѣлались повѣрочныя диктанты, при чемъ, все они неукоснительно исправлялись учениками подъ руководствомъ преподавателя.

Все означенныя работы въ этомъ направленіи служили главнымъ образомъ одной цѣли—пріобрѣтенію учениками навыка правильно писать и потому были неразрывно связаны съ прохожденіемъ курса грамматики.

Для достиженія же другой цѣли письменныхъ работъ—пріобрѣсти привычку правильно излагать свои мысли,—начиная съ младшихъ классовъ уже принимались нѣкоторые шаги. Такъ во II и чаще въ III классѣ, преподаватель, послѣ чтенія и разбора какого-либо произведенія, давалъ ученикамъ написать рядъ вопросовъ по поводу прочитаннаго, и ученики, подъ наблюденіемъ преподавателя (а первое время и по его указанію), должны были письменно дать краткіе отвѣты на предложенные вопросы. Такимъ же образомъ велось и другое подобное упражненіе—составленіе примѣровъ на заученное грамматическое правило. Въ особенности часто приходилось прибѣгать къ этого рода упражненіямъ въ III и IV кл., гдѣ проходится синтаксисъ. Послѣ ознакомленія съ какимъ-либо новымъ видомъ предложенія ученикамъ предлагалось изъ извѣстныхъ имъ стихотвореній и статей дома самостоятельно подыскать рядъ примѣровъ, которые подтверждали бы пройденное на урокъ. Какъ подготовительная ступень къ чисто самостоятельной работѣ—писанію сочиненій на темы описательнаго и повѣствовательнаго характера,—въ старшихъ классахъ практиковалось описаніе различныхъ предметовъ и мѣстностей по заранѣе выработанному плану. Читая и разбирая какое либо описаніе, ученики подъ руководствомъ преподавателя, составляли въ

классъ планъ, подобный данному въ книгѣ для чтенія, для описанія другого предмета той же категоріи, по коему и составляли описаніе. Или же, наконецъ, прочитывалась въ классѣ какая-либо статья, составлялся планъ и по этому плану учениками писалось изложеніе прочитаннаго.

Изученіе церковно-славянскаго языка велось на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и русскаго, т. е. было по преимуществу практическимъ. При параллельности курса русскаго языка и церковно-славянскаго, преподаватель, при чтеніи славянскаго текста и его разборѣ, обращалъ вниманіе учениковъ на тѣ особенности церковно-славянскаго языка, которыя не встрѣчаются въ языкѣ русскомъ, пока ученики не осваивались съ этими особенностями. Упражненіями при изученіи церковно-славянскаго языка служили: чтеніе церковно-славянскаго текста, разборъ прочитаннаго—этимологическій и синтаксическій—и изученіе наизусть небольшихъ отрывковъ изъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ.

Преподаваніе того же предмета въ IV классѣ 3-го отдѣленія въ минувшемъ 1908—9 учебномъ году Смотрителемъ училища Сергѣемъ Заринымъ велось тѣмъ же, по существу, методомъ, который неоднократно былъ охарактеризованъ въ отчетахъ за прошедшіе годы (въ бытность его преподавателемъ русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ классахъ I-го отдѣленія), съ тѣми усовершенствованіями въ деталяхъ и частныхъ приемахъ, которые были подсказаны преподавателю обогатившимся опытомъ преподавательской дѣятельности. Что же касается преподаванія русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ III кл. 3-го отдѣленія, то преподававшій этотъ предметъ помощникъ смотрителя Алексѣй Аргентовъ въ отношеніи метода преподаванія и распредѣ-

ленія учебнаго матеріала слѣдоваль преподавателямъ первыхъ и вторыхъ отдѣленій, имѣя въ виду достиженіе единства результатовъ.

Преподаваніе греческаго языка въ III и IV классахъ 1-го отдѣленія, IV кл. 3-го отдѣленія преподавателемъ Василиемъ Розинымъ и въ III и IV классахъ 2-го отдѣленія, III кл. 3-го отдѣленія преподавателемъ Григоріемъ Смирновымъ охарактеризовано ими слѣдующимъ образомъ: „при изученіи греческой грамматики преподаватели старались соблюдать строгую послѣдовательность въ постепенномъ переходѣ отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, отъ простаго къ сложному, отъ конкретнаго къ отвлеченному. Вслѣдствіе сего допускались перестановки и временные пропуски въ порядкѣ расположенія граммат. матеріала такъ, напр., второе склоненіе именъ существительныхъ изучалось раньше перваго, временно опускалось изученіе аттическаго 2-го склоненія, слитныхъ именъ существительныхъ и прилагательныхъ въ 1-мъ и 2-мъ склоненіи, спряженіе слитныхъ глаголовъ. При объясненіи изучаемыхъ формъ преподаватели пользовались всегда классной доской. Для большей ясности и наглядности усвоенія граммат. матеріала употреблялись сравненія греческой грамматики съ русской, церковнославянской и латинской. Въ виду ограниченнаго количества уроковъ на изученіе греческаго языка и невозможности посвящать много времени практической работѣ на переводъ съ греческаго (особенно въ 3-мъ кл.), преподаватели, помимо указанія цѣлыхъ фразъ для перевода, старались использовать §§ съ греческими фразами по отношенію къ изучаемымъ формамъ, предлагая въ классѣ для разбора и перевода даже и отдѣльно взятые слова и формы. Въ IV классѣ были выучены классовые и неправильные глаголы, спряженіе глаголовъ на м и недостаточные глаголы при чемъ-

ученики упражнялись въ переводѣ греческихъ фразъ примѣнительно къ изучавшимся отдѣламъ. Кромѣ сего, въ теченіе года было переведено съ полнымъ грамматическимъ разборомъ 12 басенъ Эзопа, 3 троцаря и 7 отрывковъ изъ евангельскихъ повѣствованій.

Въ теченіе года повторялся курсъ 3-го класса съ присоединеніемъ тѣхъ частей, которыя опускались въ 3-мъ классѣ. Синтаксическія свѣдѣнія сообщались по мѣрѣ надобности для уразумленія и передачи смысла греческаго текста; при семъ, гдѣ было нужно, дѣлались сравненія съ церковно-славянскимъ языкомъ.

Въ 3-мъ классѣ былъ пройденъ положенный по программѣ курсъ для 3-го класса до классовыхъ глаголовъ. Помимо постоянного упражненія въ переводѣ греческихъ фразъ примѣнительно къ изучавшимся отдѣламъ грамматики, въ этомъ кл. въ концѣ года было переведено по нѣскольку церковныхъ пѣснопѣній.

При преподаваніи латинскаго языка въ классахъ I-го отдѣленія преподаватель Сергѣй Троицкій держался слѣдующихъ пріемовъ: обученіе чтенію и письму во II класѣ велось одновременно. Сначала заучивались буквы, въ произношеніи которыхъ нѣтъ особенностей въ сравненіи съ соотвѣтствующими русскими, а потомъ тѣ, которыя въ произношеніи и чтеніи имѣютъ особенности. Статьи для упражненій въ чтеніи читались сначала отдѣльными учениками, а потомъ хоромъ всѣмъ классомъ. Освоивъ учениковъ съ чтеніемъ и письмомъ, на что ушло 8 уроковъ, преподаватель перешелъ къ изученію грамматики. Въ виду особо важнаго значенія глагола это, изученіе началось съ усвоенія формъ *infinitivi*, *praesentis activi* и *passivi* и *imperativi activi*.

Ученикамъ сообщались понятія корня, примѣты и окончанія, и латинскія формы сравнивались съ русскими. Благодаря знакомству учениковъ съ основными глагольными формами явилась возможность изучать даль-

нѣйшія части грамматики на примѣрахъ, сначала въ видѣ отдѣльныхъ предложеній, а потомъ и связанныхъ частей. Примѣры брались латинскіе и только съ самаго начала русскіе, такъ какъ новая программа имѣетъ въ виду прежде всего пріучить къ переводу съ латинскаго на русскій, а не наоборотъ, да и времени на послѣднее не хватило бы. Слова сначала разучивались въ классѣ, при чемъ преподавателемъ указывались различные мнемоническіе приемы для легчайшаго ихъ усвоенія, главнымъ образомъ сравненіе со словами латинскаго корня, вошедшими въ русскій языкъ. Заученные слова записывались въ особыя тетради, что также способствовало болѣе прочному ихъ усвоенію. Переводъ также вначалѣ дѣлался въ классѣ, а потомъ предоставлялся самостоятельной работѣ учениковъ. Склоненія прилагательныхъ изучались одновременно со склоненіями соотвѣтствующихъ родовъ именъ существительныхъ. Терминологія была принята латинская. Въ теченіе года были изучены: существительный, прилагательныя и нарѣчія (со степенями сравненія), числительныя—количественныя и порядковыя, раздѣлительныя (до 10), мѣстоимѣнія, предлоги, полное спряженіе правильныхъ глаголовъ.

Курсъ III класса, послѣ повторенія курса II класса, былъ посвященъ подробному изученію глаголовъ: а) *sum*, сложныхъ съ нимъ и правильныхъ, б) на *io* 3-го спряженія, в) отложительныхъ, г) неправильныхъ, д) недостаточныхъ, е) безличныхъ. Въ основу изученія глаголовъ было положено производство временъ отъ основныхъ формъ. Такъ же какъ и во II классѣ, въ связи съ изученіемъ грамматическихъ формъ шелъ переводъ примѣровъ въ видѣ связанныхъ частей (изъ грам. Михайловскаго). Въ концѣ года было переведено нѣсколько отдѣловъ изъ *Epitome historiae sacrae*, при чемъ ученики познакомились съ употребленіемъ словаря. Ученики обыкновенно работали такимъ образомъ: пре-

подаватель назначать каждому подыскать и разобрать 2—3 слова и написать ихъ на доскѣ по очереди, а остальные списывали ихъ. Изъ синтаксиса были пройдены наиболѣе нужныя именныя формы глагола. Въ IV классѣ, послѣ бѣглаго повторенія курса, началось изученіе синтаксиса въ размѣрахъ, выработанныхъ комиссіей преподавателей латинскаго языка въ семинаріи и училищѣ. Изъ Корнелія Непота были переведены *Eramipondas* (бѣгло) и *Aristides*. О преподаваніи того же предмета въ классахъ 2-го отд. и въ III IV кл. 3-го отдѣленія преподаватель Михаилъ Соколовъ представилъ слѣдующія свѣдѣнія: „значительная обширность программы, согласно которой ученики въ теченіе трехгодичнаго курса, при общемъ количествѣ десяти уроковъ въ недѣлю, подъ руководствомъ преподавателя должны научиться правильно читать и писать по латыни, изучить этимологию и синтаксисъ латинской рѣчи и приобрѣсти достаточный запасъ латинскихъ словъ (объяснительная записка къ программѣ латинскаго языка), — очевидная недостаточность для такой задачи числа уроковъ, — вотъ главное затрудненіе, съ которымъ приходилось считаться при преподаваніи латинскаго языка въ параллельныхъ классахъ, въ минувшемъ учебномъ году.

Сокращать же очень программу, въ виду установившейся, такъ сказать, практической извѣстной нормы познаній, при которой до сихъ поръ преподаваніе признавалось достаточнымъ, не представлялось особенно удобнымъ; приходилось поэтому вести дѣло съ крайнею интенсивностью какъ для себя, такъ и для учениковъ, дорожа каждой минутой урока. стараясь въ возможно короткое время дать и утвердить въ сознаніи учениковъ возможно большую сумму свѣдѣній и вызвать для того со стороны учениковъ наибольшее напряженіе вниманія и духовной энергіи. Но и при всемъ томъ, на-

добно думать, добытыя результаты не могли быть особенно прочны, такъ какъ не было никакой возможности закрѣпить въ памяти полученныя свѣдѣнія достаточными практическими упражненіями, по недостатку времени. Особенно чувствовался недостатокъ уроковъ въ III и IV классахъ, гдѣ при трехъ урокахъ въ недѣлю должно было проходить этимологию и синтаксисъ съ практическими упражненіями ихъ въ переводѣ примѣровъ, изучать слова съ ихъ формами и упражнять въ переводѣ статей съ латинскаго. Прибавленіе по одному уроку въ этихъ классахъ много бы облегчило поставленную для нихъ задачу преподаванія и содѣйствовало бы приобрѣтенію учениками болѣе прочныхъ знаній.

Въ исполненіи программъ каждаго класса, въ цѣляхъ наилучшаго достиженія конечнаго общаго результата преподаванія, при недостаточности уроковъ, пришлось дѣлать нѣкоторыя измѣненія.

Такъ во II классѣ, гдѣ уроковъ 4, кромѣ программы, были пройдены отдѣлы, положенные программой въ III кл., а именно: нарѣчія, ихъ образованіе, степени сравненія, нар. качества, предлоги и зависящіе отъ нихъ падежи. Полное спряженіе глагола, изъявительное наклоненіе гл. правильныхъ въ дѣйствительномъ и страдательномъ залогахъ. Это дастъ возможность въ III кл. ранѣе приступить къ переводу статей съ латинскаго. Въ этомъ же классѣ было переведено нѣсколько легкихъ рассказовъ съ латинскаго и упражнялись въ переводѣ отдѣльныхъ примѣровъ.

Въ III кл., послѣ повторенія курса II кл., было пройдено положенное программой. Изъ синтаксиса здѣсь были изучены правила: о двойномъ именительномъ и винительномъ падежахъ, обороты *accus.* и *nominat. cum infinitivo*, *ablativus absolutus*. Дополненія къ программѣ изъ синтаксиса внесены въ тѣхъ видахъ, чтобы сдѣлать болѣе доступнымъ и возможно ранѣе приступить къ



переводу изъ Корнелія Непота въ IV кл. потомъ. Безъ предварительнаго знакомства съ этимъ оборотомъ, весьма обычнымъ у этого писателя, переводъ Корнелія былъ бы очень затруднителенъ. Перевели въ этомъ классѣ изъ *Epitome historiae sacrae* по хрестоматіи Финикова— 10 рассказовъ.

Въ IV-мъ классѣ—курсъ начать былъ повтореніемъ изученнаго во II и III кл., съ нѣкоторыми дополненіями объ особенностяхъ въ склоненіяхъ и исключеніяхъ въ родѣ. Изъ синтаксиса были изучены правила употребленія падежей: родительнаго, дательнаго, винительнаго и творительнаго; объ употребленіи герундія и герундива и супина: объ употребленіи собственныхъ именъ, городовъ на вопросы гдѣ, куда, откуда; о косвенномъ вопросѣ. О предложеніяхъ съ союзами *ut, ne, quin* было только сообщено, что послѣ нихъ ставится сослагательное наклоненіе. Учебникомъ тоже служило начальное руководство къ изученію латинскаго языка М. Михайловскаго. Изъ Корнелія переведено X главъ біографіи Эпаминонда.

Въ образѣ передачи ученикамъ знаній я держался вообще указаній объяснительной къ программѣ записки, а также руководствовался своимъ личнымъ опытомъ, стараясь о томъ, чтобы разрабатываемый на урокъ матеріаль, по возможности, изучался тутъ же на урокъъ всѣми учениками, чтобы такимъ образомъ главная часть ученическаго труда приходилась на классное, а не на занятое время“.

Преподаваніе ариѳметики въ классахъ нервыхъ двухъ отдѣленій велось преподавателями Александромъ Соловьевичемъ (1 от.) и Сергѣемъ Кутеповымъ (2 от.) сообразно съ принципами и взглядами на преподаваніе этого предмета въ духовныхъ училищахъ, указанными въ „объяснительной запискѣ къ программѣ ариѳметики“.

При прохожденіи систематическаго курса ариѳметики всякое новое правило разъяснялось такъ, чтобы оно могло быть выведено самимъ ученикомъ и сознательно примѣнено къ рѣшенію соотвѣтствующаго вопроса. Равнымъ образомъ и при рѣшеніи задачъ обращалось болѣе вниманія на самый процессъ разсужденія при разложеніи сложной задачи на простыя и при указаніи того или другаго дѣйствія, которымъ рѣшается задача, чѣмъ на вѣрность результата, хотя, само собой разумѣется, невѣрный результатъ тотчасъ же исправлялся самимъ рѣшающимъ или другими учениками.

Дабы закрѣпить въ памяти учениковъ изученный ариѳметическій матеріалъ, онъ неоднократно повторялся, и степень твердости его усвоенія провѣрялась на примѣрахъ (вычисленіе формулъ).

Внѣклассныя занятія учениковъ заключались въ проучиваніи или, правильнѣе сказать, повтореніи разъясненнаго и выученнаго въ классѣ и въ рѣшеніи одной или двухъ (но не болѣе) задачъ, составленныхъ по типу рѣшенныхъ въ классѣ. Въ преподаваніи того же предмета въ III и IV классѣ классны надзиратель училища, кандидатъ богословія, Петръ Смирновъ держался тѣхъ же пріемовъ, что и поименованные преподаватели А. Соловьевичъ и С. Кутеповъ.

Положенное программой по географіи преподавателями въ кл. I-го отдѣленія А. Соловьевичемъ и классахъ 2-го отд. С. Кутеповымъ пройдено. При изученіи географіи съ учениками своихъ классовъ, названные преподаватели старались приблизить учениковъ къ пониманію смысла и значенія географическихъ фактовъ, ихъ взаимныхъ соотношеній и постоянной связи.

Достигалось это такимъ образомъ.

Допустимъ, ученикамъ требуется выяснить преимущественное значеніе Европы сравнительно съ другими

частями свѣта въ отношеніи торговли, промышленности, просвѣщенія.

Говоря о географическомъ положеніи Европы, ея физическихъ свойствахъ, преподаватель ведетъ свой рассказъ, а по окончаніи послѣдняго, предлагаетъ ученикамъ вопросы, ни на минуту не упуская изъ вида, чтобы на основаніи сообщаемого преподавателемъ и повтореннаго учениками, для учащихъ ясна была мысль о зависимости первенствующаго въ торгово-промышленномъ и просвѣтительномъ отношеніяхъ значенія Европы отъ физическихъ условій, свойственныхъ этой странѣ.

Собственныя географическія имена при этомъ преподавателями отмѣчались и учениками запоминались постольку, поскольку они служили подтвержденіемъ или разъясненіемъ данной мысли. Напр., при указаніи на одно изъ физическихъ удобствъ Западной Европы—изрѣзанность ея береговъ водою, заучивались моря, заливы, проливы, полуострова.

Въ такомъ же духѣ шло преподаваніе общихъ свѣдѣній изъ математической и физической географіи.

И здѣсь собственныя названія объединялись одной общей мыслью, а не поставлялись въ видѣ отдѣльныхъ рубрикъ: „моря, проливы и заливы во всѣхъ частяхъ свѣта“ или „полуострова, острова и мысы во всѣхъ частяхъ свѣта“.

Вслѣдствіе сего, географическая номенклатура не подавляла учениковъ и не уничтожала въ корнѣ того интереса, который должна возбуждать къ себѣ географія.

Всѣ собственныя географическія имена преподавателями указывались на стѣнной картѣ, а затѣмъ, по окончаніи урока, ученики наносили ихъ съ карты на имѣющіеся у нихъ географическіе контуры.

Въ качествѣ пособій служили, кромѣ географиче-

скихъ картъ, глобусъ, теллурій, географическія картины.

По природовѣдѣнію тѣми же преподавателями пройдена въ III классѣ неживая природа, а въ IV кл. (при одномъ недѣльномъ урокѣ)—одна ботаника.

Въ распредѣленіи подлежащаго изученію по этому предмету матеріала, руководствуясь „объяснительной запиской къ программѣ природовѣдѣнія“, слѣдовали труды опытнаго въ этомъ дѣлѣ преподавателя Н. Износкова: „Краткій курсъ естественной исторіи“.

Въ отчетномъ году пользовались при преподаваніи имѣющеюся въ училищѣ минералогическою коллекціей; опыты производились въ особой комнатѣ во время урока. Для сего выписаны были матеріалы и приборы.

Надзиратель Петръ Смирновъ преподаваніе географіи и природовѣдѣнія въ IV и III кл. 3-го отд. въ общемъ старался согласовать съ характеромъ преподаванія указанныхъ преподавателей.

Преподаваніе общей церковной и церковно-гражданской исторіи въ отчетномъ году вели въ штатныхъ классахъ Григорій Смирновъ, въ параллельныхъ—М. Соколовъ и въ третьихъ отдѣленіяхъ—А. Мудровъ. Намѣченные совместно этими преподавателями размѣры курсовъ въ связи съ подробностями программы въ прошедшемъ 1907—8 учебномъ году, согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, опредѣлили объемъ обученія и въ семъ отчетномъ году. Именно, въ третьихъ классахъ въ I-е полугодіе сообщались свѣдѣнія изъ общей церковной исторіи о началѣ христіанской церкви, дальнѣйшей жизни ея и о мѣстѣ и значеніи православной вѣры въ ряду другихъ христіанскихъ исповѣданій, какъ пропедевтическія къ изученію отечественной исторіи; во 2-е полугодіе въ тѣхъ же классахъ изучалась отечественная исторія отъ начала русскаго государства и кончая Куликовской битвой. Въ четвертыхъ классахъ въ оба

полугодія шло изученіе русской исторіи со временъ возникновенія Московскаго самодержавія при Іоаннѣ III и до конца курса, при чемъ въ концѣ года оставалось время на повтореніе какъ курса IV класса, такъ и главнѣйшихъ свѣдѣній изъ курса III-го кл. Преподаваніе велось, какъ и въ пропедшемъ учебномъ году, одинаковымъ, по возможности, у всѣхъ преподавателей способомъ.

Ученикамъ преподавались въ повѣствовательной формѣ историческія свѣдѣнія съ указаніемъ, гдѣ требовалось, прагматической связи историческихъ событій и явленій, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы послѣ ознакомленія съ пропедевтическимъ курсомъ по исторіи у учениковъ оставалось представленіе объ общемъ ходѣ исторической жизни русскаго народа. Спрашиваніе уроковъ происходило и въ видѣ полного разсказа ученикомъ заданнаго урока, и, ради соблюденія времени, въ видѣ вопросоотвѣтной формы; на урокахъ восполнялось болѣе существенное и изъ пройденнаго. Хронологическія даты принимались во вниманіе лишь къ лицамъ и событіямъ, наиболѣе важнымъ и замѣчательнымъ, служащимъ притомъ вспомоgetельнымъ средствомъ держать въ памяти общую хронологическую послѣдовательность въ исторіи.

Вспомогательнымъ средствомъ при преподаваніи исторіи служили стѣнные историческія карты, равно какъ и карты и картины, помѣщенныя въ руководства по русской исторіи М. Острогорскаго.

О преподаваніи церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ Николаемъ Морозовымъ представлены слѣдующія свѣдѣнія: „Всѣ усилія преподавателя были направлены къ тому, чтобы научить учащихся правильно и свободно читать квадратное нотописаніе богослужебныхъ нотныхъ книгъ,—усвоить осьмогласіе и приготовить пѣвцовъ для церковнаго клироса. Поэтому

весь матеріалъ былъ расположенъ соотвѣтственно возрасту и пониманію учащихся. Въ 1-мъ классѣ, послѣ выясненій необходимыхъ условій для правильности пѣнія, подготовительныхъ упражненій, различія звуковъ по длительности и высотѣ, измѣренія ихъ движенія руками и изученія съ голоса простѣйшихъ мелодій, былъ изученъ церковный звукорядъ въ цефавтномъ ключѣ, пачиная со средняго. Учебнымъ руководствомъ служилъ учебникъ церковнаго пѣнія Рязскаго. Главною цѣлью преподавателя было развитіе въ учащихся сознательнаго чтенія нотъ. Пройдены были воскресные тропари 8 гласовъ. Параллельно съ квадратными нотами учащіеся знакомились съ круглыми, изучая ихъ по примѣрамъ, предлагаемымъ наставникомъ на классной доскѣ. Во вторыхъ классахъ дано было понятіе о тонѣ и полутонѣ, составъ церковной гаммы и пѣвческой, знаки измѣненія: діэзъ, бемоль и бекаръ, изучены воскресные стихиры на „Господи возвахъ“ и догматики 8 гласовъ съ запѣвами, и „Слава“ на слухъ и по учебному обиходу.

Въ третьихъ классахъ изучены ирмосы по учебному обиходу сокращеннымъ счетомъ, при чемъ повторялся курсъ 1 и 2 кл. на слухъ.

Въ четвертыхъ классахъ учащіеся пріучались къ чтенію нотъ съ листа по богослужебнымъ пѣвческимъ книгамъ. При этомъ изучались ключи: sol, do и fa, мажорныя и минорныя гаммы съ двумя діэзами и двумя бемолями и размѣръ,—и повторялся пройденный весь училищный курсъ. Начиная съ 1-го класса, пѣніе было не унисонное только, но и полифоническое; въ первыхъ классахъ въ составѣ дѣтскихъ голосовъ, а въ старшихъ смѣшанныхъ, примѣнительно возрасту учащихся и голосовымъ средствамъ класса.“

По чистописанію въ 1-мъ классѣ 1-го отдѣленія надзиратель Константинъ Митропольскій, въ

1-мъ кл. 2-го отд. преподаватель Михаилъ Соколовъ, во 2-мъ кл. обоихъ отдѣленій надзиратель Павелъ Бѣляцкій держались руководства и метода В. Гербача при чемъ преподаватель Соколовъ руководствовался указаніями личнаго опыта.

По черченію, соединенному съ чистописаніемъ и преподаваемому въ 1-мъ классѣ училища, слѣдовали (Михаилъ Соколовъ и Константинъ Митропольскій) программѣ для второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, насколько она возможна была по малому возрасту учениковъ и степени ихъ познаній и „Краткому курсу геометрическаго черченія“ В. Карнакова, а также пользовались чертежами изъ атласа курса элементарнаго черченія Акимова.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ отчетномъ году въ свободное отъ занятій время преподавались гимнастика, игра на скрипкѣ и рисованіе.

Преподавателемъ гимнастики Адрианомъ Разумовымъ дано было 270 уроковъ, по получасу каждый.

Занятія съ младшей группой, до второй включительно, состояли въ исполненіи слѣдующихъ пріемовъ: движенія головою, туловищемъ, руками, ногами и руками одновременно, изъ упражненій, соединенныхъ съ ходьбою и бѣгомъ, и т. п. Первоначально каждое упражненіе сопровождалось объясненіями о цѣлесообразности его. Особенное вниманіе обращалось на правильную ходьбу, стойку, сидѣнье въ классѣ; говорилось о сколіозѣ, какъ объ одномъ изъ слѣдствій неправильнаго сидѣнья; обращалось вниманіе на дисциплину учащихся, на смѣлость и ловкость упражненій. Вольныя движенія часто чередовались съ играми, изъ которыхъ особенно нравились „кошки-мышки“, „коршуну“ и весною на просторномъ дворѣ—„лапта“.

Упражненія и игры доставляли полное удовольствіе и удовлетвореніе ученикамъ. Въ старшемъ возрастѣ,

кромѣ вольныхъ движеній, ученики упражнялись на параллельныхъ брусьяхъ, въ ношеніи тяжестей, въ сопротивленіи силъ, въ прыжкахъ, въ бѣгѣ. Предъ этими сложными упражненіями говорилось ученикамъ о необходимости сохранять спокойное положеніе головы, чтобы сохранить мозгъ отъ сотрясенія, дѣлая прыжки и бѣгъ на носкахъ. Ученикамъ 4-го класса, такъ какъ многимъ изъ нихъ въ будущемъ придется быть руководителями церковно-приходскихъ школъ, сообщались свѣдѣнія о рациональной гимнастикѣ и давались краткія свѣдѣнія о школьной гигиенѣ.

Въ 1908—9 учебномъ году въ классѣ преподавателя Н. Морозова игрѣ на скрипкѣ обучалось 22 человѣка; занятія производились съ каждымъ отдѣльно. Послѣ необходимой постановки лѣвой руки и ея пальцевъ, правой и ея кисти и упражненій владѣть смычкомъ, учащіеся изучали можорныя гаммы до пяти знаковъ въ различныхъ движеніяхъ смычка, начиная съ цѣлыхъ нотъ и кончая четвертями, потомъ упражнялись въ изученіи и чтеніи нотъ, въ различныхъ движеніяхъ, штрихахъ смычка и темпѣ по школамъ Альбрехта и отчасти Беріо.

Болѣе способные и трудолюбивые ученики послѣ упражненій по школѣ, изучали этюды Кейзера и дуэты.

Преподаваніе рисованія класснымъ художникомъ А. Садиковымъ велось такимъ образомъ.—Рисованіе, какъ предметъ общеобразовательный, развиваетъ въ ученикахъ способность къ наблюденію, изучая видимыя формы предметовъ и природы, развиваетъ эстетическій вкусъ, чувство прекраснаго. Занятія рисованія начинаются съ 1-го класса и кончаются 4-мъ при 2-хъ часовомъ урокѣ въ недѣлю во внѣклассное время. Количество учениковъ, обучающихся рисованію, въ общемъ 80 человѣкъ. Въ 1-мъ классѣ ведется изученіе формъ самыхъ простыхъ предметовъ, какъ-то: рисованіе классной



доски, журнала, линейки, окна, табурета, образа и т. п. Во 2-мъ классѣ практикуется рисованіе простыхъ предметовъ домашняго обихода, приближающихся къ основнымъ геометрическимъ фигурамъ, и знакомство съ наблюдательной перспективой; понятіе о горизонтѣ, точкѣ схода и т. п. Въ 3-мъ классѣ—рисованіе болѣе сложныхъ предметовъ домашняго обихода со смѣшанными формами (группами). Въ 4-мъ классѣ рисованіе болѣе сложныхъ формъ смѣшанныхъ предметовъ (группы): листья, цвѣты, чучела, птицы и т. п. Параллельно шло рисованіе по памяти, впечатлѣнію и иллюстрированію басенъ и сказокъ.

Количество уроковъ, данныхъ по тому или другому предмету въ теченіе отчетнаго года:

	41	42	43	31	32	33	21	22	11	12
по священ. исторіи	—	—	—	—	—	—	72	69	73	71
катихиз. съ ц. ист.	67	68	67	73	70	72	—	—	—	—
русскому языку.	97	95	95	87	94	94	119	117	139	140
греческому языку	119	115	115	108	109	—	—	—	—	—
латинскому языку	71	70	69	67	73	69	96	92	—	—
ариѳметикѣ . . .	46	45	44	49	48	48	80	84	96	98
географіи . . . .	68	69	70	46	49	46	62	61	23	25
природовѣдѣнію.	22	22	22	45	50	49	—	—	—	—
исторіи . . . . .	45	44	45	50	50	49	—	—	—	—
чистописаніи и чер-										
ченію . . . . .	—	—	—	—	—	—	48	47	95	94
церковному пѣнію	22	22	22	24	24	24	50	50	74	74

§ 3. Свѣдѣнія объ ученыхъ трудахъ преподавателей и объ исполненіи послѣдними возложенныхъ на нихъ особыхъ порученій со стороны мѣстнаго начальства.

Для заслушанія опредѣленія Св. Синода отъ 2—29 июля 1908 г. за № 4718, съ руководственными правилами по воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на 3-е сентября 1908 г. предсѣдателемъ

Правленія училища назначено было педагогическое собраніе.

Означенное собраніе, въ ряду многихъ сторонъ жизни духовно-учебныхъ заведеній, обнимаемыхъ указанными опредѣленіями Св. Синода, остановилось съ особеннымъ вниманіемъ на религіозно-воспитательной сторонѣ учащихся. Въ цѣляхъ поддержанія религіозной настроенности послѣднихъ на должной высотѣ, признано было полезнымъ, среди другихъ мѣропріятій, отмѣнить установившійся въ училищѣ обычай отпускать учениковъ къ родственникамъ и знакомымъ наканунѣ праздника, а давать имъ отпускъ въ самый день праздника не ранѣе окончанія литургіи; если же будутъ слѣдовать подрядъ два или нѣсколько праздниковъ, то ученики могутъ быть отпущены къ роднымъ или знакомымъ не раньше окончанія литургіи перваго праздника. Проектируя сію мѣру, педагогическое собраніе имѣло въ виду то, что ученики, посѣщая неопустительно каждый воскресный праздникъ училищный храмъ и тѣмъ возгрѣвая внѣдренную имъ родителями ихъ любовь ко храму Божию, сроднятся съ училищнымъ храмомъ, усвоятъ порядокъ службъ церковныхъ, усовершенствуются въ чтеніи церковныхъ молитвословій, въ общемъ гнѣніи, а самая служба чрезъ то получитъ большую торжественность и благолѣпіе; далѣе, этою мѣрою педагогическое собраніе надѣялось парализовать отчасти и неблагопріятное вліяніе отпусковъ и въ учебномъ отношеніи, устраивая предъ всенощнымъ бдѣніемъ, наканунѣ праздника, занятія для приготовленія уроковъ.

На семь же засѣданіи журнально постановлено (жур. № 61): „для пересмотра инструкціи для учениковъ образовать комиссію изъ помощника смотрителя А. Аргентова, преподавателя іеромонаха Корнилія, надзирателей Петра Смирнова и Николая Смирнова“. На семь журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высоко-

преосвященства отъ 9 сентября 1908 г. за № 7741: „Утверждается. Увѣренъ, что корпорація преподавателей своимъ личнымъ примѣромъ и участіемъ будутъ содѣйствовать успѣху предположенныхъ мѣръ“.

Пересмотрѣнная и переработанная комиссіей, во исполненіе журнальнаго постановленія педагогическаго собранія, инструкція для учениковъ на педагогическомъ собраніи 13-го мая 1909 г. была заслушана, нѣсколько сокращена, при чемъ было постановлено (журн. № 9): „инструкцію представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства; по утвержденіи, во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 2—29 іюля 1908 г. за № 4718 (п. 12 и 13, Церковн. Вѣдом. отъ 16 августа 1908 г., № 33, стр. 263), напечатать для раздачи ученикамъ; одинъ печатный экземпляръ ея представить въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ“.

Инструкція эта, согласно словеснымъ указаніямъ, преподаннымъ Смотрителю училища Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Кирилломъ, Епископомъ Гдовскимъ, завѣдующимъ училищемъ, снова была исправлена (преимущественно въ смыслѣ нѣкотораго сокращенія и незначительныхъ редакціонныхъ измѣненій) Смотрителемъ училища и его помощникомъ, о чемъ они и вошли съ соотвѣтствующимъ представленіемъ къ Его Высокопреосвященству отъ 31 мая 1909 г. за № 367. На семь представленій послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 6 іюля 1909 г. за № 5480: „Исправленная инструкція утверждается и къ печатанію разрѣшается“.

Учрежденная, по предложенію Смотрителя училища Сергѣя Зарина, комиссія (журн. педагогическаго собранія Правленія училища 4 марта 1908 г., № 12) изъ Смотрителя училища, члена Правленія, священника Николая Клементьева, преподавателей А. Мудрова и С. Троицкаго для детальной разработки вопроса о введе-

ни въ курсъ Александрo-Невскаго духовнаго училища новыхъ языковъ въ отчетномъ году исполнила возложенное на нее порученіе и представила педагогическому собранію соотвѣтственный докладъ о желательности введенія въ училищѣ съ начала будущаго 1909/10 учебнаго года изученія нѣмецкаго языка въ качествѣ обязательнаго предмета при 9-ти недѣльныхъ урокахъ: 3 урока въ первомъ классѣ и по два въ остальныхъ трехъ классахъ.

Разсмотрѣнный на педагогическомъ собраніи Правленія училища 19 ноября 1908 г., докладъ комиссіи, по журнальному постановленію сего собранія за № 79, въ копіи препровожденъ при отношеніи Правленія отъ 18 ноября 1908 г. за № 703 въ Подготовительную къ съѣзду духовенства СПБ-ской епархіи Комиссію. Съѣздомъ духовенства въ засѣданіи отъ 12 декабря 1908 г. журнально (№ 26) постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: „введеніе преподаванія новыхъ языковъ въ Александрo-Невскомъ духовномъ училищѣ признать желательнымъ съ будущаго 1909/10 учебнаго года, при чемъ нѣмецкій языкъ ввести какъ обязательный предметъ, а французскій только для желающихъ, съ отнесеніемъ расхода за необязательный языкъ, на средства самихъ родителей“.

Плата, вмѣсто испрашиваемыхъ педагогическимъ собраніемъ 60 руб. за годовой урочный часъ (журн. отъ 19 декабря 1908 г. за № 79) назначена съѣздомъ 50 руб. за годовой урокъ (журн. съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ СПБ-ской епархіи отъ 12 декабря 1908 г. за № 27, стр. 90).

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1908 г., по журнальному опредѣленію педагогическаго собранія Правленія училища отъ 10 ноября 1908 г. за № 81, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 25 ноября 1908 г. за № 10097, была образована, согласно предложенію Смо-

рителя училища, комиссія по составленію списка книгъ для пріобрѣтенія въ ученическую бібліотеку для чтенія: изъ помощника смотрителя А. Аргентова, преподавателей—іеромонаха Корнилія, М. Соколова, В. Розина, Г. Смирнова и бібліотекаря, класнаго надзирателя П. Бѣляцкаго. Означенная комиссія, исполнивъ порученіе, представила составленный ею списокъ. На засѣданіи 19 декабря 1908 г. списокъ этотъ былъ заслушанъ, подвергнутъ сокращеніямъ, дополненіямъ и измѣненіямъ, и въ такомъ видѣ одобренъ, при чемъ постановлено было (журн. 88) выписать по сему списку книги и той же комисіи поручено было пересмотрѣть эти книги, когда онѣ будутъ доставлены въ училище,—какое порученіе и исполнено комиссіею.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1909 г., по журнальному опредѣленію педагогическаго собранія Правленія училища отъ 30 января 1909 г. за № 2, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 6 февраля 1909 г. за № 1340, были образованы, согласно предложенію Смотрителя училища, двѣ комиссіи: первая, подъ предсѣдательствомъ помощника смотрителя А. Аргентова, изъ члена Правленія священника Николая Клементьева, преподавателя Григорія Смирнова и надзирателей Николая Смирнова и Павла Бѣляцкаго—для составленія взамѣнъ устарѣвшей, составленной 23 октября 1898 г., инструкціи бібліотекарю; вторая повѣрочная комиссія, подъ предсѣдательствомъ члена Правленія священника Николая Клементьева, изъ преподавателей А. Соловьевича, В. Елецкаго и класнаго надзирателя А. Бѣляева—для освидѣтельствованія результатовъ трудовъ комиссіи по приведенію въ порядокъ фундаментальной и ученической бібліотеки училища и состоянія бібліотечныхъ каталоговъ, а также для обревизованія учебной бібліотеки.

Первая изъ этихъ комиссій, журнальнымъ постано-

влєнієм педагогическаго собранія отъ 17—20—30 апрѣля—20 мая 1909 г. за № 11 пополнена еще однимъ членомъ—преподавателемъ А. Мудровымъ, при чемъ ей поручено детально разработать вопросъ о снабженіи учениковъ учебниками.

Повѣрочная комиссія по обследованію состоянія библіотекъ исполнила возложенное на нее порученіе, о чемъ ею былъ составленъ актъ, въ коемъ она отмѣтила огромное количество работы по описанію, провѣркѣ и приведенію въ порядокъ библіотекъ, высказавъ пожеланіе, чтобы въ видахъ удобства отчетности и провѣрки библіотеки, въ номерномъ каталогѣ, въ особой графѣ, обозначалось количество корешковъ каждаго номера, нашла въ библіотекахъ полный порядокъ.

На засѣданіи 2 марта 1909 г. актъ этотъ былъ заслушанъ и педагогическимъ собраніемъ было постановлено (жур. № 3) и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: „ассигнованные съѣздомъ духовенства 150 р. за приведеніе въ порядокъ библіотеки и 160 р. за составленіе каталоговъ выдать по принадлежности“.

Въ первое полугодіе преподаватели училища, согласно опредѣленію педагогическаго собранія отъ 17 января 1908 г. за № 3, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, безвозмездно исполняли обязанности класнаго наставника.

Вопросъ о класномъ наставничествѣ, рѣшавшійся съѣздомъ духовенства 1908 г., большинствомъ (41 голосовъ) былъ рѣшенъ отрицательно (журн. съѣзда духовенства отъ 11 декабря 1908 г. за № 21). На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 17 декабря 1908 г. за № 10956 слѣдующаго содержанія: „Въ воспитательномъ дѣлѣ необходимо участіе всей училищной корпораціи, какъ и въ дѣлѣ учебномъ. Въ этомъ отношеніи институтъ класныхъ наставниковъ, по соображеніямъ высшей цер-

ковной власти, является дѣломъ неотложной нужды. По сему утверждаю мнѣніе меньшинства (34 голосовъ), высказавшагося за установленіе такого института“.

На засѣданіи педагогическаго собранія отъ 15 января 1909 г. были заслушаны резолюція Его Высокопреосвященства, а также и журналъ съѣзда духовенства отъ 11 декабря 1908 г. за № 21. По выслушаніи резолюціи Его Высокопреосвященства и журнала съѣзда, предсѣдатель собранія предложилъ педагогическому собранію обсудить вопросъ о классномъ наставничествѣ съ возможною полнотою и обстоятельностью, точно опредѣлить обязанности, которыя классные наставники дѣйствительно могутъ исполнить.

Необходимость такого именно обсужденія вопроса Смотритель училища мотивировалъ тѣмъ, что раньше институтъ класснаго наставничества дѣйствовалъ въ училищѣ, какъ временная мѣра, а теперь онъ является мѣрою постоянною.

Членами педагогическаго собранія высказано было нѣсколько мнѣній о задачахъ класснаго наставничества.

Такъ, одни, на основаніи опыта, видѣли пользу этого института въ устроеніи ученической жизни на началахъ, приближающихъ учениковъ къ семейной обстановкѣ; другіе отмѣчали, что классное наставничество тѣмъ хорошо, что оно служитъ восполненіемъ дѣятельности классныхъ надзирателей: при наблюденіи за массой, послѣдніе не имѣютъ возможности проникнуть во внутренній міръ каждаго ученика. Классный наставникъ, попеченію котораго ввѣряется лишь одинъ классъ, скорѣй можетъ изучить индивидуальныя особенности каждаго ученика и заложить въ душу его основы добра и правды.

По обмѣнѣ мнѣній по вопросу о классномъ наставничествѣ, педагогическое собраніе постановило (журн. отъ 15 января 1909 г. за № 1): „для детальной разработки

вопроса о задачахъ и характерѣ классныхъ наставниковъ, какъ постоянной воспитательной мѣры, образовать комиссію изъ преподавателей іеромонаха Корнилія, А. Мудрова, Григорія Смирнова, надзирателей Н. Смирнова, Н. Молчанова, А. Успенскаго и А. Чайкина, поручивъ имъ пересмотрѣть инструкцію для классныхъ наставниковъ, составленную въ 1905 году“.

На семь журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 января 1909 г. за № 729: „Утверждается. Предсѣдательство въ комиссіи возлагается на преподавателя Г. Смирнова“.

Означенная комиссія въ апрѣлѣ 1909 г. представила подробный докладъ по вопросу о дѣятельности классныхъ наставниковъ въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ, какъ постоянной педагогической мѣры, и объ инструкціи для нихъ 1905 г. На засѣданіяхъ педагогическаго собранія 17, 20, 30 апрѣля и 20 мая 1909 г. всѣ пункты этого доклада были обстоятельно и детально разсмотрѣны. По обсужденіи ихъ, педагогическое собраніе постановило: поручить сей комиссіи изложить инструкцію для классныхъ наставниковъ въ согласіи съ тѣми сокращеніями, дополненіями и измѣненіями, которыя внесены какъ въ докладъ комиссіи, такъ и въ инструкцію для классныхъ наставниковъ, составленную въ 1905 г. (журн. педагогич. собран. отъ 17, 20, 30 апрѣля и 20 мая за № 11).

По одному изъ вопросовъ, бывшихъ предметомъ обсуждения на указанныхъ засѣданіяхъ,—объ организаціи внѣкласснаго чтенія книгъ учениками, съ привлеченіемъ къ сему дѣлу классныхъ наставниковъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 6 іюня 1909 г. за № 5479, послѣдовавшей на представленіи Смотрителя училища, коллежскаго совѣтника Сергѣя Зарина, отъ 31 мая 1909 г. за № 362, имѣеть быть въ будущемъ



1909/10 учебномъ году особое специальное собраніе съ участіемъ, по возможности, всѣхъ его членовъ.

Во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 17 февраля 1909 г. за № 1055, о празднованіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ столѣтія со дня рожденія Н. В. Гоголя, педагогическимъ собраніемъ постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: „ознаменовать память русскаго писателя Н. В. Гоголя служеніемъ 19 марта преждеосвященной литургіи и послѣ оной панихиды, по окончаніи коей класные наставники предложать ученикамъ—каждый въ своемъ классѣ—чтенія, посвященныя юбилейному празднованію“ (журн. отъ 2 марта 1909 г. за № 3).

Устроить соотвѣтственное юбилейному празднованію чтеніе съ туманными картинами для всѣхъ учениковъ не представлялось возможнымъ по той же причинѣ (недостатокъ помѣщенія), по которой не было предложено общаго чтенія въ день празднованія 1500-лѣтняго юбилея со дня кончины святителя Іоанна Златоустаго (журн. Правленія училища отъ 9 декабря 1907 г. за № 74) и въ день минувшаго 50-лѣтія со дня освященія училищнаго храма (жур. Правленія отъ 29 сентября 1908 г. за № 69).

Въ отчетномъ году преподаватели природовѣдѣнія А. Соловьевичъ и С. Кутеповъ вошли въ Правленіе училища съ прошеніемъ объ освобожденіи ихъ отъ преподаванія природовѣдѣнія.

Причины, побудившія ихъ просить о сѣмъ, указаны ими въ томъ, что при совмѣстномъ преподаваніи встрѣчаются затрудненія на почвѣ соблюденія должнаго порядка въ кабинетъ наглядныхъ пособій. На педагогическомъ собраніи 26 мая 1909 г. просьбы означенныхъ преподавателей найдены заслуживающими уваженія. Педагогическое собраніе признало желательнымъ сосредоточеніе уроковъ природовѣдѣнія въ рукахъ одного

преподавателя, подобно тому, какъ это сдѣлано во многихъ съ двумя отдѣленіями духовныхъ семинаріяхъ относительно уроковъ физики. Но такъ какъ ни А. Соловьевичъ, ни С. Кутеповъ не могли взять всѣхъ уроковъ природовѣдѣнія (у того и другого по 23 урока), то педагогическое собраніе нашло необходимымъ пригласить особаго преподавателя.

Въ виду же того, что ариѳметика, географія и природовѣдѣніе въ духовномъ училищѣ составляютъ одну каѳедру (цирк. по духовно-учебному вѣдомству XXIII, стр. 59), то педагогическимъ собраніемъ постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено—просить Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ о разрѣшеніи сосредоточить уроки по природовѣдѣнію въ рукахъ одного особаго преподавателя.

Въ отвѣтъ на сію просьбу Учебный Комитетъ отношеніемъ своимъ отъ 3 іюля 1909 г. за № 1301, сообщилъ Правленію училища, что временно по уважительной причинѣ преподаватели природовѣдѣнія могутъ быть освобождены отъ уроковъ по этому предмету.

15 іюня 1909 г. помощникъ смотрителя училища А. Аргентовъ вошелъ съ прошеніемъ къ Его Высокопреосвященству объ отпускѣ съ 16 іюня по 15 августа 1909 г., каковой ему и былъ разрѣшенъ.

Исполненіе обязанностей помощника смотрителя возложено было на преподавателя латинскаго языка М. Соколова.

Смотритель училища, Сергѣй Заринъ также входить съ прошеніемъ къ Его Высокопреосвященству отъ 3 іюля 1909 г., объ отпускѣ съ 16 іюля по второе августа 1909 г., каковой и былъ ему разрѣшенъ. Исполненіе его обязанностей было возложено на преподавателя русскаго языка, іеромонаха Корнилія. Преподаватели Сергѣй Кутеповъ и Николай Морозовъ состояли въ отчетномъ году преподавателями—первый по ариѳметикѣ, второй по

церковному пѣнію—въ Исидоровскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, каждый изъ нихъ имѣлъ по 6 уроковъ въ недѣлю. Что же касается ученыхъ трудовъ г. г. преподавателей, то извѣстно, что Смотритель училища Сергѣй Заринъ напечаталъ рядъ статей въ „Христіанскомъ Читеніи“ (1908 г. октябрь—1909 г. май), объединенныхъ въ отдѣльномъ оттискѣ: „Дополненія и разъясненія къ сочиненію: „Аскетизмъ по православно-христіанскому ученію“ (СПБ. 1907).

СПБ. 1909 г. Кромѣ того, онъ состоялъ сотрудникомъ изданій: „Церковный Вѣстникъ“ и „Православная Богословская Энциклопедія“. Преподаватель Сергѣй Троицкій состоялъ постояннымъ сотрудникомъ „Церковныхъ Вѣдомостей“, а также сотрудничалъ въ „Православной Богословской Энциклопедіи“ и другихъ періодическихъ изданіяхъ.

§ 4. Затрудненія и неудобства, встрѣчаемая наставниками въ выполненіи учебныхъ программъ и въ употребленіи одобренныхъ учебниковъ, а также вопросы, возбуждашіеся и обсуждашіеся въ Правленіи училища въ цѣляхъ улучшенія учебно-воспитательной части.

Многолюдство училища, тѣснота и неудобство учебныхъ помѣщеній не могли способствовать успѣху учебно-воспитательнаго дѣла, что не разъ уже отмѣчалось Правленіемъ училища (см. педагогическіе отчеты о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ Александровскомъ духовномъ училищѣ за 1905/6 г., стр. 17, и за 1906/7 г., стр. 32, журналы Правленія отъ 17 января 1908 г. за № 3, отъ 25 января 1908 г. за № 6, отъ 4 марта 1908 г. за № 12), засвидѣтельствовано ревизорами, съѣздомъ духовенства (журн. отъ 22—23 сентября 1905 г. за № 12, стр. 69 и отъ 13 декабря 1908 г. за № 30, стр. 102—103 и 106—107) и врачомъ училища (представленіе его отъ 25 января 1908 г. на имя Правленія училища). Эта тѣснота, въ связи съ многолюд-

ствомъ и переполненностью училища, не разъ служили причиною появленія среди учениковъ эпидемическихъ заболѣваній и временнаго, вслѣдствіе этого, прекращенія занятій (см. журналы Правленія 1905 г. за № 14, 1906 г. за № 57).

Поэтому корпорація училища съ готовностью отозвалась на предложеніе и. д. училищнаго архитектора Якова Попова рассмотреть составленный имъ проектъ новаго зданія училища и пояснительную къ нему записку. Проектъ и записка къ нему были предметомъ обсужденія педагогическаго собранія со стороны приспособленности сего проекта къ нуждамъ училища и, во исполненіе журнальнаго постановленія сего собранія (журн. отъ 19 ноября 1908 г. за № 81), утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, былъ препровожденъ въ Подготовительную къ сѣзду духовенства Комиссію.

Согласно журнальному опредѣленію сѣзда духовенства отъ 13 декабря 1908 г. за № 30, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, въ концѣ отчетнаго учебнаго года приступлено къ сооруженію новаго зданія училища.

Приступая къ подготовительнымъ работамъ по постройкѣ новаго зданія Строительная Комиссія вошла въ Правленіе училища съ отношеніемъ отъ 25 февраля 1909 г. за № 5, слѣдующаго содержанія: „Епархіальнымъ сѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ 1908 г. постановлено: для расширенія помѣщенія духовнаго училища построить новое зданіе, каковое вчернѣ должно быть возведено въ наступающій строительный сезонъ. Въ цѣляхъ удешевленія и своевременности окончанія постройки вчернѣ послѣднюю необходимо начать ранней весной. При началѣ постройки придется ломать часть стараго зданія, какъ, напр., кухню, чего при занятіяхъ дѣтей нельзя будетъ дѣлать и поэтому произойдетъ задержка въ постройкѣ. Слѣдуетъ также

имѣть въ виду, что скопленіе значительнаго количества строительныхъ матеріаловъ повлечетъ за собою большое стѣсненіе въ училищной жизни, а съ другой стороны будетъ затруднено и самое производство строительныхъ работъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Комиссія честь имѣетъ просить Правленіе училища ходатайствовать предъ подлежащимъ начальствомъ о прекращеніи занятій въ текущемъ учебномъ году къ 15 мая, а начало занятій, т. е. приемъ вновь поступающихъ дѣтей въ училище и переэкзаменовки, отнести на 1-е сентября“.

Въ засѣданіи своемъ 2-го марта 1909 г. педагогическое собраніе Правленія училища, принявъ во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства, а также имѣя въ виду, что въ училищѣ нѣтъ ни актоваго, ни рекреационнаго зданія, гдѣ бы ученики могли гулять въ случаѣ ненастной погоды, постановило и Его Высокопреосвященство утвердить: „ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи: а) закончить учебныя занятія въ первыхъ трехъ классахъ къ 5 мая, б) перевести учениковъ первыхъ трехъ классовъ, оказавшихъ удовлетворительные успѣхи по всеѣмъ предметамъ, по годовымъ отмѣткамъ безъ экзаменовъ въ слѣдующіе классы; имѣющимъ по одному или нѣсколькимъ предметамъ неудовлетворительные отмѣтки назначить экзамены по симъ предметамъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, в) ученикамъ 4-хъ классовъ произвести выпускные экзамены съ 1-го по 31-е мая включительно“ (журн. отъ 2 марта 1909 г. за № 3).

Указомъ Св. Синода отъ 11 апрѣля 1909 г. за № 4635 на имя Его Высокопреосвященства Правленію училища разрѣшено окончить учебныя занятія и произвести экзамены въ указанные сроки.

Указъ сей журнальнымъ постановленіемъ педагогическаго собранія отъ 17 апрѣля 1909 г. за № 5 принять къ исполненію, при чемъ рѣшено было на 4-е мая

назначить педагогическое собрание для разсмотрѣнія и обсужденія вѣдомости съ годовыми баллами учениковъ первыхъ трехъ классовъ, каковое собрание и состоялось въ указанное время (журн. отъ 4 мая 1909 г. за № 8).

30 мая 1909 г. состоялось педагогическое собрание (журн. № 13) для обсужденія успѣховъ и поведения и составленія разрядныхъ списковъ учениковъ четвертыхъ классовъ училища послѣ произведенныхъ имъ въ маѣ испытаній. Учебный годъ кончился, судя по результатамъ, вполне благополучно.

§ 5. Общее число учащихся въ заведеніи и количественное распредѣленіе ихъ по классамъ. Количество инословныхъ учениковъ.

Въ отчетномъ 1908—9 учебномъ году было 368 учениковъ. Изъ нихъ: а) инословныхъ 90, б) дѣтей придворнаго и военнаго духовенства 17, в) иностранцевъ 3, остальные ученики (258) дѣти епархіальнаго духовенства.

Общее число учениковъ было распредѣлено по классамъ слѣдующимъ образомъ:

КЛАССЫ.	Общее число учениковъ.	Придворнаго и военнаго духовен.	Иностранц.
4 штат. . . . .	33	2	1
4 парал. . . . .	35	2	—
4/3 отд. . . . .	33	—	—
3 штат. . . . .	32	3	—
3 пар. . . . .	30	2	—
3/3 отд. . . . .	30	1	—
2 штат. . . . .	42	2	—
2 пар. . . . .	42	1	—
1 штат. . . . .	45	1	1
1 пар. . . . .	46	3	1
	<hr/>		
	368	17	3

§ 6. Число параллельныхъ отдѣленій съ указаніемъ того, кому именно предоставлены были уроки по каждому предмету въ параллельныхъ классахъ.

Въ училищѣ имѣлось въ отчетномъ году четыре параллельныхъ постоянныхъ отдѣленій и два временныхъ.

Ариѳметику, географію и природовѣдѣніе преподавалъ во временныхъ отдѣленіяхъ надзиратель училища, кандидатъ богословія СПБ-ской духовной академіи Петръ Смирновъ, на службѣ при училищѣ съ 1-го апрѣля 1905 года.

О распредѣленіи остальныхъ учебныхъ предметовъ между наличнымъ составомъ преподавателей см. § I-й настоящаго отчета.

§ 7. Количество вновь поступившихъ учениковъ, а также оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ изъ училища.

Изъ общаго числа 101 <sup>1)</sup> ученика IV класса получили свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса и удостоены права перехода въ I-й классъ семинаріи въ маѣ мѣсяцѣ 1909 г. 76 воспитанниковъ: по первому разряду—26 и по второму—50; получили свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса безъ права перехода въ семинарію—1; допущены къ переэкзаменовкамъ осенью—7, изъ нихъ по одному предмету—5, по двумъ—1 и по тремъ—1; оставлено на повторительный курсъ—14 и уволено изъ училища по малоуспѣшности—2.

Послѣ испытаній въ августѣ мѣсяцѣ удостоено перевода въ семинарію—4, получили свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса безъ права вступленія въ семинарію—2 и оставлено на повторительный курсъ—1.

Изъ 267 учениковъ остальныхъ классовъ перешли въ

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ одинъ переведенный въ началѣ отчетнаго учебнаго года въ Одесское духовное училище.

маѣ мѣсяцѣ безъ экзаменовъ по годовымъ отмѣткамъ—160 воспитанниковъ, допущено къ экзаменамъ осенью—99, изъ нихъ по одному предмету—38, по двумъ—28, по тремъ—20, по четыремъ—6 и по всемъ предметамъ—7; оставленъ на повторительный курсъ—1, умеръ—1, уволено изъ училища по прошеніямъ—3, по малоуспѣшности—1, по неблагоповеденію—1 и вслѣдствіе непосѣщенія въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ уроковъ и непредставленія о причинѣ его никакого объясненія—1.

Послѣ экзаменовъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ переведено въ слѣдующіе классы—71, оставлено на повторительный курсъ—25, уволено изъ училища по прошенію—1 и по малоуспѣшности—2.

Въ составъ новаго учебнаго года принято 93 ученика дѣтей духовенства и 35 дѣтей инословныхъ родителей, а всего 128.

Таблица распредѣленія учениковъ по классамъ на 1909—10 учебный годъ:

КЛАССЫ.	Общее количество учениковъ.	Переведено весной осенью.		Оставлено на повторительный курсъ.	Вновь приняты.
4-й . . . . .	89	46	28	15	—
3-й . . . . .	87	48	24	13	2
2-й . . . . .	101	66	19	9	7
1-й . . . . .	123	—	—	4	119
	400	160	71	41	128

§ 8. По какимъ предметамъ въ теченіе 1908 9 учебного года оказывался наибольшій процентъ неудовлетворительныхъ балловъ, отчего зависѣла малоуспѣшность учениковъ и какія употреблены были мѣры къ повышенію ученическихъ успѣховъ.

Сравнительно высокій % неуспѣшности наблюдался



доски, журнала, линейки, окна, табурета, образа и т. п. Во 2-мъ классѣ практикуется рисованіе простыхъ предметовъ домашняго обихода, приближающихся къ основнымъ геометрическимъ фигурамъ, и знакомство съ наблюдательной перспективой; понятіе о горизонтѣ, точкѣ схода и т. п. Въ 3-мъ классѣ—рисованіе болѣе сложныхъ предметовъ домашняго обихода со смѣшанными формами (группами). Въ 4-мъ классѣ рисованіе болѣе сложныхъ формъ смѣшанныхъ предметовъ (группы): листья, цвѣты, чучела, птицы и т. п. Параллельно шло рисованіе по памяти, впечатлѣнію и иллюстрированію басенъ и сказокъ.

Количество уроковъ, данныхъ по тому или другому предмету въ теченіе отчетнаго года:

	4 1	4 2	4 3	3 1	3 2	3 3	2 1	2 2	1 1	1 2
по священ. исторіи	—	—	—	—	—	—	72	69	73	71
катихиз. съ ц. ист.	67	68	67	73	70	72	—	—	—	—
русскому языку.	97	95	95	87	94	94	119	117	139	140
греческому языку	119	115	115	108	109	—	—	—	—	—
латинскому языку	71	70	69	67	73	69	96	92	—	—
арифметикѣ	46	45	44	49	48	48	80	84	96	98
географіи	68	69	70	46	49	46	62	61	23	25
природовѣдѣнію.	22	22	22	45	50	49	—	—	—	—
исторіи	45	44	45	50	50	49	—	—	—	—
чистописаніи и чер- ченію	—	—	—	—	—	—	48	47	95	94
церковному пѣнію	22	22	22	24	24	24	50	50	74	74

§ 3. Свѣдѣнія объ ученыхъ трудахъ преподавателей и объ исполненіи послѣдними возложенныхъ на нихъ особыхъ порученій со стороны мѣстнаго начальства.

Для заслушанія опредѣленія Св. Синода отъ 2—29 іюля 1908 г. за № 4718, съ руководственными правилами по воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на 3-е сентября 1908 г. предсѣдателемъ

Правленія училища назначено было педагогическое собраніе.

Означенное собраніе, въ ряду многихъ сторонъ жизни духовно-учебныхъ заведеній, обнимаемыхъ указанными опредѣленіями Св. Синода, остановилось съ особеннымъ вниманіемъ на религіозно-воспитательной сторонѣ учащихся. Въ цѣляхъ поддержанія религіозной настроенности послѣднихъ на должной высотѣ, признано было полезнымъ, среди другихъ мѣропріятій, отмѣнить установившійся въ училищѣ обычай отпускать учениковъ къ родственникамъ и знакомымъ наканунѣ праздника, а давать имъ отпускъ въ самый день праздника не ранѣе окончанія литургіи; если же будутъ слѣдовать подрядъ два или нѣсколько праздниковъ, то ученики могутъ быть отпущены къ роднымъ или знакомымъ не раньше окончанія литургіи перваго праздника. Проектируя сію мѣру, педагогическое собраніе имѣло въ виду то, что ученики, посѣщая неопустительно каждый воскресный праздникъ училищный храмъ и тѣмъ возгрѣвая внѣдренную имъ родителями ихъ любовь ко храму Божію, сроднятся съ училищнымъ храмомъ, усвоятъ порядокъ службъ церковныхъ, усовершенствуются въ чтеніи церковныхъ молитвословій, въ общемъ пѣніи, а самая служба чрезъ то получить большую торжественность и благолѣпіе; далѣе, этою мѣрою педагогическое собраніе надѣялось парализовать отчасти и неблагопріятное вліяніе отпусковъ и въ учебномъ отношеніи, устраивая предъ всенощнымъ бдѣніемъ, наканунѣ праздника, занятія для приготовленія уроковъ.

На семь же засѣданій журнально постановлено (жур. № 61): „для пересмотра инструкции для учениковъ образовать комиссію изъ помощника смотрителя А. Аргентова, преподавателя іеромонаха Корнилія, надзирателей Петра Смирнова и Николая Смирнова“. На семь журналъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высоко-

преосвященства отъ 9 сентября 1908 г. за № 7741: „Утверждается. Увѣренъ, что корпорація преподавателей своимъ личнымъ примѣромъ и участіемъ будутъ содѣйствовать успѣху предположенныхъ мѣръ“.

Пересмотрѣнная и переработанная комиссіей, во исполненіе журнальнаго постановленія педагогическаго собранія, инструкція для учениковъ на педагогическомъ собраніи 13-го мая 1909 г. была заслушана, нѣсколько сокращена, при чемъ было постановлено (журн. № 9): „инструкцію представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства; по утвержденіи, во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 2—29 іюля 1908 г. за № 4718 (п. 12 и 13, Церковн. Вѣдом. отъ 16 августа 1908 г., № 33, стр. 263), напечатать для раздачи ученикамъ; одинъ печатный экземпляръ ея представить въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ“.

Инструкція эта, согласно словеснымъ указаніямъ, преподаннымъ Смотрителю училища Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Кирилломъ, Епископомъ Гдовскимъ, завѣдующимъ училищемъ, снова была исправлена (преимущественно въ смыслѣ нѣкотораго сокращенія и незначительныхъ редакціонныхъ измѣненій) Смотрителемъ училища и его помощникомъ, о чемъ они и вошли съ соотвѣтствующимъ представленіемъ къ Его Высокопреосвященству отъ 31 мая 1909 г. за № 367. На семь представленіи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 6 іюля 1909 г. за № 5480: „Исправленная инструкція утверждается и къ печатанію разрѣшается“.

Учрежденная, по предложенію Смотрителя училища Сергѣя Зарина, комиссія (журн. педагогическаго собранія Правленія училища 4 марта 1908 г., № 12) изъ Смотрителя училища, члена Правленія, священника Николая Клементьева, преподавателей А. Мудрова и С. Троицкаго для детальной разработки вопроса о введе-

ни въ курсъ Александро-Невскаго духовнаго училища новыхъ языковъ въ отчетномъ году исполнила возложенное на нее порученіе и представила педагогическому собранію соотвѣтственный докладъ о желательности введенія въ училищѣ съ начала будущаго 1909/10 учебнаго года изученія нѣмецкаго языка въ качествѣ обязательнаго предмета при 9-ти недѣльныхъ урокахъ: 3 урока въ первомъ классѣ и по два въ остальныхъ трехъ классахъ.

Разсмотрѣнный на педагогическомъ собраніи Правленія училища 19 ноября 1908 г., докладъ комисіи, по журнальному постановленію сего собранія за № 79, въ копіи препровожденъ при отношеніи Правленія отъ 18 ноября 1908 г. за № 703 въ Подготовительную къ съѣзду духовенства СПб-ской епархіи Комиссію. Съѣздомъ духовенства въ засѣданіи отъ 12 декабря 1908 г. журнально (№ 26) постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: „введеніе преподаванія новыхъ языковъ въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ признать желательнымъ съ будущаго 1909/10 учебнаго года, при чемъ нѣмецкій языкъ ввести какъ обязательный предметъ, а французскій только для желающихъ, съ отнесеніемъ расхода за необязательный языкъ, на средства самихъ родителей“.

Плата, вмѣсто испрашиваемыхъ педагогическимъ собраніемъ 60 руб. за годовой урочный часъ (журн. отъ 19 декабря 1908 г. за № 79) назначена съѣздомъ 50 руб. за годовой урокъ (журн. съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ СПб-ской епархіи отъ 12 декабря 1908 г. за № 27, стр. 90).

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1908 г., по журнальному опредѣленію педагогическаго собранія Правленія училища отъ 10 ноября 1908 г. за № 81, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 25 ноября 1908 г. за № 10097, была образована, согласно предложенію Смо-

трителя училища, комиссія по составленію списка книгъ для приобрѣтенія въ ученическую бібліотеку для чтенія: изъ помощника смотрителя А. Аргентова, преподавателей—іеромонаха Корнилія, М. Соколова, В. Розина, Г. Смирнова и бібліотекаря, класнаго надзирателя П. Бѣляцкаго. Означенная комиссія, исполнивъ порученіе, представила составленный ею списокъ. На засѣданіи 19 декабря 1908 г. списокъ этотъ былъ заслушанъ, подвергнутъ сокращеніямъ, дополненіямъ и измѣненіямъ, и въ такомъ видѣ одобренъ, при чемъ постановлено было (журн. 88) выписать по сему списку книги и той же комиссії поручено было пересмотрѣть эти книги, когда онѣ будутъ доставлены въ училище,—какоео порученіе и исполнено комиссіею.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1909 г., по журнальному опредѣленію педагогическаго собранія Правленія училища отъ 30 января 1909 г. за № 2, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 6 февраля 1909 г. за № 1340, были образованы, согласно предложенію Смотрителя училища, двѣ комиссіи: первая, подъ предсѣдательствомъ помощника смотрителя А. Аргентова, изъ члена Правленія священника Николая Клементьева, преподавателя Григорія Смирнова и надзирателей Николая Смирнова и Павла Бѣляцкаго—для составленія замѣнъ устарѣвшей, составленной 23 октября 1898 г., инструкціи бібліотекарю; вторая повѣрочная комиссія, подъ предсѣдательствомъ члена Правленія священника Николая Клементьева, изъ преподавателей А. Соловьевича, В. Елецкаго и класнаго надзирателя А. Бѣляева—для освидѣтельствванія результатовъ трудовъ комиссіи по приведенію въ порядокъ фундаментальной и ученической бібліотеки училища и состоянія бібліотечныхъ каталоговъ, а также для обревизованія учебной бібліотеки.

Первая изъ этихъ комиссій, журнальнымъ постано-

влениемъ педагогическаго собранія отъ 17—20—30 апрѣля—20 мая 1909 г. за № 11 пополнена еще однимъ членомъ—преподавателемъ А. Мудровымъ, при чемъ ей поручено детально разработать вопросъ о снабженіи учениковъ учебниками.

Повѣрочная комиссія по обследованію состоянія библиотекъ исполнила возложенное на нее порученіе, о чемъ ею былъ составленъ актъ, въ коемъ она отмѣтила огромное количество работы по описанію, провѣркѣ и приведенію въ порядокъ библиотекъ, высказавъ пожеланіе, чтобы въ видахъ удобства отчетности и провѣрки библиотеки, въ номерномъ каталогѣ, въ особой графѣ, обозначалось количество корешковъ каждаго номера, нашла въ библиотекахъ полный порядокъ.

На засѣданіи 2 марта 1909 г. актъ этотъ былъ заслушанъ и педагогическимъ собраніемъ было постановлено (жур. № 3) и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: „ассигнованные съѣздомъ духовенства 150 р. за приведеніе въ порядокъ библиотеки и 160 р. за составленіе каталоговъ выдать по принадлежности“.

Въ первое полугодіе преподаватели училища, согласно опредѣленію педагогическаго собранія отъ 17 января 1908 г. за № 3, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, безвозмездно исполняли обязанности класснаго наставника.

Вопросъ о классномъ наставничествѣ, рѣшавшійся съѣздомъ духовенства 1908 г., большинствомъ (41 голосовъ) былъ рѣшенъ отрицательно (журн. съѣзда духовенства отъ 11 декабря 1908 г. за № 21). На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 17 декабря 1908 г. за № 10956 слѣдующаго содержанія: „Въ воспитательномъ дѣлѣ необходимо участіе всей училищной корпораціи, какъ и въ дѣлѣ учебномъ. Въ этомъ отношеніи институтъ классныхъ наставниковъ, по соображеніямъ высшей цер-

ковной власти, является дѣломъ неотложной нужды. По сему утверждаю мнѣніе меньшинства (34 голосовъ), выказавшагося за установленіе такового института“.

На засѣданіи педагогическаго собранія отъ 15 января 1909 г. были заслушаны резолюція Его Высокопреосвященства, а также и журналъ съѣзда духовенства отъ 11 декабря 1908 г. за № 21. По выслушаніи резолюціи Его Высокопреосвященства и журнала съѣзда, предсѣдатель собранія предложилъ педагогическому собранію обсудить вопросъ о классномъ наставничествѣ съ возможною полнотою и обстоятельностью, точно опредѣлить обязанности, которыя классные наставники дѣйствительно могутъ исполнить.

Необходимость такого именно обсужденія вопроса Смотритель училища могивировалъ тѣмъ, что раньше институтъ класснаго наставничества дѣйствовалъ въ училищѣ, какъ временная мѣра, а теперь онъ является мѣрою постоянною.

Членами педагогическаго собранія высказано было нѣсколько мнѣній о задачахъ класснаго наставничества.

Такъ, одни, на основаніи опыта, видѣли пользу этого института въ устроеніи ученической жизни на началахъ, приближающихъ учениковъ къ семейной обстановкѣ; другіе отмѣчали, что классное наставничество тѣмъ хорошо, что оно служитъ восполненіемъ дѣятельности классныхъ надзирателей: при наблюденіи за массой, послѣдніе не имѣютъ возможности проникнуть во внутренній міръ каждаго ученика. Классный наставникъ, попеченію котораго ввѣряется лишь одинъ классъ, скорѣй можетъ изучить индивидуальныя особенности каждаго ученика и заложить въ душу его основы добра и правды.

По обмѣнѣ мнѣній по вопросу о классномъ наставничествѣ, педагогическое собраніе постановило (журн. отъ 15 января 1909 г. за № 1): „для детальной разработки

вопроса о задачахъ и характерѣ классныхъ наставниковъ, какъ постоянной воспитательной мѣры, образовать комиссію изъ преподавателей іеромонаха Корнилія, А. Мудрова, Григорія Смирнова, надзирателей Н. Смирнова, Н. Молчанова, А. Успенскаго и А. Чайкина, поручивъ имъ пересмотрѣть инструкцію для классныхъ наставниковъ, составленную въ 1905 году“.

На семь журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 января 1909 г. за № 729: „Утверждается. Предсѣдательство въ комиссіи возлагается на преподавателя Г. Смирнова“.

Означенная комиссія въ апрѣлѣ 1909 г. представила подробный докладъ по вопросу о дѣятельности классныхъ наставниковъ въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ, какъ постоянной педагогической мѣры, и объ инструкціи для нихъ 1905 г. На засѣданіяхъ педагогическаго собранія 17, 20, 30 апрѣля и 20 мая 1909 г. всѣ пункты этого доклада были обстоятельно и детально разсмотрѣны. По обсужденіи ихъ, педагогическое собраніе постановило: поручить сей комиссіи изложить инструкцію для классныхъ наставниковъ въ согласіи съ тѣми сокращеніями, дополненіями и измѣненіями, которыя внесены какъ въ докладъ комиссіи, такъ и въ инструкцію для классныхъ наставниковъ, составленную въ 1905 г. (журн. педагогич. собран. отъ 17, 20, 30 апрѣля и 20 мая за № 11).

По одному изъ вопросовъ, бывшихъ предметомъ обсуждения на указанныхъ засѣданіяхъ,—объ организаціи внѣкласснаго чтенія книгъ учениками, съ привлеченіемъ къ сему дѣлу классныхъ наставниковъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 6 іюня 1909 г. за № 5479, послѣдовавшей на представленіи Смотрителя училища, коллежскаго совѣтника Сергѣя Зарина, отъ 31 мая 1909 г. за № 362, имѣеть быть въ будущемъ



1909/10 учебномъ году особое специальное собраніе съ участіемъ, по возможности, всѣхъ его членовъ.

Во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 17 февраля 1909 г. за № 1055, о празднованіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ столѣтія со дня рожденія Н. В. Гоголя, педагогическимъ собраніемъ постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: „ознаменовать память русскаго писателя Н. В. Гоголя служеніемъ 19 марта преждеосвященной литургіи и послѣ оной панихиды, по окончаніи коей класные наставники предложить ученикамъ—каждый въ своемъ классѣ—чтенія, посвященныя юбилейному празднованію“ (журн. отъ 2 марта 1909 г. за № 3).

Устроить соотвѣтственное юбилейному празднованію чтеніе съ туманными картинами для всѣхъ учениковъ не представлялось возможнымъ по той же причинѣ (недостатокъ помѣщенія), по которой не было предложено общаго чтенія въ день празднованія 1500-лѣтняго юбилея со дня кончины святителя Іоанна Златоустаго (журн. Правленія училища отъ 9 декабря 1907 г. за № 74) и въ день минувшаго 50-лѣтія со дня освященія училищнаго храма (жур. Правленія отъ 29 сентября 1908 г. за № 69).

Въ отчетномъ году преподаватели природовѣдѣнія А. Соловьевичъ и С. Кутеповъ вошли въ Правленіе училища съ прошеніемъ объ освобожденіи ихъ отъ преподаванія природовѣдѣнія.

Причины, побудившія ихъ просить о семъ, указаны ими въ томъ, что при совмѣстномъ преподаваніи встрѣчаются затрудненія на почвѣ соблюденія должнаго порядка въ кабинетѣ наглядныхъ пособій. На педагогическомъ собраніи 26 мая 1909 г. просьбы означенныхъ преподавателей найдены заслуживающими уваженія. Педагогическое собраніе признало желательнымъ сосредоточеніе уроковъ природовѣдѣнія въ рукахъ одного

преподавателя, подобно тому, какъ это сдѣлано во многихъ съ двумя отдѣленіями духовныхъ семинаріяхъ относительно уроковъ физики. Но такъ какъ ни А. Соловьевичъ, ни С. Кутеповъ не могли взять всѣхъ уроковъ природовѣдѣнія (у того и другого по 23 урока), то педагогическое собраніе нашло необходимымъ пригласить особаго преподавателя.

Въ виду же того, что ариѳметика, географія и природовѣдѣніе въ духовномъ училищѣ составляютъ одну каѳедру (цирк. по духовно-учебному вѣдомству XXIII, стр. 59), то педагогическимъ собраніемъ постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено—просить Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ о разрѣшеніи сосредоточить уроки по природовѣдѣнію въ рукахъ одного особаго преподавателя.

Въ отвѣтъ на сію просьбу Учебный Комитетъ отношеніемъ своимъ отъ 3 іюля 1909 г. за № 1301, сообщилъ Правленію училища, что временно по уважительной причинѣ преподаватели природовѣдѣнія могутъ быть освобождены отъ уроковъ по этому предмету.

15 іюня 1909 г. помощникъ смотрителя училища А. Аргентовъ вошелъ съ прошеніемъ къ Его Высокопреосвященству объ отпускѣ съ 16 іюня по 15 августа 1909 г., каковой ему и былъ разрѣшенъ.

Исполненіе обязанностей помощника смотрителя возложено было на преподавателя латинскаго языка М. Сололова.

Смотритель училища, Сергѣй Заринъ также входить съ прошеніемъ къ Его Высокопреосвященству отъ 3 іюля 1909 г., объ отпускѣ съ 16 іюля по второе августа 1909 г., каковой и былъ ему разрѣшенъ. Исполненіе его обязанностей было возложено на преподавателя русскаго языка, іеромонаха Корнилія. Преподаватели Сергѣй Кутеповъ и Николай Морозовъ состояли въ отчетномъ году преподавателями—первый по ариѳметикѣ, второй по

церковному пѣнію—въ Исидоровскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, каждый изъ нихъ имѣлъ по 6 уроковъ въ недѣлю. Что же касается ученыхъ трудовъ г. г. преподавателей, то извѣстно, что Смотритель училища Сергѣй Заринъ напечаталъ рядъ статей въ „Христіанскомъ Чтеніи“ (1908 г. октябрь—1909 г. май), объединенныхъ въ отдѣльномъ оттискѣ: „Дополненія и разъясненія къ сочиненію: „Аскетизмъ по православно-христіанскому ученію“ (СПБ. 1907).

СПБ. 1909 г. Кромѣ того, онъ состоялъ сотрудникомъ изданій: „Церковный Вѣстникъ“ и „Православная Богословская Энциклопедія“. Преподаватель Сергѣй Троицкій состоялъ постояннымъ сотрудникомъ „Церковныхъ Вѣдомостей“, а также сотрудничалъ въ „Православной Богословской Энциклопедіи“ и другихъ періодическихъ изданіяхъ.

§ 4. Затрудненія и неудобства, встрѣчаемыя наставниками въ выполненіи учебныхъ программъ и въ употребленіи одобренныхъ учебниковъ, а также вопросы, возбуждавшіеся и обсуждавшіеся въ Правленіи училища въ цѣляхъ улучшенія учебно-воспитательной части.

Многолюдство училища, тѣснота и неудобство учебныхъ помѣщеній не могли способствовать успѣху учебно-воспитательнаго дѣла, что не разъ уже отмѣчалось Правленіемъ училища (см. педагогическіе отчеты о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ Александроневскомъ духовномъ училищѣ за 1905/6 г., стр. 17, и за 1906/7 г., стр. 32, журналы Правленія отъ 17 января 1908 г. за № 3, отъ 25 января 1908 г. за № 6, отъ 4 марта 1908 г. за № 12), засвидѣтельствовано ревизорами, съѣздомъ духовенства (журн. отъ 22—23 сентября 1905 г. за № 12, стр. 69 и отъ 13 декабря 1908 г. за № 30, стр. 102—103 и 106—107) и врачомъ училища (представленіе его отъ 25 января 1908 г. на имя Правленія училища). Эта тѣснота, въ связи съ многолюд-

ствомъ и переполненностью училища, не разъ служили причиною появленія среди учениковъ эпидемическихъ заболѣваній и временнаго, вслѣдствіе этого, прекращенія занятій (см. журналы Правленія 1905 г. за № 14, 1906 г. за № 57).

Поэтому корпорація училища съ готовностью отозвалась на предложеніе и. д. училищнаго архитектора Якова Попова разсмотрѣть составленный имъ проектъ новаго зданія училища и пояснительную къ нему записку. Проектъ и записка къ нему были предметомъ обсужденія педагогическаго собранія со стороны приспособленности сего проекта къ нуждамъ училища и, во исполненіе журнальнаго постановленія сего собранія (журн. отъ 19 ноября 1908 г. за № 81), утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, былъ препровожденъ въ Подготовительную къ съѣзду духовенства Комиссію. Согласно журнальному опредѣленію съѣзда духовенства отъ 13 декабря 1908 г. за № 30, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, въ концѣ отчетнаго учебнаго года приступлено къ сооруженію новаго зданія училища.

Приступая къ подготовительнымъ работамъ по постройкѣ новаго зданія Строительная Комиссія вошла въ Правленіе училища съ отношеніемъ отъ 25 февраля 1909 г. за № 5, слѣдующаго содержанія: „Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ 1908 г. постановлено: для расширенія номѣщенія духовнаго училища построить новое зданіе, каковое вчернѣ должно быть возведено въ наступающій строительный сезонъ. Въ цѣляхъ удешевленія и своевременности окончанія постройки вчернѣ послѣднюю необходимо начать ранней весной. При началѣ постройки придется ломать часть стараго зданія, какъ, напр., кухню, чего при занятяхъ дѣтей нельзя будетъ дѣлать и поэтому произойдетъ задержка въ постройкѣ. Слѣдуетъ также

имѣть въ виду, что скопленіе значительнаго количества строительныхъ матеріаловъ повлечетъ за собою большое стѣсненіе въ училищной жизни, а съ другой стороны будетъ затруднено и самое производство строительныхъ работъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Комиссія честь имѣетъ просить Правленіе училища ходатайствовать предъ подлежащимъ начальствомъ о прекращеніи занятій въ текущемъ учебномъ году къ 15 мая, а начало занятій, т. е. приемъ вновь поступающихъ дѣтей въ училище и переэкзаменовки, отнести на 1-е сентября.

Въ засѣданіи своемъ 2-го марта 1909 г. педагогическое собраніе Правленія училища, принявъ во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства, а также имѣя въ виду, что въ училищѣ нѣтъ ни актоваго, ни рекреационнаго зданія, гдѣ бы ученики могли гулять въ случаѣ ненастной погоды, постановило и Его Высокопреосвященство утвердить: „ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ о разрѣшеніи: а) закончить учебныя занятія въ первыхъ трехъ классахъ къ 5 мая, б) перевести учениковъ первыхъ трехъ классовъ, оказавшихъ удовлетворительные успѣхи по всеѣмъ предметамъ, по годовымъ отмѣткамъ безъ экзаменовъ въ слѣдующіе классы; имѣющимъ по одному или нѣсколькимъ предметамъ неудовлетворительные отмѣтки назначить экзамены по симъ предметамъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, в) ученикамъ 4-хъ классовъ произвести выпускные экзамены съ 1-го по 31-е мая включительно“ (журн. отъ 2 марта 1909 г. за № 3).

Указомъ Св. Синода отъ 11 апрѣля 1909 г. за № 4635 на имя Его Высокопреосвященства Правленію училища разрѣшено окончить учебныя занятія и произвести экзамены въ указанные сроки.

Указъ сей журнальнымъ постановленіемъ педагогическаго собранія отъ 17 апрѣля 1909 г. за № 5 принять къ исполненію, при чемъ рѣшено было на 4-е мая

назначить педагогическое собраніе для разсмотрѣнія и обсужденія вѣдомости съ годовыми баллами учениковъ первыхъ трехъ классовъ, каковое собраніе и состоялось въ указанное время (журн. отъ 4 мая 1909 г. за № 8).

30 мая 1909 г. состоялось педагогическое собраніе (журн. № 13) для обсужденія успѣховъ и поведенія и составленія разрядныхъ списковъ учениковъ четвертыхъ классовъ училища послѣ произведенныхъ имъ въ маѣ испытаній. Учебный годъ кончился, судя по результатамъ, вполнѣ благополучно.

§ 5. Общее число учащихся въ заведеніи и количественное распредѣленіе ихъ по классамъ. Количество инословныхъ учениковъ.

Въ отчетномъ 1908—9 учебномъ году было 368 учениковъ. Изъ нихъ: а) инословныхъ 90, б) дѣтей придворнаго и военнаго духовенства 17, в) иностранцевъ 3, остальные ученики (258) дѣти епархіальнаго духовенства.

Общее число учениковъ было распредѣлено по классамъ слѣдующимъ образомъ:

КЛАССЫ.	Общее число учениковъ.	Придворнаго и военнаго духовен.	Иностранц.
4 штат. . . . .	33	2	1
4 парал. . . . .	35	2	—
4/3 отд. . . . .	33	—	—
3 штат. . . . .	32	3	—
3 пар. . . . .	30	2	—
3/3 отд. . . . .	30	1	—
2 штат. . . . .	42	2	—
2 пар. . . . .	42	1	—
1 штат. . . . .	45	1	1
1 пар. . . . .	46	3	1
	<hr/>		
	368	17	3

§ 6. Число параллельныхъ отдѣленій съ указаніемъ того, кому именно предоставлены были уроки по каждому предмету въ параллельныхъ классахъ.

Въ училищѣ имѣлось въ отчетномъ году четыре параллельныхъ постоянныхъ отдѣленій и два временныхъ.

Ариметику, географію и природовѣдніе преподавалъ во временныхъ отдѣленіяхъ надзиратель училища, кандидатъ богословія СПБ-ской духовной академіи Петръ Смирновъ, на службѣ при училищѣ съ 1-го апрѣля 1905 года.

О распредѣленіи остальныхъ учебныхъ предметовъ между наличнымъ составомъ преподавателей см. § I-й настоящаго отчета.

§ 7. Количество вновь поступившихъ учениковъ, а также оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ изъ училища.

Изъ общаго числа 101 <sup>1)</sup> ученика IV класса получили свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса и удостоены права перехода въ I-й классъ семинаріи въ маѣ мѣсяцѣ 1909 г. 76 воспитанниковъ: по первому разряду—26 и по второму—50; получили свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса безъ права перехода въ семинарію—1; допущены къ переэкзаменовкамъ осенью—7, изъ нихъ по одному предмету—5, по двумъ—1 и по тремъ—1; оставлено на повторительный курсъ—14 и уволено изъ училища по малоуспѣшности—2.

Послѣ испытаній въ августѣ мѣсяцѣ удостоено перевода въ семинарію—4, получили свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса безъ права вступленія въ семинарію—2 и оставлено на повторительный курсъ—1.

Изъ 267 учениковъ остальныхъ классовъ перешли въ

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ одинъ переведенный въ началѣ отчетнаго учебнаго года въ Одесское духовное училище.

маѣ мѣсяцѣ безъ экзаменовъ по годовымъ отмѣткамъ — 160 воспитанниковъ, допущено къ экзаменамъ осенью — 99, изъ нихъ по одному предмету — 38, по двумъ — 28, по тремъ — 20, по четыремъ — 6 и по всемъ предметамъ — 7; оставленъ на повторительный курсъ — 1, умеръ — 1, уволено изъ училища по прошеніямъ — 3, по малоуспѣшности — 1, по неблагоповеденію — 1 и вслѣдствіе непосѣщенія въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ уроковъ и непредставленія о причинѣ его никакого объясненія — 1.

Послѣ экзаменовъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ переведено въ слѣдующіе классы — 71, оставлено на повторительный курсъ — 25, уволено изъ училища по прошенію — 1 и по малоуспѣшности — 2.

Въ составъ новаго учебнаго года принято 93 ученика дѣтей духовенства и 35 дѣтей инородческихъ родителей, а всего 128.

Таблица распредѣленія учениковъ по классамъ на 1909—10 учебный годъ:

КЛАССЫ.	Общее количество учениковъ.	Переведено		Оставлено на повторительный курсъ.	Вновь принято.
		весной	осенью.		
4-й . . . . .	89	46	28	15	—
3-й . . . . .	87	48	24	13	2
2-й . . . . .	101	66	19	9	7
1-й . . . . .	123	—	—	4	119
	400	160	71	41	128

§ 8. По какимъ предметамъ въ теченіе 1908 9 учебнаго года оказывался наибольшій процентъ неудовлетворительныхъ балловъ, отчего зависѣла малоуспѣшность учениковъ и какія употреблены были мѣры къ повышенію ученическихъ успѣховъ.

Сравнительно высокій % неуспѣшности наблюдался



въ слѣдующихъ классахъ: за I-ю четверть—во 2/1 классѣ по географіи—27,0; въ 3/3 по ариѳметикѣ и латинскому языку—27,58; въ 3/2 кл. по русскому языку—28,12; во 2/1 кл. по русскому языку—28,95; во 2/2 кл. по русскому языку—30,9; въ 3/3 по русскому языку и географіи—31,3; въ 4/3 по ариѳметикѣ—32,35. За 2-ю четверть—въ 3/1 кл. по русскому языку—26,66 и ариѳметикѣ—26,0; во 2/2 кл. по ариѳметикѣ—28,21 и русскому языку—29,2; въ 3/2 кл. по ариѳметикѣ—32,14. За 3-ю четверть—въ 4/1 кл. по русскому языку—25,86; въ 1—1 кл. по русскому языку—26,8; въ 4/3 по латинскому языку—26,66; по ариѳметикѣ въ 3/2 кл.—27,59; въ 3/1 кл. по русскому языку—28,12; во 2/1 кл. по русскому языку—28,20 и въ 3/3 по русск. языку—33,3.

Преподаватели училища по своему предмету, классные наставники въ каждомъ классѣ, при разсмотрѣніи общихъ балловъ по четвертямъ, давали подробныя объясненія съ указаніемъ причинъ, по мнѣнію наставниковъ, неисправности каждаго изъ числа малоуспѣвшихъ, на основаніи коихъ, и при совмѣстномъ обсужденіи въ педагогическихъ собраніяхъ наблюденій надъ индивидуальными особенностями малоуспѣшныхъ, окончательно устанавливалась причина неуспѣшности этихъ послѣднихъ и, соотвѣтственно особенностямъ и характеру выясненныхъ причинъ, принимались всякій разъ и особыя мѣры воздѣйствія. При выясненіи причинъ малоуспѣшности учениковъ, наиболѣе проявившихъ себя въ этомъ отношеніи, т. е. имѣющихъ неудовлетворительныя баллы по двумъ и болѣе предметамъ, оказывалось удобнымъ, по отношенію къ этимъ причинамъ, учениковъ малоуспѣвшихъ подраздѣлять (примѣрно и приблизительно) на слѣдующія категоріи: 1) учениковъ, малоуспѣшность которыхъ проистекла, главнымъ образомъ, отъ ихъ малоспособности и малоразвитости; 2) учениковъ малоуспѣвшихъ, но сравнительно съ прошлыми

мѣсяцами нѣсколько улучшившихъ свои успѣхи; 3) учениковъ, получившихъ неудовлетворительные баллы по лѣности и небрежности; 4) учениковъ, недостаточная успѣшность которыхъ зависѣла отъ особыхъ, частныхъ, иногда случайнаго характера, причинъ: дошкольнаго воспитанія, домашней и общественной среды и т. п.

Мѣры подъема успѣховъ каждаго изъ учениковъ въ теченіе года были неопустительно принимаемы начальствомъ, наставниками предметовъ, классными наставниками и классными надзирателями училища и состояли вообще: въ обращеніи особаго вниманія на малоуспѣвшихъ, при чемъ, во время вечернихъ занятій, надзиратели и классные наставники занимались съ ними особо, — во внушеніи, выговорѣ наединѣ и предъ цѣлымъ классомъ, лишеніи отпуска; о нѣкоторыхъ ученикахъ увѣдомлялись родители и родственники ихъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти послѣдніе приглашались для совмѣстнаго обсужденія причинъ неуспѣшности и выработки мѣръ воздѣйствія. Неуспѣвшихъ входящихъ классные наставники посѣщали вечеромъ въ ихъ квартирахъ съ цѣлью личнаго наблюденія за приготовленіемъ ими заданныхъ уроковъ.

§ 9. Предметы по учебной части, по какимъ епархіальный Преосвященный дѣлалъ предложенія училищному Правленію.

Не было.

§ 10. Свѣдѣнія о ревизіи духовнаго училища.

Въ декабрѣ 1908 г. и маѣ 1909 г. членомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Н. И. Билибинымъ была произведена ревизія преподаванія ариѳметики и природовѣдѣнія въ училищѣ. Въ концѣ мая 1909 г. преподаватели этихъ предметовъ совмѣстно съ преподавателями физики и математики въ СПб-ской духовной семинаріи и Исидоровскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ были приглашены Н. И. Билибинымъ въ помѣщеніе Учеб-

наго Комитета для обсужденія вопроса о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя желательно внести въ программу математики для духовно-учебныхъ заведеній.

§ 11. Свѣдѣнія о состояніи фундаментальной ученической и учебной библіотеки.

Къ концу отчетнаго учебнаго года въ фундаментальной и ученической библіотекѣ училища имѣлось въ наличности книгъ 2512 названій (№№) въ количествѣ 3718 экземпляровъ, изъ коихъ 1234 названія книгъ (1816 экзempl.)—для дѣтскаго чтенія. Въ истекшемъ учебномъ году было выписано книгъ: въ фундаментальную библіотеку на 116 р. 62 к., въ ученическую—на 139 р. 75 к. Въ 1909 г. выписывается въ библіотеку 34 журнала на сумму 195 р. 55 к., изъ коихъ 13 журналовъ для дѣтскаго чтенія. Общее количество книгъ и журналовъ, бывшихъ въ обращеніи для чтенія учениковъ, простиралось до 1138.

Библіотекаремъ фундаментальной и ученической библіотеки состоитъ классный надзиратель, коллежскій секретарь Павелъ Бѣляцкій.

Въ библіотекѣ учебниковъ и учебныхъ пособій отъ прошлаго 1907/8 учеб. года оставалось 7152 экземпляра учебниковъ и пособій. Для пополненія библіотеки въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено было 879 экзempl., къ началу отчетнаго учеб. года значилось по каталогу—8031 экз., изъ этого числа выдано было ученикамъ въ теченіе года 3997 экзempl. (3565 въ учебномъ году и 432 экз. для подготовки къ осеннимъ экзаменамъ). Не сдано учениками 121 экзempl., передано въ фундаментальную библіотеку—56 экз. и уничтожено за ветхостью—483 экз. За вычетомъ означенныхъ 660 экз. (121+56+483) къ концу учебнаго года въ библіотекѣ оставалось 7371 экз. Къ будущему учебн. году предположено приобрѣсти 1308 экз., вслѣдствіе чего число

учебниковъ и учебн. пособій въ бібліотекѣ возрастеть до 8679 экземпляровъ.

Библіотекаремъ учебной бібліотеки состоитъ классный надзиратель училища, коллежскій секретарь Николай Смирновъ.

Выдачею книгъ для чтенія ученикамъ завѣдывали не только бібліотекари, но и надзиратели и классные наставники,—каждый въ своемъ кл. Классные наставники иногда выдавали подходящія книги и изъ собственныхъ бібліотекъ.

## Б. Воспитательная часть.

§ 1. Составъ лицъ инспекторскаго надзора за поведеніемъ учениковъ.

За поведеніемъ учениковъ наблюдали въ отчетномъ году, кромѣ Смотрителя училища и его помощника, 10 надзирателей, а именно:

1. Бѣляевъ Александръ, студентъ СПБ-ской духовной семинаріи, съ 1-го сентября 1905 г.;

2. Бѣляцкій Павелъ, студентъ Таврической духовной семинаріи, коллежскій секретарь, съ 10 октября 1903 г.;

3. Кузнецовъ Иванъ, окончившій курсъ СПБ. духовной семинаріи, съ 11 января 1906 г.;

4. Митропольскій Константинъ, окончившій курсъ СПБ-ской духовной семинаріи, съ 1 октября 1905 г.;

5. Молчановъ Николай, окончившій курсъ СПБ-ской духовной семинаріи, съ 14 ноября 1903 г.;

6. Смирновъ Владиміръ, кандидатъ СПБ-ской духовной академіи, допущенъ къ исполненію обязан. надзирателя съ 20 сентября 1908 г. вмѣсто Александрова Константина, поступившаго въ СПБ-скую духовную академію для продолженія образованія;

7. Смирновъ Николай, студентъ СПБ-ской духовной семинаріи, коллежскій секретарь, съ 1 октября 1903 г.;

8. Смирновъ Петръ, кандидатъ СПБ-ской духовной академіи, съ 1 апрѣля 1905 г.;

9. Успенскій Алексѣй, окончившій курсъ СПБ-ской духовной семинаріи, съ 8 ноября 1904 г.;

10. Чайкинъ Анатолій, окончившій курсъ СПБ-ской духовной семинаріи, съ 1 сентября 1905 г.

§ 2. Перечень наиболѣе выдающихся проступковъ, замѣченныхъ за учениками въ отчетномъ году. Мѣры исправленія, примѣнявшіяся къ виновнымъ ученикамъ.

1. Шалости и сознательное нарушеніе училищной дисциплины, соединенной съ своеволіемъ.

2. Непочтительное отношеніе къ преподавателямъ и воспитателямъ.

3. Ослушаніе.

4. Табакокурение.

5. Самовольныя отлучки въ городъ.

6. Продажа товарищамъ лакомствъ.

7. Порча казенныхъ вещей.

8. Непристойныя выходки.

9. Забѣячество и нанесеніе обидъ товарищамъ.

10. Вымогательство.

11. Поддѣлка подписей родственниковъ въ отпускныхъ билетахъ.

12. Ложь.

13. Опаздываніе изъ отпусковъ.

14. Неаккуратность и небрежность.

О проступкахъ воспитанниковъ было сообщено ихъ родителямъ и замѣняющимъ ихъ родственникамъ съ предложеніемъ принять съ своей стороны соотвѣтствующія мѣры къ исправленію. Со стороны воспитателей и администраціи училища мѣрами къ исправленію недостатковъ учениковъ служили главнымъ образомъ бесѣды съ ними и вразумленія наединѣ и предъ класомъ. Въ качествѣ дисциплинарныхъ мѣръ взысканія примѣнялись выговоры, лишеніе праздничныхъ отпу-

сковъ, временное удаленіе изъ общежитія въ домъ родителей, ограниченіе въ пищу и—въ видѣ крайней мѣры—заключеніе въ карцеръ.

§ 3. Годичные баллы поведенія учениковъ въ каждомъ классѣ.

Годовые баллы учениковъ по поведенію въ 1908/9 учебномъ году представляются въ такомъ видѣ:

КЛАССЫ.	Количество учениковъ.	Баллы.		
		5.	4.	3.
4/1 кл. . . . .	33	33	—	—
4/2 „ . . . . .	35	35	—	—
4/3 „ . . . . .	33	33	—	—
3/1 „ . . . . .	32	25	6	1
3/2 „ . . . . .	30	21	9	—
3/3 „ . . . . .	30	24	3	3
2/1 „ . . . . .	42	33	8	1
2/2 „ . . . . .	42	33	9	—
1/1 „ . . . . .	45	41	4	—
1/2 „ . . . . .	46	42	4	—

4. Количество учениковъ, состоящихъ въ общежитіи казенномъ и епархіальномъ и живущихъ на частныхъ квартирахъ.

Изъ общаго количества (368) всѣхъ учениковъ въ общежитіи состояло 276, приходящихъ 92. Изъ нихъ казенно-коштныхъ—96, своекоштныхъ—135, стипендіатовъ Св. Синода—45.

§ 5. Неудобства (если таковыя имѣются) для инспекторскаго надзора за поведеніемъ учениковъ.

Существеннымъ неудобствомъ для инспекторскаго надзора за поведеніемъ учениковъ было ихъ многолюдство, при относительной тѣсотѣ помѣщеній училища.

6. Дозволяемая ученикамъ физическія упражненія и развлечения.

Въ отчетномъ году, какъ и въ прошлыхъ, для развлечения учениковъ были устраиваемы по празднич-

нымъ и воскреснымъ днямъ чтенія съ туманными картинами и безъ оныхъ. Согласно журнальному постановленію Правленія училища отъ 11 декабря 1906 г. за № 79, туманныя картины брались изъ подвижного музея учебныхъ пособій при постоянной комиссіи по техническому образованію Императорскаго русскаго технического общества. Въ чтеніяхъ этихъ участвовали: Смотритель училища, его помощникъ, наставники и надзиратели. Чтенія велись религіозно-нравственнаго, историческаго и географическаго характера. Кромѣ того, воспитанникамъ дозволялись игры въ мячъ, городки-рюхи, катанье на санкахъ съ особо устроенной на училищномъ дворѣ горы и на каткѣ, на конькахъ, и прогулки по училищному двору. Лѣтнія канікулы ученики, не имѣвшіе возможности провести это время въ родной семьѣ, жили въ обще-ученическихъ дачахъ общества школьныхъ дачъ въ Сестрорѣцкѣ, гдѣ на свѣжемъ воздухѣ устраивались разныя дѣтскія игры.

Классными наставниками, каждымъ съ своимъ классомъ,—предпринимались прогулки по Александро-Невской лаврѣ и по городу, преимущественно въ такъ называемый Царскій городокъ. Кромѣ того были осмотрѣны нѣкоторыми классами, подъ руководствомъ классныхъ наставниковъ панорама „Голгофа“.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года была совершена двухнедѣльная экскурсія (съ 1-го по 13 іюня). Экскурсію составляли 33 воспитанника училища, изъ нихъ — 20 только что окончившихъ училище, 6 воспитанниковъ 3-го кл., 4—второго кл. и 3—перваго класса. Воспитанниковъ сопровождали Смотритель училища, Сергѣй Заринъ, помощникъ его А. Аргентовъ, нѣкоторые преподаватели и надзиратели училища, всего въ числѣ 19 человекъ. Осмотрѣны города Кіевъ, Одесса, Харьковъ, Москва и Троице-Сергіева Лавра съ ихъ достопримѣчательностями и святынями. Цѣль экскурсіи пре-

имущественно — религиозно-воспитательная и научная. По журнальному постановленію Правленія училища отъ 13 мая 1909 г. за № 18, экскурсантамъ было выдано въ пособіе 100 руб.

7. Количество больныхъ въ лазаретѣ и амбулаторныхъ.

Въ больницѣ въ теченіе отчетнаго года 317 учениковъ лѣчилось, помѣщаясь въ лазаретѣ; случаевъ лѣченія амбулаторныхъ больныхъ зарегистрировано 895.

8. Существующія при училищѣ общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ.

Кромѣ епархіальнаго вспомошествованія увольняемымъ и недостаточнымъ ученикамъ семинаріи и училища, никакихъ благотворительныхъ обществъ при училищѣ нѣтъ.

---

Подлинный подписали:

Предсѣдатель педагогическаго собранія Правленія училища,

Смотритель училища *Сергѣй Заринъ.*

Помощникъ смотрителя училища *Алексѣй Арентовъ.*

Членъ-дѣлопроизводитель Правленія училища *С. Кутеповъ.*

Членъ Правленія прот. *Е. Разманинъ.*

Членъ Правленія священникъ *К. Рождественскій.*

Членъ Правленія священникъ *Николай Клементьевъ.*

Преподаватели: *Алексѣй Мудровъ.*

*Василій Розинъ.*

*Василій Елецкій.*

*Михаилъ Соколовъ.*

*А. Соловьевичъ.*

*Гр. Смирновъ.*

*С. Троицкій.*

*Н. Морозовъ.*

*П. Смирновъ.*

Надзиратели: *П. Бляцкій.*

*К. Митропольскій.*



*Н. Молчановъ.*

*А. Успенскій.*

*И. Кузнецовъ.*

*Н. Смирновъ.*

*В. Смирновъ.*

Означенный педагогическій отчетъ, составленный смотрителемъ училища—магистромъ богословія, коллежскимъ совѣтникомъ Сергѣемъ *Заринымъ*, рассмотрѣнъ педагогическимъ собраніемъ Правленія училища 6 октября 1909 года (журналь за № 6) и найденъ вполне правильнымъ, составленнымъ по программѣ и соотвѣтствующимъ дѣйствительности.

Согласно постановленію педагогическаго собранія Правленія училища, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 17 октября 1909 г., отчетъ 20-го октября 1909 г. препровожденъ въ Правленіе С.-Петербургской духовной семинаріи.

Вѣрно. Членъ-дѣлопроизводитель Правленія училища, преподаватель С. *Кутеповъ*.



## Вѣдомость для духовныхъ училищъ.

Наименованіе училищъ по епархіи.	Число пар. отдѣленій.		Число учениковъ (въ началѣ отчетнаго учебнаго года).							По классамъ съ указаніемъ количества въ каждомъ отдѣленіи.				Изъ общаго числа.					Число воспитанниковъ.		Число ученическихъ квартиръ.								
	Синодальныхъ.	Епархіальныхъ.	Общее.	Инословныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	На квартирахъ.	Пользующихся полнымъ содержаніемъ.	Пользующихся половиннымъ содержаніемъ.	Своекоптныхъ.	Приготовительн.	I.		II.		III.		IV.		Вновь поступившихъ въ I кл.	Оконч. курсъ.		Оставлено на повторит. курсъ.	уволены.			Больныхъ *).	Умершихъ.		
											I отд.	II отд.	I отд.	II отд.	I отд.	II отд.	III отд.	I отд.					II отд.	III отд.	По малоупрѣбности.			По неблагоповеденію.	По другимъ причинамъ.
Александро-Невское духовное училище.	4	6	368	90	276	92	276	—	135	—	45	46	42	42	32	30	30	33	35	33	119	83	41	5	1	5	311	1	Приходящіе ученики проживаютъ на квартирахъ своихъ родителей или родственниковъ.
*) Амбулаторные больные не считаются.																													

Наименованіе училищъ по епархіи.	Какъ распредѣляются уроки по кафедрамъ, гдѣ имѣются два и болѣе преподавателей.					На какое число воспитан. рассчитаны общежитія.	Отпущено епархіей на содерж. училищъ				
	Катихизисъ и церковный уставъ.	Священная исторія.	Русскій языкъ.	Географія, ариѳметика и природовѣдѣніе.	Древніе языки.		ВСЕГО.	Въ томъ числѣ на епарх. общежитія.	На параллельные классы.	На клас. наставниковъ.	На необязательные предметы и занятія.
Александро-Невское духовное училище.	6 6	6 6	19/19	23/23	10/10 Лат. яз.	Отъ 200 до 250	100.621	41.000	13.172	1600	750
	Въ штатныхъ класс. преподавалъ Смотритель училища Сергѣй Заринъ, въ парал.—Алексѣй Мудровъ. 6 ур. въ IV и III кл. 3-го отд. преподавалъ А. Мудровъ.	Въ штат. кл. помощникъ смотрителя Алексѣй Аргентовъ, въ параллельн.—А. Мудровъ.	Въ штатн. кл. Иеронахъ Корнилій, въ парал.—студентъ Семинаріи Василій Елецкій, 4 ур. въ 4/3 смотритель училища С. Заринъ, въ 3/3—помощникъ смотрителя А. Аргентовъ.	Въ штатн. кл.—А. Соловьевичъ, въ парал. Сергѣй Кухтеповъ, 12 ур. въ IV и III кл. 3-го отд. надзиратель, кандидатъ богословія П. Смирновъ.	Въ штат. кл.—Сергѣй Троицкій,—въ парал.—студентъ духовной семинаріи Михаилъ Соколовъ, 10—10 греч. яз. въ шт. кл.—Василій Розинъ, въ парал.—Григорій Смирновъ, 3 лат. яз. въ 4/3—М. Соколовъ, 3 лат. яз. въ 3/3—С. Троицкій, 5 греч. яз. въ 4/3—Григорій Смирновъ, 5 греч. яз. въ 3/3—Василій Розинъ.						

Преподаваніе общей церковной и русской церковно-гражданской исторіи было поручено въ штатныхъ классахъ Григорію Смирнову, въ параллельныхъ—Михаилу Соколову и въ классахъ третьяго отдѣленія—Алексѣю Мудрову.