

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГОВОМУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской семинаріи.

№ 18.

1874 г.

Сентября 15-го.

Годъ восьмой

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Высочайшій Манифестъ.

Божіею милостію,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

Всероссійскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій.

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

По соизволенію Божію и родительскому Нашему и Любезнѣйшей Супруги Нашей, Государыни Императрицы Маріи Александровны, благословенію, Любезнѣйшій Сынъ Нашъ, Великій Князь Владиміръ Александровичъ, вступилъ въ бракъ съ дочерію владѣтельнаго Великаго Герцога Мекленбургъ — Шверинскаго, Герцогинею Маріею, и въ 16-й день сего августа торжественно совершено въ Нашемъ присутствіи бракосочетаніе Ихъ въ со-

борной церкви зимняго дворца, по уставамъ нашей православной церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для родительскаго сердца Нашего событіи и повелѣвая любезнѣйшую Нашу Невѣстку, Супругу Великаго Князя Владиміра Александровича, именовать Великою Княгинею Марією Павловною, съ титуломъ Императорскаго Высочества, Мы вполне убѣждены, что вѣрные подданные Наши соединятъ теплыя мольбы ихъ съ Нашими къ всемогущему и все-милосердному Богу о дарованіи постояннаго, неизблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу Нашему Новобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 16-й день августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованіе же Нашего въ двадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

II.

Указы Св. Синода.

— 18 іюня 1874 года, № 35. *По вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9 іюня 1873 года, относительно замѣна сборовъ за повышение чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 минувшаго марта, за № 3503, съ изъясненіемъ отзыва Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля по возникшимъ вопросамъ, при примѣненіи по духовному вѣдомству правилъ Высочайше утвержденнаго 9 іюня 1873 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, о замѣнѣ существовавшихъ сборовъ за повышение чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ. Вопросы сіи слѣдующіе: 1) слѣдуетъ ли распространить означенныя правила на служащихъ по духовному вѣдомству лицъ, получающихъ содержаніе не изъ Государственнаго Казначейства, а изъ спеціальныхъ и другихъ

средствъ сего вѣдомства; 2) должны ли подвергаться сбору изъ содержанія тѣ изъ преподавателей въ духовноучебныхъ заведеніяхъ, которые остаются безъ производства въ чины и за тѣмъ принимаютъ санъ священства, а также и тѣ, которые поступаютъ на должности преподавателей въ санъ священства; 3) слѣдуетъ ли считать за увеличеніе содержанія добавочное вознагражденіе преподавателямъ, сверхъ опредѣленнаго содержанія, по нормальному числу уроковъ, за дополнительные, сверхъ нормальнаго количества, уроки. *По первому* изъ этихъ вопросовъ сообщено, что по оному ожидается разъясненіе со стороны Правительствующаго Сената. *По второму* вопросу выражено мнѣніе, что какъ по общему смыслу закона 9 іюня 1873 года установленному имъ вычету изъ содержанія должны подлежать всѣ тѣ состоящіе на государственной службѣ лица, которыя получаютъ постоянное штатное содержаніе, безразлично, имѣютъ ли они какой либо класный чинъ или нѣтъ, то помянутому вычету должны подлежать и тѣ получающіе штатное содержаніе преподаватели духовноучебныхъ заведеній, которые не имѣютъ чина или состоятъ въ санѣ священства. Наконецъ, *по третьему* вопросу данъ отзывъ, что, на основаніи п. 2 ст. 1 помянутаго закона, предметомъ вновь установленнаго вычета должно быть лишь постоянное возвышеніе штатнаго оклада, между тѣмъ плата преподавателямъ учебныхъ заведеній за дополнительные, сверхъ нормальнаго числа, уроки не можетъ быть отнесена къ постоянному по службѣ содержанію, но составляетъ выдачу, могущую подвергаться не только измѣненію, но и совершенному прекращенію, а потому помянутая плата не должна быть подвергаема установленному закономъ 9 іюня 1873 года вычету изъ содержанія. Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, съ своей стороны, представило заключеніе, что такъ какъ на улучшеніе содержанія духовноучебныхъ заведеній отпускается ежегодно изъ Государственнаго Казначейства 1.500.000 руб., которые распределяются по всѣмъ почти духовноучебнымъ заведеніямъ, за исключеніемъ лишь учебныхъ заведеній Донской епархіи и Грузинскаго экзархата, гдѣ таковыя содержатся вполнѣ на мѣстныхъ

средства, то Хозяйственное Управление полагало бы: сообщить епархіальнымъ Преосвященнымъ, за исключеніемъ Преосвященныхъ Донскаго и Экзарха Грузіи, чтобы правленія духовныхъ академій, семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ примѣняли дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 9 іюня 1873 года мѣнія Государственнаго Совѣта, согласно упомянутому толкованію Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля, ко всѣмъ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ означенныхъ духовноучебныхъ заведеніяхъ на штатныхъ должностяхъ, а также и къ лицамъ, вновь опредѣляемымъ на таковыя должности, за исключеніемъ учителей гимнастики, живописи, пѣнія и чистописанія, которые опредѣляются по найму. Приказали: Заключение Хозяйственнаго Управленія утвердить, и для исполненія дать знать объ ономъ циркулярно, печатными указами, епархіальнымъ Архіереямъ, кромѣ Преосвященныхъ Донскаго и Экзарха Грузіи, съ тѣмъ однако, чтобы вышеозначенному вычету изъ содержанія лица духовнаго сана, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, до времени не были подвергаемы.

— 22 іюня 1874 года, № 37. *О томъ, чтобы Духовныя Консисторіи сообщали присутствіямъ по воинской повинности о лицахъ, окончившихъ курсъ въ духовноучебныхъ заведеніяхъ и оставившихъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ воинской службы.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 минувшаго мая, отношеніе къ нему Министра Внутреннихъ Дѣлъ, № 839, въ которомъ объяснено: на основаніи 2 пункта 62 статьи Устава о воинской повинности, лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пребыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставившіе же церковнослужительство, по истеченіи шести лѣтъ, зачисляются прямо въ запасъ до тридцати-

шестилѣтняго возраста. А потому, въ видахъ предоставленія присутствіямъ по воинской повинности возможности наблюдать за правильнымъ и своевременнымъ исполненіемъ сими лицами воинской повинности, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Духовныя Консисторіи сообщали уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые оставляютъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ, со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго, предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства циркулярнымъ указомъ, чтобы Духовныя Консисторіи сообщали уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые оставляютъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ, со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, отношеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 27 іюня, за № 2351, слѣдующаго содержанія: Въ слѣдствіе отношенія Вашего Преосвященства, отъ 28 мая сего 1874 года, за № 3735, сдѣлано было сношеніе съ Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о содѣйствіи къ назначенію землевладѣльческихъ съѣздовъ Самарской губерніи въ удобнѣйшее время, для предоставленія духовенству Самарской епархіи возможности являться на оныя безъ нарушенія своихъ болѣе существенныхъ обязанностей. Получивъ нынѣ отзывъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что со стороны онаго предложено Самарскому Губернатору сдѣлать сношеніе съ уѣздными земскими управами о томъ, чтобы на будущее время, при назначеніи избирательныхъ съѣздовъ, принято было во внѣ-

маніе вышеозначенное ходатайство Самарскаго духовенства, имѣю честь увѣдомить о томъ Ваше Преосвященство. Справка: Духовенство VI благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, выяснивъ въ журналѣ своемъ, составленномъ 1 марта сего 1874 года, что избирательный землевладѣльческій съѣздъ для выбора гласныхъ на слѣдующее трехлѣтіе въ Николаевское уѣздное земское собраніе назначенъ въ г. Николаевскѣ на 21 марта — въ такое время, когда пути бывають затруднены ростополью, а духовенство обязано 23, 24 и 25 чиселъ сего мѣсяца отправить богослуженіе въ своихъ приходахъ, пресило Епархіальное Начальство снести, съ кѣмъ слѣдуетъ, о томъ, чтобы на будущее время были назначаемы сроки какъ для предварительнаго, такъ и избирательнаго съѣздовъ болѣе удобные, а не послѣдніе дни св. четырехдесятницы и вообще не праздничные дни, когда священники почти исключительно бывають заняты въ приходахъ церковною службою, равно и мѣста собраній для предварительныхъ съѣздовъ были бы назначаемы, по примѣру Самарскаго уѣзда, въ разныхъ пунктахъ, вмѣстѣ съ другими мелкими землевладѣльцами. Настоящее отношеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода послѣдовало въ послѣдствіе переписки, возбужденной духовенствомъ VI благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда. Приказали: Отношеніе принять къ свѣдѣнію и присовокупить къ дѣлу, которое, почисливъ оконченнымъ, въ свое время сдать въ архивъ. Къ свѣдѣнію же духовенству епархіи, напечатать оное въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: «1874 года, іюля 16 дня. *Исполнить*».

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 18 іюня сего 1874 года, за № 35, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 19 іюня 1873 года, относительно замѣна сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ въ потребныхъ случаяхъ къ руководству и должному исполненію, присовокупить къ таковымъ же, а въ столъ къ дѣлу

снять съ него точный списокъ. Ко всеобщему же свѣдѣнію по епархіи, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ копіяхъ разослать въ правленія духовноучебныхъ заведеній Самарской епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, іюля 16 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ гласныхъ отъ духовенства въ Новоузенскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, отъ 11 іюня, за № 148, священниковъ с. Квасниковки Василя Дроздова и с. Мироновки Никифора Востокова, объ участіи ихъ въ дѣлахъ мѣстнаго земскаго собранія въ послѣднюю X очередную сессию, слѣдующаго содержанія: Мая 26 дня было открыто въ г. Новоузенскѣ земское собраніе. Первѣе всего гласные отъ духовенства съ другими гласными участвовали въ выборахъ предсѣдателя и трехъ членовъ управы, въ выборѣ губернскихъ гласныхъ, членовъ училищнаго совѣта отъ земства и выборѣ одного мирового судьи. Предсѣдателемъ управы избранъ Анисимовъ, а членами Альбрандтъ, Шамаевъ и Шевалье; въ числѣ четырехъ лицъ избранъ въ губернскіе гласные и священникъ Василій Дроздовъ; въ члены училищнаго совѣта отъ земства избраны священникъ Никифоръ Востоковъ и г. Миллеръ (послѣдній для руссконѣмецкихъ школъ); въ мировые судьи избранъ единогласно мировой посредникъ Лобановъ. Священникъ Дроздовъ, кромѣ того, избранъ въ члены комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей, а священникъ Востоковъ членомъ ревизіонной и редакціонной комиссій. Какъ членъ редакціонной комиссіи, Востоковъ участвовалъ въ редакціи докладовъ ревизіонной комиссіи; онъ же, какъ членъ отъ земства и предсѣдатель уѣзднаго училищнаго совѣта, читалъ подробный отчетъ о состояніи всѣхъ училищъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ, за прошлый учебный годъ (*). По вопросу о народномъ образованіи въ уѣздѣ собраніемъ постановлено, между прочимъ: 1) Церковноприходскія школы — Вознесенское въ Покровской слободѣ, Новоквасниковское, Михайловское и Митрофановское принять на

(*) Отчетъ этотъ, въ извлеченіи, напечатанъ въ неофициальной части настоящаго номера Вѣдомостей. Ред.

средства земства, съ жалованьемъ учителямъ въ сихъ школахъ по 300 руб. въ годъ, а законоучителямъ по 90 руб. серебромъ. 2) Въ училищахъ — Александровскихъ (первомъ и второмъ), Верхнеерусланскомъ, Нижнеерусланскомъ, Дергачевскомъ (мужскомъ), Краснокутскомъ, Крѣпостьузенскомъ, Покровскомъ второмъ, Питерскомъ, Перекопновскомъ и Салтовскомъ открыть должности помощниковъ учителей, съ жалованьемъ по 200 руб. въ годъ. 3) Законоучителямъ училищъ Малоузенскаго, Куриловскаго и Дергачевскаго назначить, вмѣсто 30 руб., по 90 руб. въ годъ, какъ въ мужскихъ училищахъ. 4) Пятнадцати учителямъ сельскихъ училищъ, именно — Алексашкинскаго Алонзову, Козловскаго Розальеву, Николаевскаго Никитину, Покровскаго (Троицкаго) Моногенову, Квасниковскаго Георгіевскому, Орловогайскаго Катетову, Валуевскаго Метаньеву, Шейндорфскаго Строкову, Нижнеерусланскаго Шишову, Семеновскаго Свирскому, Питерскаго Полякову, Приваловскаго Зиннеру, Кеппентальскаго Квириту и Перекопновскаго Пересыпкинскому выдать по 50 руб. каждому, въ награду за отличное преподаваніе и хорошіе успѣхи. Кромѣ сего, выдать законоучителю Михайловской церковно-приходской школы 50 руб. серебромъ, въ возвратъ расхода, сдѣланнаго имъ изъ своихъ средствъ на наемъ особаго учителя для своей школы. 5) Учительскій съѣздъ, къ осуществленію котораго много способствовалъ инспекторъ народныхъ училищъ Самарской губерніи П. Квизе, прибывшій въ собраніе предъ самымъ чтеніемъ отчета о состояніи училищъ въ уѣздѣ и приглашенный въ собраніе (съ правомъ совѣщательнаго голоса при обсужденіи вопросовъ по народному образованію, назначить и въ текущемъ 1874 году съ 1 іюля по 1 августа. Почему учителямъ разрѣшить бесплатный на земскихъ лошадяхъ проѣздъ въ Покровскую слободу на съѣздъ и обратно до мѣста жительства и отпустить имъ 800 руб. на содержаніе во время съѣзда, сверхъ получаемаго ими жалованья; наставникамъ же на съѣздѣ назначить 600 руб. и на учебныя пособія 100 руб. Всего же 1500 руб. серебромъ. 6) Выдать въ награду за обученіе дѣвочекъ руководѣнію учительницамъ въ женскихъ школахъ — въ Малоузенской

Авантицкой, въ Куриловской Драгомировой, въ Орловогайской Хрустальной, въ Александрогайской Лебедевой, по 50 руб. каждой и 10 руб. на матеріалы для рукодѣлій. 7) Выдать инспектору народныхъ училищъ 200 руб. серебромъ, за труды по прошедшему учительскому съѣзду. 8) По предложенію инспектора народныхъ училищъ, съ будущаго учебнаго года предположено открыть три двухклассныхъ училища: а) въ Покровской слободѣ, на счетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ пособіемъ отъ земства 500 руб. единовременно и по 300 руб. ежегодно; впредь до устройства же казеннаго помѣщенія, земство уступаетъ для сего училища квартиру трехкласснаго земскаго училища, которое имѣетъ быть закрыто со дня открытія двухкласснаго училища; если же оно не будетъ открыто въ текущемъ году, то трехклассное училище пока останется, съ измѣненіемъ въ немъ, согласно предложенія инспектора, состава учителей; б) въ Орловомъ Гаѣ, на счетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ пособіемъ отъ земства 500 руб. единовременно и по 620 руб. ежегодно, и в) въ г. Новоузенскѣ, на счетъ городского общества, съ пособіемъ отъ земства по 1020 руб. ежегодно. Въ слѣдствіе чего, земство и просило инспектора народныхъ училищъ ходатайствовать, чрезъ попечителя Казанскаго учебнаго округа, объ открытіи означенныхъ училищъ въ началѣ будущаго учебнаго года. Донося о семъ, гласные отъ духовенства присовокупили, что Новоузенское земство ассигнуетъ ежегодно въ жалованье только однимъ законоучителямъ въ земскихъ школахъ уѣзда свыше 5000 руб. серебромъ въ сложности. Приказали: Настоящій рапортъ, принявъ къ свѣдѣнію, присовокупить къ таковымъ же; къ свѣдѣнію же по епархіи, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.— Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ Консисторіи: 1874 года, іюля 18 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 22 іюня, за № 37, о томъ, чтобы Духовная Консисторія сообщали присутствіямъ по воинской повинности о лицахъ, окончившихъ курсъ въ духовноучебныхъ заведеніяхъ и

оставившихъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ, принявъ къ свѣдѣнію и должно-му въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, присовокупить къ таковымъ же; къ свѣдѣнію же духовенству епархіи, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1874 года, іюля 24 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, отношеніе совѣта православнаго миссіонерскаго общества, отъ 4 іюля, за № 729, слѣдующаго содержанія: Для распространенія между соотечественниками свѣдѣній, какъ о движеніи вообще миссіонерскаго дѣла въ Россіи, такъ и въ частности о дѣятельности православнаго миссіонерскаго общества, съ начала сего 1874 года предпринято обществомъ собственное еженедѣльное изданіе, подъ названіемъ «Миссіонеръ». Совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества покорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство о содѣйствіи къ распространенію сего изданія во ввѣренной Вамъ епархіи. Приказали: Обязать миссіонеровъ епархіи выписать журналъ на церковную сумму. Независимо отъ сего, пригласить духовенство епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ выпискѣ „Миссіонера“, съ тѣмъ чтобы желающіе имѣть это изданіе обратились прямо отъ себя въ совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества, въ Москвѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: «1874 года, іюля 24 дня. *Исполнить*».

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе командира 159 пѣхотнаго Гурійскаго полка, полковника Гринкевича, отъ 12 іюля, за № 4514, слѣдующаго содержанія: Во время квартированія въ с. Красномъ Ярѣ, Самарскаго уѣзда, второй стрѣльковой роты ввѣреннаго мнѣ полка, приходскій священникъ сего села, о. Михайлъ Кульгинскій, какъ донесъ командиръ роты, еженедѣльно, по своему желанію, посѣщаль школу нижнихъ чиновъ упомянутой роты, обучаль ихъ закону Божію и

своими бесѣдами съ нижними чинами принесъ имъ большую пользу. Объ этомъ безкорыстномъ и достойномъ православнаго священника трудѣ имѣю честь сообщить Духовной Консistoriи. Приказали: Священнику с. Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, Михаилу Кульгичскому объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдостяхъ, за полезные и безкорыстные труды его по преподаванію закона Божія нижнимъ чинамъ второй стрѣлковой роты 159 пѣхотнаго Гурійскаго полка, во время квартированія этой роты въ приходскомъ его селѣ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistoriи: «1874 года, іюля 25 дня. *Исполнить*».

— Самарская Духовная Консistoriя слушали рапортъ гласнаго отъ духовенства Николаевскаго уѣзднаго земскаго собранія, священника с. Чернавы Михаила Тихомирова, отъ 1 іюля, за № 41, объ участіи его въ дѣлахъ земства въ послѣднюю очередную земскую сессию, слѣдующаго содержанія: Послѣдняя земская очередная сессія, въ порядкѣ X, открыта была 28 мая, въ г. Николаевскѣ. Какъ гласный, онъ, Тихомировъ, участвовалъ въ выборѣ предсѣдателя и членовъ управы на новое трехлѣтіе; затѣмъ избранъ былъ въ члены ревизіонной комиссіи, составъ коей простирался до десяти членовъ. По части народнаго образованія въ уѣздѣ собраніемъ постановлено: 1) Земскія училища оставить въ томъ видѣ, какъ они существуютъ теперь. 2) Для разработки вопроса о преобразованіи училищъ избрать особую комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: Михайлова, Свѣчина, Пироговскаго, Акимова и священника Тихомирова, которымъ предложить заключеніе свое по сему предмету представить собранію въ слѣдующую сессию. 3) Двумъ членамъ училищнаго совѣта назначить жалованье, по 600 руб. серебромъ каждому, вмѣнивъ имъ въ обязанность объѣзжать училища не менѣе трехъ разъ въ году и о результатѣ ревизіи сообщать училищному совѣту, а земскому собранію представлять подробный отчетъ. 4) По прочтеніи отношенія инспектора народныхъ училищъ о предполагаемомъ открытіи въ с. Большой Глушицѣ двухкласснаго училища, заклю-

чено: увѣдомить инспектора, что избранный имъ пунктъ, для открытія двухкласснаго училища, земское собраніе находитъ соответствующимъ цѣли. Что же касается матеріальнаго пособія, то собраніе сего пособія, къ сожалѣнію, сдѣлать не можетъ, по недостатку денежныхъ средствъ. 5) По прочтеніи доклада члена училищнаго совѣта Пироговскаго о состояніи земскихъ школъ за прошлый учебный годъ и о приходскихъ школахъ въ с. Макарьевѣ, Пылковкѣ и Кардонѣ, которыя найдены имъ въ удовлетворительномъ состояніи, а между тѣмъ послѣднія пособія отъ земства никакого ни получаютъ, собраніемъ заключено: церковно-приходскія школы въ с. Макарьевѣ, Пылковкѣ и Кардонѣ включить въ число земскихъ, а священникамъ, занимающимся въ этихъ школахъ, именно—Петру Надеждину, Пономареву и Виноградову, выдать въ награду по 50 руб. серебромъ каждому. 6) Въ члены училищнаго совѣта избраны по большинству голосовъ: священникъ Михайль Тихомировъ и Пироговскій. Въ заключеніе своего рапорта гласный, священникъ Тихомировъ, пишетъ, что имъ проведено въ занятіяхъ земства, вмѣстѣ съ проездомъ, 9 дней. И по справкѣ, Приказали: Рапортъ священника Михаила Тихомирова принять къ свѣдѣнію и къ свѣдѣнію же по епархіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предложивъ благочиннымъ Николаевского уѣзда собрать съ подвѣдомаго имъ духовенства, по раскладкѣ на весь уѣздъ, 18 руб., коими и удовлетворить священника Тихомирова, въ возмездіе расхода, сдѣланнаго имъ по служенію земскому дѣлу. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, августа 7 дня. *Исполнить*“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 2 мая священникъ с. Кирсановки, Николаевского уѣзда, *Павелъ Ермолевскій* перемѣщенъ, по прошенію, на первый священническій штатъ въ с. Андросовку, того же уѣзда; 3 мая причетникъ с. Аксакова, Бугурусланскаго уѣзда, *Иванъ Васильевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Лукино, Бугульминскаго уѣзда; священникъ с. Андросовки, Николаевского уѣзда, *Іоаннъ Соковнинъ* перемѣщенъ на священническое мѣсто

въ с. Канаевку, того же уѣзда; 4 мая безмѣстный причетникъ *Александръ Колосовъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ колонію Екатериноштадтъ, Николаевского уѣзда; дьячекъ с. Никольскаго, Ставропольскаго уѣзда, *Степанъ Михайловскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Тростянку, Самарскаго уѣзда; 7 мая воспитанникъ духовной семинаріи *Михаилъ Троицкій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Сухую Вязовку, Самарскаго уѣзда; 10 мая священникъ с. Михайловки, Николаевского уѣзда, *Іоаннъ Розовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Спиридоновку, Самарскаго уѣзда; 20 мая священникъ с. Домашкинскихъ Вершинъ, Самарскаго уѣзда, *Іоаннъ Бенедиктовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ Гвардейскую слободу, того же уѣзда; 27 мая пономарь с. Липовки, Самарскаго уѣзда, *Теодоръ Рождественскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Чекань, Бугульминскаго уѣзда; 31 мая діаконъ Черемшанской крѣпости, Бугульминскаго уѣзда, *Веніаминъ Архангельскій* перемѣщенъ, по прошенію, на должность причетника къ Самарской петропавловской церкви.

IV.

Распоряженія духовноучилищнаго начальства.

— Педагогическимъ собраніемъ правленія Самарской духовной семинаріи, на основаніи §§ 116 — 124 устава православныхъ семинарій, произведены были 17 — 23 августа сего 1874 года приѣмныя испытанія заявившимъ желаніе поступить въ составъ перваго класса Самарской семинаріи. Явилось всего на испытаніе 59 воспитанниковъ (20 Самарскаго духовнаго училища, 23 Бугурусланскаго, 15 Николаевского, Самарской епархіи, и 1 Сызранскаго, Симбирской епархіи). По произведеніи испытаній, удостоены принятія въ первый классъ семинаріи 30 воспитанниковъ. По степени успѣховъ въ слѣдъ экзаменовъ, воспитанники сіи въ списокъ распредѣлены въ такомъ порядкѣ: 1) Кильдюшевскій Иванъ (Самарскаго училища), Румянцовъ Аркадій (Николаевска-

го), Virtuозовъ Михаилъ (Бугурусланскаго), Павловскій Александръ (Николаевскаго), 5) Киселевъ Василій (Бугурусланскаго), Смѣловскій Николай (Самарскаго), Образцевъ Александръ (Николаевскаго), Капонеровъ Николай (Николаевскаго), Тихомировъ Константинъ (Самарскаго), 10) Петровъ Петръ (Бугурусланскаго), Подбѣльскій Иванъ (Бугурусланскаго), Павловскій Алексѣй (Николаевскаго), Примѣровъ Михаилъ (Бугурусланскаго), Розановъ Николай (Бугурусланскаго), 15) Скворцовъ Никодимъ (Бугурусланскаго), Волженскій Василій (Самарскаго), Лебедевъ Θεодоръ (Самарскаго), Бѣльскій Александръ (Сызранскаго), Побѣдоносцевъ Александръ (Николаевскаго), 20) Балаковскій Константинъ (Николаевскаго), Канаевъ Егоръ (Самарскаго), Волчанскій Гавриилъ (Самарскаго), Розановъ Егоръ (Бугурусланскаго), Орловъ Никандръ (Николаевскаго), 25) Розовъ Сергѣй (Самарскаго), Алтаментовъ Серапіонъ (Николаевскаго), Аввилоновъ Николай (Бугурусланскаго), Шигонскій Николай (Самарскаго), Сергѣевскій Алексѣй (Самарскаго) и 30) Крыловъ Павелъ (Самарскаго). Такимъ образомъ принято въ составъ перваго класса семинаріи: изъ 20 воспитанниковъ Самарскаго духовнаго училища, державшихъ экзаменъ — 11 учениковъ, изъ 23 Бугурусланскаго — 9, изъ 15 Николаевскаго — 9 и 1 изъ Сызранскаго духовнаго училища.

— При первомъ классѣ Самарской духовной семинаріи, въ составъ котораго въ предыдущіе курсы поступало свыше 50 учениковъ, открыто было, во исполненіе указа Св. Синода, отъ 8 іюля 1870 года, за № 1582, параллельное отдѣленіе, съ отнесеніемъ расхода на содержаніе сего отдѣленія на счетъ духовноучебнаго капитала. Такъ какъ въ наступившемъ 187⁴/₅ учебномъ году въ составъ перваго класса семинаріи поступило только 30 воспитанниковъ и оставлено въ немъ 5 на повторительный курсъ, что составляетъ число 35, а по § 130 устава духовныхъ семинарій, въ первомъ классѣ должно быть не болѣе 50 учениковъ, то педагогическое собраніе правленія Самарской духовной семинаріи постановило 26 августа: параллельное отдѣленіе при первомъ классѣ семинаріи, открытое по распоряженію Св.

Синода, закрыть; о чемъ отъ имени Его Преосвященства донести Св. Синоду,

V.

Епархіальныя извѣстія.

— На имя Епархіальнаго Начальства въ пользу голодающихъ населенія и духовенства Самарской епархіи поступили пожертвованія въ августѣ сего 1874 года отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений (*):

	Руб.	Коп.
Изъ Редакціи Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	97	67
Изъ Подольской Духовной Консисторіи	4	10
Изъ Бессарабской области, отъ благочиннаго, священника Гавріила Гобянского	26	—
Изъ Тульской губерніи, отъ священника с. Воротынцева Василя Вознесенскаго	8	—
Изъ Владиміра, отъ Высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго	180	83
Изъ Московскаго отдѣленія Волжско-Камскаго банка	150	—
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Марка Лисецкаго	67	80
Изъ Екатеринославской губерніи, отъ причта и прихожанъ с. Михайлова	5	—
Изъ Костромской губерніи, отъ священноцерковнослужителей с. Вознесенскаго	4	—
Изъ Костромской же губерніи, отъ причта и прихожанъ с. Макарьевскаго	9	—
Изъ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, чрезъ Самарскій дамскій комитетъ общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ	20	—
Изъ Орла, отъ Преосвященнаго Макарія, епископа Орловскаго и Сѣвскаго, чрезъ Самарскую губернскую земскую управу	79	—

(*). Желательно было бы, еслибы Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей перепечатали у себя о пожертвованіяхъ, поступившихъ отъ благотворителей своихъ епархій. Смолр. №№ 20, 21, 22 и 24 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1873 и №№ 1, 2, 4—13, 16 и настоящій за текущій 1874 годъ.

Изъ Тульской губерніи, отъ священника с. Петровскаго-Нарышкина Александра Головина	6	—
Изъ Калужской губерніи, отъ благочиннаго, священника Василя Покровскаго	33	50
Изъ Полтавской епархіи, отъ священника с. Малой Церлустины Іоанна Іудилова	25	—
Изъ Оренбургской Духовной Консисторіи	12	22½
Изъ Тульской губерніи, отъ діакона с. Мяснаго Агаеоника Кудрявцева	12	—
Изъ Новгородской губерніи, отъ благочиннаго, священника Александра Альбова	1	70
Изъ Казанской губерніи, отъ благочиннаго, священника Василя Пеньковскаго	56	42
Изъ Полтавской губерніи, отъ священника с. Дубоваго Гая Павла Боровскаго	26	—
Отъ благочиннаго, Самарской епархіи, священника Дмитрія Титова	24	—
	<hr/>	
	И того	848 24½
	<hr/>	
	А всего съ прежними	1662 50 15¼

— Въ Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства поступили, въ теченіе 1873 года, благотворительныя и кружечныя суммы, на содержаніе бѣдныхъ престарѣлыхъ священноцерковнослужителей и ихъ сиротъ, отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

	Число церквей	Суммы				Итого	
		Благотворительныя.		Кружечныя.		Руб.	Коп.
Самарскаго уѣзда—		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Іоанна Халколиванова	1	30	35	39	95	70	30
Александра Цареградскаго	12	68	—	137	90	205	90
Василя Архангельскаго	17	41	87	182	48	224	35
Андрея Весновскаго	10	93	—	46	—	139	—
Петра Херувимова	16	27	65	37	82	65	47
Александра Соколовскаго	16	94	44	97	29	191	73
Димитрія Титова	18	75	60	42	5	117	65

Ставропольскаго уѣзда —

Іоанна Помряскінскаго .	19	119	75	72	50	192	50
Іоанна Модестова . . .	13	36	5	44	12	80	17
Алексѣя Люстрицкаго .	18	46	90	48	90	95	80
Александра Вознесенскаго	10	21	—	25	71	46	71
Гавріила Сироткина . .	15	111	75	78	62	190	37

Бугульминскаго уѣзда—

Николая Θεодорова . . .	16	89	20	47	73	136	93
Михаила Спиридонова .	12	64	88	71	67	136	55
Александра Соловьева .	12	43	30	77	—	120	30

Бугурусланскаго уѣзда—

Θеодора Благовидова . .	1	12	20	24	—	36	20
Димитрія Горьковскаго .	16	58	75	32	51	91	26
Алексѣя Цвѣткова . . .	15	71	55	40	67	112	22
Петра Ясинскаго	17	45	40	78	40	123	80
Николая Каменскаго . . .	19	33	—	62	23 ^{1/4}	95	23 ^{1/4}
Николая Виноградова . .	13	17	75	23	35	41	20
Іоанна Благоразумова . .	16	34	95	39	75	74	75

Бузулукскаго уѣзда—

Александра Тихомирова . .	22	35	14	48	39 ^{1/2}	83	53 ^{1/2}
Василія Пономарева . . .	17	57	50	69	26	126	76
Павла Соковнина	17	40	—	53	—	93	—
Аристарха Борисова . . .	22	74	5	84	25	158	30
Петра Кудрявцева	17	55	20	52	74	107	94
Іоны Скворцова	17	39	73	54	87	94	60
Александра Ашихмина . . .	16	56	50	59	15	115	65
Θеодора Николаева	16	20	30	40	37	60	67
Θерапонта Архангельскаго	17	47	20	45	30	92	50

Николаевскаго уѣзда—

Конона Пиксанова	} 15	25	90	88	4	113	94
Александра Кубарева							
Іоанна Балаковскаго	19	24	10	103	58	127	68
Павла Колпикова	15	22	53	38	25	60	78
Іоанна Ахматова	17	17	53	43	10	61	63
Θеодора Надеждина	16	19	95	25	8	45	3

Іоаннікія Владыкина .	15	47	38	75	1	122	39
Евфимія Бѣлорѣченскаго	18	23	15	90	56	113	71
Іоанна Смирнова . . .	17	47	45	85	83	133	28
Новоузенскаго уѣзда —							
Петра Унгвицкаго . . .	13	70	—	55	—	125	—
Василія Дроздова . . .	16	35	—	166	77	201	77
Матвѣя Соловьева . . .	16	35	94	116	99	152	93
Петра Румянцева . . .	13	100	45	74	54	174	99
Итого . . .	653	2133	44	2820	73 ³ / ₄	4954	17 ³ / ₄

— Въ с. Нижнемъ Санчелѣвѣ, Ставропольскаго уѣзда, 14 прошлаго апрѣля состоялось общее собраніе прихожанъ по дѣламъ мѣстнаго приходскаго попечительства. На этомъ собраніи, кромѣ выбора предсѣдателя и членовъ въ составъ попечительства, разрѣшены слѣдующіе вопросы: 1) По дѣлу объ утвержденіи составленной предсѣдателемъ попечительства смѣты расходовъ въ текущемъ 1874 году: на жалованье церковному сторожу 36 руб., на жалованье церковному старостѣ 50 руб., на отопленіе просвирнической квартиры 14 руб., на непредвидимыя расходы попечительства 30 руб., на ремонтъ церкви и дома священника 25 руб., на отопленіе церкви и ея караулки 46 руб. 60 коп. И того 201 руб. 60 коп. серебромъ. Приговоромъ, утвержденнымъ мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ, постановлено: собрать эту сумму со всего прихода въ обѣ половины года, чрезъ особаго попечительскаго сборщика, крестьянина Никиту Мусорскаго, и представить ее въ попечительство немедленно. 2) По дѣлу окраски наружной стороны храма и церковной кровли. Въ прошломъ 1873 году Николаевскій мѣщанинъ Василій Егоровъ Поповъ домашнимъ условіемъ, заключеннымъ съ попечительствомъ 10 мая, обязался за 650 руб. выкрасить снаружи церковныя стѣны два раза одними бѣлилами, а всю церковную крышу два раза одною мѣдянкою, каковую работу обязался кончить къ 15 августа того же года. Между тѣмъ, Поповъ этаго условія не выполнилъ, именно: церковныя стѣны снаружи выкрасилъ только одинъ разъ, всю церковную кровлю окрасилъ мѣдянкою тоже одинъ разъ, да и самую работу окончилъ только около 1 ок-

тября. Почему общее собраніе прихожанъ приговоромъ, составленнымъ 1 октября 1873 года, единогласно постановило: наружную окраску церкви, произведенную Поповымъ противу условія, отвергнуть и удержать изъ рядной съ нимъ суммы остающіеся за попечительствомъ 368 руб. серебромъ. Независимо отъ сего, предложить чрезъ попечительство Попову окрасить снаружи церковь, согласно условія въ слѣдующую (текущаго 1874 года) весну. Такъ какъ Поповъ положительно отказался отъ предложенія попечительства окрасить церковь, какъ слѣдуетъ, то общее собраніе приговоромъ 14 апрѣля сего 1874 года уполномочило попечительство начать дѣло объ уничтоженіи заключеннаго въ 1873 году съ Поповымъ условія и о предоставленіи первому въ счетъ 368 руб., удержанныхъ у Попова, окрасить церковь, чрезъ сдачу этой работы другому мастеру или хозяйственнымъ способомъ.

— Въ присутствіи Самарской Духовной Консисторіи, 14 октября сего 1874 года, назначаются торги, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою, на отдачу съ 1875 года въ арендное содержаніе участка земли, въ количествѣ 380 десятинъ, принадлежащаго Самарскому архіерейскому дому и находящагося въ 12 верстахъ отъ г. Самары, у песчанаго озера, близъ Кочварнаго и Максимкина ериковъ. Участокъ этотъ въ настоящее время находится въ шестилѣтнемъ арендномъ содержаніи по декабрь мѣсяць 1874 года у Самарскаго купца Николая Новотоцкаго, съ платою по 1000 руб. серебромъ въ годъ. Желающіе снять въ аренду означенный участокъ приглашаются въ поименованный выше срокъ къ торгамъ въ присутствіе Самарской Духовной Консисторіи. Кондиціи на сдачу участка можно разсматривать въ присутственные дни, отъ 10 до 2 часовъ дня, въ канцеляріи Консисторіи.

— Указомъ Св. Синода, отъ 9 августа сего 1874 года, за № 2218, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что, въ слѣдствіе представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, преподано благословеніе Св. Синода слѣдующимъ учрежденіямъ и лицамъ, доставившимъ сравнительно значитель-

ныя пожертвованія въ пользу пострадавшаго отъ голода духовенства Самарской епархіи: *по Московской епархіи*: іеромонаху Московскаго Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря Арсенію (335 руб.), намѣстнику Московскаго Чудова монастыря, архимандриту Веніамину съ братією (375 руб.), протоіерею Московской Николоявленской церкви Зернову (830 руб.), протоіерею Московской Никитской, въ Басманной, церкви Платону Капустину (516 руб. 23 коп.), священнику Московской Преображенской церкви Симеону Вишнякову (280 руб.), протоіерею Московской Троицкой церкви Теофілакту Троицкому (1073 руб.), священнику Московской Филипповской церкви Василю Богородицкому (203 руб.) и намѣстнику Московской Сергіевой Лавры, архимандриту Антонію (700 руб.); *по С.-Петербургской епархіи*: протоіерею церкви при С.-Петербургской гимназіи Императорскаго человеколюбиваго общества Іоанну Полисадову (1605 руб.), причту С.-Петербургскаго Исакіевскаго собора (150 руб.), протоіерею С.-Петербургской Симеоновской церкви Николаю Содальскому (232 руб.), протоіерею церкви С.-Петербургскаго Александровскаго дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія Игнатію Спасскому (200 руб.), игуменьѣ С.-Петербургскаго Воскресенскаго монастыря Евстолиі съ сестрами (300 руб.), протоіерею С.-Петербургской, въ Ямской, церкви Іоанну Яхонтову (715 руб.), протоіерею С.-Петербургской Владимірской церкви А. Соколову (200 руб.), протоіерею церкви при С.-Петербургской Императорской академіи художествъ Ильѣ Денисову (184 руб.) и благочинному гвардейскаго духовенства, протоіерею С.-Петербургскаго Преображенскаго собора Михаилу Спасскому (325 руб.); *по Владимірской епархіи*: протоіерею г. Владиміра Θεодору Надеждину (205 руб.), священнику с. Павловскаго Александрѣ Ключареву (105 руб.), священнику с. Кишлѣва Василю Баскакову (100 руб.), протоіерею с. Иванова — Вознесенска Василю Соловьѣву (110 руб.) и священнику с. Полькова Лаврентію Соколову (180 руб.); *по Вятской епархіи*: благочинному протоіерею Александрѣ Сырневу (140 руб. 16 коп.) и священнику с. Васильевскаго Николаю Дьяконову

(200 руб.); по *Екатеринославской епархіи*: священнику с. Андреевки Хрисанфу Данилову (142 руб.); по *Кавказской епархіи*: благочинному, протоіерею Дмитрію Невтонову (350 руб.), священнику с. Лопанскаго Михаилу Архангельскому (100 руб.), священнику ст. Курганной Іоанну Перевозовскому (100 руб.), благочинному, священнику Симеону Микелядзеу (293 руб. 8 коп.), священнику с. Ивановки Антипѣ Сократову (200 руб.), протоіерею г. Екатеринодара Θεодору Маковскому (151 руб. 50 коп.) и священнику с. Новодимитріевки Симеону Дмитріеву (110 руб.); по *Казанской епархіи*: благочинному, священнику Михаилу Рождественскому (160 руб.) и протоіерею г. Чистополя Тихону Рождественскому (109 руб. 85 коп.); по *Кишиневской епархіи*: благочинному, протоіерею Постики (750 руб.), священнику м. Скулянь Павлу Флорову (167 руб.), священнику с. Кобыльни Θεодору Хосицкому (114 руб. 30 коп.), священнику м. Скурянъ Θεодору Онуфріевичу (127 руб. 56 коп.) и благочинному, священнику Георгію Ігнатовичу (268 руб. 10 коп.); по *Костромской епархіи*: священнику г. Костромы Флегонту Тарелкину 162 руб. и настоятелю Макарьевско-Унженскаго монастыря, архимандриту Іннокентію (200 руб.); по *Курской епархіи*: начальствующимъ и преподавателямъ духовной семинаріи (165 руб.), благочинному, протоіерею Павлу Лазареву (143 руб.) и протоіерею г. Дмитріева Дмитрію Авдіеву (215 руб. 5 коп.); по *Нижегородской епархіи*: протоіерею г. Арзамаса Іоанну Страгородскому (140 руб.); по *Пензенской епархіи*: протоіерею г. Нижняго Ломова Тимоѳею Голубеву (125 руб.) и протоіерею г. Чембара Георгію Студенскому (171 руб. 50 коп.); по *Подольской епархіи*: священнику с. Краснополки Дометію Курчинскому (124 руб. 89 коп.), священнику с. Слободо-Вербни Аполлону Мартиновскому (102 руб.), благочинному, священнику Антонію Остаповичу (230 руб.) и благочинному, священнику Іоанну Васильевскому (127 руб. 30 коп.); по *Полтавской епархіи*: протоіерею г. Кобелякъ Сергію Боровскому (310 руб.); по *Рязанской епархіи*: священнику с. Нижняго Бѣлоомута Алексѣю Надеждину (110 руб.);

по Саратовской епархіи: преподавателю духовной семинаріи іеромонаху Мисаилу (531 руб.); *по Самарской епархіи:* начальствующимъ и преподавателямъ духовной семинаріи (233 руб.), благочинному, священнику Гавріилу Сироткину (112 руб. 15 коп.) и благочинному же, священнику Петру Румянцеву (300 руб.); *по Симбирской епархіи:* протоіерею с Усолья Сергію Преображенскому (230 руб.); *по Харьковской епархіи:* приходскому попечительству Харьковской Воскресенской церкви (710 руб. 25 коп.), секретарю и чиновникамъ Духовной Консисторіи (152 руб. 16 коп.), протоіерею Харьковской Николаевской церкви Александру Ѳедоровскому (181 руб. 35 коп.), законоучителю 3-й гимназіи, протоіерею Тимоѳею Павлову (520 руб. 53 коп.) и протоіерею Дмитріевской церкви Павлу Дахневскому (196 руб.); *по Ярославской епархіи:* протоіерею г. Рыбинска Іосифу Ширяеву (385 руб. 10 коп.) и священнику с. Ивановскаго Николаю Розову (125 руб.); *священнослужителямъ при заграничныхъ православныхъ церквахъ:* протоіерею посольской церкви въ Парижѣ Василю Прилежаеву (2950 руб. 25 коп.), священнику посольской церкви въ Женевѣ Аѳанасію Петрову (1136 руб.) и священнику православной церкви въ Ниццѣ Левицкому (1016 руб. 50 коп.).

— Указомъ Св. Синода, отъ 8 августа сего 1874 года, за № 2194, послѣдовавшимъ на имя Его Пресвященства, дано знать, что, въ слѣдствіе представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, преподано благословеніе Св. Синода слѣдующимъ лицамъ, за сдѣланныя въ пользу церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ Самарской епархіи пожертвованія: а) съ выдачею установленныхъ грамотъ—Новоузенскому 1 гильдіи купцу Ивану Корепанову, священнику с. Новой Бинарадки, Ставропольскаго уѣзда, Петру Благодарову, Бугурусланскому купцу Петру Соломаткину, церемоніймейстеру Двора Его Императорскаго Величества Петру Дурасову, Самарскому купцу Дмитрію Обозову, Самарскому купцу Ѳеоктисту Привалову и Ярославскому 1 гильдіи купцу Петру Ерыкалову; и б) безъ выдачи грамотъ—Новоузенскому 2 гильдіи купцу Филиппу Степанову, ста-

ростѣ Самарскаго кафедральнаго собора, купцу Александру Надьсеву, Бузулукскому мѣщанину Θεодору Андронову, старостѣ Бузулукской Николаевской церкви, 2 гильдіи купцу Егору Жигонову, крестьянину Аманакской слободы, Бугурусланскаго уѣзда, Андрею Буренину, крестьянину с. Баландина, того же уѣзда, Павлу Маслову, крестьянину с. Большихъ Толкай, того же уѣзда, Ивану Алексѣеву, Самарскому 1 гильдіи купцу Михею Шихобалову, крестьянину Костромской губерніи Θεодору Большакову, Бугурусланскому купцу Тихону Прохорову, отставному рядовому Степану Коптеву, Самарскому купцу Павлу Новокрещенову, Новоторжскому купцу Петру Овчинникову, Коломенскому 1 гильдіи купцу Константину Тупицыну, дѣйствительному статскому совѣтнику Михаилу Исакову, Коломенскому 1 гильдіи купцу Семену Мокѣеву, Даниловскому 1 гильдіи купцу Михаилу Кореневу, Бузулукскому 2 гильдіи купцу Игнатію Лоскутову и Бузулукскому же 2 гильдіи купцу Якову Зиброву.

— Указомъ Св. Синода, отъ 22 августа сего 1874 года, за № 2344, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что, согласно представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, утверждена въ должности настоятельницы Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря казначея сего монастыря, монахиня Антонина, вмѣсто уволенной отъ этой должности, по болѣзни, игуменіи Маргариты.

— Въ 1873 году приходскія попечительства открыты были при 546 церквахъ Самарской епархіи; въ этомъ году вновь открыто въ 14 церквахъ. И того въ 1874 году состоитъ 560. Преимущественное вниманіе попечительствъ обращено было на благоустройство и украшеніе церквей и на этотъ предметъ ими сдѣланы значительныя пожертвованія. Немалыя впрочемъ пожертвованія сдѣланы и на улучшеніе матеріальнаго быта приходскаго духовенства и на благотворительныя учрежденія въ приходахъ, не смотря на то, что 1873 годъ былъ однимъ изъ тяжелыхъ для сельскаго населенія, по случаю неурожая хлѣба. Изъ свѣдѣній о состояніи попечительствъ, доставленныхъ благочинными епархіи, видно, что въ 1873 году затрачено попечительствами

суммъ: а) на содержаніе и улучшеніе храмовъ — 130570 руб. 90¹/₂ коп.; б) на церковноприходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ — 7871 руб. 63¹/₄ коп., и в) на содержаніе причтовъ приходскихъ — 34517 руб. 74 коп. серебромъ. Болѣе значительныя пожертвованія слѣданы попечительствами на поддержаніе и украшеніе церквей: въ с. Борискинѣ, Бугульминскаго уѣзда, 2356 руб. 37 коп.; въ г. Бузулувѣ 2469 руб. 81 коп.; въ с. Семеновѣ, Бузулукскаго уѣзда, 5000 руб., въ с. Аюнькинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, 3900 руб.; въ с. Липовѣ, Самарскаго уѣзда, 2300 руб., и въ с. Маломъ Перекопномъ, Николаевскаго уѣзда, 2500 руб. серебромъ. Источниками денежныхъ средствъ обыкновенно служили попечительствамъ общественныя статьи дохода (сдача водопоевъ, земли подъ прогонъ скота, домовъ подъ разныя заведенія, штрафы за нарушеніе общественной тишины и порядка, сдача луговъ подъ сѣнокосы, аренда за открытіе лавокъ и питейныхъ домовъ), общественныя запашки земли, частныя пожертвованія деньгами и вещами, кружки для сбора добродетельныхъ пожертвованій и проч.

— Отношеніемъ Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 17 августа, за №2011, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, въ 30 день іюня сего 1874 года, Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Св. Станислава 2 степени секретарь Самарской Духовной Консistorіи, коллежскій совѣтникъ Василій Калатузовъ, за отлично усердную службу и особые труды, по засвидѣтельствуванію Начальства.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный причетникъ, проживавшій въ с. Курманаевѣ, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Тихомоловъ (умер. 25 іюня) и заштатный діаконъ, проживавшій въ с. Любицкомъ, Николаевскаго уѣзда, Георгій Клиентовъ (умер. 4 августа).

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

№ 18. 1874 г. Сентября 15-го.

Годъ восьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Приобрѣтеніе въ миссіонерскую бібліотеку евангелія.—Извлеченіе изъ отчета.—Бесѣда происходившая въ Самарской Троицкой церкви.—Свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ.— По вычисленіямъ, сдѣланнымъ Школьною Жизнію.—Народное образованіе въ Самар. губерніи.—Объявленіе.

ПРИБРѢТЕНІЕ ВЪ МИССІОНЕРСКУЮ БИБЛІОТЕКУ

ЕВАНГЕЛІЯ,

изданнаго въ патріаршество Іосифа.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ, во время общепархіальнаго съѣзда, священникъ пригорода Бѣлаго Яра, ставропольскаго уѣзда, Петръ Листовъ, сообщилъ намъ, что въ церковной его бібліотекѣ издавна находится напрестольное евангеліе временъ патріарха Іосифа, когда то употребляемое при богослуженіи, какъ свидѣтельствуя значительныя переплетныя поправки и наклеенныя бумажныя добавленія, но которое въ настоящее время, по старопечатности своей, могло бы составить важное приращеніе для бібліотеки миссіонерской, существующей при самарскомъ миссіонерскомъ Комитетѣ. О такомъ древнемъ изданіи евангелія немедленно было доложено нами Его Преосвященству. И вотъ это-то евангеліе, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на докладной запискѣ и указа Самарской Духовной Консистоіи, священ-

никомъ и доставлено намъ въ августѣ мѣсяцѣ для передачи въ означенную библіотеку.

Доставленное въ листъ евангеліе — обложено краснымъ бархатомъ, значительно отъ времени полинялымъ, имѣетъ три прочныхъ серебрянныхъ наугольника съ изображеніемъ безъ символовъ на нихъ евангелистовъ, въ верхней сторонѣ отъ лѣвой руки къ правой: Іоанна богослова и Маттея, въ нижней — на правой только евангелиста Марка (наугольника съ изображеніемъ еванг. Луки нѣтъ), а въ срединѣ въ формѣ серебряннаго осьми-угольника — изображеніе распятаго Господа съ предстоящими у креста съ одной стороны Богоматери съ Марією, а съ другой — Іоанна богослова съ Лонгиномъ, держащимъ въ рукѣ копьё. Вверху креста находятся изображенія солнца, или какъ написано солнце, и луны, внизу — главы Адамовой. Надпись на крестѣ слѣдующая: І. Н. Ц. И. Изображенія предстоящихъ лицъ у креста имѣютъ большое сходство по своему очертанію и даже надписи въ буквахъ съ изображеніями на серебряно-позлащенномъ крестѣ, хранящемся въ симбирскомъ кафедральномъ соборѣ, пожалованномъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ построенный въ 1649 году городъ Симбирскъ, и-который намъ приходилось въ пятидесятихъ годахъ многократно видѣть, при описаніи древностей церковныхъ.

Кромѣ сего есть на бумагѣ изображенія евангелистовъ, именуемыхъ просто апостолами, предъ началомъ cadaго евангелія, ноуже съ символами въ полудугѣ въ слѣдующемъ ихъ порядкѣ. Надъ евангелистомъ Матеемъ представленъ въ видѣ челоуѣка Ангелъ съ крыльями, какъ бы парящій съ книгою въ рукѣ, надъ евангелистомъ Маркомъ — орелъ парящій съ книгою въ когтяхъ и съ надписью во кругъ его главы — «Маркъ», надъ евангелистомъ Лукою — телець съ крыльями и отверстою книгою, въ коей написано: «понеже», надъ евангелистомъ Іоанномъ богословомъ — левъ съ крыльями и книгою, а во кругъ главы съ подписью «Іоаннъ».

Изъ евангелистовъ сихъ — Матеей, Маркъ и Лука изображены сѣдящими съ книгами въ рукѣ, а Іоаннъ богословъ — стоящимъ, лицомъ обращеннымъ къ исходящимъ лучамъ, а правою рукою

съ простертымъ указательнымъ пальцемъ — къ ученику сѣдѣющему Прохору, держащему книгу и перо.

На первой страницѣ евангелія во извѣщеніе читателямъ такъ говорится: „вѣдомо буди, яко четыре суть евангелія, и ниже множае сихъ, ниже умаленѣе; понеже четыре обдержни духове, и четыре евангелія, всюду дышуще нетлѣніе, и животнѣ възгрѣвающе чловѣки, отъ нихъ же явѣ есть, яко сѣдѣй на херувимѣхъ явлься чловѣкомъ, якоже рече Давидъ; дастъ намъ четверообразно евангеліе, ибо херувими четыре лица имуть, и лица ихъ образы смотренія Сына Божія; ибо подобное льву, дѣльное и царское и владычное начертаетъ, подобное же тельцу, священно-служебное и священническое являетъ, чловѣковидное же воплощеніе написуетъ, подобное же орлу нашествіе святаго Духа являетъ“.

Въ предисловіи къ евангелію отъ Марка объясняется и причина, почему символы указанные при Апостолахъ поставлены тѣ именно, а не другіе: „еже убо отъ Іоанна евангеліе, имать льво-во лице, царско бо левъ и владычествено: такожде убо и Іоаннъ, отъ царскаго и владыческаго сана, Божества слову зачатъ рекъ: *вначалѣ бѣ Слово*; а еже отъ Матѳея — чловѣколично, отъ еже бо по плоти рожденія и вчловѣченія Слову начатъ; отъ Марка же, орлу привладаемо, отъ пророчества бо начатъ Іоаннова, пророческа же благодать провидителна сущи, и остро-далная видящи, орель есть, рѣша бо орла острозрителна быти, якоже и единъ точію отъ иныхъ животныхъ, къ солнцу мощи взирати не помизая; телцу же подобно еже отъ Луки, тѣмъ же и отъ священства Захаріи начатъ, о грѣсѣхъ людскихъ кадышу, и телець же бѣ жремъ тогда о грѣсѣхъ, начинается убо Маркъ евангеліе отъ предтечева пребыванія и показанія“.

О времени изданія въ послѣсловіи замѣчается: „Божіею помощію, сія богодухновенная книга — начата печатати въ лѣта 7159 года (1651 г.), мѣсяца ноября, въ 28 день, на память преподобнаго отца нашего и исповѣдника Стефана новаго, въ богохранимомъ и царствующемъ градѣ Москвѣ, при державѣ его благовѣрнаго и христолюбиваго великаго Государя Царя и велика-

го князя Алексія Михайловича всеа русіи, въ 6-е лѣто богохранимаго царствія его. Совершена же бысть тогоже 159 года, мѣсяца іюня въ 4 день, на память иже во святыхъ отца нашего Митрофана патріарха Константинополя града; въ шестое же лѣто благочестивыя державы царства его Государя Царя и великаго князя Алексія Михайловича всеа русіи самодержца; въ десятое лѣто патріаршества отца его и богомолца великаго господина святѣйшаго Іосифа патріарха московскаго и всеа русіи, въ похвалу и славу и честь, въ Троицѣ славимому Богу.

Патріархъ Іосифъ скончался 15 апрѣля 1652 года, значитъ евангеліе издано незадолго до его смерти.

На первыхъ страницахъ евангелія отъ Маттея есть подпись, изъ которой можно видѣть, кто и когда оное пожаловалъ въ пригородъ Бѣлый Яръ. Подпись эта, сходная по кудрявости литеръ на древнихъ свиткахъ и грамотахъ царскихъ, есть слѣдующая. „Лѣта 7161 года апрѣля въ 21 день, Государь Царь и великій князь Алексій Михайловичъ всеа русіи пожаловалъ сію книгу евангеліе на престольное въ Казань на Бѣлой Яръ въ церковь живоначальныя Троицы да впредѣль святаго и праведнаго Алексѣя челоуѣка Божія да преподобныя Маріи египетцскіе.

Годъ сей пожалованія на престольнаго евангелія въ пригородъ Бѣлый Яръ соотвѣтствуетъ 8-му году царствованія Алексѣя Михайловича и 2-му году патріаршества Никона, который избранъ былъ патріархомъ 25 іюня 1652 года, вскорѣ по возвращеніи его изъ Соловецкаго монастыря, куда онъ путешествовалъ за мощами святителя митрополита Филиппа.

За симъ—было бы желательно, если бы причты и другихъ церквей доставили въ миссіонерскую бібліотеку всѣ старопечатныя книги, хранящіяся безъ всякаго употребленія въ ихъ церковныхъ бібліотекахъ. Здѣсь оныя книги имѣли бы постоянное приложеніе къ предмету публичныхъ собесѣдованій.

Извлеченіе изъ отчета

предсѣдателя училищнаго совѣта священника Н. А. Востокова, о состояніи начальныхъ училищъ Новоузенскаго уѣзда за 187³/₄ учебный годъ, читаннаго въ X-мъ Новоузенскомъ очередномъ земскомъ Собраніи.

Въ учебномъ 187³/₄ году начальныхъ училищъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ было 79. Изъ нихъ получавшихъ содержаніе отъ одного земства было 70, городскихъ, содержимыхъ городскимъ обществомъ — 2, и церковно-приходскихъ, содержимыхъ частію обществомъ, а частію и духовенствомъ, при пособіи (200 р.), отъ земства — 7. Въ 54-хъ училищахъ собственно въ русскихъ селеніяхъ учителя получали жалованье отъ земства по 300 рублей, законоучителю по 90 рублей, за три урока въ недѣлю, исключая шестерыхъ, получавшихъ жалованье изъ оклада по 60 рублей. Помощники учителей въ 9-ти училищахъ получали по 200 рублей, а въ 2-хъ руссконѣмецкихъ получали жалованье отъ общества. Въ женскихъ трехъ училищахъ законоучители получали по 30 рублей (*). Въ 15-ти руссконѣмецкихъ училищахъ учителя получали жалованье отъ земства по 540 рублей, законоучители по 60 рублей, за 2 урока въ недѣлю.

Составъ учителей былъ слѣдующій: кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ было 21; изъ V класса духовной семинаріи 2; изъ IV класса духовной семинаріи 10; изъ III класса духовной семинаріи 4; изъ I класса духовной же семинаріи 5; изъ самарской учительской семинаріи 1; изъ саратовскихъ педагогическихъ курсовъ 7; изъ окончившихъ курсъ гимназіи 1; изъ V класса 1; изъ женской гимназіи 4; изъ педагогическаго института 1; имѣющихъ свидѣтельство на званіе домашняго учителя 2; изъ училища I-го разряда двѣицъ благороднаго званія 1; кончившихъ курсъ въ духовныхъ уѣздныхъ училищахъ 3; кончившихъ курсъ въ саратов-

(*) Тамъ, гдѣ въ женскихъ училищахъ находятся особыя законоучители, слѣдуетъ положить имъ тоже по 90 рублей.

скомъ уѣздномъ училищѣ 1; кончившихъ курсъ въ центральномъ екатериноштадскомъ училищѣ 4; по свидѣтельству отъ гимназіи 8; по свидѣтельству камышинскаго училищнаго совѣта 1; изъ трехъкласснаго покровскаго училища 1; изъ католической семинаріи приготовительнаго отдѣленія 1.

Учащихся въ земскихъ училищахъ было 4658 м. п., 839 ж. п. Въ 7-ми церковно-приходскихъ училищахъ: въ курнаевскомъ, новополтавскомъ, бѣлокаменскомъ, новоквасниковскомъ, вознесенскомъ, михайловскомъ и митрофановскомъ—233 м. п. 30 ж. п. Въ 2-хъ приходскихъ училищахъ города Новоузенска—198 м. п. 50 ж. п. Всѣхъ же учащихся, исключая покровскаго трехъкласснаго земскаго училища, было 5089 м. п. 819 жен. пола итого 5908, въ томъ числѣ въ нѣмецкорусскихъ 16-ти училищахъ 667. Учащихся, съ законоучителями 149, въ томъ числѣ въ руссконѣмецкихъ училищахъ 31. Всѣ школы шли вообще удовлетворительно, исключая двухъ, а 28-мь шли очень удовлетворительно. За тѣмъ церковноприходскія школы, какъ не обеспеченныя земствомъ, и потому нуждающіяся въ книгахъ и учебныхъ пособіяхъ, не могутъ равняться съ земскими въ учебномъ отношеніи.

Изъ состава гг. учителей нельзя не видѣть, что большую часть учителей даютъ намъ духовноучебныя заведенія. Таковое явленіе можетъ показаться довольно страннымъ: „это, де—скаать, вѣроятно, потому, что предсѣдатель совѣта—духовное лицо“. Нѣтъ, не потому. Заявленія на учительскую должность присылаютъ большею частію воспитанники духовноучебныхъ заведеній, какъ лица, привыкшія уже къ бѣдной обстановкѣ жизни; изъ свѣтскихъ же заведеній рѣдкіе изъявляютъ желаніе идти въ нашу степную глушь, какъ и выразились въ прошломъ году три гимназиста, которыхъ приглашалъ я на учительскія должности. Лучшіе учителя изъ свѣтскихъ заведеній начинаютъ съ нѣкотораго времени отъ насъ бѣжать уже потому, что имъ предлагаютъ въ другихъ земствахъ, вмѣсто 300 рублей, 350 р. въ такъ называемыя у нихъ—почему-то образцовыя школы, съ готовою квартирою, отопленіемъ и прислугою, а главное въ такихъ мѣ-

стностяхъ, въ которыхъ удобства въ жизни далеко превосходятъ новоузенскія... Нѣкоторые же молодые люди изъ свѣтскихъ заведеній скорѣе соглашаются идти на 200 рублей въ другія мѣстности, чѣмъ въ нашу на 300 рублей. По этой-то причинѣ въ началѣ нынѣшняго учебнаго года и былъ у насъ недостатокъ въ учителяхъ, двѣ школы оставались безъ учителей до декабря мѣсяца, не смотря на то, что я посылалъ приглашенія и въ Саратовъ и въ Самару, и очень радъ былъ, по приглашенію моему, явившимся двумъ воспитанникамъ изъ самарской духовной семинаріи, получившимъ свидѣтельства на званіе учителей изъ педагогическаго совѣта гимназіи.

Въ виду всего этого, я позволяю себѣ повторить мнѣніе, высказанное мною въ отчетѣ 1872 года: лучшимъ учителямъ, прослужившимъ три года въ нашемъ земствѣ, и отличающимся своею усердною дѣятельностію и разумнымъ веденіемъ своего дѣла земству, слѣдуетъ положить 400 рублей, и, кромѣ того, убѣдить общества дать имъ бесплатную квартиру съ отопленіемъ, или всего бы лучше, квартиры эти устроить при училищахъ. Въ противномъ случаѣ наши лучшіе учителя, опрактиковавшіеся у насъ въ учительскомъ дѣлѣ, мало по малу будутъ переходить въ другія—болѣе удобныя для нихъ мѣстности, какъ это и случилось уже въ прошедшемъ году. Что я говорю не по догадкамъ, а по опыту, на это я приведу слѣдующій дѣйствительный фактъ. Въ русскихъ вѣдомостяхъ за нынѣшній годъ пишутъ изъ маріупольскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, что тамъ народное образованіе начатое дѣятелями извѣстнаго александровскаго училищнаго совѣта, вслѣдствіе недостаточнаго жалованья учителямъ, возвратилось въ первобытное состояніе. Почему?—потому, что вмѣсто прежней корпораціи учителей съ современнымъ взглядомъ на дѣло и съ свѣжими силами, настоящая корпорація представляетъ самый пестрый сбродъ. Тамъ, гдѣ учитель получалъ 280 рублей и гдѣ была толковая школа, теперь за 50 рублей преподаетъ лишенный духовнаго званія дьячекъ; а тамъ преподаетъ одинъ изъ бывшихъ желѣзнодорожныхъ служителей; тамъ неудавшійся адвокатъ; тамъ отставной писарь; а

тамъ отставной офицеръ преклонныхъ лѣтъ; а тамъ..... и проч. т. п.; и всѣ эти педагоги смотрятъ на педагогику съ весьма своеобразной точки зрѣнія (*).

Впрочемъ какъ отличные, такъ и малоспособные учителя могутъ быть какъ изъ духовноучебныхъ, такъ и свѣтскихъ заведеній. Это доказалъ мнѣ шестилѣтній же опытъ. Напр., изъ свѣтскихъ заведеній были у насъ такіе учителя, которые на словахъ казались настоящими педагогами, а на дѣлѣ оказались самыми плохими, любившими одни только развлеченія; а трое изъ нихъ, по своему направленію, даже вредными, за что они и были уволены. Въ слѣдствіе сего, по моему мнѣнію, едвали не лучше совсѣмъ не учить народъ, чѣмъ давать ему подобныхъ учителей. вмѣсто пользы, они могутъ принести только одинъ вредъ. Народная школа наша должна и проникаться народнымъ русскимъ духомъ, а не тѣмъ ложнымъ растлѣвающимъ либерализмомъ, который производитъ тлетворное броженіе въ умахъ и губить семейства и даже цѣлыя общества. Дѣло народнаго образованія должно идти *въ духъ религіи и нравственности*, какъ выражено въ извѣстномъ Высочайшемъ рескриптѣ отъ 25 декабря 1873 года. Пробужденіе и охраненіе въ дѣтяхъ духа благочестія и страха Божія, разъясненіе имъ понятій о вѣрѣ православной, раскрытіе для нихъ духовныхъ сокровищъ церкви, — вотъ тѣ условія, при которыхъ возможно охраненіе въ народной школѣ тѣхъ началъ, подъ сѣнію которыхъ *собиралась, крѣпла и возвеличивалась Россія (**)*. Кто же намъ въ настоящее время дастъ больше такихъ учителей, которые хотя бы и не могли осуществить въ школѣ означенныхъ условій, но, по крайней мѣрѣ, не могли бы служить и тормозомъ этимъ условіямъ? Мнѣ кажется, болѣе всѣхъ такихъ учителей въ настоящее время могутъ дать только духовноучебныя заведенія, какъ имѣющія главною цѣлію религіознонравственное направленіе своихъ питомцевъ. И шестилѣтній опытъ доказалъ мнѣ, что отъ учителей изъ духовноучебныхъ заведеній менѣе всего можно ожи-

(*) Церковнообщ. Вѣстникъ № 24, 1874 г.

(**) Миссіонеръ № 6.

дать дурнаго направленія народной школы. А кто, кромѣ сего, большею частію устраиваетъ теперь пѣвческіе церковные хоры въ нашихъ селеніяхъ? Это учителя изъ семинаристовъ. Одно это уже говоритъ очень много въ пользу такихъ учителей изъ семинаристовъ. О пѣніи недавно выразился кто-то такъ: „если школа есть жизнь народа, то душа этой жизни есть пѣніе“, и мнѣ кажется, это весьма справедливо. Вы скажите: „учитель изъ семинаристовъ недостаточно приготовленъ къ учительской дѣятельности“. Это отчасти правда. Но на это должно сказать: всѣ учителя наши, какъ изъ духовноучебныхъ заведеній, такъ равно и изъ свѣтскихъ, совершенствуются въ педагогическомъ дѣлѣ практикою, на самомъ уже мѣстѣ своей учительской дѣятельности. А дабы, при обсужденіи достоинства учителей, не ограничиться однимъ только личнымъ взглядомъ на нихъ, я приведу мнѣніе г. инспектора народныхъ училищъ П. Ф. Книзе. Въ прошедшемъ году, послѣ посѣщенія мною самарскаго учительскаго съѣзда, я спросилъ г. инспектора: „какіе лучшіе учителя въ самарскомъ уѣздѣ, — гдѣ вы часто бываете и гдѣ ежегодно бываютъ учительскіе съѣзды: — изъ духовноучебныхъ заведеній, или изъ свѣтскихъ? — Конечно, отвѣчалъ онъ, изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ болѣе развитые люди и потому скоро усвоющіе улучшенные методы преподаванія“. А я къ сему прибавлю: „и какъ привыкшіе къ усидчивому труду“.

При воспоминаніи о самарскомъ учительскомъ съѣздѣ, на которомъ имѣлъ счастіе присутствовать два раза, я невольно переняюсь къ своему — новоузенскому съѣзду. Такъ какъ отчеты объ учительскихъ съѣздахъ представляются гг. инспекторами, чрезъ попечителя учебнаго округа, Министерству Народнаго Просвѣщенія, то поэтому г. инспекторъ ничего и не сообщилъ управѣ и училищному совѣту о новоузенскомъ учительскомъ съѣздѣ. Но я, какъ членъ училищнаго совѣта отъ земства, и какъ присутствовавшій на съѣздѣ во все продолженіе его каждодневно, и какъ знающій теперь о результатахъ этого съѣзда въ нашихъ школахъ, считаю себя обязаннымъ сказать земству нѣсколько словъ объ этомъ съѣздѣ. По независящимъ отъ управы, а тѣмъ

менѣе отъ совѣта, обстоятельствомъ, съѣздъ состоялся не въ канікулярное время, съ 15 августа и по 1 сентября, какъ предполагало земское собраніе, а съ 29 сентября по 13 октября, и каждый день, исключая воскресенья, продолжался съ 9 часовъ утра до 2-хъ часовъ по полудни и — потомъ съ 6 часовъ вечера до 10 ночи. Г. инспекторъ, какъ искренно любящій педагогическое дѣло, работалъ постоянно съ свойственною ему энергіею, чтобы гг. учителямъ передать по болѣе необходимыхъ для нихъ свѣденій, такъ что наконецъ потерялъ голосъ, и прощальную свою рѣчь говорилъ учителямъ съ великимъ уже трудомъ. Скажу безпристрастно: я въ первый разъ видѣлъ человека, такъ искренно преданнаго педагогіи, съ такой энергіей и такъ аккуратно ведущаго свое дѣло. И жалѣю, что съѣздъ назначенъ былъ такой кратковременный, въ который никакъ нельзя было передать гг. учителямъ многого, а тѣмъ болѣе тѣмъ изъ нихъ, которые не такъ еще развиты и мало практичны въ учительской должности. Къ этому прибавилось еще весьма важное неудобство въ помѣщеніи самаго съѣзда. Управою назначено было для съѣзда помѣщеніе трехкласснаго покровскаго училища, гдѣ гг. учителя по тѣснотѣ помѣщенія, никоимъ образомъ не могли помѣщаться всѣ: почему г. инспекторъ вынужденнымъ нашелся раздѣлить гг. учителей на двѣ половины: при одной половинѣ онъ занимался до 12 часовъ, а при другой до 2-хъ, что было весьма неудобно, и даже вредно, потому что вторая половина учителей не могла слышать и видѣть того, что дѣлалось и говорилось при первой, и наоборотъ, такъ что въ отношеніи практическихъ занятій, для гг. учителей съѣздъ былъ не 2-вѣ, а только одна недѣля, хотя онъ продолжался и двѣ недѣли. Къ счастью еще, что, по моей покорнѣйшей просьбѣ, г. мировой судья Николай Васильевичъ Дуровъ, для вечернихъ лекцій нашелъ возможнымъ уступить намъ залу съѣзда мировыхъ судей, гдѣ свободно могли помѣщаться всѣ гг. учителя и учительницы. Здѣсь г. инспекторъ высказывалъ гг. учителямъ свой критическій взглядъ на уроки, данные имъ въ образцовой школѣ, объяснялъ имъ, почему и для чего онъ дѣлалъ то или другое, почему такъ, а не иначе, — разсматривалъ недостатки и упущенія въ примѣрныхъ уро-

кахъ, данныхъ учителями по разнымъ предметамъ обученія въ образцовой школѣ. Впрочемъ не смотря на кратковременность сѣзда, на неудобство въ помѣщеніи для до обѣденныхъ занятій въ образцовой школѣ, гдѣ учителя и учительницы наглядно учились на примѣрныхъ урокахъ опытнаго руководителя, и не смотря на большой недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ, которыя такъ необходимы на сѣздахъ, сѣздъ этотъ принесъ не малую пользу нашимъ учителямъ и учительницамъ, а чрезъ нихъ и нашимъ школамъ. На сѣздѣ они могли легко провѣрять свои опыты, опытами другихъ, особенно своего опытнаго руководителя; а отъ вечернихъ лекцій г. инспектора кругозоръ многихъ учителей расширился, и въ добавокъ, что весьма важно, *каждый учитель увидѣлъ себя уже не одиночнымъ — заброшеннымъ труженникомъ, а членомъ цѣлой семьи людей, работающихъ съ нимъ на одномъ поприщѣ*, какъ выразился, не помню, кто-то.

Вслѣдствіе всего этого, учителя дуужиѣ и разумѣе принялись за свое дѣло, какъ это было видно при посѣщеніи мною школъ. Къ сожалѣнію только, по кратковременности сѣзда, не всѣ учителя могли усвоить приемы при преподаваніи ариѳметики, по методу Грубе, который былъ принятъ на сѣздѣ, а также не могли вполне усвоить и методъ извѣстнаго педагога г. Ушинскаго — по родному слову. Отъ этого и вышло то, что не могли критически отнестись къ методамъ, которыхъ не успѣли усвоить, и идя какъ бы оцупью, а между тѣмъ стараясь стать въ числѣ передовыхъ, они повели дѣло свое не совсемъ — то практично, особенно въ преподаваніи ариѳметики. Для таковыхъ учителей сѣздъ долженъ быть не двѣ недѣли, а одинъ или полтора мѣсяца; а сѣздъ необходимо обставить такъ, чтобы онъ ни въ чемъ не терпѣлъ неудобства: ни въ помѣщеніи, ни въ книгахъ, ни въ учебныхъ пособіяхъ, обставить такъ, какъ онъ обставленъ бываетъ въ самарскомъ уѣздномъ земствѣ, которое приглашаетъ не одного руководителя на сѣздъ, а троихъ: г. инспектора и двухъ наставниковъ изъ учительской семинаріи, и ассигнуетъ имъ въ вознагражденіе за

трудъ по съѣзду болѣе 700 руб. Если въ нынѣшнемъ году земство не найдетъ возможнымъ назначить учительскій съѣздъ, то я съ своей стороны усерднѣйше прошу достопочтенное Собраніе назначить съѣздъ въ будущемъ 1875 году, въ маѣ или іюнѣ, въ продолженіи 6-ти недѣль, и назначить на содержаніе его, на покупку учебныхъ пособій и на вознагражденіе трехъ руководителей по разнымъ предметамъ не менѣе 2000 руб. сер. Конечно, эта сумма покажется нѣкоторымъ слишкомъ великою. Но, повѣрьте мнѣ, она употребится весьма производительно. Подготовка и усовершенствованіе учителей есть весьма сильное средство подвинуть дѣло народнаго образованія впередъ. Если земство не жалѣетъ тратить на это весьма важное дѣло болѣе 40,000 рублей; то, по всей вѣроятности, оно не пожалѣетъ 2000 рублей, чтобы эти 40,000 употребились производительнѣе. При этомъ я за непремѣнный долгъ считаю обратиться къ достопочтенному Собранію съ покорнѣйшею просьбою назначить вознагражденіе за трудъ г. инспектора по прошедшему съѣзду, что дѣлается во всѣхъ земствахъ, гдѣ устраиваются съѣзды.

Такъ какъ изъ числа учащихъ въ нѣкоторыхъ училищахъ, достопочтенное Собраніе могло видѣть, что по такому количеству учащихъ, одному учителю нѣтъ никакой возможности вести правильно дѣло обученія, и потому нельзя и ожидать большихъ успѣховъ отъ всѣхъ отдѣленій училища: то я вмѣстѣ съ Управою, покорнѣйше прошу Собраніе ассигновать сумму на 11 учительскихъ помощниковъ, именно: въ алексадро-гайскомъ 1-мъ и 2-мъ, верхне-ерусланскомъ, нижне-ерусланскомъ, дергачевскомъ мужскомъ, красновутскомъ, крѣпость-узенскомъ, покровскомъ 2-мъ, питерскомъ, перекопновскомъ и салтовскомъ училищахъ. Церковноприходскія же училища: вознесенское, михайловское, митрофановское, новоквасниковское, бѣлокаменское и курнесовское покорнѣйше прошу принять въ земство. Для первыхъ трехъ приготовлены уже и помѣщенія; а для вознесенской школы выстроенъ обществомъ очень хорошій домъ, оштукатуренный внутри и снабженный очень хорошими партами и часами. Въ михайловской школѣ священникъ, А. Соколовъ, обучая самъ

только закону Божію и партесному пѣнію мальчиковъ, изъ которыхъ составилъ весьма хорошій хоръ, не уступающій покровскому, для большаго уснѣха школы, нанималъ на свой счетъ особаго учителя, кончившаго курсъ въ педагогическихъ курсахъ, г. Семенова, въ той надеждѣ, что земство возвратитъ затраченные имъ на такое доброе дѣло 50 рублей, такъ какъ оно въ прошедшемъ Собраніи ассигновало уже 200 рублей на церковно-приходскіе школы. А потому покорнѣйше прошу Собраніе возвратитъ о. Соколову означенные деньги.

Въ отношеніи русско-нѣмецкихъ училищъ, я осмѣливаюсь высказать Собранію, что, по моему мнѣнію, въ видахъ всеобщей воинской повинности, преподаваніе русскаго языка необходимо теперь ввести во всѣхъ нѣмецкихъ селеніяхъ новоузенскаго уѣзда, а не въ 15-ти, какъ это было до сего времени, въ которыхъ такъ мало было учащихся, исключая 5-ти школъ, такъ что каждый мальчикъ обходится земству болѣе 14 рублей въ годъ. А для того, чтобы приготовить учителей въ эти училища, по моему мнѣнію, необходимо ходатайствовать объ открытіи особой учительской школы собственно для приготовленія учителей въ нѣмецкія училища, для преподаванія русскаго языка и другихъ предметовъ. Мнѣ кажется, что поступать въ эту школу найдется много желающихъ изъ кончившихъ курсъ въ центральныхъ нѣмецкихъ училищахъ, гдѣ преподается, кромѣ другихъ предметовъ, и русскій языкъ. И дай Богъ, что бы мое желаніе поскорѣе сбылось для пользы края.

Б е с ѣ д а

СЪ ГЛАГОЛЕНЫМИ СТАРООБРЯДЦАМИ, ПРОИСХОДИВШАЯ ВЪ САМОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ТРОИЦКОЙ ЦЕРКВИ, 5 АВГУСТА 1873 ГОДА.

Прав. Именуемые старообрядцы, какъ извѣстно, постоянно укоряютъ православную церковь, что будто употребляемое въ ней трехперстное сложеніе не истинное, что правильнѣе слагать два перста, а—между тѣмъ и сами не имѣютъ объ этомъ положительно досто-

вѣрнаго ученія; потому что въ уважаемыхъ ими старопечатныхъ книгахъ говорится объ этомъ различно. Въ книгѣ о „Вѣрѣ“ повелѣвается имѣть два перста простерты, въ „Кирилловой“ два простерты и изъ нихъ одинъ мало наклоненъ, а въ „Большомъ Катихизисѣ“ два перста имѣть наклонены, а не простерты. Ежели бы кто и повѣрилъ старообрядцамъ, что двухперстное сложеніе вѣрнѣе трехперстнаго, а потомъ встрѣтивъ въ упомянутыхъ книгахъ три вида старообрядческаго перстосложенія; то я увѣренъ, что не крѣпка бы была вѣра его, что и мы видимъ на самомъ дѣлѣ. У старообрядцевъ всѣхъ толковъ однѣ и тѣже старопечатныя книги, а они по вѣрѣ такъ далеки другъ отъ друга, что каждый толкъ порицаетъ другой, другъ друга считаютъ еретиками, и живутъ въ непримиримой враждѣ, и стало быть, нечему научиться у старообрядцевъ, развѣ только раздорамъ. Отчего же это у нихъ произошло и сейчасъ происходитъ? Отъ того, что, отдѣлившись отъ истинной вселенской Христовой церкви, они остались безъ истинныхъ пастырей и учителей. А можетъ ли быть стадо безъ пастыря? Нѣтъ, безъ пастыря оно разбредется все въ разныя стороны. Подобное случилось и съ старообрядцами: раздѣлившись на нѣсколько толковъ, по отдѣленіи отъ единой православной церкви, они начали проповѣдывать, въ противность слову Божію и ученію святоотеческому, что на землѣ настало царство антихриста, а потомъ, когда увидѣли въ послѣдствіи, что антихристъ еще не пришелъ, а о днѣ страшнаго суда Христова и знать никто не можетъ, да и они между тѣмъ остались безъ церкви, безъ пастырей и безъ семи таинствъ; тогда одни изъ нихъ начали принимать запрещенныхъ и бѣжавшихъ отъ православной церкви священниковъ, отсюда образовалась секта бѣглопоповская; а другіе, вовсе отвергнувъ священство, оставили въ употребленіи, подобно лютеранамъ, только два таинства крещеніе и покаяніе, — отсюда образовалась секта безпоповщинская, къ которой и по нынѣ принадлежатъ поморцы, спасовцы, еедосѣевцы, филиповцы, даниловцы, нѣтовцы и проч. Но когда правительство стало зорко слѣдить за всѣми незаконными происками и поисками раскольниковъ, и симъ послѣднимъ труд-

но стало прискивать и совращать православ. священниковъ, тогда большая часть послѣдователей бѣглопоповской секты избрали себѣ иной путь: они начали искать православнаго епископа, чтобы болѣе не обращаться къ православной церкви за священниками. И вотъ имъ удалось отыскать въ Цареградѣ запрещеннаго константинопольскимъ патріархомъ митрополита Амвросія. Такимъ образомъ съ 1846 года образовалась, въ противность церковнымъ правиламъ, секта подъ именемъ «австрійское священство», которая, подобно всѣмъ старообрядческимъ толкамъ, раздѣлилась на окружниковъ и противокружниковъ. Смотри на всѣ эти раздоры и раздѣленія въ мнимомъ старообрядческомъ мірѣ, я не нахожу у нихъ церкви Христовой, а столпотвореніе вавилонское; пот. что церковь Христова должна быть едина и крещеніе едино, а старообрядцы даже перекрещиваютъ переходящихъ изъ одной секты въ другую. Съ своей стороны я сказалъ все. Не желаетъ ли кто возразить мнѣ? Послѣ троекратнаго вызова возразить мнѣ, вышелъ Семень Егоровъ, послѣдователь бѣглопоповской секты.

— Православный. Позвольте прочесть вамъ 5-е и 6-е правила Гангрскаго собора.

Сем. Егоровъ. Прочтите.

Православный читаетъ 5-е правило: „Аще кто учить домъ Божій, рекше церковь, преобидѣти и нерадѣти о ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да будетъ проклятъ“. Правило 6-е: „Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается, не радя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущи съ нимъ пресвитеру, по воли епископа, да будетъ проклятъ“. Что есть у васъ епископы?

— Сем. Егоровъ. Перваго чину у насъ нѣтъ.

Православный. Сколько у васъ епископовъ.

— Сем. Егоровъ. Перваго чину у насъ нѣтъ.

Православный. Какъ зовутъ вашего епископа?

— Сем. Егоровъ. Перваго чину у насъ нѣтъ.

Православный. Изъ вашихъ отвѣтовъ я вижу, что у васъ епископовъ нѣтъ, а въ 6-мъ правилѣ сказано: „безъ пресвите-

ра, не по воли епископа, да будетъ проклятъ“. Поэтому вы находитесь подъ проклятіемъ.

Сем. Егоров. на это ничего не отвѣтилъ.

Православный. Если, по вашимъ словамъ, у васъ нѣтъ епископовъ, а священники есть со временемъ патриарха Никона! такъ, стало быть, у васъ священники поставляютъ священниковъ?

Сем. Егоров. Нѣтъ; священникъ священника у насъ не поставляетъ, а мы принимаемъ отъ ереси приходящихъ священниковъ и діаконовъ.

Православ. Отъ какихъ же ересей? Отъ Аріанъ что ли, или Несторіанъ и прочихъ?

Сем. Егоров. Нѣтъ; мы никого изъ этихъ не принимаемъ.

Православный. Отъ кого же?

Сем. Егоров. Отъ васъ.

Правосл. Какъ же это? Вы считаете себя истинными христианами, а насъ не истинными, даже еретиками, а между тѣмъ прибѣгаете къ намъ, вотъ уже двѣсти лѣтъ, за священниками, какая же послѣ этого у васъ истинная церковь и вѣра? О церкви истинной Господь сказалъ: *Созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей*, а васъ, значить, врата ада одолѣли, потому что вы сказали, что священниковъ принимаете отъ ереси приходящихъ.

Сем. Егоров. Мы принимаемъ на основаніи 8-го правила 1-го вселенскаго собора и 69 прав. кароагенскаго собора.

Православ. Такъ говорится о еретикахъ, а мы не еретики; тѣхъ осудили соборы, а насъ православныхъ никогда не судили, да и не за что судить; по этому приведенныя вами правила васъ не оправдываютъ.

Сем. Егоров. читаетъ въ книгѣ Кормчей объ еретикахъ, какіе были въ древней церкви.

Православ. Прошу слушать внимательно: если мы православные будемъ упомянуты въ числѣ еретиковъ, то, значить, мы дѣйствительно еретики, а ежели нѣтъ, то значить, что этотъ почтенный оболгалъ церковь православную.

Сем. Егор. кончилъ чтеніе.

Православ. Что, слышали вы имя православныхъ въ числѣ еретиковъ? Общій отвѣтъ былъ: „нѣтъ, нѣтъ!“

Старообрядцы. Что ты говоришь о своей церкви, что она истинная и святая, а вотъ прочитай-ка въ книгѣ о Вѣрѣ 1666-й годъ.

Православ. Извольте. Стало быть, эта статья явилась въ вашу пользу. Читайте эту статью.

Старообрядецъ читаетъ: „по тысячи лѣтъ Римъ отпалъ, въ 1595 году Юнаты въ Римъ отступили, а въ 1666 году и намъ бы не пострадати отъ прежде бывшихъ авицъ“.

Православный. Вотъ видите, по тысячи лѣтъ Римъ отпалъ отъ православія, въ 1595 году Уніаты отступили отъ православія, а въ 1666 году и еще случилось отступленіе отъ православія. Старообрядцы въ этомъ именно году окончательно отдѣлились отъ православной церкви, потому что и на соборѣ въ Москвѣ, въ 1666 и 1667 г. положено на нихъ проклятiе за отдѣленіе отъ православной церкви, и за злохуленія, что церковь, не церковь, таинства не таинства, пастыри не пастыри, „дондеже обратятся и вразумятся“. А такъ какъ старообрядцы еще и по сіе время не вразумились, то и влѣтва собора дежитъ на нихъ и сейчасъ.

Старообрядцы (четверо). Ты прочитай въ Кирилловой, какъ Мелетій имѣлъ преніе съ Аріаны.

Читаютъ: „когда Мелетій показалъ имъ три персты, и не бысть знаменія, потомъ же два совокупль и единъ пригнувъ, и благослови люди, и изыде отъ него огонь, яко молнія, и достохвальный онъ испустилъ гласъ: трие убо въ постаси разумѣемъ, о единомъ же существѣ бесѣдуемъ“.

Православный. Вотъ видите: когда показалъ три перста не совокупны, а врозь, то не было знаменія, а когда два совокупль, т. е. большой и рядомъ съ указательнымъ, а потомъ указательный пригнувъ, тогда изыде отъ него огонь, яко молнія: значитъ, когда три перста были не совокуплены, не было знаменія, а когда совокупны были три перста, тогда и было знаменіе во славу Святой Троицы.

Старообрядцы: не такъ, не такъ!

Православ. Ежели вы не докажете по книгѣ, что я истолковалъ не правильно, то эти слова ваши обратятся на васъ же самихъ.

Старообрядцы Семень Егоров. и Иванъ Семенов. начали доказывать, какъ слѣдуетъ слагать персты. Иванъ Семенов. говорилъ, что нужно слагать, какъ говорится въ книгѣ Кирилловой „показавъ три перста“ первые три перста, а Сем. Егор., что большой да мизинецъ и рядомъ что съ мизинцемъ, и вотъ двое старообрядцевъ безпоповецъ и бѣглоповецъ завели между собою жаркій споръ, который продолжался съ полчаса, въ униженію и стыду старообрядцевъ, потому что они одну статью и одни и тѣже слова толкуютъ не согласно.

Правосл. Вотъ теперь смотрите же: старообрядцы пришли укорять православную церковь, и хотѣли свои укоризны доказать по книгѣ, а между тѣмъ сами между собою не согласны и ведутъ споръ; такъ возникъ и самый расколъ. Отчего нѣтъ между старообрядцами согласія? Отъ того, что у нихъ нѣтъ истинныхъ пастырей, некому научить ихъ истинѣ; а у насъ, благодареніе Господу, есть пастыри, мы ихъ слушаемъ; отъ этого у насъ и миръ, согласіе и повиновеніе; а у нихъ хотя и однѣ книги, а вѣръ нѣсколько; стало (быть, не книги старопечатныя ихъ учатъ не повиноваться церкви вселенской, не книги учатъ быть безъ истиннаго священства, а по этому и безъ таинствъ, а произвольное ихъ толкованіе.

Старообрядцы. Что ты больно укоряешь насъ по старымъ книгамъ, вѣдь ты имъ самъ не вѣришь, а насъ учишь.

Православный. Вѣрю и принимаю.

Старообрядцы. Не правда, не правда, чѣмъ ты это докажешь.

Православный. А вотъ сейчасъ же и докажу. Вотъ среди насъ единовѣрческій священникъ, и я съ нимъ одной вѣры, но въ по старопечатнымъ книгамъ служить и все строго исполняетъ, что въ нихъ написано; чего вы ищите двѣсти лѣтъ, то все можете найти въ единовѣрческой церкви. Что же васъ удержи-

ваетъ перейти въ эту церковь, въ которой все богослуженіе совершается по уважаемымъ вами старопечатнымъ книгамъ и въ точности исполняются вами старыя обряды? Вы говорите на это въ свое оправданіе, да и православныхъ и единовѣрцевъ стараетесь смущать тѣмъ, что у насъ съ единовѣрцами разные обряды, но изъ за однихъ обрядовъ церковь никогда не раздѣлялась и не должна раздѣляться, обряды у единовѣрцевъ съ нами хотя нѣсколько и различны, но у насъ вѣра съ ними одна, по чему мы ихъ и называемъ единовѣрцами. Церковь православная, какъ чадолюбивая мать, *всѣмъ желаетъ спастися и въ разумъ истины прийти*, потому она и сдѣлала уступку единовѣрцамъ въ обрядахъ, чтобы не лишить ихъ души спасенія и еодѣлать ихъ чадами единой, святой, соборной и апостольской церкви.

Старообрядцы. Подай пращцу. Священникъ: пращцы теперь здѣсь нѣтъ въ библіотекѣ.

Старообрядцы. Безъ пращцы и говорить не хотимъ.

Православный. Начто вамъ пращцу? Эта книга новая и строго-православная, а вы вѣдь не принимаете другихъ книгъ, кромѣ старопечатныхъ.

Старообрядцы. А вы вѣдь читаете старыя книги, когда насъ хотите укорить?

Православ. Укорять васъ мы не имѣемъ надобности, а доказываемъ вамъ истину по старопечатнымъ, уважаемымъ вами книгамъ, потому что вы исправленныхъ книгъ не принимаете.

Старообрядцы. А зачѣмъ ихъ было исправлять, когда въ нихъ все правильно и истинно написано?

Православ. Вотъ то-то и бѣда, друзья мои, что въ старыхъ книгахъ не все было истинно написано и напечатано, а потому еще за долго до патріарха Никона лучшіе и благомыслящіе люди сознавали нужду исправленія и приступали къ исправленію ихъ преподоб. Максимъ Грекъ, архимандритъ Діонисій, да и самъ патріархъ Іосифъ въ предисловіи въ Кормчей вотъ что пишетъ: «обращеши ли гдѣ право списанную книгу, вѣмъ не возможеши обрати не только въ селахъ, во градѣхъ, монасты-

рехъ, но даже въ епископіяхъ». Въ послѣсловіи книги Кирилловой написано на листѣ 564-мъ слѣдующее: «Но убо обогособранная чета православія, молимъ вы трудившіися книги сея, аще вникнувъ обрящете въ ней за недоумѣніе грубости ума нашего погрешеніе, благословите, а не вляните, яко забвеніе и неразуміе надовсѣми нами хвалится». Вотъ видите: есть свидѣтельства въ старопечатныхъ книгахъ о томъ, что въ нихъ есть погрѣшности, а вы, старообрядцы, говорите, на что было исправлять книги. Бесѣда этимъ и была кончена.

В. Воронинъ.

СВѢДѢНІЯ О ЧИСЛѢ РАСКОЛЬНИКОВЪ

въ Самарской губерніи за 1873 годъ.

Общее число раскольниковъ въ Самарской губерніи въ 1873 году простиралось до 64,445 душъ обоого пола. Это число по городамъ и уѣздамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

ПО ГОРОДАМЪ:	Мужеск.	Женск.	Итого.
	пола.	пола.	
Самарѣ	1328	1555	2883
Ставрополѣ	—	1	1
Бугульмѣ	62	40	102
Бугуруслану	329	350	679
Бузулуку	78	93	171
Николаевску	1323	1374	2702
Новоузенску	399	424	823
Итого по городамъ	3524	3837	7361

ПО УѢЗДАМЪ:	Мужеск.	Женск.	Итого.
Самарскому	5602	5698	113000
Ставропольскому	983	1337	2320
Бугульминскому	539	552	1191
Бугурусланскому	3248	3487	6735
Бузулукскому	2215	2315	4530
Николаевскому	13140	13970	27110

Новоузенскому 1895 2003 3898

Итого по уѣздамъ 27622 29462 57084

Всего по губерніи 31146 33299 64445

Приведенное количество раскольниковъ по сектамъ распределяется слѣдующимъ образомъ:

	Мужеск. пола.	Женск. пола.
Премлющихъ священство	12444	13338

Безпоповщинскихъ сектъ:

а) признающихъ браки 10407 11169

б) не признающихъ браки 3311 3829

Молованъ, духоборцевъ и сходныхъ съ ними 4683 4567

Иудействующихъ 294 392

Скопцовъ, шалапутовъ, хлыстовъ и придерживающихся подобнаго имъ ученія 7 4

Всего въ губерніи 31146 33299

Обоего пола 64445

— По вычисленіямъ, сдѣланнымъ Школьною Жизнью, съ 10 декабря 1872 года по 1-е января 1874 года издано 369,050 экземпляровъ азбукъ, на которыхъ поставлено имя составителя; сверхъ того печатались азбуки безъ обозначенія имени автора, въ числѣ 72,200 экземпляровъ; наконецъ, „новѣйшихъ азбукъ въ Москвѣ“ и славянскихъ азбукъ или церковныхъ букварей въ Кіевѣ издано 211,600 экземпляровъ. Такимъ образомъ, въ теченіе года всего издано азбукъ 684,250 экземпляровъ. Авторъ дѣлитъ азбуки на три разряда: въ первому относить азбуки съ именами, во второму такія, авторы которыхъ находятъ почему нибудь неудобнымъ поставить свое имя, въ третьему — славяно-церковныя и издаваемые въ Москвѣ, подъ излюбленнымъ названіемъ „новѣйшая азбука“. Азбуки третьяго разряда печатаются почти цѣлое столѣтіе безъ всякихъ измѣненій и дополненій. Признавая ихъ азбуками консервативными,

авторъ находитъ, что консервативный элементъ въ азбучномъ производствѣ значительно пошатнулся. Цифры, по замѣчанію автора, указываютъ на тотъ отрадный фактъ, что препятствія новшеству болѣе и болѣе устраняются; равно изъ нихъ видно и то, что только $\frac{1}{3}$ учителей придерживается старины. Переходя затѣмъ къ „азбучникамъ“ или составителямъ азбукъ, авторъ говоритъ, что только 12 человекъ появились съ своими азбуками въ первый разъ въ 1873 году; изъ 80 милліоннаго населенія только 12 человекъ нашлось, которые пожелали приложить свой трудъ къ ходкому товару и издали всего 89,100 экземпляровъ. Правда, говоритъ авторъ, количество экземпляровъ повидимому весьма значительно, но на самомъ дѣлѣ цифры показываютъ полнѣйшій недостатокъ лицъ, занимающихся дѣломъ, и ничтожность количества экземпляровъ. Въ Россіи считается 80 милліоновъ населенія, изъ котораго 14% дѣтей школьнаго возраста, т. е. 11 милліоновъ должны учиться. Между тѣмъ для такого количества напечатано 685,250 экземпляровъ азбукъ, такъ что только одна азбука приходится на 16 дѣтей. Если же принять въ расчетъ и школы взрослыхъ, которыя также треплютъ азбуки, то для дѣтей останется еще менѣе. Россія издержала въ 1873 году на азбуки менѣе 70,000 р. или на каждаго жителя 0,09 коп., если только все количество напечатанныхъ азбукъ продано. (Сам. Губ. Вѣд.).

Народное образованіе въ Самарской губерніи за 1873 годъ.

Въ 1873 году въ Самарской губерніи состояло 663 учебныхъ заведеній, въ коихъ обучалось 52.503 человека обоюго пола.

Въ числѣ учебныхъ заведеній значатся слѣдующія:

	Число учебныхъ заведеній	Число учащихся.
Мужская Гимназія	1	398
Духовная Семинарія	1	322
Учительская Семинарія	1	76

Женская Гимназія	1	173
— Прогимназія	1	50
Духовныя Училища	3	293
Уѣздныя Училища	7	590
Училища и пансіоны частныхъ лицъ и городовъ	6	261
Пріюты и сиротскіе дома	3	232
Народныя и приходскія училища	473	22256
Воскресныя школы	2	88
Александровское ремесленное училище	1	17
Колонистскія школы	158	27720
Фельдшерская школа	1	12
Школа повивальныхъ бабоекъ	1	15
	663	52503

Общее число училищъ и учащихся распределяется по городамъ и селеніямъ слѣдующимъ образомъ:

	Число училищъ	Число учащихся
Въ Самарѣ	34	2790
— Уѣздныхъ городахъ	21	1815
— Селеніяхъ и бывшихъ колоніяхъ	608	47898
Итого	663	52503

По расчету:

	Жите-лей.	Уча-щійся.
Въ Самарѣ приходится на	19	1
— Уѣздныхъ городахъ —	35	1
— Селеніяхъ вообще —	38	1

А на каждую школу приходится слѣдующее число учащихся:

Въ Самарѣ	82
— Уѣздныхъ городахъ	86
— Селеніяхъ	47
— Колоніяхъ	178

Число учащихся въ 1873 году увеличилось сравнительно съ предъидущимъ годомъ на 3689 человекъ.

Поступили въ продажу книги бывшаго сельск. свящ.,
нынѣ, Кіево-златоверхо-Михайловскаго первоклас-
снаго монастыря.

і е р о м о н а х а
ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1) „Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженнаго памяти Игумена Вонифатія, основателя и строителя скита Теофанія, принадлежащаго къ Кіево-златоверхо-Михайловскому монастырю“.

Въ немъ содержатся:

ЕГО:

1) Біографія; II, Строгая и воздержная жизнь; III, Борьба съ злыми духами; IV, Примѣрная заботливость о благолѣпнн храмовъ Божіихъ; V, Благотворительность и страннопріимство; VI, Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII, Кроткая истинно монашеская келлейная жизнь; VIII, Даръ прозорливости; IX, Наставленія; X, Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI, Последствія примѣрной жизни Игумена Вонифатія; XII, Краткое описаніе скита Теофанія; XIII, Завѣщаніе. XIV, Смерть и погребеніе.

Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. Вонифатіи Иванѣ Босомъ, удивительномъ человекѣ и подвигомъ, Стран. около 300. Ц. 1 р., съ перес.

3) „Поученія къ простому народу“. Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 60 коп., съ перес. 80 к. Изданіе второе.

4) „Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ“, содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 коп. съ перес. 3 руб. Изд. второе.

5) „Явленіе злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время“ Въ двухъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 коп., съ перес. 80 коп. Изданіе второе.

Выше означенныя поученія и 5 частей вопросовъ, Арсеніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ признаны дѣйствительно полезными, и Министерство Военное признало оныя полезными для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 г. Редакція журнала „Странникъ“ признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во веѣхъ кіевск. книж. лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевск. народ. Календаря и у самаго автора.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Сентября 10 дня 1874 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.