

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1868 г.

№ 20.



ВЯТКА.

ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20.

1868 г.

Октября 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.

— Отъ 29 августа 1868 г., за № 52-мь. *Объ учрежденіи Рязанскаго, Вологодскаго и Черниговскаго Викаріатствъ.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предложенія Синода объ учрежденіи Викаріатствъ въ Рязанской, Вологодской и Черниговской епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: I. *Въ Рязанской епархіи:* 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Михайловскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ г. Рязани въ Спасскомъ второклассномъ монастырѣ, который предоставить въ его управленіе, съ тѣмъ, чтобы Викарный Преосвященный пользовался и настоятельскими жалованьемъ и ча-

стію братскихъ доходовъ сего монастыря, а на усиленіе средствъ содержанія Викарія предоставитъ ему получать отъ Николае-Радовицкаго монастыря 200 руб. и отъ Троицкаго 100 руб.; 2) Ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставитъ Викарію пользоваться отъ Рязанскаго Архіерейскаго дома. II. *Въ Вологодской епархіи:*

1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Тѣтемскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ г. Вологдѣ въ Спасо-Прилуцкомъ второклассномъ монастырѣ, который поручить въ управленіе Викарія, съ предоставленіемъ ему пользоваться отъ этого монастыря настоятельскими жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ; 2) на усиленіе средствъ содержанія Викарія назначить отъ монастырей: Вологодскаго Спасо-Каменскаго Свято-Духова 200 руб., Семигородной Успенской пустыни 300 руб., Устюжскаго Михаило-Архангельскаго 400 руб., Корнилево-Комельскаго 100 руб., Арсеніево-Комельскаго, Павло-Обнорскаго, Сямскаго Богородице-Рождественскаго, Сольвычегодскаго Введенскаго—отъ каждаго по 50 рублей, а также отъ монастырей Лопотова, Діюписіево-Глушицкаго, Николаево-Прилуцкаго, Знамено-Филиповскаго, Заоникіевой и Бѣлавицкой Преображенской пустыней всего 100 руб.; 3) Ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставитъ Викарію пользоваться отъ Вологодскихъ Архіерейскаго дома и кафедральнаго собора.

III. *Въ Черниговской епархіи:* 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Новгородѣверскимъ, а мѣстопребываніе имѣть въ Черниговскомъ Елецкомъ первоклассномъ монастырѣ, съ управленіемъ сего монастыря; 2) на содержаніе Викарія, сверхъ настоятельскихъ жалованья и доходовъ Елецкаго монастыря, назначить отъ Ильинской типографіи Черниговскаго Архіерейскаго дома 100 руб., изъ монастырей: Пустыннаго Рыхловскаго 250 руб., Новгородѣверскаго Спасскаго, Дом-

ницкаго Рождественскаго, Нѣжинскаго, Благовѣщенскаго и Крупицкаго Николаевскаго по 100 руб. отъ каждаго и одновременно выдать Викарію на экипажъ и обзаведеніе по дому изъ типографскихъ суммъ Архіерейскаго дома 200 руб., изъ суммъ монастырей Рыжовскаго 300 руб., Новгородсверскаго, Домницкаго, Нѣжинскаго и Крупицкаго по 150 руб. отъ каждаго; 3) Архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Черниговскаго Архіерейскаго дома. На подлинномъ Его Императорское Величество соизволилъ, въ 21 день сего августа, написать Собственноручно: «*Быть по сему*». Приказали: Объ учрежденіи Рязанскаго, Вологодскаго и Черниговскаго Викаріатствъ дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

— *Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Апостола, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 31 августа 1868 года за № 4008-мъ, въ коемъ сообщено, для свѣдѣнія Духовно-учебнымъ заведеніямъ Вятской Епархіи и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, слѣдующее опредѣленіе Св. Синода: Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи журнала Учебнаго при ономъ Комитета по просьбѣ бывшаго учителя Аратовской гимназіи коллежскаго совѣтника Синайскаго о введеніи въ руководство въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленныхъ имъ учебныхъ руководствъ по Греческому языку, постановилъ: Россійско-Греческій словарь Синайскаго допустить къ употребленію въ означенныхъ заведеніяхъ, безъ всякаго обязательства со стороны духовнаго вѣдомства на счетъ изданія сей книги.*

— *Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству отъ 9 августа 1868 года за № 4052, при которомъ, — по поводу поступающихъ въ Св. Синодъ и къ Г.*

Оберъ-Прокурору Св. Синода отъ нѣкоторыхъ Приходскихъ Попечительствъ ходатайствъ о разрѣшеніи возникающихъ недоумѣній относительно правъ Попечительствъ по контролю церковныхъ капиталовъ, по завѣдыванію церковными имуществами и по другимъ предметамъ церковно-приходскаго вѣдѣнія, — препровождена въ копіи выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта по сему предмету, заключающихъ въ себѣ объясненія означенныхъ недоразумѣній.

Выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта относительно устройства Приходскихъ Попечительствъ при Православныхъ церквахъ.

Государственный Совѣтъ, рассмотрѣвъ составленные Высочайше утвержденнымъ Присутвіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства проекты: 1) Положенія объ устройствѣ Приходскихъ Попечительствъ при Православныхъ церквахъ и 2) Наставленія симъ Попечительствамъ по предмету устройства домовъ для причтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По проекту Положенія объ устройствѣ Приходскихъ Попечительствъ.

Государственный Совѣтъ, находя этотъ проектъ вообще соотвѣтствующимъ предположенной при составленіи онаго цѣли, остановился лишь на слѣдующемъ:

1) По ст. 2 проекта Приходскія Попечительства состоятъ: изъ мѣстныхъ священнослужителей, церковнаго старосты и членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ сихъ послѣднихъ.

Государственный Совѣтъ, принявъ во вниманіе, что на Попечительства возлагается обязанность заботиться объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія

(ст. 5); по дѣйствующимъ же постановленіямъ о крестьянахъ, школы и благотворительныя заведенія въ селеніяхъ могутъ быть учреждаемы на счетъ мірскихъ сборовъ, и попеченіе о школахъ, богадѣльняхъ и больницахъ, содержимыхъ крестьянами, возлагается на волостныя начальства.

На основаніи ст. 78 Общаго Положенія о крестьянахъ, мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе волостныхъ училищъ прямо подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, а по ст. 84 того же Положенія, волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ представленіе сходу всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользы волостнаго общества, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ.

Такимъ образомъ, при дарованіи сельскому населенію самостоятельнаго общественнаго устройства и управленія, законъ преподаль имъ всѣ средства къ обезпеченію въ своей средѣ мѣръ призрѣнія, первоначальнаго народнаго образованія и общественной благотворительности. Конечно, нельзя отвергать того, что во всѣхъ этихъ предметахъ участіе Приходскихъ Попечительствъ весьма желательно, по какъ по проекту средствами для содержанія школъ, богадѣленъ и больницъ прихода будутъ служить приношенія отъ прихожанъ, и какъ, съ другой стороны, тѣ же прихожане, въ качествѣ членовъ крестьянской хозяйственной общины, могутъ быть облагаемы сборами мірскими на тѣ же предметы, то надлежитъ всемѣрно остерегаться, чтобы, съ учрежденіемъ предполагаемыхъ Попечительствъ, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе школъ и благотворительныхъ народныхъ заведеній, не могло служить поводомъ ни къ какому столкновенію между управленіемъ крестьянскимъ и приходскимъ, и посему послѣднее должно быть устроено такъ, чтобы въ органахъ

волостнаго и сельскаго управленія оно могло встрѣчать возможное содѣйствіе.

Поэтому Государственный Совѣтъ призналъ полезнымъ назначить въ составъ Приходскихъ Попечительствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ оныхъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общественнаго управленія. Такъ какъ при образованіи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ принято было въ соображеніе существующее распределеніе крестьянъ по приходамъ, то во многихъ случаяхъ границы волостей совпадаютъ съ предѣлами приходовъ; но весьма часто жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, или, на оборотъ, къ одному приходу причислены крестьяне различныхъ волостей и даже вѣдомствъ (напримѣръ временно-обязанные и государственные). Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной волости будетъ нѣсколько приходовъ, волостной старшина или голова долженъ быть членомъ Попечительствъ во всѣхъ входящихъ въ ту волость приходяхъ, и на оборотъ, — когда къ одному приходу принадлежатъ крестьяне разныхъ волостей, то въ Попечительствѣ сего прихода должны засѣдать старшины или головы всѣхъ сихъ волостей.

2) По ст. 3 проекта настоятель приходской церкви есть предсѣдатель Попечительства.

Государственный Совѣтъ находилъ прежде всего нужнымъ разъяснить, что Приходскія Попечительства не могутъ и не должны ни въ какомъ случаѣ касаться дѣлъ духовныхъ, участіе въ коихъ прихожанъ не можетъ быть ни подъ какимъ предлогомъ допускаемо. Въ представленномъ проектѣ кругъ дѣятельности Приходскихъ Попечительствъ ясно обозначенъ: они могутъ заботиться о матеріальномъ благоустройствѣ церкви, объ обезпеченіи причта, о школахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; они будутъ распоряжаться только

тѣми деньгами, которыя будутъ собраны чрезъ ихъ посредство, ни мало ни въ чемъ не стѣсня и даже не касаясь существующихъ уже церковныхъ доходовъ и правъ священника по завѣдыванію сими доходами.

Въ числѣ указанныхъ выше занятій Приходскихъ Попечительствъ, однимъ изъ главныхъ будетъ изысканіе средствъ къ обезпеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и причта, и въ этомъ отношеніи настоятель приходской церкви является первымъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ. При такомъ значеніи Приходскихъ Попечительствъ, едва ли было бы удобно постановлять непремѣннымъ правиломъ, чтобы предсѣдателями оныхъ были приходскіе священники.

Такое [правило могло бы имѣть вредное вліяніе на успѣхъ предпринимаемой мѣры. Приходскія Попечительства могутъ принести пользу лишь въ такомъ случаѣ, если они будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточныя матеріальныя средства, а средства эти могутъ быть получаемы только отъ прихожанъ. Посему успѣхъ вновь учреждаемыхъ Попечительствъ преимущественно зависитъ отъ того участія, какое примутъ въ немъ люди, пользующіеся въ приходѣ нравственнымъ вліяніемъ и имѣющіе достаточныя матеріальныя средства. Въ большинствѣ приходоѡвъ масса прихожанъ бѣдна, и людей, могущихъ дѣлать значительныя пожертвованія на церковь или своимъ вліяніемъ побуждать другихъ къ приношеніямъ, весьма не много. Нѣкоторые изъ нихъ можетъ быть и согласились бы быть членами Приходскихъ Попечительствъ подъ предсѣдательствомъ священника; но нѣтъ никакого сомнѣнія, что большинство такихъ лицъ можетъ быть привлечено къ участию въ дѣлахъ Попечительства только предоставленіемъ имъ быть главными дѣятелями, въ качествѣ предсѣдателей Попечительствъ.

Въ огромномъ большинствѣ нашихъ сельскихъ прихо-

довъ къ почетнымъ прихожанамъ принадлежатъ значительныя землевладѣльцы—помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви въ своихъ имѣніяхъ, другіе постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви собственными средствами, и оказываютъ существенную помощь причту. Они были главными, часто единственными, жертвователями на содержаніе и украшеніе храма Божія въ имѣніи и давали священнику и другимъ членамъ причта средства къ безбѣдному существованію.

Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы, бывшіе доселѣ главными распорядителями въ дѣлахъ, поручаемыхъ Приходскимъ Попечительствамъ, согласились принять въ нихъ участіе въ качествѣ членовъ, наравнѣ съ бывшими своими крестьянами, подъ предсѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, которые по образованію своему и положенію въ обществѣ прихожанъ, вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцевъ.

Къ сожалѣнію, наши священники, за нѣкоторыми конечно исключеніями, не приобрѣли еще такого нравственнаго вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ уровень съ почетнѣйшими членами приходовъ и могло бы быть причиною къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ предсѣдатели Приходскихъ Попечительствъ.

По мнѣнію Государственнаго Совѣта, нельзя ни мало сомнѣваться въ томъ, что подобная мѣра не только устранила бы отъ участія въ Попечительствахъ землевладѣльцевъ, вообще наиболѣе почетныхъ и вліятельныхъ людей въ приходяхъ, и тѣмъ лишила бы повья учрежденія всякой силы и значенія; но ослабила бы даже и то участіе, какое принимается нынѣ почетными прихожанами приходовъ въ доставленіи средствъ къ устройству и поддержанію приходскихъ церквей и для вспоможенія приходскому духовенству.

По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ можетъ принести наиболѣе пользы въ дѣлахъ подлежащихъ завѣдыванію Приходскихъ Попечительствъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ и приличнымъ предоставить прихожанамъ выборъ предсѣдателя Попечительства. Не отвергая значенія голоса священника въ дѣлахъ прихода, близко касающихся церкви, и того вліянія, которое онъ, какъ духовный пастырь прихожанъ, можетъ имѣть на успѣхъ дѣла, Государственный Совѣтъ находилъ, что ни значенія, ни вліянія этого священникъ не утратитъ въ Попечительствѣ, если будетъ засѣдать въ немъ въ качествѣ непремѣннаго и при томъ первенствующаго послѣ предсѣдателя члена; ибо въ отсутствіе предсѣдателя священникъ долженъ всегда занимать его мѣсто.

Наконецъ, при установленіи, чтобы предсѣдатель Попечительства былъ избираемъ прихожанами, не должно устранять возможность и священнику, если онъ дѣйствительно пользуется полнымъ довѣріемъ своей паствы, сдѣлаться предсѣдателемъ, и для сего въ законѣ слѣдуетъ оговорить, что прихожане могутъ избирать въ эту должность мѣстнаго приходскаго священника. Этимъ устранится и замѣченное Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго духовенства, затрудненіе пріискать достойнаго попечителя-предсѣдателя въ отдаленныхъ приходахъ, гдѣ мало постоянно жительствующихъ помѣщиковъ и образованныхъ людей.

Соотвѣтственно вышеизложенному Государственный Совѣтъ полагалъ конецъ ст. 2, относительно избранія почетныхъ попечителей, исключить изъ проекта:

3) Въ ст. 5 проекта исчислены предметы вѣдомства Приходскихъ Попечительствъ. Попечительства сіи обязаны: 1) заботиться о средствахъ содержанія приходской церкви и духо-

венства и 2) заботиться о приисканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній. Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду крайне неудовлетворительное состояніе у насъ въ большей части приходо-вовъ, особенно сельскихъ, церковнаго строительства, и затрудненія, встрѣчаемыя въ починкѣ и перестройкѣ ветхихъ и возведеніи новыхъ церквей, а еще болѣе въ устройствѣ и содержаніи помѣщеній для священно-и-церковнослужителей, находилъ, что къ числу важнѣйшихъ обязанностей Приходскихъ Попечительствъ будетъ принадлежать попеченіе и изысканіе средствъ къ устройству и содержанію церковныхъ строеній и домовъ для причта, а потому считалъ необходимымъ упомянуть о семъ особо въ ст. 5 проекта.

Кромѣ сего Государственный Совѣтъ, усматривая, что въ 1 пунктѣ означенной статьи упоминается объ обязанности Попечительствъ заботиться о средствахъ къ содержанію приходской церкви и духовенства, и находя неудобнымъ такое соединеніе, подъ одну рубрику, неоднородныхъ потребностей приходскаго храма и причта, которыя составятъ двѣ самостоятельныя и совершенно различныя статьи расхода, признавалъ нужнымъ о каждомъ изъ означенныхъ предметовъ упомянуть особо.

4) Въ ст. 6 проекта говорится о добровольныхъ пожертвованіяхъ въ пользу церкви и о сборахъ, устанавливаемыхъ собраніями прихожанъ.

При разсмотрѣніи этой статьи Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

а) Относительно пожертвованій, между прочимъ предположено сборъ оныхъ производить отдѣльно: а) въ пользу церкви и причта и б) для школы и благотворительныхъ заведеній.

Государственный Совѣтъ находилъ, что въ порядкѣ рас-

ходования суммъ и отчетности должны быть строго различаемы потребности церкви отъ потребностей причта и благотворительныхъ цѣлей, а потому и сборъ пожертвования въ пользу церкви надлежитъ, въ ст. 6, отдѣлить отъ сбора въ пользу причта.

б) Относительно сборовъ, устанавливаемыхъ общими собраниями прихожанъ, между прочимъ, предположено сборы эти считать обязательными и для лицъ, не изъявившихъ на нихъ согласія, въ томъ случаѣ, если сборъ установленъ по приговору не менѣе $\frac{2}{3}$ лицъ, имѣющихъ право участія въ этомъ собраніи.

Государственный Совѣтъ находилъ, что сборы на церковь могутъ имѣть видъ только добротныхъ приношеній; устанавливать, чрезъ посредство Приходскихъ Попечительствъ, новые обязательные сборы, подобно повинностямъ и сборамъ на мірскія надобности, было бы не благовидно, не согласно съ существующими понятіями о пожертвованіяхъ на церковь и могло бы съ самаго начала не расположить прихожанъ къ новымъ учрежденіямъ.

Кромѣ того Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что въ концѣ той же ст. 6 говорится о ходатайствѣ Попечительства предъ посторонними лицами.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что Попечительство всегда имѣетъ возможность обращаться къ частной благотворительности, полагалъ о семъ въ проектѣ не упоминать.

5) Въ ст. 9 проекта говорится о различныхъ церковныхъ преимуществахъ, предоставляемыхъ членамъ Приходскаго Попечительства, по усмотрѣнію мѣстной духовной власти, и предполагается учредить для сихъ лицъ особый знакъ, присвоиваемый ихъ должности для ношенія, подобно должностнымъ знакамъ мирового посредника и нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управления.

Государственный Совѣтъ находилъ, что отъ усмотрѣнія мѣстныхъ священниковъ и епархіальнаго начальства всегда будетъ зависѣть предоставленіе тѣхъ или другихъ преимуществъ при церковныхъ собраніяхъ лицамъ, кои духовная власть признаетъ нужнымъ отличить между прихожанами во вниманіе къ особымъ ихъ трудамъ и усердію на пользу церкви и прихода; но за симъ нѣтъ никакой надобности упоминать объ этомъ въ текстѣ закона, имѣющаго исключительно свѣтскій, гражданскій характеръ. Равнымъ образомъ Государственный Совѣтъ не признавалъ ни необходимымъ, ни удобнымъ устанавливать для членовъ Приходскихъ Попечительствъ особый знакъ, ибо обязанности и родъ занятій ихъ вовсе не требуютъ наружныхъ знаковъ отличія, какіе установлены для лицъ, занимающихъ должности административныя и исполняющихъ обязанности постоянныя и почти непрерывныя.

6) Ст. 10 проекта опредѣляетъ составъ и порядокъ созванія и дѣйствій общаго собранія прихожанъ. Собранія сіи предполагается составить изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прочихъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію—въ дворянскихъ собраніяхъ.

Государственный Совѣтъ находилъ, что точное опредѣленіе состава собранія прихожанъ въ положеніи о Попечительствахъ чрезвычайно трудно.

Если, согласно редакціи ст. 10 проекта, въ общія собранія прихожанъ допускать только домохозяевъ, владѣющихъ домами, и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и въ собраніи дворянства, то на практикѣ окажутся весьма важныя неудобства. Въ собраніяхъ прихожанъ примутъ участіе всѣ домохозяева изъ крестьянъ,

но будутъ устранены мелкопомѣстные дворяне, школьные учителя, врачи, чиновники и управляющіе имѣніями, если эти лица не владѣютъ домами въ приходѣ. Кромѣ того устраняются также проживающіе въ наемныхъ квартирахъ иногородные купцы, достаточные промышленники и ремесленники.

Между тѣмъ устраненіе всѣхъ этихъ лицъ, часто наиболѣе вліятельныхъ и зажиточныхъ въ приходѣ, значительно повредило бы успѣху Приходскихъ Попечительствъ и равнялось бы, во многихъ случаяхъ, лишенію приходовъ одного изъ существенныхъ источниковъ дохода.

При невозможности исчислить въ законѣ всѣ лица, которыя могутъ принять полезное участіе въ собраніяхъ прихожанъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ предоставить самимъ Приходскимъ Попечительствамъ допускать въ сіи собранія, кромѣ лицъ указанныхъ въ ст. 10 проэкта, и другихъ прихожанъ, занося ихъ въ списки имѣющихъ право участвовать въ означенныхъ собраніяхъ. Веденіе такихъ списковъ необходимо и потому, что на основаніи ст. 10 проэкта собраніе прихожанъ для постановленія какого либо рѣшенія должно состоять не менѣе какъ изъ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; удостовѣреніемъ же въ томъ, что число членовъ состоявшагося собранія не ниже указанной нормы, могутъ служить такіе списки. Веденіе сихъ списковъ будетъ лежать на обязанности Попечительствъ; до открытія же оныхъ, первоначальный списокъ можетъ быть составленъ священникомъ—настоятелемъ церкви при участіи десяти почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

7) По ст. 12, въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ учрежденіе Попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы не примѣнимымъ на дѣлѣ, обязанности Попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго архіе-

рея, на одно лицо, съ присвоеніемъ ему званія приходскаго попечителя. При этомъ предполагается попечителю сему предоставить выбирать въ помощь себѣ сотрудниковъ и снн. штс

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что попечители учреждаются въ тѣхъ только приходяхъ, гдѣ не изъ кого еоставить коллегіальное попечительство и посему не изъ кого будетъ попечителю выбрать себѣ помощниковъ, ибо если бы еи помощники были на лицо, то не предстояло бы затрудненія къ учрежденію самаго Попечительства, полагалъ: конецъ ст. 12 со словъ «въ помощь себѣ онъ можетъ» и т. д. изъ проекта исключить

II) По проекту наставленія Приходскимъ Попечительствамъ при православныхъ церквахъ по предмету устройства домовъ для причтовъ.

Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, что устройство домовъ для церковныхъ причтовъ составляетъ одну изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ нашего приходскаго духовенства, и что, по самой сщли учрежденія Приходскихъ Попечительствъ, обязанныхъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, ближайшее участіе ихъ въ постройкѣ означенныхъ домовъ должно составлять предметъ особой ихъ заботливости, признавалъ однако, неудобнымъ издавать съ этою сщли особое для Попечительствъ наставленіе, такъ какъ подобное наставленіе, составленное изъ подробныхъ правилъ, едва ли необходимыхъ для дѣла и должныствующихъ выясниться впоследствии опытомъ, можетъ только затруднить вновь устанавливаемые учрежденія, еще совершенно не привыкшія къ дѣлопроизводству, и всякое законодательнымъ порядкомъ изданное наставленіе, заключающее въ себѣ подробности не существенныя, можетъ, такъ сказать,

запутать новыя Попечительства въ первой порѣ ихъ дѣятельности и охладить то рвеніе, съ которымъ они приступятъ къ своимъ занятіямъ, если не будутъ стѣснены никакими излишними инструкціями.

По симъ основаніямъ, и имѣя въ виду изложенныя выше, по ст. 5 проекта положенія о Приходскихъ Попечительствахъ, соображенія, по коимъ признано нужнымъ включить въ проектъ, въ число обязанностей сихъ попечительствъ, попеченіе объ устройствѣ и содержаніи какъ церковныхъ строеній, такъ и домовъ для причтовъ, Государственный Совѣтъ полагалъ: предположеннаго присутствіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства проекта наставленія Приходскимъ Попечительствамъ, по предмету устройства домовъ для причтовъ, не издавать.

На сихъ основаніямъ исправлено положеніе о Приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ и постановлено мнѣніе Государственнаго Совѣта относительно ихъ устройства, удостоенныя Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

II

ИЗВѢСТІЯ.

О наградахъ по Епархиальному ведомству.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, секретарь Вятской Духовной Консисторіи надворный совѣтникъ *Александръ Венревъ*, въ 15 день августа, Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Станислава 2-й степени.

— Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 іюля 1868 г. за № 2429-мъ, преподано благословеніе Св. Синода Глазовскому 1-й гильдіи купцу потомственному почетному гражданину *Алексью Серіеву* и крестьянамъ Слободскаго уѣзда, проживающимъ въ г. Глазовѣ, *Феодору и Андрею Венрико-*

выма за пожертвованіе первымъ иконы и колокола — всего на 400 руб., послѣдними 118 р. въ пользу церкви.

— Его Преосвященствомъ преподано Божіе благословеніе церковному старостѣ Яранской кладбищенской церкви *Атану Чижевцу*, который пожертвовалъ пяти-процентный билетъ Государственнаго Банка во сто рублей въ Кладбищенскую церковь, съ тѣмъ, чтобы процентами съ него пользовались священно-церковно-служители сей церкви за поминовеніе въ каждую субботу всѣхъ покоящихся на кладбищѣ православныхъ христіанъ.

О перемѣнахъ по службѣ.

— Указомъ Св. Синода отъ 31 августа за № 2664-мъ, протоіерей *Петръ Юферева* утверждень въ должности члена Вятской Духовной Консисторіи.

— Протоіерей *Петръ Елюшинъ* оставлень благочиннымъ церковей г. Царевосанчурска, а благочиннымъ сельскихъ церковей по Царевосанчурскому благочинію назначень благочинный священникъ села Кугушерскаго *Михаилъ Рубинскій*; на мѣсто же Рубинскаго опредѣлень благочиннымъ священникъ села Салабелякскаго *Михаилъ Зачойскій*.

— Священникъ Перевозинской Единовѣрческой церкви *Іаковъ Мултановскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 2 сентября, перемѣщенъ къ Сарапульской Единовѣрческой церкви и опредѣлень благочиннымъ единовѣрческихъ церковей.

— Опредѣлены катихизаторами въ селѣ Лажскомъ священникъ *Виссаріонъ Ершинъ* и въ слободѣ Кукаркѣ, при Троицкомъ соборѣ, священникъ *Іоаннъ Ростровъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства: Указы Святѣйшаго Синода. Извѣстія.

Дозволено цензурою. 14 октября 1868 года.

Вятка. Въ Губернской типографіи.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20.

1868 г.

Октября 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

РѢЧЬ ПРЕДЪ НАЧАЛОМЪ УЧЕНІЯ. (°)

Изъ прочитаннаго сейчасъ Евангелія вы слышали, съ какою радостію и любовію Христосъ Спаситель нашъ принималъ дѣтей, приносимыхъ къ Нему: *объемъ ихъ*, замѣчаетъ Евангелистъ, *возложъ руку на нихъ*, *благословляше ихъ* (Марк. 10, 16).

Съ подобными же чувствами встрѣчаемъ и мы васъ нынѣ, благословляя васъ *всяцѣмъ благословеніемъ о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ*, обнимая ваши искреннія стремленія къ духовному просвѣщенію всею силою нашего разумѣнія и любви.

Дай Богъ, чтобы настоящія стремленія ваши всегда были живы, неослабны и пламенны. Съ нашей стороны приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы охранять и всегда усиливать въ васъ эту жажду знанія, это горѣніе духомъ, этотъ нравственный зудъ. Съ *негодованіемъ* будемъ отвергать всѣ зло-

(°) Произнесена 21 дня августа 1868 года въ семинарской церкви Ректоромъ Вятской семинаріи А. І.

вредныя вліянія, которыя могли бы возбранять вамъ доступъ къ Богооткровенному ученію православной Церкви, или ослаблять въ неопытныхъ душахъ искреннее довѣріе къ образовательнымъ средствамъ и заботливости о вашемъ образованіи сего святилища духовной науки.

Приступите же, добрые юноши, къ сему святилищу съ тѣми свѣтлыми мыслями и радостными чувствами, съ какими встрѣчаетъ васъ нынѣ все сословіе учащихъ здѣсь; и лица ваша, — мы торжественно увѣряемъ васъ, — не постыдятся (Псал. 33, 6.).

С Л О В О

НА ДЕНЬ УСЪКНОВЕНІЯ ГЛАВЫ СВЯТАГО ІОАННА КРЕСТИТЕЛЯ.

И абіе пославъ царь спекулятора, повель принести главу его. Онъ же шедъ усъкну его въ темницу, и принесе главу его на блюдо, и даде ю двѣци: и двѣци даде ю матери своей. Марк. 6. 27, 28.

Царь Иродъ, правитель Галилеи, праздновалъ день своего рожденія. У царя былъ пиръ, на который были приглашены его вельможи, тысяченачальники и старѣйшины Галилейскіе. Для удовольствія царя и гостей на пиршествѣ плясала дочь Иродіады, незаконной жены Ирода, и своимъ плясаніемъ угодила царю. Въ восхищеніи отъ ея плясанія, Иродъ съ бессмысленнымъ хвастовствомъ поклялся, что дастъ ей все, чего бы она ни попросила, хотя бы то была половина его царства. Дочь Иродіады, по наущенію матери, просила, чтобы ей тутъ же принесли на блюдо главу Іоанна Крестителя. Смущался царь, услышавъ такую неожиданную просьбу. Но

объщаніе было дано такъ рѣшительно, и ради клятвы и изъ ложнаго стыда передъ гостями Иродъ не отказался исполнить свое общаніе. Оруженосецъ, по приказанію царя, въ темницѣ отсѣкъ голову Иоанна и на блюдѣ поднесъ ее дѣвицѣ, а она отдала ее матери своей.

Возмутительныя дѣйствія лицъ, съ которыми мы встрѣчаемся въ этомъ повѣствованіи;—и трудно было бы понять, какъ могло совершиться среди веселаго шира такое ужасное злодѣяніе, если бы намъ не были извѣстны характеры дѣйствующихъ здѣсь лицъ. Извѣстно, что Иродъ былъ человѣкъ легкомысленный, предачный чувственнымъ удовольствіямъ, способный на ужасныя поступки, надѣлавшій много зла въ управляемой имъ области. Иродіада—это развратная, злобная и мстительная женщина. Она давно желала смерти своего обличителя. Окружавшіе Ирода вельможи, конечно, не желали, чтобы веселіе оиршества омрачилось зрѣлищемъ насильственной смерти, и они своимъ совѣтомъ могли бы отклонить Ирода отъ злодѣянія, предъ исполненіемъ котораго онъ самъ приходилъ въ смущеніе. Но провинутые лицемѣрїемъ и раболѣпствомъ, они не смѣютъ высказаться, опасаясь противорѣчіемъ царю навлечь на себя его немилость. Такъ всѣ эти лица предъ этимъ событіемъ ведутъ себя согласно своимъ характерамъ.

Но въ этомъ печальномъ событіи участвуетъ одно лицо, дѣйствія котораго возбуждаютъ особенно тяжелое чувство. Это—Соломія, юная дочь Иродіады. Не задумываясь она требуетъ смерти человѣка, котораго всѣ считали за великаго праведника и пророка, и съ полнымъ спокойствіемъ, безъ всякаго смущенія, принимаетъ въ свои руки дымящуюся кровію святую главу. Ни нѣжность пола, ни нѣжность возраста не удерживаютъ ее отъ такого ужаснаго поступка. Судя по ея поступку, можно было предположить, что она одишана была

всякаго воспитанія и предоставлена всякимъ дурнымъ влияніямъ, которыя совершенно извратили ея нѣжную природу. Но ея положеніе дѣлаетъ невозможнымъ такое предположеніе. При томъ же есть основаніе думать, что воспитаніе ея было предметомъ особеннаго попеченія: она обучена была искусству плясанія въ такомъ совершенствѣ, что своимъ плясаніемъ могла приводить въ восхищеніе. Изъ всего этого видно, что при ея воспитаніи обращено было вниманіе на одну только внѣшность, ея воспитатели позаботились сообщить ей только внѣшній блескъ, но не позаботились развить въ ней добрыя нравственныя качества; прирожденное чувство нравственнаго добра подавлено было въ ней всегда нагляднымъ примѣромъ безстудной матери и не было дано ей надлежащаго понятія о порокѣ и о возмездіи за преступную жизнь на судѣ Божіемъ.

Посмотримъ теперь, слушатели, вокругъ себя. Не встрѣчается ли что-либо подобное и въ наше время? Давно ли жалкій безумецъ поднималъ на царя—благодѣтеля свою святотатственную руку? Давно-ли мы слышали, какъ въ одномъ мѣстѣ незрѣлый юноша съ возмутительною твердостью духа избилъ цѣлое семейство, въ другомъ мѣстѣ недостигшій даже юношескаго возраста дѣлалъ попытку на самоубійство, изъ-за того только, что мать отказала ему въ удовлетвореніи какой-то мелочной прихоти? Какъ объяснить происхожденіе этихъ преступленій, такъ несвойственныхъ юношескому возрасту? Отъ чего такое раннее развращеніе воли? Видно, въ воспитаніи этихъ несчастныхъ юношей были важныя ошибки и упущенія, которыя принесли такіе печальные плоды. Не будетъ неправды въ нашихъ словахъ, если скажемъ, что воспитаніе не дало для нравственности ихъ твердой религіозной основы.

И нужно сознаться, что это довольно общій недоста-

токъ современнаго воспитанія. Много говорятъ и пишутъ у насъ о воспитаніи, но въ разсужденіяхъ по этому предмету рѣдко встрѣтишь ту мысль, что наше воспитаніе должно быть основано на вѣрѣ и благочестіи. У насъ заботливо учатъ дѣтей танцамъ, хорошему обращенію въ обществѣ и вообще свѣтскимъ приличіямъ; стараются сообщить имъ познанія въ тѣхъ наукахъ, которыя особенно могутъ пригодиться для будущей служебной карьеры. О религіозномъ же настроеніи дѣтей почти вовсе не заботятся. Иные родители не находятъ нужнымъ даже чаще водить дѣтей своихъ въ церковь, забывая, что Спаситель сказалъ о дѣтяхъ: *не возбраняйте имъ прийти ко Мнѣ* (Мѣ. 19, 14). А если и водятъ ихъ въ церковь, то при этомъ ничего не говорятъ имъ о Богослуженіи, что могло бы затронуть ихъ нѣжныя чувства. Учатъ дѣтей и закону Божию, но больше тогда, когда нужно отдавать ихъ въ какое-нибудь учебное заведеніе; и потому спѣшатъ преподавать имъ только то, что требуется при поступленіи въ школу, а чтобы дитя прочувствовало то, что изучаетъ, объ этомъ едва ли кто и думаетъ. Такимъ образомъ, не затрогивая чувства дитяти, обременяють только его память. Предметъ неизбѣжно становится для него сухъ, скученъ, тяжелъ, несносенъ. Далѣе—самые примѣры многихъ родителей часто бываютъ противоположны урокамъ, которые преподаются ихъ дѣтямъ изъ закона Божія. Оттого и въ школѣ въ ученикахъ тоже невниманіе къ закону Божію; его изучаютъ настолько, сколько нужно, чтобы дать отвѣтъ учителю и сдать экзамень. Изъ такого воспитанія юноша выходитъ человѣкомъ безъ прочныхъ убѣжденій и правилъ, при одномъ общемъ, самомъ поверхностномъ знаніи истинъ вѣры и оттого легко поддается всякимъ соблазнамъ, колеблется и увлекается всякимъ вѣтромъ лживыхъ ученій.

Отсюда и тѣ печальныя явленія въ нашемъ молодомъ

поколѣніи, которыя часто приходится оплакивать родителямъ. Сама жизнь такъ жестоко мститъ за невниманіе воспитателей къ ученію вѣры и христіанскаго благочестія. А потому, родители, если желаютъ видѣть дѣтей своихъ счастливыми, должны стараться утвердить въ нихъ съ ранняго дѣтства правила вѣры и благочестія. «Священная обязанность, которой родители не могутъ преступить, не сдѣлавшись виновными въ нѣкоторомъ родѣ дѣтоубійства, говоритъ святой Златоустъ, состоитъ въ образованіи сердца дѣтей въ добродѣтели и благочестіи». (Христ. Чит. 1834, ч. 4). О томъ же говоритъ и слово Божіе, заповѣдая родителямъ: *отцы, воспитывайте мады своихъ въ наказаніи и ученіи Господни* (Ееес. 6, 4). По самой гибкости ума своего дѣти способны болѣе, нежели взрослые, принимать и сохранять впечатлѣнія. Въ этомъ возрастѣ начинаются и утверждаются всѣ склонности худыя и добрыя. Если въ нѣжномъ сердцѣ дитяти посѣяно сѣмя добра, оно глубоко западетъ въ его невинную душу и будетъ расти и приносить плоды по роду своему. Въ дѣтствѣ и юности воспитанный въ правилахъ добродѣтельной, благочестивой жизни, устоитъ на пути благочестія и добродѣтели противъ всѣхъ искушеній и соблазновъ и въ послѣдующее время жизни.

Самое лучшее средство къ насажденію добрыхъ чувствъ въ сердцахъ дѣтей есть Слово Божіе: поему необходимо пріучать дѣтей къ чтенію и слушанію Слова Божія. Въ Словѣ Божіемъ есть все, что нужно ко ученію, ко обращенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ, да совершенъ будетъ Божій чловѣкъ на всякое дѣло благоуготованъ. Учите дѣтей вашихъ изъ Евангелія почерпать и мысли, и слова и чувства. *Благочестіе въ Боги да будетъ въ нихъ началомъ чувства*. (Притч. 1, 7.). Вотъ что писалъ блаженный Іеронимъ къ одной знатной римлянкѣ относительно воспита-

нія ея дочери: «будь осмотрительна въ выборѣ воспитанія для души, назначенной служить храмомъ Богу; помни, что начатки всего должны исключительно принадлежать Господу; по этому первыя мысли, первыя слова должны быть освящены благочестіемъ. Для матери христіанки нѣтъ радости выше той, когда слышитъ дитя свое произносящимъ сладчайшее имя Иисуса Христа. Когда потомъ представится возможность упражнять память дочери твоей, то обучи ее псалмамъ. Пусть Евангеліе и писанія апостольскія сдѣлаются сокровищемъ сердца ея; пусть каждый день она прочитываетъ съ тобою нѣсколько страницъ изъ нихъ. Пусть это будетъ главною заботою ея, самымъ привычнымъ дѣломъ». (Христ. Чт. 1834. ч. IV).

За тѣмъ на родителяхъ лежитъ священная обязанность чаще приводить дѣтей въ храмъ Божій, который есть училище вѣры и благочестія. Здѣсь, въ храмѣ Божіемъ приучайте дѣтей вашихъ взирать на Божественнаго младенца Иисуса; расскажите имъ исторію событій изъ жизни Иисуса Христа, изображеніе которыхъ они увидятъ во храмѣ; внушайте имъ до-стопоклоняемое Лице Господа Иисуса имѣть образцемъ, съ которымъ пусть они стараются соображать свое поведеніе. На-зидаясь его жизнію, они незамѣтно научатся смиренію, кротости, незлобію и послушанію, какое показалъ Господь во всю свою жизнь. Приучите ихъ смотрѣть въ церкви на изображение Введенія во храмъ трехлѣтней Богоотроковицы Маріи; объясните имъ, что она провела все дѣтство и юность во храмѣ, въ чтеніи Слова Божія и непрестанномъ служеніи Богу.—Представляя себѣ примѣръ святой Отроковицы, они сами пожелаютъ ходить въ церковь, слушать Слово Божіе и поучаться заповѣдямъ Господнимъ. Раскройте имъ смыслъ и значеніе Богослужебныхъ дѣйствій, и они будутъ стоять въ церкви съ сердцемъ, проникнутымъ благоговѣніемъ къ свя-

тости Богослуженія; а святія чувства, вынесенныя ими изъ храма, и внѣ храма будутъ огражденіемъ непорочнаго сердца ихъ отъ нечистыхъ прираженій.

И все это должно быть восполняемо и завершаемо добрыми примѣрами самихъ родителей. Примѣръ дѣйствуетъ сильнѣе всякихъ словесныхъ наставленій. А взоры дѣтей всегда обращены на родителей, и они любятъ подражать тому, что дѣлаютъ родители. А потому примѣръ благочестивой жизни родителей скорѣе всего можетъ научить и дѣтей благочестію.

Счастливы тѣ родители, которые успѣли въ сердцахъ дѣтей своихъ насадить сѣмена благочестія. Ихъ дѣти всегда будутъ для нихъ радостію и утѣшеніемъ. Они будутъ добрыми членами въ семействѣ, полезными и честными гражданами въ обществѣ и вѣрными чадами церкви.

П. О. К.

СВѣДѢНІЯ О ПРЕОБРАЗОВАНІИ ВЯТСКОЙ СЕМИНАРІИ ВЪ 1818-мъ ГОДУ.

Учебная часть.

Сохранившееся въ архивѣ семинаріи дѣло о преобразованіи Вятской семинаріи начинается выпискою изъ журнала Комиссіи Духовныхъ училищъ, присланною, 16-го сентября 1818 года, при отношеніи на имя преосвященнаго Амвросія, епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ Михаила, митрополита Новгородскаго и С.-Петербуркскаго. Содержаніе выписки слѣдующее:

«Ректоромъ семинаріи, впредь до усмотрѣнія, оставляется архимандритъ *Іустинъ*, которому быть и учителемъ богословія.

Профессоромъ Церковной Исторіи и Еврейскаго языка

назначается магистръ Московской академіи, *Воскресенскій*.
Ему же быть и инспекторомъ семинаріи.

Профессоромъ философіи и Нѣмецкаго языка, магистръ той же академіи, *Романовскій*.

Профессоромъ краснорѣчія, кандидатъ той же академіи, *Шиллегодскій*.

Учителемъ Всеобщей Исторіи и Французскаго языка, кандидатъ той же академіи, *Никита Платоновъ*.

Учителемъ математики, физики и Греческаго языка, студентъ той же академіи *Грессеровъ*.

Училищамъ Казанскаго округа состоятъ въ вѣдѣніи Московскаго академическаго правленія.

Учебный курсъ во всѣхъ училищахъ Казанскаго округа считать съ сентября.

Учениковъ семинаріи, оканчивающихъ нынѣ учебный курсъ, уволить въ епархіальное вѣдомство, для опредѣленія на мѣста, а не окончившихъ размѣстить по отдѣленіямъ семинаріи, для слушанія полного курса.

Въ томъ же сентябрѣ, изъ правленія Московской Д. Академіи, получены конспекты, составленные Коммиссіею Д. училищъ, по наукамъ, преподаваемымъ въ семинаріи, «чтобы занимающіе въ семинаріи кафедры означенныхъ наукъ, въ продолженіе перваго учебнаго курса, соображались, въ преподаваніи уроковъ своихъ, съ данными имъ конспектами».

Вотъ первоначальныя распоряженія Коммиссіи Духовныхъ училищъ, касающіяся преобразованія учебной части Вятской д. семинаріи. Въ чемъ же собственно состояло это преобразование?

Выписка изъ журнала Коммиссіи Д. училищъ, прежде всего, указываетъ на число наставниковъ и преподаваемыхъ ими наукъ въ преобразованной семинаріи. Для оцѣнки этого нужно знать, что читалось въ семинаріи до преобразованія и

кто были начальники и наставники предъ послѣдней учебной третью 1818 года?

Ректоромъ семинаріи былъ настоятель Успенскаго Трифонова монастыря, архимандритъ *Иустинъ*.

Префектомъ семинаріи,—протоіерей Богоявленскаго собора,—Гарилль *Лопатинъ*.

Учители:

— Философіи, математики и Нѣмецкаго языка, протоіерей Спасскаго собора, Петръ *Орловъ*.

— Риторики и Французскаго языка, діаконъ Григорій *Цинльмицъ*.

— Поэзіи, іерей Петръ *Феофилактовъ*.

— Синтаксиса—*Илья Рѣдниковъ*.

— Грамматики и Греческаго «высшаго» языка, Алексѣй *Виноградовъ*.

— Информаторіи и рисовальнаго класса, Иванъ *Куртіевъ*.

— Инфимы, Еврейскаго и Греческаго «низшаго» языковъ Тимофей *Мосуновъ*.

— Русской школы, діаконъ церкви всѣхъ святыхъ, Михаилъ *Поторочинъ*.

Итакъ, преобразование учебной части семинаріи, по отношенію къ преподавателямъ и числу преподаваемыхъ ими наукъ состояло въ слѣдующемъ:

1) Сокращенъ штатъ наставниковъ семинаріи. Въмѣсто прежнихъ девяти наставниковъ, Коммиссіей Д. училищъ назначено шесть.

2) Вновь назначенные наставники—всѣ съ академическимъ образованіемъ, кромѣ ректора семинаріи и учителя Богословія, архимандрита *Иустина*.

3) Расширенъ кругъ семинарскаго образованія введеніемъ новыхъ наукъ—всеобщей исторіи и физики.

4) Риторика и поэзія совмѣщены въ одной кафедрѣ—краснорѣчія.

5) Синтаксисъ, грамматика, «низшій» Греческій языкъ, Русская школа, вообще предметы элементарнаго образованія, входящія теперь въ кругъ училищнаго образованія, отдѣлены отъ семинаріи и вошли въ составъ учебной части уѣзднаго и приходскаго училищъ въ Вяткѣ, открытыхъ 7-го числа октября тогоже года, вмѣстѣ съ открытіемъ классовъ въ преобразованной семинаріи. (*)

Такимъ образомъ, съ 1818 года, семинарія стала среднимъ учебнымъ заведеніемъ, съ наставниками высшаго образованія, съ полнымъ общеобразовательнымъ кругомъ наукъ. Теперь намъ слѣдовало бы познакомиться съ самымъ характеромъ преподаванія въ преобразованной семинаріи, или, какъ сказано въ одной изъ бумагъ того времени, во вновь открытой семинаріи, сдѣлавъ разборъ присланныхъ Коммиссіей Д. училищъ конспектовъ преподаваемыхъ въ семинаріи наукъ. Но не лишне напередъ познакомиться съ самими преподавателями.

1. Инспекторъ семинаріи, [профессоръ церковной исторіи и Еврейскаго языка, магистръ, іеромонахъ *Анастасій*, сынъ священника, 28-ми лѣтъ. По окончаніи философскаго курса въ Костромской семинаріи, по указу Святѣйшаго Синода отъ 14 сентября 1811 г., обучался въ Троицкой Сергіеволаврской семинаріи для приготовленія къ учительской должности по 7-е іюля 1814 г. Того же 1814 г., октября 1-го дня поступилъ въ новоучрежденную Московскую Дух. Академію. По окончаніи академическаго курса, съ утвержденія Коммиссіи Д. училищъ, академическою конференціею, 1818 г. августа 27 дня, возведенъ на степень магистра, тогоже дня

(*) Это число, т. е. 7 октября должно считаться начальнымъ днемъ преобразованной семинаріи; въ настоящемъ году въ этотъ день совершилось пятидесятилѣтіе Вятской семинаріи отъ начала перваго ея преобразованія.

опредѣленъ инспекторомъ Вятской семинаріи и профессоромъ церковной исторіи и Еврейскаго языка; 1818 г. ноября 21-го дня постриженъ въ монашество въ Вятскомъ кафедральномъ соборѣ преосвященнымъ Амвросіемъ; тогоже года произведенъ во іеродіакона и іеромонаха.

2. Профессоръ философіи и Нѣмецкаго языка, магистръ *Василій Романовскій*, сынъ дьячка, 27 лѣтъ. По окончаніи курса въ Спасо-Виоанской семинаріи, 1814 г. октября 1 дня, поступилъ въ Московскую новоучрежденную д. академію; по окончаніи въ ней курса, 1818 г., опредѣленъ профессоромъ философіи и Нѣмецкаго языка въ Вятскую семинарію, гдѣ, кромѣ того, занималъ должность секретаря правленія съ 28 сентября, 1818 г.

3. Профессоръ словесности, кандидатъ *Азарій Шиллегодскій*, сынъ священника, 29 л. По окончаніи курса въ Вологодской семинаріи 1814 г., поступилъ въ Московскую дух. академію. По окончаніи академическаго курса 1818 г., возведенъ на степень кандидата, съ непосредственнымъ правомъ на степень магистра, если прослужить годъ въ ученой службѣ, съ одобреніемъ мѣстнаго начальства, и опредѣленъ профессоромъ словесности въ Вятской семинаріи.

4. Учитель всеобщей исторіи и Французскаго языка, кандидатъ *Никита Платоновъ*, сынъ дьячка, 26 лѣтъ. По окончаніи курса наукъ въ бывшей Московской Славено-греко-латинской академіи, 1814 года поступилъ въ Московскую новоучрежденную д. академію и, по окончаніи въ ней курса, со степенью кандидата уволенъ въ Вятскую семинарію учителемъ всеобщей исторіи и Французскаго языка.

5. Учитель математики, физики и Греческаго языка, студентъ *Иванъ Грессеровъ*, 29 лѣтъ, сынъ дьячка. По окончаніи въ Рязанской семинаріи курса философскихъ наукъ, 1814 г. октября 1 поступилъ въ Московскую академію и, по окон-

чаніи въ ней курса, 1818 г., оставленъ въ степени студента и назначенъ въ Вятскую семинарію учителемъ математики, физики и Греческаго языка, 11 октября тогоже года опредѣленъ бібліотекаремъ семинаріи.

6. Ректоръ семинаріи, Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря архимандритъ *Іустинъ*, 43 лѣтъ, сынъ дьячка. Сверхъ предметовъ, въ низшихъ по порядку классахъ преподаваемыхъ, обучался въ Ярославской семинаріи поэзіи, риторикѣ, исторіи, географіи, философіи, богословіи, церковной исторіи, высшему краснорѣчію и Греческому языку. Съ 23 марта 1800 года былъ учителемъ въ Ярославской семинаріи низшаго грамматическаго класса по 24-е сентября тогоже года; въ той же семинаріи былъ бібліотекаремъ по 9-е декабря 1802 г. Съ 24 сентября 1800 г. училъ въ среднемъ грамматическомъ классѣ по 27 мая 1801 года; съ 27 мая—поэзіи, съ 6 ноября—риторикѣ, въ особые часы—всеобщей исторіи и географіи по 9-е декабря 1802 года; съ 9 декабря—священной герменевтикѣ, богословію и церковной исторіи; сверхъ того, занимался, по воскреснымъ днямъ, предъ литургіею, публичнымъ толкованіемъ апостольскихъ посланій. 1802 г. декабря 9 дня, въ Ярославскомъ архіерейскомъ домѣ постриженъ въ монашество, а 13 и 14 декабря тогоже года въ Костромскомъ архіерейскомъ домѣ произведенъ преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ въ іеродіакона и іеромонаха. 1803 года февраля 26, указомъ Святѣйшаго Синода, опредѣленъ соборнымъ Московскаго Ставропигіальнаго монастыря іеромонахомъ; съ 19 августа 1805 г. училъ въ Ярославскомъ Демидовскомъ высшихъ наукъ училищѣ закону Божию по 23-е сентября 1808 г.; 1807 г. въ мартѣ мѣсяцѣ награжденъ преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, за отличіе по должности, набедренникомъ; съ января 1808 г. присутствовалъ въ Ярославскомъ семинарскомъ

правленіи по 23-е сентября тогоже года, а съ сего времени
 требованіемъ митрополита Новгородскаго и С.-Петербургска-
 го, Амвросія вызванъ былъ въ С.-Петербургъ, гдѣ, по ука-
 зу Св. Синода, 21 ноября 1808 г. симъ же митрополитомъ
 произведенъ во архимандрита Могилевской епархіи заштатнаго
 Оршанскаго Кутемскаго Богоявленскаго монастыря, опредѣ-
 лень Св. Синодомъ Могилевской семинаріи ректоромъ и бого-
 словія учителемъ, гдѣ и училъ съ 1809 г. богословію и
 церковной исторіи по 20-е июня 1812 года, съ 4 января 1809
 г. присутствовалъ въ Могилевской дух. консисторіи по 20-е
 июня 1812 года; съ 28 мая 1809 г. былъ цензоромъ проповѣ-
 вѣдей всего духовенства Могилевской губерніи по 1812-й г.;
 съ 1810 г., будучи семинаріи ректоромъ, отправляя вмѣстѣ и
 должность префекта, управлялъ пятью уѣздными и 15-ти при-
 ходскими духовными училищами, открытыми по *новому плану*;
 въ 1812 году, указомъ Св. Синода отъ 4-го апрѣля переве-
 денъ Вологодской епархіи въ Устюжскій Архангельскій второ-
 классный монастырь, августа 10 дня того же года, резолю-
 ціею преосвященнаго Евгенія, епископа Вологодскаго и
 Устюжскаго, опредѣлень надъ Устюжскими монастырями бла-
 гочиннымъ, Устюжскаго Дух. правленія первоприсутствующимъ
 и Устюжскаго дух. училища надзирателемъ, наковую
 надзирательскую должность и проходилъ по 6-е октября
 1814 г. и въ ономъ же училищѣ съ 6 февраля 1813 года
 по 6-е октября 1814 г. далъ курсъ богословскихъ наукъ;
 въ 1816 году, по указу Вологодской консисторіи, съ пропи-
 саніемъ опредѣленія преосвященнаго Онисифора, епископа Во-
 логодскаго, отъ 19 июля, былъ ревизоромъ Устюжскаго
 уѣзднаго и приходскаго и Сольвычегодскаго уѣзднаго и при-
 ходскаго Д. училищъ, открытыхъ по новому образованію, за
 что, по представленію семинарскаго правленія, получилъ бла-
 годарность, съ 1813 г. занимался цензурою проповѣдей

Устюжскаго и Лальскаго духовенства по 22 июля 1817 г., въ 1817 г. указомъ Св. Синода отъ 15 мая переведенъ въ Вятскій Успенскій Трифоновъ второклассный монастырь, сентября 6-го 11 и октября 5 числа резолюціями преосвященнаго Амвросія, епископа Вятскаго и Слободскаго, опредѣленъ цензоромъ проповѣдей, членомъ духовной консисторіи, благочиннымъ надъ монастырями и ректоромъ Вятской семинаріи; 1818 года, марта 22 дня награжденъ бронзовымъ крестомъ на Владимірской лентѣ съ надписью 1812 г., того же 1818 отъ 29 іюля комиссіею Д. училищъ еще оставленъ ректоромъ тойже семинаріи и по преобразованіи ея снова опредѣленъ учителемъ наукъ богословскихъ.

Вотъ корпорація наставниковъ преобразованной семинаріи. Изъ прежнихъ наставниковъ никого не осталось въ семинаріи и когда, въ мартѣ 1819 года, Правленіе Московской академіи потребовало отъ семинарскаго правленія свѣдѣній, 1) кто изъ нынѣшнихъ семинарскихъ учителей, исправлявшихъ и прежде (т. е. до преобразованія семинаріи) сіи должности, не пожелаетъ долѣе проходить оныя, и 2) нѣтъ ли какихъ вакантныхъ мѣстъ по учебной части, или не нужно ли для иныхъ классовъ назначить другихъ способнѣйшихъ учителей, семинарское правленіе отвѣчало, что «въ Вятской семинаріи какъ 1) прежнихъ учителей, т. е. которые прежде преобразованія семинаріи исправляли учебныя должности, такъ и 2) никакихъ вакантныхъ мѣстъ по учебной части нѣтъ или какихъ классовъ, для коихъ бы нужно было назначить другихъ способнѣйшихъ учителей, не имѣется».

Изъ прежнихъ наставниковъ:

Протоіерей *Петръ Орловъ* опредѣленъ былъ смотрителемъ Вятскихъ уѣзднаго и приходскаго духовныхъ училищъ, въ октябрѣ 1818 г. и вмѣстѣ учителемъ высшаго класса уѣзднаго училища по латинскому языку, географіи и ариметикѣ.

Бывшій діаконъ кафедральнаго собора, Григорій *Пинькинъ*, мая 9-го 1818 г., рукоположенъ во пресвитера къ тому же собору и со дня открытія Вятскаго уѣзднаго д. училища опредѣленъ въ оное учителемъ высшаго класса по Греческому языку, священной исторіи и катихизису и сверхъ того—инспекторомъ какъ уѣзднаго, такъ и приходскаго училищъ.

Учитель *Илья Рѣдниковъ* опредѣленъ учителемъ въ низшій классъ Вятскаго училища по Латинскому языку, Россійской и Славянской грамматикѣ и ариметикѣ.

Діаконъ церкви всѣхъ Святыхъ *Михаилъ Поторочинъ* опредѣленъ въ приходское Вятское училище учителемъ высшаго класса.

Конспекты

наукъ, преподаваемыхъ въ преобразованной семинаріи.

30 сентября 1818 года правленіемъ семинаріи получено предписаніе правленія Московской Д. академіи, слѣдующаго содержанія: «Въ слѣдствіе предписанія Коммиссіи Дух. училищъ, академическое правленіе препровождаетъ при семь списки съ конспектовъ, составленныхъ коммиссіею, по классамъ богословія, церковной исторіи, философіи, словесности, всеобщей исторіи, математики и физики, съ тѣмъ, дабы занимающіе въ семинаріи кафедры означенныхъ наукъ, въ продолженіе перваго учебнаго курса, соображались въ преподаваніи уроковъ своихъ съ данными имъ конспектами.»

Конспекты составлены Коммиссіею. Коммиссія не поручила составленіе ихъ Московской д. академіи, управленію которой подчинена была преобразованная семинарія. Взявши на себя дѣло преобразованія семинаріи, Коммиссія и не могла поступить иначе. Если же мы рассмотримъ присланные коммиссіею конспекты, то увидимъ, что содержаніе неполнѣ соответствуетъ ихъ названію. Конспектъ, какъ извѣстно, дол-

женъ показать порядокъ и размѣры преподаванія. Сюда входитъ, кромѣ изложенія частей преподаваемой науки, въ извѣстный періодъ времени, указаніе научныхъ пособій, которыми руководствовался преподаватель и которыми опредѣляется, въ извѣстной мѣрѣ, размѣръ преподаванія. Присланные же Коммиссіей Д. училищъ конспекты, кромѣ указанныхъ сторонъ, опредѣляютъ и цѣль преподаваемыхъ въ семинаріи наукъ и характеръ преподаванія и средства къ усвоенію слушателями преподаннаго. По этому, эти конспекты больше, чѣмъ конспекты; здѣсь программа, здѣсь научная инструкція преподавателямъ. «Ревность и усердіе профессора дополнить то, что сверхъ сего откроется полезнымъ для воспитанниковъ благочестія», говорится въ заключеніи конспекта богословскихъ наукъ. Это же заключеніе, конечно, предполагается въ заключеніи и другихъ конспектовъ. Разсмотримъ подробнѣе присланные Коммиссіей конспекты.

Для преподаванія каждой науки, конспектъ прежде всего, указываетъ классическую книгу, которая наставнику служила бы программой преподаванія, а воспитанникамъ учебнымъ руководствомъ, и правила, какъ пользоваться указанной книгой. Иногда же этому предшествуетъ опредѣленіе значенія науки. При отсутствіи учебнаго руководства по нѣкоторымъ наукамъ, конспектъ обязываетъ наставника составить собственныя записки, указывая въ то же время и пособия и размѣръ преподаванія. Такъ напр., въ конспектѣ по археологіи сказано: доселѣ не видно книги, которая могла бы руководствовать учащихъ по сей части наукъ богословскихъ. Посему, профессоръ приметъ на себя трудъ написать со всею краткостію, въ систематическомъ порядкѣ, древности Православной церкви, такимъ образомъ: а) понятіе о древностяхъ церкви вообще, б) древности лицъ, или степеней церковныхъ, в) обрядовъ, или дѣйствій, совершаемыхъ при Богослуженіи,

г) вещей, употребляемыхъ при дѣйствіяхъ. Указаніе времени, когда что произошло, не составитъ системы древностей, но изъясненіе благочестиваго намѣренія, съ которымъ учреждались священныя дѣйствія, употреблялись извѣстныя вещи и постановлялись степени въ церкви, также внутренняго ихъ знаменованія и ошутительной пользы откроютъ связь и важность священныхъ древностей». Далѣе конспектъ указываетъ научныя пособія къ составленію записокъ. По остальнымъ же наукамъ, конспектъ непременно велитъ избрать какую нибудь изъ указываемыхъ имъ книгъ въ учебное руководство, «дабы не обременить учащихся многимъ письмомъ». Такимъ образомъ, классическою книгою—

По Богословію изъяснительному, рекомендуется *Kambachii institutiones hermenevticae*.

— Богословію созерцательному какая либо изъ извѣстныхъ по сей части учебныхъ книгъ, каковы: *Theofilacti, Sylvestri, Niacinthe Carpinsky, Irianae Falcofsci*.

— Правственному Богословію *Theophilacti doctvina christiana de agendis, studiosorum usui accommodata*.

— Чтенію Св. Писанія—«руководство къ чтенію Св. Писанія М. *Алвросія*.

— Философіи; доколѣ не откроется лучшій авторъ, необходимость заставляетъ удержатъ классическою книгою: *Elementa philosophiae Bavmesteri*, или, *ejusdem Bavmesteri philosophia demonstrativa*.

— Исторіи философіи—*Heinecii historia philosophica pro-fixa elementis philosophiae rationalis et moralis, Buddei ana-lecta historiae philosophicae*.

— По Математикѣ и Физикѣ—«начальныя основанія чистой математики, изданныя Главнымъ Правленіемъ училищъ. Краткое руководство къ математической географіи и къ познанію небснаго шара. Основаніе умозрительной и опытной физики *Шрадера*.

— По Словесности—Риторики Бургія, Ломоносова, Рижскаго.

— По Всеобщей Исторіи,—сокращеніе Всеобщей Исторіи, Шрекка.

Предлагая учебныя руководства, Коммиссія Д. училищъ даетъ наставленія, какъ ими пользоваться. Краткость, ясность и систематичность изложенія—вотъ требованія, которыя должны быть соблюдены наставникомъ при передачѣ содержанія какой либо изъ указанныхъ наукъ. Признавши классическою книгою по Герменевтикѣ *Kambachii institutiones hermenevticas*, конспектъ говоритъ: профессоръ изложить содержаніе сей книги сокращенно, оставляя менѣе нужное, впрочемъ не прерветъ связи и не нарушитъ ясности. Для сего, приступая къ преподаванію, устно предложитъ онъ а) общій чертежъ сего Богословія, касаясь существенныхъ и главнѣйшихъ его частей, б) при каждомъ отдѣленіи, или главѣ,—чертежъ отдѣленія, указывая и мѣсто, занимаемое имъ въ общемъ составѣ изъяснительнаго Богословія, дабы приведеніемъ подъ одинъ взоръ всего состава Богословія и его частей облегчалось вниманіе и память слушателей и укоренялось преподаваніе.

При чтеніи Богословія созерцательнаго, кромѣ соблюденія указанныхъ правилъ, требуется «приводить доказательства не многія, но яснѣйшія и основательнѣйшія», чего примѣромъ и пособіемъ можетъ быть православное ученіе Макарія и не занимать утонченіями, раждающими болѣе пренія, нежели назиданія».

На классѣ чтенія Св. Писанія профессоръ не столько изъясняетъ, сколько требуетъ отъ учениковъ отчета въ чтеніи всѣхъ книгъ писанія.

На классѣ философіи, (въ составъ которой входятъ 1) посредствующая философія *seu logica*, 2) всеобщая философія

sev Ontologia, 3) мірословіе—cosmologia, 4) духословіе sev pneumatologia или наука о духахъ, которая по недостатку искуснѣйшихъ писателей почти не отдѣляется отъ душесловія, психологіи, 5) Естественное Богословіе и 6) Философія дѣятельная),—при употребленіи учебника: *elementa philosophiae Baymesteri*», профессора долгъ есть: а) —открывать недостатки автора и восполнять ихъ ясными и основательными замѣчаніями, б) разбросанныя положенія автора по возможности приводить въ порядокъ систематическій, в) изыскивать вѣрнѣйшія доказательства на тѣ положенія, которыя слабо, или совсѣмъ не доказаны.

На классѣ словесности, въ дополненіе къ учебнику, наставникъ долженъ дѣлать правильный и строгій разборъ избранныхъ имъ лучшихъ мѣстъ «изъ твореній мужей, отличившихся на поприщѣ словесности Россійской и Латинской, съ показаніемъ плана сочиненія, правилъ, которыя въ немъ соблюдены или пренебрежены, и причинъ сего пренебреженія».

Въ курсовомъ распредѣленіи читаемыхъ въ семинаріи наукъ нельзя не видѣть нѣкоторыхъ недостатковъ. Такъ напр. для чтенія Нравственнаго Богословія положена цѣлая треть. Наполнить такой періодъ времени ежедневнымъ чтеніемъ Нравственнаго Богословія, при тогдашнемъ состояніи этой науки, невозможно было безъ схоластической дробности и резонерства. При чтеніи церковной исторіи много назначено времени на лекціи до времени парей и мало сравнительно для новозавѣтной церковной исторіи отъ 10-го до 18-го в. тѣмъ болѣе, что расширить этотъ отдѣлъ позволяли и тогдашнія научныя средства. Въ отдѣлѣ философскихъ наукъ,—цѣлые пять мѣсяцевъ полагается на чтеніе *philosophiae moralis*, тогда какъ такой же почти срокъ назначается на одновременное чтеніе и онтологіи и космологіи и духословія и психологіи. Для «Фи-

зики же почти не нашлось мѣста въ отдѣлѣ семинарскихъ наукъ, точно такъ же, какъ и для «Поэзіи», чтеніе которой ограничивалось только показаніемъ ученикамъ «механизма Россійскаго и Латинскаго стихотворства» и сообщеніемъ краткихъ свѣдѣній о родахъ поэзіи. Подобнаго рода поэтическая бѣдность зависѣла отъ того, что «стихотворцы часто украшаютъ пороки», какъ сказано въ конспектѣ словесности.

Вообще же, такъ называемыя, свѣтскія науки не имѣли самостоятельнаго значенія въ кругѣ семинарскаго образованія того времени. Онѣ были только служебнымъ орудіемъ наукъ Богословскихъ. «Духовная Семинарія, сказано на первыхъ строкахъ Богословскаго конспекта, приготовляетъ не только студентовъ для академіи, но и пастырей для церкви». Этою послѣднею цѣлю опредѣлялся характеръ преподаванія. «Раздѣленіе исторіи философіи по періодамъ, отличительный характеръ каждой философской секты, здравая критика на каждое мнѣніе будутъ изложены профессоромъ, говорится въ конспектѣ, для доставленія изъ исторіи не только простаго свѣдѣнія о философахъ, но и истинной пользы, которая состоитъ наипаче въ томъ, что во всѣ времена, находя всѣ усилія разума человѣческаго недостаточными къ открытію истины, потребно искать истиннаго познанія не въ человѣческихъ произведеніяхъ». Въ силу того, что нельзя найти истиннаго познанія въ человѣческихъ произведеніяхъ, задача всѣхъ философскихъ наукъ, по конспекту, состоитъ только въ томъ, чтобы «раскрыть въ учащихся разсудокъ и возвести ихъ до того, чтобы они мыслили постоянно и основательно». Точно также словесныя науки, если только позволительно назвать этимъ именемъ риторикѣ Бургія, не имѣли самостоятельнаго значенія. «Особливая цѣль класса словесныхъ наукъ въ Семинаріи, говорится въ конспектѣ, познается изъ того мѣста, которое занимаютъ онѣ въ учебномъ ея курсѣ. Поелику препо-

даваніе ихъ должно предшествовать наукамъ философскимъ и богословскимъ, то и *должны оныя служить къ симъ* какъ бы приготовленіемъ и способствовать къ развитію естественной способности мыслить и изъясняться. Изъ сего явствуетъ, что наставленіе въ словесности прозаической и притомъ Россійской и Латинской совокупно, такъ какъ та и другая нужна для высшихъ классовъ, долженствуетъ какъ во времени, такъ и во вниманіи наставника, имѣть первенство предъ словесностію стихотворною, которая въ отношеніи къ первой должна составлять *науку вспомогательную!*

Какой бы характеръ, однакожь, ни имѣло преподаваніе въ Семинаріи, нельзя не отдать Коммиссіи Д. училищъ полного уваженія за ея заботливость объ усвоеніи учащимися преподаваемого. Мѣры, указываемыя Коммиссіею для достиженія этой цѣли, мѣры хорошія.

Въ преподаваніе вводится принципъ самодѣятельности воспитанника. Такъ въ конспектѣ созерцательнаго Богословія сказано: «встрѣчающіяся сомнѣнія, если оныя стоятъ вниманія, разрѣшать дѣйствіемъ собственнаго разсудка учениковъ, показывая имъ пути къ разрѣшенію». Точно также въ конспектѣ наукъ философскихъ, между правилами преподаванія, поставлено и такое: «когда нужно, вопросами вызывать учащихся къ тому, чтобы они своимъ разсудкомъ обымали внушаемое профессоромъ, такъ какъ въ сомнѣніяхъ не столько профессоръ самъ, сколько помощію его учащійся долженъ достигать до возможности рѣшенія. Симъ способомъ преподаванія можно научить и основательности, которая утверждается систематическимъ порядкомъ, и ясности въ разумѣніи, которая приобрѣтается младымъ разсудкомъ тогда, когда нисходящія до его образа мыслей постепенно возводятъ его къ высшимъ понятіямъ». Въ конспектѣ преподаванія Словесности сказано: «начинать сіе преподаваніе теоріею краснорѣчія зна-

чело бы возлагать на учениковъ иго, котораго они понести еще не могутъ. Нужно избрать для нихъ такого руководителя, который велъ бы ихъ къ познанію оной естественнымъ и къ предварительнымъ ихъ познаніямъ примѣненнымъ образомъ, переходя съ ними отъ простаго сочетанія словъ и понятій къ болѣе сложному совокупленію мыслей и разсужденій».

Нельзя также не признать вполне разумными и основательными правила Коммиссіи, касающіяся отчета въ урокахъ, чтенія книгъ и сочиненій учениковъ.

Отчетъ въ урокахъ долженъ быть двоякій: а) — послѣ каждаго урока и б) — каждаго отдѣленія, или главы. При первомъ взыскиваются подробности и сдѣланныя замѣчанія, при послѣднемъ краткая, но строгая всего связь и основательныя доказательства. Въ конспектѣ же исторіи сказано: должно приобучать учащихся, какъ отвѣтствовать на предлагаемыя порознь вопросы, которыхъ рѣшеніе заключается въ данныхъ имъ урокахъ, такъ и излагать цѣлыя историческія статьи, въ порядкѣ и связи, *безъ рабской привязанности къ словамъ учебной книги*».

«По назначенію профессора читаются учениками книги, наипаче такія, которыя бы приспособлялись къ изыскаемому въ классѣ предмету». Указавши пособія для наставниковъ при преподаваніи, Коммиссія указываетъ также, какія книги могутъ служить для чтенія воспитанниковъ, по каждому преподаваемому предмету. Отчетъ въ чтеніи книгъ долженъ быть взыскиваемъ профессоромъ, по его расположенію, еженедѣльный, или мѣсячный, классическій или домашній. Въ конспектѣ же словесности, кромѣ требованія, чтобы ученики замѣчали при чтеніи лучшія мѣста сочиненія, высказывается желаніе, чтобы они на сіи мѣста дѣлали нѣкоторыя собственныя замѣчанія, кои должны быть повѣряемы учителемъ, и чрезъ то привыкали бы къ здоровой критикѣ».

«Сочиненія же должны быть: а) краткія разсужденія на предметы къ урокамъ прикосновенные, по назначенію профессора, дабы въ учащихся укоренялось то, что они слышали, и разкрывался ихъ разсудокъ при собственномъ обозрѣніи предмета».

б) — «Пространныя разсужденія по предварительномъ одобреніи или назначеніи предмета и потомъ расположенія отъ профессора, коихъ можетъ быть два въ годъ».

Въ Словесности же, «краткія сочиненія должны быть назначаемы по два, или по три раза въ недѣлю, а имѣющія нѣкоторое пространство, хотя однажды непремѣнно. Кромѣ того, ученики высшаго отдѣленія обязываются писать поученія на праздничные и воскресные дни, коихъ каждый долженъ написать, по крайней мѣрѣ, одно въ два мѣсяца. А каждый ученикъ Словесности въ послѣдній годъ, долженъ обработать двѣ или три большихъ рѣчи. Писать должно на Россійскомъ и Латинскомъ попеременно».

Нельзя не признать въ указанныхъ распоряженіяхъ Комиссіи вполне разумныхъ и полезныхъ мѣрѣ.

ПРОГРАММА

предметовъ, назначенныхъ для открытаго испытанія учениковъ Вятской Д. Семинаріи, въ іюль 1819 года, и разрядный списокъ учениковъ, составленный по окончаніи перваго учебнаго года преобразованной семинаріи.

1.)

Изъ священной Герменевтики, или Богословіи толковательной.

А.) Цѣль оныя Богословіи первая, уразумѣніе т. е. словъ и реченій Св. Писанія съ показаніемъ выразительностей онаго и страстей.

Б.) Цѣль вторая, а именно: раздѣленіе матерій Св. Писанія на свои части и оныхъ расположеніе.

II.)

Изъ Богословія созерцательной.

А.) Происхождение Св. Духа отъ Бога Отца.

Б.) Первое внѣшнее дѣйствіе Бога, созданіе т. е. міра. Опредѣленіе созданія, раздѣленіе, причины, предметъ онаго, которымъ есть весь оный міръ, или вселенная, раздѣленіе міра на видимый и невидимый, гдѣ наконецъ объ Ангелахъ въ довольнономъ пространствѣ.

II.)

Изъ Церковной Исторіи.

А.) Введеніе въ Церковную Исторію, въ которомъ опредѣленіе ея, раздѣленіе по различнымъ отношеніямъ, польза и цѣль ея.

Б.) Періодъ второй, какъ замѣчательный по страшному наказанію, постигшему міръ,—потопу, гдѣ причины его, предвозвѣщеніе, строеніе ковчега, содержимое въ ономъ и прочія происшествія Церкви до Авраама.

В.) Періодъ четвертый, заключающій времена Моисея, гдѣ исторія жизни его и странствованія Израильтянъ по пустынѣ.

Г.) Періода второго Новозавѣтной Церкви вѣкъ первый. Въ немъ: распространеніе Церкви Апостолами, гоненіе ея, состояніе ученія, Богослуженіе и обряды, правленіе, знаменитые мужи и ереси временъ Апостольскихъ.

IV.)

Изъ Философій.

Изъ Логикѣ:

1-е О истинномъ и ложномъ.

2-е Критика или наука о познаніи истиннаго, по свидѣтельствамъ и вѣроятію.

3-е Критика филологическая, или наука распознавать подлинныя книги отъ подложныхъ и попорченныя отъ цѣльныхъ.

4-е Наука толковательная всеобщая.

5-е Наука читать.

6-е Правила учиться.

Изъ Онтологіи.

1-е О причинахъ.

2-е О пространствѣ и времени.

Изъ Космологіи,

въ коей даны будутъ понятія:

1-е Вообще о вселенной, 2-е о связяхъ міра сего, 3-е о законахъ міра, 4-е о совершенствѣ и превосходствѣ онаго.

V.)

Изъ наукъ физико-математическихъ.

1-е Понятіе Математики вообще и раздѣленіе ея на части, 2-е понятіе Геометріи и раздѣленіе ея, 3-е Пифагорова теорема, 4-е о теоріи величинъ пропорціональныхъ, 5-е о приложеніи теоріи величинъ пропорціональныхъ къ плоскимъ поверхностямъ, 6-е о теоріи предѣловъ и 7-е о сравненіи круга съ пространствомъ прямолинейнымъ.

VI.)

Изъ науки Словесности.

А) Изъ Риторики.

1-е Изъ первой части Риторики: о украшеніи, періодовъ чрезъ фигуры мѣній: занятіе, позволеніе, сообщеніе, раздѣленіе, изображеніе, противоположеніе, отличеніе, прехожденіе, парашеніе, сомѣніе, обращеніе, вопрошеніе, восклицаніе, возглашеніе и олицетвореніе.

2-е Изъ второй части: о всеобщемъ изобрѣтеніи и расположеніи частей рѣчи ораторской.

Б) Изъ Поэзіи.

Правила стопосложенія Русскаго и Латинскаго стихотворства.

VIИ.)

Изъ Всеобщей Исторіи.

1-е Предварительное понятіе Исторіи, 2-е начало и возрастъ Рима подъ монархическимъ правленіемъ, 3-е Ассирійская имперія, разрушенная Киромъ, возвысившимъ Персидскую монархію, 4-е Греція, торжествующая надъ Персами, потомъ въ ослабленіи отъ междоусобій пришедшая подъ владычество Филиппа, Македонскаго царя, 5-е Греко-македонская монархія, прославленная Александромъ, разрушившимъ Персидскую имперію, 6-е Извѣстное подъ именемъ пуническихъ войнъ соперничество Рима съ Карфагеномъ, 7-е Возвышеніе и упадокъ Римской республики.

VIII.)

Въ языкахъ:

Еврейскомъ, Греческомъ, Нѣмецкомъ и Французскомъ, за повтореніемъ нѣкоторыхъ грамматическихъ правилъ, испытаніе будетъ чрезъ переводы.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ.

Высшаго отдѣленія

перваго разряда:

1. Матѳ. Егошинъ, Ив. Неволинъ, Пав. Филимоновъ, Алексан. Филимоновъ, 5. Григ. Акишевъ, Вас. Ашихминъ, Автоп. Сарычевъ, Зот. Нагорничный, 9. Вас. Сырневъ.

Втораго разряда.

Игн. Иковниковъ, Алексан. Егошинъ, Григ. Миславскій, Ив. Поповъ, Полик. Кувшинскій, 15. Егоръ Воецкій, Петръ Мышкинъ, Исид. Шкляевъ, Мих. Князевъ, Θεод. Кудрявцевъ, 20. Алексан. Поповъ, Андр. Даровскій, Егоръ Янковскій.

Третьяго разряда:

Никан. Логиновъ, Сам. Гаркуновъ, 25. Евдок. Перминовъ, Лавр. Мстиславцевъ, Мих. Цвинъ, Ник. Даровскій,

Андр. Осокинъ, 30. Пав. Бородинъ, 31. Моус. Князевъ.

Средняго отдѣленія

перваго разряда:

1. Ник. Юферевъ, Мих. Стефановъ, Ник. Якимовъ, Ив. Лѣсниковъ, 5. Дим. Трапицынъ, Анемп. Суворовъ, Ив. Курбановскій, Стеф. Драгинъ, Стеф. Кулыгинскій, 10. Сем. Гусевъ, Дим. Акишевъ, Всев. Романовъ, Ник. Князевъ, Гавр. Зыковъ, 15. Ив. Юферевъ, Вас. Соболевскій.

Второго разряда:

Никан. Кулевъ, Сем. Глушковъ, Вас. Фронтинскій, 20. Дороо. Ардашевъ, Вас. Миславскій, Петръ Сатрапинскій, Ив. Завойскій, Петръ Кулыгинскій, 25. Вас. Васнецовъ, Юна Лопатинъ.

Третьяго разряда:

Яковъ Перфильевъ, Ник. Сергѣевъ, Дим. Куртѣевъ, 30. Вас. Домрачевъ, Юсифъ Бобровскій, Егоръ Рѣшетниковъ, Егоръ Котлецовъ, Ник. Филимоновъ, 35. Мих. Созонтовъ, Ив. Маракулинъ, Мих. Заволгскій, Андр. Смигиревъ, Прок. Юферевъ, 40. Феокт. Мухачевъ.

Исключаемые:

1. Ник. Бердниковъ, Дим. Лобовиковъ, Ив. Свѣчниковъ, Алекс. Короваевъ, 5. Андр. Васнецовъ, Ант. Шубинъ, Андр. Шкляевъ, Лука Зубаревъ, Алекс. Завойскій, 10. Ив. Макаровъ, Ив. Мухачевъ, 12. Никиф. Вознесенскій.

Низшаго отдѣленія

перваго разряда:

Григ. Утробинъ, Ник. Дубовиковъ, Ив. Годяевъ, Фед. Емельяновъ, Сем. Поповъ, Конст. Неволинъ, Вас. Поповъ, Ив. Содальскій, Вас. Сарматскій, Мих. Рубанскій, Тим. Шкляевъ, Пав. Романовъ, Левъ Щепинъ, Вас. Невоструевъ, Сем. Тихоміровъ, Никан. Оомицъ, Дим. Веснинъ, Фил. Минѣевъ, Фед. Утробинъ, Анд. Поповъ, Яковъ Егошинъ, Герв. Шкляевъ.

Второго разряда:

Ив. Попцовъ, Ник. Протопоповъ, Петръ Домрачевъ, Гавр. Шабалинъ, Григ. Сырневъ, Мих. Курбановскій, Евсег. Чемодановъ, Сем. Якимовъ, Алекс. Шкляевъ, Ник. Курбановскій, Андр. Рѣдниковъ, Иона Зубаревъ, Прок. Кулевъ, Оед. Зубаревъ, Ник. Суторихинъ, Оед. Двиняниновъ, Ник. Галицкій, Ив. Анцыгинъ, Ник. Мышкинъ, Иосифъ Стефановъ, Андр. Ложкинъ, Андр. Миславскій, Ив. Буевскій, Василискъ Князевъ, Мат. Ардашевъ, Петръ Христолюбовъ, Пав. Бехтеревъ, Козма Кафтанниковъ, Ив. Лопатинъ, Илья Покрышкинъ, Алекс. Курбановскій, Серг. Краевъ.

Третьяго разряда:

Петръ Троянскій, Стеф. Зубаревъ, Ник. Бобровскій, Лавр. Мышкинъ, Вас. Наумовъ, Ив. Ложкинъ 1-й, Петръ Швецовъ, Пантелеймонъ Лубнинъ, Лавр. Бобровскій, Ник. Лѣсниковъ, Алексан. Шибановъ, Иустинъ Мотрохинъ, Андр. Звѣревъ, Вас. Куртъевъ, Аѳанас. Пасынковъ, Вас. Жилинъ, Самуилъ Мальгиновъ, Ив. Рязанцовъ, Як. Мальщукъ, Ив. Христолюбовъ, Алекс. Сырневъ, Егоръ Кибардинъ, Ник. Фронтинскій, Никиф. Молчановъ, Ив. Пономаревъ, Ив. Ложкинъ 2-й, Филар. Домрачевъ, Исид. Шкляевъ, Стеф. Пономаревъ, Ив. Овчинниковъ, Стеф. Бехтеревъ, Аѳанас. Трапицынъ, Зах. Игонниковъ, Алексан. Аѳанасевъ, Андр. Суворовъ, Ив. Васнецовъ, Евг. Миславскій, Вас. Содальскій, Ив. Орловскій, Оед. Ергинъ, Вас. Романовъ, Данилъ Чистяковъ, Ив. Логиновъ, Петръ Куклинъ, Стеф. Емельяновъ, Алексан. Красноперовъ, Гавр. Свѣчниковъ, Мих. Трапицынъ, Ив. Юферевъ, Евсев. Сушковъ, Евсев. Поршневъ, Ник. Кошурниковъ, Яковъ Помосовъ, Григ. Шабалинъ, Вас. Шабалинъ, Алексан. Катаевъ, Ник. Лопатинъ, Ник. Сырневъ, Ив. Ивановскій, Вас. Лагуновъ, Петръ Сырневъ, Никита Блиновъ.

Исключаемые.

Вас. Мухачевъ, Ив. Моломинъ, Алекс. Кибардинъ, Ив. Трапицынъ, Клим. Овчинниковъ, Ник. Куклинъ, Стеф. Невоструевъ, Андр. Дьячковъ, Ив. Левашевъ, Матѳ. Левашевъ, Иосифъ Бородинъ, Матѳ. Свѣчниковъ, Егоръ Юледурскій, Ив. Кибардинъ 1-й, Ив. Наумовъ, Петръ Короваевъ, Ник. Вылягжанинъ, Зах. Дьяконовъ, Ив. Люминварскій, Ник. Широкинъ, Ив. Кибардинъ 2-й, Лавр. Мстиславцовъ, Дим. Ложкинъ, Андр. Изергинъ, Алекс. Краевъ, Пав. Ложкинъ, Гавр. Двиняниновъ, Петръ Заволгскій, Ив. Анзерскій, Ив. Лушниковъ, Вас. Кузнецовъ, Матѳ. Томиловъ, Иосифъ Свѣчниковъ, Пав. Стефановъ, Петръ Глазыринъ, Андр. Мышкинъ, Ив. Ложкинъ 3-й, Стеф. Ситниковъ, Алекс. Казариновъ.

(Окончаніе будетъ).

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ.

Въ г. Костромѣ, въ домѣ чиновника г. Невскаго, проживаетъ солдатка Анна Денисьева Нестерова, имѣющая отъ роду 55 лѣтъ, одержимая слѣпотою правымъ глазомъ болѣе 20 лѣтъ, а лѣвымъ около пяти лѣтъ. Безъ всякой надежды видѣть когда-либо свѣтъ Божій, доживала такимъ образомъ старческіе дни свои Нестерова, находя единственное утѣшеніе въ молитвѣ. Вдругъ совершенно неожиданно, безъ всякихъ предварительныхъ появленій чувства какой-либо болѣзни и другихъ ощущеній, Нестерова, 22 числа октября прошедшаго 1867 года, въ праздникъ *Казанской Божіей Матери*, прозрѣла правымъ глазомъ, которымъ не видѣла болѣе 20 лѣтъ, и въ настоящее время ясно различаетъ предметы. Чѣмъ объяснить чудесное явленіе, кромѣ чудодѣйственной силы Божественнаго промысла? (*Владим. Епарх. Вѣдом. 1868 г. № 7*).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КРЕСТНЫЙ КАЛЕНДАРЬ

на 1869 годъ.

Выйdetь въ свѣтъ къ 1-му ноябрю.

Просимъ не смѣшивать его съ поддѣлками. Имя «Крестный» ярко напечатано среди обертки. Кромѣ самыхъ полныхъ свѣдѣній, съ указаніями даже мѣстно-чтимыхъ святыхъ, чтеній Апостоловъ и Евангелій на каждый день, перевода именъ Святыхъ на русскій языкъ, календарей Римскаго, Протестантскаго, Еврейскаго и Магометанскаго и прочихъ календарныхъ статей, въ немъ помѣщены: 1) Иерархія всей Православной восточной Церкви, 2) Распоряженія Правительства по Духовному вѣдомству за 1868 г. 3) Руководство по новымъ судебнымъ учрежденіямъ, 4) Указы Правительства за 1868 г. 5) Краткій Адресъ-календарь правительственныхъ лицъ, 6) Статистическая таблица всѣхъ государствъ Европы и важнѣйшихъ государствъ міра и славянскихъ народовъ и проч., 7) Необыкновенныя явленія природы за 1868 г., 8) Важнѣйшіе вопросы духовные и социальныя, интересовавшіе міръ за 1868 г., 9) Лѣтопись событій въ Россіи, 10)—Событій въ мірѣ вообще и въ земляхъ славянскихъ (съ рисунками), 11) Житіе св. Вячеслава Князя Чешскаго и св. Людмиллы, бабы его (съ изображеніями и рисунками), 12) Астрологія и Астрономія (ихъ исторія), 13) Предсказанія Брюссова календаря на 1869 г., 14) Указаніе книгъ, вышедшихъ въ Россіи въ 1868 г. и проч.

Въ текстѣ помѣщено нѣсколько портретовъ; между прочимъ, Сербскаго князя Михаила, баснописца Крылова, изобрѣтателя книгопечатанія Гуттенберга (по случаю 400-лѣтія его кончины), 1-го астронома Коперника и Кеплера, и карта Россіи съ Сибирью и землями Славянъ (на бѣломъ фонѣ),

съ указаніемъ желѣзныхъ дорогъ Россіи и телеграфовъ Сибири, а также карта Греціи и острова Кандіи.

Цѣна 10 коп. за экземпляръ:

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ С. Петербургскія Синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С. Петербургской Синодальной типографіи

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ

БИБЛІИ

(ПЯТЬ КНИГЪ ПРОРОКА МОУСЕЯ)

на Русскомъ языкѣ, въ новомъ переводѣ въ 8-ю д. л.

Цѣна книги въ печатной оберткѣ безъ пересылки *сорокъ коплекъ* за экземпляръ.

СОДЕРЖАНІЕ Рѣчь... Слово... Свѣдѣнія о преобразованіи Вятской семинаріи. Замѣчательный случай. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ, въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста, — 5 рубл. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, которая помѣщается въ зданіяхъ Вятской духовной семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Го с и ф ѣ.

Дозволено цензурою. 12 октября 1868 года.

Вятка. Въ Губернской типографіи.