

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,  
съ доставкою и пересылкою,  
4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской Семинаріи.

№ 5.

1867.

Марта 1-го.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

##### I.

##### Указы Св. Синода.

— 2-го января 1867 года, № 1. *О представленіи приходатайствъ касательно назначенія пенсій и пособій духовенству Епархіальнаго вѣдомства особыхъ свѣдѣній, по приложенной къ указу формѣ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по разсмотрѣніи полученныхъ въ послѣднее время представленій Епархіальныхъ начальствъ о назначеніи пенсій и единовременныхъ пособій духовнымъ лицамъ, Приказали: Въ слѣдствіе усматриваемыхъ упущеній въ представленіяхъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ начальствъ по дѣламъ о пенсіяхъ и пособіяхъ духовенству и въ видахъ предотвращенія на дальнѣйшее время проистекающей отсюда напрасной переписки и замедленія въ разрѣшеніи подобнаго рода дѣлъ, а вмѣстѣ съ симъ и для возможнаго облег-

ченія въ разсмотрѣніи такихъ дѣлъ при томъ необычайномъ множествѣ, въ какомъ онѣ вступаютъ теперь въ Синодъ изъ Епархій, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами, чтобы, при ходатайствѣ о пенсіяхъ и пособіяхъ духовнымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства, представляли непременно, примѣнительно Свод. Зак. 1857 г. Т. III Уст. Пенс. ст. 184 и Врем. Прав. о пенсіяхъ духовенству ст. 23, сверхъ прочихъ документовъ, и списки свѣдѣній о таковыхъ лицахъ, по приложенной при семъ указѣ формѣ.

— 12-го января 1867 года, № 3. *По Высочайшему повелѣнію, объ измѣненіи порядка производства дѣлъ, относительно многобрачія лицъ, служащихъ въ морскомъ вѣдомствѣ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ вѣдѣніе Правительствующаго Сената, по 1-му Департаменту, отъ 2 декабря 1866 года, № 70338, при которомъ препровождена копія съ приказа Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, по Морскому вѣдомству, отъ 5 ноября 1866 года, № 155. Въ этомъ приказѣ изъяснено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Морскаго Генераль-Аудиторіата, Высочайше повелѣть соизволилъ: „Распространить на Морское вѣдомство установленный по военному вѣдомству, единообразный съ гражданскимъ, порядокъ производства дѣлъ о многобрачіи лицъ Православнаго исповѣданія, и, въ слѣдствіе сего, въ измѣненіе 451 ст. кн. 1-й Св. Мор. Угол. Пост., постановить слѣдующее: Дѣла о многобрачіи служащихъ въ Морскомъ вѣдомствѣ относятся къ вѣдомству военно-морскаго уголовного суда, который приступаетъ къ рѣшенію оныхъ по истребованіи отъ суда духовнаго точныхъ свѣдѣній о совершеніи брака при существованіи уже другаго. Свѣдѣнія сіи требуются отъ тѣхъ Епархіальныхъ Начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ, по представленнымъ актамъ или даннымъ показаніямъ, браки были совершены. По полученіи сихъ свѣдѣній, военно-морской судъ, постановивъ рѣшеніе по предметамъ дѣла, подлежащимъ разсмотрѣнію суда уголовного, сообщаетъ свое рѣшеніе духовному суду, для зависящаго со стороны сего послѣд-

няго опредѣленія относительно незаконности брака, который совершенъ былъ при существованіи прежняго. *Примѣчаніе.* Если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ въ противузаконный бракъ обманомъ или насиліемъ, то участь дѣтей, прижитыхъ отъ такого брака, можетъ, по изслѣдованію и соображенію всѣхъ обстоятельствъ дѣла, быть повергаема судомъ на особое милостивое всмотрѣніе Высочайшей власти. Судъ можетъ въ семъ случаѣ обратить Монаршее вниманіе и на участь невиннаго, вступившаго, по невѣдѣнію или принужденію, въ недѣйствительный бракъ супруга. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи объявляю по Морскому вѣдомству къ надлежащему свѣдѣнію и руководству. *Справка.* Въ циркулярномъ указѣ по духовному вѣдомству, отъ 26 февраля 1866 года, объявлено Высочайшее повелѣніе, о введеніи, существующаго по гражданскому вѣдомству, порядка производства дѣлъ о многобрачїи лицъ Православнаго исповѣданія, въ дѣйствующія постановленія по военному вѣдомству, и объ измѣненіи, согласно сему, 449 ст. 1 кн. Военно-Уголовнаго Устава: Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ въ приказѣ Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, относительно измѣненія 451 ст. 1-й кн. Св. Мор. Угол. Пост., по дѣламъ о многобрачїи лицъ Православнаго исповѣданія, объявить по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Самарская Духовная Консисторія слушала: 1) отношеніе Правленія Московскаго Купеческаго Банка, послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, съ просьбою, не благоугодно ли будетъ капиталы принадлежащїе какимъ либо церквамъ или церковнымъ учрежденіямъ Самарской Епархіи, на основаніи опредѣленія Св. Синода, утвержденнаго 14-го октября 1865 года, вносить въ означенный Банкъ, и объявить по епархіи извлеченіе изъ общихъ положеній Банка, приложенное при отношеніи; и 2) Резолюцію Его Преосвященства на отношеніи: „Въ Консисторію на заключеніе.“ Приказали: Извлеченіе изъ общихъ положеній Банка до-

вести до свѣдѣнія духовенства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція на семь журналѣ Его Преосвященства: 1867 года, января 13 дня. *Исполнить.*  
Извлеченіе изъ правилъ по операціямъ Московскаго купеческаго Банка.

1) Денежные процентные вклады.

Вклады принимаются какъ отъ частныхъ лицъ, такъ и отъ всѣхъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденій и духовныхъ вѣдомствъ: безсрочные, т. е. до востребованія, на опредѣленный срокъ, на имя вкладчика, на предъявителя и на особыхъ условіяхъ, какъ-то: на опредѣленный періодъ времени, на примѣръ, до совершеннолѣтія, до вступленія въ бракъ и т. п. (\*).

Сумма вклада не можетъ быть менѣе 100 рублей.

Размѣръ процентовъ опредѣляется впредь до измѣненія:

на вклады до востребованія	4% въ годъ
— — не менѣе 3 мѣсяцевъ	4 1/2% —
— — не менѣе 6 мѣсяцевъ	5% —
— — не менѣе 10 мѣсяцевъ	5 1/2% —
— — на 12 мѣсяцевъ и болѣе	6% —

Капиталь по вкладамъ до востребованія (безсрочнымъ) возвращается.

до 1000 руб. чрезъ 3 дня по предъявленіи билета; отъ 1001 до 10,000 руб. чрезъ 7 дней; отъ 10,001 до 50,000 чрезъ 15 дней; отъ 50,001 до 100,000 чрезъ мѣсяць; вклады на большую сумму возвращаются по взаимному соглашенію Правленія съ вкладчикомъ.

День предъявленія обозначается на билетѣ.

На текущія счета принимаются вклады не менѣе 25 руб.

---

(\*). Невозможно перечестъ всѣхъ таковыхъ особыхъ условій; главнѣйшія изъ нихъ состоятъ въ приращеніи капитала процентами и въ ежегодной припискѣ къ нему процентовъ на проценты; но, кромѣ того, могутъ быть и такіе, что вкладчикъ, вложивши извѣстный капиталъ, распредѣляетъ полученіе процентовъ и части капитала погодно, или однихъ процентовъ въ извѣстные сроки, на прим. помѣсячно, или, вкладывая нѣсколько лѣтъ сряду по опредѣленной суммѣ, условливается получить чрезъ извѣстное число лѣтъ весь внесенный имъ капиталъ съ процентами по соглашенію съ Банкомъ и т. п.

и проценты рассчитываются по 3% въ годъ.

Равномѣрно принимаются *вклады на храненіе*.

## 2) Учетъ векселей.

Векселя къ учету принимаются или съ двумя подписями, или съ одною подписью подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ, товаровъ и недвижимостей. При учетѣ послѣднихъ Банкъ выдаетъ краткосрочныя свои процентныя обязательства.

## 3) Ссуды.

Ссуды производятся подъ залогъ:

а) государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій промышленныхъ и кредитныхъ обществъ;

б) подъ коносаменты и квитанціи транспортныхъ конторъ на отправляемые, неподверженные порчѣ, товары;

в) драгоценныхъ металловъ и ассигновокъ горныхъ правленій;

г) товаровъ неподверженныхъ порчѣ.

Ссуды подъ товары выдаются краткосрочными процентными обязательствами Банка.

## 4) Приемъ разнаго рода порученій.

Московскій Купеческій Банкъ принимаетъ порученія:

на продажу и покупку процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій и т. п.

покупку и продажу драгоценныхъ металловъ въ слиткахъ и монетѣ.

продажу товаровъ.

покупку векселей внутреннихъ и заграничныхъ.

полученіе по ассигновкамъ горныхъ правленій.

полученіе платежей по векселямъ и другимъ срочнымъ процентнымъ бумагамъ, по дивидендамъ, купонамъ и т. п.

переводъ денегъ во всѣ мѣста, гдѣ находятся Конторы Банка и

платежъ по векселямъ, обозначеннымъ: *съ платежемъ Банка*.

При подобныхъ порученіяхъ требуется предварительно обозначать цѣны покупки или продажи, или же объяснять, что покупка или продажа можетъ быть произведена безъ ограниченія цѣны, по усмотрѣнію банка, и вообще обозначать всѣ подробности порученія. Во всякомъ случаѣ, дѣлающій порученіе присылаетъ

при самомъ порученіи сумму, потребную на покупку, наличными деньгами или переводомъ. При порученіи продажи назначается употребленіе полученной отъ продажи суммы, и въ случаѣ пересылки ея — точный адресъ лица, которому слѣдуетъ переслать.

Размѣръ комиссіи Правленіе Банка опредѣляетъ при самомъ принятіи порученія. Всѣ расходы, какъ-то: куртажъ, пріемъ, отдача, почтовые и пр. и пр. относятся на счетъ дѣлающаго порученіе.

Коммиссія по банкирскимъ операціямъ можетъ простираться отъ  $\frac{1}{8}$ ‰ до 1‰; по другимъ же порученіямъ она можетъ возвыситься до 2‰, смотря по роду порученія. Во всякомъ случаѣ, она будетъ опредѣляться или взаимнымъ соглашеніемъ между дающимъ порученіе и Банкомъ или его довѣріемъ къ распоряженіямъ Банка. Въ послѣднемъ случаѣ дѣлающій порученіе извѣщаетъ о томъ Банкъ при самомъ порученіи.

— Самарская Консисторія слушала: 1) Указъ Св. Синода, отъ 2 января, № 1, (смот. выше), о представленіи при ходатайствѣ касательно назначенія пенсій и пособій духовенству Епархіальнаго вѣдомства особыхъ свѣдѣній, и 2) Резолюцію Его Преосвященства на указѣ: Въ Консисторію — къ исполненію и руководству. Приказали: Ходатайства Епархіальнаго Начальства о назначеніи пенсій и пособия поступаютъ въ Св. Синодъ по просьбамъ лицъ, нуждающихся въ средствахъ къ жизни, въ коихъ, большею частію, выясняется только необходимость или нужда въ пособіи, безъ прописанія тѣхъ подробныхъ свѣдѣній о лицѣ, ищущемъ пенсіи, какія требуются указомъ Св. Синода. Обязанность подбора, провѣрки и изложенія этихъ свѣдѣній, согласно формы приложенной при указѣ, должна лежать, слѣдовательно, на Консисторіи. Но изъ дѣлъ Консисторіи иногда невозможно извлечь оныхъ, какъ по многочисленности и разнообразію самаго производства дѣлъ, такъ иногда и по неполнотѣ или неясности въ дѣлахъ оной тѣхъ свѣдѣній, какія необходимы при составленіи списка о лицѣ, о назначеніи пенсіи которому Епархіальное Начальство признаетъ нужнымъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ. Принимая во вниманіе это обстоятельство, извѣститъ ду-

ховенство Самарской Епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію, что въ прошеніяхъ, на имя Епископа или Консисторіи, о ходатайствѣ предъ Св. Синодомъ пенсіи или пособія, должны быть помѣщаемы слѣдующія свѣдѣнія: званіе, имя и фамилія лица, нуждающагося въ пенсіи или пособіи; съ какого времени оно состояло въ священническомъ санѣ — діаконскомъ и священническомъ — и когда уволено отъ службы, не было ли въ отставкѣ подъ запрещеніемъ или подъ судомъ или слѣдствіемъ; когда и чѣмъ кончено производившееся о немъ дѣло; сколько за симъ было дѣйствительной службы. Если о пенсіи проситъ вдова, то имѣетъ ли она несовершеннолѣтнихъ дѣтей; когда послѣднія родились, гдѣ находятся; и если въ училищахъ, то на содержаніи ли казны или матери. Къ просьбамъ должны быть прилагаемы медицинскія свидѣтельства въ томъ случаѣ, если проситель за болѣзнію или увѣчьемъ нуждается въ пособіи, равно какъ и о дѣтяхъ больныхъ или увѣчныхъ; причѣмъ объяснять свойства болѣзни или увѣчья; откуда проситель желаетъ получать пенсію, т. е. въ какомъ городѣ и казначействѣ, если послѣдуетъ назначеніе оной отъ Св. Синода. Эти свѣдѣнія, по провѣркѣ оныхъ въ Консисторіи, должны быть вносимы въ списокъ съ ходатайствомъ о назначеніи пенсіи, согласно указа Св. Синода. — Резолюція Его Преосвященства на семь журналь: 1867 года, января 31 дня. *Исполнить.*

— Самарская Консисторія слушала репортъ Благочиннаго 6 благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Пестравки Іоаннікія Владыкина, отъ 26 декабря прошлаго 1866 года, № 345, въ коемъ прописано, что духовенство Самарской епархіи жалуется на несвоевременное полученіе имъ изъ Казначействъ жалованья, что происходитъ отъ того, что Канцелярія Консисторіи затрудняется своевременнымъ заготовленіемъ реэстровъ, по коимъ отпускается изъ уѣздныхъ Казначействъ причтамъ жалованіе, иногда по неимѣнію времени, а иногда по недостатку писцовъ, и отъ того, что нѣкоторые благочинные несвоевременно представляютъ въ Консисторію частные реэстры, изъ коихъ составляется общее росписаніе полученія жалованья. Въ

видахъ устраненія причинъ несвоевременнаго полученія жалованья изъ Казначействъ, не благоугодно ли будетъ Консistoriи требовать отъ благочинныхъ росписаній жалованья въ 2-хъ экземплярахъ, для того, чтобы одинъ изъ нихъ оставлять при дѣлахъ Консistoriи, а другой отсылать подлинникомъ въ Казначейства. При такомъ порядкѣ дѣла Канцелярiя Консistoriи будетъ освобождена отъ труда переписки реэстровъ, а духовенство своевременно будетъ получать жалованье. Что касается тѣхъ благочинныхъ, которые не представляютъ въ срокъ росписаній въ Консistoriю, то — подвергать ихъ тому наказанiю, которое положено указомъ Консistoriи отъ 20 декабря 1861 года, № 13158. По справкѣ оказалось: 1) въ правилахъ о порядкѣ производства содержанiя городскому и сельскому духовенству, Высочайше утвержденныхъ въ 11 день февраля 1850 года, изображено (§ 5): по окончанiи каждаго полугодiя, Духовныя Консistoriи составляютъ и отсылаютъ въ Казенныя Палаты, въ началѣ iюля и января мѣсяцевъ, при отношенiи, общее по епархiи и частныя по каждому уѣзду росписанiя о суммахъ слѣдующихъ къ отпуску на наличныхъ членовъ причта каждой церкви, за истекшее полугодiе, съ показанiемъ въ сихъ росписанiяхъ и остатковъ отъ некомплекта и по другимъ причинамъ; 2) циркулярнымъ указомъ, отъ 20 декабря 1861 года, № 13158, предписано всѣмъ благочиннымъ Самарской епархiи, чтобы они, каждый по своему благочинiю, росписанiе жалованья представляли въ Консistoriю до 15 января и iюля мѣсяцевъ, подъ опасенiемъ, въ противномъ случаѣ, отвѣтственности и штрафа. Приказали: Духовенство Самарской епархiи вправѣ жаловаться на несвоевременное полученiе жалованья изъ уѣздныхъ Казначействъ. Между тѣмъ, одною изъ причинъ этаго, какъ усмотрѣно изъ дѣлъ Консistoriи, оказывается позднее доставленiе нѣкоторыми благочинными росписаній жалованья, изъ коихъ составляется и доставляется въ Казенную Палату общая вѣдомость о суммахъ, слѣдующихъ въ выдачу духовенству. Въ устраненiе этаго безпорядка, Консistoriей сдѣлано было надлежащее распоряженiе въ 1861 году. Въ предупрежденiе на будущее время, съ одной стороны, недовольства въ духо-



венствѣ на несвоевременное полученіе жалованья, съ другой, медлительности нѣкоторыхъ благочинныхъ Самарской епархіи, въ составленіи и доставленіи въ Консисторію росписаній жалованья, снова подтвердить благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они непременно доставляли въ Консисторію росписанія жалованья къ слѣдующимъ срокамъ: за первую половину года—въ первой половинѣ Іюня, за вторую—въ первой половинѣ декабря мѣсяца. Затѣмъ, когда Консисторіею своевременно будетъ составляемо общее росписание жалованья изъ Благочинническихъ вѣдомостей и доставляемо въ Казенную Палату, тогда и духовенство будетъ имѣть возможность своевременно получать изъ уѣздныхъ Казначействъ жалованье.—Резолюціею Его Преосвященства, на семь журналѣ, между прочимъ, изображено: 1867 года января 31 дня *Исполнить.*

— Благочинный 4-го благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Дергачей Петръ Румянцевъ, репортомъ, отъ 5 января, № 50, донесъ Его Преосвященству о благосостояніи 12-ти церквей и причтовъ при нихъ, ввѣренныхъ его надзору, за 1866 годъ, въ видѣ подробнаго и обстоятельнаго отчета по всѣмъ частямъ управленія. Въ репортѣ, между прочимъ, прописано: 1) *о состояніи церковныхъ Попечительствъ.* При всѣхъ церквахъ открыты приходскія Попечительства и учреждены при нихъ кружки для сбора денегъ въ пользу церкви, причта и школъ и др. благотворительныхъ учрежденій, изъ коихъ дѣлается высылка денегъ при каждомъ собраніи членовъ. Высылаемые деньги своевременно записываются приходомъ и расходомъ по книгамъ, заведеннымъ членами. Къ 1 января по кружкамъ Попечительства состоитъ суммы на лицо—324 р. 77<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. сер. 2) *о движеніи свѣчной прибыльной суммы.* По вопросу возбужденному Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, объ увеличеніи свѣчной прибыльной суммы по епархіи, на воспособленіе содержанія духовно-учебныхъ заведеній, были приняты мѣры: а) всѣмъ священникамъ была выясняема необходимость увеличить средства содержанія сихъ заведеній, чрезъ увеличеніе свѣчныхъ суммъ; при чемъ выставляемо было на видъ превосходство

средствъ содержанія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ предъ духовно-учебными, на тотъ конецъ, чтобы духовенство обратило серьезное вниманіе на бѣдственное положеніе, со стороны средствъ содержанія, нашихъ духовно-учебныхъ заведеній и озаботилось увеличеніемъ сбора свѣчной суммы; б) чтобы усилить расходъ восковыхъ свѣчъ и, слѣдовательно, свѣчной доходъ, было предложено каждому священнику (особенно тѣхъ церквей, въ приходѣ которыхъ существуютъ сектанты), чтобы они, съ благоразумною пастырскою настойчивостію, внушали своимъ прихожанамъ необходимость сохраненія древняго благочестиваго обычая — возжигать и держать въ рукахъ свѣчи всѣмъ присутствующимъ при отпѣваніи умершихъ, при совершеніи панихидъ (въ домахъ ли то будетъ или въ храмѣ) и при совершеніи таинства Елеосвященія надъ больными; — всѣмъ идущимъ на исповѣдь — приносить съ собою свѣчу и полагать оную предъ иконою Спасителя; в) священникамъ, въ приходѣ которыхъ есть деревни, было предложено, чтобы они въ каждой приходской деревнѣ избрали благонадежнаго прихожанина и вручили ему изъ церкви определенное количество свѣчъ, для продажи тѣмъ односельцамъ, кои, по отдаленности ихъ мѣста жительства отъ приходской церкви или по домашнимъ обстоятельствамъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ не бываютъ при богослуженіи во храмѣ, а между тѣмъ молятся въ домахъ своихъ, возжигая свѣчи предъ иконами, въ то время, когда совершается богослуженіе во храмѣ; вырученныя деньги отъ продажи такимъ образомъ свѣчъ прилагали бы въ кружку къ мѣстному свѣчному доходу. Мѣра эта предложена была священникамъ потому, что нѣкоторые зажиточные крестьяне деревень, покупая свѣчи въ благочинія и продавая ихъ своимъ односельцамъ, наносятъ значительный ущербъ свѣчному сбору по своей приходской церкви; г) было предложено священникамъ и старостамъ церковнымъ, чтобы они какъ можно точнѣе и вѣрнѣе выставляли по приходорасходнымъ книгамъ цифры продажи свѣчъ и выручки за нихъ денегъ, отнюдь не переводя прибыльной суммы въ кошелекый сборъ; при чемъ было выяснено, что въ настоящее время, при учрежденіи приходскихъ Попечительствъ,

нѣтъ нужды переводить свѣчную прибыль въ кошелекъ, такъ какъ о средствахъ къ содержанію въ надлежащей чистотѣ и благолѣпіи храма должно заботиться приходское Попечительство; что употреблять свѣчную прибыль, по мимо ея назначенія, погрѣшительно: ибо таковое ея употребленіе, во первыхъ, есть преступленіе закона, коимъ опредѣлено — всю свѣчную сумму, а не часть оной, употреблять на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, во вторыхъ, есть лишеніе или, точнѣе сказать, намѣренное ограниченіе средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, — такое ограниченіе, которымъ, между прочимъ, обуславливается недостаточность образованія воспитанниковъ Семинаріи для пастырской дѣятельности; д) каждому причту и церковному старостѣ оффиціально было предписано, чтобы они, чрезъ каждые два мѣсяца, представляли отчетъ о движеніи свѣчной прибыли по приходской церкви; въ предписаніяхъ поставлено на видъ, что при учетѣ прихода и расхода свѣчной суммы по донесеніямъ будутъ принимаемы во вниманіе: число прихожанъ церкви, усердіе ихъ къ богослуженію, праздничные дни, число крестинъ, свадебъ и похоронъ, количество купленныхъ, но не заженныхъ свѣчъ и проч.; за тѣмъ, если при учетѣ суммы окажется несообразность съ вышепрописанными данными, будетъ доносимо о злоупотребленіи Епархіальному Начальству. — Мѣры эти увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Въ 1866 году собрано чистой свѣчной прибыльной суммы по церквамъ сель: Дергачей — втрое противу сбора въ 1865 году, Новорѣпнаго втрое, Перекопнаго — вчетверо, Кальдина — втрое, Семеновки — вдвое, Митрофановки — вчетверо, Ѳедоровки — вдвое, Міюса — вдвое, Всесвятскаго — вдвое, Новоросляйки — втрое, Верхняго Кушума — вдвое. Всего же выручено въ 1866 году по 12 церквамъ чистой прибыли — 1159 руб. 29 к. (что приходится на каждую церковь среднимъ числомъ по 96 руб. 60<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.), тогда какъ въ 1865 году было выручено этой суммы только 454 р. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. серебромъ. Желательно было бы довести выручку свѣчной прибыли въ годъ до 100 рублей на каждую церковь; въ истекшемъ году достигнуть этаго было невозможно, по случаю неурожая хлѣба въ нѣкото-

рыхъ селахъ. Особенное сочувствіе по увеличенію свѣчнаго взноса за 1866 годъ, на воспособленіе содержанія духовно-учебныхъ заведеній, оказали священники сель: Перокопнаго — Андрей Орловъ и Новоросляйки — Гавріиль Смѣловъ. — 3) *О движеніи суммы вѣнчиковой.* Въ видахъ увеличенія сбора денегъ за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, въ пользу сиротъ и неимущихъ, обучающихся въ духовныхъ училищахъ, было предложено священникамъ, чтобы они пастырски располагали своихъ прихожанъ — возлагать на всѣхъ умершихъ вѣнчики и листы молитвы. При разсмотрѣніи годовой отчетности по сему предмету оказалось, что не было ни одного умершаго въ 12 селахъ въ 1866 году, который бы былъ погребенъ безъ возложенія на него вѣнчика, — что большею частію покупались прихожанами вѣнчики высшаго по цѣнѣ достоинства. Въ теченіи года умерло по благочинію: 422 человекъ взрослыхъ и 971 — дѣтей. На нихъ возложено вѣнчиковъ: 28 атласныхъ, 49 противуатласныхъ, 479 раззолоченныхъ десятикоп. достоинства, 805 трехкоп. достоинства и только 32 низшаго сорта. Возложено листовъ разрѣшительной молитвы: 244 пятнадцатикопѣчнаго и 178 шестикопѣчнаго достоинства. Всего выручено суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ въ теченіи 1866 года 151 р. 31 коп. серебромъ. 4) *О движеніи суммъ благотворительныхъ.* Поступило пожертвованій по благочинію: на украшеніе храмовъ мѣстныхъ — 894 р. 42½ к., на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ — 52 р. 50 к., на возстановленіе Православія на Кавказѣ — 26 руб., на распространеніе христіанства между язычниками въ Имперіи — 15 р. 80 к., на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ Западныхъ губерніяхъ — 8 р. 20 к., на вспоможеніе бѣднымъ духовнаго званія — 62 р. 75 к., на сооруженіе въ Рижской епархіи церквей — 1 р. 50 к., въ пособіе лицамъ духовнаго званія въ Югозападныхъ губерніяхъ, потерпѣвшимъ раззорѣніе отъ польскихъ мятежниковъ — 1 р. 50 к., на сооруженіе храма въ г. Кіевѣ во имя Св. князя Владиміра — 1 р. 50 к., на сооруженіе каменнаго храма въ г. Моздокѣ — 1 р. 40 к., на возобновленіе Предтечинской церкви въ г.

Вильнѣ—1 р. 40 к., въ пользу братства св. Креста въ г. Саратовѣ—60 к., на уплату за лѣченіе въ больницѣ бѣдныхъ духовнаго званія—9 р. 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., на составъ капитала эмеритальной кассы при Самарской Консисторіи—31 р., на содержаніе въ г. Самарѣ училища для двѣицъ духовнаго званія—119 р. 91 к. серебромъ —5) *О состояніи начальныхъ народныхъ школъ.* По благочинію въ 1866 году было школъ: церковно-приходскихъ—7, въ селахъ—Кальдинѣ, Семеновкѣ, Митрофановкѣ, Федоровкѣ, Міюсѣ, Новорѣпномъ и Верхнемъ Кушумѣ;—вѣдѣнія училищныхъ Совѣтовъ—4, въ селахъ—Дергачахъ, Новорѣпномъ и Новотроицкомъ Морцѣ мужская и женская. Обученіе грамотности успѣшно шло по школамъ, находящимся въ вѣдѣніи училищныхъ Совѣтовъ, какъ обеспеченныхъ въ средствахъ содержанія, учебными пособіями и квартирою. Особеннаго вниманія, по отличному преподаванію и по подготовкѣ въ грамотности учащихся, заслуживаютъ школы—мужская и женская—въ с. Новотроицкомъ Морцѣ, особенно мужская. Въ Новоузенскомъ уѣздѣ едва ли можно найти училище, въ которомъ бы столь хорошо были развиты мальчики, какъ въ этомъ училищѣ. Ученики этаго училища на испытаніи оказали достаточные успѣхи въ чтеніи, черченіи и письмѣ съ прописей и подѣ диктовку, въ знаніи предметовъ—библейской исторіи, катихизиса, ариѳметики, русской грамматики, краткой географіи, русской исторіи, даже церковной пасхалии; нѣкоторые обучены церковному пѣнію по нотамъ. Должность учителя въ семъ училищѣ занимаетъ окончившій курсъ Пензенской Семинаріи Александръ Добронравовъ. Обученіе дѣтей грамотности въ церковно-приходскихъ школахъ шло не совсѣмъ удовлетворительно, по неимѣнію средствъ содержанія и удобныхъ помѣщеній для нихъ. Сравнительно лучшія между ними школы въ селахъ: Митрофановкѣ, помѣщающаяся въ домѣ дьячка Димитрія Лебедева; должность учителя въ ней занимаетъ упомянутый дьячекъ;—Федоровкѣ, въ церковной сторожкѣ, въ коей должность учителя занимаетъ приходскій священникъ Θεофанъ Смѣловскій, вмѣстѣ съ причетникомъ;—Міюсѣ, въ церковной сторожкѣ, въ коей особенное усердіе по обученію

дѣтей грамотѣ оказываетъ дьячекъ Стефанъ Надеждинъ; — Новоросляйкѣ, въ церковной сторожкѣ; въ ней обучаетъ грамотности мѣстный священникъ Гавріиль Смѣловъ съ причтомъ; — Верхнемъ Кушумѣ, въ коей занимается преподаваніемъ грамотѣ священникъ Степанъ Благомысловъ съ причтомъ. — 6) *По проповѣданію слова Божія.* Составленіемъ проповѣдей и произнесеніемъ ихъ занимались священники сель: Дергачей — Петръ Румянцевъ, Новоросляйки — Гавріиль Смѣловъ, Кальдина — Николай Кліентовъ, Всесвятскаго — Евфимій Князевскій, Міюса — Алексѣй Ушаковъ и Верхняго Кушума — Стефанъ Благомысловъ. — 7) Въ теченіе второй половины отличались особенною старательностію по должности и благоповеденіемъ слѣдующія лица сель: Перекопнаго — священникъ Андрей Орловъ, Оедоровки — священникъ Теофанъ Смѣловскій, Новоросляйки — священникъ Гавріиль Смѣловъ и Дергачей — дьячекъ Иванъ Волженскій. — 8) Сектантовъ въ благочиніи было 204 человекъ; обращено въ православіе 2 души. — 9) Въ 1866 году выписывались въ благочиніи, по соглашенію причтовъ между собою, слѣдующіе журналы для чтенія: Странникъ, Домашняя Бесѣда, Современный Листокъ, Православный Собесѣдникъ, Христіанское Чтеніе, Духовная Бесѣда, Душеполезное Чтеніе, Воскресное Чтеніе, Труды Кіевской Академіи, Духовный Вѣстникъ, Православное Обозрѣніе, Творенія Святыхъ Отець и — въ каждую церковь особо — Руководство для сельскихъ пастырей. — Резолюціею Его Преосвященства на семь репортѣ изображено, между прочимъ: „ 1867 года, января 23 дня. О. Благочинному Петру Румянцеву, за отлично-усердное и разумное прохожденіе благочиннической должности, свидѣтельствовать душевную мою благодарность; а тѣмъ изъ подвѣдомственныхъ ему причтовъ, кои отличились въ прошломъ году: 1) усердіемъ по проповѣданію слова Божія, или 2) по обученію дѣтей своихъ прихожанъ грамотѣ, или, наконецъ, 3) сочувствіемъ по заявленнымъ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній Самарской епархіи, чрезъ добросовѣстный взносъ свѣчной прибыльной суммы, простиравшійся по нѣкоторымъ церквамъ вдвое, а по инымъ и болѣе, противъ прошлаго 1865 года, —

свидѣтельствовать признательность Епархіального Начальства, съ дозволеніемъ внести отличіе это въ свои формуляры.“

— 27 января, согласно желанію жителей с. Грачеваго Куста, Николаевскаго уѣзда, Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено построить въ своемъ селѣ новую церковь, вмѣсто существующей у нихъ полцеркви.

— Благочинный 6-го благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Алексѣевки Іона Скворцовъ, донося Его Преосвященству репортомъ, 18 января, № 65, о состояніи въ его вѣдомствѣ церковно-приходскихъ школъ, за вторую половину 1866 года, между прочимъ прописалъ, что особеннаго поощренія, за усердіе по обученію дѣтей своихъ прихожанъ грамотѣ, заслуживаютъ слѣдующія лица: священникъ с. Гавриловки *Александръ Петропавловскій*, священникъ с. Покровки *Ферапонтъ Архангельскій*, священники с. Семеновки *Михаилъ Лебедевъ* и *Іоаннъ Волженскій*, діаконъ с. Патровки *Константинъ Преображенскій*, діаконъ с. Семеновки *Георгій Генерозовъ* и дѣвица дочь діакона с. Несмѣяновки *Серафима Боюявленская*.—Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ репортѣ послѣдовавшей, предписано: „1867 года, января 28 дня. Трудящимся съ усердіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ благочинія О. Іоны Скворцова свидѣтельствовать признательность Епархіального Начальства.“

— Самарскаго уѣзда, с. Краснаго Поселенія священникъ *Яковъ Чернозатонскій* донесъ репортомъ, отъ 19 января, № 3, Его Преосвященству, что имъ въ концѣ 1865 года и въ теченіе 1866 обращено изъ раскола Поповщинской секты и присоединено къ православію въ своемъ приходѣ шесть челоѣкъ; при репортѣ приложены подписки отъ присоединенныхъ къ православію. Резолюція Его Преосвященства на репортѣ: „1867 года, января 29 дня. Священнику о. *Якову Чернозатонскому* изъявить признательность, за пастырское попеченіе объ обращеніи на путь истины заблуждающихъ.“

— Самарская Консисторія слушала докладъ Секретаря, отъ 24 января, слѣдующаго содержанія: при составленіи списка но-

ваго распорядка благочиній Самарской епархіи, припечатаннаго въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, опущена изъ виду церковь с. Краснаго Городка, Бугурусланскаго уѣзда. Приказали: Такъ какъ церковь с. Краснаго Городка находится близь упраздненнаго г. Сергіевска, что въ 6-мъ благочинническомъ округѣ, Бугурусланскаго уѣзда, то причислить эту церковь къ 6-му округу.—Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: 1867 года, января 27 дня. *Исполнить.*

— Благочинный 3-го благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Никольскаго Петръ Херувимовъ репортомъ отъ 26 января, № 49, донесъ Его Преосвященству, что церковный староста с. Тенѣева крестьянинъ собственникъ Сергій Молчановъ оказалъ, во время своей службы, для приходскаго храма очень значительныя послуги, которыя состоятъ въ слѣдующемъ: кромѣ увеличенія суммъ кошельковой и свѣчвой, онъ при помощи прихожанъ, исправилъ ветхости колокольни, окрасилъ масляною краскою всю церковь—внутри и снаружи, росписалъ внутренность церкви живописью и, сверхъ того, на украшеніе приходскаго храма пожертвовалъ до 100 руб. серебромъ деньгами. Резолюція Его Преосвященства на этомъ репортѣ: „1867 года, января 29 дня. Церковному старостѣ с. Тенѣева, крестьянину *Сергію Молчанову*, преподать наше пастырское благословеніе, за усердіе и пожертвованія въ пользу приходскаго храма.“

— Благочинный 2-го благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Кинель-Черкасской слободы Яковъ Виноградовъ репортомъ, отъ 20 января, № 33, донесъ Его Преосвященству, что при обзрѣніи церквей, подвѣдомственныхъ его смотрѣнію, во второй половинѣ прошлаго 1866 года, онъ нашолъ въ самомъ удовлетворительномъ состояніи церковно-приходскія училища въ селахъ—Кабановкѣ и Сѣрныхъ Минеральныхъ Водахъ. Въ первомъ обучается 35 мальчиковъ крестьянскихъ, въ послѣднемъ же—45 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Большая часть изъ нихъ читаетъ по церковной и гражданской печати хорошо, знаетъ молитвы и очень удовлетворительно отвѣ-



чаетъ на вопросы изъ Православнаго Катихизиса. Въ Сѣрно-водскомъ училищѣ обучаетъ дѣтей мѣстный священникъ Дмитрій Смѣльскій, въ Кабановскомъ — дьяконъ Александръ Соловьевъ. — Резолюція Его Преосвященства на семь рпортѣ: „1867 года, января 31 дня. Безмездно, уерно и не бзъ пользы для прихожанъ трудящимся въ церковно-приходскихъ училищхъ — о. *Димитрiю Смѣльскому* и діакону с. Кабановки *Александру Соловьеву* свидѣтельствовать признательность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ  $\frac{1}{3}$  февраля: утвержденъ въ должности церковнаго старосты крестьянинъ с. Перовки, Бузулукскаго уѣзда, *Василій Радиковъ*, къ приходской церкви того же села; — награждены похвальными листами — крестьянинъ с. Кирюшкина, Бугурусланскаго уѣзда, *Кузьма Степановъ*, за долговременное, полезное и усердное прохожденіе должности церковнаго старосты, и крестьянинъ с. Пилюгина, того же уѣзда, *Степанъ Фокинъ*, за дѣятельное участіе въ построеніи въ с. Пилюгинѣ церкви.

— Благочинный приходскихъ церквей г. Самары, Протоіерей Александръ Цареградскій, представилъ Его Преосвященству при репортѣ отъ 3 февраля, № 39, вѣдомость о свѣчномъ сборѣ за 1866 годъ по 7 церквамъ, ввѣреннымъ его надзору, изъ коей видно, что въ 1865 году собрано было этой суммы 818 р. 74  $\frac{1}{2}$  к., въ прошломъ же 1867 году — 1356 р. 98 к. сер. — Резолюція Его Преосвященства на семь репортѣ: „1867 года, февраля 7 дня. Священникамъ г. Самары съ церковными старостами церквей: Покровской, Казанской, Преображенской, Успенской и Троицкой, за значительное увеличеніе взноса свѣчной суммы, свидѣтельствовать благодарность Епархіальнаго Начальства.“

— Тотъ же Благочинный, Протоіерей Александръ Цареградскій, донесъ Его Преосвященству репортомъ, отъ 7 февраля, № 40, что Самарской Успенской церкви священникъ Θεодосій Лапкинъ собралъ чрезъ приглашеніе къ пожертвованію нѣкоторыхъ лицъ, извѣстныхъ своею благотворительностію, на устройство

миссіи въ Самарской Епархіи 70 руб. серебромъ. Резолюція Его Преосвященства: „1867 года, февраля 7 дня. Деньги 70 руб. препроводить въ Самарскій Общественный Банкъ, впредь до востребованія; а о. *Феодосію*, за усердіе по устройству миссіи въ уѣздахъ Самарской Епархіи, и ревностнымъ жертвователямъ, чрезъ него, объявить признательность Епархіальнаго Начальства.“

— Утверждены Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ церковныя попечительства: 18 января—въ с. Урусовой Александровкѣ, Самарскаго уѣзда;—24 января—въ с. Михайловкѣ, Бугульминскаго уѣзда; въ с. Красной Полянѣ, Бартеевкѣ, Канаевкѣ, Хворостянкѣ, Андросовкѣ, Николаевкѣ, Кирсановкѣ, Романовкѣ, Падовкѣ, Самаровкѣ, Николаевскаго уѣзда;—7 февраля—въ Крѣпости Борской, с. Новогеранькинѣ, Алексѣевкѣ, Могутовѣ, Печенинѣ, Тоцкой Крѣпости, Кирсановкѣ, Киселевкѣ, Пьяновкѣ, Миролюбовкѣ, Бузулукскаго уѣзда; въ с. Зубовкѣ, Туармѣ, Бугульминскаго уѣзда; въ с. Петропавловскомъ, Елшанкѣ, Большой Чесноковкѣ, Чекалинѣ, Шенталѣ, Красномъ Поселеніи, Бормѣ, Чистовкѣ, Самарскаго уѣзда; въ с. Бряндинѣ, Чувашскомъ Сусканѣ, Новой Майнѣ, Ставропольскаго уѣзда; въ с. Ивановкѣ, Михайловкѣ, Николаевскаго уѣзда;—6 февраля—въ с. Озерецкомъ, Самарскаго уѣзда;—8 февраля—при Покровскомъ Богородицкомъ соборѣ въ г. Новоузенскѣ.

— Благочинный 1-го благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, Протоіерей г. Бузулука Александръ Тихоміровъ, представилъ Его Преосвященству вѣдомость при репортѣ, отъ 7 февраля, № 61, о прибыльныхъ отъ продажи свѣчъ въ 19 церквахъ деньгахъ по его благочинію, за 1866 годъ, изъ коей видно, что суммы всего выручено 843 р. 79 к.; въ 1865 же году выручено было только 485 р. 48<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. серебромъ. Сборъ особенно увеличенъ по Троицкому собору и Николаевской церкви въ г. Бузулукѣ и по церкви с. Денисовки.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ репортѣ: „1867 года, февраля 7 дня. Причтамъ со старостами: г. Бузулука Троицкаго собора и Николаевской церкви и церкви с. Денисовки, состоящимъ въ вѣдѣніи Благочиннаго о. протоіерея Александра Тихомірова, позаботившимся

о значительномъ увеличеніи взноса свѣчной суммы, свидѣтельство-  
вать признательность Епархіальнаго Начальства, за усердіе къ се-  
му доброму дѣлу; прочимъ же причтамъ со старостами вѣдѣнія  
благочиннаго Тихомірова внушить, чтобы они на будущее время  
показывали прибыль по продажѣ свѣчъ добросовѣстиѣ, особенно  
причтамъ приходоѡ: Андреевки, Кандауровки, Александровки-  
Грачевки и Палимовки, имѣющихъ болѣе тысячи душъ прихо-  
жанъ.“

— Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на ре-  
портѣ Благочиннаго 2-го благочинническаго округа, Бузулукскаго  
уѣзда, священника Александра Островидова, объ открытіи 9 ян-  
варя церковно-приходской школы въ с. Сергіевкѣ мѣстнымъ свя-  
щенникомъ Никифоромъ Царевскимъ, — изобржено: „1867 года,  
февраля 7 дня. О. Благочивный объявитъ одобреніе съ нашимъ  
пастырскимъ благословеніемъ О. *Никифору*, за открытіе школы  
въ своемъ домѣ для дѣтей своихъ прихожанъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала: репортъ исправ-  
ляющаго должность благочиннаго 3-го благочинническаго округа,  
Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Борисовки Петра Ясин-  
скаго, отъ 20 января, № 46, коимъ проситъ Консисторію раз-  
рѣшить, имѣютъ ли право сами благочинные, безъ предвари-  
тельнаго предписанія Начальства, передавать порученія Кон-  
систоріи своимъ помощникамъ, за бывающими недосугами по службѣ  
и болѣзнію, наврим. производство слѣдствій, дознаніи и пр. ч.  
Приказали: По поводу репорта исправляющаго должность благо-  
чиннаго Ясинскаго, дать знать циркулярно всѣмъ благочиннымъ,  
что Епархіальнымъ Начальствомъ съ тою цѣлію и назначенъ ка-  
ждому изъ нихъ помощникъ, чтобы онъ, исполняя время отъ вре-  
мени не то другое порученіе Епархіальнаго Начальства и самаго  
мѣстнаго благочиннаго, могъ бы, съ одной стороны, облегчить  
нелегкій трудъ послѣдняго, съ другой, въ случаѣ нужды, засту-  
пать его мѣсто и служить съ большею пользою и умѣньемъ, по-  
купающимся болѣе или менѣе цѣною опытности, При этомъ пред-  
писать благочиннымъ, что бы они при порученіи помощнику къ  
исполненію серьезнаго дѣла, какъ то: производства слѣдствія со-

ставленія отчетности и т. п., репортовали Консисторіи о своемъ распоряженіи, а по исполненіи порученія помощникомъ по дѣлу, представляли послѣднее въ Консисторію не иначе, какъ по предварительномъ личномъ просмотрѣ его и засвидѣтельствованіи о исправности выполненія. — Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: 1867 года, февраля 10 дня. *Исполнить.*

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности духовника: 6 февраля — Иеромонахъ Самарскаго Николаевскаго монастыря *Макарій* — по Самарскому Иверскому женскому Монастырю и священникъ с. Ибряйкина, Бугурусланскаго уѣзда, *Левъ Щеловъ* — по 1-му благочинническому округу, того же уѣзда; — 12 Февраля — священникъ с. Высокаго, Николаевскаго уѣзда, *Михаилъ Предтеченскій* — по 6-му округу, того же уѣзда.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 29 января опредѣленъ на должность діакона въ с. Калужское, Новоузенскаго уѣзда, рукоположенный въ діакона окончившій Семинарскій курсъ ученія *Василій Разсудовъ*; — 1 февраля перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, по прошенію, причетники с. Пензина, Самарскаго уѣзда, *Алексій Русановскій*, и Березоваго Гая, Николаевскаго уѣзда, *Василій Алмазовъ*; 3 февраля опредѣлены, по прошенію, на должность причетника въ с. Старую-Майну, Ставропольскаго уѣзда, исключенный ученикъ изъ Самарской Семинаріи *Иванъ Николаевъ*, и исправляющимъ должность пономаря въ с. Петровское, Бугульминскаго уѣзда, безмѣстный причетникъ *Іоакимъ Ивановъ*; 4 февраля опредѣлены безмѣстный причетникъ *Александръ Лебедевъ*, по прошенію, на пономарскую должность въ с. Девлезеркинс, Бугульминскаго уѣзда, и исключенный ученикъ изъ Самарской Семинаріи *Василій Словохотовъ*, по прошенію же, на ту же должность въ с. Ключи, Бугурусланскаго уѣзда; 6 февраля допущены къ исправленію пономарской должности исключенные ученики: *Николай Архангельскій* — въ с. Радовку, Бугурусланскаго уѣзда, и *Порфирій Нелидовъ* — въ с. Калмаюръ, Ставропольскаго уѣзда; 7 февраля перемѣщенъ, по прошенію, изъ с. Тихоновки, Бугульминскаго уѣзда, пономарь *Димитрій Лебедевъ* на пономарскую долж-

ность въ с. Зубовку, Самарскаго уѣзда, и опредѣленъ причетни-  
ческій сынъ, изъ необучавшихся, *Павелъ Соловьевъ*, исправ-  
ляющимъ должность пономаря въ с. Малую Каменку, Самарскаго  
уѣзда; того же числа опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Ка-  
занско-Богородицкой церкви г. Самары Уподіаконъ Самарскаго  
каѳедральнаго собора *Андрей Введенскій*; 8 февраля исклю-  
ченный изъ Семинаріи ученикъ *Василій Лемятскій* допу-  
щенъ къ исправленію должности пономаря въ с. Толкаевкѣ, Бу-  
зулукскаго уѣзда; 10 февраля перемѣщенъ, по прошенію, свя-  
щенникъ с. Баклановки *Петръ Софинскій* къ Крестовоздви-  
женской церкви колоніи Екатериноштадта, Николаевскаго уѣзда;  
11 февраля перемѣщенъ священникъ с. Покровскаго, Самарскаго  
уѣзда, *Иванъ Златогорскій* къ церкви с. Преполовенскаго,  
того же уѣзда.

— Исключенъ изъ духовнаго званія 9 февраля, по прошенію,  
пономарь *Степанъ Стекловъ*.

### III.

#### ИЗВѢСТІЕ.

— Св. Синодъ, въ слѣдствіе предложенія Господина Сино-  
дальнаго Оберъ-Прокурора, касательно введенія въ училищахъ  
дѣвицъ духовнаго званія преподаванія педагогики, признавъ, съ  
своей стороны, введеніе педагогики въ предполагаемыхъ Госпо-  
диномъ Оберъ-Прокуроромъ размѣрахъ и формѣ—мѣрою весьма  
полезною въ отношеніи къ дѣлу народнаго образованія, на по-  
прищѣ котораго трудятся многіе изъ лицъ женскаго пола духов-  
наго званія,—9 января опредѣлилъ: повсемѣстно въ училищахъ  
дѣвицъ духовнаго званія, существующихъ на счетъ мѣстныхъ  
Епархіальныхъ способовъ, ввести преподаваніе воспитанницамъ  
старшихъ классовъ началъ педагогики, съ тѣмъ, чтобы свѣдѣ-  
нія по сему предмету были сообщаемы не въ видѣ строгой на-  
учной системы, но въ формѣ краткихъ совѣтовъ и наставленій;  
для практическаго же ознакомленія съ педагогическими приемами,

старшія воспитанницы занимались обученіемъ младшихъ, подъ руководствомъ воспитательницъ и тѣхъ наставниковъ, на коихъ будетъ возложено преподаваніе педагогическихъ правилъ.— Копія съ сего опредѣленія Св. Синода приложена къ отношенію Товарища Господина Оберъ-Прокурора, отъ 22 января, № 309, послѣдовавшему на имя Его Преосвященства. На отношеніи резолюція Его Преосвященства: „1867 года, февраля 1 дня Училищный Комитетъ, по ознакомленіи съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, препровождаемымъ при семъ въ коніи, приметъ оное для руководства и исполненія въ нужныхъ случаяхъ, при образованіи двѣицъ Самарскаго духовнаго училища.“ Постановленіе Комитета: „опредѣленіе Святѣйшаго Синода, согласно Архипастырской резолюціи, принять къ руководству и должному исполненію, и въ свое время, при составленіи росписанія учебныхъ предметовъ и часовъ занятія для воспитанницъ высшаго отдѣленія, назначить часы для преподаванія педагогики означеннымъ воспитанницамъ и пригласить наставника для преподаванія сего предмета; а между тѣмъ Комитету озаботиться заблаговременно пріобрѣтеніемъ необходимыхъ учебныхъ пособій и руководствъ по предмету педагогики.“

— Исключены изъ списковъ, за смертію, священники: слободы Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Никита Крыловъ, и с. Старыхъ Сосень, Бугурусланскаго уѣзда, Никифоръ Азяскій.

— Открыты церковно-приходскія училища: 2 января—во вновь образовавшемся приходѣ, с. Озерьѣ, Бузулукскаго уѣзда; мальчиковъ поступило 17; учитель въ школѣ мѣстный священникъ;— 9 января—въ с. Сергіевкѣ, того же уѣзда; обучаетъ грамотѣ мѣстный священникъ;— 1 февраля—въ селахъ того же уѣзда: Нижней Вязовкѣ, — учениковъ 15, Жидиловкѣ, — 10, Медвѣдкѣ, — 14, Шулаевкѣ, — 15, Верхней Вязовкѣ, — 10 и Яшкинѣ, — 10; обученіемъ грамотности занимаются въ этихъ училищахъ мѣстные священники.

— Въ книжной лавкѣ при Самарскомъ Каѳедральномъ соборѣ, учрежденной по указу Св. Синода, отъ 22-го Ноября 1860 г., имѣются въ продажѣ слѣдующія книги изд. Синодальной Типо-

графія: 1) Алфавитъ въ книгѣ правилъ св. Апостоль и св' Отець, 3 экз., по 80 к. каждый; 2) Апостоль: а) въ листъ и въ переплетѣ, 15 экз. по 3 р. 60 к., б) безъ переплета, 3 экз. по 3 р.; 3) Библия въ кожѣ, 20 экз. по 2 р. 35 к.; 4) Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ 15 экз. по 65 к., 5) Евангелія чтомья въ св. великій четвертокъ и пятокъ, 41 экз. по 45 к.; 6) Инструкція благочинному приходскихъ церквей, 35 экз. по 5 к.; 7) Инструкція церковнымъ старостамъ, 19 экз. по 20 к.; 8) Ирмологій (простой), 14 экз. по 1 р. 45 к.; 9) Канонникъ, 19 экз. по 80 к.; 10) Катихизисъ. а) Краткіе Начатки, 9 экз., по 10 к. и б) для священно-церковнослужителей, 5 экз., по 10 к.; 11) Литургія св. Іоанна Златоустаго, 28 экз., по 30 к.; 12) Минея Праздничная: а) въ листъ, 7 экз., 4 р. 70 к., и б) въ 8-ю листа, 1 экз., 1 р. 70 к.; 13) Минея общая: а) въ листъ, 7 экз., по 3 р. 65 к., и б) въ 8-ю листа, 2 экз., по 1 р. 70 к.; 14) Четыи Минеи, въ 12 кн., 4 экз., по 18 руб.; 15) Молитвословъ сокращенный: а) въ 8-ю листа, 18 экз. по 55 к., б) въ 16-ю, 13 экз., по 20 к., и в) въ 24-ю, 10 экз., по 40 к.; 16) Молитвы при Божественной Литургіи, 50 экз., по 10 к.; 17) Молитвы и церковное чтеніе, 230 экз., по 3 к.; 18) Мѣсяцесловъ всего лѣта: а) съ киноварью, 7 экз., по 70 к., б) безъ киновари, 19 экз., по 55 к. и в) въ 16-ю листа, 7 экз., по 10 к.; 19) Мѣсяцесловъ христіанскій, 3 экз., по 90 к.; 20) Наставленіе священнику правильно состязаться: а) съ раскольниками, 48 экз., по 45 к., б) съ заблуждающими, 50 экз., по 5 к., и в) съ молоканами, 49 экз., по 7 к.; 23) Никифора, Арх. Астраханскаго, толкованіе воскресныхъ Апостоловъ: а) томъ первый, 2 экз., по 1 р. 15 к., и б) томъ второй, 2 экз. по 1 р. 70 к.; 24) Его же толкованіе воскресныхъ Евангелій, 2 экз., по 3 р. 25 к.; 25) Обиходъ нотный, 3 экз., по 2 р. 85 к.; 26) Обтоихъ въ 2-хъ книгахъ, 1 экз., 8 р. 90 к.; 27) Пентекостаріонъ, 13 экз., по 3 р. 40 к.; 28) Православное исповѣданіе Петра Могилы, 5 экз., по 45 к.; 29) Послѣдованіе молебныхъ пѣній, 20 экз., по 1 р. 20 к.; 30) Послѣдованіе на Св. Пасху,

1 экз., 65 в.; 31) Послѣдованіе о исповѣданіи, 10 экз., по 15 в.; 32) Послѣдованіе ко св. Причащенію и послѣ онаго, 50 экз., по 5 в.; 33) Послѣдованіе святительское новопоставленному іерею, 100 экз., по 6 в.; 34) Правила св. Апостоль и св. Соборовъ, 2 экз. по 6 руб.; 35) Прологъ въ 2-хъ книгахъ, 1 экз. 7 р. 70 в.; 36) Псалтирь учебная съ киноварью, 45 экз., по 1 р. 30 в.; 37) Псалтирь слѣдованная, 10 экз., по 5 р. 30 в.; 38) Служба на каждый день первой седмицы Великаго поста, 7 экз., по 4 р. 20 в.; 39) Служба на каждый день страстной седмицы, 3 экз., по 5 р. 10 в.; 40) Служебникъ, 27 экз., по 1 р. 10 в.; 41) Собраніе порученій на всѣ воскресные и праздничные дни, 1 экз. 3 р. 85 в.; 42) Св. Тихона о должностяхъ христіанъ, 5 экз., по 40 в.; 43) Требникъ а) а въ листъ, 1 экз., 4 р., и б) въ 8-ю листа, 5 экз., по 1 р. 30 в.; 44) Тріодіонъ, 2 экз., по 6 в.; 45) Типиконъ, 8 экз., 5 р. 55 в.; 46) Уставъ духовныхъ Консисторій, 6 экз. по 1 р. 40 в. 47) Уставъ церковный, 10 экз., по 15 в.; 48) Часословъ, 48 экз., по 55 в.; 49) Чинослѣдованіе о присоединеніи къ Церкви: а) иноверцевъ, 49 экз., по 10 в., и б) евреевъ и магометанъ, 48 экз., по 10 в.; 50) Чинъ исповѣданія отроковъ, 13 экз., по 10 в.; 51) Чинъ поминовенія воиновъ, 24 экз., по 5 в.; 52) Святцы съ изображеніемъ Святыхъ, 5 экз., по 85 коп.—  
Желающіе пріобрѣсти какія либо изъ сихъ книгъ имѣютъ обратиться непосредственно къ Смотрителю книжной лавки, священнику кафедральнаго собора И. А. Боголюбскому.

— Движеніе суммъ эмеритальной кассы при Самарской духовной Консисторіи. Съ апрѣля мѣсяца 1866 года по 1-е января текущаго 1867 года суммы въ эмеритальную кассу поступило— 5700 руб; съ января по 1-е марта—7803 руб. 28 коп.; а всего поступило—13503 руб. 28 коп. Изъ сего числа: внесено, для приращенія изъ процентовъ, въ кредитные учрежденія—12706 руб., на 667 руб. 50 коп. куплено 5% билетовъ съ выигрышами втораго внутренняго займа, состоитъ къ 1-му марта въ наличіи—129 руб. 78 коп. серебромъ.—



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5.

1867

Марта 1 го.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 17 февраля 1867 года.—Руководство къ исповѣди.—Бесѣда объ иконопочитаніи.—Чудесное сохраненіе Св. престола и храма отъ пожара.—Замѣчательный случай святотатства.—Разборъ мнѣній объ эмерит. кассѣ. Духовно-литературный вечеръ.—Отъ редакціи.—Письмо въ Редакцію.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

17 февраля 1867 года.

Самарская Епархія до настоящаго года не имѣла своего органа, посредствомъ котораго она могла бы заявить о 17 числѣ февраля, какъ день достопамятномъ. Это—день прибытія Пресвященнѣйшаго Герасима на Самарскую Архіерейскую кафедру. Какъ теперь помнится намъ цѣлодневное ожиданіе жителями Самары новаго Архипастыря своего въ минувшемъ году. Наконецъ вечеромъ затрзвонили въ соборѣ и православные, въ значительномъ числѣ, поспѣшили на встрѣчу прибывшаго Владыки. Пресвященнѣйшій Герасимъ, благосклонно выслушавъ рѣчь, предъ выходомъ изъ собора обратился къ своей Паствѣ съ краткимъ привѣтствіемъ, въ которомъ указавъ на изнеможеніе своихъ тѣлесныхъ силъ, произшедшее отъ дальнаго и труднаго пути, какъ на препятствіе къ продолжительному собесѣдованію съ пасомыми, высказалъ предъ ними цѣль своего прибытія словами Иисуса Христа: *Сынъ Человѣческой не прииде, да послужатъ Ему но послужити* (Матѣ. 20, 28). И ученіе, и примѣръ Спасителя и благо Паствы, по мысли Архипастыря, расположили его избрать

эту, а не другую цѣль пребыванія на Самарской каедрѣ. Самарское духовенство, послѣ торжественной встрѣчи своего Архипастыря въ соборѣ, проводивъ его, совершило благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю благополучнаго прибытія Его Преосвященства въ г. Самару.

Въ настоящемъ году, за нѣсколько дней до 17-го февраля, появилось желаніе отличить день прибытія Преосвященнаго Герасима въ г. Самару отъ прочихъ дней работы, какъ день памятный для всей Епархіи. Городское Духовенство, по предварительному добровольному соглашенію, приготовилось въ числѣ 9-ти священнослужущихъ, къ совершенію литургіи 17 февраля въ каедральномъ Соборѣ; затѣмъ, къ молебствію явились сюда и всѣ прочіе изъ духовныхъ лицъ, кто прежде занятъ былъ службою въ своей приходской церкви. Изъ собора, по окончаніи молебствія, все Духовенство было приглашено въ семинарскую залу собранія: здѣсь воспитанниками Семинаріи прочитаны нѣкоторыя изъ лучшихъ собственныхъ сочиненій ихъ. Были кромѣ того приготовлены и рѣчи, написанныя по случаю воспоминавія годовщины: но онѣ остались нечитанными по отсутствію Архипастыря, который, за болѣзнію, не могъ быть въ собраніи.

## Р ъ Ч ъ

**Преосвященнѣйшему Герасиму, Епискому Самарскому, при первой встрѣчѣ Его въ каедральномъ соборѣ 17 февраля 1866 года.**

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Самарская паства, отъ начала своего существованія, съ радостію срѣтаетъ, въ лицѣ Твоемъ, третьяго Іерарха своего, какъ поставленнаго Духомъ Святымъ Епископа. Имѣя чувства, обученна долгимъ пятнадцатилѣтнимъ ученіемъ, чувства сыновней покорности, высокаго уваженія и глубокой преданности, Самарская паства обращается теперь съ этими чувствами къ Тебѣ, Преосвященнѣйшій Владыко, и усерднѣйше проситъ, — да осѣнится

Твоимъ первымъ Архипастырскимъ благословеніемъ ея настоящая радость, возникающая изъ помянутыхъ чувствъ и утверждающаяся на благодати Святаго Духа, поставившаго Тебя Ангеломъ церкви Самарской.

**Руководство Духовникамъ при исповѣди своихъ прихожанъ, нуждающихся въ вопросахъ.**

1) Нѣтъ ли сомнѣнія, что вы *втруете* такъ, какъ учить Греко-Россійская восточная церковь?

2) Понимаете ли вы сущность и *силу* таинства покаянія?

3) Признайте предъ Господомъ Богомъ въ томъ, что ваша совѣсть признаетъ противнымъ Закону Божію.

4) Заповѣди Божіи не только понимать должно такъ, какъ онѣ написаны, но стараться разумѣть и силу ихъ.

5) Ежели что чувствуете въ совѣсти мучительное, или порочное, или несогласное съ Закономъ Божіимъ, то теперь должны сами объявить

По порядку заповѣдей.

Противъ 1 заповѣди.

6) Не имѣете ли сомнѣнія какого въ разсужденіи вѣры христіанской и таинствъ ея?

7) Не надмѣваетъ ли иногда васъ надежда на богатство, или на друзей, или на свой разумъ?

8) Всегда ли призываете во всѣхъ дѣлахъ Бога въ помощь и полагаете ли надежду во всѣхъ дѣлахъ на Него?

Противъ 2 заповѣди.

9) Кажется нельзя и подуматъ, чтобы Иконы суевѣрно боготворили вы вопреки 2 й заповѣди?

10) Мѣста какія либо святыми суевѣрно не почитаете ли?

Противъ 3 заповѣди.

11. Не призываете ли Бога въ помощь въ такихъ дѣлахъ, кои къ обману или вреду ближняго служатъ?

12) Не выходило ли у васъ какое дѣло, противное присягѣ, данной Государю?

13) При хожденіи въ церковь не было ли намѣреніемъ хвастовство или лицемѣріе?

Противъ 4 заповѣди.

14) Не было ли когда разлѣненіе, наипаче въ праздничные дни, слушать славословія божественныя, а вмѣсто того не подерживалась ли склонность что либо мірское работать?

15) Всегда ли со страхомъ Божиимъ и съ благоговѣйными мыслями въ церкви стояли?

Противъ 5-й.

16) Почитаете ли Государя поставляемымъ согласно съ волею Божіею?

17) Признаете ли за должное повиноваться Его указамъ и что должно давать Ему дань, и проч.

18. Признаете ли, что начальниковъ должно почитать и имъ повиноваться?

Противъ 6-й.

19) Не обидѣли ли кого какимъ нибудь образомъ въ куплѣ или продажѣ, хотя не прямо, но по послѣдствію?

20) Не употребляете ли излишней строгости надъ подчиненными, не отягощаете ли ихъ несносной работой, или оброкомъ, или какимъ либо образомъ не дѣлаете ли ихъ состояніе тягостнымъ?

Противъ 7-й.

21) Не нарушали ли какимъ либо образомъ законнаго супружества; или не погрѣшали ли противъ цѣломудрія?

Противъ 8-й.

22. Не завладѣли ли неправедно какою либо вещью чужою?

23) Не удержали ли у кого должной за труды платы?

24) Не обманули ли кого въ договорахъ или промыслахъ какимъ либо недовѣдомымъ тому способомъ для своего интереса?

25) Не судили ли кого по пристрастію?

26) Не завладѣли ли чѣмъ либо общественнымъ или Государственнымъ?

27) Не сдѣлали ли какого притѣсненія бѣднымъ?

Противъ 9-й.

28) Не давали ли противъ кого ложнаго свидѣтельства?

29) Не утаили ли въ нужномъ случаѣ правды?

30) Не оклеветали ли, не осуждали ли, не насмѣхались ли надъ кѣмъ?

Противъ 10-й.

31) Ежели и не сдѣлали чего, то не было ли намѣренія и желанія сдѣлать худое, и вы не сдѣлали за какимъ либо препятствіемъ?

32) Сожалѣете ли теперь истинно и раскаеваетесь ли въ томъ, въ чемъ исповѣдались, признаете ли себя въ томъ предъ Господомъ виноватымъ? Желаете ли удостоиться прощенія и милости Его? А впредь желаете ли и будете стараться удаляться отъ того, что рассказали? (\*)

## БЕСѢДА I.

### О христіанскомъ иконопочитаніи.

Среди разнообразныхъ священныхъ принадлежностей православнаго храма христіанскаго важнѣйшее мѣсто, по своему отношенію къ вѣрующимъ, занимаютъ Св. Иконы, благоговѣнно чтимыя. Начало сего христіанскаго употребленія въ церкви и почитанія Св. иконъ относится къ самымъ первымъ временамъ христіанства. Преданіе, подтвержденное Св. отцами VII Вселенскаго Собора, свидѣтельствуется, что Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ чудеснымъ образомъ на платѣ изобразилъ лице свое и послалъ оное изображеніе нерукотворенное Авгарю, Царю Эдесскому, который въ тяжкой болѣзни просилъ Великаго Чудотворца повѣтвить и исцѣлить его. Извѣстно также изъ свидѣтельства Св. Іоанна Дамаскина, что Евангелистъ Лука написалъ икону Божіей Матери и послалъ оную къ Антіохійскому Епископу Теофилу. Евсевій, церковный историкъ IV вѣка, упоминаетъ о древнихъ

(\*) Сочиненіе покойнаго Пресвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Воронежскаго и Черкаскаго.

живописныхъ изображеніяхъ Св. Апостоловъ Петра и Павла, писанныхъ Евангелистомъ Лукою. Учитель церкви Тертуліанъ, (2-го вѣка) говоритъ, что въ его время употреблялись въ церк-вахъ потиры, или сосуды для причащенія, съ изображеніемъ до-браго Пастыря. Св. Діонисій Ареопагитъ, ученикъ Ап. Павла, свидѣтельствуеть, что въ его время писали Ангела въ образѣ чело-вѣка. — Открытыя и разсматриваемыя нынѣ римскія катакомбы, или подъ городомъ могилы христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ, украшенныя священными изображеніями, подтверждаютъ ту не-сомнѣнную истину, что Св. иконы пользовались почитаніемъ и уваженіемъ въ христіанской церкви, самой близкой ко време-намъ апостольскимъ. Папа, или Епископъ города Рима, Іоаннъ VII въ своемъ храмѣ на двухъ стѣнахъ изобразилъ Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта. Другой папа Константинъ 1-й въ храмѣ Св. Петра начерталъ всѣхъ отцовъ бывшихъ на 6-ти вселенскихъ соборахъ. Кромѣ храмовъ, иконы поставлялись въ частныхъ домахъ, на путяхъ и торжищахъ. — Въ свое время Св. Аѳанасій Великій, отецъ IV вѣка, называлъ безумными тѣхъ, кои по гордости своей и невѣжеству не почитаютъ Св. иконъ и креста. — Такимъ образомъ благоговѣнное почитаніе иконъ и поклоненіе имъ существовали одинаково какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ до VIII вѣка въ церкви Христовой, когда духъ тьмы произвелъ сильное возмущеніе въ христіанскомъ мірѣ и воздвигъ жестокое гоненіе на иконы и иконопочитателей. Въ этомъ вѣкѣ нашлись люди, которые, по заблужденію, назы-вали почитаніе Св. иконъ грѣхомъ, равнымъ идолопоклонству. По нѣкоторымъ сказаніямъ прямое и сильное вліяніе на начало иконоборства имѣли Іудейскія и магометанскія мнѣнія о почита-ніи Св. иконъ. На связь иконоборства съ Іудействомъ и маго-метанствомъ указываютъ два сказанія, передаваемыя Византійскими историками. По одному изъ древнихъ сказаній Греческій Императоръ Левъ Исавръ, первый виновникъ иконоборства, возбужденъ былъ противъ иконопочитанія однимъ Іудеемъ, предсказавшимъ ему царствованіе, а по другому — отступникомъ изъ христіанъ Безе-ромъ, внушившимъ сему, что иконопочитаніе есть родъ идолопо-

клонства. Стараніе Императора обратитъ ко Христу магометанъ и іудеевъ, для успѣшнѣйшаго дѣйствованія на нихъ, безъ сомнѣнія, еще болѣе располагало его уничтожить въ церкви предметы, благоговѣнно чтимые христіанами. Посему, желая истребить Св. иконы, Императоръ обратился сначала къ Патріарху Герману и совѣтовался съ нимъ объ этомъ предметѣ. Но когда патріархъ Германъ рѣшительно отвергъ намѣреніе Императора и совѣтовалъ ему не возставать противъ иконъ, всегда чтимыхъ въ церкви: тогда малообразованный Левъ Исавръ, не смотря на убѣжденія патріарха и другихъ пастырей церкви, положилъ отмѣнить почитаніе Св. иконъ и по сему случаю издалъ повелѣніе выносить изъ церквей священныя изображенія Ангеловъ, святыхъ и мучениковъ. Православный народъ возмутился противъ этого нечестиваго повелѣнія и взволновался, когда Императоръ велѣлъ, во исполненіе своего указа, первѣе всего снять съ дворцовыхъ воротъ чудотворную икону Спасителя, къ которой всѣ православные питали особенное благоговѣніе. Раздраженный неповиновеніемъ народа, иконоборецъ опредѣлилъ жестокія наказанія непослушнымъ: изгнаніе, лишеніе имущества, отсѣченіе рукъ, главы и проч. Константинопольскій патріархъ Германъ, Св. Іоанъ Дамаскинъ, Папа Григорій II-й и многіе другіе явились твердыми защитниками иконопочитанія и обличителями нечестія Императора, хотя Императоръ и старался подвергать ихъ различнымъ истязаніямъ или клеветамъ. Патріархъ Германъ указу Императора Льва, возбранявшему почитаніе Св. иконъ, противопоставилъ важность 7-ми прошедшихъ вѣковъ, указывалъ на изображенія, писанныя Евангелистомъ Лукою, на убрусъ Іисуса Христа, посланный къ царю Авгарю и на многія чудотворныя иконы. Св. Іоанъ Дамаскинъ, знаменитѣйшій современный Богословъ, написалъ три прекрасныя рѣчи, въ коихъ, указывалъ на почитаніе Св. иконъ, какъ на постоянное ученіе церкви, тѣсно связанное съ ученіемъ о воплощеніи Сына Божія. Папа Григорій II писалъ къ Императору Льву между прочимъ: „пойди въ училище, гдѣ дѣти учатся читать и писать, и скажи имъ, что ты иконоборецъ: всѣ они побросаютъ предъ тобою

аспидныя доски и — неразумныя дѣти научать тебя тому, чему не научили тебя мудрецы., Сынъ Льва Исавра, Константинъ Копронимъ, стольже ожесточенный иконоборецъ, какъ и отецъ его, и преемникъ копронима Левъ IV, продолжали гоненіе на Св. иконы. Но едва только скончался Левъ IV, какъ супруга его Императрица Ирина, тайно покровительствовавшая иконопочитанію, по убѣжденію патріарха Тарасія, рѣшилась собрать VII вселенскій соборъ въ Никеѣ, въ 788 году, чтобы возстановить иконопочитаніе судомъ соборнымъ. На этомъ соборѣ, подъ предсѣдательствомъ патріарха Тарасія, присутствовало 367 отцевъ, которые, послѣ тщательныхъ изслѣдованій Апостольскаго и Отческаго преданія, а также и мѣсть Св. писанія, относящихся къ почитанію святыхъ и ихъ священныхъ изображеній, постановили, что I) обычай почитать Св. иконы ведетъ свое начало отъ временъ апостольскихъ, что II) онъ имѣлъ силу у христіанъ всегда и вездѣ и III) имѣетъ разумныя основанія, съ одной стороны, въ величайшихъ благодѣяніяхъ, оказываемыхъ міру святыми, посредствомъ ихъ ученія, благочестивыхъ примѣровъ, молитвы къ Богу и чудотвореній, а съ другой, служить къ выраженію благоговѣнія къ нимъ чествованіями ихъ образовъ и къ подражанію богоугоднымъ ихъ подвигамъ, возбужденному чрезъ созерцаніе ихъ ликовъ и свящ. изображеній ихъ жизни. Такимъ образомъ на вселенскомъ соборѣ, дѣйствіемъ Св. Духа, Востокъ, Югъ, Западъ и Сѣверъ совокупно обличили нечестіе иконоборцевъ и почитаніе Св. иконъ возстановили и утвердили своими постановленіями. (\*) Изъ предложенной вашему вниманію исторіи христіанскаго иконопочитанія сами можете видѣть, братія, что иконопочитаніе не есть дѣло новое, небывалое въ церкви Хри-

---

(\*) О самомъ почитаніи св. иконъ св. отцы 7-го Вселенскаго собора, исповѣдавшіе, что они безъ всякаго измѣненія, прибавленія или убавленія сохраняютъ все, преданное православною церковію и утвержденное 6-ю вселенскими соборами, выразили свое опредѣленіе такъ: хранимъ не нововводно всѣ, писаніемъ или безъ писанія установленныя для насъ церковныя преданія, изъ которыхъ одно касается иконнаго живописанія; утверждаемъ его, какъ съ Евангельскою проповѣдію сообразное и служащее намъ къ увѣренію въ искреннемъ, а не воображаемомъ (какъ учили еретики) воплощеніи Бога Слова и къ душевной пользѣ.



стовой, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства, въ чемъ злонамѣренно стараются увѣрить васъ люди суемудрые, отпадшіе отъ тѣла церкви православной и влающіеся всякимъ вѣтромъ ученія, а существовало во всемъ православно христіанскомъ мірѣ со временъ Апостольскихъ. Испытанныя христіанами жестокія гоненія, воздвигавшіяся греческими Императорами, но не могшія уничтожить икопочитанія въ церкви Христовой, должны утвердить васъ, въ той увѣренности, что иконопочитаніе христіанское есть установленіе Божіе, а не человѣческое; въ противномъ случаѣ оно не могло бы устоять предъ тѣми страшными казнями, какимъ подвергались защитники его.

Но зачѣмъ бы, казалось, вамъ говорить объ этомъ? И васъ ли, возлюбленные, молящихся въ этомъ святомъ храмѣ, предъ Св. иконами, необходимо убѣждать въ законности христіанскаго иконопочитанія? Нѣтъ, — я, и по долгу пастыря, и по любви къ вамъ считаю необходимымъ предохранить васъ отъ соблазна, отъ тѣхъ губельныхъ сѣтей, которыя разставляютъ вамъ заблудившіеся братья ваши, употребляющіе всѣ мѣры увлечь васъ въ погибель. Скажу вамъ еще болѣе, иконоборство продолжается и до настоящаго времени, хотя въ другихъ, по видимому, размѣрахъ. И между вами есть люди, которые, по заблужденію, считаютъ иконопочитаніе грѣхомъ, равнымъ идолопоклонству. Это тѣ самые, о которыхъ нѣкогда предрекъ Св. Апостоль: *отъ васъ самихъ изыдутъ лживіи учителя, глаголющии развращенная, отъ истины слухъ отвертятъ и къ баснямъ уклонятся.* Отъ

---

Такимъ образомъ послѣдуя благоглаголивому ученію св. отцевъ нашихъ и преданію католическія церкви (ибо знаемъ, что она научается отъ Духа святаго въ ней живущаго) со всякою достовѣрностію и тщательнымъ разсмотрѣніемъ опредѣляемъ: подобно изображенію честнаго животворящаго креста полагать во святыхъ нашихъ Божьихъ церквахъ, на свящ. сосудахъ, на одеждахъ, на стѣнахъ и на дскахъ, въ домахъ и на путяхъ, честныя и св. иконы, написанныя красками и изъ дробныхъ каменій и изъ другаго способнаго къ тому вещества устрояемья, какъ то: иконы Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, и непорочныя Владычицы нашея св. Богородицы, также честныхъ Ангеловъ и всѣхъ святыхъ и преподобныхъ мужей. Ибо когда чрезъ изображеніе на иконахъ ливы святыхъ видимы бывають, то взирающіе на нихъ побуждаются къ воспоминанію и любленію первообразовъ ихъ, и чествованію ихъ лобызаніемъ и почитательнымъ покло-

нихъ то предостерегая васъ, возлюбленные, я хочу, при помощи Божіей обличить ихъ ложное ученіе, въ порядкѣ разобравъ тѣ мѣста Св. Писанія, въ которыхъ они, по неразумію своему, думаютъ найти основаніе для своего заблужденія.

Поэтому прошу васъ, други мои, ходить неопустительно въ этотъ Св. храмъ и слушать внимательно то, что будетъ предложено мною вашему усердію и душевной пользѣ. Отъ невниманія и лѣности могутъ быть горькія послѣдствія. Трезвитесь и бодрствуйте, зане супостатъ вашъ діаволь, яко левъ рыкая ходитъ искій кого поглотити. Онъ легко уловляетъ нерадивыхъ. Слуги его подходятъ къ вамъ съ лукавствомъ, держа въ рукахъ Св. писаніе, которому мы привыкли вѣрить искренно и чистосердечно. Но въ ихъ устахъ ядъ аспидовъ. Они безстыдно искажаютъ слово Божіе по своему усмотрѣнію и толкуютъ его со всѣмъ не такъ, какъ изъясняетъ Св. церковь. По неопытности, вы можете попасть въ ихъ сѣти. Да хранитъ васъ отъ такого несчастія Божественною своею благодатію Господь Іисусъ Христосъ со Отцемъ и Св. Духомъ. Аминь.

*Свящ. Гавріилъ Грекуловъ.*

---

неніемъ, не собственнымъ, по вѣрѣ нашей, богопоклоненіемъ, которое приличествуетъ единому Божескому естеству, но почитаніемъ по тому образу, какъ и изображенію честнаго и животворящаго креста и святому Евангелію и прочимъ святымъ еиміамомъ и поставленіемъ свѣчей честь воздается, какъ и удревнихъ благочестивый обычай былъ. Ибо честь, воздаваемая образу, переходитъ къ первообразному и покланяющійся иконѣ покланяется существу изображеннаго на ней. Такъ утверждается ученіе святыхъ Отець нашихъ, и таково преданіе католической церкви, отъ конецъ до конецъ земли пріятшія Евангеліе. (Кн. прав. соб. и св. Отц.).

## Чудесное сохраненіе Св. престола и храма отъ пожара.

1860 года декабря 26 дня въ олтарѣ храма села Каменки Самарской губерніи, Николаевского уѣзда, случился пожаръ. Пожаръ произошелъ, какъ оказалось, отъ непотушенной свѣчки, горѣвшей на трехъ-свѣчникѣ за престоломъ. Догоравшая свѣчка зажгла большую свѣчку, на которой находилась; таявшій воскъ, отъ усиленнаго горѣнія этой свѣчки, стекая на полъ близъ престола, увлекъ съ собою и горѣвшую свѣтильную, которая, упавъ на полъ съ воскомъ, подплыла подъ одежды престола. Коснувшись ихъ, она тотчасъ ихъ воспламенила.

Вслѣдствіе донесенія приходскаго священника Н. К-ва немедленно приступлено было къ освидѣтельствуванію происшедшаго пожара и, по свидѣтельству, вотъ что оказалось: на престолѣ до половины его, съ горней стороны, шелковый покровъ и парчевыя одежды почернѣли и на четверть поднялись, ковчегъ со св. Дарами съ низу закоптѣлъ, одежды обратились къ пепелю. По снятіи всего испепелившагося, оказалось, что съ горней стороны двѣ парчевыя одежды и срачица до тла сгорѣли; у престола ножки до половины прогорѣли и переуглились; крестообразно сдѣланныя деревянныя связи Престола перегорѣли; видно было, что огонь касался и окрашенныхъ колоннъ около престола, на которыхъ устроена сѣнь. На самомъ Престолѣ одежды вокругъ антимиаса сгорѣли, а срачица нѣсколько закоптѣла. Но у антимиаса кругомъ его на престолѣ огонь остановился, и такимъ образомъ главная святыня осталась неприкосновенною огню. Не безъ умиленія и слезнаго благодаренія ко Господу присутствующіе смотрѣли на это, очевидно, дивное сохраненіе св. престола и храма.

Такъ какъ храмъ построенъ во имя Святителя и чудотворца Николая; то всѣ, живущіе въ селѣ, единодушно приписали чудо это защитѣ и покровительству дивнаго во святыхъ святителя Николая.

Свящ. А. Крыловъ.

### Замѣчательный случай святотатства.

Текущато 1867 года, ночью съ 27 на 28 число генваря мѣсяца, произведена кража въ соборной города Николаевска церкви. Виновникомъ этаго святотатства оказался нѣкто Саратов. губ. Балаш. уѣзда села Подовъ, крестьянинъ Иванъ Степановъ Морозовъ. Онъ давно проживалъ въ предѣлахъ Николаевского уѣзда и былъ не безъизвѣстенъ по дурнымъ своимъ поступкамъ. Въ послѣднее время Морозовъ достигъ состоянія крайней нравственной порчи. Мотовство, пьянство, безпутство, оскорбленіе жены наполняли его жизнь. Такое безпорядочное поведеніе надорвало его натуру. Къ губельной порчѣ души его присоединилась тревожная болѣзнь сердца, — томительная хандра. Въ этомъ состояніи Морозовъ рѣшился на воровство. Вниманіе его остановилось на соборной г. Николаевска церкви. Морозовъ нѣсколько разъ приходилъ сюда, присматривалъ за церковными доходами, подмѣчалъ мѣсто храненія денегъ, придумывалъ мѣры, какъ бы удобнѣе вломиться въ церковь; осматривалъ запоры, а дома готовилъ нужные инструменты, — топоръ, буравъ, коловертъ, подшилокъ гайковый ключъ, бородокъ и долото; наконецъ, выбравъ удобный часъ, 29 генваря рѣшился приступить къ святотатственному дѣлу.

Въ вечернюю пору Морозовъ забрался на верхъ колокольни и залегъ тамъ между полами. Выждавъ ухода сторожей изъ церкви, топившихъ печь, дождавшись запора церкви и церковной колокольни снаружи, вечерняго безлюдья и ночной тишины, онъ спустился внизъ колокольни. Прежде всего Морозовъ постарался обезпечить свой выходъ изъ церкви. Онъ, хорошо изучившій запоръ наружной западной церковной двери, безъ всякаго затрудненія, снялъ нарочито, по мѣркѣ приготовленнымъ ключемъ, гайку съ винтоваго пробоя, на который надѣвалась желѣзная петля съ замкомъ, и тѣмъ обезопасилъ свой выходъ изъ церкви. Затѣмъ Морозовъ отперъ дверь, ведущую изъ колокольни въ церковь.

Снявъ запоръ церковный злодѣй началъ ломать замокъ у

церковныхъ кружекъ и, незамѣчая того, сорвалъ съ нихъ печать. Въ это время какой-то ужасный страхъ прохватилъ его душу. Зарябѣло въ его глазахъ: кредитные билеты всѣ казались ему кроваваго цвѣта, серебро и мѣдь — цвѣта зеленыхъ листьевъ, При чемъ необыкновенно раскрылся слухъ Морозова. Ему шелестъ въ рукѣ рублеваго билета казался рѣзкимъ хрупомъ мороза подъ тяжелой стопой..... Но при всемъ томъ Морозовъ осторожно и не спѣша прибралъ деньги къ рукамъ. Онъ опорожнилъ обѣ кружки съ мѣсячными доходами. —

Денегъ въ кружкахъ было не много, — рублей около ста. Преступникъ сильно возмутился малостію добычи, но небросилъ дѣла. Онъ сломалъ замки другихъ ящичковъ свѣчнаго шкафа, перерылъ и свѣчи, и все, тамъ бывшее, отыскивая всюду деньги, но.... показавшійся ему свѣтъ заставилъ его взглянуть впередъ на право.... Морозовъ, въ изумленіи, сильно покачнулся влѣво. Ему видѣлось, какъ полоса свѣта потянулась къ двери. Злодѣй сильно призадумался.

Время бѣжало. На колокольнѣ пробило 3 часа. Морозовъ очнулся и пришелъ въ себя. По чувству самосохраненія онъ пошелъ вонъ изъ храма, желая скрыться и затаить свое преступленіе; но на порогѣ церковномъ живо представился злодѣю, видѣнный имъ за недѣлю, сонъ: будто онъ схваченъ на мѣстѣ преступленія. При этомъ мысленно сообразивъ свой поступокъ, Морозовъ уныло вздохнулъ и молвилъ въ себѣ: Господи! какъ вдругъ... точно, сильная струя свѣжаго воздуха ударила ему въ лице... онъ устремилъ глаза впередъ, и, въ ужасѣ упалъ, отступая шагъ назадъ.... Ему представилось, будто половина колокольни, — именно западная ея часть, пропала... подъ ногами его раскрылась ярко освѣщенная, безпредѣльная бездна... надъ бездною, предъ нимъ, какъ бы на воздушной шаровидной точкѣ стояли колѣно-преклоненно его покойные — отецъ и мать, скованные цѣпями по рукамъ и по ногамъ...

Черезъ нѣсколько времени Морозовъ въ ужасѣ поднялся, возвратился въ церковь, сѣлъ въ ней и задумался. По долгомъ размышленіи онъ призналъ за лучшее подвергнуться всевозможному

земному наказанію, только бы избавиться отъ представившейся ему бездны.

Утромъ, 28 генваря, церковный сторожъ пошелъ въ церковь, для обычныхъ приготовленій предъ литургією. Отворивъ дверь въ колокольню, онъ увидѣлъ желѣзный крюкъ, которымъ примыкалось одно полотнище отпертой имъ двери, сложеннымъ съ пробоемъ и обвернутымъ бѣлымъ коленкоровымъ столешникомъ и чернымъ ветхимъ шелковымъ платкомъ. Оправившись не много, послѣ перваго впечатлѣнія, старикъ, слѣлавъ нѣсколько шаговъ впередъ, увидѣлъ разные инструменты, что — то въ родѣ опилокъ, прорѣзь въ двери и изломъ запора. Морозъ пробѣжалъ по его нервамъ отъ испуга. Растерявшись отъ страха и скорби, онъ машинально потянулъ къ себѣ дверь, вбѣжалъ въ церковь и, къ довершенію ужаса, въ тотъ же моментъ, увидѣлъ предъ собою — лицомъ къ лицу вора.

Сторожъ, дрожа и запинаясь, сказалъ: что ты за человѣкъ? — “человѣкъ.” Какъ ты зашелъ сюда? “Да такъ, какъ мнѣ пришлось.” Когда ты сюда явился? “я здѣсь ночевалъ.”

Воръ, видя, какъ сторожъ перетрусилъ, сказалъ ему: чего ты дѣдушка боишься? ты меня не бойся. Видишь, у меня ничего нѣтъ въ рукахъ. Я винюсь; виноватъ. Мой грѣхъ въ бѣдѣ вашей. Деньги ваши у меня всѣ цѣлы. “Вотъ тебѣ,” добавилъ Морозовъ, вставая и подавая шарфъ, “вотъ тебѣ, вяжи меня по рукамъ и по ногамъ и веди, куда хочешь. Сторожъ поровнялся съ пріятелемъ и оказался цѣлымъ полъаршиномъ ниже его. Не смотря на это, сторожъ взялъ преступника подъ руку и повелъ его въ сторожку. Здѣсь были въ то время товарищъ его и жена. На скоро объявивъ имъ о церковной бѣдѣ, сторожъ опрометью убѣжалъ съ этою же вѣстію къ протоіерею. Другой сторожъ, ошеломленный извѣстіемъ о церковной покражѣ, не размышляя ни о чемъ, тоже бросился бѣжать извѣстить очереднаго священника. — Такимъ образомъ караулить преступника осталась одна старуха. Она, растерявшись отъ одной мысли, что уголовная бѣда случилась въ церкви, пораженная присутствіемъ во очію самаго уголовного преступника, сознаниемъ ничтожества своей

надъ нимъ опеки, буквально подняла вой... Крикъ, слезы, лихорадка, стоны — все прорвалось разомъ. Старуха ни жива, ни мертва. Морозовъ принялъ участіе въ старухѣ, донельзя испугавшейся и жалобно рыдавшей. “Не бойся, бабушка, сказалъ онъ ей, не печалься; я неуйду; и тебя не обижу.”

Вскорѣ затѣмъ прибѣжали сторожа, очередной священникъ и работникъ претоіерея. Священникъ вошелъ въ церковь, а послѣдніе побѣжали въ сторожку. Священникъ, повернувшись въ церкви, бѣло взглянувъ на бѣду, далъ знать помощнику исправника и тоже поспѣшилъ въ сторожку, гдѣ работникъ претоіерея уже арестовалъ преступника, связавъ ему руки полотенцемъ назадъ. Морозовъ, спокойно повинувась, завѣрялъ, что и не связанный дождется полиціи. При послѣднихъ словахъ вошелъ священникъ, съ явнымъ испугомъ. Онъ окинулъ глазами всѣхъ, бывшихъ въ сторожкѣ, и почти не замѣтилъ арестанта вора, — или вѣрнѣе, онъ не былъ убѣжденъ въ себѣ, что этотъ незнакомецъ былъ преступникъ. Послѣ замѣтнаго недоумѣнія, священникъ спросилъ стоявшую старуху: этотъ виновникъ — то? “Да, батюшка, онъ”, со вздохомъ отвѣтила старуха. Смѣрявъ глазами съ головы до ногъ злодѣя — Морозова, священникъ спросилъ его: Какъ это ты, голубчикъ, къ намъ въ церковь — то залетѣлъ? “Да — такъ; очень просто.... отперъ, да и вошелъ,„ отвѣчалъ тотъ, съ натянутой грустной улыбкой. — Да для чего ты это сдѣлалъ? “И самъ не понимаю. Тоска меня больно душила; не смотрѣлъ бы ни на что. Такъ ужъ я и рѣшился на все,„. — Отъ чего же это тоска то съ тобою стряслась? — „А такъ; разныя неудачи, лишенія, обиды,„... — Да почему же — это ты ужъ непременно къ намъ забрался? “Да такъ, полагаю, что деньги есть,„. — Что же, и нашелъ — таки? “Да,„. — Гдѣ же они, у тебя? “Уменя, батюшка; отдамъ, деньги цѣлы — всѣ,„.

Тутъ явился помощникъ исправника г. Громовъ, и всѣ отправились въ церковь. Тамъ приказано было святотатцу снять шубу: сдѣланъ ему обыскъ. При обыскѣ онъ самъ указалъ мѣсто въ мѣхѣ шубы, гдѣ запряталъ билеты. Въ надплечной части шубы, на мѣхѣ была нашита, въ видѣ боковаго кармана, подо-

бная мѣху заплата. Тамъ—то и найдены были деньги 98 руб. серебромъ кредитными билетами. Еще найдены были деньги—серебромъ 1 руб. 65 коп. въ карманахъ жилета. Послѣ обыска, учиненнаго лично преступнику, сдѣлано г. Грозовымъ надлежащее свидѣтельство какъ подлома, такъ и самой кражи. При этомъ возвращены похищенные деньги церковныя. За тѣмъ г. Грозовъ учинилъ преступнику формальный допросъ и наконецъ далъ распоряженіе взять его подъ арестъ.—

*Священникъ Левъ Бѣлгородскій.*

---

### Разборъ мнѣній Самарскаго духовенства объ учрежденіи эмеритальной кассы,

Нѣкоторые изъ О.о. Благочинныхъ на общемъ съѣздѣ, 26 сентября 1866 года, при обсужденіи дѣла эмеритальной кассы, учреждаемой въ Самарской епархіи, заявили между прочимъ слѣдующее:

1) Такъ какъ въ положеніяхъ о правахъ на эмеритальныя пенсіи вкладчиковъ и ихъ семействъ выражено ограниченіе, по которому священноцерковнослужители, увольняемые за штатъ (прежде срока службы, опредѣляемаго лѣтами и физическими силами) за пьянство, или какіе либо другіе пороки (постоянно повторяемые, а не случайные), также оставшіяся по смерти ихъ жены и дочери ихъ, которыя имѣли бы право на пенсію на общихъ основаніяхъ, но уличены въ дурномъ поведеніи и служатъ соблазномъ для другихъ, а сыновья выключены изъ школъ за лѣность и безнравственность, и потому не могутъ быть приняты на службу въ епархіальное вѣдомство, — теряютъ право на пособіе и пенсію отъ эмеритуры; то желалось бы, чтобы это ограниченіе не имѣло мѣста въ правилахъ учрежденія кассы.

Справедливость требуетъ сказать, что епархіальная эмеритальная касса составляетъ собственно для лицъ служащаго въ епархіи сословія, съ цѣлію вознагражденія за службу, какъ это показываетъ и самое названіе эмеритуры, (*е merito*) означающее за-



службу, выслугу и въ видахъ общественнаго благоустройства, требующаго отстраненія безотрадныхъ явленій бѣдности и нищеты, въ которой могло бы оставаться престарѣлое заштатное и сиротствующее духовенство, не обезпеченное особымъ способомъ.

Условное же лишеніе правъ на эмеритальную пенсію нѣкоторыхъ лицъ, участвовавшихъ взносами, должно допустить потому, что удовлетвореніе ихъ нарушило бы, основныя начала учрежденія кассы, по которымъ выдача пенсій условливается дѣйствительною потребностью, зависящею отъ физическихъ причинъ (какъ то: отъ старости, болѣзни и проч.), а не отъ произвола пьяницъ и лѣнтяевъ, и ихъ расчета на возможность заѣдать чужой трудъ. Правда, что по общему положенію эмеритуры каждый вкладчикъ имѣетъ въ кассѣ свою неотъемлемую часть капитала, посредствомъ котораго онъ, въ прежніе годы своей службы, имѣлъ намѣреніе застраховать себя отъ нужды и нищеты: но отнятіе у вкладчика этой собственности не противорѣчитъ началу благоустройства, которое должно лежать въ основаніи такого благотѣтельнаго учрежденія, какъ эмеритальная касса. И справедливо ли будетъ на равнѣ съ священнослужителями, потрудившимися безукоризненно для церкви, поставить и сихъ гнилыхъ членовъ оной? Давать таковымъ денежныя пособія и пенсіи изъ эмеритальной кассы значило бы содѣйствовать эмеритальными средствами размноженію туеядцевъ и къ достиженію цѣлей, соотвѣтствующихъ ихъ безнравственности. Въ подобномъ случаѣ лишеніе участника въ эмеритальной кассѣ основано на законѣ справедливости, потому что ему напередъ извѣстно такое условіе кассы (\*) относительно правъ на пенсіи. Каждый дѣлается вкладчикомъ по произволу и не для того, чтобы застраховать себя на случай возможности—предаваться пьянству, или вообще вести порочную жизнь, а съ тѣмъ разумнымъ расчетомъ, чтобы предупредить нужду и горе, которыя часто посѣщаютъ въ старости не обезпеченное наше духовное сословіе. Кромѣ сего вышеизложен-

---

(\*) Предполагается, что это положеніе—объ исключеніи пенсіонеровъ, о коихъ идетъ рѣчь,—будетъ внесено въ проектъ устава.

ное ограниченіе допускаетъ ся съ крайней осторожностію: получившіе право на пенсію, не лишаются онаго, если служба ихъ оплодочивается не преднамѣренными дѣйствіями, влекущими за собою тяжелую отвѣтственность предъ законами церковными и гражданскими, а проступками и опущеніями, коимъ служащій могъ подвергнуться случайно и безъ умысла, даже по одному недоразумѣнію. Посему и родители—вкладчики должны заботиться не о томъ, чтобы дѣти ихъ сдѣлались со временъ безусловными пенсіонерами эмеритальной кассы; а о томъ чтобы они не подошли подъ категорію претендентовъ на эмеритальную пенсію, которые будутъ лишены оной на самыхъ разумныхъ основаніяхъ.

2) Право на эмеритальную пенсію послѣ вкладчика усвоется только женѣ и дѣтямъ его. „Желательно, говорятъ, чтобы это право простиралось далѣе и чтобы вкладчикъ могъ даже завѣщать это своимъ родственникамъ по своему расчету.“

Но эти условія относительно правъ на пенсіи и пособія—тѣ же, какія существуютъ и въ общемъ уставѣ о пенсіяхъ изъ Государственнаго Казначейства, и въ эмеритальныхъ учрежденіяхъ другихъ вѣдомствъ; и слѣдовательно, руководствоваться ими при учрежденіи и направленіи дѣйствій кассы, при статистическихъ данныхъ о числѣ вкладчиковъ и вкладовъ, и о количествѣ пенсіонеровъ, необходимо.

Во всѣхъ подобныхъ учрежденіяхъ право на пенсію послѣ умершаго участника въ эмеритальной кассѣ предоставлено только женѣ и дѣтямъ, въ размѣрѣ, какой опредѣленъ проектомъ устава, и никакъ не простирается на дальнѣйшія линіи родства.

Что же касается до числа вкладчиковъ и пенсіонеровъ, то первое ясно обозначается въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ О.о. Благочинными, а послѣднее, при составленіи расчетной таблицы кассы, основано на вѣроятіи, именно: опредѣленіе числа заштатныхъ лицъ, которые чрезъ 10 лѣтъ могутъ быть пенсіонерами эмеритальной кассы, сдѣлано по десятилѣтней сложности. Это исчисленіе привело къ тому результату, что если допустить къ участию въ правахъ на эмеритальныя пенсіи,—(по желанію нѣкотораго духовенства), кромѣ женъ и дѣтей вкладчиковъ, ихъ братьевъ,

сестеръ, племянниковъ и проч. и проч., то эмеритальная касса не можетъ существовать и самаго короткаго срока, ибо число пенсіонеровъ можетъ увеличиться до невѣроятной цифры въ нѣсколько лѣтъ. Съ другой стороны это также воспрепятствовало бы упрочить состоятельность кассы, какъ и произвольный возвратъ сдѣланныхъ взносовъ. Положимъ на примѣръ, что вкладчикъ умретъ, состоя на службѣ, и послѣ него не останется ни вдовы, ни дѣтей. Но этотъ умершій вкладчикъ, въ теченіи своей жизни, пользовался тою же нравственною выгодою отъ взносовъ въ кассу, какая побуждаетъ насъ страховать имущества и не считать внесенныхъ платежей бесполезною тратою, если застрахованное имущество не подвергалось несчастіямъ; а предъ смертію — имѣлъ иного рода утѣшеніе, что внесенная имъ въ кассу трудовая лепта послужитъ утѣшеніемъ благочестивому служителю церкви, къ которому она перейдетъ и предупредитъ его горе и нужды, — утѣшеніе, какимъ сопровождается всякое доброе дѣло, сдѣланное нами на пользу общую. Такимъ образомъ мнѣніе объ ограниченіи лицъ, имѣющихъ право на эмеритальную пенсію послѣ вкладчика, даже подтверждается тѣмъ, что вкладчики не пользуются въ нѣкоторыхъ случаяхъ матеріальными выгодами кассы; въ противномъ случаѣ значило бы жалѣть о томъ, что я умру, не успѣвши взять назадъ своего вклада.

*Свящ. М. Ястребовъ.*

### Духовно-литературный вечеръ въ залѣ Самарскаго дворянскаго собранія.

Ужасныя, потрясающія душу, страданія кандіотовъ, о коихъ было заявлено въ литературѣ, и воззваніе Архипастыря нашего Преосвященнаго Герасима сочувственно откликнулись въ сердцахъ жителей всѣхъ сословій г. Самары. Чтобы въ семъ случаѣ единодушно и сильно принести пожертвованіе въ пользу страдалцевъ и чрезъ то отереть слезы ихъ, положено было учредить въ залѣ дворянскаго собранія духовно-литературный вечеръ

съ пѣніемъ духовныхъ концертовъ. Обстановку сего вечера принялъ на себя губернской предводитель дворянства А. Н. Чемодуровъ, при живомъ участіи бывшаго городского головы В. Е. Бурѣва. 29 Января въ 6<sup>1/2</sup> часовъ, въ означенномъ залѣ, состоялось это собраніе, на которое самарское общество изъ всѣхъ сословій стеклось въ такомъ множествѣ, что не только залъ, но и сопредѣльныя къ нему комнаты вблизи заняты посѣтителями—благотворителями. Пришедшіе на концертъ послѣ 6 ч. впускаемы были уже безъ билетовъ, но съ платою. Программа духовно-литературнаго вечера была слѣдующая:

(Концертъ) утвердися сердце мое во Господѣ.

(Чтеніе) о бѣдственномъ положеніи кандійскихъ христіанъ въ настоящее время.

(Концертъ) возведохъ очи мои въ горы, отнюду же пріидеть помощь моя.

Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ (пѣніе)

(Чтеніе) одно изъ современныхъ средствъ для удовлетворенія нравственныхъ и матеріальныхъ нуждъ общества.

(Пѣніе) Боже царя храни и, спустя нѣсколько минутъ: (концертъ): Тебе Бога хвалимъ.—

О сборѣ денегъ и назначеніи ихъ было (въ № 12 Самарскихъ Губернскихъ Вѣдомостей) опубликовано слѣдующее извѣстіе.

Билетовъ продано:

90 по 3 руб. . . . .	270 руб.
40 по 2 руб. . . . .	80 руб.
104 по 1 руб. . . . .	104 руб.
<hr/>	<hr/>
234.	454 руб.

Сверхъ платы, назначенной на билеты, было пожертвовано 446 руб., такъ что весь сборъ равнялся 900 рублей.

Выше сказано, что всѣ расходы по устройству вечера принялъ на себя А. Н. Чемодуровъ, такъ что изъ собранной суммы издержано только 50 руб. сер., выданные въ вознагражденіе архіерейскимъ пѣвчимъ, исполнившимъ духовный концертъ.

Такимъ образомъ чистаго сбора осталось 850 руб., которые и препровождены по назначенію.

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Самарская Ремесленная Управа, въ собраніи ремесленниковъ г. Самары, бывшемъ 9 февраля по случаю годичной смѣны членовъ ея, — желая ознаменовать день счастливаго окончанія службы прежнихъ и благополучнаго выбора вновь утвержденныхъ членовъ своихъ дѣломъ христіанскаго милосердія, — пригласила собраніе къ добровольному пожертвованію въ пользу бѣдствующихъ православныхъ жителей острова Кандіи. Собранныя по подпискѣ деньги, въ количествѣ 53 руб. 20 коп. сер. препровождены въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и приняты ею для отсылки по назначенію. При чемъ приложенъ и списокъ жертвователей (ремесленниковъ г. Самары) для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Редакція съ удовольствіемъ исполняетъ порученіе Ремесленной Управы.

### *Поступили пожертвованія въ пользу Кандіотовъ.*

Отъ: Ѳедора Первовскаго 3 руб., Ѳедора Чухонцова 1 руб., Василя Григорьева 1 руб., Дмитрія Купцева 3 руб., Ивана Шестерова 1 руб., Петра Никитина 2 руб., Флоріана Фіостова 1 руб., Авеля Петерсона 2 руб., Александра Годинова 1 руб., Михаила Разумова 1 руб., Ивана Ефимова 1 руб., Александра Гуськова 1 руб., Петра Воробьева 1 руб., Василя Голунова 1 руб., Кирила Кузнецова 3 руб., Якова Ефремова 1 руб., Алексѣя Левакова 1 руб., Александра Фетте 1 руб., Ивана Косычева 1 руб., Никифора Дворянчикова 1 руб., Константина Свѣшниковъ 10 руб., Іульяна Сулова 1 руб., Ивана Хомутова 1 руб., Евграфа Гурова 1 руб., Егора Шарлыкова 1 руб., Александра Ершова 1 руб., Алексѣя Воскиварова 1 руб., Ивана Шарагина 3 руб., Владиміра Зубкова 40 коп., Никиты Щелетова 50 коп., Василя Филипова 20 коп., Василя Зимулина 1 руб., Ивана Жидкова 1 руб., Ефима Овсяникова 1 р., сер., Якова Сукрычева 10 коп., Петра Бѣлоярцева 1 руб.

20-го февраля получено отъ Начальства Николаевскаго Духовнаго Училища 5 руб. сер., пожертвованныхъ въ пользу Кандійскихъ бѣдствующихъ христіанъ разными лицами; именно: смотрителемъ

училища 2 руб., Инспекторомъ 1 руб., учителемъ священникомъ Ахматовымъ 1 руб.. и священникомъ села Карловки Майерановымъ 1 руб.,

21 февраля для той же цѣли прислано: а) Священникомъ Самарскаго уѣзда села Кануевки Павломъ Эпиктетовымъ 15 руб., пожертвованныхъ имъ и прихожанами по его приглашенію;— и б) Священникомъ Николаевскаго уѣзда села Большой глушицы Константиномъ Разумовскимъ 7 руб. 45 коп., пожертвованныхъ разными лицами прихода его.—Итого въ пользу бѣдствующихъ Кандіотовъ поступило на имя Редакціи, въ теченіе второй половины февраля мѣсяца, 80 руб. 65 коп.; а всего съ прежними—119 руб. 65 коп. серебромъ.—

### Въ редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

Въ бытность мою въ Симбирской Семинаріи профессоромъ, 1844—49 г. сперва по собственной волѣ, потомъ въ слѣдствіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода (о составленіи историко-статистическаго описанія епархіи) по порученію Симбирскаго Преосвященнаго, занимался я собраніемъ матеріаловъ для исторіи монастырей, церквей и другихъ учрежденій Симбирской епархіи. Тогда я коснулся городовъ Самары и Ставрополя съ ихъ уѣздами, входившихъ прежде въ составъ Симбирской епархіи и отшедшихъ отъ нея уже по открытіи въ городѣ Самарѣ архіерейской кафедры въ 1851 г. Не могу не вспомнить теперь съ глубокимъ уваженіемъ и чувствомъ благодарности о томъ живомъ участіи и поощреніи, какое постоянно оказывалъ въ этомъ дѣлѣ ревностный архипастырь Θεодотій. Вполнѣ сознавая важность и необходимость документальнаго, по кореннымъ источникамъ, описанія монастырей и церквей не только для науки, но часто полезнаго и въ матеріальномъ отношеніи, особенно же нужду полнаго историческаго обозрѣнія епархіи, Его Преосвященство изволилъ дать мнѣ всѣ способы къ моимъ занятіямъ и доступъ къ архивамъ. Послѣдніе открылъ онъ мнѣ не только въ духовномъ

вѣдомствѣ своимъ распоряженіемъ по епархіи, но и во всѣхъ почти свѣтскихъ мѣстахъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ сношеніями своими съ гражданскими властями. При этой возможности, не говоря о духовныхъ архивахъ, я просматривалъ столбцы и старыя дѣла въ Симбирскѣ—Гражданской и Казенной Палаты, Губернскаго Правленія, Уѣзднаго Суда и Магистрата и архивы Уѣздныхъ Судовъ въ городахъ Сызранѣ, Самарѣ, Алатырѣ, Курмышѣ и Ставрополѣ, акты нѣкоторыхъ пригородовъ и селеній, и собралъ свѣдѣнія и о гражданскомъ бытѣ и древностяхъ сихъ городовъ и мѣстъ. Споспѣшествуя полезному дѣлу, Его Преосвященство отъ собственного лица разсылалъ циркулярные вопросы Симбирскому духовенству и съ участіемъ просматривалъ отвѣты на нихъ, прежде поступленія ихъ ко мнѣ, при обзорѣ же епархіи обращалъ особенное вниманіе на предметы древности и народнаго почитанія, и—мѣстныя преданія и утѣлѣвшіе акты, и передавалъ мнѣ о нихъ, съ отеческою снисходительностію. Такимъ образомъ мало по помалу въ 1849 г. были составлены мною описанія почти всѣхъ въ Симбирской епархіи, существующихъ въ числѣ семи и упраздненныхъ въ разные времена около 20, монастырей и пустыней, какъ въ этомъ году неожиданно я былъ вызванъ въ Москву участвовать въ описаніи Синодальной (прежде Патріаршей) Библіотеки. Съ тѣхъ поръ, при всемъ сочувствіи моемъ къ Симбирскому краю и привязанности къ прежнему дѣлу, не нахожу возможности окончить это дѣло, какъ бы хотѣлось. Вызванный въ 1855 г. для присутствія въ Святѣйшемъ Синодѣ, Преосвященнѣйшій Θεодотій, въ томъ же году, приглашалъ меня къ себѣ въ Санкт-Петербургъ, гдѣ по его ходатайству имѣлъ я возможность просмотрѣть къ Симбирской епархіи относящіяся старыя дѣла въ Синодскомъ архивѣ. Здѣсь къ особенному удовольствію Его Преосвященства, между прочимъ открылись первоначальные акты о просвѣщеніи христіанскою вѣрою Татарскихъ Мордовскихъ и Чувашскихъ селеній епархіи, преимущественно трудами бывшей въ Казани новокрещенской школы и ея миссіонеровъ. И послѣ сего Владыка постоянно былъ занятъ матеріалами и пособіями по воз-

ложенному на меня порученію, и на самомъ смертномъ одрѣ своемъ (1857 г.) выразилъ сожалѣніе, что не увидитъ въ печати описанія о Христѣ возлюбленной епархіи, (въ чемъ однако я не теряю совсѣмъ надежды). Съ цѣлію сохраненія древнихъ памятниковъ, въ послѣднее время Его Высокопреосвященство при Симбирскомъ кафедральномъ соборѣ завелъ Епархіальное древлехранилище, которое едвали не сдѣлалось жертвою страшнаго Симбирскаго пожара въ 1864 г. Да не упрекнетъ меня Редакція въ этихъ извѣстіяхъ, высказанныхъ единственно въ честь блаженной памяти Владыки; я увѣренъ также, что для многихъ изъ духовенства пріятно будетъ такое воспоминаніе о бывшемъ архипастырѣ, а другіе, можетъ быть, отсюда получаютъ урокъ уважать и хранить церковныя древности и другіе памятники старины.

Два изъ означенныхъ описанія—бывшихъ въ г. Самарѣ монастырей мужскаго Спасопреображенскаго и дѣвичьяго Спасскаго при семъ въ Редакцію препровождаю. (\*)

*К. Невоструевъ.*

---

(\*) Помянутыя описанія Самарскихъ Монастырей получены Редакціею и будутъ напечатаны въ слѣдующихъ номерахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ драгоценный памятникъ родной старины. Редакція долгомъ считаетъ заявить уважаемому автору искреннюю благодарность отъ лица всѣхъ читателей Вѣдомостей за дорогое сотрудничество его.—Редак.

Подписка на Самарскія Епархіальныя Вѣдомости продолжается въ Правленіи Самарской Духовной Семинаріи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Сераніонъ*  
Секретарь Консисторіи *В. Калатузовъ.*

---

Печатать дозволяется. Самара. Февраля 28 дня 1867 года. Цензоръ Профессоръ Семинаріи, священ. Димитрій Орловъ.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.