

# ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

31 Марта

№ 6

1912 года.

---

**Содержаніе.** Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Епархіальныя извѣщенія.—

---

## I.

### Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 декабря 1911 года за № 1145, съ заключеніемъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, пересмотрѣнномъ совмѣстно съ указаціями, сдѣланными по сему предмету Преосвященнымъ Стефаномъ, бывшимъ Епископомъ Могилевскимъ. И, по справкѣ, **Приказали:** Выслушавъ предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ заключеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 1 апрѣля 1911 г. Правилъ объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ вмѣстѣ съ отзывомъ по сему предмету Преосвященнаго Стефана, бывшаго Епископа Могилевскаго, нынѣ Архіепископа Курскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ при введеніи, безотлагательно, въ дѣйствіе новыхъ Правилъ о Ревизіонныхъ Комитетахъ принять къ руководству слѣдующія указаціи: 1) При назначеніи членовъ Комитетовъ необходимо имѣть въ виду, что членами Комитетовъ не могутъ быть назначаемы лица, занимающія должности казначея или кассира въ одномъ изъ подотчетныхъ учреждений, а также лица, имѣющія какое-либо начальственное отношеніе къ подотчетнымъ учрежденіямъ. Поэтому въ составъ Комитетовъ не могутъ быть назначаемы члены и секретари духовныхъ консисторій, секретари при Епархіальныхъ Архіереяхъ и лица, начальствующія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ дру-

гихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, обязанныхъ денежною или матеріальною отчетностью передъ Ревизіонными Комитетами. 2) Нынѣ же по возможности точно опредѣлить постоянные по епархіямъ источники для содержанія Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, имѣя при семъ въ виду, что примѣчаніемъ къ ст. 2 Правилъ допускается въ епархіяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учреждений уменьшать личный составъ Комитетовъ, а равнымъ образомъ и размѣръ ихъ содержанія, и сдѣлать распоряженіе о доставленіи потребныхъ на содержаніе Комитетовъ суммъ съ сосредоточеніемъ таковыхъ въ мѣстныхъ Духовныхъ Консисторіяхъ, если суммы эти собираются мелкими отчисленіями изъ разныхъ источниковъ, или въ томъ епархіальномъ учрежденіи (напр., Правленіи епархіальнаго завода), изъ средствъ котораго всецѣло или въ большей своей части назначается содержаніе Епархіальному Ревизіонному Комитету, причемъ содержаніе упомянутыми учреждениями производится предсѣдателю и членамъ Комитетовъ помѣсячно или по третямъ года, сумма же, назначенная на дѣлопроизводство Комитетовъ и на разъѣзды членовъ, должна быть выдаваема въ видѣ аванса два раза въ годъ: въ первыхъ числахъ января и въ началѣ іюля, предсѣдателямъ Комитетовъ, съ тѣмъ, чтобы каждый новый авансъ выдавался не иначе, какъ по утвержденіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ отчета въ израсходованіи предыдущаго аванса. Немедленно отвести для Комитетовъ особыя постоянныя помѣщенія въ епархіальныхъ зданіяхъ. 3) По учрежденіи въ епархіальныхъ городахъ постоянныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденныхъ 1 апрѣля 1911 г. ревизіонныхъ Правилахъ, и назначеніи должностныхъ лицъ согласно предшествующимъ пунктамъ, дѣйствіе Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, учрежденныхъ на 1911 годъ для обревизованія отчетовъ, подлежащихъ нынѣ вѣднію Постоянныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, должно быть прекращено. 4) Поручить Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетамъ увѣдомить Синодальный Контроль о времени открытія ихъ дѣйствій, а равнымъ образомъ о томъ, всѣ ли подлежащія по новымъ Правиламъ ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ отчеты ко времени открытія дѣйствій Комитетовъ были получены, и какими епархіальными учреждениями таковыхъ отчетовъ не представлено. Въсѣмъ съ симъ въ устраненіе могущихъ возникнуть недоумѣній при дѣйствіи новыхъ Правилъ, Святейшій Синодъ признаетъ необходимымъ разъяснить Епархіальнымъ Начальствамъ: а) что ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ подлежатъ всѣ безъ исключенія суммы, обращающіяся въ женскихъ училищахъ

духовнаго вѣдомства, въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ попечительствахъ о бѣдныхъ духовныхъ званія и въ свѣчныхъ водахъ, б) что съ учрежденіемъ Епархіальныхъ Комитетовъ не ограничивается право мѣстной епархіальной власти учреждать особыя ревизіонныя комиссіи или временныя комитеты для обревизованія тѣхъ епархіальныхъ учреждений, кои по правиламъ не подчинены ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ, если ревизія таковыхъ учреждений на основаніи примѣчанія 3 къ п. 7 Правилъ мѣстнымъ Преосвященнымъ не поручена Епархіальному Комитету. Равнымъ образомъ новыми ревизіонными Правилами не ограничивается право епархіальныхъ съѣздовъ избирать и учреждать съ утвержденія епархіальной власти особыя комиссіи періодическія или единовременныя для ревизіи оборотовъ по суммамъ, ассигнуемымъ съѣздомъ на учрежденія, не подлежащія ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ, а также назначать отдѣльныхъ лицъ изъ своего состава для осмотра или провѣрки въ епархіальныхъ учрежденіяхъ правильности и законности дѣйствій экономовъ, смотрителей и другихъ лицъ, завѣдывающихъ хозяйственною частью сихъ учреждений съ тѣмъ, чтобы о результатахъ своихъ разслѣдованій означенныя комиссіи или лица представляли Епархіальному Преосвященному, причемъ окончательное рѣшеніе дѣла по такимъ разслѣдованіямъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по предварительномъ представленіи Епархіальному Преосвященному заключенія Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета по такимъ разслѣдованіямъ, в) что всѣ подотчетныя епархіальныя учрежденія обязаны, помимо печатанія объявленій о торгахъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, заблаговременно оповѣщать о семъ и Епархіальный Ревизіонный Комитетъ и просить его о командированіи члена онаго для присутствованія въ этихъ учрежденіяхъ при приѣмѣ и освидѣтельствованіи приобретаемаго имущества, припасовъ и матеріаловъ, при продажѣ имущества, отчуждаемаго по негодности или ненадобности къ дальнѣйшему употребленію, а также при освидѣтельствованіи зданій и построекъ; причемъ командируемые члены Комитетовъ имѣютъ право въ случаѣ несогласія съ чинами распорядительныхъ управленій подавать Епархіальному Преосвященному черезъ посредство Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета отдѣльныя мнѣнія, съ тѣмъ, однако, что означенное право участія Епархіальныхъ Комитетовъ въ торгахъ, при покупкѣ и отчужденіи, а также и право производства внезапныхъ ревизій не простирается на мѣстныя духовныя училища, подлежащія, согласно примѣчанію 1 къ п. 7 Правилъ, ревизіи временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, избирае-

мыхъ на окружныхъ сѣздахъ духовенства, г) что строительныя суммы должны храниться вмѣстѣ съ прочими суммами церквей и епархіальныхъ учреждений, т. е. въ мѣстныхъ казначействахъ или на текущемъ счету въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка на имя церквей и тѣхъ же учреждений, но отнюдь не на рукахъ у предѣдателей строительныхъ комитетовъ, кои могутъ имѣть въ своемъ распоряженіи лишь суммы авансовыя въ размѣрѣ, установленномъ въ п. 17 лит. ж новыхъ ревизіонныхъ Правилъ, и что исключеніе въ данномъ вопросѣ допускается лишь въ случаяхъ производства незначительныхъ построекъ по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго. Наконецъ, въ связи съ положеніемъ ревизіоннаго дѣла въ данный моментъ, Святейшій Синодъ находитъ необходимымъ поставить въ извѣстность Епархіальныхъ Преосвященныхъ, что отчеты за 1910 г., непосредственно представляемые, на основаніи п. 8 правилъ, на ревизію въ Синодальный Контроль, должны быть представлены въ Контроль немедленно по утвержденіи Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, послѣ освидѣтельствованія наличности кассы и правильности храненія суммъ; причѣмъ вмѣстѣ съ отчетами представляются въ Синодальный Контроль, какъ въ указанномъ случаѣ, такъ и на будущее время, шнуровыя приходо-расходныя книги, настольный денежный реестръ, бухгалтерскія книги, указы о запискѣ на приходъ и о выпискѣ въ расходъ денежныхъ суммъ и протоколы и журналы, касающіеся хозяйственныхъ (денежныхъ) распоряженій. Что же касается отчетовъ за 1910 г., подлежащихъ предварительной ревизіи въ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, то въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены были на 1911 г. временныя ревизіонныя комитеты по правиламъ 1865 г., таковыя отчеты за 1910 годъ должны быть обревизованы означенными комитетами и по обревизованіи представлены въ Синодальный Контроль; въ тѣхъ же епархіяхъ, гдѣ означенныхъ комитетовъ не было учреждено, обревизованіе отчетовъ за 1910 г. должно быть поручено Епархіальнымъ Комитетамъ. Порядокъ обревизованія отчетовъ за 1910 г. тѣхъ епархіальныхъ учреждений, которыя подлежатъ окончательной ревизіи Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, предоставить въ 1911 г. усмотрѣнію Епархіальныхъ Епископовъ, съ указаніемъ, что тѣ изъ сихъ отчетовъ за 1910 г., кои уже обревизованы мѣстными временными ревизіонными комитетами или комиссіями, новой ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ не подлежатъ, и съ поясненіемъ, что временныя ревизіонныя комитеты, избираемые на окружныхъ сѣздахъ духовенства для ревизіи мѣстныхъ духовныхъ училищъ, должны въ потребныхъ слу-



чаяхъ руководствоваться Высочайше утвержденными 1 апрѣля правилами объ Епархіальныхъ Комитетахъ. О чемъ для должнаго исполненія и руководства въ потребныхъ случаяхъ подлежащими лицами и учреждениями напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, въ Синодальный Контроль передать выписку изъ сего опредѣленія, сообщивъ таковую, для свѣдѣнія, и въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ послать циркулярные указы. Января 26 дня 1912 года.

Подлинный указъ подписали:

*Оберъ-Секретарь Ал. Ростовскій.*

*Секретарь В. Крючковъ.*

### **Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.**

Консисторія симъ сообщаетъ, что ввиду рѣшенія важныхъ вопросовъ, касающихся реформы духовно-учебныхъ заведеній, и изысканія мѣстнымъ средствъ на переустройство зданій, принадлежащихъ этимъ заведеніямъ, Епархіальный съѣздъ духовенства, назначенный на 23 мая с. г., переносится по распоряженію Его Высокопреосвященства на 9 апрѣля текущаго 1912 года. При чемъ на этотъ съѣздъ кромѣ о.о. благочинныхъ имѣють прибыть и всѣ депутаты, бывшіе на послѣднихъ окружныхъ училищныхъ съѣздахъ. При семъ прилагается копія циркулярнаго отношенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 24 февраля с. г. за № 611.

### **Циркулярное отношеніе на имя Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.**

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Государь и Архипастырь.*

Св. Синодомъ одобренъ проектъ новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ, по каковому проекту духовныя училища предложено преобразовать въ шестиклассныя, а духовныя семинаріи въ четырехклассныя учебныя заведенія. При чемъ, училища могутъ быть, по состоянію средствъ, и въ составѣ первыхъ четырехъ классовъ. Сверхъ того, при училищахъ могутъ быть открываемы, по желанію мѣстнаго духовенства, приготовительные классы. Засимъ, въ каждой семинаріи обязательно общежитіе для воспитанниковъ семи-

наріи; при училищахъ же общежитія учреждаются, смотря по средствамъ къ содержанію училища. Далѣе, для начальствующихъ лицъ въ семинаріяхъ (ректора и инспектора) и въ училищахъ (смотрителя и его помощника), а также для трехъ воспитателей и одного помощника воспитателей въ семинаріяхъ, для пяти воспитателей и одного помощника воспитателей въ шестиклассныхъ училищахъ, для духовника и эконома въ семинаріяхъ требуются квартиры въ натурѣ. Въ тѣхъ же училищахъ, при которыхъ не имѣется общежитія, квартиръ для воспитателей не полагается. Наконецъ, въ случаѣ надобности могутъ быть открываемы параллельныя отдѣленія нѣкоторыхъ или всѣхъ классовъ семинарій и училищъ, но не болѣе одного параллельнаго отдѣленія при каждомъ классѣ.

При осуществленіи изложенныхъ положеній новаго устава I и II классы духовныхъ семинарій съ существующими при нихъ во многихъ семинаріяхъ параллельными отдѣленіями должны быть послѣдовательно закрыты, а вмѣсто нихъ въ духовныхъ училищахъ должны быть образованы 5 и 6 классы. А такъ какъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ число духовныхъ училищъ болѣе числа нормальныхъ и параллельныхъ отдѣленій I и II кл. семинарій (напр., духовныхъ училищъ въ епархіи 3, а въ мѣстной семинаріи только по одному параллельному отдѣленію при I и II классахъ, и слѣдовательно въ этомъ случаѣ только два училища могутъ быть преобразованы въ шестиклассныя), то нѣкоторыя духовныя училища могутъ остаться четырехклассными.

Въ виду изложеннаго, для подробнаго выясненія порядка замѣны I и II кл. духовныхъ семинарій V-мъ и VI-мъ классами духовныхъ училищъ, по введеніи новаго устава сихъ заведеній, необходимо имѣть свѣдѣнія о томъ:

1) Сколько и какихъ духовныхъ училищъ въ епархіи, согласно имѣющимся при I и II кл. семинаріи параллельнымъ отдѣленіямъ, должны быть преобразованы въ шестиклассныя и слѣдовательно сколько и какихъ училищъ могутъ остаться въ прежнемъ четырехклассномъ составѣ.

2) Какія именно изъ упомянутыхъ въ 1 п. духовныхъ училищъ епархіи, по состоянію наличныхъ зданій, могутъ быть преобразованы въ шестиклассныя по новому уставу, безъ перестроекъ въ зданіяхъ.

3) Какія именно духовныя училища для преобразованія въ шестиклассныя потребуютъ ремонта въ существующихъ зданіяхъ или пристройки и постройки новыхъ зданій.

4) Какая приблизительная сумма потребуется на производство указанных въ п. 3 строительных работ по каждому духовному училищу отдѣльно.

5) Имѣются ли мѣстные средства на покрытие расхода въ указанной въ п. 4 суммѣ.

6) При какомъ училищѣ, по преобразованіи его по новому уставу, можетъ быть сохранено имѣющееся при немъ нынѣ общежитіе для воспитанниковъ.

7) Имѣются ли мѣстные средства на устройство и содержаніе физическаго кабинета при каждомъ шестиклассномъ духовномъ училищѣ въ епархіи, вмѣсто духовной семинаріи, въ которой физика преподаваться не будетъ.

8) Какая сумма расходуется нынѣ на содержаніе дома (отопленіе, освѣщеніе, страхованіе, ремонтъ, прислугу) каждаго въ епархіи духовнаго училища, и какая потребуется приблизительно дополнительная сумма на содержаніе дома каждаго духовнаго училища какъ шестикласснаго, такъ и четырехкласснаго по новому уставу.

9) Не признано ли будетъ нужнымъ по состоянію средствъ и сообразно числу учащихся въ духовныхъ училищахъ соединить нѣкоторыя духовныя училища (и какія именно) съ другими.

Въ виду изложеннаго, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сообщить мнѣ потребныя свѣдѣнія по духовнымъ училищамъ вѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи не поздне 1 мая 1912 года.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства  
Милостиваго Государя и Архипастыря  
покорнѣйшимъ слугою *Владиміръ Саблеръ.*

### Епархіальныя извѣщенія.

#### 1) Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ Преображенской церкви с. Половинкиной, Старобѣльскаго уѣзда, *Николай Скитиковъ*, 8 марта опредѣленъ на 2 священническое мѣсто при Петро-Павловской церкви с. Павловки, Старобѣльскаго уѣзда.

б) Заштатный псаломщикъ Антоніе-Феодосіевской церкви с. Купьевахи, Богодуховскаго уѣзда, *Михаилъ Ястремскій*, 9 марта

опредѣленъ на священническое мѣсто при Ахтырско-Богородичной церкви с. Бугаевки, Изюмскаго уѣзда.

в) Сынъ псаломщика *Григорій Лукьяновъ* 7 марта опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви сл. Котовой, Волчанскаго уѣзда.

г) Крестьянинъ *Максимъ Мирошниченко* 9 марта опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Воскресенской церкви с. Братеницы, Богодуховскаго уѣзда.

д) Крестьянинъ *Іоаннъ Коваленко* 12 марта опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Покровской церкви с. Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда.

## 2) О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Ахтырско-Богородичной церкви с. Бугаевки, Изюмскаго уѣзда, *Михаилъ Макаровскій*, согласно его прошенію, 8 марта перемѣщенъ на священническое мѣсто при Вознесенской церкви с. Савинцовъ, Изюмскаго уѣзда.

б) Діаконъ Іоанно-Богословской церкви с. Шандриголовой, Изюмскаго уѣзда, *Игнатій Власовскій*, 12 марта перемѣщенъ на діаконское мѣсто при Преображенской церкви с. Половинкиной, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Псаломщикъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Снѣжкова Кута, Валковскаго уѣзда, *Александръ Базилевскій*, 12 марта перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви с. Ряного, Богодуховскаго уѣзда.

## 3) Объ увольненіи за штатъ.

а) Псаломщикъ Покровской церкви с. Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда, *Павелъ Мартыненко*, согласно его прошенію, 9 марта уволенъ за штатъ.

## 4) О смерти духовенства.

а) Священникъ Троицкой церкви с. Гусаровки, Изюмскаго уѣзда, *Сергій Любичкій* скончался 6 марта.

## 5) Объ утвержденіи и. д. псаломщика въ должности.

а) И. д. псаломщика Покровской церкви с. Пархомовки, Богодуховскаго уѣзда, *Симеонъ Литвиновъ*, утвержденъ въ должности псаломщика 9 марта.



**6) Обь утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.**

- а) Къ церкви с. Преображенской, Зміевского уѣзда, утвержденъ старостою 4 марта крестьянинъ *Григорій Добровольскій*.
- б) Къ церкви с. Могиняковки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ старостою 7 марта крестьянинъ *Стефанъ Каудинъ*.
- в) Къ церкви с. Ново-Пскова, того-же уѣзда, утвержденъ старостою 7 марта крестьянинъ *Иванъ Ивановъ*.
- г) Къ церкви с. Осиновой, того-же уѣзда, утвержденъ старостою 7 марта крестьянинъ *Георгій Бурьяновъ*.
- д) Къ Преображенской церкви с. Бѣлолуцка, того-же уѣзда, утвержденъ старостою 7 марта крестьянинъ *Симеонъ Волковъ*.
- е) Къ церкви с. Павленково, того-же уѣзда, утвержденъ старостою 9 марта крестьянинъ *Павелъ Тищенко*.
- ж) Къ Покровской церкви с. Бѣлолуцка, того-же уѣзда, утвержденъ старостою 9 марта крестьянинъ *Симеонъ Головинскій*.
- з) Къ Троицкой церкви с. Бѣлолуцка, того-же уѣзда, утвержденъ старостою 9 марта крестьянинъ *Симеонъ Бѣлый*.
- и) Къ церкви с. Некременного, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ старостою 10 марта крестьянинъ *Максимъ Бондаренко*.
- і) Къ Серафимовской церкви гор. Харькова утвержденъ старостою 12 марта купецъ *Николай Малявинъ*.

**7) Обь утвержденіи въ должности законоучителей.**

- а) Священникъ Соборно-Покровской церкви гор. Старобѣльска *Макарій Мантулинъ* 8 марта назначенъ законоучителемъ Старобѣльскаго частнаго начальнаго училища, содержимаго С. И. Костиковымъ.
- б) Священникъ церкви сл. Нижней Баранниковки, Старобѣльскаго уѣзда, *Іоаннъ Васильковскій* 11 марта назначенъ законоучителемъ Нижне-Баранниковскаго начальнаго училища.

**8) Вакантныя мѣста.****а) Священническія:**

При Троицкой церкви с. Гусаровки, Изюмск. у.

**б) Діакоискія:**

При Александро-Невской церк. с. Рай Александровки, Изюмск. уѣз.

„ Иоанно-Богословск. ц. с. Шандригаловой, Из. у.

**в) Псаломщицкія:**

При Иоанно-Предтеченской церкви с. Свѣжкова-Кута., Валк. у.

## II.

**Содержаніе.** Повѣствованіе евангелистовъ о мѣроносицахъ.—*Д. Соловьева.*—Законопроектъ о всеобщемъ обученіи. *Прот. А. Станиславскаго.*—Рѣчь при обсужденіи смѣты Святѣйшаго Синода. *Прот. Ал. М. Станиславскаго.*—Миссіонерскій листокъ. Христіанская суббота. (Окончаніе). *Миссіон.-Свящ. В. Димара.*—Епархіальная хроника. Съѣздъ духовенства 4-го округа Харьковскаго уѣзда.—Некрологъ.—**Иноепархіальный отдѣлъ.** О псаломщическихъ собраніяхъ.—**Разныя извѣстія и замѣтки.** Открытое письмо современнымъ законоучителямъ народныхъ школъ отъ стараго законоучителя.—Объявленія.

## ПОВѢСТВОВАНІЯ ЕВАНГЕЛИСТОВЪ О МѢРОНОСИЦАХЪ.

Воскресеніе Христово есть важнѣйшее событіе евангельской (и міровой) исторіи, но именно, въ виду его исключительной важности, оно болѣе, чѣмъ какой-нибудь другой фактъ, описанный въ Евангеліи, оспаривается разнаго рода критиками-раціоналистами и всякими врагами христіанства. Въ самомъ дѣлѣ, признать воскресеніе Христово, какъ фактъ, значитъ—согласиться съ тѣмъ, что Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ и христіанство—истинная религія. „Если бы, говоритъ Штраусъ,—намъ удалось отвергнуть историческую почву всѣхъ евангельскихъ чудесъ и оставить ее за однимъ только этимъ событіемъ (воскресеніемъ Христовымъ), то мы еще ровно ничего бы не сдѣлали для науки, потому что воскресеніе Иисуса образуетъ центръ центра, собственное сердце теперешняго христіанства, и потому на него прежде всего направляются издавна самыя рѣшительныя удары противниковъ“<sup>1)</sup>. Обратное, безъ воскресенія Христа немислимо и существованіе христіанства: „Аще Христосъ не воста, тѣе убо проповѣданіе наше, тѣе же и вѣра ваша“,—говоритъ св. ап. Павелъ. „Обрѣтаемся же и лжесвидѣтели Божіи, яко послушествовахомъ на Бога, яко воскреси Христа, Его же не воскреси... аще Христосъ не воста, еще есте во

<sup>1)</sup> „Die Halben und die Ganzen“, с. 125. Цитата взята у прот. Т. Буткевича въ его соч. „Жизнь Господа нашего Иисуса Христа“ изд. 2, стр. 763.

грѣсѣхъ вашихъ: убо и умершии о Христвѣ, погибоша“. (1 Кор. XV, 14, 15, 17, 18).

Можно-ли послѣ этого удивляться, что враги Христа съ крайней настойчивостью и упорствомъ стараются какимъ-нибудь образомъ отвергнуть фактъ воскресенія Христова?

Желая такъ или иначе подорвать достовѣрность повѣствованія евангелистовъ о воскресеніи Христовомъ, критики, между прочимъ, всячески ухищряются найти противорѣчія въ этихъ повѣствованіяхъ. Раціоналисты, тономъ строгихъ и безпристрастныхъ судей, заявляютъ, что „въ евангельскомъ повѣствованіи о воскресеніи Іисуса Христа каждый евангелистъ противорѣчитъ всѣмъ другимъ, даже болѣе—каждый изъ нихъ противорѣчитъ самому себѣ“<sup>1)</sup>.

Нашу задачу составляетъ—установить истинный взглядъ на различіе повѣствованій евангелистовъ о муроносицахъ (въ отношеніи къ факту воскресенія Христова). Установить правильный взглядъ на эти различія тѣмъ болѣе необходимо, что они могутъ поставить въ недоумѣніе и благонамѣреннаго читателя св. Евангелія.

Прежде чѣмъ приступить къ частностямъ, мы должны сдѣлать нѣсколько замѣчаній общаго характера, которыя помогутъ намъ найти правильную точку зрѣнія при разборѣ мнимыхъ противорѣчій.

Во-первыхъ, ни одинъ евангелистъ не имѣлъ намѣренія описать всѣ безъ исключенія событія евангельской исторіи (да это было-бы даже и невозможно: Іоан. XXI, 25), поэтому, ни одно изъ евангелій не содержитъ полнаго изложенія ученія и дѣлъ, вообще—земной жизни Господа Іисуса Христа, каковая съ совершенно достаточною полнотою и послѣдовательностью открывается лишь изъ соединенія всѣхъ четырехъ евангелій.

Во-вторыхъ, евангелисты писали свои евангелія по разнымъ побужденіямъ и цѣлямъ, при разныхъ условіяхъ, стояли въ различныхъ отношеніяхъ къ Господу и описываемымъ событіямъ и, потому объ одномъ и томъ же событіи могли говорить съ разныхъ сторонъ; такъ, напр., Іоаннъ Богословъ стоялъ къ Господу ближе прочихъ евангелистовъ, былъ самовидцемъ такихъ дѣлъ Іисуса Христа,

<sup>1)</sup> Штраусъ „Der Christus des Gl. (Бутк. „Ж. Г. І. Хр.“ стр. 766).

о которыхъ прочіе евангелисты знали лишь отъ другихъ свидѣтелей, цѣлью написанія имъ своего евангелія было—дополнить синоптическія евангелія,—все это нужно помнить при разсмотрѣніи его книги, чтобы правильно понять ее.

Въ частности, относительно повѣствованій евангелистовъ о муроносицахъ нужно сказать слѣдующее.

Цѣль этихъ повѣствованій заключалась въ томъ, чтобы показать истину воскресенія Христова, но „чтобы читатели могли сознательно увѣрять въ дѣйствительное воскресеніе Христова, Евангелистамъ было вполне достаточно рассказать о томъ, какъ пришедшія ко гробу женщины нашли его пустымъ, и какъ послѣ того Христосъ являлся ученикамъ; подробностямъ же о томъ, когда пришли женщины ко гробу, кто изъ нихъ пришелъ раньше и кто опоздалъ, а также сколько разъ являлся Христосъ, они, повидимому, не придавали существеннаго значенія<sup>1)</sup>. Отсюда, совершенно естественно, что евангелисты въ частностяхъ говорятъ различно, дополняя другъ друга; ясно также, что умолчаніе одного или нѣсколькихъ евангелистовъ о какомъ-либо событіи не можетъ быть разсматриваемо какъ отрицаніе ими такового.

Руководствуясь такими соображеніями и заключеніями, легко устранить кажущіяся противорѣчія въ сказаніяхъ евангелистовъ о женахъ муроносицахъ и ихъ путешествіи ко гробу Христову и представить описываемыя событія такъ, какъ о нихъ и хотѣли сказать священные повѣствователи. Обратимся къ самому повѣствованію евангелистовъ.

Всѣ они говорятъ, что, по прошествіи субботы (во время каковой Господь пребывалъ плотію во гробѣ), въ первый день недѣли, нѣкоторыя жены отправились „видѣть гробъ“ (Мѡ. XXVIII, 1) и „да пришедши помажутъ Іисуса“ (Мр. XVI, 1).—Однако, обращаясь къ повѣствованіямъ евангелистовъ въ отдѣльности, мы уже встрѣчаемся съ нѣкоторыми разностями, каковыя врагами христіанства выдаются за противорѣчія. Эти разности выражаются, прежде всего, въ томъ, что евангелисты указываютъ неодинаковое число муроносицъ, шедшихъ ко гробу Христову. Матѳеѣй называетъ двухъ женъ—Марію Магдалину и др. Марію (XXVIII, 1), Маркъ говоритъ о трехъ—Маріи Магдалинѣ, Маріи Іаков-

<sup>1)</sup> В. Гладковъ „Толк. Евангелія“, 1905 г., стр. 661.



левой и Соломіи (XVI, 1), Лука указываетъ на Марію Магдалину, Іоанну, Марію Іаковлеву и „другихъ“ (XXIV, 10), Іоаннъ повѣствуетъ только о Маріи Магдалинѣ (XX, 1, 11-18).

Странно, однако, заключать отсюда о противорѣчій между собою евангелистовъ. Въ самомъ дѣлѣ, послѣдніе, какъ сказано, желали описаніемъ путешествія муроносицъ ко гробу лишь показать фактъ воскресенія Іисуса Христа; съ другой стороны, очевидно, что муроносицъ было значительное количество <sup>1)</sup>, приходили онѣ ко гробу не всѣ сразу, а группами, однѣ послѣ другихъ,—такъ развѣ можно требовать и ожидать, чтобы евангелисты стали говорить о всѣхъ этихъ путешествіяхъ съ точнымъ указаніемъ числа муроносицъ? Это къ дѣли ихъ повѣствованія прямо не относилось и потому было бы излишне.

Свв. благовѣстники, сообразно тѣмъ или другимъ побужденіямъ, останавливаются на нѣкоторыхъ изъ этихъ женъ и говорятъ только о ихъ путешествіи. Другое дѣло, если бы одни евангелисты говорили что-либо противное другимъ, но на самомъ дѣлѣ, повѣствованія однихъ, наоборотъ, предполагаютъ или, по крайней мѣрѣ, не исключаютъ, а дополняютъ таковыя у прочихъ писателей Евангелія.

Такъ св. Матвей подъ двумя предполагалъ и др. женъ муроносицъ, ибо имѣетъ обыкновение о предметахъ второстепенныхъ говорить суммарно (см., напр., 8 гл. 28—34, XX, 29—34, XXVII, 32—56); ев. Іоаннъ Богословъ, имѣя въ виду только дополнить другихъ евангелистовъ, счелъ нужнымъ сказать лишь о Маріи Магдалинѣ, молчаніемъ относительно другихъ муроносицъ подтверждая сказанное о нихъ въ первыхъ трехъ евангеліяхъ; св. Лука, указавъ нѣкоторыхъ женъ, добавляетъ „и прочія съ ними“, чѣмъ устраняетъ всякую возможность обвиненія его въ противорѣчій другимъ евангелистамъ.

<sup>1)</sup> Преданіе доводитъ число ихъ до 7. На пять изъ нихъ прямо указываютъ евангелисты, это—Марія Магд., изъ коей Господь изгналъ 7 бѣсовъ (Мрк. XVI, 9), затѣмъ двоюр. сестра Богоматери—Марія Клеопова, Соломія,—мать сыновъ Заведеевыхъ, Іоанна,—жена Хузы, домоправителя Иродова, Сусанна (см. Мѣ. XXVII, 55—6, Мр. XV, 40, Лк. VIII, 2—3 и др.). Къ нимъ съ большою вѣроятностью можно причислить Марѳу и Марію, сестеръ Лазаря. (См. Синаксарь недѣля жен. мур.; Свящ. Европинъ „Воскр. ев. вс. года, 1900, с. 40 и др.).

Далѣе, нѣкоторые находятъ противорѣчіе въ показаніяхъ свв. благовѣстниковъ относительно времени изготовленія ароматовъ—Маркъ говоритъ, что благовонныя вещества были приобрѣтены мѣроносицами уже „минувшей субботы“ (XVI, 1). Лука же даетъ видѣть, что эти вещества были куплены еще въ пятокъ, прежде наступленія субботняго покоя. (XXIII, 56).

Но мы видѣли уже, что мѣроносиць было значительное количество, изъ снесенія же различныхъ мѣстъ евангелій мы можемъ заключить, что мѣроносицы дѣлились на двѣ группы. Одну группу составляли жены, пришедшія съ Иисусомъ Христомъ изъ Галилеи, это были—Іоанна, Сусанна (Марія же Магдалина хотя и была изъ Галилеи (Лк. VIII, 2—3), но присоединилась къ другой группѣ (Іоан. XIX, 25) и др. Эти-то жены, стоявшія отдѣльно и при крестѣ (Лк. XXIII, 49), вернувшись ранѣе др. женъ въ городъ, имѣли возможность купить ароматы еще въ этотъ день (пятницу). Мѣроносиць второй группы мы видимъ при крестѣ (Іоан. XIX, 25) и противъ гроба (Мѣ. XXVII, Мрк. 61, XV, 47), это—Марія Магдалина, Марія Іаковлева, Соломія и, можетъ быть, нѣк. др. Эти жены, бывшія свидѣтельницами погребенія Иисуса Христа (Мр. XV, 47), вслѣдствіе наступленія субботняго покоя, лишились возможности купить ароматы въ тотъ же день и приобрѣли ихъ въ субботу вечеромъ <sup>1)</sup>.

Ни о какомъ противорѣчій, очевидно, здѣсь не можетъ быть и рѣчи.

Повидимому, болѣе трудно согласить показанія относительно времени прихода свв. женъ ко гробу Христову. Евангелисты, видимо, совершенно различно опредѣляютъ это время. Ев. Іоаннъ говоритъ, что Марія Магдалина пришла ко гробу „еще сущей тмѣ“ (XX, 1), Лука говоритъ, что мѣроносицы пришли „зѣло рано“ (XXIV, 1), Маттеей—„на разсвѣтѣ“ „свитаючи“ (XXVIII, 1), Маркъ же—„возсіявшу солнцу“ (XVI, 2).

На самомъ дѣлѣ, никакого разногласія между евангелистами здѣсь нѣтъ. Если даже допустить, что мѣроносицы всѣ ожидали этого дня (воскреснаго—по нашему), отправились ко гробу всѣ одновременно, то и тогда будетъ вполне

<sup>1)</sup> Опытъ изученія св. еванг. I. Бог. т. 2, Г. Властова, изд. 1887 г., с. 231—2.

понятнымъ, что однѣ пришли „еще сущей тьмѣ“, иныя же— „возсіявшу солнцу“. Въ самомъ дѣлѣ, однѣ изъ муроносицъ были въ лѣтахъ преклонныхъ и, потому, не могли, какъ бы желали, поспѣвать за болѣе молодыми, другія были обременены сосудами съ ароматами и потому отставали отъ другихъ и явились ко гробу позднѣе. Промежутокъ времени отъ прихода первыхъ до прихода послѣднихъ („еще сущей тьмѣ“ — „возсіявшу солнцу“) не долженъ казаться невѣроятнымъ, ибо „въ южныхъ странахъ нѣтъ тѣхъ продолжительныхъ зорь, какія бывають у насъ въ средней и сѣверной Россіи; тамъ послѣ захода солнца быстро темнѣетъ, равно какъ и при разсвѣтѣ скоро восходитъ солнце <sup>1)</sup>).

Продолжимъ евангельскую исторію. Первою пришла на гробъ Марія Магдалина, когда было еще темно, и увидѣла, что камень отваленъ отъ гроба. Встревоженная, она бѣжитъ обратно и сообщаетъ апостоламъ Петру и Іоанну, что взяли Господа и положили неизвѣстно гдѣ. Между тѣмъ, ко гробу пришли другія муроносицы, увидѣли ангеловъ, возвѣстившихъ имъ Спасово возстаніе, и благовѣствовали оное апостоламъ.

Петръ и Іоаннъ, обезпокоенные сообщеніемъ Маріи Магдалины, отправились ко гробу и, не увидѣвъ никого, возвратились. Марія въ великой скорби и слезахъ оставалась при гробѣ, затѣмъ, подобно другимъ женамъ, увидѣла ангеловъ.

Здѣсь мы, прежде дальнѣйшаго изложенія исторіи, должны сдѣлать разъясненіе по поводу нѣкоторыхъ недоумѣній, каковыя мы встрѣчаемъ при болѣе частномъ разсмотрѣніи повѣствованій о муроносицахъ, переданныхъ нами въ общихъ чертахъ.

Евангелисты говорятъ, что всѣ муроносицы при гробѣ видѣли ангеловъ, но о количествѣ послѣднихъ свв. повѣствователи говорятъ различно, что даетъ поводъ раціоналистамъ видѣть и здѣсь противорѣчіе между собою евангелистовъ. Матѳей и Маркъ говорятъ о явленіи одного ангела, Лука же и Іоаннъ двухъ.

Въ дѣйствительности, никакого противорѣчія здѣсь нѣтъ. „Прекрасно нѣкто нѣгдѣ сказалъ“: холодные выски-

<sup>1)</sup> Гладковъ. „Толк. Ев.“ стр. 661.

<sup>2)</sup> Авторъ „Толк. Ев.“, имѣетъ въ виду Лессинга.

ватели противорѣчій въ евангельскихъ сказаніяхъ, неужели вы не видите, что евангелисты не перечисляютъ являвшихся женамъ Ангеловъ? Весь гробъ, вся окружность гроба исполнена была ликовъ ангельскихъ невидимо. Тамъ было не только два—три Ангела, тамъ были ихъ тысячи и являлись они женамъ не постоянно одинъ и тотъ же, не постоянно одни и тѣ же два. То являлся одинъ, то два вмѣстѣ, то въ этомъ мѣстѣ, то въ другомъ, то съ такою рѣчью въ устахъ, то съ такою <sup>1)</sup>).

Если мы должны признать, что, съ одной стороны, ангеловъ при гробѣ Господа было множество, и, съ другой стороны, мруносицы приходили группами и одновременно, то становится понятнымъ, почему слова ангеловъ, передаваемые однимъ евангелистомъ, не совпадаютъ со словами, передаваемыми другимъ евангелистомъ. Вѣдь нельзя же ожидать, чтобы различные ангелы говорили различнымъ женамъ буквально одни и тѣ же слова. Впрочемъ, содержаніе обращеній ангеловъ къ женамъ у всѣхъ евангелистовъ представляется въ важнѣйшихъ мысляхъ совпадающимъ.

Продолжаемъ и оканчиваемъ повѣствованіе евангелистовъ о мруносицахъ.—Во время бесѣды своей съ ангелами, Марія Магдалина, первую изъ мруносицъ удостоилась явленія Самого Воскресшаго, Который повелѣлъ ей возвѣстить радостную вѣсть о Его воскресеніи ученикамъ. Далѣе нужно предположить, когда она бѣжала въ городъ сообщить о семъ ученикамъ, то соединилась и съ др. мруносицами, всѣмъ имъ и явился Господь повелѣвъ имъ сообщить „братіи“ Его, чтобы они шли въ Галилею. Все это Марія Магдалина и прочія мруносицы и возвѣстили ученикамъ (Мрк. XVI, 14, Иоан. XX, 18, Мѡ. см. 16 ст. XXVIII-й главы).

О явленіи Господа мруносицамъ повѣствуютъ только два евангелиста—Матѡей и Иоаннъ Богословъ. Изъ этихъ повѣствованій совершенно ясно, что у нихъ рѣчь о разныхъ явленіяхъ,—послѣднихъ было два. Безъ сомнѣнія, какъ и рассказываетъ св. Иоаннъ, Иисусъ Христосъ сначала явился одной Маріи Магдалинѣ, (см. и у Марка, XVI гл., 9 ст.); а во второй разъ явился нѣсколькимъ женамъ (хотя св. Матѡей говоритъ о явленіи Господа лишь двумъ женамъ, но мы

<sup>1)</sup> Арх. Михаилъ. „Толк. Евангеліе“. 1871 г., стр. 596.



видѣли, что этотъ евангелистъ имѣеть обыкновеніе о частностяхъ и обстоятельствахъ побочныхъ выражаться суммарно и неточно, поэтому, и въ данномъ случаѣ, подѣ двумя жемнами мы въ правѣ разумѣть и другихъ).—Попытки рационалистовъ найти въ словахъ Господа, какъ они передаются у Матѳея и Іоанна, разногласіе—неосновательны, ибо здѣсь рѣчь не объ одномъ, а о двухъ разныхъ явленіяхъ.

Въ заключеніе обзора евангельскихъ повѣствованій о муконосицахъ и разбора нѣкоторыхъ отрицательныхъ сужденій, приведемъ слова св. Іоанна Златоуста, которыя служатъ къ оправданію и подтвержденію высказанныхъ нами мыслей—„(Евангелисты) обличаются въ разногласіяхъ, но сіе то самое есть вѣрный признакъ истины. Ибо если бы они во всемъ въ точности были согласны между собою даже касательно времени, мѣстъ и самыхъ словъ, [то никто изъ враговъ не повѣрилъ бы, что они писали Евангелія не сошедшись между собою, не по обыкновенному взаимному соглашенію и чтобы согласіе ихъ писаній было слѣдствіемъ одной искренности. А теперь находящееся между ними небольшое различіе освобождаетъ ихъ отъ всякаго подозрѣнія и ясно говоритъ въ пользу писавшихъ, ибо то, въ чемъ разногласятъ они касательно времени и мѣстъ, нисколько не вредитъ истинѣ ихъ повѣствованія“ (Бесѣда на Ев. отъ Матѳея 1).

Что же касается „противорѣчій“, находимыхъ въ Евангеліи, то виною ихъ не богодухновенные евангелисты, а упорство и противленіе истинѣ критиковъ-рационалистовъ, которые сами создаютъ эти „противорѣчія“ и которые—скажемъ словами св. первом. и архид. Стефана—„присно Духу Святому противятся“ (Дѣян. VII, 51).

Для вѣрующихъ же сіи священныя страницы Евангелія будутъ вѣчнымъ и непреложнымъ—свидѣтельствомъ истинности воскресенія Христова и спасительности нашей святой вѣры.

Воистинну воста Господь! (Лук. XXVI, 34).

*Дмитрій Соловьевъ.*

## ЗАКОНОПРОЕКТЪ О ВСЕОБЩЕМЪ ОБУЧЕНІИ.

Закончилися занятія согласительной комиссіи изъ членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта по обсужденію разногласій въ редакціи законопроекта о введеніи всеобщаго начальнаго обученія. Въ составъ комиссіи входили члены Госуд. Думы: протоіерей Ал. Станиславскій, Чихачевъ Д. Н., фонъ-Анрепъ В. К., Ковалевскій Е. П., Леоновъ Д. А., Львовъ Н. Н., Воронковъ М. С., члены Госуд. Совѣта: фонъ-Кауфманъ П. М., Шварцъ А. Н., графъ Уваровъ Ѳ. А., Стишинскій А. С., Извольскій П. П., Звѣревъ Н. А., Васильевъ А. В. Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ министръ народнаго просвѣщенія Шварцъ А. Н., а замѣстителемъ его ф.-Анрепъ.

По открытіи засѣданія (16 февр.) прямо было приступлено къ постатейному обсужденію законопроекта, первая статья котораго представляетъ, можно сказать, всю суть закона и пунктъ непримиримаго разногласія между Думой и Совѣтомъ.

Текстъ первой статьи проекта закона въ редакціи Госуд. Думы таковъ: „Въ цѣляхъ введенія всеобщаго начальнаго обученія увеличивать въ теченіе десяти лѣтъ, начиная съ 1912 года, ассигнуемый по министерству народнаго просвѣщенія на нужды начальнаго образованія кредитъ въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, но не менѣе, чѣмъ на десять милліоновъ рублей въ годъ“; текстъ того-же законопроекта, изложенный Государственнымъ Совѣтомъ: „Въ цѣляхъ введенія всеобщаго начальнаго обученія, увеличивать въ теченіе десяти лѣтъ, начиная съ 1912 года, ассигнуемые на нужды начальнаго образованія по смѣтамъ министерства народнаго просвѣщенія и вѣдомства Святѣйшаго Синода кредиты въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, но въ общемъ не менѣе, чѣмъ на десять милліоновъ пятьсотъ тысячъ рублей въ годъ. Изъ означенной суммы не менѣе 9-ти милліоновъ рублей отпускать по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія и не менѣе 1.500,000 рублей по смѣтѣ вѣдомства Святѣйшаго Синода“.

Какъ видно изъ приведенной редакціи двухъ проектовъ закона, по первому изъ нихъ церковно-приходскія школы совершенно поглощаются, ибо хотя всеобщее обученіе осу-

ществляется школами министерскими и церковными, входящими въ школьную сѣть, но о послѣднихъ совершенно послѣдовательно не упоминается въ думскомъ законопроектѣ на томъ основаніи, что въ другомъ думскомъ законопроектѣ положенія о начальныхъ училищахъ—въ 14-мъ его отдѣлѣ, еще не рассмотрѣнномъ Государственнымъ Совѣтомъ, предрѣшено подчиненіе церковныхъ школъ министерству народнаго просвѣщенія. Государственная Дума въ незначительномъ своемъ большинствѣ подъ гипнозомъ членовъ Думы Анрепа и Леонова, полагая, что проектъ закона положенія о начальныхъ училищахъ будетъ раньше рассмотрѣнъ, чѣмъ законъ о фиксаціи на введеніе всеобщаго начального обученія, и будучи почему то увѣрена, что Государственный Совѣтъ пойдетъ на принятіе XIV отдѣла, трактующаго о подчиненіи церковныхъ школъ, при составленіи втораго закона смотрѣла на церковныя школы, вошедшія въ школьную сѣть, какъ на простую разновидность начальныхъ училищъ, почему въ проектѣ закона о введеніи всеобщаго обученія опущено наименованіе церковныхъ-приходскихъ школъ. Но проектъ закона о всеобщемъ обученіи поступилъ изъ Государственной Думы въ Совѣтъ раньше проекта положенія о начальныхъ училищахъ и послѣдній по тѣмъ соображеніямъ, что министерство народнаго просвѣщенія въ 1907 г. внесло въ Думу законопроектъ, трактующій о введеніи всеобщаго обученія въ Имперіи посредствомъ школъ министерскихъ и церковныхъ съ ассигнованіемъ потребныхъ на то средствъ по отдѣльнымъ смѣтамъ, что въ Совѣтѣ министровъ и думскихъ коммиссіяхъ: бюджетной и народнаго просвѣщенія во время обсужденія закона о всеобщемъ обученіи присутствовали по приглашенію и представители вѣдомства православнаго исповѣданія, что въ данное время дѣйствуютъ законоположенія, гарантирующія полную автономность церковныхъ школъ, что ежегодно увеличиваемый десятиmillіонный кредитъ на десять лѣтъ расчитанъ на школы обоихъ типовъ,—строго послѣдовательно и справедливо подавляющимъ большинствомъ 136 противъ 18 принялъ вышеозначенную редакцію проекта закона о введеніи начального всеобщаго обученія.

Послѣ горячихъ преній, въ которыхъ приняли участіе всѣ члены согласительной коммисіи, когда яснымъ стало,

что совершенно неосновательные доводы противниковъ закона въ редакціи Государственнаго Совѣта ничуть не убѣдили большинства комиссіи въ приемлемости думскаго законопроекта, членъ Госуд. Думы фонъ-Анрепъ предложилъ на обсужденіе комиссіи свою поправку—измѣнить заголовокъ закона о введеніи всеобщаго начальнаго обученія, замѣнивъ его другимъ—„проектъ закона о фиксаціи 9 милліоновъ рублей ежегоднаго увеличенія на нужды начальныхъ училищъ въ цѣляхъ введенія всеобщаго обученія“. Цѣль такой поправки ясна—отнять фиксацію 15 мил. руб. на церковныя школы, ибо при фиксаціи на десять лѣтъ церковная школа осталась бы неизблемой въ своей самостоятельности отъ всякихъ покушеній.

Противъ принятія поправки и даже ея обсужденія высказался членъ Госуд. Думы протоіерей А. Станиславскій, находившій предложеніе фонъ-Анрепа не подлежащимъ компетенціи комиссіи, такъ какъ и въ Думѣ, и Совѣтѣ Государств. обсуждался и принятъ не частичный законъ о введеніи всеобщаго обученія, а въ его цѣломъ. При баллотировкѣ поправка фонъ-Анрепа отвергнута большинствомъ 7 противъ 5. Такимъ образомъ принятіе закона о всеобщемъ обученіи въ редакціи Государственнаго Совѣта голосовало большинство комиссіи, а именно: членъ Госуд. Думы протоіерей А. Станиславскій и члены Госуд. Совѣта: Кауфманъ, Извольскій, Шварцъ, графъ Уваровъ, Стишинскій и Звѣревъ, а за поправку къ закону всеобщаго обученія, предложенную Анрепомъ, голосовали: членъ Госуд. Совѣта Васильевъ и члены Госуд. Думы: Ковалевскій, Воронковъ, Львовъ, Анрепъ. Постановленія большинства комиссіи съ мнѣніемъ меньшинства ея представлены въ Государственную Думу. Если Дума не приметъ закона въ редакціи Госуд. Совѣта, законъ о введеніи всеобщаго начальнаго обученія, надъ составленіемъ котораго Дума работала 3 года, можетъ вовсе не увидѣть свѣта. Что случится, трудно предрѣшить, мнѣнія въ думскихъ кругахъ разнорѣчивы, а потому нельзя утверждать, гдѣ окажется большинство въ рѣшительную минуту.

*Прот. А. Станиславскій.*



## Р ъ Ч Ъ

Члена Государственной Думы, Прот. Ал. М. Станиславскаго, сказанная при обсужденіи смѣты Святѣйшаго Синода  
6-го марта.

Г.г. члены Государственной Думы! Ни одно вѣдомство, при обсужденіи его смѣты, не подвергается столь жестокой безошадной критикѣ, доходящей до издѣвательства, какъ Вѣдомство Православнаго Исповѣданія. Перлы ядовитаго краснорѣчія точно изъ рога изобилія сыплются и на Вѣдомство Православнаго Исповѣданія, и въ особенности на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Слушая эти выступления оппозиціи, получаешь впечатлѣніе, какъ будто идетъ штурмъ церкви со стороны либераловъ, стремящихся взять твердыню церкви и подъ нозѣ свои покорить ее, чтобы сдѣлать рабой въ своихъ рукахъ для достиженія политическихъ цѣлей. Естественно спросить, въ чемъ собственно вина Вѣдомства, которая влечетъ за собою столь неблагоприятное отношеніе большинства Государственной Думы? Не въ медленности ли проведенія реформъ прихода и духовныхъ консисторій, о которыхъ такъ часто выражала пожеланіе Государственная Дума? Но вѣдь, г.г., кому не извѣстно, что вѣдь и другія вѣдомства—и народнаго просвѣщенія, и военное, и морское, и земледѣлія также не спѣшатъ съ проведеніемъ въ жизнь тѣхъ предначертаній и реформъ, какія указываетъ въ своихъ пожеланіяхъ Государственная Дума. Затѣмъ по характеру своему реформа прихода и духовныхъ консисторій столь серьезна, что она нуждается въ санкціи помѣстнаго собора. Въ медленности ли созыва самого помѣстнаго собора? Но кому же изъ васъ не извѣстно, что далеко еще не готовъ матеріалъ для него, а вмѣстѣ съ тѣмъ, кому не извѣстно, что разрѣшеніе времени созыва его зависитъ исключительно отъ Высочайшей власти Государя Императора. При наличности же данныхъ—я разумѣю и недавно учрежденное предсоборное присутствіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ ясно выраженную готовность г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода всѣми силами содѣйствовать возможности скорѣйшаго созыва,—упреки оппозиціи въ этомъ случаѣ совершенно не-

основательны. Если когда особенно проявилась надежда на скорый созывъ собора, то именно теперь, когда на постъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода вступилъ В. К. Саблеръ. Въ чемъ же причина такого отношенія большинства Государственной Думы къ Вѣдомству Православнаго Исповѣданія? Очевидно, она кроется въ чемъ то другомъ, и это другое заключается въ неизмѣнной рѣшимости Вѣдомства Православнаго Исповѣданія не поступаться правами церкви, ея самобытною, издревле исповѣдуемой Русью, независимостью, которая ограждена ст. 65 Зак. Осн. Вы, гг., желаете, чтобы Святѣйшій Синодъ поступалъ во внутренней жизни своей по вашей указкѣ, и это ваше желаніе такъ ясно выразилось въ рѣчи члена Государственной Думы В. Н. Львова въ той формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, которую онъ отъ имени комиссіи вамъ прочиталъ. Въ этой формулѣ вы уже видите не простое пожеланіе реформы прихода и духовныхъ консисторій и скорѣйшаго созыва собора, здѣсь вы видите рѣзкія требованія скорѣйшаго созыва и собора и неотложнаго преобразования важнѣйшихъ сторонъ церковной жизни. Но, гг., мы не только составители законовъ, а и блюстители исполненія законовъ въ странѣ. Прежде всего и главнѣе всего надо стоять на почвѣ законовъ, иначе въ странѣ, при нашихъ разоблаченіяхъ беззаконій разныхъ вѣдомствъ, скажутъ: врачу исцѣлился самъ. Единственная база нашей работы есть, гг., законъ, а иначе, внѣ закона, мы будемъ сами создавать царство силы надъ правомъ, мы сами будемъ бросать государство въ пасть анархїи и произвола. Нашимъ девизомъ, гг., должны быть великія слова Екатерины II при изданіи ею Наказа: „Надо, чтобы въ странѣ боялись всѣ только законовъ и никто бы не боялся одинъ другого“. И если вы раздѣляете столь рѣзкія требованія, выраженные въ формулѣ церковной комиссіи, то этимъ самымъ вы идете наперекоръ этому мудрому изреченію, на смыслъ котораго зиждется мощь и сила любого государства; вы тѣмъ самымъ возвѣщаете царство силы надъ правомъ, царство страха, но не передъ закономъ, а передъ вашей волей, передъ вашимъ произволомъ. Въ самомъ дѣлѣ, гг., гдѣ же почва для такихъ вашихъ требованій? Вѣдь церковь, въ своей внутренней жизни, въ сферѣ своего ученія и управленія, независима отъ Государственной Думы, и это

положеніе церкви, независимо отъ дѣйствующаго законодательства, входитъ въ сферу политическихъ программъ не только правыхъ, но и октябристовъ. Почему же окольнымъ путемъ насаждаете иное, почему насиліемъ вымогаете у церкви желанныя вамъ реформы разныхъ сторонъ церковной жизни, тѣмъ самымъ развѣ вы не нарушаете своихъ собственныхъ принциповъ, развѣ вы не дѣлаете насилія надъ церковью, и это насиліе для обмана страны не драпируете-ли въ тогу высокихъ замысловъ о благѣ самой церкви? Я бы назвалъ такое ваше отношеніе, въ дѣлѣ вторженія въ права церкви, кошмарнымъ засильемъ силы надъ правомъ, издѣвательствомъ надъ святой православной церковью. Пора бы, г.г., бросить свой взглядъ на правящую церковь и на православныхъ, какъ на младенцевъ, которыхъ можно утѣшать и убаюкивать мишурой фальшивыхъ благъ, пора бы не думать о православной церкви и православныхъ, какъ о томъ младенцѣ, котораго можно спеленать, какъ вамъ угодно. Всѣ рѣчи оппозиціи о благахъ церкви ни болѣе ни менѣе, какъ Гудино лобзаніе, какъ искусительныя слова райскаго змія. Лично я сторонникъ созыва собора, но трепля идею собора на думской трибунѣ, вы, г.г., тѣмъ самымъ стремитесь убить самую идею собора. Страна, несомнѣнно, ясно увидитъ, что вы желаете сдѣлать соборъ орудіемъ вашихъ политическихъ стремленій и страстей. (*Гегечкори* съ мѣста: о себѣ говорите). Я на ваши вопли объ этомъ соборѣ отвѣтилъ бы: ждите спокойно того момента, когда настанетъ часъ для его созыва, вѣрьте, что тогда сократятся дни отсрочки созыва собора, тогда и правящая церковь, и православное населеніе со спокойной совѣстью приступятъ къ созыву собора и къ обсужденію дѣлъ, которыя подлежатъ ему, и соборъ явится не для политическихъ страстей, смуть и прочихъ золъ, а для уврачеванія назрѣвшихъ церковныхъ ранъ. Въ сосѣднихъ къ намъ православныхъ конституціонныхъ странахъ—въ Греціи, Болгаріи, Сербіи, Румыніи,—тамъ уже добились подчиненія церкви представительнымъ учрежденіямъ, и что же получилось изъ того хорошаго? По свидѣтельству проф. Пальмова, знатока греко-славянскаго міра, въ этихъ странахъ съ быстрымъ темпомъ стало замѣтно паденіе религін и нравственности. Неужели вы желаете того же и въ Россіи, гдѣ 85% неграмотнаго населенія представляютъ ту массу, которая, лишен-

ная вліянія святой церкви, можетъ стать добычей всевозможныхъ сектъ, толковъ, революціонныхъ круговъ. Затѣмъ, г.г., вы выражаете порицаніе дѣятельности и вѣдомства Православнаго Исповѣданія, и въ особенности Прокурора Святѣйшаго Синода. Но позвольте, г.г., васъ спросить, кто далъ намъ право хвалить или порицать высшую церковную власть въ отношеніи ея внутренняго управленія. Вѣдь церковь, повторяю, совершенно независима отъ государства. Ея отношеніе къ государству заключается лишь въ сферѣ ея нравственныхъ отношеній и взаимоотношеній, она союзница государства. Что бы вы сказали, если бы Святѣйшій Синодъ на всю Русь вѣщалъ о своемъ отношеніи къ Государственной Думѣ, къ сферѣ ея правъ и полномочій, и тѣмъ будировалъ бы 100-милліонную массу православнаго народа? Не получилось ли бы отъ этого вторженія одного учрежденія въ другое, отъ смѣшенія этихъ правъ страшной неурядицы, чреватой послѣдствіями? Неужели вамъ нуженъ такой конфликтъ? Помимо того, г.г., даже и фактически, не по принципу только, всѣ ваши порицанія дѣятельности Святѣйшаго Синода и Оберъ-Прокурора обоснованы только на сущей неправдѣ. Мы глубоко убѣждены, что и Святѣйшій Синодъ и Оберъ-Прокуроръ стоятъ на бдительной стражѣ интересовъ православной церкви во всѣхъ отношеніяхъ церковной жизни, — благоустроеніи церковныхъ школъ и сохраненіи православія отъ натиска враждебныхъ силъ и улучшеніи быта духовенства. Мы видимъ ту рѣшительную борьбу, которую и Святѣйшій Синодъ и Оберъ-Прокуроръ ведутъ противъ столь зловредныхъ сектъ, какъ іоаннины, хлысты, братчики, укрывающіеся подъ обличіемъ трезвенниковъ. И отъ нихъ то идутъ удары по адресу Синода и Прокурора. Упрекъ В. М. Пуришкевича въ томъ, что Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода стремится къ сближенію съ англичанами, по пути уступокъ въ догматической сторонѣ православной вѣры, не заслуживаетъ никакого вниманія, ибо онъ забылъ о той отвѣдѣ, которую сдѣлалъ Оберъ-Прокуроръ англичанамъ. Онъ сказалъ: „Православіе чуждо папизма, но оно совершенно свободно отъ раціоналистическаго извращенія истины“. Послѣ такихъ словъ трудно допускать какія-либо малѣйшія уступки въ дѣлахъ православной вѣры въ вопросѣ сближенія съ англичанами со стороны В. К. Саблера. Я не буду перечи-



слить заслугъ Оберъ-Прокурора въ дѣлѣ организованія миссіи, которая теперь стоитъ на высотѣ, на которой она раньше не стояла,—не въ нихъ дѣло, а въ томъ, что походъ противъ него, это есть сушая интрига, не болѣе, не менѣе. (Отъ *Вераксинъ* съ мѣста: вѣрно). Мы только скорбимъ, скорбимъ, что въ этотъ обманъ, не понявъ цѣли нашихъ враговъ, попали нѣкоторые изъ насъ правыхъ, которые во вчерашнихъ своихъ рѣчахъ наговорили столько клеветы по адресу столь уважаемаго нами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Единственно, на что указывали, какъ на моральное пятно въ дѣятельности нашего Оберъ-Прокурора,—это удаление еп. Гермогена. Указывали, что въ этомъ дѣлѣ, яко бы, за Синодомъ и Оберъ-Прокуроромъ находился хлыстъ еретикъ Григорій Распутинъ. Но, г.г., серьезные люди должны съ думской трибуны вѣщать лишь такія положенія, которыя могутъ обосновать фактами; если же фактовъ нѣтъ и вы ихъ намъ не указали, то, слѣдовательно, мы въ правѣ считать всѣ эти разговоры только лишь плодомъ интриги, ничѣмъ не брезгающей. Всѣмъ извѣстный документъ-телеграмма еп. Гермогена отъ 15 декабря ясно говоритъ, что въ этомъ дѣлѣ отстраненія преосвященнаго Гермогена не было повода думать объ извѣстномъ хлыстѣ Григоріи Распутинѣ. Здѣсь несомнѣнно выразилось неподчиненіе волѣ Высочайшей, волѣ Святѣйшаго Синода; за это и пострадалъ еп. Гермогенъ. Да и возможно ли думать и допустить, что высшая церковная власть, такъ рѣшительно борющаяся съ различными сектантами—хлыстами, іоаннитами и др.,—она въ эту пору почему-либо стала бы потворствовать еретику-хлысту. Вотъ, по изложеннымъ основаніямъ, я утверждаю, г.г., что вторженіе Государственной Думы въ область церковнаго управленія совершенно недопустимо, а порицаніе дѣятельности какъ Святѣйшаго Синода, такъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблера я считаю совершенно безосновательнымъ и несправедливымъ по своему существу. Мы здѣсь имѣемъ дѣло съ походомъ противъ церкви, съ походомъ противъ представителей церкви и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода; хотятъ ихъ очернить предъ глазами народа, стараюсь провести опозореніе церкви подъ личиной друзей церкви. Но да помнитъ русскій народъ слова апостола: наступятъ дни, когда придутъ лже-апостолы, лукавые дѣятели, и примутъ видъ апостоловъ правды.

МИССИОНЕРСКИЙ ЛИСТОКЪ.

**ХРИСТИАНСКАЯ СУББОТА.**

(Въ обличеніе субботствующихъ сектантовъ).

(Окончаніе \*).

## II.

Мы разсмотрѣли уже всѣ главнѣйшіе доводы субботниковъ, но необходимость празднованія субботы седьмого дня ничуть не доказана ими. Между тѣмъ, св. Писаніе убѣждаетъ насъ въ слѣдующемъ.

*Ветхозавѣтная суббота, какъ знаменіе отмѣннаго завета, какъ установленіе прообразовательно-обрядовое и какъ память о твореніи, подвергшемся тлѣнію, и объ освобожденіи евреевъ отъ рабства Египетскаго—событіи, не имѣющемъ общечеловѣческаго значенія, для христіанина потеряла свой смыслъ.*

1) Суббота была знаменіемъ ветхаго завѣта.

Пусть хранятъ сыны Израилевы субботу, празднуя субботу въ роды свои, какъ завѣтъ вѣчный.

Это—знаменіе между Мною и сынами Израилевыми на вѣки (Исх. 31, 16—17; Іез. 20, 11—13).

Ветхій же завѣтъ Спасителемъ Господомъ Иисусомъ Христомъ отмѣненъ.

Вотъ наступаютъ дни, говоритъ Господь, когда я заключу съ домомъ Израиля и съ домомъ Іуды новый завѣтъ, не такой завѣтъ, какой я заключилъ съ отцами ихъ въ то время, когда взялъ ихъ за руку, чтобы вывести ихъ изъ земли Египетской (Іерем. 32, 31—32; Евр. 8, 8—9).

Онъ (Господь І. Христосъ) есть ходатай новаго завѣта (Евр. 9, 15).

2) Суббота была установленіемъ прообразовательно обрядовымъ.

Субботы Мои соблюдайте, ибо это знаменіе между Мною и вами въ роды ваши, дабы вы знали, что я Господь, освящающій васъ. И соблюдайте субботу... шесть дней пусть дѣлаютъ дѣла, а въ седьмой суббота покоя. Это знаменіе между Мною и сынами Израилевыми на вѣки (Исх. 31, 12—17; Лев. 23, 1—44).

\* ) См. ж. „В. и Р.“, отд. Извѣстій и Замятокъ № 5 за 1912 г.

Никто да не осуждаетъ васъ за пищу или питіе, или за какой-нибудь праздникъ, или новомѣсячіе, или субботу: это есть тѣнь будущаго, а тѣло во Христѣ (Колос. 2, 16—17)<sup>1)</sup>.

Нѣкоторые, вышедшіе отъ насъ, смутили васъ своими рѣчами и поколебали ваши души, говоря, что должно обрѣзываться и соблюдать законъ, чего мы не поручали. Ибо угодно Святому Духу и намъ не возлагать на васъ (разумеется, изъ этого закона) никакого бремени болѣе, кромѣ сего необходимаго: воздерживаться отъ идоложертвеннаго, и крови, и удавленины, и блуда, и не дѣлать другимъ того, чего себѣ не хотите (Дѣян. 15, 22—29).

Суббота напоминаетъ намъ о твореніи, подвергшемся тлѣнію.

Проклята земля за тебя, со скорбію будешь питаться отъ нея во всѣ дни живота твоего (Быт. 3, 17).

Тварь покорялась суетѣ. Знаемъ, что вся тварь совокупно стенаетъ и мучится доннѣ (Рим. 8, 20—22).

Нынѣшнія небеса и земля сберегаются огню на день суда и гибели нечестивыхъ человѣковъ (2 Петр. 3, 7).

4) Суббота служила для еврея напоминаніемъ объ освобожденіи его изъ рабства Египетскаго.

Помни, что ты былъ рабомъ въ землѣ Египетской, но Господь, Богъ Твой, вывелъ тебя оттуда рукою крѣпкою и мышцею высокою, потому и повелѣлъ тебѣ Господь Богъ твой соблюдать день субботній (Второз. 5, 15).

<sup>1)</sup> О какихъ праздникахъ, новомѣсячіяхъ и субботахъ говорить Апостоль?—Несомнѣнно, объ іудейскихъ. Ибо, во-первыхъ, законъ о новомѣсячіяхъ данъ былъ іудеямъ—„Трубите въ новомѣсячій трубою, въ опредѣленное время, въ день праздника нашего“, приглашаетъ пророкъ (Чис. 28, 11—14; 10, 10). Во вторыхъ, вообще, тѣню будущихъ благъ или, что—тоже, дѣтводителемъ ко Христу былъ законъ Моисея Гал. 3, 24; Евр. 10, 1.

Субботой называетъ здѣсь, безъ сомнѣнія, еженедѣльный праздникъ іудеевъ—седьмой день. Къ этому обязываютъ насъ и ходъ рѣчи и несообразность мнѣнія отрицательнаго: сказавъ о годовомъ кругѣ (какой-либо праздникъ, когда бы онъ ни былъ) и о мѣсячномъ (или новомѣсячіе), Апостоль только и могъ еще говорить о кругѣ недѣльномъ; а утверждать, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые субботники, что здѣсь подъ субботой надо разумѣть день очищенія—это значитъ допускать въ словахъ Апостола ни къ чему ненужное повтореніе (за какой либо праздникъ, новомѣсячіе или за праздникъ очищенія): къ чему это?

*Какъ учрежденіе, вообще не первостепенной важности и, въ частности, менѣе важное, чѣмъ отмѣненное плотское обрѣзаніе, какъ установленіе, для котораго Іисусъ Христосъ былъ Господиномъ, т. е. Владыкой, суббота въ новомъ завѣтѣ могла быть отмѣненной*

Фарисеи сказали Ему (Спасителю): смотри, что они дѣлаютъ въ субботу, чего не должно дѣлать? И сказалъ имъ: суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы (Мрк. 2, 24-27).

Не читали ли вы въ законѣ, что въ субботы священники въ храмѣ нарушаютъ субботу? (Мѡ. 12, 5). Моисей далъ вамъ обрѣзаніе (хотя оно не отъ Моисея, но отъ отцевъ), и въ субботу вы обрѣзываете человѣка. Если въ субботу принимаетъ человѣкъ обрѣзаніе, чтобы не былъ нарушенъ законъ Моисеевъ, на Меня ли погудете за то, что Я всего человѣка исцѣлилъ въ субботу? (Іоан. 7, 22—23; Гал. 5, 6).

Сынъ Человѣческой есть Господишь и субботы (не только обрѣзанія, кровавыхъ жертвъ, Ааронова священства и прочаго) (Мрк. 2, 28; Фил. 5, 2; Евр. 7, 11—12; 10, 8—9).

*Примѣромъ Господа Іисуса Христа, Іерусалимскимъ соборомъ, ученіемъ Св. Апостоловъ и ихъ практикой она дѣйстви- тельно была отмѣнена.*

Стали Іудеи гнать Іисуса и искали убить Его за то, что Онъ дѣлалъ такія дѣла (позволялъ носить ноши) въ субботу. Іисусъ же говорилъ имъ: Отецъ мой донинѣ дѣлаетъ, и Я дѣлаю. И еще болѣе искали убить Его іудеи за то, что Онъ не только нарушалъ субботу, но и Отцемъ Своимъ называлъ Бога (Іоан. 5, 16—18; 8—9; Іер. 17, 22; Неем. 13, 19; Числ. 15, 32—35).

Онъ плюнулъ на землю, сдѣлалъ брение изъ плюнове- нія и помазалъ брениемъ глаза слѣпому. Тогда нѣкоторые изъ фарисеевъ говорили: не отъ Бога этотъ человѣкъ, потому что не хранить субботы (Іоан. 9, 6. 16; Исх. 20, 10; 31, 14; 35, 2—3).

Ученики Его дорогою начали срывать колосья. И фарисеи сказали Ему: смотри, что они дѣлаютъ въ субботу, чего не должно дѣлать? Онъ же сказалъ имъ: не читали ли вы въ законѣ, что въ субботы священники въ храмѣ нарушаютъ субботу, однако невиновны? Суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы (Мѡ. 12, 1—2. 5; Мрк. 2, 27; Числ. 15, 32—35).



Угодно Св. Духу и намъ не возлагать на васъ (изъ всего закона Моисеева) никакого бремени болѣе, кромѣ сего необходимаго: воздерживаться отъ идоложертвеннаго и крови, и удавленины, и блуда, и не дѣлать другимъ того, чего себѣ не хотите (Дѣян. 15, 22—29; Исх. 31, 12—17; 35, 1—3; Числ. 15, 32—41).

Никто да не осуждаетъ васъ за пищу, или питіе, или за какой-нибудь праздникъ, или новомѣсячіе, или субботу: это есть тѣнь будущаго, а тѣло—во Христѣ (Кол. 2, 16—17; Евр. 10, 1. 8—9).

Апостолы считали и себя и христіанъ свободными отъ устройства по субботамъ молитвенныхъ собраній (Дѣян. 13, 14. 42. 44; 16, 13; 17, 1—2; 18, 4. 11; Лев. 23, 1—3; Евр. 10—25).

*Какъ праздники—ветхозавѣтная пасха, куцей, обновленія и всѣ другіе, такъ и суббота, на языкъ новозавѣтныхъ писателей, стала праздникомъ Іудеевъ.*

Онъ взялъ постель свою и пошелъ. Было же это въ день субботній. Посему Іудеи говорили исцѣленному: сегодня суббота (Іоан. 5, 1. 9—10).

И еще болѣе стали искать убить Его іудеи за то, что Онъ не только нарушаетъ субботу, но и Отцемъ Своимъ называлъ Бога, дѣлая Себя равнымъ Богу (Іоан. 5, 17—18.)

Какъ уже настала вечеръ (потому что была пятница, то есть, день передъ субботой), пришелъ Іосифъ изъ Аримаеи и просилъ тѣла Іисусова. И положилъ Его во гробъ, который былъ высѣченъ въ скалѣ, и привалилъ камень къ двери гроба. Тамъ (въ саду, около мѣста распятія) положили Іисуса ради пятницы Іудейской, потому что гробъ былъ близко (Мрк. 15, 42—46; Лк. 23, 54; Іоан. 19, 42; Іоан. 2, 13; 5, 1; 7, 2; 10, 22).

Во всякую субботу (въ теченіе года и шести мѣсяцевъ) Павелъ говорилъ въ синагогѣ (Дѣян. 18, 4. 11; Евр. 10, 25).

*Соблюдающіе ветхозавѣтную субботу должны соблюдать и др. Іудейскіе праздники.*

Никто да не осуждаетъ васъ за пищу, или питіе, или за какой-нибудь праздникъ, или новомѣсячіе, или субботу: это есть тѣнь будущаго, а тѣло во Христѣ (Колос. 2, 16—17; Іоан. 6, 4, 7, 2; 10, 22; Псал. 80, 4, Лев. 23, 1—44).

Вотъ почему христіанину не должно праздновать ветхозавѣтной субботы!

## III.

Что же, однако, мы находимъ въ словѣ Божіемъ о субботѣ христіанской?

*Событіе воскресенія Господа Іисуса Христа исключительно важное, а потому и радостное для всего человечества.*

1) Оно освободило человечество отъ рабства діаволу.

Нынѣ князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ (Іоан. 12, 31).

Какъ дѣти причастны плоти и крови, то и Онъ воспринялъ оныя, дабы смертью лишитъ силы имѣющаго державу смерти, то есть, діавола, и избавитъ тѣхъ, которые отъ страха смерти чрезъ всю жизнь были подвержены рабству (Евр. 2, 14—15).

Христось, воскресши изъ мертвыхъ, уже не умираетъ: смерть уже не имѣетъ надъ Нимъ власти (Рим. 6, 9).

Дана мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ (Мѣ. 28, 18).

2) Оно возсоздало человечество и возвратило ему жизнь, а за нимъ и всей твари.

Оживитъ насъ чрезъ два дня, въ третій день возставитъ насъ, и мы будемъ жить предъ лицомъ Его (Ос. 6, 2; Мѣ. 17, 23; Еф. 2, 4—6).

Благословенъ Богъ и Отецъ, возродившій насъ воскресеніемъ Іисуса Христа изъ мертвыхъ къ упованію живому (1 Петр. 1, 3).

Христось воскресъ изъ мертвыхъ, первенецъ изъ умершихъ. Ибо, какъ смерть чрезъ челоуѣка, такъ чрезъ челоуѣка и воскресеніе мертвыхъ. Какъ въ Адамѣ всѣ умирають, такъ во Христѣ всѣ оживуть (1 Кор. 15, 20—22).

Кто во Христѣ, тотъ новая тварь; древнее прошло, теперь все новое (2 Кор. 5, 17).

И сама тварь освобождена будетъ отъ рабства тлѣннѣю въ свободу славы дѣтей Божіихъ (Рим. 8, 21).

3) Оно стало основой нашей вѣры.

Если Христось не воскресъ, то вѣра ваша тщетна; вы еще во грѣхахъ вашихъ (1 Кор. 15, 17; Рим. 4, 25; Мѣ. 1, 21).

*Въ день славнаго воскресенія Господа Іисуса Христа дарованы новосотворенному человечеству все нужныя благодатныя силы къ жизни и благодати.*

1) Даръ Св. Духа.

Въ первый день недѣли... (Господь Іисусъ Христось)

дунуль и говорить имъ: примите Духа Святаго (Іоан. 20, 19. 22; Іоан. 7, 39).

При наступленіи дня пятидесятницы (это былъ день воскресный—Лев. 23, 15—16; Іоан. 19, 31) всѣ они единоподушно были вмѣстѣ. И внезапно сдѣлался шумъ съ неба... и исполнились всѣ Духа Святаго (Дѣян. 2, 1—2. 4).

Если же кто Духа Христова не имѣеть, тотъ и не Его (Рим. 8, 9. 11; Кор. 12, 3; Іоан. 3, 5).

2) Строители тайнъ Божіихъ—новозавѣтное непрерывное священство.

Въ первый день недѣли Іисусъ сказалъ ученикамъ: миръ вамъ! Какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ. Примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся (Іоан. 20, 19. 21—23; 1 Кор. 4, 1).

Се Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка. Аминь. (Мѣ. 28, 18—20; Лук. 10, 16).

3) Власть вязать и рѣшать грѣхи, а съ ней—и ключи Царства небеснаго.

Дамъ тебѣ ключи царства небеснаго, и что свяжешь на землѣ, то будетъ связано на небесахъ; и что разрѣшишь на землѣ, то будетъ разрѣшено на небесахъ (Мѣ. 16, 19; Псалм. 31, 1; Откр. 21, 27).

Въ первый день недѣли... дунуль и говорить имъ: примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся (Іоан. 20, 19. 22—23).

4) Начало новозавѣтной Церкви Христовой.

Я создалъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея (Мѣ. 16, 18; 18, 17).

И присоединилось въ тотъ день душъ около трехъ тысячъ. Господь же ежедневно прилагалъ спасаемыхъ къ Церкви (Дѣян. 2, 41. 47; Еф. 3, 21).

5) Откровеніе о будущихъ судьбахъ Церкви.

Я былъ въ духѣ въ день воскресный <sup>1)</sup> и слышалъ позади себя громкій голосъ, какъ бы трубный, который говорилъ: Я есмь Алфа и Омега, Первый и послѣдній. То, что

<sup>1)</sup> День воскресенія Христова называется еще днемъ Господнимъ: это подобно тому, какъ вечера при таинствѣ причащенія называлась вечерей Господней (1 Кор. 11, 20; Откр. на греч. языкѣ 1, 10; 64 прав. Св. Апост.).

видишь, напиши въ книгу и пошли въ церквамъ (Откр. 1, 10—11. 19).

*Пророки и Самъ Спаситель предсказывали о празднованіи воскреснаго дня.*

Славлю Тебя, что Ты услышалъ меня и сдѣлался моимъ спасеніемъ. Камень, который отвергли строители, сдѣлался главою угла. Сей день сотворилъ Господь: возрадуемся и возвеселимся въ оный (Пс. 117, 21—24; Мѣ. 21, 42—45; Римл. 4, 25).

Я привожу раба Моего Отрасль и изглажу грѣхъ земли сей въ одинъ день. Въ тотъ день, говоритъ Господь Савваоѣъ, будутъ другъ друга приглашать подъ виноградъ и подъ смоковницу (Зах. 3, 8—10; Рим. 4, 25).

Вы теперь имѣете печаль; но я увижу васъ опять и возрадуется сердце ваше, и радости вашей никто не отниметъ у васъ. И въ тотъ день будете просить Отца во имя Мое (Іоан. 16, 22—23; 26, 20, 19—20; Іезекл. 39, 13).

*День воскресенія Господа Іисуса Христа съ Апостольскихъ временъ сталъ для христіанъ субботой—днемъ посвященнымъ Богу.*

1) Въ этотъ день происходятъ обычныя молитвенныя собранія.

Мы прибыли въ Трояду, гдѣ пробыли семь дней.—Въ первый же день недѣли, когда ученики собрались для преломленія хлѣба, Павелъ, намѣреваясь отправиться въ слѣдующій день, бесѣдовалъ съ ними<sup>1)</sup> (Дѣян. 20, 7; Лев. 23, 2—3; Іоан. 16, 26).

2) И послѣ того, какъ духъ ревности у первыхъ христіанъ значительно ослабѣлъ, и о каждодневныхъ собраніяхъ для молитвеннаго общенія и „преломленія хлѣба“ рѣчи уже не стало, первый день недѣли выдѣляется изъ другихъ дней совершеніемъ Таинства Причащенія.

Въ Троядѣ пробыли семь дней. Въ первый же день недѣли,

<sup>1)</sup> Здѣсь особенно цѣнны двѣ частности: первая та, что изъ семи дней пребыванія Апостола Павла въ Троядѣ, т. е., въ теченіе полной недѣли днемъ молитвеннаго собранія отмѣченъ только первый день недѣли, т. е. воскресный; вторая,—что собраніе это не было нарочитымъ, напр., по распоряженію Апостола, но обычнымъ; ученики собрались сами, а Павелъ для своихъ прощальныхъ бесѣдъ лишь воспользовался ихъ собраніемъ. См. конструкцію рѣчи.



когда ученики собрались для преломленія хлѣба, Павелъ бѣсѣдовалъ съ ними (Дѣян. 20, 6—7).

3) Этотъ же день дѣлается днемъ милостыни.

При сборѣ для святыхъ поступайте такъ, какъ я установилъ въ церквахъ Галатійскихъ. Въ первый день недѣли каждый изъ васъ пусть отлагаетъ у себя и берегаетъ, сколько позволить ему состояніе (1 Кор. 16, 1—2; Лук. 6, 9).

4) Выраженіе—день воскресный становится обще-употребительнымъ.

Я былъ въ духѣ въ день воскресный (Откр. 1, 10; Іезек. 39, 13).

Господи! отверзи умъ іудейски-субботствующихъ разумѣти писанія.

#### IV.

Достойно благоговѣйнаго вниманія то, что какъ слово Божіе, такъ и исторія Церкви не оставили намъ ни слѣдовъ внутренней ея борьбы за ветхозавѣтную субботу или противъ субботы христіанской, ни усиленной защиты послѣдней: такъ сильнымъ и опредѣленнымъ было требованіе каждаго вѣрующаго; такъ тихо, безъ малѣйшаго спора, безъ потрясеній для Церкви, покинута одна изъ законныхъ тѣней; такъ увѣренно и единодушно всѣми, кто носилъ имя Христова, воспринята новая суббота славной побѣды надъ силами ада. Съ кѣмъ было воевать? Противъ кого оттачивать стрѣлы, когда враговъ нѣтъ? Не явственъ ли здѣсь Могушественный перстъ Божій—„Вложу законы Мои въ мысли ихъ и напишу ихъ на сердцахъ ихъ“? И среди такой обстановки поистинѣ не нужно было тревожной трубы—довольно спокойнаго слова: суббота есть тѣнь, а тѣло—во Христѣ!

Братья адвентисты и прочіе субботники! Ветхозавѣтные праведники за цѣлѣя тысячелѣтія рады были хоть въ тѣняхъ увидѣть день Христовъ и, не смотря на такое несовершенство видѣнія, приходили отъ него въ восторгъ (Іоан. 8, 56; Евр. 11, 13, 19): въ ту пору такъ жаждали избавленія отъ власти ада и смерти, что торжество ликовали напередъ—„Смерть! гдѣ твое жало? адъ! гдѣ твоя побѣда? (Ос. 13, 14). Что, если бы весь этотъ великій сонмъ возсталъ теперь—когда побѣда уже дарована? Къ кому бы онъ присоединилъ свои восторги? Ужели, вы думаете, къ вамъ—врагамъ про-

славленія дня Христова? Но вы сами молчите и другимъ хотите закрывать рты... Вотъ печальная картина, достойная художника пера! Вѣрвать во Христа, въ Его дѣла избавленія отъ ада и смерти и оживленія человѣчества и—не чтить дня... избавленія... Мудріи, для всѣхъ явно, обьюродѣша до противоестественнаго... 'Что съ вами, дорогіе мои? Зачѣмъ въ покинули Матерь и пошли на свой умъ (Еф. 3, 21; 1 Тим. 3, 15)? Или пріятнѣе хоть погнѣбать, да—по своему?!

Обыдемъ же всѣ изрѣченную Святѣмъ Отцомъ Евангельскую истину: „Мы не празднуемъ больше субботы, но живемъ жизнью Господа, потому что въ Немъ и наша жизнь“ (Колос. 1, 16—17; Ос. 6, 2).

*Миссіонеръ-свящ. Виталій Димара.*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Сѣздъ духовенства 4-го округа Харьковскаго уѣзда.

15-го февраля 1912 года, въ сл. Циркунахъ, въ квартирѣ мѣстнаго священника, состоялся сѣздъ окружнаго духовенства для обсужденія доклада миссіонера-ревнителя о возможной дѣятельности миссіонера, а также приходскихъ настоятелей въ борьбѣ съ сектантскими лжеученіями. На собраніи присутствовало 11 священниковъ.

Послѣ молитвы миссіонеръ-ревнитель, свящ. Сергій Якубовичъ, прочелъ свой докладъ слѣдующаго содержанія: „По иниціативѣ Харьковскаго Епархіальнаго миссіонера Л. З. Кунцевича состоялся трехдневный сѣздъ всѣхъ Харьковскихъ миссіонеровъ (съ 29-го ноября по 2-е дек.). Задачи сѣзда намѣчены были слѣдующія: во-первыхъ, совершенствованіе полемики съ сектантами; во-вторыхъ, обсужденіе инструкцій и дѣятельности миссіонеровъ-равнителей. Нужно сказать, что не во всѣхъ округахъ Харьковской Епархіи имѣются миссіонеры-ревнители, но гдѣ они существуютъ, гдѣ тяжелыя обстоятельства упадка, ослабленія, некаженія нашей православной вѣры создали ихъ, тамъ отъ миссіонеровъ ревнителей потребуется „живая, неусыпная дѣятельность“, направленная къ укрѣпленію нашихъ духовныхъ чадъ въ истинахъ Православной Церкви, къ поднятію ихъ религіозно-правственнаго уровня, къ выясненію превосходства Православной вѣры предъ хитро-сплетенными сектантскими лжеучені-

ями и, наконецъ, къ борьбѣ съ сектантами. Задача, возлагаемая на миссіонеровъ-ревнителей, нелегкая, и можно съ увѣренностью сказать, для одного миссіонера невыполнима, если, конечно, на помощь ему не придутъ сами о.о. настоятели.

Тяжелое, печальное время приходится переживать намъ пастырямъ! Еще не совсѣмъ утихла волна революціоннаго движенія, которая бурно захватила нашу дорогую отчизну, нанеся ей неизгладимыя бѣдствія: покалебавъ въ ней основы государственнаго строя и, особенно, пагубно отразившись на нашей православной вѣрѣ. Нашъ авторитетъ, какъ пастырей, какъ руководителей народа, пошатнулся, а во многихъ мѣстахъ и палъ. Тяжелыя обстоятельства времени требуютъ отъ пастырей самаго тѣснаго объединенія, сплоченности, братской поддержки. Для подобнаго объединенія между нами и для поддержки религіозно-правственнаго состоянія въ нашихъ приходяхъ предлагаю устроить торжественныя богослуженія (хотя разъ въ годъ въ каждомъ приходѣ). Необходимо участіе на нихъ сосѣднихъ священниковъ и желательно присутствіе о. благочиннаго. Послѣ богослуженія для назиданія народа миссіонеръ могъ бы предложить собравшимся чадамъ изъясненіе положительнаго ученія Православной Церкви о такихъ предметахъ, какъ: храмъ, крестъ, иконы, молитва за умершихъ и т. д. Необходимо участіе и другихъ священниковъ, которые могутъ предложить народу поученія на разныя темы. О такихъ торжественныхъ собесѣдованіяхъ необходимо заранѣе предупреждать не только прихожанъ того селенія, гдѣ будутъ происходить таковыя, но и прихожанъ сосѣднихъ селеній. Сближеніе на этой почвѣ пастырей можетъ имѣть одно только глубоко назидательное значеніе для пасомыхъ и способствовать развитію среди нихъ религіозной настроенности и, наконецъ, мы-пастыри много выиграемъ во взглядахъ самихъ прихожанъ на насъ.

Не забудемъ, оо. собраты, что мы идемъ по трудному, тернистому пути.

Мы, какъ проповѣдники высочайшихъ истинъ Господа, должны быть и первыми свѣточами, первыми подражателями въ дѣлахъ взаимной любви, взаимной снисходительности, взаимной поддержки. Всѣ наши силы должны быть направлены на блага нашей Матери—православной церкви, на обереганіе ея чистоты отъ сектантскихъ лжеученій. Вотъ нашъ лозунгъ, вотъ въ чемъ наша св. дѣль! Смѣло и бодро вступимъ на защиту интересовъ нашей Православной церкви. Съ любовью протянемъ другъ другу руку братской помощи!

Только при такихъ условіяхъ возможенъ успѣхъ на нашемъ трудномъ пути“.

Докладъ былъ единодушно принятъ, послѣ чего приступили къ составленію росписанія торжественныхъ богослуженій. Соборныя богослуженія приурочили къ небольшимъ праздникамъ и указали желательные темы для поученій.

*Миссіонеръ-рвователь, свящ. Сергій Якубовичъ.*

### НЕКРОЛОГЪ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1911 года въ селѣ Червленномъ, Лебединскаго уѣзда, скончался послѣ продолжительной тяжкой болѣзни, 52 лѣтъ отъ роду, священникъ о. Петръ Никулицевъ, прослуживъ на одномъ мѣстѣ болѣе 25 лѣтъ и оставивъ безъ крова и средствъ къ существованію жену и четырехъ дѣтей.

Покойный о. Петръ окончилъ Харьковскую Духовную Семинарію сиротой въ 1881 году. У него было 2 тетушки, сестра и 3 меньшихъ брата, которыхъ онъ и воспитывалъ. Послѣ окончанія курса въ семинаріи 2 года онъ учительствовалъ въ родномъ селѣ Каменномъ-Пригоркѣ, Лебединскаго уѣзда, гдѣ отецъ его священствовалъ. Черезъ 2 года о. Петръ женился на сиротѣ, занявъ мѣсто ея отца—священника, и такъ образ. долженъ былъ кормить и воспитывать другую семью, состоящую изъ тещи, сына и 3 сестеръ. По своей добротѣ—для двухъ семействъ онъ былъ настоящимъ отцемъ роднымъ.

О Петръ представлялъ собой типичнаго, рослаго и мощнаго, теперь ужъ вымирающаго, малоросса; нужно только удивляться, какъ онъ сошелъ въ могилу преждевременно. Въ Червленновскомъ приходѣ, который его любилъ, по его инициативѣ построены великолѣпный каменный храмъ вмѣсто стараго, ветхаго.

Въ округѣ о. Петръ пользовался всеобщимъ уваженіемъ. Нѣсколько лѣтъ онъ состоялъ помощникомъ благочиннаго. За службу свою онъ получилъ набедренникъ, скуфію и камилавку.

Миръ праху твоему, Іерей Бога Вышняго.

*Діаконъ Іоаннъ Олиферовскій.*

## Иноепархіальный отдѣлъ.

### О псаломщическихъ собраніяхъ.

Единеніе всего клира въ церковно-культурныхъ начинаніяхъ—лучшій залогъ процвѣтанія приходовъ. На одномъ изъ благочинни-



ческихъ съѣздовъ духовенства Вятской епархіи былъ предложенъ на обсужденіе вопросъ о желательности устройства періодическихъ собраній псаломщиковъ съ цѣлью наилучшаго усвоенія ими церковныхъ нагъвовъ, подъ руководствомъ опытныхъ лицъ, и достиженія большей выразительности церковнаго чтенія. По этому случаю въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ появилась статья объ этихъ собраніяхъ. Правда, она направлена противъ псаломщиковъ—черемисъ, искажающихъ собственно вятскіе распѣвы, но, по содержанию своему, она имѣетъ общее значеніе. Дѣло въ томъ, что въ послѣднее время не въ одной только Вятской епархіи въ число псаломщиковъ стали вербоваться лица не изъ духовнаго сословія и при томъ съ различной подготовкой въ знаніи церковнаго устава и мотивовъ церковныхъ пѣнопѣній, вслѣдствіе чего и постановка церковнаго пѣнія въ храмахъ стала значительно хромать,—что ни храмъ,—то все новый мотивъ одного и того же церковнаго пѣнопѣнія. Это разнообразіе мотивовъ, часто личной, произвольной композиціи, неблагоприятно отзывается и на прихожанахъ, изъ которыхъ многіе понимаютъ и заучиваютъ церковные мотивы.

Псаломщическія собранія, помимо практической пользы по церковному пѣнію, принесли бы псаломщикамъ и другую пользу,—объединили бы ихъ, дали бы возможность уяснить себѣ накопившіяся нужды и выработать мѣры къ ихъ устраниенію, вывели бы ихъ изъ той инертности и приниженности, въ какой они сейчасъ находятся, подняли бы ихъ энергію и самодѣятельность, и сдѣлали бы ихъ активными членами клира, съ собственной инициативой, при наличности которой и трудъ дѣлается легче, и дѣло идетъ успѣшнѣе. Но возможно ли устройство этихъ собраній? Не встрѣтятся ли на практикѣ препятствія, устраниеніе которыхъ чрезвычайно трудно? Думается, что осуществленіе собраній возможно. Лучшее время для сего—лѣто. По рѣшенію благочинническаго съѣзда, намѣчаются руководства по пѣнію и чтенію (такія лица въ каждомъ округѣ найдутся), затѣмъ избирается особое отвѣтственное лицо изъ священниковъ, которое бы наблюдало за благоповеденіемъ собравшихся лицъ. Средства на проѣздъ и содержаніе—изъ братскихъ кружекъ по 60 к. въ сутки, при общемъ столѣ. Квартирой можетъ служить мѣстная школа или другое зданіе, смотря по условіямъ. Собранія эти—недѣльные, съ утра понедѣльника до полудня субботы.

Программа занятій—изученіе осьмогласія, этой основы церковнаго пѣнія. Пѣніе по обиходу. Художественное псаломщическое чтеніе. Запасъ изученныхъ молитвъ на ноты, Конечно, успѣхъ дѣла

будеть зависѣть отъ умѣнья руководителей и энергій участниковъ, но достаточно трехъ-четырехъ такихъ собраній, и успѣхъ дѣла обезпеченъ: во всѣхъ церквахъ появится однообразіе мотивовъ и лучшее ихъ исполненіе.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Открытое письмо современнымъ законоучителямъ народныхъ школъ отъ стараго законоучителя.

Дорогіе товарищи и работники въ нивѣ Божіей.

Не начальнической приказъ, ибо я не начальникъ, а искренній душевный братски-товарищескій совѣтъ я хочу здѣсь вамъ современнымъ законоучителямъ дать—я, уже прожившій свой вѣкъ, испытавшій многое въ жизни и компромиссахъ совѣсти и провѣряющій теперь все прошлое, чтобы можетъ быть въ скоромъ времени дать отчетъ за него не здѣсь предъ земнымъ Начальствомъ, а на Божіемъ судѣ. Дерзаю думать, что это будетъ полезно и мнѣ и вамъ. Простите меня, если я, не поставленный учить васъ, пишу вамъ сіе. Это не приказъ и не ученіе, а, повторяю, искренній, душевный, братскій совѣтъ.

Дорогіе товарищи! Великое и отвѣтственное предъ Богомъ и земнымъ Начальствомъ—дѣло преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ среди народной темноты особенно теперь, когда вездѣ и всюду слышны не право-и-вѣро-ученія, а скорѣе отрицанія того и другого. Какъ важно разсѣять въ деревнѣ эту современную враждебную Божьему дѣлу ложь и научить серьезно истинамъ вѣры и нравственности юношество, готовое пойти и уже отчасти идущее по стопамъ этихъ новомодныхъ учителей невѣрія и отрицанія нравственности.

Велій наречется въ Царствіи небесномъ тотъ, кто научитъ малыхъ сихъ, и лучше было бы на шею себѣ привязать камень мельничный и утонуть съ нимъ, чѣмъ жить тому, кто развратитъ ихъ—вотъ слова Пастыря-Начальника нашего Господа І. Христа.—Вѣдь кто не научитъ—тотъ развратитъ.

Не правда-ли, товарищи!?

Да,—горькая правда!

Какъ же и съ чѣмъ же предстанутъ на Страшномъ Судилищѣ тѣ пастыри и законоучители, которые не научили, и что они ска-

жуть послѣ своихъ словъ: „вотъ и дѣти мои, которыхъ Ты даль мнѣ, Господи“?! Странно, други, и подумать объ этомъ! Пока мы въ цвѣтѣ лѣтъ, это, пожалуй, рѣдко и въ голову приходитъ намъ среди злободневной суеты, а между тѣмъ тогда то болѣе всего и надо бы это помнить, ибо въ цвѣтѣ то лѣтъ и при полнотѣ физическихъ силъ болѣе и удобнѣе усиленно трудиться, особенно въ школахъ при развѣздахъ по деревнямъ, и трудиться не формально только, задавая „отъ-сюда и до-сюда“ по книжкѣ учебника, а дѣйствуя устно болѣе на умъ и сердце ребенка.

Малыя дѣти—это воскъ, изъ котораго можно лѣпить что угодно. Школьный—дѣтскій возрастъ—это самое удобное время внѣдрять въ душу и сердце дѣтей—будущихъ свѣтильниковъ вѣка сего—важнѣйшія и чистѣйшія чувства и понятія о всемъ добромъ, честномъ, прекрасномъ, святомъ. Душа и неповрежденная дѣтская совѣсть воспринимаетъ и прочно усваиваетъ все то, что въ дѣтствѣ слышитъ и видитъ отъ взрослыхъ руководителей своихъ. И это сѣмя, будь оно доброе или злое, посѣянное тѣмъ или другимъ сѣятелемъ, рано или поздно дастъ ростокъ и разросется въ Евангельское дерево, на вѣтвяхъ котораго советъ себѣ гнѣздо (соотвѣтственно тому сѣмени) добро или зло. А посему при обученіи и воспитаніи дѣтей прежде всего нужно обращать главное вниманіе на развитіе и усовершенствованіе ихъ нравственной жизни.

„Нѣжный возрастъ, говоритъ св. Златоустъ, легко принимаетъ и, какъ печать на воску, напечатлѣваетъ въ душѣ то, что слышитъ; преимущественно съ этого времени наклоняется жизнь людей къ добру и злу“ (Бес. 2 на Еванг. Іоан.). „Видимъ, говорятъ свят. Тихонъ Задонскій, что малое деревцо ко всякой сторонѣ удобно приклоняется и куда приклонится, туда и растетъ. Тоже происходитъ съ юнымъ и малымъ отрочатемъ. Научится ли злу? Какими обыкновенно были въ юности, такими и во всю жизнь будутъ, и изъ малаго отрока можетъ выйти діаволь или ангель. Ибо отъ воспитанія, какъ отъ сѣмени—плоды, все прочее время жизни зависитъ“.

Подумайте серьезно объ этомъ всемъ, дорогіе товарищи—современные законоучители народныхъ школъ. Вопросъ этотъ въ высшей степени серьезный и важный, требующій отъ васъ серьезнаго вниманія.

(Могил. Еп. Вѣд.).

Вашъ искренній доброжелатель свящ. *Е. Ландышевъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

# „Вопросы Философiи и Психологiи“.

1912 г.—XXIII.

Изданіе Московскаго Психологическаго Общества при содѣйствіи С.-Петербургскаго Философскаго Общества.

Журналъ издается на прежнихъ основаніяхъ подъ редакціей  
Л. М. Попатина.

Въ „Вопросахъ Философiи и Психологiи“ принимаютъ участіе слѣдующія лица: Н. А. Абрикосовъ, Ю. И. Айхенвальдъ, В. Анри, С. А. Аскольдовъ, Н. Н. Баженовъ, Ѳ. Д. Ватюшковъ, А. Н. Бекетовъ, Н. А. Бердяевъ, А. Н. Бершпштейнъ, П. Д. Боборыкинъ, Е. А. Бобровъ, С. Н. Булгаковъ, В. А. Вагнеръ, В. Э. Вальденбергъ, А. В. Васильевъ, А-дръ И. Введенскій, Д. В. Викторовъ, Н. Д. Виноградовъ, П. Г. Виноградовъ, В. И. Герье, А. Н. Гиляровъ, Л. О. Даркшевичъ, В. В. Джонстонъ, Н. А. Звѣревъ, В. Н. Ивановскій, Н. А. Ивановъ, А. П. Казанскій, М. И. Каринскій, Н. И. Карѣевъ, В. А. Кистяковскій, Я. Н. Колубовскій, Ѳ. Е. Коршъ, С. А. Котляревскій, Н. Н. Ланге, Л. М. Лопатинъ, С. М. Лукьяновъ, П. Н. Милоковъ, П. В. Мокіевскій, П. И. Новгородцевъ, Д. Н. Овсянко-Куликовскій, И. Ф. Огневъ, Э. Л. Радловъ, В. П. Сербскій, В. С. Серебренниковъ, П. П. Соколовъ, С. А. Соллертинскій, Ф. В. Софроновъ, Г. Е. Струве, П. Б. Струве, С. А. Сухановъ, П. В. Тихомировъ, кн. Е. Н. Трубецкой, Н. А. Умовъ, В. Ф. Чижъ, Г. И. Челпановъ, В. М. Хвостовъ, Н. Ѳ. Шаталовъ и др.

Программа журнала: 1) Самостоятельныя статьи и замѣтки по философи и психологiи. Въ понятiи философи и психологiи включаются: логика и теорiя знанiя, этика и философи права, эстетика, исторiя философи и метафизика, философи наукъ, опытная и физиологическая психологiя, психопатологiя. 2) Критическія статьи и разборы ученiй и сочиненiй западно европейскіхъ и русскіхъ философовъ и психологовъ. 3) Общіе обзоры литературъ поименованныхъ наукъ и отдѣловъ философи и библиографiя. 4) Философская и психологическая критика произведенiй искусства и научныхъ сочиненiй по различнымъ отдѣламъ знанiя. 5) Переводы классическихъ сочиненiй по философи древняго и новаго времени.

Журналъ выходитъ пять разъ въ годъ (приблизительно въ концѣ февраля, апрѣля, іюня, октября и декабря) книгами около 15 печатныхъ листовъ.

Условiя подписки: на годъ (съ 1-го января 1912 г. по 1-е января 1913 г.) безъ доставки—6 р., съ доставкой въ Москвѣ—6 р. 50 к., съ пересылкой въ другіе города—7 р., за границу—8 р.

Учащiеся въ высшихъ учебныхъ заведенiяхъ, сельскіе учителя и сельскіе священники пользуются скидкой въ 2 р. Подписка на льготныхъ условiяхъ и льготная выписка старыхъ годовъ журнала принимается только въ конторѣ редакци.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: Москва, Б. Никитская, Б. Чернышевскій пер., д. 9, кв. 5, и книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени“ (С.-Петербургъ, Москва, Одесса и Харьковъ), Карбасникова (С.-Петербургъ, Москва, Варшава), Вольфа (С.-Петербургъ и Москва), Орглоблина (Кіевъ), Башмакова (Казань) и другихъ.

Полные годовые экземпляры журнала за третiй (№№ 10—14), четвертый (№№ 16—20), пятый (№№ 21—25), шестой (№№ 26—30), седьмой (№№ 31—35), восьмой (№№ 36—40), девятый (№№ 41—45), десятый (№№ 46—50), одиннадцатый (№№ 51—55) годы продаются по 2 р. за



каждый годъ, двѣнадцатый (№№ 56—60), тринадцатый (№№ 61—65), четырнадцатый (№№ 66—70), шестнадцатый (№№ 76—80), семнадцатый (№№ 81—85) и восемнадцатый (№№ 86—90), девятнадцатый (91—95), двадцатый (96—100). Подписчики на новый 1912 г. получаютъ журналъ при выпискѣ всѣхъ прежнихъ годовъ изданія сразу по 2 р. за годъ, до 1909 г. включительно. 1904 г. 1910 г. распроданъ. № 15-й журнала, не входящій ни въ одинъ изъ годовыхъ комплектовъ, весь распроданъ. Пересылка по разстоянію. При выпискѣ всѣхъ означенныхъ книгъ наложеннымъ платежемъ взимается съ каждаго рубля по 2 коп.

Редакторъ М. Л. Лопатинъ.

О В Ъ И З Д А Н І И

# Университетскихъ Извѣстій

въ 1912 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертации.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полныя курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распределяются на двѣ части—1)—официальную и протоколы, отчеты и т. п. 2)—неофициальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—критико-библиографическимъ, посвященнымъ критическому обзорнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и научной хроники, заключаю-

щимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ прибавленіяхъ печатаются матеріалы, указатели библиотекы, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія 1912 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкой семь рублей. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе Университетскихъ Извѣстій 3 р. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписанныхъ денегъ.

Гр. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ миссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

---

## Фабриканты Церковной Утвари Т-во Андрея Захряпина С-вей

== имѣемъ честь увѣдомить, что при магазинѣ въ Воронежѣ, на большой Московской ул., противъ Духовной Консисторіи, имѣется въ громадномъ выборѣ: ==

**церковная утварь,**

**серебряная и металлическая парча и священническія облаченія.**

Фирма ручается за доброкачественность товара, а также даетъ наставленія какъ обращаться съ утварью и способъ ея чистки.

**ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЕ БЕЗЪ ЗАПРОСА,**

**просимъ посѣтить нашъ магазинъ и убѣдиться на мѣстѣ.**

---

## ЛИЦА ЖЕЛАЮЩІЕ ПРИМѢНИТЬ ВЪ СИБИРИ СВОЙ ТРУДЪ, ЗНАНІЕ ИЛИ ОПЫТЪ

обращайтесь въ контору газеты Сибирскій Торгово-Промышленный Вѣстникъ. Иркутскъ, Почтамтская № 14-й Подробнѣе высыл. по получ. на расходы 28 коп. марк.



Журналъ „ВБРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

---

Произведения Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго; какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Біографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ конхъ помѣщено „Изложение ученія каѳолической православной Церкви, съ указаніемъ различій, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“—В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руоѣ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Экзарха Грузіи).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линницкаго.—„Закопъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шиятова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи. Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Закопъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

---

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

## СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

---

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уст. плено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.


Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи **не позже**, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: **въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.**

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить г.г. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

---

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

---

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Юшковъ.  
{ Двѣятв. Статск. Совѣт. Константинъ Истоминонъ.