

Р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Апрѣля 15-го

С
В
Я
Т
Ы
Й



С
В
Я
Т
Ы
Й

8.

1893 года.



Выходятъ два
раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписна при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Опредѣленіемъ Епархіального Начальства 19/27 марта состоявшимся, псаломщикъ Глуской Воскресенской церкви, бобруйскаго уѣзда, діаконъ Николай **Лисевичъ** отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ псаломщическаго мѣста.

Минскій Епархіальный Архитекторъ, статскій совѣтникъ Левъ **Садовскій**, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 31 марта

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Жельзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Грабовской*, мозырскаго уѣзда, съ 2 февраля; *Велемичской*, мозырскаго уѣзда, съ 21 февраля; *Дятловичской*, пинскаго уѣзда, съ 19 марта и *Литвянской*, минскаго уѣзда, съ 19 марта.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Жельзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Полянской*, гугуменскаго уѣзда, съ 30 декабря; *Скениовской*, слуцкаго уѣзда, съ 2 февраля; *Мало-Долецкой*, борисовскаго уѣзда, съ 3 февраля; *Волянской*, минскаго уѣзда, съ 10 февраля; *Невельской*, пинскаго уѣзда, съ 10 февраля; *Кимбаровской*, мозырскаго уѣзда, съ 19 февраля; *Городыцкой*, минскаго уѣзда, съ 22 февраля; *Горутинской*, того же уѣзда, съ 1 марта; *Липовской*, новогрудскаго уѣзда, съ 19 марта; *Юдчицкой*, слуцкаго уѣзда, съ 26 марта и *Глуской Воскресенской*, бобруйскаго уѣзда, съ 27 марта.

Исключаются изъ списковъ за смертію псаломщики церквей: Липовской, новогрудскаго уѣзда, Іуліанъ **Очаповскій**, съ 19 марта и Юдчицкой, слуцкаго уѣзда, Тома **Бруковскій**, съ 26 марта; заштатные псаломщики: Дубровской церкви, бобруйскаго уѣзда, Стефанъ **Юхневичъ**, съ 18 февраля; Щорсовской церкви, новогрудскаго уѣзда, Косма **Хлудковскій**, съ 7 марта; заштатный пономарь Червицкой церкви, пинскаго уѣзда, Иванъ **Боболовичъ**, съ 30 марта и штатный послушникъ Слуцкаго Троицкаго монастыря Павелъ **Загоровскій**, съ 22 февраля.

УТВЕРЖДЕНИЕ ВЪ ДОЛЖНОСТИ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ.

Согласно избранію утверждаются въ должности церковныхъ старость къ церквямъ: Голдовичской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Чабковскій; Смиловичской Троицкой, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Корзунъ; Скрыгалово-Слободской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Романъ Рухло; Носовичской, рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Макарій Тимошенко; Засульской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Пилипчикъ; Загорье-Сѣненской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Лозовскій; Хойникской, рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Леонъ Гузовъ; Круговичской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Гордѣй и Бортылксейской, бобрѣйскаго уѣзда, крестьянинъ Адамъ Крупникъ.

А К Т Ы

депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ прошлаго 1892 года.

Актъ № 1-й.

1892 года Сентября 16 дня. На Пинскій окружный училищный съѣздъ духовенства настоящаго числа явились депутаты: священникъ Іоаннъ Лукашевичъ, священникъ Михаилъ Чупъ, священникъ Владиміръ Дружиловскій, священникъ Стефанъ Сулковскій, священникъ Іоаннъ Попенко и священникъ Михаилъ Дешковскій, а не явились по неизвѣстной причинѣ депутаты 1 и 2 округовъ Пинскаго уѣзда. Собравшіеся депутаты, совершивъ молитву, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, при чемъ закрытою баллотировкою избранъ предсѣдателемъ съѣзда священникъ Іоаннъ Лукашевичъ, а дѣлопроизводителемъ — свя-

щенникъ Іоаннъ Попенко. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Октября 1892 года за № 5433, такого содержанія: *«Избранные утверждаются».*

Актъ № 2-й.

1892 года Сентября 16 дня. Съѣздъ духовенства Пинскаго училищнаго округа слушалъ отношеніе священника Велятичской церкви Θεодора Вечорко, отъ 15 Сентября за № 167, слѣдующаго содержанія: «Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 Февраля сего 1892 года за № 713, деревни Кнубово и Плещичи отчислены отъ Велятичской церкви къ Пинскому Θεодоровскому собору. Изъ поименованныхъ двухъ деревень къ Пинскому собору со 2 Іюня 1892 года отчислено 855 душъ обоего пола, а въ Велятичскомъ приходѣ осталось 1120. Въ виду такого расчисленія приходовъ Велятичскаго и Пинскаго соборнаго честь имѣю покорнѣйше просить съѣздъ духовенства опредѣлить норму взносовъ на Пинское духовное училище отъ Велятичской церкви 2-хъ или 3-хъ копѣчнаго взноса, съ тѣмъ, чтобы соборъ возвратилъ Велятичской церкви изъ внесенныхъ послѣднею на училище денегъ за 855 душъ крестьянъ деревень Кнубова и Плещичъ, считая со 2 Іюня 1892 года, т. е. за семь мѣсяцевъ. Съѣздъ, по обсужденіи сего, прежде окончательнаго по сему рѣшенія, постановилъ: 1) Затребовать отъ причта Велятичской церкви исповѣдныя вѣдомости 1885 г., или же удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго о численности православныхъ жителей деревень Кнубова и Плещичъ по исповѣдной вѣдомости за тотъ же 1885 годъ, о чемъ настоятеля Велятичской церкви увѣдомить,—и 2) Просить Правленіе Пинскаго училища сообщить съѣзду духовенства,

внесенъ ли 3-хъ копѣчный сборъ на потребности училища вообще въ семь году отъ Велятичской церкви, о чемъ и записать настоящій актъ.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Октября 1892 года за № 5434, такого содержания: «*Смотрѣно*».

Актъ № 3-й.

1892 года Сентября 16 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища отъ 16 сего Сентября за № 593, съ препровожденіемъ отношенія Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 28 Января сего года за № 85, слѣдующаго содержания: «Съѣздъ духовенства Слуцкаго училищнаго округа актомъ, отъ 10 Октября 1891 года за № 11, постановилъ отказать духовенству 3 благочинническаго округа Рѣчицкаго уѣзда въ просьбѣ о перечисленіи сего округа къ Пинскому училищному округу. На семь актѣ Его Преосвященство изволилъ положить резолюцію, отъ 13 ноября того же года за № 5356, такого содержания: Въ виду настоящаго постановленія съѣзда, а также и того, что благочинный 3 округа Рѣчицкаго уѣзда, бывшій на окружномъ Пинскомъ съѣздѣ (смотри актъ № 14 Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства 1891 г. Сентября 19 дня), послѣ своей поѣздки на сей съѣздъ, объ окончательномъ рѣшеніи духовенства 3 благочинническаго округа Рѣчицкаго уѣзда ничего не сообщилъ Слуцкому окружному училищному съѣзду по вопросу о перечисленіи сего 3 округа Рѣчицкаго уѣзда къ Пинскому училищному округу, я нахожу необходимымъ въ дальнѣйшую переписку о семъ не входить, вопросъ о перечисленіи 3 округа Рѣчицкаго уѣзда изъ Слуцкаго въ Пинскій училищный округъ отклонить и 3-й благочинническій округъ Рѣчицкаго уѣзда оставить по прежнему въ Слуцкомъ»

училищномъ округѣ; о чемъ Правленіе Слуцкаго училища и сообщить благочинному 3 благочинническаго округа Рѣчицкаго уѣзда и Правленію Пинскаго училища къ свѣдѣнію, а Правленіе Пинскаго училища въ свое время сообщить Пинскому училищному окружному съѣзду духовенства, также къ свѣдѣнію». Такое отношеніе съѣздъ принялъ къ свѣдѣнію; о чемъ записавъ актъ, таковой за подписомъ приобрести къ дѣламъ съѣзда.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Октября 1892 года за № 5435, такого содержанія: «*Смотрно*».

Актъ № 4-й.

1892 года Сентября 16 дня. Депутаты Пинскаго окружного училищнаго съѣзда слушали прошеніе учителя Плотницкаго народнаго училища Пинскаго уѣзда Семена Малахи, препровожденное при отношеніи г. смотрителя Пинскаго духовнаго училища, отъ 16 Сентября сего 1892 г. за № 592, въ коемъ онъ, Малаха, просить съѣздъ духовенства освободить сына его, Александра, обучающагося въ Пинскомъ духовномъ училищѣ, отъ платы за право ученія. Постановили: въ виду скудости средствъ окружнаго духовенства отказать. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Октября 1892 года за № 5436, такого содержанія: «*Смотрно*».

Актъ № 5-й.

1892 года Сентября 16 дня. Депутаты Пинскаго окружного училищнаго съѣзда слушали прошеніе учителя Пинскаго духовнаго училища Ивана Покровскаго слѣдующаго содержанія: съ Октября мѣсяца истекшаго 1891/2 учебнаго

года въ Пинскомъ духовномъ училищѣ обучается мой племянникъ Павелъ Покровскій, сынъ бѣднаго сельскаго священника С.-Петербургской губерніи, обремененнаго при томъ большимъ семействомъ, состоящимъ, кромѣ Павла, изъ пяти дочерей, три изъ которыхъ находятся въ учебныхъ заведеніяхъ въ Петербургѣ и всѣ на его содержаніи. Желая помочь брату въ воспитаніи дѣтей, старшаго сына его, Павла, теперь ученика IV класса Пинскаго духовнаго училища, я взялъ на свои руки и содержу его теперь на свой счетъ, что съ учебниками, письменными принадлежностями, одеждой и обувью обходится мнѣ болѣе ста рублей въ годъ. Кромѣ этихъ расходовъ, я долженъ еще вносить въ училище за право обученія его. Помогая другому, я покорнѣйше прошу о.о. депутатовъ Пинскаго училищнаго округа придти на помощь и мнѣ, человѣку многосемейному и съ ограниченнымъ окладомъ жалованья, и облегчить нѣсколько тяготу содержанія племянника, сложивъ съ меня недоимку въ 25 руб. за право обученія его въ истекшемъ 189¹/₂ учебномъ году и освободивъ меня отъ такового же взноса въ наступающемъ 189²/₃ учебномъ году». По обсужденіи сего, съѣздъ духовенства, обративъ вниманіе, съ одной стороны, на скудость средствъ окружнаго духовенства, а съ другой на то, что учитель Покровскій, изъ желанія и долга помочь своему брату, священнику Петербургской епархіи, взявъ на свое попеченіе своего же племянника, въ виду возможной съ его стороны посильной помощи своему брату, просить съѣздъ раздѣлить съ нимъ тяготу его, постановилъ: отказать просителю. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Октября 1892 года за № 5437, такого содержанія:

«Смотрно».

Актъ № 6-й.

1892 года Сентября 16 дня. Съездъ духовенства Пинскаго училищнаго округа слушалъ отношеніе Правленія духовнаго училища, отъ 15 Сентября сего 1892 г. за № 590, о томъ, что 8 Февраля будущаго 1893 года окончится трехлѣтіе членской службы священниковъ: Владиміра Завитневича и Θεодора Вечорко. Посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ избраны на будущее трехлѣтіе въ члены Правленія Пинскаго училища священники: Θεодоръ Вечорко и Владиміръ Завитневичъ, а кандидатами къ нимъ — священники Сумеонъ Воллосовичъ и Юсифъ Перхоровичъ. Постановили: записавъ о семъ актъ, представить таковой съ баллотировочнымъ листомъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Октября 1892 года за № 5438, такого содержанія: «*Утверждается*».

Актъ № 7-й.

1892 года Сентября 17 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съезда слушали прошеніе псаломщика Ляховичской церкви, Пинскаго уѣзда, Юсифа Шеметилло о принятіи сына его Діодора, оставленнаго на повторительный курсъ въ IV классѣ духовнаго училища, на полуепархіальное содержаніе. По обсужденіи сего вопроса, съездъ депутатовъ постановилъ: такъ какъ изъ прошенія псаломщика Шеметилло видно, что младшій сынъ его, Никаноръ, пользуется уже такимъ содержаніемъ, то въ виду сего, а также и того, что право принимать, или не принимать на полуепархіальное содержаніе учениковъ принадлежитъ правленію училища, а не съезду, — отказать просителю въ его просьбѣ. Записавъ о семъ актъ — представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Октября 1892 года за № 5439, такого содержания: «*Смотрѣно*».

Актъ № 8-й.

1892 года Сентября 17 дня. Пинскій училищный съѣздъ духовенства слушали отношеніе правленія училища, отъ 16 сего Сентября за № 593, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе и заключеніе съѣзда 1) двухъ рапортовъ наблюдательнаго по свѣчному заводу комитета на имя Его Преосвященства за №№ 17 и 45. Содержаніе перваго изъ нихъ, отъ 2 Марта сего года за № 17, слѣдующее: 1). Желтаго воску въ свѣчномъ заводѣ къ 1 Января оставалось 4 пуда, 17 ф., 4 лота (поступило за 1891 годъ 136 пудовъ 13 ф. 8 лот., а израсходовано 131 п. 36 ф. 4 л.),—куплено съ 1 Января по 12 Февраля 2 п. 9 ф. 24 л., всего было 6 п. 26 фун. 28 л., изъ того выдано въ мастерскую 4 п. 21 ф. 16 л.,—должно было остаться въ кладовой 2 п. 5 ф. 12 л., а найдено на лице всего 29 ф. Такимъ образомъ недостаетъ 1 п. 16 ф. 12 л.—Бѣлаго воску ни въ приходѣ, ни въ расходѣ послѣ ноябрьской ревизіи не состояло. Въ мастерскую въ теченіе 1891 года было выдано: желтаго воску 51 п. 28 ф. 20 л., бѣлаго—101 п. 21 ф. 30 л. и прядильной бумаги 3 пуда, а всего 156 п. 10 ф. 18 л.—Изъ этого матеріала свѣчей выдѣлано и сдано въ лавку 146 п. 37 ф.; осталось еще въ мастерской къ 1 Января сего года 9 п. 13 ф. 18 л. Къ тому съ 1 Января по 12 Февраля выдано еще въ мастерскую желтаго воску 4 п. 21 ф. 16 л.; а всего было въ мастерской 13 п. 35 ф. 2 л. Изъ того было выдѣлано свѣчей 11 п. 36 ф., да найдено въ мастерской воску и прядильной бумаги 28 ф. 16 л. Такимъ образомъ недостаетъ матеріалу 1 п. 10 ф. 18 л. Въ лавку поступило изъ мастерской въ теченіе 1891 года свѣчей съ остаткомъ отъ

1890 года 188 п. 16 ф. 12 л., изъ того продано 156 п. 28 ф. 15 л. (оптомъ 118 п. 29 ф. 24 л.,—въ раздробъ 17 п. 19 ф. 23 л. и въ кредитъ 20 п. 19 ф.),—оставалось къ 1 Января сего года 31 п. 27 ф. 29 л., кромѣ скаспированныхъ съѣздомъ 4 п. 3 ф. 2 л. Къ тому поступило съ 1 Января по 12 Февраля свѣчей 11 п. 36 ф. Всего было свѣчей 43 п. 23 ф. 29 л. Изъ того продано по то же число 16 п. 32 ф. 26 л. (оптомъ 13 п. 36 ф.,—въ раздробъ 1 п. 7 ф. 26 л. и въ кредитъ 1 п. 29 ф.),—кромѣ того, найдено въ кладовой 24 п. 13 ф. 4 л. свѣчей желтаго и бѣлаго воску, вмѣстѣ съ оберточною бумагою, что составитъ всего 41 п. 5 ф. 30 л. Такимъ образомъ недостаетъ свѣчей 2 п. 17 ф. 31 л.—Денегъ къ 1 Января сего года оставалось 196 руб. 85 к.,—къ тому поступило къ 11 Февраля 572 р. 90 к.,—всего было на приходѣ 769 р. 75 к., изъ того израсходовано 137 р. 86 к.,—должно оставаться 631 р. 89 к. На лице оказалось по книжкамъ сберегат. кассы 595 р. 63 к. и наличными 25 р. 26 к., а всего 620 р. 89 к.,—не оказалось 10 рублей. 2) Книжки сберегательной кассы до сихъ поръ, не смотря на распоряженіе Вашего Преосвященства ⁴/₁₂ Ноября 1891 года за № 5475, объявленное священнику Николаю Кодомскому 4 Декабря за № 665, училищному Правленію не сданы, а хранятся у священника Николая Кодомскаго. Поступавшихъ за храненіе заводскихъ суммъ въ сберегательной кассѣ процентовъ нигдѣ не записано на приходѣ по денежнымъ книгамъ завода.

Содержаніе 2-го рапорта того же Наблюдательнаго комитета по свѣчному заводу, отъ 31-го Мая за № 45, слѣдующее: 1) въ Пинскомъ свѣчномъ заводѣ при ревизіи онаго оказалось, отъ 1891 г. оставалось свѣчей 31 п. 27 ф. 29 л.,—къ тому въ 1892 году по 20 Мая поступило 44 п. 8 ф.,—всего состояло на приходѣ 75 п. 35 ф. 29 л. Изъ того съ 1 Января по 20 Мая продано: оптомъ 50 п. 18 ф., въ кредитъ 6 п.

10 ф. и въ раздробь 5 п. 21 ф. 17 л., а всего 62 п. 9 ф. 17 л. Такимъ образомъ оставаться должно было 13 п. 26 ф. 12 л.,—найдено же свѣчей въ кладовой и лавкѣ бѣлыхъ (въ обложкахъ, пачка 5 ф.) 7 п. 5 ф. и желтыхъ 3 п. 6 ф. 8 л.,—а всего 10 п. 11 ф. 8 л.,—слѣдовательно, недостаетъ свѣчей 3 п. 15 ф. 4 л. 2) Отъ 1891 г. оставалось въ мастерской матеріалу (воску и прядильной бумаги) 9 п. 13 ф. 18 л.,—къ тому по 20 Мая поступило въ мастерскую воску 20 п. 17 ф. 13 л. и прядильной бумаги 20 ф.,—всего было 30 п. 11 ф. 31 л. Изъ сего матеріала а) по 20 Мая выдѣлано и сдано въ кладовую свѣчей 21 п. 8 ф. и б) найдено въ мастерской 20 Мая: воску 1 п. 23 ф. 28 л., свѣчей 4 п. 12 ф. 12 л. и прядильной бумаги 16 ф.,—а всего 27 п. 4 ф. 8 л.,—слѣдовательно недостаетъ матеріалу въ мастерской 3 п. 7 ф. 23 л. Управляющій свѣчнымъ заводомъ священникъ Н. Кодомскій заявилъ, что съ нудь нужно считать фузу, отошедшаго при выдѣлкѣ изъ воску свѣчей,—по и тогда все таки остается необъяснимымъ недочетъ въ 2 п. 7 ф. 23 л. 3) Отъ 1891 года оставалось въ кладовой воску 4 п. 17 ф. 4 л.,—къ тому въ 1892 г. по 20 Мая куплено воску и поступило въ кладовую 17 п. 27 ф. 21 л.,—всего было въ кладовой 22 п. 4 ф. 25 л. Изъ того выдано въ мастерскую по 20-е Мая 20 п. 17 ф. 13 л. и найдено въ кладовой 18 ф. 16 л.,—а всего 20 п. 35 ф. 29 л. Такимъ образомъ въ кладовой оказывается совершенно необъяснимый недочетъ въ воскъ въ 1 п. 8 ф. 28 л. 4) Съ 1 Января по 20 сего Мая поступило на приходъ, съ остаткомъ отъ 1891 г., 2606 р.,—изъ того же въ то же время израсходовано 1920 р. 40 к.,—оставалось 685 р. 60 к. Сумма сія найдена на лицѣ: 530 р. 63 к. значится по 2 книжкамъ сберегательной кассы (эти книжки находятся у священника Н. Кодомскаго, а не въ училищномъ денежномъ ящикѣ, какъ предписано ему), а остальные деньги имѣются на рукахъ у священника Н. Ко-

домскаго. 5) Въ состояніи свѣчнаго завода вообще никакихъ перемѣнъ не произошло, кромѣ развѣ того, что священникъ Н. Кодомскій свѣчей на заводѣ почти не выдѣлываетъ, а выписываетъ готовыя свѣчи изъ Кіева отъ Дронникова, по 27 руб. за пудъ,—и 2) четырехъ журналовъ ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу, состоявшей изъ трехъ лицъ: священниковъ Феликса Дружиловскаго, Θεодора Вечорко и Павла Цырилькевича. Въ первомъ (№ 1) журналѣ отъ 28 Января 1892 года прописана наличность имущества свѣчнаго завода въ деньгахъ, свѣчахъ и воскѣ. Во второмъ журналѣ (№ 2) подь числомъ 29 Января сего же года предлагаются оной комиссіей болѣе раціональные способы по надзору за оптовою и розничною продажею церковныхъ свѣчей при Пинскомъ свѣчномъ заводѣ, что въ кругъ дѣйствій комиссіи по порученію сѣзда духовенства вовсе не входило. Въ третьемъ журналѣ ревизіонной комиссіи изложены мнѣнія и совѣты комиссіи къ лучшей постановкѣ Пинскаго свѣчнаго завода, что къ дѣлу оной тоже не относится. А въ четвертомъ (№ 4) своемъ журналѣ высказала, что ею обнаружень недочетъ въ свѣчахъ на священникѣ Н. Кодомскомъ, въ количествѣ 3 п. 19 ф. 29 л., что сѣздъ раньше нащелъ (см. актъ № 9 1891 г. Сентября 19 дня). Недочетъ 3 п. 19 ф. 29 л. относить къ усушкѣ и развѣскѣ свѣчей. Справка 1-я. На актѣ № 17 Епархіального сѣзда 1890 г. Декабря 14 дня, излагающаго способъ наблюденія за болѣе точнымъ исполненіемъ Высочайше утвержденныхъ правилъ относительно церковныхъ свѣчей въ заводахъ и складахъ изъ чистаго пчелинаго воску, въ 1 пунктѣ резолюціи Его Преосвященства на таковомъ сказано, что для наблюденія за Пинскимъ свѣчнымъ заводомъ назначается наблюдательный комитетъ, который черезъ каждые три мѣсяца обязанъ сообщать Его Преосвященству о состояніи Пинскаго училищнаго свѣчнаго завода. Справка 2-я. Сентябрьскій сѣздъ Пинскаго учи-

лицнаго округа, актомъ № 9, усмотрѣль, что за время управленія свѣчнымъ заводомъ священникомъ Николаемъ Кодомскимъ (съ 11 Декабря 1887 года по 19 Сентября 1891 г., въ заводѣ имѣется недочетъ въ свѣчахъ на 3 п. 27 ф. 22 л. Справка 3-я. Того же года и тѣмъ же актомъ училищный съѣздъ духовенства положилъ: начеть на заводѣ въ 3 п. 19 ф. 22 л. провѣрить чрезъ избранную комиссію изъ священниковъ Феликса Дружиловскаго, Θεодора Вечорко и Павла Цырилькевича, съ тѣмъ, чтобы она о результатахъ своей ревизіи по свѣчному заводу занесла въ журналъ и таковой представила на усмотрѣніе Его Пресвященства. Съѣздъ духовенства, заслушавъ рапорты наблюдательнаго комитета по Пинскому свѣчному заводу о послѣдствіяхъ произведенныхъ онымъ ревизіей Пинскаго окружнаго свѣчнаго завода, а также журналы особой ревизіонной комиссіи отъ духовенства по тому же заводу, обратилъ вниманіе на то а) что записи въ книгахъ о выдачѣ воска изъ кладовой въ мастерскую, а изъ мастерской въ лавку, производились по провѣсѣ выдаваемого матеріала; в) что по ревизіи наблюдательнымъ комитетомъ свѣчнаго завода 12 Февраля 1892 г. обнаруженъ недочетъ на заводѣ въ свѣчахъ на 2 п. 17 ф. 31 л., а въ воскѣ на 2 п. 26 ф. 30 л.; г) что по ревизіи тѣмъ же комитетомъ свѣчнаго завода 2 Мая 1892 г. № 45 въ отчетъ включенъ Комитетомъ и прежній начеть на заводѣ въ свѣчахъ и въ воскѣ, обнаруженный онымъ при первой ревизіи свѣчнаго завода; д) съѣздъ потому обращаетъ вниманіе на отчетъ второй ревизіи свѣчнаго завода наблюдательнымъ комитетомъ, изъ котораго видно, 1) что съ 1 Января 1892 г. по 20 Мая сего же года въ лавкѣ недостало въ заводѣ 3 пуд. 15 фун. 4 лот.; 2) въ мастерской воска 3 пуд. 7 фун. 23 л., изъ которыхъ о. Н. Кодомскій 1 пудъ отсчитываетъ на фузъ (рапортъ наблюдательнаго комитета на имя Его Пресвященства за № 45); 3) въ

кладовой недостаетъ воску 1 п. 8 ф. 28 л. и 4) ревизионная комиссія отъ духовенства по свѣчному заводу журналомъ № 4 начеть на заводъ въ 3 п. 19 ф. 29 л. относить къ усушкѣ свѣчей и къ развѣсу ихъ, а про 3 п. 21 ф. 26 л. дѣло пока что спорное. По обсужденіи предложеннаго на разсмотрѣніе и заключеніе съѣзда по свѣчному заводу, депутаты пришли къ тому заключенію, что въ виду предстоящей ликвидаціи Пинскаго окружнаго свѣчнаго завода и почти всегдашнихъ недоразумѣній и пререканій между духовенствомъ округа и завѣдующими свѣчнымъ окружнымъ заводомъ, потребовать отъ священника о. Кодомскаго отчетъ о состояніи свѣчнаго завода за время съ 1 Января по 17 Сентября сего года и таковой провѣрить съ наличностью имущества завода въ свѣчахъ, въ воскѣ и деньгахъ посредствомъ избранной комиссіи изъ священниковъ Іосифа Перхоровича и Михаила Чуша, а затѣмъ по дѣлу о начетѣ на свѣчномъ заводѣ дать свое окончательное заключеніе. О чемъ постановили записать настоящій актъ за подписями и таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 Октября 1892 года за № 5440, такого содержанія:
«Исполнить».

Актъ № 9-й.

1892 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 17 Сентября за № 596, въ которомъ, между прочимъ, сказано, что приобрѣтеніе лѣтнихъ одѣяль для учениковъ не ляжетъ тяжелымъ и напраснымъ бременемъ на окружное духовенство, такъ какъ во время употребленія лѣтнихъ одѣяль зимнія будутъ лежать безъ употребленія и слѣдовательно, ихъ на долѣше хватить. По обсужденіи сего съѣздъ постановилъ: въ приобрѣтеніи лѣт-

нихъ одѣлять для учениковъ нѣтъ особой необходимости, а потому возбужденной Правленіемъ училища вопросъ отклонить. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 Октября 1892 года за № 5441, такого содержания:
«Смотрѣно».

Актъ № 10-й.

1892 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 17 сего Сентября за № 596, въ которомъ, между прочимъ, говорится, что съ 1 Января будущаго года свѣчный заводъ прекращаетъ свое существованіе и занимаемое имъ помѣщеніе очистится. Такъ какъ жилого помѣщенія здѣсь устроить нельзя за неимѣніемъ отдѣльнаго двора, то всего удобнѣе было бы отремонтировать флигель подъ магазины и лавки, на что потребуется до 1500 руб. По обсужденіи сего вопроса депутаты съѣзда постановили: въ виду того, что главный источникъ по содержанію Пинскаго училища—церкви, и средства духовенства до крайности истощены, предложеніе Правленія училища отклонить, а въ замѣнъ сего просить Правленіе въ установленномъ порядкѣ объявить въ г. Пинскѣ 1-е, не найдется ли такое лицо, которое бы помѣщеніе, занимаемое нынѣ свѣчнымъ заводомъ въ училищномъ флигелѣ, взяло въ аренду съ 1 Января 1893 года по 15 Сентября того же года за вознагражденіе въ пользу училища по усмотрѣнію училищнаго Правленія и 2-е, подыскать лицо, которое бы на свои средства пожелало отремонтировать помѣщеніе завода подъ свои магазины и лавки по соглашенію съ съѣздомъ депутатовъ будущей сентябрьской сессіи окружнаго духовенства. Если же съ 1 будущаго Января мѣсяца не подыщется под-

ходящее лицо къ занятію, на означенныхъ условіяхъ, помѣщеній свѣчнаго завода, просить Правленіе училища, для поддержки сихъ помѣщеній, сдѣлать распоряженіе о своевременномъ ихъ отопленіи. О чемъ записавъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На сѣмъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 Октября 1891 года за № 5442, такого содержанія: «*Исполнить*».

Актъ № 11-й.

1892 года Сентября 18 дня. Съѣздъ духовенства Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 17 Сентября сего 1892 г. за № 596, въ которомъ, между прочимъ, говорится: «въ видахъ поднятія успѣховъ учениковъ, Правленіе училища журналомъ, отъ 19 Февраля сего года за № 3, проектировало учредить двѣ должности репетиторовъ изъ студентовъ Семинаріи, съ вознагражденіемъ по 200 руб., при готовой квартирѣ и столѣ, съ тѣмъ, чтобы они репетировали всѣхъ учениковъ училища, изъ коихъ многіе въ настоящее время платятъ за репетиціи отъ 30 до 40 руб. въ годъ, тогда какъ при 2 особыхъ репетиторахъ репетированіе обойдется каждому ученику не болѣе, какъ въ 5 руб. въ годъ. На сѣмъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Марта за № 1455, послѣдовала такая: «что касается до приглашенія окончившихъ курсъ ученія Семинаріи студентовъ для занятія репетиторствомъ съ учениками училища за вознагражденіе опредѣляемое духовенствомъ училищнаго округа на изыскиваемые симъ послѣднимъ средства, то вопросъ о сѣмъ полезномъ учрежденіи Правленіе можетъ сообщить на обсужденіе и заключеніе имѣющаго быть очереднаго окружнаго съѣзда духовенства». Къ сѣму Правленіе училища присовокупляетъ, что родители учениковъ весьма желаютъ учрежденія

репетиторства и готовы платить на него не только по 5, но и по 10 руб. въ годъ сверхъ платы за содержаніе въ общежитіи. Членъ же училищнаго Правленія отъ духовенства священникъ Феодоръ Вечорко въ засѣданіи съѣзда заявилъ, что многіе изъ учениковъ старшаго класса, за немѣнѣемъ въ училищѣ желающихъ и правоспособныхъ къ репетиторству лицъ, репетируютъ нѣкоторыхъ учениковъ за годовую плату отъ родителей учениковъ по 10 и 15 р., но это занятіе вредно отзывается на успѣхахъ самихъ репетирующихъ *). Въ виду всего вышеизложеннаго съѣздъ духовенства постановилъ: такъ какъ учрежденіе должности репетитора для развитія и успѣховъ учениковъ дѣло весьма полезное, то просить Правленіе училища пригласить на сей учебный годъ въ видѣ опыта 2 студентовъ Семинаріи для репетиторства съ жалованьемъ для каждаго по 200 руб., со столомъ и квартирою въ училищѣ, а родителей дѣтей училища симъ обязать внести въ Правленіе училища чрезъ о.о. благочинныхъ по 5 руб. отъ каждаго ученика (что составитъ 90×5 —сумму 450 руб.), съ предоставленіемъ, впрочемъ, права Правленію училища, освобождать отъ 5 рублеваго взноса учениковъ болѣе отличающихся по успѣхамъ и поведенію, но не болѣе 10 учениковъ. Правленіе училища, по утвержденіи сего акта Его Преосвященствомъ, немедленно увѣдомить родителей дѣтей училища о семъ 5 рублевомъ взносѣ на репетиторство въ первомъ полугодіи сего 1892²/₃ учебного года. О чемъ записавъ сей актъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Октября 1892 года за № 5443, такого содержанія:
< Утверждается >.

*) Прим. учил. Правленія. Ученики старшихъ классовъ Пискаго дух. училища репетиторствомъ не занимаются.

Актъ № 12-й.

1892 года Сентября 19 дня. Для повѣрки экономической отчетности Пинскаго дух. училища за настоящій 1892 годъ, депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда единогласно избрали членами временнаго ревизионнаго комитета слѣдующихъ лицъ: Храпинской церкви священника Викентія Ярмоловича, Лопатинской церкви священника Порфирія Лукашевича и Дубенецкой церкви священника Владимира Кобу. О чемъ записавъ актъ, представить таковой на утверждение Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Октября 1892 года за № 5444, такого содержания: «*Утверждается*».

Актъ № 13-й.

1892 года Сентября 19 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 17 Сентября сего года за № 596, при которомъ препровождена смѣта содержания Пинскаго духовнаго училища въ будущемъ 1893 году, изъ которой видно, что Правленіе училища въ таковую смѣту внесло двѣ тысячи рублей не отъ свѣчнаго епархіальнаго завода, хотя этотъ заводъ съ 1 Января 1893 года, по цѣли его открытія и закрытія Пинскаго, имѣетъ общепархіальное значеніе, а отъ церквей по 10 рублей отъ каждаго проданнаго пуда, съ чѣмъ съѣздъ совершенно несогласенъ. Въ основѣ открытія епархіальнаго завода было изыскать иноцерковный источникъ содержания окружныхъ училищъ духовенства, а не отнятіе чрезъ закрытіе Пинскаго завода средствъ содержания Пинскаго духовнаго училища отъ существованія Пинскаго свѣчнаго завода. Если въ городѣ Пинскѣ при отсутствіи лицъ отъ духовенства, хорошо знающихъ веденіе

свѣчной операціи и при другихъ неблагопріятствовавшихъ заводу обстоятельствахъ, въ семь 1892 году на содержаніе Пинскаго училища поступаетъ болѣе, чѣмъ двѣ тысячи рублей, то въ городѣ Минскѣ, гдѣ находится Епархіальное Начальство и есть много лицъ, познакомившихся съ свѣчною операціею, по открытіи Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, средства содержанія Пинскаго училища отъ него само собою должны болѣе увеличиться. Въ силу изложенныхъ соображеній сѣздъ депутатовъ полагаетъ, хотя и не своевременно, но и не гадательно, внести цифру двѣ тысячи рублей дохода по содержанію Пинскаго училища въ будущемъ 1893 году отъ Минскаго Епархіальнаго завода, а не отъ церквей. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября 1892 года за № 5445, такого содержанія: *«Тѣмъ какъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 9^{го} 16 Декабря 1870 года № 1570 для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставлено духовенству епархіи, по усмотрѣнію сѣздовъ онаго, устраивать свѣчные заводы, а по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{7 \text{ Марта}}{8 \text{ Апрѣля}}$ 1872 года «если средства какого либо училищнаго округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе, то созывается Епархіальный сѣздъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи вспоможенія», то настоящее постановленіе Пинскаго окружнаго сѣзда духовенства, какъ несогласное съ приведенными опредѣленіями Святѣйшаго Синода, не можетъ быть утверждено,—но въ виду того, что въ г. Минскѣ имѣетъ быть Минскій Епархіальный сѣздъ духовенства съ 25 Пября сего 1892 года, я нахожу возможнымъ, чтобы сей актъ былъ переданъ на рѣзмотрѣніе и заключеніе*

Минскаго Епархіалнаго съѣзда духовенства въ семь 1892 году, оставляя при семь на обязанности Пинскаго окружнаго духовенства пополнить дефицитъ, если таковой окажется по заключенной актомъ № 36 сметъ прихода для покрытія расхода на содержаніе Пинскаго духовнаго училища по утвержденной сметъ расхода въ 1893 году въ количествъ 11855 руб. 60 коп. Правленіе Пинскаго училища копію сего акта препроводитъ въ Минскій Епарх. съѣздъ, имѣющій быть съ 25 Ноября 1892 г.».

Актъ № 14-й.

1892 года Сентября 19 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 17 сего Сентября за № 596, въ которомъ, между прочимъ, говорится, что по независящимъ отъ Правленія училища обстоятельствамъ, соглашенія съ о. настоятелемъ мѣстнаго монастыря на счетъ устройства ретирадъ на монастырскомъ дворѣ, съ ходомъ изъ монастырской части корпуса, не состоялось, и потому ретирады устроены на училищномъ дворѣ. А такъ какъ училищный дворъ ниже монастырскаго и для прохода въ ретирады пришлось перегородивать въ нижнемъ этажѣ первый классъ и въ среднемъ— одну комнату, вслѣдствіе сего прибавилось много непредвидѣнныхъ сверхсметныхъ расходовъ (на 1 аршинъ выше пристройка, 2 стѣнки вставлено и пр.), сумма которыхъ дошла до 1551 р. 70 к., какъ видно изъ прилагаемаго при семь счета сверхсметнымъ работамъ,—а въ 5 пун. того же училищнаго отношенія сказано: «за дополнительныя работы подрядчику деньги должны быть, согласно контракту, выданы по окончаніи работъ, а окончены будутъ работы въ семь мѣсяцѣ». По осмотрѣ произведенныхъ работъ, депутаты съѣзда нашли, что ретирады нужно считать почти что

оконченными и устроенными, повидимому, прочно и, можно сказать, роскошно, а посему сверхмѣстный расходъ на дополнительную работу ретирадъ, въ суммѣ 1077 р. 70 к., депутаты сѣзда постановили покрыть, такъ какъ 350 р. ассигнованы сѣздомъ 1891 года и 8% уступка съ смѣтной суммы 1551 р. 70 к.—124 р. (отн. Прав. 17 Сент. 1892 года № 596 п. 2). О чемъ записавъ актъ, представить таковой на утверждение Его Преосвященства.

На семь актъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября 1893 года за № 5446, такого содержанія: «*Смотрно*».

Актъ № 15-й.

1892 года Сентября 19 дня. Пинскій окружный сѣздъ духовенства, велѣдствіе состоявшагося въ его засѣданіи акта, № 2, Сентября 16 дня по дѣлу о возвратѣ части 3 копѣчнаго взноса Велятичской церкви Пинскимъ соборомъ, за который, при отчисленіи деревень Велятичскаго прихода Кнубова и Плещицы, Велятичская церковь внесла въ семь году на содержаніе Пинскаго духовнаго училища, дѣлалъ справку, и по справкѣ оказалось: 1) по исповѣдной вѣдомости Велятичской церкви за 1885 годъ (норма взноса сбора) военныхъ числится обоего пола 68 душъ, а крестьянъ обоего пола 616, а всего православныхъ жителей въ деревняхъ Кнубово и Плещицы 684 души обоего пола; 2-е при рапортѣ священника Велятичской церкви, отъ 7 Мая сего года за № 121, выслано 3 копѣчнаго сбора на Пинское духовное училище 56 рублей и 49 коп. Такъ какъ отъ Велятичской церкви внесенъ въ семь году въ Пинское училище трехкопѣчный сборъ съ числа всѣхъ душъ по исповѣдной вѣдомости 1885 годъ, въ томъ числѣ и за 684 души, числящіяся въ деревняхъ Кнубово и Плещицы, тогда какъ эти деревни отчислены отъ Велятичской церкви къ Пинскому

собору 2 истекшаго Юня,—то съѣздъ депутатовъ постановилъ: 7 частей взноса Велятичской церкви за 684 души деревень Клубова и Плециць, въ количествѣ 11 руб. 97 к. Пинскій соборъ симъ обязуется внести въ Велятичскую церковь въ видѣ возврата денегъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, таковой представить на утверждение Его Преосвященства.

На семь актъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября 1892 года за № 5447, такого содержания: *«Исполнить и по содержанию сего акта сообщить Минской Духовной Консисторіи».*

(Продолженіе будетъ).

Отъ Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, на основаніи журнальнаго опредѣленія своего, отъ 15 Марта сего 1893 года за № 56, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства, отъ 20 того же марта за № 1358, честь имѣеть довести до свѣдѣнія родителей тѣхъ дѣтей, которыя имѣютъ явиться въ семь году къ пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ 1-й классъ Паричскаго училища, что на пріемныхъ экзаменахъ будутъ требуемы отъ дѣтей слѣдующія познанія: 1) по Закону Божию—знаніе наизусть начальныхъ молитвъ, символа вѣры и десяти заповѣдей съ объясненіемъ нѣкоторыхъ не трудныхъ славянскихъ выраженій; 2) по Русскому языку—а) чтеніе правильное и бѣглое съ умѣньемъ передать содержаніе прочитаннаго и б) письмо подъ диктовку безъ искаженія словъ и съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ элементарныхъ правилъ грамматики относительно употребленія буквъ *и, і и ѣ, з и ѓ, е, ѣ и э*; 3) по Славянскому языку—правильное и бѣглое чтеніе

Евангелія отъ Матѳея и Луки, и 4) по Арифметикѣ — изустное рѣшеніе задачъ на числа отъ 1 до 100 изъ заданника Евтушевскаго. Пособіемъ къ ознакомленію дѣтей съ элементарными правилами грамматики можетъ служить «Русская грамматика въ диктовкахъ. Курсъ приготовительный, первое полугодіе». А. Матвѣевой. Цѣна 25 к. Книгу эту можно найти въ каждомъ народномъ училищѣ и церковно-приходской школѣ.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 г., а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 г.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и необязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:

50 р. дост., съ портр.	Императора Петра 1-го.
25 » » » »	Царя Алексѣя Михайловича.
10 » » » »	Царя Михаила Ѳеодоровича.
5 » » » »	Великаго Князя Димитрія Донскаго.
3 » » — —	} годъ выпуска помѣщенъ по середи-
1 » » — —	

2) Выпущенных по Указу 20 октября 1880 года: **25** рублевого достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Движеніе и переѣзды по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Акты депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Сентябрь прошлаго 1892 года.—Отъ Правленія Парискаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Отъ Министерства Финансовъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Апрѣля 15-го № 8. 1893 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О (*)

въ день торжественнаго празднованія столѣтія учрежденія самостоятельной православной Минской епархіи.

Сего ради оставихъ мя въ Критъ, да недокончаная исправши, и устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры (Тит. 1, 5).

Такъ писалъ святой Апостоль Павелъ возлюбленному ученику своему Титу, епископу Критскому. Призванный Самимъ Господомъ Исусомъ Христомъ благовѣствовать святое имя Его во языцѣхъ, великій Апостоль уже въ послѣдніе дни своей подвижнической жизни посѣтилъ богатый и обширный островъ Критъ вмѣстѣ съ ученикомъ и спутникомъ своимъ Титомъ. Здѣсь онъ, какъ и въ другихъ, посѣщенныхъ имъ, мѣстахъ, неустанно проповѣдывалъ слово Божіе и наставлялъ людей въ вѣрѣ Христовой, и такимъ образомъ основалъ здѣсь Христову церковь, составившуюся частію изъ бывшихъ іудеевъ, частію изъ бывшихъ язычниковъ. Но такъ какъ великій апостоль не имѣлъ возможности остаться здѣсь на болѣе или менѣе продолжительное время, а между

(*) Произнесено 13 Апрѣля сего 1893 года, въ Минскѣ Кафедральномъ соборѣ, при Архіерейскомъ служеніи.

тѣмъ одни изъ просвѣщенныхъ имъ свѣтомъ вѣры Христовой требовали утвержденія въ истинахъ вѣры, въ сердцахъ другихъ и вовсе почти не были посѣяны сѣмена вѣры; то для окончанія и совершенія своего святаго дѣла святыи апостоль Павелъ и оставилъ въ Критѣ ученика и спутника своего святаго Тита, котораго и возвелъ въ санъ святи-тельскій, для того, чтобы онъ окончилъ недоконченное своимъ великимъ учителемъ и поставилъ по городамъ пресви-теровъ, совершителей таинъ Божіихъ.

Совершая въ настоящій день свѣтлое торжество право-славной церкви Христовой въ предѣлахъ минской епархіи, ровно сто лѣтъ тому назадъ учрежденной Высочайшею вла-стію Помазаницы Божіей Екатерины Великія, по предполо-женію Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Си-нода, яко непосредственнаго преемника власти апостольской, мы, естественно, привели себѣ на память изреченіе перво-верховнаго апостола Павла, одного изъ покровителей сего святаго храма, въ посланіи его къ святому Титу, епископу Критскому. И Всемилостивѣйшая Государыня, и Святѣйшій Синодъ, учреждая сто лѣтъ тому назадъ самостоятельную минскую епархію и назначая для управленія ею самостоя-тельнаго архипастыря въ лицѣ блаженнаго и вѣчныя па-мяти достойнаго перваго архіепископа минскаго Виктора, безъ сомнѣнія, не иного чего либо могли желать, какъ именно того, чтобы руководимое своимъ архипастыремъ православное духовенство въ предѣлахъ столь обширной епархіи, какою въ первое время своего существованія была епархія мин-ская, докончило и совершило то, что было недокончено гражданскимъ правительствомъ и свѣтскою властію.

Что же нужно было сдѣлать въ нововозсоединенной рус-ской странѣ представителямъ православной церкви, и испол-нили ли служители алтаря Господня, православные архипа-стыри и пастыри минскіе, въ истекшее столѣтіе то, чего

требовалъ отъ нихъ долгъ православныхъ сыновъ церкви и вѣрноподданныхъ русскихъ государей? Чтобы рѣшить эти вопросы, мы должны обратиться къ исторіи нашего края и бросить хотя самый общій взглядъ на минувшія судьбы западно-русской окраины.

Страна, въ которой Господь опредѣлилъ намъ жить и трудиться, братіе, была искони страной чисто русскою; въ которой православная вѣра появилась ранѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было на Руси. Это, можно сказать, была древнѣйшая колыбель русскаго православія, драгоценное наслѣдіе князей изъ дома святаго Владимира; это былъ издревле тотъ край, гдѣ святая Русь получила свое основаніе, откуда «русская земля стала есть», какъ говоритъ преподобный Несторъ, древнѣйшій русскій лѣтописецъ. Этотъ основной фактъ и краеугольный камень западно-русской исторіи мы должны всегда имѣть въ виду и никогда не забывать о немъ; ибо этимъ однимъ фактомъ объясняется, съ нимъ соприкасается и изъ него истекаетъ, можно сказать, каждое болѣе или менѣе важное событіе въ исторіи западной Руси въ теченіе истекшаго тысячелѣтія. Понуженіемъ Божиимъ, около 500 лѣтъ назадъ, западно-русскій край, составлявшій нѣсколько отдѣльных княжествъ, постепенно потерялъ свою самостоятельность, соединившись съ княжествомъ литовскимъ. Это сліяніе западной Руси съ Литвою сначала не угрожало ей опасностью потерять свою вѣру и народность и было даже благопріятно для Литвы въ томъ отношеніи, что просвѣтило и эту послѣднюю, въ значительной мѣрѣ еще погруженную въ мракъ язычества, свѣтомъ истиннаго богопознанія и водворило въ ней начала русской гражданственности. Но когда Литва соединилась въ одно государство съ Польшею, то для западно-русскихъ православныхъ людей, въ чистотѣ сохранившихъ и горячо любившихъ свою православную вѣру и народность, настали тяжелые дни. И вотъ теперь-то, въ

годину бѣдствій; и обнаружилось въ нихъ съ особенною ясностію кровное родство по вѣрѣ, духу и племени со всею великою Россіей. Не смотря ни на какія гоненія и преслѣдованія со стороны находившагося подъ вліяніемъ іезуитовъ польскаго правительства, русскій народъ, жившій въ предѣлахъ Польши, по духу, нравамъ и обычаямъ остался чисто русскимъ народомъ, и даже въ большинствѣ сохранилъ въ чистотѣ и неповрежденности свою древнюю вѣру—святое православіе, въ особенности въ юго-западныхъ областяхъ. Ни фанатическія преслѣдованія со стороны правительства, ни презрѣніе ополяченнаго панства къ православной вѣрѣ, ни горячая проповѣдь польскаго духовенства въ пользу папства, — ничто не могло заставить западно-русскій народъ сдѣлаться отступникомъ отъ своей древней вѣры и измѣнить своей народности. Западно-русскій народъ, жившій на рубежѣ между православною Русью и р-католическою Польшей, грудью отстоялъ свою святую вѣру, «древнее благочестіе», и свою народность, и тѣмъ самымъ принесъ громадную пользу всему великому русскому племени. Не будемъ осуждать здѣсь, въ день настоящаго свѣтлаго торжества, тѣхъ сравнительно немногихъ русскихъ обитателей преимущественно сѣверо-западнаго края, которые, желая пріобрѣсти право на человѣческое существованіе, съ глубокою грустію и сожалѣніемъ рѣшились вступить въ унію, и еще меньшую часть перешедшихъ въ р-католицизмъ. Все это свидѣтельствовало только о силѣ преслѣдованій, а не объ отсутствіи у невольныхъ отступниковъ любви къ древней вѣрѣ и преданности русской народности. Въ этомъ случаѣ мы съ особеннымъ сочувствіемъ должны отмѣтить тотъ фактъ изъ жизни западно-русскаго народа, что во все время существованія уніи, почти въ теченіе 300-тъ лѣтъ, западно-русскіе уніаты сохраняли въ душѣ своей горячую любовь къ православной вѣрѣ предковъ своихъ и всегда лелѣяли надежду, что, при

помощи православной Россіи, имъ нѣкогда приведетъ Господь возвратиться подъ кровъ этой святой, древнеотеческой вѣры, что навязанная имъ унія есть только вѣра временная; поколѣнія раждались и сходили въ могилу съ этою надеждою, которая, дѣйствительно, и не посрамила ихъ. Когда преслѣдованія православныхъ и униатствующихъ западно-русскихъ за то, что они не хотѣли переходить въ католицизмъ, усилились въ прошломъ вѣкѣ до высшей степени, и жизнь ихъ стала совершенно невыносимою, тогда въ ихъ положеніи приняла горячее и близкое участіе единовѣрная и единокровная имъ великая Россія, постепенно усиливавшаяся и превратившаяся въ могущественную имперію. Сначала Россія чрезъ своихъ представителей просила польское правительство относительно справедливо и вѣротерпимо къ своимъ русскимъ подданнымъ; но когда польское правительство неоднократно нарушало свои обѣщанія и договоры съ Россіей, то послѣдняя была вынуждена для защиты своихъ единоплеменниковъ и единовѣрцевъ воссоединить нѣкогда искусственно отторженные вѣтви одного великаго дерева съ своимъ корнемъ, присоединить западно-русскія области къ Россіи и отдѣлить ихъ отъ польскаго государства. Это великое историческое событіе произошло сто лѣтъ тому назадъ, 27 марта 1793 года.

Но весьма естественно при этомъ, что западно-русскій народъ, столь долгое время отторженный отъ единства съ православной Россіей, особенно нуждался въ духовномъ руководительствѣ,—и потому-то мудрая и, поистинѣ, Великая Государыня, чрезъ нѣсколько дней послѣ присоединенія западно-русскаго края къ Россіи, учредила въ нововоссоединенныхъ областяхъ самостоятельную православную епархію, съ назначеніемъ для управленія ею особаго самостоятельнаго архипастыря. Это важное событіе произошло 13 апрѣля 1793 года, ровно сто лѣтъ тому назадъ. Вотъ причина сегодняшняго празднованія!

Учреждая епархію въ такое время и назначая самостоятельнаго православнаго архипастыря минскаго, Великая Екатерина, очевидно, имѣла цѣлю то, чтобы архипастырь съ подчиненнымъ ему духовенствомъ устроили въ нововозсоединенной странѣ то, что было недокончено свѣтскою властію и что, по самому роду этой власти, и не могло быть ею окончено. Гражданское правительство, *«возвративъ отторженная»*, собственно говоря, сдѣлало свое дѣло, по крайней мѣрѣ, главнѣйшее и важнѣйшее дѣло: край, нѣкогда отдѣленный отъ Россіи, теперь слился съ нею во едино, сдѣлался ея нераздѣльною частью. Но это было объединеніе только внѣшнее, наружное; нужно было, чтобы населеніе нововозсоединеннаго края и духовно слилось съ великимъ отечествомъ, чтобы и новые подданные великой Государыни были одушевлены тѣми же чувствованіями и убѣжденіями, какъ и всѣ другіе вѣрноподданные царей русскихъ. Достигнуть духовнаго объединенія края, водворить въ умахъ и сердцахъ его обитателей русскія и православныя убѣжденія и воззрѣнія, очевидно, была такая задача, выполненіе которой, если не всецѣло, то въ весьма значительной мѣрѣ, лежало на представителяхъ духовной власти; свѣтское же правительство могло оказывать духовнымъ дѣятелямъ въ этомъ случаѣ большею частію лишь только свое содѣйствіе и помощь. Вотъ съ какою цѣлю, вскорѣ по возсоединеніи западно-русскихъ областей съ Россійскою имперіей, была учреждена въ этихъ областяхъ православная епархія; православный архипастырь вмѣстѣ съ подчиненнымъ ему и руководимымъ имъ православнымъ духовенствомъ долженъ былъ, и по ученію слова Божія, и по предначертанію Помазанницы Божіей, совершить недоконченное свѣтскимъ правительствомъ — духовное объединеніе нововозсоединенныхъ областей съ ихъ великимъ православнымъ отечествомъ, святою Русью.

И такъ, что же сдѣлано для духовнаго объединенія нововозсоединенныхъ областей съ ихъ великимъ православнымъ отечествомъ въ теченіе истекшаго столѣтія?—Прежде всего мы должны замѣтить здѣсь, что для духовныхъ пастырей съ нововозсоединенномъ краѣ дѣла было не мало. Хотя бѣлорусское населеніе никогда не забывало о своемъ кровномъ родствѣ съ великоруссами, хотя и при самомъ занятіи страны русскими войсками жители смотрѣли на нихъ, какъ на избавителей и освободителей отъ польскаго ига; тѣмъ не менѣе это иго было такъ продолжительно, гнетъ былъ такъ силенъ, что все это не могло не оставить весьма значительныхъ слѣдовъ въ характерѣ, взглядахъ и убѣжденіяхъ бѣлоруссовъ, въ ихъ образѣ жизни и дѣятельности,—слѣдовъ, существенно отличавшихъ западно-русскую жизнь отъ жизни православной Россіи. Уже одно то обстоятельство, что большинство бѣлоруссовъ было обращено въ унию, а нѣкоторые и въ р.-католицизмъ, указываетъ съ ясностію и очевидностію на отсутствіе полнаго духовнаго единенія бѣлорусскаго населенія съ своими старшими собратіями. Что касается умственнаго развитія и нравственнаго состоянія западно-руссовъ, то оно было на весьма низкой степени, ибо школъ для народа почти не было вовсе, а школъ такихъ, въ которыхъ преподаваніе ведено было бы на русскомъ языкѣ и въ духѣ преданности православію и русской народности, и вовсе не было, да и быть не могло. Православныхъ храмовъ было весьма мало, и притомъ въ громадномъ большинствѣ они находились въ такомъ жалкомъ видѣ, что нерѣдко ихъ нельзя было бы и признать за храмы Божіи. Православныхъ пастырей также было весьма мало, и притомъ они по умственному и нравственному своему состоянію не многимъ отличались отъ своихъ пасомыхъ. Словомъ, *жатва была многа, дѣлателей же было мало*, и надобно было усердно и горячо *молитвѣя Господину жа-*

твы, яко да изведеть дѣлатели на жатву свою (Мѡ. 9, 37. 38). И такое печальное положеніе православія въ западно-русскомъ краѣ было въ такое время, когда р.-католицизмъ занималъ вполне господствующее положеніе, пользуясь покровительствомъ и поддержкою богатыхъ и образованныхъ классовъ общества. Вотъ при какихъ обстоятельствахъ была учреждена самостоятельная православная минская епархія и въ какихъ условіяхъ находились православные минскіе архипастыри по отношенію къ выполненію своей высокой задачи—насажденія началъ православія и русской народности въ краѣ, столь продолжительное время отторженномъ отъ Россіи.

И должно сказать, что православные архипастыри и пастыри минскіе съ честью вышли изъ борьбы съ столь сильными препятствіями къ насажденію православія въ нововозсоединенной странѣ и, при помощи Божіей, сдѣлали все, что только было возможно при тѣхъ условіяхъ, въ которыя они были поставлены. Милосердый Господь жатвы извелъ достойныхъ и усердныхъ дѣлателей на жатву свою.—Прежде всего, отторгнутые насиліемъ и жестокостію въ унию были мѣрами кротости и любви возвращены въ лоно православной церкви, большею частію вскорѣ по учрежденіи православной минской епархіи, другая же часть нѣсколько поздиѣ; но во всякомъ случаѣ, уже болѣе 50 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ въ предѣлахъ минской епархіи униа не существуетъ; ибо бывшіе греко-уніаты давно уже составляютъ едино стадо съ древле православными, имѣющее Единого Пастыря, Господа нашего Иисуса Христа, Великаго Первосвященника и Пастыреначальника. Благодаря этому обстоятельству, число пасомыхъ въ предѣлахъ епархіи въ скоромъ времени увеличилось настолько, что одному архипастырю уже невозможно стало удовлетворять духовнымъ нуждамъ всѣхъ своихъ многочисленныхъ духовныхъ чадъ, и потому очень скоро учреждены были и другія

епархіи, выдѣлившіяся изъ состава минской. Возсоединеніе уніатовъ съ православною церковію, возвращеніе ихъ въ лоно святаго православія было важнѣйшимъ актомъ духовнаго объединенія нововозсоединенныхъ западно-русскихъ областей съ ихъ великимъ православно-русскимъ отечествомъ; ибо несомнѣнно, что русскій человѣкъ рѣшительно не мыслимъ внѣ православія, вслѣдствіе чего православіе въ здѣшнемъ краѣ обыкновенно и называется «русскою вѣрою», въ противоположность р.-католичеству—вѣрѣ польской.

Но когда паства увеличилась, тогда потребовалось и увеличеніе числа пастырей; а между тѣмъ ихъ было недостаточно и при самомъ возсоединеніи западно-русскихъ областей. Вслѣдствіе сего, для исполненія повелѣнія святаго Апостола о поставленіи пресвитеровъ по всѣмъ градомъ, мудрые архипастыри минскіе обращались къ святителямъ сосѣднихъ епархіи и даже отдаленныхъ велико-русскихъ епархіи, прося ихъ прислать къ нимъ благонадежныхъ и добрыхъ пастырей, чтобы пасти стадо Христово въ предѣлахъ новой православной епархіи. Сосѣдніе архипастыри, нерѣдко имѣвшіе избытокъ лицъ, способныхъ и достойныхъ принять санъ пресвитерскій, иногда присылали таковыхъ лицъ въ минскую епархію. Но самымъ существеннымъ дѣломъ для удовлетворенія этой нужды было учрежденіе незабвеннымъ первымъ архіепископомъ минскимъ Викторомъ въ предѣлахъ епархіи разсадника пастырей и учителей духовныхъ, или духовной семинаріи. Мудрый архипастырь, по справедливости, считалъ учрежденіе духовной семинаріи вѣрнѣйшимъ и надежнѣйшимъ средствомъ имѣть всегда потребный запасъ достойныхъ и честныхъ служителей алтаря Господня, и потому прилагалъ объ устройствѣ и процвѣтаніи сего разсадника духовнаго просвѣщенія свое особенное попеченіе, равно какъ и его преемники. Руководимая и направляемая богомудрыми святителями по пути истиннаго благочестія, семинарія минская постепенно возрастала,

укрѣплялась, совершенствовалась и наполнялась питомцами, искавшими духовнаго наученія и просвѣщенія. И если въ началѣ число ея воспитанниковъ не было особенно велико, то съ теченіемъ времени количество ихъ увеличилось настолько, что минскіе архипастыри имѣли полную возможность изъ ея воспитанниковъ поставлять пресвитеровъ не только по всемъ градамъ своей обширной епархіи, но даже и по всемъ болѣе или менѣе населеннымъ весямъ. Воспитанные въ духѣ чистаго православія и преданности престолу и отечеству, питомцы минской семинаріи съ достоинствомъ и честію проходили и проходятъ высокое и трудное служеніе пастырское, или служатъ на другихъ поприщахъ; въ печальные же дни мятежа и возстанія многіе изъ пастырей минскихъ подверглись гоненіямъ, преслѣдованіямъ и мученіямъ со стороны мятежниковъ, а нѣкоторые даже положили жизнь свою за вѣру, царя и отечество.

Естественно, что въ такомъ же духѣ,—духѣ горячей любви къ православной церкви и преданности престолу и отечеству,—воспитывали пастыри минской епархіи и своихъ пасомыхъ. Въ этомъ духѣ они поучали и поучаютъ своихъ духовныхъ чадъ въ храмахъ Божіихъ; но чтобы поднять уровень ихъ умственнаго и нравственно-религіознаго развитія, пастыри церкви въ предѣлахъ минской епархіи, по указаніямъ своихъ архипастырей, стали заботиться объ учрежденіи школъ для просвѣщенія народа, гдѣ бы преподаваніе ведено было въ духѣ преданности православію и русской народности и притомъ на русскомъ языкѣ. Должно замѣтить, что въ моментъ воссоединенія западно-русскаго края съ Россійской имперіей, хотя все населеніе здѣсь было русское и говорило на русскомъ нарѣчій, но языкомъ книжнымъ и дѣловымъ здѣсь былъ языкъ польскій; и потому дѣти бѣло-руссовъ, если получали возможность поступить въ какія либо учебныя заведенія, обыкновенно находившіяся при р.-ка-

толическихъ монастыряхъ, то должны были обучаться въ нихъ на польскомъ языкѣ; русскій же языкъ подвергался всевозможнымъ оскорбленіямъ и издѣвательствамъ, какъ языкъ рабовъ, на которомъ порядочному человѣку и говорить стыдно. Такимъ образомъ языкъ—это могущественное средство къ объединенію народностей—явился въ этомъ случаѣ орудіемъ разъединенія двухъ вѣтвей одного великаго народа. Архипастыри минскіе посему всегда заботились объ учрежденіи школъ съ русскимъ преподавательскимъ языкомъ, и притомъ такихъ, въ которыхъ былъ бы изучаемъ и языкъ церковно-славянскій, на которомъ совершается православное богослуженіе. При обзорѣнїяхъ церковей архипастыри всегда требовали, чтобы имъ были представляемы и учащіеся въ школахъ, и испытывали ихъ въ знаніи ими закона Божія, а также русскаго и церковно-славянскаго языка. Къ чести пастырей церкви минской должно сказать, что они не оставались глухи къ призывамъ своихъ пастыреначальниковъ; и сами ревностно заботились объ учрежденіи школъ, и усердно занимались обученіемъ въ нихъ дѣтей своихъ пасомыхъ, въ особенности въ послѣднее время, съ учрежденіемъ церковно-приходскихъ школъ, всецѣло переданныхъ въ вѣдѣніе православнаго духовенства. Ревностная просвѣтительная дѣятельность пастырей церкви минской въ недавнее время обратила на себя даже Высочайшее вниманіе Вѣнценоснаго Вождя русскаго народа; не далѣе какъ въ минувшемъ году съ высоты царскаго престола раздался голосъ, одобряющій и поощряющій духовно-просвѣтительную дѣятельность минскаго православнаго духовенства, что, безъ сомнѣнія, усугубитъ его труды и усилія на пользу просвѣщенія пасомыхъ въ духѣ православной церкви и горячей преданности престолу и отечеству.

Но заботясь о духовномъ просвѣщеніи пасомыхъ, архипастыри и пастыри минскіе не оставляли также безъ вни-

манія благолѣпіе и благоустройство храмовъ Божіихъ и богослуженія. Во время учрежденія минской епархіи православныхъ храмовъ въ ней было очень мало, и притомъ они находились въ крайнемъ упадкѣ. Видя такое печальное положеніе храмовъ Господнихъ, архипастыри съ своей стороны употребляли всѣ усилія къ тому, чтобы въ приходахъ были болѣе или менѣе благолѣпные храмы и, при помощи правительства, усилія и труды святителей не остались безъуспѣшными. Въ настоящее время вся епархія покрыта православными храмами, которые хотя и не могутъ по своему богатству и великолѣпію сравниться съ православными великороссійскими церквами, но тѣмъ не менѣе все же представляютъ собою болѣе или менѣе благообразныя и нерѣдко величественныя зданія, которыя болышею частію вполнѣ соотвѣтствуютъ своему высокому назначенію. Что же касается богослуженія, то оно во всѣхъ храмахъ минской епархіи совершается по православнымъ богослужебнымъ книгамъ, согласно требованіямъ уставовъ и правилъ церкви православной, на что всегда было обращено вниманіе преосвященными архипастырями минскими, въ особенности же настоящимъ нашимъ милостивѣйшимъ архипастыремъ, неуклоннымъ блюстителемъ правильности и благолѣпія церковныхъ богослуженій.

Въ семь краткомъ словѣ мы могли коснуться, конечно, только главнѣйшихъ сторонъ дѣятельности православнаго духовенства минской епархіи за истекшее столѣтіе ея существованія. Но и изъ этого краткаго обзорѣнія его трудовъ и стараній можно видѣть, что архипастыри и пастыри минскіе въ теченіе минувшаго вѣка, при помощи Божіей и при содѣйствіи гражданской власти, и особенно благодаря попеченію нынѣшняго начальника минской губерніи, православнаго русскаго князя Н. Н. Трубецкаго сдѣлали весьма многое для духовнаго объединенія нововозсоединеннаго края

съ его великимъ отечествомъ. Въ настоящее время, какъ извѣстно всѣмъ и каждому, на всемъ пространствѣ западной Россіи всюду слышится русская рѣчь, вездѣ возвышаются православные храмы, въ которыхъ прославляется имя Божіе по уставамъ православной церкви, вездѣ находятся различныя училища, въ которыхъ молодое поколѣніе пріучается любить свою святую вѣру, своего православнаго Царя, свой родной народъ—русскій; однимъ словомъ,—и по внѣшности, и по внутреннимъ признакамъ народонаселенія, это таже святая Русь, которую съ такими усиліями нѣкогда собиралъ во едино столичный городъ Москва. Безъ сомнѣнія, замѣчаются въ этомъ краѣ и нѣкоторыя особенности, но они далеко не такъ значительны, какъ были во время присоединенія края, и касаются преимущественно нѣкоторыхъ внѣшнихъ сторонъ, а не внутренней, духовной сущности народа. Такимъ образомъ должно признать справедливымъ, что православное духовенство въ теченіе истекшаго столѣтія, на пространствѣ минской епархіи, при помощи Божіей, весьма много потрудилося для того, чтобы нововозсоединенный край составлялъ едино тѣло и единъ духъ со всею великою, многомилліонною Россіей.

Возблагодаримъ же, братіе, милосердаго Господа, Промыслителя и Спасителя нашего, явившаго въ истекшее столѣтіе, по Своей неизреченной милости къ намъ и нашимъ предкамъ, столь великія къ намъ благодѣянія, *аще и недостойни есмы*. Возблагодаримъ Господа за то, что Онъ не по беззаконіямъ нашимъ сотворилъ есть намъ и прародителямъ нашимъ, ниже по грѣхомъ нашимъ воздалъ есть намъ, но оказалъ Свою всеильную помощь нашимъ предкамъ, возсоединивъ ихъ во едино стадо съ ихъ единовѣрными и единокровными братіями, чадами православной церкви и членами великаго русскаго государства. Возблагодаримъ Господа за то, что Онъ, по Своей великой милости и челоувѣколюбію, воздвигъ въ

странѣ нашей добрыхъ архипастырей и пастырей, всемѣрно заботившихся и прилежавшихъ о стадѣ своемъ, да вси придутъ въ познаніе истины, и едиными усты и единымъ сердцемъ прославятъ пречестное и великолѣпное имя Господа Бога, Промыслителя и Спасителя. Возблагодаримъ Господа за то, что Онъ помогъ Своею всемогущею десницею воздвигнуть многочисленные храмы имени Его въ землѣ нашей, въ которыхъ безпрепятственно и невозбранно на родномъ языкѣ совершается родное, «предковѣчное» богослуженіе, въ которомъ находили свою отраду и утѣшеніе и наши отдаленные предки. Возблагодаримъ Господа и за то, что наша страна, какъ сѣтью, покрылась разсадниками просвѣщенія, въ которыхъ наши дѣти имѣютъ возможность получить воспитаніе и наученіе въ духѣ православной вѣры и преданности все-россійскому Престолу и отечеству. Однимъ словомъ, будемъ вѣчно и неизмѣнно благодарными Всеблагодарному Господу за то, что мы есть теперь.

Но наша благодарность Господу должна быть совершенна и искренна; мы должны выражать ее не устами только, но и сердцемъ, не словами только, но и самымъ дѣломъ. Просвѣщенные свѣтомъ вѣры истинной, мы должны *достойно ходити званія*, въ которое мы призваны (Ефес. 4, 1), званія православныхъ христіанъ. Вошедшіе въ полное единеніе по духу, вѣрѣ и народности съ православнымъ русскимъ народомъ, вступившіе въ одну великую семью съ нимъ, но поставленные Промысломъ Божиимъ жить и дѣйствовать среди иноплеменниковъ и иновѣрцевъ, мы должны въ особенности высоко держать знамя православія и русской народности. Мы, русскіе православные люди, должны всегда помнить, что поставлены Господомъ во главѣ всѣхъ другихъ народностей нашего обширнаго отечества. Если же мы поставлены во главѣ, то должны служить примѣромъ и образцомъ для всѣхъ другихъ нашихъ соотечественниковъ, какъ

въ отношеніи исполненія нами обязанностей религіозныхъ, такъ и гражданскихъ; уже одно чувство благодарности къ Богу, только благодарившему намъ, обязываетъ насъ къ достойному прохожденію званія нашего.

Пусть же всегда горитъ въ насъ, братіе, яркимъ пламенемъ тотъ священный огонь любви и преданности къ православнои вѣрѣ и отечеству, который никогда не угасалъ въ сердцахъ нашихъ предковъ. Не забудемъ, что, если многое сдѣлано для духовнаго объединенія нашей страны со всею святою православною Русью, то еще большее предстоитъ сдѣлать на этомъ пути, и что просвѣщеніе западно-русскаго народа въ духѣ православнои церкви не только еще далеко не закончено, но ему въ сущности положено только доброе начало. Несомнѣнно, что еще и теперь, по истеченіи столѣтія со времени воссоединенія нашего съ Россіей, *жатва многа* на нивѣ Господней нашего края. Явимся же достойными и усердными дѣлателями на этой святой нивѣ и въ наступающемъ столѣтіи, и да не будетъ *трудъ нашъ тщъ предъ Господомъ* (1 Кор. 15, 58). Аминь.

Священникъ Павелъ Афонскій.

Отъ Трифоно-Печенгскаго монастыря.

Въ Хозяйственномъ при Святейшемъ Синодѣ Управленіи, съ разрѣшенія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, принимаются пожертвованія на сооруженіе храма, устройство въ немъ иконостаса и другія настоятельныя нужды возобновляемаго нынѣ, по благословенію Святейшаго Синода, древняго монастыря, основаннаго въ XVI вѣкѣ преподобнымъ Трифономъ Печенгскимъ, на сѣверной окраинѣ Россіи, у береговъ Ледовитаго океана, по скорѣ послѣ блаженной кончины разграбленнаго и сожженнаго шайкою порвежскихъ разбойниковъ, звѣрски умертвившихъ тогда же всѣхъ иноковъ обители.

Желающіе могутъ направлять свои пожертвованія и помимо

Хозяйственнаго Управленія, адресуя письма и посылки въ г. Колоу, архангельской губерніи, для передачи настоятелю Трифоно-Печенгскаго монастыря, какъ о томъ было уже напечатано въ № 5 «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» за текущей годъ.

Нужды новоустройстваемаго Трифоно-Печенгскаго монастыря велики и разнообразны, а наличныя средства малы и скудны. Но смиренныя иноки не падаютъ духомъ, ободряя себя твердою надеждою, что на святой Руси, крѣпкой вѣрою, благочестіемъ, любовью къ храмамъ Божиимъ и святымъ обителямъ и ревностію о ихъ благоустроеніи и благоукрашеніи, найдутся радѣтели о пустынной и бѣдной, на дальнемъ сѣверѣ, обители преподобнаго Трифона и потщатся оказать ей посильную помощь во имя Христа Спаса нашего и Его угодника преподобнаго Трифона, святыхъ мощи котораго, прославленныя нетлѣніемъ и чудесами, и доселѣ тамъ почиваютъ во благоуханіи святыхи.

При семъ № разсылается (2 листа) Краткій Историческій Очеркъ столѣтія Минской епархіи.

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово въ день торжественнаго празднованія столѣтія учрежденія самостоятельной православной Минской епархіи.—Отъ Трифоно-Печенгскаго монастыря.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 25 Апрѣля 1893 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.