

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ОКТЯБРЯ 1903 ГОДА.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ
МѢСЯЦЪ 1 И 15 ЧИСЕЛЪ.

№ 19

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДА-
НІЮ 5 РУБ.

Священникъ Архангельской церкви, села Новокаменки, Острогожскаго уѣзда, Константинъ *Склобовскій*, въ 5 день Юня мѣсяца сего года Высочайше награжденъ орденомъ *Св. Владимира 4 ст.* за 50 лѣтнюю безпорочную службу въ священномъ санѣ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Діаконъ Архангельской церкви села Бняжаго, Валуйскаго уѣзда, Іоаннъ *Пахомовъ*—къ Михаило-Архангельской церкви деревни Верхъ-Боровой Потудани, Нижнедѣвицкаго уѣзда, 3 Сентября.

Священникъ Богородицкой церкви, села Ново-Николаевки (Безлемищево тожь), Землянскаго уѣзда, Василій *Буяновъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ церкви Николо-Тихвинскаго женскаго монастыря въ Бирюченскомъ уѣздѣ, 3 Сентября.

Б) *На Псаломщицкія:*

И. д. псаломщика Успенской церкви слободы Старой Балитвы, Острогскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Поповъ* утвержденъ въ занимаемой должности, 27 Августа.

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Псаломщикъ Васильевской церкви, села Пчельниковъ, Воронежскаго уѣзда, Митрофанъ *Панкратовъ*, 23 Августа.

Діаконъ Митрофановской церкви, слободы Караяшнѣва, Острогскаго уѣзда, Александръ *Сергіевъ*, 2 Сентября.

За смертію исключается изъ списковъ:

Заштатный священникъ села Хвоцеватаго, Нижнедѣвица-каго уѣзда, Димитрій *Мышковскій* съ 4 Сентября.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о людяхъ православнаго исповѣданія бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія въ 1902 году по Воронежской епархіи.

Названіе городовъ и уѣздовъ.	Ч и с л о д у ш ь .		
	Мужска пола.	Женска пола.	Обоихъ половъ.
По г. Воронежу и уѣзду	111213	113739	224952
— Бирючу и уѣзду	103234	100193	203427
— Боброву и уѣзду	146829	147665	294494
— Богучару и уѣзду	159408	162179	321587
— Валуйкамъ и уѣзду	95945	93926	189871
— Задовску и уѣзду	63017	63024	126041
— Землянску и уѣзду	104738	104719	209457
— Коротояку и уѣзду	84367	83277	167644
— Нижнедѣвицку и уѣзду	86728	85288	172016
— Новохоперску и уѣзду	100371	99480	199851
— Острогожску и уѣзду	139913	138591	278504
— Павловску и уѣзду	83422	82816	166238
Итого	1279185	1274897	2554082

о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ

Въ городахъ и уѣздахъ.	Р о д и л о с ь .			Сочетались бра- комъ.	
	Мужска пола.	Женска пола	Итого	Лицъ.	Супру- жествъ.
Въ г. Воронежѣ	1392	1365	2757	1006	503
Въ уѣздѣ	6944	6700	13644	4528	2264
— Валуйкахъ	223	217	440	146	73
Въ уѣздѣ	5309	5179	10488	3454	1727
— Бирючѣ	57	46	103	30	15
Въ уѣздѣ	6206	5924	12130	4280	2140
— Бобровѣ	299	319	618	208	104
Въ уѣздѣ	9098	8563	17661	6706	3353
— Богучарѣ	222	191	413	134	67
Въ уѣздѣ	9680	9391	19071	6726	3363
— Задонскѣ	197	206	403	120	60
Въ уѣздѣ	3805	3552	7357	2296	1148

М О С Т Ь

по Воронежской епархіи за 1902 годъ.

У м е р л о .			Возрастъ умер- шихъ.	Число умершихъ.		
Мужска пола.	Женска пола.	Итого.		Мужска пола.	Женска пола.	Итого.
1067	1029	2096	Отъ рожденія:			
4788	4550	9338	До 5 лѣтъ.	38387	34319	72706
144	119	263	Отъ 5 до 10 л.	2105	2453	4558
3439	3352	6791	› 10 › 15 ›	731	741	1472
29	30	59	› 15 › 20 ›	847	1108	1955
3985	3882	7867	› 20 › 25 ›	750	1069	1819
232	249	481	› 25 › 30 ›	776	1181	1957
6573	6258	12831	› 30 › 35 ›	643	937	1580
157	126	283	› 35 › 40 ›	806	1067	1873
6987	6757	13744	› 40 › 45 ›	875	1064	1939
163	139	302	› 45 › 50 ›	1091	1167	2258
2685	2538	5223	› 50 › 55 ›	1125	1113	2238

Въ г. Землянскѣ	191	168	339	100	50
Въ уѣздѣ	6837	6785	13622	4356	2178
— Коротоякѣ	107	106	213	68	34
Въ уѣздѣ	5106	4796	9902	3924	1962
— Нижнедѣвицкѣ	196	203	399	120	60
Въ уѣздѣ	5287	5056	10343	3888	1944
— Новохоперскѣ	155	145	300	100	50
Въ уѣздѣ	5876	5436	11312	4306	2153
— Острогожскѣ	320	271	591	188	94
Въ уѣздѣ	8248	7981	16229	5596	2798
— Павловскѣ	119	123	242	104	52
Въ уѣздѣ	5035	4882	9917	3514	1757
Въ городахъ	3478	3360	6838	2324	1162
По уѣздамъ	77431	74245	151676	53574	26787
Всего по епархіи	80909	77605	158514	55898	27949

140	127	267	› 55 › 60 ›	1362	1373	2735
4848	4894	9742	› 60 › 65 ›	1382	1502	2884
79	61	140	› 65 › 70 ›	1402	1533	2935
3567	3421	6988	› 70 › 75 ›	1425	1372	2797
135	116	251	› 75 › 80 ›	1137	966	2103
3537	3390	6927	› 80 › 85 ›	752	520	1272
116	114	230	› 85 › 90 ›	314	257	571
3775	3634	7409	› 90 › 95 ›	87	89	176
266	224	490	› 95 › 100 ›	34	23	57
6072	5801	11873	Сверхъ 100 л.	2	2	4
104	101	205	Неизвѣстныхъ			
3145	2944	6089	лѣтъ.	—	—	—
2632	2435	5067				
53401	51421	104822				
56033	53856	109889	Итого ...	56033	53856	109889

Распоряженія Епархіального Начальства.—Вѣдомости о числѣ
и движеніи православнаго населенія Воронежской епархіи за
1902 годъ.

Въ приложеніи: Свѣдѣнія о наличномъ составѣ лицъ,
служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Воронежской
епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*

**Свѣдѣнія о наличномъ составѣ лицъ, служащихъ
въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Воронежской
епархіи за 1903 годъ.**

Духовная Семинарія.

1) *Ректоръ Семинаріи протоіерей, Василій Петровичъ Борисоглыбскій*, сынъ священника Владимірской епархіи, кандидатъ Московской акад. 1874 г. препод. латин. языка Волинской сем., съ 3 іюня 1875 г. препод. Воронежской сем. того же предмета (онъ же съ 1879 г. по 1887 г. законоучит. Воронеж. мужской гимназіи); съ 20 апрѣля 1887 г. инспекторъ Воронежской сем., съ 20 іюля 1900 г. Ректоръ той же семинаріи, имѣеть орденъ св. Анны 2 ст.

2) *Инспекторъ Семинаріи Степанъ Александровичъ Алферовъ*—сынъ священника Воронежской епархіи, кандидатъ Кіевской академіи. 1894 г. препод. основн. догматическаго и нравств. Богосл. въ Воронежской сем., онъ же съ 1 сентября 1894 г. препод. еврейск. язык. въ той же сем., онъ же 1896 г. исправл. обязанности сверх. штатн. помощ. инспектора, съ 20 іюля 1900 г. инспекторъ Воронежской сем. Статскій Совѣтникъ, имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

Преподаватели:

3) *Изясненія Св. Писанія: Петръ Фед. Шаровъ*, сынъ священника Тамбовской губ., канд. Кіевск. акад. 1895 г.

препод. Вятской дух. сем., 1898 г. препод. Витебск сем. съ 10 февраля. 1900 г. препод. Воронежской сем. Надворн. Совѣтникъ.

4) *Василій Алексѣевичъ Боголюбскій*—сынъ протоіер. Воронежской губ., канд. С.-Петербур. академіи. 1890 г. препод. св. Писанія Воронежской сем. (онъ же съ 1894 г. испр. долж. сверхш. помощ. инспек.), 1899 г. членъ пед. собр. правл. Статскій Совѣтникъ, имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

5) *Иванъ Михайловичъ Ублинскій*, сынъ діакона Воронежской губерніи, кандидатъ Московской академіи. Съ 16 по 20 авг. 1895 г. помощникъ инспектора Черниговской сем., съ 20 авг. 1895 г. учитель латинскаго яз. въ Бирюченскомъ училищѣ; 1899 г. преподав. Воронежской сем. по кафедрѣ изъясненія свящ. писанія. Надворн. Совѣтникъ, им. орд. св. Станисл. 3 степ.

6) *Русской словесности съ исторією литерат. Проконій Николаевичъ Щукинъ*, сынъ священ. Вологодской епархіи, кандидатъ Московской академіи, 1894 г. надзиратель Варшавскаго духовнаго училища, 1896 г. преподаватель словесности въ Смоленской сем., съ 14 ноября 1895 г. препод. Воронежской сем. Надворный Совѣтникъ, им. орденъ св. Станислава 3 степени.

7) *Василій Михайловичъ Милановъ*, сынъ священника Балужской губ., кандид. С.-Петербур. академіи, 1881 г. учит. греч. яз. Воронеж. дух. учил., 1883 г. препод. греч. яз. Воронежской сем., 1885 г. препод. слов. съ ист. русск. литер. той же сем. (онъ же съ 1894 г. по 1897 г. препод. русск. яз. Ворон. епарх. женск. училища), онъ же съ 1884 г. по 1887 г. препод. нѣмец. яз. Съ ноября 1886 г. по 15 авг. 1887 г. препод. русск. яз. Ворон. Маріин. жен. гимназій, съ 1896 г. по 1899 членъ педаг. собр. Правленія. Статскій Совѣт.; послѣдняя награда—орденъ св. Станислава 2 степ.

8) *Греческаго языка: Илья Степановичъ Орловъ*—сынъ псаломщика Тверской епархіи, кандидатъ Кіевской акад. 1867 г. учит. Св. Истор., катихиз и церк. устава Симферопольскаго дух. учил., 1868 г. препод. греч. яз. Ворон. сем., съ 1870 г. по 1873 г. препод. нѣмец. яз., съ 1881 г. по 1882 г. состоялъ церков. старостою при сем. церкви, съ 1883 г. по 1890 г. и съ 1899 г. членъ Педаг. Собран., посл. награда—орденъ св. Владим. 4 ст., съ 1897 г. утвер. въ званіи потомств. дворянина.

9) *Андрей Гавриловичъ Розановъ*, сынъ псаломщ., кандидатъ Московской академіи 1897 г., съ 1898 г. учит. Московской церковно-приходской школы, съ 24 сент. 1898 г. учител. Бахмутскаго духовнаго училища, съ 16 авг. 1902 г. препод. Воронежской духовной семинаріи, Надв. Совѣтн.

10) *Латинскаго языка: Николай Антоновичъ Палецкій*—сынъ свящ. Волынской губ., кандидатъ Кіевской академіи, 1884 г. помощ. инспек. Воронеж. сем., онъ же съ 1886 г. по 1890 г. препод. Гражд. Истор. Воронеж. епарх. женск. учил., съ 1887 г. препод. лат. языка Воронежской сем., онъ же съ 1896 г. секрет. Правленія Воронежской сем., съ 1893 г. по 1896 г. состоялъ членомъ Педагогич. Собр. Правл. Статскій Совѣтникъ, посл. награда—орденъ св. Станислава 2 ст.

11) *Георгій Ивановичъ Можаровъ*—сынъ діакона Рязанской губ., канд. Кіевской академіи, 1876 г. помощник. смотр. Бѣлгородскаго дух. учил., 1878 г. препод. латин. яз. Вологд. сем., съ 1884 г. по 1886 г. членъ Педагогич. собран. Правл., въ 1884 г. ревизовалъ Никольское духовное училище. 1887 г. учител. латин. языка Задон. уч., 1889 г. препод. латин. яз. Воронежской сем. Статскій Совѣт., имѣеть орденъ св. Анны 2 ст.

12) *Физики и математики*: Стат. совѣт. *Антонъ Карловичъ Степанекъ*, 1882 г. дѣйствительный студентъ университет. удостоенъ званія учителя гимназіи и прогим. съ правомъ преподав. матем. и физ., съ 1882 г. преподав. Олонекской дух. сем. по физико-математич. наукамъ, 1888 г. перемѣщенъ въ Вяземское дух. учил., 1891 г. назн. членомъ Правл. того же учил., 1891 г. перем. учит. въ Бирючен. дух. учил., съ 16 авг. 1902 г. преподав. Ворон. дух. сем. по кафедр. физики и мат., имѣеть орденъ св. Стан. 3 ст.

13) *Сергій Вячесл. Беневскій*—сынъ дворянина, окон. курсъ въ С.-Петербург. Университ. съ диплом. 1 степени, 1897 г. преподав. физики и матем. въ Воронежской семинар. Надв. Совѣтн.

14) *Истор. всеоб. и рус.*: *Пав. Петр. Оболенскій*—сынъ священ. Ворон. губ., канд. Казан. акад. Съ 1887 г. преп. облич. богослов. истор. и обличен. рус. раскол., съ 16 мая 1901 г. преподав. гражд. истор., онъ же съ 1888 г. по 1891 г. преподав. гражд. истор. въ Ворон. епарх. женск. учил., съ 16 мая 1897 г. чл. распор. собр., 4 мая 1899 г. утв. въ учен. степени магистр. богосл. Статс. Сов. имѣеть орд. св. Станисл. 2 ст.

15) *Григорій Фед. Запольскій*—сынъ священ. Курской губ., канд. Кіевск. акад., съ 1890 г. преподав. географіи и арифмет. Единецкаго дух. училища; 1892 г. преподав. гражд. исторіи въ епархіальн. классахъ Воронежской сем., онъ же 1893 г. надзиратель за учениками семинарск. Общежитія, онъ же съ 1898 г. преподават. граждан. исторіи въ женскомъ епарх. училищѣ. Статскій Совѣтн., имѣеть орд. св. Анны 3 степени

16) *Церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви*: *Федоръ Михайловичъ Ильинскій*—сынъ священ. Курской епархіи, канд. Кіевской академіи, 1889 г.

преподаватель церк. и библейск. исторіи въ Волынской сем., 1896 г. препод. основн. догм. и нравств. Богословія въ Кишневской сем., 1897 г. препод. Церк. и библ. исторіи въ Воронеж. сем. Статскій Совѣт., им. орд. св. Анны 3 ст.

17) *Павелъ Васильевичъ Никольскій*—сынъ діакона Тамбовской губ., канд. Казанской академіи, 1895 г. препод. церк. и библ. исторіи въ Воронеж. сем., онъ же съ 1896 г. препод. русск. яз. въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ. Коллежскій Совѣтникъ. 28 сент. 1900 г. утвержд. въ ученой степ. магистра Богосл., им. орд. св. Стан. 3 ст.

18) *Обличит. богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола: Веніаминъ Сергеевичъ Преображенскій*—канд. Кіевской акад. 1900 г., съ 17 сент. 1900 г. надзир. Александровск. дух. учил., съ 14 іюня 1901 г. препод. Воронежской духовной семинаріи.

19) *Литургики, гомилетики и практическ. руководства для пастырей*—святц. Семенъ Андр. Замахавъ, сынъ псаломщика Ворон. губ., кандидатъ Московской академіи, 1885 г. преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Воронежской сем., онъ же съ 1889 г. священникъ Бладищенской Вознесенской гор. Воронежа церкви; съ 1885 г. по 1889 г. состоялъ преподават. Ворон. епар. женскаго училища; съ 1892 г. членъ правленія Воронежскаго дух. училища; послѣдвня нагр. наперсный крестъ.

20) *Владиміръ Клементьевичъ Недѣльскій*, сынъ псаломщика Виленской епар., кандид. Кіевской академіи, 1894 г. препод. Тифлиской сем., 1899 г. препод. русскаго языка въ Клеванскомъ учил., съ 27 ноября 1899 г. препод. Ворон. дух. сем. Коллеж. Совѣт., им. орд. св. Стан. 3 ст.

21) *Осн. догм. и нравств. богослов. Иванъ Осиповичъ Филоновскій*, канд. Кіевск. акад. 1902 г., въ 1902 г. проф. стип. Кіевск. акад. Съ 17 іюля 1903 г. препод. Вор. семинаріи.

22) *Вас. Дм. Поповъ* сынъ священ. Ворон. губ., канд. Кіевск. акад. 1902 г. Съ 5 сент. 1902 г. препод. Ворон. семинаріи.

23) *Психологіи, исторіи, философіи и дидактики: Иванъ Петров. Назарьевъ*—сынъ священ. Тамбовской губ., кандид. С.-Петербур. акад., 1874 г. преподаватель греч. языка въ Воронежской сем., 1883 г. преподаватель той же сем. по кафедрѣ философскихъ наукъ; онъ же съ 1876 г. по 1882 г., съ 1889 г. по 1895 г. и съ 1899 г. членъ Педагогическаго Собранія; онъ же съ 1877 г. по 1887 г. преподаватель Воронежскаго епарх. женск. учил., съ 1886 г. по 1887 г. исправлялъ должность инспек. сем., онъ же съ 1887 г. состоитъ преподавателемъ педагогики въ Ворон. Маріинской женской гимназіи. Статскій Совѣтникъ, послѣдняя награда—орд. св. Владимира 4 степени.

24) *Церковнаго пѣнія. Священ. Тихонъ Ивановичъ Донецкій*, студ. Воронежской сем., состоитъ преподавателемъ церк. пѣнія при семинаріи съ 1880 г., им. наперсн. крестъ.

25) *Французскаго языка. Природный французъ Дмитрій Васильевичъ Юмбергъ*; на службѣ при сем. съ 1880 г.

26) *Живописи, рисованія и иконописанія. Свободный художникъ Левъ Соловьевъ*; на службѣ при Воронежской семинаріи съ 1893 г.

27) *Учитель образц. школы при семинаріи діаконъ Павелъ Смирнскій*, студ. семин., на службѣ при образцовой школѣ съ 1902 г.

Помощники инспектора:

28) *Тихонъ Алексѣевичъ Воскресенскій*, сынъ діакона Ворон. губ., кандид. Кіевской акад., до поступленія въ академію съ 1886 г. по 1894 г. состоялъ учит. греческаго яз.

въ Ворон. учил., съ 5 декабря 1899 г. помощникъ инспек. Воронежской сем. Надв. совѣтникъ.

29) *Николай Алексѣевичъ Старухинъ*, сынъ торговаго казака Старочеркасской станицы Области войска Донскаго, дѣйствит. студентъ Кіевской духовн. академіи, съ 20 іюня 1902 г. помощ. инспек. Воронеж. семинаріи.

30) *Владиміръ Алексѣевичъ Долгополовъ*, сынъ свящ. Ворон. губ., канд. Кіевской академіи 1901 г., съ 1896 г.—1897 г. учит. Бирюченскаго духовн. учил., съ 29 ноября 1901 г. помощ. инспек. Полтавской сем., съ 25 апрѣля 1902 г. состоитъ въ той же должности при Воронеж. сем.

31) *Духовникъ и священникъ семинарской церкви Ѳеодоръ Конст. Склобовскій*—сынъ свящ. Воронежской губ., студ. Воронежской сем., 1881 г. учитель 2-хъ класной Нечаевской школы (въ г. Воронежѣ); 1883 г. учитель катихизиса, свящ. исторіи и церк. устава въ Ворон. дух. училищѣ, 1893 г. надзиратель за учениками Ворон. сем., 1895 г. духовникъ при Ворон. сем., онъ же авг. 1895 г. законоучитель образцовой при семинаріи школы; онъ же законоучителемъ Воскресной женской школы при 2-мъ Александровскомъ учил. г. Воронежа, съ 1897 г. законоучителемъ Ворон. женской гимназіи, съ 1902 г. руководитель по Закону Божию на времен. педагогич. курсахъ для учителей и учит. начальныхъ школъ Воронеж. губ. Имѣеть скуфью.

32) *Староста семинарской церкви, 2-й гильдіи купецъ Матвей Юліан. Сычевъ*.

33) Экономъ діаконъ *Тих. Вас. Воробьевскій* сынъ священника, Студ. сем. 1895 г. съ 14 января 1896 г. по окт. 1898 г. діаконъ села Базина Задон. у., съ окт. 1898 г. по 1903 г. учит. образцовой при семин. школы, съ 1 января 1903 г. эконом. сем.

34) Врачъ при главномъ семинарскомъ корпусѣ дѣйств. статскій совѣтникъ, докторъ медицины *Конст. Васильевичъ Федяевскій* изъ обер-офиц. дѣтей; окон. курсъ въ Моск. университетѣ; съ 1859 г. по 1861 состоялъ военнымъ врачомъ; съ 1864 г. состоитъ врачомъ при Воронежской сем.; онъ же съ 1870 г. по 1899 г. состоялъ старшимъ врачомъ Воронежской губернской земской больницы.

35) Врачъ при общежитіи семинаріи надворный совѣтникъ *Григ. Алекс. Силинъ*—окончилъ курсъ въ Харьковскомъ университетѣ съ званіемъ уѣзднаго врача, на службѣ при семинаріи съ 1894 г., онъ же съ 1888 г. младшій ординаторъ при Воронежской губернской больницѣ.

36) Учитель гимнастики статскій совѣтникъ *Дмитрій Степановичъ Кузнецовъ*, съ 1862 г. по 1896 г. состоялъ учителемъ гимнастики въ Воронежск. Михайлов. кадетскомъ корпусѣ, на службѣ при семинаріи съ 1898 г., послѣдняя награда орденъ св. Станислава 2 степени.

Епархіальное женское училище.

С о с т а в ъ С о в ѣ т а.

1) Предсѣдатель Совѣта, священникъ *Василій Павловичъ Дикаревъ*. 1883 г., по окончаніи курса ученія въ Московской дух. академіи со степенью кандидата богословія, назначенъ учителемъ Оренбургскаго дух. училища; 1887 г. назначенъ на должность помощника смотрителя того же училища; 1888 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Павловское дух. училище; 1893 г. рукоположенъ во священника къ Тихвино-Онуфріевской церкви г. Воронежа и назначенъ законоучителемъ женской гимназіи; въ томъ же году смотрителемъ Бирюченскаго дух. училища; 1897 г. членомъ Бирю-

чевскаго уѣзднаго Отдѣленія Воронежскаго епархіальнаго учил. Совѣта; 1900 г. перемѣщенъ на должность смотрителя в Воронежское дух. училище, въ каковой должности состоитъ и въ настоящее время. Въ должности предсѣдателя Совѣта епарх. училища съ 15 августа 1901 г. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степ., набадренникъ, скуфью, камилавку и наперсый крестъ.

2) Священ. *Николай Григорьевичъ Никоновъ*, окончилъ курсъ въ Воронежской духовной семинаріи въ 1883 г. съ званіемъ студента, того же года 11 декабря опредѣленъ учителемъ и законоучителемъ въ земскую школу сл. Побѣдинской, Острогожскаго уѣзда, 10 сентября 1884 г. исаломщикомъ Успенск. церкви той же слободы, съ оставленіемъ за нимъ прежнихъ должностей; 1886 г. 19 января священникомъ Успенск. церкви сл. Бутурлиновки, Бобровск. уѣзда; съ 4 сентября 1888 г. учитель Закона Божія при земской Успенской школѣ. Съ 1 августа 1892 г. законоучитель Воронежск. мужской прогимназіи; 15 апрѣля 1894 г. опредѣленъ священникомъ къ Николаевской церкви при Воронежск. Общинѣ сестеръ милосердіи Кр. Бреста съ оставленіемъ за нимъ должности законоучителя въ прогимназіи; съ 1 апрѣля 1899 г. священникъ Введенской г. Воронежа церкви. Съ 15 августа 1902 г.—членъ Совѣта Воронежск. епарх. жен. училища. Последняя награда—камилавка.

3) Священникъ *Теодоръ Константиновичъ Склобовскій*, студентъ Воронежской дух. семинаріи; съ 1881 г. учителемъ 2 класной Воронежской Нечаевской школы; съ 1883 г. по 1893 г. учитель катихизиса, священной исторіи и церковнаго устава въ Воронежскомъ дух. училищѣ; съ 1893 г. по 1895 г. надзиратель Воронежской духовн. семинаріи; съ 1895 г. духовникъ той же семинаріи и законоучитель образцовой при семинаріи школы; съ 1897 г. законоучитель въ

младшихъ классахъ Воронежской Маріинской женской гимназіи; съ 1898 г. состоитъ членомъ Совѣта епарх. женск. училища. Послѣдняя награда—скуфья.

4) Начальница учил. *Клеопатра Евгеніевна Астафьева*, изъ дворянъ Воронежской губ., окончила въ 1878 г. полный курсъ наукъ въ Московск. училищѣ Ордена св. Екатерины съ свидѣтельствомъ на званіе домашней наставницы и правомъ преподавать всѣ предметы, которые проходила въ училищѣ. Съ 1887 г. состояла надзирательницей Воронежской Маріинской женской гимназіи. Съ 20 марта 1895 г. начальница Воронежскаго епарх. женск. училища.

5) Инспекторъ классовъ, священникъ *Стефанъ Ивановичъ Ширкевичъ*, кандидатъ С.-Петербургской академіи, 1887 г. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ Новгородскомъ дух. училищѣ; 1890 г. назначенъ членомъ уѣзднаго Отдѣленія Новгородскаго епарх. училищнаго Совѣта и членомъ Правленія Новгородскаго дух. училища; 1891 г. опредѣленъ на должность инспектора классовъ и законоучителя въ Воронежск. епарх. женск. училище; 1894 г. священникъ при церкви епарх. училища и законоучитель женской церковно-приходской школы при училищѣ (по 15 августа 1900 г.) и завѣдующій этой школой; съ 1894 г. по 15 августа 1900 г. былъ преподавателемъ дидактики въ училищѣ; съ 1900 г. членъ епарх. училищнаго Совѣта. Послѣдняя награда—камилавка.

П р е п о д а в а т е л и :

6) Закона Божія: священникъ *Іоаннъ Михайловичъ Автономовъ*, студентъ Воронежской духовной семинаріи. Съ 1879 г. псаломщикъ Воскресенской церкви при Дворянскомъ Собраніи г. Воронежа; 1880 г. надзиратель Воронежскаго дух.

училища; 1881 г. священникъ слоб. Шемякиной, Бирюченскаго уѣзда, 1895 г. священникъ Спасской церкви г. Воронежа, что при Тюремномъ замкѣ; 1898 г. законоучитель въ епарх. женск. училищѣ и въ 1900 г. законоучитель женской церковно-приходской школы при училищѣ. Последняя награда—камилавка.

7) Надворный Совѣтникъ *Иванъ Михайловичъ Ублинскій*, кандидатъ академіи. Съ 16 по 20 августа 1895 г. помощникъ инспектора въ Черниговской дух. семинаріи; съ 20 августа 1895 г. учитель латинск. языка въ Бирюченскомъ дух. училищѣ; въ 1899 г. опредѣленъ преподават. Воронежск. дух. семинаріи по изъясненію Священнаго Писанія и съ 15 августа 1902 г. преподавателемъ Закона Божія въ Воронежск. епарх. женскомъ училищѣ. Имѣеть орденъ Станислава 3 степени.

8) Русскаго языка: Коллежскій Совѣтникъ *Павелъ Васильевичъ Никольскій*, магистръ богословія; 1895 г. преподаватель церковной и библейской исторіи въ Воронежск. дух. семинаріи; съ 1896 г. преподаватель русск. языка въ епарх. училищѣ, съ 1901 дѣлопроизводитель Воронежск. церковно-историч. археологич. Комитета и членъ Воронежск. археологич. Комитета; имѣеть орденъ Станислава 3 степени.

9) *Владиміръ Алексѣевичъ Долгополовъ*, сынъ свящ., кандидатъ академіи 1901 г.; съ 1896 г.—1897 г. учитель Бирюченск. дух. училища; съ 29 ноября 1901 г. помощникъ инспектора Полтавской дух. семинаріи, съ 25 апрѣля 1902 г.—въ той же должности при Воронежской дух. семинаріи; съ 16 сентября 1903 г. учитель русск. языка въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ.

10) Коллежскій Совѣтникъ *Семенъ Евфимьевичъ Поповъ*, въ 1894 г. по окончаніи курса въ Московской дух. академіи со степенью кандидата богословія, учитель грече-

сваго языка въ Воронежскомъ дух. училищѣ; съ 1899 г. членъ и дѣлопроизводитель Правленія того же училища; съ 1 сентября 1899 г. преподав. русскаго языка въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

11) Сверхштатный учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ, Коллежскій Ассесоръ *Павелъ Степановичъ Лебедевъ*, студентъ Воронежской Семинаріи; 1864 г. учитель Павловскаго дух. училища; 1866 г. помощникъ инспектора того же училища; съ 17 октября 1867 г. инспекторъ того же училища; 1868 г. переименованъ помощникомъ смотрителя того же училища; 1874 г. помощникъ смотрителя Задонскаго дух. училища; 1877 г. помощникъ смотрителя Бирюченскаго духовн. училища; съ 18 октября 1882 г. по 10 марта 1883 г. исправл. должность смотрителя училища; 1883 г. учителемъ латинскаго языка Воронежскаго дух. училища; 8 декабря 1887 г. уволенъ, по прошенію, вслѣдствіе болѣзни, отъ должности учителя Воронежскаго дух. училища. Съ 1900 г. учитель русскаго языка въ Воронежскомъ епархіальномъ училищѣ.

12) Ариѳметики: Надворный Совѣтникъ *Степанъ Михайловичъ Ублинскій*, кандидатъ академіи, въ 1898 г. опредѣленъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Воронежское духовн. училище; 1899—1900 г.г. учитель русскаго языка въ Воронежскомъ епарх. женск. училищѣ, съ 1 ноября 1900 г. учитель ариѳметики и географіи въ Воронежскомъ дух. училищѣ и учителемъ ариѳметики въ епархіальномъ училищѣ.

13) Надворный Совѣтникъ *Василій Ивановичъ Архангельскій*, студентъ Воронежской дух. семинаріи, 1873 г. учитель ариѳметики и географіи Задонскаго дух. училища, съ 1879 г. эконоомъ Воронежской дух. семинаріи; съ 1897 г. учитель ариѳметики въ епарх. училищѣ и съ 1898 г. и. д. дѣлопроизводителя Совѣта училища.

14) Статскій Совѣтникъ *Михаилъ Михайловичъ Петропольскій*, кандидатъ академіи, въ 1889 г. определенъ преподавателемъ теоріи словесности, исторіи литературы и педагогики въ Воронежское епарх. женское училище; въ томъ же году перемѣщенъ учителемъ латинскаго языка въ Задонское дух. училище; въ 1893 г. перемѣщенъ учителемъ того же предмета въ Воронежское дух. училище. Съ 5 сентября 1894 г. преподаватель ариѳметики и геометріи въ Воронежскомъ епархіальномъ училищѣ. Съ 1896 г. преподаватель латинскаго языка въ Маріинской Воронежской женской гимназіи. Съ 1 декабря 1900 г. членъ Ворон. Учен. Археологич. Ком. и съ 31 января 1901 г. членъ Воронежск. церковно-историк. Археологич. Комитета. Послѣдняя награда—орденъ св. Анны 3 степени.

15) Педагогики. Статскій Совѣтникъ *Василій Михайловичъ Миловановъ*, кандидатъ академіи, 1881 г. учитель греческаго языка Воронежскаго дух. училища; 1883 г. преподаватель греческаго языка Воронежской дух. семинаріи; 1885 г. преподаватель словесности съ исторіей русской литературы въ той же семинаріи; съ 1894 г. по 1897 г. преподаватель русскаго языка въ Воронежскомъ епарх. училищѣ; 1884—1887 г.г. преподаватель нѣмецкаго языка въ Воронежской дух. семинаріи, съ ноября 1886 г. по 15 августа 1887 г. преподаватель русскаго языка въ Воронежской Маріинской женской гимназіи, съ 1896 г. по 1899 г. членъ Педагогическаго Собранія Правленія дух. семинаріи; съ 1 сентября 1900 г. преподаватель педагогики въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Имѣеть орденъ Станислава 2 степени.

16) Исторіи: Статскій Совѣтникъ *Григорій Федоровичъ Запольскій*, кандидатъ академіи; съ 1890 г. преподаватель географіи и ариѳметики Единецкаго дух. училища;

1892 г. преподаватель гражданской исторіи Воронежск. дух. семинаріи, онъ же 1893 г. по 15 августа 1898 г. надзиратель за учениками семинарскаго общежитія. Съ 1898 г. преподаватель гражданской исторіи въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

17) *Веніаминъ Сергѣевичъ Преображенскій*, кандид. академіи, дѣйствит. членъ С.-Петербургскаго Археологическ. Института; съ 17 сентября 1900 г. надзиратель Александро-Невскаго дух. училища, съ 14 іюня 1901 г. преподаватель Воронежской дух. семинаріи, съ 11 сентября 1902 г. преп. исторіи въ епарх. училищѣ.

18) Физики. Статскій Совѣтникъ *Николай Степановичъ Богородицкій*, кандидатъ академіи; съ 1872 г. по 1902 г. преподаватель физики и математики Воронежской семинаріи (онъ же съ 1873 г. по 1878 г. секретарь семинарскаго Правленія); съ 1886 г. по 1889 г. и съ 1896 г. по 1899 г. состоялъ членомъ Педагогическаго Собранія Правленія семинаріи; съ 15 августа 1902 г. препод. арифметики въ епарх. училищѣ. Послѣдняя награда—орденъ св. Владимира 4 степени.

19) Географіи. Надворный Совѣтникъ *Александръ Павловичъ Ильинскій*, студентъ семинаріи; 1876 г. учитель исторіи и географіи Бобровскаго уѣзднаго училища; 1878 г. перемѣщенъ учителемъ тѣхъ же предметовъ въ Воронежское уѣзное училище; 1880 г. преподаватель исторіи, географіи и физики въ Воронежскомъ епарх. училищѣ. Послѣдняя награда—орденъ св. Анны 3 ст. Съ 1889 г. дѣлопроизводитель, бібліотекарь и членъ комисіи религіозно-нравств. чтеній Воронежскаго братства свв. Митрофана и Тихона; съ 1898 г. преподаватель географіи и физики въ женскомъ 7 классномъ учил. А. В. Ивановской, въ 1902 г. преобразованномъ въ гимназію.

20) Церковнаго пѣнія: священникъ *Тихонъ Ивановичъ Донецкій*, студентъ Воронежской дух. семинаріи (1869 г.), опредѣленъ преподавателемъ русскаго языка въ Воронежское дух. училище; въ 1875 г. перемѣщенъ учителемъ русскаго языка и церковнаго пѣнія въ Воронежское епарх. женское училище; въ 1876 г. рукоположенъ во священника къ Спаской тюремной церкви г. Воронежа; съ 1878 г., кромѣ того учителемъ церковнаго пѣнія при Воронежской дух. семинаріи; въ 1896 г. учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Воронежскомъ дух. училищѣ; въ 1897 г. священ. при Трехсвятительской церкви того же училища. Имѣеть наперсвый крестъ.

21) *Фаина Андреевна Дольская*, окончила курсъ въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1881 г., учительницей пѣнія въ училищѣ съ 1893 г.

22) Учительница рукодѣлія съ 1897 г. *Марія Ивановна Чекалина*, вдова священника, домашняго образованія; имѣеть свидѣтельство объ изученіи ею кройки и шитья.

23) Учительница образцовой школы *Александра Филипповна Шмарина*, дочь псаломщика, окончила курсъ Воронежскаго епарх. женск. училища, 1871 г. учительница въ Земской школѣ с. Алексѣевки, Задонскаго уѣзда, 1872 г. учит. въ слоб. Луценковой Бирюченскаго уѣзда, 1891 г. въ слободѣ Сухочевой того же уѣзда, съ 1894 г. учительница женской церковно-приходской при училищѣ образцовой школы. Въ 1901 г. награждена серебряною медалью на Александровской лентѣ за усердіе.

24) Учитель рисованія свободный художникъ *Левъ Григорьевичъ Соловьевъ*, на службѣ въ епархіальномъ училищѣ съ 1899 г. (онъ же преподаватель живописи, рисованія и иконописанія при Воронежской семинаріи).

25) Учительницы музыки: *Наталья Ивановна Богомолова*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. ж. уч. въ 1883 г., обучалась музыкѣ въ музыкальныхъ классахъ въ Воронежѣ и въ Петербургск. консерваторіи.

26) *Надежда Александровна Вольтеръ*, жена штабсъ-капитана, окончила курсъ Воронежск. Маріинской ж. гимназіи; училась въ Петерб. консерваторіи. Съ 1901 г. даетъ уроки музыки въ гимназіи Ивановской.

27) *Анна Владиміровна Михайлова*, дочь Статскаго Совѣтника; окончила курсъ въ Маріинск. Воронежск. ж. гимназіи и въ Императорск. Московск. консерваторіи съ званіемъ свободного художника. Съ сентября 1902 г. преподавательница музыки въ Маріинской гимназіи и въ Воронежск. епарх. училищѣ.

28) Учитель скрипичной игры *Александръ Николаевичъ Бауэръ*, окончилъ курсъ въ Лейпцигской консерваторіи; въ епархіальномъ училищѣ съ 1893 года.

29) Учительница гигиены, женщина врачъ, *Надежда Доримедонтовна Эйхенбаумъ*, по окончаніи курса въ Петербургской Маріинской женской гимназіи, поступила на жевскіе врачебные курсы, гдѣ и окончила курсъ въ 1887 г. Въ настоящей должности съ 1901 года.

Продолженіе (будетъ).



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1 ОКТЯБРЯ.

№ 19

1903 ГОДА.

Сословные и общественные интересы духовенства Воронежской Епархіи ¹⁾).

С о д е р ж а н і е.

I.

Общественное движеніе 60-хъ годовъ и его вліяніе на быть духовенства. Обсужденіе вопроса о нуждахъ духовенства въ правящихъ сферахъ и въ печати. Учрежденіе Особаго Присутствія для дѣлъ православнаго духовенства 1862 г. Губернскія Присутствія, учрежденныя для той же цѣли. Цер-

¹⁾ Продолженіе. См. № 18 «Вор. Епарх. Вѣд.».

ковно-приходскія попечительства, учрежденныя въ 1864 г. Возбужденіе вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства при открытіи земствъ. Заявленіе о. Помигуева на Коротоякскомъ земскомъ собраніи 1865 и 1868 г. Обсужденіе того же вопроса другими уѣздными земствами и Воронежскимъ Губернскимъ земствомъ 1868 г. Вопросъ о сокращеніи причтовъ и приходовъ—на земскихъ собраніяхъ Воронежской губерніи и въ Особомъ Присутствіи для дѣлъ православнаго духовенства. Новое росписаніе приходовъ и причтовъ Воронежской епархіи 1872 г. Возстановленіе стараго порядка—въ 1885 г.—Вопросъ о жалованьи духовенству отъ прихожанъ. Вопросъ о выборѣ духовныхъ лицъ прихожанами въ Московскомъ и Воронежскомъ земствахъ и отношеніе къ нему Св. Синода. Жалованье духовенству—1894 года. Пенсіи и пособія заштатному духовенству 1866 года. Зачисленіе мѣстъ за сиротами духовныхъ лицъ. Отмѣна этого порядка въ 1867 году. Пенсіи духовенству 1902 г.

Общественное движеніе, начавшееся въ концѣ 50-хъ г.г. и продолжавшееся въ теченіе 60 и 70 г.г., обычно называется освободительнымъ. Оно и было такимъ буквально въ примѣненіи къ крѣпостному крестьянству. Но и духовное сословіе живо почувствовало на себѣ освободительные принципы эпохи. Сословіе подавленное, забитое болѣе вліятельными классами общества и особенно тяжелыми условіями матеріальнаго существованія, духовенство съ большими надеждами ожидало реформъ 60-хъ годовъ. Но руководители общественнаго мнѣнія, вліявшіе на ходъ и направленіе реформъ, раздѣлились въ своемъ взглядѣ на духовенство.

Одни изъ нихъ, увлекшіеся антирелигіозными воззрѣніями, насколько возможно было по тогдашнимъ цензурнымъ усло-

віямъ, нападали на духовенство, такъ сказать, по принципу, видя въ немъ опаснѣйшаго врага своимъ излюбленнымъ воззрѣніямъ. Критика выходила изъ отрицанія духовной школы, съ такою беспощадной рѣзкостью осмѣянной Помяловскимъ въ его «Очеркахъ бурсы». Нѣсколько позднѣе ту же школу и въ томъ же духѣ обрисовалъ Д. Ростиславовъ. Питомцы этой школы—Добролюбовъ, Чернышевскій, Антоновичъ и др. уже не довольствовались одною критикою школы, имъ мало было и критики сословія,—они рѣзко отзывались, гдѣ было можно, о той религіи, которой служило духовенство. А это естественно вело къ мысли, что государство не должно заботиться о такомъ сословіи, дѣло котораго имѣетъ не положительное, а отрицательное значеніе. Популярность этихъ публицистовъ сдѣлала то, что многіе «передовые» дѣятели столицъ и провинцій, хорошо видѣвшіе ненормальное положеніе духовенства, ничего не хотѣли сдѣлать для его улучшения и даже тормозили стремленія правительства въ дѣлѣ улучшенія быта духовенства.

Иначе отнеслись къ духовенству другіе общественные дѣятели. Лучше всего, конечно, повимали темныя стороны своего быта сами духовныя лица. Выразителемъ этого голоса духовенства явился священникъ І. Бѣлюстинъ, издавшій въ 1858 году въ Лейпцигѣ книгу «Описаніе сельскаго духовенства въ Россіи». Но мрачныя краски въ обрисовкѣ сословія, какими отличается эта книга, вызвали, съ одной стороны, глумленія противъ духовенства, а съ другой—рядъ возраженій противъ автора. Однако, какъ ни рѣшительны были эти возраженія, сами возражавшіе не могли отрицать, что положеніе сословія ненормально. Самыя благонамѣренныя лица не могли не высказываться за желательность реформъ.

Люди консервативнаго образа мыслей видѣли, что отчужденность духовенства отъ общества и его матеріальная

забитость прежде всего ведутъ къ упадку церковности въ обществѣ и—отсюда уже—расшатываютъ самыя основы государственнаго зданія. Въ этомъ отношеніи достаточно остановиться кратко на сужденіяхъ А. Н. Муравьева, Митр. Филарета и Н. Гилярова-Платонова. Первый препроводилъ (въ 1856 г.) къ оберъ-прокурору Св. Синода А. П. Толстому записку, въ которой указывалъ на нестроенія въ бытѣ духовенства. Священники, занимающія мѣста тотчасъ по выходѣ изъ школы, казались ему неопытными въ отправленіи богослуженія, равнодушными къ совершенію таинствъ и смотрящими на свой санъ не какъ на цѣль своей жизни, а какъ на средство къ существованію. При этомъ авторъ находилъ, что семинаристы выходятъ изъ школы безъ теплой вѣры и безъ разумнаго высоты ожидающаго ихъ званія, что отчасти объяснялось формальнымъ и сухимъ отношеніемъ семинарскаго начальства къ своимъ воспитанникамъ. Указавши затѣмъ на тяжелыя условія матеріальнаго существованія, авторъ рѣзко критикуетъ злоупотребленія консисторій и благочинныхъ и нападаетъ на порядки расходованія церковно свѣчныхъ доходовъ. Мы не касаемся здѣсь не менѣе рѣшительныхъ сужденій А. Н. Муравьева о ненормальностяхъ епархіальнаго и синодальнаго управленія. Митроп. Филаретъ, по порученію котораго и была составлена записка А. Н. Муравьева, писалъ ему: «обличайте, но не преувеличивайте»... «Записка говоритъ, что положеніе муллъ въ Турціи и Персіи лучше, нежели православныхъ священниковъ въ Россіи. На что далеко смотрѣть въ Турцію и Персію. Положеніе муллъ и въ Россіи лучше обезпечено, нежели православныхъ священниковъ. Въ такомъ положеніи изволь духовенство искать духа жизни, котораго требуетъ записка. Записка говоритъ, что сословіе духовенства обратилось въ мертвую касту, а обязанности его—въ ремесло. Нельзя от-

рищать, что нѣкоторое число людей визшаго духовенства находится на сей низкой нравственной степени. Но такъ говорить о дѣлахъ сословія, не значить ли хотѣть однимъ ударомъ срубить всѣ головы, безъ разбора, которая правая или виноватая. Записка говорить, что у насъ Церкви не будетъ, пока воспитаніе духовенства, его содержаніе и вся дѣятельность останется на попеченіи и подъ прямою указкою правительства. Не очень трудна эта премудрость, которая осуждаетъ, что хочеть, не принимая труда сказать, почему осуждаетъ и чѣмъ замѣнить осуждаемое» (См. въ кн. А. Папкова «Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя (1855—1870). СПб., 1902, стр. 16—20).

Но особенно обратила на себя вниманіе церковной и свѣтской власти статья Н. Гилярова-Платонова въ Прилож къ Твор. св. о.о. за 1862 годъ, 2, стр. 165—180 (Извлеченія см. въ той же кн. А. Папкова, стр. 43—45). Здѣсь уже вскрываются причины бѣдственнаго положенія духовенства. «Нужно разъ убѣдиться въ той истинѣ, пишетъ авторъ, что если просвѣтительное вліяніе духовенства не являлось доселѣ въ столь полной мѣрѣ, какъ бы это желательно и какъ обнаруживается оно въ другихъ странахъ, причиною тому не какой-нибудь духовный разладъ между духовенствомъ и народомъ, а частію стѣсненное положеніе народа и, главнымъ образомъ, стѣсненное положеніе, въ которое поставлено исторіей духовенство. Когда Петръ I издалъ указъ, запрещавшій монаху держать у себя въ келии перо и чернила; когда тотъ же государь указомъ повелѣлъ, чтобы духовный отецъ открывалъ уголовному слѣдователю грѣхи, сказанные на исповѣди: духовенство должно было почувствовать, что отселѣ государственная власть становится между нимъ и народомъ, что она беретъ на себя исключительно руководство народною мыслию и старается разрушить ту связь духовныхъ отноше-

ній, то взаимное довѣріе, какое было между паствою и пастырями. Духовенство поняло, что дѣйствовать своимъ духовнымъ вліяніемъ для него отсель небезопасно... Когда духовенство видитъ, что законодательство сначала, можетъ быть, намѣренно, а затѣмъ и бессознательно, слѣдуя старому порядку, съ обидною послѣдовательностью проводить такое правило: «духовное лицо православнаго исповѣданія за свое служеніе не должно быть ничѣмъ вознаграждено, либо должно получать вознагражденіе несравненно меньше, чѣмъ лица свѣтскія, или лица духовныя, но не православныя, стоящія на тѣхъ же самыхъ должностяхъ¹⁾», къ какому заключенію должно приходиться духовенство? Къ тому, безъ сомнѣнія, что оно есть сословіе намѣренно уничтоженное, на которое сама государственная власть смотритъ съ презрѣніемъ и единственно за то, что оно вѣрнѣе другихъ осталось священнымъ началомъ своей родины. Какой же послѣ того ждать увѣренности или одушевленія въ дѣйствіяхъ?

Происходитъ ли духовное движеніе въ народѣ, законъ велитъ ставить сейчасъ между духовенствомъ и народомъ полицейскую власть съ обязанностью обиднаго надзора и съ обязанностью не менѣе обиднаго содѣйствія. Устраиваетъ ли само правительство среди народа школу, оно назначаетъ туда законоучителя, но, въ рядъ съ другими, ставитъ его въ положеніе чиновника, подвергнутаго всѣмъ мелочнымъ формальностямъ администраціи. Самую домашнюю школу, куда крестьяне и мѣщане добровольно отдають дѣтей, духовное

¹⁾ Ср. содержаніе профессоровъ и учителей въ дух. академіяхъ и семинаріяхъ съ содержаніемъ университет. профессоровъ и гимназич. учителей; содержаніе правосл. дух.-учебныхъ заведеній вообще съ содержаніемъ подобныхъ заведеній католическихъ; жалованье православл. священниковъ при полкахъ и жалованье лютеранскихъ пасторовъ на тѣхъ же самыхъ должностяхъ; жалованье законоучителю—вездѣ меньшее, чѣмъ прочимъ наставникамъ въ томъ же заведеніи.

лицо принуждено таить отъ правительства: ибо законъ требуетъ, чтобы о каждой школѣ былъ подаваемъ отчетъ, а отчетъ предполагаетъ ревизію и вмѣшательство. Не достаточно ли однихъ этихъ причинъ, чтобы сдѣлать духовенство тѣмъ, чѣмъ оно есть, къ сожалѣнію, теперь? А именно: сословіемъ запуганнымъ, но вмѣстѣ жаднымъ и завистливымъ, униженнымъ, но притязательнымъ, лѣнивымъ и равнодушнымъ къ своему высшему призванію, а вслѣдствіе того и не весьма безукоризненнымъ въ образѣ жизни. И однако изъ всѣхъ сословіи просвѣщенныхъ наше духовенство, каково оно ни есть, есть сила наиболѣе хранительная въ государствѣ. И однако, несмотря на всѣ неблагопріятныя обстоятельства, духовная связь между нимъ и народомъ не разорвана. Но чтобы укрѣпить эту благодѣтельную связь, нужно поднять, ободрить, поощрить духовенство.

Эта статья не только была замѣчена тогдашней печатью, но даже обратила на себя вниманіе Государя, именно слова статьи— «православное духовенство есть сословіе намѣренно униженное, на которое сама государственная власть смотритъ съ презрѣніемъ». Такъ какъ статья была напечатана въ Приб. къ Творен. Свв. о.о., издававшихся при московской дух. академіи, то послѣдовалъ о ней запросъ къ митр. Филарету. Но знаменитый московскій святитель осудилъ въ статьѣ лишь рѣзкость нѣкоторыхъ выраженій, согласившись съ ея мыслями. «Что касается до вознагражденія службы правосл. духовенства меньшаго въ сравненіи съ службою свѣтскихъ чиновъ и иновѣрцевъ, это— писалъ митрополитъ— такъ очевидно изъ штатовъ разныхъ учрежденій, что едвали нужно приводить примѣры (въ Саратовѣ на содержаніе ученика римско-католич. семинаріи расходуется 75 р. въ годъ, а въ томъ же городѣ на содержаніе ученика православной семинаріи— 32 р. Жалованья рим.-католич. епи-

скопу въ Саратовѣ въ годъ—1480 р., православному епископу тамъ же 700 р.). Многочисленныя сего рода сличенія способны подать поводъ, конечно, не къ тому, чтобы служащіе въ духовномъ вѣдомствѣ воскрилялись и поощрялись, а развѣ къ тому, чтобы они чувствовали себя сравнительно униженными и менѣе пользующимися вниманіемъ власти» (А. Папковъ, Цит. соч., стр. 47—48).

Мы ограничимся приведенными цитатами для характеристики тогдашнихъ взглядовъ на духовенство со стороны людей благонамѣренныхъ, желавшихъ блага церкви и духовному сословію. Въ указанной выше книгѣ А. Папкова приведены сужденія многихъ другихъ выдающихся дѣятелей эпохи, напр., митрополита кievскаго Арсенія, преосвящ. Иннокентія, вnosлѣд. митрополита московскаго и др. И всѣ они высказывались за реформы въ бытѣ духовенства. Только ожиданія отъ этихъ реформъ были не одинаковы. Одни смотрѣли на будущее съвозъ розовые очки, другіе, напротивъ, какъ бы боялись вѣрять въ существенную перемѣну къ лучшему. «Открывать и обличать недостатки легче, нежели исправлять, писалъ митр. Филаретъ преосв. Иннокентію Камчатскому. Несчастіе нашего времени то, что количество погрѣшностей и неосторожностей, накопленное не однимъ уже вѣкомъ, едва ли не превышаетъ силы и средства исправленія» (Письма преосв. Иннокентія, изд Барсукова, кн. II. стр. 195, у А. Папкова стр. 27). Послѣдовавшій опытъ реформъ показалъ, что величайшая осторожность московскаго владыки имѣла основанія.

Подъ вліяніемъ сужденій разныхъ лицъ о необходимости реформъ въ духовномъ сословіи, правительство съ самаго начала 60-годовъ предпринимаетъ рядъ мѣръ, подготовлявшихъ къ реформѣ. Реформѣ горячо сочувствовалъ, по свидѣтельству митр. Филарета, самъ Государь. Лѣтомъ 1862 г. было

учреждено Особое Присутствіе для дѣлъ православнаго духовенства. Въ него вошли: первенствующій членъ Св. Синода, митр. Исидоръ—предсѣдатель присутствія, наличные члены Св. Синода, шефъ жандармовъ, министръ внутр. дѣлъ, министръ государ. имуществъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода и директоръ дух.-учебнаго управленія. Дѣятельность Особаго Присутствія открылась 17 января 1863 года—слѣдующимъ постановленіемъ: 1) истребовать чрезъ мѣстныхъ архіереевъ свѣдѣнія о способахъ улучшенія быта духовенства—отъ самого духовенства, 2) составить и разослать программы для облегченія и руководства священниковъ въ представленіи этихъ свѣдѣній и 3) изложить главнѣйшіе вопросы, вытекающіе изъ Высочайшаго повелѣнія, долженствующіе служить основаніемъ для самой программы. Составленная программа заключала въ себѣ слѣд. отдѣлы: 1) о расширеніи средствъ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства, 2) объ увеличеніи духовенству личныхъ гражданскихъ правъ и преимуществъ, 3) объ открытіи дѣтямъ духовенства путей для обезпеченія своего состоянія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности и 4) объ открытіи духовенству способовъ ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ. Впрочемъ, само духовенство должно было высказаться только по первому и четвертому пунктамъ, а второй и третій пункты выяснялись одними архіереями, почему и при послѣдующемъ изложеніи дѣла мы не будемъ подробно касаться этихъ—весьма важныхъ—пунктовъ.

Постановленіемъ отъ 24 апрѣля и 14 іюля 1863 года были образованы въ помощь Особому Присутствію губернскія присутствія или комитеты смѣшаннаго состава изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, эти присутствія могли приглашать и другихъ свѣдущихъ людей на совѣщанія. Съ этихъ поръ поставленный вопросъ—объ улучшеніи быта духовенства—уже

дѣлается предметомъ мѣстнаго обсужденія. Мы и должны бы теперь детально изложить дѣятельность Воронежскаго комитета; но сравнительная близость къ намъ этого времени не позволяетъ дѣлать его предметомъ историческаго изученія, тѣмъ болѣе что и архивныя данныя по этому дѣлу для насъ были не вполне доступны. Но мы считаемъ себя въ правѣ собрать здѣсь тѣ отдѣльныя свѣдѣнія, которыя раньше печатались по данному вопросу въ мѣстныхъ изданіяхъ.

Дѣятельность Воронежскаго Губернскаго Присутствія должна была являться отзвукомъ Особаго Присутствія въ Петербургѣ. Заботы послѣдняго о нуждахъ духовенства сосредоточены были главнымъ образомъ на улучшеніи матеріальнаго быта духовенства и разрѣшились 1) учрежденіемъ церковно-приходскихъ попечительствъ; 2) заботами о жалованіи духовенству, и 3) установленіемъ новыхъ штатовъ по епархіямъ.

Хотя учрежденіе попечительствъ вызывалось въ значительной мѣрѣ заботою объ усиленіи матеріальныхъ средствъ духовенства, однако послѣднее въ Воронежской епархіи отнеслось къ этому учрежденію довольно холодно. Въ первые два года по учрежденіи, т. е. въ 1865 и 1866 г. было открыто во всей епархіи только 19 попечительствъ, при чемъ въ 6 уѣздахъ не было открыто ни одного попечительства. (См. Ворон. Е. Вѣд. 1867, № 5, статья И. Исаева). Какъ и вездѣ, попечительства оказались учрежденіемъ мертворожденнымъ, не пользующимся сочувствіемъ ни пастырей, ни пасомыхъ. (См. П. Никольскаго. «Къ характеристикѣ современной церковно-приходской жизни», въ книгѣ «Интересы и нужды епархіальной жизни». Воронежъ. 1902, стр. 42—69).

Гораздо болѣе вниманія было удѣлено вопросу о замѣнѣ добротныхъ даваній за требоисправленіе жалованьемъ духовенству. Изысканіе казенныхъ суммъ на этотъ предметъ не привело къ желаннымъ результатамъ, тѣмъ болѣе, что въ

средѣ членовъ Особаго Присутствія и другихъ вліятельныхъ лицъ было довольно сильно мнѣніе, что казенное жалованье сдѣлаетъ изъ священниковъ чиновниковъ... Въ виду этого вопросъ былъ переданъ для рѣшенія на мѣста. Губернскія Присутствія по дѣламъ духовенства должны были изыскать источники вознагражденія духовенства. А такъ какъ въ то время только что открывались земскія учрежденія, то возбудить этотъ вопросъ казалось очень благовременнымъ: земства открывались съ самыми радужными надеждами на удовлетвореніе разнообразныхъ нуждъ населенія. Ранѣе другихъ вопросъ о вознагражденіи духовенства подняло Коротояжское земское собраніе. При самомъ введеніи земскихъ учрежденій въ уѣздѣ, на собраніи 1865 г., этотъ вопросъ возбудилъ гласный Коротояжской земской управы, священникъ Борот. Покровскаго собора, П. Помигуевъ. На собраніи 1868 г. тотъ же гласный подробно изложилъ нужды Коротояжскаго духовенства. Въ то же время и преосв. Серафимъ ходатайствовалъ о выдачѣ пособія духовенству 4 церквей Коротояжскаго уѣзда. Убѣдившись изъ заявленія о. Помигуева въ необходимости пособія духовенству, земское собраніе на первый разъ ограничилось вспомошествованіемъ священникамъ четырехъ приходоу, болѣе нуждавшихся въ пособіи, а именно—сель: Почевского, Тресорукова, Марьина и Солонецкаго,—по 150 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы они, по возможности, открыли при своихъ церквахъ народныя школы; а также св.-ц.-служителямъ Борот. собора—200 р. Постановленіе это было утверждено г. Воронежскимъ губернаторомъ (Указъ В. Д. Консисторіи отъ 13 дек. 1868 г., за № 10354, см. В. Е. Вѣд. 1869, № 1).

Заявленіе о. Помигуева 1865 г. носило характеръ частный. Мѣжду тѣмъ въ слѣд.—1866 г. вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства былъ предложенъ обсуж-

денію губернскаго земскаго собранія. Для болѣе тщательнаго и всесторонняго обсужденія вопроса, губернское земское собраніе постановило передать этотъ вопросъ на предварительное заключеніе уѣздныхъ земствъ. Послѣднія представили свои отзывы уже въ 1868 г. Между тѣмъ 8 августа 1868 года Губернское присутствіе по улучшенію быта православнаго духовенства передало губернской земской управѣ, что на Воронежскую Епархію изъ Министерства Госуд. Имуществъ можетъ быть ежегодно отпускаемо 8000 р. отъ аренды мелвихъ доходныхъ статей вѣдѣнія Госуд. Имуществъ—въ пособіе бѣднымъ причтамъ. Такихъ причтовъ оказалось 200, такъ что на каждый приходилось по 40 р. въ годъ. Присутствіе считало нужнымъ дѣлать пособіе по 150 р.—50 приходамъ. Что касается остальныхъ 150 приходовъ, то Присутствіе просило пособія у земства. вмѣстѣ съ этимъ Присутствіе предлагало, не найдетъ ли возможнымъ земское собраніе замѣнить унижительный способъ вознагражденія духовенства—денежнымъ содержаніемъ отъ земства, за что духовенство стало бы безмездно погребать умершихъ, совершать таинства и исполнять прочія необходимыя требы.

Уѣздныя земства дали слѣд. отзывы. *Вирюченское* земское собраніе высказалось, что въ мѣстномъ духовенствѣ все не замѣчается бѣдности, а если и есть, то виновато въ этомъ само духовенство. Но существующій способъ вознагражденія духовенства—сборы—земское собраніе признало унижительнымъ и высказалось за желательность жалованья духовенству изъ казначейства—по 250 р. священнику и соотвѣтствующее количество—псаломщику, по примѣру Харьковской, Полтавской и Кіевской губерній. При этомъ составъ причтовъ не долженъ быть увеличиваемъ безъ ходатайства прихожанъ. *Нижнедѣвицкое* земское собраніе признало желательнымъ замѣнить сборы жалованьемъ отъ приходовъ; но

отблонило отъ себя участіе въ склоненіи прихожанъ на эту мѣру, зная ихъ нерасположеніе. *Валуйское* земство признало нужнымъ 1) учредить при каждой церкви попечительство; 2) уничтожить вторые и третьи штаты при церквахъ, раздѣливъ приходы равномѣрно. 3) Въмѣсто теперешнихъ сборовъ, сдѣлать на прихожанъ общую раскладку налога натурую (сельскими продуктами) и работами въ поляхъ духовенства; завѣдываніе же раскладкой поручить попечительствамъ. 4) Нарѣзать двойную пропорцію земли (впрочемъ, въ виду того, что земли въ уѣздѣ мало, эта мѣра не была принята собраніемъ). 5) Обязать духовенство совершать необходимыя требы безмездно. *Воронежское* уѣздное земство не признало возможнымъ участвовать въ обезпеченіи духовенства. Дѣло въ томъ, что земство дѣлаетъ налоги на *земли* и *имуществва*, духовенство же служитъ *лицамъ*, слѣд. земство не въ правѣ обезпечивать духовенство. Лучшая мѣра въ дѣлѣ обезпеченія духовенства это равномѣрное раздѣленіе приходовъ и подушный налогъ на всѣхъ прихожанъ въ пользу духовенства. *Павловское* земство постановило образовать въ каждомъ приходѣ комитеты и центральный—въ уѣздномъ городѣ. Первые должны указать источники содержанія духовенства, а центральный обобщить ихъ мнѣнія и опредѣлить нормальный и одинаковый для всѣхъ приходовъ окладъ. Результаты своихъ работъ центральный комитетъ представить въ уѣздную земскую управу. *Острогожское* земское собраніе заявило, что оно не имѣетъ свѣдѣній о бѣднѣйшихъ приходахъ уѣзда. Что касается замѣны существующаго способа обезпеченія духовенства денежнымъ окладомъ, то земское собраніе просило мировыхъ посредниковъ обратить на этотъ предметъ свое вниманіе. *Коротоякское* земство, кромѣ вышеупомянутаго пособія 5 причтамъ въ размѣрѣ всего—800 р., постановило нарѣзать духовенству двойную пропорцію земли. *Зем-*

ляпское земское собраніе заявило, что и ранѣе были въ уѣздѣ попытки соглашенія причтовъ и приходовъ относительно опредѣленнаго жалованья причтамъ, при чемъ прихожане обнаруживали склонность къ замѣнѣ существующаго способа вознагражденія такимъ окладомъ. Но земское собраніе уклоняется отъ участія въ соглашенияхъ, считая болѣе полезнымъ въ этомъ дѣлѣ участіе правительства. Безъ участія же правительства земское собраніе не надѣется на успѣхъ дѣла.— Но болѣе всего разсуждало о способѣ обезпеченія духовенства *Богучарское* земское собраніе. Духовенство, по отзыву этого собранія, обезпечено болѣе, чѣмъ достаточно. Благосостояніе священника соотвѣтствуетъ достаткамъ землевладѣльца, имѣющаго 100—150 десятинъ земли; а достатки причетника—благосостоянію зажиточнаго крестьянина. Жалованье духовенству земство можетъ дать только незначительное,— 100 р.—священнику, больше дать не въ состояніи, а потому земское собраніе рѣшило отклонить этотъ вопросъ. Жалованье отъ земства признано и неудобнымъ: духовенство не должно прерывать связи съ приходомъ, а это будетъ при уничтоженіи зависимости его отъ прихожанъ. Къ тому же, при жалованьи отъ земства будетъ установленъ и контроль земства надъ духовенствомъ, контроль особенно нужный вслѣдствіе удаленности Богучарскаго уѣзда отъ Воронежскаго архіерея. Между тѣмъ, съ другой стороны, такой контроль и не умѣстенъ. Гораздо цѣлесообразнѣе учредить приходскія попечительства въ каждомъ приходѣ. Попечительства должны быть посредниками между приходомъ и причтами: они должны дать духовенству подцерковные дома, жалованье отъ прихожанъ, (соотвѣтственно количеству приходскихъ душъ, принимая во вниманіе имущества, землю, фабрики и проч.), отопленіе, освѣщеніе и жизненные продукты—по договору съ приходомъ. Съ своей стороны духовенство должно совершать требы без-

мездно. За исполненіемъ договора между причтами и приходомъ слѣдуетъ правительству. При этомъ члены причтовъ не назначаются енархіальною властью, а избираются приходомъ. Причтъ долженъ состоять только изъ двухъ лицъ—священника и причетника.

П. Никольскій.

(Продолженіе будетъ).

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

21 Іюля сего 1903 года, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, духовенство 2-го Благочиннаго Округа, Бобровскаго уѣзда, чествовало своего бывшаго Благочиннаго, Троицкой церкви, села Козловки, Протіерея Василя Алексѣевича Лебединскаго, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ. Наканунѣ чествованія совершенно было всеобщее бдѣніе: на утро предъ литургіей, при красномъ колокольномъ звонѣ, духовенство въ облаченіяхъ встрѣтило Юбиляра при входѣ въ храмъ съ крестомъ и пѣніемъ «Достойно»; когда же Юбиляръ прослѣдовалъ на средину храма, изъ Алтаря вышелъ на встрѣчу ему мѣстный Благочинный свящ. Андрей Сребрянскій, неся Икону Св. Василя Великаго (патрона юбиляра), прибрѣтѣнную на привоженія духовенства Округа, и при врученіи ея Юбиляру, какъ благодарный даръ признательности ему духовенства, произнесъ сердечную, приличествующую случаю, рѣчь, выразивъ въ ней увѣренность, что Господь благословилъ Юбиляра долготѣіемъ за его добродѣтельное житіе. Затѣмъ, выступилъ предъ Юбиляромъ помощ. Благочиннаго, священникъ Петръ Петровъ, и отъ лица духовенства прочиталъ Юбиляру пространный адресъ, въ которомъ, между прочимъ, ска-

зано: «мы, бывшее подъ Вашимъ благочинническимъ управленіемъ духовенство 2-го Округа, въ сей знаменательный день Вашего юбилея, еще разъ, какъ и при оставленіи Вами благочинія, повторимъ Вамъ, Досточтимый от. Протоіерей, наше глубокое русское «спасибо» за Ваше братское и чело-вѣколюбивое отношеніе къ намъ въ долгіе годы управленія Вашего нами, какъ Благочиннаго, — за такое направленіе Вашего начальствованія, при которомъ Вы не любите прибѣгать къ строгимъ взысканіямъ къ провинившимся, отечески терпя проступки согрѣбившихъ; приводили къ миру враждующихъ судомъ семейнымъ, келейнымъ, не вынося, такъ сказать, сору изъ избы; съ истинно отеческимъ рвеніемъ Вы спѣшили на помощь къ тѣмъ несчастнымъ изъ насъ, на которыхъ слѣдовали доносы по начальству и тяготѣли обвиненія: тѣхъ Вы ободряли совѣтомъ, поддерживали своимъ заступничествомъ и великодушно выпутывали изъ злокозвенныхъ сѣтей доносителей. Въ наши лукавые и скорбные дни, въ дни поголовныхъ нападковъ и нареканій на духовенство, такая почтенная дѣятельность Ваша, Высокоочт. от. Протоіерей, не можетъ быть не отмѣчена нашею благодарною признательностію»

Послѣ Божественной Литургіи, совершенной Юбиларомъ въ сослуженіи 6 священниковъ и 3 діаконовъ, вышли въ средину храма на молебное пѣніе, во главѣ съ Юбиларомъ, 13 священниковъ. Предъ началомъ молебна помощникомъ Благочиннаго, свящ. Сергіемъ Пятницкимъ произнесена была очень характерная рѣчь, которую онъ закончилъ такъ: да будетъ же сознаніе исполненнаго долга службы отраднымъ вѣяніемъ въ душѣ Вашей, нашъ Дорогой Мститый Юбиларъ! И воспоминанія о бесполезно прожитой жизни да будутъ животворною услудою на склонѣ лѣтъ Вашего земнаго существованія!

Послѣ молебствія произнесено многолѣтіе Царствующему Дому, Св. Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Анастасію съ его богохранимою паствою, и въ заключеніе—Высокочтимуму Юбиарю, Протоіерю Василию.

При слѣдованіи Юбиара изъ Церкви домой, въ предшествіи Благочиннаго свящ. А. Сребрянскаго съ крестомъ, въ срединѣ храма приблизились къ Юбиарю мѣстные старшина З. Жегульскій и церковный староста И. Блишинъ и поднесли Юбиарю на блюдѣ хлѣбъ-соль, какъ даръ отъ благодарныхъ прихожанъ. Принимая подарокъ, Юбиарь благодарилъ прихожанъ за расположеніе и выразилъ радость, что за все его 40 лѣтнее служеніе среди нихъ между нимъ и ими не было никогда недоразумѣній и какихъ либо пререканій.

Въ домѣ Юбиара привѣтствовали, съ подношеніемъ хлѣба, прочувствованными рѣчами его родственники: зять, свящ. Воронеж. Введенской церкви, о. Николай Никоновъ и племянникъ, свящ. Митрофанъ Зацѣпинъ.

Здѣсь-же привѣтствовалъ Юбиара краткою рѣчью свящ. слоб. Бутурлиновки, Преобр. цер., о. Іоаннъ Игнатовъ. Онъ благодарилъ Юбиара за его теплое, всегда любезное и гостеприимное отношеніе къ нему за все время нахождения его подъ начальствомъ Юбиара и просилъ принять отъ него, въ воспоминаніе свѣтлаго между ними бывалаго, подносимый имъ въ даръ ему внигу «Служебникъ».

Священникъ *Сергій Пятницкій*.

Письмо въ редакцію.

Находясь въ приходѣ слоб. Подосиновки, Новохоперскаго уѣзда, зараженномъ сектой молоканъ воскресниковъ, я имѣлъ нѣсколько случаевъ собесѣдованій съ ними. По милости Божіей бесѣды мои, несмотря на крайнее упорство сектантовъ, имѣли нѣкоторый успѣхъ.

Въ теченіи 11-ти лѣтняго пребыванія моего въ этомъ приходѣ, у меня было четыре случая присоединенія къ православнои церкви. Въ первый разъ присоединенъ былъ къ православію ученикъ земскои школы Андрей Ленева 17 л. Второй—было присоединено изъ молоканскои секты 14 Ноября 1901 года семейство крестьянина Трофима Сѣрикова состоящее изъ 9-ти лицъ вмѣстѣ съ нимъ. Третій случай присоединенія былъ 15 Декабря 1901 года брата упомянутаго выше Трофима Сѣрикова Ивана 43 лѣтъ, дѣтей его: Матроны 26 лѣтъ, Николая 20, Андрея 17, Надежды 13 л. и внука его Іліи 1 года. Наконецъ четвертый случай присоединенія выдѣляющійся потому, что глава семейства, присоединеннаго къ православію, крестьянинъ Алексѣй Мирошниковъ отличался крайнимъ упорствомъ и занималъ видное положеніе среди сектантовъ моего прихода. При неоднократномъ посѣщеніи моемъ его дома, Мирошниковъ проявлялъ крайнюю грубость и неподатливость. Но вотъ однажды мнѣ пришлось бесѣдовать съ его семействомъ, въ отсутствіи его, и я замѣтилъ нѣкоторую расположенность къ моимъ доводамъ въ пользу православнои вѣры со стороны семейства Мирошникова. Видя ихъ предрасположеніе, я снова посѣтилъ его домъ и просилъ членовъ семьи его дѣйствовать просьбой на него. Черезъ мѣсяцъ послѣ моеи бесѣды, является ко мнѣ старшая дочь Мирошникова Агрипина и съ боязнью заявляетъ о своемъ желаніи возвратиться къ православію. Обрадовавшись такому обороту дѣла, я началъ чаще и чаще посѣщать домъ этого сектанта. 28 Апрѣля 1903 года послѣ бесѣды объ иконопочитаніи и св. преданіи, Алексѣй Мирошниковъ вполне сталъ колебаться и выразилъ желаніе оставить свое заблужденіе. Но несмотря на такое заявленіе, мнѣ еще пришлось нѣсколько разъ, по приглашенію уже самого сектанта, посѣтить его домъ, и выяснять многіе пункты заблужденій молоканскои

секты. Наконецъ, только въ Августѣ мѣсяцѣ удалось окончательно сломить его упорство, и вотъ 31 Августа при торжественной обстановкѣ и состоялось присоединеніе къ православноѣ церкви виднаго представителя секты крестьянина Алексѣя Мирошника 43 лѣтъ и семейства его, состоящаго изъ слѣдующихъ лицъ: жены его Анны 43 лѣтъ, дѣтей ихъ Агриппины 20 лѣтъ, Даріи 17 лѣтъ, Маріи 9, Митрофана 7 лѣтъ, и Петра 5¹/₂ лѣтъ. Предъ совершеніемъ крещенія надъ малолѣтними дѣтьми Мирошника 30 Августа совершено было всенощное бдѣніе, къ которому приглашены были о. Благочинный священникъ города Новохоперска Митрофанъ Часовниковъ, священникъ сл. Красной о. Іоаннъ Чулковъ съ псаломщикомъ той-же слободы Семеномъ Шапошниковымъ и регентомъ Замаевымъ, содѣйствовавшіе стройному пѣнію. По окончаніи всенощной, совершено было св. крещеніе малолѣтнихъ дѣтей сектанта Мирошника въ храмѣ при большомъ стеченіи народа и въ присутствіи мѣстной администраціи.

Хожденіе дѣтей вмѣстѣ съ воспріемниками вобругъ купели невольно переносило мысль къ первымъ временамъ христіанства, когда нерѣдко было совершаемо крещеніе взрослыхъ лицъ. Присутствующіе, видя это трогательное зрѣлище, невольно проливали слезы умиленія. По окончаніи крещенія мѣстный священникъ поздравилъ присутствующихъ съ духовнымъ торжествомъ, а о. Благочинный уяснилъ значеніе крестовъ, повѣшенныхъ на груди новопрсвѣщенныхъ дѣтей. 31 Августа новоприсоединяемые Алексѣй, Анна, Агриппина и Дарія были исповѣданы и присоединены по чину къ православноѣ церкви. По присоединеніи приличное событію поученіе предложено было мѣстнымъ священникомъ Бунинымъ, а въ обычное время о. Благочиннымъ Часовниковымъ сказаво поученіе, предохраняющее слушателей отъ увлеченія заблужденіемъ сектантства. По окончаніи Богослуженія, ново-

присоединенные были привѣтствованы въ домѣ священника, а послѣ, по приглашенію новоприсоединенныхъ, совершено было о. Благочиннымъ въ присутствіи мѣстнаго причта молебенъ въ домѣ ихъ. Такъ закончилось радостное событіе возвращенія въ лоно Православной церкви заблудшихъ чадъ ея находившихся во тѣмъ сектантствѣ 17 лѣтъ. Слава Тебѣ, Богу, благодателю нашему, вложившему въ сердцахъ ихъ просвѣщеніе свѣтомъ истины.

Священникъ *Митрофанъ Бунинъ*.

Вниманію духовенства.

Общепархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства нашей епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ 12 Іюня сего года, между прочимъ, выслушавши докладъ Воронежской духовной Консистоіи отъ 4 Января 1903 года за № 12, постановилъ: отказать г. Афанасьеву въ службѣ по должности Епархіальнаго архитектора и мѣсто его объявить празднымъ.

Такимъ образомъ можно думать, что Воронежское духовенство уже не будетъ имѣть недоразумѣній съ г. Афанасьевымъ, но будетъ ли оно избавлено отъ нихъ со стороны другихъ лицъ, которые замѣнятъ собою г. Афанасьева? Вотъ вопросъ... По нашему мнѣнію надѣяться на это нельзя и главнымъ образомъ потому, что корень всякаго сорта недоразумѣній, а за тѣмъ и притязательности со стороны архитектора заключается въ примѣненіи на практикѣ тѣхъ условій, на которыхъ приглашаются служить лица, принимающіе на себя должность епархіальнаго архитектора Воронежской и другихъ епархій.

Условія эти слѣдующія: «По Высочайше утвержденному 24 Іюня 1872 года опредѣленію Св. Синода епархіальнымъ

архитекторамъ полагается вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ и наблюденіе за работами по постройкѣ зданій какъ на счетъ казны, такъ и на счетъ духовно-учебнаго капитала и на церковные доходы, въ размѣрѣ не свыше 1⁰/₀ со смѣтной на постройку зданія цѣны. Вознагражденіе же издержекъ по поѣздкамъ для осмотра строящихся церковныхъ зданій прихожанами и частными лицами, а также по составленію на нихъ плановъ, фасадовъ и смѣтъ обращается на тѣ мѣста и лица, для коихъ зданія строятся и размѣръ сего вознагражденія предоставляется личному соглашенію архитектора съ строителями (П. С. зак. № 51031).

Нечего и говорить, что при примѣненіи къ дѣлу настоящихъ условий при постройкѣ зданій на счетъ казны, духовно-учебнаго капитала и церковныхъ доходовъ никакихъ недоразумѣній между архитекторомъ и строителями по вопросу о вознагражденіи быть не можетъ, такъ какъ вознагражденіе за нихъ архитектору точно опредѣлено. Въ тому же такихъ построекъ въ нашей епархіи совсѣмъ почти и не бываетъ; совершенно иначе обстоитъ дѣло, когда постройки производятся на счетъ прихожанъ, что у насъ обыкновенно и практикуется. Въ этомъ случаѣ размѣръ вознагражденія архитектора предоставляется личному его соглашенію съ строителями. Это-то личное соглашеніе и служитъ главнымъ образомъ источникомъ всякаго сорта недоразумѣній между тѣмъ и другими.

Кто велъ дѣло церковныхъ построекъ, тотъ хорошо знаетъ, что *личное соглашеніе архитектора* заключается *въ предположеніи* имъ своихъ условий строителямъ, безъ соблюденія которыхъ онъ не берется за дѣло. Какъ бы эти условія не были тяжелы для строителей, ихъ обойти нельзя. Безъ плана, составленнаго архитекторомъ и наблюденія съ его стороны постройки производить нельзя,—значить volens-по-

lens строителямъ приходится соглашаться на всѣ условія архитектора, причемъ они ничѣмъ не гарантированы отъ того, что условія свои архитекторъ измѣнитъ и при томъ, можетъ быть, не одинъ, а нѣсколько разъ. Такимъ образомъ на дѣлѣ выходитъ не *соглашеніе* между архитекторомъ и строителями, а *подневольное принятіе* послѣдними условій перваго. Значитъ, для того, чтобы этого подневольнаго подчиненія строителей архитектору не было, нужно разъ на всегда и опредѣленно установить *соглашеніе* между архитекторомъ и частными строителями выработкой правилъ объ условіяхъ вознагражденія епархіальнаго архитектора и его обязанностяхъ. Такія правила въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ на примѣръ Орловской, уже составлены, и Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены къ должному исполненію. Въ виду того, что правила эти могли бы принести пользу и нашей епархіи устраненіемъ недоразумѣній, непріятностей, а затѣмъ и жалобъ на архитекторовъ, мы позволяемъ себѣ познакомить съ ними духовенство епархіи въ томъ видѣ, какъ они напечатаны въ 27 № Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ.

§ 1. На обязанности епархіальнаго архитектора лежитъ: составленіе проэктвъ (плановъ и фасадовъ) на построеніе, расширеніе и перестройку церквей, часовень, молитвенныхъ домовъ, усыпальницъ, церковныхъ оградъ; составленіе чертежей жилыхъ зданій для монастырей, церковныхъ пріютовъ, духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ школъ, богадѣленъ и друг. учреждений, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства; составленіе, гдѣ потребуется, смѣтъ, наблюденіе за работами, скопировка плановъ и фасадовъ церквей и часовень изъ атласа, изданнаго Св. Синодомъ; осмотръ существующихъ зданій, требующихъ исправленія и ремонтировки и составленіе актовъ осмотра.

§ 2. За труды по своей должности епархіальный архитекторъ получаетъ вознагражденіе, по исчисленію въ процентахъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

А) За составленіе плановъ, фасадовъ и смѣтъ и наблюденіе за работами по постройкѣ зданій духовнаго вѣдомства, строящихся на счетъ духовно-учебнаго капитала, на суммы церковныя или церковныя съ частными, на основаніи Высочайше утвержденнаго опредѣленія Св. Синода отъ 19 Мая 1872 года, не свыше 1% съ торговой или подрядной цѣны.

Примѣчаніе. Если работы производятся хозяйственнымъ способомъ, то процентъ вознагражденія архитектора исчисляется съ дѣйствительной стоимости строящагося зданія. Стоимость зданія опредѣляется официальной записью расхода по шну-ровымъ книгамъ строительныхъ комиссій или приходскихъ попечительствъ, причемъ берется во вниманіе стоимость зданія, выстроеннаго вчернѣ, безъ внутренней отдѣлки.

Б) За составленіе плановъ, фасадовъ и смѣтъ на постройку церковныхъ зданій, строящихся прихожанами и частными лицами, не свыше означенныхъ ниже размѣровъ:

а) За составленіе плановъ, фасадовъ и смѣтъ и наблюденіе за постройкой зданій (каменныхъ и деревянныхъ).....	Стоимостію рублей.			
	500	3000	15000	30000
	3000	15000	30000	100000
	3 1/2%	2 1/2%	1,75%	1,25%
б) Отдѣльно за составленіе плановъ и фасадовъ, съ наблюденіемъ за постройкой зданій безъ составленія смѣты.....	2 1/2%	2%	1,30%	0,90%
в) Отдѣльно за составленіе плановъ и фасадовъ безъ наблюденія за работами постройки зданій.....	1%	0,75%	0,40%	0,25%

г) Отдѣльно за составленіе смѣты, безъ наблюденія за постройкой зданій. 1% 1/2% 0,35% 0,30%

д) Отдѣльно за наблюденіе за постройкой зданій по планамъ, скопированнымъ съ атласа, изданнаго Св. Синодомъ или изготовленнымъ по образцамъ существующихъ зданій (см. ниже пункты е, ж и з). 1 1/2% 1,25% 1% 0,75%

е) За скопировку плана и фасада церкви (каменной или деревянной) изъ атласа плановъ и фасадовъ, изданнаго Св. Синодомъ—безъ всякой перемѣны 10 руб.

ж) За скопировку плана и фасада часовни изъ того же атласа 5 руб.

з) За изготовленіе проекта на построеніе церкви по образцу существующей церкви безъ всякой перемѣны 10 руб.

и) Прогонные уплачиваются епархіальному архитектору по стоимости проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ во второмъ классѣ, а отъ станціи желѣзныхъ дорогъ епархіальный архитекторъ отпрапляется къ мѣсту работы на высланныхъ нуждающимися въ архитекторѣ лицами лошадяхъ; при невысылкѣ же лошадей ему уплачивается по 10 коп. за версту на наемъ подводы.

і) За осмотръ существующаго, но ветхаго или давшаго трещины зданія и за составленіе о семъ акта—5 руб., помимо прогонныхъ.

§ 3. Проекты (планы и фасады) на построеніе церквей и другихъ зданій, по существующему порядку, составляются въ двухъ экземплярахъ, безъ особой платы архитектору за второй экземпляръ.

Примѣчаніе 1-е. Въ проэктамъ архитекторомъ составляется пояснительная записка и прилагается обязательная въ сихъ случаяхъ подписка о принятіи на себя наблюденія за работами и о доставленіи мѣстному строительному отдѣленію Губернскаго Правленія свѣдѣній о началѣ и окончаніи работъ вчернѣ.

Примѣчаніе 2-е. Вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ выдается епархіальному архитектору по полученіи отъ него таковыхъ *уже утвержденныхъ*; вознагражденіе же за наблюденіе за постройками—по заключеніи строительнаго сезона каждый годъ въ опредѣленномъ процентѣ съ дѣйствительно затраченной въ этотъ годъ суммы.

§ 4. Въ проектахъ на построеніе церквей, именно въ планѣ мѣстности, должна быть отмѣчена вся уступленная прихожанами въ собственность церкви усадебная земля, съ точнымъ означеніемъ количества земли въ саженьяхъ.

§ 5. Всѣ проекты составляются архитекторомъ безъ замедленія.

§ 6. Епархіальный архитекторъ обязуется *немедленно* исполнить порученія Епархіальнаго начальства по осмотру храмовъ, необходимому по какой либо причинѣ.

§ 7. Для наблюденія за работами архитекторъ дѣлаетъ поѣздки на мѣсто. Количество сихъ поѣздокъ должно соответствовать дѣйствительной въ нихъ надобности. Во всякомъ случаѣ, при безостановочныхъ работахъ, постройки каменные, ввовъ сооружаемыя, архитекторъ осматриваетъ не менѣе трехъ разъ въ лѣто, каменные старыя—не менѣе двухъ разъ въ лѣто, деревянныя новыя—не менѣе двухъ разъ въ лѣто, при началѣ и окончаніи работъ, деревянныя перестраиваемыя одинъ разъ въ лѣто.

§ 8. При каждой отдѣльной поѣздкѣ для осмотра строящихся зданій, прогонныя уплачиваются по разстоянію отъ

мѣста жительства архитектора до мѣста работъ и обратно. Епархіальный архитекторъ, приглашаемый *отъ мѣста командировки куда либо* близости, ѣдетъ по приглашенію безотговорочно и получаетъ прогоны (см. пунктъ «И») по разстоянію *отъ мѣста командировки до мѣста приглашенія* и обратно.

§ 9. При одновременной поѣздкѣ для осмотра нѣсколькихъ церковныхъ зданій, прогоны — туда и обратно, — исчисляются не по разстоянію каждой церкви отъ мѣста жительства архитектора, а по разстоянію первой ближайшей церкви отъ мѣста жительства архитектора, а затѣмъ по разстоянію отъ первой осматрѣнной церкви до другой слѣдующей по пути и т. д.

§ 10. Прогонныя за поѣздки, во избѣжаніе излишней переписки, уплачиваются строителями своевременно, именно, тотчасъ по окончаніи архитекторомъ своего дѣла.

§ 11. Въ видахъ представленія Епархіальному Начальству возможности своевременно дѣлать для достиженія своей цѣли надлежащія распоряженія, архитекторъ передъ отъѣздомъ для совмѣстнаго осмотра строящихся церковныхъ зданій, разъ или два въ лѣто, сообщаетъ ему списокъ этихъ церквей, съ прописаніемъ причины своихъ поѣздокъ.

§ 12. Коммиссія по постройкѣ церквей, съ своей стороны, заблаговременно сообщаетъ архитектору о необходимости осмотра ихъ работъ.

§ 13. Епархіальный архитекторъ въ концѣ каждаго года даетъ отчетъ Епархіальному Начальству о состояніи построекъ по духовному вѣдомству, находящихся подъ его наблюденіемъ.

Священникъ *И. Абрамовъ.*

Курсы для учителей школъ грамоты.

По распоряженію Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ слободѣ Никитовкѣ, Валуйскаго уѣзда, при второклассной школѣ организованы были краткосрочные педагогическіе курсы для учителей школъ грамоты Валуйскаго, Бирюченскаго, Боротоякскаго и Нижнедѣвицкаго уѣздовъ, продолжавшіеся съ 1 по 20 Іюля сего года. На курсы прибыли до тридцати учителей и учительницъ. Главнымъ распорядителемъ курсовъ былъ назначенъ Валуйскій уѣздный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ слоб. Уразовой о. Петръ Скрябинъ. Но на второй день по открытіи курсовъ прибылъ Воронежскій Епархіальный Наблюдатель, Протоіерей о. Василій Дорошевскій, который провелъ здѣсь три дня, наблюдая за ходомъ занятій на курсахъ, давая имъ направленіе и указаніе, въ чемъ должны состоять занятія курсистовъ. Главное вниманіе было обращено на практическую сторону веденія учебнаго дѣла въ школѣ, устроенной при курсахъ, и на обученіе церковному пѣнію. При чемъ была устраниена лекціонная система сообщенія теоретическихъ знаній. Въ замѣнъ этого вечернія занятія были посвящены разбору уроковъ, данныхъ учителями въ школѣ, на которыхъ указывались недостатки или достоинство уроковъ, и на методическія бесѣды съ курсистами, относящіяся къ устройству порядка и веденію учебнаго дѣла въ школѣ, а также о школьной дисциплинѣ, учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ.

На сихъ бесѣдахъ было прочитано много статей, относящихся къ дѣлу начального обученія, изъ различныхъ методикъ, но главнымъ образомъ, изъ журналовъ «Народное Образованіе» и «Церковно-приходская Школа». Особенное вниманіе было обращено на ознакомленіе съ лучшими приѣмами для обученія грамотѣ: разложенію словъ на звуки и сліянію звуковъ въ слова, объяснительное чтеніе.

Первые три дня по открытіи курсовъ учителя и учительницы слушали образцовые уроки, а потомъ, по очереди и по составленному конспекту, сами давали уроки. Послѣ двухъ уроковъ въ школѣ курсисты занимались пѣніемъ до обѣда. Вечернія занятія начинались въ 5 часовъ. Одинъ часъ занятъ былъ разборомъ данныхъ уроковъ и бесѣдами или чтеніемъ статей изъ методикъ и педагогическихъ журналовъ, а два часа занимались пѣніемъ изъ Всенощнаго бдѣнія и Литургіи, гимновъ и нѣкоторыхъ патріотическихъ пѣсень.

Наканунѣ праздниковъ и въ праздники всѣ курсисты принимали участіе въ Богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ.

Отрадно было смотрѣть, съ какимъ усердіемъ курсисты, и особенно курсистки, относились къ дѣлу, ради котораго сѣхались за нѣсколько десятковъ верстъ. Безъ сомнѣнія, такое усердіе свидѣтельствуетъ о томъ, что всѣ они стремятся къ расширенію своихъ познаній, необходимыхъ для добросовѣстнаго прохожденія учительскаго служенія. Такое стремленіе станетъ тѣмъ болѣе понятнымъ, если знать, что многіе изъ сихъ тружениковъ не имѣютъ возможности увеличивать и подвоялять свои познанія чтеніемъ статей изъ педагогическихъ журналовъ; нѣкоторые изъ нихъ не имѣютъ подъ руками никакой методики, которая помогла бы имъ разобраться въ трудномъ учительскомъ дѣлѣ.

Благодаря тому, что курсовыя занятія продолжались всего только три недѣли, они отличались особенной оживленностью, которая не ослабѣла до конца. Такое настроеніе курсистовъ поддерживалось еще болѣе необыкновенно добрымъ и сострадательнымъ отношеніемъ къ нимъ распорядителя курсовъ отца Петра, который не проявилъ и тѣни принужденности или формализма. Все время на курсахъ былъ безукоризненный порядокъ, который установился самъ собою и поддерживался усерднымъ отношеніемъ къ дѣлу и уваженіемъ къ его руководителю.

Діаковъ *И. Мерзленковъ.*

Хороші́й обыча́й.

Всѣмъ искреннимъ и преданнымъ чадамъ Св. Церкви известна прямая цѣль церковной школы: развить, укрѣпить и воспитать въ своихъ питомцахъ любовь къ Св. православной вѣрѣ, любовь къ Ея уставамъ, богослуженію, пѣнію.

Цѣль эта болѣе или менѣе успѣшно достигается исправнымъ посѣщеніемъ церковныхъ службъ и участіемъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ. Но особенно трогательна любовь учащихся въ церковныхъ школахъ, когда она въ томъ или другомъ случаяхъ проявляется свободно, помимо т. е. школьно-церковной дисциплины.

Мы хотимъ подѣлиться пріятнымъ впечатлѣніемъ отъ хорошаго обычая въ мѣстной церковной школѣ грамоты ¹⁾.

Сряду два года окончившія курсъ въ мѣстной школѣ грамоты ²⁾ дѣвочки, во главѣ съ своимъ учителемъ П—мъ, дѣлаютъ добровольный сборъ и приобрѣтаютъ пелену на аналогій подъ Св. Евангеліе, причемъ на пеленѣ дѣлается соотвѣтствующая надпись и при всѣхъ школьныхъ торжествахъ употребляется эта пожертвованная маленькими прихожанками пелена. Нужно видѣть, съ какою радостію взираютъ дѣти на свою скромную жертву!

Нельзя не упомянуть и еще о добромъ обычаѣ.

Всѣмъ окончившимъ курсъ въ церковной школѣ, вмѣстѣ съ свидѣтельствами и похвальными листами выдаются книги Св. Евангелія, Троицкіе листки съ изображеніемъ св. Кирилла и Меодія и практическія наставленія Сперанскаго. Неудивительно, что окончившія курсъ дѣвочки не порываютъ своей связи со школою и послѣ охотно посѣщаютъ Воскресные уроки.

¹⁾ Въ с. Каширскомъ, Вор. у.

²⁾ Съ правами одноклас. ц.-пр. школы.

Построеніе и освященіе храма во имя Пресвятыя Троицы въ селѣ Макаровѣ, Новохоперскаго уѣзда.

Почти 100 лѣтъ въ селѣ Макаровѣ, Новохоперскаго уѣзда, общественное христіанское богослуженіе отиравлялось въ одномъ только храмѣ, построенномъ въ 1804 году и освященномъ во имя Рождества Богородицы. Жителей тогда, какъ это видно изъ церковныхъ документовъ, было не болѣе 2 тысячъ и храмъ по своимъ размѣрамъ вполне былъ помѣстителенъ для прихожанъ. Но чрезъ столѣтіе, когда количество душъ возросло до 10 тысячъ, естественно, такой храмъ уже не могъ удовлетворять всѣмъ потребностямъ прихожанъ, и построеніе новаго храма стало самымъ неотложнымъ дѣломъ. Посему прихожане съ 1896 года всецѣло занялись разработкой этого вопроса, и съ слѣдующаго (1897), получивъ разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, приступили къ постройкѣ двухъ новыхъ церквей на противоположныхъ концахъ села: каменной въ Дубовскомъ (большемъ) обществѣ и деревянной въ Листопадовскомъ. Постройка означенныхъ церквей, въ зависимости отъ денежныхъ средствъ, шла не съ одинаковою скоростью: въ то время, какъ каменный храмъ можетъ быть отстроенъ въ далекомъ будущемъ, деревянный, начатый постройкой въ 1897 году, законченъ вчернѣ въ 1899 году; съ слѣдующаго года приобрѣтены для этого храма: иконостасъ, колокола и церковная утварь. Приготовивъ все потребное, прихожане въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года обратились къ Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ съ покорнѣйшей просьбой разрѣшить освятить храмъ сей, на что послѣдовалъ, къ великой радости просителей, указъ Консисторіи отъ 22 Мая сего года на имя мѣстнаго о. Благочиннаго (онъ же Настоятель церквей села) съ предписаніемъ ему освятить по чиноположенію православной церкви упомянутый храмъ. «Благо-

дареніе Господу Богу», отъ всего сердца сказали представители общества, когда имъ объявили содержаніе указа— «на-вонецъ то мы будемъ видѣть освященіе нашего храма». Радость и торжество были замѣтны на ихъ лицахъ, желаніе поскорѣе освятить храмъ было неподдѣльно, посему, когда назначили день освященія (8 Іюня), начались спѣшныя приготовления къ предстоящему торжеству духовному.

Торжество открылось накануне освященія: въ субботу 7 Іюня, рано утромъ, о. Благочинный, въ сопровожденіи священника о. Митрофана Карманова, перенесъ Св. Антиминсъ изъ старой церкви въ новую и поставилъ на аналогіи, предъ иконой Спасителя, у царскихъ вратъ. Утро было ясное, и новые образа и хоругви (изъ обѣихъ церквей), блестя подъ солнцемъ, придавали особенную торжественность крестному ходу. Вечеромъ того же дня въ новой церкви, предъ аналогіемъ съ иконой Св. Троицы, совершено священ. М. Кармановымъ все-нощное бдѣніе. Пѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ. На литію и величаніе вышло 9 священниковъ при двухъ діаконахъ. Праздничныя облаченія священнослужителей, множество горящихъ свѣчъ, блескъ новаго иконостаса—все это представляло величественную картину. Большинство присутствующихъ никогда ничего подобнаго не видѣло, посему навсегда останется въ памяти прихожанъ служеніе этой всенощной.

На другой день (въ воскресенье) площадь около новой церкви наполнилась народомъ, собравшимся на праздникъ изъ разныхъ селъ. Въ 6 ч. утра начался благовѣстъ къ литургіи, по окончаніи коего совершено положенное по Уставу малое водоосвященіе, и за симъ послѣдовало освященіе престола. Съ какимъ благоговѣніемъ слѣдилъ народъ за священнодѣйствіемъ, съ какимъ усердіемъ каждый старался схватить себѣ хоть клочекъ того завѣса, коимъ были завѣшены западныя врата, съ какимъ вниманіемъ выслушано прекрасное

поученіе о. Благочиннаго, сказанное имъ предъ чтеніемъ часовъ, и по своему содержанию вполне примѣнимое къ случаю...

Въ 10 часовъ началась Божественная литургія, послѣ которой на благодарственномъ молебнѣ провозглашено многолѣтіе Е. И. В. Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Анастасію, Архіепископу Воронежскому и Задонскому, строителямъ и благоукрасителямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ, чѣмъ и закончено церковное торжество. Псаломщ. *Николай Дольскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Управленіе Воронежскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода

извѣщаетъ о.о. Настоятелей и старостъ церквей, что, согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго 12 іюня сего 1903 г., симъ Управленіемъ сдѣлано распоряженіе о высылкѣ Товариществомъ виноторговли Г. Н. Христофорова натурального винограднаго церковнаго вина № 33 въ церковные свѣчные склады и лавки Воронежской епархіи. Вино поступить въ продажу въ октябрѣ мѣсяцѣ, по цѣнѣ 55 коп. за бутылку.

БОЛЬШОЕ

СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.

Въ сл. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.

За умѣренныя цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные суто золотые по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Кіоты заклиросные и столбовые. Сѣни надъ престолами.

Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогого для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольные образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченныхъ, чеканныхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метатипографическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы, аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работы. (9—17).

МАСТЕРСКАЯ

церковно-художественной живописи

Сергѣя Петровича СТОЛОГОВОДА.

Москва, 1-я Мѣщан. ул., Малый Переяслав. пер., д. Степановой.

Даетъ возможность за умѣренныя цѣны, съ разсрочкою платежа, по соглашенію, заказывать иконы художественнаго исполненія и роспись въ церквахъ стѣнной живописи, а также иконостасы и кіоты; по увѣдомленію для составленія смѣтъ пріѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ; на письменные запросы отвѣчаю немедленно. (12—12).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Сословные и общественные интересы духовенства Воронежской епархіи.—*П. Никольскаго.*

Мѣстные извѣстія и замѣтки: 1) 50-лѣтній юбилей Протоіерея Василя Алексѣевича Лебединскаго.—Священника *Сергѣя Пятницкаго.*

2) Письмо въ редакцію.—Свящ. *Митрофана Бунина.*

3) Вниманію духовенства.—Священ. *І. Абрамова.*

4) Курсы для учителей школы грамоты.—Діакона *І. Мерзленкова.*

5) Хорошій обычай.

6) Построеніе и освященіе храма во имя пресвятыя Троицы въ селѣ Маваровѣ, Новохоперскаго уѣзда.—Псаломщика *Николая Дольскаго.*

Объявленія.

Въ приложеніи: Матеріалы для жизнеописанія Св. Митрофана.—Сообщеніе *А. Правдина.*

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Ворисогльбскій.*

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 28 Сентября 1903 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій.*

Матеріалы для жизнеописанія Св. Митрофана.

(Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета ¹⁾).

№ 8. Отъ Царя і великаго князя Θεодора Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя росіи самодержца въ галицкой уѣздѣ вмакарьевской унженской монастырь игумену Митрофану збратію. вприказе большаго дворца вприходной полоняничной книгѣ прошлаго 187 году написано: въ Галицкомъ уѣздѣ за макарьевскимъ унженскимъ монастыремъ ввотчинахъ крестьянскихъ и бобыльскихъ триста сорокъ восемь дворовъ, а для прокормленія отставныхъ стрелцовъ послано четыре человѣка. и ныне мы великій Государь пожаловали стольника нашего и полковника Андреева приказу дохтурова отставнаго стрелца Гришку Панѣилова, который квамъ вмакарьевской унженской монастырь для прокормленія напередъ сего посланъ, велѣли ему ныне давать изъ макарьевскаго унженскаго монастыря на одежду денегъ по рублю по тридцати алтынъ на годъ, да хлѣбныхъ запасовъ по четверику толокна, по четверику крупъ, по получетверику гороху, по десяти гривеновъ соли, по три четверти ржи, овса потомужь; а давать ему тѣ деньги и запасъ на Москвѣ вгодъ водно число и жить ему на Москвѣ, для того взята по немъ встрелецкомъ приказѣ поручная запись, что ему детей вскормя приверстать встрельцы; а будетъ онъ похочетъ жить вмонастырѣ, и ево кормить и поить брацкою пищею и зажилые деньги давать ему противъ брата. и какъ квамъ сія наша великаго Государя грамота придетъ, і выбъ тому вышеписанному стрелцу деньги и хлѣбъ велѣли давать по сему нашему великаго Государя указу. писанъ на Москвѣ лѣта 7190 Оевраля въ 10. На оборотѣ оной грамоты находится черная печать и надпись: вгалицкой въ монастырской унженскій монастырь игумену Митрофану збратію. Подписалъ дьякъ Ларіонъ Вязминъ. Справилъ Аврамко Тимоѣевъ.

¹⁾ Продолженіе. См. № 18 Вор. Епарх. Вѣд.

№ 9. Лѣта 7186 Апрѣля въ 11 день по указу великаго Господина Святѣйшаго Иоакима Патріарха Московскаго и всея русіи дьяки Денись Дятловскій да Алексѣй Дуровъ взяли впатріаршѣ дворцовой приказъ Галицкаго уѣзду Макарія чудотворца Унженскаго монастыря у игумена Митрофана збратъею, что ударили челомъ великому Государю изъ монастырскіе казны ево Государевымъ ратнымъ людямъ на жалованье, пятьдесятъ рублей, платилъ денги тогожъ монастыря стряпчей (далѣе писанное истлѣло).

№ 10. Благословеніе Преосвященнаго Митрофана Епископа Воронежскаго дому живоначальныя Троицы и преподобнаго отца Макарія желтоводскаго и унженскаго чудотворца духовному Настоятелю отцу Игумену Іонѣ, да келарю старцу Θεодосію, да казначею старцу Трифону і всеи братіи. Милость Божія и пресвятые Богородицы молитвы и нашего смиренія благословеніе свами да есть и буди ныне и вѣвѣки. Нашему смиренію въ Троицѣ славимыи Христось Богъ нашъ по своей неизрѣченной милости терпитъ на Воронеже Сентября по 17 число телесно живъ, а въ душевнѣ Онъ Единородный Сынъ и Слово Божіе вѣсть. Да молимъ вашу о Христѣ Божѣ Святую душу отецъ Игуменъ и келарь и вся еже о Христѣ братія не помяте сына моего Івана во всемъ; а мы за домъ Живоначальныя Троицы и чудотворца Макарія ныне і впредь ради заступать и работать, а милость Божія и пресвятые Богородицы молитвы и нашего смиренія благословеніе свами да есть і буди ныне и вѣвѣки, и отовсякихъ стороннихъ людей і отобидь пожалуйста поберегите. На оборотѣ подлинной грамоты написано тако: Благословеніе Преосвященнаго Митрофана Епископа Воронежскаго дому живоначальныя Троицы і преподобнаго отца Макарія желтоводскаго і унженскаго чудотворца духовному Настоятелю отцу Игумену Іонѣ іже о Христѣ збратіею. Подъ тѣмъ приложена красная восковая печать, въ срединѣ коей изображена благословляющая рука, а вокругъ оной слова: Божіею милостию Епископъ Воронежскій Митрофанъ.

№ 11. Отъ Царя и великаго Князя Феодора Алексѣевича всея великія і малыя і бѣлыя росіи Самодержца въ Галич Стольнику нашему і воеводе Ивану Иванову Ендогурову да подъячему Ивану Дорофѣеву. Били челомъ намъ Великому Государю Галицкаго уѣзду живоначальныя Троицы Макаріева монастыря что на Унже Игуменъ Митрофанъ збратію: истари де построены подъ монастыремъ чудотворца Макарія лавки, і втѣхъ лавкахъ торгуютъ немногіе люди, і взимнее время приѣзжаютъ богомольцы и торгуютъ внадѣли одинъ день впяттокъ немногіе же люди здеревенскими небольшими товарами, а влѣте торгъ не бываетъ, і впрошломъ во 143 году дѣдъ нашъ Государевъ блаженныя памяти великій Государь Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ всея росіи пожаловалъ вдомъ чудотворца Макарія пошлину збирать славокъ и со всякихъ товаровъ вказну чудотворца Макарія на свѣчи и на ладонь, и впрошломъ во 175 году отецъ нашъ Государевъ блаженныя памяти Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всея великія і малыя і бѣлыя росіи Самодержецъ пожаловалъ вдомъ чудотворца Макарія на свѣчи и на ладонь, і во 189 году та наша великаго Государя жалованная грамота подписана, и бытъ потому какъ втой нашей Великаго Государя жалованной грамоте писано. и вынешнемъ де во 190 году прислана вгаличъ наша великаго Государя грамота, велѣно галечанамъ посадскимъ людемъ вгалицкомъ уѣздѣ впомѣстьяхъ і вотчинахъ всякихъ чпновъ людей вселѣхъ і вдеревняхъ, гдѣ торгуютъ безпошлинно, и збирать пошлины внашу великаго Государя казну, а того де втой нашей великаго Государя грамоте не написано: гдѣ торгуютъ подъ монастырями, и пошлину збирать на монастырь пожалованнымъ грамотамъ отказывать невелено; и ныне де галечане посадскіе люди чрезъ нашъ великаго Государя указъ отъ торгу отказываютъ и пошлины имъ збирать не велятъ, и намъ Великому Государю пожаловать бы имъ по прежнимъ указомъ отца нашего.

(Окончанія сей грамоты, за утратою, не отыскано. На оборотѣ ея написано: «Списокъ съ грамоты неѣздить съ кабакомъ вмонастырь въ торговыя дни»).

№ 12. Стольникъ Князь Давыдъ Князь Ивановъ сынъ волконской далъ есмь ето запись Галицкаго уѣзду чудотворца Макарія Унженскаго монастыря Игумену Митрофану да келарю Θεодосію збратією въ томъ, что впрошломъ восто осмьдесятъ пятомъ году приставливали они власти збратією комнѣ и искать было имъ намнѣ Князь Давыде монастырскихъ ихъ бѣглыхъ крестьянъ Любимки да Якунки Ивановыхъ дѣтей сетниковыхъ і сѣихъ женами и дѣтми и скрестьянскими животы, і нынѣ я князь Давыдъ поговоря сними властями полюбовно и не ходя всудь втѣхъ бѣглыхъ крестьянехъ помирился, а что было князь Давыду искать на нихъ властяхъ збратією встрѣшно бѣгловожъ своево крестьянина Галицкаго уѣзду Савки Бунака и женою ево и здѣтми и сѣво крестьянскими животы, и они власти вмѣсто того Савки поступилися мнѣ монастырскаго своего крестьянина Якунеу Иванова сына Сетникова сженою ево и дѣтми; а мнѣ князю Давыду ихъ крестьянина Любимка Иванова сына Сетникова и женою ево и здѣтми и сѣво крестьянскими животы и слошадми и со всякою животиною и схлѣбомъ, что у него есть, отдать имъ властямъ вселѣ Ниеольскомъ передъ священники вгалицкомъ же уѣздѣ вынѣшнемъ восто осмьдесятъ седьмомъ году Марта въ седьмый надесять день и зземлянымъ хлѣбомъ, который сѣянъ ко сто осмьдесятъ осмому году вземлѣ, тому, ково онъ игумень збратією пришлетъ на ихъ монастырскихъ подводахъ; и какъ примуть того монастырскаго крестьянина у челоуѣка моего да у старосты, і втомъ повсемъ вприемѣ дать отпись за ево игуменовою рукою или кому онъ Игумень Митрофанъ збратією прикажетъ написать, а будетъ я Князь Давыдъ того монастырскаго крестьянина, которой всей записи писанъ выше сего, на тотъ вышечисанной срокъ не отдамъ или о томъ крестьянинѣ Савкѣ Бунакѣ стану на нихъ властей и на слугъ

и о проѣстахъ и о волокитахъ і онад-даточныхъ крестьянехъ и о зажилыхъ деньгахъ впредь великому Государю стану бить челомъ, і вчемъ противъ сей записи не устою, и имъ властямъ збратією по сей записи взять на мнѣ Князь Давыде за неустойку триста рублевъ денегъ, а на то послухи Игнатій Максимовъ Иванъ Богдановъ Андрей Ееремовъ, а запись писалъ Ивановскіе площади подъячей Івашко Горбуновъ лѣта 7187 году Февраля въ 4 день. На оборотѣ сей записи написано тако: Ксеи памятовной записей князь Давыдъ волконской руку приложилъ. Послухъ Игнашка руку приложилъ. Послухъ Івашко руку приложилъ. Послухъ Андрюшка руку приложилъ.

№ 13. Великому Господину Святѣйшему Іоакиму Патриарху Московскому і всея россіи богомолецъ твой Галицкаго уѣзду Макарьева Унженскаго монастыря Ігумень Митрофанъ челомъ бьетъ. выннешнемъ Государь во 185 году по твоему Государь указу и по грамоте изъ твоего казенного приказу за приписью дьяка Переиля Семенникова велено мнѣ богомольцу твоему вгаличе і вгалицкомъ і въюрьевцѣ повольскомъ і въюрьевецкомъ уѣздѣ со старостами поповскими по монастырямъ і попустынямъ и по соборнымъ ружнымъ и по приходскимъ и по уѣзднымъ церквамъ старые печати служебники, которые печатаны до Никонова Патриаршества, отобрать і прислать ктебѣ Государю кмосквѣ, и вмѣсто тѣхъ старой печати служебниковъ, гдѣ новой печати служебниковъ нѣтъ, втѣ монастыри и пустыни і всоборные ружные и приходскіе градскіе і уѣздные церкви велено дать новые печати исправные служебники безденежно, и по твоему Государь указу и по грамоте я богомолецъ твой въюрьевцѣ повольскомъ и юрьевца повольскаго вуѣздѣ со старостою поповскимъ вмонастырѣхъ і впустыняхъ і всоборныхъ ружныхъ і вприходскихъ градскихъ і вуѣздныхъ церквахъ старые печати служебники, которые печатаны до Никонова патриаршества, всѣ выбралъ, послалъ ктебѣ Государю кмосквѣ со старостою по-

повскимъ юрьевца повольскаго посаду церкви вознесенія Господня спомомъ Аврамомъ Прохоровымъ ззаписными книгами, гдѣ что старыя печати служебники выбраны и гдѣ что вмѣсто ихъ новыя исправныя служебники даны, да потвоему Государю указу велѣно мнѣ Богомольцу твоему.

(Окончанія сего донесенія, за утратою, не отыскано).

Въ житіи преподобнаго Макарія Унженскаго, на страницѣ 294, пишется слѣдующее:

№ 14. Егда же вшедшу Архіепископу Свмеону въ кораблець, тогда абіе преподобный Макарій невидимое пону ему велію сотвори, нехотя отпустить его съ частію мощей своихъ. Бяше бо стоя кораблець той въ езерѣ тогда бывшемъ, устіе въ рѣку Унжу имущемъ, приде убо вѣтръ силенъ съ оного полу Унжи рѣки и буря велія съ рѣки въ озеро, и не даеше ни мало корабельцемъ изъ озера въ рѣку изыти, гребцемъ-же и инымъ многимъ многожды покушающимся всякими ухищренъми, еже изъ озера въ рѣку кораблець проводить: обаче буря и вѣтръ и волны, яже изъ рѣки, аки стражіе крѣпцыи непоущаху изыти. Многое же убо время дне того труждахуся и ничтоже успѣша. Тогда Архіепископъ сидя въ кораблець, аще и не уразуме, яко тоя ради части, юже онъ отъ тѣлесъ святаго отъять, не отпушаетъ его святой Макарій: обаче съ умиленіемъ возопи къ преподобному: Святе Божій Макаріе преподобне помилуй мя, заступи ко Христу молитвами своими. Преподобный же услыша молитву его, свободи кораблець той отъ задержанія, обаче съ нуждею, единаче наказуя его, яко гордаго и високоумнаго. Умыслиша бо тогда вси ту сущіе людіе и взявше вервы, сирѣчь бечевы, и тѣми привязавше кораблець, едва со многимъ трудомъ извлекоша противу бури и волнъ на рѣку Унжу. Пловущему же ему рѣкою Унжею и приближающуся къ рѣцѣ Волгѣ не восхотѣ

(Окончаніе будетъ).