

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемыя при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVI ГОДЪ.

Головая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 33.

Изданіе еженедѣльное.

15-го августа 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Правленіе Орловской духовной семинаріи доводитъ до свѣдѣнія духовенства Орловской епархіи, что, въ виду эпидеміи холеры, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ отсрочить начало учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Орловской епархіи до 1 сентября. Вслѣдствіе означеннаго разрѣшенія экзамены и переэкзаменовки во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Орловской епархіи отлагаются до 1 сентября сего года.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Правленіе духовной семинаріи симъ увѣдомляетъ, что, по случаю ремонта семинарскихъ зданій, начало учебныхъ занятій въ семинаріи отложено до 28 сентября сего года. Экзамены и переэкзаменовки будутъ производиться съ 1 сентября.

ПРОГРАММА

вопросовъ, кои имѣютъ быть внесены на разсмотрѣніе Епархіального Съѣзда текущаго года.

А. По Епархіальному Управленію.

1) О надлежащемъ матеріальномъ обеспеченіи церковныхъ школъ (опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 27 августа—1 сентября 1909 года за № 6858, пропечатанное въ № 36 Церк. Вѣд. за 1909 годъ).

2) О мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ (Церк. Вѣд. № 24 за 1909 годъ).

Б. По Орловской Духовной Семинаріи.

1) Отчетъ за 1909 годъ по содержанію епархіальныхъ параллельныхъ классовъ, открытыхъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства.

2) Смѣта по содержанію епархіальныхъ параллельныхъ классовъ на 1911 годъ.

3) Представленіе Правленія семинаріи объ избраніи на новое трехлѣтіе члена Правленія отъ духовенства.

В. По Епархіальному свѣчному заводу.

1) Отчетъ объ операціяхъ и состояніи Орловскаго Епархіального свѣчного завода за 1909 г.

2) Краткія свѣдѣнія объ операціяхъ и состояніи завода за 1910 г., съ 1 января по 1 августа с. г.

3) Свѣдѣнія о церквахъ, которыя, по отзывамъ о.о. Благочинныхъ, забираютъ недостаточно свѣчей изъ складовъ и лавокъ Епархіального свѣчного завода.

4) Докладъ о снабженіи церковей епархіи винограднымъ виномъ для Богослуженія.

5) Докладъ: а) о расширеніи каменнаго зданія на воскобѣлительнѣ и устройствѣ второй выходной сверху лѣстницы.

б) Объ устройствѣ цементной площадки въ болѣе широкомъ размѣрѣ предъ барабаномъ и водянымъ бакомъ для

стружки съ проведеніемъ таковыхъ же дорожекъ къ кроватямъ въ разныхъ направленіяхъ.

в) О замѣнѣ деревянной оштукатуренной стѣны каменной въ паровичномъ отдѣленіи завода.

г) О ремонтѣ и окраскѣ крышъ зданій завода.

Г. По Епархіальной Эмеритурѣ.

1) Отчетъ о движеніи дѣлъ и дѣйствіяхъ Эмеритальной кассы духовенства Орловской епархіи за 1909 годъ.

2) Сметъ прихода и расхода кассы на 1911 годъ.

3) Вѣдомость о недоимкахъ кассъ, числящихся за церквами, монастырями и вкладчиками по 1 января 1910 года.

4) Докладъ Управленія объ имѣющемъ быть въ 1911 году пересмотрѣ устава кассы съ предложеніемъ Съѣзду сдѣлать свои указанія объ измѣненіяхъ, какія, по мнѣнію Съѣзда, признаны будутъ желательными въ уставѣ для руководства въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ кассы.

5) Вѣдомость о приходѣ и расходѣ кассы за 1910 г. по 1 сентября.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, отъ 2 сего августа за № 4186, предписываетъ духовенству епархіи произвести сборъ въ церквахъ въ пользу общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи, за всеобщимъ бдѣніемъ и литургіею въ первый ближайшій праздничный или воскресный день, гдѣ таковой сборъ не былъ произведенъ за богослуженіями 5 и 6 сего августа,—и собранныя деньги немедленно представить чрезъ благочинныхъ въ Консисторію.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 8—9 марта 1910 года по дѣлу о вознагражденіи Епархіальнаго Архитектора, постановлено: „Оставивъ въ силѣ всѣ условія вознагражденія Епархіальнаго Архитектора, выработанныя въ 1903 году, дополнить оныя пунктомъ, что

Епархіальный Архитекторъ при поѣздкахъ, *кромѣ поверстныхъ*, имѣетъ право на получение, согласно съ закономъ, *шестидесяти (60) копѣекъ суточныхъ*. Вмѣстѣ съ симъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости предписатьъ, чтобы Епархіальному Архитектору *въ назначенный имъ срокъ* при поѣздкахъ его по дѣламъ построекъ въ села высылалась ему *подвода до станціи*; буде-же въ этотъ срокъ Архитекторъ не пріѣдетъ, то въ слѣдующій разъ лошади имъ нанимаются на собственный счетъ“.

Опредѣленіемъ Орловскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 29—30 іюля 1910 года, между прочимъ, постановлено объявить къ свѣдѣнію и руководству духовенству и церковнымъ старостамъ уѣздныхъ градскихъ и сельскихъ церквей нижепропечатанныя распоряженія Мценскаго исправника объ охранѣ церквей, сообщенныя имъ въ докладѣ Его Преосвященству, отъ 13 августа 1909 г. за № 248.

Вскорѣ послѣ вступленія на должность Мценскаго исправника, при объѣздахъ Мценскаго уѣзда, я обратилъ вниманіе на очень плохое содержаніе, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полнѣйшее отсутствіе ночныхъ карауловъ при церквяхъ, почему мною въ то же время было сдѣлано распоряженіе, чтобы отъ сельскихъ обществъ въ ихъ приходскія церкви назначался на ночь караулъ изъ обывателей или же наняты были отдѣльные сторожа, что и было немедленно приведено въ исполненіе, и сельскія церкви Мценскаго уѣзда уже около года охраняются ночами тщательно. За выполненіемъ этого очень важнаго дѣла я наблюдаю лично и возложилъ такое же наблюденіе на мѣстныхъ Становыхъ Приставовъ и урядниковъ, а для контроля этихъ должностныхъ лицъ мною заведены у каждаго церковнаго сторожа книжки, въ которыхъ означенныя лица расписываются при повѣркѣ ими ночныхъ церковныхъ карауловъ, а я, при объѣздѣ ночами, повѣряя церковныхъ сторожей, контролирую въ то же время и вышеупомянутыя книжки, чтобы убѣдиться въ томъ, часто или нѣтъ производится приставами и урядниками повѣрка церковныхъ карауловъ.

Такой же порядокъ мною заведенъ и по охранѣ Мценскихъ городскихъ церквей, для чего я, 4 февраля сего го-

да за № 248, обратился къ о. благочинному Мценскихъ городскихъ церквей съ просьбою о предложеніи всѣмъ церковнымъ ктиторамаъ этихъ церквей завести особыя ночныя караулы, и о. благочинный объявилъ это отношеніе всѣмъ ктиторамаъ, и они выполнили оное, нанявъ особыхъ церковныхъ караульщиковаъ, которые также повѣряются мною и подвѣдомственными мнѣ чинами городской полиціи.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на священническое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. села Покровскаго, Кром. у., окончившій курсъ семинаріи Андрей Поповъ,—4 августа, къ Тихоновской тюремной гор. Ельца церкви, окончившій курсъ семинаріи Михаилъ О कोरोковъ,—12 августа, къ ц. с. Нижеровки, Брян. у., окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ Тебеньковъ,—12 августа, къ ц. с. Спасо-Рославля, Болхов. у., студентъ семинаріи Алексѣй Звягинцевъ,—28 іюля;

на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Страшевичи, Брян. у., окончив. курсъ семинаріи Иванъ Яковлевскій,—12 августа.

Опредѣленъ и. д. псаломщика къ ц. с. Тапкова, Дмигр. у., сынъ діакона, Василій Красовскій,—5 августа.

Перемѣщены, согласно прошенію, испр. долж. псаломщика при церкви общественной богадѣльни гор. Болхова Владиміръ Надежинъ—къ ц. села Голубѣи, Брянскаго уѣзда, съ званіемъ испр. долж.—5 августа, и священникъ с. Нижеровки, Брян. у., Пантеленмонъ Ключаревъ—къ ц. с. Каменца, Кром. у.,—12 августа.

Почисленъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ с. Никольскаго-Плоскаго, Ливенскаго уѣзда, Петръ Лисицынъ,—5 августа.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при ц. села Юшкова, Карач. у., двор. Евгеній Канусевичъ,—7 августа.

Отчислены отъ мѣста псаломщики: с. Образцова, Кар. у., Димитрій Моисеевъ,—10 августа, и с. Лемяшовки, Сѣв. у., Иванъ Толкачевъ,—10 августа.

Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ Брянской тюремной церкви Михаиломъ Щегловымъ 1 августа присоединенъ къ Православію, содер-

жащійся въ тюрьмѣ мѣщанинъ Виленской губерніи, гор. Дисны, Эхїель Абрамовъ Абрамонъ іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Іоаннъ“.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) Въ с. *Голяжьскъ*, *Брянск. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 582, земли 36 д., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

2) Штатное протоіерейское мѣсто при *Соборной гор. Брянска церкви*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.

3) Въ с. *Никольскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причтъ 2 штатный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Селиховъ*, *Болх. у.*,—съ 11 мая, число душъ м. п. 923, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 335 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Богородицкомъ*, *Хряпино-Болото тожъ*, *Мценск. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 1182, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Избицнъ*, *Сѣвск. у.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 1178, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 420 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Глыбочкажъ*, *Карачевск. у.*,—съ 13 января, число душъ м. п. 1277, земли 50 дес., братскихъ доходовъ 524 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Льскалхъ, Карачевскаго у.*,—съ 31 декабря, число душъ м. п. 1215, земли 78 десятинь, братскихъ доходовъ 950 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Боркахъ, Ливенск. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Супоневъ, Брянскаго у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 2450, земли 95 дес., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ 960 руб. Причтъ 2 членный.

9) Въ с. *Долгомъ-Колодезь, Миценск. у.*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Лутинъ, Брянск. у.*,—съ 7 марта, число душъ м. п. 2292, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 650 руб. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Дурневкь, Орлов. у.*,—съ 16 іюля, число душъ м. п. 1208, земли 93 дес., братскихъ доходовъ 575 руб. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Спассо-Рославль, Болховск. у.*,—съ 1908 года, съ ноября, число душъ м. п. 1334, земли 88 дес., братскихъ доходовъ 450 руб. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Шумовъ, Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) При *Срътенской г. Малоархангельска церкви*,—съ 30 іюня, братскихъ доходовъ 465 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Бородинъ, Дмитр. у.*,—съ 29 іюня, число душъ м. п. 391, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 450 р. Причтъ 2 членный.

3) При *Срътенской г. Ельца ц.*,—съ 25 іюня, число душъ м. п. 1036, братскихъ доходовъ 2613 руб. Причтъ 2 штатн.

4) Въ с. *Жидкомъ, Болховск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 484, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 299 руб. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Коровьемъ Болотъ, Кромск. у.*,—съ 8 іюля, число душъ м. п. 2483, земли 41 дес., братскихъ доходовъ 800 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Образцовъ, Карач. у.*,—съ 10 августа, число душъ м. п. 896, земли 34 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 415 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Лемяшовкь, Стъв. у.*,—съ 10 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 512 рублей. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Никольскомъ-Плоскомъ*, *Ливен. у.*,—съ 5 августа, число душъ м. п. 1742, земли 44 дес., брат. доход. 841 р. Причтъ 3 членный.

9) При *Тихоновской гор. Болхова церкви*,—съ 5 августа, прихода нѣтъ, брат. доход, 180 р. Причтъ 2 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ Правленія Орловской духовной семинаріи.

Къ свѣдѣнію духовенства Орловской епархіи.

Въ Орловской семинаріи переэкзаменовки и пріемные экзамены будутъ произведены съ 1 по 8 сентября въ такомъ порядкѣ:

- 1—по логикѣ, психологіи, философіи и дидактикѣ;
- 2—по гомилетикѣ, литургикѣ, практическому руководству для пастырей, общей и русской церковной исторіи;
- 3—по основному, догматическому, нравственному богословію, по исторіи раскола и по Свяш. Писанію;
- 4—по сочиненію;
- 6—по древнимъ и новымъ языкамъ, гражданской исторіи и церковному пѣнію;
- 7—по словесности и исторіи литературы, по математикѣ и физикѣ.

Начало учебныхъ занятій въ семинаріи отложено до 28 сентября. Ученики должны явиться въ семинарію 29 сентября. 30 сентября будетъ молебень предъ началомъ ученія, а 2 октября начало ученя.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Отъ Правленія Орловской духовной семинаріи 2. Программа вопросовъ, кои имѣютъ быть внесены на разсмотрѣніе Епархіальнаго Създа текущаго года. 3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 4. Епархіальныя извѣстія. 5. Присоединеніе къ Православію. 6. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 7. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15-го августа № 33. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

**въ день Рожденія Благовѣрнаго Государя Наслѣдника
Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича¹⁾.**

Всерадостное торжество совершаемъ мы нынѣ, бр. Нынѣ день Рожденія Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. А извѣстно, съ какимъ великимъ восторгомъ, съ какою неожиданною радостію не только Всероссійскій Царственный Домъ,—и во главѣ его Царь-Отецъ и Царица-Мать,—но и весь Русскій народъ встрѣтилъ и привѣтствовалъ, 6 лѣтъ тому назадъ, рожденіе Наслѣдника Цесаревича, послѣ долгихъ того ожиданій. Всѣ видѣли тогда въ этомъ благоволеніе Промысла Небеснаго къ Дому Цареву, всѣ привѣтствовали въ лицѣ Наслѣдника Цесаревича благодатный залогъ преуспѣянія нашего дорогаго Отечества, его опору и твердыню, его радость и утѣшеніе. Не забудемъ при этомъ, что Царственный Младенецъ былъ даръ пламенныхъ молитвъ къ Царю

¹⁾ Съ одобренія и благословенія Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, произнесено въ Троицкомъ соборѣ архіерейскаго подворья за литургією 30 іюля 1910 года, при служеніи Его Преосвященства.

Царствующихъ, ко Отцу нашему Небесному, какъ Его Августѣйшихъ Родителей, такъ и всего Русскаго народа, живущаго въ родственномъ единеніи со своимъ Царемъ и присными Ему. Не забудемъ, что такъ возрадовавшее всѣхъ рожденіе Наслѣдника Цесаревича совершилось черезъ годъ послѣ достопамятныхъ Саровскихъ торжествъ и было, для всѣхъ очевиднымъ, свѣдѣніемъ Царю и Царицѣ за Ихъ необычайно благоговѣнное отношеніе къ церковно-народному прославленію великаго Угодника Божія и Молитвенника за Русскій народъ, Преподобнаго и Богоноснаго Отца нашего Серафима Саровскаго, новаго Чудотворца. Мы лично были очевидными свидѣтелями сихъ дивныхъ торжествъ, мы были свидѣтелями и, столь радовавшихъ всѣхъ, благоговѣннѣйшихъ отношеній къ симъ приснонезабвеннымъ торжествамъ Царя-Отца и Царицы-Матери, были и свидѣтелями всенародной любви къ Нимъ и прискреннаго объединенія съ Ними,—и притомъ не одного только молитвеннаго,—тѣмочисленныхъ массъ народныхъ, тогда беззавѣтно торжествовавшихъ поистинѣ великое торжество вѣры и благочестія, несмотря даже на то, что, и тогда уже заявлявшая о себѣ, злоба различныхъ смутьяновъ всячески усиливалась воспрепятствовать и этому всенародному торжеству вообще, и этому стихійно-родственному объединенію народа со своимъ Царемъ въ частности. Мы были и свидѣтелями молитвенныхъ пожеланій Царю и Царицѣ достожеланнаго Ими Сына—Наслѣдника, и хорошо памятна намъ тогдашняя же молва народная,—а гласъ народа, какъ извѣстно, часто гласъ Божій,—что уже въ Серафимо-Дивѣевской обители Государынѣ Императрицѣ было символически предуказано, что она черезъ годъ возрадуется о рожденіи отъ Нея Наслѣдника-Цесаревича... И сему гласу народному мы не имѣемъ ни права, ни основанія пререкать, такъ какъ дѣйствительность вполне оправдала его. Мы достаточно знаемъ духъ нашего народа, въ существѣ своемъ Царелюбиваго, Царепреданнаго; знаемъ, что онъ родственно объединяетъ себя съ Царственнымъ Домомъ своихъ Самодержцевъ и радуется его радостями, печалится его печалями, и крѣпка молитва народная о Царѣ-Батюшкѣ, о Царицѣ-Матушкѣ и о возлюбленномъ для Ихъ Родительскаго сердца Наслѣдникѣ—Цеса-

ревичѣ
благосл
мы мал
маемъ
мысли
строго
жашую
часто
космоп
пада...
чества,
воззрѣ
жизнь.
убѣдим
ственн
жизнь
димся
нашъ
вліяні
то же
основн
смутья
нять и
правят
такъ е
нее ис
шаетъ
честив
отечес
сему
этомъ
сокру
ное пр
нельзя
объеди
предъ
прежд
И въ
ственн

ревичъ, какъ ясными лучами солнечными озарившемъ Ихъ благословенную семейственную жизнь... И какъ жаль, что мы мало живемъ жизнью истинно-народною, даже мало понимаемъ ее, а вмѣсто того часто усиливаемся навязать ей свои мысли и чувства, которыя далеки отъ дѣйствительности строго-правильныхъ народныхъ воззрѣній на Власть Преподержающую и на ея тѣсное единеніе съ его жизнью... И у насъ часто готовы къ Русскому народу прилагать уродливыя космополитическія воззрѣнія инославнаго, чуждаго намъ, Запада... Нѣтъ, дорогие сыны и дщери возлюбленнаго нашего Отечества, намъ нужно всецѣло проникнуться истинно-русскими воззрѣніями на нашу обще-государственную, общенародную жизнь, и тогда мы вполне увѣримся, и тогда мы вполне убѣдимся, что безъ полнаго объединенія нашего съ Царственнымъ Домомъ и взаимно между собою для насъ и жизнь не жизнь, а одно лишь прозябаніе, какъ равно убѣдимся и въ томъ и даже во-очію увидимъ, что коренной нашъ народъ, еще не испорченный налетами иноземныхъ вліяній, стихійною своею массою уже инстинктивно, и въ то же время вполне сознательно, понялъ и усвоилъ эту основную мысль нашей національной жизни, и никакіе смутьяны, никакіе погибельные сыны *противленія* не искоренятъ изъ его сознанія этой животворной мысли и не направятъ его жизни по иному пути, чѣмъ тотъ, который такъ естественно сложился для него за все его тысячелѣтнее историческое существованіе... И само слово Божіе внушаетъ намъ это достожеланное объединеніе, и Самъ Благочестивѣйшій Государь нашъ, Самодержецъ всея Россіи, отечески призываетъ всѣхъ истинно-русскихъ людей къ сему объединенію съ Нимъ и между собою и видитъ въ этомъ истинный залогъ незыблемой нашей крѣпости и несокрушимости... При этомъ не забудемъ, бр., что всенародное празднованіе высокаторжественныхъ царскихъ дней какъ нельзя болѣе содѣйствуетъ сему, столь важному для насъ, объединенію—и притомъ не какому-либо случайному, а предъ лицомъ Бога и людей, всенародно, во храмъ Божіемъ прежде всего и *на всякомъ мѣстѣ владычества Божія* вообще... И въ настоящій разъ, всерадостно празднуя высокаторжественный день Рожденія Наслѣдника Цесаревича, мы должны

проникнуться мыслию, что это торжество, что эта радость не для одного только Царственного Дома, но и для всего Русскаго народа... Многовѣковая его исторія ясно свидѣтельствуесть намъ, что если почіесть благословеніе Божіе на Царственномъ Домѣ Самодержца, то и для всѣхъ, сущихъ подъ Его державою, хорошо и отрадно, а если съ нимъ горе и бѣда, то и всему народу плохо... И это такъ естественно... Если Царь и Царица благоденствуютъ, если Ихъ царственная жизнь полна тихихъ семейственныхъ радостей и всякаго благопоспѣшенія, то это несомнѣнно отражается и на всемъ вѣрнопреданномъ Имъ народѣ, и наоборотъ. А отсюда понятно, какъ долженъ быть внушительнъ и для всѣхъ насъ дорогъ великій завѣтъ Апостола Христова, который внушаетъ намъ: *молю убо прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся чловѣки—за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ: сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, Иже всѣмъ чловѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины пріити* (1 Тим. 2, 1—4). Отсюда-же, въ свою очередь, понятна и необходимость для насъ точно исполнять сей завѣтъ Апостола Христова—тѣмъ болѣе въ виду того, что молясь о Власти Предержащей, мы молимся и о собственномъ нашемъ благоденствіи—*да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ*, что особенно для насъ необходимо въ наше-то злое время, когда еще нѣтъ у насъ ни *тихаго и безмолвнаго житія*, ни истиннаго *благочестія и чистоты*, почему, съ очевидностію для всѣхъ, такъ *открывается и среди насъ гнѣвъ Божій съ неба—на всякое нечестіе и неправду чловѣковъ, подавляющихъ истину неправдою*, когда столь многіе и многіе среди насъ, *познавши Бога, не прославили Его какъ Бога, но осуетились въ уметвованіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце: называя себя мудрыми, обезумѣли и замѣнили истину Божію ложью, почему и предалъ ихъ Богъ постыднымъ страстямъ; и какъ они не позаботились имѣть Бога въ разумъ, то предалъ ихъ Богъ превратному уму—дѣлать непотребства, такъ что они исполнены всякой неправды и всякаго зла; они знаютъ праведный судъ Божій, что дѣлающіе такія дѣла достойны смерти, однако не*

только и
1 съ 18
у Монар
всякое
благу;
для Неп
жизни.
Царемъ-
же сами
сорадов
литься
и благо
частнос
мирнаго
на утѣ
нашего
поживе
живаем
ужасов
Псалмо
Твою С

(Къ х

П
момент
воцар
ною р
въ сф
ко раз
истинн

только ихъ дѣлаютъ. но и дѣлающихъ одобряютъ... (Римл. гл. 1 съ 18 ст. до конца гл.). Понятно, насколько велика забота у Монарха нашего о томъ, чтобы по возможности обуздать всякое зло среди насъ и содѣйствовать всякому нашему благу; понятно, съ другой стороны, какъ въ виду сего и для Него Самого необходимо мирное счастье семейственной жизни. И если мы искренно называемъ Государя нашего Царемъ-Отцемъ, а Государыню нашу Царицею-Матерію, себя же самихъ ихъ послушными чадами, то какъ же намъ не сорадоваться Ихъ семейственнымъ радостямъ, какъ не молиться и въ настоящій высокаторжественный день о здравіи и благоденствіи какъ всего Царственного Дома, такъ, въ частности, и Наслѣдника-Цесаревича, какъ не пожелать Ему мирнаго и благопоспѣшнаго возрастанія во славу Божию, на утѣшеніе Его Августѣйшимъ Родителямъ и для общаго нашего счастья и благоденствія, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. А въ виду переживаемыхъ нами и доселѣ всевозможныхъ нестроеній и ужасовъ, какъ намъ не воскликнуть вмѣстѣ съ Царемъ-Псалмопѣвцемъ: *Боже! Судъ Твой Цареву даждь и правду Твою Сыну Цареву... Аминь.*

Богоявленской г. Орла церкви
Протоіерей Ілія Ливанскій.

Оскудѣніе души.

(Къ характеристикѣ литературныхъ нравовъ послѣдняго времени).

Сѣйте разумное, доброе, вѣчное...

Пережитые недавно годы—одинъ изъ самыхъ острыхъ моментовъ общественной жизни, дни безвременья, когда воцарилась во всѣхъ областяхъ полная разруха. Безпощадною рукою ниспровергалось все, что такъ дорого человѣку въ сферѣ его духовныхъ интересовъ, безцеремонно и дерзко развѣнчивались близкія сердцу имена, великіе апостолы истины провозглашались невѣждами и отсталыми, дерзно-

венная мысль искала во всемъ новыхъ путей. И въ итогѣ— банкротство души, оскудѣніе религіозныхъ, общественныхъ и эстетическихъ идеаловъ. Безсильныя потуги сказать „последнее“ слово, которое наполнило бы жизнь и успокоило недовольныхъ, разочаровываютъ ищущихъ. Переоцѣнка установившихся цѣнностей, ставшая общою модою, ничего не давала уму и сердцу и едва ли могла вполнѣ удовлетворить серьезнаго человѣка.

Яркое отраженіе всего этого мы находимъ въ литературѣ, съ поразительной точностью воспроизводящей всѣ уродливыя отклоненія отъ нормы жизни. Въ ней, сверхъ того, мы находимъ, къ сожалѣнію, полное забвеніе благородныхъ традицій; въ ея настроеніяхъ отражается пережитая нами полоса ¹⁾. Достаточно даже бѣгло просмотрѣть беллетристику за истекшіе годы—и предъ вами промелькнетъ рядъ писателей, попавшихъ въ герои дня и имѣвшихъ крупный успѣхъ, которому не позавидуешь. Арцыбашевъ, Каменскій, Ценскій, Кузминъ, Зиновьева-Аннибаль, Сологубъ, Андр. Бѣлый и т. д.—Какая пестрая вереница именъ, которыя историкъ регистрируетъ только для характеристики упадка мысли и нравовъ! ²⁾ Великіе идеалы, предвосившіеся Пушкину, Гоголю, Достоевскому, Тургеневу, жажда Живого Бога, тоска по лучшему, гражданская скорбь, любовь къ человѣку—гдѣ все это въ твореніяхъ современныхъ писателей (хотя бы указанныхъ)? Если и есть здѣсь проблески таланта, искра небеснаго огня, то они скрыты подъ уродливой и вымученной оболочкой, совершенно невоспріемлемой для читателя, или же загроможены банальностью, пошлостью, переходящей всякіе пре-

¹⁾ Часто утверждаютъ, что упадокъ литературы недавняго прошлаго тѣсно связаны съ политической жизнью Россіи послѣднихъ лѣтъ. Не касаясь этихъ соображеній (такъ какъ они не входятъ въ задачу настоящаго очерка), замѣтимъ только, что новыя вѣянія въ литературѣ (напр., хотя декадентство) начали обнаруживаться задолго до событій 1905 года.

²⁾ Оговариваемся: далеко не всѣ произведенія указанныхъ авторовъ заслуживаютъ осужденія. Но вѣдь иногда достаточно одной повѣсти, чтобы доставить писателю „извѣстность“. Вспомнимъ, какъ прославился романомъ Санинъ Арцыбашевъ, у котораго—въ общемъ—нельзя отрицать таланта и наблюдательности.

дѣлы. И бѣдный читатель, растерянный, въ смущеніи стоитъ предъ хаосомъ созданій необузданной фантазіи, сощерадая измельчаніе человѣка и нищету души.

Остановимся подробнѣе для иллюстраціи сказаннаго на характерныхъ особенностяхъ литературнаго творчества послѣднихъ годовъ, которыя довольно мѣтко схвачены нашею современною критикою ¹⁾.

Едва ли не самую выдающуюся чертою современной беллетристики истекшаго десятилѣтія является пресловутое стремленіе къ декадентству, желаніе поразить воображеніе читателя новизною и оригинальностью сюжета и плѣнить его эстетическій вкусъ смѣлымъ сочетаніемъ самыхъ разнообразныхъ представленій. Въ этомъ смыслѣ декадентство явилось издѣвательствомъ надъ всѣмъ, что искони было дорого русскому литературному самосознанію ²⁾. Что при этомъ правда жизни приносилась въ жертву капризу минуты, дешавому эффекту, мимолетному настроенію—на это мало обращалось вниманія. Даже наоборотъ: зачастую крикливая внѣшность обезпечивала успѣхъ произведенію, въ которомъ трудно было доискаться до здраваго смысла и гдѣ все скорѣе можно было принять за пародію ³⁾. Знаменитое стихотвореніе Брюсова: „О, закрой свои блѣдныя ноги!“ облетѣло всю Россію; онъ же умудряется видѣть „мѣсяцъ обнаженный при лазоревой лунѣ“...—Бальмонтъ проповѣдуетъ самыя рискованныя вещи, вводя въ свой звучный стихъ такіе неологизмы: расцвѣтность, пьяность, любовность, небесность, безгрѣховность...

Виртуозъ рѣимы, Бальмонтъ преподноситъ читателю такіе перлы:

¹⁾ Разумѣемъ интересный трудъ А. Измайлова «Помраченіе божковъ и новые кумиры», гдѣ находимъ суровую оцѣнку разнообразныхъ вѣяній современной эпохи, и лекцію Венгерова «Побѣдители или побѣжденные?». Содержанія книги Измайлова мы преимущественно и касаемся въ своемъ очеркѣ.

²⁾ Венгерова.

³⁾ Въ „литерат. календарь-альманахъ“ (1908 г.) помѣщены „Дружескія пародіи“ Измайлова, составленныя искусною рукою и мѣстами—дов. зло. Читая ихъ, поражаешься безвкусицѣ авторовъ, которыхъ пародировалъ Измайловъ и стихотворенія которыхъ могутъ явиться великолѣпными пародіями.

Иоалле, оайя, овайя,
Йянтата, айявь, тилили.
Богъ маиса—въ чертогъ рожденья,
Происхожденный домъ,
Онъ въ мѣстѣ, гдѣ травамъ—цвѣтенъе
Онъ въ днѣ, что отмѣченъ цвѣткомъ.
Йянтата, айявь, айяве,
Өайяве, айяве, тилили! ¹⁾

Можно ли разобраться въ такой тирадѣ:

Я Витци и похтли, боець,
Нѣтъ никого, какъ я...
Гдѣ пляшуть, танцуютъ, поеть тамъ Кветцаль-
кокскокстли ²⁾...

А вотъ попытка переложить въ стихи возгласъ „слова святой“:

Слова святой,
Золотой,
И серебряной,
Мѣдно-желѣзной
Скрѣпѣ, блюдущей надъ зыбкою бездной,
Твердой
Надъ шаткой водой,
Твердо-алмазной,
Единосущной—надъ разной. И т. д...

Дальше всѣхъ въ стремленіи выразиться непременно оригинально пошелъ, кажется, Сергѣевъ-Ценскій. У него мы встрѣчаемъ такіе образы: „лицо, какъ широкая захолустная улица лѣтомъ... тѣло, какъ туманъ весною... лицо стало, какъ колокольный звонъ... онъ говорилъ долго и безсвязно, точно поспѣшно плевалъ въ воздухъ и растиралъ кирпичами... свой желудокъ онъ рядилъ въ рясы изъ звонкихъ словъ, обкладывалъ его лисьими хвостами пріятныхъ улыбокъ“...

И за всею этою жалкою риторикою—блѣдность содержания, вялость мысли. Нѣтъ здѣсь глубины творческаго замысла, горячаго чувства. Не можетъ и тронуть такая безвкусница взыскательнаго читателя.

Мы могли бы увеличить приведенныя выдержки безъ

¹ и ²⁾ Измайловъ, стр. 28, 30.

конца, болѣзненная мода на крикливость внѣшности сдѣлалась обязательной, и нельзя было развернуть ни одного журнала, ни одной книги, чтобы не наткнуться на подобныя красоты языка.

Но эта уродливость формы—зло второстепенное. Гораздо хуже тѣ причуды фантазіи, въ какія отлилось творчество нашихъ писателей, и которыя вселяютъ положительное отвращеніе, скуку къ подобнымъ произведеніямъ. Поэты и прозаики желаютъ „передать непередаваемое“, оригинальничаютъ во всемъ, измучивая вниманіе и пытаясь итти по новымъ путямъ въ искусствѣ. Отсюда—неограниченное господство символика въ творествѣ, при чемъ берутся самыя изысканныя образы, рисуются явленія жизни въ самыхъ странныхъ соотношеніяхъ. Какъ смотрѣть на такой приѣмъ? Имѣетъ ли символика право гражданства въ литературѣ?

Поэзія обыкновенно служить отображеніемъ дѣйствительнаго міра, претвореннымъ фантазіей въ рядъ картинъ и образовъ, черпающихъ основные элементы изъ жизни. Но что такое жизнь? Всегда ли и всѣ ея явленія осязательны, уловимы, въ этомъ смыслѣ—реальны? Сколько разнообразныхъ моментовъ въ тайникахъ человѣческой души—почти неуловимыхъ, поддающихся анализу лишь самага глубокаго психолога! Таковы, напр., еле сознаваемыя настроенія нашей психики, чувства, въ которыхъ такъ трудно разобраться,—та область, гдѣ „хаосъ темный шевелится“. А проблемы нашей жизни, высочайшіе вопросы о Богѣ и мірѣ, о задачахъ человѣческаго бытія—развѣ все это можетъ быть выражено съ осязательною точностью? Разумѣется, нѣтъ. Вотъ почему поэты и мыслители всегда признавали умѣстнымъ передавать это, такъ сказать, приблизительно, облакая мысль въ извѣстный образъ, соответствующій, по ихъ мнѣнію, реальности факта. Такою символическою широко пользуются писатели. Несравненная элегія Лермонтова „Ангель“—развѣ не символъ грустной тоски великой души, обреченной на земное странствованіе среди пошлости и низменныхъ интересовъ? Тургеневъ далъ удивительные образцы символика, остающіеся до сихъ поръ непревзойденными. Его „стихотворенія въ прозѣ“, отображая взгляды автора на самыя различные вопросы, часто то или иное

сужденіе облакаютъ въ символическій образъ, тоньше и сильнѣе опредѣляющій творческую идею. Можно было бы, напр., ограничиться простою передачею факта состоявшагося примиренія между Тургеневымъ и Некрасовымъ. Но художники вводятъ въ рассказъ призраки смерти, которая соединяетъ руки бывшихъ враговъ,—предъ лицомъ ея умолкаютъ взаимная непріязнь, мелкое тщеславіе, партійные счеты. Грозный Рокъ, рѣющій надъ головой человѣка и приводящій его къ заключенію, что „отъ судьбы не уйдешь“,—легкомысленное забвеніе человѣкомъ всего святого, такъ что „благодѣтельность“ и „благодарность“ незнакомы одна съ другой,—ничтожность предъ вѣчностью и тщета стремленій смертнаго, рѣзко выдѣляющіяся при сопоставленіи съ великими явленіями природы и совершенно блѣднѣющія въ разговорѣ двухъ великановъ—могучихъ горь,—равнодушіе природы къ тому, чѣмъ болитъ и чего жаждетъ человѣчество,—природы, думающей въ это время объ увеличеніи силы мышць блохи, такъ какъ для нея всѣ твари равны, а „добро, разумъ, справедливость“—придуманы человѣкомъ и обязательны лишь для него,—всѣ эти вопросы Тургеневъ раскрылъ символически. И однако посмотрите, какъ выполнилъ свою задачу знаменитый художникъ. Его „стихотворенія“ дышатъ жизнью, символы полны глубокаго смысла содержанія и непередаваемой прелести образа и говорятъ сами за себя, не нуждаясь ни въ какихъ комментаріяхъ. Здѣсь затронуты темы, надъ которыми задумается всякій. Наконецъ излишне прибавлять, что въ эстетическомъ отношеніи „стихотворенія“—верхъ совершенства. Такая символика не только законна, но и жизненна, доступна каждому и глубоко вліяетъ на умъ и сердце читателя. Это—одинъ изъ приѣмовъ творчества, при помощи котораго отвлеченныя идеи передаются наглядно.—Къ сожалѣнію, совершенно иное даетъ намъ современная литература, гдѣ измышленія фантазіи граничатъ съ полнымъ неправдоподобіемъ и являются уродливыми и смѣшными, часто—болѣзненными; имъ мѣсто не въ области критики, а въ отдѣлѣ психопатологіи. Вдохновенный призывъ къ добру и правдѣ замѣняется бездарнымъ, убогимъ сочинительствомъ пошлыхъ и уродливыхъ сценъ и картинъ, претящихъ вкусу

здорового человѣка. Поражаешься, читая, что преподносятъ современныя знаменитости и какъ умѣютъ онѣ изуродовать факты жизни, здравую мысль, простоту отношеній. Каждый писатель словно ставитъ предъ собою девизомъ своеобразный афоризмъ извѣстнаго писателя О. Уальда (кстати сказать—тоже не безгрѣшнаго въ данномъ отношеніи): человѣкъ долженъ быть какъ можно болѣе искусственнымъ...

Вотъ нѣсколько примѣровъ такой „оригинальной“ писательской манеры. Начнемъ съ извѣстнаго современнаго художника Л. Андреева. Кто читалъ его любопытный разсказъ „Сынъ человѣческой“, тотъ не можетъ не удивиться тому, что иногда выходитъ изъ подъ пера талантливаго писателя. Трудно представить себѣ, чтобы священникъ могъ приучать щенка къ граммофону; еще менѣе правдоподобно, что щенокъ сошелъ съ ума и, „отчаявшись найти правду жизни“(!), оканчиваетъ самоубійствомъ... А Иуда, предательствомъ Христа выражающій свою безмѣрную любовь къ Нему и позоромъ собственнаго преступленія бросающій всему міру, что всѣ Іуды,—развѣ это евангельское повѣствованіе? Анатѣма, вызвавшій многочисленныя комментаріи, доступенъ ли сознанію читателя? Выразилъ ли онъ ясно и отчетливо идею автора? ¹⁾ Возьмемъ теперь Сологуба, у котораго „исканіе смерти, безуміе и похоть сплетаются въ одинъ страшный кошмаръ“ ²⁾. Вотъ предъ вами дѣвушка, натолкнувшаяся на мысль, что случайно умершій незнакомецъ—ея женихъ. Она усердно исполняетъ обязанности тоскующей невѣсты, посѣщаетъ панихиды, провожаетъ покойника („опечаленная невѣста“)... Можетъ ли это быть? Автору нѣтъ до того дѣла,—онъ сочиняетъ другое, такое же „жизненное“ произведеніе—„смерть по объявленію“. Одинъ субъектъ приглашаетъ къ себѣ по объявленію газеты женщину, которая бы выдала себя за смерть. Та приходитъ, жалитъ его смертельно и умираетъ сама...—Попробуйте разобратъся въ „Симфоніяхъ“ Андр. Бѣлаго: ³⁾

1) Въ тотъ часъ въ арабійской пустынѣ усердно рыкалъ левъ; онъ былъ изъ колѣна Іудина. 2) Но и здѣсь,

¹⁾ Современный критикъ Айхенвальдъ произведеніе Андреева называетъ „едва ли не сплошною околесицей“. Силуэты русск. писат., в. III.

²⁾ С. Венгеровъ. ³⁾ Измайловъ, 199.

на Москвѣ, орали коты. 4) На крышахъ можно было замѣтить пророка. 5) Онъ совершалъ ночной обходъ надъ спящимъ городомъ. 7) Это былъ покойный Влад. Соловьевъ. 9) Иногда онъ вынималъ изъ кармана крылатки рожокъ и трубилъ надъ спящимъ городомъ. 11) Храбро шагалъ Соловьевъ по крышамъ. 14) Хохотала красавица—зорька....— „Темныя силы“ являются героями произведений. Вотъ, напр., молитва Сологуба:

Когда я въ бурномъ морѣ плавалъ
И мой корабль пошелъ ко дну,
Я такъ воззвалъ: Отецъ мой, дьяволь,
Спаси, помилуй,—я тону.
Не дай погибнуть раньше срока
Душѣ озлобленной моей;
Я власти темнаго порока
Отдамъ остатокъ черныхъ дней.

Дьяволь спасаетъ его, и онъ поетъ:

Тебя, Отецъ мой, я прославлю,
Въ укоръ неправедному дню;
Хулу надъ міромъ я возславлю
И соблазняя соблазню.

Брюсовъ „хочетъ прославить и Господа, и Дьявола“...

Ко всему этому нужно добавить, что часто подобный вздоръ наполненъ порнографіей,—чуть не въ каждомъ произведеніи можно было натолкнуться на то, о чемъ принято молчать. Противоестественныя отношенія половъ, извращенія здороваго чувства, дурныя болѣзни—нашли себѣ широкое распространеніе въ современной беллетристикѣ. „Сцена и страницы книжекъ стали мраморными столами клиники. Старинный терминъ „герой“ во многихъ случаяхъ сталъ звучать странно и неточно. Его съ большимъ удобствомъ можно было бы замѣнять болѣе прозаическимъ „субъектъ“ или „паціентъ“¹⁾. Сразу воскресли многіе грѣхи соблазна—и заперстрѣли герои циничныхъ разсказовъ, русскіе и иностранные. „Русская карамазовщина и свидригайловщина сплелись въ мерзкомъ и склизкомъ рукопожатіи и вступаютъ въ какую-то новую и еще горшую фазу, гдѣ слышится безвкусіе и вырожденіе Смердякова“²⁾. Достаточно вспом-

¹⁾ Измайловъ, стр. 102, ²⁾ стр. 108.

нить скандальный успѣхъ „Санина“, герой котораго освободилъ себя отъ совѣсти, долга, условій приличія, общественной нормы. Неужели-же—спросимъ съ критикомъ—не стыдно авторамъ подобныя произведенія предлагать дѣтямъ, братьямъ, сестрамъ, матерямъ? Неужели жажда успѣха, чѣмъ бы онъ ни достигался, заглушаетъ въ человѣкѣ все—нравственныя требованія, литературныя приличія, затемняетъ даже фантазію его?

Отсюда одинъ шагъ до тлетворнаго, ужасающаго вліянія подобной „литературы“ на общественныя нравы. Если она широко распространяла порнографію, то почему же ей было не воспитывать огарочныхъ кружковъ? Андреевская „бездна“ поглощала „человѣка“—и предъ нами одинъ сладострастный похотливый звѣрь, отъ котораго всякій долженъ былъ съ ужасомъ бѣжать. Стыдно и обидно вспомнить недавнее прошлое, какъ незаслуженно забыты были наши великіе писатели-носители міровой истины, умѣвшіе глаголомъ жечь сердца и соединявшіе высоту содержанія съ внѣшнимъ совершенствомъ стиля.

Какая сдержанность отличаетъ творенія Пушкина, Тургенева, Достоевскаго, Гаршина, Короленко, Чехова, какъ осторожно подходятъ они къ сердцу читателя, боясь оскорбить его чѣмъ-либо грубымъ и рѣзкимъ! Если имъ и приходится касаться острыхъ жизненныхъ вопросовъ, то это дѣлается съ глубокимъ умѣньемъ и психологическимъ тактомъ. Найдите у нихъ хотя строчку пошлости, которая напомнила бы безстыдство современной порнографіи. Достоевскій, выведя въ „Преступленіи и наказаніи“ падшую дѣвушку, затронулъ одну изъ самыхъ жгучихъ темъ общественной жизни; но посмотрите, какъ онъ раскрылъ ее. Здѣсь—соціальное зло въ философскомъ освѣщеніи; для анализа явленія авторъ устанавливаетъ моральную точку зрѣнія. Совершенно иное отношеніе къ подобнымъ вопросамъ мы находимъ у современныхъ авторовъ.—И если Гоголь, Достоевскій, Чеховъ, Гаршинъ, Толстой, отыскивая въ падшемъ человѣкѣ, вмѣстѣ и сами страдали за него, не отдѣляя себя отъ обиженныхъ и угнетенныхъ, то наши писатели поступаютъ иначе—улаживаютъ вкусъ публики развращенными созданіями своей фантазіи и любятъ этимъ.

На первый планъ выдвигается не жажда нравственнаго подвига, чѣмъ такъ велика наша настоящая литература,—а эгоистическое упоеніе жизнью,—создается цѣлый культъ личныхъ наслажденій, которымъ въ жертву приносится все.

Недавно увѣнчалъ лаврами Академика современный писатель И. Бунинъ. И вотъ появляется его повѣсть „Деревня“¹⁾,—не лишенная, быть можетъ, литературныхъ достоинствъ, но воспроизводящая съ такимъ „реализмомъ“ неинтересныя подробности грубой обстановки, что становится совѣстно. И это—академическое произведеніе! Можно ли указать на него юношеству, какъ обыкновенно рекомендуютъ Тургенева, и сказать: „Вотъ художественная литература! Воспитывайтесь на ней, черпайте здѣсь высокія идеи, развивайте изящный вкусъ!“? Можно ли упоминать всѣхъ подобныхъ авторовъ, которые такъ чужды божественнаго глагола вдохновенія?

Странное время мы переживаемъ, но оно, кажется, близится, слава Богу, къ концу. Да это и понятно. Должна же наконецъ возмутиться совѣсть, заговорить здравый разумъ, возродиться стремленіе къ вѣковѣчнымъ идеаламъ. Снова—мы увѣрены въ этомъ—вмѣсто жалкихъ Каменскихъ, Кузминыхъ и проч. станутъ властителями думъ наши корифеи, гордость и слава родной литературы. И опять ихъ мощный голосъ подскажетъ сердцу читателя, гдѣ Обѣтованная земля, каковы идеалы правды и счастья и каково назначеніе человѣка-гражданина. Пусть только скорѣе наступитъ этотъ день, когда для всѣхъ станетъ ясно, что оскудѣніе души прекратилось.

А. К.

Къ Съѣзду духовенства Орловской епархіи.

Задачею собираемыхъ ежегодно Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства служить, между прочимъ, изысканіе средствъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Относясь внимательно къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній и ассигнуя средства на удовлетвореніе ихъ потреб-

¹⁾ Совр. міръ, 1910, стр. 3.

ностей, вызываемых запросами времени, Съезды духовенства, тѣмъ самымъ, много содѣйствуютъ процвѣтанію учебныхъ заведеній своей епархіи въ учебно-воспитальной части и особенно—въ экономической. Къ сожалѣнію, отношеніе Съездовъ духовенства къ нуждамъ и потребностямъ духовно-учебныхъ заведеній въ разныхъ епархіяхъ бываетъ неодинаковое. Въ однѣхъ епархіяхъ о.о. депутаты Съездовъ епархіальнаго духовенства сами идутъ навстрѣчу всякимъ улучшениямъ въ жизни духовно-учебныхъ заведеній, охотно удовлетворяютъ всѣ поступающія къ нимъ ходатайства и нерѣдко дѣлаютъ щедрыя ассигнованія на разумныя и полезныя развлеченія для учащихся. Мало того: Съездами духовенства нѣкоторыхъ епархій, напримѣръ,—южныхъ, не оставляется безъ вниманія далеко необезпеченное матеріальное положеніе служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, для улучшенія котораго духовенствомъ устраиваются для преподавателей квартиры или выдается соответствующее квартирное пособіе. Въ другихъ же епархіяхъ Съезды духовенства обнаруживаютъ склонность отклонять поступающія къ нимъ отъ Правленій духовно-учебныхъ заведеній ходатайства и стараются, кромѣ того, урѣзывать, а то и совсѣмъ исключать ассигнованія, вносимыя въ смѣту на основаніи постановленій прежнихъ Съездовъ, при чемъ такія свои дѣйствія о.о. депутаты Съездовъ духовенства мотивируютъ обыкновенно отсутствіемъ у епархіи свободныхъ средствъ.

Въ виду предстоящаго Съезда духовенства Орловской епархіи, мы коснемся вопроса объ отношеніяхъ Съездовъ этого духовенства къ нуждамъ и запросамъ Орловской духовной семинаріи. Считаемо необходимымъ сдѣлать это потому, что постановленія послѣднихъ сессій Съезда духовенства Орловской епархіи (съ 1907 по 1909 годъ) носили въ общемъ неблагопріятный характеръ для возбужденныхъ Правленіемъ семинаріи ходатайствъ. При этомъ спѣшимъ оговориться, что въ настоящей замѣткѣ мы не имѣемъ въ виду критиковать постановленія Съездовъ духовенства, а желаемъ только выяснитъ лишній разъ основательность ходатайствъ Правленія семинаріи и вмѣстѣ съ тѣмъ указать, что въ сосѣднихъ съ Орловскою епархіяхъ, которыя нисколько не

богаче ея по средствамъ содержанія, подобныя ходатайства удовлетворяются Съѣздами духовенства въ широкомъ размѣрѣ.

Хотя духовныя семинаріи содержатся на спеціальныя средства Св. Синода, но положенныя издавна по штату ассигнованія далеко не отвѣчаютъ дѣйствительнымъ потребностямъ, и, при современномъ экономическомъ положеніи, едва-ли какая-нибудь духовная семинарія можетъ благополучно закончить свой экономическій годъ безъ поддержки со стороны Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства. Дефициты и перерасходы стали неизбѣжнымъ явленіемъ почти во всѣхъ семинаріяхъ. Эти дефициты покрываются обыкновенно или какими-либо сверхсметными и остаточными, состоящими въ распоряженіи Правленій семинаріи, суммами, или же спеціальными на этотъ предметъ ассигнованіями изъ мѣстныхъ средствъ. Правленіе Орловской духовной семинаріи имѣло уже случай выяснитъ на страницахъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей* (1907 г., № 5) свои экономическія затрудненія. Съ тѣхъ поръ положеніе дѣла нисколько не измѣнилось къ лучшему, такъ какъ возбужденныя Правленіемъ семинаріи ходатайства объ увеличеніи по нѣкоторымъ статьямъ (главнымъ образомъ по содержанію воспитанниковъ и дома семинаріи) сметныхъ ассигнованій не могли быть удовлетворены Св. Синодомъ, вслѣдствіе крайней ограниченности средствъ духовно-учебнаго капитала. Въ частности, многолюдство Орловской духовной семинаріи (около 600 учащихся) и существованіе при ней трехъ, — а иногда и четырехъ, — параллельныхъ отдѣленій, содержимыхъ на мѣстныя средства, должно бы служить Съѣздамъ духовенства Орловской епархіи достаточнымъ побужденіемъ ко внимательному разсмотрѣнію семинарскихъ ходатайствъ и возможно широкому ихъ удовлетворенію. Такъ-ли однако обстоитъ на самомъ дѣлѣ?! Отпуская средства на содержаніе параллельныхъ отдѣленій и на связанные съ существованіемъ ихъ расходы, Съѣзды духовенства Орловской епархіи въ послѣднее время оставляютъ безъ послѣдствій почти всѣ поступающія отъ Правленія семинаріи ходатайства и даже, по собственной инициативѣ, сокращаютъ прежнія ассигнованія. И если Правленію семинаріи удавалось провести свои ходатайства или

остави
сметн
милос
Архи
ч
нѣкот
семина
венств
1
духов
объ ас
перера
семина
віемъ
дукто
нія. С
ніе Пр
постав
зывает
содерж
особой
Киши
была
возмо
наго п
2
Съѣзд
500 р
заним
ихъ о
Прось
цифро
ство, л
нари
(1908)
семина
за пра
3
вало п

оставить въ силѣ прежнія ассигнованія по епархіальной смѣтѣ, то этимъ оно было обязано высокопросвѣщенному и милостивому отношенію къ нуждамъ семинаріи Орловскихъ Архипастырей.

Чтобы не быть голословными, напомнимъ здѣсь судьбу нѣкоторыхъ, наиболѣе важныхъ, ходатайствъ Правленія семинаріи предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ Орловскаго духовенства послѣднихъ его сессій.

1. Въ 1907 году Правленіе семинаріи вошло на Съѣздъ духовенства съ подробно мотивированнымъ ходатайствомъ объ ассигнованіи около пяти тысячъ рублей на покрытие перерасхода по содержанію казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи,—перерасхода, явившагося прямымъ послѣдствіемъ вздорожанія матеріаловъ и всѣхъ жизненныхъ продуктовъ въ годы такъ называемаго освободительнаго движенія. Съѣздъ духовенства хотя и ассигновалъ въ распоряженіе Правленія 2000 рублей, но вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлалъ постановленіе, что на будущее время онъ рѣшительно отказывается приходить на помощь Правленію семинаріи въ содержаніи казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Только по особой резолюціи Преосвященнаго Серафима (нынѣ Епископа Кишиневскаго) ассигнованная Съѣздомъ духовенства сумма была увеличена до 4000 рублей, каковое увеличеніе дало возможность Правленію семинаріи выйти изъ затруднительнаго положенія.

2. Въ 1909 году Правленіе семинаріи испрашивало у Съѣзда духовенства ежегоднаго ассигнованія отъ 300 до 500 рублей на покрытие расхода по содержанію помѣщеній, занимаемыхъ параллельными епархіальными классами,—на ихъ отопленіе, освѣщеніе, на прислугу и другія надобности. Просьба Правленія была подробно мотивирована и снабжена цифровыми данными. Съѣздъ не только отклонилъ ходатайство, но еще косвенно поставилъ въ вину Правленію семинаріи то обстоятельство, что оно отчислило въ прошломъ (1908) году на покрытие перерасхода по содержанію дома семинаріи поступления съ инословныхъ воспитанниковъ за право обученія ихъ въ семинаріи.

3. Въ томъ же году Правленіе семинаріи ходатайствовало предъ Съѣздомъ духовенства объ отпускѣ средствъ на

возстановленіе временно закрытаго параллельнаго (епархіальнаго) отдѣленія при второмъ классѣ семинаріи,—въ виду того, что составъ этого класса превысилъ въ 1909 году предѣльную норму (всего было 111 человекъ). Независимо отъ формальныхъ основаній, Правленіе семинаріи руководилось и тѣмъ соображеніемъ, что переполненіе классовъ, особенно низшихъ, въ педагогическомъ отношеніи даетъ самые печальные результаты. Опытъ показалъ, что ослабленіе дисциплины и масса неуспѣвающихъ—обычное явленіе въ классахъ съ большимъ числомъ учащихся. Думаемъ, что невыгодныя стороны чрезмѣрнаго скопленія учениковъ въ классѣ понятны были и о.о. депутатамъ. Тѣмъ болѣе удивляемся, что Съѣздъ не нашелъ возможнымъ дать ассигновку на открытіе новаго отдѣленія при второмъ классѣ въ виду незначительности количества сверхкомплектныхъ учениковъ, какъ сказано въ журналѣ засѣданій Съѣзда. Достигнувъ небольшого сокращенія расходовъ, о.о. депутаты пожертвовали нормальнымъ состояніемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ многолюдномъ классѣ и заранѣе обрекли многихъ учениковъ на малоуспѣшность со всѣми ея послѣдствіями. Кстати обращаемъ вниманіе о.о. депутатовъ Съѣзда духовенства, что число учениковъ, поступающихъ въ первый классъ семинаріи, съ каждымъ годомъ возрастаетъ, чему отчасти способствуетъ и безпроцентный пріемъ въ духовно-учебныя заведенія инословныхъ (какъ извѣстно, прежняя 10%-ная норма отмѣнена). Въ прошломъ году въ первомъ классѣ семинаріи было 130 учениковъ; еще большее количество ожидается въ наступающемъ учебномъ году. Вполнѣ понятно, что при увеличеніи числа учениковъ, Правленіе семинаріи, преслѣдуя учебныя и воспитательныя цѣли, должно будетъ ходатайствовать предъ Съѣздомъ духовенства объ открытіи новыхъ параллельныхъ отдѣленій на мѣстныя средства, такъ какъ оно имѣетъ полное основаніе не рассчитывать, чтобы вновь открываемыя отдѣленія приняты были на казенной счетъ. Въ случаѣ же отклоненія Съѣздомъ подобныхъ ходатайствъ, Правленіе семинаріи вынуждено будетъ,—какъ ни сурова эта мѣра,—увольнять сверхкомплектныхъ учениковъ изъ семинаріи.

4. Въ томъ же 1909 году Правленіе семинаріи хода-

тайство
рублей
ихъ бѣ
вызван
лей, не
пособій
у товар
готовит
Естеств
ся пов
разсѣя
нашелт
ніемъ с

П
о.о. деп
1909 го
ассигно
на муз
урѣзат
на вид
доказы
для уч
развле
имѣть
Члена
рова ш
(изъ о
чать м
чивает
дило с
ченіи
годъ. Т
соверш
жаніе
виду н
метами
особою
семина
далѣе,

тайствовало объ ассигнованіи Съѣздомъ духовенства 300 рублей на выписку учебныхъ книгъ для бесплатной раздачі ихъ бѣднымъ своекоштнымъ ученикамъ. Ходатайство было вызвано тѣмъ, что многіе ученики, дѣти бѣдныхъ родителей, не имѣютъ у себя необходимыхъ учебныхъ книгъ и пособій и, поэтому, принуждены бываютъ или просить книги у товарищей, живущихъ на другихъ квартирахъ, или же готовить уроки наскоро въ классѣ во время перемѣнъ. Естественнымъ послѣдствіемъ такого порядка вещей является поверхностное усвоеніе учениками знаній и крайняя разсѣянность ихъ во время классныхъ занятій. Съѣздъ не нашелъ возможнымъ ассигновать испрашиваемую Правленіемъ семинаріи сумму.

Помимо отклоненія новыхъ семинарскихъ ходатайствъ, о.о. депутаты Съѣзда духовенства, бывшаго въ прошломъ 1909 году, приняли рѣшеніе исключить изъ смѣты обычное ассигнованіе на необязательные въ семинаріи предметы,— на музыку и живопись (700 руб.), а также на половину урѣзать сумму, ежегодно вносимую въ смѣту и назначенную на выдачу ученикамъ пособій (всего 2815 руб.). Излишне доказывать, что изученіе музыки и живописи составляетъ для учениковъ семинаріи не только благородное и пріятное развлеченіе, но является и полезнымъ занятіемъ, могущимъ имѣть примѣненіе въ жизни. Дѣло это, по отзыву г. ревизора, Члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, Д. И. Тихомирова поставлено въ Орловской семинаріи вполнѣ хорошо (изъ отчета ревизора). Число учениковъ, желающихъ изучать музыку и заниматься живописью, ежегодно увеличивается, почему Правленіе семинаріи неоднократно входило съ ходатайствомъ на Съѣзды духовенства объ увеличеніи ассигнованій на эти предметы до тысячи рублей въ годъ. Тѣмъ неожиданныѣе было для Правленія семинаріи совершенное исключеніе изъ смѣты ассигнованій на содержаніе при семинаріи классовъ живописи и музыки... Въ виду несомнѣнной пользы занятій вышеуказанными предметами Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ особою резолюціей возстановилъ испрашиваемую Правленіемъ семинаріи сумму въ размѣрѣ 700 руб.—Что же касается, далѣе, рѣшенія Съѣзда духовенства вдвое уменьшить сум-

му, отпускаемую на пособия ученикамъ, то такое постановленіе крайне печально отразилось бы на положеніи бѣдныхъ и сиротствующихъ учениковъ семинаріи. Напоминаемъ о.о. депутатамъ, что число казеннокоштныхъ вакансій въ Орловской семинаріи постепенно сокращается, и въ 1912 году вмѣсто прежнихъ 180 вакансій останется только 140. Уменьшеніе ассигнованія на выдачу пособій, при возрастающемъ числѣ учащихся въ семинаріи, принудило бы многихъ учениковъ оставить семинарію, за неимѣніемъ средствъ къ содержанію. Такъ именно взглянулъ на это дѣло Преосвященный Александръ, не согласившійся съ постановленіемъ Съѣзда духовенства и особою резолюціей оставившій Правленію семинаріи прежнюю сумму на выдачу пособій.

Въ качествѣ главнаго и почти единственнаго мотива къ отклоненію разнаго рода ходатайствъ выставляется Съѣздами Орловскаго духовенства недостаточность средствъ и задолженность епархіи. Соглашаясь съ тѣмъ, что удовлетвореніе всѣхъ епархіальныхъ нуждъ соединено съ большими расходами и что Съѣздамъ духовенства приходится напряженно изыскивать средства на покрытіе этихъ расходовъ, мы все же не можемъ признать такой мотивъ, какъ недостаточность средствъ, вполне убѣдительнымъ тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о нуждахъ и запросахъ духовно-учебныхъ заведеній. Съ недостаточностью средствъ вынуждены считаться и Съѣзды духовенства другихъ епархій, но это обстоятельство не даетъ имъ основаній огульно отклонять поступающія къ нимъ ходатайства и производить смѣтныя сокращенія. Для примѣра возьмемъ сосѣднюю съ Орловской Калужскую епархію и рассмотримъ постановленія послѣдняго Съѣзда духовенства этой епархіи по дѣламъ, касающимся Правленія Калужской духовной семинаріи. Свѣдѣнія по интересующему насъ вопросу заимствуемъ изъ *Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника* (1910 г. № 11).

При Калужской духовной семинаріи имѣются, такъ же, какъ и при Орловской,—три параллельныя отдѣленія, открытыя на мѣстныя епархіальныя средства. Кромѣ обычныхъ ассигновокъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій, Съѣздъ духовенства Калужской епархіи сдѣлалъ въ 1910 году, по

примѣр
нія сем
ченным
ученик
ныхъ р
условіе
в) на с
принят
содерж
щихъ
Итого
казенно
независ
менных
Достато
чтобы
ховенст
и къ т
Пр
татовъ
семинар
чить п
п въ О
наго Ка
мѣстны
ливое
простир
Отпуска
ванье
наріи н
о.о. деп
ныя асс
глазны
важны

1) жаніе ка
2) не сирот
предписа
ливается

примѣру прежнихъ лѣтъ и согласно ходатайствамъ Правленія семинаріи, еще слѣдующія, заслуживающія быть отмѣченными, ассигнованія: а) на покупку чая казеннокоштнымъ ученикамъ семинаріи—900 руб. 1); б) на пособіе дѣтямъ бѣдныхъ родителей, принятыхъ на полуказенное содержаніе съ условіемъ доплаты по 25 рублей съ каждаго—325 рублей 2); в) на обезпеченіе одеждою, обувью и бѣльемъ сиротъ, не принятыхъ на полное казенное содержаніе—1743 р.; г) на содержаніе бѣдныхъ учениковъ—второгодниковъ, не имѣющихъ права пользоваться казеннымъ содержаніемъ—800 р. Итого Съѣздомъ духовенства ассигновано на содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ,—сиротъ и отцовскихъ,—3768 р., независимо отъ особаго ассигнованія на выдачу единовременныхъ пособій бѣднымъ своекоштнымъ воспитанникамъ. Достаточно бѣлаго взгляда на приведенныя выше цифры, чтобы убѣдиться въ благосклонномъ отношеніи Съѣзда духовенства Калужской епархіи къ нуждамъ своей семинаріи и къ тяжелому положенію бѣдныхъ ея учениковъ.

При этомъ изъ журнала Епархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ усматривается, что въ 1905—7 годахъ въ Калужской семинаріи по содержанію воспитанниковъ и дома былъ дефицитъ по тѣмъ же причинамъ, по какимъ онъ образовался и въ Орловской семинаріи, и что резолюціей Преосвященнаго Калужскаго постановлено покрыть этотъ дефицитъ изъ мѣстныхъ (монастырскихъ) средствъ.—Внимательное и участливое отношеніе Съѣзда духовенства Калужской епархіи простирается почти на всѣ стороны семинарской жизни. Отпуская на содержаніе семинарской больницы и на жалованье фельдшеру 1200 руб. въ годъ (въ Орловской семинаріи на то же самое вмѣстѣ съ врачомъ отпускается 720 р.), о.о. депутаты Съѣзда находятъ возможнымъ дѣлать отдѣльныя ассигнованія на вознагражденіе дантиста (200 руб.) и глазного врача (100 руб.). Послѣднія ассигнованія очень важны для больныхъ учениковъ, имѣющихъ необходимость

1) Въ Калужской и въ Орловской семинаріяхъ окладъ на содержаніе казеннокоштнаго ученика одинаковъ—(105 руб.).

2) Определеніемъ Св. Синода отъ 4—16 іюня 1908 г. съ учениковъ не сиротъ, принимаемыхъ на казенное или полуказенное содержаніе, предписано взимать дополнительную плату, размѣръ которой устанавливается Правленіями духовныхъ семинарій.

обращаться къ врачамъ—спеціалистамъ. Въ Орловской семинаріи многіе воспитанники должны расходовать на леченіе зубовъ и глазъ собственныя средства, такъ какъ Правленіе семинаріи не рѣшается беспокоить просьбами Съѣзды духовенства, заранѣе увѣренное въ неуспѣхъ своихъ ходатайствъ.—Если мы сравнимъ епархіальныя ассигнованія на бібліотеки Орловской и Калужской семинарій, то увидимъ, что въ лучшемъ положеніи находится Калужская семинарія. Епархіальный Съѣздъ Орловскаго духовенства ассигнуетъ ежегодно на семинарскія бібліотеки (фундаментальную и ученическую) 200 руб., тогда какъ Калужскій Съѣздъ отпускаетъ на то же самое—358 руб.; кромѣ того, послѣдній ассигнуетъ 200 руб. на выписку учебниковъ и 100 руб. на ученическую читальню, каковыхъ ассигнованій до сихъ поръ не можетъ добиться для себя Правленіе Орловской семинаріи. Ревниво оберегая свои права, о.о. депутаты Съѣздовъ Орловскаго духовенства нерѣдко ставятъ на видъ Правленію семинаріи, что оно расходуетъ остаточныя епархіальныя суммы на посторонніе для семинаріи предметы. Такими посторонними расходами являются, по мнѣнію духовенства, расходы по устройству для воспитанниковъ семинаріи концерта и вечера въ день храмоваго семинарскаго праздника, а также отчисленія (не болѣе 100 рублей), производимыя Правленіемъ на нужды семинарскаго храма, лишившейся всякихъ доходовъ съ устройствомъ въ районѣ семинарскаго мѣстности двухъ новыхъ храмовъ. Совсѣмъ иначе, повидимому, смотрятъ на такія посторонніе предметы о.о. депутаты Калужскаго Съѣзда, когда бесплатно отпускаютъ изъ свѣчнаго завода для семинарскаго храма свѣчей и ладона на 234 рубля въ годъ (2 пуда крупныхъ свѣчей и 5 пудовъ мелкихъ). Проходя вниманіемъ цѣлый рядъ принятыхъ Съѣздомъ духовенства Калужской епархіи ассигнованій на разныя нужды семинаріи (напр. на вознагражденіе преподавателя медицины и учителя пѣнія за управленіе семинарскимъ хоромъ, на музыку, рисованіе и т. п.), остановимся на важной, по нашему мнѣнію, резолюціи Калужскаго Преосвященнаго по поводу отклоненія Съѣздомъ духовенства одного изъ ходатайствъ Правленія Калужской семинаріи. Имѣя въ виду, что, по закону, учебный годъ начинается

съ 15
Съѣзд
уже е
О.о. де
что ф
август
резол
таты
закры
М
сосѣд
семина
богаче
Калуж
жаніе
Орлов
ного а
не нес
скихъ
гихъ
Е
ства С
держк
просьб
ленія
Сама
требуе

И
направ
на сек
„Всеоб
подроб
Подгор
стоящ

съ 15 августа, Правленіе Калужской семинаріи просило Съѣздъ доассигновать 60 рублей на содержаніе открытаго уже епархіей параллельнаго отдѣленія при пятомъ классѣ. О.о. депутаты въ просимой суммѣ отказали на томъ основаніи, что фактически ученіе началось въ семинаріи въ концѣ августа. На постановленіе Съѣзда духовенства послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Отпустить. Если же депутаты будутъ скупиться, то слѣдуетъ отдѣленіе 5 класса закрыть“.

Мы разсмотрѣли отношенія Съѣздовъ духовенства двухъ сосѣднихъ епархій къ нуждамъ и потребностямъ духовныхъ семинарій. Не беремъ судить, насколько Орловская епархія богаче или бѣднѣе средствами содержанія сравнительно съ Калужской. Намъ извѣстно, однако, что средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній заимствуются Съѣздами Орловскаго духовенства исключительно изъ прибылей свѣчнаго завода, и что само духовенство изъ личныхъ средствъ не несетъ пока расходовъ на содержаніе семинаріи и мужскихъ духовныхъ училищъ, какъ это практикуется въ другихъ епархіяхъ, напр. Калужской и Тульской.

Въ виду неблагоприятнаго отношенія Съѣзда духовенства Орловской епархіи, Правленіе Орловской семинаріи воздерживается обращаться на Съѣзды съ какими-либо новыми просьбами и ходатайствами. Но это не значитъ, чтобы у Правленія семинаріи не было никакихъ пожеланій и запросовъ. Сама жизнь властно диктуетъ такія пожеланія и настойчиво требуетъ ихъ удовлетворенія.

Секретарь Правленія семинаріи П. Введенскій.

Пресса о духовныхъ дѣлахъ.

Изъ области духовныхъ дѣлъ печать съ либеральнымъ направленіемъ въ послѣдніе дни останавливаетъ вниманіе на сектѣ „подгаровцевъ“. Объ ней говорятъ: „Утро Россіи“, „Всеобщая газета“, „Рѣчь“. Послѣдняя сообщаетъ довольно подробныя свѣдѣнія о родоначальникѣ этой секты Василии Подгорномъ, въ монашѣствѣ Стефанѣ, который и въ настоящее время, несмотря на свои 80 лѣтъ, пользуется рѣд-

кимъ здоровьемъ и отличается необычайной для своихъ лѣтъ физической силой...

Своей личностью Подгорный представляетъ рѣдкое сочетаніе „плотности“ и половой распущенности—вмѣстѣ съ умѣньемъ казаться подвижникомъ, аскетомъ и молитвенникомъ. Онъ яко бы слышитъ призывъ съ неба спасти родъ человѣческій, обновить мірскую жизнь, видитъ видѣніе, призывающее его къ постриженію въ монахи подъ именемъ Стефана...

Нечего и говорить, что шарлатанство на почвѣ „видѣній“ и „откровеній“ у такихъ проходимцевъ, какъ Гриша Распутинъ, Василій Подгорный *et tutti quanti*—вещь самая обычная и заурядная, но интересна психологія тѣхъ лицъ, которыя становятся въ число поклонниковъ такихъ темныхъ личностей!.. Эта психологія служитъ лучшимъ показателемъ, какъ еще сильны въ обществѣ инстинктивные порывы къ духовному, къ мистическому, соединенные въ то же время съ потребностью новизны, неизвѣданности и необычности въ области явленій духовной жизни. И вся бѣда въ томъ, что эти порывы, эти стремленія не попадаютъ въ свое настоящее русло, такъ какъ во время не успѣваютъ быть схвачены и поняты тѣми, кто, по закону жизни церкви, долженъ руководить религіозными запросами.

Въ этомъ отношеніи нельзя не признать значенія за замѣчаніемъ той же „Рѣчи“, что „наблюдающееся нынѣ религіозно-половое теченіе среди духовенства (только при чемъ „духовенства“?!), теченіе родоначальникомъ котораго является Подгорный, представляетъ большую опасность господствующей церкви. И Распутинъ и другія лица, повидимому, черпали свои силы, свои религіозно-философскія обоснованія именно у него“.

Говорить о большой опасности для Церкви—какъ будто преувеличено: Церковь Христова пережила тысячи сектъ и множество ересей и остается неодолимой. Но нельзя, конечно, пастырямъ относиться къ подобнымъ сектамъ безучастно или даже тепло-хладно: отъ ихъ руки Господь взыщетъ душу погибшаго и заблудшаго грѣшника, если они не наставятъ его.

И особая бдительность нужна именно во вниманіе къ

психоло
какимт
москов
изъ ру
А
кой—п
В
сектан
справе
В
подъ
зывает
кровно
шенно
В
увлече
лера,
ценнѣ
св. Пр
В
движен
на пра
Св. Ио
Э
Минис
шеніи
ордена
ническ
”
„казен
Н
ніямъ
посмот
іезуит
лѣтїя
своихт
русск
Россіи

психологіи послѣдователей сектъ: газеты отмѣчаютъ, съ какимъ усердіемъ и даже рвеніемъ послѣдователи, напр., московскаго брата Іоанна пытались изъять своего учителя изъ рукъ властей.

А случись эта исторія съ нашимъ сельскимъ батюшкой—пошли бы его духовныя дѣти на „защиту“?...

Въ виду со дня на день усиливающейся пропаганды сектантства правыя газеты („Русское Знамя“, „Колоколь“) справедливо и своевременно бьютъ тревогу.

Въ „Русск. Зн.“ Д—ръ Щербаковъ думаетъ даже, что подъ видомъ масоновъ идетъ на міръ самъ сатана и отказывается понимать, какъ большинство духовенства хладнокровно смотритъ на происходящее вокругъ нихъ и совершенно не заботится о своей паствѣ.

Въ другой статьѣ—Щербаковъ предостерегаетъ отъ увлеченія проповѣдями евангелическаго проповѣдника Фетлера, позволяющаго себѣ свободно кощунствовать надъ священнѣйшими христіанскими таинствами—св. Крещеніемъ и св. Причащеніемъ.

Въ „Русск. же Зн.“ Леваковскій, кромѣ сектантскаго движенія, указываетъ еще на одну грозу, надвигающуюся на православіе—въ видѣ знаменитаго католическаго ордена Св. Іисуса.

Этотъ орденъ, будто-бы, намѣренъ возбудить предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о разрѣшеніи іезуитамъ учредить въ Россіи филиальное отдѣленіе ордена, причемъ центральнымъ пунктомъ своей проповѣднической дѣятельности они намѣрены избрать Петербургъ“.

„Гдѣ же наши духовно-просвѣтительныя общества“ и „казенные борцы православія?“ взываетъ авторъ.

Нельзя не сочувствовать въ извѣстной степени опасеніямъ автора, если только слухъ основателенъ но, если посмотрѣть на дѣло спокойнѣе, то окажется нѣчто иное: іезуиты существуютъ не со вчерашняго дня, а съ XVI столѣтія и Св. Церковь уже не разъ выступала на защиту своихъ чадъ отъ „прелести“ ихъ проповѣди, и въ частности русская церковь уже испытала плоды пребыванія ихъ въ Россіи въ концѣ XVIII и началѣ XIX столѣтій. Дѣло въ

томъ, что—народнымъ массамъ иезуитизмъ никакъ не привьется, а интеллигенціи..... ее ни отъ чего не спасешь: свой „возрастъ“ имѣть и своими путями ходить..... Другое дѣло—народныя массы—ихъ нужно беречь и предохранять отъ вліянія Фетлеровъ и имъ подобныхъ, открыто проповѣдующихъ свое ученіе и ругающихъ „казенныхъ поповъ“.

Вообще нужно сказать, что сектанты и старообрядцы очень не стѣсняются въ своихъ наименованіяхъ и эпитетахъ по адресу православной церкви и ея служителей. Такъ, въ старообрядческомъ журналѣ „Церковь“—австрійцы свою общину называютъ „старообрядческою *православною* церковью“—а російскую церковь просто „новообрядческою церковью“.

Остается лишь спросить: которая же „господствующая?!“.

Внутренніе порядки въ различныхъ сторонахъ нашего вѣдомства продолжаютъ вызывать въ газетахъ настойчивыя пожеланія объ улучшеніяхъ.

„Современное Слово“ затрачиваетъ большую сторону: нашъ консисторскій судъ и его отправленія. Указывается ненормальность въ назначеніи слѣдователей, которыми оказываются священники—сосѣди и хорошіе знакомые подсудимаго—въ такомъ случаѣ страдаетъ—или можетъ страдать правосудіе; а если—слѣдователь—сосѣдь недоброжелатель,—то легко можетъ пострадать безпристрастіе въ другую сторону.

Въ результатъ—газета настаиваетъ на необходимости пересмотра Устава Духовныхъ Консисторій и вопросъ объ этомъ ставитъ въ задачу,—одну изъ первыхъ,—для священнической группы въ Думѣ.

Вопросъ не новый. Но не думаетъ, чтобы оцѣнка преступленій и проступковъ духовныхъ лицъ противъ законовъ духовныхъ могла быть предметомъ компетенціи Государственной Думы.

Вѣдь по канонамъ, „невѣрные“ не могутъ быть даже свидѣтелями по проступкамъ священно-служителей касающимся круга духовныхъ дѣлъ: какимъ же образомъ они могутъ оказаться въ роли законодателей при опредѣленіи мѣръ взысканій за проступки такого рода и самой квалификаціи ихъ? а между тѣмъ—сколько невѣрныхъ и иновѣр-

ныхъ вмѣщаетъ въ себѣ нынѣшній составъ Думы, дѣла въ коей рѣшаются умѣлыми комбинаціями голосовъ различныхъ партій!....

Нѣтъ, пересмотръ Устава Духовныхъ Консисторій—вопросъ неотложный, но это дѣло собора или, во всякомъ случаѣ, Высшей Церковной и Верховной Властей.

А „Всеобщая Газета“ настаиваетъ на „ревизіи духовнаго вѣдомства“.

Газета слышала, что мысль о ревизіи въ духовномъ вѣдомствѣ—не оставлена и предполагается первоначально обревизовать духовныя консисторіи, порядки которыхъ „давно уже стали притчею во языцѣхъ“, особенно въ дѣлахъ бракоразводныхъ, перемѣщеніи священниковъ“ и т. п.

Но главнымъ образомъ, по замѣчанію газеты, необходимо „произвести общую и всестороннюю ревизію религіозно-нравственной и хозяйственной жизни монашествующей братіи“.

По поводу послѣдняго предположенія не лишне отмѣтить, что циркулярнымъ указомъ Св. Синода, изданнымъ въ іюль сего года, о мѣрахъ къ благоустроенію жизни въ женскихъ обителяхъ, уже поручено всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ произвести тщательное обслѣдованіе въ женскихъ монастыряхъ внутренняго ихъ быта, хозяйства и капиталовъ.

Той же участи будутъ, несомнѣнно, подлежать и мужскіе монастыри.

Въ „Земщинѣ“ корреспондентъ изъ Орла сообщаетъ въ замѣткѣ „Обремененіе церкви сборами“, что ему при поѣздкѣ по селамъ—по должности, связанной съ дѣломъ крестьянскаго землеустройства,—пришлось слышать сѣтованія на непомерное обложеніе церковей налогами, на покрытіе которыхъ не достаетъ скудныхъ церковныхъ доходовъ, при чемъ на церковь собственно ничего не остается.

Что въ этомъ отношеніи у насъ въ духовномъ вѣдомствѣ дѣло обстоитъ совершенно ненормально—такъ много говорили и писали въ послѣднее время, что повторять уже нѣтъ нужды. Утѣшаетъ одно, что, по слухамъ изъ Централь-

наго Управленія Св. Синода, вопросъ о сборахъ и обложе-
ніи церковей служить предметомъ особыхъ заботъ Церков-
ной Власти. При Св. Синодѣ была образована по этому пред-
мету особая коммиссія и ея работы будутъ въ скоромъ
времени подлежать обсужденію, такъ что можно надѣяться,
что какія нибудь мѣры къ урегулированію настоящаго по-
ложенія будутъ приняты.

В. Орловскій.

Изъ иноепархіальной печати.

Печальная дѣйствительность. Ни для кого, кажется, не секретъ, что во взаимныхъ отношеніяхъ духовенства весьма часто замѣчаются такія ненормальности, которыя всякаго, мало—мальски мирно настроеннаго человѣка наводятъ на грустныя размышленія. Въ самомъ дѣлѣ, достаточно при-
смотреться къ этому поближе, чтобы прійти къ тому пе-
чальному выводу, что въ настоящее время трудно найти приходъ, гдѣ-бы среди членовъ причта сохранялись миро-
любивыя отношенія. Обыкновенно священникъ недоволенъ
псаломщикомъ, послѣдній жалуется на священника, а діа-
конъ на того и другого вмѣстѣ. Еще хуже бываетъ въ при-
ходахъ многоклирныхъ. Получается такое впечатлѣніе, будто
духовенство совсѣмъ неспособно ко взаимному братскому
единенію. Есть мѣста, гдѣ одни и тѣ же лица прослужи-
ваютъ вмѣстѣ десятки лѣтъ, всегда находясь между собою
во враждебныхъ отношеніяхъ. Многіе настолько свыкаются
съ такимъ положеніемъ вещей, что все это находятъ даже
вполнѣ естественнымъ.

Безспорно, во всякихъ человѣческихъ отношеніяхъ не-
избѣжны недоразумѣнія, даже ссоры, но въ отношеніи ду-
ховенства весьма печально то обстоятельство, что недора-
зумѣнія эти чаще всего происходятъ на такой почвѣ, на
какой ихъ не должно быть у служителей алтаря.

Намъ кажется, что одной изъ главныхъ причинъ, вно-
сящихъ раздоръ въ среду духовенства, служитъ отсутствіе
серьезно-продуманнаго пониманія членами клира того вы-
сокаго служенія, къ которому они призваны. Если пастыри
церкви поставлены „къ совершенію святыхъ, на дѣло слу-

женія, для созиданія Тѣла Христова“ (Ев. IV, II), то младшіе члены причта являются ближайшими ихъ сотрудниками и, слѣдовательно, какъ тѣ, такъ и другіе на пути своего служенія прежде всего должны стремиться къ этой единой цѣли. Такъ ли бываетъ на самомъ дѣлѣ? Къ великому пригорю приходится сознаться, что единство сознанія своего долга среди членовъ клира замѣчается весьма рѣдко.

Главный, такъ сказать, корень зла состоитъ въ томъ, что мысль о „совершеніи святыхъ“, если и не совсѣмъ отсутствуетъ, то положительно теряется въ массѣ вопросовъ чисто шкурнаго свойства, которые какъ-то всегда ставятся во главу угла всей жизни духовенства. Отсюда, какъ неизбежное слѣдствіе, вмѣсто „образца добрыхъ дѣлъ“, являются побужденія чисто экономическія. Эти то побужденія главнымъ образомъ и создаютъ между членами клира такія отношенія, которыя непростительны не только духовенству, обязанному посредствомъ евангельскихъ завѣтовъ Спасителя приводить къ нравственному совершенству другихъ, но даже людямъ малокультурнымъ.

Прислушайтесь къ голосу священниковъ и вы всегда почти услышите упрекъ по адресу младшаго клира въ его малообразованности, неподготовленности и вообще неспособности быть хорошимъ помощникомъ въ ихъ высокомъ пастырскомъ служеніи. Съ другой стороны, изъ среды младшаго клира раздаются голоса, хотя и слабые, запуганные, что пастыри церкви не всегда сочувственно относятся къ ихъ добрымъ порывамъ на этомъ пути...

Одно можно съ безспорностью сказать, что отъ пастырей идейныхъ, „всегда готовыхъ дать отчетъ въ своемъ упованіи“ (I Пет. 3,15), такого отношенія къ порывамъ младшаго клира ожидать нельзя. Ихъ не пугаетъ то обстоятельство, что какой-нибудь діаконъ или псаломщикъ своей дѣятельностью будетъ подрывать ихъ пастырскій авторитетъ. Боятся этого могутъ только тѣ священники, у которыхъ отъ ихъ богословскихъ знаній, полученныхъ въ семинаріи, осталось одно пустое пространство или же такіе, у которыхъ этихъ знаній никогда и не было, а получили они священство въ счастливыя времена давно минувшихъ дней. Для нихъ всякое доброе начинаніе, въ особенности исходя-

щее отъ младшаго причта, причиняетъ массу опасеній за собственное спокойствіе и авторитетъ. Заповѣдь „Проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“ (2 Тим. IV. 2) или „Во всемъ показывай образецъ добрыхъ дѣлъ“ (Тит. II, 7) остается для нихъ пустымъ звукомъ.

Справедливость требуетъ сказать, что такой взглядъ на свое служеніе усвоило и большинство младшаго клира. Но мы менѣе всего склонны приписывать это исключительно личной винѣ послѣднихъ. Въ число младшаго клира попадаетъ обыкновенно юная молодежь безъ всякаго законченнаго образованія и при отсутствіи твердо установившихся взглядовъ на предстоящее служеніе. Являясь на приходъ въ большинствѣ случаевъ безъ знанія жизни и практическаго опыта, встрѣчая всюду холодное, почти презрительное къ себѣ отношеніе какъ со стороны старшихъ, такъ и всякаго—кто только захочетъ ихъ „лягнуть“, не имѣя въ себѣ нравственныхъ силъ подняться на высоту своего человѣческаго достоинства, рѣдко, наконецъ, видя добрый примѣръ въ лицѣ старшихъ,—они нравственно опускаются, тупѣютъ, а на свое служеніе смотрятъ только какъ на средство пропитанія. Добрый примѣръ, участливое, чисто отеческое отношеніе къ нимъ священниковъ могло бы, конечно, удержать ихъ на высотѣ своего положенія. Но, къ сожалѣнію, такое отношеніе представляется такою же рѣдкостью, какъ и вообще миролюбивыя отношенія между духовенствомъ.

Случается, что въ число членовъ младшаго клира попадаютъ и люди зрѣлаго возраста съ установившимися взглядами на свое служеніе, но за малыми исключеніями, они являются элементомъ для многихъ нежелательнымъ. За ними нерѣдко остается репутація людей непочтительныхъ, сутяжныхъ.

Все это не было бы такъ печально, если бы не имѣло дурныхъ послѣдствій. Прихожане, люди въ большинствѣ простые, не могутъ не замѣчать того, что происходитъ между духовенствомъ. Многіе, не видя въ служителяхъ церкви идеала Евангельскаго, постепенно охлаждаются къ нимъ, проникаются чуть-ли не презрѣніемъ и, наконецъ, свое

неудов
концов
говори
ства,
духове
Т

2
седа Е
на пу
Студен
Въ г.
и пря
въ свя
а затѣ
дыка о
накану
монаст
съ вы
нымъ

Е
Орлов
за ре
Борис

2
нѣйши
скомъ
было

Е

дующ
гѣвск
вечер
выслу

Е
тургік
изъ с

неудовольствіе переносятъ на все православное, а въ концѣ концовъ бѣгутъ отъ насъ „во страну далече“. И чтобы ни говорили о причинахъ прогрессивнаго роста у насъ сектантства,—большая доля вины въ этомъ коренится въ самомъ духовенствѣ.

Такова печальная дѣйствительность.

(Ек. Е. В.).

Х Р О Н И К А.

28 іюня, въ 8 часовъ утра, Владыка Александръ изъ села Березуя двинулся далѣе, къ г. Мценску, обозрѣвая на пути села: Чегодаево, Городище Болховск., у., Фашево Студенниково, Пашенково, Телчье и Болычево Мценскаго у. Въ г. Мценскъ Владыка прибылъ въ 6 часовъ вечера и прямо прослѣдовалъ въ Мценскій мужской монастырь, гдѣ въ святыхъ воротахъ былъ подобающимъ образомъ встрѣченъ, а затѣмъ, послѣ обычной литіи и многолѣтія въ храмѣ, Владыка отбылъ въ настоятельскіе покои, а въ 7 часовъ вечера, наканунѣ храмоваго праздника во имя Петра и Павла въ ономъ монастырѣ, Владыкою было совершено всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

Въ тотъ же день, наканунѣ храмоваго праздника въ Орловскомъ Петропавловскомъ соборѣ, Владыка Митрофанъ, за ремонтъ послѣдняго, совершилъ всенощное бдѣніе въ Борисо-Глѣбскомъ соборѣ съ выходомъ на литію и величаніе.

29 іюля, въ день храмоваго праздника, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію и молебенъ въ Мценскомъ Петропавловскомъ монастырѣ. Слово за литургію было сказано свящ. С. Соколовымъ.

Въ тотъ же день вечеромъ Владыка обозрѣвалъ слѣдующія градскія церкви: Вознесенскую, Сергіевскую, Георгіевскую, Введенскую, Воскресенскую и Богоявленскую, а вечеромъ поздно въ настоятельскихъ покояхъ Владыкою выслушано всенощное бдѣніе.

Въ тотъ же день Епископъ Митрофанъ совершилъ литургію въ Борисо-Глѣбскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи изъ собора былъ совершенъ крестный ходъ на соборную

площадь, гдѣ по случаю 22 годовщины Орловскаго вольнопожарнаго Общества былъ отслуженъ молебенъ съ установленнымъ многолѣтіемъ и окропленіемъ св. водою знамени вольнопожарнаго общества, самой дружины и пожарнаго обоза.

30 іюня Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію, а по окончаніи оной молебенъ Божіей Матери и Св. Николаю Чудотворцу въ Мценскомъ соборѣ, причемъ молебенъ совершенъ вокругъ храма съ осѣненіемъ св. крестомъ и окропленіемъ св. водою. Слово за литургією было сказано свящ. Ал. Святитскимъ. За чтеніемъ часовъ былъ посвященъ въ стихарь соборный псаломщикъ Петръ Александрійскій. По окончаніи Богослуженія Владыкою было сказано назидательное слово.

Въ тотъ же день обозрѣвалъ Владыка слѣдующія градскія церкви: Троицкую, Іоанновскую, что при тюрьмѣ, Крестовоздвиженскую, Успенскую, Преображенскую, а вечеромъ обозрѣвалъ монастырскіе храмы, трапезную, кухню, хлѣбню, братскіе корпуса, скотные дворы, огороды, сады и монастырскую пасѣку.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ литургію, а затѣмъ молебенъ въ церкви Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря.

1-го іюля Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ за раннею литургією въ Мценскомъ монастырѣ, а затѣмъ въ 9 часовъ утра, преподавъ благословеніе братіи и собравшемуся мценскому духовенству, Владыка отправился въ путь по направленію къ г. Орлу, обозрѣвая на пути села Мценскаго уѣзда: Горохово, Старое, Анахино, Сторожевое и Архангельское подъ Мокрымъ, въ этомъ послѣднемъ селѣ Владыка имѣлъ ночлеги.

2-го іюля, въ 9 часовъ утра, Преосвященнѣйшій Александръ изъ села Архангельскаго подъ Мокрымъ двинулся далѣе, обозрѣвая на пути села: Башкатово, Покровское-Скородна, Мценскаго уѣзда, Пословъ-Калодезь, Даровое, Богословское въ Блудовѣ и Лепешкино Орловскаго уѣзда, и въ 10 часовъ вечера того-же дня Владыка прибылъ въ г. Орель.

4-го іюля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Але-

ксандръ
при а
соборѣ
прису
Б
всено
чаніе
5
празд
ксанд
лагерн
ному
Сергі
много
вья з
рами,
лагер
прото
прису
Его Б
Барма
коман
тургі
Трои
ксанд
Съве
вечер
съ кр
Посл
храм
много
Архи
валь
мона
скій,
бище

Александръ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ. Очередное слово было сказано соборнымъ священникомъ П. Афанасьевымъ, за литургією присутствовалъ Епископъ Митрофанъ.

Въ тотъ же день Владыка Митрофанъ выходилъ за всенощнымъ бдѣніемъ въ Троицкомъ соборѣ на литію, величаніе и чтеніе акаѣиста преподобному Сергію.

5-го іюля, въ 11 часовъ утра, по случаю полкового праздника Звенигородскаго полка, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ послѣ литургіи крестный ходъ изъ лагернаго храма къ особо-устроенному павильону, украшенному зеленью, гдѣ былъ отслуженъ молебенъ преподобному Сергію съ чтеніемъ молитвы и возгласеніемъ подобающаго многолѣтія, послѣ чего Владыка окропилъ св. водою полковья знамена и всѣхъ чиновъ полка, выстроенныхъ шпалерами, а затѣмъ съ крестнымъ ходомъ снова возвратился въ лагерную церковь. Передъ началомъ молебна кафедральный протоіерей М. В. Смирновъ сказалъ слово. За молебномъ присутствовали: Начальникъ губерніи, Камергеръ Двора Его Величества С. С. Андреевскій, Городской Голова П. И. Барманскій, Начальникъ дивизіи, Начальникъ бригады, командиры лагерныхъ полковъ и множество офицеровъ.

Въ тотъ же день Владыка Митрофанъ совершилъ литургію, а по окончаніи оной молебенъ препод. Сергію въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ.

6-го іюля, въ 8^{1/2} часовъ утра Преосвященнѣйшій Александръ выбылъ изъ Орла по Риго-Орловской ж. д. въ Сѣвскую Площанскую пустынь; прибылъ въ оную въ 6 часовъ вечера того-же дня и былъ встрѣченъ въ святыхъ воротахъ съ крестомъ и св. водою игуменомъ Геннадіемъ съ братією. Послѣ обычной встрѣчи Владыка направился въ соборный храмъ, гдѣ было совершено краткое молебствіе съ обычнымъ многолѣтіемъ, по окончаніи котораго преподано было братіи Архипастырское благословеніе.

7-го іюля Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ за литургією, а затѣмъ обзрѣвалъ соборный и другіе монастырскіе храмы: Покровскій, Святодуховскій, Всесвятскій, что надъ святыми воротами и новоустроенную Кладбищенскую церковь.

Въ 5 часовъ вечера того-же дня Владыка встрѣтилъ въ святыхъ воротахъ крестный ходъ, ежегодно совершаемый изъ села Брасова въ Площанскую пустынь, а въ 6 часовъ вечера, наканунѣ храмоваго праздника, въ честь чудотворнаго образа Божіей Матери, именуема „Казанскія“, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе и чтеніе акаѳиста и помазывалъ освященнымъ елеемъ многочисленныхъ богомольцевъ, причемъ литія была совершена кругомъ храма.

8 іюля, въ день храмоваго праздника, Преосвященнѣйшій Александръ прослѣдовалъ въ 9 часовъ утра изъ настоятельскихъ покоевъ „со славою“ въ соборный храмъ, гдѣ совершилъ литургію, а по окончаніи оной, въ сопровожденіи крестнаго хода вокругъ храма, былъ отслуженъ молебень съ осѣненіемъ на четырехъ сторонахъ св. крестомъ и окропленіемъ св. водою. На маломъ входѣ за литургію были награждены набедренниками: казначей пустыни, іеромонахъ Никодимъ и духовникъ-іеромонахъ Евстратій. Слово за литургію было сказано священникомъ села Брасова А. Покровскимъ. По окончаніи Богослуженія Владыка вышелъ изъ алтаря въ мантии и обратился къ народу съ Архипастырскимъ словомъ, назидая главнымъ образомъ монашествующую братію въ томъ, чтобы иноки всегда держали высоко свое монашеское знамя, чтобы старцы-монахи были во всемъ добрымъ примѣромъ подражанія для молодыхъ, научая ихъ жить такъ, чтобы спастись. Затѣмъ Владыка присутствовалъ за братскою трапезою, по окончаніи которой изволилъ сопровождать за святые ворота крестный ходъ для слѣдованія по надлежащему.

Вечеромъ того же дня Владыка обозрѣвалъ церковь села Крупца, Сѣвскаго у.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ-же день посетилъ Кирионовскую богадѣльню, присутствуя при окончаніи обычнаго акаѳиста, совершаемаго призрѣваемыми при общемъ ихъ пѣніи.

9-го іюля Преосвященнѣйшій Александръ обозрѣвалъ церкви селъ: Басова и Кропотова, Сѣвскаго у.

10 іюля Епископъ Александръ присутствовалъ за раннею литургію въ соборномъ храмѣ Площанской пустыни,

затѣмъ
Влады
братіи,
нія въ
шести
воротал
шено с
а спуст
Влады
зывает

Н
тургію
и возг
дня на
береж
накану
тери, м
сандрт
коевъ
выход
время
чемъ .

1
въ 9 ч
соверш
Божіей
храма.
іеродіа
іеродіа
малом
Феодос
обычн
Андре
по об
словом
стіяхъ
прису

П
тургію
что пр

затѣмъ обозрѣвалъ братскіе корпуса, а въ 12 часовъ дня Владыка, сопровождаемый малитвенными благопожеланіями братіи, выбылъ изъ пустыни на ст. „Брасово“ для слѣдова- нія въ Брянскій Свѣнскій монастырь, куда прибылъ около шести часовъ вечера и, послѣ обычной встрѣчи въ святыхъ воротахъ, Владыка направился въ храмъ, гдѣ было совер- шено сначала обычное краткое молебствіе съ многолѣтіемъ, а спустя полчаса началось всенощное бдѣніе, за которымъ Владыка изволилъ выходить на литію и величаніе и пома- зывалъ молящихся освященнымъ елеемъ.

На слѣдующій день 11 іюля Владыка совершилъ ли- тургію съ обычнымъ вокругъ храма молебнымъ пѣніемъ и приглашеніемъ установленнаго многолѣтія, а въ 3 часа дня изъ Свѣнскаго монастыря Владыка выбылъ въ Бѣло- бережскую пустынь Брянскаго у., гдѣ, въ тотъ же день, наканунѣ храмоваго праздника въ честь иконы Божіей Ма- тери, именуемая „Троеручицы“, Преосвященнѣйшій Алек- сандръ, прослѣдовавъ „со славою“ изъ настоятельскихъ по- коевъ въ соборный храмъ, совершилъ всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе и чтеніе акаѳиста, а въ свое время помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся; при- чемъ литія была совершена вокругъ храма.

12 іюля, въ самый день храмоваго праздника, Владыка въ 9 часовъ утра прослѣдовалъ въ соборъ со славою и совершилъ литургію, а по окончаніи литургіи молебенъ Божіей Матери въ сопровожденіи крестнаго хода вокругъ храма. За литургіею были рукоположены въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Бѣлоберезской пустыни Никодимъ и въ санъ іеродіакона монахъ той-же пустыни Моисей; кромѣ того на маломъ входѣ были награждены набедренниками іеромонахи Феодосій и Поликарпъ. Слово за литургіею было сказано въ обычное время, священникомъ Казанской, г. Карачева, церкви Андреемъ Бархатовымъ. По окончаніи Богослуженія Владыка, по обычаю, обратился къ предстоящимъ съ назидательнымъ словомъ о необходимости прибѣгать въ скорбяхъ и несча- стіяхъ къ заступленію Божіей Матери. Затѣмъ Владыка присутствовалъ за братскою трапезою.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ 11 іюля совершилъ ли- тургію и установленный молебенъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ.

13 іюля Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ за раннею литургією въ соборномъ храмѣ Бѣлобережской пустыни, а вечеромъ за вечернею и правилами.

14 іюля Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ за раннею литургією, а въ 12 часовъ дня Владыка изъ Бѣлобережской пустыни выбылъ на станцію для слѣдованія въ г. Орель, предварительно зашедши въ соборный храмъ, гдѣ приложился къ престоламъ и чудотворному образу Божіей Матери и преподаль собравшейся братіи свое Архи-пастырское благословеніе.

Епископъ Митрофанъ того же числа, по совершенію Божественной литургіи въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, выходилъ для чтенія обычнаго акаѳиста Успенію Божіей Матери.

18 іюля Владыка Митрофанъ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ. За чтеніемъ часовъ передъ началомъ литургіи былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Георгіевскаго-Тросны, Орловскаго уѣзда, Николай Чудесниковъ.

Епископъ Александръ въ этотъ день присутствовалъ за литургією. Слово очередное было сказано протоіереемъ І. Н. Кулаковымъ.

19 іюля, въ день открытія мощей преподобнаго Серафима, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію, а по окончаніи оной молебень въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

20 іюля, въ день храмоваго праздника въ Ильинской церкви, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ названной церкви литургію, а по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, былъ совершенъ молебень св. Пророку Іліи съ чтеніемъ ему молитвы и возглашеніемъ подобающаго многолѣтія. Передъ началомъ литургіи Владыкою былъ встрѣченъ крестный ходъ, ежегодно совершаемый въ этотъ день изъ всѣхъ градскихъ церквей въ Ильинскую церковь. Этотъ же крестный ходъ участвовалъ при совершеніи молебнаго пѣнія. Слово за литургією было сказано священникомъ Н. Азбукинымъ. По окончаніи богослуженія было предложено назидательное слово самимъ Владыкою.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ же день совер-

шилъ л
архіере

22

рицы М
совмѣст
Троицк
а по ов
установ
ствуюш
хіяльн
В. В. Я
присут
Двора
Камерг
Началь
чины.

23

гльбск
ономъ
велича
Преосв
часовъ
что пр
капита
хайлов

24

въ Тро
ную л
но пог
усопш
рукоп
ническ
ломщи
лай. П
надгр
полка
щенни
вынос
сердеч

шилъ литургію и молебенъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ.

22 іюля, въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, Преосвященнѣйшій Александръ совмѣстно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, литургію, а по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, установленный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. Слово за литургіею было сказано епархіальнымъ миссіонеромъ—проповѣдникомъ, священникомъ В. В. Яковлевскимъ. За литургіею и молебномъ въ соборѣ присутствовали: Начальникъ губерніи, въ званіи Камергера Двора Его Величества С. С. Андреевскій, Вице Губернаторъ, Камергеръ Двора Его Величества Н. П. Галаховъ, Воинскій Начальникъ, Городской Голова и др. гражданскіе военные чины.

23 іюля, наканунѣ храмоваго праздника въ Борисоглѣбскомъ соборѣ, Епископъ Митрофанъ совершилъ въ ономъ соборѣ всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію и величаніе и помазываль освященнымъ елеемъ молящихся. Преосвященнѣйшій Александръ въ тотъ же день, въ семь часовъ вечера, совершилъ панихиду въ Успенской церкви, что при архіерейскомъ домѣ, по безвременно погибшемъ капитанѣ 141 Можайскаго пѣхотнаго полка Всеволодъ Михайловичъ Смирновъ.

24 іюля Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, заупокойную литургію, а по окончаніи ея погребеніе по безвременно погибшемъ капитанѣ В. М. Смирновъ, проводивъ тѣло усопшаго за ворота архіерейскаго дома. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ Воскресенской, г. Карачева, церкви псаломщикъ Николо-Богадѣленской, г. Болхова, церкви Николая Кутеповъ. Въмѣсто причастнаго стиха за литургіею надгробное слово было сказано священникомъ Можайскаго полка А. И. Кушинымъ, а передъ началомъ погребенія—священникомъ Звенигородскаго полка П. Воиновымъ. Передъ выносомъ гроба изъ храма Владыка Александръ сказалъ сердечное слово, приглашая г.г. офицеровъ отнестись со-

чувственно къ осиротѣвшей семьѣ безвременно погибшаго товарища своимъ вниманіемъ, ласкою и даже матеріальною помощію.

Въ тотъ же день, по случаю храмоваго праздника въ Борисо-Глѣбскомъ соборѣ, Епископъ Митрофанъ совершилъ литургію, а по окончаніи оной молебенъ св. Борису и Глѣбу. Передъ началомъ молебна Владыкою сказано слово.

25 іюля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Воскресенской, г. Карачева, церкви ново-рукоположенный діаконъ Николай Кутеповъ. Очередное слово за литургіею было сказано священникомъ С. Космодамианскимъ.

26 іюля, наканунѣ праздника въ честь св. великомуч. Пантелеимона, Епископъ Митрофанъ выходилъ за всеобщимъ бдѣніемъ въ Крестовой церкви на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

27 іюля, въ день памяти св. великомуч. Пантелеимона, Преосвященнѣйшій Александръ совмѣстно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома литургію а по окончаніи ея, молебенъ св. великомученику Пантелеимону съ чтеніемъ молитвы. Слово за литургіею было сказано ключаремъ собора, священникомъ В. Воскресенскимъ.

28 іюля, въ храмовой праздникъ въ Смоленской церкви, Епископъ Митрофанъ совершилъ въ названной церкви литургію, а затѣмъ молебенъ Божіей Матери. За литургіею было сказано слово священникомъ В. И. Истоминымъ, а передъ началомъ молебна было сказано слово Владыкою о смиреніи, какъ главномъ оплотѣ христіанскаго благочестія.

30 іюня, въ день рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, Преосвященнѣйшій Александръ совмѣстно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, божественную литургію, а по окончаніи литургіи, при участіи Епископа Елисаветградскаго Анатолія, Викарія Одесской и Херсонской епархіи, а также градскаго духовенства былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ

возгла
гіею бы
священ
скаго у
Очеред
И. В. Ж
присут
Двора
и др. в
1
Креста
литург
положе
Ливен
литург
оконча
на кол
освяще
В
тургію
тургію
 торже
соверш
зано п
скопъ
въ Тр
ма дл
5
Еписко
комъ
освящ
6
щеннѣ
соборѣ
было
тургію
церкви
уѣзда
Е

возглашеніемъ многолѣтня Царствующему Дому. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Воловчика, Ливенскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Лосевъ. Очередное слово за литургіею было сказано протоіереемъ И. В. Ливанскимъ. За литургіею и молебномъ въ соборѣ присутствовали: Вице-Губернаторъ, въ званіи Камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ, Военскій Начальникъ и др. военные и гражданскіе чины.

1 августа, въ день происхожденія Честныхъ Древъ Креста Господня, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Волковича, Ливенскаго уѣзда, Михаилъ Лосевъ. Слово очередное за литургіею было сказано священникомъ Н. Покорскимъ. По окончаніи литургіи изъ собора направился крестный ходъ на колодезь архіерейскаго двора, гдѣ совершено Владыкою освященіе воды.

Въ тотъ же день Владыка Митрофанъ совершилъ литургію въ Богоявленской церкви, оттуда, по окончаніи литургіи, направился, при участіи градскаго духовенства, торжественный крестный ходъ на рѣку Оку, гдѣ Владыкою совершено освященіе воды. Слово за литургіею было сказано протоіереемъ И. Кулаковымъ. Наканунѣ 1 августа Епископъ Митрофанъ совершилъ въ концѣ всеобщаго бдѣнія въ Троицкомъ соборѣ изнесеніе св. креста на средину храма для поклоненія народу.

5 августа, наканунѣ праздника Преображенія Господня, Епископъ Митрофанъ за всеобщимъ бдѣніемъ въ Троицкомъ соборѣ выходилъ на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

6 августа, въ день Преображенія Господня, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ. Слово за литургіею было сказано священникомъ С. Космодамианскимъ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона къ Покровской церкви села Покровскаго на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, окончившій семинарію Петръ Поповъ.

Епископъ Митрофанъ въ тотъ же день совершилъ ли-

тургію въ Преображенской церкви. За литургією былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ Троицкой Соборной г. Дмитровска церкви воспитанникъ семинаріи Леонидъ Казанскій. Слово очередное за литургією было сказано протоіереемъ І. Крыловымъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма; предъ началомъ молебна сказалъ назидательное слово Епископъ Митрофанъ.

8 августа, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совмѣстно съ Епископомъ Митрофаномъ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, литургію, за которою былъ рукоположенъ Епископомъ Александромъ въ санъ священника къ Троицкой Соборной города Дмитровска церкви новорукоположенный діаконъ Леонидъ Казанскій. Очередное слово за литургією было сказано священникомъ А. Никольскимъ.

Во весь Успенскій постъ Епископы Александръ и Митрофанъ ежедневно, поочередно, по окончаніи литургіи въ Успенской церкви, совершали чтеніе акаѳиста Успенію Божіей Матери.

11 августа Епископъ Митрофанъ съ дневнымъ поѣздомъ выбылъ изъ Орла въ Елецъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Слово въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. 2. Оскудѣніе души. 3. Къ Съѣзду духовенства Орловской епархіи. 4. Пресса о духовныхъ дѣлахъ. 5. Изъ иноепархіальной печати. 6. Хроника.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *Т. Чижовъ.*

№ 33 сданъ на почту 18 августа.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епар

Издав

Годовая
решылко

ОТ

Къ
тельность
Братств

Рас

Ду
альнаго
сываетъ
благочи
лѣзныхъ
замковъ
для кар
къ п. 7
внимані
гихъ сл
ненію в