

Годъ изданія XXXVIII



СТАВРОПОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:
на годъ—5 рублей 50 коп.,
на полгода — 3 рубля.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополь н-К.

№ 15-й. 10-го апрѣля 1910 года.

Отдѣлъ оффиціальныи.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Объ избраніи депутатовъ отъ церковныхъ старостъ на
на епархіальный съѣздъ духовенства.*

По разсмотрѣніи указа Св. Синода, отъ 5 ноября 1909 года за № 20, по вопросу о допущеніи церковныхъ старостъ къ участию въ благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, Духовная Консисторія въ докладѣ на имя Его Высокопреосвященства, отъ 30 марта за № 330, доложила, что по ея мнѣнію по сему дѣлу теперь-же необходимо дать благочиннымъ епархіи слѣдующее разъясненіе: цер-

ковный староста для участія въ епархіальномъ сѣздѣ долженъ быть избранъ подъ предѣдательствомъ благочиннаго самими старостами округа на благочинническомъ сѣздѣ, при обсужденіи вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію будущаго епархіальнаго сѣзда, причемъ тогда-же должно опредѣлить сумму изъ средствъ церквей округа на проѣздъ и содержаніе старосты-депутата въ г. Ставрополѣ; затѣмъ этотъ староста съ письменнымъ уполномочіемъ, засвидѣтельствованнымъ благочиннымъ и его избирателями, обязанъ явиться на епархіальный сѣздъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. Предсѣздную же комиссію Епархіальнаго Сѣзда просить, не найдетъ-ли она возможнымъ все вопросы хозяйственнаго характера, подлежащіе обсужденію сѣзда, назначить къ разсмотрѣнію въ первую очередь, въ тѣхъ видахъ, чтобы не задерживать церковныхъ старостъ-депутатовъ. На докладѣ Консисторіи резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 31 марта с. г. за № 2276, послѣдовала такая: „Исполнить“.

О семъ распоряженіи Епархіальнаго Начальства объявляется къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ епархіи и церковныхъ старостъ.

Уволенъ отъ должности церковнаго старосты Пантелеимоновской церкви г. Ейска Иванъ Замша, согласно прошенію, 5 апрѣля.

Награжденъ похвальнымъ листомъ за усердную трехлѣтнюю службу въ должности старосты Михаило-Архангельской церкви станицы Кутаисской казакъ Іаковъ Литвиновъ, 7 апрѣля.

Объ утвержденіи въ должности.

Утвержденъ въ должности столоначальника 2-го (распорядительнаго) стола Консисторіи и. д. коллежскій секретарь Яковъ Багріенко, 9 апрѣля.

Отъ Ставропольскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Ниже печатается отъ имени Епископа Мамадышскаго Апирея, Викарія Казанской епархіи, согласно письма отъ 20 минувшаго марта за № 233, слѣдующее обращеніе:

„Комиссія, учрежденная для подготовленія матеріаловъ къ предстоящему Казанскому Миссіонерскому Съѣзду, покорвѣйше проситъ всѣхъ интересующихся миссіонерскимъ дѣломъ лицъ не отказать въ содѣйствіи Миссіонерскому Съѣзду присылкой на мое имя, какъ председателя комиссіи, хотя бы краткихъ сообщений и докладовъ, касающихся инородцевъ и ихъ быта, настоящаго положенія среди нихъ миссіонерскаго дѣла и мѣръ къ благоустроенію его, печатныхъ трудовъ, имѣющихъ отношеніе къ инородцамъ и прочихъ полезныхъ для Съѣзда матеріаловъ.—Всѣ свѣдѣнія нужно прислать не позднѣе конца мая, большое промедленіе нежелательно. *Епископъ Андрей. Казань*“.

Къ сему Ставропольскій Комитетъ присовокупляетъ, что программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Миссіонерскомъ Съѣздѣ въ г. Казани, имѣющемъ быть съ 13 по 26 іюня 1910 года, отпечатана въ № 52 Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ.

II.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

4 сего апрѣля Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, совершалъ божественную литургію въ соборѣ Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ совершенно было освященіе 500 пудоваго колокола, сооруженнаго въ честь ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича, послѣ чего колоколь былъ поднятъ на монастырскую колокольню. Проповѣдь за богослуженіемъ произнесъ сзященникъ Кириллъ Окиншевичъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею на сіе грамоты, старостѣ Кирилло-Меѳодіевской церкви Екатеринодарскаго духовнаго училища, дворянину Георгію Феодосьевичу Легину, за примѣрно-усердную и полезную службу храму Божию, 9 апрѣля.

О присоединеніи къ православію.

Присоединены къ православію: уѣзднымъ миссіонеромъ, священникомъ А. Разумовскимъ въ хуторѣ Привольномъ, Куб. обл., казачка того же хутора Марія Парамоновна Еглевская, 55 лѣтъ, отъ хлыстовства; въ поселкѣ на станціи „Гулькевичи“ отъ „новоевангельской“ общины І.

Еременко (именующаго себя богомъ)—крестьянка села Преграднаго, Ставропольской губерніи, Анастасія Аванасьевна Деревянкина, 46 лѣтъ, и дочь ея Анна Θεодоровна, 11 лѣтъ; 21 марта сего года священникомъ села Степнаго Н. Космодемьянскимъ отъ магометанства житель Терской области Кизлярскаго отдѣла Найманова Куба-Мурша аула Акмурза Отововъ, 24 лѣтъ, съ именемъ Василій; миссіонеромъ, священникомъ М. Виноградовымъ 10 марта с. г. отъ армяногригоріанства жена мѣщанина г. Ставрополя Евдокія Петровна Мирзаянцъ.

4 сего апрѣля совершена закладка новой кирпичной церкви въ честь Св. Троицы въ станицѣ Усть-Лабинской, Куб. обл.

† Некрологъ. 23 марта с. г. скончался духовникъ духовенства г. Екатеринодара, заштатный священникъ стан. Гіагинской Іоаннъ Ивановъ, на 91 году.

О пожертвованіяхъ въ пользу церковей епархіи.

Въ церковь слоб. Сергіевской поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: отъ крестьянъ Петра Коцаря, Григорія Мельникова, Тимофея Шіянова и Захарія Буряка—крестъ съ предстоящими, заказанный на Старомъ Аѳонѣ, цѣною 200 рублей и лампада къ нему, цѣною 30 рублей, отъ крестьянина Михаила Лозового; жители хутора Шульгина—икону Св. Цѣлителя Пантелеимона, цѣною 80 руб.; отъ церковнаго старосты С. Павлова, Ѳ. Шестиглазова и крестьянки С. Ѳоминой—двѣ бархатныя ризы съ подризниками, стоимостью обѣ 200 рублей; отъ крестьянокъ С. Ѳоминой и Хорошиловой—одежда съ покровомъ на св. престолъ бархатная, цѣною 80 рублей; отъ крестьянки М. Котляровой и другихъ—два покрова на св.

престоль, цѣною оба 55 рублей; кромѣ сего церковнымъ старостой Павловымъ на собраныя имъ деньги приобрѣтены два бронзовые литые посвѣчника на св. престоль, цѣною 40 рублей, икона Св. Благовѣрной Княгини Анны Кашинской, цѣною 27 рублей и кадило, 15 рублей,— всего на 712 рублей.

Отъ Комитета Андреевско-Владимирскаго Братства.

Въ мартѣ поступили пожертвованія въ Убѣжище Андреевско-Владимирскаго Братства отъ нижеслѣдующихъ лицъ: Ея Превосходительства, Маріи Ильинишны Янушевичъ—15 р., 8 ф. пряниковъ, 5 ф. конфектъ и 75 слое-нокъ; Я. П. Смахтина—6½ булокъ; священника о. К. Вертоградскаго—4 р.; г-жи Сургучевой—9 булокъ, чай и сахаръ; А. Г. и С. А. Никитиныхъ—50 р.; неизвѣст-ныхъ—2 мѣшка картофеля; М. В. Чернышовой—6 вязокъ бубликовъ; И. С. Тарасова—2 хлѣба, 2 ф. сахару и 1/8 ф. чаю; М. Н. Рудневой—15 р. на поминальный обѣдъ; А. Стрепетовой—200 бубликовъ; священника ст. Новолешковской о. Г. Никольскаго—10 руб., священника ст. Старомышастовской о. Д. Мишнева—3 руб.

Комитетъ Братства приносить глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременныхъ пособій:

- 1) Семь умершаю 24 ноября 1907 г. священника села Вольнаю Сергья Лаванова.

П Р И Х О Д Ъ.

- I. По Ставропольской губерніи отъ 261 вкл.—391р. 50к.
- II. По Кубанской области отъ 530 вкл.—795 р.

III. По Сухумской епархіи отъ 19 вкл.—28 р. 50 к.
А всего отъ 810 окл.—1215 р.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 1000 р. высланы вдовѣ священника Екатеринѣ Лавановой. См. 116 и 118 ст. расх. кас. кн. единовр. пос. за 1907 г., 79 ст. расх. кас. книги за 1908 г. и 10 ст. расх. той же кн. за 1909 г. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 руб. 75 коп. 3. Согласно § 13-му правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1215 руб. 3 проц., два въ пользу братякой кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 36 р. 45 к. 4. Остальные 176 р. 80к. высланы той же вдовѣ священника Екатеринѣ Лавановой, 26 ст. расх. кас. книги един. пособій за 1910 г. Итого—1215 р.

2) *Семь умершаю 18 декабря 1907 г. заштатнаго священника Стефана Грамантинова.*

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи отъ 261 вкл.—39 р. 50к.
II. По Кубанской области отъ 528 вкл. 792 р.
III. По Сухумской епархіи отъ 19 вкл.—28 р. 50 к.
А всего отъ 808 вкл.—1212 р.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 1050 руб. высланы наслѣдникамъ умерш. священника С. Грамантинова дочери его женѣ псаломщика Александрѣ Преображенской и зятю его священнику Филиппу Шамраю. См. 2 и 61 ст. расх. кас. книги ед. пособій за 1908 годъ и 64 ст. расх. той же книги за 1909 г. 2. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовре-

менныхъ пособій вычтено изъ 1212 руб. 3 проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 36 р. 36 к. 3. Остальные 123 р. 39 к. высланы женѣ псаломщика Александрѣ Преображенской, чрезъ о. благочиннаго священника Н. Ключанскаго, при отношеніи, отъ 1 апрѣля 1910 г. за № 562. См. 24 ст. расх. кас. книги един. пос. за 1910 г. Итого 1212 р.

3) *Семь умершаго 23 января 1907 г. священника села Малой-Джали Константина Пигрова.*

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи поступило отъ 255 вкл. 382 р. 50 к.

II. По Кубанской обл. отъ 517 вкл.—775 р.

III. По Сухумской епархіи отъ 18 вкл.—27 р.

А всего, отъ 790 вкл.—1184 р. 50 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 1000 руб. высланы наслѣднику умершаго священника П. Пигрова сыну его Константину Пигрову. См. 17 ст. расх. кас. книги един. пос. за 1907 г. и 87 ст. расход. той же книги за 1908 г. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 коп. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 1184 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 35 руб. 53 коп. 4. Остальные 147 руб. 47 коп. выданы тому же наслѣднику умерш. свящ. К. Пигрова сыну Константину Пигрову. См. 117 ст. расх. кас. книги един. пособій за 1909 г. Итого 1184 р. 50 к.

4) Семья умершаго 15 сентября 1906 г. діакона ст. Калужской Порфирія Будыхина.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губ. поступило отъ 129 вклад.—
129 р.

II. По Кубанской обл. отъ 203 вклад.—203 р.

III. По Сухумской епархіи отъ 6 вклад.—6 р.

А всего, отъ 338 вклад.—338 р.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 320 руб. высланы вдовѣ діакона Евдокіи Будыхиной. См. 86 ст. расх. кас. книги един. пос. за 1906 г. и 113 расх. той же книги за 1908 г. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 40 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 333 р. 3-проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 14 к. 3. Остальные 1 р. 46 к. выданы той же вдовѣ діакона Евдокіи Будыхиной чрезъ о. благоч. прот. Михаила Воскресенскаго, при отношеніи отъ 13 декабря 1908 г. № 1278. Итого 38 руб.

5) Семья умершаго 15 января 1908 г. діакона села Ое-
доровскаго Георгія Демяника.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи поступило отъ 125 вкл.—
125 руб.

II. По Кубанской обл. отъ 210 вкл.—210 р.

III. По Сухумской епархіи отъ 6 вкл.—6 р.

А всего отъ 341 вкл.—341 р.

РАСХОДЪ.

1. 250 руб. высланы вдовѣ діакона Евдокіи Демяникъ. См. 7 ст. расх. кас. кн. един. пособій за 1908 г. и 58 ст. расх. той же книги за 1909 г. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 341 р. 3-проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 23 к. 3. Остальные 80 р. 27 к. высланы той же вдовѣ діакона Евдокіи Демяникъ чрезъ о. благочиннаго Георгія Пояркова, при отошевіи, отъ 3 декабря 1909 г. за № 1279. Итого 341 руб.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

1. а) *Священническія*: 1) при Ачувевскомъ рыболовномъ заводѣ, Куб. обл. (причтъ 2-чл., казенное жалованье свящ. 300 р., для временнаго пребыванія священника домъ о 2-хъ комнатахъ, населенія 148 д. об. п.).

2) при церкви хут. Владимірскаго, Куб. обл. (причтъ 3-чл., насел. 1878 д. об. п., дворовъ 236, кварт. обществ., зем. над. свящ. 43 дес., отъ ст. „Мирская“—24 в.).

3) при ц. села Камбулатъ, Ставроп. губ.

4) 1-е мѣсто при цер. ст. Ахтанизовской, Куб. обл. (двор. 413, причт. трехчл., земли свящ. 38 дес., кварт. общ., отъ г. Темрюка—22 вер.).

5) при ц. села Кіевскаго, Благодаринскаго уѣзда (насел. 4900 д. об. п., двор. 654, причтъ 3-член., зем. над. свящ. 45 дес., кварт. обществ. отъ с. Большой-Джалги 22 в.).

6) при ц. с. Владимирскаго, Праск. уѣзда (насел. 1700 д. об. п., двор. 223, причть двухчл., земли свящ. 76 дес. неуд., кварт. церковная удобн., казен. жал. 300 р., отъ ст. „Незлобной“ — 140 в.)

7) 3-е мѣсто при ц. села Воронцово-Николаевскаго, Медв. уѣзда (прихож. 8310 д. об. п., зем. над. причту 148 д.).

8) при Николаевской церкви гор. Екатеринодара (на Дубинкѣ) (причть пятичл., дворовъ 553, прихожанъ 2933 д. об. п., кварт. наемн.)

9) при ц. хут. Баклановскаго, Куб. обл. (причть двухчлен. насел. 1546 д. об. п., двор. 195, земли свящ. 44 д., кварт. церковн. отъ ст. „Егорлыкъ“ около пяти версть).

10) 1-е мѣсто при ц. хут. Каменноостнаго, Куб. обл. (насел. 1499 д. об. п., двор. 191, причт. двухчл. кварт. обществ., жал. свящ. 300 р.).

11) при Александро-Невской ц. села Архангельскаго, Прасков. уѣзда (насел. 3107 д. об. п., двор. 588, причть двухчл., земли свящ. 19 дес., квартирныхъ отъ общества 120 р., отъ ст. „Незлобной“ 70 в.).

б) *Діакоискія**) 1) при Михаило-Арханг. ц. стан. Псебайской, 14 благ. (насел. 3580 д. об. п. двор. 461, причть 3-член., земли причту 99 дес., квартиры вѣтъ, церк. школа, отъ станціи Коноково 175 в.).

2) при ц. села Большой-Джалги, Ставроп. губ. (насел. 11087 д. об. п., двор. 1336, причть 7-член., зем. над. діакону 33 дес., кварт. при школѣ).

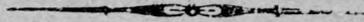
*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діакоискія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

3) при ц. ст. Невинномысской, Куб. обл. (насел. 7136, д. об. п., двор. 891, причть 7-член., зем. над. 45 дес., кварт. при церк. школѣ, жел. станція).

4) при ц. сел. Донского, Ставропольскаго уѣзда (насел. 10565 д. об. п., дворовъ 1174, причть семичл., зем. над. діак. 17 дес. отъ станціи „Изобильная“ 25 в.)

5) при ц. ст. Зеленчукской, Кубанской области (насел. 5205 д. об. п., причть трехчл., земли причту 99 дес., кварт. при церк. школѣ).

6) при Троицкой ц. ст. Новотроицкой, Куб. обл. (насел. 3361 д. об. п., двор. 439, земли причту 99 дес., кварт. при школѣ, отъ ст. „Егорлыкь“ 6 в.).



I.

Освященіе 500 пудоваго колокола въ Иоанно-Маріинскомъ женскомъ монастырѣ въ г. г. Ставрополѣ на Кавказѣ.

Въ воскресенье, 4-го апрѣля, въ Иоанно-Маріинскомъ женскомъ монастырѣ совершенно было церковное торжество освященія пятисотпудоваго колокола. Надпись на колоколѣ указываетъ его значеніе: „Слить къ Иоанно-Маріинскому женскому монастырю въ г. г. Ставрополѣ-на Кавказѣ, лѣта 1910-го, въ царствованіе Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II-го, въ честь НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА И ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА, при Высокопреосвященномъ Агаѳодорѣ, Архіепископѣ Ставропольскомъ и Екатеринодарскомъ, въ годъ пятидесятилѣтія Его священнослуженія, усердіемъ и иждивеніемъ настоятельницы, игуменіи Архелан, съ сестрами“. Надпись, оканчивается словами пѣсни церковной: „Благовѣстуй, земле, радость ведію; хвалите, небеса, Божию славу“. Кромѣ сего

на колоколѣ имѣются священныя изображенія святыхъ: Іоанна, Предтечи Господня, — коему посвящена обитель; святителей — Николая, Мурликійскаго Чудотворца, и Алексія, Митрополита Московскаго, коимъ тезоимениты — Государь Императоръ и Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, и св. мученика Агаѳодора, имя коего носитъ Высокопреосвященный Архіепископъ, — Архипастырь нашъ.

Освященіе колокола совершенно Архіерейскимъ богослуженіемъ. Высокопреосвященный Архіепископъ Агаѳодоръ, съ соборомъ священнослужителей, совершивъ Божественную литургію, вышелъ крестнымъ ходомъ за ограду монастыря, гдѣ и совершень „чинъ благословенія campana — звона церковнаго“. По окончаніи многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Архипастырю съ богохранимою паствою, игуменніи Архелаѣ съ сестрами обители, протодіаконъ о. Д. А. Вертоградскій громогласно — во всеуслышаніе прочиталъ означенную надпись на колоколѣ и по провозглашеніи послѣднихъ словъ ея: „Благовѣстуй, земле, радость велию; хвалите, небеса, Божию славу!“ хоръ инокинь, подъ изящнымъ управленіемъ регентши — монахини Леониды, въ мѣрѣ — Параскевы Докукиной, торжественно пропѣлъ: „Многая лѣта“. „Мастеръ“ отъ колокольно-литейнаго завода бр. Усачевыхъ — купцовъ г. Валдая, гдѣ изготовленъ колоколъ, тотчасъ приступилъ къ поднятію колокола и „мастерски“ исполнилъ свою работу: черезъ 7 мин. колоколъ былъ уже на 2-мъ этажѣ колокольни, а черезъ 3 часа раздался и благозвучный благовѣсть повосооруженнаго колокола, напоминающій благовѣсть большаго колокола Каѳедральнаго собора въ г. г. Ставрополѣ на Кавказѣ, имѣющаго, къ слову, 500 пуд.

Участниками богослуженія съ Архипастыремъ были протоіереи: о. Ректоръ духовной семинаріи, К. В. Кутецовъ; Епархіальный Миссіонеръ — Проповѣдникъ, С. І. Николь-

скій; о. Ключарь Кафедральнаго собора К. П. Руденко и трое священниковъ.

Торжество обители почтили своимъ присутвіемъ: г. исполняющій обязанности Ставропольскаго Губернатора, Вице-Губернаторъ М. А. Пономаревъ, г. Ротмистръ жандармскаго управленія В. К. Фридриховъ, г. Ставропольскій Полиціймейстеръ М. М. Старосельскій и множество народа—изъ города и селеній.

Мѣстный священникъ о. К. Окиншевичъ произнесъ проповѣдь за литургіей, а протоіерей С. Никольскій сказалъ рѣчь игуменіи и сестрамъ обители по совершеніи, съ Архіерейскаго разрѣшенія, благодарственнаго Господу Богу соборнаго молебна послѣ благовѣста въ новый колоколь. Въ словѣ и рѣчи выяснены смыслъ и значеніе торжества въ религіозно-правственнѣй жизни христіанскаго общества.

По окончаніи церковнаго торжества Высокопреосвященный Владыка, Архіепископъ Агаѳодоръ, благословивъ настоятельницу монастыря, казначею монахию Лидію и нѣкоторыхъ изъ старшихъ монахинь обители, какъ и почетныхъ посѣтителей, отбылъ изъ монастыря въ свой Архіерейскій домъ въ г. г. Ставрополь.



II.

Къ вопросу о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній *).

Въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ Св. Синода на настоящій 1910 годъ снова повторено принятое уже

*) Изъ рѣчи Прот. А. Спасскаго, произнесенной въ Государственной Думѣ 18 февр. сего года при постатейномъ разсмотрѣніи смѣты Св. Синода на 1910 годъ.

Государственной Думой пожеланіе о томъ, чтобы „мѣстные церковные сборы (свѣчные, кружечные и кошельковые) по преимуществу шли на мѣстныя нужды, а не на дѣла, носящія сословно-благотворительный характеръ“. Противъ такого пожеланія никто и не возражалъ по существу, но при этомъ отдѣльными ораторами высказывалось и другое пожеланіе, чтобы необходимыя средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній отпускались изъ Государственнаго Казначейства. Послѣдняя прибавка ни бюджетною комиссіею, ни Государ. Думою, однакожь, не была принята, а между тѣмъ, пожеланіе Думы повторяется изъ года въ годъ. Для многихъ, можетъ быть, остается неизвѣстнымъ, невыясненнымъ самый вопросъ, что это за дѣла, носящія сословно-благотворительный характеръ. Прямого указанія въ настоящемъ докладѣ мы не видимъ, но если мы обратимся къ смѣтѣ 1908 г., то тамъ мы найдемъ разъясненіе того, что это за дѣла, носящія сословно-благотворительный характеръ. Въ докладѣ комиссіи тамъ прямо сказано, что церковные сборы идутъ преимущественно на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, т. е. на содержаніе семинарій и духовныхъ училищъ, будто бы не имѣющихъ прямого отношенія къ интересамъ прихожанъ. Сопоставляя эти соображенія комиссіи съ пожеланіями Государственной Думы, нельзя не видѣть, что отчисленія отъ церковныхъ средствъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній комиссіею отнесены къ расходамъ, не имѣющимъ прямого отношенія къ церкви и церковно-приходскимъ нуждамъ, что эти расходы имѣютъ какой-то сословно-благотворительный характеръ. Прежде всего, позволительно спросить, если церковь своими приношеніями обслуживаетъ нужды нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, ужели она производитъ расходы непродуцательно на потребности, не имѣющія близкаго отношенія къ церкви. Ужели приготовленіе кандидатовъ священства, этихъ будущихъ пастырей и служителей тайвъ Божіихъ, не составляетъ насущной потребности церкви, ужели наша церковь не нуждается въ

просвѣщенныхъ руководителейъ народа и знающихъ свое дѣло служителейъ церкви Божіей? Говорить такъ, значить прямо закрывать глаза предъ дѣйствительностью. Вѣдь нужно знать, въ какомъ положеніи находится приходъ, который остался безъ пастыря, нужно видѣть то тяжелое положеніе, когда то или другое приходское общество остается безъ священника, особенно въ такіе великіе дни, какъ праздники Пасхи, Рождества Христова и въ великіе дни поста. Въ это время прихожане такихъ обездоленныхъ приходо́въ буквально осаждаютъ епархіальное начальство своими словесными и письменными просьбами о скорѣйшемъ назначеніи или временномъ командированіи къ нимъ какого-нибудь священника. Тотъ, кто видѣлъ эти ходатайства прихожанъ, кто видѣлъ усиленные просьбы ихъ по этому поводу, тотъ никогда бы не сказалъ того, что мы слышали здѣсь отъ одного изъ представителей лѣвой стороны, что мы не нуждаемся въ священникахъ, что мы не дадимъ ни одной копейки на культъ и его служителейъ. Священникъ это душа прихода, это центръ, вокругъ котораго сосредоточивается церковно-приходская жизнь. Вѣдь разъ нѣтъ въ приходѣ священника, нѣтъ и службы церковной, нѣтъ молитвеннаго общенія, нѣтъ утѣшенія духовнаго, нѣтъ и праздника. Это какая-то постоянно будничная, сѣрая жизнь, безпросвѣтная для нашего крестьянина. Но я хотѣлъ бы посмотрѣть на этотъ вопросъ о церковныхъ средствахъ на духовно-учебныя заведенія еще и съ другой стороны. Намъ говорятъ здѣсь, въ этомъ докладѣ, что духовно-учебныя заведенія обременяютъ церковныя средства значительными расходами, а потому нуждаются въ реорганизаціи въ цѣляхъ наилучшаго пользованія церковныхъ денегъ на благо прихода, заинтересованнаго въ ихъ расходованіи. Я, конечно, вполне понимаю заботливость членовъ Государственной Думы о благѣ прихода и самъ съ удовольствіемъ присоединяюсь къ этому. Но вѣдь, г.г., говорить нужно не только о благѣ прихода, но и о благѣ церкви,

не только о нуждахъ прихода, но и о нуждахъ пастырей церкви. Вѣдь если прихожане заинтересованы въ церковной копѣйкѣ, то нельзя упускать изъ вида, что нѣкоторое право на эту копѣйку имѣютъ и пастыри церкви, такъ какъ копѣйки собираются все-таки стараніями пастырей церкви и ихъ службой церкви Божіей. Не пужно забывать словъ апостола, что: „дѣлающіи священная, отъ святилища ядятъ, и служащій алтарю со олтаремъ дѣлятся“. (1 Кор. 9, 12). Если часть этихъ денегъ поступаетъ на удовлетвореніе высшихъ потребностей просвѣщенія, на духовныя училища, то неужели такое расходование не получаетъ своего лучшаго назначенія, самаго лучшаго использования? Мы не должны забывать, что наше духовенство и до сихъ поръ еще остается въ самыхъ тяжелыхъ условіяхъ матеріальнаго обезпеченія, что оно до сихъ поръ еще вынуждается содержать себя копѣйками, сборами и подавнїями, и если вы ему откажете еще въ дешавомъ воспитаніи дѣтей въ нашихъ учебныхъ заведенїяхъ, то вы еще болѣе обездолите его. Въ самомъ дѣлѣ, мы не будемъ говорить о старшихъ членахъ клира, но псаломщикъ, получающій 100—150 р. въ годъ, можетъ ли содержать себя или своихъ дѣтей въ школѣ? Вдова, имѣющая шесть человѣкъ дѣтей, можетъ ли она содержать своихъ дѣтей безъ помощи, которую ей оказываютъ въ школѣ? А до сего времени наши сироты и бѣдняки достигали своей цѣли образованія именно благодаря этой церковной копѣйкѣ. Я самъ, г. г., какъ сирота, воспитывался въ корпусѣ, я самъ обязанъ этой церковной копѣйкѣ тѣмъ положеніемъ, которое мнѣ Богъ судилъ занимать въ настоящее время, и я слишкомъ цѣню эту заслугу церкви по отношенію къ духовенству. Только благодаря этимъ пособіямъ отъ церкви наши бѣдняки и сироты могутъ получать хорошее образованіе въ нашихъ духовныхъ школахъ. Я говорю „хорошее“ потому, что, прежде всего подчеркиваю, наши семинаріи даютъ широкое законченное среднее образованіе, да еще съ прибавленіемъ философ-

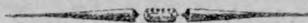
скаго образованія и усвоенія цѣлаго круга богословскихъ предметовъ. Но въ докладѣ бюджетной комиссіи огмѣчается, что будто бы наши духовно-учебныя заведенія носятъ сословный характеръ и „лишь отчасти только отвѣчаютъ своему назначенію и даютъ сравнительно слабый процентъ окончившихъ курсъ семинаріи, да и то многіе уходятъ въ свѣтскія учебныя заведенія“. Съ своей стороны, я не могу отнести къ недостаткамъ нашей духовно-учебной школы то, что она не только обслуживаетъ нужды церковно-приходской жизни, но еще даетъ извѣстный процентъ молодыхъ людей, которые способны проходить свое ученіе въ высшихъ свѣтскихъ школахъ или занимать то или другое общественное положеніе; по моему, это не минусъ, а скорѣе плюсъ нашихъ учебныхъ заведеній, тѣмъ болѣе, что, несмотря даже на большой отливъ, особенно въ послѣднее время, молодыхъ людей духовнаго званія въ свѣтскія учебныя заведенія, всетаки остается еще значительный процентъ тѣхъ, которые посвящаютъ себя на служеніе церкви и остаются въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Къ счастью, я имѣю подъ руками строго провѣренныя статистическія данныя за послѣдніе десять лѣтъ о состояніи нашего школьнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ. Эти свѣдѣнія касаются промежутка времени отъ 1899 г. до 1908 г. *). Изъ этихъ свѣдѣній видно, что за эти десять лѣтъ окончило курсъ въ духов-

*)	Окончило курсъ семинаріи въ 1899 году	.	.	=	2260	человѣкъ.				
»	»	»	»	1900	»	.	.	=	2316	»
»	»	»	»	1901	»	.	.	=	2276	»
»	»	»	»	1902	»	.	.	=	2366	»
»	»	»	»	1903	»	.	.	=	2332	»
»	»	»	»	1904	»	.	.	=	2501	»
»	»	»	»	1905	»	.	.	=	2442	»
»	»	»	»	1906	»	.	.	=	2346	»
»	»	»	»	1907	»	.	.	=	2180	»
»	»	»	»	1908	»	.	.	=	1994	»
				Всего за 10 лѣтъ		.	.	=	23013	»

ныхъ семинаріяхъ 23,013 воспитанниковъ, или въ одинъ годъ—2.300. Теперь докладчикъ по этому поводу дѣлаетъ такое замѣчаніе: „въ 1903—1904 г. г. въ семинаріяхъ обучалось 19 905 семинаристовъ; должны бы окончить 3300, а поступило на епархіальную службу только 1.620“. Во-первыхъ, странное сопоставленіе, что слѣдовало бы окончить столькимъ-то, а потомъ далѣе не говорится, сколько, дѣйствительно, окончило, а поступило въ епархіальное вѣдомство. Я бы сдѣлалъ другое сопоставленіе: въ томъ же 1904 г. окончило курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ 2.500 учениковъ, что составляетъ по отношенію къ тѣмъ, которые должны были окончить, 76⁰/₀; по моему, это процентъ значительный. Теперь, спрашивается, сколько изъ 23.000 окончившихъ курсъ за десять лѣтъ поступило въ епархіальное вѣдомство? Поступило 12.715 чел., что составляетъ 55⁰/₀, да въ академіи поступило 1.661 чел., что составляетъ 7⁰/₀; значить, всего поступило въ епархіальное вѣдомство и въ высшія духовныя академіи 62⁰/₀. Сравнительно небольшой процентъ окончившихъ курсъ въ послѣдніе два года— 1907 и 1908—объясняется тѣмъ, что въ предыдущіе годы было разрѣшено воспитанникамъ семинарій поступать, по окончаніи четырехъ классовъ, въ высшія учебныя заведенія. Многие изъ нихъ соблазнились этимъ и ушли, но затѣмъ нѣкоторые, разочаровавшись, вернулись назадъ и поступили на епархіальную службу. Эти послѣдніе не могли быть включены въ эту статистику, но уже и изъ тѣхъ данныхъ, которыя имѣются подъ руками, вы можете заключить, что далеко невѣрно то, что пишетъ докладчикъ, будто бы оканчиваетъ курсы и поступаетъ на службу по епархіальному вѣдомству не болѣе 50⁰/₀. Оканчивало курсъ гораздо большій процентъ всѣхъ, которые должны были окончить, а поступало на епархіальную службу и въ духовныя академіи сравнительно достаточное, по моему мнѣнію, количество. Защищая такъ свои семинаріи, мы, однако, вовсе не имѣемъ въ виду умалчивать о тѣхъ или другихъ недостаткахъ этихъ учебныхъ заведе-

ній, но можемъ прямо и открыто говорить о нихъ. Да гдѣ же въ послѣднее время въ учебныхъ заведеніяхъ не было этихъ недостатковъ? Юность, увлекавшаяся въ послѣднее время всякимъ вѣтромъ ученія, какъ-то вышла изъ своей колеи, а начальство, растерявшееся на первыхъ порахъ, не успѣло во время образумить этихъ юношей, увлекшихся новыми вѣяніями. Получилась какая-то сумятица, путаница въ жизни учебныхъ заведеній. Подобная вещь случилась и съ нашими семинаріями—это, конечно, крупный недостатокъ и нашихъ семинарій. Но вѣдь, г. г., недостатки нужно такъ или иначе исправлять, дефекты нужно восполнять, злоупотребленія искоренять, но нельзя же забывать о достоинствахъ того или другого учебнаго заведенія, нельзя забывать и того, какое всегда значеніе имѣли наши семинаріи. Вѣдь болѣе полутора ста лѣтъ онѣ служатъ разсадниками просвѣщенія и центрами культурной жизни; онѣ начали свое существованіе такъ же скромно и бѣдно, какъ въ недавнее время на нашихъ глазахъ начала свое существованіе церковно-приходская школа. Онѣ сначала открывались и существовали часто только на частныя средства архіереевъ и ихъ домовъ, съ помощью церквей. Церкви строили для нихъ зданія, принимали бѣдняковъ на свое содержаніе и, такимъ образомъ, подготовляли юношей для церкви и приходовъ и считали ихъ своими духовными питомцами. Наши юноши, такимъ образомъ, и въ прежнее время воспитывались вокругъ церкви и подъ сѣнью церкви, питаясь отъ ея скромныхъ щедротъ и посильныхъ приношеній, и лишать теперь наши духовныя школы этихъ материнскихъ попеченій церкви и ея тѣхъ или иныхъ вспомошествованій было бы, по моему, дѣломъ величайшей несправедливости. Вотъ почему я, со своей стороны, думаю, что не осуждать церкви отъ сбора на духовно-учебныя заведенія было бы желательно, а скорѣе слѣдовало бы предоставить дѣтямъ инословнымъ поступать въ эти учебныя заведенія вмѣстѣ съ дѣтьми духовенства безъ всякаго

процентнаго ограниченія. И въ этомъ отношеніи мы можемъ только привѣтствовать недавнее распоряженіе Святѣйшаго Синода отъ 3 марта 1909 г., за № 1575, которымъ отмѣняется десятипроцентное ограниченіе и предоставляется начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній принимать дѣтей инословныхъ наравнѣ съ дѣтьми духовенства, сообразуясь только съ учебно-воспитательными требованіями сихъ заведеній и ихъ назначеніемъ. И я съ чувствомъ удовлетворенія могу только освѣдомить васъ, что и въ прежнее время, по крайней мѣрѣ за послѣдній годъ, число учащихся крестьянъ и другихъ сословій въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ было 8.000,— эти свѣдѣнія заимствованы нами изъ оффиціального источника. Такъ наша духовно-учебная школа обслуживаетъ нужды не только духовенства, но и другихъ сословій; она имѣетъ громадное значеніе не только для церкви, но и для общества, которому нужно дорожить ею не менѣе, чѣмъ и духовенству. Пусть ее улучшаютъ, насколько пужно, пусть ее реформируютъ на тѣхъ или другихъ началахъ, по какъ бы ни реформировали ее, какъ бы ни измѣняли ее учебно-воспитательный строй, одно было бы желательно и необходимо, чтобы школы наши остались въ тѣсномъ единеніи съ церковью, чтобы онѣ сохранили характеръ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы онѣ строго держались православной вѣры и христіанскаго воспитанія, и, находясь подъ покровомъ и руководствомъ церкви, всегда жили и развивались подъ знаменемъ креста и по завѣтамъ Христа.



III.

«Епархіальныя Вѣдомости», какъ показатель внутренней жизни духовенства *).

Каждый печатный органъ вѣрнѣе старается изобразить ту или иную сторону жизни, какую онъ преслѣдуетъ по своей идеѣ. „Епархіальныя Вѣдомости“, стараясь остаться вѣрными своей задачѣ, тоже освѣщаютъ на своихъ страницахъ внутреннюю жизнь духовенства по столько, по сколько это возможно, и потому для духовенства онѣ являются ничѣмъ инымъ, какъ отголоскомъ самой жизни, — эхомъ. Въ зеркалѣ отражаются предметы, и чѣмъ чище отдѣлка, тѣмъ яснѣе и правильнѣе предметы. Тоже можно сказать и относительно печати. Но приходится отъ многихъ слышать, что содержаніе „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ слишкомъ однообразно, что онѣ мало представляютъ интереса для чтенія и не даютъ почти ничего существеннаго, что нужно сейчасъ для духовенства. И эти критическіе отклики приходится слышать нерѣдко отъ самихъ же пастырей. Изъ этого ясно вытекаетъ такая дилемма: или жизнь духовенства настолько бѣдна содержаніемъ, что иного отраженія „Епархіальныя Вѣдомости“ и дать не могутъ, если хотятъ быть вѣрными изобразителями самой дѣйствительности, — или же этотъ печатный органъ невѣрно освѣщаетъ жизнь духовенства, не можетъ попасть въ тонъ, уловить, такъ сказать, его настроенность, чтобы правиться читателю. Относительно перваго предположенія, что жизнь духовенства блѣдна дѣятельностью, едва ли можно сказать, и если сдѣлаемъ такую оцѣнку, то, безъ сомнѣнія, впадемъ въ крайность и выскажемъ несправедливость. Не вдаваясь уже вглубь пастырской жизни, особенно сельской, гдѣ пастырю прихо-

*) Эта статья, помѣщенная въ „Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, несомнѣнно интересна и для нашихъ читателей. — Редакція.

дятся, въ силу самыхъ жизненныхъ условій, стоять ближе къ народу, сразу бросается въ глаза весь обликъ духовнаго величія ея, въ которомъ слишкомъ много „пониманія жизни“, какое едва ли можно встрѣтить въ другомъ словіи. Да это и понятно. Вѣдь духовенство имѣетъ связь съ той стороною человѣческой личности, которая должна составлять его основу, фундаментъ всего. Съ этимъ соглашаются и свѣтскіе писатели, это признаютъ даже и противники церковнаго строя. Если бы духовенство не проявляло никакой дѣятельности, то, конечно, не было бы и той борьбы, какую приходится вести врагамъ духовенства, не надо было бы и сталкивать его съ дороги, если оно не могло бы мѣшать распространенію тѣхъ идей, которыя не согласны съ евангелиемъ. Но въ томъ и суть, что жизнь духовенства полна той энергіи, которая многимъ не по вкусу и противъ которой приходится идти, не пренебрегая даже ложью, лишь бы подорвать его авторитетъ. А если жизнь духовенства полна содержаніемъ, если въ его дѣятельности много сторонъ, которыя затрагиваются даже въ свѣтской печати, то почему это не отражается такъ ясно въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ?“ Почему этотъ нашъ печатный органъ неправильно изображаетъ жизнь, обходитъ, умалчиваетъ о томъ, что такъ важно раскрывать теперь, а если и касается больныхъ вопросовъ, то настолько слабо, что будто это важно кому другому, а не духовенству? Вполнѣ понятно, что такихъ статей, которыя бы касались „сущности“ пастырской жизни, которыя бы писались, такъ сказать, отъ сердца, гдѣ бы авторъ обращался печатно къ братьямъ съ наболѣвшими мыслями, думая встрѣтить хотя бы и несогласный откликъ, такихъ статей очень немного. Кто же виноватъ, что нашъ собственный органъ мало отвѣчаетъ современному духу жизни, мало представляетъ интереснаго для пастыря, какъ читателя? Чѣмъ же онъ долженъ быть, чтобы вполнѣ правильно выполнить свою цѣль? Чтобы отвѣтить на вопросы, позволимъ себѣ повториться.

„Епархіальныя Вѣдомости“, — такъ сказать, — эхо, въ которомъ отражается жизнь духовенства и отражается тѣмъ же звукомъ, какой слышимъ въ самой жизни, а если онъ издастъ неправильный отголосокъ, то въ этомъ виноваты не кто иной, какъ само духовенство и тѣ свѣтскія лица, которыя состоятъ на службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ. Мы сами не стараемся поднять содержательность нашего печатнаго органа, сами не вливаемъ жизни на его страницы. Въ нашей епархіи сколько лицъ, убѣжденных сѣдинами, которыя могли бы дать практическіе совѣты, основанные на собственной жизни, и, наконецъ, сколько — со среднимъ образованіемъ, которые умѣютъ владѣть перомъ. Вотъ этой то связи, этого то цемента, который бы сливалъ насъ въ одну семью, и нѣтъ. Правда, среди духовенства есть, и даже не мало, дѣятельныхъ людей, но все они дѣйствуютъ отдѣльно, безъ всякой спайки съ другими, какъ то сторонятся отъ взора собратьевъ. Вотъ эта разрозненность и ослабляетъ наши силы и даетъ хорошую брешь — бить насъ, такъ сказать, въ одиночку. Стоитъ только вемотрѣться въ жизнь окружающихъ насъ людей, какъ всюду замѣчаемъ усиленное движеніе, стремленіе соединиться, образовывать союзы, вырабатывать реформы, какія выдвигаетъ сама жизнь. И это, конечно, очень важно, это помогаетъ легче разбираться съ насущными запросами, если только все это выливается изъ искренняго желанія освѣтить жизнь совмѣстными силами. И у духовенства масса есть вопросовъ, которые требуютъ неотложнаго рѣшенія, которые необходимо освѣтить общими силами, между тѣмъ раздаются отдѣльные звуки, отдѣльные голоса нѣсколькихъ человекъ. Но вѣдь нельзя же одному разбирать жизнь со всѣхъ сторонъ, для этого не хватитъ ни силъ, ни способностей. Только тогда жизнь въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ вѣрно отразится, когда многіе примутъ активное участіе, когда каждый по силамъ понесетъ тяжесть для созиданія общаго блага. Да, мы — пастыри не привыкли соединяться, и наша

жизнь, обща по столько, по сколько связываютъ насъ оффициальные отношенія. И на того, который рѣшится высказать свою мысль вслухъ на бумагѣ, смотрятъ, какъ на выскочку, съ сарказмомъ, или же обходятъ молчаніемъ, которое лучше словъ понятно. И пока это превратное голягіе объ авторствѣ не уйдетъ въ область преданія, пока не будутъ смотрѣть на это дѣло проще, до тѣхъ поръ не можетъ быть ничего общаго, до тѣхъ поръ не каждый возьмется и за перо, если бы и чувствовалъ потребность высказаться вслухъ и до тѣхъ поръ не оживится и нашъ печатный органъ. А при такихъ условіяхъ нельзя требовать и жаловаться на то, что наши „Епархіальные Вѣдомости“ не вполнѣ отражаютъ жизнь самаго духовенства. При такихъ условіяхъ ему—печатному органу—приходится ограничиваться внѣшней оболочкой, брать только то, что бросается въ глаза снаружи. Если мы сами постараемся влить жизнь на его страницы, если мы не будемъ смотрѣть на это дѣло, какъ на праздное препровожденіе времени, то органъ нашъ, безъ сомнѣнія, получитъ иную окраску, а главное послужитъ единеніемъ для духовенства, идѣ каждый можетъ высказать то, что давно его волнуетъ и о чемъ ему хотѣлось бы открыться. А вѣдь такихъ вопросовъ масса. Сколько вопросовъ не разрѣшенных—чисто педагогическихъ, которые давали толчки къ разнымъ реформамъ. Вѣдь многіе пед статьи, которые испытывали въ свое время на себѣ, могли бы освѣтиться путемъ печати въ смыслѣ раскрытія той правды, которая необходима въ данное время. И это не должно казаться ни для кого оскорбительнымъ, потому что въ раскрытіи подобныхъ вопросовъ должна преслѣдоваться одна цѣль: какъ выйдти изъ того заколдованнаго круга, который хочется всеѣмъ распутать. А сколько вопросовъ чисто-приходскихъ. Посмотрите, какъ свѣтская печать ими заполняется, пытается такъ или иначе раскрыть, показать, хотя, правда, далеко не въ томъ желательномъ духѣ, какой ими указывается. Но дѣло не въ этомъ, а въ томъ,

что они больше насъ волнуются этими вопросами, а мы пастыри,—молчимъ и рѣдко кто изъ насъ дастъ статью, выскажется велухъ, а то какъ будто все тихо, гладко и спокойно. Между тѣмъ сама то жизнь и заключается въ нашихъ взаимоотношеніяхъ съ прихожанами. Никто иной, какъ мы, пастыри, и можемъ сами правильно описать настоящее положеніе, какое испытываемъ въ своемъ служеніи. Вѣдь наши наболѣвшія мысли, которыя выходятъ, если такъ можно выразиться, изъ самой жизни, и должны послужить основой для тѣхъ реформъ, какимъ, можетъ быть, суждено осуществиться.

Какъ весной, съ первыхъ лучей солнца, когда они начнутъ согрѣвать землю, чувствуется приближеніе тепла, такъ равно и въ нашей духовной жизни чувствуется наступленіе давно желаемого возрожденія. Не слѣдуетъ, конечно, быть въ сторонѣ и намъ, пастырямъ, такъ какъ это дѣло прежде всего касается насъ же самихъ. Необходимо ближе сплотиться кругомъ своего Архипастыря, высказать ему все, что чувствуемъ по Божью, по совѣсти для блага общаго дѣла, а онъ, разумѣется, вставъ ближе къ намъ, къ паствѣ, къ самой жизни пойметъ и всегда встанетъ за правое дѣло, тѣмъ болѣе, что онъ касается обшей матери нашей церкви православной.

А гдѣ же связь? Какой органъ могъ бы служить къ такому сближенію? Конечно, „Епархіальныя Вѣдомости“. Этотъ органъ собственный нашъ, гдѣ мы можемъ всегда высказать велухъ свои мысли, гдѣ никогда не откажутъ намъ въ добромъ нашемъ намѣреніи, лишь бы мы сами смотрѣли на эту печатную связь не какъ на пустое и ненужное препровожденіе времени, а какъ на необходимое, нужное и неотложное дѣло. Неужели намъ теперь, когда идетъ вездѣ обновленіе, реформы, нечего сказать? Нельзя же дожидаться, когда насъ другіе раскачаютъ и заставятъ говорить. Если же мы теперь, когда это такъ необходимо, не выскажемъ свои печали, не раскроемъ своихъ ранъ, которыя нуждаются въ коренномъ лѣченіи,

то, значить, мы сами добровольно отказываемся отъ всякаго улучшенія и готовы стоять на точкѣ еще долгое время.

IV.

О б ъ я в л е н і я .

Изданія А. А. Радокежскаго

1. РОДИНА, Сборникъ для класснаго чтенія въ трехъ частяхъ. Изданіе *двадцатое* 1909—1910 г.г. Цѣна 75 коп. Съ 124 рисунками. *Рекомендована* для среднихъ учебныхъ заведеній, военныхъ корпусовъ и народныхъ училищъ.

Съ Высочайшаго соизволенія 12 сентября 1909 г. „Родина“ посвящена Августѣйшему Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

2. КНИГА ДЛЯ ЧТЕНІЯ И ПИСЬМЕННЫХЪ РАБОТЪ въ народныхъ и церковныхъ школахъ. *Двадцать первое* изд. 1909 г. 250 стр. Цѣна 45 к. Съ отдѣломъ для постепеннаго веденія письменныхъ работъ. *Одобрена* Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ и Учебнымъ Комитетомъ Министерства Нар. Просвѣщенія.

3. СОЛНЫШКО. Изданіе *седьмое*. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ Цѣна 50 коп. Съ рисунками. *Рекомендуется* въ руководство для церковно-приходскихъ школъ и народныхъ училищъ.

4. УРОКИ ТЕОРИИ СЛОВЕСНОСТИ. Изданіе *седьмое* 1908 г. *Одобрено* для духовныхъ семинарій и гимназій. Цѣна 75 коп.

5. ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ. Изд. *четвертое* 1909 г. 408 страницъ. Цѣна 1 рубль *Одобрено*

для духовныхъ семинарій и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

* *
*

Обращается особое вниманіе Учрежденій, завѣдующихъ школами и трудящихся въ нихъ лицъ на книгу „РОДИНА“, удостоенную Высочайшаго вниманія.

Въ „Родинѣ“ триста пятьдесятъ пять статей и сто двадцать четыре рисунка. Между ними большая часть такихъ, гдѣ съ любовію говорится о *достопамятныхъ мѣстахъ, лицахъ и событіяхъ, которыя для русскаго народа священны и съ малыхъ лѣтъ должны быть извѣстны русскому школьнику.*

Въ настоящее смутное время все средства школы должны быть устремлены къ тому, чтобы насадить, развить и укрѣпить въ учащемся поколѣніи познаніе Россіи, ея исторіи, преданность Вѣрѣ, Царю и Отечеству.

Достиженіе этой цѣли было главнѣйшей задачею составителя „Родины“ и другихъ его книгъ.

Складъ изданій въ книжныхъ магазинахъ Товарищества Н. П. Карбасниковъ: С.-Петербургъ, Гостинный дворъ, № 19, и Москва, Моховая ул., д. Коха.

Адресъ издателя С.-Петербургъ, Фурштатская, 31.

Сборникъ Узаконеній

о порядкѣ приобрѣтенія церквами, монастырями и другими учрежденіями духовнаго вѣдомства недвижимыхъ имуществъ и о мѣрахъ къ охранѣ церковныхъ земель.

Цѣна 45 коп. съ пересылкой.

Адресъ: Нижній-Новгородъ, Консисторія, Косаткину.

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ Т. М. ТИМОВЕЕВА,

губ. г. Ставрополь—Кавказъ.

==== Поступила въ продажу: =====

Программа предметовъ для экзамена ищущихъ священническаго и діакопскаго сана въ Ставропольской епархii.

Цѣна 15 коп., съ пересылкой 26 коп.

Программа испытанiй для желающихъ исполнять должность псаломщиковъ въ Ставропольской епархii

Цѣна 15 коп., съ пересылкой 26 коп.

При требованii просить эту сумму высылать почтовыми марками.

Поступила въ продажу новая книга

ПУТЕВОДИТЕЛЬ

ПО СВЯТЫМЪ МѢСТАМЪ ВОСТОКА.

Руководство для русскихъ богомольцевъ, отправляющихся въ Иерусалимъ, на Аѳонъ, Синай, въ Баръ-градъ и Римъ. СПБ. 1910 г., 116 стр., съ картою Палестины. Цѣна 40 коп. въ переплетѣ, съ пересылкой 50 коп., съ положеннымъ платежемъ 60 коп.

Требованiя слѣдуетъ адресовать: въ Канцелярiю ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества С.-Петербургъ, Вознесенскiй, 36.

Съ благословенія Предедателя Кубанскаго Александро-
Невскаго Братства Его Преосвященства, Преосвященнѣй-
шаго Іоанна, Епископа Ейскаго, Викарія Ставропольской
епархіи

— ОТКРЫТЪ —

въ г. Екатеринодарѣ, Куб. обл.

при книжномъ складѣ Александро-Невскаго Братства
(Красная ул., д. Фабриченко).

СКЛАДЪ церковной утвари и
КОЛОКОЛОВЪ.

Первой въ Россіи фирмы, поставщиковъ Его Императорскаго
Величества,

Товарищество Оловякишикиовъ С-вья.

Сей-часъ въ складѣ имѣются

ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ

всевозможныя церковныя вещи

для розничной продажи по фабричной цѣнѣ.

А ТАКЪ ЖЕ

ПРИНИМАЮТСЯ ПОДРЯДЫ

на поставку иконостасовъ съ художественной и обык-
новенной живописью,

ЗАКАЗЫ ИКОНЪ.

Кромѣ того при складѣ имѣются

церковно-богослужебныя книги, епархіальныя восковыя свѣчи
и экономическій уголь для кадилъ.

По дѣламъ склада обращаться къ товарищу предедателя Александро-Невскаго
Братства, въ Екатеринодарѣ, Куб. обл. собствен. дом. Протоіерею СОЗОН-
ТУ МИЩЕНКО.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, при семъ номерѣ разсылается бесплатнымъ приложеніемъ „Катихизисъ противухлыстовскій или опроверженіе лжеученій, содержащихся въ „краткомъ катихизисѣ основныхъ началъ вѣры новоизраильской общины“, рекомендованный Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 13 мая—2 іюня 1909 г. за № 4156, какъ полезный для миссіонеровъ и пастырей. Напечатанъ въ г. г. Ставрополѣ на Кавказѣ, Трудъ Протоіерея Симеона Никольскаго Епархіального Миссіонера—Проповѣдника.

При этомъ номерѣ разсылается объявленіе отъ склада церковной утвари Товарищества Оловянишниковы С-вья въ г. Екатеринодарѣ.

СОДЕРЖАНІЕ Отдѣлъ **официальный**. I. Распоряженія Епархіального Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ **неофициальный**. I. Освященіе 500-пудоваго колокола въ Иоанно-Маріинскомъ женскомъ монастырѣ, въ г. г. Ставрополѣ на Кавказѣ. II. По вопросу о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній. III. «Епархіальныя Вѣдомости», какъ показатель внутренней жизни духовенства IV. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей **К. КУТЕПОВЪ**.
Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ*.

СТАВРОПОЛЬ.
Типо-Литографія Т. Тимоеева, уг. Театральной и Александровской