

Государственная
БИБЛИОТЕКА
— СССР
им. В. И. Ленина

h 4/153-57

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемъ не
менше 2-хъ печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринбургской
Семінаріи. Цѣна годовому
изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

1-го МАРТА

№ 5.

1875 года.

И.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ
4-го прошлаго февраля за № 248-мъ, настоятель Екатери-
нославскаго Каедральнаго Собора, протоіерей Петръ Катра-
новъ, согласно представленію Его Преосвященства, утверж-
денъ въ должности штатнаго члена Екатеринбургской Ду-
ховной Консисторіи.

ИМПЕРАТОРСКОЕ
КАБИНЕТНОЕ
ПОЧТОВОЕ
ОБЩЕСТВО

ПОЛУЧЕНО

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Екатеринбургское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, по выслушаніи доклада секретаря онаго, относительно принятія мѣръ ко взысканію пенныхъ денегъ съ лицъ духовнаго званія, въ 14 день декабря 1874 года, съ утвержденья Его Преосвященства, постановило: Для вѣрнаго и своевременнаго полученія Попечительствомъ пенныхъ денегъ, присужденныхъ епархіальнымъ Начальствомъ ко взысканію съ подвѣдомственныхъ ему лицъ, въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, принять слѣдующія мѣры: 1) завести при Попечительствѣ особую книгу для вписыванія въ оную поступающихъ изъ Консисторіи увѣдомленій, о наложеніи денежныхъ штрафовъ на священноцерковнослужителей епархіи; книга эта находится въ завѣдываніи во всѣхъ отношеніяхъ секретаря и казначея Попечительства; 2) по запискѣ увѣдомленій въ книгу, немедленно предписывать благочиннымъ, въ вѣдомствѣ которыхъ состоятъ лица, подвергнутыя денежной пени, чтобы они взыскали безъ замедленія, съ кого слѣдуетъ, и представили въ Попечительство пенныя деньги, о чемъ и дѣлать въ той же книгѣ надлежащія отмѣтки; 3) если, по истеченіи мѣсячнаго срока, считая таковой, со дня полученія благочиннымъ предписанія по сему дѣлу отъ Попечительства, послѣдній не выполнитъ его требованія, то секретарь Попечительства обязанъ тогда же донести послѣднему на его распоряженіе; за выполненіемъ сего, долженъ неуступительно слѣдить и казначей Попечительства; 4) о полученіи отъ благочинныхъ пенныхъ денегъ дѣлается отмѣтка на означенной

книгъ; 5) въ случаѣ не выполненія безъ уважительныхъ причинъ или благочинными, или лицами, подвергшимися денежному штрафованію, распоряженій по сему предмету Попечительства, то послѣднее обязано тогда же доложить о томъ на архиепископское Его Преосвященства благораспоряженіе. О чемъ дать знать духовенству чрезъ припечатаніе въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Постановленія благочинническихъ Съездовъ

Духовенство благочинія 1-го округа Александровскаго уѣзда въ собраніи своемъ 13 января 1875 года, по выслушаніи Устава предполагаемой пенсіонно-сберегательной кассы для духовенства Екатеринбургской епархіи, и по всестороннему обсужденіи его и признаніи необходимости учрежденія кассы, склоняется въ пользу прежняго проекта устава кассы, выработаннаго подъ предѣлательствомъ ои протоіерея Катранова, какъ болѣе полезнаго и менѣе отяготительнаго для духовенства, съ слѣдующими, съ своей стороны замѣчаніями: 1) И по проекту ои Катранова, и по уставу, напечатанному въ № 18-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1874 годъ, касса основывается на началахъ самопомощи, т. е. съ субсидіями изъ церковныхъ суммъ, которыми замѣняютъ собою фонды кассъ дружныхъ вѣдомствъ. Отсюда само собою явствуетъ, что всѣ наличные священно и церковно служители должны быть участниками кассы съ правомъ добровольнаго избранія разряда членскихъ взносовъ. 2) Въ виду обязательнаго участія въ дѣлахъ кассы всѣхъ наличныхъ священно и церковно служителей необходимо устроить кассу на такихъ началахъ, которыя были бы дости-

жими и интересны для всѣхъ участниковъ ея. По сему признается необходимымъ: а) установить 5 разрядовъ членскихъ взносовъ, и 5 разрядовъ пенсій по числу платныхъ лѣтъ, какъ значится въ проектѣ устава о протоіерея Катранова; б) участникамъ кассы, или семействамъ ихъ, не внесшимъ положенной суммы для получения 1-го разряда пенсій по числу платныхъ лѣтъ, возвращать внесенный вкладчикомъ капиталъ съ частію полученнаго на оный кассою процента, оставляя небольшую долю полученнаго кассою процента на возвращенный капиталъ на расходы кассы, хотя бы чрезъ это пришлось отложить выдачу пенсій на болѣе дальній срокъ, чѣмъ проектируется, чрезъ 15 лѣтъ, или уменьшить размѣръ оной менѣе $\frac{2}{5}$ взноса. Съ теченіемъ времени епархіальный Съѣздъ можетъ съ точностію опредѣлить $\frac{0}{0}$ на возвращаемый капиталъ, размѣръ и время выдачи пенсій: въ настоящее же время, когда вопіющая бѣдность сиротствующихъ духовнаго происхожденія такъ велика, что нельзя отвращать отъ нея глазъ, не подвергаясь упреку въ равнодушіи, а тѣмъ болѣе, чрезъ стѣсненіе бѣдныхъ, прибрѣтать несправедливое имѣніе для пенсіонно-сберегательной кассы, какъ учрежденія благотворительнаго, необходимо возвращать въ первое время хотя половину процентовъ, полученныхъ кассою на возвращенный капиталъ. По этимъ же соображеніямъ и лишены сана по суду, или сложившіе оный по своему желанію, получать должны полностью, только безъ процентовъ, внесенный ими въ кассу капиталъ, если они не лишены сего права судомъ. О такихъ несчастныхъ (нужно сожалѣть, а не карать ихъ отнятіемъ ихъ собственности); в) помимо членскихъ взносовъ капиталъ пенсіонно-сберегательной кассы необходимо увеличить. Средства къ тому признаются: аа) единовременный взносъ въ кассу отъ причтовъ и церкви; бб) пригла-

шеніе къ пожертвованію, чрезъ причты, частныхъ лицъ; вв) обязательный постоянный отъ церквей взносъ извѣстнаго процента изъ поступившихъ въ церковь въ теченіе года суммъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія (кружечный и кошелевый сборъ). Опредѣленіе же процентнаго съ церквей взноса весьма удобно сдѣлать на епархіальномъ Съѣздѣ, если всѣ о.о. депутаты представятъ на Съѣздѣ вѣдомости о движеніи суммъ за 1874 годъ, или же о.о. благочинные представятъ отъ себя таковыя въ Правленіе Епархіальнаго Женскаго Училища. Признанная епархіальнымъ Съѣздомъ единица обложенія, не обременяя церквей, но приурочивая къ состоянію церкви взносъ, дастъ болѣе средствъ кассѣ, чѣмъ произвольное дѣленіе церквей на три категоріи, и столько же произвольное обложеніе 12 р., 6 р. и 3 рублями; гг) отдѣленіе части свѣчной прибыли, проэктурируемое Коммиссіею по устройству свѣчной продажи въ нашей епархіи; и наконецъ дд) особый источникъ дохода, на который доселѣ не было обращено вниманія. Двухкопѣечный взносъ, теперь представляемый по истеченіи года, безъ затрудненія можетъ быть представляемъ въ концѣ перваго полугодія о.о. благочинными въ подлежащія Правленія окружнаго училища. По всей епархіи этотъ взносъ простирается до 20,000 р. ежегодно. Если бы дозволено было о.о. благочиннымъ представлять эти деньги, куда слѣдуетъ, не позже 1-го іюля, то, положенныя Правленіями окружныхъ училищъ въ Банкъ на текущій счетъ, или на полгода, они могли бы дать отъ 600 до 1,200 руб. въ полгода процента, судя по роду вклада, срочному или безсрочному. Такихъ процентовъ за 15-ть полулѣтій, т. е. ко времени выдачи первыхъ пенсій или открытія дѣйствій кассы, могло бы образоваться отъ 10,000 р. до 20,000 р., и не одна бѣдствующая семья получила бы помощь. Между тѣмъ

деньги эти пропадают безслѣдно. Правленіи оубранныхъ училищъ до истеченія отчетнаго года обходится безъ двухкопѣчнаго взноса, сельскія же церкви и многія городскія, не имѣя возможности помѣстить въ Банкъ на короткій срокъ, хранятъ ихъ непроизводительно. Это источники фонда кассы, дающіе ей только проценты для расходовъ, самый же капиталъ долженъ быть неприкосновеннымъ; желательно, чтобы отчетъ Правленія пенсіонно-сберегательной кассы, ежегодно печатаемый къ свѣдѣнію духовенства, позволено было обсуждать на епархіальномъ Съѣздѣ съ замѣчаніями ревизионнаго Комитета.

Постановили. Настоящее мнѣніе представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, а депутату епархіальнаго Съѣзда выдать за общимъ подписомъ копию.

Подлинный за подписомъ предсѣдателя и членовъ Съѣзда.

Извлеченіе изъ протокола, составленнаго 23-го января 1875 года въ собраніи духовенства, состоящаго въ епархіи благочиннаго и настоятеля Таганрогскаго собора, протоіеря Оеодора Покровскаго.

При пунктуальномъ обсужденіи проекта по наблюденію за движеніемъ продажи свѣчей въ церквахъ епархіи, пункты 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 признаны духовенствомъ вполне цѣлесообразными. 8-й пунктъ проекта: «предъ новымъ годомъ, или по наступленіи новаго года, благочинный каждаго округа забираетъ у заводчика такое количество свѣчей, какое по его, благочиннаго, расчету необходимо для всѣхъ церквей въреннаго ему округа на три мѣсяца» — обратить на себя особенное вниманіе духовенства. При чемъ, принимая во вниманіе

что 1) самый разсчетливый благочинный не имѣетъ у себя положительныхъ данныхъ для точнаго опредѣленія количества свѣчей, потребнаго въ каждую церковь его благочинія (кроме своей, при которой служить); что потому его разсчетъ, въ данномъ случаѣ, будетъ инстинктуально основываться на церковныхъ вѣдомостяхъ прежнихъ лѣтъ, составленныхъ причтами со старостами, а следовательно, въ существѣ дѣла, это будетъ не новое, преслѣдующее улучшение дѣла явленіе — не разсчетъ благочиннаго, а прежній разсчетъ причтовъ и старость, съ измѣненіемъ только внѣшней, формальной стороны дѣла, что 2) пунктъ 8-й проекта не соответствуетъ 12 § инструкции церковнымъ старостамъ, въ коемъ изображено: «на старосту возлагаются покупки нужныхъ для церкви вещей, подряды, починки и постройки; но производить сіе надлежитъ ему не иначе, какъ съ предварительнаго согласія священнослужителей и почетнѣйшихъ прихожанъ», и при мѣчанію къ 12 §, гдѣ сказано: «Само собою разумѣется, что удовлетвореніе всякихъ церковныхъ потребностей должно происходить со тщательнымъ наблюденіемъ выгодъ церкви. Закупки вещей, въ церкви употребительныхъ, какъ-то: воску, краснаго вина и прочаго должны быть дѣлаемы въ настоящее время, и при томъ не по малымъ частямъ, а годовою, или по крайней мѣрѣ полугодовою пропорціею и въ особенности ежели доходы церковные представляются для сего достаточными», что 3) пунктъ 8-й проекта, предполагаемымъ «разчетомъ» со стороны благочинныхъ, обезличиваетъ въ дѣлѣ важнѣйшей церковной операціи — закупки свѣчей дѣтельность церковныхъ старостъ и церковныхъ причтовъ, что 4) пунктъ 8-й проекта, послѣ этого, въ добавокъ къ теперешнимъ тяжелымъ недоразумѣніямъ между старостами и причтами, можетъ создать рядъ совершенно новыхъ недора-

зумѣній — между благочинными и старостами, между причтами и благочинными и наконецъ между всѣми ними — духовенство полагало, что а) закупки, или заборъ свѣчей у заводчика должны производиться не по келейному расчету однихъ благочинныхъ, а съ общаго и единодушнаго согласія благочинныхъ, церковныхъ причтовъ и старость, при томъ не на три мѣсяца, а по полугодно впередъ, послѣ смѣты, составленной указанными лицами сообща на январскомъ и июньскомъ Съѣздахъ; б) если при такомъ гласномъ и добросовѣстномъ составленіи смѣты при какой-либо первыи окажется въ продажѣ количество свѣчей болѣе противъ прежнихъ лѣтъ, то обстоятельство сіе считать заслуживающимъ со стороны Начальства не преслѣдованія, а особеннаго поощренія, и за вычетомъ 2 рублей съ каждаго пуда всей продажи, оставшая прибыльная сумма — отъ оказавшагося противъ прежняго времени излишка, должна оставаться неприкосновенною собственностію церкви; в) 8-й пунктъ проекта по этому надлежитъ формулировать такъ: «На январскомъ и июньскомъ Съѣздахъ благочинный, церковные причты и старосты, точно опредѣляютъ количество свѣчей, потребное для церквей на шесть мѣсяцевъ. Опредѣленное такимъ образомъ количество свѣчей благочинный немедленно требуетъ отъ заводчика»; г) примѣчаніе 2-е къ 8-му пункту проекта: «Благочинные забираютъ съ завода свѣчи разной величины, смотря по требованію мѣстности», во избѣжаніе всякой случайности, слѣдуетъ добавить такъ: «и сохраняютъ ихъ въ кладовой той церкви, при которой служатъ. Свѣчи доставляются къ благочиннымъ на счетъ заводчика». — Пункты проекта 9, 10 и 11 — признаны цѣлесообразными. По содержанію 2-го отдѣла 11 пункта признано необходимымъ: выдѣлять благочинному за труды съ каждаго проданнаго пуда 10 коп., а причту каждой церкви,

наравнѣ съ благочиннымъ обязательно заинтересованному продажею церковныхъ свѣчей, съ каждаго проданнаго пуда по 15 коп. Въ 12-мъ пунктѣ проекта — относительно отправленія денегъ, получаемыхъ отъ благочинныхъ, на текущій счетъ, неопредѣленное выраженіе «до истеченія года», по мнѣнію духовенства, надлежитъ замѣнить такъ: «немедленно по полученіи отъ благочинныхъ». Пункты 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 21-й признаны духовенствомъ вполнѣ цѣлесообразными, а слѣдующее затѣмъ мнѣніе Комиссіи, трудившейся надъ составленіемъ проекта — заслуживающимъ глубокаго вниманія и полнаго сочувствія духовенства всей епархіи. — Мнѣніе сіе, согласно объявленію Комиссіи, напечатанному въ № 1-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1875 годъ, сообщить непосредственно Комиссіи.

Съ подлиннымъ вѣрно: Благочинный, настоятель Таганрогскаго Собора, прот. Покровскій.

По училищному вѣдомству.
Протоколъ собранія членовъ Строительнаго Комитета по постройкѣ зданія для Екатеринославскаго духовнаго училища января 22 дня 1875 года.

Въ засѣданіи семь члены Комитета слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на представленіи смотрителя училища Автонома Степанова отъ 11 текущаго января за № 117, слѣдующаго содержанія: «Поручаю Строительному Комитету, со всѣмъ вниманіемъ, пересмотрѣть и провѣрить, прилагаемую при семъ вѣдомость о приходѣ и расходѣ строительнаго капитала, тщательно сообразить все имѣющія быть

поступленія суммъ съ предстоящими расходами, и затѣмъ заблаговременно изыскать всѣ мѣры и указать способы къ покрытію существеннѣйшихъ, по крайней мѣрѣ, расходовъ по постройкѣ училищнаго корпуса».

По выслушаніи резолюціи Его Преосвященства, члены Комитета, приступивъ къ пересмотру и провѣркѣ названной вѣдомости, нашли, согласно показанію смотрителя училища:

а) По счѣтамъ на 1872, 1873 и 1874 годы, Свѣздомъ духовенства ассигновано было 38,835 руб. 85 коп., дѣйстви- тельно же поступило на приходъ 39,826 руб. 46½ коп., по счѣтѣ на 1875 годъ ассигновано 12,655 руб. 72½ коп., но выслано благотворными округа по 16-е текущаго января еще только 5,371 руб. 60½ коп. Кромѣ сего, съ 1873 по 16-е января 1875 года, поступили на приходъ слѣдующія суммы: проценты съ находившихся въ Банкѣ капиталовъ 1,260 руб. 70 коп.; отчисленныя изъ числа суммъ, полученныхъ за со- держаніе воспитанниковъ Бахмутскаго и Маріупольскаго учи- лищныхъ округовъ 235 руб.; изъ архіерейскаго домоправле- нія, вырученныя отъ продажи драгоценностей 4,000 руб.; отчисленныя изъ суммъ, оставшихся въ прошломъ году отъ сбереженія по содержанию дома и канцеляріи 235 р. 31¼ к.; сверхъ того, отпущенныя заимообразно изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ 10,000 р.; взятныя заимообразно а) изъ суммъ, предназначенныхъ на перестройку стараго учи- лищнаго зданія 5,138 руб. 73 коп. и б) изъ счѣтныхъ суммъ, на уплату въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года за наемъ подъ училище церковныхъ домовъ 1,000 руб., а всего съ 1872 по 16-е января 1875 года въ приходъ 67,137 р. 81¼ к.

б) Изъ сей суммы выдано: подрядчику 64,492 р. 26¾ к. Архитектору 830 руб.; Строительному Отдѣленію 1827 руб. 67 коп.; дѣлопроизводителю Комитета и надзирателю за

работами 971 руб. и за сдѣланіе памятной мѣдной доски 167 руб. и 87½ коп., итого по 16-е текущаго января и расходъ 67,137 руб. 81¼ коп. предъ нами взыскан отъ застройщика 3) На предстоящіе въ текущемъ 1875 году расходы требуется 38,150 руб. и 90¼ коп. (всѣмъ разомъ) уплатить: Хозяйственному Управленію взаимнообразно (опущенные онымъ 10,000 руб. и возвратить къ своему источнику взаимнообразно взыскать изъ суммъ, назначенныхъ на перестройку стараго училищнаго здания) 5,188 руб. и 73 коп. Но въ уплатѣ этихъ денегъ въ настоящее время не предвидится надобности, и б) подлежить въ неотложной выдачѣ: подрядчику, согласно контракту, 19,240 руб. и 53¼ коп. Строительному Отдѣленію 2,521 руб. и 64 коп. дѣлопроизводителю Комитета 200 руб. и взаимнообразно взятыхъ изъ училищныхъ суммъ, предназначенныхъ къ уплатѣ въ апрѣлѣ текущаго года за наемъ цоля училище церковныхъ домовъ 1,000 руб., итого 22,962 руб. и 7¼ коп. Между тѣмъ какъ изъ остатковъ предъидущаго года

4) На покрытіе сихъ расходовъ (22,962 руб. и 7¼ коп.) имѣють поступить въ январѣ и февралѣ тѣмъсяхъ сего 1875 года слѣдующія суммы: а) отъ благотворительныхъ округа, и не успѣвшихъ еще изъ ассигнованныхъ по сметѣ на постройку на 1875 годъ 7,284 руб. и 2 коп.; б) платно за содержаніе за 2-ю половину 1874 г. и 1-ю половину 1875 года тинно окружныхъ учениковъ 1,350 руб. и в) изъ архіерейскаго домового управленія, вырученныхъ оцѣнкой продажи драгоценностей 3,500 руб., итого 10,949 руб. и 2 коп. Следовательно, на покрытіе неотложныхъ въ восемь 1875 году расходовъ по постройкѣ, недостаетъ 12,043 руб. и 5¼ коп. а именно: а) на уплату подрядчику 8,321 руб. и 41¼ коп.; б) дѣлопроизводителю 200 руб. и в) Губернскому Строительному Отдѣленію 2,521 р. 64 к., итого 12,043 руб. и 5¼ коп.

Такъ какъ выдача сихъ денегъ понадобится частію только въ маѣ или іюнѣ, частію въ сентябрѣ, когда кончится уже постройка, то показанный дефицитъ (12,043 руб. 5¹/₄ коп.) легко можетъ быть покрытъ двухкопѣчнымъ взносомъ за текущій 1875 годъ, (когого вообще по округу собирается свыше 12,000 руб.), каковая сумма по церквамъ собирается главнымъ образомъ въ великій постъ.

По сему Комитетъ постановилъ: въ апрѣлѣ сего 1875 года предложить Съѣзду духовенства Екатеринбургскаго округа опредѣлить высылку въ Правленіе училища двухкопѣчнаго взноса не въ январѣ 1876 года, а въ іюнѣ или маѣ 1875 года, что не составитъ никакого обремененія для церквей, а между тѣмъ дастъ Правленію училища своевременно покрыть всѣ неотложные расходы по постройкѣ. Для предувѣдомленія о семъ духовенства протоколъ сей напечатать въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Протоколъ сей представить на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подписали: Смотритель училища Автономъ Степановъ, прот. Петръ Катрановъ, прот. Лаврентій Мальчевскій и надворный совѣтникъ Ѳ. Нижнеикорскій.

На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства 25 января 1875 года за № 388 слѣдующаго содержания: Читалъ. Поступить по сему. Надѣюсь, что духовенство Екатеринбургскаго училищнаго округа, пламенно желавшее поскорѣе начать постройку училищнаго корпуса и досель сочувственно относившееся ко всѣмъ распоряженіямъ Строительнаго Комитета, и на этотъ разъ внимательно отзовется на призывъ къ помощи, и своимъ сердечнымъ участіемъ выведетъ Строительный Комитетъ изъ затруднительнаго положенія.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Награжденъ набедренникомъ 9-го февраля священникъ Троицкой церкви с. Ауль Екатеринославскаго уѣзда Максимъ *Адрияшковъ*.

Разрѣшено употреблять, вѣнѣ церкви, при требосправленіяхъ черную скуфью священнику Кресто-Воздвиженской церкви с. Гуляйполя Александровскаго уѣзда Тимоею *Шапошникову*; — зеленую скуфью священнику с. Васильевки Павлоградскаго уѣзда Владиміру *Верецкому*.

Рукоположены: 30-го января исправляющій должность псаломщика при Кресто-Воздвиженской церкви с. Гуляйполя Александровскаго уѣзда Василій *Семачевскій* — во діакона, съ оставленіемъ его на мѣстѣ псаломщика въ с. Гуляйполь;

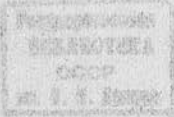
2-го февраля псаломщикъ при Стратилатовской церкви с. Малой-Янисоли Маріуполю Михайлъ *Чентуковъ* — во діакона, съ оставленіемъ его на настоящемъ мѣстѣ въ с. Янисоли;

19-го февраля исправляющій должность псаломщика при Иоанно-Богословской церкви с. Попельнастаго Верхнеднѣпровскаго уѣзда Афанасій *Бензинъ*, во діакона на причетнической вакансіи, съ оставленіемъ его на прежнемъ мѣстѣ въ с. Попельнастомъ.

Утверждены: 9-го февраля законоучителемъ Петриковскаго народнаго училища священникъ Георгіевской церкви м. Петриковки Новомосковскаго уѣзда Николай *Циринскій*; — штатною просфорнею при Петро-Павловской церкви с. Свистуново-Петровскаго Александровскаго уѣзда жена священника Февронія *Чернова*; — 12-го февраля штатною просфорнею при Мавроеновской Срѣтенской церкви вдова дьячка Евдоія *Доморацкая*; — 13-го февраля депутатомъ окружнаго

училищнаго Сѣзда священникъ с. Успенскаго Воскресенской церкви Славносербскаго уѣзда Тимошей *Зданевичъ*; — кандидатомъ ему священникъ с. Николаевки Николаевской церкви Порфирій *Нильчиновъ*.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:
6-го февраля при Александровской церкви посада Азова тамошній 2-й гильдіи купецъ Досифій *Вамутинъ* на первое трехлѣтіе; — при Иоанно-Предтечинской церкви посада Азова тамошній 2-й гильдіи купецъ Григорій *Кириченко* на третье трехлѣтіе; — при Успенской церкви с. Новоуспеновки Александровскаго уѣзда государственный крестьянинъ Иванъ *Синеленко* на третье трехлѣтіе; — при Троицкой церкви с. Воскресеновки того же уѣзда крестьянинъ Евфимъ *Мирошниченко* на первое трехлѣтіе; — при Николаевской церкви с. Семёновки того же уѣзда государственный крестьянинъ Никифоръ *Кондратенко* на третье трехлѣтіе; — при Введенской церкви с. Туркеновки того же уѣзда крестьянинъ Тимошей *Шинкаренко* на первое трехлѣтіе; — 10-го февраля при Архангело-Михайловской церкви с. Макарова Яра Славносербскаго уѣзда крестьянинъ Нивита *Шабинскій* на первое трехлѣтіе; — при Николаевской церкви с. Новобождаровки того же уѣзда крестьянинъ Иванъ *Лихобабенко* на второе трехлѣтіе; — при Рождество-Богородичномъ молитвенномъ домѣ с. Георгиевки того же у. крестьянинъ собственникъ Иванъ *Казовскій* на второе трехлѣтіе; — при Иоанно-Предтечинской церкви с. Вышняго Вахмучеваго уѣзда отставной мастеровой Пётръ *Войновъ* на второе трехлѣтіе; — при Кресто-Воздвиженской церкви с. Діевки Екатеринославскаго уѣзда государственный крестьянинъ Иванъ *Журавель* на первое трехлѣтіе; — 12-го февраля при Благовѣщенской церкви с. Томаковки того же уѣзда государственный крестьянинъ Романъ *Красноутскій*.



на первое трехлѣтіе; — при Рождество-Богородичной церкви с. Петропавловки Славяносербскаго уѣзда государственный крестьянинъ Сергѣй *Делюхинъ* на первое трехлѣтіе; — 13-го февраля при Успенской церкви с. Койсугъ Ростовскаго уѣзда крестьянинъ-собственникъ Лаврентій *Мордвиненко* на первое трехлѣтіе.

Перемѣщены: 16-го февраля настоятель Покровской церкви с. Чаплинки Новомосковскаго уѣзда священникъ Григорій *Щербиновскій*, въ с. Смирное Павлоградскаго уѣзда на праздное священническое мѣсто; — 24-го февраля діаконъ Соборной церкви г. Александровска Ѳеодоръ *Желтоноговъ*, къ Покровской церкви въ с. Гришино Бахмутскаго уѣзда на праздное мѣсто штатнаго псаломщика.

Исключаются изъ списковъ умершіе: исправляющій должность псаломщика при Іоанно-Богословской церкви с. Почино - Софіївки Александръ *Дмитріевъ*; — исправляющій должность псаломщика при Покровской церкви с. Гришина Бахмутскаго уѣзда Даніиль *Фоминъ*.

—
Редакторъ—сотрудникъ *А. Невоструевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства: а) постановленіе благочинническихъ Съѣздовъ; б) извлеченіе изъ протокола, составленнаго 23 января 1875 года въ собраніи духовенства, состоящаго въ вѣдѣніи благочиннаго и настоятеля Таганрогскаго Собора, прот. Ѳеодора Покровскаго и в) по училищному вѣдомству, протоколъ собранія членовъ Строительнаго Комитета по постройкѣ зданія для Екатеринославскаго духовнаго училища. III. Епархіальныя извѣстія.

Дозволено цензурою. 28-го февраля 1875 года.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1-го МАРТА № 5. 1875 ГОДА.

СЛОВО,

въ день восшествия на Всероссийскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссийскаго.

Никто же своего си да ищетъ, но еже ближняго кійждо. (1 Кор. 10 гл. 24 ст.).

Такое наставленіе даетъ христіанамъ св. апостоль Павелъ. — Кажется, давно пора бы всѣмъ намъ сознать и усвоить эту св. истину; давно слѣдовало бы напечатлѣть эти многозначительныя слова въ сердцахъ своихъ такъ ясно и неизгладимо, чтобы они для каждаго изъ насъ были неизмѣннымъ правиломъ всей жизни. Эта истина лежитъ въ основѣ христіанской нравственности и всей религіозной жизни нашей, — на ней же долженъ утверждаться и весь порядокъ государственнаго быта и общественнаго развитія.

По видимому, такъ легко, такъ естественно и законно должно быть для насъ исполненіе вышесказанной заповѣди апостольской, весь смыслъ которой заключается въ слѣдующемъ: никто не ищи своего, но каждый пользы другаго, — т. е. не заботьтесь о себѣ, заботьтесь другъ о другѣ, храните жизнь ближняго, цѣните интересы другихъ, поддерживайте довольство, упрочивайте счастье общее. Къ этому побуждаетъ насъ

и врожденное чувство взаимной любви, и сознание нравственного долга въ исполненіи обязанностей нашихъ другъ къ другу. Не потому-ли, напр., мы радуемся, и на душѣ нашей бываетъ легко и приятно, когда видимъ другихъ счастливыми, тогда какъ картины страданій ближнихъ, бѣдственное и угнетенное, въ какомъ бы то ни было отношеніи, положеніи ихъ, невольно вызываетъ слезы людскія?!...

Не этимъ-ли чувствомъ руководился въ устроении и упрощеніи благосостоянія всѣхъ насъ, гражданъ Россіи, и Благочестивѣйшій Монархъ нашъ въ теченіе всей 20-ти-лѣтней царственной своей дѣятельности? Переносясь мысленно чрезъ все пространство минувшаго времени съ 1855 по 1875 г., что мы можемъ сказать о дѣлахъ Его царствованія? Одно мы всѣ видимъ и разумѣемъ—это то, что всѣ заботы, всѣ попеченія Монарха нашего сосредоточивались только на томъ, чтобы доставить благоденствіе Россіи,—всѣ желанія сердца Его руководились однимъ неизмѣннымъ мотивомъ—видѣть возможно счастливыми всѣхъ своихъ подданныхъ.—Съ первыхъ дней вступленія Своего на престолъ, Онъ началъ проявлять Свой царскія благодѣянія и милости, которыя коснулись всѣхъ сословій нашего обширнаго отечества. Разныя мудрыя и благодѣтельныя распоряженія, учрежденія, преобразования и усовершенствованія по всѣмъ частямъ государственнаго организма—къ огражденію спокойствія, къ развитію гражданственности, къ просвѣщенію, къ обезпеченію и улучшенію быта всѣхъ безъ исключенія подданныхъ великой Имперіи,—все это всѣми нами испытывается и переживается до сегодня. А такія дѣла Августѣйшаго Монарха, какъ освобожденіе 20 милліоновъ русскихъ крестьянъ, учрежденіе для всѣхъ равныхъ, гласныхъ судовъ, разложеніе воинской повинности на всѣ сословія, указаніе широкаго пути къ всеобщему просвѣщенію и образованію молодого поколѣнія не

только драгоценны для нашего времени, но и всегда будут составлять славу русскаго народа и величіе дѣяній русскаго царя. И все это истинно царское служеніе Его отечеству направлено къ тому, чтобы всѣ мы наслаждались миромъ и довольствомъ, пользовались защитой закона и плодами образованія, были возможно счастливы.

Такъ исполнилъ и исполняетъ возлюбленный Монархъ наше ученіе св. апостола:— во все Свое царствованіе Онъ искалъ только пользы каждаго— изъ насъ— пользы всего русскаго народа, монументъ и символъ изъ повторенія и во

Тоже апостольское ученіе, т. е. никто не ищи своего, но каждый пользы другого, и должно быть постояннымъ и неизмѣннымъ правиломъ дѣятельности всѣхъ и каждаго изъ насъ. Во имя этого ученія, всѣ мы,— не смотря на свою сословную разницу и неравенство общественнаго положенія,— какъ члены одного русскаго царства должны быть крѣпко соединены духомъ нелицеприятной любви, искренняго взаимнаго уваженія и полного взаимнаго довѣрія. Такая любовь, и такое уваженіе и довѣріе другъ къ другу разширяетъ кругъ нашей дѣятельности, освѣтятъ темные уголки нашихъ эгоистическихъ предпріятій и дадутъ намъ возможность сосредоточить свои силы не на личныхъ только интересахъ и дѣляхъ, а на выгодахъ всѣхъ вообще, на общемъ благѣ государства. Безъ этого никакія великія реформы нашего времени не могутъ сами по себѣ послужить къ нашему личному усовершенствованію и общественному благосостоянію, никакія благодѣтельные учрежденія не выведутъ насъ изъ состоянія нравственнаго невѣжества, никакія широкія преобразованія и усовершенствованія не пробудятъ насъ отъ усыпленія совѣсти, не освободятъ отъ отъ преобладанія животнаго себялюбія, со всѣми его разрушительными дѣйствіями въ области истиннаго прогресса. Словемъ, что бы мы ни предпринимали по части частнаго и об-

нественнаго улучшенія, государство никогда не достигнет полной силы и крѣпости, если всѣ дѣла наши будутъ идти врозь и каждый станетъ жить лишь для себя, — безъ взаимодѣйствія, безъ взаимной любви, соединяющей всѣхъ и каждого въ одинъ живой организмъ.

Да, бр. христ., само государство, въ силу законовъ своего существованія, сама общественная жизнь наша требуютъ отъ насъ довѣрія другъ къ другу, взаимнаго уваженія, взаимной любви и другихъ нравственно-гуманныхъ качествъ, которыхъ вся сила заключается въ строгомъ и буквальномъ исполненіи словъ св. апостола: *никто же своего суда ищетъ, но еже ближняго къ себѣ*. Кто, напр., изъ насъ не знаетъ той простой истины, что общее благоденствіе, какъ и общее страданіе государства возникаетъ единственно изъ взаимодѣйствія членовъ его другъ на друга? Составляя собою общество, всѣ мы такъ тѣсно связаны другъ съ другомъ, что благосостояніе и благоденствіе однихъ даетъ возможность и другимъ жить въ довольствѣ и спокойно, равно какъ нужда и бѣдность, угнетеніе и приниженіе однихъ изъ насъ близкою или далекою волною отдается на всѣхъ и, сильнѣе или слабѣе, разшатываетъ цѣлое общество; всякое притѣсненіе, всякая обида, какую переносятъ тѣ или другіе изъ согражданъ, оставленные нами безъ помощи и защиты, раньше или позже отзовется на насъ самихъ; каждое слово наше, не говорю уже о живой увлекательной силѣ примѣра, можетъ послужить брату нашему или вызовомъ на добро, или дать поводъ къ соблазну и поведетъ къ погибели. . . . Такой или иной складъ общества, тотъ или другой характеръ общественной дѣятельности для каждого изъ насъ есть именно такая жизненная среда, духомъ которой мы невольно проникаемся, — есть какъ бы воздухъ, которымъ мы безсознательно приучаемся дышать.

Что же представляет наше общественное настроеніе, — что это за среда, въ которой живемъ мы и которую дышемъ? Въ какой степени она благоприятствуетъ новымъ учрежденіямъ, которыми вызывается каждый изъ насъ къ самостоятельности на пользу общую? — Благочестивѣйшій Монархъ нашъ мудрыми Своими преобразованіями, уравнивъ права всѣхъ сословій, желаетъ именно достигнуть того, чтобы не внѣшніе только узы подданства соединяли насъ, — но чтобы духъ живой и неподдѣльной любви управлялъ нами въ нашихъ стремленіяхъ къ преумноженію силы и славы русскаго царства. Онъ даетъ правѣ намъ самимъ обсуждать Его царственныя предначинанія и хочетъ, такъ сказать, вмѣстѣ съ нами созидать великое дѣло общественнаго благосостоянія. Но тяготѣемъ-ли мы, всѣми силами души своей, къ этому общему благу, — желаемъ-ли чтобы благоденствовалъ и каждый въ частности? Не каждый-ли изъ насъ, напротивъ, вопреки ученію св. апостола, расположенъ прежде всего *искать своихъ си*, а не ближняго своего? Не всѣ-ли мы въ одинаковой мѣрѣ свои удачи и неудачи, свои труды и заботы, свои радости и печали сосредоточиваемъ лишь на самихъ себѣ, — ищемъ и желаемъ только своихъ личныхъ выгодъ, личныхъ интересовъ; а о жизни и интересахъ другаго мы готовы совсѣмъ забыть. Таковъ, говорятъ всѣ, духъ нашего времени! — А если мы осмотримся и спросимъ себя: къ чему привело насъ уклоненіе отъ духа ученія св. апостола, и — это наше безусловно рабское подчиненіе своеобразному духу времени? Не свѣтлую, не радостную картину увидимъ мы въ перспективѣ нашей общественной жизни вслѣдствіе отсутствія между нами взаимной любви, уваженія и довѣрія другъ къ другу, — вслѣдствіе недостатка дѣятельнаго сочувствія въ нашемъ обществѣ къ общему благу. Современная литература полна обличеній и жалобъ на это отсутствіе у насъ едино-

душныхъ стремленій къ осуществленію того или другаго общаго дѣла, — на это равнодушіе къ самымъ благодѣтельнымъ и общепользнымъ мѣропріятіямъ, вызываемымъ нуждами общества. Въ самомъ дѣлѣ, сколько благихъ начинаній остановилось, такъ сказать, на полдорогѣ у насъ отъ недостатка честнаго отношенія къ общественной пользѣ, къ общественному труду, — отъ взаимнаго недовѣрія? Сколько благодѣтельныхъ по цѣли своей общественныхъ учреждений остаются безплодными вслѣдствіе, опять таки, равнодушія, или даже положительнаго несочувствія нашего къ выгодамъ общественнымъ. А самоуправство и произволь, которые не хотятъ, кажется, и знать никакого закона, — а страсть дѣлать для себя исключеніе изъ общихъ, обязательныхъ для другихъ правилъ, — а готовность извлекать выгоду изъ незнанія, неопытности, или крайняго положенія другихъ, наконецъ, это видимое отчужденіе и разединеніе всѣхъ сословій общества, — эта холодность и равнодушіе другъ о къ другу, взаимное опасеніе, подозрительность и общій страхъ, держащій всѣхъ въ оборонительномъ положеніи при видимомъ призракѣ согласія и взаимностей, требуемыхъ приличіемъ, — развѣ все это и многое другое подобное не суть язвы нашего общества, которыя видимо искажаютъ свободное развитіе нашихъ личныхъ духовныхъ силъ и препятствуютъ росту благодѣствія общественнаго. И, вотъ, при такомъ характерѣ нашей общественной жизни, — жизни разединенной и разобщенной до противоположности, — мудрено ли, что самыя благодѣтельныя и общепользныя реформы и предпріятія не прививаются къ намъ, не обращаются въ нашу плоть и кровь, или даютъ плоды уродливые.

Обратимся къ фактамъ въ подтверженіе сказаннаго. Что мы, напр., видимъ въ жизни нашего простаго, необразованнаго народа? Не ошибемся, кажется, если скажемъ, что всѣ

масса этого народа, не смотря на всѣ наши благодѣтельныя реформы, улучшенія, усовершенствованія, остается и по настоящее время почти въ совершенномъ невѣжествѣ. Народный умъ по прежнему остается неразвитымъ, пробужденіе его духовныхъ силъ едва только начато, — и потому нашъ простой народъ по необходимости довольствуется только тѣми немногими понятіями, какія получаетъ отъ отцевъ своихъ, или случайно пріобрѣтаетъ отъ сношенія съ другими людьми. Его занятія, строй и порядокъ жизни, его обычаи — тѣже самыя, какіе были у его предковъ за сотни лѣтъ. Привязанность къ старинѣ и неподвижность — главные черты его жизни. Онъ мало способенъ понимать и сочувствовать тѣмъ преобразованіямъ и нововведеніямъ, какія совершаются для него. Единственное сокровище, доступное нашему бѣдному народу, есть св. вѣра Христова. Онъ вѣруетъ большею частью глубоко, непоколебимо вѣруетъ. Вѣра подрѣзываетъ его въ борьбѣ со всѣми житейскими невзгодами и страданіями и учитъ его мужественно переносить всѣ тяжести и нужды своего незавиднаго существованія. Но и тутъ горе: по недостатку умственнаго развитія, онъ вмѣстѣ съ вѣрою истинною и святою, крѣпко держится многихъ суевѣрій и предразсудковъ, которые оказываютъ губительное дѣйствіе на нравственность и самый внѣшній бытъ его. Понятно, послѣ этого, что, если бы у насъ оказываемо было больше любви и сочувствія къ общенародному благу, если бы мы перестали преслѣдовать свои только личные интересы тамъ, гдѣ дѣло касается выгоды всѣхъ сословій, тогда и этотъ темный народъ нашъ могъ бы разумно и честно пользоваться плодами преобразованія и улучшеній настоящаго царствованія. Стоитъ только среди этого народа распространить и усилить образованіе — образованіе, основанное на началахъ св. вѣры и христіанской нравственности; тогда онъ легко освободится отъ разныхъ недугъ

говъ своего невѣжества: пьянства, грубости, разнаго рода суевѣрій и другихъ многихъ извъ, которыя такъ болѣзненно отражаются на всемъ нашемъ общественномъ организмѣ....
Никто же своихъ си да ищетъ, но еже ближняго кійждо.

Но обратимся къ другому классу нашего общества, къ тому классу, который считается образованнымъ у насъ. Что же: болѣе-ли свѣтлаго и отраднато представляетъ намъ эта среда людей? Не скроемъ отъ себя того, что мы видимъ здѣсь, — а мы видимъ, что истинно и вполне образованныхъ людей у насъ слишкомъ мало. Мы не любимъ умственного труда, — не любимъ всесторонняго и основательнаго изученія наукъ, а довольствуемся лишь однѣми, наскоро схваченными, верхушками знаній, и ими-то пробавляемся всю жизнь. Конечно, мы настолько развиты, чтобы понимать и хорошия и дурныя стороны нашего общественного быта, — чтобы желать преобразованій и улучшеній, — мы въ состояннн разсуждать о разныхъ предметахъ гражданскаго устройства, цѣнить ихъ, — умѣемъ даже говорить о нихъ съ жаромъ, бойко и краснорѣчиво. — Но когда отъ словъ понадобится перейти къ дѣлу, когда общество и правительство потребуетъ людей, которые бы шли впереди по пути разныхъ усовершенствованнн, съумѣли осуществить ихъ на самомъ дѣлѣ, могли научить тому же и другихъ; тогда оказывается наша крайняя несостоятельность и бѣдность. Вотъ почему всѣ мы знаемъ — сколько извъ таится въ нашемъ общественномъ организмѣ, знаемъ даже и всѣ свойства этихъ извъ: знаемъ о существованнн обычаевъ и предразсудковъ законсѣлаго невѣжества, — о вѣяннн у насъ новыхъ ндей матеріализма, социализма, радикализма, особенно обаяющихъ молодое поколѣнне, — сталкиваемся съ низкимъ раболѣпствомъ страстямъ и духу вѣка, — съ вольномыслнемъ и кощунствомъ надъ самыми дорогими предметами нашей св. вѣры, — всѣ и все это знаемъ; видимъ — какъ зло растлѣваетъ

нравы, подрываетъ самыя основы общественнаго благосостоянія, — и однако же сколько изъ насъ найдется такихъ, которые захотѣли бы стать противъ зла, рѣшились бы открыто вступить въ борьбу со всѣми этими уродливыми явлениями, которыя видимо задерживаютъ наши реформы и не даютъ намъ вполне наслаждаться разнаго рода нововведеніями и улучшеніями?.. Поэтому неудивительно, что и при всѣхъ благотворныхъ преобразованіяхъ, которыя уже совершились и которыхъ мы ожидаемъ впереди, существующее зло по прежнему растетъ, крѣпнетъ и приноситъ горькіе плоды. Мы ходимъ около него, соприкасаемся съ нимъ всѣмъ существомъ своимъ, совѣтуемъ, вздыхаемъ, призадумываемся; но нанести окончательный ударъ распространенію его у насъ не поднимается рука. А между тѣмъ, стоитъ только тому, другому, третьему подать голосъ прогивъ существующихъ недостатковъ и возмущающихъ душу золъ, — противъ застарѣлыхъ недуговъ и новыхъ зловредныхъ явленій: и дурные обычаи, порочныя навыки, вредное направленіе могли бы сразу утратить силу и свое значеніе, а со временемъ и совсѣмъ исчезнуть. Но въ томъ и бѣда, что у насъ, какъ замѣчено, нѣтъ рѣшимости идти на встрѣчу разнымъ препятствіямъ, нѣтъ твердой воли къ борьбѣ съ широкимъ разливомъ зла. А отъ чего? Не отъ того-ли что каждый изъ насъ ищетъ только своихъ си, — занять только своею личностію, своею судьбою; а до интересовъ другаго, до нуждъ общественныхъ, намъ, какъ будто, и дѣла нѣтъ.

Вотъ въ чемъ заключается главный и существенный недостатокъ нашего времени и нашего общества. Отъ чего бы онъ ни зависѣлъ, а намъ, бр., нужно сознать его и освободиться; и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше будетъ для насъ. Только тогда, когда всѣ мы въ отдѣльности постоянно и неизмѣнно будемъ руководиться наставленіемъ св. апостола: *никто же*

своихъ си да ищетъ, но еже ближняго кійждо; когда между нами водворится любовь, единодушiе, довѣрiе другъ къ другу, основанный на взаимныхъ уступкахъ, благодѣянiяхъ и уваженiи, — когда по указанiямъ возлюбленнаго Монарха нашего будемъ готовы на всевозможныя жертвы и всею душею станемъ сочувствовать и отвѣчать Его отеческимъ попеченiямъ о насъ; только тогда мы можемъ устроить на прочныхъ основахъ и собственное благополучiе и общественное благоденствiе, — и всѣ наши государственныя реформы и преобразованiя, на которыя мы такъ много возлагаемъ надеждъ, не будутъ встрѣчать препятствiй къ своему осуществленiю и принесутъ плоды, облегчающiе и радующiе человѣческую жизнь на землѣ. Аминь. Ректоръ Семинарiи Архимандритъ *Далматъ*.

Рѣчь, читанная наставникомъ Семинарiи А. Цвѣтковымъ на торжествѣ освященiя зданiя Екатеринославской Семинарiи 31-го августа 1874 года.

(Окончанiе).

Новый уставъ, имѣя въ виду горькiй опытъ прошедшаго, обратилъ вниманiе и на самый методъ преподаванiя. По его требованiю, методъ преподаванiя долженъ помогать правильному развитiю природныхъ дарованiй и вызывать собственную дѣятельность умственныхъ силъ учащагося, такъ чтобы память его не была обременяема и ничего не принимала въ себя безъ участiя разсудка (§ 133). Это общее требованiе имѣютъ въ виду всѣ программы преподаваемыхъ предметовъ. Беру хотя бы программу Исторiи литературы: «слѣдуетъ принять за правило, читаемъ мы въ ней, чтобы всякiй приговоръ о сочиненiи писателя былъ подкрѣпленъ основательными доказательствами, взятыми изъ самаго сочиненiя, и чтобы не было голословныхъ сужденiй, а тѣмъ болѣе безъдоказательныхъ

осужденій». При назначені письменныхъ упражненій вообще рекомендуется давать такія темы, которыя бы требовали отъ ученика самостоятельной работы.

Бросимъ краткій взглядъ на положеніе новаго устава относительно нравственнаго воспитанія. «Нравственное воспитаніе въ семинаріи имѣеть цѣлью правильное образованіе характера учащихся соотвѣтственно будущему ихъ назначенію (§ 145). Вотъ общій принципъ, который долженъ быть преслѣдуемъ всею корпораціей семинарскаго начальства. Вредная мѣра, парализующая учебныя занятія ученика, унижающая его личность, вредная для здоровья, или не вполне приложимая въ дѣйствительности не можетъ имѣть мѣста въ семинаріи въ настоящее время. Основной принципъ семинарскаго воспитанія тотъ, что всѣ ненормальности въ поведеніи ученика должно предупреждать разумной воспитательной системой: выговоры инспектора, ректора, педагогическаго Совѣта, — вотъ главныя исправительныя мѣры семинаріи. Только въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ быть допускаемо заключеніе ученика въ карцеръ, съ соблюденіемъ при этомъ тѣхъ условій, чтобы заключеніе не имѣло вреда для здоровья ученика, ни для его учебныхъ занятій, и чтобы о такой мѣрѣ, какъ мѣрѣ исключительной, инспекторомъ было доносимо педагогическому собранію Правленія. Еще рѣже рекомендуется прибѣгать къ исключенію ученика за его поведеніе: «исключеніе ученика не должно быть допускаемо безъ испытанія падъ нимъ всѣхъ возможныхъ исправительныхъ мѣръ, начиная съ вразумленія и увѣщанія до послѣдней, допускаемой въ заведеніи степени наказанія, — и только одни особо важные случаи могутъ давать основаніе къ немедленному удаленію воспитанника изъ учебнаго заведенія. Съ другой стороны, исключеніе отнюдь не должно имѣть никакого вида произвола со стороны семинарскихъ начальствъ, а должно непременно

происходить вслѣдствіе достаточныхъ причинъ.» Изъ этого вы видите, М. Г., какъ уставъ семинаріи высоко ставитъ личность ученика. Добавимъ къ этому, что учебно-воспитательнымъ дѣломъ семинаріи заправляетъ не инспекторъ и ректоръ только, какъ это было прежде, но вся корпорація. Ректоръ главное вниманіе обращетъ на учебную часть, посѣщая уроки, обращая вниманіе на направленіе и способъ преподаванія, на выполнение программъ учебныхъ предметовъ и вслѣдствіемъ вліяніемъ направляетъ дѣятельность наставниковъ къ достиженію одной общей цѣли» и вообще онъ слѣдитъ за всѣмъ ходомъ дѣлъ въ семинаріи и ему по преимуществу предоставляется инициатива по всѣмъ дѣламъ. Инспекторъ, помогая ректору по всѣмъ дѣламъ, обращаетъ преимущественно вниманіе на нравственное и физическое воспитаніе учениковъ и слѣдитъ за формальнымъ исполненіемъ обязанностей всѣми служащими въ семинаріи. Въ общемъ ходъ учебно-воспитательнаго и даже экономическаго дѣла зависитъ отъ всей корпораціи учащихся. Это достигается посредствомъ учрежденія двухъ собраній, или совѣтовъ: педагогическаго и распорядительнаго. Въ педагогическихъ собраніяхъ, созываемыхъ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, подъ предсѣдательствомъ Ректора присутствуютъ: Инспекторъ, семь членовъ изъ преподавателей, избираемыхъ общимъ собраніемъ и три члена отъ духовенства. Въ важныхъ случаяхъ на общее собраніе приглашаются и всѣ другіе преподаватели съ правомъ голоса. Какъ мы сказали, собраніямъ педагогическимъ подлежитъ весь ходъ учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріи. Оно избираетъ должностныхъ лицъ въ семинаріи, припимаетъ по экзамену учениковъ, разсматриваетъ ихъ успѣхи, назначаетъ Комmissіи для экзаменовъ, изыскиваетъ и обсуждаетъ общія мѣры для возвышенія нравственнаго состоянія учащихся,

исключаетъ учениковъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ; составляетъ инструкцію для Инспектора, правила для учениковъ, правила о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ нихъ; избираетъ книги для бібліотеки, разсматриваетъ годичный отчетъ Ректора по учебно-воспитательной части, разсматриваетъ годичную смѣту, составляемую распорядительнымъ собраніемъ, обсуждаетъ соображеніе каждаго наставника относительно измѣненій въ программахъ учебныхъ предметовъ, обсуждаетъ методы преподаваній (§ 106 и 102). Всѣ рѣшенія собранія постановляются по большинству голосовъ; при равенствѣ принимается мнѣніе той партіи, съ которой согласенъ Ректоръ. Собраніе распорядительное составляютъ: Ректоръ, Инспекторъ, два члена отъ духовенства и одинъ изъ учителей, избираемый общимъ собраніемъ на три года. Въ дѣлю его принадлежитъ экономическая сторона заведенія, съ тѣмъ, впрочемъ, ограниченіемъ, что годовая смѣта все таки вносится для разсмотрѣнія въ педагогическое собраніе.

Итакъ прежняя система управленія, по которому всѣмъ строемъ заведенія заправляли исключительно Ректоръ и Инспекторъ,—этотъ строй уничтоженъ и замѣненъ совершенно противоположнымъ, на необходимость котораго указывали и прежній бытъ семинаріи и соотвѣтствіе его всѣмъ новымъ учрежденіямъ, въ которыхъ дѣла рѣшаются коллегіально. Казалось бы трудно что нибудь сказать противъ этой замѣны, но въ послѣднее время по поводу этого пункта новаго устава высказано нѣсколько соображеній противъ (Моск. Вѣд.). Указываютъ, что семинарскіе корпораціи не умѣютъ пользоваться своими правами и потому находятъ полезнымъ эти права отнять. Мы не можемъ признать справедливости за такими соображеніями. Промахи и случайности бывають вездѣ, но въ этомъ не виновато учрежденіе, изъ котораго они вовсе не вытекають. Изъ за того, что въ нашихъ земскихъ собраніяхъ дѣ-

лаются иногда крупныя ошибки, а они дѣлаются; — изъ за того, что иногда освобожденный крестьянинъ дурно пользуется предоставленной ему свободой, не слѣдуетъ, что земскія учрежденія слѣдуетъ уничтожить, или возстановить крепостное право. Обратимъ вниманіе на то, что новый уставъ утвержденъ только 7 дѣтъ, во многихъ семинаріяхъ еще введенъ не вполне; что въ средѣ семинарской корпораціи половина воспиталась и служила при прежнихъ порядкахъ, которые не могутъ забыться скоро, а другая половина наставниковъ вышла еще только со школьной скамьи, чтобы требовать отъ нея безукоризненной опытности. Мы знаемъ, что и въ нашихъ университетахъ на общихъ собраніяхъ дѣлаются ошибки, и немаленькія, хотя ихъ коллегіальное управление существуетъ давно и отъ нихъ вправѣ ожидать всякій болѣе строгаго отношенія къ дѣлу, чѣмъ отъ семинаріи.

Вотъ главныя положенія новаго устава семинаріи и сущность измѣненій, которыя сдѣланы въ ея организаціи. Къ сказанному я долженъ еще присовокупить только, что, оставаясь неизмѣннымъ въ главныхъ своихъ положеніяхъ утвержденныхъ рукою Монарха, уставъ допускаетъ развитіе въ подробностяхъ и перемѣны въ нихъ по мѣрѣ приложенія своего къ практикѣ, но измѣненіе это невозможно безъ разрѣшенія Учебнаго Комитета, который слѣдитъ за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріяхъ по подробнымъ отчетамъ епархіальныхъ преосвященныхъ, ректоровъ семинарій и черезъ личныя ревизіи своихъ членовъ.

Вы видите, М. Г., что новый уставъ и измѣненія въ организаціи семинарій вполне отвѣчаютъ тѣмъ требованіямъ, которыя налагаетъ на воспитанниковъ семинаріи ихъ будущая дѣятельность въ настоящее время. Дѣятельность эта имѣетъ широкіе размѣры. Я не буду говорить о значеніи ихъ дѣятельности какъ пастырей церкви, — объ этомъ много говори-

лось и писалось и это понятно всякому, кто признает существенно-важное значение религіознаго начала въ народной жизни вообще и въ каждомъ человѣкѣ въ частности. Я укажу только на преобразованія, совершившіяся на нашихъ глазахъ, которыя еще болѣе разширяютъ будущую дѣятельность воспитанника семинаріи. По окончаніи курса въ семинаріи, по новымъ законоположеніямъ, если воспитанникъ не имѣетъ 26-ть лѣтъ (а обыкновенно ученики оканчиваютъ курсъ отъ 21 — 23 лѣтъ) долженъ прослужить для полученія мѣста священника три года учителемъ въ народной школѣ, или псаломщикомъ. Ученики семинаріи въ настоящее время, по нѣкоторымъ причинамъ, избираютъ первое. Образование даетъ имъ все, чтобы быть хорошими учителями и во всякомъ случаѣ теоретически они подготовлены лучше, чѣмъ будутъ подготовлены воспитанники учительскихъ семинарій; практической же навѣкъ при общемъ удовлетворительномъ образованіи пріобрѣтается легко, да они и не лишены его, такъ какъ при всѣхъ семинаріяхъ учреждены воскресныя школы, въ которыхъ ученики V-го и VI-го классовъ практикуются два года. Тѣ, отъ которыхъ зависитъ дѣло народнаго образованія, не должны терять этого изъ виду. Но они должны также обратить вниманіе и на то, что труды народнаго учителя далеко не вознаграждаются удовлетворительно. Очень естественно, что занимающіе учительскую должность ученики духовныхъ семинарій, какъ и всѣхъ другихъ, будутъ смотрѣть на свою должность вълѣдствіе бѣднаго обезпеченія, какъ на должность переходную, и не будутъ въ состояніи оставаться на ней долго, какъ это было бы желательно и въ виду педагогическаго дѣла и въ виду самаго близкаго знакомства съ народной жизнью, которая должна быть въ будущемъ предметомъ ихъ духовной дѣятельности. Это было бы самымъ лучшимъ приготовленіемъ къ ней.

Новое положеніе о воинской повинности привлечетъ духовныхъ воспитанниковъ въ ряды русскаго войска и обязательно

ИЗДАТЕЛЬ

и добровольно. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что и тамъ они принесутъ большую пользу какъ своими знаніями, которыя они приложатъ къ образованію русскаго солдата, такъ и честнымъ отношеніемъ къ дѣлу.

Вотъ почему, я думаю, въ настоящее время обществу было бы непростительно относиться къ семинаріямъ такъ, какъ оно относилось къ нимъ до ихъ преобразованія. Прошедшее семинаріи заслуживаетъ не презрѣнія, а сожалѣнія и даже уваженія за тѣ гигантскія усилія, которыя должны были дѣлать ея воспитанники, чтобы образовать себя, и за то доброе, что они дѣйствительно сдѣлали, не смотря на тяжелыя условія, въ которыя поставила ихъ исторія. Въ настоящее время государство вправѣ ожидать отъ нихъ большаго и мы надѣемся, что они дѣйствительно дадутъ его. Поэтому, человѣкъ, интересующійся жизнію своего отечества, не можетъ не интересоваться ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріи: она имѣла и имѣетъ слишкомъ большое вліяніе на всю русскую жизнь; а интересъ общества къ заведенію не можетъ не отзываться благопріятно на жизни заведенія.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ редакціи Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продается книга: „*Церковное хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества*“, извлеченныя изъ Св. законовъ и указовъ Св. Синода прот. Іоанномъ Чижевскимъ. Второе изданіе исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ въ типографіи окружнаго штаба 1875 г., цѣна 1 р. 75 к. за экземпляръ и на пересылку за 2 фунта по разстоянію.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Далматъ.

Редакторы—сотрудники { А. Ржевскій.
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра Николаевича. II. Рѣчь, читанная наставникомъ Семинаріи А. Цвѣтковымъ на торжествѣ освященія зданія Екатеринославской Семинаріи 31-го августа 1874 года. (окончаніе). III. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 28-го февраля 1875 года.

5 № Епарх. Вѣд. сдаѣн на почту 1 марта.

Печ. въ Тип. И. М. Чаусскаго.

