

№ 13 и 14 (104-105)

1. (14) - 15 (28) іюля 1926 г.



ПЯТЫЙ

годъ изданія

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

ПОСЛАНІЕ

Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей
къ паствѣ, въ разсѣяніи пребывающей.

Едино тѣло, единъ духъ, якоже и званіи
бысте во единѣмъ упованіи званія вашего;
единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе,
единъ Богъ и Отецъ всѣхъ, Иже надъ всѣми,
и чрезъ всѣхъ, и во всѣхъ насъ (Ефес. 4, 4).

Пребывающіе въ заграничномъ разсѣяніи православные русскіе Архипастыри, собравшись на ежегодный Соборъ въ Сремскихъ Карловцахъ, простираютъ сіе Апостольское слово о духовномъ единеніи къ своей возлюбленной паствѣ.

Не очень трудно было соблюдать изложенное правило жизни, когда теперешняя паства наша была объединена въ одномъ отечествѣ, однимъ архипастыремъ Патріархомъ и — въ огромномъ большинствѣ — въ одной народности. А теперь, въ разсѣяніи нашемъ, въ общенуждіи, въ борьбѣ за каждый кусокъ хлѣба и нерѣдко при разъединеніи семьи на огромныхъ разстояніяхъ, будетъ ли она въ силахъ жить по приведенному Апостольскому правилу, держаться духовнаго единенія во Христѣ, во Св. Церкви Православной и взаимной любви, „другъ друга честію больша творяще“? — Объ этомъ наша пастырская забота, наша отеческая боль.

Правда, и прежде въ Россіи русскіе люди отличались склонностью къ ссорамъ и раздѣленіямъ и по такой именно причинѣ были поработаны татарами на двѣсти лѣтъ. Однако, именно это-то общее горе и бѣдствіе научило ихъ сознать, быть можетъ впервые, свое народное единство и проникнуться общою ревностью о благополучіи всего отечества, а не только своего удѣла.

Въ настоящее время такого горькаго опыта во всей полнотѣ не знаютъ лишь самые юные члены нашего разсѣянія, ибо, хотя они тоже раздѣляютъ съ нами всѣ лишенія, но не помнятъ прежней жизни въ довольствѣ и покоѣ душевномъ и не могутъ пока сознать, чего лишилъ ихъ Промыслъ Божій.

Итакъ, приложите особенное стараніе о христіанскомъ воспитаніи молодого поколѣнія, наипаче же усвоеніи имъ Закона Божія, дабы оно, черезъ изученіе послѣдняго, научилось всему, чему наше старшее поколѣніе научено горькимъ опытомъ своихъ страданій.

„Богъ же терпѣнія и утѣшенія да даруетъ быть вамъ въ единомысліи между собою по ученію Христа Иисуса, дабы вы единодушно едиными устами славили Бога и Отца Господа нашего Иисуса Христа“ (Рим. 15, 25).

Къ слѣдованію этимъ словамъ Апостола побуждаютъ насъ не только человѣческія слова, но и новыя знаменія милости Божіей, какъ, на примѣръ, чудесное обновленіе иконъ и въ Россіи, и въ мѣстахъ разсѣянія нашего по всей вселенной.

Для умноженія же благодатныхъ даровъ Божіихъ должно умножить наши молитвы. Все это вы и дѣлаете, благодаря Бога, и по всей вселенной, ознакомившейся теперь съ русской эмиграціей, восхваляется русское благочестіе, такъ что каждый изъ насъ, вашихъ пастырей, можетъ повторить вамъ слова апостола Павла къ Римлянамъ: „Прежде всего благодарю Бога моего черезъ Иисуса Христа во всѣхъ васъ, что вѣра ваша возвѣщается во всемъ мірѣ“ (I, 7).

Эта-то, всюду возвѣщаемая, вѣра ваша можетъ расположить къ русскимъ и къ Россіи сердца народовъ и правительствъ, именующихъ себя христіанскими, и приблизитъ души ихъ къ православной вѣрѣ и Церкви и Господь наградитъ за это насъ облегченіемъ нашей участи.

Къ этому призываемъ мы васъ, возлюбленныя чада во Христѣ.

Да не послужитъ же намъ наша разлука съ отечествомъ и съ его святынями оправданіемъ нашихъ раздѣленій, споровъ и взаимной вражды! Да не охладитъ она въ насъ взаимной любви между собою и любви къ отечеству нашему и къ святой вѣрѣ православной! Вѣдь и древній Израиль среди бѣдствій укрѣплялъ свою преданность Богу, забывалъ внутреннія распри и одушевлялся мужествомъ противъ Его враговъ.

Если мы въ нашемъ изгнанничествѣ и порабощеніи будемъ въ этомъ подражать имъ, а также нашимъ русскимъ предкамъ, то въ скоромъ времени Богъ поможетъ намъ сбросить ненавистное иго безбожниковъ и богохульниковъ, возненавидѣвшихъ нашъ народъ и самую Россію именно за ихъ православную вѣру, за духъ евангельскій, которымъ хотя и не всегда, все-же на протяженіи многихъ вѣковъ была проникнута русская душа.

Блюдите же, возлюбленніи, единеніе духа въ союзѣ мира. „Богъ же мира да будетъ со всѣми вами. Аминь.“ (Рим. 15, 33).

Предсѣдатель Архіерейскаго Собора
Митрополитъ АНТОНІЙ.

ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНІЕ

Предсѣдателя Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Какъ только закончились засѣданія Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, среди эмиграціи стали распространяться самыя нелѣпыя слухи, а въ печать зловѣстными клеветниками давались и даются фантастическія завѣдомо-ложныя свѣдѣнія объ Архіерейскомъ Соборѣ и о какомъ-то расколѣ, происшедшемъ на немъ.

Въ цѣляхъ освѣщенія истины и въ предотвращеніе соблазна, который можетъ быть вызванъ этими слухами и ихъ злыми авторами, мы своимъ архипастырскимъ долгомъ почитаемъ обратиться съ настоящимъ посланіемъ ко всѣмъ чадамъ Русской Православной Церкви, въ разсѣяніи сущей.

Не вѣрьте тѣмъ слухамъ и свѣдѣніямъ, которые распространяются зловѣстными людьми и врагами Церкви среди эмиграціи и путемъ враждебной намъ печати.

Никакихъ расколовъ и раздѣленій на Соборѣ не произошло и не могло произойти.

Настоящій Соборъ явился очереднымъ Соборомъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, каковой ежегодно собирается, въ со-

гласіи съ священными канонами, уже съ 1921 г. для разрѣшенія общихъ церковныхъ вопросовъ, и представленъ былъ 27 Архіереями.

Соборъ разсматривалъ проекты измѣненія Приходскаго Устава, доклады о положеніи Русской Православной Церкви въ Польшѣ, Чехіи, Финляндіи, Бессарабіи, Сѣверной Америкѣ, вопросы: о возможности созыва Вселенскаго Собора и объ отношеніи къ предполагаемому Вселенскимъ Патріархомъ созыву предсоборнаго совѣщанія; объ отношеніи къ самой Вселенской Патріархіи, вошедшей въ общеніе съ обновленцами и украинскими автокефалистами; о новомъ стилѣ, второбрачій духовенства и женатомъ епископатѣ—вопросы, поставленные вновь на обсужденіе Собора въ виду того, что въ нѣкоторыхъ Церквахъ указывается на необходимость проведенія реформы въ этой области; объ отношеніи къ Московскому лжесобору 1925 г.; о сотрудничествѣ православныхъ въ организаціяхъ Союза христіанской молодежи и Всемирной христіанской студенческой Федерациі; о Богословскомъ институтѣ въ Парижѣ; о Пастырско-Богословскомъ училищѣ въ Болгаріи; о назначеніи

Архіепископа Финляндскаго Серафима въ Лондонѣ; о временно запрещенномъ въ священнослуженіи Епископѣ Адамѣ; о необходимости восстановленія 16-часоваго урока по Закону Божию и восстановленіи преподаванія катихизиса, изъятаго изъ курса предметовъ русскихъ учебныхъ заведеній заграницей; объ организациі Всеамериканскаго и Епархіальныхъ Сѣздовъ приходскихъ дѣятелей; общіе вопросы по управленію Русскою Заграничною Церковью и нѣкоторые вопросы чисто внутренняго характера, касающіеся церковной практики.

Всѣ эти вопросы разрѣшены Соборомъ Епископовъ единогласно и въ согласіи съ мнѣніями и отзывами Преосвященныхъ Архіереевъ Русской Православной Церкви заграницей, не имѣвшихъ возможности прибыть на Соборъ лично, но приславшихъ по принципиальнымъ и важнѣйшимъ вопросамъ свои письменные отзывы.

Рѣшенія Собора будутъ опубликованы въ июльскомъ номерѣ нашего церковнаго органа „Церковныя Вѣдомости“. Распространяемые клеветниками слухи о томъ, что будто Соборъ высказался противъ командированія въ Америку новопоставленнаго Епископа Арсенія, хиротонисаннаго якобы противъ воли и желанія Митрополита Платона, и осудилъ катихизисъ, составленный мною, чистѣйшая ложь, распространяемая врагами Церкви въ цѣляхъ дискредитированія авторитета Архіерейскаго Синода и нашего, какъ его Предсѣдателя.

Архимандритъ Арсеній хиротонисанъ въ санъ Епископа Виннипегскаго, съ назначеніемъ викаріемъ Сѣверо-Американской епархіи, по усиленному ходатайству главы этой епархіи Высокопреосвященнаго Митрополита Платона и Преосвященнаго Арсенія давно уже отбылъ къ мѣсту своего служенія, причѣмъ на пути, задолго до начала Собора, представился въ Парижѣ своему Епархіальному Архіерею Митрополиту Платону, ѣхавшему въ Карловци, отъ котораго получилъ требуемыя инструкціи.

Соборъ Архіереевъ докладъ о хиротоніи и назначеніи Епископа Арсенія принялъ къ свѣдѣнію и соборный протоколъ о семъ подписанъ и Митрополитомъ Платономъ.

Никакой рѣчи о составленномъ мною катихизисѣ на Соборѣ не было, а слѣдовательно не могло быть и постановленія о признаніи его неправильнымъ или еретическимъ. Я составилъ не катихизисъ, а „Опытъ Православнаго Катихизиса“ и въ предисловіи своемъ заявилъ, что съ готовностью откажусь отъ своихъ мнѣній въ немъ, если будетъ доказана неправильность ихъ. Въ прошломъ году по письменной просьбѣ Митрополита Евлогія, управляющаго русскимъ православными церквами въ Западной Европѣ, Архіерейскій Синодъ, согласно своему опредѣленію, состоявшемуся въ мое отсутствіе, на основаніи отзывовъ нѣкоторыхъ Свят. Патриарховъ и іерарховъ, одобрилъ его какъ учебникъ, но я отказался отъ этого въ виду того, что этотъ Опытъ Катихизиса вызвалъ разногласіе въ другихъ. Поэтому этотъ трудъ мой можетъ быть предметомъ академическихъ споровъ, но не Соборныхъ сужденій, тѣмъ болѣе, что мнѣнія, изложенныя въ немъ и въ брошюрѣ моей „Догматы Искушенія“, неоднократно мною печатались въ Россіи въ нашихъ академическихъ изданіяхъ, а брошюра эта цѣликомъ была напечатана еще въ началѣ

1917 года въ журналѣ „Богословскій Вѣстникъ“ и въ IV томѣ моихъ сочиненій, изданномъ въ Россіи, и роздана всѣмъ Архіереямъ и членамъ Священнаго Собора Всероссийской Православной Церкви.

Нельзя назвать расколомъ и то, что Митрополиты Платонъ и Евлогія ушли съ Собора и не участвовали въ дальнѣйшихъ работахъ его: два епископа въ сомнѣніи единодушныхъ и единомысленныхъ епископовъ значенія имѣть не могутъ, такъ какъ, согласно св. канонамъ, рѣшенія Собора воспринимать силу, при отсутствіи единогласія, по большинству голосовъ: „мнѣніе мнѣйшихъ да превозмогаетъ“. Ушелъ же Митрополитъ Евлогія не потому, что якобы онъ разошелся въ рѣшеніяхъ по вопросамъ объ управленіи Заграничною Церковью или якобы Соборъ сдѣлалъ покушеніе на его права, какъ распространяютъ клеветники, а потому только, что Соборъ не принялъ его предложенія объ измѣненіи уже утвержденного Соборомъ порядка разсмотрѣнія вопросовъ Соборной программы. Только поэтому Митрополитъ Евлогія покинулъ засѣданіе Собора 16/29 іюня утромъ и уѣхалъ изъ Карловцевъ, а вопросы по управленію Заграничною Церковью обсуждались 18 іюня—1 іюля въ вечернемъ засѣданіи, когда Митрополитъ Евлогія уже былъ въ Хоповскомъ монастырѣ и болѣе въ Карловци не возвращался и рѣшеніями Собора не интересовался.

Архіерейскій Соборъ осудилъ антиканоническій и антидисциплинарный поступокъ Митрополита Евлогія, недопустимый вообще въ какомъ-бы то ни было коллегиальномъ учрежденіи, а тѣмъ болѣе въ собраніи Епископовъ, собирающихся съ молитвою: „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“ и долженствующихъ рѣшать вопросы единодушно или большинствомъ голосовъ, и составилъ о семъ актъ. Митрополитъ Евлогія уже не впервые прибѣгаетъ къ такому методу воздѣйствія на Соборъ. Кроме того, расколомъ называется такое раздѣленіе, которое сопровождается взаимнымъ отлученіемъ отъ Церкви (анаемой) спорившихъ сторонъ, чего, конечно, не было въ данномъ случаѣ.

Архіерейскій Соборъ, рассматривавшій жалобы на отдѣленіе Сѣверо-Американской епархіи отъ Матери Россійской Церкви, установилъ стремленіе Митрополита Платона и даже фактъ провозглашенія имъ на такъ называемомъ Детройтскомъ Соборѣ автокефаліи; въ этомъ смыслѣ представилъ докладъ и Архіепископъ Анастасій, который, по порученію Собора Архіереевъ 1924 года, въ коемъ участвовалъ и самъ Митрополитъ Платонъ, рассматривалъ постановленія Детройтскаго „Собора“.

Въ свое объясненіе Митрополитъ Платонъ сдѣлалъ личный докладъ Собору, но онъ отказался подписать протоколъ съ этимъ личнымъ докладомъ о томъ, что онъ никогда не проводилъ и не проводитъ автокефалію Русской Церкви въ Америкѣ и что сѣздъ духовенства и мірянъ въ Детройтѣ имъ былъ допущенъ какъ клапанъ для выхода угрожавшихъ спокойствію и цѣлости Русской Церкви въ Америкѣ автокефалическихъ газовъ, что онъ подчиняется каноническому Мѣстоблюстителю Свят. Всероссийскаго Патриаршаго Престола Митрополиту Петру и временно Архіерейскому Собору и его исполнительному органу — Синоду, и послѣ сего уѣхалъ изъ Карловцевъ въ Болгарію, правда,

письменно заявивъ, что по неотложнымъ дѣламъ онъ долженъ выѣхать въ Болгарію.

Вотъ все, что произошло на Соборѣ и что вызвало разные слухи и толки.

Разсматривая же общіе вопросы по управленію Русской Православной Церковью за границею и объ отношеніи къ центральному Всероссійскому Церковному Управленію, изъ-за коихъ якобы произошли принципиальныя разногласія у Митрополита Евлогія съ Соборомъ, Архіерейскій Соборъ, на засѣданіи коего по этимъ вопросамъ Митрополитъ Евлогій, какъ мы уже сказали, не участвовалъ, подтвердилъ свое каноническое подчиненіе Свят. Всероссійскому Патріаршему Престолу. Равно какъ подтвердилъ онъ и постановленія предшествовавшихъ Архіерейскихъ Соборовъ 1922, 1923 и 1924 годовъ о положеніи существующей нынѣ церковной власти Русской Православной Церкви за границей въ видѣ Собора Архіереевъ и его исполнительнаго органа Архіерейскаго Синода. Этотъ Соборъ подтвердилъ также и положеніе Митрополита Евлогія, какъ Управляющаго русскими церквами въ Западной Европѣ, съ предоставленной ему Соборомъ Архіереевъ 1923 года автономіей во внутреннемъ управленіи названными церквами и даже не входилъ въ новое обсужденіе постановленія Архіерейскаго Собора 1924 года объ отмѣнѣ этой автономіи, исполненіе коего Соборомъ было тогда, по просьбѣ Митрополита Евлогія, отложено до полученія указаній Свят. Патріарха Тихона, коихъ не послѣдовало. И такимъ образомъ status quo положенія Митрополита Евлогія Соборъ оставилъ и только выдѣлилъ изъ его епархіи Аргентину, какъ не находящуюся на территории Западной Европы и по вниманію къ высокому положенію Настоятеля русской православной церкви въ Буэнос-Айресѣ Протопресвитера К. Изразцова, вѣдущаго и церковными дѣлами въ Уругваѣ, Парагваѣ и Бразиліи, находящихся въ непосредственной юрисдикціи Архіерейскаго Синода, подчинилъ его со всѣми ввѣренными ему церквами, согласно давнимъ его ходатайствамъ, для пользы дѣла, по примѣру бывшихъ Протопресвитеровъ придворнаго и военнаго и морского духовенства, непосредственно вѣднью Архіерейскаго Синода, какъ это и было до октября 1924 года.

Кромѣ того, для пользы церковнаго дѣла, въ виду затрудненій нормировать церковную жизнь въ Германіи по предписаніямъ Епархіальнаго Управленія, находящагося во Франціи, и по вниманію къ тому, что въ Германіи появляются живоцерковцы и обновленцы, въ борьбѣ съ которыми мѣстному Епископу, связанному сношеніемъ съ Парижемъ, необходима большая самостоятельность и спѣшность въ принятіи соответствующихъ мѣръ, Архіерейскій Соборъ, въ виду просьбъ, поступившихъ изъ Германіи, выдѣлилъ послѣднюю въ самостоятельную епархію во главѣ съ Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Берлинскимъ. О чемъ неоднократно возбуждался вопросъ и на предыдущихъ Соборахъ. Такъ въ свое время Соборъ предоставилъ православной эмиграціи въ Болгаріи право самостоятельной епархіи.

Злонамѣренные лжи, въ цѣляхъ подрыва авторитета Собора, распространяютъ слухи, что будто Соборъ неканониченъ, такъ какъ на немъ присутствовали викарные Епископы. Это невѣрно.

Во-первыхъ, каноничность Собора опредѣляется не присутствіемъ правящихъ архіереевъ, а присутствіемъ вообще Епископовъ, облеченныхъ высшей благодатью и являющихся намѣстниками Христа и преемниками Апостоловъ, независимо отъ степени ихъ административныхъ правъ. Причемъ на Соборѣ и Патріархъ и рядовой Епископъ-викарій имѣютъ одинаковыя права и рѣшающій голосъ и только первый пользуется первенствомъ чести.

Во-вторыхъ, на Соборѣ присутствовали Епископы, бывшіе въ Россіи Епархіальными Архіереями, и многіе изъ нихъ — нынѣ правящіе заграничій русскими православными церковными общинами и церквами. И только Епископы Тихонъ и Серафимъ были викарные, но послѣдній нынѣ правитъ русскими православными общинами въ Болгаріи въ качествѣ Епархіальнаго Архіерея. Но кромѣ лично присутствовавшихъ Архіереевъ, на Соборѣ были представлены и Преосвященные Епархіальные Архіереи какъ автономныхъ (Финляндія, Польша, Литва), такъ и нормальныхъ епархій (Китай, Дальній Востокъ, Камчатка и т. д.), то-есть существовавшихъ и въ мирное время. Между тѣмъ русскія церкви Западной Европы никогда не составляли отдѣльной самостоятельной епархіи, а входили онѣ въ составъ Петроградской епархіи и управлялись однимъ изъ ея викаріевъ. Митрополитъ Евлогій получилъ въ управленіе эти церкви отъ Высшаго Церковнаго Управленія за границей и Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ Всероссійской Православной Церкви, по благословенію Святѣйшаго Патріарха Тихона, постановили: „въ виду состоящагося постановленія Высшаго Церковнаго Управленія за границей считать православныя церкви въ Западной Европѣ находящимися временно, впредь до возобновленія правильныхъ и безпрепятственныхъ сношеній означенныхъ церквей съ Петроградомъ, подъ управленіемъ Преосвященнаго Евлогія“ (См. указъ Свят. Патріарха Тихона, отъ 26 марта — 8 апрѣля 1921 года за № 424 — „Церковныя Вѣдомости“ № 1 за 1922 г., стр. 2). Указами же Святѣйшаго Патріарха Тихона, отъ 22 апрѣля — 5 мая 1922 года за № 347 и 348, эти церкви сохранены временно въ управленіи Митрополита Евлогія. Такимъ образомъ церкви въ Западной Европѣ не мыслятся этими актами Всероссійской Церковной Власти отдѣльной епархіей, а Митрополитъ Евлогій не именуется Епархіальнымъ Архіереемъ ихъ, что особенно видно изъ указа Свят. Патріарха Тихона, отъ 17/30 января 1922 г. за № 64. Въ этомъ указѣ сообщается постановленіе Священнаго Синода Россійской Православной Церкви о награжденіи Преосвященнаго Евлогія, тогда Архіепископа, саномъ Митрополита за заслуги его въ Россіи и по вниманію къ его положенію, какъ Завѣдущаго Западно-Европейскими русскими церквами, и только, а въ заголовкѣ этого указа онъ именуется Архіепископомъ быв. Волынскимъ и Житомирскимъ. И такимъ образомъ Митрополитъ Евлогій по сравненію съ прочими Епископами (Китай, Дальній Востокъ, Литва, Польша и т. д.) менѣе всего имѣетъ обоснованнаго на распоряженіяхъ Всероссійской Церковной Власти права епархіальнаго архіерея. По точному смыслу перечисленныхъ указовъ его титуломъ является „Временно завѣдующій русскими православными церквами въ Западной Европѣ“, если не принять во вниманіе поста-

новления нашихъ Архіерейскихъ Соборовъ, согласно коимъ ему предоставлены права Епархіального Архіерея и изъ церквей, кои не составляли даже отдѣльной епархіи, образованъ даже митрополичій округъ.

Архіереи-бѣженцы, говорятъ клеветники, не имѣютъ начальственныхъ епископскихъ правъ и потому Соборъ ихъ неканониченъ. И это невѣрно. Епископамъ, оставившимъ свои епархіи не по своей винѣ, а за преслѣдованіе врагами, за исповѣданіе Каѳолической Церкви, за защиту истины, 18 правилъ Свят. Антіохійскаго Собора предоставляетъ честь и служеніе епископское и во время нахождения въ изгнаничествѣ, а VI Вселенскій Соборъ (правило 37) права Епископовъ градовъ, порабощенныхъ беззаконіями, и по этой причинѣ оставившихъ предѣлы своихъ епархіи и не могущихъ возвратиться туда, опредѣляетъ такъ: „и рукоположенія въ разныя стелени клира, по правиламъ, да совершаютъ и преимуществвомъ предсѣданія, сообразно своему предѣлу, да пользуются, и всякое происходящее отъ нихъ начальственное дѣйствіе да будетъ признаваемо твердымъ и законнымъ. Ибо, посвящая священныи канонъ, нуждою времени и препятствіями въ соблюденіи точности не должны стѣсняемы быти предѣлы управления“. Эти правила широко примѣнялись въ древней Церкви во время жестокихъ гоненій на христіанъ. Въ такомъ положеніи находимся и мы сейчасъ.

Митрополитъ Платонъ и Митрополитъ Евлогіи заявили, чего раньше не дѣлали, что они признаютъ за Архіерейскимъ Соборомъ лишь морально-общественное значеніе, а не каноническую власть (судбно-административную), Митрополитъ Платонъ потому, что онъ подчиняется Мѣстоблюстителю Патріаршаго Престола, а Митрополитъ Евлогіи потому, что Соборъ Архіереевъ и Архіерейскій Синодъ не имѣютъ якобы канонической санкціи Патріарха Тихона. Но, во-первыхъ, Мѣстоблюстителю подчиняются и всѣ Епископы, составляющіе Соборъ Архіереевъ, признающихъ его каноническую власть, да и Соборъ подчиняется Мѣстоблюстителю. А по прежнимъ постановленіямъ Собора, подписаннымъ Митрополитомъ Евлогіемъ, а въ 1924 году и Митрополитомъ Платономъ, оба они признавали каноническую власть Архіерейскаго Собора и Снода и обращались къ нимъ въ подлежащихъ случаяхъ и даже для каноническаго суда надъ священнослужителями и даже Епископомъ.

Архіерейскій Соборъ руководится священными канонами, а съ 1923 года имъ, кромѣ того, принято особое положеніе, проектъ коего составленъ самимъ Митрополитомъ Евлогіемъ. Согласно этому положенію вѣднію Архіерейскаго Собора подлежатъ вопросы вѣро-и-нравоученія, высшее руководство религіозною жизнью русскихъ, изданіе воззваній и обращеній по симъ вопросамъ отъ имени всей Русской Заграничной Церкви, вопросы просвѣщенія и миссіи, назначеніе Епископовъ на должности и замѣщеніе епископскихъ каедръ, и судъ надъ епископами; а Архіерейскій Синодъ является исполнительнымъ органомъ Собора Архіереевъ въ междусоборное время, который, кромѣ всего, вѣдаетъ временное замѣщеніе Архіерейскихъ каедръ и рассматриваетъ въ порядкѣ апелляціонномъ жалобы по суду надъ клириками и по дѣламъ бракоразводнымъ.

Положеніе это показываетъ, что Соборъ и Синодъ имѣли и имѣютъ полную каноническую власть.

Независимо отъ этого, положеніе Архіерейскаго Снода твердо обосновано на каноническихъ началахъ. Во-первыхъ, онъ учрежденъ опредѣленіемъ Собора Архіереевъ, на которомъ были представлены лично и письменно 32 Епископа, то-есть высшимъ органомъ церковнаго управления; во-вторыхъ, учрежденъ на основаніи постановленія Свят. Патріарха, Священнаго Снода и Высшаго Церковнаго Совѣта Россійской Православной Церкви, отъ 20 ноября 1920 г. за № 362, объ организациіи церковной власти на время прекращенія сношеній съ Патріархомъ и состоящими при немъ высшими церковными органами управления или совершеннаго прекращенія дѣятельности Патріарха и его органовъ управления. Архіерейскій Синодъ учрежденъ послѣ закрытія Свят. Патріархомъ Высшаго Церковнаго Управленія за границей, но въ то время, когда онъ уже былъ арестованъ, а Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ при немъ были большевиками разогнаны и такимъ образомъ въ силу уже вступило упомянутое постановленіе Патріарха, обязывающее старѣйшаго Архіерея организовать временную высшую церковную власть. Причемъ это постановленіе не требуетъ утвержденія Патріархомъ возникшей по сему временной высшей церковной власти, а распоряженія ея подлежатъ утвержденію Патріарха лишь по восстановленіи центральной церковной власти. И, наконецъ, въ третьихъ, Архіерейскій Синодъ является правопремникомъ Высшаго Церковнаго Управленія на Юго-Востокѣ Россіи, сѳормированнаго по постановленію Южно-Русскаго Церковнаго Собора въ маѣ 1919 года и вынужденнаго потомъ переселиться за границу. Церковные акты Южно-Русскаго Церковнаго Собора и организованнаго имъ Высшаго Церковнаго Управленія, даже судебные приговоры его надъ Епископами были признаны Свят. Патріархомъ Всероссійскимъ. А самое переселеніе Высшаго Церковнаго Управленія за границу съ сохраненіемъ своей дѣятельности имѣетъ твердое обоснованіе въ священномъ канонѣ — 39 прав. Св. VI Вселенскаго Собора, предусматривающемъ случай переселенія епископовъ съ паствами, и въ благословеніи Главъ мѣстныхъ Церквей. Впрочемъ, все это очень хорошо извѣстно Митрополиту Евлогію, который въ посланіи къ своей паствѣ, отъ 23 іюня—6 іюля 1924 г. за № 903, доказываетъ каноническую власть Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Снода. Церковными дѣлами должно управлять на незыблемыхъ основахъ священныхъ каноновъ и соборныхъ рѣшеній и нельзя таковыя то признавать, то отвергать по своему произволу и усмотрѣнію.

Митрополитъ Евлогіи сообщалъ собесѣдникамъ и корреспондентамъ, что онъ будетъ слѣдовать завѣтамъ Патріарха Тихона. Завѣты Его Святѣйшества въ отношеніи организациіи церковной власти очень точно и ясно изложены въ упомянутомъ его постановленіи, отъ 20 ноября 1920 года за № 362, (см. „Церковныя Вѣдомости“ № 1 за 1922 г., стр. 2), требующемъ соборности въ управленіи церковномъ.

Этимъ завѣтамъ слѣдуютъ всѣ Епископы Россійской Православной Церкви за границей. И не обидныхъ только завѣтахъ Патріарха Тихона, къ числу

коихъ, если распространяться, пришлось бы отнести и призывъ его къ подчиненію совѣтской власти, въ эти тяжкія минуты намъ нужно толковать, а принять завѣты Св. Апостола Павла о томъ, чтобы не было между нами раздѣленій (I Кор. 1, 10).

Епископы Русской Православной Церкви за границей не могутъ безучастно относиться къ нестроениямъ въ церковной жизни въ той или иной епархіи Русской Православной Церкви и судьбамъ ея. „Страждеть-ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится-ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены“ (I Кор. 12, 26); и если таково свойство и долгъ христіанина, то тѣмъ болѣе это надо сказать про Епископовъ — Ангеловъ Церкви, которыхъ Духъ Святой особливо поставилъ „блюстителеми пасти Церковь Господа и Бога“ (Дѣян. XX, 28).

Поэтому Соборъ Архіереевъ не можетъ обойти судьбы и нашей Сѣверо-Американской Духовной Миссіи, нестроения въ которой привели къ передачѣ, въ судебномъ порядкѣ, правъ на управленіе Церковью въ Америкѣ и каѳедральнаго собора и архіерейскаго дома въ Нью-Йоркѣ представителю живодерковцевъ и обновленцевъ лжемитрополиту Ивану Кедровскому на основаніи документовъ совѣтской власти. И это произошло въ Америкѣ, гдѣ юридически совѣтская власть не признана, тогда какъ Высокопреосвященный Иннокентій, Архіепископъ Пекинскій, дѣйствовавшій въ защитѣ Духовной Миссіи въ Китаѣ въ контактѣ съ Архіерейскимъ Синодомъ, при его содѣйствіи сохранилъ Миссію отъ большевиковъ, несмотря на то, что послѣдніе въ Китаѣ официально признаны. Епархія не есть вотчина Архіерея. И если въ ней происходятъ несогласія и нестроения, то даже епископъ сосѣдней епархії можетъ по священнымъ канонамъ братолюбиво вмѣшаться въ цѣляхъ урегулированія церковной жизни. А здѣсь епископы одной и той-же Матери-Церкви Россійской. Тѣмъ болѣе, что нынѣ дѣло объ Американской Духовной Миссіи должно перерѣшаться въ Американскомъ Федеративномъ Судѣ на основаніи документовъ, отправленныхъ нашимъ Архіерейскимъ Синодомъ.

Поэтому, въ заботахъ о благѣ Церкви, Соборъ Архіереевъ постановилъ предложить Митрополитамъ Платону и Евлогію представить Архіерейскому Синоду письменныя заявленія о признаніи канонической власти Архіерейскаго Собора и Синода. На случай непредставленія таковыхъ въ назначенный срокъ Архіерейскій Соборъ предоставилъ Архіерейскому Синоду чрезвычайныя каноническія мѣры вплоть до отстраненія и замѣщенія ихъ другими Архіереями. Священный Синодъ будетъ дѣйствовать въ строго каноническихъ нормахъ, въ полномъ согласіи съ церковнымъ сознаниемъ сонма Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей.

Замѣститель Патріаршаго Мѣстоблюстителя Митрополитъ Сергій по поводу наложенныхъ имъ запрещеній въ священнослуженіи на непокорныхъ архіереевъ и отстраненія ихъ отъ должности, пишетъ въ письмѣ Патріаршему Мѣстоблюстителю Митрополиту Петру: „... я положилъ запрещеніе

не отъ себя лично, а отъ лица единомысленной со мною православной іерархіи. Эта іерархія не только нравственно участвовала въ наложеніи запрещенія, признавая мои полномочія, но и формально одобрила и утвердила запрещеніе. Если потребуется, я могу представить письменное утвержденіе болѣе 25 архіереевъ. Значить — запрещеніе можетъ быть названо даже Соборнымъ, и отнюдь не должно быть пренебрегаемо“. И если для Всероссійской Православной Церкви, гдѣ насчитываются сотни православныхъ Епископовъ, достаточно Соборнаго голоса 25 епископовъ для такихъ чрезвычайныхъ мѣръ, то какъ можно пренебрегать Архіерейскимъ Соборомъ Русской Православной Церкви за границей, представленнымъ 27 Архіереями изъ 32 всего ихъ состава.

Происходяція церковныя событія не должны смущать души ваши, возлюбленные чада. Подобныя нестроения бывали нерѣдко въ Православныхъ Церквахъ. И сейчасъ происходитъ въ Россіи церковная смута, проявившаяся не только въ появленіи живцовъ, обновленцевъ, украинскихъ автокефалистовъ и самосвятовъ и т. д., но и въ оспариваніи церковной власти въ самой Православной (Тихоновской) Церкви между Митрополитами Петромъ, Сергіемъ и Агаѳангеломъ. Правда, нынѣ нами получены свѣдѣнія, что послѣдній отменилъ свой актъ о вступленіи въ исполненіе обязанностей Мѣстоблюстителя Всероссійскаго Патріаршаго Престола и подчинился Митрополиту Петру и его замѣстителю Митрополиту Сергію. Происходили такія смуты еще въ большихъ масштабахъ и въ другихъ Церквахъ (отпаденіе англиканъ и протестантовъ отъ католиковъ, появленіе старокатоликовъ, маріавитовъ и т. п.). Тамъ, гдѣ дѣлается Божіе дѣло — сатана всегда съѣтъ смуту. У Божественнаго Первосвященника было 12 апостоловъ, но и среди нихъ не всегда наблюдалось единеніе и одинъ изъ нихъ даже оказался предателемъ Его — Богъ мира и любви все направитъ ко благу Церкви.

Не желаніемъ укоризны по отношенію къ кому-либо или превозношенія продиктовано сіе наше посланіе, а терзающая наше сердце забота о благѣ страждущей Св. Православной Церкви нашей вынудила насъ освѣтить предъ вами истину, дабы разные слухи и ложныя свѣдѣнія клеветниковъ и невѣрное сообщеніе фактовъ не смутили ваши сердца и ваши души.

Отнеситесь къ этому вопросу спокойно, безпристрастно, осторожно. Вопросъ этотъ чисто церковный. Сужденіе о немъ и разрѣшеніе его принадлежатъ Архипастырямъ. Господь Богъ умудритъ ихъ вся направитъ ко благу.

Предсѣдатель Собора
Архіереевъ и Архіерейскаго Синода
Митрополитъ АНТОНІЙ.

№ 847

10/23 іюля 1926 г.

Срем. Карловци. Корол. С. Х. С.

Награды.

I. Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, по представлению Высокопреосвященнаго Архіепископа Иннокентія, Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ, преподаль Божіе благословеніе Елисаветѣ Николаевнѣ Литвиновой за заботы ея о нуждахъ названной Миссіи и матеріальную поддержку ея; выразившуюся въ пожертвованіи въ размѣрѣ 12.000 долларовъ.

II. Начальнику отдѣленія труда Государственной Комиссіи по устройству русскихъ бѣженцевъ къ Ко-

ролевствѣ С. Х. С. полковнику Алексію Петровичу, за труды и старанія его по сбору денежныхъ средствъ на сооруженіе русской православной церкви въ Бѣлградѣ, а также по исходатайствованію у Государственной Комиссіи безпроцентной ссуды въ 25.000 дин. въ распоряженіе Комитета по сооруженію названной церкви, Архіерейскимъ Синодомъ Русской Православной Церкви за границей выражена глубокая благодарность и преподано Божіе благословеніе съ выдачею установленной грамоты.

Высочайшія благодарности.

Предсѣдатель Архіерейскаго Собора Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній въ отвѣтъ на привѣтствія Собора Его Величеству Королю Сербскому и Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ получилъ слѣдующія телеграммы:

I. Отъ Министра Двора Королевства С. Х. С.:

„Сердечно тронутый теплыми пожеланіями, посланными Соборомъ русскихъ православныхъ архіереевъ въ Сремскихъ Карловцахъ, Его Величество изволилъ повелѣть передать выраженіе Его сердечной благодарности“.

II. Отъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны:

„Сердечно тронута привѣтствіемъ Собора Россійскихъ Архіереевъ и прошу Васъ, Владыко, передать всѣмъ Мою искреннюю благодарность.“

Марія“.

Въ отвѣтъ на выраженныя Его Величеству Греческому Королю Георгу II чувства соболѣзнованія по случаю кончины Ея Величества Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній получилъ слѣдующую телеграмму:

„Монсеньоръ.“

Съ искреннимъ волненіемъ я получилъ письмо, которымъ Ваше Блаженство мнѣ выражаете соболѣзнованіе по поводу жестокой потери, которую я понесъ въ особѣ моей Августѣйшей Бабушки Ея Величества Королевы Греческой Ольги.

Я былъ особенно тронутъ фактомъ, что Ваше Блаженство пожелали присутствовать на религіозной церемоніи за упокоеніе души моей дорогой и возлюбленной Бабушки. Я Вамъ выражаю мои самыя глубокія чувства благодарности.

Я пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы Вамъ выразить увѣренія въ моемъ высокомъ къ Вамъ почтеніи.

Георгъ“.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинъ въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Василія Ѳеодоровича Губенко прошеніе о расторженіи его брака съ Полиной Григорьевной урожденной Палаткиной, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей П. Г. Губенко, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Евгенія Рубеновича Гулишамбаровъ прошеніе о расторженіи его брака съ Анной Анатоліевной, урожденной Свинцовой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей А. А. Гулишамбаровой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Николаевича Данненбергъ прошеніе о рас-

торженіи его брака съ Анной Трофимовной, урожденной Лавриненко, по причинѣ прелюбодѣянія жены, при чемъ, по заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной А. Т. Данненбергъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Маріанны Владиміровны Дмитріевой, урожденной Коншиной, прошеніе о расторженіи ея брака съ Николаемъ Васильевичемъ Дмитріевымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія имъ жены, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ отвѣтчика ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго Н. В. Дмитріева, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александры Григорьевны Каверинской, по первому

браку Лопатто, урожденной Шаминой, прошение о расторжении ея брака съ Владиміромъ Измайловичемъ Кавернинскимъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго В. И. Кавернинскаго, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

VI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Ерофея Константиновича Константинова прошение о расторженіи его брака съ Евдокіей Стефановной урожденной Сапрыкиной, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Е. С. Константиновой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

VII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Киры Петровны Крестовоздвиженской, урожденной Верховской, прошение о расторженіи ея брака съ Николаемъ Николаевичемъ Крестовоздвиженскимъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго Н. Н. Крестовоздвиженскаго, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

VIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Бориса Теодоровича Легкова прошение о расторженіи его брака съ Евгенией Васильевной урожденной Новакъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Е. В. Легковой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

IX. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Маріи Рудольфовны Малиной, урожденной Гантъ, прошение о расторженіи ея брака съ Евгениемъ Васильевичемъ Малинымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія имъ жены, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго Е. В. Малина, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Анастасіи Васильевны Томпофольской прошение о расторженіи ея брака съ Иваномъ Дмитріевичемъ Томпофольскимъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія имъ жены и прелюбодѣянія его, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго И. Д. Томпофольскаго, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

XI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Василія Алексѣевича Щеголева прошение о расторженіи его брака съ Ниной Артамоновной урожденной Матвѣевой, по причинѣ прелюбодѣянія ея, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной Н. А. Щеголевой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

XII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 18 іюня—1 іюля 1926 г., первый законный церковный бракъ Константина Алексѣевича Гринцова съ Зинаидой Андреевной, урожденной Зеньчевской, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика К. А. Гринцова пятилѣтней церковной епитиміи. Названный К. А. Гринцовъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 18 іюня—1 іюля 1926 г., первый законный церковный бракъ Михаила Николаевича Середы съ Ниной Алексѣевной, урожденной Мандровской, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнуть, наложеніемъ на отвѣтчицу Н. А. Середа семилѣтней церковной епитиміи. Названная Н. А. Середа имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XIV. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 25 іюня—8 іюля 1926 г., первый законный церковный бракъ Аркадія Захарьевича Карпенко съ Ангелиной Михайловной, урожденной Чебалдовой, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу А. М. Карпенко семилѣтней церковной епитиміи. Названная А. М. Карпенко имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XV. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 9/22 іюля 1926 г., первый законный церковный бракъ Льва Львовича Байкова съ Вѣрой Дмитріевной, урожденной Инглези, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу В. Д. Байкову пятилѣтней церковной епитиміи. Названная В. Д. Байкова имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XVI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 9/22 іюля 1926 г., первый законный церковный бракъ Александра Петровича Косолапа съ Еленой Николаевной, урожденной Шидловской, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная Е. Н. Косолапъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XVII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 9/22 іюля 1926 г., первый законный церковный бракъ Теодора Григорьевича Кузубъ съ Людмилой Діонисіевной, урожденной Кравчинской, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Л. Д. Кузубъ пятилѣтней церковной епитиміи. Названная Л. Д. Кузубъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XVIII. Отъ Епископскаго Совѣта при Управленіемъ рус. правосл. общин. въ Болгаріи симъ объявляется, что постановленіемъ сего Совѣта, отъ 8/21 іюля 1926 г., первый законный церковный бракъ Георгія Никаноровича Браецкаго съ Еленой Владиміровной урожденной Уваровой, совершенный 30 ав-

густа 1915 г. причтомъ Кіево-Подольской Набережно-Николаевской церкви, расторгнуть по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены. (1)

XIX. Въ виду возбужденнаго Алексѣемъ Макаровичемъ Яковлевымъ дѣла о расторженіи его брака съ Марей Алексѣевной урожденной Талуевой, совершеннаго въ ноябрѣ 1914 г. причтомъ Кіево-Лебедской Владимірской церкви, по безвѣстному отсутствію жены, начавшемуся съ 1919 года, тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной М. А. Яковлевой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (2)

XX. Отъ Епархіальнаго Управленія Зап.-Европейскаго митропол. округа объявляется, что въ оное вступило прошеніе Якова Ивановича Ротмиль о расторженіи брака его съ Маріей Леопольдовной урожденной Блюмгардтъ по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею супружеской жизни. По заявленію просителя, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи отсутствующей М. Л. Ротмиль, приглашаются доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

XXI. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Якова Яковлевича Спекторскаго о расторженіи брака его съ Екатериной Григорьевной урожденной Суховольской по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его своего мужа. По заявленію просителя, адресъ его жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи отсутствующей Е. Г. Спекторской, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru 12). (1)

— XXII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Маріи Ильиничны Сычевой, урожденной Бекъ-Назаровой, о расторженіи брака ея съ Александромъ Ивановичемъ Сычевымъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его съ

1917 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующаго А. И. Сычева, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

XXIII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Михаила Алексѣевича Татаринцева, жительствовающаго въ Чехословакии, въ г. Прагѣ, Liben. Svobodarna, о расторженіи брака его съ Екатериной Михайловной урожденной Орловой по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ октября 1919 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Е. М. Татаринцевой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

— XXIV. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Константина Иосифовича Цаллеръ о расторженіи брака его съ Аграфеной Семеновной урожденной Бурцевой по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1919 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей А. С. Цаллеръ, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

XXV. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей поступило отъ Василія Николаевича Годючаго прошеніе о расторженіи его брака съ Людмилой Александровной урожденной Жуковой (вѣнчаннаго 30 апрѣля 1906 г. въ кладбищенской церкви г. Кутаиса), по причинѣ безвѣстнаго ея отсутствія съ 1923 года и нарушения ею супружеской вѣрности. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстонахожденіи безвѣстно-отсутствующей Л. А. Годючей, приглашаются немедленно сообщить въ Синодальную Канцелярію (Королевство С. Х. С. Сремски Карловци) свѣдѣнія о семь. (1)

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Да будемъ едины во Христвѣ

„Отъ домашнихъ Хлоинныхъ сдѣлалось мнѣ извѣстнымъ о васъ, братія мои, что между вами есть споры. Я разумѣю то, что у васъ говорятъ: „я Павловъ“, „я Аполлосовъ“, „я Киинъ“, „а я Христовъ“. Развѣ раздѣлился Христосъ? Развѣ Павелъ распялся за васъ? или во имя Павла вы крестились?“ (I Коринт. 1, 11—13).

Только что закончившійся очередной Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви заграницей вызвалъ среди эмиграціи массу толковъ, слуховъ. А въ лѣвой печати началась въ буквальномъ смыслѣ свистопляска: ложь, клевета, инсинуація безъ конца.

Въ чисто церковный вопросъ, вопросъ іерархическій, подлежащій разрѣшенію іерарховъ, люди внесли страсть, личные счеы, разные интересы и

о дѣлахъ церковныхъ стали судить по личнымъ отношеніямъ къ тому или другому іерарху или по симпатіи къ нимъ.

Въ дѣлахъ уясненія происшедшаго и въ предостереженіи могущаго быть соблазна Предсѣдатель Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній обратился къ заграничной паствѣ съ архипастырскимъ призывомъ къ миру, любви и спокойствію въ Окружномъ Посланіи, печатаемомъ въ семь номерѣ. Оно ясно и протокольно объясняетъ происшедшія церковныя событія. Все, иначе представляемое, является явной неправдой.

Глубоко скорбя и болѣя душой о начавшемся раздѣленіи въ Православной Русской Зарубежной Церкви, мы не можемъ не выразить вмѣстѣ со

всѣми вѣрующими глубокое пожеланіе, чтобы наши Архидіаstryи скорѣе разрѣшили создавшійся церковный конфликтъ церковно-каноническимъ путемъ и въ Зарубежной Церкви водворили вождѣлѣнный миръ, полное согласіе и церковное единеніе, столь необходимые Церкви особенно въ это тревожное для нея время, когда живоцерковцы и обновленцы изъ Москвы стараются проникнуть въ заграничную

Церковь и совѣтская власть простираетъ свои домогательства на имущественное достояніе нашей Церкви за границей, а церковная власть въ Россіи все время колеблется не утихающей церковной смутой.

Да не будетъ Павловыхъ, Аполлосовыхъ, Кишинныхъ, но да будутъ всѣ едино во Христѣ.
Е. Махароблѣдзѣ.

Нѣкоторыя историческія справки о русскомъ монастырѣ Св. Великомуч. Пантелеимона на св. Горѣ Аѳонской.

(По документамъ, хранящимся въ томъ-же монастырѣ).

Въ 1169 году, съ согласія Прота св. Горы и всѣхъ игуменовъ, данъ былъ русскимъ такъ называемый Солунцевъ монастырь Св. Пантелеимона въ неотчуждаемое владѣніе. Грамота о передачѣ монастыря Св. Пантелеимона, отъ 2 августа 1169 г., подписанная монахомъ Иоанномъ Протомъ Св. Горы и всѣми игуменами остальныхъ монастырей, хранится въ монастырѣ. — Изъ этой грамоты явствуетъ, что уже въ началѣ XII столѣтія русскіе приобрѣли право имѣть собственный монастырь съ преимуществами самоуправленія и всѣми тѣми правами, какими пользовались и доселѣ пользуются и прочіе Аѳонскіе монастыри, признанными общимъ управленіемъ Св. Горы и государственною властью. Послѣдовательно слѣдуютъ акты (хрисовулы) Византійскихъ Императоровъ: Андроника Палеолога отъ сентября 1312 г., гдѣ монастырь Св. Пантелеимона именуется какъ монастырь русскихъ монаховъ, и Иоанна Палеолога отъ сентября 1354 г., гдѣ Императоръ дарствуетъ обители русскихъ нѣкоторыхъ села, и приказъ Императора Мануила II Палеолога, который даруетъ монастырю русскихъ землю на островѣ Лемносѣ. Въ 1509 г. Деспотица Сербская монахиня Ангелина, вдова Деспота Сте-

фана, пишетъ Великому Князю Московскому Василию Ивановичу о русскомъ монастырѣ, что другіе монастыри имѣютъ своихъ ктиторовъ: „нѣкоторые Царя Иверскаго, иные Воеводу Волошкаго, а монастырь Св. Пантелеимона не имѣетъ другого ктитора, кромѣ твоего царствія“. Путешественникъ Беллоній, видѣвшій и описавшій Св. Гору въ 1553 г., назвалъ монастырь Св. Пантелеимона *Russio* (т. е. русскимъ). — Въ 1551 г. посланъ былъ Царемъ Иоанномъ IV Васильевичемъ къ Вселенскому Патріарху нѣкій Обрюта Михайловъ съ грамотой, гдѣ говорится, что если учить его греческому языку Патріарху у себя нельзя, то да отошлетъ его на Св. Аѳонскую Гору „въ нашъ монастырь Св. Пантелеимона“. — Въ 1705 году русскій архимандритъ Варлаамъ обновилъ Русскіхъ, о чемъ свидѣлствуетъ его помянникъ, находящійся въ монастырѣ. Самая печать монастыря, утвержденная въ 1805 г. Свящ. Кинотомъ Св. Горы, гласитъ: „Киновіонъ тонъ Россіонъ“, т. е. киновія русскихъ. Вотъ неопровержимыя доказательства, свидѣлствующія, что монастырь Св. Пантелеимона съ 1169 г. и понынѣ принадлежитъ русскимъ монахамъ какъ неотъемлемое ихъ достояніе.

Высокопреосвященный Архіепископъ Серафимъ, глава Православной Церкви въ Финляндіи.

(Къ переѣзду его въ Лондонъ).

Архіепископъ Финляндскій и Выборгскій Высокопреосвященный Серафимъ, въ мѣрѣ Александръ Ивановичъ Лукьяновъ, родился въ гор. Саратовѣ въ 1879 г. 23 августа. Образование получилъ въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ и Саратовской духовной семинаріи, по окончаніи которой въ 1900 г. поступилъ въ Казанскую духовную академію и окончилъ ее съ ученой степенью кандидата богословія въ 1904 г. Еще на III курсѣ обученія въ академіи, 7 декабря 1902 г. постриженъ въ монашество Преосвященнымъ ректоромъ Казанской духовной академіи Епископомъ Алексіемъ, впоследствии Экзархомъ Грузіи; 8 декабря 1902 г. рукоположенъ въ санъ іеродіакона, а 26 мая 1903 г. въ санъ іеромонаха. По окончаніи духовной академіи, съ 16 августа 1904 г. по 3 октября 1906 г. состоялъ преподавателемъ Библейской Исторіи и Церковной Исторіи и помощникомъ инспектора Уфимской духовной семинаріи, а затѣмъ инспекторомъ той-же семинаріи. 1 августа 1906 г. назна-

ченъ ректоромъ Таврической духовной семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

За время службы въ Таврической епархіи до 9 августа 1911 г. онъ состоялъ: 1) предсѣдателемъ Таврическаго епархіального училищнаго совѣта, 2) наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ гор. Симферополя, 3) предсѣдателемъ подготовительной комиссіи къ сѣздамъ духовенства Таврической епархіи и 4) товарищемъ предсѣдателя Таврическаго комитета по дѣламъ раскола и сектантства.

Съ 9 августа 1911 г. перемѣщенъ на должность ректора Саратовской духовной семинаріи, въ каковой находился до 30 іюля 1914 года. И здѣсь онъ одновременно состоялъ: 1) предсѣдателемъ Саратовскаго епархіального училищнаго совѣта, 2) предсѣдателемъ Братства Св. Креста (миссіонерскій совѣтъ) и 3) благочиннымъ женскихъ монастырей.

30 июля 1914 г. назначенъ Епископомъ Сердобольскимъ, викаріемъ Финляндской епархіи. 7 сентября 1914 г. хиротонисанъ въ санъ Епископа въ Петроградѣ, въ Казанскомъ соборѣ. Проходя должность викарія Финляндской епархіи, Владыка Серафимъ состоялъ вмѣстѣ съ тѣмъ и викаріемъ Архангельской и Олонецкой епархій по карельскимъ приходамъ; состоялъ также предсѣдателемъ Православнаго Карельскаго Братства.

Съ 8 августа 1914 г. состоялъ управляющимъ Финляндской епархіей. Въ августѣ 1917 г. избранъ членомъ Собора Россійской Церкви отъ клира Финляндской епархіи.

10 января 1918 г. Епархіальнымъ Соборомъ клира и мірянъ Финляндской епархіи избранъ на кафедру Финляндскаго епархіальнаго архіерея, а 19 числа того-же мѣсяца утвержденъ въ сей должности Святѣйшимъ Тихономъ, Патріархомъ Московскимъ, и Священнымъ Синодомъ Россійской Православной Церкви.

Опредѣленіемъ Свят. Патріарха Тихона и Священнаго Синода возведенъ въ санъ Архіепископа 23 декабря 1920 года.

29 декабря 1923 г. Владыка Серафимъ насильственно удаленъ съ Финляндской автономной кафедры Финляндскимъ Государственнымъ Совѣтомъ „за упраздненіемъ должности Епископа Финляндской Православной Церкви“. А Вселенскій Патріархъ Григорій VII, неканонично распространившій свою власть на Финляндскую Церковь, возглавилъ ее Германомъ Аавомъ, рукоположивъ его въ санъ епископа сначала въ качествѣ викарія Архіепископа Серафима, вопреки его волѣ и просьбѣ. Святѣйшій Патріархъ Тихонъ не призналъ сего назначенія и объявилъ, что Финляндская Церковь находится въ юрисдикціи Всероссійскаго Патріархата и главой ея считается Архіепископъ Серафимъ, неканонично удаленный съ кафедры.



Высокопреосвященный Архіепископъ Серафимъ

Когда началось гоненіе на монаховъ Финляндской епархіи, за непризнаніе ими лже-епископа Германа, и монахи обращались за разъясненіемъ къ Всероссійской церковной власти, изъ Москвы было сообщено, что Совѣщаніе Епископовъ въ Москвѣ считаетъ главой Финляндской Церкви Архіепископа Серафима; то же было указано и Патріаршимъ

Мѣстоблюстителемъ Митрополитомъ Петромъ; такое-же указаніе дано было и Митрополитомъ Сергіемъ. Управляющій Петроградской епархіей Пресвященный Еп. Иннокентій въ резолюціи своей подтвердилъ то же самое. Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей въ 1923—1926 г. подтвердилъ положеніе Владыки Архіепископа Серафима, какъ главы Финляндской Церкви, насильственно лишеннаго возможности осуществлять свои іерархическія права.

Тактичный, мудрый, ревностный Святитель все это время вынужденъ былъ на бездѣтельность и, заточенный въ Коневецкій монастырь, въ молитвѣ искалъ себѣ утѣшенія.

Нынѣ, по приглашенію Управляющаго русскими православными церквями въ Западной Европѣ Митрополита Евлогія, Архіепископъ Серафимъ возглавилъ русскую православную церковную общину въ Лондонѣ, а Соборъ Архіереевъ, утвердивъ его

временно въ сей должности, предоставилъ ему временно права перваго викарія Западно-Европейской епархіи, съ сохраненіемъ за нимъ титула Архіепископа Финляндскаго и Выборгскаго и правъ главы Финляндской Церкви.

Пожелаемъ Владыкѣ Серафиму на новомъ мѣстѣ добрыхъ успѣховъ и, не теряя архипастырской связи со своей Финляндской паствой, закрѣпить добрыя отношенія съ англиканами во благо Церкви Божіей и на пользу объединенія съ православными.

Архіерейская хиротонія.

6 июня с. г. въ русской церкви въ г. Бѣлградѣ состоялось рѣдкое торжество — 1) нареченіе и 2) хиротонія въ санъ Епископа Архимандрита Арсенія, назначеннаго въ Америку Епископомъ Виннипегскимъ, викаріемъ Сѣверо-Американской епархіи, согласно представленію Митрополита Platона.

Такъ какъ архіерейская хиротонія въ заграничной Церкви является рѣдкимъ торжествомъ и

многіе незнакомы съ этимъ чиномъ, мы опишемъ состоявшуюся хиротонію нѣсколько подробнѣе. Передъ хиротоніей имѣлъ мѣсто чинъ нареченія, который совершили Владыка Митрополитъ Антоній съ членами Архіерейскаго Синода Епископами Гавріиломъ и Гермогеномъ при сонмѣ русскаго духовенства, съ двумя протодіаконами — о. о. Вербицкимъ и Байздренко.

Въ 9 часовъ утра церковь была переполнена русскими людьми, собравшимися на торжество. Послѣ встрѣчи „со славою“ Владыки-Митрополита и выхода на амвонъ архіереевъ въ мантияхъ, Управляющій Синодальной канцеляріей Е. И. Махароблидзе огласилъ опредѣленіе Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей объ избраніи Архимандрита Арсенія на епископскую кафедру въ г. Виннипегъ. Архимандритъ Арсеній по установленному чину заявилъ о принятіи имъ избранія и о своей благодарности, а по окончаніи чина нареченія произнесъ слово, въ которомъ изложилъ свою жизнь отъ самыхъ юныхъ лѣтъ до сегодняшняго дня, отмѣтивъ важнѣйшія событія своей жизни и дѣятельности. Означенную рѣчь печатаемъ ниже полностью.

Самый чинъ нареченія, какъ и полагается, былъ пропѣтъ архіереями, а ектенію и возгласы произносилъ Владыка-Митрополитъ Антоній.

Затѣмъ, послѣ облаченія духовенства, началось чтеніе часовъ, по окончаніи коихъ Архимандритъ Арсеній былъ выведенъ изъ олтаря къ архіереямъ протоіереемъ Гончаревскимъ и протодіакономъ Вербицкимъ и поставленъ на край большого архіерейскаго орлеца, специально для сего торжества изготовленнаго, причемъ протодіаконъ Вербицкій провозгласилъ: „Приводится, боголюбезнѣйшій, избранный и утвержденный Архимандритъ Арсеній хиротонисаться во епископа богоспасаемаго града Виннипега“.

Владыка-Митрополитъ Антоній спросилъ: „Чесо ради пришелъ еси и отъ нашея мѣрности чесого просиши?“

— „Хиротоніи архіерейской благодати, Пресвященнѣйшіе“ — былъ отвѣтъ.

Тогда Митрополитъ спросилъ:

— „Како вѣруеши?“

Въ отвѣтъ былъ прочтенъ Символъ Вѣры.

Затѣмъ при томъ же возгласѣ протодіакона Архимандритъ Арсеній былъ поставленъ на середину орлеца и Митрополитъ Антоній спросилъ его:

„Рци намъ пространнѣе, како вѣруеши“.

Хиротонисуемый прочелъ пространное исповѣданіе вѣры.

Приведенный въ третій разъ и поставленный на главу орлеца, на вопросъ Митрополита Антонія: „Яви намъ еще пространнѣе, како исповѣдуеши яже о вочеловѣченіи Ипостаснаго Сына и Слова Божія и како содержиши каноны Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ, и преданія и установленія церковная“, нарекаемый во Епископа Архимандритъ прочелъ пространное исповѣданіе вѣры и архіерейскую клятву, въ которой Именемъ Божиимъ обѣщалося по священнымъ канонамъ и по совѣсти исполнять свой архіерейскій долгъ, повиноваться Всероссийской церковной власти, Собору Архіереевъ и Архіерейскому Синоду.

По провозглашеніи многолѣтія, началась Божественная литургія, во время которой по трисвятомъ было совершено посвященіе Архимандрита Арсенія въ санъ Епископа. На главу его были возложены Св. Евангеліе, раскрытое, и руки Архіереевъ и затѣмъ облачили его въ архіерейскія одежды при возгласахъ „εξίτος“.

Послѣ окончанія литургіи Митрополитъ Антоній вручилъ Епископу Арсенію архіерейскій жезлъ и произнесъ слово, въ которомъ отмѣтилъ, что хиротонія его совпала со „Днемъ русской культуры“. Владыка указалъ тѣ задачи, которыя выпадаютъ на долю Епископа Арсенія по насажденію истинной русской культуры, выражающейся въ православіи, въ странѣ матеріальной культуры, въ Америкѣ. Охарактеризовавъ его паству, состоящую изъ русскихъ, галичанъ, буковинцевъ и другихъ народностей, Владыка пожелалъ, чтобы онъ успѣшно отверзалъ духовныя очи заблудшихъ и приводилъ ихъ ко Христу Спасителю.

Епископъ Арсеній, принявъ жезлъ, сталъ благословлять народъ.

На другой день онъ совершилъ въ той же церкви свою первую архіерейскую литургію.

Не можемъ не отмѣтить рѣдкое совпаденіе: къ епископству подводилъ Архимандрита Арсенія вмѣстѣ съ протоіереемъ Гончаревскимъ о протодіаконъ Вербицкій, подводившій его въ Харьковѣ въ качествѣ протодіакона къ рукоположенію въ санъ діакона и санъ священника.

Е. М.

Рѣчь Архимандрита Арсенія при нареченіи его во Епископа Виннипегскаго.

Благословлю Господа на всякое время, хвала Его во устѣхъ моихъ. (Псал. 33, 2).

Богомудріи Отцы-Архипастыри!

Изъ дѣтства наученный вѣрѣ и утвержденный въ ней опытомъ долголѣтней жизни, что ни одинъ волосъ не упадетъ съ головы чловѣка безъ воли Отца Небеснаго (Мѣ. 10, 30) и что Онъ и быліе травное одѣваетъ (Мѣ. 6, 30), я все нынѣ происходящее со мной и надо мной отношу къ дѣйству Промысла Божія, а посему съ псалмопѣвцемъ Давидомъ благословляю Господа нынѣ, благословлю на всякое время и хвала Его во устѣхъ моихъ (Пс. 33, 2). Но преклоняя выю подъ десницу Промышляющаго о мнѣ, я не могу не воскликнуть съ Апостоломъ: о, бездна богатства и премудрости и вѣднія Божія! какъ непостижимы судьбы Его и неизслѣдимы пути его (Рим. II, 33).

Я, убогий и нищій духомъ, стою предъ вами, готовый отъ рукъ вашихъ воспріять высшую благодать священства.

Благословите же, богомудріи отцы-архипастыри, открытъ передъ вами книгу живота моего и повѣдать просто и искренно о томъ, какими неисповѣдимыми путями привелъ меня Господь къ сему новому священному и великому моменту жизни моей, дабы послѣ сего я могъ паки и многая благословить имя Господне.

Рожденный въ убогой семьѣ сельскаго церковнаго чтеца, я въ дѣтствѣ пасъ безсловесныя овцы отца моего и, конечно, не смѣлъ мечтать стать пастыремъ словеснаго стада. Слышалъ, правда, совѣты родителей между собой, что въ виду моей расторопности и любви къ школѣ рѣшили отдать меня въ услуженіе въ городъ по торговой части,

чтобы скорѣе сталъ я на ноги и помогъ бы много-семейнымъ родителямъ.

Промыслъ Божій судилъ иначе. Безвременная смерть отняла отца, оставивъ на попечение матери пять малолѣтнихъ сиротъ. Какъ старшій изъ нихъ, благодаря попеченію добрыхъ людей, я былъ отданъ въ духовную школу, „бурсу“, гдѣ учили меня за „казенный счетъ“...

Сладкимъ сномъ пролетали дни за днями одиннадцать лѣтъ счастливой школьной жизни, все ярче и ярче вырисовывая предо мной идеалъ сельскаго пастыря.

Упоенный сладостью мечты стать скорѣе пастыремъ, я опередилъ своихъ школьныхъ товарищей и вышелъ на ниву. Вотъ я на приходѣ въ подгородномъ селѣ. Сначала диаконъ, а скорѣе тамъ же священникъ. Весна жизни перешла въ благоухающее лѣто полного счастья.

Любить свою паству, пастырскій трудъ, быть любимымъ пастыремъ, это и есть залогъ мира, довольства душевнаго и радостей о Господѣ, а счастье семейное, миръ дома — это благоухающія розы въ вертоградѣ пастырскаго дѣланія. Но...

„Ничто въ поднебесьи не вѣчно,

„А тѣмъ болѣе счастье людей;

„Мимолетно оно, скоротечно.

„Какъ бурливыя волны морей...“

Межъ счастья цвѣтами грусть таится какъ змѣя...

Нависли грозныя тучи надъ счастьемъ моимъ, пронеслася буря, ударилъ громъ и отъ счастья моего остались осколки... Изъ рукъ Промысла Божія я принялъ тяжелый жребій вдоваго священника во двѣтъ лѣтъ. Изъ довольнаго и всегда жизнерадостнаго я сталъ мятежнымъ, о которомъ и свои и знакомые стали говорить:

„А онъ мятежный ищетъ бури,

„Какъ будто въ бурѣ есть покой...“

И, Боже мой, какими бурями не терзался мой утлый корабль!

Какъ часто въ страшной тоскѣ я повторялъ чудный вопль души преосвященнаго поэта, испытавшаго тѣ же страданія:

„Дай, добрый товарищъ, мнѣ руку твою

„И выйдемъ на берегъ морской;

„Тамъ спою я

„Грустную пѣсню про жизнь, про людей,

„Про синее море, про штормъ кораблей...“

„Ты видишь, какъ на морѣ вѣтеръ все реветъ?“

„Ты слышишь, какъ синее стонетъ.. реветъ?“

Но, и въ этой страшной пустынѣ моей тяжелой жизни Господь не оставилъ меня. Я вижу оазисы...

Вотъ я спящій — въ гробу, сколоченномъ прежде времени; вотъ я опутанъ желѣзными веригами; вотъ съ сумкой за плечами подъ видомъ простого странника перехожу изъ обители въ обитель, разнося свое горе и ища утѣшеній. Вижу себя сослужащимъ у Престола Божія съ праведникомъ земли русской о. Іонномъ Кронштадтскимъ; вижу себя среди старцевъ Валаамской обители, окруженный повѣстями о жизни подвижниковъ.

Всѣ эти оазисы и довели меня къ тихой пристани иноческаго житія... Но и здѣсь мнѣ въ удѣлъ не далъ Господь тихой жизни келейной. Я только съ умиленіемъ слушалъ какъ воспѣвалась:

„Ахъ ты, келья моя келья,

„Келья милая моя,

„Ты лампадою одною

„День и ночь свѣщена...“

Я, подобно пророку Іезекилю, услышалъ гласъ Господа: „сынъ человѣческой, Я посылаю тебя къ сынамъ Израилевымъ.. и ты скажешь имъ: такъ говоритъ Господь Богъ“ (Іезек. 1, 3—4), И принялъ я отъ руки Божіей жребій проповѣдника. Десница Божія перенесла меня въ сторону Новаго Свѣта — Америку. Тамъ, подъ мудрымъ водительствомъ блаженно-почившаго Святѣйшаго Патриарха Тихона, началъ я свою миссіонерскую дѣятельность. Печать моего апостольства — вѣрующіе въ Троѣ, Найфильдъ, Силпеонъ и во многихъ мѣстахъ разсѣянные братья-галичане, возвращенные мною въ лоно Церкви Православной и освобожденные отъ пути злокозненной уни. Волею нынѣ призывающаго меня вновь на служеніе къ себѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Платона, тогда замѣнившаго Святителя Тихона, я посылаюсь въ Канаду для руководства дѣломъ миссіи.

По чащамъ дѣвственныхъ лѣсовъ, по безпредѣльнымъ преріямъ широкой Канады я началъ розыскивать заблудшихъ, утверждать слабыхъ въ вѣрѣ и просвѣщать свѣтомъ истиннаго ученія подрастающія поколѣнія. Проведши меня черезъ такую школу, Господь возвращаетъ въ родную землю, гдѣ въ званіи миссіонера-проповѣдника, а послѣ и руководителя расадника для пастырско-миссіонеровъ проходятъ мои лучшіе годы труда на нивѣ Христовой.

Страшная всемірная война перенесла меня въ окопы, гдѣ на поляхъ брани я въ званіи военнаго проповѣдника, подъ свистъ снарядовъ и разрывы шрапнелей, утѣшалъ воиновъ и призывалъ душу свою положить за други своя... А дальше... всѣмъ намъ вѣдомы постигшія насъ скорби: гоненія, поруганія, темницы, разстрѣлы, бѣгство, лишеніе отечества и почти всѣхъ правъ человѣчества... Ко всѣмъ симъ скорбямъ и лишеніямъ приобщился и я. И затерявшись въ горахъ и ущельяхъ пріютившей насъ родственной страны, я уже думалъ, что книга моего живота исписана и готова азкрыться. Но вижу, Господь влагаетъ новыя страданія. Волею Архипастыря Высокопреосвященнаго Митрополита Платона я вновь призываюсь въ Канаду. Вижу богомудріи Архипастыри, и ваше соизволеніе на сей призывъ и вашу готовность возложить на главу мою архипастырскія руки и призвать Духа Святаго для дарованія мнѣ благодати высшей степени священства.

Иду. Готово сердце, Боже мой, готово.

Но зная, куда-я иду и что меня ждетъ; видя, какъ всюду риза Церкви Христовой раздирается и своими и чужими; видя, какъ полки слугъ антихриста все возрастаютъ, я страшусь: дастъ ли мнѣ Господь мудрость и силу вывести корабль Церкви хотя бы какъ изъ огня. Сумѣю-ли зажечь свѣтъ предъ чловѣки, дабы разсѣять тьму невѣрія и безразличія и призвать къ прославленію Отца, Иже есть на небесѣхъ.

Въ этомъ трепетномъ смущеніи преклоняю голову передъ вами и умильно прошу: благословите меня на новый подвигъ священный; помолитесь о мнѣ и въ трудныя минуты предстоящихъ мнѣ испытаній подайте спасающую руку помощи.

Благословляю сей священный день жизни моей; восхваляю Господа въ животъ моемъ и буду пѣть Ему дондеже есмь.

Лобызаю десницу Святителя Высокопреосвященнаго Митрополита Платона далекаго въ пространствѣ, но близкаго въ сердцѣ моемъ, общаая воздать добрымъ дѣланіемъ за высокій призывъ.

Лобызаю десницу Вашу, Высокопреосвященнѣйшій Владыко Митрополитъ Антоній, всегда помня о Васъ, какъ о спаситель, изъязвшемъ меня изъ когтей лютаго звѣря и спасшемъ отъ физи-

ческой смерти. И вы, Архипастыри, благословите.

Въ чувствахъ глубокой благодарности возношу и буду возносить молитвы за Благовѣрнаго Христоролюбиваго Короля Александра и Главу Церкви Сербской Святѣйшаго Патріарха Димитрія, широко открывшихъ двери сердецъ и давшихъ возможность намъ разсѣяннымъ жить и служить Господу здѣсь, въ братской намъ странѣ, замѣнившей нашу Родину.

Благословите на дѣло и дѣланіе даже до вечера дней жизни моей.

Отзывы объ изданіяхъ.

Памяти усопшей Праведницы.

Приближаются роковые іюльскіе дни, когда совершены были безчеловѣчныя преступленія — убійство ни въ чемъ неповинныхъ, идеально-добродѣтельныхъ Царя, Царицы, Наслѣдника и прочихъ чадъ царственной четы.

О Государѣ писано и печатано уже много. Хотя, конечно, меньше, чѣмъ будетъ еще писано. Однако, почти нечего не написано о раздѣлившихъ его участь Августѣйшихъ его родичахъ и особенно объ одной изъ нихъ, представлявшей собою типъ исключительной добродѣтели — сестрѣ Государыни, Великой Княгинѣ Елизаветѣ Ѳеодоровнѣ.

Пріятное исключеніе изъ нашего безпамятства представляетъ собою въ этомъ отношеніи появившаяся въ прошломъ году брошюрка Преосвященнаго Архіепископа Анастасія, написанная имъ въ Іерусалимѣ, гдѣ онъ имѣетъ высшее попеченіе о Русской Миссіи.

Владыка Анастасій со свойственнымъ ему краснорѣчіемъ описываетъ ежегодное молитвенное поминовеніе усопшей въ Іерусалимѣ, гдѣ она погребена по усердію своей сестры Англійской Принцессы; затѣмъ касается монашескаго образа жизни Великой Княгини Елизаветы, сообщаетъ о ея трудолюбивой, богомольной, челоуколюбивой жизни, посвященной подвигу сестры милосердія не только во время войны, но и ранѣе ея. Наконецъ, описываетъ ея обычный образъ жизни, ея самой и основанной ею Марео-Маринской обители въ Москвѣ.

Необходимо оказать широкое содѣйствіе къ распространенію сей брошюрки, если у автора имѣются еще многіе экземпляры ея, а если нѣтъ, то — къ перепечатанію этой глубоко трогательной и назидательной памятки. — Брошюра обнимаетъ собою 24 страницы, снабжена портретами Великой Княгини и изображеніемъ Маріи-Магдалинской церкви, подъ которой погребена усопшая во Св. Градѣ.

Митрополитъ Антоній.

О братскомъ журналѣ.

Въ 1925 г. Братство Св. Саввы въ г. Сараево приступило къ изданію православнаго религиозно-нравственнаго журнала подъ названіемъ: „Братство“ — „листъ за вѣрско и народно просвѣтительство“.

До настоящаго времени вышло 11 книжекъ, по одной книжкѣ въ мѣсяцъ. Всѣ вышедшія книжки производятъ весьма пріятное впечатлѣніе, какъ своею изящною виѣшностью, — въ каждомъ №

по нѣсколько хорошо исполненныхъ рисунковъ, копи съ извѣстныхъ картинъ религіознаго содержанія, фотографическіе снимки разныхъ церковныхъ событій, особенно изъ мѣстной жизни и пр., — такъ и по своему содержанію. Послѣднее приоровлено главнымъ образомъ къ пониманію лицъ, получившихъ низшее и среднее образованіе, — лицъ, въ особенности нуждающихся въ настоящее тяжелое для религіознаго дѣланія время въ наставленіи и добромъ руководствѣ. Особенно новый журналъ полезенъ учащемуся юношеству. Съ великою радостью пришлось узнать, что учащимися сербами въ средне-учебныхъ заведеніяхъ г. Сараево выписывается болѣе 300 экземпляровъ журнала. Честь и слава какъ о. о. законоучителямъ Сараевскимъ, такъ въ особенности и самой редакціи журнала, неутомимо и почти бесплатно распространяющей свое полезное изданіе среди учащихся. Считаю своимъ долгомъ рекомендовать новый журналъ всѣмъ русскимъ православнымъ священникамъ, проживающимъ въ Королевствѣ С. Х. С., и особенно о. о. законоучителямъ русскихъ школъ.

Въ журналѣ найдется не мало полезныхъ, нужныхъ свѣдѣній не только для учащихся, но и для самихъ о. о. законоучителей, лишенныхъ въ настоящее время огромной русской богословской литературы. Съ горячимъ братскимъ чувствомъ относится новый журналъ ко всѣмъ страданіямъ нашей Православной Русской Церкви и даетъ достаточныя свѣдѣнія о настоящемъ ея положеніи, напр., кончинѣ Свят. Патріарха Тихона посвящена была значительная часть 5-го № журнала, украшеннаго снимкомъ съ послѣдняго портрета Свят. Мученика и съ знаменитой картины г. Новосильцева: смерть Патріарха Гермогена.

Цѣна журнала весьма умѣренна: за весь годъ (12 кн.) всего 32 дин. съ пересылкою; каждая книжка 26—30 стр. въ 1/8 л. Учащимся — скидка 50%.

Протоіерей С. Троицкій.

Наша заграничная Церковь обогатилась еще новымъ печатнымъ церковнымъ органомъ.

Въ Харбинѣ подъ редакціей Архимандрита Ювеналія, настоятеля Казанско-Богородицкаго мужского монастыря, съ благословенія Высокопреосвященнаго Меодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, сталъ выходить двухнедѣльный журналъ „Хлѣбъ Небесный“.

Журналъ представляетъ собою хорошее иллюстрированное изданіе и богатъ религіозно-нравственнымъ содержаніемъ.

Владыка-Митрополитъ Антоній въ отвѣтномъ письмѣ сообщилъ о. Архимандриту Ювеналию: „съ любовію и сочувствіемъ призываю Божіе благословеніе на Ваше полезное изданіе“.

Горячо рекомендуемъ это новое изданіе нашимъ читателямъ.

(Адресъ: Китай. г. Харбинъ, Нов. Модягоу, Казанско-Богород. монастырь).

Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей.*)

Заслушавъ докладъ о положеніи Церкви въ Финляндіи, Архіерейскій Соборъ подтвердилъ свои прежнія постановленія о непризнаніи Епископа Германа главой Русской Православной Церкви въ Финляндіи и считаніи таковымъ Архіепископа Серафима въ согласіи съ рѣшеніемъ Всероссійской церковной власти. А назначеніе Архіепископа Серафима въ Лондонъ призналъ временнымъ, съ предоставленіемъ временно исполнять обязанности викарія Западно-Европейской русской епархіи, съ сохраненіемъ за нимъ титула Архіепископа Финляндскаго.

Соборъ отнесся, какъ и прежде, отрицательно къ возможности созыва Вселенскаго Собора вообще, а особенно теперь во время гоненія на Русскую Православную Церковь, и безъ ея свободнаго участія; въ предсоборное же совѣщаніе, созыва коего домогается теперь, Вселенскій Патріархъ, Соборъ рѣшилъ послать представителей Русской Православной Церкви за границей по назначенію Архіерейскаго Синода, если таковые будутъ приглашены, но въ томъ лишь случаѣ, если на совѣщаніе не будутъ допущены обновленцы и живоцерковцы.

По вопросу о новомъ стилѣ, женатомъ епископатѣ и второбрачіи духовенства, поставленному вновь на обсужденіе Собора въ виду того, что въ нѣкоторыхъ Церквахъ указывается на необходимость проведенія реформы въ этой области, Архіерейскій Соборъ подтвердилъ прежнія свои постановленія о недопустимости никакихъ измѣненій существующихъ по симъ вопросамъ священннхъ канонныхъ и древней церковной практики.

Заслушавъ докладъ о поѣздкѣ православныхъ іерарховъ въ Англію на торжества по случаю 1600-лѣтія перваго Вселенскаго Никейскаго Собора въ связи съ заявленіемъ Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Митрополита Антонія о желательности выяснитъ мнѣніе Преосвященныхъ по вопросу о возможной степени единенія англиканъ съ Православной Церковью, Архіерейскій Соборъ поручилъ образованной при Архіерейскомъ Синодѣ Комиссіи по вопросу о воссоединеніи англиканъ съ Православной Церковью собирать матеріалъ по сему вопросу для будущаго Священнаго Собора Всероссійской Православной Церкви.

Состоявшійся въ октябрѣ 1925 г. въ Москвѣ „Соборъ“ (лже-соборъ) обновленцевъ Архіерейскимъ Соборомъ признанъ неправильнымъ, недѣйствительнымъ, неканоническимъ.

По поводу сокращенія уроковъ Закона Божія и изыятія изъ программы преподаванія катихизиса въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Королевствѣ С. Х. С. и Чехословакіи Соборъ рѣшилъ войти въ сношеніе съ подлежащими властями.

Соборъ подтвердилъ установленное Архіерейскимъ Синодомъ моленіе „о спасеніи Державы Россійской и о умиротвореніи страстей людскихъ“ и предложилъ, чтобы это моленіе обязательно совер-

шалось во всѣхъ церквахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду существующихъ нынѣ разнообразныхъ формулъ возношенія на эктенияхъ моленій за Россію и военно-гражданскихъ властей, Архіерейскому Синоду поручено установить единообразное моленіе.

По ходатайству нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ Соборъ установилъ поминаеніе Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, какъ Предсѣдателя Архіерейскаго Синода, за богослуженіемъ во всѣхъ русскихъ православныхъ церквахъ за границей послѣ имени Мѣстоблюстителя Святѣйшаго Патріаршаго Престола, что фактически уже дѣлается на Дальнемъ Востокѣ, въ Китаѣ и др. мѣстахъ, хотя Митрополитъ Антоній высказался противъ сего.

Для полученія прихожанами права участія въ приходскихъ собраніяхъ съ рѣшающимъ голосомъ для всѣхъ заграничныхъ церквей установленъ трехмѣсячный срокъ пребыванія въ приходѣ, считая сей срокъ со времени записи въ приходскую книгу.

Обсуждался Соборомъ и вопросъ о положеніи Православной Церкви въ Польшѣ и Соборъ высказался противъ автокефаліи, выразивъ сочувствіе изгнаннымъ изъ Польши іерархамъ и до сихъ поръ не возвращеннымъ на свои мѣста.

Организаціи YMCA и YWCA Соборъ призналъ масонскими и антиправославными и преподаль благословеніе тѣмъ кружкамъ русскаго христіанскаго студенческаго движенія, которые именуютъ себя православными.

Обсуждая вопросъ о богословскомъ институтѣ, Соборъ указалъ, что онъ можетъ благословить и утвердить открытіе въ Парижѣ богословскаго института послѣ представленія устава его Архіерейскому Синоду, а утвержденіе нынѣшняго состава его преподавателей можетъ состояться по разсмотрѣніи Синодомъ ученыхъ трудовъ ихъ.

Разсматривая вопросъ о положеніи Православной Церкви въ Чехіи, Соборъ подтвердилъ, что русскія православныя церкви въ Чехіи находятся въ юрисдикціи Митрополита Евлогія, какъ Управляющаго русскими православными церквами въ Западной Европѣ, и бракоразводныя дѣла русскихъ, проживающихъ въ Чехіи, подлежатъ вѣдѣнію Западно-Европейскаго Епархіальнаго Управленія.

По вопросу о времени празднованія Св. Пасхи Архіерейскій Соборъ призналъ недопустимымъ отступленіе въ вопросѣ о времени празднованія Св. Пасхи отъ священннхъ канонныхъ и принятой практики Вселенской Церкви.

Заслушавъ ходатайство объ организаціи Все-заграничнаго и Епархіальныхъ Съѣздовъ приходскихъ дѣятелей, Архіерейскій Соборъ рѣшилъ вопросъ о всезаграничномъ съѣздѣ приходскихъ дѣятелей отклонить, а созывъ такового съѣзда въ предѣлахъ заграничныхъ епархій предоставить усмотрѣнію мѣстныхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ,

*) Продолженіе, — см. „Церк. Вѣд“. с. г. № 11—12, стр. 9.

управляющихъ русскими православными заграничными церквами и общинами.

Обсуждая положеніе церковныхъ дѣлъ въ Сѣверной Америкѣ, Соборъ еще разъ отрицательно отнесся къ такъ называемому Детройтскому Собору и предоставилъ Архіерейскому Синоду особыя полномочія для урегулированія церковной жизни въ Сѣверной Америкѣ.

Русскія церкви въ Германіи выдѣлены въ самостоятельную епархію, съ возведеніемъ викарнаго Епископа Берлинскаго Тихона на степень Епархіальнаго Архіерея.

Затѣмъ былъ рассмотрѣнъ рядъ церковныхъ вопросовъ внутренняго характера.

Опредѣленія Собора будутъ напечатаны въ нашемъ журналѣ. Если будетъ возможность, то помѣстимъ и подробный отчетъ о дѣяніи Архіерейскаго Собора.

Къ сожалѣнію, засѣданія Собора были омрачены уходомъ съ Собора двухъ Митрополитовъ Платона и Евлогія.

Митрополитъ Платонъ ушелъ послѣ того, какъ отказался подписать протоколъ Собора съ личнымъ его докладомъ. А Митрополитъ Евлогія, — не подчинившись Соборному рѣшенію о порядкѣ рассмотрѣнія вопросовъ повѣстки Собора. Онъ требовалъ п. 2 повѣстки объ общихъ вопросахъ по управленію Русской Православной Церковью за границей рассмотреть въ первую очередь, такъ какъ въ зависимости отъ такого или иного рѣшенія этихъ вопросовъ онъ ставилъ свое дальнѣйшее участіе въ Соборѣ. Соборъ единогласно, противъ одного голоса Митрополита Евлогія, рѣшилъ этотъ пунктъ обсудить по рассмотрѣніи всѣхъ вопросовъ. Несмотря на это, Митрополитъ Евлогія свое пред-

ложеніе снова внесъ на Соборъ на другой день; обсуждался онъ и на третій день. Соборъ было даже согласился въ угоду Митрополиту Евлогію измѣнить порядокъ рассмотрѣнія вопросовъ, но затѣмъ все-же остался при прежнемъ постановленіи и рѣшилъ п. 2 повѣстки обсудить въ концѣ повѣстки. Вообще вопросы разсматривались не въ порядкѣ представленной повѣстки, а въ зависимости отъ подготовки членами Собора порученныхъ имъ докладовъ Собору.

Послѣ такого окончательнаго рѣшенія Митрополитъ Евлогія заявилъ, что для него невозможно дальнѣйшее участіе въ Соборѣ и оставилъ залъ соборнаго засѣданія, а затѣмъ уѣхалъ изъ Сремскихъ Карловцевъ.

Причемъ оба Митрополита заявили, что они признаютъ за Соборомъ только общественно-моральное значеніе, а не каноническое. Тогда какъ за время почти пятилѣтняго существованія Архіерейскаго Синода оба Митрополита признавали каноническую его власть и входили къ нему съ соотвѣтствующими представленіями по такимъ дѣламъ, въ разрѣшеніи коихъ компетентна лишь судебно-каноническая власть (напримѣръ, лишеніе священнослужителей священнаго сана, привлеченіе епископа къ суду и запрещеніе его въ священнослуженіи, пожалованіе священнослужителямъ высокихъ наградъ и сана Протопресвитера, учрежденіе викариатствъ, назначеніе Епископовъ и много другихъ), а Митрополитъ Платонъ на судѣ съ Епископомъ Адамомъ въ 1923—1925 г. г. свои права на управленіе Сѣверо-Американской епархіей доказывалъ указами Архіерейскаго Синода.

Уходъ двухъ Митрополитовъ произвелъ на всѣхъ іерарховъ тяжелое впечатлѣніе. Объ уходѣ ихъ составленъ особый актъ.

Объявленіе.

Мастерская церковныхъ принадлежностей и облаченій Е. І. Вдовенко
(*rue Daru, 12, Paris VIII*),

изготавливаетъ дешево и изящно архіерейскія, священническія и діаконскія облаченія, облаченія на Св. Престолѣ, жертвенникѣ, митры, камилавки, скуфьи, рипиды, жезлы, трикирии и дикирии, панагии и наперсные кресты, плащаницы и прочія церковныя вещи.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. 1) Посланіе Собора Архіереевъ Рус. Правосл. Церкви за границей къ пастырь, въ разсѣяніи пребывающей. II. 2) Окружное посланіе Предсѣдателя Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Высокопреосв. Митрополита Антонія. III. 3) Награды. IV. 4) Высочайшія благодарности. V. 5) Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ. VI. Неофициальная часть: 1) Да будемъ едины во Христѣ. Е. Махароблидзе. 2) Нѣкоторыя историческія справки о рус. монастырѣ Св. Великомуч. Пантелеимона на св. горѣ Аѳонской. 3) Высокопреосвященный Архіепископъ Серафимъ, глава Православной Церкви въ Финляндіи (съ портретомъ). 4) Архіерейская хиротонія. Е. М. 5) Рѣчь Архимандрита Арсенія при нареченіи его во Епископа Виннипегскаго. 6) Отзывы объ изданіяхъ. 7) Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей. 8) Объявленіе.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода
Русской Православной Церкви за границей Е. И. Махароблидзе.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей.
Подписная плата въ мѣсяцъ: въ Королевствѣ С. Х. С. — 10 дин., въ Болгаріи — 25 лев., Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драх., Англии и Палестинѣ — 5 шил., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ за границы — 8 фр. фр.

ВОЗЗВАНІЕ.

ПРАВОСЛАВНЫЕ РУССКІЕ ЛЮДИ!

Невыразимыя страданія русскаго народа, ужасно равнодушіе Европы къ вымирающей, истекающей кровью Россіи, но не менѣе страшно и то, что болѣюще за Россію православные люди не знаютъ, какъ и чѣмъ помочь своимъ зарубежнымъ братьямъ. Поддавленные ужасами происходящаго, растерялись и русскіе бѣженцы и друзья русскаго народа. Созываются съѣзды, вырабатываются способы спасенія Россіи, обсуждаются средства прійти ей на помощь, а въ суровой дѣйствительности страданія Россіи не только не уменьшаются, а, наоборотъ, увеличиваются.

Очнитесь, православные люди! Не подъ силу человѣку то, что возможно только Богу! Какъ могло случиться, что православные христіане, болѣя и страдая за Россію, собираясь спасать ее отъ сатанинскаго ига, забыли Защитника, Покровителя и Молитвенника Россіи Святителя Николая, безъ благодатной помощи котораго никакія усилія не достигнутъ цѣли? Какъ возможно было допустить, чтобы въ Бари, городѣ Святителя Николая, гдѣ почиваютъ его святыя мощи, гдѣ имѣется русское подворье, откуда, казалось бы, должны были возноситься денно и ночью молитвы за спасеніе Россіи, не было бы русскаго священника и вовсе не совершались бы богослуженія?! Это грѣхъ!

И этотъ грѣхъ православные христіане должны заглядеть, если любятъ Россію, если не забыли своихъ страждущихъ братьевъ, если помнить, чѣмъ была Россія для всего христіанскаго міра, и желаютъ спасти ее. Не нужно большихъ жертвъ, не нужно, чтобы одинъ жертвовалъ за другихъ, нужно, чтобы каждый поставилъ свѣчу Святителю Николаю и далъ свою лепту, хотя бы въ размѣрѣ одного франка, и чтобы усиліями всѣхъ православныхъ людей были собраны средства для содержанія священника и славословія Бога въ Барградскомъ подворьѣ Его Святителя Николая. Какъ ни тягостно положеніе подворья, обремененнаго долгами и не имѣющаго возможности открыть для богослуженія заколоченныя двери своего храма, однако оно вызываетъ къ православнымъ христіанамъ не съ цѣлью привлечь побольше денежныхъ пожертвованій, а съ цѣлью привлечь побольше людей къ Святителю Николаю, разогрѣть ихъ вѣру въ мощную защиту величайшаго Угодника Божія, воскресить убѣжденіе, что лишь благодатное заступленіе Святителя спасетъ не только подворье его, но и изнемогающую отъ страданія Россію.

Пожертвованія можно направлять по адресу уполномоченнаго Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ Италіи: Principe N. D. Gewakhow, Chiesa Russa, Carrassi, BARI (Italia).

... Господа Бога забыли! Все отъ того и пошло!

По всѣмъ краямъ многострадальнаго бѣженства разослано вышеприведенное воззваніе изъ Бари, гдѣ въ возсіаніи мощей Св. Николая, Всероссійскаго Чудотворца, согласно указанію Пресвѣтлаго Царя Николая Александровича, возведено православное подворье. Храмъ этого подворья заколоченъ, служеніе въ немъ не происходитъ, причта нѣтъ... нѣтъ православныхъ паломниковъ...

«Помилуйте, — скажутъ намъ, — на содержаніе причта нужны деньги, и какъ образоваться паломничеству бѣженцевъ, когда у бѣженцевъ нѣтъ средствъ на передвиженіе, въ визахъ же имъ издѣвательски отказываютъ многія государства»...

А на съѣзды деньги находятся, на возведеніе каедръ для болтуновъ, чье имя послѣ каждой рѣчи скачетъ по газетнымъ столбамъ, чьи слова проникнуты заботой о самопрославленіи! Паломничества къ болтливой сутолокѣ создаются?! На это находятся и деньги, и возможности, и досугъ!

Господа Бога забыли! Онъ только и можетъ насъ спасти! Инымъ такія слова должны показаться смѣшными. Они хотятъ побѣдить не молитвою, а конституціонною хитрецою.

Они рассчитываютъ не на Бога, а на такого-то Ивана Ивановича, который хорошо говоритъ рѣчи; либо на такого-то Ивана Никифоровича, который отлично пишетъ въ газетахъ. По моему, вотъ именно это и смѣшно... если только можно находить что-либо смѣшнымъ, когда Родина пала жертвой болтовни и безвѣрія.

Въ теченіе всѣхъ вѣковъ нашего русскаго христіанскаго бытія у подножія имени Святаго Николая Чудотворца возносились молитвы смѣняющихся поколѣній вѣрующаго Русскаго народа. Ликъ Святителя намъ знакомъ, какъ обликъ родного человѣка; мы съ нимъ сроднились; наши молитвы были имъ проникнуты; во всѣхъ несчастіяхъ обращались мы къ нему и къ Пресвятой Богородицѣ, — Пречистому взысканію погибшихъ...

Забыли Царя, забыли присягу, Ему принесенную! Предали Его!

Забыли Святителя Николая Чудотворца, а это еще губительнѣе, чѣмъ забыть Царя, потому что только Святитель можетъ намъ Царя вернуть.

Кн. Дм. Голицынъ-Муравлинъ.

Краткая исторія Барградскаго Подворья. Въ 1850 году у извѣстнаго ревнителя православія А. Н. Муравьева, во время посѣщенія имъ разваливъ древнихъ Муръ Ликійскихъ и церкви Нового Сіона, гдѣ Св. Николай совершалъ богослуженія, — возникла

мысль возстановить этотъ храмъ. На собранья въ Россіи пожертвованія храмъ былъ возстановленъ и весь участокъ земли, къ нему прилегающій, былъ купленъ А. Н. Муравьевымъ. Позже, по случаю войны съ Турціей 1877—1878 и вслѣдствіе подозрительности турокъ, возстановленный храмъ и земля были отобраны отъ русскихъ владѣльцевъ и переданы грекамъ. Послѣ многочисленныхъ и долготѣныхъ хлопотъ пришлось совершенно оставить мысль о возстановленіи Новаго Сіона въ томъ видѣ, какъ это намѣчалось Православной Россіей, и вмѣсто этого съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества согласія (12-го мая 1911 года) собранья въ Россіи пожертвованія на Мурликійскую церковь въ суммѣ 246.562 рублей были обращены на постройку въ г. Бари подворья. Все это дѣло еще съ 1888 года, по рѣшенію Св. Синода, было сосредоточено въ Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ обществѣ, при которомъ въ 1911 году учрежденъ Комитетъ, состоявшій подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, для сбора пожертвованій и постройки въ Баръ-градѣ храма Св. Николая и при немъ страннопріимнаго для палом-

никовъ дома, — въ составѣ: Предсѣдатель, членъ Госуд. Совѣта, сенаторъ, гофмейстеръ кн. А. А. Ширинскій-Шихматовъ, тов. предсѣд. — сенаторъ П. И. Остроумовъ; члены: тов. министра иностр. д. А. А. Нератовъ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ, академикъ архитектуры М. Т. Преображенскій, протоіерей І. І. Восторговъ и князь Н. Д. Жеваховъ.

Русское подворье въ Бари было благополучно построено, но революція, оторвавъ это дѣло отъ Россіи, внесла множество затрудненій и сдѣлала положеніе его матеріально необезпеченнымъ. Покушеніе сов. правительства на захватъ храма удалось счастливо отбить, и въ настоящее время подворье испытываетъ лишь тягости отъ долга подрядчику въ суммѣ 177.000 итал. лиръ (приблизительно это составляетъ такую же сумму и во франц. франкахъ).

Государь Императоръ Николай II Александровичъ въ свое время показалъ всѣмъ русскимъ православнымъ людямъ примѣръ отношенія къ этому дѣлу, пожертвовавъ отъ своего имени и имени Е. В. Государыни Имп. Александры Феодоровны на постройку церкви въ Бари *десяшь тысячь* рублей.