

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 22.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

29-го МАЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1874 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Впры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ $\frac{26}{8}$ день $\frac{\text{Апрѣля}}{\text{Мая}}$ сего года, о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Впры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцо-

гомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ.
Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Впры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ Литургіею, отправить торжествен-

ное благодарственное Господу Богу молебствие съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію); для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста (*). Мая 8 дня 1874 года, № 26.

Объ учрежденіи стипендіи имени Пресвященнаго Иоанникія.

—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 16-го Марта сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе при Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи имени Пресвященнаго *Иоанникія*, Епископа Нижегородскаго, на пожертвованные симъ послѣднимъ 800 руб., въ память служенія его на Саратовской Архіерейской кафедрѣ, на условіяхъ, предъявленныхъ жертвователемъ.

Объ отпускѣ Членовъ Святѣйшаго Синода во вѣрныя имъ Епархіи.

—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 20 минувшаго Апрѣля, Высочайше соизволилъ на увольненіе Членовъ Святѣйшаго Синода Митрополитовъ: Кіевскаго—*Арсенія* и Московскаго—*Иннокентія*—во вѣрныя имъ Епархіи, съ первыхъ чиселъ сего Мая, для обозрѣнія и устройства епархіальныхъ дѣлъ, впредь до особаго Высочайшаго повелѣнія о возвращеніи ихъ къ присутствованію въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Объ увольненіи Присутствующихъ и вызовѣ для присутствования въ Святѣйшемъ Синодѣ.

—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 13 минув-

шаго Апрѣля, Высочайше соизволилъ на увольненіе Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Пресвященнаго Литовскаго *Макарія* въ отпускъ на лѣтніе мѣсяцы, съ 20-го сего Мая, во вѣрную ему Епархію для обозрѣнія оной и устройства епархіальныхъ дѣлъ, впредь до особаго Высочайшаго повелѣнія о возвращеніи его къ присутствованію въ Святѣйшемъ Синодѣ.

—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 22-го минувшаго Апрѣля, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Архіепископа Тульскаго *Никандра* уволить во вѣрную ему Епархію и на мѣсто его вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, Пресвященнаго *Серафима*, Архіепископа Воронежскаго.

(Прав. Вѣст.)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ открытіи свѣчнаго склада при Ростовскомъ соборѣ.

Согласно Архипастырской резолюціи, послѣдовавшей на журналѣ Ростовскаго окружнаго съѣзда духовенства, бывшаго 22 Января сего 1874 года (*), Протоіерей Ростовскаго собора взшелъ къ Его Высокопреосвященству съ докладомъ слѣдующаго содержания:

1) „По церквамъ Ростовскаго уѣзда, кромѣ 6-ти монастырей его, ежегодно покупается свѣчь, какъ значитъ по официальнымъ отчетамъ прежнихъ лѣтъ, для розничной только продажи, кромѣ освѣщенія, отъ 543-хъ пу-

(*) Манифестъ сей напечатанъ въ предыдущемъ (21) № Епар. Вѣдомостей.

(*) См. № 10 Яросл. Епар. Вѣд. час. оф. стр. 80.

довъ до 592 п. (такъ въ 1866 г. куплено 549 п. 28 ф., 1867 г.—578 п. 30 ф., 1868 г.—592 п. 1½ ф., 1869 г. 542 п. 31 ф., 1870 г. 584 п. 20 ф.), а по церквамъ всего Ростовскаго училищнаго округа, съ причисленными къ нему церквами Ярославскаго и Угличскаго уѣздовъ, ежегодная закупъ свѣчь для розничной продажи, безъ сомнѣнія, превышаетъ 600 пудовъ, съ монастырями же и съ свѣчами для освѣщенія (200) церквей, навѣрно можно полагать, простирается до 900 пудовъ.

2) Всѣ почти церкви Ростовскаго округа и монастыри годовую пропорцію свѣчь обыкновенно закупаютъ у торговцевъ въ г. Ростовѣ по цѣнамъ, существующимъ нынѣ, 32 рубля пудъ бѣлаго воска и 28 или 29 р. пудъ желтаго воска. Между тѣмъ въ Москвѣ лучшія свѣчи, по заявленію заводчика г. Каптелина, можно купить бѣлаго воска по 27 р. за пудъ, а желтаго воска № 1 по 23 р. пудъ.

3) Такимъ образомъ церкви Ростовскаго округа, не включая монастырей, по однимъ только официальнымъ отчетамъ, переплачиваютъ на свѣчахъ въ пользу Ростовскихъ торговцевъ лишка, по крайней мѣрѣ до 2400 р. въ годъ, считая только по 4 р. на пудъ, круглымъ числомъ, а съ монастырями и съ свѣчами для освѣщенія всѣ церкви округа переплачиваютъ лишка до 3600 р. въ годъ. Если же присоединить къ сему разность цѣнъ, существующихъ въ Ростовѣ за промѣнъ и передѣлку огарковъ (около 200 п.) на 1 р. выше противъ цѣнъ Московскихъ, то вся переплата со стороны церквей, въ пользу Ростовскихъ торговцевъ, простирается до 3800 р. Сумма очень значительная! И воспользовать-

ся ею, какъ въ интересахъ самыхъ церквей округа, такъ и для духовенства въ виду нужды его, особенно же нужды по содержанию училища, было бы весьма желательно.

4) Достигнуть же сего, въ виду готовности Московскихъ торговцевъ, какъ видно изъ заявленія г. Каптелина, отпускать свѣчи на имя Ростовскаго собора кредитомъ впередъ на полгода, представляется не весьма труднымъ. Для сего требуется а) имѣть окружный при соборѣ складъ свѣчь, для отпуска ихъ по церквамъ, б) прикащика при немъ подъ контролемъ членовъ управленія склада, по назначенію Епархіальнаго Начальства, с) обязать настоятелей и старостъ церквей округа годовую пропорцію свѣчь забирать именно изъ склада, со сдачею сюда же и огарковъ или въ промѣнъ на свѣчи, или въ уплату за нихъ, и д) для большаго интереса покупателей отпускную цѣну свѣчь изъ склада понизить противъ цѣнъ Ростовскихъ торговцевъ на 50 к. въ пудъ, а по усмотрѣнію управленія, въ виду конкуренціи мѣстныхъ торговцевъ, и болѣе, даже до 2-хъ рублей, такъ свѣчи бѣлаго воска отпускать по 30 р., желтаго по 27 р.

5) Между тѣмъ, при такой несложной операци, нисколько ни для кого нестѣснительной, какъ церкви округа будутъ имѣть не малую пользу, такъ и духовенство отъ склада своего можетъ получить значительную выгоду, именно: а) отъ 600 пудовъ, покупаемыхъ по официальнымъ отчетамъ для продажи въ церквахъ, 1800 р., считая, за расходами по складу и пониженіемъ цѣны, только по 3 р. на пудъ, б) отъ свѣчь покупаемыхъ для освѣщенія церквей, по меньшей мѣрѣ въ количе-

ствѣ 200 п.,—600 р., с) отъ 200 п. огарковъ, по 1 р. отъ пуда, 200 р., итого 2600 руб. Если же къ операциі сей присоединятся и монастыри Ростовскаго округа, закупающіе по крайней мѣрѣ 100 пудовъ въ годъ; то вся операція можетъ принести духовенству пользы не менѣе 2900 или 3000 р. За исключеніемъ же изъ сей суммы расходовъ—на содержаніе прикащика склада до 300 р. въ годъ, и по складу, съ непредвидѣнными расходами до 200 р., духовенство отъ склада своего все таки, кажется, навѣрно можетъ ожидать пользы до 2500 р. сер.

б) Сіи—то соображенія и усердное желаніе пользы какъ церквамъ, такъ и духовенству округа и водили единственно составителей проекта объ окружно-свѣчномъ, при Ростовскомъ Успенскомъ соборѣ, складѣ“.

При чемъ Протоіерей Фивейскій представилъ и нижеслѣдующій проектъ, по совѣту опытныхъ людей, нѣсколько измѣненный имъ противъ первой редакціи, съ мнѣніемъ объ этомъ проектѣ церковнаго старосты Ростовскаго собора.

Проектъ Ростовско-окружнаго, церковно-свѣчнаго склада при Ростовскомъ Успенскомъ соборѣ.

§ 1. При Ростовскомъ Успенскомъ соборѣ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, въ одной изъ лавокъ или палатокъ соборныхъ устроится складъ свѣчь, для отпуска ихъ какъ гуртомъ по церквамъ округа для продажи и освѣщенія, такъ и порознь, но не менѣе фунта, покупателямъ вольнымъ.

Примѣч. Самою удобною лавкою для склада предполагается лавка или палатка подлѣ соборной часовни.

§ 2. Цѣль окружно-свѣчнаго склада есть: во 1-хъ самымъ первымъ округа доставить возможность приобрѣтать свѣчи лучшаго качества (Московскихъ заводовъ) и по цѣнѣ нѣсколько низшей противъ цѣнъ, существующихъ въ г. Ростовѣ, именно, по усмотрѣнію управленія склада, ниже отъ 50 к. въ пудѣ даже до 2-хъ рублей (такъ пудъ свѣчь бѣлаго воска, вмѣсто 32 р.—отъ 31 р. 50 к. до 30 руб., пудъ свѣчь желтаго воска вмѣсто 29 р. отъ 28 до 27 р.); во 2-хъ, и главнымъ образомъ, имѣющую получаться, за расходомъ по складу, прибыль отъ разности между цѣнами покупною и отпускною обращать на содержаніе и улучшеніе Ростовскаго Духовнаго училища; въ 3-хъ, если прибыль, съ развитіемъ дѣла, превыситъ нужды училища, употреблять ее, по усмотрѣнію сѣздовъ, на другія нужды округа.

§ 3. Для достиженія сей цѣли настоятели церкви округа и церковные старосты, по утвержденіи сего проекта, обязываются: а) сообщать немедленно чрезъ об. Благочинныхъ управленію склада опредѣленные свѣдѣнія: сколько для какой церкви потребно въ годъ, и въ частности на каждое полугодіе, свѣчь, какого сорта и воска, б) означенное въ сихъ свѣдѣніяхъ количество свѣчь по полугодіямъ непремѣнно выбирать каждое полугодіе сполна, и с) огарки остающіеся обращать въ складъ, или для промѣна ихъ на свѣчи, или просто въ уплату кредитору.

Примѣч. 1. Означенное первоначально въ свѣдѣніяхъ потребное количество свѣчь, по истеченіи года можетъ быть и измѣнено, но о семъ заблаговременно должно быть заявлено складу.

Примч. 2. Промѣнъ огарковъ на свѣчи можетъ быть производимъ только со 2-го полугодія по открытіи склада.

§ 4. Завѣдываніе складомъ на первое время, именно на 2 года (§ 11), возлагается на Протоіерея собора съ соборнымъ старостою и на членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства, которые чрезъ каждые полгода о ходѣ дѣла по складу репортуютъ Его Высокопреосвященству, а члены отъ духовенства сверхъ того, о томъ же ходѣ дѣла сообщаютъ окружнымъ съѣздамъ. Впослѣдствіи порученіе завѣдыванія складомъ предоставляется усмотрѣнію окружныхъ съѣздовъ, съ утвержденія Епархіальнаго начальства.

§ 5. Для ближайшаго завѣдыванія складомъ и веденія по оному всѣхъ операций, подъ надзоромъ и отвѣтственностію вышеозначенныхъ лицъ, нанимается ими изъ честныхъ и благонадежныхъ людей прикащикъ, съ платою жалованья по 300 р. въ годъ, а впослѣдствіи, по ходу дѣла, и болѣе.

§ 6. Операции склада имѣютъ состоять въ слѣдующемъ: 1) управленіе склада, собранъ чрезъ со. Благочинныхъ свѣдѣнія о количествѣ свѣчъ, потребномъ для церквей округа, какъ на цѣлый годъ, такъ и по полугодіямъ, немедленно чрезъ Протоіерея собора и соборнаго старосту выписываетъ, или же, по довѣрію ихъ, получаетъ чрезъ прикащика отъ одного изъ Московскихъ заводовъ, въ кредитъ на полгода, на имя Ростовскаго Успенскаго собора, количество свѣчъ потребное на ближайшее полугодіе, какъ для церквей, по ихъ свѣдѣніямъ, такъ, по усмотрѣнію управленія склада, и для вольныхъ покупателей, а такъ

же для удовлетворенія требованій церквей непредвидимыхъ.

2) По полученіи изъ Москвы запаса свѣчъ, управленіе склада чрезъ тѣхъ же со. Благочинныхъ, при посредствѣ корреспондента, извѣщаетъ настоятелей и старостъ церквей округа объ открытіи дѣйствій склада, и по спросамъ ихъ отпускаетъ изъ запаса означенное въ свѣдѣніяхъ количество свѣчъ полугодичное или все вдругъ, или по частямъ, но на первый разъ непременно за наличныя деньги, а впослѣдствіи и въ кредитъ, но не далѣе, какъ до конца полугодія, т. е. до Января или до Юля, и притомъ по требованію только настоятеля и старосты церкви, за подписомъ ихъ, съ приложеніемъ церковной печати.

3) По открытіи операций склада, управленіе принимаетъ отъ церквей и огарочный воскъ для промѣна его на свѣчи,—въ первомъ полугодіи принимаетъ его для промѣна въ слѣдующемъ полугодіи, а впослѣдствіи, если дозволятъ средства склада, и прямо при самомъ приѣмѣ огарочнаго воска.

4) По истеченіи полугодія, складъ, получивъ деньги за отпущенное полугодное количество свѣчъ, уплачиваетъ изъ нихъ заводу—кредитору, и запасаетъ снова въ кредитъ другое полугодное количество свѣчъ, а огарки или отсылаетъ для переливки ихъ въ свѣчи, или просто обращаетъ въ уплату.

Примч. Управленію предоставляется передѣлывать огарки въ свѣчи и при собственномъ заведеніи, если изыщутся къ тому средства и увидится польза, и тѣмъ положить начало собственному свѣчному заводу.

§ 7. Для болѣе точной отчетности по опе-

раціямъ склада, имѣются при немъ двѣ книги—приходо-расходная и церковная.

а) Приходо-расходная книга раздѣляется на двѣ части. Первая часть—для записи приѣма свѣчь съ завода, отпуска ихъ по церквамъ на наличныя деньги и въ кредитъ и приѣма огарковъ. Вторая часть—для записки расхода, т. е. уплаты за свѣчи заводу, жалованья прикащику, аренды собору за палатку и другихъ мелкихъ расходовъ.

Примѣч. 1. Запись прихода и расхода должна быть ведена по числамъ, и сверхъ того статьи отпуска свѣчь, платы за нихъ денегъ, или полученія въ кредитъ, а также приѣма огарковъ должны быть подписаны получателемъ свѣчь или отдавателемъ огарковъ, съ точнымъ обозначеніемъ: сколько принято свѣчь, какого сорта и воска, сколько уплачено, на сколько взято въ кредитъ, сколько отдано огарковъ.

Примѣч. 2. Книга сія ежемѣсячно свидѣтельствуется, повѣряется съ наличностію и подписывается всеми членами управленія; для постоянного же наблюденія за правильностію хода дѣла, члены управленія, по соглашенію между собою, чередуются помѣсячно, и чередный, по крайней мѣрѣ разъ въ недѣлю свидѣтельствуется складъ, что и означаетъ подписью въ книгѣ.

б) Вторая книга *церковная*, въ коей по алфавиту, или по благочиніямъ должны быть вписаны все церкви округа на отдѣльномъ для каждой церкви листѣ, съ обозначеніемъ: сколько для какой церкви потребно свѣчь, сколько ей отпущено, получено денегъ и сколько принято огарковъ. Книга сія свидѣтельствуется и подписывается членами уп-

равленія за каждые полгода. Запись въ нее производится изъ книги приходорасходной и ведется казначеемъ склада.

§ 8. Наличныя суммы склада казначеемъ его или вносятся для храненія въ соборную ризницу, или отсылаются въ Ростовскій общественный банкъ, впредь до востребованія.

§ 9. Для правильнаго веденія дѣла, члены Управленія, по разрѣшеніи открытія склада, немедленно имѣють, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея, засѣданіе, на которомъ избирають изъ среды себя казначея и приступаютъ къ открытію склада, а впоследствии имѣють собранія ежемѣсячно, на коихъ повѣряють книги, свидѣтельствуютъ суммы склада, совѣщаются о ходѣ дѣла и чинятъ по оному распоряженія, по большинству голосовъ, съ записью сихъ распоряженій въ журналъ.

Примѣч. Предсѣдатель Управленія склада имѣеть при сихъ совѣщаніяхъ полтора голоса.

§ 10. По истеченіи полугодія, чистая прибыль отъ операций склада, за расходами, распределяется слѣдующимъ образомъ: двѣ трети поступаютъ въ пользу Ростовскаго училища, а одна треть въ складъ для образованія фонда его и оборотнаго капитала. Когда же капиталъ склада образуется достаточный и для фонда и для оборота, тогда и третья часть прибыли, по усмотрѣнію съѣздовъ, можетъ быть обращена на другія нужды.

§ 11. Все вышеизложенныя правила, съ утвержденія Епархіальнаго начальства, имѣють обязательную силу въ теченіи 2-хъ лѣтъ. Впоследствии, съѣздами духовенства, также съ утвержденія Епархіальнаго начальства, они могутъ быть и измѣняемы.

Мнѣніе церковнаго старосты Ростовскаго Успенскаго собора, Ростовскаго 1-й гильдіи купца Константина Вас. Торговкина.

На предъявленный мнѣ Протоіереемъ Ростовскаго Успенскаго собора Павломъ Фивейскимъ, въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, проэктъ о свѣчномъ округномъ, при Ростовскомъ соборѣ, складѣ, для отпуска изъ него свѣчь церквамъ округа и покупателямъ вольнымъ, по внимательномъ разсмотрѣніи его, съ объясненіями всѣхъ условій дѣла, честь имѣю высказать съ своей стороны слѣдующій взглядъ свой: Проэктъ сей, при правильномъ выполненіи его, можетъ быть весьма полезнымъ и выгоднымъ, какъ для самыхъ церквей округа, освобождая ихъ отъ монополіи Ростовскихъ свѣчныхъ торговцевъ, такъ особенно для духовенства округа доставленіемъ ему значительныхъ средствъ для удовлетворенія нуждъ его по училищу и другихъ показанныхъ въ проэктѣ. Положенія проэкта нахожу основательными, условия удобоисполнимыми, и для церквей округа, равно какъ и для Ростовскаго собора не стѣснительными. Что же касается до предполагаемаго проэктомъ участія со стороны соборнаго старосты въ завѣдываніи свѣчнымъ округнымъ складомъ и веденіи операцій по оному, то и участіе сіе, въ видахъ пользы церковной и пользы для духовенства, принять охотно согласенъ.

По разсмотрѣніи, въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, доклада Протоіерея Фивейскаго съ проэктомъ свѣчнаго склада и мнѣніемъ по сему предмету церковнаго старосты Торговкина, Ярославская Духовная

Консисторія, не находя съ своей стороны препятствій къ утвержденію означеннаго проэкта, мнѣніемъ своимъ, между прочимъ, полагала: предполагаемое открытіе склада восковыхъ свѣчь при Ростовскомъ Успенскомъ соборѣ для всего *Ростовскаго училищнаго округа* разрѣшить на изъясненныхъ въ помянутомъ проэктѣ условіяхъ въ видѣ опыта на *два года*, въ надеждѣ, что, при попечительности Протоіерея Фивейскаго съ старостою Ростовскаго собора и членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства, предпринимаемое округнымъ духовно-училищнымъ съѣздомъ дѣло принесетъ благіе плоды; для приглашенія же церквей и церковныхъ старостъ означеннаго округа къ участію въ настоящей операціи напечатать проэктъ или извлеченіе изъ онаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На журналѣ Яросл. Д. Консисторіи съ такимъ мнѣніемъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 29 минувшаго Апрѣля: „Согласенъ“.

О чемъ симъ и объявляется Ростовскому духовно-училищному округу для должнаго съ чьей слѣдуетъ стороны исполненія.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О приѣмѣ воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется:

1. Съ 16 Августа сего 1874 года въ Кіевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть приѣмъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія (уст. Дух. Акад. § 6 и 123).

2. Прошения о приемъ въ студенты Академіи, съ обозначеніемъ избираемаго отдѣленія оной, подаются на имя Ректора Академіи съ 1 по 15 Августа. Лица, приславшія прошенія по почтѣ, должны прибыть къ началу испытанія—къ 16 Августа.

3. Къ прошенію о приемъ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ Духовной Семинаріи или классической Гимназіи (уст. § 125); б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4. Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже 4 (очень хорошо); а поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить и свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи и отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли въ это время.

5. Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ Гимназіи испытываются въ предѣлахъ Пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), церковной исторіи и одного изъ древнихъ языковъ—греческаго или латинскаго; кромѣ

того въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета, должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержания, а другая философскаго или литературнаго.

6. Изъ числа лицъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ, также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ Академію только выдержавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе; при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, если того пожелаютъ, а остальные—своекоштными (уст. Дух. Акад. §§ 127 и 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельству.

7. Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30.

8. Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ Академіи (уст. § 8).

9. Казеннокоштные студенты, по окончаніи Академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству, а вслучаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ онаго до истеченія обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по расчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени (уст. Дух. Акад. §§ 166—168).

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 22 29-го МАЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ 1874 ГОДА.

ЗНАЧЕНІЕ МИСТЕРІЙ ДРЕВНИХЪ

для поддержанія въ народѣ здоровыхъ религіозныхъ понятій.

(Продолженіе).

Но дѣйствительно ли философы теисты и монотеисты стояли въ такомъ же отношеніи къ мистеріямъ, въ какомъ несомнѣнно должны бы стоять въ силу своихъ принциповъ, къ открытому служенію народнымъ богамъ, въ существованіе и силу которыхъ они не вѣрили, т. е. одинаково ли неуважительно или одинаково ли съ притворнымъ, неискреннимъ уваженіемъ? Отвѣта на это мы должны искать въ ихъ сочиненіяхъ, дошедшихъ до насъ, въ которыхъ не могли не высказаться ихъ истинныя расположенія по этому дѣлу, особенно, если эти сочиненія назначались не для народа, а для посвященныхъ уже въ ихъ мудрость. И такъ что Сократъ напр. говорилъ объ Елевзинскихъ мистеріяхъ? Ничего, и мы должны сказать это не потому только, что не имѣемъ сочиненій его, не потому, что Сократъ не оставилъ послѣ себя письменныхъ сочиненій, но потому, что онъ именно ничего не говорилъ о нихъ. „Еслибы, говорятъ, Сократъ хоть слово сказалъ въ пользу мистерій, именно Елевзинскихъ, такъ высоко цѣнившихся въ его отчизнѣ, это навѣрное было бы сохранено до насъ, потому что ничто лучше не доказывало бы въ глазахъ его согражданъ неосновательности тѣхъ обвиненій, которыя привели его

къ смерти⁵⁸⁾.“ Но очень можетъ быть, что Сократъ ничего прямо не говорилъ и противъ мистерій, потому что это значило бы прямо идти противъ народной религіи, противъ гражданскихъ постановленій, нарушать которыя ни онъ, ни другіе мыслители того же направленія не хотѣли, значило бы прямо напрашиваться на опасность, желать, чтобы, такъ сказать, зажали ему ротъ при первомъ же словѣ... Сократъ не хотѣлъ этого, чтобы имѣть возможность быть полезнымъ большому числу своихъ согражданъ, чтобы развить и привить другимъ болѣе чистую нравственность и чтобы, если можно отнести именно къ Сократу мысль, вложенную въ его уста Платономъ, философствуя самому лучше приготовиться къ блаженству по смерти⁵⁹⁾. Но уже самую сдержанностію отъ отзывовъ о мистеріяхъ не только хорошихъ, а и худыхъ и при этомъ съ силою развиваемымъ ученіемъ о добродѣтели и нравственности, непринятыхъ и не освященныхъ общественною религіею, онъ необходимо колебалъ кредитъ этой религіи и мистерій, такъ что не безъ основанія объясняютъ поступокъ Алкивиада относительно мистерій именно этимъ наслѣдованнымъ имъ отъ своего учителя неуваженіемъ къ мистеріямъ⁶⁰⁾. Мы расскажем здѣсь этотъ поступокъ Алкивиада, о которомъ уже не одинъ разъ упоминали. Алкивиада обвиняли въ томъ,

⁵⁸⁾ Dórling. p. 114, § 12. — ⁵⁹⁾ Федонъ, стр. 67, II. Карп. — ⁶⁰⁾ Dórling. p. 114.

что онъ, по словамъ Плутарха, „заставилъ нѣкоего Теодора исполнять обязанность священнаго вѣстника, Политіона, - обязанность дадуха, самъ принялъ званіе гіерофанта, а другихъ пріятелей заставилъ представлять мистовъ ⁶¹⁾“. Народъ возмутился, услышавъ объ этомъ преступленіи Алкивіада, и только предстательство собраннаго и готоваго уже къ отплытію въ Сицилію войска освободило его на этотъ разъ отъ суда; впрочемъ вскорѣ же онъ былъ осужденъ заочно ⁶²⁾. Неуваженіе къ мистеріямъ, какое, очевидно, открывается въ этомъ поступкѣ Алкивіада, неуваженіе собственно въ душѣ могло быть прямымъ слѣдствіемъ воспитанія его въ школѣ Сократа, а самый фактъ—проявленіе этого неуваженія принадлежало личному характеру Алкивіада, къ которому, очевидно, не привились осторожность и сдержанность учителя; во всякомъ случаѣ этотъ фактъ важенъ для насъ тѣмъ, что показываетъ, въ чемъ собственно полагали преступную профанацію мистерій, это не въ открытіи какихъ нибудь истинъ изъ тайной доктрины мистерій, а только въ пародированіи ихъ внѣшней стороны.

Съ меньшимъ неуваженіемъ относился къ мистеріямъ другой ученикъ Сократа Платонъ, тоже проникнутый духомъ своего учителя, но болѣе сдержанный, чѣмъ Алкивіадъ, въ своемъ внѣшнемъ поведеніи, и потому то, можетъ быть, избѣгшии участи обоихъ и учителя и соученика, Платонъ, пародировавши, такъ сказать, внутреннюю сторону мистерій, и именно тѣхъ же Елевзинскихъ. Его глубоко возмущала народная вѣра въ силу этихъ мистерій очищать проступки и неправды для счастья какъ этой, такъ и загробной жизни, вѣра, подрывающая въ основаніи все ученіе его и учителя его о добродѣтели. „Представляютъ, говоритъ онъ, очевидно, имѣя въ виду Елевзинскія мистеріи, кучи книгъ Музея и Орфея

рожденныхъ, какъ говорятъ, Селиною и Музами, и по этимъ книгамъ совершаютъ священные обряды, увѣряя не только частныхъ людей, но и цѣлыя общества, что при помощи жертвъ, игръ и удовольствій, какъ живущіе получаютъ разрѣшеніе и очищеніе отъ неправдъ, такъ и умершіе, и это то называютъ посвященіемъ, долженствующимъ избавить насъ отъ мученій будущей жизни. Напротивъ, людей, не приносящихъ жертвъ, ожидаютъ ужасы“. Какія же могутъ быть слѣдствія такого порядка дѣлъ, существованія такихъ мистерій, съ такими претензіями? „Что же должны дѣлать, продолжаетъ Платонъ, души юношей, одаренныя хорошими способностями и благонадежныя, слыша столь много дивнаго о порокахъ и добродѣтели, души юношей, которыя ко всякому разсказу какъ будто прилипаютъ, стараюсь извлечь изъ него заключеніе, какими надобно быть и куда направиться, чтобы провести жизнь какъ можно лучше? Вѣроятно юноша повторитъ для себя вопросъ Пиндара: путемъ ли правды, или излучинами обмана взойти мнѣ на высокую стѣну и оградиться ею, чтобы провести свою жизнь? Судя по разсказамъ, буду ли я справедливъ, не показываясь справедливымъ, не получу, говорятъ, никакой пользы, но подвергнусь трудамъ и явнымъ напастямъ: на противъ несправедливому, прослывшему справедливимъ, приписывается чудесная жизнь. И такъ, если показность... доставляетъ счастье, то надобно всецѣло обратиться къ ней, надобно спереди очертиться тѣнію добродѣтели, какъ будто преддверіемъ, или наружнымъ видомъ, а сзади влечь за собою пользолюбивую и хитрую лисицу ⁶³⁾“. Платона далѣе глубоко возмущаетъ самая сущность мистерій, скандальныя исторіи о богахъ, которыя въ нихъ разсказывались и представлялись: „Я не легко позволилъ бы, говоритъ онъ, разсказывать неразумнымъ и молодымъ людямъ о дѣлахъ Кро-

⁶¹⁾ Alcib II p. 35, c. 19. — ⁶²⁾ ib. c. 19—22.

⁶³⁾ Государст. 108—9. III Карп.

носа, наприм. и о мученіяхъ, перенесенныхъ имъ отъ сына, лучше бы велѣлъ молчать о нихъ; когда же и настояла бы необходимость говорить о нихъ, то ради таинственности предмета у меня слушали бы о томъ весьма немногіе, приносящіе въ жертву не свинью ⁶⁴⁾, а что нибудъ великое и рѣдкое, такъ чтобы слышать объ этомъ досталось очень немногимъ ⁶⁵⁾. Уважалъ ли Платонъ мистеріи, находилъ ли въ нихъ какую нибудъ связь съ своимъ ученіемъ о добродѣтели о Божествѣ, еще болѣе—изъ нихъ ли онъ заимствовалъ свои высокія понятія объ этихъ предметахъ, въ этомъ кажется нечего сомнѣваться послѣ приведенныхъ собственныхъ словъ его. Онъ изгонялъ такія учрежденія и лица, которыя своими рассказами о богахъ полагаютъ преткновеніе добрымъ правамъ гражданъ, изгонялъ ихъ изъ своего государства ⁶⁶⁾; онъ, говоря о переходѣ душъ по смерти въ другія тѣла по степени ихъ образованія, посвященныхъ полагаетъ только въ 5-мъ классѣ, ниже гимназистовъ, политиковъ, правителей и философовъ ⁶⁷⁾.

Было бы слишкомъ долго указывать здѣсь всѣ мнѣнія о мистеріяхъ даже наиболее извѣстныхъ писателей древности, часто весьма различныя между собою и притомъ не только у разныхъ писателей, но повидимому несогласныя между собою и у одного и того же писателя. Мы говорили уже, что поэты, ораторы-люди сердца превозносятъ мистеріи. Вотъ напр. отзывъ Софокла объ Елевзинскихъ мистеріяхъ, который (отзывъ) по словамъ Плутарха, многія тысячи душъ привелъ въ уныніе (ἐμπέπληχεν ἀθυρίας) этими словами:

ὡς τρισόβριαι
καίνοι βροτῶν, οἱ ταῦτα δευθέντες τέλη,
Μόλων ἐς ἄδου τοῖς δὲ γὰρ μόνους ἔχει
Ζῆν ἔστι, τοῖς δ' ἄλλοισι πάντ' ἔχει κακὰ ⁶⁸⁾.

⁶⁴⁾ Здѣсь Платонъ указываетъ на тотъ обычай, что желавшій быть посвященнымъ въ Елевзинскія мистеріи приносилъ въ жертву свинью. Aristoph. Pac. V. 373 sq., гдѣ Тигей проситъ себѣ въ займы три драхмы для покупки таинственного борава. Прилѣч. Карпова. ⁶⁵⁾ Госуд. 127—8.—⁶⁶⁾ ibid. p. 188.—⁶⁷⁾ Федръ 60, IV. ⁶⁸⁾—Plut. VI. p. 76.

Исократъ выставляетъ какъ важнѣйшее преимущество своего государства и города Елевзинскія мистеріи, „которыя повсюду и всегда и въ древности и нынѣ, говоритъ онъ, прославлялись и прославляются и на словахъ и на дѣлѣ, куда еще и нынѣ многіе города, въ память древняго благодѣянія, присылаютъ каждагодно начатки земныхъ произведеній, потому что у насъ въ нашемъ городѣ открыто то, что составляетъ первую потребность человѣческой природы. Пусть рассказъ объ этомъ начинается казаться баснословнымъ, но мы не можемъ теперь оставить его. Когда Деметра, въ своихъ странствованіяхъ послѣ похищенія у нея дочери, пришла въ нашу страну, то въ знакъ своего благоволенія за оказанное ей нашими предками гостепріимство, оставила имъ два величайшіе дара: земледѣліе, чтобы могли они жить почеловѣчески, и эти священныя таинства, посвящающіеся въ которыя имѣютъ лучшія надежды относительно исхода жизни, равно и всей жизни ⁶⁹⁾.“

Можетъ быть именно эти слова Исократа имѣлъ въ виду Цицеронъ, когда говорилъ въ бесѣдѣ съ Аттикомъ: „Какъ ни много произвели на пользу человѣчества и внесли въ жизнь его прекраснаго и божественнаго твои Аѳины, но ничего, кажется, лучшаго этихъ мистерій, которыми мы выведены изъ дикой и животной жизни въ жизнь человѣческую (ad humanitatem); онѣ называются initia, и въ самомъ дѣлѣ мы узнали изъ нихъ начала нашей жизни: не только получили побужденія (rationem) жить съ радостію, но и умирать съ лучшею надеждою ⁷⁰⁾“. И въ рѣчи in Verrem Цицеронъ обвиняетъ этого въ оскорбленіи Цереры и Либеры, таинства которыхъ по мнѣнію всѣхъ странъ и народовъ обставлены сокровеннѣйшими церемоніями, которыя, говорятъ, открыли людямъ начало жизни и пи-

⁶⁹⁾ Isocr. Paneg. p. —78—9. edit. 162—1.

⁷⁰⁾ de legg. lib. II, XIV.

танія, законовъ, нравовъ, примѣры кротости и человѣчности, и которыя, будучи заимствованы Римлянами отъ Грековъ, пользуются такимъ почтеніемъ и частнымъ и общественнымъ, что кажется не сюда они заимствованы отъ другихъ, а другими отсюда⁷¹⁾. Между тѣмъ этотъ же Цицеронъ въ другомъ своемъ сочиненіи представляетъ такія заключенія о природѣ боговъ и притомъ на основаніи личнаго знакомства съ мистеріями, которыя должны бы повидимому разрушить весь культъ боговъ, а въ частности и эти мистеріи Цереры и Либеры, столько почитаемыя по его же словамъ, если бы такія заключенія необходимо извлекались изъ мистерій всѣми участвующими въ нихъ, т. е. еслибы они составляли сущность мистерій и предлагались въ видѣ ученія. „Если, говорить онъ, покопаться въ древностяхъ и извлечь оттуда все, что оставили намъ греческіе писатели, то окажется, что даже тѣ боги, которые принимаются за боговъ высшаго разряда, отсюда—отъ насъ перешли на небо. Справься, сколькихъ и какихъ боговъ показываются въ Греціи гробницы; припомни, что представляется въ мистеріяхъ, такъ какъ ты посвященъ въ нихъ, и тогда убѣдишься въ этой истинѣ во всей ея широтѣ⁷²⁾“. Что же, не подтверждаютъ ли эти слова мнѣніе Варбутона, что цѣль мистерій—именно ослабленіе политеизма чрезъ сообщеніе посвящаемымъ той истины, что боги народной религіи суть такіе же смертные и умершіе въ свое время люди, которые заслужили себѣ вѣчную память у потомства съ титуломъ боговъ за особенныя какія нибудь свои таланты и заслуги человѣчеству? Но мы говорили уже, что эта цѣль, навязываемая мистеріямъ, не достигалась и что средство нисколько не соответствовало цѣли. Въ самомъ дѣлѣ если въ мистеріяхъ было то же,

что можно было найти и въ книгахъ греческихъ писателей, къ чему же нужна была таинственность этихъ мистерій? Истина какъ бы человѣчности боговъ была довольно известна ихъ почитателямъ—древнему міру. Критъ былъ мѣстомъ рожденія самого отца бессмертныхъ и смертныхъ; показывали даже самую пещеру, въ которой онъ родился и возрасталъ; тутъ же въ Критѣ показывали и могилу его. Мало того, эту честь имѣть у себя могилу Зевса оспаривали у Критянъ многія другія мѣста Греціи, равно какъ другія показывали у себя могилы и другихъ боговъ, напр. Аполлона въ Дельфахъ. Известно съ другой стороны, что Спеволла—первосвященникъ Римскій никакъ не желалъ, чтобы народъ зналъ напр., что „Геркулесъ и Эскулапъ,“ равно какъ Касторъ и Поллуксъ были обыкновенные люди и умерли въ свое время по общему закону человѣчества⁷³⁾; известно также, что Варронъ издалъ списокъ боговъ, которыхъ должны были почитать Римляне, съ указаніемъ какого бога должны были призывать въ известныхъ случаяхъ⁷⁴⁾; и самъ Цицеронъ никому никогда не высказывалъ своихъ философскихъ мнѣній о божествѣ предъ народомъ и утверждалъ по свидѣтельству Лактанція, что никогда не должно этого дѣлать изъ опасенія разрушить общественную религію⁷⁵⁾? Какъ же согласить заботливость указанныхъ лицъ о поддержаніи народной религіи съ похвалами мистеріямъ напр. послѣдняго, мистеріямъ будто бы именно назначеннымъ разрушать то зданіе религіи, которое онѣ хотѣли поддержать? Какъ согласить и желаніе Спеволлы скрыть отъ народа человѣчность Геркулеса и другихъ боговъ второстепенныхъ со всеобщимъ вѣрованіемъ въ смерть самого Зевса и другихъ высшихъ боговъ и опять съ существованіемъ всеобщее почитае-

⁷¹⁾ in Verrem V, c. 72.

⁷²⁾ Tuscul. disput. lib. I, c. XIII, 29.

⁷³⁾ ap. August de civ Dei lib IV, c. 27.—⁷⁴⁾ ibid. c. 22.—⁷⁵⁾ Lact. div instit. lib. II, c. 3.

мыхъ мистерій, въ которыхъ смерть боговъ играла главную роль? Кажется однимъ толь-предположеніемъ, которое впрочемъ, какъ оправданное самымъ дѣломъ, можетъ быть уже и не предположеніемъ, что мистеріи вовсе не были назначены къ ослабленію политеизма.

(Продолженіе впродъ).

СЛОВО

въ недѣлю всѣхъ святыхъ.

Желаемъ, да кійждо васъ являетъ тожде тщаніе ко извѣщенію упованія даже до конца: да не лъниви будете, но подражатели наследующимъ обѣтованія вѣрою и долготерпнїемъ (Евр. VI, 11-12).

Церковь совершаетъ нынѣ соборъ всѣхъ святыхъ: апостоловъ, мучениковъ, пророковъ и всѣхъ, до пришествія и по пришествіи въ міръ Сына Божія угодившихъ Богу и достигшихъ вѣчныхъ обителей, святыхъ мужей и женъ.

Собравшись на молитву въ храмъ, посвященный предстательству и ходатайству собора всѣхъ святыхъ, мы и этимъ уже засвидѣтельствовали свое усердіе къ нимъ, и, по мѣрѣ усердія безъ сомнѣнія, снискали себѣ отъ нихъ благоволеніе и благодатную помощь. Остается намъ теперь довершить свое усердіе, поучиться отъ собора всѣхъ святыхъ благочестивой жизни.

Приятны и угодны святымъ наши молитвы, возносимыя къ нимъ, особенно когда онѣ бываютъ озарены полною вѣрою, и согрѣты истинною любовію. Но еще болѣе угодны и приятны святымъ и радуютъ ихъ наши дѣла, когда мы, возносясь къ нимъ умомъ въ молитвѣ, не отступаемъ отъ нихъ и самымъ дѣломъ, усердно стараемся послѣдовать имъ своею жизнью. Вотъ почему и Апостоль въ вышесприведенномъ словѣ, послѣ того, какъ прежде ска-

залъ о служеніи святымъ и объ ожидающей за такое служеніе наградѣ отъ Бога, высказываетъ желаніе, чтобы каждый служащій святымъ для совершенной увѣренности въ надеждѣ на воздаяніе отъ Бога и отъ самихъ святыхъ, показывалъ свою ревность до конца, дабы не ослабѣвалъ, начавъ святое дѣло, но доводилъ оное до конца, подражая тѣмъ, которые вѣрою и долготерпнїемъ наследуютъ обѣтованія. *Желаемъ, да кійждо васъ являетъ тожде тщаніе ко извѣщенію упованія даже до конца: да не лъниви будете, но подражатели наследующимъ обѣтованія вѣрою и долготерпнїемъ.*

Жизнь и въ отдѣльности каждаго святаго исполнена назиданія и поучаетъ весьма многому. Что же сказать о цѣломъ соборѣ святыхъ: апостолахъ, мученикахъ, пророкахъ, патріархахъ, праотцахъ, святителяхъ, преподобныхъ и всѣхъ праведныхъ? Чего не представляютъ они для подражанія всѣхъ вообще и порознь каждаго? Нѣтъ добродѣтели и подвига, которымъ не было бы показано примѣра въ жизни святыхъ. Равно нѣтъ немощи, нѣтъ грѣха, нѣтъ порока, съ которыми въ свое время не боролись бы и къ одержанію побѣды надъ которыми не указали бы намъ вѣрнаго оружія тѣже святые.

Обращая вниманіе на время, въ которое жили святые, находимъ, что хотя не всѣ времена одинаково благопріятствовали подвигамъ вѣры и благочестія, но во всѣ времена были благоудовившіе Богу и спасающіеся, что для желающихъ и ищущихъ спасенія никакое время не служило и не можетъ служить препятствіемъ.

Когда смотримъ на званіе, должности и состояніе, возрастъ и всѣ другія условія, въ какихъ проводжали свою жизнь святые, находимъ въ сонмѣ святыхъ людей обоого пола, всѣхъ званій, всѣхъ состояній, всѣхъ возрастовъ, которымъ никакія обстоятельства жизни не послужили препятствіемъ въ дѣлѣ спа-

сенія. Многіе спаслись, проходя высокія должности служенія общественнаго, другіе напротивъ столь низко стояли на лѣстницѣ сего служенія, что никѣмъ не были знаемы, даже часто презираемы отъ сыновъ вѣка сего, и однакоже это ни мало не воспрепятствовало имъ сдѣлаться великими и высокими въ очахъ Божіихъ. Многіе до того возлюбили нищету, нестяжательность и смиреніе, что всю жизнь проводили, скитаясь въ пустыняхъ, въ горахъ, вертепахъ и пропастяхъ земныхъ, дабы нѣкогда тѣмъ легче и удобнѣе вселиться въ пространныя и свѣтлыя райскія селенія. Другіе напротивъ въ самыхъ удобствахъ жизни, въ богатствѣ и на высотѣ общественнаго положенія, въ супружескомъ и семейномъ благополучіи нашли для себя и побужденія и средства къ достиженію вѣчнаго спасенія. Не исключены изъ сонма святыхъ ни преклонная старость, ни незрѣлый слабый возрастъ дѣтства и младенчества, ни многопопечительное мужество, ни пылкая и склонная къ увлеченіямъ юность.

Итакъ кто бы ты ни былъ, являй то же, какъ и всѣ святые тщаніе ко извѣщенію упованія даже до конца; не будь лѣнивъ, но подражай наслѣдствующимъ обѣтованія вѣрою и долготерпѣніемъ. Этому желаетъ и объ этомъ молить тебя Апостоль Христовъ. Этому же усердно желаютъ тебѣ и объ этомъ молить тебя и всѣ святые, которымъ и самъ ты молился теперь. Аминь.

Ярославской градской всѣхъ святыхъ церкви Протоіерей *Іоаннъ Сперинскій*.

Замѣтка о раздѣлѣ дохода.

Въ редакцію „Москов. Епарх. Вѣдомостей“ присланы два письма, одно отъ священника, другое отъ причетника Московской епархіи. Оба они просятъ редакцію рѣшить ихъ сомнѣніе относительно разныхъ случаевъ раздѣла дохо-

довъ. Первый пишетъ: причтъ нашъ состоитъ изъ двухъ лицъ—священника и дьячка, которые, на основаніи существующей практики, доходъ дѣлятъ такимъ образомъ, что изъ рубля священникъ получаетъ 70 к., а дьячекъ 30 коп. А между тѣмъ въ Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилахъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, указывается иной способъ раздѣла доходовъ, а именно: „настоятель получаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть, т. е. помощникъ настоятеля получаетъ менѣе на одну третью часть, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.“ Спрашивается теперь: чѣмъ въ настоящее время руководствоваться при раздѣлѣ доходовъ—прежнею ли практикой, или Высочайше утвержденными 24 марта правилами?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ, по мнѣнію Редакціи находится въ выпискѣ изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 г. Въ пр. 2 означенной выписки сказано; „предоставить усмотрѣнію преосвященныхъ тѣхъ епархій, для которыхъ еще не утверждены предположенныя журналомъ Присутствія 16 апр. 1869 г. штатныя росписанія приходскихъ причтовъ, вводить по возможности настоящія правила раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, не ожидая утвержденія новаго штатнаго росписанія духовенства въ тѣхъ одноклирныхъ приходахъ, въ которыхъ и по новому росписанію, предполагается имѣть причтъ въ томъ же составѣ, въ какомъ онъ находится на лицо.“ Въ пр. 9 сказано: предоставить усмотрѣнію преосвященныхъ оставить причты церквей соборныхъ, кладбищенскихъ и другихъ—при существующемъ порядкѣ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія или же, гдѣ признано будетъ удобнымъ и полезнымъ, примѣнять къ

нимъ прилагаемыя правила раздѣла доходовъ.— Изъ этого слѣдуетъ, что тамъ гдѣ еще не утверждены предложенныя Высочайше утвержденнымъ Присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства штатныя росписанія приходскихъ причтовъ, новыя правила раздѣла доходовъ могутъ быть вводимы только по возможности, гдѣ удобно и полезно, и то не иначе, какъ по усмотрѣнію преосвященнаго. Слѣдов. тамъ, гдѣ при публикаціи означенныхъ правилъ не присоединено къ нимъ отъ лица епархіальнаго начальства никакихъ особыхъ распоряженій и полномочій для тѣхъ или другихъ причтовъ, правила до времени нужно принимать только къ свѣдѣнію, а не къ исполненію. Если же кому желательно ввести ихъ въ дѣйствіе и удобно это по смыслу означенной „выписки“, то слѣдуетъ предварительно испросить на это разрѣшеніе епархіальнаго начальства, отъ усмотрѣнія котораго зависитъ дозволить или не дозволить ввести новыя правила раздѣла.

Другое письмо—причетника задаетъ такой вопросъ: слѣдуетъ ли священнику получать извѣстную долю изъ доходовъ причетника, получаемыхъ послѣднимъ съ исповѣдниковъ за отмѣтку въ исповѣдной росписи, за чтеніе правилъ вечерняго и утренняго и за теплоту? Авторъ письма думаетъ, что священники несправедливо вмѣшиваются въ доходы причетниковъ, такъ какъ они съ тѣхъ же исповѣдниковъ и исключительно въ свою пользу получаютъ по окончаніи исповѣди и литургіи—при цѣлованіи креста. Недоумѣніе это, какъ видно изъ письма, существуетъ главнымъ образомъ въ тѣхъ причтахъ, которые состоятъ изъ двухъ лицъ, т. е. священника и причетника. Стало бытъ при существованіи двухъ причетниковъ не было мѣста этому недоумѣнію, такъ какъ тогда священнику не казалось, что причетники получаютъ много...

Относительно вопроса, постановленнаго

причетникомъ, Редакціи кажется, и не безосновательно, что правда положительно на сторонѣ причетника. За это прежде всего повсемѣстная въ Московской епархіи практика и обычай, которые, за неимѣніемъ на сей случай положительнаго закона,—то же, что и законъ. Иначе, гдѣ конецъ подобнаго рода нововведеніямъ, да еще не безкорыстнымъ? Обычай можно отмѣнить, но не иначе, какъ по общему согласію и безъ ущерба для кого-либо, а здѣсь и этого нѣтъ. Не можетъ служить основаніемъ притязанія священника и то, что вмѣсто двухъ причетниковъ сталъ одинъ. У одного причетника естественно и справедливо долженъ увеличиться доходъ, такъ какъ у него и дѣла прибыло. То, что дѣлали двое, сталъ дѣлать одинъ; почему же не получать ему одному и тѣ доходы, которые шли на двоихъ? сдѣлался ли, чрезъ сокращеніе причетниковъ, священникъ исправляющимъ должность выбывшаго причетника? Очевидно нѣтъ, слѣдовательно, кто исправляетъ должность выбывшаго, тотъ и получаетъ его доходъ. Да съ какою цѣлю сдѣлано и самое сокращеніе причетниковъ? Опять-таки съ тою, чтобы вмѣсто двухъ голодныхъ—былъ одинъ сытый. Противъ священника говорить и самая сущность дѣла. Въ одно и то же время съ однихъ и тѣхъ же лицъ (исповѣдниковъ) священникъ и причетникъ получаютъ доходъ. Но то, что получаетъ священникъ, считается неприкосновенною собственностію его, а что получаетъ причетникъ за соотвѣтствующее своему званію дѣло, то не его исключительная собственность.. Гдѣ основаніе этому? Очевидно, тотъ и другой доходъ, т. е. и священника и причетника, есть доходъ извѣстнаго лица, доходъ поручный, и кому дастся, тотъ и пользуется имъ. О такихъ доходахъ вотъ что сказано въ вышеупомянутыхъ новыхъ правилахъ: § 2: „доброхотныя приношенія прихожанъ бываютъ двоякаго рода: одни составляютъ личное вознагражденіе или одного священника за

исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ низшихъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей, какъ напр., за чтеніе псалтири надъ умершими; другія составляютъ вознагражденіе причта въ цѣломъ его составѣ и пр... Приношенія перваго рода принадлежатъ безраздѣльно тому члену причта, которому сдѣланы, а приношенія втораго рода опускаются въ братскую кружку и пр.... Докажетъ ли тотъ священникъ, о которомъ писалъ причетникъ, что приношенія за теплоту, за чтеніе правила и за отмѣтки въ росписи, сдѣланы не лично причетнику, а вмѣстѣ и ему священнику?... Докажетъ ли, съ другой стороны и то, что обязанность приготавливать теплоту, читать правило и записывать въ росписи не составляетъ обязанности, свойственной званію причетника? иначе кто же это будетъ дѣлать? не самому же священнику приготавливать теплоту. По мнѣнію Редакціи лучшій исходъ изъ этого затрудненія, если ужъ священникъ непремѣнно желаетъ нарушить старый порядокъ или обычай, былъ бы тотъ, еслибы ручные доходы и священника и причетника въ данномъ случаѣ одинаково клались въ братскую кружку и потомъ дѣлились, какъ принято. Тогда было бы безобидно. А то выходитъ, что братская кружка существуетъ только для доходовъ причетника, полученныхъ послѣднимъ въ одно и то же время и съ однихъ и тѣхъ же лицъ, съ которыхъ получилъ и священникъ, но не положилъ въ кружку. Всего же лучше въ тѣхъ случаяхъ, которые не предусмотрены закономъ, держаться существующей

практики и обычая—и по произволу не отступать отъ нихъ.

Положеніе Ярославскаго духовенства во второмъ десятилѣтіи 18 вѣка.

(Продолженіе).

Второй документъ по настоящему предмету составляетъ окладная книга церковниковъ 1713 г. Это значитъ, что съ 1706 г. узаконено было съ дьячковъ и со всякихъ церковныхъ причетниковъ, которые написаны въ службу, имать по рублю, которымъ за малолѣтствомъ дано сроку на 2 и на 3 года, съ тѣхъ по 20 пошти алтына по 4 деньги, которые за старостью и за увѣчьемъ, съ тѣхъ имать по толикому же числу,—съ малолѣтнихъ по 8 алтынъ по 2 деньги. Къ нимъ же причислены были сыновья поповъ и дьяконовъ, на основаніи 7 п. инструкции, гдѣ говорилось буде у поповъ и у дьяконовъ и у церковныхъ причетниковъ, которые написаны въ окладныхъ книгахъ, родятся дѣти, и про то спрашивать у нихъ при томъ сборѣ окладныхъ денегъ и имать съ тѣхъ новорожденныхъ противъ малолѣтнихъ и написать ихъ въ окладныя книги съ малолѣтними. Все это и находимъ въ предлежащей книгѣ, представляющей, кромѣ именъ, слѣдующія свѣдѣнія о количествѣ и качествахъ названныхъ лицъ.

В. Ляствицынъ.

(Продолженіе впереди).

СОДЕРЖАНІЕ: Значеніе мистерій древнихъ для поддержанія въ народѣ здравыхъ религіозныхъ понятій.—Слово въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ.—Замѣтка о раздѣлѣ дохода.—Положеніе Ярославскаго духовенства во второмъ десятилѣтіи 18 вѣка.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.