

# СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 коп. сереб., съ  
пересылкою.

Выходятъ 1-го и 15-го  
числа каждаго  
мѣсяца.

**М а р т а 1-го № 5. 1867 года.**

## Высочайшій рескриптъ \*.

данный на имя верховнаго патріарха эчмиадзинскаго и  
католикоса всякъ армянъ Кеворка.

СВЯТѢЙШІЙ ПАТРІАРХЪ ЭЧМИАДЗИНСКІЙ  
*Кеворкъ!*

Долговременное духовное поприще ваше приобрѣло особѣ  
вашего святѣйшества всеобщее довѣріе армянскаго народа,  
избравшаго васъ нынѣ для занятія патріаршаго престола св.  
Григорія, просвѣтителя Арменіи.

Видя въ архипастырской вашей дѣятельности залогъ столь  
близкаго Моему сердцу блага армянской Церкви и духовнаго  
преуспѣянія ея чадѣ, Всемилостивѣйше жалую вамъ, для  
ношенія на клобукъ, алмазный крестъ — священное знаменіе  
вѣры, одушевляющее и пастырей, и ихъ паствы.

\* Моск. Вѣдомос. № 19.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

† Въ С.-Петербургѣ

23-го ноября 1866 года

### **Высочайшая благодарность\*.**

ЗА УЛУЧШЕНИЕ БЫТА ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ — ХЕРСОНСКОМУ, ВЛАДИМИРСКОМУ, НИЖЕГОРОДСКОМУ и БЫВШЕМУ ВОЛОГОДСКОМУ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, въ 9 день минувшаго ноября, о предположеніяхъ преосвященныхъ: херсонскаго, владимірскаго, нижегородскаго и бывшаго вологодскаго, касательно увеличенія окладовъ содержанія духовно учебныхъ заведеній подвѣдомственныхъ имъ епархій на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: объявить поименованнымъ преосвященнымъ Всемилоствѣйшую благодарность Его Величества за архипастырское попеченіе ихъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ ввѣренныхъ имъ епархій.

### **Высочайшій указъ\*.**

О НОВОМЪ ПИТАНІИ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ПРИЧЕТОВЪ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.

Указами Нашими, 30-го ноября (12 декабря) 1865 и 18-го (30) июня 1866 года данными, Мы даровали прочное обезпеченіе римско-католическому, а также греко-уніятскому при-

\* Собр. Лист. № 6. 1867 года; Моск. Вѣд. 1867 г. № 21.

ходскому духовенству въ Царствѣ польскомъ. Обративъ вмѣстѣ съ тѣмъ вниманіе и на положеніе тамошнихъ православныхъ приходовъ, Мы усмотрѣли, что содержаніе священно и церковно-служителей сихъ приходовъ, оставаясь неизмѣннымъ въ продолженіе многихъ лѣтъ, не только не соответствуетъ средствамъ, получаемымъ нынѣ изъ казны духовенствомъ другихъ христіанскихъ исповѣданій въ Царствѣ, но не обезпечиваетъ даже нужды приходскаго православнаго духовенства въ томъ краѣ.

Вслѣдствіе сего Мы повелѣли намѣстнику въ Царствѣ польскомъ, по соглашенію съ архіепископомъ варшавскимъ и новогоріевскимъ, составить предположенія о необходимомъ увеличеніи содержанія православныхъ причтовъ.

Находя представленный Намъ и въ комитетѣ подѣламъ Царства польскаго разсмотрѣнный новый штатъ для православныхъ причтовъ сообразнымъ съ дѣйствительною потребностію, Мы признали за благо оный утвердить, и согласно сему постановили и постановляемъ:

Ст. 1. Утвержденный Нами штатъ православнаго приходскаго духовенства варшавской епархіи вводится въ дѣйствіе съ 1-го (13-го) января 1867 года.

Ст. 2. Всѣ прежнія, несогласныя съ настоящими указомъ и штатомъ поставленія и распоряженія отмѣняются.

Ст. 3. Приведеніе въ исполненіе сего указа, который долженъ быть внесенъ въ «Дневникъ Законовъ», поручаемъ намѣстнику Нашему въ Царствѣ польскомъ и подлежащимъ вѣдомствамъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, декабря 14-го (26-го) дня 1866 г.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подпи-

сано:  
"АЛЕКСАНДРЪ".

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указъ Св. Синода отъ 26 декабря 1866 г. Объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго оберъ-прокурора отъ 12-го сего декабря, за № 7332, коимъ изъясняетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Господина оберъ-прокурора, докладу, въ тотъ же 12-й день декабря Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ. По справкѣ оказалось: Господинъ Синодальный оберъ-прокуроръ, въ предложеніи отъ 1-го сего декабря, изъяснивъ о ходѣ и настоящемъ положеніи дѣла по предложеніямъ касательно постройки православной церкви въ Нью-Йоркѣ, предложилъ Святѣйшему Синоду, — не будетъ ли благоугодно оному, по бывшимъ въ подобныхъ случаяхъ примѣрамъ, открыть повсемѣстную подписку въ Имперіи на сооруженіе означеннаго храма, при чемъ Господинъ оберъ-прокуроръ приложилъ и проектъ пригласенія къ пожертвованіямъ на этотъ предметъ. Святѣйшій Синодъ въ видахъ скорѣйшаго осуществленія послѣдовавшей уже Высочайшей воли объ устройствѣ въ Нью-Йоркѣ православнаго храма, столь необходимаго для удовлетворенія какъ духовныхъ нуждъ проживающихъ тамъ нашихъ соотечественниковъ и единовѣрцевъ, такъ и обнаруживающагося, въ средѣ туземнаго населенія, стремленія къ ближайшему ознакомленію съ Церковію православною, признавъ благопотребнымъ обратиться къ сбору добротныхъ приношеній на сооруженіе означеннаго храма, опредѣленіемъ 2/7 сего декабря положилъ: от-



крыть повсемѣстную въ Имперіи подписку на построеніе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ, по предварительному приведенію сего опредѣленія въ исполненіе предоставилъ Господину Синодальному оберъ-прокурору испросить на оное Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: о воспослѣдовавшемъ въ 12 день сего декабря, Высочайшемъ Его Императорскаго Величества, соизволеніи на опредѣленіе Святѣйшаго Синода касательно открытія повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ, давъ знать по духовному вѣдомству печатными указами, предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, начальствамъ Лавръ и Ставропигильныхъ монастырей и главнымъ священникамъ войскъ гвардіи и гренадеръ, а такъ же арміи и флоту, чтобы съ ихъ стороны сдѣланы были надлежащія по сему предмету распоряженія, а имѣющія поступать пожертвованія были пересылаемы въ Хозяйственное Управленіе—при Святѣйшемъ Синодѣ; при чемъ препроводивъ, при упомянутыхъ указахъ по печатному экземпляру приглашенія къ пожертвованіямъ на постройку православной церкви въ Нью-Йоркѣ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о напечатаніи сего приглашенія во всѣхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

## ПРИГЛАШЕНИЕ къ пожертвованіямъ на постройку православнаго храма въ Нью-Йоркѣ.

Съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора и по благословенію Святейшаго Правительствующаго Синода, предпринимается постройка православной церкви въ Нью-Йоркѣ.

Это будетъ первый русскій храмъ въ Америкѣ, необходимый по многимъ причинамъ. Тамъ проживаютъ наши соотечественники и единовѣрные намъ слагяне и греки, при невѣстной православнаго храма, лишенные возможности почерпнуть благодатное освещеніе и духовное утѣшеніе въ священнодѣйствіяхъ и молитвахъ святой нашей Церкви. Тамъ и мѣстное населеніе, съ нѣкоторыхъ поръ, явно обнаруживаетъ сильное желаніе ближе узнать святое Православіе, въ видахъ духовнаго единенія. Предполагаемому къ учрежденію въ Нью-Йоркѣ православному храму предстоитъ такимъ образомъ послужить къ духовной пользѣ какъ нашихъ соотечественниковъ и единовѣрцевъ, такъ и той націи, среди которой привелось имъ проводить свои дни.

Потребность сея ясно выразилась уже въ восточной Америкѣ; признана она и въ православной Россіи. При первой вѣсти о предположеніи устроить православный храмъ въ Нью-Йоркѣ, нѣкоторые американцы, не принадлежа къ исповѣдуемой намъ вѣрѣ, пожелали принять непосредственное участіе въ этомъ богоугодномъ дѣлѣ и пожертвовали на этотъ предметъ до 5500 долларовъ. Въ предѣлахъ Россіи многіе изъ нашихъ соотечественниковъ также посѣпшили принести свои посильныя лепты на Нью-Йоркскую церковь.

Но собранной, такимъ образомъ, суммы еще далеко недостаточно на довершеніе предпринятаго. Посему, съ благословенія Святейшаго Синода, приглашаются христіолюбивыя чада святой нашей Церкви споспѣшествовать своими посильными приношеніями осуществленію св. дѣла.

Православный народъ русскій искони славился своею пламенною ревностію о благоустроении св. церкви; его благочестивымъ усердіемъ воздвигнуты, поддерживаются и благоукрашаются къ славі и торжеству православія, многочисленные храмы не въ одной только св. Руси, но и во многихъ единовѣрныхъ и иновѣрныхъ странахъ; на его жертвы въ недавнее время сооружены православныя церкви въ Парижѣ и Женевѣ. Безъ сомнѣнія не откажется православный русскій народъ и нынѣ съ сердечною готовностію раздѣлать великую и святую заботу объ устроении православнаго въ Нью-Йоркѣ храма, изъ коего впервые возсіяетъ на Американской землѣ благодатный свѣтъ православно-вселенскаго Христова ученія, и который будетъ новымъ достопамятнымъ памятникомъ живой и плодоносной вѣры и неизсякаемой щедродательности благочестивыхъ сыновъ Россіи.

Желающіе могутъ присылать свои пожертвованія по почтѣ или въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, или, для доставленія въ оное, къ мѣстнымъ въ каждой губерніи пресвященнымъ,

Смоленское епархіальное начальство постановило: «указъ Св. Синода и, приложенное при ономъ, приглашеніе напечатать въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы подвѣдомственные консисторій мѣста и лица оказавшіяся пожертвованія на сооруженіе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ представили въ консисторію, для отсылки въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ.»

Р А С П О Р Я Ж Е Н І Я  
Е П А Р Х І А Л Ъ Н А Г О Н А Ч А Л Ъ С Т В А .

До свѣдѣнія епархіальнаго начальства доведено объ особенной ревности къ народному образованію временно-обязаннаго, деревни Стапина, крестьянина Вавилы Никитина, который на свой счет завелъ въ своей деревнѣ школу, даетъ въ ней помѣщеніе учащимся, нанимаетъ отъ себя учителя и такимъ образомъ болѣе трехъ лѣтъ поддерживаетъ школу въ постоянномъ порядкѣ. Учащихся въ ней—27 мальчиковъ и 3 дѣвочки.

Вслѣдствіе сего Смоленская духовная консисторія, съ утверждѣнія Его Пресвященства, 31 января 1867 г. постановила: «крестьянину Никитину за примѣрное попеченіе и содѣйствіе къ образованію своихъ собратій объявить Архипастырское благословеніе и признательность епархіальнаго начальства, о чемъ и припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

— Правленіе московскаго купеческаго Банка, въ декабрѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1866 года, препровождая при отношеніи своемъ къ преосвященнѣйшему Іоанну извлеченіе изъ общихъ своихъ положеній, покориѣйше просило Его Пресвященство объявить во вѣренной Ему епархіи, не благоугодно ли будетъ капиталы, принадлежащіе какимъ-либо церквямъ или церковнымъ учрежденіямъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода, Высочайше утвержденнаго 14-го октября 1865 года, вносить въ означенный Банкъ.



Вслѣдствіе сего отношенія, епархіальное начальство 20-го января сего года опредѣлило: «передать въ Редакцію Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.»

## ИЗЪЯЧЕНІЕ ИЗЪ ПРАВИЛЪ ПО ОПЕРАЦІЯМЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСКАГО БАНКА.

### 1) ДЕНЕЖНЫЕ ПРОЦЕНТНЫЕ ВКЛАДЫ.

Вклады принимаются какъ отъ частныхъ лицъ, такъ и отъ всѣхъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ учреждений и духовныхъ вѣдомствъ, безсрочные т. е. до востребованія, на опредѣленный срокъ, на имя вкладчика, на предъявителя и на особыхъ условияхъ, какъ-то: на опредѣленный періодъ времени, напримѣръ до совершеннолѣтія, до вступленія въ бракъ и т. п. \*)

Сумма вклада не можетъ быть менѣе 100 рублей.

Размѣръ процентовъ опредѣляется впродъ до измѣненія:

на вклады до востребованія..... 40/0 въ годъ.

” ” не менѣе 6 мѣсяцевъ..... 50/0 ” ”

” ” не менѣе 10 мѣсяцевъ..... 51/20/0 ” ”

” ” на 12 мѣсяцевъ и болѣе..... 60/0 ” ”

Капиталь по вкладамъ до востребованія (безсрочнымъ) возвращается:

до 1000 руб. чрезъ 3 дня по предъявленіи билета; отъ 1001 до 10,000 руб. чрезъ 7 дней; отъ 10,001 до 50,000 чрезъ 15 дней; отъ 50,001 до 100,000 чрезъ мѣсяць; вклады на большую сумму возвращаются по взаимному соглашенію Правленія съ вкладчикомъ.

День предъявленія обозначается на билетѣ.

На текущіе счета принимаются вклады не менѣе 25 рублей и проценты рассчитываются по 30/0 въ годъ.

Равномѣрно принимаются вклады на храненіе.

### 2) УЧЕТЪ ВЕКСЕЛЕЙ.

Векселя къ учету принимаются или съ двумя подписями, или съ одною подписью подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ, товаровъ и недвижимостей. При учетѣ послѣднихъ Банкъ выдаетъ краткосрочныя свои процентныя обязательства.

\*) Примѣчаніе. Невозможно перечестъ всѣхъ таковыхъ особыхъ условий; главнѣйшія изъ нихъ состоятъ въ приращеніи капитала процентами и въ ежегодной припискѣ къ нему процентовъ на проценты; но кромѣ того могутъ быть и такіе,

### 3) Ссуды.

Ссуды производятся под залогъ:

- а) государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій промышленныхъ и кредитныхъ обществъ.
- б) подъ коносаменты и квитанціи транспортныхъ конторъ на отправляемые, неподверженные порчѣ, товары;
- в) драгоценныхъ металловъ и ассигновокъ горныхъ правленій;
- г) товаровъ, неподверженныхъ порчѣ.

Ссуды подъ товары выдаются краткосрочными процентными обязательствами Банка.

### 3) ПРИЕМЪ РАЗНАГО РОДА ПОРУЧЕНІЙ.

Московскій Купеческій Банкъ принимаетъ порученія:

На продажу и покупку процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій и т. п.

Покупку и продажу драгоценныхъ металловъ въ слиткахъ и монетъ.

Продажу товаровъ.

Покупку векселей внутреннихъ и иностранныхъ.

Полученіе по ассигновкамъ горныхъ правленій.

Полученіе платежей по векселямъ и другимъ срочнымъ процентнымъ бумагамъ, по дивидентамъ, купонамъ и т. п.

Переводъ денегъ во всѣ мѣста, гдѣ находятся конторы Банка, и

Платежъ по векселямъ, обозначеннымъ: съ платежемъ въ Банкъ.

При подобныхъ порученіяхъ требуется предварительно обозначать цѣны покупки или продажи, или же объяснять, что покупка или продажа можетъ быть произведена безъ ограниченія цѣны, по усмотрѣнію Банка, и вообще обозначать всѣ подробности порученія. Во всякомъ случаѣ, дѣлающій порученіе присылаетъ при самомъ порученіи сумму, потребную на покупку, наличными деньгами или переводомъ. При порученіи продажи назначается употребленіе полученной отъ продажи суммы, и въ случаѣ пересылки ея — точный адресъ лица, которому слѣдуетъ ее переслать.

Размѣръ комисіи Правленіе Банка опредѣляетъ при самомъ принятіи порученія. Всѣ расходы, какъ-то: куртажъ, приемъ, отдача, почтовые и пр. относятся на счетъ дѣлающаго порученіе.

Что вкладчикъ, вложивши извѣстный капиталъ, распредѣляетъ полученіе процентовъ и части капитала погодно, или однихъ процентовъ въ извѣстные сроки, напр. помѣсячно, или, вкладывая нѣсколько лѣтъ сразу по опредѣленной суммѣ, условливается получить чрезъ извѣстное число лѣтъ весь внесенный имъ капиталъ съ процентами по соглашенію съ Банкомъ и т. п.

Комисія по банкирскимъ операціямъ можетъ простираться отъ  $1/80/0$  до  $10/0$ ; по другимъ же порученіямъ она можетъ возвыситься до  $20/0$ , смотря по роду порученія. Во всякомъ случаѣ, она будетъ опредѣляться или взаимныхъ соглашеніемъ между дающимъ порученіе и Банкомъ, или его довѣріемъ въ распоряженіямъ Банка. Въ послѣднемъ случаѣ дѣлающій порученіе извѣщаетъ о томъ Банкъ при самомъ порученіи.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

### „КРАТКОЕ ИЗОБРАЖЕНІЕ ЦЕРКОВНАГО УСТАВА.“

Цѣна 20 коп. сер. съ пересылкою

---

Съ требованіями можно обращаться къ автору книги, Вологодскаго Каѳедрального Собора Протоіерею Василью Нордову, — но не иначе, какъ чрезъ Консисторію или Благочинныхъ. Частной же продажи и разсылки въ розницу, авторъ, по малоцѣнности книги, принять на себя не можетъ.

Въ редакціи же „Смоленскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей“ можно получать отдѣльными оттисками  
статью подъ заглавіемъ; „Какъ отразилось на ис-  
торіи Православнаго Русскаго Духовенства Монголь-  
ское владычество съ его дальнѣйшими результатами.“

Цѣна 40 к. сер. съ перес.—При одновременной вы-  
пискѣ не менѣе 10 экз., цѣна 30 к., а 20—25 коп.  
экземпляръ съ пересылкою

---

За редактора *Павелъ Образцовъ.*

---

Печатать дозволяется: Цензоръ священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ 1867 года,  
Февраля 20 дня, въ частной типографіи А. Н. Переплетчикова.



# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ СМОЛЕНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

М а р т а 1-го № 5-й 1867 года.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ СЛОВА. (\*)

Греческаго архимандрита Неофита, произнесенное 8 января въ Петербургѣ, въ греческой церкви Св. Димитрія Солунскаго во время заупокойной литургіи по игуменѣ Гавриилѣ, братіи Аркадскаго монастыря и православныхъ христіанахъ, падшихъ на брани за вѣру православную на островѣ Критѣ.

*Сии облечени въ ризы бѣлы, кто суть, и откуда приидоша?... Сии суть, иже приидоша отъ скорби великія, и испраша ризы своя, и убѣлиша ризы своя въ крови агнчи. (Апок. VII, 13—14). Къ удостоившимся, братія, засвидѣтельствовать силу вѣры въ Божественнаго Спасителя и умереть ради нея и изъ любви къ отечеству, чтобъ быть предъ престоломъ Божиимъ, и служить Ему день и ночь, въ церкви Его (Ап. VII, 15), къ удостоившимся, говорю, этой величайшей чести и славы принадлежать, безъ сомнѣнія, и тѣ, недавно павшіе въ славномъ и многострадательномъ Критѣ за вѣру и отечество, дивные герои Аркады, память которыхъ нынѣ совершаемъ мы въ этой славной единовѣрной съ нами странѣ, столь возвышенной и возвеличенной Богомъ... Сии суть, иже приидоша отъ скорби великія и испраша ризы своя въ крови агнчи.*

(\*) Заимствовано изъ Моск. Вѣдом. 1867 г. № 7.

Наше отечество, братія, такъ много содѣйствовавшее чрезъ богомудрыхъ учителей просвѣщенію человѣчества и кровію святыхъ мучениковъ послужившее утвержденію и распростра- ненію христіанства, подвергалось многимъ варварскимъ напа- деніямъ, убійствамъ, и опустошеніямъ; но ничто не могло ис- коренить въ немъ христіанскаго духа....

Не менѣе древнихъ мучениковъ прославили эллинское имя, засвидѣтельствовали силу божественной вѣры и тѣ, которые вмѣстѣ съ другими согражданами возстали за православіе и свободу отечества противъ нечестивыхъ тирановъ своихъ и увѣнчались славною мученическою смертію въ Аркадѣ. Ихъ чудному геройству будетъ дивиться міръ. Имя ихъ вѣчно бу- детъ произносимо съ благоговѣнною хвалою. Эллины съ гор- достію будутъ превозносить ихъ героизмъ, какъ великій и вы- сокій примѣръ вѣры и патриотизма. Великою честью будетъ для будущихъ Эллиновъ сказать, что они происходятъ отъ героевъ Аркады. Кто не подивится ихъ мужеству, хотя бы онъ былъ даже другъ самаго жестокаго тирана? Кто не уми- лится, подумавъ объ ихъ горячей любви къ божественному нашему Спасителю и отечеству, для которыхъ они рѣшились на такое самопожертвованіе? Событіе славное для нашего времени! Славное и для православія и для эллинизма! Сколь- ко рѣшимости въ герояхъ этого событія! Сколько вѣры! Сколько патриотизма! Сколько самопожертвованія!... Гдѣ тотъ живописецъ, который достойно изобразить, гдѣ взять красно- рѣчія, чтобы восхвадить, гдѣ поэтъ, чтобы воспѣть этотъ под- вигъ высокой добродѣтели? Представьте себѣ только, братія, тотъ великій, чудный моментъ, въ который эти герои рѣши- лись жертвовать собою за вѣру и отечество. Представьте се- бѣ вѣчно памятнаго игумена Гавріила—дивное и славное со- зданіе Божіе—съ крестомъ въ одной рукѣ и съ фитилемъ въ другой, за минуту до страшной, потрясающей драмы. Пред-

ставьте себѣ матерей, держащихъ въ объятіяхъ чады своихъ и видящихъ предъ собою смерть. Представьте себѣ старцевъ, благословляющихъ и убажвающихъ дѣтей во имя славной кончины за Христа. Какое потрясающее зрѣлище! Какая страшная минута! Какая неустрашимая рѣшимость! Вотъ они, въ послѣднемъ лобзаніи, испрашивая другъ у друга прощенія, другъ друга укрѣпляютъ, и у всѣхъ на лицахъ сіяетъ тишина и радость, внушаемая героямъ вѣрой во Иисуса Христа. Всѣ обращаются ко Всевышнему, благословляя своего Спасителя; у всѣхъ на устахъ одна молитва: «Господи, Иисусе Христе, Слове и Сыне Всевышняго Отца! Приими насъ въ ликъ Твоихъ мучениковъ! Будь милосердъ къ нашимъ братьямъ, прими нашу за нихъ жертву! Радуйтесь, Эллины и всѣ православныя!» Изрекли, и души всѣхъ возлетѣли на небеса, гдѣ они..., облаченные *въ ризы бѣлыя*, предстали предъ престоломъ Божиимъ и служатъ Ему день и ночь въ Церкви Его, молясь за своихъ единоплеменниковъ и единовѣрныхъ братьевъ.....

Кто же изъ насъ, возлюбленные, не возгордится этими подвигами нашихъ братьевъ? Отъ этого, достигающаго до неба, огня освѣтились многіе изъ ослѣпленныхъ защитниковъ безчеловѣчныхъ варваровъ. Отъ этого огня согрѣлись ледяныя сердца многихъ изъ нихъ, можетъ-быть и сердца тѣхъ, которые были на столько благородны, что назвали бродягами нашихъ братьевъ, подвизавшихся подвигомъ священнымъ. Это славное событіе еще разъ ясно доказало патриотизмъ Эллиновъ и ихъ преданность вѣрѣ. Вы знаете, братія, и то, какое впечатлѣніе произвело оно на великодушнаго Покровителя всѣхъ православныхъ, благочестивѣйшаго Всероссійскаго Самодержца, Императора Александра Николаевича и на Августѣйшую Императрицу, благородное, ангельское сердце коей глубоко

тронуту страданіями ея единовѣрцевъ, и коей благочестіе, между многихъ изъ рѣдкихъ ея добродѣтелей, свѣтитъ, какъ утренняя звѣзда на лучезарномъ небѣ. Славное событіе это принято съ энтузіазмомъ и во всей единовѣрной съ нами благословенной Россіи, всегда и всѣми мѣрами помогавшей своимъ стѣсненнымъ единовѣрцамъ и рѣкою пролившей за насъ въ различныя времена кровь своихъ мужественныхъ чадъ, Россіи, на которую, послѣ Бога, наши отцы надѣялись, и мы надѣемся.

«Велико, по истинѣ, это славное событіе! Помните же, братія, что все кромѣ добродѣтели — прахъ, а первая добродѣтель — любовь. Итакъ, любите другъ друга, любите свою націю, любите нашу православную Церковь единственно истинную и святую, которую Спаситель *стязалъ Своей кровію!* (Дѣян. XX гл. 28 ст.). Да будетъ между вами единомысліе, и да единомысленно возносимъ нашу душу ко Всевышнему Богу, испрашивая Его безпредѣльное милосердіе и благоволеніе!

Боже всевышній! Ты насаждаешь и искореняешь царства, уничижаешь и возвышаешь народы, созидаешь все изъ ничего! Ради крови новыхъ, и всѣхъ мучениковъ, и всѣхъ святыхъ Твоихъ, помоги нашимъ братіямъ, страдающимъ отъ поругателей пресвятаго имени Твоего, отъ непримиримыхъ враговъ религіи едиnorodнаго Твоего Сына! *Воздвигни силу Твою, и приди во еже спасти* (псал. LIX. 3) ихъ отъ тяготящей надъ ними жестокой тиранніи! Ты еси Богъ. Тебя хвалимъ, Тебя благословляемъ, Тебя славословимъ! *О Господи, спаси ихъ! О Господи, поспѣши же къ нимъ!* Сохрани, Господи, христоролюбиваго короля нашего Георгія. Сохрани, Господи, благочестивѣйшаго и челоуѣколюбивѣйшаго Императора Александра Николаевича, Покровителя святой право-



славной Церкви Твоей! *Исполни вся прошенія Его* (Псал. IX, 6), укрѣпи десницу Его творити всегда спасеніе и правду на земли! *Да будетъ имя Его благословенно во вѣки!* (Псал. LI, 31). *Да будетъ благословеніе Твое надъ православною Россією, дондеже отнимется луна* (Псал. LI, 7). *Аминь.*»

**Извлеченіе изъ всеподданѣйшей докладной записки Оберъ-Прокурора Св. Синода, Графа Д. А. Толстаго, о дѣятельности православнаго русскаго духовенства (\*).**

*О состояніи православной Церкви въ Царствѣ Польскомъ.*

Поддержка православія въ Царствѣ Польскомъ была предметомъ особенной заботливости правительствъ церковнаго и гражданскаго и вызвала съ ихъ стороны нѣкоторыя важныя мѣры.

Высочайше утвержденнымъ 4-го (16-го) августа 1865 года положеніемъ комитета по дѣламъ Царства Польскаго, разрѣшено вносить въ годовыя росписи Царства, по 25 т. рублей ежегодно (начиная съ 1866 года), на постройку каменныхъ православныхъ церквей въ Царствѣ, а также и тѣ суммы, кои окажутся нужными для обезпеченія каждой изъ сихъ церквей всѣмъ необходимымъ для богослуженія, ремонта зданій и содержанія причта. Выборъ мѣстности для церквей предоставленъ соглашенію намѣстника Царства и архіепископа варшавскаго, обязанныхъ наблюдать, чтобы для сего преимущественно выбираемы были пункты постоянного расположенія нашихъ войскъ, а также мѣстности, гдѣ бы это потребовалось въ видахъ вліянія на греко-уніатское населеніе.

(\*) См. Соврем. Лѣтоп. № 44—1866 г.

Со стороны духовнаго вѣдомства, въ ноябрѣ 1865 года, былъ командированъ въ Царство Польское, съ Высочайшаго соизволенія, одинъ изъ чиновниковъ, для обозрѣнія православныхъ учреждений и для составленія, по указанію архіепископа варшавскаго, соображеній о лучшемъ устройствѣ сихъ учреждений, а также объ открытіи новыхъ, въ коихъ ощущается надобность, какъ на примѣръ православной духовной семинаріи, больницъ и другихъ благотворительныхъ заведеній при православныхъ церквахъ. Командированному чиновнику вмѣнено было въ обязанность обратить особенное вниманіе на основательный выборъ мѣстностей къ сооруженію новыхъ церквей, на приведеніе въ благолѣпное состояніе существующихъ храмовъ и вмѣстѣ на матеріальный бытъ православнаго духовенства.

За предѣлами Россіи, попеченія нашего церковнаго правительства были устремляемы главнымъ образомъ къ тому, чтобы охранять честь и достоинство существующихъ за границей церквей нашихъ, внушать иновѣрнымъ должное уваженіе къ православной Церкви и, по возможности, открывать для нихъ пути къ сближенію съ нею чрезъ пріобрѣтеніе правильныхъ понятій о сущности нашей вѣры и церковныхъ установленій. Независимо отъ строгаго выбора священнослужителей къ заграничнымъ церквамъ и бдительнаго духовнаго руководства ихъ въ сферѣ ихъ обязанностей, духовное вѣдомство не опускало пользоваться и всѣми другими представлявшимися случаями къ достиженію этой цѣли. Тамъ же, гдѣ оно, призванное подать свою помощь и содѣйствіе, было ограничиваемо въ своихъ стремленіяхъ недостаткомъ находящихся въ его распоряженіи матеріальныхъ средствъ, оно не оставляло оказывать нравственную поддержку всякому доброму начинанію, влотившемуся къ пользамъ православія.

Обнаружившееся во многих членах англиканской Церкви стремление къ сближенію съ православіемъ, встрѣченное съ самымъ серіознымъ вниманіемъ и живѣйшимъ сочувствіемъ, вызвало заботу облегчить для нихъ способы къ осуществленію желаемого сближенія Церквей.

*О предположеніи соорудить православную церковь въ Нью-Йоркѣ.*

Лучшимъ средствомъ для сего признано сооруженіе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ. Торжественное богослуженіе нашей Церкви можетъ постепенно вводить Американцевъ, ищущихъ единенія, въ апостольскій духъ этой Церкви.

По всеподданнѣйшему докладу моему, 29 іюля, о повыхъ проявленіяхъ религіознаго стремленія Американцевъ, Вашему Величеству благоугодно было повелѣть мнѣ сообщить министерству иностранныхъ дѣлъ: приступить къ соображеніямъ объ устройствѣ русскаго храма въ Нью-Йоркѣ. Въ видствіе такой Высочайшей воли, посланникъ нашъ въ Соединенныхъ Штатахъ, тайный совѣтникъ Стеклъ, представилъ свои соображенія о постройкѣ храма и о средствахъ къ исполненію этого предпріятія; при чемъ ходатайствовала о разрѣшеніи посвятить храмъ имени Святителя и Чудотворца Николая, въ память въ Божѣ почивающаго незабвеннаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича. По докладу представленія о семъ посланника министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, Ваше Величество изволили повелѣть: сообразить его предположенія, совмѣстно съ оберъ-прокуроромъ свѣтѣйшаго синода, и проектъ церкви поручить составить здѣсь архитектору Гриму, придерживаясь присланной посланникомъ смѣты. На предложеніе же о посвященіи храма Св. Николаю, Вашему Величеству и Государынѣ Императрицѣ угодно было изъявить высочайшее соизволеніе.

Не ограничиваясь вышеизложеннымъ, тайный совѣтникъ Стеклъ, не желая обременять Императорское правительство большимъ расходомъ на этотъ предметъ, открылъ подписку между Греками и Славянами проживающими въ Нью-Йоркѣ, по которой еще въ прошломъ году собрано имъ до 7.000 долларовъ. Такія полезныя и ревностныя дѣйствія посланника, по доведеніи о нихъ до свѣдѣнія Вашего Величества, удостоены выраженія Высочайшаго одобренія. Между тѣмъ я обращался къ нѣкоторымъ болѣе значительнымъ лицамъ изъ московскаго купечества, съ приглашеніемъ принять участіе въ подпискѣ, и отъ нихъ получилъ отвѣтъ, что они «съ живѣйшимъ сочувствіемъ принявъ это приглашеніе, употребили всѣ усилія къ сообщенію ему наибольшей извѣстности» и вмѣстѣ съ тѣмъ заявили намѣреніе «въ послѣдствіи увѣдомить меня о тѣхъ жертвователяхъ, которые пожелаютъ быть названными.»

*О необходимости православнаго храма въ Санъ-Франциско.*

Въ другой мѣстности Соединенныхъ Штатовъ, въ Санъ-Франциско, давно уже ощущалась настоятельная надобность въ православномъ храмѣ. Православное населеніе этого города, состоящее преимущественно изъ Славянъ, не имѣя ни храма, ни священника, лишено уже долгое время освященія церковными молитвами и таинствами, и удовлетворяетъ своимъ духовнымъ потребностямъ лишь случайно, когда къ берегамъ Калифорніи пристають русскія военныя суда. Искреннія желанія этого населенія имѣть у себя храмъ оставались безъ исполненія по недостаточности матеріальныхъ способовъ: Учрежденное тамъ Русско-Славянское благотворительное Общество, подъ предсѣдательствомъ нашего консула Клиновстрема, успѣло собрать для сего еще небольшую сумму (до 650



р.) и вообще, какъ оказывается изъ доставленныхъ консуломъ свѣдѣній, къ постройкѣ постоянного храма можетъ быть приступлено не ранѣе какъ чрезъ нѣсколько лѣтъ.

При такомъ положеніи дѣла, обращая вниманіе на обстоятельство, что сооруженіе православнаго храма въ Санъ-Франциско можетъ имѣть особый интересъ для морскаго вѣдомства, такъ какъ тамъ часто бывають суда нашего флота, я ходатайствовалъ предъ Его Императорскимъ Высочествомъ генераль-адмираломъ о возможномъ воспособленіи на этотъ предметъ изъ средствъ морскаго министерства, представляя при этомъ, что такое воспособленіе должно получить важное значеніе въ виду открывшагося, въ средѣ членовъ американской епископальной Церкви, стремленія къ сближенію съ православіемъ.

Его Высочество, вполнѣ сочувствуя предположенію о сооруженіи православнаго храма въ Санъ-Франциско, какъ средству выраженія нашего участія въ великой мысли о сближеніи Церквей, и желая оказать содѣйствіе нашимъ американскимъ единовѣрцамъ, изволилъ найти возможнымъ предоставить санъ-францискимъ православнымъ походную церковь съ одного изъ нашихъ военныхъ судовъ, со всею церковною утварью и принадлежностями.

### Историческое обозрѣніе дѣйствій Римскаго Двора, которыя повели къ отмѣнѣ конкордата 1847 г. \*

(Окончаніе.)

*(Извлеченіе изъ приложенія къ депешѣ Князя Горчакова.)*

Умеръ архіепископъ варшавскій Фіалковскій, и Римскій дворъ настоятельно заявилъ надобность скорѣе назначить ему преемника. Императорскій кабинетъ немедленно

\* См. № 10. Московскихъ Вѣдомостей за 1867 г.

согласился на это желаніе и назначилъ на архіепископство варшавское аббата Фелинскаго.

Самъ папа, на аудіенціи, данной г. Киселеву 15-го (27-го) декабря 1861 года, сказалъ ему, что этотъ выборъ онъ одобряетъ, «что искренно благодаритъ Императора за благожелательныя чувства и расположеніе Его Величества, какъ лично къ нему, такъ и къ довершенію добрыхъ отношеній между обоими дворами».

Папа заявилъ сверхъ того желаніе, чтобы прелать, котораго онъ предполагаетъ прислать съ временнымъ порученіемъ въ Россію, остался тамъ въ званіи постоянного представителя папскаго престола.

Вскорѣ послѣ того (въ мартѣ 1862 г.), кардиналь Антонелли извѣстилъ г. Киселева конфиденціально, что нунціемъ въ Петербургъ назначенъ монсиньоръ Берарди.

Императорскимъ кабинетомъ поручено было г. Киселеву «выразить удовольствіе, внушаемое Государю выборомъ г. Берарди, а также надежду, что этотъ прелать, находясь въ Россіи, извѣститъ папу о духѣ и направленіи дѣйствій императорской администраціи и разсѣетъ предубѣжденія, которыя злоумышленность старается возбудить между обоими правительствами».

Но въ то самое время, когда начинались переговоры о нунціатурѣ, и когда Императорскій кабинетъ являлъ безпрерывныя доказательства своего искренняго намѣренія привести эти переговоры къ успѣшному исходу, Пій IX, тайно и вопреки органическимъ законамъ имперіи, переслалъ къ новому варшавскому архіепископу письмо, въ которомъ его святѣйшество, какъ бы становясь на мѣсто государя страны, приглашалъ монсиньора Фелинскаго ѣхать въ Римъ и отлучиться отъ епархіи, гдѣ присутствіе его было крайне необходимо,

дабы возвратить польское духовенство къ исполненію долга, отъ котораго оно съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе уклонялось.

Едва монсеньйоръ Фелинскій получилъ письмо папы, какъ уже счелъ своимъ долгомъ совершенно выйти изъ повинненія властямъ въ Царствѣ и даже не оказывать имъ никакого уваженія.

Правительство, извѣстясь, что процессія, обыкновенно происходящая въ Варшавѣ въ день Святаго Марка, должна была подать поводъ къ беспорядкамъ, поручило просить архіепископа варшавскаго, чтобы на сей разъ онъ предписалъ совершить церемонію лишь во внутренности церкви, а не на улицахъ.

Но архіепископъ ограничился ссылками на правила, и несмотря на многократныя настоянія властей, не смотря на запрещеніе, обнародованное въ газетахъ и сообщенное каждому приходскому священнику, предписалъ духовенству совершить процессію съ обычною торжественностью.

Предвидѣнные беспорядки произошли. Улицы Варшавы едва не обагрились кровью, и когда намѣстникъ потребовалъ объясненій отъ Фелинскаго, то этотъ отвѣчалъ:

«Что духовенство дѣйствовало по его предписанію, что при «имѣющихъ послѣдовать впредь процессіяхъ онъ самъ ста-  
«нетъ во главѣ ихъ, несмотря на запрещеніе правительства,  
«у котораго онъ безусловно оспариваетъ право воспрещать  
«свободное отправленіе обрядовъ; что въ случаѣ нужды онъ  
«даже запретъ церкви, и что наконецъ онъ *предпочитаетъ*  
«*видѣть десять тысячъ чело­вѣкъ, рас­про­стертыхъ на землю,*  
«нежели уступить и малѣйшую долю права, признаваемаго за  
«нимъ каноническими законами».

Между тѣмъ русскій народъ собирался вокругъ престола съ одушевленіемъ, какого примѣровъ мало найдется въ исто-

ри. Онъ заявилъ предъ лицомъ всего свѣта, что готовъ пролить послѣднюю каплю крови для охраненія достоинства своего государя и цѣлости національной территоріи.

Вооруженная сила подавляла возстаніе. Иностранное вмѣшательство затягивалось и бездѣйствовало за недостаткомъ согласія и элементовъ дѣйствія.

По окончаніи тягостнаго, но необходимаго дѣла подавленія возстанія, Императоръ обязанъ былъ какъ для себя, такъ и въ истинномъ интересѣ всѣхъ своихъ подданныхъ, предупредить возобновеніе столь пагубныхъ беспорядковъ и уврачевать постепенно застарѣлыя язвы, развѣдавшія польское общество.

Рядъ реформъ, основанныхъ на указаніяхъ опыта и политической мудрости, былъ задуманъ, обсужденъ, разработанъ, и ихъ постепенное, но безостановочное примѣненіе приведетъ, Богъ дастъ, къ столь спасительному и столь желательному дѣлу истиннаго возрожденія народа одно-племеннаго, подвластнаго одному и тому же скипетру съ народомъ русскимъ, и судьбы котораго нераздѣльны съ судьбами Россіи.

Ни одна изъ этихъ реформъ не была, можетъ-быть, такъ настоятельно необходима, какъ тѣ мѣры, которыя приняты относительно римско-католическаго духовенства въ Царствѣ.

Число монастырей размножилось до безконечности, и изъ выше приведенныхъ фактовъ можно было видѣть, какое дѣятельное участіе въ возстаніи принимало черное духовенство.

Не смотря на каноническіе уставы и на буллу Бенедикта XIV отъ 2 мая 1744 года, въ Царствѣ находились 75 монастырей, существовавшихъ вопреки предписаніямъ этой буллы. Эти монастыри были закрыты.

Недвижимыя имущества монастырей были секуляризованы и доходы ихъ употреблены на содержаніе оставшихся монастырей, на благотворительныя учрежденія и народное просвѣщеніе.



Подобныя же мѣры были приняты относительно приходскаго духовенства. Доходы его были прежде распределены несправедливо и неравномѣрно.

Большая часть приходскихъ священниковъ находились въ нищетѣ, между тѣмъ какъ высшее духовенство и нѣсколько лицъ привилегированныхъ собирали значительные доходы.

Этому прискорбному порядку вещей положенъ предѣлъ мѣрами, сходными во многомъ съ тѣми, которыя приняты въ разныхъ католическихъ государствахъ.

Невозможно было оставить на епископскихъ кафедрахъ прелатовъ, которые ознаменовали себя беззаконными и враждебными поступками.

Особенно нельзя было оставить въ Варшавѣ монсиньора Фелинскаго, дѣйствія котораго мы обнаружили. Его отправили въ Ярославль, съ сохраненіемъ однако его юрисдикціи и его архіепископскаго содержанія.

Такъ какъ однакоже монсиньоръ Фелинскій продолжалъ дѣйствовать по прежнему и даже, несмотря на формально данное имъ письменное обѣщаніе, отправилъ своему викарію Ржевускому секретныя предписанія о продолженіи въ Царствѣ церковнаго траура, то у него въ послѣдствіи было отнято управление епархіей.

Правительство поступило еще съ меньшею строгостью относительно монсиньора Калинскаго, греко-унатскаго епископа Холмской епархіи, не смотря на его дѣятельное участіе въ революціонномъ движеніи и на фанатизмъ, съ которымъ онъ старался навязать своей паствѣ обряды и празднованія римской Церкви; управление Царства получило приказаніе не извѣщать согласія на посвященіе этого епископа.

24-го апрѣля 1864 года, въ день праздника св. Фидели Зигмарингской, папа въ городской коллегіи пропаганды про-



изнесъ аллокуцію, запальчивыя выраженія которой старались потомъ смягчить, но изъ которой положительно видно, что Пій IX обвиняетъ Его Величество «въ притѣсненіи и причиненіи страданій Церкви, въ посягательствѣ на католическую вѣру и въ преслѣдованіи несчастныхъ за то, что они оставались вѣрными до смерти религіи Іисуса Христа.»

Тѣ же обвиненія и съ неменьшею запальчивостію были повторены въ энцикликѣ папы отъ 30-го іюля 1864 года къ польскимъ епископамъ для увѣщанія ихъ въ постоянствѣ и твердости.

А въ одномъ изъ официальныхъ сообщеній Римскаго двора, государственный кардиналъ секретарь писалъ въ 1865 году:

«Что святой отецъ надѣется, что Императоръ не поставитъ его совѣсть въ неуклонную необходимость открыть всему міру рядъ притѣсненій, которыя претерпѣваетъ постоянно католическая Церковь въ Имперіи и Царствѣ»\*.

На эту угрозу былъ сдѣланъ отвѣтъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Совѣсть нашего Августѣйшаго Государя чиста отъ всякаго намѣренія притѣснять католическую религію. Мы съ совершеннымъ спокойствіемъ встрѣтимъ исполненіе угрозы, оканчивающей мемуаръ кардинала Антонелли.»

Выше изложенные факты свидѣтельствуютъ, что Императорскій кабинетъ имѣлъ весьма уважительныя основанія не боятся этого воззванія къ общественному мнѣнію и что, отмѣняя конкордаты 1847 года, послѣ того какъ имъ были истощены всѣ средства къ примиренію онъ только призналъ послѣдствія положенія, котораго инициатива и отвѣтственность принадлежитъ Римскому двору.

\* Меморандумъ государственнаго кардинала секретаря отъ 30 января 1865 г.

## ПРОТОКОЛЫ

### СМОЛЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО УЧИЛИЩНАГО С О В Ъ Т А.

1867 года, января 17-го дня, въ Смоленскомъ Губернскомъ Училищномъ Совѣтѣ подъ председательствомъ Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, присутствовали: Г. Начальникъ Смоленской губерніи, Директоръ училищъ Смоленской губерніи, Члены отъ земства: священникъ Даниилъ Лебедевъ и Надворный Совѣтникъ Ѳеодоръ Дерюжинскій.

#### СЛУШАЛИ:

1.) Отношеніе попечителя Митьковскаго прихода юхновскаго уѣзда г. Ковалева, отъ 29 декабря за № 2, коимъ проситъ губернской совѣтъ объявить чрезъ енархіальныя вѣдомости, не пожелаетъ ли кто изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи занять должность учителя въ сельской школѣ села Митькова юхновскаго уѣзда

По справкѣ оказалось: въ свѣдѣніяхъ доставленныхъ юхновскимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ о состояніи народныхъ училищъ, показано въ селѣ Митьковѣ училище при церкви въ богадѣльнѣ, открытое въ 1864 году священникомъ Оглоблинымъ, въ которомъ и наставникомъ онъ же священникъ Оглоблинъ, учениковъ 26 крестьянскихъ мальчиковъ. Объ открытіи же Митьковскимъ приходскимъ попечительствомъ особаго сельскаго училища, свѣдѣній въ губернскомъ совѣтѣ неимѣется.

Опредѣлили: По неимѣнію свѣдѣній о дозволеніи открыть въ Митьковскомъ приходѣ сельскую школу, объявить попечителю Ковалеву, чрезъ юхновскій уѣздный училищный совѣтъ, что онъ на основаніи положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ Высочайше утвержденнаго 14-го іюля 1864 года и прокта наказа уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ 24-го пункт. 2 и 4, предварительно долженъ получить разрѣшеніе отъ уѣзнаго училищнаго совѣта на открытіе новаго начальнаго училища, который можетъ и рекомендовать ему благонадежныхъ учителей, имѣющихъ на то право, если въ виду его будутъ таковыя находиться, а въ противномъ случаѣ, онъ Ковалевъ, можетъ обратиться въ губернской совѣтъ.

2.) Представленіе духовщинскаго уѣзнаго училищнаго совѣта, отъ 6 января за № 1, съ препровожденіемъ отчета за 1866 годъ о состояніи училищъ по городу и уѣду.

При разсмотрѣніи сего отчета оказалось: хотя составленъ онъ примѣнительно проекту наказа уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ ст. 24 пункт. 8, но свѣдѣній означенныхъ въ 9 и 11 §§ въ немъ совсѣмъ непомѣщено, а прочія требуемыя свѣдѣнія выставлены общимъ итогомъ по всемъ училищамъ, состоящимъ въ городѣ и уѣздѣ, изъ коихъ нельзя извлечь отдѣльно никакого положительнаго заключенія о состояніи какого либо училища.

Опредѣлили: Возвратить означенный отчетъ въ духовщинскій уѣздный училищный совѣтъ, поручить ему составить таковой вновь согласно 8 пункту проекта наказа уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ и съ показаніемъ полныхъ свѣдѣній по каждому училищу отдѣльно.

3.) Представленіе исправляющаго должность штатнаго стотрителя гжатскихъ училищ Ярошевскаго, отъ 3 января за № 3, при коемъ препровождавъ въ подлинникъ шесть протоколовъ гжатскаго уѣзднаго училищнаго совѣта разнаго содержанія и объясняя, что нѣкоторые изъ вопросовъ, обсуждаемыхъ въ ономъ совѣтѣ, немогутъ быть разрѣшены безъ губернскаго совѣта, просить губернский училищный совѣтъ, рассмотрѣвъ оные, возвратитъ въ гжатское уѣздное училище.

Представленные протоколы по слѣдующимъ предметамъ:

1.) 26 ноября 1866 года а.) объ истребованіи отъ гжатскаго уѣзднаго благочиннаго свѣдѣній: кто изъ священниковъ занимающихъ должности сельскихъ учителей усердно и ревностно исполняютъ свои обязанности и нѣтъ ли между ними такихъ, которые пренебрегаютъ этою обязанностию и дѣлаютъ упущенія въ дѣлахъ, относящихся къ сельскимъ училищамъ и б.) о порученіи председателю уѣзднаго совѣта рассылки по сельскимъ училищамъ разныхъ книгъ, присланныхъ изъ дирекціи училищъ Смоленской губерніи.

2.) 28 ноября 1866 года, о сообщеніи въ гжатскую городскую думу и во всѣ сельскія общества, содержащія на свой счетъ училища, чтобъ они съ 1 января 1867 года приняли на себя обязанность завѣдывать хозяйственною частию по приходскимъ училищамъ и выбрали для сего особыхъ попечителей и попечительницъ.

3.) 30 ноября 1866 года о предоставленіи исправляющему должность штатнаго смотрителя училищъ сообщить списки существующихъ нынѣ народныхъ школъ въ городѣ и уѣздѣ, въ гжатское полицейское управленіе, для надлежащаго наблюденія за тѣмъ, чтобы не были открываемы народныя школы и училища безъ вѣдома и разрѣшенія училищнаго совѣта.

4.) 3 декабря 1866 года, о назначеніи изъ суммы, ассигнуемой ежегодно на расходы для народныхъ училищъ, какого-либо количества на канцелярскіе расходы, на наемъ писца и на разѣзды штатному смотрителю для осмотра сельскихъ народныхъ училищъ гжатскаго уѣзда.

5.) 5 декабря 1866 года, о количествѣ суммы назначаемой учителямъ сельскихъ и городскихъ училищъ въ награду за обученіе каждаго ученика.

и 6.) 8 декабря 1866 года, о дозволеніи ввести въ городскихъ училищахъ часовые уроки вмѣсто прежнихъ полутора-часовыхъ съ промежутками въ четверть часа между окончаніемъ одного и началомъ другаго урока.

Опредѣлили: Представленные подлинныя протоколы возвратитъ въ гжатскій уѣздный училищный совѣтъ, съ тѣмъ чтобы изъ нихъ извлечены были точнѣе вопросы, требующіе разрѣшенія и представлены безъ протоколовъ въ губернский

совѣтъ. При томъ поставить на видъ уѣздному совѣту, что представленія его въ губернской училищный совѣтъ должны быть, на основаніи 27 ст. положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ отъ имени уѣзднаго училищнаго совѣта и за подписью предсѣдателя, а не отъ имени одного только исправляющаго должность штатнаго смотрителя, который по 22 ст. онаго же положенія завѣдуетъ только дѣлопроизводствомъ совѣта.

4.) Предложеніе предсѣдателя губернскаго училищнаго совѣта, Преосвященнаго Іоанна, отъ 9 января за № 1, слѣдующаго содержанія: опредѣленіемъ совѣта 13 минувшаго декабря, предоставлено ему избрать наставника въ Ильинское сельское училище, сичевскаго уѣзда, изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи способнаго и достойнаго. Усматривая изъ свѣдѣній о сельскихъ училищахъ, представленныхъ штатнымъ смотрителемъ сичевскихъ училищъ, что должность преподавателя въ Ильинскомъ сельскомъ училищѣ исправляетъ въ настоящее время приходскій священникъ того же села, Іаковъ Бранцевъ, который кончилъ курсъ семинарскаго ученія въ первомъ разрядѣ, состоитъ въ должности священника съ 1860 года и рекомендуется по должности исправнымъ и поведенія весьма хорошаго, предлагаетъ губернскому училищному совѣту утвердить священника Бранцева въ должности наставника Ильинскаго сельскаго училища.

Опредѣлили: Согласно предложенію Преосвященнѣйшаго Іоанна, въ должности наставника Ильинскаго сельскаго училища сичевскаго уѣзда, утвердить приходскаго священника Іакова Бранцева, о чемъ и дать знать сичевскому уѣздному училищному совѣту.

5.) Отношеніе директора училищъ смоленской губерніи, отъ 18 декабря за № 1318, при коемъ препровождая составленный имъ списокъ книгъ, увѣдомляетъ, что нѣкоторая изъ нихъ (какъ-то: руководство для сельскихъ учителей Вахрушевой, псалтирь учебная, букварь, книжка для первоначальнаго чтенія, счетный самоучитель, молишься ли ты? и объясненіе православнаго Богослуженія) слѣдовало бы по его мнѣнію тотчасъ же выписать для народныхъ училищъ, а другія по два экземпляра пока только для просмотра совѣта.

По справкѣ оказалось: постановленіемъ губернскаго училищнаго совѣта 4-го октября 1866 года опредѣлено: принимая во вниманіе, что первая и самая существенная потребность всѣхъ вообще училищъ, какъ существующихъ уже, такъ и имѣющихся впредь открываться, составляютъ учебныя и другія нужныя книги, такъ что губернскому училищному совѣту весьма необходимо имѣть оныхъ во всякое время достаточный запасъ для своевременнаго и неукоснительнаго снабженія ими училищъ, по заявленнымъ ими требованіямъ, учинить слѣдующее: изъ имѣющихся у г. директора денегъ до 100 руб. и отпущенныхъ въ распоряженіе губернскаго совѣта изъ казны 3.000, до 1.000 рублей употребить теперь же на покупку самыхъ необходимыхъ учебныхъ пособій, какъ-то: азбукъ, пропис-



сей, молитвенниковъ, евангелій, часослововъ, арифметикъ и другихъ книгъ, для чего и поручить члену Совѣта, Г. Директору училищъ составить списокъ, какихъ именно книгъ и въ какомъ количествѣ слѣдуетъ выписать и доложить совѣту въ возможной скорости.

Опредѣлили: О высылкѣ какъ болѣе необходимыхъ для училищъ книгъ: букваря 4.000 экземпляровъ, псалтыри въ бумажномъ переплетѣ 1.000 экзempl., евангелій на русскомъ и славянскомъ языкѣ 1.000 экзempl. и сокращеннаго молитвослова 500 экзempl. сообщить въ Хозяйственное Управление при Свѣтѣишемъ Синодѣ, а для разсмотрѣнія прочихъ показанныхъ въ составленномъ Г. Директоромъ списокѣ книгъ, выписать по одному экземпляру чрезъ дѣйствительнаго члена Императорскаго Русскаго Географическаго Общества въ С.-Петербургѣ Андрея Баркмана и чрезъ общество распространения полезныхъ книгъ въ Москвѣ.

6.) Представленіе дорогобужскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 5 января 1867 года за № 6, при коемъ препровождая прошеніе учителя Городновскаго сельскаго училища, титулярнаго совѣтника Ивана Василевскаго, о увольненіи его, по разстроенному здоровью и слабому зрѣнію, отъ должности, и назначеніи ему за выслугу лѣтъ пенсій по сокращенному сроку и объясняя, что дорогобужскій уѣздный училищный совѣтъ, принимая въ справедливое уваженіе причины, изложенныя въ прошеніи учителя Василевскаго и не находя съ своей стороны никакихъ законныхъ препятствій на удовлетвореніе оного просить губернской совѣтъ уволить по болѣзни учителя Василевскаго отъ занимаемой имъ должности и о выдачѣ ему аттестата объ отставкѣ и объ исходатайствованіи за выслугу лѣтъ пенсій по сокращенному сроку согласно ст. 505 т. III св. зак. гражд. устава о пенсіяхъ (изд. 1857 г.) и Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 11 июля 1864 г. сообщить Директору училищъ смоленской губерніи, куда представлено уже и медицинское свидѣтельство 18 октября 1866 года за № 210.

Опредѣлили: Согласно представленію дорогобужскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, учителя Городновскаго сельскаго приходскаго училища, титулярнаго совѣтника Ивана Василевскаго, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности уволить, о чемъ и дать знать оному Совѣту, а о выдачѣ Василевскому аттестата объ отставкѣ и исходатайствованіи ему пенсій, предоставить ему обратиться къ Г. Директору училищъ смоленской губерніи.

Подлинный подписанъ вышеозначенными членами.



## ПИСЬМА О БЕЗСМЕРТІИ ЧЕЛОВѢЧЕСКОЙ ДУШИ. (\*).

### (переводъ съ нѣмецкаго)

#### Письмо 1-е.

Извѣстіе о смерти вашего сына, неожиданно постигшей его, глубоко потрясаетъ меня. Вы знаете, другъ мой, какъ близокъ онъ былъ моему сердцу, сколько по кровной связи, столько же по личной любви. Знаю и я съ своей стороны, что никакая потеря еще не уязвляла васъ такъ жестоко, какъ эта—частію потому, что вы такъ мало были приготовлены къ ней, а еще болѣе потому, что это—лучшій вашъ сынъ, который былъ бы послѣднею опорю вашей старости. Но не падайте духомъ; покажите свое величіе въ печали; не ропщите на руку, которая назначила вамъ это несчастье. Это сдѣлалъ Богъ, а что Онъ дѣлаетъ, то всегда благодѣтельно. Не отыскивайте причины, по которой Онъ лишь допустилъ вашему сыну взойти на ту ступень, на которую онъ только что сталъ, окончивъ свое ученіе и ожидая назначенія на должность,—и тотъ-часъ позвалъ его къ Себѣ. Вообще не задумывайтесь теперь ни надъ чѣмъ,—а лучше вѣруйте, и да не смущается сердце ваше.

Для первой скорби нѣтъ никакого утѣшенія, кромѣ времени. Первая скорбь есть вмѣстѣ и тѣлесный недугъ и подобна болѣзни, которая должна пройти свой періодъ, прежде котораго не можетъ настать спасительный переворотъ. Въ первомъ безчувствіи, въ какое поставляютъ насъ такіа испытанія, утѣшительные доводы нерѣдко производятъ противоположное дѣйствіе, потому что душа слишкомъ опечалена, сердце слишкомъ уязвлено, чтобы оцѣнить ихъ надлежащимъ образомъ.

(\*) Письма эти въ подлинникѣ нѣсколько полнѣе—именно содержатъ въ себѣ предисловія и разнаго рода благожеланія,—но все это—какъ ненужный балластъ, нѣсколько не объясняющій самой сути дѣла, мы въ переводѣ выбросили Р.

Спокойствіе духа — вотъ одно, что можно рекомендовать страдальцу. Когда же боль въ душевной ранѣ нѣсколько утихнетъ, я попытаюсь приложить къ ней цѣлительный бальзамъ. Надѣюсь, что это скоро случится; потому что если несчастіе однажды глубоко прочувствовано, то оно становится все слабѣе и слабѣе: вѣдь сильныя чувствованія не бывають продолжительны.

Пишите жъ лучше поскорѣе вы ко мнѣ, сообщайте все, особенно ближайшія обстоятельства этой слишкомъ скорой смерти. Чѣмъ болѣе входите вы въ подробности, тѣмъ слабѣе становится впечатлѣніе цѣлаго.

### Письмо 2-е.

Чрезвычайно сильнымъ душевнымъ страданьямъ свойственно потрясать вѣчную опору нашихъ надеждъ, такъ что они разстраивають нашу внутреннюю жизнь. Но да не смущаемся мы съ вами относительно этого предмета. Не забудемъ, что наша вѣра должна имѣть свои испытанія, изъ которыхъ бы открылось, утверждаетъ ли она на безопасныхъ основахъ или нѣтъ. Когда небо совершенно чисто и всѣ другія условія нашей жизни благопріятны, тогда такія недоумѣнія легко могутъ быть разрѣшены; а когда вокругъ насъ буря, и мрачная ночь окружаетъ насъ, тогда предстоить случай — высказаться истинной силѣ души христіанской. Быть можетъ поэтому въ великомъ планѣ возстанія человѣчества заключается причина того, что по временамъ являются искушенія, которыя именно къ тому и назначены, чтобы потрясать все, что построено на пескѣ, а больше укрѣплять прочное и постоянное.

Можно сказать: есть одна истина, отъ которой все зависитъ, и эта истина слѣдующая: — мы безсмертны. Этою истинною стоитъ и падаетъ все истинное, доброе и прекрасное, — все, что можетъ сообщать человѣческой жизни на землѣ ка-

койнибудь действительный интерес, ни даже какую-нибудь продолжительную приятность. Напрасны ваши изслѣдованія о свѣтѣ и истинѣ, мыслители и мудрецы, если завтра, а быть можетъ еще сегодня, вѣчная ночь покроетъ васъ; напрасно и вы, — друзья прекраснаго и добраго, — послѣ этого силитесь осуществить ваши идеалы, — тлѣніе уничтожитъ васъ, а съ вами и ваши идеалы и произведенія; напрасно даже ваше стремленіе къ чистой нравственности, ваша добродѣтель, потому что опорѣ ея составляетъ разрывающееся въ борьбѣ сердце. И все вообще въ такомъ случаѣ превращается для человѣка въ совершенно пустую, жалкую суету. Намъ возразятъ: что, что мы садимъ и сѣемъ, жнетъ потомство, оно естъ, а какъ индивидуумъ, такъ и погибаетъ, все-таки остается родъ. Правда, потомство жнетъ, — но что? — лишь обломки жизни, самой въ себѣ вполне развитой, заслуживаютъ памяти. Наши научные, искусственные, — всѣ, считаемыя за истинное благо чело-вѣчества труды, продолжаютъ, конечно, дѣйствовать въ послѣдующихъ родахъ, но они, очевидно, составляютъ лишь несовершенныя отраженія генія, который самъ по себѣ исчезаетъ, и потомство принимаетъ ихъ холодно и неблагодарно, пока они уяснятся въ родственныхъ геніяхъ по частямъ. Что жило въ мыслителѣ, художникѣ и другѣ чело-вѣчества, то только онъ есть собственно прекрасное, зерно, для котораго все другое составляетъ шелуху, и, что рождается отъ этого въ послѣдующихъ вѣкахъ, должно снова рождаться въ отдѣльныхъ умахъ, чтобы могло быть понято. Самые величайшіе ученые сознавались, что въ своихъ произведеніяхъ они далеко не достигаютъ своихъ идеаловъ. При всемъ томъ, гдѣ же необходимая связь, которую мы все-таки должны допустить въ мірѣ, покрытомъ вѣчнымъ покрываломъ? Что поручится, что потомки пожнутъ наши плоды, и что какой-нибудь дурной переворотъ не разорветъ

всей связи? Безвѣчно все великое, все доброе, все истинное и прекрасное само по себѣ бессодержательно и — единственно, что наконецъ осталось бы отъ земли, — это скелетами усѣянныя пепелища, и о землѣ ничего больше не могли бы сказать, — какъ — лишь одно: — здѣсь жили когда-то чудныя творенія, полу--животныя и полу--ангелы, которые мечтали жить вѣчно и подъ вліяніемъ этой мечты обрекали себя на трудъ и лишенія всякаго рода, она потомъ вдругъ похищена желѣзною рукою судьбы и обращена въ пекель, не сохранивши настолько сознанія, чтобы понять свою мечту и предостеречь отъ нея своихъ братьевъ. Для отдѣльнаго человѣка, увѣренность въ будущемъ уничтоженіи была бы безъ сомнѣнія мгновеннымъ уничтоженіемъ всего внутренняго міра, внезапнымъ, ничѣмъ не удержимымъ паденіемъ на степень животнаго, и вѣрное знаніе, что съ послѣднимъ ударомъ пульса все кончится, разстроило бы все его духовныя силы. Все наши стремленія къ высшему и лучшему инстинктивно и часто бессознательно подчиняются предчувствію безсмертія и даже скептикъ находится подъ его вліяніемъ. Оттомъ, какъ должны разстроиться все струны нашей внутренней жизни въ другихъ отношеніяхъ, когда уничтоженіе по смерти сдѣлается страшною увѣренностію, — нечего и говорить: тогда каждая скорбь будетъ безъ утѣшенія, каждое страданье — безъ всякой надежды, все наше здѣшнее бытіе — безъ всякаго смысла и человѣкъ — образецъ противорѣчій. Какъ скоро отвергнуто безсмертіе, — все пропало; тогда наступаетъ ночь, среди которой не свѣтитъ ни одна звѣзда и нельзя узнать вовсе живаго Бога, тѣмъ больше Отца, *иже на небесахъ.*

### П и с ь м о 3 - е .

Мы должны итти дальше, глубже изслѣдовать. Нельзя од-



накожь такъ легко цѣнить и самую потребность, хотя съ другой стороны и вѣру въ вѣчную жизнь, которую мы находимъ у всѣхъ народовъ, безъ сомнѣнія, нельзя разсматривать лишь какъ слѣдствіе этой потребности. Не отрицаемъ, что извѣстное, если хотите, тѣлесное чувство въ человѣкѣ сопротивляется уничтоженію; что привязанность къ жизни простираетъ свое вліяніе даже за предѣлы гроба; но независимо отъ всего этого въ потребности заключается не маловажное значеніе, если только мы необходимо должны признать въ ней внутреннюю нужду. Иначе, почему человѣкъ чувствуетъ такъ сильно эту потребность, почему сентимъ никогда не достигнетъ той степени сомнѣнія, при которой бы онъ могъ заставить ее совершенно умолкнуть? Почему эту потребность мы находимъ одинаково во всѣхъ, начиная съ величайшаго мудреца и кончая грубымъ дикаремъ? Если такъ, то можно уже въ этой одной потребности безсмертія видѣть внутреннее свидѣтельство нашей природы о родинѣ и разсматривать ее, такъ сказать, какъ неразвитую еще, не вполне сознанную истину.

Перехождая теперь къ ближайшему разсмотрѣнію истины безсмертія нашей души, мы считаемъ нужнымъ предварительно объяснить, что называютъ доказательствомъ. Доказать въ строгомъ смыслѣ слова, значитъ: чрезъ причину или дѣйствіе принудить другаго къ признанію истины, такъ чтобы онъ не могъ болѣе противорѣчить. Такой ходъ доказательства въ настоящемъ случаѣ, очевидно, невозможенъ, потому что мы не въ состояніи ввести въ кругъ своихъ понятій предметовъ сверхъ-чувственныхъ, — иначе, не можемъ указать въ этомъ случаѣ на факты, которые бы и всѣми были приняты, и безъ всякихъ противорѣчій. Даже еслибы самъ умершій ожилъ для того, чтобы вполне увѣрить насъ въ безсмертіи; — и тогда едва ли бы устранилось всякое сомнѣніе? Развѣ нельзя — или



самое его явленіе, или его свидѣтельство подвергнуть сомнѣнію? и наконецъ тѣ, которые находились въ непосредственномъ общеніи съ воскресшимъ мертвецомъ, повѣрили ль бы тому, что рассказалъ бы имъ посвященный въ тайны? Часто приходится слышать: почему Богъ не сообщилъ намъ точнаго знанія о жизни по смерти? Но, кажется, это было бы возможно въ одномъ только случаѣ, — именно, когда бы Всемогушій каждаго человѣка, хотя однажды въ его жизни, благоволилъ на нѣсколько времени перенести на небо, да и тогда вѣроятно нашлись бы скептики, которые бы приписали это сновидѣнію. Были же люди, называемые даже философами, которые отрицали дѣйствительное бытіе всѣхъ вещей, даже ихъ собственную личность, — какъ же послѣ этого въ настоящемъ случаѣ можетъ быть устранено всякое сомнѣніе? Все это впрочемъ говорится не къ тому, чтобы въ безсмертіи видѣть лишь предметъ вѣры и надежды. Есть область нашего духа, въ которой безсмертіе является въ сознаніи уже какъ увѣренность, хотя и подлежательная. Объяснимся.

Быть безсмертнымъ значить: по разрушеніи нашего земнаго бытія въ смерти продолжать жить сознаниемъ. Признакъ сознаниа имѣеть здѣсь рѣшительное значеніе, потому что безъ сознаниа нѣтъ для насъ безсмертіа и даже рѣчи о немъ. Въ смыслѣ только продолжаемости бытіа и тѣло безсмертно; оно — частію переходитъ въ землю, *отъ неяже взято*, частію же обращается въ соки цвѣтка, который растетъ на могилѣ. Тогда какъ употребленіе имени безсмертіа неумѣстно даже и въ томъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о какихъ нибудь началахъ дѣятельности человѣческой, которыя потомъ развиваются въ потомствѣ, потому что сами мы этого ничего не чувствуемъ. Притомъ въ послѣднемъ отношеніи очень не многие могли бы быть названы безсмертными, — потому что большинство умираетъ безъ всякаго участія въ движеніяхъ своего времени.

Замѣчаніе, что при взглядѣ на цѣлое, части должны быть оставлены безъ вниманія и отдѣльное существо добровольно должно жертвовать собою въ пользу цѣлаго, имѣло бы еще нѣкоторый смыслъ, еслибы обобщенное здѣсь цѣлое имѣло речательство своего постоянства. Но если вдругъ совершится какой либо разрушительный стихійный переворотъ на землѣ, то гдѣ же будетъ награда за то, что личность все принесетъ въ жертву этому непостоянству? Въ этомъ случаѣ рѣчь идетъ не о самолюбивыхъ цѣляхъ, а вообще о смыслѣ жизни, лишенной продолженія съ сознаниемъ. Сохраненіе нашего самосознанія составляетъ такимъ образомъ главное условіе нашего безсмертія, а безъ него нѣтъ ничего, кромѣ смерти, гроба и тлѣнія. Подобный выводъ, естественно, приводитъ насъ къ другому вопросу, именно: что же въ насъ безсмертно? «Въ жизни человѣка, какъ и во всемъ другомъ, говорятъ современные натуралисты, можно замѣчать переходъ отъ постепеннаго развитія и процвѣтанія къ постепенному также упадку и даже совершенному уничтоженію, — такъ что люди въ старческомъ возрастѣ опять возвращаются на ту степень, съ которой въ дѣтствѣ начинали свое развитіе. Отсюда съ вѣроятностію можно заключать, что періоды душевной жизни опредѣлены и замкнуты въ границахъ жизни земной. — Слѣдовательно, что должно продолжать жизнь, очевидно, уже здѣсь разрушается и ничего не остается въ немъ такого, что могло бы перейти въ другую жизнь.» Это возраженіе простирають еще дальше и пользуются имъ даже противъ безсмертія тѣхъ лицъ которые умерли въ дѣтствѣ. По видимому, дѣйствительно безсмертіе и нельзя себѣ иначе представить, какъ въ совершенной зрѣлости духовной жизни. Но въ этомъ случаѣ мы забываемъ, что человѣкъ не есть только продуктъ земнаго организма; онъ — гражданинъ другаго міра, и это высшее пре-

имущество состоитъ не въ степени развитія его душевной жизни, но связано съ его человѣческой природою. (Объ этомъ впрочемъ еще будетъ рѣчь впереди.) Дальше — мы различаемъ въ человѣкѣ внѣшнюю и внутреннюю сторону душевной жизни. Внѣшняя сторона обнаруживается въ извѣстныхъ явленіяхъ, которыя мы называемъ силами души: въ памяти, воображеніи, разсудкѣ, и т. п.; внутренняя сторона душевной жизни состоитъ напротивъ въ самосознаніи, въ разумѣ, въ свободѣ и особенно въ сокровенномъ мірѣ чувства, высоту и глубину котораго еще не измѣрила никакая наука. Внѣшняя сторона указанными силами служить больше для жизни земной, хотя и не безъ отношенія къ жизни будущей; и естественно находится въ большей или меньшей связи съ тѣломъ и зависимо-сти отъ тѣла, особенно отъ нервной системы — именно это можно примѣнить къ памяти и воображенію. Слѣдовательно внѣшняя сторона можетъ быть и присоединяема къ тѣлу человека и опять отнимаема, отъ чего внутреннее существо духа не измѣнится; если же хотять отъ внѣшнихъ душевныхъ силъ заключать вообще ко внутреннимъ, то должны дѣлать это и тогда, когда мы находимъ людей, мало или вовсе необладающихъ никакими способностями, и должны отрицать для нихъ возможность безсмертія, чего безъ сомнѣнія никто никогда не сдѣлаетъ. Наконецъ, что касается замѣчанія, что старыя люди опять становятся на дѣтскую степень и такимъ образомъ уже здѣсь на землѣ оканчиваютъ поприще своего духовнаго бытія, то при этомъ нужно помнить, что бывають случаи, когда такіе люди не задолго до смерти опять просыпаются, опять приходятъ въ сознаніе; что потому — ниспаденіе въ дѣтство отнюдь не есть всеобщій признакъ глубокой старости, напротивъ, старость у всѣхъ народовъ считалась и считается временемъ зрѣлости и высшей мудрости, и если это

такъ, — то въ отупѣнннхъ нѣкоторыхъ стариковъ нужно предположить небольшое, какъ душевное разстройство, которое мы замѣчаемъ и въ другихъ разительныхъ явленіяхъ. Слѣдовательно, приращеніе и упадокъ духовныхъ силъ человѣка нисколько не должны смущать насъ: проявленія духа могутъ ослабѣвать, а духъ остается неизмѣнно одинъ и тотъ же.

Итакъ, мы приходимъ къ такому заключенію: то, что безсмертно въ человѣкѣ, не есть его способности, а ядро души, или, какъ выражаетъ св. писаніе, внутренній человѣкъ. Это, возвышающееся надъ всѣми перемѣнами, самостоятельное существо разлучается въ смерти съ тѣломъ, или лучше, рождается для новой жизни и идетъ туда, гдѣ Богъ указываетъ ему новое поприще. Мы отказываемся теперь ближе разсматривать это существо; а что оно существуетъ, это узнаемъ мы каждое мгновеніе, и съ удовольствіемъ допускаемъ, что полного созерцанія впервые достигнемъ по ту сторону гроба.

#### Письмо 4-е.

Уже въ самомъ процессѣ развитія физической жизни людей заключается не маловажный зачатокъ необходимаго продолженія ея по смерти. Мы начинаемъ жизнь растительную въ утробѣ матери, потомъ переходимъ въ жизнь животную, изъ этой послѣдней возвышаемся до человѣческой и кажется самый естественный переходъ отсюда наконецъ въ жизнь небесную. Ужели начало должно быть безъ конца, искусно рассчитанное продолженіе — безъ цѣли, очевидная связь — и внезапный, ничѣмъ не обусловливаемый, ничѣмъ неоправдываемый разрывъ ея? Это было бы тоже, какъ если бы садовникъ съ трудомъ садилъ, воспитывалъ, облагораживалъ дерево и уничтожилъ его въ ту минуту, когда оно готово было принести плоды. Всѣ возраженія, представляющія здѣсь, устраняются, какъ скоро мы убѣждены, что земля не есть поприще, на которомъ бытіе



человѣка можетъ закончиться, что какъ бы мы высоко ни стояли, всегда видимъ предъ собою нѣчто высшее, что поэтому дѣйствительно въ названныхъ трехъ ступеняхъ человѣческой жизни нѣтъ ничего законченнаго и заключеннаго и— слѣдовательно необходимо допустить слѣдующую четвертую ступень. Въ самомъ дѣлѣ, еслибы заключеніе человѣческой жизни было уже на землѣ, то мы должны бы чувствовать это; человѣку мыслящему, чувствующему должно бы ясно представляться, что онъ—у цѣли и не можетъ болѣе стремиться ни къ чему высшему. А между тѣмъ были ли когда нибудь такой человѣкъ, который бы утверждалъ, что онъ совершеннъ; не расширяется ли скорѣе съ каждымъ шагомъ кругъ еще недостигнутаго и недостижимаго, и великіе гени не приходятъ ли часто при концѣ жизни къ такого рода сознанію,— что они ничего не знаютъ? Если не хотимъ считать жизнь человѣческую только случайною игрою природы, то намъ ничего не остается, какъ внять истинѣ и процессъ развития человѣческой жизни простирать за предѣлы гроба. А что жизнь человѣческая не есть игра природы,— это становится выше всякаго сомнѣнія, когда мы ближе въ нее всмотримся.

Мы встрѣчаемъ въ жизни людей такія явленія, которымъ нельзя не удивляться и для которыхъ мы вынуждены предполагать высшую цѣль. Мы встрѣчаемъ жизнь, возвышающуюся до самосознанія, — обстоятельство, на которое нельзя не обратить особеннаго вниманія. Самосознаніе, знаніе о себѣ чуждо всякой земной жизни, оно впервые является въ жизни человѣческой, и какъ?— очевидно какъ великое чудо, гораздо большее чѣмъ всѣ солнца съ ихъ планетами:— это въ полномъ смыслѣ живая жизнь, — жизнь, которая живо узнаетъ саму себя и— такъ сказать—въ себѣ самой носитъ отраженіе себя. Не ду-

майте объяснить это чрезвычайное явление изъ энергіи жизни; не говорите, что человѣческая жизнь есть продуктъ сочетанія матеріи, изъ которой происходитъ жизнь вообще: — еслибы это было такъ, то могло бы гдѣ нибудь явиться нечто аналогическое человѣческой жизни. А между тѣмъ мы не только не въ состояніи найти сего, но должны сознаться, что между жизнію животнаго, даже самаго совершеннаго, напр. слона, собаки, и между жизнію человѣческою, падѣленною сознаниемъ, разумомъ и свободою, находится такая пропасть, которую ничѣмъ инымъ нельзя наполнить, какъ признаніемъ особеннаго качества за человѣкомъ, — качества, которое, — не съ этой земли и не можетъ быть произведено изъ земной жизни, но составляетъ посредство другаго міра, переходъ отъ земли къ небу. Такимъ образомъ мы уже здѣсь — граждане другаго міра, уже здѣсь можемъ съ увѣренностью утверждать, что въ человѣческой жизни дѣйствительно открывается сверхъчувственный міръ, и человѣкъ не станетъ когда — нибудь безсмертнымъ, а и теперь безсмертенъ. Мы не хотимъ простираться въ эту область дальше, чѣмъ столько можемъ съ безопастью и обращать вниманіе на многія явленія этой душевной жизни, особенно на такъ часто упоминаемый въ настоящее время сомнамбулизмъ, въ которомъ проявляется еще высшее самосознаніе, такъ называемое ясновидѣніе, и въ которомъ сомнамбуль становится нѣкоторымъ образомъ двойственнымъ существомъ, которое въ магнетическомъ снѣ ничего не знаетъ о естественномъ состояніи, а въ послѣднемъ ничего не знаетъ о первомъ; нѣтъ нужды говорить и о томъ, что есть люди, которые во снѣ рѣшаютъ математическія задачи, которыхъ въ бодрствениомъ состояніи они не могли рѣшить, и находятъ утромъ искусныя музыкальныя пьесы, которыя не смотря на то, что писаны ихъ собственною рукою, по ихъ мнѣнію долж-

ны быть приписаны высшему духу; довольно остановиться на томъ одномъ, что въ надѣленной самосознаніемъ жизни мы встрѣчаемъ явленіе, которое еще не достаточно оцѣнено и о которомъ смѣло можно утверждать, что въ немъ обнаруживается уже дѣйствительный элементъ высшаго міроваго порядка. Напрасно возражаютъ, что ударъ по головѣ, вообще болѣзнь уже въ этой жизни уничтожаютъ самосознаніе. Если потрясеніе мозга, болѣзнь или особенный случай лишаютъ насъ сознанія, то это бываетъ только вслѣдствіе взаимной связи, въ которой находятся здѣсь душа и тѣло. А что самосознаніе само въ себѣ не можетъ уничтожиться, это открывается изъ того, что оно снова возвращается, какъ скоро настоящая причина устранена.

Но въ самосознаніи вѣдь заключаются уже всѣ другія способности духа человѣческаго. Духъ, или духовная жизнь человѣка открывается въ трехъ главныхъ отправленіяхъ: въ мысли, чувствѣ и волѣ. И при вопросѣ о будущей жизни каждое изъ этихъ отправленій ведетъ къ весьма серьезнымъ размышленіямъ. Мысль есть собственно движеніе духа, полетъ, посредствомъ котораго душа мгновенно отъ полюса ея неизмѣримой области переносится къ другому и обнимаетъ прошедшее, настоящее и будущее. Мысль дѣйствительно составляетъ новый міръ жизни. Предъ первымъ мыслящимъ существомъ другія существа, не могшія его понимать, должны были бы благоговѣть и говорить: оно — не съ этой земли, это — Богъ. И это дѣйствительно такъ! — Чѣмъ больше останавливаешься на этой своей силѣ, тѣмъ больше поражаешься удивленіемъ. Потому не преувеличенно говорятъ, когда утверждаютъ, что мысль есть начало всевѣдѣнія, и нужно лишь уничтожить границы, — она обниметъ будущее, какъ прошедшее и настоящее. Возмите во вниманіе, другъ мой, — одно то,

что я въ это мгновеніе, не смотря на далекое разстояніе между нами, дѣйствительно присутствую у васъ, вижу васъ, и раздѣляю вашу печаль и это посредствомъ моей мысли. Если бы мы могли перешагнуть эти малыя границы, — я могъ бы бесѣдовать съ вами и вы со мною и не нужна была бы бумага — для бесѣды. Несомнѣнно, проливаетъ весьма благотворный свѣтъ на нашъ духъ то, что люди каждое мгновеніе могутъ сообщаться, даже когда между ними лежатъ моря и страны, и если гдѣ, то здѣсь конечно заключается несомнѣнная возможность, — при особенныхъ условіяхъ, при высшемъ развитіи силы мысли, или при иномъ особенномъ воздѣйствіи мысли, — проникать сквозь границы и сообщаться непосредственно. Позвольте однакожъ въ этой области, ради послѣдствій, непростирается дальше, чѣмъ сколько въ состояніи мы сдѣлать съ полною безопасностію. Для насъ достаточно и того, что совершенно ясно, чтобы отъ мысли и отъ мыслительной силы человѣка сдѣлать заключеніе о высотѣ духовнаго начала въ насъ и найти ручательство нашихъ сладкихъ надеждъ.

Чувство, понимаемое въ строгомъ смыслѣ, обнимаетъ еще болѣе глубокую область, чѣмъ мысль, и должно быть разсматриваемо какъ еще полу-робко являющийся на землѣ высшій порядокъ міра, какъ мерцающая заря вѣчной жизни. Къ его неизмѣримой области принадлежитъ сердце, а въ немъ начало — религіи, или точнѣе религіозность и нравственность. Оба эти явленія — то, что есть самаго глубокаго въ духовной жизни, точно почки, или, если хотите, цвѣты вѣчной жизни, и происходятъ отъ того, что есть въ насъ вѣчнаго. Религія и нравственность въ сущности — одно и тоже; — истинная нравственность есть религія, осуществленная въ чувствахъ и дѣйствіяхъ, а религія есть жизнь, устремленная къ Богу.



Если хотите все выразить, то Вы должны сознаться, что религія и нравственность подлинно составляют элементъ вѣчности, внутреннюю нить, посредствомъ которой твореніе соединяется съ Творцемъ. Потому, религія лишь тогда имѣетъ значеніе, когда она становится истиною, выражающеюся въ извѣстной формѣ, а все остальное есть игра чувства, суевѣріе, идолослуженіе.

Что возвышаетъ человѣка, — это — свобода воли или сила самостоятельнаго желанія. Обыкновенный человѣкъ много зависитъ отъ вѣшнихъ вліяній, особенно отъ своего тѣла и его чувствъ, и чѣмъ глубже погружается онъ въ чувственность, тѣмъ менѣе становится свободнымъ. Но мы можемъ быть свободными въ такой мѣрѣ, что ничто въ мірѣ не можетъ одолѣть насъ; — пусть насъ мучать, терзаютъ, умерщвляютъ, а принудить — желать не могутъ, даже тѣлесныя болѣзни не только можемъ мы облегчать, но и совершенно уничтожать. Черезъ это открывается весьма важное обстоятельство, къ которому мы возвращаемся, что духовное въ насъ есть нѣчто самостоятельное и независимое, которое мысленно возвышается надъ всѣми переменами тѣла. А что христіанство такъ же признаетъ эту свободу человѣка, это сдѣлается яснымъ для васъ, когда припомните, какъ оно призываетъ къ борьбѣ, къ исканію царствія Божія, къ подвигамъ для высшаго, — что безъ свободы заключало бы противорѣчіе.

Если человѣкъ по своей первоначальной, невинной природѣ созданъ по образу Божію, то спрашивается, — можетъ ли это существо, такая совершеннѣйшая часть творенія, которая уже здѣсь очевидно принадлежитъ къ другому міру, подвергнуться одинаковой участи съ неразумными животными, это съ одной стороны; съ другой — можетъ ли такое существо, внутри котораго заключается въ собственномъ смыслѣ безконечный

міръ, безслѣдно исчезнуть, не оставивъ ничего другаго, кромѣ памятника на его гробѣ и кучи гнили и пепла внутри его? Мы отвѣчаемъ отрицательно, хотя бы столько же данныхъ говорили противъ сколько въ пользу этого. Но слава Богу! всѣ данныя на сторонѣ нашей.

Мы видимъ, что человѣкъ въ этой земной жизни не достигаетъ собственно никакой цѣли; область недостигнутого и недостижимаго все болѣе и болѣе расширяется—какъ въ области мысли, такъ и въ области чувства и желанія. Невозможность законченности и въ тоже время необходимость уничтоженія, когда зловредный случай, умерщвляя тѣло, нетолько бытіе, но и соединенныя съ нимъ цѣли поставляютъ такимъ образомъ въ совершенную опасность,—противорѣчіе, котораго невозможно было бы извинить, не только божественной мудрости, но и однажды опредѣленному теченію природы и узаконенному порядку вещей. А между тѣмъ какъ каждому творенію пространство и время всегда даютъ возможность быть тѣмъ, къ чему оно предназначено; дубу напр. открыты время и мѣсто въ облакахъ, чтобы онъ могъ распустить свои вѣтви; растенія находятъ почву, на которой сидятъ, и росу и дождь, которыми могутъ оживляться,—нельзя представить, чтобы одинъ человѣкъ былъ осужденъ на невозможность — быть тѣмъ, къ чему онъ предназначенъ и для чего имѣетъ силы. И если это внутреннее и совершенно безцѣльное бытіе цѣлаго творенія предположить неизбѣжнымъ, то человѣкъ безъ продолженія жизни за предѣлами гроба, единственно между всѣми известными намъ существами, былъ бы чистою безмыслицею, противорѣчіемъ въ самомъ себѣ, которое могли бы извинить лишь какую нибудь остановкою организма, какую нибудь задержкою творческой силы, что совершенно немислимо; потому что тогда нужно было бы признать, что въ отношеніи къ че-

ловѣку въ одно время сдѣлана была бы ошибка и въ выборѣ вещества, изъ котораго онъ образованъ и въ выборѣ поприща, на которомъ онъ поставленъ и — превосходное твореніе земли одно составляло бы исключеніе изъ всѣхъ правилъ и законовъ природы (абсурдъ). Могутъ, правда, указывать въ этомъ случаѣ на чудесную игру въ природѣ, и ссылаются наприм. на уклоненія, безобразія и т. п.; но цѣлаго рода подобныхъ неправильностей мы не встрѣчаемъ нигдѣ. Обезьяна, напр., отнюдь не есть не совершенный человѣкъ, но совершеннѣйшая обезьяна и такая или иныя уклоненія въ родѣ суть слѣдствія болѣзни или особенныхъ внѣшнихъ вліяній. Существуютъ, правда, различныя человѣческія расы и негръ, напр., по видимому, стоитъ ниже еврпейца. Но великіе изслѣдователи признаютъ, что различіе расъ не есть какое нибудь существенное различіе и что негръ, какъ и европеецъ, имѣетъ способность къ уметственному и нравственному образованію. Такимъ образомъ, мы можемъ видѣть невозможность въ человѣческой исторіи простой игры природы, которая бы случайно возвысилась до той степени, на которой она теперь стоитъ. И упомянутое противорѣчіе становится тѣмъ необъяснимѣе, когда подумаешь, какъ скоро жизнь человѣка прерывается безъ всякаго правила и видимо съ совершеннымъ произволомъ. Если бы человѣку дана была для этой земли извѣстная постоянная цѣль, ради которой онъ съ увѣренностью могъ бы рассчитывать на восемьдесятъ, семьдесятъ, или хоть шестьдесятъ лѣтъ: тогда еще могло быть что нибудь достигнуто. А между тѣмъ смерть, какъ бы надсмѣхаясь, ходитъ вокругъ насъ и похищаетъ — здѣсь юношу, который еще не кончилъ своего образованія, — тамъ мужа, который еще развиваетъ массу трудно добытыхъ изслѣдованій и хочетъ проводить въ жизнь; въ другомъ мѣстѣ отца или мать, отъ ко-

торыхъ зависить благо цѣлаго многочисленнаго семейства, — такъ что для окончательнаго противорѣчія въ человѣческой жизни недоставалобы безъ безсмертія лишь того, чтобы смерти, при ежедневномъ душегубствѣ, дозволено было, съ горькою насмѣшкою, уязвлять каждаго человѣка, предназначеннаго къ чему нибудь великому; потому что въ самомъ дѣлѣ было бы смѣшно конечно безъ безсмертія предпринимать что нибудь для безсмертія, такъ какъ и весь человѣческій родъ подверженъ одному и тому же исходу, какъ и отдѣльный человѣкъ. Поэтому нельзя не признать за аксіому, — что упорные противники безсмертія находятся въ разладѣ съ цѣлою жизнію и смотрять на нее — или какъ на средство мгновеннаго удовольствія, или какъ на предметъ язвительнаго презрѣнія. По крайней мѣрѣ чего нибудь великаго, прекраснаго и добраго не ждите отъ человѣка, который не признаеть безсмертія.

(О кончаніе будетъ.)

### О П Е Ч А Т К И.

Въ №№—3 и 4 „Вѣдомостей“, въ статьѣ о томъ, — „какъ отразилось на исторіи православнаго русскаго духовенства монгольское владичество съ его дальнѣйшими результатами“ вкрались слѣд. корректурныя ошибки:

стр.	строки.	напечатано:	должно читать:
86.	7.	народности, —	народности, —
88.	2.	покоряются	покаряются
—	13.	привилегіями	привилегіями
—	19.	столь ко же	столькоже
—	4. ст.	церкви	Церкви
—	(*) 2.	духовенство	духовенству
89.	10.	Русской церкви	русской Церкви
—	11.	Русскому	русскому
90.	11.	Монгольскій	монгольскій
91.	10.	церкви	Церкви
92.	5.	Русскаго	русскаго
93.	5 ст.	Епископъ Тверскомъ	епископъ тверскомъ



стр.	строки	напечатано:	должно читать:
—	—	Лѣтописецъ	лѣтописецъ
—	4—	Епископъ	епископъ
—	1—	восприща,	восприща—
94.	6.	показываютъ	показываютъ,
—	14.	Владимірскій	владимірскій
—	1 сн.	трупнемъ	трупнемъ
95.	8.	нѣсколько	нѣсколько,
—	10.	то	это,
—	11.	замѣтили народное	замѣтил, образованіе народное
96.	5.	Лѣтописца	лѣтописца
—	12.	ставитъ	ставитъ
—	12 сн.	Лѣтописецъ	лѣтописецъ
97.	3.	вѣв	вѣв
—	4.	Новгородскомъ	новгородскомъ
98.	13. сн.	Богослуженія	богослуженія
99.	5.	историкъ.	историкъ,
—	2 сн.	Московскому	московскому
100.	15. 18-19	при Богослуженіи	при богослуженіи
102.	2 сн.	праведныхъ	правдивыхъ
103.	2.	какъ	ихъ
—	6. сн.	самая суть	самая суть
—	3 —	времен и	времени
104	7	<i>сьнца</i>	<i>вьнца</i>
—	11	Тверской	тверской
—	6 сн.	церкви	Церкви
—	4—	церковію	Церковію
105	11 сн.	каждо	кождо
106	2	рашительно	рѣшительно
—	3	духовенствомъ	духовенствомъ
—	6 сн.	инихъ	и инихъ
107	6	гибли	гибели
—	16	списываемое	въ описываемое
—	12 сн.	усобицемъ	усобицамъ
—	10	лѣтописецъ	лѣтописецъ,
—	4—	чужеземцевъ	чужеземцевъ,
108.	1.	время	время
—	4.	при этой	При этой
—	14.	церкви	Церкви
—	11. сн.	Пресвященный	пресвященный
110.	6 и 1 сн.	церкви	Церкви

стр.	строки.	напечатано:	должно читать:
111.	5.	духовнаго—	духовнаго,
—	14.	кнѣзь который	кнѣзь который,
—	6 сн.	на долго	на-долго
143.	7 сн.	присить	просить
144.	—	къ несчастію	къ несчастію,
146	5	и очаровавъ,	и, очаровавъ
153.	14 сн.	за-го	за-то
158.	10	какою	како
—	7 сн.	и льстятъ,	и льстятъ
—	6—	себе	себѣ,

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

У Священника Церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Сѣнной, въ С-Петербургѣ, *Константина Никольскаго*, живущаго въ домѣ принадлежащемъ этой Церкви, можно получать слѣдующія его сочиненія:

### КРАТКОЕ ОБОЗРѢНІЕ БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ,

съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ службы: вечерню, повечеріе, полуношницу, утреню и часы. 1864 года.

Эта книга, по опредѣленію **Святѣйшаго Синода**, отъ 22 Января (17 Февраля) 1864 года, принята въ **руководство въ духовныхъ училищахъ**. (Смотри Духовную Вестю 1865 г. № 47—Церковную Лѣтопись.

Цѣна экземпляру 25 коп. съ пересылкою 30 коп. Выписывающіе отъ автора за разъ не менѣе 10 экз. платятъ и съ пересылкою 20 коп. за экземпляръ.

ПОСОБІЕ КЪ ИЗУЧЕНІЮ УСТАВА БОГОСЛУЖЕНІЯ  
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Изданіе 2-е исправленное и дополненное 1865 г. (Въ большую 8-ю долю листа, стран. XVI и 779.) Цѣна 2 р. 75 к. съ перес. 3 руб. Выписывающіе за разъ не менѣе 5 экз. за пересылку ничего не платятъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

У Священника Церкви Успенія Пресвятыя Богородицы въ Сѣнѣной, Коммунальни-  
~~Церкви, живущаго въ домъ принадлежащій этой~~  
Церкви, можно поддѣлать сѣрдучіе его сочиненія:

Краткое обозрѣніе богослуженій Кнзя Павло-

Славной Церкви.

съ приложеніемъ двѣнадцати таблицъ службъ,  
мѣсяцъ и оубоу, убожно и расм.  
За редактора Павелъ Образцовъ.

Эта книга, по опредѣленію Святейшаго Су-  
веренаго Св. Синода (17 Февраля) 1864 годъ, при-  
надлежитъ къ числу книгъ, дозволенныхъ къ про-

печатанью. Печатать дозволяется: Цензоръ священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ 1867 года.  
Февраля 20 дня, въ частной типографіи А. Н. Переплетчикова.