

II ГОДЪ.

1887 Г.

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,  
домъ кладб. церкви, на углу Покровск.  
проспекта и Ноковинской улицы.

№ 41.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой  
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія  
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

24 Октября 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Воззваніе \*).

29 іюля—день св. мучениковъ Калинника и Серафимы—  
былъ днемъ грознаго проявленія воли Божіей для прихода Алек-  
сандрo-Невской церкви въ селѣ Борисовскомъ Верхотурскаго  
уѣзда. Въ этотъ день обыватели деревни большей Роскатихи,  
составляющіе лучшую часть Борисовскаго прихода по своему  
усердію и благотворенію приходскому храму, ничего не подозрѣ-  
вая, съ глубокаго утра, какъ и въ предъидущіе дни весело  
отправились на свои поля, оставляя въ своихъ домахъ только  
дѣтей, да престарѣлыхъ, которые не въ состояніи взять въ руки  
серпа. Пора была страдная, время горячее для работъ: хлѣбъ  
уже наспѣлъ. Въ этотъ то роковой день и разразился гнѣвъ Бо-  
жій надъ Раскатишинцами! Около 11 часовъ утра въ кон-  
цѣ деревни Роскатихи вспыхнулъ пожаръ. Загорѣлся, какъ  
въ послѣдствіи дознано, отъ неизвѣстной причины, стогъ  
соломы, въ близи овина и домовыхъ пристроекъ, крытыхъ  
тоже соломю. Вѣтеръ дулъ съ юго-востока, какъ разъ  
вдоль по деревнѣ. Сильный съ самаго начала пожара, за-

\*) Печатается согласно отношенію Консисторіи отъ 16 окт. за № 5624.

тѣмъ обратившійся въ столь яростную бурю, что посрываетъ со многихъ домовъ крыши. Пламя съ быстротой вѣтра распространялось на сосѣдніе дома, и, не имѣя на пути никакой преграды, постепенно все болѣе и болѣе увеличивалось, пока не охватило всего селенія. Огъ начала пожара прошло не болѣе какихъ либо полчаса, — все селеніе представляло уже сплошное море огня! Я и псаломщикъ прибыли на пожаръ именно въ самый этотъ моментъ и первымъ дѣломъ начали хлопотать, чтобы поднять св. иконы изъ часовни, которая находится въ смѣжной отъ пожара деревнѣ Андреевой. Народу на пожаръ оказалось еще очень мало, да и тѣ спѣшили сохранить свое добро. Пока хлопотали о поднятїи святыхъ иконъ, пожаръ охватилъ нѣсколько домовъ уже и этой деревни такъ что угрожалъ опасностію и самой часовнѣ. Народъ быстро началъ сбѣгаться и съѣзжаться со всѣхъ сторонъ... но, если бы не милость Божія! кажется, всѣ силы человѣческіе не были бы въ состоянїи отстоять и эту деревню. Да и чѣмъ отстоять? двѣ пожарныя машины съ разохшимися рукавами, да двѣ—три кадки въ 3—4 ведра. Вотъ и все орудіе противъ всепожирающей стихїи! Строеніе деревянное, ветхое, крыто по преимуществу соломою. Да и воды то нѣгдѣ было взять: изъ колодцевъ всю повытаскали; къ рѣкѣ, — не было никакой возможности подступиться, потому что со всѣхъ сторонъ была охвачена пламенемъ. Въ эту то критическую минуту и явилъ Господь свою милость: накатилося облако, грянулъ громъ и полился дождь! Этимъ обстоятельствомъ много ослабило напоръ пламени и дало возможность разломать нѣсколько строеній по пути вѣтра и тѣмъ прекратитъ дальнѣйшее распространеніе разъярившейся стихїи. Погорѣло 66 семей—заключающихъ въ себѣ свыше 400 душъ обоего пола.

На другой день все пожарище представляло страшную и раздирающую душу картину! Гдѣ за день находилось благоустроенное селеніе со всѣми хозяйственными приспособленіями, теперь на томъ самомъ мѣстѣ торчатъ обгорѣлые, еще дымящіеся пни, да груды пепла. Несчастные ходятъ какъ тѣни около сво-

ихъ пепелищъ съ ревомъ, завываніями и разными причитаньями и тѣмъ еще болѣе наводятъ томящую тоску!

Нельзя не помыслить съ глубокою скорбію о томъ печальномъ состояніи, въ коемъ находятся нынѣ подвергшіеся несчастію жители: они лишены не только крова и одежды, но и куска насущнаго хлѣба. Милосердая рука помощи не только-бы осушила слезу несчастнаго погорѣльца, но и въ будущемъ избавила-бы общество отъ попрошайекъ, паразитовъ, растлѣвающихъ добрые нравы и обычаи, обращающихся въ ремесленниковъ важивы чужимъ трудомъ.

Православные! Согрѣйте холодныхъ, напитайте голодныхъ, дайте возможность стать честными труженниками.

Всякая помощь съ благодарною молитвою будетъ принята несчастными погорѣльцами.

Пожертвованія можно посылать чрезъ Алапаевскую почтовую станцію причту и старостѣ Борисовской Александро-Невской церкви.

Борисовскаго прихода священникъ Евгеній *Машановъ*.

---

## Ж У Р Н А Л Ы

Екатеринбургскаго Епархіальнаго съѣзда 1885 года.

ЖУРНАЛЪ № 4-й.

1885 года, іюня 18-го дня.

Утреннее засѣданіе.

(*Окончаніе*).

2) Отказать отъ полнаго епархіальнаго содержанія, а принять только на половинное содержаніе: в) Бруслянскаго села священнической вдовы Маріи Дягилевой дочь Елизавету, по недоставленію свѣдѣній отъ о. благочиннаго о семейномъ и матеріальномъ ея состояніи. г) Арамилскаго села священнической вдовы Маріи Поповой дочь Лидію, т. к. просительница получаетъ пенсію изъ казначейства въ размѣрѣ 50 р., имѣетъ свой собственный домъ и состоитъ просфорней. д) Рыбниковскаго села священнической вдовы Надежды Орловой дочь Ольгу, въ той увѣренности, что безсемейный дѣдъ ея, священникъ Василій При-

былевъ, не откажетъ въ пособіи. е) Кузнецкаго села священнической вдовы Любови Наумовой дочь Анну, въ виду болѣе нуждающихся въ полномъ епархіальномъ содержаніи. ж) и Коневского села діаконскую дочь Анну Семенову.

3) Имѣть въ виду Совѣту Епархіальнаго училища при распредѣленіи попечительскихъ вакансій: з) Ново-Николаевского села псаломщика Александра Павлова дочь Марію. и) Верхнеярскаго села умершаго священника Павлина Пономарева дочь Апполиарію. і) Красномыльскаго села умершаго псаломщика Михайла Дерябина дочь Аріадну. к) Прошкинскаго села просфорни Суворовой дочь Елену. л) Леневского села умершаго псаломщика Іоанна Иванова дочь Елизавету. м) Шогринскаго села псаломщической вдовы Христіны Пономаревой дочь Анну. н) Кочневскаго села умершаго псаломщика Василія Иконникова дочь Миропію. о) Яланскаго села умершаго священника Кокшарскаго дочерей Серафиму и Капитолину. п) Куровскаго села умершаго псаломщика Константина Сильвестрова дочь Анну. р) Вѣляковскаго села умершаго псаломщика Петра Капустина дочь Апполиарію.

4) Отказать въ епархіальномъ содержаніи: с) Вагарякскаго села умершаго псаломщика Мартирія Кобелева дочери Надеждѣ, 8 лѣтъ, по малолѣтству. т) Юшковскаго села умершаго священника Алексія Боркова дочери Екатеринѣ, 8 лѣтъ, по малолѣтству. у) Юрлинскаго села умершаго псаломщика Алексѣя Будрина дочери Лидіи, 14 лѣтъ, такъ какъ она—сирота приуральскаго края. ф) Шадринскаго села умершаго псаломщика Ѳедора Попова дочери Раисѣ, 10 лѣтъ, такъ какъ она имѣетъ матеріальное обезпеченіе, что видно изъ свидѣтельства мѣстнаго о-благочиннаго. х) Градо-Камышловскаго собора умершаго діакона Вышегородскаго дочери Александрѣ, такъ какъ сестра ея уже содержится на епархіальномъ содержаніи, а эта живетъ при матери и обучается въ Камышловской прогимназіи.

Слушали представленный въ Совѣтъ училища Ирбитскаго уѣзда Байкаловскаго села священника Никандра Слоцова рапортъ къ мѣстному о. Благодичному о выдачѣ ему удостовѣренія о его бѣдности, для принятія его дочерей—Елены и Апполи-

наріи на казенное содержаніе и самое удостовѣреніе, выданное благочиннымъ, священникомъ Удинцевымъ, отъ 10 іюня 1885 г. за № 579-мъ. Постановили: отказать просителю, т. к. священникъ Словцевъ имѣеть достаточное содержаніе.

Слушали заявленіе о. председателя объ открытіи штата полно-епархіальныхъ и половинныхъ вакансій при училищѣ; постановили: на 1885—6 г. открыть 25 полныхъ и 15 половинныхъ вакансій. Если же сихъ вакансій не достанетъ, то предоставить право Совѣту увеличить число ихъ на 3 или 4, позаимствовавъ для сего изъ процентовъ фондовой суммы погребное количество денегъ съ тѣмъ, чтобы заемъ этотъ будущій епархіальный съѣздъ покрылъ изъ другихъ источниковъ.

При этомъ желательно было бы съѣзду; чтобы Совѣтъ при зачисленіи вакансій всегда давалъ предпочтеніе сиротамъ—дочерямъ священниковъ предъ сиротами діаконскими и псаломщицескими, въ виду того, что дочери послѣднихъ въ томъ случаѣ, если и останутся безъ образованія въ епархіальномъ училищѣ, какъ не избѣженныя въ семьяхъ ни обстановкой, ни легкимъ трудомъ, скорѣе, чѣмъ дочери священниковъ, могутъ освоиться съ тяжелой трудовой жизнью.

Слушали заявленіе депутата, священ. Дмитрія Троицкаго въ виду недостатка вакансій при училищѣ предоставить Совѣту зачислять сиротъ на стипендіи неизвѣстнаго благотворителя; но т. к. окладъ стипендій не достаточенъ (40 руб.) то усиливать ихъ изъ полукоштныхъ епархіальныхъ вакансій, приплачивая по 50 р. на каждую стипендіатку.

Съ мнѣніемъ о. Троицкаго съѣздъ согласился.

Слушали дополнительную смѣту по содержанію епархіальнаго училища, представленную Совѣтомъ отъ 17 іюня 1885 г. за № 272, изчисленную въ количествѣ 3350 р. Постановили: смѣту сократить въ слѣдующемъ: добавочнаго жалованья дѣлопроизводителю, вмѣсто 100 р.; положить 60 р.; вмѣсто 21 вакансій, оставить только 13; такимъ образомъ дополнительная смѣта сократилась до 2590 р. О. Председатель объявилъ засѣданіе закрытымъ, а слѣдующее назначилъ въ 6 часовъ вечера.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 4 іюля 1885 г. за № 185 такая: „Утверждается“

ЖУРНАЛЪ № 5.

1885 года, іюня 18-го дня.

Вечернее засѣданіе.

Депутаты Екатеринбургскаго епархіальнаго съѣзда, въ числѣ 39 человекъ, подъ предѣдательствомъ свящ. Іоанна Мизерова, въ присутствіи о. Предѣдателя Совѣта, протоіерея Игнатія Левитскаго и членовъ Совѣта священниковъ: Андрея Любимова и Іоанна Ювенскаго, слушали отношеніе Совѣта епархіальнаго училища отъ 17 іюня 1885 г. за № 282, съ отношеніемъ въ Совѣтъ Начальницы училища объ уплатѣ монастырю за содержаніе въ 1884 г. въ училищѣ умершаго свящ. Сусанскаго села Димитрія Пономарева дочери Клавдіи и о принятіи ея на полное содержаніе. Постановили: уплатить монастырю 90 р. и сироту Клавдію Пономареву принять на полное содержаніе.

Слушали отношеніе Совѣта отъ того же числа за № 277 съ отношеніемъ въ Совѣтъ Начальницы училища объ уплатѣ монастырю 119 р. 19 к., издержанныхъ на медикаменты при леченіи сиротъ воспитанницъ въ 1884—5 уч. году. Постановили: уплатить монастырю 119 р. 19 к. и принять къ раскладкѣ.

Слушали отношеніе Совѣта Епархіальнаго училища отъ того же числа за № 279 о пожертвованіи почетнымъ блюстителемъ училища, купцомъ Владиміромъ Аламановымъ на сиротъ-ученицъ вещами на 204 р. 24 к. Постановили: чрезъ Совѣтъ училища жертвователя благодарить и о пожертвованіи доложить Его Пресвященству.

Слушали отношеніе Совѣта Епархіальнаго училища отъ того же числа за № 295 съ отношеніемъ въ Совѣтъ Благочиннаго I округа Шадринскаго уѣзда, протоіерея Григорія Дерябина, о томъ, откуда брать пересылочныя деньги при представленіи суммъ въ епархіальное училище,—вычитатьъ ли ихъ изъ самаго капитала, или вѣзять съ полученіемъ суммъ пересылочныя деньги. Постановили: суммы, имѣющія специальное назначеніе, высылать сполна, а пересылочныя брать особо изъ церковныхъ суммъ, о чемъ чрезъ Совѣтъ училища и увѣдомить протоіерея Григорія Дерябина.

Слушали отношеніе Совѣта училища отъ 18 іюня 1885 г. за № 284 объ открытіи при епархіальномъ женскомъ училищѣ параллельнаго класса, т. е., по доставленнымъ о.о. благочинными свѣдѣніямъ, число желающихъ поступить нынѣ въ 1-й классъ оказывается болѣе нормальнаго штата (45). Постановили: открытіе параллельнаго класса отклонить за неимѣніемъ средствъ у духовенства и помѣщенія при училищѣ; да и сѣздъ, по всестороннемъ обсужденіи вопроса, не предвидитъ особой надобности въ этомъ классѣ.

Слушали отношеніе Ея Высокопреподобія, Настоятельница Екатерибургскаго монастыря игуменіи Магдалины, Предсѣдателя сѣзда отъ 18 іюня 1885 г., за № 113—о готовности монастыря выдать 1320 р. на 1885—6 уч. годъ въ жалованье учителямъ и воспитательницѣ епархіальнаго училища. Постановили: выразить искреннюю благодарность сему монастырю въ лицѣ настоятельница его, а деньги одну тысячу триста двадцать р. (1320) р. имѣть въ виду при раскладкѣ смѣтныхъ назначеній.

Слушали заявленіе о. депутата священника Димитрія Троицкаго о возвышеніи платы за право ученія въ епархіальномъ училищѣ дѣвицъ свѣтскаго званія. Постановили: вѣзять съ этихъ ученицъ въ первыхъ четырехъ классахъ по 15 р. а въ двухъ послѣднихъ по 20 р. Сумму, какъ собранную ранѣе въ количествѣ 600 р., и которая будетъ поступать за право ученія нынѣ, раздѣлять такъ: третью часть отдавать въ распоряженіе училищнаго Совѣта на выдачу награды учителямъ; а двѣ трети расходовать на нужды училища.

Разсматривая всѣ расходы по училищу на 1885—6 г., сѣздъ принялъ общую смѣту въ слѣдующемъ размѣрѣ:

По главной смѣтѣ	.	.	.	.	7259 р. 2 р.
По дополнительной	.	.	.	.	2590 р. —
Учителю педагогика	.	.	.	.	100 р. —
— пѣнія	.	.	.	.	30 р. —
За медикаменты	.	.	.	.	119 р. 19
За сироту Пономареву	.	.	.	.	90 р. —

Итого: 10188 р. 21 к.

*Окончаніе бюджета.*

## Перемѣны въ епархіи.

### ОПРЕДѢЛЕННЫ:

Послушникъ Архіерейскаго дома Павелъ Палладіевъ *Гаряевъ* псаломщикомъ въ Красномысское с. Шад. у. 7 октября. Священникъ Ярославской епархіи—Пошехонскаго уѣзда Андрей *Шестаковъ* свящ. въ с. Останинское Екат. у. 14 октября. Запрещенный священникъ Палладій *Усовъ* псаломщикомъ въ Щидкинское село К. у. 14 октября. Священническая вдова Фаина *Михайлова* просфорней въ Тагильскую слободу Верх. у. 14 октября. Псаломщикъ Петръ *Пономаревъ* псаломщикомъ въ Каргапольское с. 16 октября. Дьяческая дочь Евфросинія *Топоркова* просфорней въ Ялунинское село Ирбитскаго у. 16 октября. Заштат. свящ. Кушвинскаго завода Андрей *Мухинъ* священ. къ единовѣрцеск. ц. Пеньковскаго с. Шадр. у. 19 октября.

### УВОЛЕННЫ ЗА ШТАТЪ:

Свящ. Невьянскаго з. Вас. *Серебренниковъ* 17 окт., священ Курьинскаго с. Ѳеодоръ *Пьянковъ*, а на мѣсто его опредѣл. братъ его свящ. Василій *Пьянковъ* изъ Аверинскаго с. Ек. у. 19 окт.

### ПЕРЕМѢЩЕННЫ:

Псаломщикъ Красномыскаго с. Ш. у. Василій *Афонасьевъ* къ Шадринскому собору. Свящ. Дрянновск. с. Павелъ *Зидоринъ* въ Верхнеярек. с. Ш. у. 7 ок. Псаломщикъ Ленева с. Владим. *Дягилевъ* и псалом. Зайковскаго с. Василій *Удинцевъ* одинъ на мѣсто другаго 14 окт.

### УТВЕРЖДЕНЫ:

въ должность церковнаго старосты при церкви Ново-Песковского села крестьянинъ Стефанъ *Колотилловъ* 13 октября въ должность церков. с. при Кыштымской Св. Троицкой единов. ц. крестьянинъ *Колесниковъ* 7 октября Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства крестьянину *Молокову* за пожертвованіе на постройку колокольни при Скородумскомъ приходѣ 100 р.



---

## Отдѣлъ неофициальный.

---

Съѣздъ противураскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ.

(Окончаніе).

### II.

Въ утреннемъ собраніи 1 іюля, начавшемся въ 10 часовъ и окончившемся въ два пополудни, въ присутствіи управляющаго канцеляріей Святѣйшаго Синода В. К. Саблера, начато было обсужденіе мѣръ и условій какъ благопріятствующихъ миссіонерскому дѣлу, которыя посему должны быть усилены, такъ и затрудняющихъ оную, которыя по возможности должны быть устранены.

Въ настоящемъ засѣданіи подвергнуто наиболѣе продолжительному обсужденію одно предложеніе о. предсѣдателя, касавшееся очень важной мѣры, посредствомъ которой могутъ быть устранены для многихъ старообрядцевъ затрудненія въ желаемомъ ими присоединеніи къ церкви, а слѣдовательно можетъ быть облегчена и дѣятельность миссіонеровъ среди раскола. Сущность предложенія заключалась въ слѣдующемъ. Бываетъ нерѣдко, что въ мѣстностяхъ сплошь заселенныхъ раскольниками нѣкоторыя изъ этихъ послѣднихъ, подъ вліяніемъ миссіонерскихъ бесѣдъ, принимаютъ намѣреніе и изъявляютъ готовность присоединиться къ церкви. Отъ именуемыхъ старыхъ обрядовъ, по своей приверженности и привычкѣ къ нимъ, они отказаться не могутъ, зная притомъ что и самая церковь не возбраняетъ употребленія сихъ обрядовъ въ общеніи съ нею; но единовѣрческой церкви по близости, а иногда и въ большемъ разстояніи, не имѣется, сами же они, по своей малочисленности, составить единовѣрческій приходъ, тѣмъ паче устроить единовѣрческую церковь не въ состояніи. Чтоже дѣлать съ такими? Ужели закрывать имъ входъ во св. церковь? Не слѣдуетъ ли, напротивъ, руководясь примѣромъ апостольской снисходительности къ немощнымъ, облегчить имъ вступленіе въ церковь чрезъ дозволеніе миссіонеру, хотя бы онъ самъ не принадлежалъ къ единовѣрцію, присоединять таковыхъ ко святой церкви именно на правахъ единовѣрціи и совершать для нихъ необходимыя требы

по старопечатному Потребнику? Вопросъ этотъ, послѣ нѣкоторыхъ разсужденій, по согласію большинства присутствующихъ былъ поставленъ и еще шире: не можетъ ли именно въ такомъ случаѣ, для такихъ обращающихся къ церкви на правилахъ единовѣрія старообрядцевъ, не имѣющихъ по близости единовѣрческой церкви, совершать необходимыя требы по старопечатному Требнику и мѣстный православный священникъ, къ приходу котораго они и должны принадлежать? При дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса было разъяснено, что здѣсь разумѣются всякія требы (крещеніе, причащеніе больнымъ и т. д.) но совершаемыя собственно для сихъ присоединившихся, въ домахъ ли ихъ, или въ церкви, за исключеніемъ литургіи, какъ совершаемой не для нихъ только однихъ (при семъ были указаны случаи, что по благословенію епархіальныхъ архіереевъ, —именно самаго Высокопреосвященнаго митрополита Исидора, преосвященныхъ Олонецкаго, Астраханскаго и др., были совершаемы даже литургіи въ православныхъ храмахъ по старопечатному Служебнику; впрочемъ единовѣрческими священниками). И хотя нѣкоторыми отцами миссіонерами были выставлены на видъ mogućія встрѣтиться православному священнику затрудненія въ отправленіи для указанныхъ единовѣрцевъ требъ по старопечатнымъ книгамъ, съ соблюденіемъ такъ-называемыхъ старыхъ обрядовъ, —затрудненія и по причинѣ незнакомства его съ употребленіемъ старыхъ книгъ и обрядовъ и по причинѣ якобы неудобныхъ отношеній, въ какія чрезъ это онъ можетъ поставить себя въ отношеніи къ прочимъ своимъ прихожанамъ; но въ виду возможности избѣгнуть этихъ затрудненій и съ другой стороны, въ виду несомнѣнной важности разсматриваемой мѣры для облегченія старообрядцамъ возможности и удобства относительно присоединенія, —мѣры вполне соответствующей духу православной церкви и правильнымъ понятіямъ о единовѣрціи, —признано весьма желательнымъ, чтобы мѣра сія была дозволена высшею церковною властію.

Разсмотрѣнный вопросъ вызвалъ также разсужденія вообще о способѣ присоединенія старообрядцевъ къ православной церкви, такъ какъ оказалось, что по разнымъ мѣстамъ употребля-

ются неодинаковые способы чинопріятія. Призвано желательнымъ, чтобы повсюду употребляемъ былъ для сего напечатанный въ приложеніи къ извѣстной книжкѣ митрополита Платона „Увѣщаніе во извѣщеніе истины“, *Чинъ, како пріимати отъ расколниковъ въ соединеніи съ православною церковію приходящихъ*. При этомъ надъ принимаемыми чрезъ муропомазаніе (какъ должны быть принимаемы всѣ рожденные и крещенные въ расколѣ), если они присоединяются не на правилахъ единовѣрія, таинство муропомазанія совершается по употребляемому въ церкви „чиноположенію“, а если присоединяются на правилахъ единовѣрія, то по старопечатному Требнику, т. е. съ извѣстными дополнительными приглашеніями при помазаніи членовъ тѣла. Всѣми также изъявлено желаніе, чтобы для удобнѣйшаго употребленія сего чина сдѣлано было изданіе его особою книжкой, съ присоединеніемъ и чинослѣдованія св. муропомазанія по старопечатнымъ книгамъ.

Остальное время засѣданія проведено было въ разсужденіяхъ о единовѣрїи и его отношеніяхъ къ православію. Нѣкоторые выражали опасенія относительно возможности перехода православныхъ въ единовѣрїе, причемъ указывали также на враждебныя отношенія къ православію единовѣрцевъ тѣхъ или иныхъ мѣстъ. Недоумѣнія эти и опасенія, опиравшіяся на частныхъ случаяхъ не мирныхъ отошеній между единовѣрцами и православными, были устранены и заявлена необходимость, чтобы всѣми усвоены были изложенныя на казанскомъ собраніи преосвященныхъ и утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ правильныя понятія о единовѣрїи и его отношеніяхъ къ православію (Дѣян. отд. II, §§ 9 и 10). При этомъ было даже заявлено, и именно нѣкоторыми изъ самихъ посѣщающихъ собранія съѣзда единовѣрцевъ, желаніе, чтобъ уничтожено было и самое названіе „единовѣрцы“, дающее мысль о какомъ-то якобы отдѣленіи ихъ или отличіи отъ „православныхъ“, а назывались бы они (какъ и должны быть на самомъ дѣлѣ) православными же, только содержащими такъ называемые старые обряды.

Вечернее собраніе, происходившее также въ присутствіи его превосходительства, управляющаго канцеляріей Святѣйшаго

Синода, продолжалось съ половины 6 до 8 часовъ. На немъ происходили дальнѣйшія разсужденія о мѣрахъ способствующихъ успѣшной дѣятельности миссіонеровъ: 1) признано единогласно всѣми, что каждому миссіонеру необходимо усвоить и употреблять въ своихъ сношеніяхъ со старообрядцами кротость и ласковость, а въ собесѣдованіяхъ съ ними спокойствіе и терпѣніе, какъ первыя и важнѣйшія условія успѣшнаго на нихъ дѣйствія; 2) признано особенно полезнымъ, чтобы миссіонеръ являлся на бесѣды съ достаточнымъ запасомъ маленькихъ дешевыхъ книжекъ о предметахъ разномыслія старообрядцевъ съ церковію и раздавалъ ихъ даже безмездно по окончаніи бесѣды; нѣкоторые заявили при этомъ, что особенно полезно было-бы раздавать такія книжки, которыя по содержанію своему соотвѣтствуютъ содержанію происходившей бесѣды; 3) наиболѣе продолжительныя разсужденія происходили о необходимости устройства школъ, которыя вообще служатъ однимъ изъ главныхъ приготовительныхъ пособій къ успѣшной дѣятельности миссіонеровъ среди раскольническихъ населеній, но такихъ школъ, которыя были бы основаны и преподаваніе въ которыхъ происходило бы на твердыхъ началахъ церковности, каковыя школы только и могутъ располагать старообрядцевъ къ допущенію въ нихъ своихъ дѣтей, такъ какъ существовавшія доселѣ школы, чуждыя духа церковности и религіозно просвѣтительнаго характера отталкиваютъ отъ себя не только старообрядцевъ, но и православный народъ, справедливо опасующійся отдавать своихъ дѣтей туда, гдѣ учать не церковной грамотѣ и не правиламъ христіанской нравственности, а заставляютъ выучивать разныя пѣсни и побасенки. О несомнѣнномъ вредѣ такихъ школъ, объ отвращеніи отъ нихъ простаго народа, тѣмъ паче старообрядцевъ, и о желаніи народа и старообрядцевъ имѣть школы церковно-приходскія, или по образцу церковно-приходскихъ сдѣлано было миссіонерами не мало интересныхъ сообщеній.

Въ концѣ 7-го часа изволилъ посѣтить собраніе высокопреосвященный митрополитъ Іоанникій. На крыльцѣ бібліотечнаго зданія владыка встрѣченъ былъ обоими помощниками председателя, а при входѣ въ залу засѣданій председателемъ съѣзда,

Миссіонеры пропѣли стихъ: *Днесь благодать Святаго Духа на събра.* Благословивъ собраніе, владыка-митрополитъ занялъ приготовленное для него мѣсто и съвершилъ отца предсѣдателя о ходѣ занятій сѣзда. Выслушавъ отъ него краткій отчетъ о предшествовавшихъ засѣданіяхъ, высокопреосвященный митрополитъ сдѣлалъ со своей стороны нѣсколько замѣчаній и между прочимъ предложилъ, ради большаго удобства занятій, образовать особую комиссію для обсужденія вопросовъ касающихся сектъ мистическаго и раціоналистическаго характера—молоканъ, штундистовъ и пр., и предложилъ составить подробный каталогъ книгъ необходимо нужныхъ миссіонерамъ, изъявивъ при томъ свое милостивое согласіе облегчить миссіонерамъ возможность приобрѣтать книги единовѣрческой печати по уменьшеннымъ сколько возможно цѣнамъ. Владыка-Митрополитъ оставилъ собраніе въ половинѣ восьмага часа, благословивъ каждаго изъ присутствовавшихъ и пожелавъ имъ успѣха въ ихъ занятіяхъ. Посѣщеніе и милостивое вниманіе его высокопреосвященства доставило миссіонерамъ много утѣшенія.

Согласно предложенію высокопреосвященнаго митрополита была образована потомъ изъ числа миссіонеровъ особая комиссія для обсужденія мѣръ и способовъ дѣйствованія противъ молоканъ, штундистовъ и другихъ сектантовъ, въ составъ которой въ качествѣ предсѣдателя и дѣлопроизводителя вошли извѣстный борецъ съ молоканствомъ іеромонахъ Арсеній и специально занимающийся изученіемъ раціоналистическихъ сектъ, преподаватель Донской семинаріи, г. Кутеповъ; образована также особая комиссія для составленія полнаго каталога книгъ нужныхъ для противураскольническихъ библіотекъ—епархіальныхъ, благотворительныхъ и церковныхъ: въ составъ этой послѣдней вошли, какъ наиболѣе свѣдующіе въ семъ дѣлѣ, отецъ протоіерей В. Нильскій, свящ. С. Луканинъ и помощникъ библіотекаря Хлудовской библіотеки М. Шустовъ.

### III.

На утреннемъ и вечернемъ собраніяхъ 2 іюля, въ присутствіи управляющаго канцеляріей Святѣйшаго Синода дѣйствительнаго статскаго совѣтника В. К. Саблера, происходило даль-

вѣйшее обсужденіе мѣръ къ устраненію затрудненій препятствующихъ успѣшной дѣятельности миссіонеровъ, причѣмъ особенное вниманіе обращено было на усиливающуюся послѣ изданія узаконеній 1883 года пропаганду раскола разными способами и на изданіе и распространеніе книгъ, даже учебныхъ и народныхъ, которыя своимъ содержаніемъ даютъ иногда поводъ раскольникамъ нападать на церковь и самихъ миссіонеровъ ставятъ въ затрудненіе содержащимися въ нихъ мѣшніями, противорѣчащими общецерковному ученію, которое миссіонеръ долженъ проповѣдывать (было указано напримѣръ на то, что о пришествіи пророковъ Иліи и Эноха предъ явленіемъ антихриста, вопросѣ имѣющемъ особенную важность въ бесѣдахъ съ безпоповцами, даже въ нѣкоторыхъ учебныхъ руководствахъ излагается ученіе не соответствующее отеческому и принятому церковію; указаны были и другія примѣры). Относительно узаконеній 1883 года выражена настоятельная нужда, чтобы по крайней мѣрѣ отнята была у раскольниковъ возможность злоупотреблять оными, обходить или перетолковывать ихъ, особенно при устроеніи вновь обширныхъ, вовсе не похожихъ на жилия зданія молитвенныхъ домовъ, имѣющихъ и по наружности близкое подобіе церкви, что дѣлается безпрепятственно почти повсюду, какъ засвидѣтельствовано многими миссіонерами на основаніи ихъ личныхъ, наблюденій. Было указано также на свободное вездѣ появленіе раскольническихъ поповъ и дьяконовъ съ длинными волосами и въ платьѣ усвоенномъ исключительно лицамъ духовнаго сана, хотя законъ 1883 года ясно говорить, что правительство не знаетъ и не признаетъ у раскольниковъ никакихъ духовныхъ лицъ, и еще на то, что въ мѣстахъ съ преобладающимъ раскольническимъ населеніемъ вліятельныя общественныя должности (даже до почетныхъ мировыхъ судей) предоставляются обыкновенно раскольникамъ въ особенности богатымъ, что открываетъ имъ полную возможность тѣснить православныхъ, въ видахъ привлеченія ихъ въ расколъ, ипокрывать злоупотребленія раскольниковъ. Такая свобода раскола, основанная собственно на злоупотребленіи закономъ, которую однако сами расколники намѣренно объясняютъ покровительствомъ закона будто бы признавашаго наконецъ ихъ правоту и законность ихъ существованія внѣ церкви, имѣ-

еть очень вредныя для церкви послѣдствія и много затрудняетъ дѣятельность миссіонеровъ, почему и желательно, чтобы за точнымъ и неуклоннымъ исполненіемъ узаконеній 1883 года существовало бдительное и неподкупное наблюденіе. Относительно же книгъ назначаемыхъ для школьнаго и народнаго употребленія съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы при изданіи оныхъ и прежде допущенія въ школы и въ народъ онѣ подвергаемы были строгому и тщательному разсмотрѣнію цензуры, обязанной внимательно слѣдить и за тѣмъ, чтобы не было здѣсь допущено какихъ-либо неправильностей или неосмотрительныхъ сужденій въ рѣшеніи вопросовъ, имѣющихъ болѣе или менѣе близкое отношеніе къ расколу.

Утреннее собраніе 3-го іюля посвящено было разсмотрѣнію представленнаго дѣлопроизводителемъ изложенія постановленій съѣзда, состоявшихся на первыхъ собраніяхъ. Чтеніе сихъ постановленій вызвало миссіонеровъ къ новому обсужденію нѣкоторыхъ вопросовъ и прежде разсмотрѣнныхъ и вновь поставленныхъ, каковыя разужденія и рѣшено принять въ соображеніе при окончательной редакціи постановленій съѣзда. Въ вечернемъ же собраніи были продолжены разсужденія о тѣхъ затрудненіяхъ, въ какія поставляется миссіонеръ изданіемъ и распространеніемъ въ школахъ и въ народѣ книгъ противорелигіознаго или не строго православнаго характера. Здѣсь же преподаватель Московской семинаріи Х. Максимовъ въ довольно пространной рѣчи изложилъ нѣкоторыя желанія относительно постановки преподаванія ученія о расколѣ въ духовныхъ семинаріяхъ. Обстоятельно раскрывъ, какую важность и какую пользу, особенно для будущей миссіонерской дѣятельности священниковъ, представляетъ упражненіе преподавателя и подъ его руководствомъ самихъ учениковъ въ дѣйствительныхъ собесѣдованіяхъ со старообрядцами, онъ выразилъ желаніе, чтобы это веденіе бесѣдъ было поставлено преподавателю въ обязанность болѣе настоятельно, нежели какъ требуется въ постановленіи Святѣйшаго Синода объ открытіи въ семинаріяхъ каѳедры ученія о расколѣ. Въ виду же особенной трудности занятій преподавателя по этой каѳедрѣ, обусловленной неимѣніемъ учебни-

ковъ и обязанностію вести бесѣды съ раскольниками, требующія тщательнаго приготовленія, онъ находилъ совершенно несовмѣстнымъ съ обязанностями этого преподавателя присоединеніе къ нимъ обязанностей библіотекаря, которыя именно на него возлагаются. Послѣ оживленныхъ преній, возбужденныхъ вопросомъ о веденіи бесѣдъ со старообрядцами семинарскимъ наставникомъ и его учениками, признано что бесѣды эти весьма желательны и нужны, но молодымъ и начинающимъ наставникамъ могутъ быть поставлены въ непремѣнную обязанность только послѣ того какъ они будутъ достаточно подготовлены къ тому и обстоятельнымъ изученіемъ своего предмета, и предварительными упражненіями въ преніяхъ, устрояемыми въ классѣ между учениками. Несовмѣстность же должности библіотекаря съ трудными занятіями преподавателя ученія о расколѣ признана единогласно всемъ собраніемъ.

Въ настоящемъ же собраніи предсѣдатель комиссіи по составленію каталоговъ нужныхъ миссіонерамъ книгъ, прот. Кашменскій, заявилъ что было бы весьма желательно дѣлать и издавать снимки съ древнихъ памятниковъ, свидѣтельствующихъ о древности употребляемыхъ церковію обрядовъ, дабы каждый миссіонеръ могъ имѣть ихъ и по возможности распространять между православными и старообрядцами. Вполнѣ соглашаясь съ этимъ заявленіемъ, собраніе признало желательнымъ и нужнымъ чтобы на первый разъ были изданы снимки съ важнѣйшихъ памятниковъ древности особою книжкой въ видѣ приложенія къ извѣстнымъ *Выпускамъ Озерскаго*, составляющимъ необходимую настольную книгу каждаго миссіонера.

Наконецъ происходили совѣщанія о дальнѣйшихъ занятіяхъ съѣзда. Принимая во вниманіе заявленную миссіонерами потребность въ отдыхѣ и предстоящіе праздничные дни, рѣшено было, что слѣдующій день, 4 Юля, будетъ посвященъ на поклоненіе святынямъ Кремля, причемъ всеми миссіонерами выражено желаніе отслужить молебень при гробахъ святителей московскихъ и всея Россіи, также на обозрѣніе кремлевскихъ достопамятностей и библіотекъ Синодальной, Типографской и Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, на что положено ис-



испросить дозволеніе его высокопревосходительства директора Архива барона Ө А. Бюлера. Въ праздничный вечеръ 5 числа опредѣлено открыть въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ собесѣдованіе со старообрядцами. А слѣдующіе дни, 6 и 7 числа, назначено употребить на поѣздку въ Воскресенскій монастырь, именуемый Новый Іерусалимъ, ибо всѣ миссіонеры единодушно пожелали отслужить панихиду при гробѣ святѣйшаго патріарха Никона, доселѣ такъ несправедливо и такъ дерзко поносимаго раскольниками. Прерванные на время занятія сѣзда заключены пѣніемъ молитвы *Достойно естъ*.

На обоихъ собраніяхъ 4 іюля, какъ и на всѣхъ предыдущихъ, все время присутствовалъ управляющій канцеляріей Святѣйшаго Синода дѣйств. статск. сов. В. К. Саблеръ, принимающій живѣйшее участіе въ занятіяхъ сѣзда.

(Москов. вѣдом.)

---

## По поводу сѣзда миссіонеровъ въ Москвѣ.

Досточтимый о. архимандритъ Павелъ Прусскій на бывшемъ собраніи миссіонеровъ утвердительно высказалъ, что для каждой епархіи необходимо устроить и имѣть слѣдующихъ миссіонеровъ: 1) миссіонеровъ епархіальныхъ разъѣздныхъ; 2) миссіонеровъ окружныхъ разъѣздныхъ, и 3) миссіонеровъ приходскихъ, дѣйствующихъ въ одномъ только районѣ своего прихода. При этихъ послѣднихъ о. Павелъ проектируетъ имѣть еще миссіонеровъ изъ мірянъ: было бы всего лучше, если бы каждый священникъ расположилъ весь свой приходъ къ миссіонерству противъ раскола. Когда въ такомъ видѣ и составѣ будетъ учреждена у насъ по епархіямъ миссія, дѣлаетъ заключеніе о. Павелъ, тогда у насъ противораскольническое миссіонерство будетъ поставлено правильно и отъ такой миссіи можно будетъ ожидать существенной пользы для церкви Божіей (см. „Братск. Слово“ за 1887 г. № 11). Мысль о. Павла, какъ видно изъ печатнаго отчета о засѣданіяхъ сѣзда, принята всѣми присутствовавшими на сѣздѣ миссіонерами какъ неподлежащая спору; никто противъ нея не возразилъ по существу. Нужно полагать, что, на случай одоб-

рени проека высшею властью, съездъ миссіонеровъ предусмотрѣлъ и постарался устранить все неблагопріятное, могущее получиться отъ его введенія, такъ какъ несомнѣнно, что при извѣстныхъ условіяхъ можетъ оказаться неправильною постановка миссіонерск. дѣла, какую рекомендуетъ для всѣхъ епархій о. архимандритъ Павелъ. Этого мало, она можетъ оказаться даже вредною для дѣла миссіи. Будемъ говорить конкретно.

Представимъ себѣ епархію, въ которой доселѣ не было ни какой миссіи противъ раскола. По мысли о. Павла преосвященный дѣласть исчисленіе всѣхъ приходоѡвъ, зараженныхъ расколомъ. Такихъ селеній, допустимъ, оказывается 100. Преосвященный во все эти мѣста назначаетъ священниковъ-миссіонероѡвъ съ обязательствомъ самимъ вести бесѣды съ раскольниками и готовить къ тому же въ помощь себѣ крестьянъ своихъ приходоѡвъ. Дѣло пошло; оо. миссіонеры съ энергіей взялись за него и неослабно трудятся каждый въ своемъ приходѣ. Но этого мало: по мысли о. Павла нужны еще окружные миссіонеры, которые, имѣя въ своемъ вѣдѣніи округъ, приблизительно сель 10—20 (къ сожалѣнію, не объяснено, какъ велики должны быть округи) и, стало быть, въ нѣкоторой подчиненности такое же количество мѣстныхъ миссіонероѡвъ, развѣзжали бы по нему и также бесѣдовали съ раскольниками, какъ и мѣстные приходскіе священники-миссіонеры. Но мало и этого: надъ окружными и мѣстными миссіонерами о. Павелъ рекомендуетъ еще содержать миссіонероѡвъ епархіальныхъ, которые, не имѣя у себя ни прихода, ни округа, должны ѣздить по чужимъ округамъ и приходамъ и также вести бесѣды съ раскольниками. Обязанности окружныхъ и епархіальныхъ миссіонероѡвъ мы указываемъ предположительно, такъ какъ въ печатномъ отчетѣ этотъ пунктъ не выясненъ; но если наше предположеніе вѣрно, то скажите: что это за трехчинная такая іерархія миссіонероѡвъ? И къ чему она? Разъ человекъ поставленъ въ приходъ, съ правами миссіонера и священника, дѣйствуетъ и трудится въ средѣ своей паствы, — къ чему тутъ окружный и епархіальный миссіонеры? Какой смыслъ имѣють послѣдніе для него и для совершаемаго имъ св. дѣла миссіи? Что дѣлать окружному миссіонеру и епархіальному

въ томъ приходѣ, гдѣ самъ священникъ трудится на миссіонерскомъ поприщѣ, и трудится, можетъ быть, разумнѣе, чѣмъ въ состояніи сдѣлать это пріѣзжій миссіонеръ. Приходскому священнику и миссіонеру ближе извѣстна вся паства, какъ православные, такъ и раскольники; онъ знаетъ степень начитанности каждаго раскольника, кто и какимъ вопросомъ больше всего занятъ, условія его жизни, степень его религіозности и проч. По этимъ соображеніямъ труды мѣстнаго приходскаго миссіонера могутъ дѣйствовать гораздо успѣшнѣе на расколъ, чѣмъ труды пріѣзжаго летучаго миссіонера, будь это окружный или епархіальный—одна цѣна. Такимъ образомъ, при существованіи мѣстныхъ миссіонеровъ въ раскольничьихъ приходяхъ, существованіе такихъ же окружныхъ и епархіальныхъ, исключая одного на всю епархію, можетъ быть совершенно бесполезнымъ и повести лишь къ излишней затратѣ денегъ. Къ чему они? Для контроля мѣстныхъ прих. священниковъ? Но у нихъ и безъ того есть начальство: благочинный, консисторія и преосвященный, который, по мнѣнію самаго же отца Павла долженъ стоять во главѣ православной миссіи и есть первый миссіонеръ въ епархіи. Этому своему начальству они и будутъ доносить объ успѣхахъ и о трудахъ своей миссіи. Или окружные и епархіальные миссіонеры нужны для усиленія миссіи въ тѣхъ же приходяхъ, гдѣ она уже существуетъ? Но едва ли и въ этомъ отношеніи они пособятъ. Приходскій священникъ-миссіонеръ, живя на мѣстѣ; хорошо знаетъ потребности своего прихода; онъ знаетъ когда нужно устроить публичную бесѣду, когда сходить на домъ къ такому-то раскольнику для частной бесѣды съ нимъ и т. д., окружный же и епархіальный миссіонеры будутъ пріѣзжать въ то или другое село по своимъ соображеніямъ, первый—примѣняясь къ нуждамъ всего округа,—второй—къ нуждамъ епархіи, и конечно будутъ пріѣзжать не во время, а слѣдовательно бесѣды ихъ не будутъ имѣть успѣха. Главное же, что бесѣды ихъ вовсе не нужны въ приходѣ, гдѣ живетъ и дѣйствуетъ свой мѣстный миссіонеръ. Вѣдь дѣло не въ томъ, чтобы каждый праздникъ обязательно вести бесѣду противъ раскольниковъ, хотя бы послѣд-

ніе и отсутствовали на бесѣдѣ. Это будетъ не дѣло, а одна офіція. Дѣло дѣлается тогда; когда есть потребность, желаніе самихъ раскольниковъ узнать истину; въ противномъ случаѣ своими частными и безслѣдно проходящими бесѣдами противъ раскола можно надоѣсть и отбить всякую охоту къ нимъ не только у раскольниковъ, но и у православнымъ. Мы и на практикѣ видимъ, что тамъ, гдѣ существуетъ приходскій миссіонеръ, епархіальному миссіонеру нечего дѣлать, если же онъ и пріѣзжаетъ, то на бесѣду къ нему не приходятъ, справедливо полагая, что, кромѣ слышаннаго отъ своего миссіонера, новаго ничего не услышатъ.

Выше мы сказали, что дробленіе миссіонерскихъ силъ на 3 ступени миссіонерской іерархіи при извѣстныхъ условіяхъ можетъ оказаться даже вреднымъ для дѣла св. миссіи. Истинно такъ. Устройте только эти 3 чина миссіонерской іерархіи и вы увидите, что они породятъ между миссіонерами массу недоброжелательства и вражды другъ противъ друга. За личными счетами дѣло быстро отойдетъ на задній планъ. Мѣстный миссіонеръ будетъ питать вражду къ своему окружному миссіонеру, считая себя значущимъ нисколько не меньше и не хуже его; окружный—къ епархіальному. Однимъ словомъ между апостолами миссіи поднимется такая рознь, какая происходила не такъ давно между священниками изъ-за права настоятельства въ церкви. Св. Синодъ, для блага церкви, вынужденъ былъ уничтожить въ приходахъ званіе „настоятеля“, а здѣсь рекомендуется преосвященнымъ поставить миссію точь въ точь въ такія же условія, если не хуже? Именно хуже! Тамъ священ., помощникъ настоятеля, занималъ свое мѣсто, а окружный и епархіальный миссіонеры вовсе не имѣютъ мѣста, а составляютъ какое-то особое надъ миссіонерами начальство, своего рода инспекцію. Они будутъ пріѣзжать первый въ приходы миссіонеровъ, а второй—въ округи и приходы тѣхъ же миссіонеровъ. Зачѣмъ? Чтобы говорить тоже самое, что говорятъ ихъ подчиненные. Если бы проектъ осуществился, мы увидѣли бы положеніе миссіи въ такомъ видѣ. Вотъ въ приходѣ батюшка трудится по миссіи; у него человекъ 10—20 крестьянъ въ разныхъ пунктахъ села тоже состязаются съ расколь-

виками. Въ слѣдующій праздникъ къ нимъ прїѣзжаетъ въ село окружный миссіонеръ и, устранивъ ихъ всѣхъ отъ миссіи (иначе что же онъ будетъ дѣлать?), самъ вступаетъ въ разглагольствованіе съ раскольниками и, конечно, о тѣхъ же предметахъ. Послѣ окружнаго миссіонера прїѣзжаетъ епархіальный миссіонеръ и тоже начинаетъ говорить объ одномъ и томъ же. Судите: какая польза будетъ для миссіи отъ прїѣзда этихъ 2-хъ послѣднихъ лицъ? Вѣдь они новаго ничего не скажутъ, а между тѣмъ на сердце приходскаго священника-миссіонера ляжетъ непріятность отъ ихъ прїѣзда къ нему въ село, такъ какъ оба они отстраняютъ его отъ бесѣдъ, считаясь, по своему положенію, миссіонерами высшаго ранга. Окружный и епархіальный миссіонеры, прїѣзжая въ приходъ своего собрата, тоже миссіонера, поставятъ его своимъ прїѣздомъ и бесѣдами въ неловкое положеніе, какъ будто онъ меньше знаетъ и дѣло свое ведетъ неудовлетворительно. Такимъ образомъ вредъ и вредъ не малый могутъ причинить св. миссіи эти двѣ инстанціи миссіонеровъ—окружныхъ и епархіальныхъ.

Мы полагаемъ бы гораздо цѣлесообразнѣе поставить дѣло миссіи такъ: каждая епархія съ раскольническимъ населеніемъ должна имѣть одного или двухъ (не больше) разъѣздныхъ епархіальныхъ миссіонеровъ, которые, будучи свободны отъ прихода разъѣзжаютъ по епархіи и ведутъ бесѣды съ раскольниками. Это первое. Затѣмъ, преосвященнымъ составляется списокъ всѣхъ раскольническихъ селъ въ епархіи и въ эти села посылаются во священники благонадежныя лица, будь это окончившіе курсъ семинаріи, знакомые съ расколомъ и желающіе вести бесѣды съ сектантами, или просто міряне, обращенные изъ раскола, но—непремѣнное условіе—обладающіе знаніемъ и даромъ слова (къ сожалѣнію, нынѣ обращается къ православію много раскольниковъ, вовсе не заслуживающихъ поощренія съ нашей стороны но тѣмъ не менѣе всячески ищутъ занять мѣсто священника) Лица эти получаютъ званіе приходскаго миссіонера не иначе, какъ по испытаніи въ знаніи дѣла и теоретически и на практикѣ. Получивъ право на миссіонерство, они уже свободно трудятся въ своихъ приходсахъ, епархіальный миссіонеръ вычерки-

ваеѣ ихъ села изъ своего списка, а если они по окончаніи года сообщаютъ преосвященному о своихъ миссіонерскихъ нуждахъ. Когда потомъ всѣ раскольническія села епархіи замѣстятъ миссіонерами, то въ епархіи остается епархіальнымъ миссіонеромъ одно и тоже лицо, которое ведетъ бесѣды въ губернскомъ городѣ и ѣздитъ, по приглашенію миссіонеровъ, въ приходы съ тою же цѣлю. Кромѣ этого онъ разсматриваетъ всѣ отчеты мѣстныхъ миссіонеровъ и составляетъ изъ нихъ одинъ общій отчетъ для представленія преосвященному. Тогда каждый мѣстный миссіонеръ будетъ трудиться свободно, съ энергіею, зная, во-первыхъ, что его труды будутъ видны у начальства (при существованіи окружныхъ и епархіальныхъ миссіонеровъ можетъ случиться и такъ, что который-нибудь изъ этихъ миссіонеровъ будетъ приписывать вліяніе на приходъ себѣ, а не другому) и, во-вторыхъ, что труды его будутъ оцѣнены и, не дѣлая ничего, онъ этимъ даетъ поводъ пріѣхать къ нему епархіальному миссіонеру.

Такая постановка дѣла миссіи, по нашему мнѣнію, была бы гораздо проще и вѣрнѣе. У каждаго миссіонера былъ бы свой районъ для миссіи, въ предѣлахъ котораго ему предоставлялось бы полное право дѣйствовать согласно своему усмотрѣнію и надобности и о трудахъ своихъ непосредственно сообщать мѣстному преосвященному. Тутъ и трудъ и безтрудіе каждаго миссіонера были бы видны. Епархіальный миссіонеръ — разумѣемъ одно лицо — не вторгаясь въ приходы, какъ вполнѣ компетентный, образцовый миссіонеръ, всецѣло отдавшійся дѣлу миссіи, могъ бы давать приходскимъ миссіонерамъ свои совѣты и практическія наставленія. Конечно, мы не касаемся подробностей такой постановки миссіи, а высказываемъ свое мнѣніе въ общихъ чертахъ. Сущность же нашего мнѣнія та, что, отрицая необходимость и пользу окружныхъ миссіонеровъ, мы допускаемъ на первыхъ порахъ существованіе въ епархіи нѣсколькихъ разъѣздныхъ епархіальныхъ миссіонеровъ, а потомъ учрежденіе мѣстныхъ приходскихъ миссіонеровъ, съ оставленіемъ изъ епархіальныхъ разъѣздныхъ одного на всю епархію. Иными словами, мы видимъ

силу миссіи въ священникѣ, живущемъ въ приходѣ съ раскольническимъ населеніемъ.

(Церк. Вѣст.)

## Икона Христа Спасителя.

(Въ селѣ Сажномъ Курской губерніи).

Въ „Курскій Листокъ“ пишутъ: „Вблизи с. Сажнаго, Корочанскаго уѣзда, въ колодецѣ, 19, апрѣля найденъ очень древній съ сохранившеюся живописью образъ Христа Спасителя, привлекавшій себѣ массу здороваго и больнаго простаго народа, всегда, безъ колебаній, вѣрившаго во все чудесное, а народъ этотъ, видя чуда уже воочию,—повнесъ вѣсти о нихъ далеко по Руси, отчего туда потянулись полонники, можно сказать, со всѣхъ странъ Россіи. Слухи о чудесахъ не обошли и меня, но я, какъ многіе граждане XIX вѣка, нашель нужнымъ прежде провѣрить ихъ и, судя по результатамъ, вѣрить или не вѣрить. Случай представился скоро; въ Сажное я попалъ въ праздникъ Преполовенія. Народу было тысячъ до десяти, не смотря на то, что со времени явленія образа прошло очень не много времени.—Изъ массы особенно выдѣлялись „кликуши“. Казалось, что ихъ собрали туда со всего свѣта. Кричали со всѣхъ сторонъ и по нѣскольку голосовъ сразу, здѣсь были хромые, не могшіе ходить безъ посторонней помощи, слѣпцы, глухіе. Думаю, что если бы кто пожелалъ, могъ бы найти тамъ больныхъ всевозможными болѣзнями. Въ этотъ день я самъ былъ очевидцемъ изцѣленія четырехъ слѣпыхъ, одной женщины, взятой изъ дома умалишенныхъ, и, наконецъ, у меня дома отъ сажненской воды окончательно выздоровѣла шести мѣсячная дочь, умиравшая отъ разстройства желудка, и крестьянинъ Тома Жедановъ—отъ глухоты. Изъ имѣющихся у меня достовѣрныхъ свѣдѣній видно, что съ 19 апрѣля въ Сажномъ изцѣлилось 9 человекъ больныхъ глазами, 7 совершенно слѣпыхъ, 5 разслабленныхъ, 1 горбатый, 14 нервно—больныхъ (кликушъ и страдающихъ падучею болѣзью), 1 калека и 2 умалишенныхъ. Изъ всѣхъ этихъ случаевъ вы-

дѣлаются особенно шесть: 1) окончательное выздоровленіе отъ хронической глазной болѣзни, признаннаго неизлѣчимо-болынымъ въ Харьковской клиникѣ, Калужской губерніи и уѣзда, деревни Новой, солдата Григорія Ильина Леонова; 2) отъ паралича праваго вѣка, 15-ть лѣтъ, мѣстной крестьянки Ольги Іосифовой Черной; 3) отъ слѣпоты—крестьянки слободы Артельной, Новооскольскаго уѣзда, Елизаветы Романовой Коваленковой; 4) отъ слѣпоты, продолжавшейся семь лѣтъ—солдата изъ слободы Кочетовки, Обоянскаго уѣзда, Іюпа Дмитріева Чеботаева; 5) отъ двухъ горбовъ—шестилѣтняго мальчика слободы Шопиной, Вѣлгородскаго уѣзда, Ѳедота Тимофѣева Зубенко; 6) невладевшаго совершенно ногами крестьянина села Рѣдкодуба, Корочанскаго уѣзда, Игната Иванова Съѣдина. Помѣщаю здѣсь поименно получившихъ изцѣленіе для того, чтобы сомнѣвающіеся сами могли провѣрить все сказанное, а затѣмъ всякому предоставляется право дѣлать выводы и приписывать эти явленія какимъ угодно причинамъ; но увѣренъ, что многіе изъ читателей, въ виду изложенныхъ фактовъ, отнесутся къ моему сообщенію такъ же, какъ относятся и тѣ крестьяне, которые, не задаваясь неразрѣшимыми вопросами, вѣрили и изцѣлялись. Считаю не лишнимъ добавить, что дѣйствительность многихъ чудесъ установлена полицейскимъ дознаніемъ.

Ф. Ю — вичъ.

(Вос. День)

Редакторъ Свящ. *А. Серебренниковъ.*

---

ОГЛАВЛЕНИЕ: Съѣздъ противураскольничьихъ миссіонеровъ въ Москвѣ—По поводу съѣзда миссіонеровъ въ Москвѣ. Икона Христа Спасителя.

---

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія *И.К. Савицкаго.*