



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ГОДЪ	21 Января	№ 3	1911 года.	XXXIX
------	-----------	-----	------------	-------

Выходятъ 3 раза въ мѣсяць:

1-го, 11-го, 21-го числа каждаго мѣсяца,
въ объемъ не менѣе двухъ печатныхъ
листовъ

Подписка принимается:

въ Редакціи при Екатеринослав. Семин. Цѣна съ
перес. на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р. 20 к.; на 3 мѣс.—
1 р. 70 к.; на 1 мѣс.—70 коп.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СПИСОКЪ

**свободныхъ священно-церковно-служительскихъ
мѣстъ въ епархіи.**

Всѣ священническія мѣста, показанныя въ № 2 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ свободны, кромѣ Благовѣщенской церкви села Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда и кромѣ того свободны: при Успенской церкви села Богоявленки, Мариупольскаго уѣзда, при Успенской церкви села Чернетчины, Новомосковскаго уѣзда, при Успенской церкви села Голубовки, того же уѣзда.

Всѣ діаконскія мѣста, показанныя въ № 2 Епархіальныхъ вѣдомостей за 1911 годъ свободны кромѣ Николаевской церкви села Семеновки, Александровскаго уѣзда, кромѣ того свободно мѣсто иподіакона при Преображенскомъ Кафедральномъ Соборѣ г. Екатеринослава.

Всѣ псаломщическія мѣста, показанныя въ № 2 Епархіальныхъ

вѣдомостей за 1911 годъ свободны, кромѣ Николаевской церкви села Новая-Русь, Павлоградскаго уѣзда, и кромѣ того свободно при Соборно-Николаевской церкви города Луганска.

Перемѣны по службѣ:

Опредѣлены: 11 января 1911 года бывший помощникъ учителя Новопавловской церковной школы Иванъ Соловьевъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Новой-Руси, Павлоградскаго уѣзда.

Перемѣщены: 8 января 1911 года священникъ села Чернетчины, Новомосковскаго уѣзда, Петръ Глѣбовъ къ Благовѣщенской церкви села Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, для пользы службы.

11 января 1911 года—иподіаконъ Екатеринославскаго Каѳедрального Собора Димитрій Капустянскій къ церкви села Семеновки, Александровскаго уѣзда.

Уволены за штатъ: 8 января 1911 года священникъ села Богоявленки, Мариупольскаго уѣзда. Павелъ Булаховъ. 7 января 1911 года діаконъ псаломщикъ Соборно-Николаевской церкви города Луганска Алексѣй Смирницкій.

Умершіе: 3 января 1911 года заштатный священникъ села Первовановки, Славяносербскаго уѣзда, Іоаннъ Кіяница.

5 января 1911 года священникъ села Голубовки, Новомосковскаго уѣзда, Александръ Гусаковъ.

Утверждены церковные старосты: 8 января 1911 года Димитріевской церкви села Большой-Каракубы, Мариупольскаго уѣзда, Савва Дурбой на 1 тр. 8 Января 1911 года. Георгіевской церкви села Ласпы Мариупольскаго уѣзда, Георгій Харахашъ на 1 трехлѣтіе. 8 Января с/г. Преображенской церкви села Ново-Батайска, Ростовскаго н/Д. округа, Проконій Литвиненко на 1 трехлѣтіе.

8 Января с/г. Александро-Невской церкви посада Азова, Ростовскаго н/Д. округа, Никаноръ Осокинъ на 4 тр. 10 Января с/г. Петро-Павловской церкви г. Таганрога Косьма Исаковъ на 1 тр. 10 Января с/г. Покровской церкви села Новосвѣтловки, Славяносербскаго уѣзда, Александръ Кобышъ на 2 тр. 11 Января с/г. Покровской церкви села Бѣлаго, Славяносербскаго уѣзда, Матѣей Ковдруцкій на 6-е трех.

10 Января с/г. Покровской церкви мѣстечка Никополя, Екатеринославскаго уѣзда, Андрей Лапкинъ на 2-е тр.

10 Января с/г. Ростово-Богородичной церкви при Таганрогской мужской гимназіи Евстафій Грахальскій на 1-е трех.

Утверждены попечительства: 10 Января с/г. при Покровской церкви села Бѣлаго, Славяносербскаго уѣзда.

10 Января с/г. при Николаевской церкви поселка Горловки, Бахмутскаго уѣзда.

Уволены церковные старосты: 7 Января с/г. Константино-Еленинской церкви села Милость-Куракино, Ростовскаго н/Д. округа, Иванъ Невѣровъ.

8 Января с/г. Успенской церкви села Александрополь, Екатеринославскаго уѣзда, Яковъ Григоренко. 11 Января с/г. Вознесенской церкви села Вольно-хуторскаго, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Іаковъ Лутай.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства

съ выдачей свидѣтельствъ:

15 декабря 1910 года прихожанамъ церкви Дудковскихъ Хуторовъ Новомосковскаго уѣзда, за пожертвованіе колокола въ свою приходскую церковь стоимостью въ 2250 р., а также бывшему священнику названнаго села Николаю Тугаринову за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію.

Безъ выдачи свидѣтельствъ:

15 декабря 1910 г. прихожанамъ Успенской церкви села Григорьевки, Павлоградскаго уѣзда за пожертвованія сдѣланныя ими въ свою приходскую церковь и прихожанину Дмитрію Бабенко за пожертвованіе на покупку колокола 300 рублей.

15 декабря 1910 года священнику Архангело-Михайловской церкви села Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда Герасиму Юрьеву за приобрѣтеніе и пожертвованіе въ мѣстную церковь священныхъ предметовъ на сумму 224 р. 45 коп.

15-го Декабря 1910 года выражена благодарность Епархіальнаго Начальства: крестьянамъ-прихожанамъ Дудковскихъ хуторовъ

Новомосковского уѣзда, Никифору Ананченко за пожертвованіе 205 рублей на колоколь въ свою приходскую церковь и Павлу Черевко, пожертвовавшему 100 рублей.

Выражена признательность Епархіального Начальства:

15 декабря 1910 года крестьянкѣ села Желѣзнаго Палиевой и другимъ за пожертвованіе въ Архангело-Михайловскую церковь села Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда, 38 рублей.

15 декабря 1910 года прихожанкамъ и церковному старостѣ Успенской церкви села Григорьевки, Павлоградскаго уѣзда, Леонтію Коваленко за пожертвованія въ свою приходскую церковь церковныхъ вещей.

15 декабря 1910 года: за пожертвованія въ Свято-Духовскую церковь села Баловки, Новомосковского уѣзда, дворянкѣ Аннѣ Попадики-Поповичъ — ризы въ 80 рублей, землевладѣлицѣ Ѳеклѣ Гноевой тоже за пожертвованіе ризы въ 50 руб., и крестьянкѣ Маріи Лынякъ и другимъ прихожанкамъ за пожертвованіе въ ту же церковь облаченія на престолъ въ 50 рублей.

Списокъ Благочинныхъ Екатеринославской епархіи и ихъ адреса.

Экономъ Екатеринославскаго Архіерейскаго Дома Благочинный Тихвинскаго женскаго монастыря *Игуменъ Сергій*; И д. Завѣдующій Самарскимъ загороднымъ Архіерейскимъ Домомъ, Благочинный Іосифовскаго Женскаго Монастыря и скита *Иеромонахъ Виссаріонъ*.

Настоятель Свято-Троицкаго Самарскаго Общежительнаго монастыря, Благочинный Трехъ-Святительской Свѣтловской женской Общины *Иеромонахъ Аѳанасій*.

По г. Екатеринославу.

Каѳедральный прот. Петръ Доброхотовъ. Протоіерей Гавріилъ Бѣлинскій, г. Екатеринославъ.

По Екатеринославскому уѣзду.

1 округа и. д. благоч. свящ. Андрей Терлецкій, с. Сурско-Литовское, Екатериносл. уѣзда. 2 окр. и. д. свящ. Павелъ Петровъ, Запорожье Каменское, Екатериносл. уѣзда. 3 окр. и. д. свящ. Іоаннъ Ляшевскій, с. Ново-

Покровское, Екатериносл. уѣзда. 4 окр. и. д. свящ. Алексѣй Львовъ. с. Бѣленькое Никопольск. почт. конт.

По Верхнеднѣпровскому уѣзду.

1 окр. и. д. благ. Николай Михайличенко, с. Николаевка-Гегелино Верхнеднѣпр. уѣзда. 2 окр. и. д. благ. Григорій Бажановъ, Божедаровская почт. контора. 3 окр. и. д. благ. Григорій Адриашенко, ст. Вечерній куть, Верхнеднѣпр. уѣзда. Екат. ж. д.

По Новомосковскому уѣзду.

1 окр. и. д. свящ. Іоаннъ Стукановскій, с. Орловщина, Новомосковского уѣзда. 2 окр. и. д. свящ. Василій Килимовъ, п. о. Петриковка Новомосковского уѣзда. 3 окр. и. д. свящ. Викторъ Хицуновъ, с. Перещепино, Новомосковск. уѣзда. 4 окр. благ. свящ. Николай Левандонскій, чрезв. г. Новомосковскъ по земской почтѣ въ м. Игрень.

По Павлоградскому уѣзду.

1 окр. г. Павлогр. благоч. свящ. Александръ Медвѣдковъ, г. Павлоградъ. 2 окр. и. д. благоч. Петръ Поповъ, с. Славянское почт. отд. 3 окр. и. д. благоч. Николай Дмитриевъ. с. Криштоповка чрезъ Павлоградъ. 4 окр. и. д. благоч. Максимъ Сугаренко, с. Лубянка, Павлоградскаго уѣзда Сянельниковская почт. контора.

По Бахмутскому уѣзду.

1 окр. и. д. благ. свящ. Григорій Куриловъ, г. Бахмутъ. 2 окр. и. д. св. Прокошій Драгожинскій ст. Гришино-Вокзалъ. 3 окр. и. об. свящ. Михаилъ Поповъ, Ньююркске почт. отд. м. Желѣзное Славеносерб. уѣзда. 4 окр. и. д. свящ. Григор. Даниловъ, Алмазное почт. отд. Бахмутскаго уѣзда. 5 окр. и. д. благоч. Георгій Добровольскій, с. Покровское.

По Славяносербскому уѣзду.

1 окр. благоч. св. Іоаннъ Сахновскій, с. Лозовая-Павловка, Славяносербскаго уѣзда. 2 окр. благ. и. г. Луганска прот. Павелъ Хицуновъ, г. Луганскъ. 3 окр. свящ. Василій Нездоймишевъ, въ с. Васильевку Юрьевскій заводъ почт.-отд. Славяносербскаго уѣзда.

По г. Ростову и его округу.

Городскихъ церквей благ. протоіерей Алексѣй Лебедевъ, г. Ростовъ. 1 окр. и. д. благ. свящ. Василій Чернявскій, п. Азовъ Ростовскаго уѣзда. 2 окр.

и. д. благоч. Александръ Поповъ, Ейская почт. конт. О. В. Д., м. Глафировка. 3 окр. и. д. благоч. Констан. Мологскій, Вареновка чрезъ г. Таганрогъ. По г. Таганрогу бл. свящ. Θεод. Овчаренко, г. Таганрогъ.

По Мариупольскому уѣзду.

Городскихъ церквей благоч. протоіерей Павелъ Щербина, г. Мариуполь. 1 окр. благ. св. Василій Прусинскій, Александро-Невское почт. отд., с. Темрюкъ. 2 окр. и. д. благ. Прокоп. Аксаковскій, с. Комари Больше Янисольское почт. отдѣленіе. 3 окр. и. д. благ. Николай Григорьевичъ, с. Ново-Игнатьевка, Мариупольскаго уѣзда. 4 окр. и. д. благ. Іоаннъ Яковенко, с. Андреевка, Мар. уѣзда п. о. Благодатновское. 5 окр. благ. св. Николай Евецкій, с. Несвятское Мар. уѣзда чрезъ Павлоградское почтовое отдѣленіе.

По Александровскому уѣзду.

1 окр. и. д. благ. св. Георгій Даценко, с. Балабино-Петровское Ал. уѣзда. 2 окр. и. д. благ. св. Димитрій Сахновскій, с. Гуляй-Поле, Александровскаго уѣзда. 3 окр. и. д. благ. св. Верецкій Іоаншъ Воздвиженка, Александровскаго уѣзда.

Списокъ духовныхъ слѣдователей Екатеринославской епархіи и ихъ адреса.

г. Екатеринославъ.

Священникъ Алексѣй Кириловъ. г. Екатеринославъ, Тихвинскій монастырь.

Екатеринославскій уѣздъ.

1-го округа свящ. Іоаннъ Сугаренко. Старые—Кайдаки, Екатериносл. уѣзда. 2 округа свящ. Василій Львовъ Кринички, Екатеринославскаго уѣзда. 3 окр. свящ. Василій Каменскій с. Варваровка, Екатеринославскаго уѣзда. 4 окр. свящ. Константинъ Руденко, с. Красногригорьевка, Екатеринославскаго уѣзда.

Верхнеднѣпровскій уѣздъ.

1 окр. свящ. Василій Вахнинъ, с. Пушкаревка, Верхнеднѣпр. уѣзда. 2 окр. свящ. Іоаннъ Голубницкій, с. Саксагань, Верхнеднѣпров. уѣзда. 3 окр. свящ. Антоній Крамаренко, с. Веселые-Терны, Верхнеднѣпр. уѣзда.

Новомосковскій уѣздъ.

1 округа свящ. Георгій Поповъ, с. Знаменовка, Новомосковского уѣзда. 2 окр. свящ. Василий Талызинъ, с. Шульговка, (адресъ: г. Новомосковскъ). 3 окр. свящ. Василий Мандрыка, с. Попасное, Новомосковск. уѣзда. 4 окр. свящ. Василий Трухмановъ, п. о. Нижнеднѣпровскъ Новомосковск. уѣзда.

Павлоградскій уѣздъ.

1 окр. свящ. Іоаннъ Крещановскій, черезъ г. Павлоградъ. Дмитріевка-Булаховка. 2 окр. свящ. Іоаннъ Чехрановъ, с. Троицкое, Павлоградскаго уѣзда. 3 окр. свящ. Александръ Левицкій, с. Лозовая Юж. ж. д. с. Рождественское. 4 окр. врем. с. Лубянка, Павлоградскаго уѣзда, свящ. М. Сугаренко.

Александровскій уѣздъ.

1 окр. свящ. Стефанъ Черный, г. Александровскъ. 2 окр. свящ. Евгений Гончаровъ, с. Бѣлоцерковка, Александровскаго уѣзда. 3 окр. свящ. Дмитрій Мацакъ, с. Больше-Михайловка.

Бахмутскій уѣздъ.

1 окр. свящ. Георгій Нѣмчиновъ, г. Бахмутъ. 2 окр. свящ. Константинъ Щеголевъ, с. Андреевка, Бахмутскаго уѣзда. 3 окр. свящ. Михаилъ Поповъ, с. Желѣзное (к. Нью-Йоркъ) Бахмут. уѣзда. 4 окр. свящ. Петръ Зданевичъ с. Вышее, Бахмут. уѣзда, Любимовск. 5 окр. свящ. Георгій Константиновъ, с. Енакіево, Бахмутскаго уѣзда.

г. Мариуполь.

Священникъ Іоаннъ Китаевъ, г. Почт. отд. Сартана.

Мариупольскій уѣздъ.

1 окр. свящ. Стефанъ Гуца, с. Ялта, Мариупольскаго уѣзда. 2 окр. свящ. Михаилъ Котляревскій, с. Андреевка Мариупольск. уѣзда. 3 окр. свящ. Дмитрій Щербаковскій, с. Стыла черезъ г. Мариуполь. 4 окр. свящ. Орестъ Жежеленко, с. Ольговка, Мариупольскаго уѣзда. 5 окр. свящ. Теодоръ Щипченко, с. Елисаветовка, Мариупольскаго уѣзда.

г. Ростовъ и его округъ.

По г. Ростову свящ. Николай Успенскій. Ростовъ на-Дону. 1 окр. свящ. Іоаннъ Хандалѣевъ, м. Кагальникъ Ростов. окр. 2 окр. свящ. Георгій

Иваницкій, Николаевка черезъ Ейское Укрѣпленіе. 3 окр. врем. свящ. Константинъ Мологскій, с. Вареновка черезъ г. Таганрогъ для простой корреспонденціи. Для посылокъ ст. Морская область Войска Донского.

г. Таганрогъ.

Священникъ Петръ Соболевъ, г. Таганрогъ.

Славяносербскій уѣздъ.

1 окр. свящ. Арсеній Гусевъ, Почт. отдѣл. Кадіевка, въ с. Николаевку. 2 окр. свящ. Іоаннъ Нѣмчиновъ, с. Вѣлое. 3 окр. свящ. Ипполитъ Хицуновъ, с. Городищенское Почт. Отдѣл.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ по Екатеринославскому Епархіальному свѣчному заводу за декабрь мѣсяць 1910 года.

1) Оставалось на 1-е Декабря наличными деньгами . . .	24298 р. 52 к.
2) " " " " " билетами . . .	90700 „ — „
3) Поступило въ Декабрѣ мѣсяцѣ наличн. деньгами . . .	50957 „ 45 „
4) " " " " " билетами . . .	13000 „ — „
5) Израсходовано въ Декабрѣ мѣсяцѣ наличными деньгами . . .	31475 „ 10 „
6) Остатокъ на 1-е Января 1911 г. наличн. деньгами *) . . .	43780 р. 87 к.
7) " " " " " билетами . . .	103700 р.**) — к.
8) Состоитъ въ складахъ свѣчей для продажи на 1-е Января . . .	253084 р. 7 к.

*) Изъ нихъ 1) 2075 рублей 53 коп. основной капиталъ завода, хранится по книжкѣ сберегательной кассы за № 7380. 2) 58 рублей 44 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, хранится по книжкѣ сберегательной кассы за № 1619. 3) 800 рублей залогъ смотрителя завода хранится по книжкѣ сберегательной кассы за № 26860. 4) 829 рублей 18 коп. залогъ артели завода хранится по книжкѣ сберегательной кассы за №№ 9148 и 51328. 5) 800 рублей залогъ членовъ управленія Епархіальнаго свѣчного завода хранится по книжкамъ сберегательной кассы за №№ 343 и 10726. 6) 600 рублей залогъ прикащика завода Федота Шквары хранится по книжкѣ Екатеринославскаго Городскаго Общественаго Банка за № 412. 7) 950 рублей оборотный капиталъ завода, хранится по книжкѣ сберегательной кассы за № 45862. 8) 2996 р. хранится по книжкѣ сберегат. кассы за № 51319. 9) 7436 рублей 22 коп. хранится по книжкѣ безсрочнаго вклада за № 9157. 10) 12293 рублей 11 коп. хранится по книжкѣ условнаго текущаго счета за № 12622. 11) 357 рублей 60 коп. хранится по книжкѣ сберегат. кассы за № 45646. 12) 1800 рублей соостоитъ долгомъ за смотрителемъ завода и 13) 12784 руб. 79 коп. въ кассѣ завода.

**) Изъ нихъ: а) основного капитала по книжкѣ процентныхъ бумагъ за № 794—33900 руб., б) капитала имени Архіепископа Онисифора, по книжкѣ процентныхъ бумагъ за № 2105—300 рублей, в) залога о. Предсѣдателя Управленія завода по роспискамъ за №№ 27709 и 27750—1800 р. г) залогъ воскоторговца г. Шохора, по роспискѣ за № 27590—4000 руб., д) залога прикащика Озерной свѣчной лавки Якова Куликова, по роспискѣ за № 27395—500 руб., е) залога прикащика свѣчной лавки при заводѣ Николая Костромина, по роспискѣ за № 13923—200 руб., ж) Оборотнаго капитала по роспискамъ за №№ 28264 и 28277 и 51319—мъ 43000 рублей и з) капитала на составленіе стипендіи для дѣтей сиротъ воиновъ по сохраннымъ роспискѣ за № 28569—20000 руб.

Съ подлиннымъ вѣрно: Бухгалтеръ завода Н. Вахнинъ.

Отчетъ по содержанию Приюта для лицъ духовнаго званія въ гор. Славяносербскъ за 1909 годъ.

Приходъ

Осталось отъ 1908 года, высланныхъ Попечительствомъ на окончаніе ремонта Приютскихъ зданій, приобрѣтеніе инвентаря, на содержаніе насельниковъ, приобрѣтеніе для бѣдныхъ изъ нихъ бѣлья, теплой одежды и постельныхъ принадлежностей, на устройство колодца, и бани 1140 р. 07 к.

Въ 1909 году выслано разновременно Попечительствомъ на содержаніе Приюта 2372 „ 28 „

Поступило отъ продажи фруктовъ, отъ сада, Коршуты 5 „ 48 „

Поступило отъ продажи сѣна, въ томъ же году 8 „ — „

Итого 3525 р. 83 к.

Расходъ

Израсходовано на ремонтъ приютскихъ зданій 161 р. 40 к.

Содержаніе насельниковъ Приюта пищей, отопленіемъ, освѣщеніемъ и водой 1459 „ 07 „

Приобрѣтеніе для бѣдныхъ насельниковъ Приюта постельныхъ принадлежностей, бѣлья и теплой одежды 111 „ 19 „

Жалованье прислуги 266 „ 46 „

Устройство колодца и бани 909 „ 40 „

Употреблено Попечительствомъ на пересылку денегъ въ гор. Славяносербскъ 5 „ 49 „

Приобрѣтеніе инвентаря 45 „ 75 „

Мелочные и случайные расходы 128 „ 65 „

Итого израсходовано 3087 р. 41 к.

Осталось на 1 Января 1910 года 438 р. 42 к.

1. Личный составъ Комитета по управленію приютомъ:

Дѣлами приюта для бѣдныхъ лицъ духовнаго званія въ гор. Славяносербскъ управлялъ Комитетъ, члены коего утверждены Его Преосвященствомъ, по представленію Попечительства (§ 8 Устава). Комитетъ этотъ состоялъ

изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель благочинный священникъ Іоаннъ Сахновскій и члены:—священникъ г. Славяносербска Андрей Дьячевскій, священникъ с. Желтаго Григорій Ковалевскій, церковный староста соборной церкви г. Славяносербска Петръ Аксеновъ и и. д. смотрителя пріюта діаконъ соборной церкви г. Славяносербска Петръ Сидоренко.

2. Призрѣваемые.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1909 года насельниковъ въ пріютѣ было 11 чело­вѣкъ въ февралѣ 10 ч., въ мартѣ 10 ч., въ апрѣлѣ до 12 числа 10 ч., а съ 12 до конца мѣсяца 9 чел., въ маѣ по 8-е 9 чел., съ 8 по 20-е 10 чел., съ 20 по 23 9 чел., съ 23 до конца мѣсяца 10 чел., въ іюнѣ съ 1 по 17-е 10 чел., съ 17 по 28-е 11 чел., съ 28 до конца мѣсяца 12 чел. въ іюлѣ съ 1 по 8-е 11 чел., съ 7 по 15 10 чел., съ 15 по 20—12 чел. и съ 20 до конца мѣсяца 13 чел., въ августѣ съ 1 по 8—13 чел., съ 8 по 20—11 чел., съ 20 по 25—12 чел., съ 25 до конца мѣсяца 14 чел., въ сентябрѣ по 3-е 14 чел., съ 3 по 6—13 чел., съ 6 по 20—14 чел., съ 20 по 24—15 чел., съ 24 по 28—14 чел., съ 28 до конца мѣсяца 12 чел., въ октябрѣ по 11-е 12 чел., съ 11 по 15—13 чел., съ 15 до конца мѣсяца 14 чел., въ ноябрѣ по 28—14 ч., съ 28 до конца мѣсяца 15 чел., въ декабрѣ мѣсяцѣ—15 чел.

Примѣчаніе. Насельниковъ въ Пріютѣ числится 15 чел., время пребыванія ихъ въ пріютѣ зависитъ отъ времени явки на житель­ство въ Пріютѣ, и отъ кратковременныхъ отлучекъ ихъ изъ пріюта съ разрѣшенія комитета по управленію пріютомъ.

3. Содержаніе Пріютскимъ столомъ.

Пріютскимъ столомъ пользовались насельники пріюта въ указанное вы­ше время пребыванія ихъ въ Пріютѣ и кромѣ того въ теченіи всего года и. д. смотрителя пріюта съ женою и двумя дѣтьми, а также и прислуга: въ январѣ, февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ—3 чел., въ маѣ съ 1 по 25—3 чел., съ 25 до конца мѣсяца 2 чел., въ іюнѣ 2 чел., въ іюлѣ съ 1 по 19 одна прислуга, а съ 19 конца мѣсяца 2 чел., въ августѣ, сентябрѣ 3 чел., въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ 4 прислуги.

Вѣрно: Секретарь Попечительства А. Кутеновъ.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства
за декабрь мѣсяцъ 1910 года.

		Попечительскій капиталъ				Пріютскій				Больничный				Опекунскій			
		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Оставалось на 1 Декабря 1910 г. .	2980	40	203669	—	1046	84	36000	—	133	79	18300	—	33085	04	14700	—
2	Въ Декабрѣ м. поступило на приходъ	5542	12	—	—	541	50	—	—	378	27	—	—	420	79	—	—
	Итого въ приходѣ на 1-е Января 1911 г.	8522	52	—	—	1588	34	—	—	512	06	—	—	33505	83	—	—
3	Въ Декабрѣ мѣсяцѣ израсходовано .	3894	34	—	—	8	40	—	—	57	32	—	—	421	36	—	—
4	Осталось въ кассѣ попечительства на 1-е Января 1911 г. . . .	4628	18	203669	—	1579	94	36000	—	454	74	18300	—	33084	47	14700	—
	<i>Примѣчаніе.</i> По журналу Попечительства отъ 16 Февраля 1901 г. за № 95 постановлено: всё состоящее въ вѣдѣніи Попечительства капитала, помѣщенные въ подлежащихъ Государст. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ и сберегательной кассы, считать наличными.																

Подлинную подписали Члены Попечительства: Протоіерей Андрей Березовскій, Протоіерей Николай Поповъ Протоіерей Илларионъ Вещадскій, Священникъ Александръ Раевскій, Секретарь Аркадій Кутеновъ Вѣрно: Секретарь Попечительства А. Кутеновъ.

Отчетъ о состояніи Екатеринославской епархіальной церковно-учительской школы по учебно-воспитательной части за 1909—1910 учебный годъ.

Истекшій 1909/10 учебный годъ составляетъ 24 годъ существованія школы и второй со времени послѣдней реформы ея.

Личный составъ служащихъ въ церковно-учительской школѣ.

Личный составъ служащихъ въ школѣ въ отчетномъ году остался прежній, а именно:

Предсѣдатель Совѣта школы—прот. В. Острогорскій. Завѣдующій школой—преподаватель Семинаріи В. Грековъ. Членъ отъ духовенства—свящ. Г. Бѣлинскій, онъ же состоялъ и казначеемъ школы. Дѣлопроизводитель школы—студентъ Семинаріи Д. Катрановъ, онъ же преподавалъ въ школѣ церковный уставъ, катихизисъ и географію. Преподаватель русскаго языка—преподаватель Семинаріи Н. Дмитровскій. Преподаватель дидактики—преподаватель Семинаріи П. Левитовъ. Преподаватель сектовѣдѣнія—преподаватель Семинаріи Г. Старокадомскій. Преподаватель Св. Писанія—кандидатъ Московской Духовной Академіи П. Борисовъ. Преподаватель гражданской и церковной исторіи—студентъ Курской Семинаріи И. Поповъ, онъ же состоялъ и надзирателемъ школы. Преподаватель ариметики и славянскаго языка—студентъ Екатеринославской Семинаріи И. Темировъ, онъ же состоялъ надзирателемъ школы и законоучителемъ Николаевской Образцовой Церковно-приходской школы. Преподаватель физики—студентъ Екатеринославскаго Горнаго Училища Н. Соболевъ. Преподаватель пѣнія и музыки—регентъ архіерейскаго хора Г. Леденевъ. Экономъ школы—А. Михайловъ. Фельдшеромъ въ школѣ состоялъ А. Суцевскій. Библіотекаремъ А. Винниченко. Кромѣ того членомъ экономическаго собранія, по распоряженію Его Преосвященства, состоялъ экономъ архіерейскаго дома игуменъ Сергій.

Учебная часть.

Учебный годъ начался пріемными экзаменами въ первый классъ, которые произведены были съ 23 по 27 августа. Всѣхъ прошеній о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ въ 1-й классъ подано было 57 и въ третій классъ—одно. На экзамень для поступленія въ 1-й классъ явилось 52 человекъ, подавшій же прошеніе въ третій классъ на экзамень не явился. Изъ 52 человекъ, явившихся на экзамень, 6 человекъ не были допущены

въ послѣдному по малолѣтству, 4 — по неудовлетворительнымъ отзывамъ правленій Духовной Семинаріи и Духовныхъ училищъ и одинъ по болѣзни (трахома); остальные 41 подвергнуты были экзамену, причемъ, 26 человекъ какъ удовлетворительно выдержавшіе экзаменъ, зачислены были въ составъ перваго класса, а 15-ти отказано въ приѣмъ.

27 августа произведены были переэкзаменовки слѣдующимъ ученикамъ школы: 2-го класса — Шевцову Якову и Титановскому Ивану по ц. уставу и 1-го класса — Паскевскому Петру по катихизису, Пасько Якову — по ц. уставу и Иванову Семену — по ц. уставу и пѣнію. Изъ нихъ — Я. Шевцову и И. Титановскому, какъ удовлетворительно выдержавшимъ переэкзаменовки, выданы были установленныя свидѣтельства объ окончаніи ими первыхъ двухъ классовъ школы; Пасько Я. и Паскевскій П. переведены во 2-й классъ, а Ивановъ С. оставленъ былъ на повторительный курсъ въ 1-мъ классѣ.

Въ началѣ отчетнаго года всѣхъ учениковъ въ школѣ была 57, а именно: въ 1-мъ классѣ — 27 (изъ нихъ одинъ оставленъ былъ на повторительный курсъ), во 2-мъ — 20 и въ 3-мъ — 10 человекъ. Въ теченіе учебнаго года вышло изъ школы 6 человекъ: одинъ по домашнимъ обстоятельствамъ, одинъ уволень за невзносъ платы за право ученія, одинъ — за явкой къ исполненію воинской повинности, одинъ — за неоднократное нарушеніе правилъ школьной дисциплины и два умерло.

31 августа отелужень былъ молебенъ предъ началомъ ученія, а 1 сентября начались классныя занятія.

Съ введеніемъ въ 1907 году учебной реформы въ школѣ, задачи ея значительно расширились. По уставу, школа обязана готовить не только псаломщиковъ и учителей для церковныхъ школъ епархіи, но и давать имъ возможную миссіонерскую подготовку, въ цѣляхъ противодѣйствія и со стороны низшихъ членовъ клира распространенію сектантства въ епархіи. Соотвѣтственно указаннымъ задачамъ, въ школѣ преподаются слѣдующіе предметы:

Св. Писаніе Ветхаго и Новаго завѣта	10 уроковъ.
Катихизисъ	4 „
Церковный Уставъ	5 „
Церковная исторія (Общая и Русская)	4 „
Сектовѣдѣніе	8 „
Славянскій языкъ	3 „

Русскій языкъ съ краткимъ изученіемъ теоріи Словесности и Русской литературы	8 уроковъ.
Русская гражданская исторія	4 „
Географія	4 „
Ариометика	4 „
Физика	3 „
Дидактика	6 „
Церковное пѣніе	10 „
Музыка	2 „

По всѣмъ означеннымъ предметамъ преподаваніе велось по программамъ, одобреннымъ XXV Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ. При прохожденіи воспитанниками учебнаго курса особенное вниманіе обращено было на изученія ими церковнаго пѣнія, устава и сеѣтовѣднія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О т ч е т ь

О состояніи церковныхъ школъ Екатеринбургской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1909-1910 уч. годъ.

(Окончаніе)).*

Мастерская значительно расширена, при чемъ на передѣлку мастерской были отпущены Синодальнымъ Совѣтомъ значительныя средства (болѣе 1000 р.). При всѣхъ школахъ, кромѣ Славяносербской, были организованы занятія садоводствомъ. Въ Славяносербской же школѣ по прежнему проходитъ теоретически сельское хозяйство, а показательныхъ работъ въ шольномъ саду и на усадебной землѣ не было. Участокъ земли при школѣ заросъ пустыремъ, а дача на Донцѣ отдана бесплатно въ пользованіе двумъ учителямъ. При Томаковской школѣ отчужденъ, наконецъ, участокъ земли въ 3 десят. Онъ перешелъ въ собственность школы, благодаря исключительной заботливости о. завѣдующаго. Новый участокъ земли обнесенъ заборомъ, на немъ посажено 150 фруктовыхъ деревьевъ и разведенъ огородъ. Работы въ саду и огородѣ производились учениками подъ руководствомъ завѣдующаго и старшаго учителя. Ученики Саксаганской школы, подъ руководствомъ завѣдующаго, посадили 50 штукъ фруктовыхъ деревьевъ, болѣе 200 чубуковъ ви-

*) См. Епарх. Вѣд. за 1910 г. № 32,—36 и № 1 и 2 за 1911 г.

нограда и нѣсколько тополей. Ученики Перещепинской школы, подъ руководствомъ старшаго учителя Вис. Пискарева, посадили 150 деревьевъ—акаціи и сливы, 200 корней сирени, 20 пирамидальныхъ тополей, 6 черенковъ тамариса и 4 куста жасмина, всего воздѣлано школьной земли 2800 кв. саж. Кроме того, при школѣ имѣется огородъ и посѣвы. Участокъ земли при Балабино-Петровской школѣ по прежнему воздѣлывается. Въ отчетномъ году исправленъ ровъ, ограждающій участокъ, насажено 50 деревьевъ декоративныхъ и 30 фруктовыхъ, болѣе десятины картофеля и приступлено къ разведенію гаоляна, чумизы, хлопка и глухого мака. Въ Игнатьевской школѣ по прежнему велись теоретическія и практическія занятія по садоводству подъ руководствомъ старшаго учителя. Въ Васильево-Петровской школѣ правильно организованныхъ дополнительныхъ занятій не было, но ученики весною вскопали землю въ школьномъ саду, произвели обрѣзку деревьевъ, устроили дорожки и посадили по нимъ акаціи и тополи, принимали участіе въ посадкѣ картофеля. Любители изъ нихъ зимою занимались музыкой и переплетнымъ мастерствомъ. Ученицы Романковской школы больше, чѣмъ прежде, принимали участіе въ воздѣлываніи школьнаго сада.

Строй ученической жизни въ общежитіяхъ опредѣлялся учебно-воспитательной задачей второклассной школы. Весь учебный день былъ строго распредѣленъ по часамъ. Молитва, занятія, отдыхъ и развлеченія шли, правильно чередуясь. Однообразная жизнь учениковъ оживлялась литературными вечерами и народными чтеніями. Чтенія и вечера были въ Саксаганской, Томаковской, Васильево-Петровской, Балабино-Петровской; по одному вечеру было въ Перещепинской и Романковской школахъ.

Поведеніе учениковъ и ученицъ семи второклассныхъ школъ не выходило изъ рамокъ школьной дисциплины. Грубыя нарушенія послѣдней замѣчались только въ Славяносербской школѣ, при чемъ Совѣтъ школы вынужденъ былъ уволить 6 учениковъ.

Здоровье учащихся находилось въ хорошемъ состояніи. Эпидемическія заболѣванія были очень рѣдки и не имѣли распространенія.

VII.

Надзоръ за церковными школами.

Обязанность надзора за церковными школами несли Епархіальный Наблюдатель и 10 уѣздныхъ наблюдателей. Во время экзаменовъ школы посѣщали

члены Уѣздныхъ Отдѣленій, при чемъ о результатахъ своихъ впечатлѣній и наблюдений сообщали Уѣзднымъ Отдѣленіямъ.

Отчетный годъ въ климатическомъ отношеніи былъ крайне неблагопріятенъ для обозрѣнія школъ. Съ половины Октября и до Февраля стояла, съ небольшими перерывами, ненастная погода. По временамъ всѣ проселочные пути сообщенія были отрѣзаны. Это обстоятельство повело къ сокращенію числа посѣщеній школъ наблюдателями.

Епархіальный Наблюдатель посѣтилъ 110 церковныхъ школъ и 8 земскихъ; всѣхъ посѣщеній сдѣлалъ 130. Церковныя школы, посѣщенные Епархіальнымъ Наблюдателемъ, распредѣляются по уѣздамъ такъ: Александровскаго уѣзда—17, Бахмутскаго—17, Верхнеднѣпровскаго—14, Екатеринославскаго—24, Мариупольскаго—6, Новомосковскаго—12, Павлоградскаго—11, Славяносербскаго—1, Ростовскаго—8. О всѣхъ своихъ поѣздкахъ Епархіальный Наблюдатель представлялъ доклады въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, обращая вниманіе послѣдняго главнымъ образомъ на вопіющія нужды посѣщенныхъ школъ и на типичныя особенности постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ томъ или другомъ уѣздѣ. Частности же и подробности школьной жизни, замѣченныя Епархіальнымъ Наблюдателемъ, служили предметомъ обсужденія на мѣстѣ, при посѣщеніи школы, или доводились чрезъ уѣзднаго наблюдателя до свѣдѣнія Отдѣленія.

Въ отчетномъ году Епархіальный Наблюдатель провѣрялъ дѣлопроизводство 5-ти Отдѣленій Совѣта: Новомосковскаго, Екатеринославскаго, Павлоградскаго, Александровскаго и Бахмутскаго. По сравненію съ предыдущими ревизіями сихъ Отдѣленій значительно улучшилось дѣлопроизводство Павлоградскаго Отдѣленія, а дѣлопроизводство Екатеринославскаго Отдѣленія, на оборотъ, стало медлительнѣе, чѣмъ прежде. Въ составѣ уѣздной церковно-школьной инспекціи произошла одна перемѣна: въ концѣ учебнаго года Екатеринославскій уѣздный наблюдатель, священникъ Филиппъ Максименко оставилъ должность, за переводомъ его въ Ростовскій округъ. До начала новаго учебнаго года преемника о. Максименко не было.

Уѣздные наблюдатели, посѣщая школы, вникали въ нужды ихъ и всѣми доступными имъ мѣрами содѣйствовали ихъ благоустройству. О своихъ наблюденияхъ они сообщали Отдѣленіямъ въ формѣ письменныхъ докладовъ, что давало возможность Отдѣленіямъ серьезнѣе обсудить школьныя нужды и

имѣть всегда подъ рукою цѣнный матеріалъ для справокъ. Въ этомъ отношеніи особенно полезны и обстоятельны доклады наблюдателей—Новомосковского, Екатеринославскаго и Павлоградскаго. Сравнительно мало было матеріала въ распоряженіи Александровскаго и Ростовскаго Отдѣленій.

Александровскій уѣздный наблюдатель, священникъ Викторъ *Данковъ* посѣтилъ всѣ школы своего вѣдѣнія, при чемъ 10 школъ имъ посѣщены дважды и 2 школы—три раза; всѣхъ посѣщеній сдѣлано 76, на поѣздку затрачено 40 дней. Кромѣ того наблюдатель, совершилъ 7 поѣздокъ по порученію Отдѣленія и по своей инициативѣ для упорядоченія учебнаго дѣла и школьнаго хозяйства.

Бахмутскій наблюдатель, священникъ Іоаннъ *Лохвицкій* посѣтилъ всѣ школы своего раіона, при чемъ 15 школъ посѣтилъ по 2 раза и двѣ школы—три раза. Всѣхъ посѣщеній было сдѣлано 89, на что затрачено 59 дней. О посѣщеніяхъ школъ о. наблюдатель представилъ въ Отдѣленіе 6 докладовъ. Кромѣ того, о. Лохвицкій посѣтилъ значительное число земскихъ школъ.

Верхнеднѣпровскій наблюдатель, священникъ Василій *Черновъ* съ Февраля не могъ исправно посѣщать школы, такъ какъ остался одинъ въ двух-клирномъ приходѣ. Но въ теченіе года онъ посѣтилъ 31 школу по разу, 36—два раза и 4 школы по три раза. Осталась непосѣщенной одна школа грамоты; всѣхъ посѣщеній сдѣлано 115; изъ нихъ 43 посѣщенія падаютъ на Сентябрь.

Екатеринославскій уѣздный наблюдатель, священникъ Филиппъ *Максименко* посѣтилъ всѣ 83 школы уѣзда, изъ коихъ 15 школъ посѣщены дважды, 6 школъ—трижды и 4 школы—много разъ; всѣхъ посѣщеній было сдѣлано 130, изъ коихъ 8 посѣщеній—по порученію Отдѣленія. Кромѣ того, о. Максименко, живя вдали отъ города, посѣтилъ 15 очередныхъ засѣданій Отдѣленія, употребивъ на это до 30 дней, присутствовалъ въ теченіе 10 дней на очередномъ и экстренномъ земскомъ собраніи. На поѣздки потрачено все наблюдательское жалованье и внѣ дома и семьи проведено болѣе 90 дней. Епархіальный наблюдатель лишился весьма дѣятельнаго помощника, а школы уѣзда—преданнаго имъ руководителя.

Мариупольскій наблюдатель, священникъ Александръ *Артановскій* посѣтилъ всѣ, за исключеніемъ пяти, школы уѣзда; нѣкоторыя школы посѣщены по два и по три раза.

Новомосковскій наблюдатель, священникъ Григорій *Могуцкій* посѣ-

тилъ всѣ школы (78) уѣзда, изъ нихъ 18 — по 2 раза и одну — три раза. Всѣхъ посѣщеній сдѣлано 103, на нихъ пошло 57 дней. Кромѣ того, о. наблюдатель сдѣлалъ три поѣздки по порученію Отдѣленія и произвелъ въ 12-ти школахъ выпускныя испытанія. Письменныхъ докладовъ о поѣздкахъ и посѣщеніяхъ было сдѣлано 12-ть.

Павлоградскій наблюдатель, священникъ Зиновій *Вышемірскій* 47 школъ посѣтилъ по разу, 24 — два раза и 6 школъ — трижды и болѣе. Всѣхъ посѣщеній 114, на что употреблено 58 дней. Кромѣ того, сдѣлано три поѣздки въ село Вербоватое по дѣламъ школьной постройки. Письменныхъ докладовъ подано 10.

Славяносербскій наблюдатель, священникъ Теофілъ *Михалевичъ* 28 школъ посѣтилъ разъ, 10-ть школъ — дважды, 4 школы — трижды и 5 школъ — четырежды. Остались непосѣщенными наблюдателемъ двѣ школы; онѣ посѣщены о.о. благочинными. Въ поѣздкахъ о. наблюдатель пробылъ 56 дней и сдѣлалъ 80 посѣщеній. Письменныхъ докладовъ подано 3.

Ростовскій наблюдатель, священникъ Алексѣй *Красовскій* посѣтилъ всѣ школы округа, приурочивъ поѣздки къ Сентябрю, Апрѣлю и Маю; нѣкоторыя школы посѣщены дважды, второклассная — три раза; всѣхъ посѣщеній было 60.

Таганрогскій наблюдатель, священникъ Емилианъ *Грановскій*, по случаю перевода его на другое мѣсто и связанныхъ съ нимъ хлопотъ, меньше посѣщалъ школы, чѣмъ въ предыдущіе годы. Изъ 25 школъ 10 посѣтилъ дважды и 15 по разу. Всѣхъ посѣщеній было 35, на которыя пошло около 20 дней, не считая посѣщеній во время производства экзаменовъ.

Кромѣ лицъ церковно-школьной инспекціи, церковныя школы посѣщали Инспектора народныхъ училищъ, Епархіальный Миссіонеръ, немногіе земскіе начальники и благочинные. Всѣ эти лица принимали на себя трудъ по производству испытаній.

Г. Начальникъ губерніи посѣтилъ двѣ школы: Весело-Терновскую, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, и Владимірскую въ г. Павлоградѣ. Въ первой школѣ, оставшись довольнымъ познаніями учениновъ, Начальникъ губерніи обратилъ вниманіе на тѣсноту помѣщенія IV и II отдѣленій, а во второй школѣ онъ написалъ въ визитаціонной книгѣ: „Съ удовольствіемъ посѣтилъ церковную школу“.

Въ отчетномъ году многія школы церковныя и земскія удостоились

вниманія Преосвященнѣйшаго Симеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго. Владыка въ разное время посѣтилъ церковныя школы г. Екатеринослава: Николаевскую, Тихвинскую, Троицкую, Благовѣщенскую и Успенскую. Въ началѣ учебнаго года Владыка предпринялъ продолжительное путешествіе (съ 12 Октября по 3 Ноября) для обозрѣнія церквей и школъ. Къ сожалѣнію, погода очень не благопріятствовала этому обозрѣнію. Въ теченіе почти всей поѣздки шелъ дождь. Отъ образовавшейся грязи путешествіе было крайне затруднительно. Приходилось впрягать въ экипажъ по 10 и болѣе лошадей. Къ нѣкоторымъ школамъ нельзя было подъѣхать. Трудно было надѣяться, что Его Преосвященство совершитъ свою утомительную поѣздку по маршруту. Когда Владыка прибылъ въ Мариуполь, казалось, что дальнѣйшая поѣздка (вторая половина пути) совершенно не возможна. Дождь, дождь и дождь. Но съ помощью Божіею Его Преосвященство преодолѣлъ всѣ трудности пути второй половины маршрута Мариуполь — Екатеринославъ и исполнилъ свой маршрутъ, благополучно прибывъ въ Екатеринославъ 3 Ноября.

Въ гор. Александровскѣ, во всѣхъ селахъ и мѣстечкахъ на пути Его Преосвященство производилъ испытанія учащихся мѣстныхъ и хуторскихъ, земскихъ, министерскихъ и церковныхъ школъ. Съ ранняго утра до ночи Владыка изволилъ лично спрашивать дѣтей всѣхъ школъ главнымъ образомъ по Закону Божію и славянскому языку. Порядокъ испытанія былъ такой: послѣ обозрѣнія приходскаго храма, ревизіи церковныхъ документовъ и бесѣды съ мѣстнымъ причтомъ, Владыка, выйдя изъ алтаря, нерѣдко произносилъ поученіе, а затѣмъ, преподавъ благословеніе народу, съ пожеланіемъ всего добраго въ жизни, онъ подходилъ къ собравшимся школамъ и, благословивъ ихъ, начиналъ испытанія сначала учащимся земскихъ школъ, потомъ церковныхъ. Владыка предлагалъ дѣтямъ старшихъ группъ читать указанная имъ мѣста изъ Св. Евангелія или по книгѣ Ильминскаго, заставлялъ ихъ переводить нѣкоторыя выраженія на русскій языкъ или удостовѣрялся по вопросамъ и отвѣтамъ въ пониманіи прочитаннаго. За славянскимъ чтеніемъ слѣдовало испытаніе по Закону Божію дѣтей различныхъ группъ. Его Преосвященство предлагалъ связно разказать ту или другую священную исторію, давалъ вопросы изъ свящ. исторіи обоихъ завѣтовъ, спрашивалъ заповѣди, тропари двенадцатыхъ праздниковъ и храмовой, символъ вѣры, молитвы. Своими вопросами Владыка желалъ удостовѣриться не только въ зна-

ни священно-историческихъ событій, текста молитвъ, заповѣдей и символа вѣры, но и въ сильномъ дѣтскомъ разумѣніи истинъ вѣры и нравственности. Поэтому вопросы Владыки заставляли дѣтей не только отвѣчать на память, но и думать. Молитвы читались преимущественно первогодниками. Съ особеннымъ вниманіемъ Владыка слѣдилъ за чтеніемъ тѣхъ молитвъ, которыя еще не проходились въ школахъ, чтобы узнать, чему и какъ учать своихъ дѣтей родители.

Такимъ порядкомъ Его Преосвященство произвелъ испытанія учащимся дѣтямъ 149 школъ, въ томъ числѣ 64 церковныхъ школъ и 85 земскихъ и министерскихъ. Изъ 64 церковныхъ школъ 10-ть школъ удостоились видѣть Владыку въ своихъ стѣнахъ, гдѣ и происходило испытаніе, послѣ которыхъ высокой посѣтителю подробно осматривалъ школьное помѣщеніе. По уѣздамъ 64 церковныя школы распределяются такъ: Екатеринославскаго—6, Александровскаго—17, Мариупольскаго—31, Павлоградскаго—3 и Новомосковскаго—7.

Церковныя школы Екатеринославскаго уѣзда: Лопмано-Каменская, Волосская и Звонецкая—12 Октября, Войсковая, Лукашевская и Кичкасская—13 Октября. Изъ названныхъ школъ выдѣлялась отвѣтами Звонецкая школа. Ученики 1-го отдѣленія правильно и выразительно читали молитвы, а 2-го и 3-го символъ вѣры и заповѣди. Хорошо было прочитано по славянски изъ Евангелія. Его Преосвященство изволилъ одобрить труды бывшаго учителя Порфирія Левицкаго, рукоположеннаго въ санъ діакона. Сравнительно слабѣ другихъ школъ отвѣчала Войсковая—по Закону Божію. Дѣти I и II отдѣленія плохо знали молитвы, а въ III отдѣленіи читали символъ вѣры съ ошибками. По славянски чтеніе вполнѣ удовлетворительное. Прочія школы читали и отвѣчали удовлетворительно.

Школы Александровскаго уѣзда: Вознесенская—13 Октября, Филипповская, Соборная, Карантиновская и Николаевская—14 Октября, Заливнянская, Рождественская и Вознесенская—15 Октября, Гуляй-польская, Мареопольская. Новозеленовская и Васильевская—16 Октября, Ивановская и Гавриловская—31 Октября, Мало-Михайловскія женская и мужская, Волчанская—1 Ноября. Изъ названныхъ школъ хорошо читали и отвѣчали: Вознесенская, Соборная, Николаевская, Заливнянская, Рождественская, Новозеленовская и Васильевская. Не вполнѣ удовлетворительно: Карантиновская и двѣ Мало-Михайловскія. Прочія школы—удовлетворительно. Достойно вни-

манія слѣдующее: ученики Заливнянской школы встрѣтили Архипастыря въ храмѣ стройнымъ пѣніемъ „Достойно есть“ и во все время обозрѣнія храма и документовъ пѣли церковныя пѣснопѣнія. Спрошенные ученики той же школы за хорошее славянское чтеніе и твердое знаніе молитвъ удостоились похвалы Владыки. Въ с. Рождественскомъ двѣ школы—земская и церковная—отвѣчали хорошо, но церковная болѣе твердо и увѣренно и, кромѣ того, она встрѣчала Владыку входнымъ „Достойно есть“. Дѣтей младшей группы Воздвиженской школы грамоты Владыка спрашивалъ молитвы, изученныя дома, и за хорошіе отвѣты поощрилъ ихъ словами: „Слѣдуетъ благодарить родителей, что правильно научили васъ молиться“. Двѣ хуторскія школы—Новозеленовская и Васильевская—обратили на себя вниманіе Преосвященнаго своими хорошими отвѣтами и толковымъ славянскимъ чтеніемъ, относительно котораго Владыка выразился такъ: „Заправва хорошая, будутъ хорошіе чтецы“. Дѣти Мало-Михайловской женской школы видимо привыкли отвѣчать по Закону Божию съ помощью законоучителя. Къ сожалѣнію, привычка подсказывать по Закону Божию довольно распространена въ нашихъ школахъ. Владыка сдѣлалъ по этому поводу замѣчаніе.

Церковныя школы Мариупольскаго уѣзда: Старо-Керменчикская—16 Октября, Ново-Петриковская и Темрюкская—17 Октября, Ѳеодоровская и Ново-Камышевахская—18 Октября, Деревецкая, Новоспасовскія 1-я и 2-я и школа грамоты и Старо-Петровская—19 Октября, Петровская, Ялтинская и Суженская—20 Октября, Николаевская и Гофовская—21 Октября, Чермалыкская, Каранская и Игнатьевская второклассная—26 Октября, Больше-Каракубская и Стыльская—27 Октября, Николаевская, Ольговская и Васильевская—28 Октября, Павловская, Пречистовская Всесвятская, Анновская и Ильинская—29 Октября, Антоновская и Марьинская—30 Октября, Богатырская—31 Октября. Изъ названныхъ школъ хорошо читали и вполне правильно отвѣчали: Темрюкская, Старо-Керменчикская, Новоспасовская 2-я, Чермалыкская и Каранская. Вполнѣ удовлетворительные успѣхи оказались въ школахъ: Деревецкой, Суженской и Игнатьевской второклассной. Посредственныя познанія обнаружили учащіеся школъ: Ѳеодоровской, Гофоской, Антоновской. Остальныя школы по отвѣтамъ и чтенію удовлетворительны. Толковое чтеніе и удачныя отвѣты по Закону Божию вызывали одобреніе Владыки. Такъ, дѣтей младшаго отдѣленія Старо-Керменчикской школы Владыка одобрилъ за хорошее чтеніе молитвъ; нѣкоторыя дѣвочки Новоспа-

совской школы также получили одобрительные отзывы. Мальчику Суженской школы Владыка сказалъ: „Молодецъ! ты хорошо читаешь“,—а дѣвочкѣ: „Хорошо, умница“ и т. под. Наоборотъ, при слабыхъ отвѣтахъ нѣсколькихъ учениковъ Владыка говорилъ: „Плохо, плохо“ и указывалъ на пробѣлы знанія. Такъ, ученикамъ II-го отдѣленія Федоровской школы, плохо прочитавшимъ символъ вѣры и заповѣди, сказано: „Плохо знаютъ“, а дѣтямъ младшаго отдѣленія той же школы, не умѣвшимъ прочитать молитвы: „Тоже плохо“. Ученики Ново-Петровской школы ошибались въ именованіи Государя Императора, и Владыка замѣтилъ имъ: „Не такъ; надо знать, какъ зовутъ Государя“. Ученикамъ Гофовской школы, сказано: „Они ничего не знаютъ“ (свящ исторіи). При посѣщеніи Игнатьевской второклассной школы Владыка изволилъ осмотрѣть все помѣщенія школы, интересовался строемъ ученической жизни въ общежитіи и видимо остался доволенъ виѣшнимъ благосостояніемъ школы. Изъ земскихъ и министерскихъ школъ очень немногія выдѣлялись хорошимъ славянскимъ чтеніемъ. Можно указать на Романковскую школу, ученики которой вполне удовлетворительно читали гл. 16 Ев. отъ Іоанна. Ученики министерской Благодатовской школы, за хорошее чтеніе главы 13 Еванг. отъ Іоанна, услышали одобрительный отзывъ Владыки: „Читаютъ хорошо“. Гораздо чаще приходилось слышать плохое чтеніе. И это вполне понятно, такъ какъ въ школахъ Мин. Нар. Просвѣщенія рѣдко гдѣ обращается должное вниманіе на церковно-славянскій языкъ. Такъ, двѣ земскія школы въ с. Новой Каракубѣ читали плохо по славянски; нѣкоторыя ученики III и IV отдѣленій еле разбирали. Немного лучше читали въ Ново-Керменчикской земской школѣ. Все спрошенныя дѣти Покровской земской школы читали плохо, едва разбирая слова и извращая ихъ. Эта же школа дала посредственные отвѣты по Закону Божию. Такіе же отвѣты по Закону Божию даны были въ 1-й Захарьевской земской школѣ. Владыка сказалъ: „Плохо, плохо“. Неблагопріятное впечатлѣніе отъ славянскаго чтенія и отвѣтовъ по Закону Божию получилось въ Мангушскомъ министерскомъ училищѣ. Изъ двѣнадцати вопросовъ Владыки по курсу свящ. исторіи дѣти отвѣтили только на одинъ вопросъ. Неудовлетворительно читали двѣ земскія школы въ с. Богатырѣ; не лучше чтеніе и трехъ земскихъ школъ въ с. Камари; по Закону Божию въ Камарскихъ двухъ школахъ успѣхи оказались посредственными. Дѣти 1-ой Камарской земской школы не знали храмоваго праздника, не могли разсказать о видѣніи Іаковомъ таинственной лѣствицы

и объ Успеніи Божіей Матери; дѣти 2-й школы прошли изъ Нов. Завѣта только исторію двухъ праздниковъ, и т. д. Малоудовлетворительной оказалась и Андреевская земская школа. За исключеніемъ поименованныхъ школъ, во всѣхъ прочихъ земскихъ школахъ отвѣты по Закону Божію можно признать въ общемъ удовлетворительными, но объемъ преподаванія этого предмета нерѣдко произвольно сокращается, особенно свѣтскими преподавателями.

Церковныя школы Павлоградскаго уѣзда. Ново-Григорьевская церковно-приходская—1 ноября, Славгородская и Варваровская—2 ноября. Двѣ первыхъ школы отвѣчали вполне удовлетворительно, а Варваровская—слабо по Закону Божію. Ученики Ново-Григорьевской школы довольно стройно пѣли тропарь храмоваго праздника, начальныя молитвы, Господи воззвахъ и проч. Были спрошены также учащіеся земскихъ школъ Славгородской и Васильевской. Въ обѣихъ школахъ славянское чтеніе было не вполне удовлетворительно. Отвѣты по Закону Божію въ Славгородской земской школѣ удовлетворительны. Въ Васильевской школѣ дѣти рассказывали о Тайной вечерѣ вѣрно, но медлительно. На вопросъ Владыки—зачѣмъ Иисусъ Христосъ умылъ ноги ученикамъ—дѣти не отвѣтили; не сказали также, что было установлено на Тайной вечерѣ.

Школы Новомосковскаго уѣзда: Воронянская—2 ноября, двѣ Любимовскія, Чаплинская, Татарковская, Игреньская и Мануйловская—3 ноября. Въ Воронянской школѣ Владыка обратилъ вниманіе на неравномѣрное чтеніе по славянски (одни удовлетворительно, но другіе плохо). Оказалось, что лучшіе чтецы второгодники, которые, по случаю перерыва занятій, не успѣли подготовиться къ выпускному экзамену. Значительно лучше читали дѣти Татарковской школы, за что получили одобреніе Владыки. Любимовская женская школа, гдѣ преподаетъ Законъ Божій учительница, получила одобреніе за отвѣты по Закону Божію. Любимовская мужская школа читала и отвѣчала вяло, съ ошибками и неувѣренно. Проѣздомъ изъ Любимовки въ Игрень Его Преосвященство изволилъ осмотрѣть зданіе Чаплинской школы, которое капитально отремонтировано на средства графини Воронцово-Дашковой, на ея же средства выстроено зданіе учительскихъ квартиръ, стоимостью 1600 руб. Владыка выразилъ желаніе, чтобы портретъ высокої попечительницы былъ повѣшенъ въ классной комнатѣ. Чаплинская и Игреньская школы читали и отвѣчали удовлетворительно, при чемъ одна дѣвочка Игреньской школы удостоилась похвалы Владыки. По дорогѣ въ Одинокву Вла-

дыка осмотрѣлъ зданіе Игреньской школы. Одиноквская земская школа плохо читала по славянски II главу Еванг. отъ Іоанна. Владыка поправлялъ почти каждое слово; по Закону Божию отвѣты давались удовлетворительные. Отвѣты и чтеніе дѣвочекъ Мануйловской женской церковно-приходской школы были удовлетворительны, при чемъ двухъ дѣвочекъ за отвѣты по Закону Божию Владыка похвалилъ.

Посѣщеніемъ с. Мануйловки и закончено столь трудное и многопольное обозрѣніе церквей и школъ Его Преосвященствомъ. Полное и неослабное вниманіе Владыки къ церковнымъ школамъ и народнымъ училищамъ Мин. Нар. Просвѣщенія имѣло очень важное значеніе. Оно подняло въ глазахъ населенія значеніе этихъ скромныхъ разсадниковъ просвѣщенія, ободрило учащихся и внесло необыкновенное оживленіе въ дѣтскую среду. Въ частности: посѣщеніе Его Преосвященствомъ церковныхъ школъ важно главнымъ образомъ въ томъ отношеніи, что оно поддерживаетъ неослабно энергію церковно-школьныхъ дѣятелей на пользу и во благо вѣрренныхъ имъ школъ. Несоставляетъ секрета тотъ фактъ, что съ 1905 года замѣтно опустились руки всѣхъ радѣтелей и друзей церковныхъ школъ, а индифферентные и лѣнныя стали еще безпечнѣе. Вниманіе высокаго покровителя нашихъ школъ положительно необходимо. Оно труженниковъ ободряетъ и утѣшаетъ, лѣнныхъ и нерадивыхъ побуждаетъ работать. Для земскихъ и министерскихъ училищъ посѣщеніе Владыки важно въ томъ отношеніи, что побуждаетъ дѣятелей сихъ школъ обратить должное вниманіе на правильную постановку двухъ главныхъ предметовъ религіознаго образованія—Закона Божія и славянскаго языка. Опять не секретъ составляетъ тотъ фактъ, что преподаваніе Закона Божія въ земскихъ и министерскихъ училищахъ не имѣетъ должнаго контроля и руководства, славянскій языкъ послѣ 1905 года во многихъ училищахъ предоставленъ полному усмотрѣнію учащихся: хотятъ—занимаются, не хотятъ—не надо.

Екатеринославскій Епархіальный Наблюдатель *А. Сосновскій*.

За Редактора исп. об. Секретаря Консисторіи *П. Львовъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи, 2) Переимѣны по службѣ, 3) Преподано Архипастырское благословеніа, 4) Списокъ Благочинныхъ и духовныхъ слѣдователей Екатеринославской епархіи и ихъ адреса, 5) Вѣдомости: о движеніи суммъ по свѣчному заводу и Епархіальнаго попечительства за Декабрь мѣсяць 1910 г., 6) Отчеты: по содержанію пріюта для лицъ духовнаго званія въ г. Славяносербскѣ за 1909 г. и о состояніи церковныхъ школъ Екатеринославской епархіи за 1909—1910 учебный годъ (окончаніе).

Екатеринославъ, типографія Сем. Иван. Барановскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21 Января.

№ 3

1911 года.

— О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й —

Къ предстоящей полувѣковой годовщинѣ дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. *)

19 февраля 1911 г. отечество наше будетъ праздновать пятидесятилѣтній юбилей со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Юбилей знаменательный, ибо слишкомъ крупно то событіе, которое является поводомъ юбилейнаго празднованія.

Великодушный и проницательный Государь Александръ II освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости совершилъ то, о чемъ мечтали и что готовились сдѣлать его предшественники. Незабвенный это день въ жизни русскаго народа! День радостныхъ слезъ и глубокой благодарности Царю Освободителю и вмѣстѣ съ тѣмъ тотъ знаменательный день, съ котораго начинается поворотный пунктъ въ нашей исторіи! Если, наприм., Полтавская битва опредѣлила внѣшнее положеніе русскаго народа среди его сосѣдей, расширила границы русскаго государства, то освободительная реформа 1861-го года оказала вліяніе на внутреннюю сторону жизни русскаго народа.

Съ крѣпостнымъ правомъ связано много славныхъ именъ, боровшихся съ нимъ путемъ печатнаго слова. Кому, наприм., не извѣстны „Записки охотника“ Тургенева? Кто не сворбѣлъ душою, читая грустныя стихотворенія Некрасова, въ которыхъ онъ талантливо изображаетъ горькую долю до-реформеннаго крестьянства?

Но все же, какъ ни велики въ данномъ случаѣ заслуги Тургенева, Григоровича, Некрасова и др., однако, они не могли охватить во всей полнотѣ и разнообразіи такое грандіозное явленіе, какъ крѣпостное право.

*) Киев. Епарх. Вѣд.

Указанные писатели дают только самую общую, типическую обрисовку крѣпостного права, оставляя въ сторонѣ много интересныхъ фактовъ; ничего, далѣе, не говорятъ они намъ, какъ въ народѣ была встрѣчена освободительная реформа и какія перемѣны (не экономическія только) въ крестьянской средѣ произошли послѣ дарованія свободы. На всѣ эти вопросы, очевидно, должно было отвѣтить грядущее поколѣніе и отвѣтить, конечно, въ наиболѣе подходящій для этого юбилейный день.

Наиболѣе основательный и правдивый отвѣтъ на поставленные выше вопросы могутъ дать тѣ люди, которые были очевидцами крѣпостной жизни, вмѣстѣ съ народомъ праздновали 19 февраля 1861 г. и потомъ принимали близкое участіе въ устроеніи дальнѣйшей его жизни. Люди эти—почтенные представители сельскаго духовенства, принявшіе священство въ крѣпостную пору и съ Божіей помощью работающіе на нивѣ Христовой, нивѣ народной до сего дня. Кто живетъ такъ близко къ народу, какъ не православное духовенство? Кто слышитъ бѣненіе пульса народной жизни и радуется общей народной радостью и скорбитъ народной печалью? Кто такъ детально знаетъ бытъ и нравы простолюдина, какъ не то же сельское духовенство? Вотъ почему въ день 50-лѣтія освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости духовенство *вправѣ* (и даже нравственно должно) *сказать свое слово*, которое, несомнѣнно, всѣми будетъ выслушано съ глубокимъ вниманіемъ и интересомъ.

Наибольшій интересъ среди того литературнаго матеріала, который можетъ появиться въ печати по поводу предстоящаго юбилея, могли бы представить, прежде всего, дневники. Цѣнность дневника состоитъ въ томъ, что онъ не только запечатлѣваетъ событіе, часто даже во всѣхъ мелочахъ его, но и то живое непосредственное впечатлѣніе, какое оно произвело на наблюдателя. Нѣтъ на свѣтѣ такой памяти, которая въ теченіе десятковъ лѣтъ удерживала бы всѣ факты—и главные второстепенные, ихъ характеръ, обстановку и т. д. Какъ кусокъ дерева, брошенный въ воду, черезъ нѣкоторое время покрывается зеленью, обростаетъ ракушками и теряетъ свой первоначальный цвѣтъ и форму: такъ и все то, что мы воспринимаемъ отъ внѣ, или переживаемъ сами и отдаемъ на сохраненіе памяти, съ теченіемъ времени, извлекается нами въ иномъ видѣ, въ иной формѣ. Впечатлѣнія послѣдующей жизни налагаютъ свой отпечатокъ на все, усвоенное прежде нашей душой, даютъ иное освѣщеніе и этимъ уничтожаютъ главное свойство

прошедшихъ фактовъ—ихъ правдивость. Понятна, поэтому, польза и значеніе дневниковъ вообще и, конечно, въ данномъ случаѣ; они намъ живо и наглядно представляютъ полную картину крѣпостной жизни: какъ крестьянинъ ходилъ на барщину, какъ онъ тамъ работалъ, каково было отношеніе къ нему господь, каково было его хозяйство, пужды, бытъ, а самое главное—религіозно нравственные запросы. Затѣмъ, никакое воспоминаніе, дополненное и раскрашенное наиболѣе творческой фантазіей, не изобразить того дня и царившаго тогда настроенія среди народныхъ массъ, когда былъ опубликованъ давно ожидаемый Высочайшій манифестъ.—Вслѣдъ за манифестомъ началась иная жизнь деревни. Какова была эта жизнь, какъ она постепенно видоизмѣнялась, въ какомъ направленіи развивалась народная энергія,—обо всемъ этомъ *документально* можетъ сказать тотъ, кто неопустительно въ часы досуга записывалъ все, происходящее вокругъ него.

Появившись на свѣтъ Божій, дневники нашихъ почтенныхъ собратій не только будутъ читаться съ великимъ интересомъ, но и принесутъ существенную услугу историку, который, на основаніи всего обильнаго матеріала, представитъ грандіозную картину крѣпостной жизни.

Кромѣ дневниковъ, большой интересъ могли бы имѣть и сужденія общаго характера относительно прожитаго времени. Со времени освобожденія крестьянъ прошло 50 лѣтъ. Умѣстно, поэтому, задать нѣсколько вопросовъ общаго характера: какъ и въ какую сторону видоизмѣнилась жизнь крестьянина, появились-ли и какія именно перемѣны въ его міровоззрѣніи, вкусахъ и т. д. Трудно даже перечислить всѣ тѣ глубоко-интересные вопросы, которые возникаютъ у насъ, когда заходитъ рѣчь о крѣпостномъ правѣ. Укажемъ, для примѣра, еще на одинъ важный вопросъ: каковы были отношенія помѣщиковъ къ православному духовенству и вообще къ православной Церкви.

Для всякихъ обобщеній требуется обширный опытъ, многочисленныя наблюденія. А такой именно опытъ и есть у нашихъ старшихъ глубокочтимыхъ собратій. Они болѣе полувѣка непосредственно наблюдали жизнь, принимая въ ней такое или иное участіе.

Можно было бы еще, для полноты повѣствованія о крѣпостномъ правѣ, привлечь къ дѣлу рассказы стариковъ, отбывавшихъ барщину, а нынѣ доживающихъ свой вѣкъ въ деревнѣ. Съ какимъ захватывающимъ интересомъ выслушиваешь, бывало, ихъ простыя, безхитростныя сказанія о быломъ! А

когда они, спускаясь въ глубь вѣковъ, станутъ передавать то, что сами они слышали отъ своихъ отцовъ и дѣдовъ, то рѣчь ихъ становится торжественной и увлекательной, какъ рѣчь Гомера. Нужно записывать эти сказанія народныхъ. Пройдетъ десятокъ-другой лѣтъ, и вы за большія деньги не услышите разсказа очевидцевъ о крѣпостномъ правѣ.

Великое дѣло исторія! Она подобна фонарю, который стоитъ сзади насъ и освѣщаетъ путь далеко впередъ. Чѣмъ ярче, чище свѣтъ, тѣмъ безошибочнѣе можно идти. Но, къ сожалѣнiю, исторiю въ наше время извращаютъ, передѣлываютъ сообразно вкусамъ и эгоистическимъ интересамъ. Когда фальсифицируютъ продукты, то массы народа гибнутъ отъ эпидемическихъ болѣзней, когда злые люди фальсифицируютъ исторiю, то народъ начинаетъ блуждать и сбиваться съ пути, погибаетъ. Отсюда важно имѣть *правдивую* исторiю. Начало такой исторiи у насъ положено духовными лицами—иноками Печерской обители. Это обстоятельство указываетъ намъ на то, кто долженъ быть продолжателями ея. Недавно, наприм., мы пережили бурные годы. Остановить превратные толкованiе и освѣщенiе ихъ можетъ только духовенство, ведя правдивую, документальную запись своихъ наблюдений.

Священникъ Т. Ц.

Вопросъ объ обложенiи земскими сборами церковныхъ земель въ Губернскомъ земскомъ собранiи 1910 года.

Вопросъ этотъ разсматривался въ Губернскомъ земскомъ собранiи 14 Декабря и рѣшенъ былъ въ отрицательномъ смыслѣ. Собранiе большинствомъ 17-ти голосовъ противъ 12-ти приняло докладъ своей Управы, или постановило не возбуждать предъ правительствомъ ходатайства объ обложенiи церковныхъ земель земскими сборами.

Чтобы понять смыслъ такого постановленiя и оцѣнить его значенiе, необходимо обратиться къ исторiи этого вопроса. Инициатива его принадлежитъ Новомосковской уѣздной Земской Управѣ. Она въ 1907 году доложила очередному уѣздному собранiю „о желательности привлеченiя къ обложенiю съ 1909 года церковныхъ ружныхъ земель, сдающихся причтами въ аренду“, и собранiе согласилось съ Управой.

Во исполненiе принятого собранiемъ желанiя Управа разослала всѣмъ причтамъ уѣзда вопросные листы и посредствомъ ихъ установила, что прич-

тами за плату сдается въ аренду 4310 дес. 104 саж. церковной земли, при наличности въ уѣздѣ 6400 дес. церковной земли. Доложивъ объ этомъ очередному уѣздному земскому собранію въ 1908 году, Управа получила разрѣшеніе обложить 4310 дес. церковной земли съ 1909 года. Постановленіе уѣзднаго земства было утверждено администраціей, и съ того времени церковныя земли Новомосковского уѣзда, сдающіяся въ аренду, облагаются земскими сборами.

Основаніемъ обложенія церковныхъ земель послужили: 1) сепаратные Указы Прав. Сената отъ 29 Сент. 1900 г. № 10845 19 Мая 1900 г. № 5875 и особенно указъ отъ 8 Іюля 1905 г., за № 5116 по дѣлу Варваринской церкви с. Чернявки Полтавскаго уѣзда; 2) моральный доводъ Управы, что „духовенство въ значительный степени пользуется содержимыми на средства земства учебными заведеніями, почтой, медициной и субсидируемыми земствомъ учебными заведеніями; 3) практическое соображеніе что „нынѣ цѣнность земли и доходность съ нея повысились сравнительно съ прошлымъ временемъ на сотни и тысячи процентовъ“. Въ виду этихъ основаній Новомосковское земство утверждаетъ, что обложеніе церковныхъ земель, сдающихся въ аренду, законно, справедливо и необременительно для причтовъ. Не разбирая пока вышеприведенныхъ основаній обложенія, замѣтимъ, что Новомосковское земство придаетъ большое значеніе послѣднему Указу Сената и толкуеть его такъ: „Указомъ, между прочимъ, разъяснено, что земства имѣютъ право облагать сборами церковныя земли только въ томъ случаѣ, если доходъ съ таковыхъ причтами извлекается путемъ отдачи сихъ имуществъ въ наемъ“ (см. Докладъ Новомосковской Управы Зем. Собр. 1908 г.)

При такомъ толкованіи Указа Сената отъ обложенія ускользали болѣе 2000 дес. церк. земли Новомосковского уѣзда. Недовольствуясь обложеніемъ 4310 дес. церк. земли, Новомосковское земство польстилось и на тѣ 2000 дес., которыя обрабатываются самими причтами, но, не находя въ Сенатскихъ указахъ юридическаго основанія для обложенія этихъ земель, оно рѣшило ходатайствовать предъ Правительствомъ „объ обложеніи всѣхъ удобныхъ церковныхъ земель какъ земскими, такъ и казенными сборами наравнѣ съ прочими удобными землями“. Въ этомъ смыслѣ состоялось постановленіе земскаго собранія 1909 года, и ходатайство объ обложеніи направлено было въ Губернскую Земскую Управу. Между тѣмъ Губернская Управа полу-

чила жалобу благочиннаго священника І. Стукановскаго на неправильное обложение земскими сборами церк. земель съ просьбой отмѣнить распоряженіе Новомосковского земства и освободить земли отъ обложения.

На запросъ Губернской Управы, по жалобѣ о. Стукановскаго, объ основаніяхъ обложения Новомосковская уѣздная Управа увѣдомила Губернскую, что церковныя земли облагаются на основаніи Указа Прав. Сената отъ 8 Юля 1905 г. № 5116.

Тогда Губернская Управа запросила своего юрисконсульта Г. Поюровскаго и предложила всѣмъ уѣзднымъ земствамъ высказаться по спорному вопросу: юрисконсультъ Поюровскій въ своемъ заключеніи, отъ 23 Ноября 1909 г. за № 1175, даетъ такое толкованіе названнаго Указа Сената, которое совершенно расходится съ толкованіемъ его Новомосковскимъ Земствомъ и неблагоприятно для послѣдняго. Поюровскій пишетъ: „изъ этого указа явствуется, что для обложения церк. земель нужно, чтобы таковыя приносили доходъ церкви путемъ сдачи ихъ въ наемъ, а не только доходъ на содержаніе причта“, и далѣе... „исходя изъ сего, я считаю, что только такія церковныя земли подлежатъ обложению, которыя даютъ *чистый* доходъ, сверхъ расходовъ по содержанию причта составляющей свободный ресурсъ“.

Врядъ ли въ Новомосковскомъ уѣздѣ и другихъ уѣздахъ найдутся земли съ чистымъ доходомъ въ пользу церквей.

Уѣздныя земства разсматривали спорный вопросъ въ очередныхъ своихъ собраніяхъ сессіи 1910 года, при чемъ касались только принципиальной стороны вопроса. Они не входили въ сужденіе того, законно или нѣтъ поступаетъ Новомосковское земство, имѣются или нѣтъ юридическія основанія въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ для обложения церк. земель. Выходя изъ того факта, что церковныя земли вообще не облагаются сборами, уѣздныя земства ставили вопросъ приблизительно такъ: слѣдуетъ-ли, въ цѣляхъ справедливости и пользы, облагать церковныя земли и возбуждать ходатайства о томъ предъ Правительствомъ? Четыре земства—Екатеринославское, Александровское, Павлоградское и Славяносербское оказались солидарными съ Новомосковскимъ земствомъ и рѣшили вопросъ утвердительно, а три земства—Верхнеднѣпровское, Бахмутское и Мариупольское высказались противъ обложения и ходатайства. Такимъ образомъ составилось большинство пяти земствъ противъ трехъ въ пользу обложения. Большинство земствъ усвоило и раздѣлило основанія и соображенія въ пользу обложения, выска-

занныя Новомосковскимъ земствомъ, что духовенство пользуется благами земскихъ учреждений и что обложение для него не будетъ обременительнымъ въ виду повышенія цѣнности и доходности земли. Меньшинство земствъ, отвергнувъ обложение въ принципѣ, приводило въ пользу своего рѣшенія такіа соображенія: а) духовенство жалованья не получаетъ и потому обложение ляжетъ бременемъ на причты бѣдныхъ приходоѡ; б) земская касса получить немного съ церковныхъ земель, а отношенія между земствомъ и духовенствомъ несомнѣнно испортятся; пользы для земства почти не будетъ, а вредъ несомнѣнный.

Губернская Земская Управа, получивъ постановленія всѣхъ уѣздныхъ Земствъ, стала тоже на принципиальную точку зрѣнія и присоединилась къ голосу меньшинства (трехъ) уѣздныхъ Земствъ. Въ своемъ небольшомъ докладѣ Губернскому Земскому Собранію за № 2-мъ „Дополнительнаго реестра“ она оставляетъ въ сторонѣ вопросъ о правильности или неправильности обложения Новомосковскимъ Земствомъ церковныхъ земель съ относящимся къ этому вопросу матеріаломъ (постановленіе Новомосковского Земства 1908 г., жалоба благочиннаго о Стукановскаго, заключеніе Поюровскаго и т. д.)

Приведа на справку основанія рѣшенія меньшинства Земствъ, Управа заключаетъ: „въ виду вышеприведенныхъ основаній, Губернская Земская Управа, присоединяясь къ меньшинству уѣздныхъ Земствъ, съ своей стороны не усматриваетъ надобности въ поддержаніи означеннаго ходатайства (объ обложеніи церковныхъ земель земскими сборами), о чемъ и имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію на благоусмотрѣніе“. Вотъ это заключеніе Управы и было принято Собраніемъ. Отвергнувъ ходатайство предъ правительствомъ о земскомъ облаженіи церковныхъ земель пяти уѣздныхъ Земствъ, Губернское Земство авторитетно и принципиально высказалось противъ обложения.

Ближайшимъ практическимъ слѣдствіемъ постановленія Губернскаго Земства будетъ то, что Новомосковское Земство прекратитъ попытки распростра- нить обложение на *всѣ* удобныя церковныя земли. Но постановленіемъ Губернскаго Земства формально *не отмѣняется* прежнее постановленіе того же уѣзднаго Земства объ обложеніи церковныхъ земель, сдающихся въ аренду. Возможно, что Новомосковское Земство, уваживъ принципиальный взглядъ Губернскаго Земства, само отмѣнитъ свое постановленіе 1907 и 1908 г. и добровольно прекратитъ обложение церковныхъ земель. Возможно

также, что губернская администрація предложить Новомосковскому Земству пересмотрѣть вопросъ о земскомъ обложеніи церковныхъ земель въ ближайшемъ очередномъ собраніи съ цѣлью согласованія съ другими уѣздными земствами. Но въ данное время постановленіе Новомосковского Земства 1907 г. и 1908 г. остается *въ силѣ*; такъ какъ оно не было отмѣнено Губернскимъ Земствомъ, да, повидимому, и не могло быть отмѣнено, какъ своевременно неопротестованное епархіальнымъ начальствомъ и утвержденное администраціей. Губернское Земское Собраніе не разматривало жалобу благочиннаго о. Стукановскаго и обошло молчаніемъ вопіющій фактъ несправедливаго и незаконнаго обложенія церковныхъ земель Новомосковскимъ Земствомъ, а когда представитель Духовнаго Вѣдомства по связи рѣчи перешелъ къ этому факту, желая доказать незаконность обложенія и неправильность взысканія сборовъ и недоимокъ съ причтовъ съ угрозами описи и продажи ихъ движимаго имущества, Предсѣдатель Собранія прервалъ оратора и сказалъ приблизительно слѣдующее: „это совсѣмъ другой вопросъ; если духовное вѣдомство находитъ незаконнымъ обложеніе, оно можетъ распоряженіе Новомосковского Земства обжаловать въ Сенатъ“.

Такимъ образомъ, если Новомосковское Земство въ наступившемъ году добровольно или по указанію администраціи края не отмѣнитъ обложенія церковныхъ земель, то дѣйствительно намъ необходимо будетъ подать жалобу въ Сенатъ, тѣмъ болѣе, что примѣры обложенія церковныхъ земель встрѣчаются и въ другихъ уѣздахъ. Такъ Мариупольское Земство, будучи въ принципѣ противъ обложенія, на дѣлѣ облагаетъ участокъ земли церкви села Волноваха; Верхнеднѣпровское Земство взыскиваетъ какія-то недоимки съ церковной земли села Ангельгардтъ—Васильковки и т. д. Очевидно, есть и будутъ поводы для жалобы въ Сенатъ.

Надо полагать, что Правит. Сенатъ отмѣнитъ обложеніе церковныхъ земель, какъ незаконное. Юридическія и моральныя основанія для обложенія, на которыя указываетъ Новомосковское Земство, не выдерживаютъ даже легкой критики. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можетъ служить серьезнымъ основаніемъ обложенія повышеніе цѣнности и доходности земли?

Доходъ съ церковной земли идетъ въ пользу духовенства и замѣняетъ собою жалованье. Если онъ увеличился, то и жизнь сильно вздорожала. Затѣмъ, нормальный и типичный размѣръ церковной земли—33 десят. на причтъ. Какъ бы ни повышалась цѣнность и доходность земли, участокъ

въ 33 дес. ни въ коемъ случаѣ не можетъ обезпечить даже одноклрный причтъ. Наконецъ, обложеніе церковныхъ земель надо разсматривать, какъ мѣру общеимперскую, а въ центральныхъ и сѣверныхъ губерніяхъ доходность церковныхъ земель почти не поднимается и пока такъ ничтожна, что по мѣстамъ едвали покроетъ сумму земскихъ и казенныхъ сборовъ. Мы не будемъ останавливаться на другомъ аргументѣ въ пользу земскаго обложенія церковныхъ земель, что духовенство пользуется благами земскихъ учрежденій—почтой, медициной, школами. Трудъ земскихъ служащихъ духовенство всегда оплачиваетъ и не остается предъ ними въ долгу. За небольшую услугу земства духовенство платитъ большой услугой. Оно бесплатно собираетъ для земства статистическія свѣдѣнія, словомъ и личнымъ примѣромъ способствуетъ проведенію въ жизнь сельскаго населенія агрономическихъ, санитарныхъ мѣропріятій, личными пожертвованіями и церковными сборами помогаетъ разнымъ благотворительнымъ и просвѣтительнымъ учрежденіямъ, субсидируемымъ земствомъ и т. д. И земство и духовенство служатъ одному и тому же населенію и преслѣдуютъ культурныя цѣли, странно поэтому слышать заявленіе земства, особенно Новомосковскаго, что оно одно даетъ благо населенію.

Самымъ вѣскимъ основаніемъ обложенія церковныхъ земель Земство (Новомосковское) считаетъ Указъ Правительствующаго Севата отъ 8-го іюля 1905 г. № 5116. Мы приведемъ его цѣликомъ, чтобы видно было, на сколько безцеремонно обращается Земство съ этимъ документомъ... „Прав. Сенать слушали дѣло по жалобѣ причта Варваринской церкви села Чернявки Полтавскаго уѣзда на постановленіе уѣзднаго Земскаго Собранія по предмету отказа въ освобожденіи отъ обложенія и сложенія недоимки земскаго сбора съ ружной земли, принадлежащей названной церкви. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Прав. Сенать находить, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ его (напр. Указъ 24 марта 1899 года по дѣлу Вознесенскаго общежит. монастыря) отъ обложенія земскимъ сборомъ освобождаются не только земли, отведенныя духовнымъ учрежденіямъ отъ правительства, но также и всѣ церковныя имущества, какимъ бы образомъ они небыли пріобрѣтены, если только не приносятъ дохода. Далѣе Прав. Сенать (въ указахъ 29 сентября 1900 г. № 10845, 19 мая 1900 г. № 5875), опредѣляя ближайшимъ образомъ понятіе того дохода духовныхъ имуществъ, наличность котораго даетъ земскимъ и городскимъ органамъ право привле-

каты означенныя имущества и къ платежу земскихъ и городскихъ сборовъ, указываетъ, что таковой долженъ извлекаться путемъ отдачи такихъ имуществъ въ наемъ. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что выдѣленная помѣщикомъ Бабанитымъ въ пользу Варваринской церкви земля въ количествѣ 33 дес., служа исключительно для нуждъ самаго причта, никакого дохода отдачи ея въ наемъ духовному вѣдомству не приноситъ, и 2) что одно соображеніе о томъ, что по качеству своему эта земля можетъ приносить доходъ, является, въ виду приведенныхъ выше разъясненій Прав. Сената, недостаточнымъ для признанія ея подлежащей обложенію земскими сборами, Прав. Сенатъ признаетъ состоящееся въ этомъ смыслѣ постановленіе Полтавскаго уѣзднаго Земскаго Собранія незаконнымъ, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить“.

Мы не будемъ говорить о томъ, что Новомосковскіе земцы совершенно произвольно придали распространительное значеніе сепаратному указу Сената. Намъ удивляетъ одно, какимъ образомъ Новомосковское Земство истолковало этотъ указъ въ благопріятномъ для себя смыслѣ. Прямой смыслъ этого указа состоитъ въ отмѣнѣ постановленія Полтавскаго уѣзднаго земства объ обложеніи церковныхъ земель с. Чернявки. Поэтому указъ Сената долженъ былъ скорѣе предостеречь наше земство отъ попытки обложенія, чѣмъ толкнуть его на незаконный шагъ. Далѣе. Сенатъ отмѣняетъ постановленіе Полтавскаго Земства на томъ основаніи, что земля Варваринской церкви служитъ исключительно для „нуждъ самаго причта“, т. е. доходъ съ нея идетъ на содержаніе причта безъ остатка. Какимъ образомъ причтъ названной церкви пользуется землею на свои нужды—самъ ли ее пашетъ, сдаетъ ли въ наемъ всю или часть ея—въ указѣ не сказано, потому что для Сената, какъ истолкователя закона, это не имѣетъ значенія. Земля дана причту въ пользованіе для удовлетворенія его нуждъ и пусть онъ пользуется ею, какъ найдеть выгоднѣе. На томъ же самомъ основаніи Сенатъ (указъ 16 февраля 1910 г.) отмѣнилъ обложеніе церковной земли села Вороной, Новомосковскаго уѣзда, разъяснивъ, что земля для довольства причта по существу своему является какъ бы въ замѣнъ отведеннаго отъ правительства надѣла на содержаніе церковнаго причта, при чемъ Сенатъ и здѣсь не касается вопроса о томъ, какъ пользуется церковною землею причтъ села Вороной. Это вопросъ чисто хозяйскій. По мѣстнымъ условіямъ, повидимому, выгоднѣе

для хозяина самому обрабатывать землю. Между тѣмъ в новомосковскіе земцы придаютъ вопросу землепользованія первостепенное значеніе и, вопреки здравому смыслу, облагаютъ только земли, сдающіяся въ наемъ, т. е. менѣе доходныя для причта. У нихъ, очевидно, своя логика, но зачѣмъ же эту логику навязывать Сенату? Въ какихъ строчкахъ указа по дѣлу Варваринской церкви говорится, что земства имѣютъ право облагать сборами церковныя земли только въ томъ случаѣ, если доходъ съ таковыхъ причтами извлекается путемъ отдачи сихъ имуществъ въ наемъ? Новомосковская земская Управа такимъ толкованіемъ указа ввела въ заблужденіе свое очередное земское собраніе 1908 года.

Сдѣлавъ незаконное постановленіе о земскомъ обложеніи церковныхъ земель, Новомосковское земство незаконно его исполняетъ. Оно взыскиваетъ земскіе сборы съ причтовъ церковей и притомъ съ такой принудительностью и настойчивостью, какая по меньшей мѣрѣ обидна и оскорбительна для духовенства. Полиція является въ квартиры священниковъ и грозитъ продажей ихъ движимаго имущества. Не далѣе конца Октября прошлаго года приставъ Кладухинъ, со стражникомъ и понятыми, являлся въ дома священниковъ 1 благочинническаго округа, упорно требовалъ земскія повинности и грозилъ за невзносъ повинностей описать и продать имущество.

Между тѣмъ по Уставу о земскихъ повинностяхъ окладныя листы рассылаются владѣльцамъ земель, которые по нимъ и платятъ сборы. Владѣльцемъ церковной земли является церковь, а не причтъ. Поэтому плательщикомъ сборовъ должна быть церковь, а не причтъ. Разъ Новомосковское земство облагаетъ церковныя земли, оно должно было адресовать окладныя листы церквамъ и съ нихъ взыскивать земскіе сборы. Вообразите теперь, какой получится абсурдъ, если церковь не въ состояніи или откажется платить земскіе сборы. Тогда Приставъ Кладухинъ и ему подобные должны приступить къ описи движимаго церковнаго имущества. Вѣдь такъ выходитъ. Что такой абсурдъ у насъ теоретически возможенъ, приведемъ для иллюстраціи одинъ изъ окладныхъ листовъ Маріупольскаго земства и повѣстку полиціи ко взысканію.

Маріупольская Земская Управа послала окладной листъ за № 523 1910 г. на имя церкви Рождества Богородицы въ селѣ Волиноваха, озаглавивъ его такъ: „Окладной листъ на 1910 г. Маріупольской уѣздн. земской Управы о количествѣ земскихъ сборовъ причитающихся на губернскія и

уѣздныя земскія повинности съ имѣнія, принадлежащаго церкви Рождества Богородицы въ селѣ Волноваха“. Заглавіе листа съ формальной стороны правильное. А вотъ и повѣстка Маріупольскаго Исправника: „Владѣльцу церкви Рождества Богородицы села Волновахи Николаевской волости.

По счетамъ Земской Управы за Вами числится земскихъ сборовъ недоимки 94 р. 24 коп. и оклада (?) половины 1910 г. Прошу Васъ, Милостивый Государь, внести указанную недоимку къ 1 числу Ноября мѣсяца сего года, не ожидая распоряженія объ обращеніи взысканія на Ваше имущество. Въ принятіи повѣстки имѣете дать росписку. Сентября 20 дня 1910 г. За исправника (подпись неразборчиво)“. ¹⁾ Не говоря о грамматической безмыслицѣ личнаго обращенія къ неодушевленному предмету, нельзя пройти молчаніемъ угрозы исправника по адресу церкви. Конечно, причтъ и прихожане никогда и нигдѣ не допустятъ до описи церковнаго имущества, да и полиція не посмѣетъ этого сдѣлать, но зачѣмъ же оскорблять церковь и духовенство подобными угрозами.

Мы не сомнѣваемся въ томъ, что Маріупольская земская Управа не имѣла въ виду облагать приходскія церкви земскими повинностями, тѣмъ болѣе, что она въ принципѣ противъ всякаго обложенія. Управа полагаетъ, что земскіе сборы заплатитъ причтъ, а не церковь. Маріупольской Управѣ кто-то внушилъ невѣрную мысль, что она имѣетъ право и даже должна взыскивать земскіе сборы съ церковныхъ земель, благопріобрѣтенныхъ по праву давности владѣнія, дарственныхъ и полевыхъ, отведенныхъ сельскими обществами. Въ этомъ смыслѣ Управа написала Маріуп. исправнику, отъ 12 марта 1910 г. за № 1472, съ просьбой взыскать сборы съ церковной земли села Волновахи, безъ указанія, съ кѣго надо взыскивать — съ причта или церкви. Повидимому, Управа намѣрена постепенно распространить обложеніе на церковныя земли Маріупольскаго уѣзда. Въ ноябрѣ прошлаго года она чрезъ исправника взыскивала земскіе сбора съ церковной земли села Никольскаго. Вѣроятно, есть и другіе примѣры обложенія. Если одно и тоже земство въ принципѣ отвергаетъ обложеніе церковныхъ земель, а на дѣлѣ допускаетъ обложеніе, очевидно, вопросъ нуждается въ авторитетномъ разъясненіи Правит. Сената.

¹⁾ Изъ дальнѣйшей переписки по этому дѣлу выдѣляется запросъ пристава 2 стана, Маріупольскаго уѣзда, отъ 18 Августа 1910 г. въ которомъ онъ спрашиваетъ консисторію „на какое имущество причта или церкви можно обратить взысканіе Государственнаго налога“.

Что дѣлать?

Къ началу новаго года во всѣхъ торговыхъ предпріятіяхъ, правительственныхъ мѣстахъ и другихъ учрежденіяхъ, какъ извѣстно, сводятся старыя счеты и составляются новыя смѣты. Тоже самое бываетъ и въ захлавленныхъ деревняхъ, гдѣ обыкновенно, въ это время идутъ горячіе споры и „страстные“ отстаиванія каждой копейки, такъ какъ мужичекъ каждый грошъ ставитъ ребромъ. И это вполне понятно, ибо правительственныя, общественныя повинности, семейныя потребности растутъ съ каждымъ годомъ все впередъ, а благосостояніе мужичка зависитъ отъ случайныхъ причинъ, а не отъ постояннаго вѣрнаго источника.

При обсужденіи „расклада“ мысль схода работаетъ быстро, придумываются разныя комбинаціи какъ бы сберечь копейку, урѣзать смѣту и даже совсѣмъ избавиться отъ расхода.

Каждому изъ насъ, имѣющему въ приходѣ церковно-приходскую школу, извѣстно, сколько полагается трудовъ и усилій уговаривать общество не урѣзывать источниковъ содержанія школы, а хозяйственные расходы на школу увеличиваются за послѣдніе годы пропорціонально дороговизнѣ жизни.

Въ маленькихъ приходкахъ церковь на школу удѣлить ничего не можетъ, попечителей (благодѣтелей) не найдешь, церковно-приходское попечительство за неимѣніемъ средствъ остается пустымъ лишь названіемъ. Приходится обращаться къ тому же обществу крестьянъ, просить ихъ дѣлать „раскладъ“ и, такимъ образомъ, служить причиной увеличенія ихъ расходовъ. Съ грѣхомъ пополамъ пока сходило и содержаніе, помимо земскаго расклада, давалось и на церковно-приходскую школу.

Но вотъ Маріупольская Земская Уѣздная Управа 2-го декабря разослала во всѣ села и деревни безъ исключенія, не разбирая—имѣются ли земскія школы или нѣтъ, циркуляръ за № 7505, который гласитъ слѣдующее: „съ будущаго 1911 г. въ Маріупольскомъ уѣздѣ вводится всеобщее обученіе. Съ этого времени сельскія общества совершенно освобождаются отъ несенія хозяйственныхъ расходовъ на школы и всѣ эти расходы принимаетъ на себя Земство. Ремонтъ школьныхъ зданій такъ же относится на Земство... и пр.

Получилась картина неожиданная. Общество возликовало: „теперь школа казенная,... никакихъ на нее расходовъ.... Слава Богу, дожили!“ Просьба сдѣлать ассигновку на содержаніе школы—осталась напрасной.....

Время шло, разговоры не умолкали.

Между тѣмъ 21-го декабря Управа за № 7935 разослала другой циркуляръ: „Уѣздная Земская Управа увѣдомляетъ, что циркуляръ ея отъ 2-го декабря т. г. за № 7505 относится лишь къ тѣмъ сельскимъ обществамъ, въ селахъ коихъ находятся *земскія* школы“.

Что этимъ хотѣли показать?! Можетъ быть, подобное произошло невольно, безъ всякой предвзятой мысли. Но результаты явились неожиданными. Брошено яблоко раздора. Теперь только и слышишь „какъ-бы и у насъ сдѣлать *земскую школу*.... На что нужна церковно-приходская, если ее содержать на свой счетъ“.....

Цѣль настоящей замѣтки не жалоба на положеніе создающихся тяжелыхъ обстоятельствъ по отношенію къ нашимъ школамъ, а желаніе найти выходъ, попросить совѣта и обмѣна. Вѣдь, для насъ школы являются дѣтищемъ, а сердцу родительскому тяжело, если „досаждаютъ ребенку“.

Намъ нужно всѣ силы употребить, чтобы поддержать, бороться и во всякомъ случаѣ „безъ бою не уступать“ Два вопроса теперь у насъ должны быть всегда въ памяти: постановка миссіи и школьное дѣло.

Миссія, слава Богу, налажена. Остается только идти на встрѣчу и благодарить стоящихъ во главѣ миссіи. А о школахъ надлежитъ подумать на Епархіальномъ съѣздѣ и изыскать что-либо полезное и успокоительное.

Священникъ *Семеонъ Немолвинъ*.

Н е г а т и в ы .

Съ 1-го октября с. г. вошелъ въ силу законъ о похоронной кассѣ. Остается только привѣтствовать появленіе его на свѣтъ Божій. Ужъ слишкомъ долго тянулся періодъ его чревоношенія, слишкомъ утомительно было ожидать появленія его на свѣтъ. Весь законъ о похоронной кассѣ несложенъ: каждый членъ духовенства обязанъ дать полтинникъ семьѣ умершаго собрата, чтобы избавиться отъ когтей нужды. Но всеу законы писать, если ихъ сейчасъ же и ломать.

Ломать же законы наиболее приходится нашимъ о.о. благочиннымъ. Вѣдь, на то и исходящій журналъ данъ имъ...

Что кажется проще этого закона о похоронной кассѣ?

Что можетъ быть яснѣе той мысли, что всякій законъ только тогда и

закономъ бываетъ, когда онъ стоитъ гранитнымъ монументомъ среди бушующаго мира черни, готовою къ уничтоженію всякаго закона? И представителямъ власти тѣмъ паче надлежитъ принимать мѣры къ охраненію закона. Но у насъ случилось совершенно обратное.

Указъ Д. Консисторіи ясно указывалъ время дѣйствія закона, 1-е октября. Значить, у кого есть умершіе въ благочиніи послѣ 1 октября, представляй къ пособію, нѣтъ—сиди и ожидай.

Но исходящій журналъ и печать благочиннаго не даютъ покоя многимъ о.о. благочиннымъ. И начинаются такъ называемые запросы по начальству, т. е. то, что еще Н. В. Гоголь опредѣлилъ: пошла писать губернія.

У меня, пишетъ одинъ изъ благочинныхъ, умеръ въ благочиніи священникъ 30 сентября въ 11^{3/4} ночи. Можно-ли семью представлять къ пособію? Другой пишетъ: у меня умеръ священникъ 28 августа. Но такъ какъ и въ виду того, что... однимъ словомъ, можно ли его семью представить къ пособію? Третій: у меня въ благочиніи есть заштатный священникъ. Хотя онъ еще и не умеръ, но скоро умереть, такъ какъ по ночамъ не спитъ,—можно ли заготовить рапортъ о представленіи его семьи къ пособію?... Конечно, Епархіальная власть всѣ эти запросы отсылаетъ къ законодателямъ, къ нашей верхней палатѣ, т. е. въ Епархіальный съѣздъ депутатовъ. Нѣтъ нужды говорить, что Епархіальный съѣздъ всѣ эти попытки растянуть законъ о похоронной кассѣ отвергнетъ. Епархіальный съѣздъ долженъ помнить, что, создавая похоронную кассу, онъ создавалъ не пенсію государственную, а единовременное пособіе помощь осиротѣлой семьѣ. Жизнь представляла случаи, когда неперившаяся семья внезапно лишалась основы-кормилица. Вдовѣ съ дѣтьми предлагалось немедленно оставить квартиру... Вотъ духовенство и даетъ такой вдовѣ 1000 р. и говоритъ: найдите себѣ квартиру, одѣньтесь и подкрѣпитесь пищей, а дальше сами позаботитесь о своей судьбѣ...

Если съѣздъ станетъ на эту точку, то будетъ толкъ изъ похоронной кассы; если же станетъ на точку блаженной памяти пенсіонно-вспомогательной кассы, то неминуемо тѣмъ же чиномъ отпоетъ и похоронную кассу.

Пенсіонно-вспомогательная касса говорила: дайте мнѣ въ годъ 40 р., а я дамъ вашему семейству черезъ годъ 300 р. ежегодно, если у васъ 5 душъ семьи,—а если 10 душъ семьи, то 600 р. Духовенство наивно повѣрило, и получило... разочарованіе. Если такъ широко поставлена будетъ и похоронная касса, то и ей грозитъ смерть отъ удушенія, просто потому,

что само духовенство, особенно, псаломщики не найдутъ въ кошелкѣ у себя лишнихъ полтинниковъ. — Духовенство наше вошло въ періодъ самообложенія всякаго рода налогами. Уже теперь эти налоги доходятъ до цифры 70 р. въ годъ. Дальше предстоятъ еще новые налоги. Но уже теперь о.о. Благочинные обременены перепиской съ недоимщиками, преимущественно съ псаломщиками, которые не имѣютъ возможности своевременно уплатить налоги. Что же будетъ дальше, когда цифра налоговъ изъ личныхъ средствъ дадутъ до 100 р. въ годъ для псаломщиковъ.

Но справедливость требуетъ указать и дефекты въ нашей похоронной кассѣ. Эти дефекты предоставляемъ найти самимъ читателямъ, имѣя въ виду тѣ факты, которые мы предлагаемъ ихъ благосклонному вниманію. Въ Ростовѣ умерли два священника. Одинъ оставилъ своему единственному сыну 80 тысячъ рублей, не считая дома. Другой оставилъ своимъ дѣтямъ недвижимаго имѣнія на сумму до 100 тысячъ. Дѣти того и другого давно уже состоятъ на службѣ. Въ Павлоградскомъ уѣздѣ недавно умеръ священникъ, 40 л. служившій на одномъ мѣстѣ; дѣтей никогда не имѣлъ и жену оставилъ въ собственномъ домѣ—подарокъ помѣщика. Въ Екатеринославѣ умеръ священникъ, овдовѣвшій еще въ молодыхъ лѣтахъ; сынъ и дочь давно уже пристроены.

Скажите, читатель, во 1-хъ, есть ли кому здѣсь выдавать пособіе и, во 2-хъ, имѣютъ-ли эти лица по своему матеріальному обезпеченію право на полученіе вакого-либо пособія?...

Священникъ *Павель Чехрановъ*.

Замѣтка.

Курсы для псаломщиковъ, курсы для учителей, курсы для регентов.... Пора бы сдѣлать курсы для отцевъ іереевъ и даже протоіереевъ. Служить не умѣютъ. Говорю, конечно, не о внутреннемъ духовномъ служеніи. О возгласахъ священническихъ сдѣлаю свою дерзновенную замѣтку. Кажется, чего проще произнести краткій возгласъ въ заключеніе эктениі. Но и здѣсь являются рѣжущіе ухо недостатки произношенія: „нынѣ и присно и — ки — ковѣ“. Особенно страдаютъ службы сокращаемыя, на примѣръ, Крещеніе младенцевъ. Во время отрицанія, когда священникъ и спрашиваетъ и самъ же торопливо отвѣчаетъ за кумовьевъ, получается нѣчто невозможное.

По недостаткамъ наружнымъ дѣлають заключеніе и о внутреннемъ духовномъ служеніи не въ пользу возглашающаго славословіе іерея.

Курсовъ, конечно, можно и не дѣлать, слѣдуетъ только всѣ возгласы и молитвы произносить по служебнику, не торопливо, по два—по три слова.

Свящ. І. П.

Что читать православно-русскому народу?

(Доброе слово Пастыря церкви, по поводу подписки на газеты и журналы).

Мы живемъ въ страшную эпоху, ставится вопросъ: быть Россіи избранной Богомъ Державой или не быть! На всѣ слои русскаго многомилліоннаго народа, доселѣ крѣпкаго сердечной Вѣрой въ Бога и непоколебимой преданностью Престолу, надвигается лавина невѣрія, политической анархіи и полной разнузданности нравовъ... Если предоставить все нынѣшнему ходу вещей, то черевъ 20—30 лѣтъ на Св. Руси не останется камня на камнѣ!..

Надо работать, надо всѣмъ стойкимъ друзьямъ народа тѣсно объединяться въ идейныхъ стремленіяхъ отстоять во что-бы то ни стало «святое святыхъ» души и сердца русскаго богатыря, доселѣ живущаго лучшими мыслями и чувствами лучшихъ строителей нашей Руси Православной— Св. Сергія Радонежскаго, благовѣрнаго князя Александра Невскаго, Козьмы Минина и Пожарскаго...

И какъ безконечно цѣнны должны быть для всѣхъ истинныхъ сыновъ Родины тѣ рѣдкія духовно-народныя изданія, которыя неуклонно стоятъ на стражѣ народныхъ святынь, съ нѣжною любовью оберегая ихъ отъ всякихъ тлетворныхъ вліяній...

Къ числу такихъ изданій принадлежитъ прежде всего духовно-народный журналъ «**Кормчій**», заслуживающій самаго глубокаго вниманія всѣхъ истинно-русскихъ православныхъ людей.

«**Кормчій**» прекрасно ведется опытнымъ редакторомъ, свящ. С. С. Ляпидевскимъ, который отдаетъ своему любимому изданію всѣ силы и способности, и ничего не жалѣетъ для его улучшенія.

Отъ каждой страницы этого дивнаго журнала вѣетъ духомъ строгаго Православія, безграничной любовью къ церкви и Родинѣ, и тѣмъ благоуханнымъ идеализмомъ смиреннаго благочестія, который издревле сплетаетъ русскому народу неувидаемый вѣнецъ подлинной духовной красоты и славы!...

23 года служилъ Родинѣ этотъ смиренный по виду, но великій по духу богатырь журналъ! Почти четверть вѣка звонитъ этотъ «Божій колоколь» изъ самаго «сердца Россіи»—Москвы—по всей необъятной шири земли Святорусской, разнося всюду вѣчные идеалы добра, любви, истины, красоты и правды!...

Направленіе журнала сложились прочно и непоколебимо: здѣсь вы не встрѣтите моднаго заигрыванія съ «освободителями», не увидите стремленія прикрыть внутреннюю пустоту и безцвѣтность избитыми приѣмами виѣшняго щегольства слова и уступками нравственному мѣщанству жизни; здѣсь все—строго, правдиво, честно и свято, какъ страница святоотеческихъ Писаній, какъ служба церковная... Но вмѣстѣ съ тѣмъ—все въ журналѣ волнуетъ и живитъ, что касается самыхъ глубокихъ, самыхъ прекрасныхъ сторонъ души человѣка!...

Журналъ «**Нормчій**» старается захватывать жизнь возможно шире, стремится удовлетворять самыя разнообразныя требованія вѣрующаго русскаго сердца... Такъ въ 1911 году имъ попрежнему будутъ вестись возбудившіе общей интересъ **«Отвѣты на недоумѣнные вопросы»** и **«Отвѣты вопрошающимъ»**. Здѣсь пытливая христіанская мысль найдетъ для себя опытное и глубокое руководство въ строго-православномъ духѣ, что такъ важно и страшно необходимо въ наше смутное, тяжелое время!

Съ той-же цѣлью,—редакція проведетъ въ журналѣ цѣлый рядъ статей противъ современнаго безбожія, подъ общимъ заглавіемъ: «Сознательная вѣра». Въ этомъ отдѣлѣ будетъ съ полною ясностію раскрыто—все безсмыслие невѣрія и вся красота и вѣчная правда родного Православія...

«**Нормчій**» этимъ не ограничивается: онъ идетъ на встрѣчу и доброму стремленію народныхъ массъ омыслить сокровища своей сердечной Вѣры, поднять ее на степень благоговѣйной сознательности, по заповѣди Апостола:—*«Братія!... на злое будьте младенцы, а по уму будьте совершенно-лѣтніи»* (1-е Кор. 14, 20).—Въ намѣченномъ имъ отдѣльномъ приложеніи **«Воскресныя вечера»** въ доступной и увлекательной формѣ, но строго—благоговѣйно—будутъ излагаться св. истины Вѣры Православной по новой, особо выработанной программѣ, примѣнительно къ цѣлямъ и задачамъ пастырской катихизаціи въ приходѣ, а также домашняго, семейнаго чтенія. Это—новость въ нашей духовной литературѣ, ибо отвѣчаетъ новой святой ступени развитія народнаго духа..

Дивно хороши и иллюстрированные «**Воскресные листки**» „Кормчаго“, затрагивающие самые жгучие вопросы современности, при освѣщеніи ихъ житійной литературой; не лишены глубокаго интереса и отдѣлъ «**Современное обозрѣніе**», гдѣ читатель найдетъ обзоръ замѣчательнѣйшихъ явленій въ духовной жизни Россіи и запада... Весьма цѣнный матеріаль для семейнаго и народнаго чтенія даютъ и листки противъ различныхъ лжеученій и сектъ и противъ народнаго пьянства, а также одинъ **сборникъ проповѣдей для пастырей** и 12 книжекъ живыхъ назидательныхъ разсказовъ, подъ общимъ заглавіемъ—**Народная бібліотека „Кормчаго“**.

Весь журналъ—52 №№ и 142 приложенія—стоитъ весьма недорого, всего 4 рубля въ годъ съ пересылкой. (Адресъ: Москва, Ордынка, д. 27 кв. 10, редакція журнала „Кормчій“).

Отъ души желаемъ этому дивному журналу самага широкаго распространенія въ средѣ всѣхъ, кому дорога Вѣра Православная и духовное здоровье нашего русскаго народа!

Священникъ С. Козубовскій.

Объ изданіи святоотеческой бібліотеки.

Святоотеческія творенія такихъ столповъ церкви, какъ великіе святители: Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, св. Афанасій Великій, которые дали христіанскому міру истинное сокровище Боговѣдѣнія, твердое правило вѣры и неистощимый источникъ высокаго религіознаго назиданія, должны быть настольными книгами каждаго православнаго пастыря. Но особенно они необходимы въ нынѣшнее тяжелое для православно вѣрующихъ людей время, когда на церковь Божию со всѣхъ концовъ воздвигаются враждебныя волны выступающаго смѣло невѣрія, раціонализма и разныхъ иновѣрныхъ и сектантскихъ ученій. А между тѣмъ святоотеческая литература менѣе всего доступна пастырю бѣднаго сельскаго прихода, да и многихъ городскихъ церквей въ виду значительной стоимости многотомныхъ изданій твореній св. отцовъ.

На встрѣчу этой потребности каждаго пастыря имѣть святоотеческую бібліотеку безъ особыхъ на то затратъ и выступаетъ журналъ „Русскій Паломникъ“, который приложитъ все усилія къ тому, чтобы годъ за годомъ въ *качествахъ безплатныхъ приложеній* дать собранія твореній глав-

пѣшихъ отцовъ и учителей церкви, если, разумѣется при этомъ онъ встрѣтитъ сочувственное отношеніе и поддержку со стороны самого духовенства.

Отпраздновавъ въ минувшемъ году 25-лѣтній юбилей своего существованія „Русскій Паломникъ“, во вниманіе къ тѣмъ теплымъ привѣтствіямъ и благожеланіямъ, которыя получилъ въ большомъ числѣ со всѣхъ сторонъ, рѣшилъ ознаменовать ближайшій къ юбилейному годъ особенно цѣнными приложеніями, давъ между прочими приложеніями къ журналу. „*Полное собраніе твореній св. Василія Великаго въ 10 книгахъ въ теченіе одного года.*“ Думается, что нельзя не привѣтствовать этого намѣренія редакціи дать за обычную подписную плату—6 рублей такое цѣнное приложеніе.

Св. Василій Великій.

Кому неизвѣстно имя Великаго Василія, этого столпа церкви, котораго св. Григорій Богословъ назвалъ „вождемъ жизни, учителемъ догматовъ, окомъ вселенной, палатою учености“, а блаженный Феодоритъ—„свѣтиломъ вселенной“. Великій въ жизни и пастырской дѣятельности, онъ великъ и своими несравненными трудами въ области богословскаго вѣдѣнія и пастырскаго назиданія вѣрующихъ.

Церковь переживала тяжелое время, покровительствуемое властью аріанство тѣснило православіе. Въ народѣ стояла смута. Новая закваска христіанства все еще бродила въ старыхъ кожанныхъ мѣхахъ язычества, а между тѣмъ всѣ стремились богословствовать, даже праздношатающіеся—на площадяхъ рынка и ремесленники—въ своихъ мастерскихъ, всякій считалъ себя непогрѣшимымъ и не было, по словамъ бл. Иеронима, даже такой старой женщины, которая не считала-бы себя совершенно компетентной обяснять самыя трудныя мѣста Писанія. При такомъ состояніи паствы, каждый шагъ подымалъ прахъ какой—нибудь новой ереси. Не лучше было и нравственное состояніе народа „Праведный судъ погибъ, жалуется св. Василій Великій; нечестіе неизмѣримо, народъ беззаконенъ“. Нужна была великая мощь духа и несравненная сила ума, чтобы въ это время овладѣть обстоятельствами и не только не дать аріанству поглотить малое стадо неколеблющихся и твердыхъ въ вѣрѣ православныхъ, но дать право-вѣрію оплотъ и торжество. И это совершилъ св. Василій Великій достойно возвеличенный за то св. Софроніемъ іерусалимскимъ какъ „слава и красота церкви“.—Онъ одинъ, какъ

утесь, противостоялъ напору ересей и гремѣлъ обличеніями. „Я поставленъ, писалъ онъ, у всѣхъ на виду, подобно подводнымъ камнямъ, выдавшимся изъ моря, на себя принимая ярость еретическихъ волнъ, и онѣ разбиваясь о меня, не затопляютъ того, что за мною“.

Святитель совмѣщаль въ себѣ и въ немъ ширились философское любомудріе съ высокимъ богословскимъ знаніемъ и стремленіемъ къ рѣдкимъ подвигамъ иночества. Будучи неутомимымъ проповѣдникомъ слова Божія и глубокимъ толкователемъ св. Писанія, онъ оставилъ намъ правила церковнаго благочинія, пользующіяся высокимъ каноническимъ авторитетомъ, уставы для иноковъ, послужившіе основой для устройства монастырскаго быта на востокѣ, множество возвышенныхъ молитвъ и божественную апостольскую литургію, названную по его имени, знаменитыя „бесѣды“ о разныхъ вопросахъ вѣры и многочисленныя нравственныя наставленія на всѣ случаи жизни. Будучи всеобъемлющими, творенія св. Василия Великаго всѣ одинаково драгоценны какъ сокровище вѣры и благочестія.— „Когда, говоритъ Григорій Богословъ, я беру въ руки и читаю его Шестодневъ, я прихожу въ общеніе съ Творцомъ. . . Когда я читаю книги, написанныя имъ о св. Духѣ, я нахожу Бога... Когда я читаю его другія толкованія, я не удерживаюсь на простой внѣшей буквѣ, а глубоко проникаю въ духъ и вижу свѣтъ стремящійся къ свѣту и такимъ образомъ постигаю возвышенное значеніе св. Писанія“.—Эти творенія должны быть поистинѣ настольной книгой cadaго христианина“.

Объ условіяхъ подписки на „Русскій Паломникъ“. Слѣдуетъ обратить вниманіе, что кромѣ Полнаго собранія Твореній св. Василия Великаго „Русскій Паломникъ“ дастъ своимъ подписчикамъ въ 1911 году еще 6 книгъ *толкованій блажен. Теофилакта, архіепископа Болгарскаго на дѣянія и всѣ апостольскія посланія*, а кромѣ того 52—№№ роскошно — иллюстрированнаго журнала въ изящной цвѣтной обложкѣ и 12 книгъ ежемѣсячнаго литературно-историческаго журнала „Свѣточъ“, издаваемого при участіи выдающихся силъ современной литературы и искусства.—*Цѣна журнала со всеми приложеніями съ доставкой и пересылкой по всей Россіи—только 6 рублей*. Допускается разсрочка при подпискѣ 2 руб., къ 1 Апрѣля—2 руб. и къ 1 іюля—остальные.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собствен. д.

Библиографическая замѣтка.

„Русскіе сектанты, ихъ ученіе, культъ и способы пропаганды“

Братскій трудъ членовъ IV-го Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда (съ портретами сектантозъ и картинами сектантскихъ радѣній). Изданіе М. А. Кальнева. Одесса. 1911 года.

Книга „Русскіе сектанты, ихъ ученіе, культъ и способы пропаганды“, изданная Херсонскимъ Епархіальнымъ Миссіонеромъ М. А. Кальневымъ, является весьма цѣннымъ вкладомъ въ миссіонерскую литературу.

За послѣднее время появляется въ печати много полемическихъ статей и изслѣдованій по вопросамъ, пререкаемымъ различными сектантами. Каждый православный христіанинъ, посвящающій себя на борьбу съ сектантствомъ, можетъ имѣть подъ руками сравнительно достаточный матеріалъ, при помощи котораго онъ можетъ дать отвѣтъ о своемъ упованіи. Для полнаго же успѣха въ борьбѣ съ сектантами одного знакомства съ противосектантской полемикой недостаточно. Необходимымъ условіемъ успѣха нашей миссіи служить всестороннее освѣщеніе современнаго сектантства, въ отношеніи его ученія, культа и способовъ пропаганды, ибо въ борьбѣ съ врагомъ, особенно тайнымъ, первымъ условіемъ побѣды надъ нимъ, при наличіи необходимыхъ силъ, является достаточное, всестороннее ознакомленіе съ силами врага, занятымъ имъ положеніемъ, планами и средствами осуществленія его враждебныхъ цѣлей.

Между тѣмъ, при появленіи нѣкоторыхъ новыхъ и самобытныхъ по своему происхожденію сектъ, при постоянномъ дробленіи старыхъ сектъ на новые изъ нихъ вырождающіеся виды, при взаимномъ вліяніи ихъ другъ на друга, многіе не только изъ священниковъ, но и начинающихъ миссіонеровъ, смѣшивая секты и не разграничивая ихъ по вѣроученію и культу, ошибочно принимаютъ въ борьбѣ съ ними не те мѣры, какія нужно принять. Отъ правильнаго опредѣленія секты зависитъ успѣхъ борьбы съ ней соответствующими пастырско-миссіонерскими и духовно-просвѣтительными мѣрами.

Разматриваемый братскій трудъ въ достаточной степени освѣщаетъ современное состояніе разнообразнаго нашего русскаго сектантства, съ указаніемъ каждой секты ея надлежащаго мѣста въ ряду многочисленныхъ русскихъ сектъ и мѣръ борьбы съ нею.

Изданный братскій трудъ, какъ результатъ практическаго, широкаго

опыта выдающихся и известнейших деятелей православной русской миссии. дает пастырямъ и миссионерамъ болѣе точныя знанія о современномъ сектанствѣ и тѣмъ въ значительной степени облегчаетъ ихъ тяжелую борьбу съ многочисленными врагами церкви Христовой.

Для миссионеровъ и пастырей братскій трудъ долженъ быть незамѣнимой настольной книгой.

Книга „Русскіе сектанты“ дѣлится на три части: въ первой разсматривается современное состояніе рационалистическихъ сектъ, во второй — мистическихъ, а третья посвящена способамъ пропаганды заграничнаго и мѣстнаго сектантства, съ указаніемъ мѣръ борьбы съ нимъ.

Выписывать можно отъ издателя: Одесса. Домъ Петропавловской церкви. М. А. Кальнева и изъ Братства Св. Владимира. Цѣна 2 рубля.

А. А.

Хроника Епархіальной жизни.

9 Января Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ божественную Литургію въ Архіерейской Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи: Ключаря Собора Свящ. І. Волошинова, Свящ. І. Чулановскаго, и о.о. Іеромон. Пахомія и Арсенія.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ изволилъ присутствовать на урокахъ въ учебныхъ заведеніяхъ: 12 Января—въ Духовн. Семинаріи, 13—въ Епархіальн. Женск. Дух. училищѣ, 14—въ Мужск. Духовн. училищѣ и 15—въ Церковноучительской Школѣ.

16 января Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской Архіерейской церкви въ сослуженіи: Протоіер. Д. Страховскаго. Игумена Серія, Священ. І. Волошинова и іером. Арсенія. За Литургіей рукоположенъ во іерея діакопъ села Семеновки Александр. уѣзда П. Отрѣшко.

Объявленія.

Къ Николаевской церкви ст. Константиновка Южн. жел. дор.
ТРЕБУЕТСЯ

Опытный РЕГЕНТЪ — ПСАЛОМЩИКЪ

Жалованья по обѣимъ должностямъ 40 руб. въ мѣсяцъ.

НУЖЕНЪ ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ

УЧИТЕЛЬ ПѢНІЯ

для Селезневской школы и молитвеннаго дома*). Обращаться по адресу: почт. отд. Городище, Екат. губ. село Адрианополь. Священнику І. Амвросіеву.

*) Жалованье регенту 480 руб. въ годъ при готовой квартирѣ.

Священникъ І. Амвросіевъ.

ТРЕБУЕТСЯ ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ

въ Николаевской церкви при станціи Александровскъ.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

Василій Карлюченко

перешелъ на новую квартиру — по Проспекту — уголъ Казанской улицы, сзади мануфактурнаго магазина Зильбермана, Новый рядъ № 45.

Принимаю заказы духовныхъ одеждъ по всеѣмъ принятымъ фасонамъ, а также заказы на все ризничное облаченіе — изъ собственныхъ матеріаловъ и матеріаловъ заказчиковъ.

Священническія и діаконскія облаченія отъ 19 руб. до 500 руб.;
напрестольныя — отъ 16 руб. до 500 рублей.

Работы выполняются своевременно, аккуратно, цѣны умѣренныя. Допускается разсрочка платежа безъ взиманія процентовъ.

Заказы въ экстренныхъ случаяхъ выполняются въ двадцать четыре часа.

35—2.

В. Карлюченко.

Редакторъ, Преподав. Семин., Протоіерей *В. Мстиславскій.*

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Къ предстоящей полувѣковой годовщинѣ дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, 2) Вопросъ объ обложеніи земскими сборами церковныхъ земель, 3) что дѣлать?, 4) Негативы, 5) Замѣтка, 6) что читать православно-русскому народу, 7) Объ изданіи святоотеческой бібліотеки, 8) Библиографическія замѣтки, 9) Хроника Епархіальной жизни и 10) Объявленія.

Екатеринославъ, типографія Сем. Иван. Барановскаго.