

ПОЛѢЗЪ СВОБОДНОЙ ЦЕРКВИ

Органъ православнаго клира и мірянъ.

№ 169. Пятница 8 дек. (21 дек.) 1917 г.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЕРВЫЙ

№ 169. Пятница 8 дек. (21 дек.) 1917 г.

ВЪ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ

принимается объявленія для напечатанія въ газетѣ по цѣнѣ на 1 стр. по 20 к. на 4-10 коп., среди текста 30 коп. за строку. Петитъ многократныя объявленія по соглашенію.

Адресъ Редакціи и Конторы: Рязань, зданіе Епархіальной типографіи у лѣвѣннѣго Собора. Телефонъ № 279.

Условія подписки

на 5 мѣс. — 5 р. 50 к. на 3 мѣс. — 4 р. 50 к. на 1 мѣс. — 1 р. 75 к. Розничная продажа № 10 копеекъ. Подписка принимается: Семинарская д. Алохъ, у св. св. П. Я. Черныбаева и у А. С. Астриска, въ Соборной д. Земсковой, въ Близкоулицѣ, у Бр. Св. Василія. Телеф. 312.

Къ свѣдѣнію авторовъ

Присылаемые рукописи должны быть написаны на одной сторонѣ листа и съ помѣткой „платная“ или „бесплатная“. На принятые къ напечатанію рукописи не возвращаются. Редакція проситъ писать статьи кратко и ясно.

Волостные и сельскіе комитеты! Дайте ачужимъ хлѣба. Не зарывайте хлѣбъ какъ таланты въ землю и не подавайте камня вмѣсто хлѣба. Будьте христианами и гражданами, въ тяжелое время. Не губите Россію и армію!

Объявленіе отъ Редакціи

Редакціонный Комитетъ проситъ всѣ учрежденія и лицъ немедленно уплатить по представленнымъ счетамъ деньги за выполненныя редакціей заказы объявленій. Должники редакціи ставятъ ее въ крайне затруднительное положеніе, такъ какъ въ настоящее время какъ извѣстно, всякое дѣло ведется за наличный расчетъ.

Къ свѣдѣнію учреждений Комитетъ сообщаетъ, что очередной епархіальный съѣздъ 9 октября постановилъ, объявленія и прежде печатавшіяся и послѣдующія должны быть всеми учреждениями и лицами непременно оплачиваемы.

Отъ Правленія Рязанской Духовной Семинаріи

„Родители воспитанниковъ Семинаріи 5, 2 и 1 классовъ, желающіе съ января мѣсяца помѣстить своихъ дѣтей въ Семинарскихъ общежитіяхъ, благоволятъ сдѣлать теперь же первый взносъ за содержаніе въ количествѣ 120 руб. Взносы предназначаются на заблаговременное приобретеніе продуктовъ для общежитій.“

Ректоръ Семинаріи *Прот. П. Казанскій*.

И. д. Секретаря Правленія, *Священникъ І. Петинцевъ*.

Отъ Правленія Рязанскаго Духовнаго Училища

На восемнадцатое (18) декабря с.г. въ поведѣльникъ въ шесть (6) часовъ вечера по новому времени назначенъ экстренный съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства и мірянъ Рязанскаго Училища Округа для обсужденія вопросовъ о тяжеломъ матеріальномъ положеніи Училища. Помѣщеніе для съѣзда въ Женск. Епарх. Училищѣ.

Смотритель Училища *Прот. А. Поповъ*.

Дѣлопроизводитель *С. Рабцевъ*.

Въ защиту патріаршества

Речь Н. И. Троицкаго, Члена Всел. русскаго Церковнаго Собора.

Въ одной изъ древнѣйшихъ книгъ Библии изложена бесѣда друзей мудрецовъ о многострадальномъ патріархѣ-праведникѣ. Когда пренія собесѣдниковъ затягивались, то одинъ изъ друзей — собесѣдниковъ — даетъ другому совѣтъ: „вопроси рода перваго, изслѣди же по роду отцевъ. Не сіи ли научать тя и возвѣщать ти отъ сердца изисутъ словеса?“ (Лов. гл. 8, ост. 8—10).

Такъ и намъ по вопросу о патріархѣ полезно обратиться ко времени предковъ, изслѣдовать дѣло въ историческомъ его происхожденіи, первоначальной постановкѣ и послѣдующемъ развитіи. Но къ какой исторіи нужно обратиться? Такъ какъ у насъ идетъ дѣло не о вселенскомъ патріархѣ, а собственно о патріархѣ русскомъ; то и обратимся къ своей родной исторіи и посмотримъ, почему и для чего возникло патріаршество на Руси. Дѣло это, какъ будто, извѣстно всемъ, но выяснено оно здѣсь не достато-

чно точно и въ отношеніи къ вопросу о возстановленіи патріаршества, требуетъ пересмотра вновь. На вопросъ о томъ, что было причиной побужденія къ учрежденію патріаршества, историки обыкновенно и, какъ это извѣстно, отъчасти, разобоченность русской церкви отъ греческой послѣ завоеванія Царя — града османами, увеличеніе территории и созрѣвшая независимость русскаго государства отъ всякой иноземной власти, что было препятствовало внѣшней независимости и самой церкви, т. е. ея автокефальности. Этому всему и должно было соответствовать историческое появленіе патріаршества, долженствовало возвыситься и украсить такую церковь.

Но если такія обстоятельства сами-собою возбуждали вопросъ объ автокефальности церкви русской и возглавленіи ея патріархомъ; то инициатива этого дѣла должна была бы исходить отъ самой же церкви или, въ частности, отъ ея іерархіи; вѣдь, именно самой церкви нужна была эта видимая глава — патріархъ, — для единенія силы и украшения церкви. Между тѣмъ, дѣло возбудили не церковное представительство и не народъ. Почему же? — Можеть быть, потому, что церковь не могла этого сдѣлать, такъ какъ надъ ней тяготѣлъ цезаропализмъ? Здѣсь, дѣйствительно, нѣкоторые изъ собесѣдниковъ утверждали, что личность такого цезаропализма имѣла мѣсто въ нашей древней исторіи еще и до св. Синода, до реформы Петра 1-го и даже до патріаршества. Утвержденіе совершенно неосновательное, представляющее только недоразумѣніе. Исторія древней Руси знаетъ отдѣльные факты насилія надъ церковной властью со стороны власти государственной, но, чтобы государственная власть по принципу боролась съ властью церковной съ цѣлю подчинить ее себѣ, такого, собственно, принципиальнаго, стремленія государственной власти въ отношеніи къ церковной никогда не было. Совершенно наоборотъ ни кто другой, какъ именно „Царь всея Руси“ первый возбудилъ дѣло объ устройствѣ патріаршества и самъ лично совершилъ возведеніе патріарха на тронъ, и притомъ именно и прямо патріарха властнаго.

Это совершенно уничтожаетъ самую мысль о цезаро-папизмѣ въ исторіи нашей церкви до — Синодальной эпохи, что несомнѣнно возвышаетъ и авторитетъ церкви того времени въ отношеніи чистоты ея православія.

Припомнимъ, что говорилъ инициаторъ устройства патріаршества на Руси Царь Георгій. Вотъ его подлинныя слова:

„Восточные патріархи только имя святителей носятъ, власти же едва ли не всякой лишены; наша же страна благодатію Божіей все больше расширяется, и потому я хочу устроить въ Москвѣ превысочайшій престолъ патріаршій“. Это желаніе Царя поддержали бояре, особенно Годуновъ.

Я хочу, говорилъ Царь, чтобы былъ патріархъ, хочу, чтобы онъ былъ не только первосвятителемъ, но имѣлъ бы и дѣйствительную власть, а не номинальную, какъ восточные патріархи, нѣтъ, чтобы престолъ его былъ „превысочайшимъ“. Затѣмъ при самомъ поставленіи патріарха Іова — Царь, возложивъ на него драгоценный крестъ, зеленую мантию съ источниками, бѣлый клобукъ съ знаменіемъ креста, подалъ ему жезлъ св. Петра, Митрополита и въ привѣтственной рѣчи повелѣлъ ему именоваться Главою Епископовъ, Отцамъ Отцовъ. Патріархомъ всѣхъ земель сѣверныхъ — по милости Божіей и царской.

которомъ оно было поставлено и оставлено Царемъ Грознымъ наследнику своего престола, сыну Θεодору.

Къ концу царствованія Грознаго, когда погибли послѣдніе удѣльные князья, Юрій Смоленскій и Владиміръ Старицкій, было завершено объединеніе русскихъ областей, составилось единое царство; но единеніе это еще далеко не было прочнымъ.—оно держалось только желѣзной дланью такого „Самодержца всея Руси“, какимъ былъ Иванъ Васильевичъ, предъ кѣмъ все и вездѣ трепетали. Иначе имѣло себя государство по смерти Грознаго Царя, при его сынѣ, благочестивомъ, но слабомъ Θεодорѣ. При такомъ государѣ отдѣльныя области, какъ Тверь, Рязань, Смоленскъ, особенно, недавно покоренныя—Казань, Сибирь и др., съ потомками—наслѣдниками князей тѣхъ княжествъ и областей, хорошо знавшихъ о насиліяхъ и жестокостяхъ Грознаго, и съ ихъ архіепископами и митрополитами, могли еще думать о своей самостоятельности и отдѣлиться отъ Москвы. Необходимо нужно было объединить тѣ области и духовной властью, крѣпкой въ церковномъ ея средоточіи, что, конечно, было весьма благотѣльно и для всей Русской церкви. А такимъ средоточіемъ былъ патриаршій „превысочайшій“ престолъ въ центрѣ государства—въ царствующемъ градѣ Москвѣ. И дѣйствительно, никто другой не могъ такъ хорошо служить этой цѣли, какъ Владыка, святѣйшій патриархъ всея Руси. Потому то и Царь Θεодоръ и Годуновъ, особенно послѣдній, такъ настаивали на избраніи патриарха собственно русскаго, именно іова, а не Цареградскаго п. Іеремія: вѣдь и Іеремія могъ бы возглавлять русскую церковь и служить ея интересамъ, но—не интересамъ государства, для чего былъ болѣе пригоденъ іовъ.

Годуновъ говорилъ, что „п. Іеремія не можетъ быть, патриархомъ на Москвѣ потому, что не знаетъ языка, чи обычаевъ Россіи, не можетъ быть наставникомъ Вѣнценосца, безъ толмача, коему не пристало читать во глубинѣ души Государя“. Рѣчь Годунова хитроумная. Однако, не трудно замѣтить,

что въ интимномъ отношеніи патриарха къ Царю „толмачъ“ былъ, конечно, не главнымъ препятствіемъ. Вѣдь, если Царь и люди ему преданные ясно понимали, что толмачу читать въ глубинѣ души Государя не пристойно, то, безъ сомнѣнія, не менѣе ясно они сознавали, что въ глубинѣ души Царя есть многое, что и п. Іеремія вообще—посредственно или непосредственно не долженъ былъ знать, но не какъ патриархъ, а какъ иноземецъ. Если же онъ имогъ быть наблюдателемъ—свидѣтелемъ того, что Царь предпринимаетъ, то, по осторожному мнѣнію Царя и бояръ, онъ долженъ былъ это вѣдать со стороны изъ-за Москвы и на значительномъ далекомъ отъ нея разстояніи, изъ Владиміра, куда ему и было предложено переселиться... Здѣсь значить, тотъ же Іеремія могъ быть русскимъ патриархомъ, хотя и „не зналъ ни языка, ни обычаевъ русскихъ“: почему-же только не въ Москвѣ?.. Что же касается патриарха изъ русскихъ, то, очевидно, Царь ставилъ патриарха въ самое близкое отношеніе къ себѣ, желалъ имѣть его какъ бы своимъ вторымъ я: патриархъ непосредственно долженъ былъ читать даже въ глубинѣ души Царя, при полной его откровенности—искренности, чтобы въ состояніи быть вѣрнымъ его наставникомъ... Такое отношеніе Царя къ патриарху, безусловно отстраняла мысль о цезаро-папизмѣ, на оборотъ, рѣшительно утверждать то убѣжденіе, что въ данный моментъ патриархъ необходимо нуженъ былъ прежде всего для самаго Царя и его царства.

Царь Θεодоръ могъ возлагать такія большія надежды на патриарха, потому что ему хорошо были извѣстны заслуги и сила вліянія на народъ Владыкъ и древнихъ и позднѣйшихъ временъ и такихъ, какъ Московскіе Св. Филиппъ и Макарій. И только зная это и твердо рассчитывая на твердую преданность святителей своему долгу предъ царемъ и стечествомъ, Θεодоръ произнесъ знаменитыя слова своей царской воли: „Я хочу устроить въ Москвѣ превысочайшій престолъ патриаршій.. и, ни сколько не страшась за будущее своего самодержавія, дѣйствительно поставилъ этотъ превысочайшій престолъ рядомъ со своимъ

въ 1589 году.—Получилась картина по истинѣ умиленная, когда эти два трона, царскій и патриаршій стали рядомъ въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ; престолъ Царя и престолъ патриарха—предъ престоломъ Царя царствующихъ и Вѣчнаго Первосвященника, прошедшаго небеса... Такъ двѣ власти, верховныя на землѣ, поддерживаемыя одна другой, стали подъ сѣнію единой благодати Вседержителя—Христа.

Надежды царя Θεодора, возлагавшіяся имъ на патриарха, оправдались: Это вскорѣ показали историческія обстоятельства. Когда наступило на Руси „лихолѣтье“ самозванщины и происходила постоянная смѣна правительства, то святѣйшій Гермогенъ спасъ православіе: а когда избранъ былъ царемъ Михаилъ, то п. Филаретъ помогаль и помогалъ ему—Царю собраться и возстановить Московское государство изъ пепла и развалинъ, освободить народъ отъ „воровъ“ и мятежниковъ...

(Окончаніе слѣдуетъ).

Знаменіе времени.

Въ ст. „Отрадное явленіе“ (см. „Гол. Свобод. церкви“ № 152) мы говорили о наблюдаемомъ въ Москвѣ, поражающемъ любопытныхъ людей проявленіи у жителей высокой религіозности подъ вліяніемъ тревожныхъ, по истинѣ ужасныхъ, событій послѣднихъ дней. Если въ арміи со времени революціи явно стало замѣтно оскуднѣніе религіозности подъ вліяніемъ социалистической проповѣди, какъ о томъ свидѣтельству бывшій главнокомандующій, генераль Брусиловъ, описывающій подробно процессъ развращенія солдатъ большевиками, если въ темной народной массѣ во дни свободы ясно стало проявляться пренебрежительное отношеніе къ вѣрѣ, то въ болѣе или менѣе интеллигентныхъ классахъ начинается замѣчаться сдвигъ въ сторону усиленія религіозности. Послѣднія ужасныя событія, свидѣтельствующія о страшной внутренней разрухѣ государства, совершенно нарушающія правильную жизнь страны, ужасы погромовъ, волненій, бунтовъ, борьбы партій побудили многихъ лицъ, раньше индифферентныхъ къ религіи, искать себѣ опоры въ вѣрѣ, въ молитвѣ, въ упованіи

на помощь Божію. Духовная жажда стала очень значительной, видимо возросла и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, къ сожалѣнію, приняла нежелательныя формы, выродившись въ суевѣріе. Газеты сообщаютъ, что образованные люди разыскиваютъ теперь „Требникъ Петра Могила“, чтобы списать тамъ какія-то заклинательныя молитвы. По рукамъ ходитъ какая-то молитва, причемъ непремѣннымъ условіемъ для ея дѣйствія указывается необходимость давать ее для списыванія по крайней мѣрѣ девяти лицамъ съ угрозой небесной карой за неисполненіе такого требованія. Эта или подобная молитва всегда распространялась во дни бѣдствій и эпидемическихъ болѣзней. —Многіе ищутъ указаній на переживаемое время въ библіи, особенно у пророковъ, напр. Даниила, или же въ Апокалипсисѣ Іоанна Богослова и на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ священныя книгъ стараются предугадать будущее. Сильно ожили и распространены мысли о близости кончины міра, о пришествіи антихриста. Признаки этихъ событій отнекиваются усердно. Суевѣрные люди дѣйствительно находятъ обильную пищу своимъ предположеніямъ, предчувствіямъ и гаданіямъ. Такъ въ русскомъ обществѣ пробудилась религіозность! И это неудивительно. Если уже безрелигіозная Франція, какъ свидѣлствуютъ очевидцы, въ настоящую ужасную войну обратилась къ Богу и стала вѣрующей, то не тѣмъ ли естественнѣе такое обращеніе къ Богу у русскихъ людей, всегда прежде отличавшихся высокой религіозностію? Вѣдь во Франціи нѣтъ теперь ничего и похожаго на нашу государственную разруху. А что дѣлается на Руси? Какіе ужасы переживаемъ мы? Для всѣхъ ясно, что погибающую Россію можетъ спасти лишь чудо милости Божіей.

Очень жаль, если пробудившаяся въ русскомъ обществѣ духовная жажда не будетъ удовлетворена. На нашемъ духовенствѣ лежитъ долгъ откликнуться на пробужденіе религіозности въ обществѣ и дать ей должное направленіе. Это важная и великая миссія, отъ которой можно ожидать великихъ и обильныхъ плодовъ.

Школьный „Законъ Божій“ въ условіяхъ демократическаго строя.

(Продолженіе см. № 168)

Преподаваніе догматическихъ и нравственныхъ истинъ христіанской вѣры, или-что тоже Закона Божія, по внутренней своей сущности есть прямое выполнение первѣйшей и необходимѣйшей задачи, возложенной на Церковь и, въ частности, на пастырей ея заповѣдію Христа: „шедше научите вся языки, крестяще ихъ... учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“. Безъ выполненія одной половины этой заповѣди (о наученіи) невозможно и выполненіе другой (о крещеніи, безъ котораго въ свою очередь невозможно и дальнѣйшая благодатная жизнь во Христѣ),—почему въ древней церкви крещенію и предшествовало „оглашеніе“ длившееся иногда цѣлыя годы, а по введеніи „педобатизма“ (крещенія въ младенческомъ возрастѣ) перенесенное на послѣдующій послѣ крещенія періодъ жизни младенца. Христіанской вѣры не можетъ быть тамъ, гдѣ нѣтъ знанія христіанскихъ истинъ, а знаніе послѣднихъ возможно лишь тогда, когда съ одной стороны они преподаны,

а съ другой—восприняты: необходимо, такъ образомъ, какъ преподаваніе, такъ и изученіе Закона Божія. А коль скоро знаніе Закона Божія столь существенно необходимо для каждаго христіанина, то ясно, что изученіе этого предмета не можетъ быть предоставлено свободной волѣ каждаго члена Церкви, а тѣмъ болѣе—такого невѣрнаго въ духовномъ отношеніи, какъ 14-лѣтній подростокъ, которому и во многихъ другихъ отношеніяхъ самостоятельность можетъ быть только опасна.

Здѣсь отъ существа дѣла мы опять переходимъ къ формальной его постановкѣ—къ церковно-правовому или каноническому строю, который однако опредѣляется тѣмъ же существомъ дѣла: Церковь высока, конечно, цѣнить „свободу совѣсти“ съ своей стороны, и строю говоря—лишь свободные акты челоувѣческой воли признаетъ спасительными; поэтому она должна давать и даетъ полную свободу вѣтупленія или невѣтупленія въ число ея членовъ, свободу пребыванія въ ней—въ смыслѣ свободнаго подчиненія ея установленіямъ; но она не можетъ, не уничтожая саму своей сущности, какъ Союза во Христѣ, дать во всемъ полную волю каждому, потому что это было-бы уже признакомъ раздѣленія членовъ Церкви

другъ отъ друга,—и всякій членъ Церкви, который не пожелалъ-бы признать надъ собою правъ Церкви на ограниченіе своей личной свободы (точнѣе-своего усмотрѣнія), тѣмъ самымъ пересталъ-бы уже и быть ея членомъ, составлять съ нею неразрывное цѣлое, а Церковь въ свою очередь должна-бы была констатировать этотъ фактъ разрыва между нею и извѣстнымъ ея членомъ (или группой членовъ) и опредѣлить свое отношеніе къ такимъ членамъ, какъ къ постороннимъ для нея въ той или другой степени, или говоря языкомъ каноническимъ—„отлучить“ ихъ отъ общенія съ собою. И если мы обратимся къ канонамъ Церкви, столь основательно теперь забытымъ и нуждающимся въ восстановленіи (что и должно составлять основную задачу текущихъ работъ Помѣстнаго Всероссийскаго Церковнаго Собора, то увидимъ, что чрезъ всѣ эти каноны красною нитью проходитъ одинъ принципъ: огражденіе тою или другою дисциплинарною мѣрою всякаго, иногда даже малѣйшаго отступленія отдѣльныхъ членовъ Церкви отъ общепоставленнаго порядка,—и безъ этихъ дисциплинарныхъ мѣръ древняя христіанская жизнь какъ въ Православной Церкви, такъ и въ еретическихъ обществахъ, при всемъ ихъ рас-

хожденіи въ основныхъ истинахъ ученія, однаково непредставима,—такая дисциплина составляла самую душу всего христіанскаго быта и ограждала этотъ послѣдній отъ вторженій въ него чуждыхъ вліяній и отъ обезличиванія, создавая вмѣстѣ съ тѣмъ внутреннюю сплоченность и нравственную силу, о которую постоянно разбивались всѣ козни, направляемыя противъ христіанъ. Конечно, возстановленіе древне-церковныхъ дисциплинарныхъ нормъ во всей ихъ точности, когда не только за положительныя пороки или за искаженіе догматовъ вѣры, но даже за проявленіе благочестиваго усердія, если оно было „самочинно“ („мнимое подвижничество“) кокъ напр., за постъ въ воскресный день, членъ Церкви объявлялся „подъ клятвою“ (прав. 18 св. Собора Гангрскаго),—можетъ оказаться непосильнымъ для нынѣшняго поколѣнія христіанъ и неприемлемымъ въ современныхъ условіяхъ церковной жизни; но самый принципъ, лежащій въ основѣ этихъ нормъ, долженъ оставаться неизмѣннымъ на всѣ времена,—и если не отлученію отъ Св. Причастія на многіе годы, не стоянію на колѣняхъ на паперти или въ притворѣ храма, не удаленію изъ храма вмѣстѣ съ невѣрными въ извѣстные моменты

ТЕЛЕГРАММЫ.

Петроградъ.

Предполагаемый захватъ
Петрограда военно-плѣн-
ными.

Въ теченіе послѣднихъ дней въ Петроградѣ можно видѣть массу германскихъ и австрійскихъ военнопленныхъ. Имѣется даже штабъ-квартира германскихъ военнопленныхъ, въ которой ежедневно собираются находящіеся въ Петроградѣ и его окрестностяхъ военнопленные и военнообязанные въ офицерскихъ и даже генеральскихъ чинахъ. Работающіе у станціи Тосно по проведенію желѣзнодорожной вѣтки германскіе и австрійскіе военнопленные въ настоящее время совершенно прекратили всякую работу и занялись обученіемъ военному строю.

Какъ сообщаетъ „Воля Народа“, въ генеральномъ штабѣ имѣются совершенно опредѣленные данныя о предполагающей въ ближайшіе дни попыткѣ правительствъ воюющихъ съ нами центральныхъ державъ захватить Петроградъ при посредствѣ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ германскихъ и австрійскихъ военнопленныхъ, которые постепенно стекаются къ столицѣ и исподволь вооружаются.

Освобожденіе военнопленныхъ отъ ра-
ботъ.

5 декабря Троцкій-Бронштейнъ подписалъ резолюцію относительно освобожденія военно-плѣнныхъ австро-германцевъ, находившихся въ Боровицкомъ уѣздѣ, Новгородской губерніи. Согласно резолюціи всѣ военнопленные въ Боровицкомъ уѣздѣ освобождаются отъ принудительныхъ работъ и оплачиваются наравнѣ съ вольнонаемными.

Военнопленные, не желающіе работать въ предприятияхъ, отправляются на сельско-хозяйственные работы въ Херсонскую губернію. Объ этомъ шагѣ Россіи предложено русской делегаціи въ Брестъ-Литовскѣ довести до свѣдѣнія Австріи, Германіи, Турціи и Болгаріи и сдѣлать имъ предложеніе распространить эту мѣру и на русскихъ плѣнныхъ находящихся въ центральныхъ имперіяхъ.

(„У. Р.“)

Нѣмцы въ Петроградѣ.

Въ Петроградѣ заканчивается организація крупной боевой единицы Германской арміи—Германскаго корпуса, этотъ корпусъ составленъ изъ военнопленныхъ германцевъ, находившихся въ Петроградѣ и въ ближайшихъ губерніяхъ на работахъ.

Во главѣ организаціи стоятъ два видныхъ германскихъ „дѣятеля“. Одинъ изъ нихъ—извѣстный фюреръ-Люциусъ, бывшій до войны совѣтникомъ германскаго посольства, а затѣмъ по объявленіи войны назначенный посланникомъ Германіи въ Швецію. Второй—баронъ Дена-Шлоубиттель, генералъ-лейтенантъ императора Вильгельма, состоявшій при особѣ бывшаго императора Николая II. Обоимъ ихъ уже нѣсколько разъ видѣли на улицахъ столицы.

Кромѣ этихъ лицъ, въ распоряженіи организаціи имѣется рядъ германскихъ офицеровъ и генераловъ, прибывшихъ спеціально изъ Германіи.

Какимъ цѣлю преслѣдуетъ организація, объ этомъ нѣмецкіе агенты сами путемъ распространения прокламацій извѣщаютъ население Петрограда.

Разгромъ большевиковъ на
фронгѣ.

КІЕВЪ, XII, 5. Въ ночь на 4 декабря всѣ штабы на румынскомъ и юго-западномъ фронтахъ, начиная съ полковыхъ до корпусныхъ и армейскихъ, вмѣстѣ съ техническимъ аппаратомъ, телеграфомъ и радиотелеграфомъ заняты украинскими войсками.

На румынскомъ фронтѣ организованъ комиссаріатъ изъ представителей національныхъ частей. Начальникъ штаба румынскаго фронта ген. Вирановскій и генералъ-квартирмейстеръ Ступинъ отстранены отъ должностей.

На юго-западномъ фронтѣ украинскими войсками занятъ штабъ, желѣзнодорожная станція девяти автомобилей, принадлежащихъ большевикамъ.

По дошедшимъ до генеральнаго секретариата слухамъ, еще не провереннымъ, возлѣ Воючиска идетъ бой между украинцами и большевиками; большевики разбиты.

Штабъ румынскаго фронта послѣ отстраненія ген. Вирановскаго и Ступина

призналъ власть генеральнаго секретариата.

Генеральнымъ секретаремъ по военнымъ дѣламъ Петлюрой генералъ Щербачевъ назначенъ главнокомандующимъ арміями всего украинскаго фронта т. е. румынскаго и юго-западнаго фронтовъ.

По полученнымъ въ Кіевѣ свѣдѣніямъ въ Болградѣ, Бессарабской губерніи (районъ расположенія армій румынскаго фронта) идетъ ожесточенный бой между украинцами и казаками съ одной стороны и большевиками съ другой. Городъ горитъ.

КІЕВЪ, XII, 5. Генеральный секретарь по военнымъ дѣламъ Петлюра отдалъ приказъ украинскому комиссару сѣвернаго фронта никакихъ распоряженій прапорщика Крыленко и его комиссаровъ и большевистскихъ комитетовъ не исполнять. По полученіи этого приказа немедленно организовать украинскій командный составъ, занять соответствующую позицію по отношенію къ большевистскимъ революціоннымъ комитетамъ и такъ называемымъ „народнымъ комиссарамъ“.

— Покажите, что тотъ, кто поднимаетъ руку на молодую украинскую народную республику и на благополучіе, найдеть въ войнахъ украинцахъ сѣвернаго фронта рѣшительный и твердый отпоръ,—приказываетъ Петлюра.—Для проведенія этого въ жизнь принять всѣ мѣры какія вызываются вашимъ географическимъ положеніемъ,—въ отношеніи Петрограда, откуда надвигается на Украину эта большая угроза.

Необходимо, чтобы въ эту угрозу оставили около Петрограда.

КІЕВЪ, XII, 5. На юго-западномъ фронтѣ назрѣваютъ крупныя событія. Происходятъ столкновения между украинцами и большевиками.

Военно-революціонный комитетъ вызвалъ помощь изъ ставки, такъ какъ мѣстный гарнизонъ оказался оборонческимъ.

(„У. Р.“)

Въ Ростовѣ-на-Дону.

ПЕТРОГРАДЪ, XII, 5. Сегодня изъ Ростова получена слѣдующая телеграмма:

„За время шестидневныхъ боевъ съ большевистскими войсками въ Ростовѣ, по сообщенію городского управленія, насчитывается 300 убитыхъ красногвардейцевъ и 1000 раненыхъ, не считая взятыхъ въ плѣнъ. Взято много оружія. Со стороны юнкеровъ 20 убитыхъ и 120 раненыхъ“.

Тревога въ Смольномъ.

ПЕТРОГРАДЪ, XII, 5. Сегодня въ Смольномъ институтѣ было тревожное настроеніе, въ связи съ полученными извѣстіями о пораженіи большевиковъ на Дону и въ виду противоѣдствія встречаемаго совѣтомъ народныхъ комиссаровъ со стороны украинской рады, что сильно нервировало руководителей большевиковъ. 6 декабря состоится засѣданіе центрального комитета и петроградскаго совѣта, посвященное текущему моменту. О тревогѣ въ Смольномъ можно судить уже потому, что сегодня ночью была проверена благонадежность всѣхъ служащихъ различныхъ отдѣловъ Смольнаго.

Неудачи большевиковъ подъ Бѣлгородомъ.

ХАРЬКОВЪ, XII, 5. Вчерашній и сегодняшній день дали ударникамъ подъ Бѣлгородомъ перевѣсъ въ бояхъ съ большевистскими войсками. Жертвы революціонныхъ войскъ за 3 и 4 декабря достигаютъ свыше 40 человекъ убитыми и свыше 150 ранеными. Потери ударниковъ пока извѣстны только по показаніямъ плѣнныхъ. По даннымъ революціоннаго штаба, въ теченіе ночи на 4 декабря захвачено свыше 200 ударниковъ, въ томъ числѣ 30 женщинъ ударнаго батальона.

Районъ боевъ охватываетъ теперь селенія Сажное, Крапивинское, Тюматова и Быковку съ окрестными хуторами. Ударники удерживаютъ за собой захваченные районы.

Расколъ среди большевиковъ.

Ленинъ и Троцкій стоятъ передъ перспективой раскола среди большевиковъ. Положеніе обострилось, не только вслѣдствіе расхожденія по вопросамъ тактики но и потому, что, многихъ стала тяготить диктатура Ленина и Троцкаго. Нѣкоторые декреты становятся извѣстны комиссарамъ уже послѣ ихъ опубликованія.

Несмотря на явно отрицательное отношеніе многихъ, былъ опубликованъ „декретъ“ о снятіи поговоровъ и уничтоженіи знаковъ отличія. Декретъ этотъ вызвалъ сильныя волненія въ войскахъ и былъ встрѣченъ настолько враждебно, что его на другой же день пришлось отменить.

Окупація Владивостока.

Нп въ комиссаріатѣ по иностраннымъ дѣламъ, ни въ японскомъ посольствѣ нѣтъ никакихъ официальныхъ свѣдѣній, которыя подтверждали бы сообщенія га-

службы, не лишентъ общенія въ разныхъ другихъ видахъ (каковы обычныя мѣры древне-церковной дисциплины, имѣющія для себя основаніе въ самомъ Словѣ Божіемъ), то ужъ во всякомъ случаѣ лишенію нѣкоторой доли полноправія и активнаго участія въ строеніи церковной жизни такіе члены Церкви, не признающіе сами для себя существенныхъ обязательствъ по отношенію къ ней, должны подвергаться по самому смыслу дѣла (странно было-бы, въ частности, допустить, чтобы членъ Церкви, ни для себя, ни для дѣтей своихъ не считающій обязательнымъ усвоеніе и соблюденіе христіанскаго ученія въ церковномъ его пониманіи, въ то-же время пользовался всѣми правами въ дѣлѣ строительства церковной жизни—вплоть до выборовъ пастырей и архипастырей и до законодательства на всецерковномъ Соборѣ).—Но если и въ такомъ видѣ примѣненіе церковной дисциплины къ членамъ Церкви покажется недопустимымъ, несогласнымъ съ духомъ христіанской любви и свободы, нецѣлесообразнымъ въ практическомъ отношеніи и т. п., то на это останется лишь сказать, что сказалъ нѣкогда св. Василій Великій (IV в.) въ своемъ каноническомъ посланіи къ хорепископамъ (прав. 89) по поводу упад-

ка церковной дисциплины въ его время по сравненію съ раннѣйшимъ періодомъ: „весьма болѣзную, яко правила отеческія оставлены, и всякая строгость изгнана изъ церквей; и боюся, чтобы дѣла церковныя не пришли въ совершенное замѣшательство, когда сіе равнодушіе мало-по-малу далѣе идиіи будетъ своимъ путемъ“—или то, что сказано въ 11-мъ правилѣ Константинопольскаго патріарха Николая о такъ называемомъ „Канониконѣ“ св. Іоанна Постника, который уменьшилъ мѣру наказанія за разные проступки по сравненію съ прежней практикой Церкви: „означенный канониконъ, своимъ чрезмѣрнымъ снисхожденіемъ многихъ погубилъ“.

Все сказанное резюмируется въ очень ясной формѣ: государство, при демократическомъ строѣ и при законѣ о свободѣ совѣсти, не только не имѣетъ основанія исключать изъ школьной программы преподаванія Закона Божія, но наоборотъ—и по существу этого предмета, и во имя самаго принципа народо-властия и свободы совѣсти, при наличности ясно выраженной воли народа относительно сохраненія Закона Божія въ школѣ, обязано включить этотъ предметъ во всѣ школьные курсы и дать все необходимое, для наилучшей поста-

новки этого предмета, хотя и не можетъ обязать своихъ гражданъ изучать данный предметъ, поскольку этимъ стѣснялась-бы свобода религіозной совѣсти; но здѣсь выступаетъ съ своею компетенціей Церковь, которая и можетъ, и по существу дѣла обязана требовать отъ своихъ членовъ знанія истины исповѣдуемой ими вѣры.—Законъ Божій, такъ образомъ, оказывается во всѣхъ отношеніяхъ обязательнымъ.

Противъ разсужденій объ обязательности Закона Божія для школы и школы-нниковъ можно, пожалуй, сдѣлать возраженіе: почему наставленіе въ истинахъ вѣры, обязательное для каждаго члена Церкви вообще, должно непременно приурочиваться къ школѣ, а не къ храму напимѣрь?—Но, во 1-хъ, само собою понятно, что всякое дѣло нужно дѣлать наиболѣе целесообразнымъ совершеннымъ способомъ, въ наиболѣе благоприятствующей обстановкѣ,—а такая именно обстановка и возможна болѣе всего въ благоустроенной школѣ; а во 2-хъ, по отношенію именно къ обучающимся въ школѣ этого требуетъ тотъ самый принципъ наученія истинамъ вѣры, слѣдующему ап. Павелъ „для іудеевъ былъ какъ іудей,—приводя ихъ ко Христу отъ извѣстнаго имъ и приемлемаго ими

закона Моисеева, а язычниковъ приводилъ къ Тому же Христу отъ надписи на одномъ изъ ихъ храмовъ („неизвѣстному Богу“), отъ изреченія языческаго поэта („мы его и родъ“),—принципъ, вытекающій изъ существенныхъ свойствъ христіанской религіи, призванный всюду найти сродное себѣ, все собою обнять, проникнуть и освятить, и имѣющій самую тѣсную связь съ одной стороны со всѣмъ теоретическимъ знаніемъ, а съ другой—со всякой практической дѣятельностію,—иначе говоря—съ обученіемъ и воспитаніемъ (что и преслѣдуется школой): чтобы дѣйствовать наиболѣе плодотворно, христіанское наученіе должно идти въ полную параллель съ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ своихъ членовъ, слѣдуя за ними какъ-бы по пятамъ—значитъ по отношенію къ школьникамъ—въ самомъ тѣсномъ соприкосновеніи съ содержаниемъ тѣхъ умственныхъ и нравственныхъ уроковъ, какіе даются имъ именно ихъ школой.

Прот. Кр-въ.

зеть об оккупации Японией Владивостока. Однако, изъясняясь с союзными дипломатами, хотя и категорически опровергающими оккупацию, выясняется, что высадка отряда, возможно, имела место для ограждения интересов и жизни иностранцев во Владивостоке и порту.

На Уралѣ.

Оренбургские казаки заняли Челябинскъ.

По полученнымъ въ Петроградѣ свѣдѣніямъ, передовыя части войскъ оренбургскаго казачества Дутова заняли Челябинскъ. Собрать значительныя силы въ Оренбургѣ и на Уралѣ, Дутовъ направился къ Уфѣ.

Казаки вездѣ встрѣчаютъ дружественный и пріемъ пользуются симпатіями населенія, въ томъ числѣ и крестьянскаго.

(Р. У.)

Выводъ войскъ изъ Финляндіи.

На дняхъ предстоитъ полный выводъ русскихъ войскъ изъ Финляндіи. Железнодорожное управленіе получило уже приказъ приготовить всѣ транспортныя средства для отправки войскъ въ Европу.

Революція крестьянскаго съѣзда.

Крестьянскій съѣздъ по вопросу объ Учредительномъ Собраніи большинствомъ голосовъ 360 принимаетъ революцію правыхъ с. р. т. е. революцію.

Второй всероссийскій съѣздъ Крестьянскихъ Депутатовъ, говоритъ въ революціи, самымъ рѣшительнымъ образомъ протестуетъ противъ покушеній на Учредительное Собраніе. Съѣздъ полагаетъ, что Совѣтъ Р. С. и К. Д., какъ идейно-политическій руководитель массы, долженъ быть опорнымъ пунктомъ революціи, стоящимъ на стражѣ завоеваній крестьянъ и рабочихъ, а Учредительное Собраніе должно въ своемъ законодательномъ творчествѣ превратить въ жизнь чуждыя массѣ, выраженные Совѣтами.

Въ виду этого съѣздъ протестуетъ противъ попытки отдѣльных группъ отколоть между собой Совѣтъ и Учредительное Собраніе, требуетъ немедленнаго открытія Учредительнаго Собранія, прекращенія гражданской войны и созданія единаго фронта трудового народа, полагая, что всѣ трудящіеся охвачены однимъ общимъ желаніемъ народа прекратить войну, и добыть землю и волю. Во имя всего этого съѣздъ призываетъ страну, армию и флотъ, всѣми силами стать на защиту Учредительнаго Собранія.

Москва.

Церковный соборъ.

Вчера въ планарномъ засѣданіи церковнаго собора былъ снова поднятъ вопросъ о выборахъ членовъ священнаго синода церковнаго совѣта. На этотъ разъ въ связи съ полученными изъ Петрограда извѣстіями о томъ, что совѣтъ народныхъ комиссаровъ готовится декретъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. Въ силу этого декрета не только церковное имущество подлежитъ конфискаціи, не только церкви объявляются частнымъ учрежденіемъ, но и содержится прямая угроза личной собственности высшихъ представителей духовенства. Такъ, митрополиты, архіепископы и священники должны представить въ распоряженіе большевистской власти все имѣющее у нихъ золото, серебро и драгоценныя украшенія изъ своихъ имѣній, клубовъ, посоховъ, крестовъ и панній. Декретомъ предписывается духовенству снять свое обычное одѣяніе и появляться публично только въ штатскомъ платьѣ. Церковныя казателы и причто-

вые суммы подлежатъ также экспроприаціи.

Поэтому поводу професоръ Т. П. Платоновъ, выступивъ на засѣданіи, предложилъ обмѣнъ мнѣніями въ результатѣ которыхъ рѣшено поручить особо избранной комиссіи составить текстъ призыва къ православному населенію о защитѣ поправныхъ правъ церкви.

Прихожане храма Благословенія на Тверской, ознакомившись съ проектомъ декрета, объ отдѣленіи церкви отъ государства, постановили выразить свое глубочайшее негодованіе и рѣшительный протестъ, считая этотъ проектъ посягающимъ на святыни русскаго народа и всего духовнаго достоянія. Святые мученики, говорится въ постановленіи, приходяще, страдали за вѣру, а наши благодѣтели, отцы, матери, дѣды и прадеды, собирали церковное достояніе для того, чтобы мы берегли его и передали въ неприкосновенности нашимъ внукамъ и правнукамъ. Сблудя ихъ заветамъ, мы считаемъ долгомъ заявить объ этомъ наемъ протестъ публично.

(У. Р.)

Великорусскій союзъ.

По инициативѣ калужскаго землечастца въ воскресенье въ новомъ зданіи университета состоялось подъ предсѣдательствомъ А. И. Чупрова собраніе лицъ, сочувствующихъ мысли о самоопредѣленіи великорусской народности. После доклада А. И. Лисицына, предложившаго къ организаціи союза великорусской народности, возникли пренія.

Ораторы, среди которыхъ были крестьяне изъ нѣсколькихъ губерній, кооператоры, представители трудящейся интеллигенціи и др., отмѣчая ростъ національнаго самосознанія среди народностей, входящихъ въ составъ русской республики, и достигшихъ полнаго самоопредѣленія, указывали на то, что хотя Россія и ея творецъ—великорусскій народъ—оказался не только въ хвостѣ этого устремленія къ національному объединенію, но и какъ бы безъ своего дома. Фактически великорусскій народъ ассимилировался въ средѣ народностей, присоединившихся къ нему въ послѣдствіи, и въ значительной степени утратилъ свое національное лицо. Онъ оказался до нѣкоторой степени въ экономической зависимости отъ окранныхъ населенныхъ великорусскими народностями, которыми, отдѣлившись отъ центра, поставили его въ невыносимо тяжелыя хозяйственныя условія. Достаточно было отбѣзжать южно-малорусскія и кавказскія хлѣбородныя губерніи отъ губерній великорусскихъ, чтобы центръ оказался подъ угрозой голода.

Послѣ обмѣна мнѣній была принята резолюція объ учрежденіи великорусскаго союза, имѣющаго цѣлью объединеніе великорусской народности и поднятіе матеріальной и духовной культуры великороссовъ. Большинство присутствующихъ на собраніи, по предложенію председателя, тотчасъ же вступило въ число учредителей великорусскаго союза.

6 декабря назначено было публичное общее собраніе членовъ союза. Временное помѣщеніе конторы союза: Москва, Маросейка, Деятискій пер., д. 4, кв. 13.

(У. Р.)

ХРОНИКА.

Пріѣздъ Архіепископа Іоанна.

Кафедральнымъ Протоіереемъ П. Н. Добромисловымъ получено изъ Москвы отъ Высокопреосвященнѣйшаго Іоанна Архіепископа Рязанскаго и

Зарайскаго, нисмо, въ которомъ онъ извѣщая объ окончаніи 9 сего декабря засѣданія Всероссійскаго Церковнаго Собора, сообщаетъ, что 14 декабря онъ предполагается выѣхать въ Рязань съ поѣздомъ, выходящимъ изъ Москвы въ 12 ч. дня.

Воззваніе.

Есть на Руси великое зло—народная темнота отъ нея теперь и рѣдче на наша гибнетъ. Не даромъ съ давнихъ временъ лучшіе русскіе люди твердили: книгъ и школъ нужно народу.

Книгъ и школъ какъ можно больше нужно нашему народу и теперь. Вотъ почему приходскій совѣтъ Борисоглбскаго храма, какъ только сталъ работать, сейчасъ же рѣшилъ устроить при храмѣ бібліотеку и читальню. Помѣщеніе для бібліотеки и читальни у совѣта есть, но книгъ мало, а ихъ нужно много, и соберется ихъ много, если вы, братья и сестры, поможете совѣту: вѣдь есть у васъ лишнія книги,—неразъ уже прочитанныя вами и теперь лежащія безъ пользы для васъ и другихъ; вотъ вы и пожертвуйте ихъ въ приходскую бібліотеку. Вамъ онъ не нужны, а въ бібліотекѣ онъ весьма нужны и будутъ полезны многимъ людямъ: этимъ вы внесете отъ себя частицу свѣта и добра въ нашу приходскую семью.

Поправка.

Въ № 168 „Голоса“ въ хроникѣ напечатано: когда Редакціей „Голоса“ было еще получено изъ Консисторіи копія указа... а надо: когда Редакціей „Голоса“ не было еще получено изъ Консисторіи копія указа.

Письма въ Редакцію.

Милостивый Государь, Г. Редакторъ.

Позвольте черезъ редактируемый Вами „Голосъ“ обратиться къ ВАМЪ съ нѣкоторыми вопросами, въ надеждѣ получить отвѣтъ на нихъ въ „Голосѣ“ же.

1) Голосъ общался нѣкогда замѣнить Ряз. Епарх. Вѣдомости и быть официально газетою для епархій, освѣдомляя ее о распоряженіяхъ по епархіи Епарх. Власти, назначеніяхъ клириковъ и т. п. Почему же этого нѣтъ за послѣднее время изданія „Голоса“? Голосъ молчитъ объ этомъ упорно... и мы, въ селахъ, не знаемъ, что творится въ ней, какія назначенія по епархії и т. п. Такое молчаніе дивитъ насъ и многихъ заставляетъ роптать на „Голосъ“ и ея редактора.

2) Не можетъ ли Голосъ освѣдомлять почаще о жизни церковной въ епархії.

Желаю лучшихъ успѣховъ Голосу. Желаю мирной ему работы на пользу епархій.

Священникъ В. Доронкинъ.

Многоуважаемый Г. Редакторъ.

Николай Ивановичъ!

Получая Вашу уважаемую народную и въ особенности духовную газету, редактируемую Вами подъ названіемъ „Голосъ Свободной Церкви“, невольно приходится

слышать отъ Вашихъ же подписчиковъ, весьма часто, вопли и вздохи по тѣмъ старымъ и не способнымъ никому, по выраженію новаго времени и новыхъ дѣятелей, епархіальнымъ вѣдомостямъ, которыми по словамъ многихъ обидѣли насъ нашу епархіальную духовную жизнь, не смотря на ихъ поздне и рѣдкое извѣстіе. Теперь же получая газету ежедневно, мы со всѣмъ не знаемъ той жизни, которая болѣе всего интересуетъ наше духовенство. Въ тѣхъ вѣдомостяхъ мы могли бы узнать о всѣхъ почитаемыхъ знакомыхъ и товарищахъ и помянуть ихъ на безкровной жертвѣ (вѣдь со всѣми знакомыми пениску не вѣзъ вести). Знали бы въ нихъ какія мѣста для священнослужителей свободны, и кто и куда перешелъ и другія важныя извѣстія. При новыхъ же условіяхъ епархіальная жизнь для насъ темна и издаваемая Вами газета не даетъ намъ удовлетворенія въ извѣстіяхъ о духовной жизни.

А потому многа лица духовныя просили меня написать Вамъ объ этомъ и если возможно удовлетворите нашу просьбу. Тогда мы будемъ съ радостью ожидать ту газету, которая наша и будетъ насъ знакомить съ нашей епархіальной жизнью. Можетъ быть, Вамъ будетъ и не возможно оеуеествить нашу просьбу, какъ не зависящую отъ Васъ, то мы просимъ Васъ довести до свѣдѣнія тѣхъ лицъ, которые забыли насъ заброшенныхъ судьбою въ далекія мѣста губерній, и просимъ ихъ, чтобы они не медли, хотя два раза или три въ недѣлю, давали Вамъ свѣдѣнія для напечатанія въ Вашей газетѣ о той жизни, которая интересуетъ наше все духовенство. Пишу не отъ своего имени, а отъ лицъ весьма многихъ, просившихъ меня, написать Вамъ, а потому прошу обратить вниманіе на это письмо и Вы сдѣлайте этимъ весьма многое.

Съ уваженіемъ къ Вамъ, Вашъ ученикъ и поклонникъ Вашей газеты свящ. П. Некрасовъ, Діаконъ П. Поповъ, Псаломщикъ П. Пеллеукинъ.

Отъ Редакціи.—Мы вполне раздѣляемъ торжкія сѣтованія и „ропанія“, выраженные въ вышенапечатанныхъ письмахъ, и считаемъ обращенныя къ Редактору просьбы по существу справедливыми и заслуживающими удовлетворенія. Объявляемъ о ненормальномъ явленіи Редакція давно уже глубоко сама скорбитъ и принимаетъ всѣ зависящія отъ нея мѣры къ удовлетворенію законныхъ и справедливыхъ заявленій со стороны клира и епархій. Читатели это могутъ видѣть изъ нашего официального доклада на имя Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Михайловскаго, напечатаннаго въ № 163 нашей газеты.

Владыкою, насколько намъ извѣстно, уже приняты мѣры къ устраненію указаннаго ненормальнаго явленія и мы надѣемся, что указанная отступленія отъ первоначальной программы газеты, и пріязной Епархіальными Съѣздами и утвержденной Епархіальной Властью, впродѣ не будетъ.