

871  
Годъ ХLI-й.

15-го Ноября 1905 г.

**ВЛАДИМІРСКІЯ**  
**Епархіальныя Вѣдомости**  
**№ 22-й.**

**ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.**

Цѣна безъ пересылки:		Цѣна съ пересылкой и дост.	
На годъ: въ корешкѣ . . .	4 р. 25 к.	На годъ: въ корешкѣ . . .	4 р. 75 к.
— " обложкѣ . . .	4 " 50 "	— " обложкѣ . . .	5 " — "

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

*Преподано благословеніе отъ Его Преосвященства:*

Старостѣ Архангельской церкви села Афанасьева, ковровскаго уѣзда, потомственному почетному гражданину Аѳанасію Васильев. Кокушкину, за пожертвованіе 286 руб. 72 к. на переустройство печи въ храмъ села Афанасьева; прихожанамъ Христорождественской церкви села Іудина, александровскаго уѣзда, и старостѣ той церкви дворянину Михаилу Иванов. Смирнову за ихъ пожертвованія (300 р.) и за заботы по устройству каменной церковной сторожки; іеромонаху Боголюбова монастыря Иларіону за пожертвованіе имъ въ монастырскую Покровскую церковь напрестольнаго сребропозлащеннаго креста, стоимостью въ 50 руб.; крестьянину дер. Крутой, меленковскаго уѣзда, села Домнина, Ивану Андреев. Крошкину за пожертвованіе въ приходскую церковь иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго, въ кіотѣ—стоимостью во 100 руб.; крестьянской дѣвицѣ дер. Сметевой Ѳевроніи Романовой Сѣдовой за пожертвованіе въ Тихвинскую церковь села Выпукова, александровскаго уѣзда, 60 руб. на устройство кіоты для иконы Преподобнаго Серафима.

На основаніи журнальнаго постановленія Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 3—7 ноября сего года, утверждённаго Его Преосвященствомъ, изъявляется благодарность за пожертвованіе въ капиталъ Николо-Пенской церковно-приходской школы, Вязниковскаго уѣзда, на открытіе при ней второго класса—бывшему крестьянину дер. Зименокъ, палеховской волости, Василию Евграфовичу Брагину—*одной тысячи рублей* и крестьянину той же деревни старостѣ церкви погоста Николопенскаго Михаилу Максимовичу Трусову *пятисотъ рублей*.

**Опредѣлены на мѣста—священническія:** окончившій курсъ семинаріи Иванъ Казанскій, 1 ноября, въ село Ново-Флоровское, покровскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Александръ Ландышевъ, 3 ноября, въ с. Флорово, гороховецкаго уѣзда, вторымъ священникомъ.

**Діаконскія:** окончившій курсъ семинаріи Виталій Тростинь, 28 октября, въ Александровскій соборъ; бывший ученикъ духовнаго училища Георгій Косаткинъ, 3 ноября, во Владимірскій Каѳедральный Успенскій соборъ на псаломщицкой вакансіи.

**Псаломщицкія:** окончившій курсъ духовнаго училища Александръ Успенскій, 24 октября, и. д. псаломщика въ село Вачу, муромскаго уѣзда; крестьянинъ села Щербова, Александръ Калошинъ, 26 октября, принятъ въ духовное вѣдомство и опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Каменки, александровскаго уѣзда; крестьянинъ деревни Митрохина, шуйскаго уѣзда, Иванъ Яровицинъ, 26 октября, принятъ въ духовное вѣдомство и того же числа назначенъ исполнять обязанности псаломщика въ село Ундоль, Владимірскаго уѣзда; сынъ умершаго псаломщика Николай Соколовъ, 28 октября, и. д. псаломщика къ церкви на Ярцевскую фабрику, вязниковскаго уѣзда; бывший воспитанникъ семинаріи Александръ Соболевскій, 31 октября, испол. обязанности псаломщика въ село Карачарово, муромскаго уѣзда.

**Перемѣщены на другія мѣста:** діаконъ села Абакумова, покровскаго уѣзда, Василій Рудаковъ, 20 октября, въ городъ Шую, къ Спасской церкви; священникъ села Ново-Флоровскаго, покровскаго уѣзда, Владиміръ Оранскій, 28 октября, въ село Пер-

ники, того же уѣзда; священникъ села Степанова, александровскаго уѣзда, Петръ Черновъ, 31 октября, въ село Каринское, того же уѣзда; діаконь-псаломщикъ Николо-кремлевской города Владиміра церкви Дмитрій Ильинскій, 31 октября, въ с. Абакумово, покровскаго уѣзд. на штатное діаконое мѣсто; священникъ с. Никулина, гороховецкаго уѣзда, Константинъ Соболевъ, 5 ноября, въ село Чурилово, владимірскаго уѣзда.

**Уволены отъ должности:** псаломщикъ села Вачи, муромскаго уѣзда, Дмитрій Успенскій, 24 октября; и. д. псаломщика села Ивонина, судогодскаго уѣзда, Владиміръ Хохликовъ, 5 ноября.

**Скончались:** священникъ села Каринскаго, александровскаго уѣзда, Іоаннь Виноградовъ, 14 октября; псаломщикъ церкви на Ярцевской фабрицѣ, вязниковскаго уѣзда, Василій Соколовъ, 16 октября.

Намѣстникъ Боголюбова монастыря Архимандритъ Варлаамъ, 3 ноября, уволенъ отъ должности, согласно прошенію; и. д. намѣстника, того же числа, назначенъ іеромонахъ Пансіи.

Іеромонахъ Боголюбова монастыря Амфилохій, 2 ноября, награжденъ набедренникомъ; іеромонахъ Юрьевскаго Архангельскаго монастыря Мартиніанъ, 5 ноября, награжденъ набедренникомъ.

**Праздныя мѣста—священническія:** Макаровъ, Степановъ, Горошковъ, александровскаго уѣзда; Мѣховицахъ, ковровскаго уѣзда; Ивановскомъ-Шуйскомъ, суздальскаго уѣзда; погостъ Липовицахъ, муромскаго уѣзда; Никулинъ, гороховецкаго уѣзда и селъ Благовѣщенскомъ, муромскаго уѣзда.

**Діаконскія:** въ соборѣ Ковровскомъ; гор. Суздаль при Блохинской богадѣльнѣ; и на псаломщицкой вакансіи: въ г. Переславлѣ при Срѣтенской церкви и въ г. Владимірѣ при Николо-кремлевской церкви.

**Псаломщицкое:** въ селѣ Ивонинѣ, судогодскаго уѣзда.

**Пенсіи:** Указомъ Св. Синода отъ 7 октября за № 10014 дано знать, что пенсія назначена заштат. псаломщику с. Симы, юрьевского уѣзда, Ѳеодору Добролюбову по 100 р. въ годъ, съ 9 сентября 1905 года, изъ Юрьевского казначейства.

Указомъ Св. Синода отъ 19 октября за № 10469 дано знать, что пенсіи назначены слѣдующимъ лицамъ: вдовѣ прот. Муромскаго собора Ольгѣ Карпинской съ дѣтьми: Георгіемъ, род. 23 апрѣля 1885 года, и Василіемъ, род. 1887 года декабря 26—333 р. 32 к., съ 21 августа 1905 года, изъ Муромскаго казначейства; 2) вдовѣ священника погоста Архангельскаго, покровскаго уѣзда, Анастасіи Капацинской 150 р., съ 26 августа 1905 г., изъ Юрьевского казначейства и 3) дочери умершаго псаломщика села Кромъ, гороховецкаго уѣзда, дѣвицѣ Варварѣ Любимовой, рожд. 1889 года, 30 ноября, по 30 руб. въ годъ, съ 2 сентября 1905 года, изъ Шуйскаго казначейства.

### Отъ Правленія Переяславскаго духовнаго училища.

Правленіе училища просить отцовъ и опекуновъ (сиротъ), желающихъ получать пособія изъ епархіальныхъ суммъ своимъ дѣтямъ, доставлять о семейномъ положеніи точныя и опредѣленныя свѣдѣнія, именно: если кромѣ учащихся въ училищѣ дѣтей, есть другія дѣти—сыновья въ семинаріи, или дочери въ епархіальномъ училищѣ, то непременно слѣдуетъ писать, пользуются ли они казеннымъ содержаніемъ, или пособіемъ въ семинаріи или епархіальномъ училищѣ и въ какомъ размѣрѣ, или не пользуются. Безъ этихъ свѣдѣній прошенія о назначеніи жалованья ученикамъ училища удовлетворены быть не могутъ.

При томъ Правленіе училища нелишнимъ считаетъ поставить въ извѣстность желающимъ получить епархіальное пособіе статью Училищ. Уст. § 105, п. 1, что „епархіальнымъ содержаніемъ могутъ пользоваться только ученики достойные и благонадежные по успѣхамъ и поведенію, и ни въ какомъ случаѣ не должны пользоваться таковымъ содержаніемъ ученики лѣнивые и небрежные“.



# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

15-го Ноября. № 22-й. 1905 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### О желательныхъ улучшеніяхъ въ изданіи нашего епархіального органа.

Епархіальныя Вѣдомости имѣютъ своимъ прямымъ назначеніемъ быть живымъ отголоскомъ нуждъ и запросовъ епархіи. Въ епархіальномъ органѣ, какъ въ зеркалѣ, должна отражаться вся жизнь епархіи со всѣми ея свѣтлыми и темными штрихами. Епархіальный органъ—это мѣсто какъ бы братскихъ собраній духовенства, гдѣ дѣлятся опытными совѣтами, гдѣ намѣчаются истинныя потребности епархіи и указываются средства къ лучшему удовлетворенію ихъ.

Выполненіе всѣхъ этихъ задачъ возможно только подѣ условіемъ самаго широкаго сотрудничества въ епархіальномъ органѣ мѣстнаго духовенства. Призывъ въ этомъ родѣ былъ сдѣланъ отъ Редакціи еще въ 1903 г. (№№ 9 и 16). И призывъ этотъ не остался безъ отвѣта, что дало Редакціи возможность въ послѣдніе годы значительно измѣнить характеръ мѣстнаго органа и пойти навстрѣчу современнымъ запросамъ и нуждамъ. За это Редакція приноситъ глубокую благодарность всѣмъ тѣмъ, кто откликнулся на ея призывъ.

Но достигнутымъ далеко не исчерпывается еще все то, что нужно сдѣлать. Въ послѣдніе годы поставлены на очереди важнѣйшія измѣненія въ области нашей государственно-общественной и церковной жизни. Старое рушится, нарождается новый строй. Духовенству предстоитъ рѣшить важнѣйшія задачи какъ въ смыслѣ того положенія, которое оно должно занять при нарождающихся условіяхъ по-

вой жизни, такъ и въ смыслѣ сохраненія своего пастырскаго вліянія на обновленную паству. Однимъ изъ лучшихъ средствъ для этого является взаимный обмѣнъ мыслей, дружная одушевленная работа въ своемъ епархіальномъ органѣ. Органъ этотъ долженъ явиться своего рода трибуной, съ которой пусть раздается правдивый и убѣжденный голосъ духовныхъ дѣятелей въ защиту правды, въ утѣшеніе горя, въ устраненіе нуждъ, въ выясненіе недоразумѣній, въ привѣтствованіе всякаго добраго и полезнаго начинанія.

И вотъ предъ началомъ 1906 г. Редакція считаетъ нужнымъ снова повторить свой прежній призывъ Владимірскому духовенству, чтобы оно приняло ближайшее участіе въ ея трудахъ, такъ какъ только при единодушныхъ усиліяхъ всѣхъ можно создать интересный литературный органъ, который будетъ для всѣхъ незамѣнимымъ собесѣдникомъ.....

Но это только одна сторона дѣла. Событія послѣдняго времени не только выдвинули на очередь новые назрѣвшіе вопросы, но и потребовали скорого разрѣшенія ихъ. Жизнь идетъ съ головокружительной быстротой. Печатный органъ, чтобы быть выразителемъ этой жизни, по необходимости, долженъ серьезно считаться съ этимъ обстоятельствомъ, долженъ быстро и своевременно отмѣчать эту жизнь.—Въ этомъ отношеніи нашъ епархіальный органъ, выходящій чрезъ двухнедѣльный промежутокъ, поставленъ въ самыя неблагопріятныя условія. Вопросы, назначаемые Редакціею для обсужденія въ данномъ №, ко дню выхода этого № очень часто оказываются уже разрѣшенными, свѣдѣнія, подготовленныя въ качествѣ новинки—уже устарѣлыми.

Такимъ образомъ, преобразование нашего органа изъ двухнедѣльнаго въ еженедѣльный представляется дѣломъ неотложной необходимости. Такое преобразование къ началу 1905 г. произведено уже было во многихъ епархіяхъ. Къ будущему 1906 г. число такихъ епархіальныхъ изданій, можно думать, увеличится еще больше. И крайне печально будетъ, если Владимірская епархія въ этомъ отношеніи окажется отставшею отъ другихъ.



Но удовлетворительное рѣшеніе этого вопроса связано съ затрудненіями экономическаго характера. Еще въ началѣ текущаго года на Епархіальный съѣздъ подано было заявленіе Редакціи съ ходатайствомъ объ освобожденіи ея отъ ежегоднаго взноса на духовно-учебныя заведенія въ количествѣ 900 рублей (400 руб. на семинарскую больницу и 500 руб. на Епархіальное женское училище) или о прибавкѣ подписной платы. Мотивируя свое ходатайство, Редакція указывала 1) на тотъ дефицитъ, съ которымъ ей передано было редакціонное дѣло въ 1903 г. (къ концу 1903 г. опредѣлился въ 962 р. 92 к.) и который образовался благодаря стѣснительнымъ матеріальнымъ условіямъ, сопровождавшимъ изданіе Епархіальнаго органа, 2) на возвышеніе типографской платы, 3) на необходимость оживленія Вѣдомостей, что предполагаетъ правильную уплату гонорара всѣмъ сотрудникамъ. При этомъ представленъ былъ съѣзду и средній подсчетъ ежегодно расходуемыхъ суммъ, рассчитанныхъ съ такою тщательностью, что какія-нибудь урѣзки изъ нихъ, въ видахъ лучшей постановки дѣла, трудно исполнимы. Съѣздъ сочувственно отнесся къ заявленію Редактора „о нуждахъ Редакціи и его желаніи обновить обязательный епархіальный органъ“, но нашелъ невозможнымъ въ настоящее время пойти навстрѣчу этому желанію,—въ виду другихъ нуждъ епархіи, и постановилъ оставить вопросъ открытымъ до будущаго очереднаго съѣзда.

Теперь вопросъ осложнился. Дѣло идетъ не только ужъ объ оживленіи нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, но какъ указано, и о сокращеніи срока періодическаго ихъ выхода, чего настоятельно требуютъ событія, всколыхнувшія все русское общество. Ежедневный выходъ Вѣдомостей само собою потребуетъ увеличенія и расходовъ: почтовыхъ, конторскихъ, а также и типографскихъ, такъ какъ Редакція должна будетъ нѣсколько увеличить общее количество ежегодно выпускаемыхъ печатныхъ листовъ (не говоримъ уже о гонорарной платѣ).

Презнній вопросъ объ освобожденіи Редакціи отъ ежегоднаго 900 рублеваго благотворительнаго взноса, въ видахъ

лучшей постановки епархіального органа, встаетъ, такимъ образомъ, снова во всей своей силѣ, и Редакціи, кажется, что онъ долженъ быть разрѣшенъ духовенствомъ въ положительномъ смыслѣ въ самомъ ближайшемъ будущемъ.

Необходимость указаннаго преобразованія нашего епархіального органа чувствуется, несомнѣнно, и духовенствомъ епархіи, о чемъ свидѣлствуютъ частныя письма, получаемыя Редакціей, и помѣщенная ниже статья Благочиннаго прот. П. Виноградова. Пусть же духовенство, высказываясь за такое преобразованіе, окажетъ и свое содѣйствіе тому, чтобы это преобразованіе къ началу 1906 г. сдѣлалось осуществившимся фактомъ!

### Къ вопросу о преобразованіи епархіальной жизни.

Если вѣрно, что жизнь народа, какъ и жизнь отдѣльнаго человѣка, имѣетъ свои возрасты—младенчество, отрочество, юность, возмужалость и старчество,—если сообразно съ этимъ, и относительно жизни Церкви, мы признаемъ ступени до возраста въ мужа совершенна, по образу Христа (Церковь Христова устарѣть не можетъ), то наблюдая симптомы народной жизни, отражающей въ себѣ и жизнь церковную, нельзя не сказать, что переживаемъ мы пору и состояніе юности. Было для насъ время, когда въ общемъ почти все то, что нами дѣлалось,—дѣлалось, смотря по натурѣ, или изъ чувства послушанія, любви, преданности, безотчетной покорности, или изъ чувства страха, или, наконецъ, въ смѣшеніи изъ того и другого. Но, вотъ, наступаетъ переломъ возраста. Изъ области чувствъ, управлявшихъ жизнію, человѣкъ влечется въ область разума. Чувства не пропадаютъ, но реагируютъ на волю уже удвоенной силой, въ ту или другую сторону, и опять таки смотря по природѣ человѣка, по характеру даннаго ему воспитанія. Любовь, почтеніе, послушаніе становятся сознательными и потому, естественно, довольно уже цѣнными для развитія общаго блага; страхъ же съ его рабскими добродѣтелями въ лучшемъ случаѣ разрѣшается въ упреки по адресу, вну-



шавшихъ его, за ихъ дѣйствительныя погрѣшности, а то—переходить въ озлобленіе, бунтъ, подавляющія въ рабахъ и ту долю сознанія отвѣтственности за худое, которая все-таки чувствовалась ими въ свое время.

Теперь, въ примѣненіи къ обстоятельствамъ, призывающимъ всѣхъ сыновъ въ качествѣ пособниковъ сознательнаго устроенія къ лучшему церковной жизни не только силами чувства, а и разума, каждый, въ мѣру дарованій и опыта, приносящій хотя крупицу пользы, исполнилъ бы тѣмъ лежащій на немъ долгъ. Дѣла представляется столько, что его достанетъ на цѣлые соборы. Для сильныхъ умовъ и великихъ душъ—рѣшеніе и дѣлъ великихъ. Я, если и дерзну употребить по поводу нѣкоторыхъ вопросовъ свой голосъ, а не одинъ слухъ, то развѣ по внушенію присловья: „дита не плачетъ—мать не разумѣтъ“.

25-лѣтнее мое возвращеніе въ той области бумагъ, которая на языкѣ всѣхъ оставила лишь непріятный налетъ, не принеся здороваго насыщенія и удовлетворенности, даетъ мнѣ смѣлость попытаться въ одно и тоже время сократить письмоводство (буде это не предрѣшено еще) и способствовать уясненію экономической стороны жизни церковей и причтовъ епархій, безъ котораго нелегко вести дѣла, особенно, если они у духовенства на сѣздахъ чуть пока не исключительно изъ этой области. Когда слагалась схема прилагаемой при семъ вѣдомости (см. ниже), то думалось, что 1) Владыки, получивъ таковую, взамѣнъ годичнаго отчета, отъ благочинныхъ, въ томъ видѣ, въ коемъ отчетъ теперь представляется, будутъ имѣть въ компактной формѣ тѣ свѣдѣнія, которыя имъ надобятся, ивогда наскоро, при рѣшеніи дѣлъ, о любой церкви, о любомъ причтѣ, безъ справокъ по разнымъ листамъ и источникамъ; 2) Духовная Консисторія взамѣнъ многихъ листовъ бумаги съ отдѣльными вѣдомостями и къ нимъ репортами, къ которымъ она при отчетности обращается, будетъ имѣть тоже одну тетрадь съ сопроводительной при ней бумагой. 3) Духовенство, если бы на кипу бумагъ, которую оно готовитъ, потребовали отъ него



положить и эту тетрадь, какъ обязательную, справедливо бы возопіяло объ обремененіи. Но мнѣ думается, что, при представленіи такой вѣдомости, можно бы освободить духовенство отъ писанія 5 экземпляровъ клировыхъ вѣдомостей, какъ это теперь требуется, а ограничиться 2-мя, изъ коихъ одинъ былъ бы для церкви, а другой для епархіи. Въ случаяхъ, требующихъ справокъ по подлиннику, легко обратиться къ близко находящемуся экземпляру; когда же это вызывается нуждой просителя, то онъ можетъ быть заблаговременно обязанъ являться съ засвидѣтельствованной копіей своего послужного списка. Кстати,—желательно знать, часты ли случаи, когда исповѣдныя вѣдомости, представляемая въ Консисторію, эксплуатируются ею, какъ нужный документъ? Нельзя ли ограничиться причту написаніемъ одного экземпляра исповѣдн. вѣдом. для церкви и представлять, если нужна статистика изъ нихъ, только эту статистику, прилиневавъ для того въ общей вѣдомости нѣсколько графленій? Случаи выписокъ могли бы быть удовлетворены спросомъ ихъ отъ церкви. Это до нѣкоторой степени сократило бы письмоводство и обремененіе архивовъ. Что бы закончить съ настоящимъ докладомъ по поводу вѣдомости, я долженъ добавить еще слѣдующее. Если, въ основѣ своей, вѣдомость будетъ признана пригодной, то недостатки ея могли бы быть исправлены нужными указаніями, а затѣмъ по внесеніи мной къ годичному отчету цифръ и надписей, когда практически окажется она для цѣлей, для которыхъ предназначалась, удовлетворительной,—пустить ее въ обращеніе для всѣхъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, что бы бланки для нея съ линейкой и надписями были изготовлены путемъ типографскимъ въ 2-хъ (переплетенныхъ) экземплярахъ на 20 лѣтъ для каждой церкви (одна для черновой работы, а другая для безпомарочныхъ отмѣтокъ въ годовой—по длинѣ листа—линейкѣ) и въ 4-хъ экzemпл. (тетрадью безъ переплета) на каждый годъ для благочиннаго, который проконтролировавъ и взявъ изъ вѣдомости каждой церкви въ свой экземпляръ—остальные три представить въ епархію (Владыкѣ, Владыкѣ и въ Консисторію). Всѣ эти



благочинническія вѣдомости для того, чтобы каждая церковь могла убѣдиться въ принятіи по назначенію каждой взятой отъ нея копѣйки, желательно видѣть печатаемыми въ Епарх. Вѣдомостяхъ, или въ каждомъ выпускѣ ихъ по частямъ, или, въ видѣ приложенія къ концу года, съ подобной же, примѣнительно къ нуждамъ епархіи, отчетной вѣдомостью отъ Консistorіи. При такихъ условіяхъ, духовенство въ полной мѣрѣ было бы освѣдомлено объ экономической сторонѣ дѣла епархіи и освободилось бы отъ грѣха недовѣрія, подозрительности, пересудовъ, несправедливыхъ нареканій, которыми и оно, и старосты страдаютъ въ отношеніи благочинныхъ и Консistorіи; духовенство кромѣ того вышло бы изъ темноты, при блужданіи въ дебряхъ соображеній на сѣздахъ, что и какъ откуда взять. Получать же сѣздамъ нужныя справки изъ Консistorіи въ короткое время, значить—производить переполохъ и неудовольствіе со стороны людей, занятыхъ дѣлами. Это говорится не по теоріи, а съ практики, бывшей въ одно изъ моихъ предсѣдательствъ. Могутъ ли Епарх. Вѣдомости взяться печатать отчеты, или давать приложеніе ихъ, хотя въ тѣ годы когда назначаются сѣзды? Этотъ вопросъ, когда далѣе поведется рѣчь о желательности выхода Епарх. Вѣд. кажде-недѣльно, рѣшится за одно такъ или иначе. Если епархія имѣетъ свой органъ гласности, то пусть онъ и будетъ по возможности полнымъ, ритмически дающимъ за недѣлю въ официальномъ отдѣлѣ, кромѣ теперь бываемыхъ свѣдѣній, и тѣ циркуляры, которые рассылаются по приходамъ чрезъ благочинныхъ, при несовершенствѣ сельской почты, съ невольнымъ значительнымъ запозданіемъ. При существующемъ порядкѣ повтореній Синодскихъ Указовъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, въ Епархіальныхъ и особыхъ циркулярахъ, духовенство воспитывается къ невнимательности, къ понуканіямъ. Желательно, что бы привыкли узнавать о томъ, что указываетъ Синодъ—изъ Церковныхъ Вѣдомостей, что указываетъ Владыка и Консistorія—изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и лишь указы, касающіеся отдѣльныхъ церквей, лицъ и случаевъ—чрезъ благочиннаго. Что касается отдѣла



неофициального, то о немъ позволю себѣ слѣдующія сужденія.

Увѣренъ, что если бы источникъ учительства, силою историческихъ обстоятельствъ не былъ загроможденъ множествомъ дѣлъ, то его Апостольскій голосъ былъ бы, по заповѣди Небеснаго Учителя (Мѣ. 28. 20), постоянно слышимъ среди врученной ему паствы. И помощники Владыки, мы,—недостаточно, или совсѣмъ необученные живому слову съ кафедръ, обремененные разными—кто хозяйственными, кто требными, школьными и иными, а чаще всеми вмѣстѣ дѣлами, постановленные поэтому, чтобы проповѣдывать съ кафедръ, въ необходимость опять таки писать и писать,—употребили бы всю готовность возвѣщать за церковными службами, если нѣтъ у кого своего хорошаго дара къ живому слову—слово Святителя, или лично имъ даваемое, или отъ помощниковъ даровитыхъ принятое и утвержденное. Учительство хорошо и м. б. дѣйствительно, когда оно кромѣ того, что живо и свободно, но и авторитетно, властно. А когда—только способно разрѣзывать преждевременно пришедшихъ къ службѣ, или раздается, какъ голосъ вошющаго въ пустынь, среди глача дѣтей, то какая въ немъ польза для спасенія душъ? Развѣ только для отчета нужны такія проповѣди, приготовленныя ученическимъ способомъ съ грѣхомъ пополамъ, съ потугами, значительной частью сельскаго пастырства.

Совѣсть наша угнетена и душа болитъ не отъ того, что мы мало говоримъ своихъ проповѣдей, а главнымъ образомъ отъ того, что Слово Божіе, ученіе свв. Апостоловъ, чтенія и пѣсни отцовъ церкви, данныя намъ въ церковныхъ службахъ, для влаганія въ уши пасомыхъ, не доходятъ до ихъ сердца полною мѣрою. Полный кругъ Богослуженій, наслоившійся постепенно въ разные періоды исторіи, хотя представляетъ собой созданіе величественное, дорогое, стройное, но онъ (кругъ), будучи таковымъ въ освѣщенной пониманіемъ и согрѣтой чувствами цѣлости, въ настоящій періодъ для пользованія имъ оказывается для большинства невмѣстимымъ. Вина въ этомъ порядкѣ, или вѣрнѣе без-

порядкѣ, не только малосмысленныхъ до безсознательности, по преемству неумѣлыхъ, торопливыхъ или небрежныхъ чтецовъ и пѣвцовъ, а вина, купно съ прихожанами, почти общая и потому доселѣ терпимая. Изъ за желанія успокоиться стариной, какъ святыней по существу, отодвигается въ тѣнь важная потребность просвѣтленія и обновленія души. Страхъ столкнуться съ направлениемъ, вызвавшимъ въ свое время расколъ, конечно имѣеть и для настоящаго времени великое значеніе, но умудренные историческимъ примѣромъ, надо надѣяться, найдутъ выходъ изъ тягостнаго положенія.

Моя дума съ исходнаго пункта объ упорядоченіи экономической отчетности, какъ-то невольно, сама собою перешла къ Епархіальному органу съ его содержаніемъ и, вижу, завела меня дальше, чѣмъ я намѣревался сдѣлать это первоначально.

Говорено было выше, что наши Вѣдомости желательнѣо видѣть выходящими еженедѣльно, со всѣми официальными свѣдѣніями, съ проповѣдью на каждую недѣлю, или праздникъ, которая сотнями пастырей въ одно и тоже время могла бы огласить паствы въ разныхъ мѣстахъ епархіи, впрочемъ, безъ всякаго стѣсненія къ произнесенію предъ ними другихъ проповѣдей, или живого слова, буде, по мѣстнымъ условіямъ, послѣднія окажутся лучше примѣнмыми. Въ органѣ и сейчасъ уже видны интересные элементы, но съ расширеніемъ его должны быть приглашены участники со всѣхъ угловъ епархіи. Можетъ быть, явятся силы, какихъ мы и не подозрѣвали сейчасъ и дадутъ намъ талантливые очерки мѣстной церковной жизни съ ея свѣтлыми сторонами или бьющими въ глаза пятнами и многое другое въ назиданіе многимъ.

Расходъ по веденію органа, — этотъ камень преткновенія по многимъ вопросамъ, можетъ быть убранъ усиліями пастырей, если они, поднятые довѣріемъ власти въ ихъ собственныхъ глазахъ на степень силъ самостоятельно, свободно ей содѣйствующихъ, будутъ къ тому на епархіальномъ съѣздѣ призваны.



Далѣе... совѣты и сѣзды благочиннич. округа... Какъ тѣ, такъ и другіе, помимо задачъ служить органами обмѣна мыслей относительно пастырской дѣятельности, могли бы быть первыми инстанціями суда Владычняго, конечно, по его уполномочію, въ предѣлахъ точно, ясно и подробно выработанныхъ, совмѣстно съ представителями отъ духовенства, согласованныхъ съ законами и утвержденныхъ его властію. Духовенство, удаленное нынѣ отъ центра власти и суда, значительно утратило духъ необходимости здоровой дисциплины и должнаго во всемъ порядка, возстановленіе которыхъ, при существующихъ для того столахъ, приняло бы характеръ мелочного бумажнаго отягощенія и безъ того тонущей въ производствѣ дѣлъ машины, а потому во многихъ случаяхъ и избѣгается всѣми.

Въ настоящее время, когда готовится и уже близко измѣненіе Государственнаго строя, намъ служителямъ церкви предстоить имѣть особую опасливость, какъ бы не подпасть суду сказавшаго, что сыны вѣка сего догадливіе сыновъ свѣта въ своемъ родѣ (Лук. 16, 8). Нужно надлежаче, всесторонне опредѣлить значеніе, характеръ и будущія дѣйствія представителей церкви для Государственной Думы, не въ смыслѣ своихъ политическихъ преимуществъ, а въ смыслѣ воздѣйствія на ходъ жизни народной, а слѣдовательно и обще-государственной, силою Христовой. Для выраженія своей думы по затронутому вопросу прибѣгну къ сравненію. Въ благоустроенномъ семействѣ общая чистота дома и въ особенности благолѣпіе передняго угла, дорогого для души семейной, блюдетъ женскою рукой—рукой матери, которая въ тоже время силою, если не ума, то сердца и сноровки всегда дѣйствуетъ смягчающе, остерегающе, напоминающе и вдохновляюще мужскую половину. И Церковь въ любомъ обществѣ и государствѣ за исполняемое ею дѣло, данное Главой, Отцомъ и Учителемъ всѣхъ людей, недаромъ носить названіе Святой Матери.‡



## Примѣрная благочинническая вѣдомость. <sup>1)</sup>

*Листъ первый.* Статистическія свѣдѣнія.—Доходы церковные.

Листъ подраздѣленъ на слѣдующія графы: 1) названіе сель церкви даннаго благочинія, 2) родъ занятій прихожанъ—главный и побочный, 3) число душъ въ приходѣ (муж., жен.), 4) раскольниковъ, сектантовъ (муж., жен.), 5) число рожденій (муж., жен.), 6) число браковъ, 7) число умершихъ (муж., жен.), 8) число храмовъ и престоловъ (холод., тепл., смѣш.), 9) число отдѣльных церковныхъ сторожекъ, 10) число причта (свящ., діак., псал.), 11) адресъ,— 12) количество свѣчъ, взятыхъ изъ епарх. завода (пуд., фун.), 13) свѣчной доходъ (руб., коп.), 14) кошелековый или терелочный (руб., коп.), 15) на какую сумму % бумагъ и по книжкѣ сберег. кассы (руб., коп.), 16) разные мелочные доходы и % съ капитала (руб., коп.), 17) спеціальныя денежныя пожертвованія (руб., коп.), 18) общій итогъ доходовъ, кромѣ спеціальн. пожерт. и за исключеніемъ т. н. переход. суммъ, коихъ счетъ далѣе (руб., коп.).

*Листъ второй.* Расходъ и налоги съ церкви.

Листъ подраздѣленъ на слѣдующія графы. Первые три графы оставлены тѣ же, что и на первомъ листѣ, 4) расходъ по церкви съ ея нуждами по ремонту и содержанію (руб., коп.), 5) 2% сборъ взамятъ свѣчной прибыли на содержаніе семинарій (руб., коп.), 6) на устройство и содержаніе мѣстнаго училища (руб., коп.), 7) на епархіальное женское училище (руб., коп.), 8) на церковно-приходск. школы (руб., коп.), 9) однокоп. съ приход. душибору на епарх. нужды (руб., коп.), 10) на эмеритальную кассу духовенства (руб., коп.), 11) на духовн. попечительство изъ кошелек. суммъ (руб., коп.), 12) на епарх. миссіонера (руб., коп.), 13) на Церковныя и Епарх. Вѣдомости (руб., коп.), 14) на разныя книги и брошюры, обязательно высылаемыя (руб., коп.), 15) на бланки для документовъ (руб., коп.), 16) на расходы по должности благочиннаго (руб., коп.), 17) на улучшеніе со-

<sup>1)</sup> По соображеніямъ типографскаго свойства вѣдомость не могла быть напечатана въ томъ видѣ, въ какомъ представлена въ Редакцію.

держанія чиновниковъ дух. консисторіи (руб., коп.), 18) всего налоговъ (руб., коп.), 19) итого расходовъ (руб., коп.).

*Листъ третій.* Такъ называемыя переходящія суммы, собираемыя по церквамъ и отсылаемыя ими.

Листъ подраздѣленъ на слѣдующія графы: 1) названіе прихода и церкви, 2) на церковно-приходскія школы: а) годовая кружка (руб., коп.), б) въ праздникъ Благовѣщенія (руб., коп.), 3) на распространеніе христ. между языч. имперіи: а) годовая кружка, б) въ Рожд. Христово, г) въ недѣлю Православія (руб., коп.), 4) на Красный Крестъ—на больн. и ранен. воиновъ: а) годовая кружка (руб., коп.), б) въ недѣлю 25-ю (руб., коп.), 5) на содержаніе бѣднѣйшихъ церквей въ имперіи (руб., коп.), 6) на возстановленіе христіанства на Кавказѣхъ (руб., коп.), 7) на нужды церкви въ Туркестанскомъ краѣ (руб., коп.), 8) на слѣныхъ въ недѣлю о Слѣпомъ (руб., коп.), 9) на нужды славянъ (руб., коп.), 10) на идиотовъ въ недѣлю Крестопоклонную (руб., коп.), 11) на Палестину: а) годовая кружка (руб., коп.), б) въ Вербное воскресеніе (руб., коп.), 12) на Бѣлый крестъ въ Крещеніе (руб., коп.), 13) на исправленіе падшихъ женщинъ въ 5 недѣлю Вел. поста (руб., коп.), 14) на Сибирскіе храмы 9 мая (руб., коп.), 15) на бѣдныхъ дух. званія (руб., коп.), 16) за вѣнчики и молитвы, возлагаемыя на усопшихъ (руб., коп.), 17) итого переходящихъ, 18) на войну съ Японіей, Красный Крестъ: а) по листамъ (руб., коп.), б) по кружкамъ (руб., коп.).

*Листъ четвертый.* Источники доходовъ причта и количество доходовъ.

Листъ подраздѣленъ на слѣдующія графы: 1) названіе прихода и церкви, 2) казенное пособіе (руб., коп.), 3) земля: а) усадебная, б) сѣнокосная, в) пашенная, г) лѣса и заросли, 4) причтовые капиталы (руб., коп.), 5) всѣ прочіе доходы отъ службъ, требъ, %, аренд. и проч. (руб., коп.), 6) особо чтимыя иконы, собирающія иноприходныхъ богомольцевъ, 7) всего годового дохода денежнаго (руб., коп.).

*Листъ пятый.* Налоги собственно на духовенство прямые и косвенные.

Листъ подраздѣленъ на слѣдующія графы. Двѣ первыя гра-



фы тѣ же, что и въ 4-мъ листѣ, 3) на содержаніе дух. училища (руб., коп.), 4) на Епарх. жен. училище (руб., коп.), 5) 1—коп. съ прих. души сборъ на Еп. жен. уч., правленіе сем. и надзир. (руб., коп.), 6) въ Эмерит. кассу (руб., коп.), 7) на пополненіе пенсій въ един. пособія по закону отъ 3 іюня 1902 г. (руб., коп.), 8) въ Дух. попечительство (руб., коп.), 9) на пріютъ престарѣлыхъ (руб., коп.), 10) на вѣдомст. бібліотеку (руб., коп.), 11) на вѣдомст. уполномоч. въ сѣзды (руб., коп.), 12) на расходы по должн. благочиннаго (руб., коп.), 13) подписныя листы: а) въ Попечительство, б) въ Братство св. Александра Невскаго, г) на бѣдныхъ учениковъ дух. училища, д) на бѣдныхъ семинаріи, е) миссіон., 14) итого.

*Листъ шестой.* Школы. Благотворительность.

Листъ подраздѣленъ на слѣдующія графы: 1) названіе прихода и церкви, 2) школы грамотности (мал., дѣв.), 3) церк.-прих. школы (мал., дѣв.), 4) земскія (мал., дѣв.), 5) фабричныя (мал., дѣв.), 6) министерскія (мал., дѣв.), 7) всего учащихся (мал., дѣв.), 8) богадѣльни, 9) благотворительныя церк. общества, 10) капиталы, сумма въ % бум. (руб., коп.), 11) количество лицъ и семействъ, получ. пособіе, 12) какая сумма выдана бѣднымъ прихода за годъ (руб., коп.).

*Листъ седьмой.* Личный составъ причтовъ. Семейное положеніе.

Листъ подраздѣленъ на слѣдующія графы: 1) № по порядку приходовъ, 2) названіе прихода, 3) № по порядку лицъ, 4) имена, отчества и фамиліи свящ.-церк.-служителей, 5) годы отъ рожденія, 6) сколько лѣтъ на мѣстѣ, 7) степень образованія, 8) судимость, внесенная въ формуляръ, 9) какая послѣдняя награда и съ какого времени, 10) дѣти: а) возрастныя, но неустроенныя, на содержаніи отца (муж., жен.), б) малолѣтнія, не поступившія въ училища (муж., жен.), в) учащіеся (муж., жен.), 11) оказываемое учащимся пособіе, 12) должности кромѣ священно-церк.-служительскихъ.

Протоіерей с. Тейкова П. Виноградовъ.

## Государственная Дума и пастьрь церкви. <sup>1)</sup>

(Отъ группы петербургскихъ священниковъ).

Давно желанное слово скоро перейдетъ въ ожидаемое съ трепетомъ сердечнымъ дѣло. Не сегодня — завтра начнутся выборы въ Государственную Думу.

Кому непонятно, какъ важно для Россіи, изъ кого состоится Дума? Люди какого направленія, какихъ взглядовъ, какого устоя войдутъ въ Думу?

И еще трепетнѣе забьется сердце, когда подумаешь, какъ могутъ быть проведены выборы, когда вспомнишь, что въ маленькой области крестьянскаго самоуправленія— „на сходѣ терпѣла обиду сирота, и имѣло успѣхъ не правое дѣло богатея, такъ какъ послѣдній, подѣ видомъ благожелательнаго угощенія, успѣлъ задобрить тѣхъ, отъ кого больше всего зависѣлъ исходъ рѣшенія“, <sup>2)</sup> что „насильственно вторгалась въ народную жизнь мѣстная администрація, бравшая подѣ свое покровительство угодныхъ ей лицъ, и вопреки закону диктовала сходу готовыя рѣшенія“ <sup>3)</sup>.

Какъ бы не случилось подобнаго и на выборахъ?

Хочется молить Бога, хочется просить людей, хочется увѣщевать, умолять, разъяснять, призывать, чтобы выборы были проведены честно и неподкупно, умно и обдуманно, безъ всякаго вмѣшательства и богатеевъ міроѣдовъ, и мелкихъ или крупныхъ властей, съ соблюденіемъ интересовъ правды и истины, интересовъ всей Россіи и особенно изнеможеннаго отъ нищеты и приниженаго безправіемъ народа. Хочется и теперь воззвать: осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный русскій народъ, и соверши выборы въ Думу непорочныхъ, честныхъ, самоотверженныхъ, любящихъ правду людей, близко знающихъ и болѣющихъ нуждами измученной Россіи, умѣющихъ постоять за того, кто стонетъ, кто бѣденъ, кого гнетутъ, кого обижаютъ. А когда вознесешься надѣ Россіей, когда окинешь взоромъ ее, бѣд-

1) Статья написана до манифеста 17 октября.

2) «Церковный Вѣстникъ» 1905 г. № 25. «Новая обязанность пастьрей»

3) Тамъ же.



ную, соломенную, полуголодную, темную,—трепетомъ страха всколыхнется сердце. Сумѣеть-ли кормилецъ нашъ темный, забитый нуждой, приниженный богатеями и властями крестьянинъ, невѣжественный, но гордый приказчинымъ лоскомъ и обхожденіемъ горожанинъ, съ толстымъ карманомъ купецъ, сумѣютъ-ли они произвести выборы? Не обошли бы ихъ? Не подставили бы имъ защитники принципа „все обстоитъ благополучно“, политическіе старообрядцы угодныхъ себѣ лицъ? А послѣдніе не сдѣлали-бы изъ благодѣтельной Государственной Думы новый департаментъ, требующій только новыхъ налоговъ съ крестьянина? Поймутъ-ли они свою высокую, отвѣтственную предъ Богомъ и своей возрождающейся родиной задачу?

Кто имъ, темнымъ умомъ и сердцемъ, честно, правдиво и безпристрастно разъяснить, что такое Государственная Дума, какое она имѣетъ значеніе для утвержденія Божьей правды на землѣ, для устроенія царства Божія въ Россіи, для возрастанія Церкви Христовой, для освобожденія изъ-подъ вѣкового гнета человѣческой личности и человѣческаго духа? Кого надо выбирать въ Думу, что надо въ Думѣ дѣлать? Какое великое новое христіанское служеніе возлагается на выборщиковъ и на членовъ Думы?

А разъяснить неотложно надо. Не разъ въ газетахъ уже было заявлено, какъ темна въ своемъ значеніи русскому простому человѣку Государственная Дума, какъ превратно, ложно понялъ онъ ее, равнодушно, кой гдѣ враждебно принялъ.

Кто же можетъ разъяснить? Кто долженъ разъяснить? Кому легче всего и доступнѣе разъяснить?

Одинъ русскій архипастырь уже далъ отвѣтъ на этотъ вопросъ. „Долгъ пастыря—выяснить народу всю важность серьезнаго, неподкупнаго отношенія какъ къ дѣлу предстоящихъ выборовъ, такъ и къ дальнѣйшему участию въ государственной жизни страны, указать на тотъ страшный грѣхъ, который бы взялъ крестьянинъ на душу, измѣнивъ изъ-за корысти или страха предъ сильными міра сего ука-



заніямъ своей совѣсти и здраваго смысла. Для выполненія этой задачи духовенство должно приложить всѣ усилія, употребить все свое нравственное вліяніе на народъ. Кромѣ него и лучше его выполнить ее во всей странѣ не въ силахъ ни одна общественная группа, ибо никто не стоитъ такъ близко къ народному сердцу, какъ его пастырь“<sup>1)</sup>.

Глубоко справедливы эти слова архипастыря. Именно мы, пастыри, и можемъ, и должны предохранить Россію отъ опасности въ выборахъ измѣнить изъ-за корысти или страха предъ сильными міра сего указаніямъ своей совѣсти и здраваго смысла. Равнодушныхъ намъ надо одушевить разъясненіемъ всего великаго значенія Государственной Думы для Божьей правды и Церкви Христовой. Боязливыхъ намъ надо ободрить, поддержать и предохранить отъ давленія мѣстной администраціи или богатеевъ. Всѣхъ намъ надо убѣдить,—честно, обдуманно и по совѣсти отнестись къ отвѣтственному предъ Богомъ и всей Россіей долгу.

Дорогіе собратья-пастыри. Напряжемъ всѣ усилія пастырской ревности, на помощь призовемъ въ горячей молитвѣ Бога и горячимъ словомъ убѣдимъ, возбудимъ, возжемъ огненное стремленіе къ честному и правдивому исполненію великаго дѣла выборовъ и участія въ Государственной Думѣ!

Но, призывая другихъ къ честному исполненію великаго долга, сами прежде всего постараемся честно, безпристрастно, не подпадая никакому вліянію, соблюдая только интересы правды Божіей и Царствія Его, выполнить возложенный на насъ жизнью великій новый пастырскій долгъ! Осторожно, собратья, приступимъ къ исполненію великой задачи! И намъ грозятъ еще большія, чѣмъ самому народу, опасности, хитрѣя, тонкія, демонски-соблазнительныя! И мы, сами можемъ измѣнить указаніямъ своей совѣсти, здраваго смысла и, что ужаснѣе, Христовой истинѣ! Можемъ измѣнить либо изъ-за сословной корысти, либо изъ-за вѣкового предрасудка, либо, наконецъ изъ-за ложнаго мнѣнія.

<sup>1)</sup> «Церковный Вѣстникъ» 1905 г. № 35. «Новая обязанность пастырей».



Первая опасность—сословная корысть—прежде всего может грозить намъ. Подъ видомъ заботы о благахъ церкви Христовой заговорить она въ насъ. Пастырское служеніе принижено, кощунственно попорано, сведено на ремесло. Церковь Христова прислужниками сильныхъ міра сего сплошь и рядомъ превращается въ рабу государства, а пастырь изъ блюстителя правды Христовой дѣлается льстивымъ фарисеемъ и блюстителемъ политической благонадежности. Матеріальное обезпеченіе пастыря ужасно по своему способу приобрѣтенія.

И вотъ первая мысль, какая можетъ явиться у насъ, это—воспользоваться такъ или иначе Государственной Думой, чтобы улучшить, возвысить пастырство, дать ему просторъ, лучше и инымъ способомъ обезпечить матеріальное положеніе пастыря. Въ погонѣ за этими неотложными цѣлями мы можемъ увлечься чистосословными интересами; начнемъ писать, говорить, призывать духовенство, агитировать, чтобы принадлежащая намъ по праву  $\frac{1}{4}$  или  $\frac{1}{3}$  часть вліянія при выборахъ была полностью предоставлена духовенству. Увлечемся,—и забудемъ свое пастырское дѣло. Дорогие собратья! Остережемся этого увлеченія! Не забудемъ ни на минуту, что мы прежде всего пастыри, а не члены государственнаго сословія, прежде всего блюстители и апостолы на землѣ интересовъ Христовой правды, истины и добра! Поэтому не тѣмъ будемъ интересоваться, какое вліяніе наше сословіе будетъ имѣть на выборахъ, не это будемъ высчитывать четвертыми и пятыми долями, не тому будемъ радоваться, что представители нашего сословія могутъ попасть и въ самую Государственную Думу. Будемъ интересоваться тѣмъ, чтобы величайшій государственный актъ былъ понятъ правильно, во всей его глубинѣ и значеніи освободительнаго акта: будемъ думать о томъ, писать, говорить и заботиться, чтобы Государственная Дума оказалась спасительницею Россіи, а не новымъ департаментомъ, чтобы Государственная Дума вывела Россію изъ вѣковаго духовнаго рабства. Будемъ высчитывать, какими долями должны быть представлены въ Думѣ радѣтели правды, бла-



га народнаго, его духовной свободы, чтобы Дума не превратилась въ обычную ревизионную комиссію, члены которой, проживъ въ Петербургѣ какъ можно больше дней, въ интересахъ наибольшаго количества казенныхъ десятирублевыхъ, скажутъ: все обстоитъ благополучно. Будемъ высчитывать долю и своего вліянія на выборахъ, но вліянія пастырскаго, а не сословнаго, будемъ агитировать за это вліяніе, чтобы имъ послужить интересамъ правды, чтобы удерживать боязливаго отъ подачи голоса за богатея по страху или по благодарности за угощеніе, чтобы побудить къ подачѣ голоса за честнаго, самоотверженнаго блюстителя блага народнаго. Государственная Дума даетъ народу право на самодѣятельное участіе въ государственной жизни страны. Пусть же съ самаго зарожденія Думы народу будетъ дана самодѣятельность. Будемъ же выше, шире и глубже сословія, будемъ пастырями, блюстителями блага народнаго, блага своихъ пасомыхъ!

Тѣмъ осторожнѣе будемъ къ звучащему въ насъ сословному голосу, что онъ незамѣтно завлечетъ насъ въ другую, болѣе страшную опасность—въ вѣковой предразсудокъ, какъ завлекъ онъ нашихъ предшественниковъ. Мы разумѣемъ вѣвшуюся въ плоть и кровь нашей церковной жизни связь Церкви съ государствомъ, превратившую на Руси Церковь Христову, которую врата ада не одолѣютъ, въ вѣдомство православнаго исповѣданія, которое одолѣваетъ каждый болѣе или менѣе твердый администраторъ губерній, поставившую кощунственно главой, на мѣсто вѣчной главы Христа, порой невѣрующаго, консисторскаго секретаря.

Когда начинаютъ разсуждать, что отъ участія духовенства въ выборахъ можетъ произойти только польза и когда тутъ-же сейчасъ прибавляютъ, что особенное значеніе участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу можетъ имѣть въ западныхъ и другихъ окраинныхъ губерніяхъ нашего обширнаго отечества, гдѣ духовенство едва ли не единственный надежный оплотъ русскихъ національныхъ и государственныхъ началъ,—мы съ грустью видимъ,



какъ опасность сословной корысти переходить въ еще болѣе страшную для Церкви Христовой и Божьей правды опасность вѣкового предразсудка.

И понятно,—это совершенно послѣдовательно. Разъ пастырство—сословіе, оно должно служить государственнымъ интересамъ, и чѣмъ болѣе привилегіи даетъ ему государство, тѣмъ болѣе оно будетъ требовать услугъ себѣ.

Когда твердятъ даже съ церковнаго амвона, что православіе въ своихъ успѣхахъ обусловливается существующей формой правленія, неразрывно съ нимъ,—мы съ ужасомъ видимъ, какъ изъ-за вѣкового предразсудка попирается, принижается церковь.

Ужасъ, кошунство этого связыванія судьбы вѣчной вселенской церкви съ временной частной формой государства въ томъ, что этотъ почтенный, только не для церкви, союзъ переходитъ въ презрѣнную связь съ полицейскимъ участкомъ. Святыя установленія церкви кошунственно превращаются тотчасъ-же послѣ союза съ государствомъ въ средства сыска и оцѣнки политической благонадежности, а пастырь становится помощникомъ жандармскаго полковника, станового пристава, даже урядника. Богослуженіе, проповѣдь святоотчественно дѣлаются изъ средствъ насажденія правды Христовой средствомъ политической пропаганды. Тогда пастырь начинаетъ цѣнить людей не по тому, насколько въ нихъ правда Божія живетъ и дѣйствуетъ, насколько образъ Божій развитъ, а по тому, насколько они благонадежны съ точки зрѣнія полицейскаго участка. Тогда пастырь впадаетъ въ такія кошунственныя нелѣпости, что отказывается молиться за человѣка, потому что онъ другого политическаго лагеря, иныхъ политическихъ убѣжденій. Тогда пастырь молчитъ, когда преступно молчать, когда правда попирается, слабый пригнетается; тогда пастыря уже нѣтъ, а только ремесленникъ—требоисправитель, прислужникъ сильныхъ міра сего. О, Господи! Доколѣ все это? Доколѣ пастырь твой будетъ освящать неправду, обиды и грабежъ? Доколѣ сомкнуты будутъ государственною печатью уста пастыря твоего?



Остережемся, собратья, этого кощунственного союза. Лучше промолчимъ, чѣмъ говорить о Государственной Думѣ въ цѣляхъ и путяхъ этого союза, если не хотимъ запятнать себя навѣки постыднымъ клеймомъ губителей Россіи, гасителей возрождающейся въ ней жизни. Тогда поборники правды, радѣтели блага народнаго будутъ для насъ не надежными членами Государственной Думы, а поборники зла, безправія и насилія, радѣтели своихъ и такъ туго набитыхъ кармановъ будутъ для насъ лучшими членами. О, нѣтъ! Лучше промолчимъ.

Тогда въ Государственную Думу своимъ вліятельнымъ словомъ и по количеству, и по авторитету будемъ рекомендовать не самоотверженныхъ борцовъ за правду и благо народное, но всѣхъ, кто не получилъ еще теплаго мѣстечка при старыхъ департаментахъ, всѣхъ, кто падохъ на казенныя десятирублевки: о, да не будетъ этого кощунства, этой измѣны народу, прикрытой именемъ Божиимъ! Лучше промолчимъ!

Если же хотимъ стать въ ряды истинныхъ заботниковъ о Россіи, порвемъ связывающія насъ путы кощунственного созыва. Выставимъ принципъ и никогда не отступимъ отъ него: церковь независимая, не обусловливаемая никакими формами государственной жизни, свободная церковь, самодовлѣющая, самоцѣнная, не входящая, какъ часть, во что-нибудь, но сама способная заключить въ себѣ все, какъ части.

Будемъ вѣрны и послѣдовательны этому принципу!

Церковь независима; поэтому она не нуждается въ помочахъ или указаніяхъ, такъ какъ сама даетъ помочи, сама указатель пути, не желаетъ она потому и всероссійскаго церковнаго собора, дарованнаго Думой или кѣмъ-либо другимъ; она сама должна дать себѣ соборъ, когда ей, церкви, а не кому-либо постороннему, покажется это необходимымъ.

Церковь свободна; поэтому унижительно для нея думать, что кто-нибудь долженъ дать ей свободу, какъ Александръ II далъ свободу крѣпостнымъ. Она сама во всей



совокупности своихъ членовъ явно, днемъ, а не тайкомъ— канцеляреки—должна дать свободу. Церковь должна быть свободна, вездѣ и всегда, при всѣхъ обстоятельствахъ жизни, при всѣхъ формахъ правленія. Церковь выше и шире всякаго *государства*, всякой національности, всякой партійности.

Вспомнимъ золотое слово о вѣроисповѣданіяхъ митрополита Платона: „Люди настроили перегородки, но онѣ до Бога не доросли. Онъ съ высоты небесъ всѣхъ видитъ“.

Такъ и церковь съ своей міровой высоты и широты видитъ всѣхъ, не исключаетъ никого. Для церкви нѣтъ эллина или іудея, раба или свободного, варвара или скиѳа. Для церкви есть только люди, которыхъ она должна созидать въ сыновъ Божіихъ, сыновъ Царства Бога живаго.

Не то мы хотимъ сказать, что церковь равнодушна къ земной жизни, далека отъ нея, что для нея безразлична форма правленія.

Церковь — совѣсть народная, міровая. Какъ таковая, церковь должна дать оцѣнку каждому явленію, но не съ какой-либо иной точки зрѣнія, какъ съ точки зрѣнія Христовой правды и истины. Церковь можетъ осудить одну форму государства и признать другую, предпочесть одну форму другой. Но связать себя церковь не можетъ ни съ одной формой, потому что церковь вѣчна, а формы временны, переходящи.

И Государственная Дума должна быть оцѣниваема и разъясняема съ этой же точки зрѣнія Христовой правды. Не съ той точки зрѣнія, насколько она думаетъ о церкви, какую роль даетъ или дастъ духовенству. Эта кастовая точка зрѣнія; ея не должно быть въ представителяхъ истинной церкви, какъ совѣсти народной. И не съ той точки зрѣнія надо говорить пастырю о Государственной Думѣ, насколько можно ждать отъ Думы новыхъ привилегій, новыхъ милостей, покровительства. Это рабочая точка зрѣнія; ея тѣмъ болѣе не должно быть въ представителяхъ церкви, какъ совѣсти народной. Надо говорить пастырю о Государствен-

ной Думѣ съ той точки зрѣнія, насколько Дума поведетъ народъ къ правдѣ Христовой, насколько она способна освободить народъ отъ вѣкового духовнаго рабства, насколько она можетъ дать народу истинную общественную жизнь, удовлетворить его огненную жажду правды и высшей истины, насколько она поведетъ народъ къ Богу.

Вотъ тутъ намъ, пастырямъ, надо приложить все усилія, употребить все свое нравственное вліяніе на народъ, чтобы Государственная Дума дала выходъ русской душѣ изъ той тины и сѣтей, изъ той бѣличьей клѣтки, въ которой оказалась она теперь.

Но тутъ можетъ предстать новая, еще болѣе страшная, хитрая, демонски-искусительная опасность ложнаго мнѣнія. Мы разумѣемъ то же всосавшееся въ плоть и кровь нашу, вбитое въ наши головы на школьной скамьѣ ложное пониманіе христіанства, его основного смысла и задачи. По этому пониманію христіанству нѣтъ дѣла до земли; его задачи выше, внѣ земли; по этому пониманію—земля помѣха небу, плоть враждебна духу; отсюда задача христіанина—развязаться съ землею, покончить съ нею всякіе счеты, а плоть умертвить въ себѣ „Міръ во злѣ лежитъ“. Апостоль Іоаннь говоритъ далѣе: „ Не любите, не привязывайтесь къ міру въ этой оболочкѣ зла“. А ложное пониманіе идетъ дальше и говоритъ: бросьте міръ, съ отвращеніемъ оттолкните его, бѣгите отъ міра.

Пастыри-собратья, гдѣ же въ этомъ пониманіи побѣда надъ міромъ, побѣда надъ зломъ. Кто бѣжитъ, тотъ побѣжденъ. Христосъ на потокѣ Кедронскомъ молится объ апостолахъ: „ Не молю, чтобы Ты взялъ ихъ изъ міра, но чтобы сохранилъ ихъ отъ зла“. (Іоан. XVII, 15). „Какъ Ты послалъ меня въ міръ, такъ и Я послалъ ихъ въ міръ“ (18). Значитъ, христіанство въ міръ идетъ, а не отъ міра другихъ влечетъ.

Пастыри-собратья, развѣ не слышится намъ въ этомъ ложномъ пониманіи фарисейскаго тона? Христосъ ѣсть и пьетъ съ мытарями, а фарисеи говорятъ, что онъ, если святой, долженъ презрѣть мытарей и идти къ нимъ, праведни-



камъ. Запомнимъ, во всей глубинѣ примемъ отвѣтъ Христа: „Не здоровые имѣютъ нужду во врачѣ, а больные“.

Земля со времени грѣха Адамова больна; міръ стонетъ, скрипитъ, какъ испорченная машина. Христосъ и пришелъ въ больной, испорченный грѣхомъ міръ; и мы, пастыри, по примѣру Христа, должны не бѣжать, не отвращаться отъ міра, а идти въ міръ, чтобы оживотворить, исцѣлить его истиною Христовою; не звать другихъ отъ міра, а побуждать къ жизни въ міръ по Христовой правдѣ.

Больной лежитъ въ жару, мечется въ бреду, а ложное пониманіе христіанства говоритъ: уйдите отъ него, — онъ во злѣ лежитъ. Идите, запирайтесь въ свои кельи, спасайте свои собственные души.

Страшно это ложное пониманіе христіанства тѣмъ, что подъ его вліяніемъ мы, пастыри, можемъ не только обойти своимъ вниманіемъ величайшій актъ въ жизни Россіи, но отнестись къ нему враждебно, признать этотъ актъ безбожнымъ.

Чтобы предохранить себя отъ этой опасности, намъ надо помнить, что христіанство не проѣздной билетъ со станціи „земля“ на станцію „небо“, что христіанство не пренебрегаетъ землю, но стремится возвести ее до неба, осолить ее истиною, сквасить правдою. Христіанство не отвращается отъ больного зломъ и неправдой міра, но имѣетъ задачею своею излѣчить его, сдѣлать его царствомъ Бога живого. Христіанство любитъ землю, какъ только можетъ любить Богъ, любитъ спасающею, возрождающею, оживотворяющею и одухотворяющею любовію, любитъ каждый листикъ, каждую соломинку. Потому никто такъ твердо не стоитъ ногами на землѣ и другихъ не ставитъ, никто такъ не ощущаетъ землю, какъ христіанство. Всѣ другія ученія заставляютъ человѣка либо ходить на ходуляхъ, либо пресмыкаться на землѣ, — только христіанство ставитъ человѣка на обѣ ноги на землю. Всѣ другія ученія либо закрываютъ глаза предъ зломъ, либо угнетаютъ человѣка зломъ, — только христіанство насколько ясно показываетъ человѣку зло, настолько же ярко открываетъ и силу добра.



Всѣ другія ученія одѣвають на сознаніе человѣка какъ бы шоры, суживаютъ его сознаніе, ограничиваютъ его свободу мысли, только христіанство даетъ сознанію полную ширь, глубину и высоту, воспитываетъ чуткій реализмъ въ міровоззрѣніи, настроеніи и дѣятельности. Потому-то и культура, и промышленность, и наука цѣлы только съ появленіемъ христіанства и процвѣтаютъ тѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ шире, проникновеннѣе понятно христіанство. Потому-то и истинная общественная дѣятельность и жизнь,—когда всѣ свободны, всѣ одинаково автономны, всѣ одинаково принимаютъ участіе въ дѣлахъ, когда дѣла рѣшаются не подавляющимъ, насилующимъ свободу меньшинства большинствомъ, а единодушнымъ согласіемъ,—началась въ христіанствѣ. И чѣмъ проникновеннѣе понимается христіанство, тѣмъ жизнь общественная и государственная складывается христіанственнѣе, тѣмъ болѣе приближается она къ идеалу христіанской, истинно соборной жизни.

Государственная Дума нашей русской жизни желаетъ дать соборный характеръ, приблизить къ идеалу христіанской общественной жизни. Мы, пастыри, должны приложить все свое усиліе, чтобы принципъ соборности былъ проведенъ какъ можно вѣрнѣе и въ полной своей силѣ, чтобы въ Думу явились не овцы безгласныя, но люди, знающіе нужды народа, умѣющіе постоять за интересы правды народной.

Пастыри церкви! Жизнь возложила на насъ великую задачу.

Когда-то человѣчество, уйдя въ эгоизмъ, задышалось въ смрадѣ зла, неправды, насилія, лжи и обмана. Такъ было душно, что одинъ исходъ видѣлся въ смерти. Явились ораторы смерти, какъ Гегезій, поэты самоубійства, какъ Сенека.

Тогда пришелъ Христось, принесъ радостную вѣсть свободы, спасающую истину правды. Всѣ, кто откликнулся на призывъ Христа, вдохнули свободно, глубоко, вырвались изъ затхлаго, вязкаго болота зла на прямую, ясную, гладкую дорогу. О, мы слышимъ этотъ глубокой, востор-



женный вздохъ въ описаніи евангелистомъ Лукою жизни первыхъ христіанъ, въ молитвѣ, отъ которой земля поколебалась!...

Дорогіе собратья! И въ наше время душно людямъ въ цѣпяхъ духовнаго рабства и невѣжества: напрягаютъ всѣ усилія, чтобы сбросить эти цѣпи: въ отчаяніи рѣшаются на все. Потерявъ вѣру въ силу правды и добра, восторженно прибѣгаютъ ко лжи и злу. Явились ораторы зла и насилія, запоемъ читаются поэты лжи и неправды. По примѣру своего Пастыреначальника Христа, пойдемъ и мы въ смрадную, душную современную жизнь: понесемъ радостную вѣсть освобожденія! Забудемъ о себѣ, о своемъ безправіи и гнетѣ, станемъ впереди живыхъ такъ же смѣло, такъ же степенно, какъ мы смѣло и степенно ходимъ впереди мертвыхъ!

Вѣдь жизнь народная начинается, народъ отъ вѣковой спячки пробуждается! Постараемся же, напряжемъ всѣ усилія, чтобы народъ, проснувшись, прежде всего взглянулъ и увидѣлъ Солнце правды, Свѣтъ истины, Силу добра!

При выполненіи своего великаго христіанскаго пастырскаго долга будемъ наблюдать не интересы сословія, не интересы сильныхъ міра сего, но одни только интересы правды и истины Христовой. При разъясненіи великой, отвѣтственной, глубокой-христіанской задачи выборщиковъ и членовъ Думы пусть будетъ девизомъ нашимъ: свободная христіанская личность, истинно-христіанская соборная государственность.

Начнутся выборы. При открытіи насъ навѣрно позовутъ на молебны: захочетъ русская душа предъ началомъ великаго дѣла помолиться Богу. О, хоть тогда сбросимъ съ себя тяготящія насъ вѣковые предразсудки! Хоть тогда скажемъ горячее слово, призовемъ къ соблюденію на выборахъ интересовъ только одной правды! Жаждетъ русская душа высшей правды, истомилась по ней, задыхается во лжи! Разъяснимъ же, что надо, чтобы Государственная Дума дала Россіи правду, освободила отъ лжи. Ей, Господи! буди! буди!



## Нужны-ли спеціальныя миссіонеры для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ?

Противъ необходимости спеціальныхъ миссіонеровъ для веденія бесѣдъ со старообрядцами и сектантами многими лицами ставятся возраженія. Говорятъ: миссія прямой долгъ приходскаго священника, и особыя миссіонеры не нужны; своими бесѣдами миссіонеры приносятъ одинъ вредъ, ибо всѣ бесѣды сводятся къ словопренію и желанію противныхъ сторонъ другъ друга поддѣть; указываютъ и на законъ о вѣротершимости, послѣ котораго старообрядцы не будутъ ходить и на публичныя бесѣды. Разсмотримъ эти возраженія.

Что приходскій пастырь церкви—первый и главный миссіонеръ среди своей паствы, никто отрицать не будетъ. Но въ состоянн-ли онъ осуществить дѣло миссіи и оградить своихъ пасомыхъ отъ всякаго рода лжеучителей? На этотъ вопросъ предполагается почему-то всегда одинъ положительный отвѣтъ. И основаніе для такого отвѣта видятъ въ томъ, что вѣдь пастырь церкви на то и поставленъ, чтобы пасти вѣренное ему стадо и оградить его отъ всякаго рода волковъ. Для этого онъ получаетъ богословское образованіе и даже спеціально изучаетъ науки раскола и сектантства. Повидимому, такъ и должно бы быть, но не такъ бываетъ на дѣлѣ. Безъ помощи миссіонера пастырь часто бываетъ безсиленъ въ борьбѣ съ противниками церкви и оставляетъ свою паству на расхищеніе волковъ. Въ такомъ безсиліи нѣтъ основаній всецѣло винить самого пастыря церкви. Во первыхъ: спеціальное изученіе науки раскола и сектантства въ духовныхъ семинаріяхъ введено, какъ извѣстно, только около 20-ти лѣтъ назадъ (съ 1886 года). Слѣд., можно думать, что многіе изъ приходскихъ пастырей, можетъ быть до половины, исторіи и полемики раскола и сектантства не изучали; приобрести же знанія по этимъ предметамъ на приходской службѣ большинство изъ нихъ не въ состоянн за неимѣніемъ средствъ, а часто и досуга. Во вторыхъ: и тѣ изъ приходскихъ пастырей, которые изучали расколъ и сектантство въ семинаріи, не могутъ всецѣло выполнить задачъ миссіи. Чтобы съ успѣхомъ миссіонерствовать нужно хорошо знать Св. Писаніе, въ особенности Новозавѣтное, цер-



ковную исторію—общую и русскую, святоотеческія писанія, канонику, богословскую литературу и текущую журналистику, особенно миссіонерскую. Нынѣшній старообрядецъ не прежній буквоѣдь старыхъ книгъ, а человекъ современнаго склада, черпающій для себя доказательства вездѣ и отовсюду: онъ возьметъ и православный богословскій журналъ и газету, и миссіонерскія изданія и подходящее для него всегда найдетъ и отмѣтитъ; сектантъ же охотно воспользуется готовой литературой протестантскаго запада. Говорить съ такими людьми нужно большое умѣнье и опытность. Неумѣние, промахъ съ вашей стороны, и они торжествуютъ побѣду. А между тѣмъ какъ наши семинаристы изучаютъ и знаютъ потребныя для полемики съ расколомъ и сектантствомъ науки? Изучая Св. Писаніе съ 1-го класса семинаріи, они къ 6-му классу его забываютъ и при томъ изучаютъ не все, а отрывками, не библію, а комментаріи къ ней или учебники. На Новый Завѣтъ, который долженъ быть выученъ наизусть, полагается въ 5 и 6 классахъ по 3 урока: наизусть изучается мало, полный курсъ часто не проходитъ, особенно въ 6 классѣ, да если и проходитъ, то опять что?—общая передача содержанія и комментированіе согласно учебнымъ руководствамъ. Вслѣдствіе этого и получается такого рода явленіе: сектантъ приводитъ текстъ Св. Писанія, придаетъ ему извѣстный смыслъ, а православный священникъ теряется, не будучи въ состояніи собственными силами правильно истолковать текстъ, ибо не знаетъ, по какому поводу и гдѣ указываемыя сектантомъ слова приведены, какую мысль въ себѣ они заключаютъ; готовое изъ учебника забылось, а самъ справиться съ библіей не въ состояніи. И сектантъ торжествуетъ, авторитетъ батюшки въ глазахъ прихожанъ уже упалъ. Если въ бесѣдахъ съ сектантами преимущественно потребно Св. Писаніе, то для бесѣды со старообрядцами прежде всего хорошо нужно знать церковную исторію и святоотеческія писанія. Но въ нашихъ семинаріяхъ церковная исторія начинается изучаться съ 3-го класса, безъ должнаго пониманія этого предмета, ибо нѣтъ основы для этого пониманія—богословія и философіи, и естественно, что къ 6-му классу забывается, на русскую же церковную исторію отведено всего 3 урока, и понятно, что изучаются только общія основы. Патристика, какъ извѣстно,



совсѣмъ не изучается, и только въ обрывкахъ выдержки изъ святоотеческихъ твореній проходятся въ догматику; каноники только касаются въ практическомъ руководствѣ. Отсюда семинаристы слабѣ въ наукахъ, на которыхъ зиждется полемика съ расколомъ старообрядчества. Вслѣдствіе этой слабости и специальное изученіе науки обличенія раскола не дѣлаетъ его вполне готовымъ къ миссіонерскому званію, могущимъ всегда обходиться безъ специального миссіонера. Всѣ основанія полемики приходится учить на память, въ видѣ готовыхъ доказательствъ. Понятно, что выученное такъ нетвердо и скоро забывается. Кромѣ того, необходимо, чтобы въ бесѣдахъ работала собственная мысль, приеособляясь къ возраженіямъ противника, пониманію его и слушателей, между тѣмъ работаетъ болѣе память, союзникъ въ бесѣдѣ ненадежный; небольшое видоизмѣненіе въ характерѣ и содержаніи бесѣды, возраженія новаго характера и свойства, и правосл. пастырь легко можетъ растеряться. Приучить его къ свободной бесѣдѣ, при настоящемъ положеніи преподаванія наукъ въ семинаріи, можно только, и то отчасти, чрезъ примѣрные собесѣдованія. Но самыя эти собесѣдованія осуществимы при помощи тѣхъ же епархіальныхъ миссіонеровъ; а такъ какъ послѣдніе часто бывають заняты разъѣздами, то только отчасти. При этомъ трудно бываетъ побудить семинаристовъ выступить на этихъ собесѣдованіяхъ активными участниками, такъ велика у нихъ боязнь свободной живой рѣчи, и они въ большинствѣ случаевъ являються простыми слушателями собесѣдованія своего преподавателя съ епархіальными миссіонерами. Вслѣдствіе этого они остаются только при запасѣ механическо-заученнаго изъ учебника и то заученнаго слабо, такъ какъ это заучиваніе ихъ къ себѣ не располагаетъ. Въ результатъ такого положенія вещей получается то явленіе, что и молодой пастырь, недавно вышедшій изъ семинаріи, съ робостью вступаетъ въ бесѣды о предметахъ вѣры съ рядовыми членами своей паствы, а начетчика, а тѣмъ болѣе специального апологета старообрядчества или сектантства, боится, какъ челоуѣка, который совершенно заѣстъ его своими возраженіями. Между тѣмъ такого рода начетчиковъ и специальныхъ миссіонеровъ въ сектантствѣ и старообрядствѣ довольно много.

Не зараженные школьной схоластикой, старающіеся созна-



тельно выразумѣть свой предметъ они пріучаются самостоятельно мыслить и чрезъ практику свободно говорить; ихъ мысль оказывается довольно тонкой и при нѣкоемъ лукавствѣ и недобросовѣстности они кажутся для приходскаго священника непобѣдимыми діалектиками. Спеціальный миссіонеръ, который изобличалъ бы всенародно это лукавство и показалъ бы ложь противниковъ правосл. церкви, для приходскаго пастыря, слѣд., необходимо. Онъ найдетъ въ миссіонерѣ нужную себѣ помощь, онъ научится чрезъ миссіонерскія бесѣды, при желаніи и стремленіи съ своей стороны, и самъ говорить въ защиту правосл. церкви.

Миссіонерскія бесѣды для прих. священника необходимая помощь и своего рода школа, которой онъ или совѣмъ не проходилъ или которую недостаточно прошелъ въ дух. семинаріи.

Но здѣсь выступаетъ другое возраженіе противъ миссіонерства, — исходящее изъ самаго характера публичныхъ собесѣдованій и не только не признающее за ними какой-нибудь пользы, но видящее въ нихъ одинъ вредъ.

Отрицательныхъ сторонъ публичныхъ собесѣдованій отвергать нельзя. Стремленіе отыскать и сказать правду часто подавляется на нихъ желаніемъ спорящихъ сторонъ побѣдить друга друга въ словопреніи и дать торжество и своему самолюбію, и защищаемому положенію. А коль скоро дѣйствуютъ въ собесѣдникахъ такого свойства побужденія, то самое собесѣдованіе теряетъ характеръ искренности и взаимной довѣрчивости, сводится къ діалектическому искусству, часто непонятному для слушателей, и сопровождается взаимными колкостями и насмѣшками. Но въдъ не всегда такъ бываетъ. Происходятъ собесѣдованія и мирно, при взаимномъ довѣрїи и вниманїи, съ понятными для слушателей разъясненїями и плодотворными результатами. А если такъ происходятъ, то, значитъ, и могутъ и должны происходить. Намъ приходилось читать въ Прав. Путеводитель совѣтъ одного опытнаго миссіонера, какъ избѣгать ненужнаго на собесѣдованїяхъ шума и крикливости. Для этого миссіонеръ избѣгалъ нагроможденія свидѣтельствъ и основаній въ свою пользу, а приведа положеніе, напр. о церкви, обращался къ слушателямъ съ вопросомъ, всѣ ли они его поняли и даже нѣкоторыхъ изъ предстоя-

щих просилъ повторить слышанное. Производимый иногда противной стороною шумъ самъ собою умолкалъ, когда миссіонеръ не старался перекричать толпу, а благоразумно умолкалъ и выжидалъ успокоенія толпы. Болѣе благонамѣренные удерживали неспокойныхъ, собесѣдованіе происходило при сравнительной тишинѣ и для многихъ изъ присутствовавшихъ сущность собесѣдованія становилась понятною. При такомъ собесѣдованіи и браничивость умолкала. Если-же собесѣдникъ противной стороны по самому характеру своему склоненъ кричать, браниться, колоть словами, то стоитъ только православному миссіонеру запастись терпѣніемъ, не отвѣчать тѣмъ же, говорить по существу бесѣды, и можно быть увѣреннымъ, что сами слушатели поймутъ, на чьей сторонѣ истина. Значитъ, характеръ публичнаго собесѣдованія много зависитъ отъ самого епархіальнаго миссіонера, и если не всегда миссіонеръ на высотѣ своей задачи, то нельзя же отрицать необходимость и пользу его бесѣдъ самихъ по себѣ. Въ собесѣдованіи многое по извѣстному вопросу уясняется, недоумѣнія и сомнѣнія всякаго рода могутъ быть разрѣшаемы, особенно, если миссіонеръ, не ограничась одною бесѣдою, останется на мѣстѣ бесѣды и вмѣстѣ съ священникомъ, при его содѣйствіи, займется разъясненіями для прочихъ людей непонятнаго или недослушаннаго ими на бесѣдѣ. Черезъ эти разъясненія, въ связи съ слушаніемъ самой бесѣды, простолюдинъ если не сразу, то послѣдовательно приходитъ къ убѣжденію неправоты раскола или сектантства. Правда, не всегда то убѣжденіе является, но важно и то, если въ слушатель бесѣды поселается сомнѣніе въ своемъ ушваніи, если печать защитника истины съ его руководителей снимается, если послѣдніе не могутъ уже безотчетно и слѣпо вести за собой толпу. Такое значеніе публичныхъ собесѣдованій говорить о необходимости и желательности ихъ веденія. Если приходскій пастырь дѣлать то не въ состояніи, то долженъ дѣлать спеціальныи миссіонеръ. Въ этомъ случаѣ будетъ только соотвѣтствіе способу дѣйствованія самихъ старообрядцевъ и сектантовъ. У нихъ, особенно у первыхъ, много спеціальныхъ миссіонеровъ, всецѣло посвятившихъ себя дѣлу миссіи, людей въ этомъ дѣлѣ способныхъ и опытныхъ, которые постоянно въ своемъ дѣлѣ совершенствуются, ѣздятъ для этой цѣли на Нижего-



родскія ярморочныя бесѣды и которые, наконецъ, обязаны слѣдить за состояніемъ раскола и сектантства въ вѣрренныхъ имъ округахъ. При какой нибудь опасности для всѣхъ послѣдователей они являются къ нимъ на помощь и утверждаютъ колеблющихся. Неужели православной церкви оставаться безответной и спокойно смотрѣть на расхищеніе чадъ ея всякими лжеучителями? Не будетъ-ли это похоже на бѣгство наемника отъ своего стада при видѣ волковъ?—Съ закона о вѣротерпимости дѣятельность лжеучителей по пропагандѣ старообрядчества и сектантства не прекратилась и, можно думать, еще болѣе усилится. Отсюда вытекаетъ и рѣшеніе вопроса о нужности или ненужности публичныхъ собесѣдованій по случаю объявленной свободы вѣроисповѣданія.

Свобода вѣроисповѣданія предполагаетъ отсутствіе какихъ либо стѣсненій въ публичномъ изложеніи своего ученія и критикѣ другого ученія. Поэтому законъ о вѣротерпимости снимаетъ съ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ преграды, которыми была прежде ограждена отъ нихъ церковь православная. Расколъ и сектантство не будутъ теперь укрываться, а будутъ дѣйствовать открыто. Результатомъ ихъ дѣйствій явится нарушеніе прежняго спокойствія и нѣкоего безмятежія среди православныхъ. Мысль получить толчекъ, споры о вѣрѣ оживятся. Оживленіе споровъ естественно ведетъ къ публичнымъ собесѣдованіямъ. Защитникамъ раскола или сектантства нельзя совершенно уклониться отъ этихъ собесѣдованій, если они желаютъ сохранить свой авторитетъ. Прежнихъ указаній на то, что православные миссіонеры занимаютъ на собесѣдованіяхъ привилегированное положеніе, что имъ, противникамъ православной церкви, приходится являться на эти собесѣдованія болѣе отвѣтною и защищающею стороною, теперь уже быть не можетъ. Значитъ, собесѣдовать будутъ, только съ болѣшею свободою, рѣзкостью и прямою въ сужденіяхъ. Такой характеръ собесѣдованій возбудитъ еще болѣе интересъ среди уклонившихся отъ церкви и колеблющихся, и они по собственной охотѣ пойдутъ на собесѣдованіе и будутъ слушать взаимные споры и обличенія. Православные также не пропустятъ такой бесѣды, и потому можно думать, что публичныя бесѣды закономъ о вѣротерпимости только оживятся и возбуждать

большій къ себѣ интересъ и вниманіе. Но это оживленіе бесѣды требуетъ большей внимательности и осторожности по отношенію къ нимъ со стороны православнаго пастыря. Если прежде его нѣсколько ограждало и защищало самое положеніе православнаго и званіе пастыря, то теперь онъ стоитъ съ противниками, такъ сказать, лицомъ къ лицу, и слабое мѣсто въ его учительскомъ словѣ или въ его жизни всегда можетъ получить сильный тяжкій ударъ. Этотъ ударъ отзовется на всей паствѣ. Значитъ, съ тѣмъ большею нуждою долженъ православный пастырь имѣть себѣ помощника въ лицѣ православнаго миссіонера.

Такъ обр., все возраженія противъ миссіонерства и публичныхъ бесѣдъ не берутъ въ расчетъ дѣйствительнаго положенія вещей—состоянія нашего пастырства, обусловленнаго состояніемъ семинарскаго образованія, силы раскола и сектантства и состоянія паствы, не могущей съ однимъ пастыремъ этой силой противостоять. Доколь пастырство не будетъ въ состояніи самолично бороться со специальными и опытными защитниками противнаго православной церкви ученія, доколь поднятіе уровня религіознаго образованія пасомыхъ не дастъ имъ возможности самостоятельно разбираться въ вопросахъ вѣры, доколь миссіонерство, какъ особый институтъ, публичныя бесѣды, какъ особое средство борьбы православной церкви, должны существовать. Пастырю-же церкви нужно стремиться самому встать на высоту потребныхъ для него познаній, достигать чистоты и безукоризненности въ нравственной жизни и добросовѣстнаго исполненія своего долга въ отправленіи требъ и богослуженія и, привлекая къ себѣ сердца пасомыхъ, вести ихъ къ уразумѣнію истинъ вѣры и къ любви къ православной церкви. Только подъ этими условіями специальное миссіонерство съ его публичными бесѣдами принесетъ православной церкви пользу и съ теченіемъ времени какъ особое средство явится ненужнымъ. Будемъ ждать обновленія пастырства и приходской жизни и будемъ пока желать успѣха въ нелегкихъ трудахъ нашимъ миссіонерамъ.

С. Тр.



## Къ вопросу о пособничествѣ учащимъ въ церковныхъ школахъ со стороны лучшихъ учениковъ.

Въ январѣ текущаго года на одномъ изъ учительскихъ собраний Юрьевского уѣзда дебатировался довольно животрепещущій вопросъ въ церковно-школьной практикѣ: *о пособничествѣ учащимъ въ ц. школахъ со стороны лучшихъ учениковъ.*

Внесеніе этого вопроса въ программу занятій учительскаго собранія вызывалось частію находеніемъ въ рядахъ учащаго персонала членовъ причта, вынуждаемыхъ иногда обязанностями спеціально-церковной службы отвлекаться отъ школы и ставить на время отсутствія замѣстителей себѣ изъ старшихъ учениковъ, главнымъ же образомъ—чрезмѣрнымъ ростомъ числа учащихся за послѣдніе годы. Пробуждающійся духъ времени коснулся и деревни, заставилъ и простой народъ интенсивнѣе потянуться съ своими дѣтьми въ сторону источника свѣта—школы. Школы естественно стали переполняться, безъ отношенія къ установленнымъ врачебными совѣтами *нормамъ* для ихъ укомплектованія: вмѣсто 40—50 учащихся на 1 учащаго нынѣ не рѣдкость встрѣтить въ школахъ 75, 90 и даже 100 человекъ; поставлять же пріемъ дѣтей въ строгую зависимость отъ данныхъ *квадратнаго* и *кубическаго* измѣренія школьныхъ зданій и сверхъ *нормальнаго комплекта* не допускать никого до начальнаго обученія совѣтъ не такъ легко, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ. Для иллюстраціи мы воспроизведемъ одну школьную сценку, свидѣтелями которой намъ невольно пришлось быть.

— Село.. Зданіе одноклассной церковно-приходской школы большое: комната мужского только отдѣленія можетъ, по санитарнымъ вычисленіямъ врача, вмѣстить 60—65 чел., между тѣмъ дѣтей навели около 100 въ школу. Что тутъ было дѣлать о. завѣдующему? Опираясь на распоряженія участкаго врача и уѣздной школьной администраціи, завѣдующій отобралъ 65 чел., а остальнымъ отказалъ въ пріемѣ. Лишенные возможности попасть въ число счастливыхъ избранниковъ школы тогда подняли такой вой по селу, что отцы и матери ихъ скоро повысыпали на улицу и, узнавъ въ чемъ дѣло, направились нестройной толпой къ школѣ и самоуправно размѣстили своихъ дѣтей, гдѣ и какъ мог-

ли, по классу. Никакіе резоны завѣдующаго и учителя, что въ селѣ есть еще земская школа, что церковно-приходская школа организована и содержится не ими, не помогали возстановленію порядка. Пришлось сдѣлать уступку: принять еще человекъ 13, такъ что комплектъ школьниковъ поднялся до 78. Однако волненіе и послѣ этого не прекратилось, и только своевременное наше вмѣшательство положило конецъ непріятной сценѣ. Такъ не легко отказывать въ приѣмѣ дѣтей въ школу!

Число учащихся повсюду растетъ, а *личный* составъ учащихся, при ограниченности казеннаго кредита и непригодности б. ч. классныхъ помѣщеній для раздѣльнаго занятія 2-хъ учителей или учительницъ, остается все прежній. Работа съ массой учащихся дѣтей при трехъ отдѣленіяхъ дѣйствительно стала не по силамъ для 1 учителя. Потребовался выходъ изъ затрудненія, изысканіемъ котораго (выхода) и занялись участники Юрьевского учительскаго собранія: на собраніи остановились, какъ на болѣе доступномъ по условіямъ времени средствѣ, на *помощи учащимъ со стороны лучшихъ учениковъ* и формулировали такъ свое постановленіе: „пособничество со стороны учениковъ въ обученіи слѣдуетъ допускать только въ школахъ многолюдныхъ, когда учителю трудно справиться съ массой учениковъ при трехъ отдѣленіяхъ, прибѣгать къ нему возможно рѣже, изыскивая лучше хорошія самостоятельныя работы, при чемъ внимательно слѣдить, не страдаютъ-ли отъ этого пособничества собственныя учебныя занятія помогающихъ, правильно-ли понимаютъ свою роль помогающіе, не развиваются-ли дурныя чувства при семъ у помогающихъ и пользующихся помощію. Если въ какой-ниб. школѣ пособничество окажется необходимымъ, то помощь учителю со стороны учениковъ слѣдуетъ ограничивать только работами механическаго характера, напр. старшіе могутъ провѣрять у младшихъ ариметическія вычисленія, грамматическія упражненія, списанное съ книги, классной доски, прослушивать заученное наизусть (кромѣ стихотвореній, когда нужно слѣдить и за выразительностью ихъ произношенія), слѣдить за письмомъ и т. п...“<sup>1)</sup>

Выходъ изъ создаваемаго многолюдностью школъ затрудне-

<sup>1)</sup> 5 № Влад. Епарх. Вѣдом. за 1905 г., стр. 143—144.



нія такимъ образомъ указанъ, но нельзя сказать, чтобы гладкій и ровный: немало разсыпано на немъ разныхъ условій—задержекъ, обойти которыя, по нашему мнѣнію, составляетъ не легкой трудъ. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ бы ни занимался въ школѣ старшій ученикъ—помощникъ въ сферѣ отведенныхъ ему работъ, хотя бы только работою „механическаго характера“, въ родѣ провѣрки „арифметическихъ вычисленій“ и „грамматическихъ упражненій“, наблюденія за „письмомъ“ и т. п., все же приходится считаться съ возможностью опушенія имъ своего прямого дѣла. Далѣе. Извѣстно, что не столько важно *отмѣтить* ошибку въ арифметической или грамматической работѣ ученика, сколько *освѣтить* ему путь для безошибочнаго отправленія труда. Наконецъ, довольно сомнительной представляется польза и отъ порученія однимъ ученикамъ „наблюденія за письмомъ“ другихъ, такъ какъ „въ письмѣ (разумѣемъ чистописаніе) что ни самовольное незначительное движеніе руки, то ошибка“, наприм. „перевелъ ученикъ элементъ буквы за верхнюю лежневую линію—ошибка, не довелъ—ошибка, написалъ не по наклонной—ошибка, сдѣлалъ вмѣсто волосной линію съ нажимомъ—ошибка“... и „прописи въ этомъ случаѣ безсильны.., по прописямъ ученики не видятъ ни процесса написанія, ни всѣхъ частныхъ правильнаго начертанія каждой буквы“. 1)

Тутъ ужъ дѣло учителя предупредить *соответствующимъ* приѣмомъ ошибки учениковъ при письмѣ; учитель долженъ „умѣть быстро и вѣрно находить существенный недостатокъ рукописи каждаго ученика, опредѣлять причину недостатка, избирать и назначать *цѣлесообразныя* упражненія для исправленія замѣченнаго недостатка въ посадкѣ, въ держаніи пера, въ движеніи кисти, въ очертаніи буквъ, въ нажимѣ, наклонѣ и проч“. 2)

Вообще думается, что отвлекать старшихъ учениковъ, хотя бы и лучшихъ, для пособія учащимъ, по меньшей мѣрѣ, *не цѣлесообразно*. Если въ цѣляхъ болѣе объективнаго освѣщенія затронутаго предмета мы обратимся къ педагогической литературѣ, то увидимъ, что и въ ней выражены неодинаковыя сужденія

1) Журн. „Народное Образованіе“, кн. XII за 1900 г., стр. 27—28.

2) Дидакт. сборникъ И. Савенкова, изд. 1900 г., отд. VI, стр. 29.

по вопросу о помощи учащимъ со стороны лучшихъ учениковъ. Такъ напр., въ „Христіанской Педагогикѣ“ о. Владиславева В. сказано: „Если *обученіе* должно быть не *мелочной работой* и не буквальнымъ продѣлываніемъ того, что и какъ приказано учащимъ, а должно быть *воспитывающимъ* и школа — мѣстомъ образованія для народа, то замѣна учителя или учительницы ученикомъ *не мыслима*. Ученикъ, старшій, дѣлается учителемъ и руководителемъ своихъ товарищей, оставаясь въ то же время ученикомъ. Этотъ старшій ученикъ скоро, какъ показываетъ опытъ, зазнается, скоро привыкаетъ смотрѣть на себя, какъ на высшее существо, привыкаетъ повелѣвать товарищами, приказывать имъ; и такъ какъ въ юномъ возрастѣ всего менѣе можно предполагать сознательное противодѣйствіе зародышу властолюбія, то очень скоро побужденіе это захватываетъ всю душу ребенка и портитъ ее окончательно. *Всякій ученикъ есть ученикъ и долженъ оставаться ученикомъ*; для учительства ему не пришло еще время“ 1). Такова педагогическая точка зрѣнія о. Владиславева въ вопросѣ о допустимости лучшихъ учениковъ до пособничества учащимъ въ начальныхъ школахъ.

Между тѣмъ извѣстный нашъ педагогъ С. А. Рачинскій держится совсѣмъ иного взгляда на предметъ. „Почти во всякомъ изъ нашихъ деревенскихъ школьниковъ, говоритъ онъ, есть педагогическая струнка, часто весьма сильная. Учитель, умѣющій играть на этой струнѣ, пріобрѣтаетъ драгоцѣнное, почти необходимое подспорье въ почти неограниченной работѣ, возлагаемой на него исключительными условіями нашей школьной жизни. Во всякой школѣ найдется два—три толковыхъ и усердныхъ мальчика которымъ, съ великою обоюдною пользою, можно смѣло поручить младшихъ товарищей для извѣстныхъ, нехитрыхъ, но необходимыхъ упражненій“...<sup>2)</sup> Фразы эти, позволяемъ себѣ замѣтить, — красивы, благозвучны, но къ сожалѣнію, съ неяснымъ, туманнымъ содержаніемъ: „*можно...* для *извѣстныхъ, нехитрыхъ, но необходимыхъ* упражненій“. Въ учебномъ дѣлѣ идти ощущею нельзя: „обученіе, по словамъ другого нашего педагога С. И. Мирополь-

1) Христ. Педагогика прот. В. Владиславева, изд. 1875 г., стр. 108.

2) Дидактич. Сборникъ Ив. Савенкова, изд. 1900 г. отд. VI, стр. 155.



скаго, имѣть дѣло не съ мертвымъ, но съ живымъ матеріаломъ<sup>1)</sup> Здѣсь нужна положительность, точность и полная освѣдомленность. „Опредѣленность и единство цѣли урока, гласить одно изъ основныхъ правилъ обученія, опредѣляютъ его дидактическую цѣнность, безъ этого немислимо правильное достиженіе воспитательныхъ или развивающихъ цѣлей урока“<sup>2)</sup>

Сравнительно больше ясности, чѣмъ видимъ это у г. Рачинскаго, вносить въ интересующее насъ дѣло нѣмецкій педагогъ Л. Кельнеръ. Касаясь въ своихъ „мысляхъ о школьномъ и домашнемъ воспитаніи“ системы *взаимнаго обученія*, при которомъ учитель пользуется учениками старшихъ отдѣленій для помощи младшимъ, онъ говоритъ: „систему эту слѣдовало бы примѣнять во многихъ изъ нашихъ переполненныхъ школъ чаще, чѣмъ это доселѣ дѣлается; только учитель долженъ браться за нее искусно и съ тактомъ. Прежде всего онъ непременно долженъ самъ оставаться учителемъ и помощью старшихъ дѣтей пользоваться только въ двухъ случаяхъ, именно: *при повтореніи и для исправленія легко замѣтныхъ ошибокъ*“<sup>3)</sup>

Мы привели изъ педагогической литературы извѣстные намъ отзывы по вопросу о пособничествѣ учащимъ со стороны лучшихъ учениковъ. Желалось бы услышать мнѣнія по этому и самихъ тружениковъ на народно-просвѣтительной нивѣ, о.о. законоучителей и г.г. учащихся. Можетъ быть, исходя изъ результатовъ личнаго опыта, они дали бы болѣе цѣнное, болѣе яркое освѣщеніе этого очень интереснаго въ школьной практикѣ предмета, именно сказали бы: съ какого приблизительно времени въ учебномъ году начинаютъ они пользоваться помощью лучшихъ дѣтей; выбираютъ ли однихъ помощниковъ себѣ на весь учебный періодъ года, или же разнообразять этотъ выборъ; съ какихъ именно уроковъ изъ предметнаго курса отвлекаютъ старшихъ дѣтей и на какіе уроки направляютъ ихъ въ низшія группы; употребляютъ ли избранныхъ для пособничества учениковъ (или ученицъ) постоянно только для одной изъ 1-хъ — 2-хъ группъ

1) Ibid. отд. VI, стр. 156.

2) Ibid. отд. VI, стр. 95.

3) Мысли о воспитаніи Л. Кельнера, въ пер. Масловой, изд. 1895 года, ст. 115, стр. 168.

и какой именно, или же направляют их по мѣрѣ надобности то въ младшую группу, то въ среднюю; какія въ частности работы поручаются наблюденію помогающихъ и какіе результаты достигаются отъ такого сотрудничества; не отражается ли такое пособничество невыгодно какъ на помогающихъ, такъ и вспоможемыхъ въ образовательномъ и воспитательномъ отношеніяхъ; наконецъ, въ какой мѣрѣ достигается общая цѣль пособничества. <sup>1)</sup>

Свѣдѣнія эти нужны для всесторонняго освѣщенія и правильной постановки въ школахъ дѣла ученическаго пособничества. А пока все это еще не выяснено съ достаточной полнотой и опредѣленностью, мы, не рискуя впасть въ ошибку, можемъ рекомендовать учащимъ, для выхода изъ создаваемого многочисленностью школъ затрудненія, только слѣдующія средства: *продуктивное* распределеніе классныхъ занятій между тремя группами, при которомъ оставалась бы для учителя возможность *продуктивной* работы, расположеніе къ участию въ школьномъ дѣлѣ одного изъ прежде *окончившихъ курсъ начального обученія*, разумѣется, болѣе даровитаго мальчика и обнаруживающаго склонность къ класснымъ занятіямъ,—эта мѣра уже принята въ нѣкоторыхъ школахъ, или же назначеніе въ очень многочисленные школы, съ 80—90 и болѣе учащимися, *спеціальныхъ помощниковъ* изъ окончившихъ курсъ учительской второклассной школы.

Г. Меленокъ свящ. *Феодоръ Делекторскій.*

### По поводу статьи «Голосъ сельскаго священника».

Въ № 20 Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщена статья „Голосъ сельскаго священника“. Подъ статьей замѣтка Редакціи объясняетъ, что эта статья помѣщена съ цѣлью вызвать со стороны духовенства обмѣнъ мыслей по вопросу, затронутому авторомъ. Предлагая настоящій откликъ на голосъ почтеннѣйшаго батюшки,

<sup>1)</sup> За сообщеніе свѣдѣній будемъ очень признательны. Между прочимъ одивъ изъ учащихся П. В. К.—въ высказался такъ по этому вопросу: „Педагогическая практика доказываетъ, что лучшіе ученики могутъ быть полезными во многомъ ..; однако помогаютъ лучшіе ученики *одной и той же группы*, а не *разныхъ*. У старшихъ столь много своихъ собственныхъ занятій по всѣмъ учебнымъ предметамъ, что имъ совѣтъ некогда расходовать время для товарищей прочихъ группъ, безъ ущерба въ собственныхъ.“



я очень далекъ отъ мысли, что мои сужденія могутъ имѣть какое-либо особенно авторитетное значеніе, а пишу главнымъ образомъ, основываясь на приглашеніи и еще съ той мыслию, что если моему отклику дано будетъ мѣсто на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, то, вѣроятно, читатели обсудятъ и предлагаемое мною и въ свою очередь откликнутся по поводу обсуждаемаго вопроса.

Авторъ статьи, сельскій священникъ, жалуется на безпомощность священника въ исполненіи его обязанностей и, говоря вообще о дѣятельности причтовъ, онъ перечисляетъ то, что приходится дѣлать непременно священнику. Всѣ обязанности священника авторъ раздѣляетъ на двѣ категоріи. Разсмотримъ обязанности первой категоріи и постараемся уяснить, въ какой именно степени они занимаютъ священника.

Авторъ для примѣра беретъ приходъ въ 1000 д. м. п., средней изъ тѣхъ, кои имѣютъ трехчленный составъ причта. Въ такомъ приходѣ, какъ полагаетъ авторъ, бываетъ отъ 250 – 300 обѣднъ съ утрениами. Это беретъ у священника отъ 250 – 300 утръ. Требы: крещенія и погребенія большею частію подгоняются къ этому времени, т. е. ко времени отхода обѣдни, и задерживаютъ священника въ церкви полчаса или часъ долѣе. Совершеніе крещенія, а особенно погребенія въ другое время дня случается не часто; въ большинствѣ приходоу приходжане приучены являться съ требами именно къ тому времени, какъ отходить обѣдня, если же гдѣ это не введено—такой порядокъ ввести не трудно. Какъ извѣстно, въ сельскихъ приходоу будничная служба оканчивается часу въ девятомъ утра, а въ тѣ дни, когда случаются требы, священникъ можетъ выдти изъ церкви часу въ десятомъ. Повидимому, все это отнимаетъ не очень много времени. Далѣе слѣдуетъ ходеніе по приходоу. Приходъ, при указанномъ авторомъ количествѣ 300 дворовъ, можетъ быть весь обойденъ ужъ никакъ не долѣе, чѣмъ въ недѣлю. Въ Пасху и Рождество—время каникулярное, эти ходенія отнимаютъ у священника только возможность провести праздники въ кругу своей семьи. Съ молебнами же Крещенскими, Успенскими и Михаилова дня сельскіе причты особенно не торопятся и для поѣздокъ по приходоу священникъ выбираетъ денекъ посвободнѣе, такъ что эти

хожденія затягиваются иногда недѣли на 2—3 и болѣе—торопиться некуда. Выходить—и это исполняется между дѣль.

Затѣмъ — свадьбы. 20—25 свадебъ въ годъ отнимаютъ времени тоже не особенно много; вѣдь извѣстно, что не по цѣлому дню вѣнчаютъ каждый бракъ, всего какой нибудь часъ, ну полтора. Кроме того во многихъ сельскихъ приходкахъ есть обыкновеніе устраивать свадьбы на храмовой праздникъ, напр. на Михайловъ день—8 ноября. Въ иныхъ селахъ въ этотъ день вѣнчаютъ отъ 15 до 25 браковъ, при чемъ священникъ пользуется дружеской помощью пріѣхавшихъ къ нему на праздникъ сосѣднихъ товарищей-священниковъ или родственниковъ. Дѣло у нихъ тогда идетъ скоро,—браки вѣнчаютъ одновременно два, или даже три священника, разумѣется въ разныхъ пріѣздахъ церкви.

Оброчные дни и различные крестные ходы бываютъ всегда лѣтомъ; но вѣдь лѣтомъ у священника болѣе свободного времени; лѣтомъ нѣтъ ни школьныхъ занятій, ни вѣбогослужебныхъ собесѣдованій; особенно стѣсняться и этимъ едва-ли слѣдуетъ.

Вотъ въ Великомъ постѣ дѣйствительно священнику бываетъ трудновато: тогда у него время почти все занято, особенно тамъ, гдѣ бываетъ каждодневная служба, вечерняя и утренняя (а это не вездѣ бываетъ).

Еще авторъ указываетъ на сборы по приходу нови, петровскихъ яицъ и сметаны и проч.; но про эти сборы можно только сказать: „охъ ужъ эти сборы!“

Наконецъ, авторъ вспоминаетъ и про хозяйство. Вотъ съ этимъ нельзя не согласиться. Хозяйство, дѣйствительно, отнимаетъ очень много времени. Отъ снѣга до снѣга хорошей хозяйинъ не знаетъ свободного времени. Лишь вскрыется земля—начинаются и полевые работы,—наши яровые посѣвы, а тутъ недалеко сѣнокосъ, а тамъ жнитво, уборка хлѣба, молотьба и т. п. Хлопотъ и заботъ по горло, масса тревогъ и неприятностей! За всѣмъ надо присмотрѣть, вездѣ надо побывать самому, а тутъ еще случился покойникъ, заказываютъ обѣдню, привезли крестить, просятъ сѣздить пособоровать, причастить больного и словно нарочно въ такое время! И сердится хлопогунъ—батюшка, и ругаетъ иногда пріѣхавшаго мужика, да дѣлать нечего, пойдетъ



и отправить требу. Да и мужики очень рѣдко въ этихъ случаяхъ ропщутъ на батюшку—мужикъ самъ хозяинъ и отлично понимаетъ, какъ неприятна всякая помѣха въ работѣ. Большую половину года священникъ-хозяинъ хлопочетъ по хозяйству; но.. нельзя ли подумать томъ, какъ бы это поступиться хозяйствомъ ради обязанностей пастыря, особенно на приходахъ значительныхъ?

Разсмотрѣвъ обязанности священника первой категоріи, согласно раздѣленію автора статьи, можно придти къ заключенію, что во всѣхъ этихъ случаяхъ, кромѣ хозяйства конечно, священнику можно обойтись безъ особенныхъ помощниковъ при наличности, конечно, причта.

Перейдемъ ко второй категоріи священническихъ обязанностей. Къ этой категоріи авторъ относитъ: проповѣдничество съ церковной каѳедры, школьное учительство, внѣбогослужебныя собесѣды.

Относительно проповѣдничества авторъ полагаетъ, что въ этомъ отношеніи священники исполняютъ свои обязанности довольно полно, по крайней мѣрѣ съ внѣшней стороны. Не будемъ, поэтому, и останавливаться на этомъ. Что же касается школьнаго учительства, то я знаю священниковъ приходовъ значительныхъ, которые не тяготея брать на себя законоучительство не въ одной только школѣ, а одновременно занимаются въ двухъ или даже трехъ школахъ, существующихъ въ приходѣ, хотя имъ и не представлялось особенной крайности принимать на себя столько труда. Дѣло у нихъ идетъ успѣшно и, повидимому, они далеко отъ мысли раздѣлить школы хотя бы съ сосѣдними, болѣе свободными, священниками.

Вотъ внѣбогослужебныя собесѣдованія, народныя чтенія, народныя бібліотеки, общества трезвости, посѣщенія прихожанъ съ назидательною цѣлію и (въ 8-хъ по счету автора статьи) исполненіе всего вышеизложеннаго по чувству пастырскаго долга съ любовію и терпѣніемъ и безъ чаянія за это какой-либо награды—дѣло другое, тутъ, пожалуй, священнику нуженъ и помощникъ. Но съ кѣмъ можетъ раздѣлить труды священникъ?—спрашиваетъ авторъ. Не полагаясь на помощь діаконовъ и пса-

ломщиковъ, авторъ утверждаетъ, что помощникомъ священнику можетъ быть только священникъ же. Противъ этого, конечно, сказать ничего нельзя, но попробуемъ обсудить, возможно ли это?

Возьмемъ опять приходъ въ 1000 д. м. п. Предположимъ, что доходу въ этомъ приходѣ на весь причтъ получается 1200 р. въ годъ,—священникъ получить 600 руб., діаконь 400 и псаломщикъ 200 руб. Уничтожимъ діакона, поставимъ другого священника; а другому священнику нужно другого и псаломщика, одинъ за двоими не поспѣетъ. На этой почвѣ могутъ возникнуть даже и несогласія между священниками: одинъ пойдетъ крестить — потребуетъ псаломщика, другой въ то же время начнетъ служить панихиды—и ему тоже нуженъ псаломщикъ, одинъ пойдетъ въ приходъ—возьметъ псаломщика, къ другому прїѣдутъ съ требой—опять нуженъ псаломщикъ и т. д. Однимъ словомъ, каждому священнику нужно по псаломщику, но что же тогда выйдетъ. 1200 руб. придется раздѣлить пополамъ, по 600 руб. на причтъ. Священникъ тогда получить 450 руб., а псаломщикъ 150 руб. въ годъ. Священникамъ и то, пожалуй, покажется маловато, а псаломщики то и вовсе вѣдь обѣднѣютъ. Такимъ образомъ, всѣ порядочные приходы должны сдѣлаться плохими, а развѣ мало у насъ и теперь жалобъ на скудные доходы причтовъ?

Очевидно, это не подходитъ,—придется поискать другого помощника священнику. Хорошимъ помощникомъ священнику вполне можетъ быть школьный учитель. Именно—учитель и едвали учительница. Онъ можетъ быть и библиотечкаремъ народной библиотеки, и въ народныхъ чтеніяхъ участвовать и даже вести ихъ самостоятельно при руководствѣ священника и въ случаѣ его отлучекъ. Школьный учитель пусть будетъ первымъ помощникомъ священнику, а затѣмъ поищемъ и второго.

Авторъ, между прочимъ, указываетъ на совершенную бесполезность діаконовъ. Дѣйствительно, за послѣднее время все болѣе и болѣе говорятъ про о.о. діаконовъ, какъ про „лишнія спицы въ колесницахъ“, это ужъ является какъ будто бы общимъ мнѣніемъ. Почему же они пользуются такой нелестной репутаціей и что собственно они изъ себя представляютъ? По образо-



ванію наши о.о. діаконы почти ничуть не выше нашихъ псаломщиковъ. Большинство изъ нихъ только едва кончили курсъ духовнаго училища, а есть между ними и вышедшіе изъ первыхъ классовъ духовнаго училища, или даже обучавшіеся въ не-духовныхъ заведеніяхъ. Отличаются они отъ псаломщиковъ развѣ только тѣмъ, что имѣютъ свидѣтельство о болѣе или менѣе успѣшной сдачѣ экзамена на званіе учителя, но званіе это только и остается званіемъ и къ дѣлу примѣняется рѣдко. Діаконы такъ и остаются діаконами и только діаконствуютъ, а дальше этого они не идутъ и примѣнить ихъ почти не къ чему. Вообще діаконы, повидимому, мало полезны, а потому является, естественно, вопросъ, не лишніе ли они? Этому мнѣнію держится и авторъ разсмотрѣнной статьи.

Теперь позволю себѣ обратить вниманіе читателей на псаломщиковъ. Общій типъ нашихъ псаломщиковъ довольно жалокъ, если не сказать болѣе. Вотъ онъ нашъ бѣдный дрячекъ, заскорузлый, заплатанный, недоѣдающій. Онъ ничѣмъ не отличается отъ зауряднаго крестьянина. Такъ-же онъ работаетъ, такъ-же нуждается, а между тѣмъ онъ болѣе несетъ обязанностей, чѣмъ діаконъ и болѣе необходимъ священнику. Требы болышею частію исправляетъ съ священникомъ псаломщикъ, большая часть писемоводства также часто взваливается на псаломщика, службой тоже о. діаконъ позволяетъ иногда себѣ манкировать, такъ какъ безъ него дѣло отлично обходится,—словомъ псаломщикъ безусловно необходимъ. Только жаль, что уровень развитія нашихъ псаломщиковъ очень низокъ. Даже волостной писарь, фельдшеръ или приказчикъ предъ псаломщикомъ кажутся людьми образованными. Что же это значитъ? Несомнѣнно, что причина этому бѣдность нашихъ псаломщиковъ. Онъ такъ погрязъ въ работахъ и заботахъ о насущномъ кускѣ хлѣба, что, кажется, какъ будто онъ потерялъ и то, что приобрѣлъ въ юности. Газетку выписать ему не на что, почитать ему нѣтъ времени...

Но на значительныхъ приходахъ встрѣчаются псаломщики, поучившіеся въ семинаріи и между ними есть люди довольно развитые. Вотъ на нихъ слѣдуетъ обратить вниманіе. Изъ нихъ можно бы сдѣлать порядочныхъ помощниковъ священнику. Мнѣ думается, что если-бы увеличить содержаніе псаломщиковъ, то

на порядочное содержаніе пошли бы и порядочные люди, а не такъ, какъ это замѣчается въ послѣднее время, когда въ псаломщичьи стремятся поступать разные выходцы изъ крестьянъ и мѣщанъ, отбившіеся отъ работы и ремесла, пошатавшіеся по монастырямъ и тамъ кое какъ изучившіе пѣніе и церковный уставъ. Но какъ это сдѣлать? Съ своей стороны я бы предложилъ такую мѣру. Возьмемъ опять для примѣра приходъ въ 1000 д. м. при общемъ доходѣ 1200 руб. въ годъ. Священникъ тамъ получаетъ 600 руб., діаконъ 400 руб. и псаломщикъ 200 рублей. Но если бы упразднить должность діакона и раздѣлить доходъ такъ: священнику 2 части и псаломщику 1 часть, то получится слѣдующее: священникъ получитъ 800 руб., болѣе на 200 руб.—это ему вмѣсто хозяйства, которое онъ тогда могъ бы бросить ради прямыхъ обязанностей пастыря, а псаломщикъ тогда получить 400 руб.—содержаніе для псаломщика все-таки не скудное. При такихъ условіяхъ псаломщикъ ужъ не такъ погрязнетъ въ житейскихъ заботахъ и работахъ, у него теперь будетъ время и почитать, и поразвиться, а это то и нужно. Такой псаломщикъ можетъ быть вторымъ помощникомъ священнику. Школьный учитель и порядочный псаломщикъ подъ руководствомъ дѣятельнаго священника могутъ многое сдѣлать. Имъ смѣло можно поручить всю второстепенную работу по бібліотекѣ, веденію чтеній и т. п. Это мнѣ кажется цѣлесообразнымъ; насколько эта мѣра осуществима—рѣшить не берусь. Препятствіемъ къ этому можетъ служить то: куда намъ дѣвать о.о. діаконѣвъ?

*И. д. псаломщика В. П.*

## Епархіальная хроника.

*Собранія въ домъ Его Преосвященства.* 1 ноября состоялось шестое собраніе въ домъ Его Преосвященства, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго. Въ этомъ собраніи Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ В. Г. Добронравовъ познакомилъ присутствующихъ съ основными положеніями программъ соціально-политическихъ партій, возникшихъ въ послѣднее время въ Россіи. Знакомство съ программами этихъ партій въ на-



стоящее время безусловно необходимо для всякаго образованнаго чловѣка, такъ какъ только подъ такимъ условіемъ можно сознательно относиться къ тѣмъ или инымъ сообщеніямъ современной газетной прессы. Въ частности, оно необходимо и пастырю церкви. Пастырь церкви долженъ знать, въ какомъ отношеніи та или другая политическая партія стоитъ къ христіанству, съ тѣмъ, чтобы соотвѣтственно этому опредѣлить и свое отношеніе къ ней. Затѣмъ пастыри церкви призваны быть уполномоченными въ выборахъ въ Государственную Думу. Чтобы выбирать, нужно знать взгляды тѣхъ партій, представители которыхъ будутъ предлагаться въ кандидаты. Въ противномъ случаѣ легко можно выбрать лицо, совершенно не соотвѣтствующее по возрѣніямъ ни нуждамъ, ни цѣлямъ церкви.

Послѣ В. Г. Добронравова преподаватель семинаріи С. Θ. Архангельскій доложилъ содержаніе статьи прот. Г. Дьяченко, помѣщенной въ журналѣ «Странникъ» за 1902 г.: «Насущная потребность нашего времени».

Русская общественная и церковная жизнь въ послѣдніе годы пошла ускореннымъ темпомъ; выдвинуто множество злободневныхъ и животрепещущихъ вопросовъ, для разрѣшенія которыхъ требуется общій живой обмѣнъ мыслей. Этой потребности слабо удовлетворяютъ и наши толстые духовные ежемѣсячные журналы, и двухнедѣльные епархіальныя изданія. Жизнь опережаетъ эти изданія, и читателю ихъ часто приходится имѣть дѣло со свѣдѣніями и разсужденіями, отчасти устарѣвшими, а отчасти такими, которыя нашли для себя опроверженіе въ послѣдующихъ событіяхъ жизни.

Еще въ 1902 г., когда нельзя было и помышлять объ ужасахъ русско-японской войны и послѣдовавшемъ затѣмъ освободительномъ движеніи, охватившемъ все слои общества, покойный прот. Г. Дьяченко, сознавая недостатки современной ему духовной журналистики, выступилъ съ проектомъ основанія ежедневной духовной газеты. Статья, помѣщенная имъ въ «Странникѣ» и доложенная собранію С. Θ. Архангельскимъ, и касалась изданія такой газеты. Вопросъ о духовной газетѣ былъ поднятъ имъ по случаю 200-лѣтія печати. За этотъ длинный періодъ

времени, по словамъ прот. Дьяченко, духовная литература не имѣла своего ежедневнаго органа. А между тѣмъ онъ необходимъ для того, чтобы освѣщать явленія жизни съ христіанской точки зрѣнія, въ противѣсъ не всегда вѣрному освѣщенію ея свѣтской прессой. Эта пресса, по словамъ автора статьи, не стоитъ на высотѣ своего призванія и своими сужденіями часто извращаетъ истинный смыслъ повседневныхъ явленій, потворствуетъ порокамъ, возбуждаетъ страсти и часто дѣйствуетъ деморализующимъ образомъ на общество. На борьбу съ этими недостатками и имѣетъ выступить ежедневная духовная газета. Борьба должна быть чисто идейною, и торжество несомнѣнно останется за правдой. — Опредѣливъ такъ задачи предполагаемаго органа духовной печати, прот. Г. Дьяченко подробно разбираетъ всѣ возраженія, которыя обыкновенно выставляются противъ изданія ежедневной духовной газеты, опредѣляетъ точно программу этой газеты и даетъ нѣкоторыя практическія указанія къ осуществленію своего проекта.

Приведенный проектъ прот. Дьяченко, какъ извѣстно, не осуществленъ до сихъ поръ. Но мысли, высказанныя имъ, сохраняютъ большое значеніе въ примѣненіи къ современнымъ духовнымъ изданіямъ и въ частности къ нашимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ. Двухнедѣльный промежутокъ времени, отдѣляющій выходъ одного № отъ другого, едва-ли содѣйствуетъ тому, чтобы нашъ органъ являлся болѣе или менѣе вѣрнымъ отраженіемъ текущей общецерковной и епархіальной жизни. А насколько это необходимо теперь, чувствуетъ всякій, кого хотя нѣсколько захватила волна современнаго общественно-церковнаго движенія.

Въ заключеніе собранія свящ. М. А. Сперанскій предложилъ нѣсколько вопросовъ, касающихся разъясненія народу основныхъ положеній манифеста 17 октября. За позднимъ временемъ болѣе подробное обсужденіе этого предмета было отложено до слѣдующаго собранія.

*Собраніе 8 ноября.* Первымъ докладчикомъ выступилъ В. Г. Доброправовъ. На предшествующемъ собраніи, говорилъ онъ, намѣченъ былъ вопросъ о томъ, что и какъ должно дѣлать православное русское духовенство въ переживаемое нынѣ Россіей



время, какое мѣсто оно должно занять въ совершающемся освободительномъ движеніи?

Прежде чѣмъ давать опредѣленный отвѣтъ на поставленный вопросъ, докладчикъ счелъ нужнымъ привести справку о томъ, какъ высказалось уже духовенство по этому вопросу, что оно сдѣлало и дѣлаетъ въ настоящіе дни, насколько такую справку можно сдѣлать по имѣющимся въ печати сообщеніямъ и другимъ свѣдѣніямъ. Оказывается, что въ сужденіяхъ и дѣйствіяхъ духовенства нѣтъ единства, наблюдаются діаметрально противоположныя теченія. Среди духовенства есть лица, совершенно *индифферентно* относящіяся къ совершающемуся общественному движенію, не понимающія вполнѣ всей важности его для самого же духовенства. Есть затѣмъ группы, принципиально отрицающія активное участіе пастырей церкви, какъ дѣло въ принципѣ несомѣстимое съ пастырскимъ служеніемъ. Такъ, напр., на пастырскомъ собраніи въ Саратовѣ было внесено *предложеніе отказаться отъ всякаго участія въ Государственной Думѣ въ виду не соответствія пастырскаго служенія съ политическою дѣятельностью*. Мысли эти по вполнѣ понятнымъ соображеніямъ нашли живое сочувствіе въ либеральныхъ газетахъ. (См. Церк. Вѣстникъ 1905 г., № 42 ст., 1320).

Далѣе, среди русскаго духовенства высшаго и низшаго есть принципиальные противники начавшагося освободительнаго движенія, которые отъ имени церкви зовутъ на борьбу съ нимъ, на борьбу не только противъ тѣхъ нежелательныхъ крайностей, съ коими у насъ, къ несчастію, соединилось это движеніе, но проповѣдуютъ противъ самаго принципа освободительнаго движенія. Сообщеній о такомъ отношеніи духовенства въ современной прессѣ очень много. Характернымъ проявленіемъ его можетъ служить прочитанная на собраніи корреспонденція о проповѣди, сказанной какимъ-то священникомъ въ г. Курскѣ (см. Русск. Вѣд. 1905 г., 5 ноября) или воззваніе „священнаго союза“, напечатанное на страницахъ Московскихъ Вѣдомостей.

Наконецъ, значительная группа пастырей настаиваетъ не только на активномъ участіи духовенства въ общественной жизни вообще, но и частіе на содѣйствіи его освободительному



движенію въ лучшихъ его сторонахъ.. Такая мысль между прочимъ приведена на одномъ благочинническомъ съѣздѣ въ нашей епархіи. Духовенство постановило: „признавая освободительное движеніе въ духѣ Высочайшаго манифеста 17 октября согласнымъ съ Евангельскимъ ученіемъ о личности, признать обязанностью духовенства осмотрительно въ духѣ церкви проводить печатно и устно освободительныя начала правительства на основаніи христіанской любви и терпѣнія“. Наиболѣе подробно и обстоятельно разработанъ вопросъ въ этомъ направленіи въ запискѣ группы Петербургскихъ пастырей „Государственная Дума и пастырь церкви“. Здѣсь не только указано направленіе пастырской дѣятельности, но приведены основанія для этого. (Записка эта напечатана въ данномъ же номерѣ Еп. Вѣд.).

Вотъ какія направленія обнаружились въ отношеніи поставленнаго вопроса. Гдѣ же болѣе правый и естественный для пастырей церкви путь? Имѣютъ ли они въ самомъ дѣлѣ право принимать активное участіе въ общественной жизни и въ какомъ направленіи желательно это участіе?

Изъ аргументовъ записки Петербургскихъ священниковъ, кажется, ясно видно, что въ самомъ христіанскомъ ученіи, въ ученіи Православной церкви нѣтъ препятствій къ такому виду пастырской дѣятельности. Противъ дѣятельнаго участія духовенства въ общественной жизни иногда выставляютъ 6 апостольское правило, которымъ воспрещается епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ брать на себя „мірскія попеченія“. Но участіе въ общественной жизни въ цѣляхъ проведенія въ эту жизнь христіанскихъ началъ вовсе ни въ какомъ случаѣ не будетъ тѣмъ „мірскимъ попеченіемъ“, которое воспрещается канонами. Вспомнимъ дѣятельность святителей русской церкви, дѣятельность русскихъ обителей прежнихъ временъ. Новгородскіе владыки выходили на площадь, чтобы своимъ нравственнымъ авторитетомъ умирить разгорѣвшіяся народныя страсти. Московскіе святители своимъ вліяніемъ способствовали созиданію Московскаго государства. Троицкая лавра оказала неоцѣненныя услуги тому же государству въ смутное время.

Итакъ, православное духовенство не только имѣетъ право,



но оно обязано принять активное участіе въ нашей общественной жизни особенно настоящаго чреватаго послѣдствіями времени. Въ какомъ же направленіи естественнѣе ему дѣйствовать? Здѣсь можетъ быть только два исхода: быть за или противъ современнаго освободительнаго движенія. Въ самомъ христіанскомъ ученіи нѣтъ препятствій къ тому, чтобы быть на сторонѣ освобожденія и обновленія, на основаніяхъ свободы, русской жизни. Гражданская свобода и коренное преобразование государственнаго строя Россіи возвышены теперь и съ высоты Царскаго престола. А если пастыри внимательно присматриваются къ окружающей ихъ жизни, то они не могутъ не убѣдиться въ необходимости коренныхъ реформъ всѣхъ сторонъ этой жизни, — положеніе церкви и самого духовенства не менѣе нуждается въ такихъ реформахъ. Такимъ образомъ, пастырямъ русской церкви естественнѣе всего быть на сторонѣ, а не противъ освободительнаго движенія, не противодѣйствовать ему, а способствовать устраненію въ немъ крайностей, вносить въ него начала христіанскаго закона любви къ ближнему.

Что же въ частности слѣдуетъ дѣлать духовенству нашему въ настоящій моментъ?

Вслѣдъ за манифестомъ 17 октября, возвѣстившимъ для Россіи зарю новой жизни, къ великому прискорбію, разразились почти повсюду ужасныя событія, которыя слишкомъ всѣмъ извѣстны, чтобы говорить о нихъ еще разъ. Эти ужасныя событія въ видѣ аграрныхъ безпорядковъ (грабежа и истребленія помѣщичьихъ владѣній) продолжаются еще до сихъ поръ. Какъ только разразились эти событія, отовсюду заговорили, что пастыри церкви обязаны употребить все свое нравственное вліяніе на наставу, чтобы умиротворить разгорѣвшіяся страсти; заговорили объ этомъ и въ томъ лагерѣ, который въ другихъ случаяхъ забывается о пастыряхъ церкви. Тотчасъ же появились и въ печати многочисленныя и разнообразныя пастырскія воззванія къ умиренію. Св. Синодъ издалъ особое „пастырское поученіе народу православному“, которое прочитали во всѣхъ церквахъ и въ громадномъ количествѣ распространяется въ народѣ. Повидимому, сдѣлано все. Могутъ подумать, что прочтеніемъ и распростране-



ніем синодальнаго поученія пастырь исполнить всю свою умиротворяющую миссію, что ему не остается ничего дѣлать своего. Не хотѣлось бы, чтобы пастыри церкви такъ подумали.. Синодальное поученіе не только не исключаетъ, а наоборотъ даже требуетъ дополнительнаго живого пастырскаго слова, приспособленнаго къ даннымъ обстоятельствамъ прихода. Синодальное поученіе обращено ко всѣмъ православнымъ вообще, имѣетъ въ виду совершившіеся беспорядки и погромы вообще, но въ дѣйствительности различно умственное и нравственное состояніе приходоу и беспорядки принимали различныя формы (въ однихъ мѣстахъ были еврейскіе погромы, въ другихъ избивали интеллигенцію и учащихся, въ третьихъ—убивали депутатовъ рабочихъ, въ четвертыхъ—разграбили помѣщичьи имѣнія). Чтобы дѣйствительно способствовать умиротворенію, нужно не только прочесть синодальное поученіе, но въ томъ же направленіи сказать и *свое живое пастырское слово* примѣнительно къ *своему* приходу, къ событіямъ, совершившимся среди этого именно прихода. Вотъ первая обязанность русскихъ пастырей въ наши дни.

Далѣе, на обязанности пастырей лежитъ истолкованіе новыхъ правъ и обязанностей, данныхъ русскому народу манифестомъ 17 октября. Образчикъ такого истолкованія на собраніи былъ предложенъ свящ. М. А. Сперанскимъ.

Вначалѣ свящ. М. Сперанскимъ установлено было положеніе общаго свойства. Лицо, уясняющее народу манифестъ, должно предварительно уяснить для самого себя вопросъ, стоитъ-ли оно на сторонѣ тѣхъ свободъ, о которыхъ говоритъ манифестъ, можетъ-ли онъ вступить въ новый храмъ, залитый свѣтомъ и благоуханіемъ обѣтовъ лучезарнаго будущаго, или же оно стоитъ на сторонѣ храма завѣтовъ прошлаго. Въ послѣднемъ случаѣ ему лучше и не приступать къ толкованію манифеста свободы, а то неискренняя или же проникнутая несочувствіемъ рѣчь его можетъ повести къ нежелательнымъ послѣдствіямъ—возбужденію народа не только противъ освободительнаго движенія, но и противъ власти.—Послѣ этого предварительнаго замѣчанія свящ. М. Сперанскій предложилъ вниманію собравшихся планъ слова, съ которымъ священникъ приходскій могъ бы обратиться къ сво-



имъ пасомымъ, и примѣрный матеріалъ для такого слова. Начало слова будетъ стоять въ зависимости, по словамъ докладчика, отъ того, были-ли или не были въ данной мѣстности безпорядки и волненія. Если таковыя были, то слѣдуетъ указать причину ихъ въ ложномъ пониманіи манифеста и потомъ дать самое истолкованіе манифеста. Гдѣ безпорядковъ не было, можно указать сначала на общій смыслъ и великое значеніе для народа—крестьянина законодательнаго акта 17 октября, а потомъ толковать его подробности. Самое слово, по сообщенію докладчика, можетъ быть изложено приблизительно въ такой формѣ.

6-го августа данъ Государемъ нашимъ манифестъ объ учрежденіи Госуд. Думы. Этотъ манифестъ самъ по себѣ вносилъ въ жизнь народа русскаго величайшую перемѣну. Изданіе его произошло въ день Преображенія Господня, и всѣ въ одинъ голосъ говорили тогда черезъ газеты и сами между собой, что отъ Государственной Думы преобразится и вся наша Русь родная. Почему же такъ? П. ч. Государь этимъ манифестомъ призывалъ выборныхъ людей отъ всего народа русскаго къ себѣ на совѣтъ, желая выслушать совершенно вѣрныя и безпристрастныя свѣдѣнія о нуждахъ народныхъ и сужденія о томъ, какъ ихъ исправить, выслушать отъ тѣхъ самыхъ людей, которые не только близко знаютъ, но и сами испытываютъ эти нужды. До настоящаго времени Государь какимъ образомъ узнавалъ о нуждахъ народныхъ? Черезъ своихъ приближенныхъ людей, которые въ старину назывались боярами, а теперь министрами, а эти послѣдніе въ свою очередь узнавали отъ своихъ подчиненныхъ. Не всегда доходили до Государя такимъ путемъ приобрѣтаемыя свѣдѣнія о нуждахъ народныхъ. Да и нужды эти народныя высшіе сановники знали мало, такъ какъ родились и жили вдали отъ народа; народныя нужды и скорби были для нихъ не видны. А между тѣмъ нужды эти все увеличивались и умножались; началъ появляться по мѣстамъ ропотъ народа на свое тягостное положеніе, ропотъ этотъ нерѣдко переходилъ въ возмущеніе и возстаніе противъ властей и богатыхъ. Всѣ эти смуты и волненія въ народѣ великой и тяжелой скорбію преисполняли сердце Государя, и вотъ онъ рѣшилъ позвать самъ народъ въ лицѣ его представителей къ себѣ для совѣщанія о нуждахъ его и о мѣ-

рахъ къ ихъ устраненію. Учреждена Госуд. Дума. Много радости было у народа по случаю этой милости и довѣрія Царскаго къ нему. Эта радость усилилась еще заключеніемъ мира съ Японіей. Но какъ только окончилась эта несчастная война и обернулись опять къ своимъ-то нуждамъ домашнимъ все русскіе люди, такъ и стало ясно, что мало того, если Государь только посовѣтуется съ представителями народа о народныхъ нуждахъ, а принять мѣры къ ихъ устраненію предоставить опять таки своимъ сановникамъ, такъ какъ послѣдніе могутъ сдѣлать многое по своему разумнію, а не такъ, какъ нужно. Пошелъ опять ропотъ у народа и даже цѣлая смута произошла въ немъ, и выразилась эта смута въ разныхъ безчинствахъ и насиліяхъ. Дошло все это до Государя, и Онъ рѣшилъ манифестомъ отъ 17 октября утвердить, чтобы Дума была собраніемъ не только для совѣщанія о нуждахъ народныхъ, но собраніемъ и для установленія законовъ, касающихся удовлетворенія этихъ нуждъ. Пусть представители народа скажутъ о своихъ нуждахъ, сами и укажутъ, какъ ихъ устранить, сами и постановятъ такой законъ, который былъ бы хорошимъ для всей Россіи. И когда Онъ—Государь утвердитъ этотъ законъ своимъ подписомъ, тогда станетъ онъ этотъ законъ обязательнымъ для всехъ въ Россіи, и ч. его составляли не одинъ какой-н. человекъ, а много представителей отъ всего народа. Значитъ, манифестомъ 17 окт. Государь нашъ заявилъ всему народу русскому, что Онъ хочетъ править имъ, т. е. не безъ спроса ихъ, а спросивши прежде, чего онъ самъ себѣ желаетъ, что Онъ будетъ издавать и утверждать только тѣ законы, которые составятъ сами выборные представ. отъ народа. Не правда-ли, что величайшая попечительность о своемъ народѣ выразилась въ этомъ манифестѣ Государя? И можно-ли говорить, что Государь ограничилъ свою власть, или, какъ нѣкоторые суетловятъ, народъ взялъ у Государя власть себѣ, ограничилъ Его власть, даже какъ будто совѣмъ уничтожилъ? Совѣмъ нѣтъ и нѣтъ. Царская власть и сейчасъ осматривается на недостижимой высотѣ своего величія и силы, власти у Царя никто не отнималъ и самъ Онъ никому ея не уступалъ. А что онъ захотѣлъ править народомъ согласно съ волею самого народа, такъ на это именно была Его Царская воля. Это похо-



же на то явленіе, какое бываетъ въ крестьянскомъ и всякомъ другомъ семействахъ, гдѣ отецъ, пока дѣти возрастомъ еще малы, самъ держитъ весь порядокъ и строй своей семьи, и если нуждается въ указаніяхъ и совѣтахъ по к.-л. дѣламъ, то таковыя онъ находитъ въ средѣ домашнихъ своихъ лицъ или даже постороннихъ, но тѣ или иначе близкихъ къ нему людей; когда же дѣти приходятъ въ совершенный возрастъ и проявляютъ здравый умъ и добрую волю, тогда отецъ вступаетъ въ совѣтъ съ ними по разнымъ дѣламъ семейнымъ и раздѣляетъ съ ними труды управленія большимъ семействомъ. И такой отецъ безъ ограниченія своей власти начинаетъ самъ же, но уже совместно съ дѣтьми держать порядокъ и наблюдать пользу. За нимъ—за отцомъ во всякомъ рѣшеніи остается послѣднее слово согласія или несогласія съ мнѣніемъ дѣтей.

Такъ и Государь нашъ, издавши манифестъ о Госуд. Думѣ, какъ законодательномъ учрежденіи, оставилъ за собой послѣднее слово согласія или несогласія съ мнѣніемъ выборныхъ людей, и потому какъ былъ, такъ и есть нашъ Царь, Отецъ и Попечитель.

Итакъ, не будемъ беспокоиться о Царской власти: Царь остался по прежнему нашимъ Царемъ. А будемъ радоваться и ликовать, что „отнынѣ Царь со всей страной на благо родины святой жить будетъ жизнью одною“.

Есть, правда, люди, которые думаютъ иначе и которые говорятъ, что мы можемъ теперь обойтись и управляться безъ Царя. Но такихъ людей сравнительно кучка небольшая, и они съ народомъ русскимъ, который весь за Батюшку-Царя, подѣлать ничего не смогутъ. Нашъ долгъ—не слушать такихъ людей и не слѣдовать имъ, а молиться Господу о спасеніи и сохраненіи нашего Царя для блага всѣхъ его подданныхъ. Особенно остерегайтесь, православные, прибѣгать ко всякаго рода насиліямъ надъ такими людьми и мятежамъ. Тяжело грѣшить тотъ, кто думаетъ такимъ способомъ сослужить вѣрную службу Государю. Нашъ Царь силенъ и Самъ чрезъ законно поставленныхъ властей покараетъ всѣхъ противниковъ своей власти. Приказа Царскаго расправляться съ кѣмъ бы то ни было никому не дава-

дось, и всякій дѣйствующій такъ поступаетъ самочинно и преступно.

Не будемъ же прежде всего сами нарушать тишины и мира какими-либо насиліями надъ тѣмъ, кто кажется намъ врагомъ Царя. А будемъ дѣлать то, что Онъ велитъ, воспользуемся тѣми правами, какія Онъ даровалъ всему народу русскому. Онъ зоветъ народъ къ себѣ не только на совѣтъ, но и на рѣшеніе разныхъ государ. дѣлъ, и для этого велитъ выбрать изъ среды своей представителей даже тѣмъ классамъ населенія, которые до сего времени совсѣмъ были лишены избирательныхъ правъ, обѣщая при этомъ въ недалекомъ будущемъ избирательное право всѣмъ вообще населяющимъ Россію людямъ. Это надо считать опять великой милостію и довѣріемъ Царя къ своему народу. Онъ не велитъ своимъ теперешнимъ совѣтникамъ и исполнителямъ Его власти прислать къ Нему въ Петербургъ по столько-то людей отъ такихъ-то сословій, кого они найдутъ нужными для этого дѣла, а велитъ самому народу сдѣлать это, т.-е. самому народу выбрать изъ своей среды, какихъ самъ хочетъ, представителей для совѣта съ Нимъ и рѣшенія Госуд. дѣлъ въ Думѣ. А для того, чтобы такое большое дѣло хорошенько сдѣлать, т.-е. чтобы выбрать представителей—надо собраться не двумъ, тремъ человѣкамъ, а двумъ, тремъ стамъ и больше человѣкамъ, смотря по населенію мѣстности, а собравшись въ такомъ или иномъ количествѣ, надо переговорить; а разговоры-то бываютъ вѣдь разные, смотря по человѣку, по его убѣжденіямъ. У насъ въ селахъ могутъ собраться, какъ и вездѣ, прежде всего богатые и бѣдные, мужчины и женщины, потомъ православные и старообрядцы, а также и сектанты. Въ другихъ мѣстахъ соберутся русскіе и евреи, русскіе и поляки, русскіе и калмыки и т. д. И каждый изъ нихъ будетъ говорить о своихъ нуждахъ. Въ какомъ же случаѣ можетъ выдти толкъ изъ всѣхъ такихъ разговоровъ? Только въ такомъ, когда собравшіеся люди разныхъ половъ, состояній, званій и національностей будутъ говорить безъ страха отвѣтственности и за то, что они собрались, и за то, что стали говорить, тк. ск., безъ стѣненія. Вѣдь прежде собираться безъ позволенія начальства было нельзя, а также и говорить, что думается, было запрещено. Вотъ поэтому Государь и объяв-



ляеть въ манифестѣ всему населенію Россіи свободу собраній и свободу слова. Значить, собирайтесь насельники необъятной ма-тушки Россіи и толкуйте свободно о своихъ дѣлахъ, выбирайте изъ среды своей такого разумника, чтобъ растолковалъ здѣсь въ Думѣ о своихъ нуждахъ да и постоялъ за себя. А такъ какъ населеніе Россіи очень разнообразно, то что-бы люди, собравшись, другъ друга не укоряли: ты-де старовѣръ, а ты жидъ и т. д., то Государь и объявляетъ въ манифестѣ свободу совѣсти. Значить, выбирай всякаго: старовѣра-ли, православнаго-ли, если только увѣренъ, что онъ будетъ полезнымъ членомъ Думы. А такъ какъ собранія могутъ быть очень многочисленны, а люди разныхъ убѣжденій бываютъ, то чтобъ опредѣлить ясные, кто чего желаетъ себѣ въ жизни и какого человѣка поэтому онъ желаетъ выбрать въ Думу представителемъ, то для этого необходимо людямъ одинаковыхъ взглядовъ образовывать изъ себя отдѣльныя группы. Поэтому Государь и объявляетъ въ ман. свободу союзовъ. Значить, соглашайтесь между собой, объединяйтесь въ извѣстномъ направленіи, заключайте союзы, чтобъ успѣшнѣе достигнуть своихъ цѣлей. Не бѣда, если образуется и очень много такихъ союзовъ, и м. б. другъ другу противоположныхъ, м. б. даже опасныхъ для блага родины, пусть всѣ такіе союзы между собой какъ угодно спорятъ, доказывая каждый свою истину, но рукавъ воли пусть не даютъ. При всякихъ такихъ острыхъ разговорахъ человѣку забываться не слѣдуетъ. Посему Государь и объявляетъ въ манифестѣ о неприкосновенности личности. Значить, какъ бы убѣжденія твоего собесѣдника не расходились съ твоими собственными, или взгляды и намѣренія твоего союза съ другимъ союзомъ, прибѣгать къ какому-либо насилію ты права не имѣешь, ровно какъ и самъ можешь быть спокоенъ, что тебя за твои слова и убѣжденія никто безъ суда и слѣдствія лишитъ свободы или учинитъ к.-л. насилія не имѣетъ права.

Итакъ, не великое-ли благодѣяніе намъ даровано Государемъ нашимъ! И можно-ли говорить, какъ нѣкоторые, что такая полная свобода вредна для русскаго государства? Она можетъ быть вредна тогда, когда ею стануть злоупотреблять. Что значить свобода слова? Значить-ли это то, что я могу обзывать



другого какимъ угодно оскорбительнымъ словомъ? Конечно, нѣтъ. И при объявленной свободѣ слова остается въ силѣ законъ, по которому я отвѣчаю за каждое оскорбительное слово, сказанное другому. Что значить неприкосновенность личности? Значить-ли это то, что я въ какое угодно время дня или ночи могу нарушать въ селѣ или городѣ тишину, произвести какой-либо погромъ и буду думать, что меня не смѣетъ никакая власть остановить и даже взять въ заключеніе? Конечно, нѣтъ. Что же это будетъ за жизнь, когда каждый мирный житель долженъ будетъ бояться, чтобы у него въ домѣ не побили окна или идущаго по дорогѣ не столкнули въ канаву? Законы о соблюденіи порядка въ каждой мѣстности остаются въ силѣ и при объявленной широкой свободѣ личности и всякій производящій как.-н. безпорядокъ подлежитъ ответственности предъ закономъ. Что значить свобода собраній? Значить-ли это то, что кака-ниб. пьяная ватага мастеровыхъ остановится гдѣ-н. и преградитъ путь иѣшему и конному? Конечно, нѣтъ. Что значить свобода союзовъ? Значить-ли это, что какіе-н. мошенники составятъ союзъ для ограбленія мирныхъ жителей, или поддѣлки денегъ? Ясно, что нѣтъ. Итакъ, дана намъ свобода, но она не означаетъ: меня не трогай, а напротивъ эта свобода говоритъ: другого не трогай. Мы свободны, но за произволь, за своеволие мы по прежнему отвѣчаемъ. Съ Престола намъ дана полная свобода, но она должна еще болѣе укрѣпить насъ въ долгѣ вѣрнаго подданничества Царю. Да будетъ же благословенъ нашъ Царь за дарованную намъ свободу. Но запомнимъ еще и то, что маниф. начертываетъ всѣ блага данной намъ свободы въ главныхъ т. ск. пунктахъ и общемъ видѣ. А о подробностяхъ послѣдуютъ потомъ особые Указы и Узаконенія. Посему привѣтствуя манифестъ 17 ок., какъ великую Царскую милость къ намъ, будемъ терпѣливо ожидать дальнѣйшаго раскрытія изложенныхъ въ немъ началъ. Не будемъ слишкомъ требовательны, чб. тѣмъ самымъ не погубить свободы. Данное намъ «сокровище» можно сберечь только согласіемъ и умѣренностію.

Послѣ свящ. М. А. Сперанскаго была прочитана В. Г. Добронравовымъ рѣчь, сказанная прот. П. Виноградовымъ, послѣ объявленія манифеста 30 октября въ с. Тейковѣ.



Въ заключеніе, по предложенію Владыки, В. Г. Добронравовымъ была намѣчена и формулирована тема для доклада въ слѣдующемъ очередномъ собраніи: «выясненіе политической программы, которой желательно, чтобы слѣдовало духовенство на будущихъ выборахъ въ Государственную Думу»

*Архіерейскіе службы.* 30 октября Преосв. Никономъ, Епископомъ Владимірскимъ, совершена была литургія въ церкви Архіерейскаго дома, 6 ноября—въ Каѳедральномъ соборѣ. 6 ноября за литургіей былъ рукоположенъ во діакона Александръ Казанскій; во время причастнаго стиха прочитано воззваніе Св. Синода о водвореніи внутренняго мира, а по окончаніи литургіи прочитанъ манифестъ объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей и совершено благодарственное Господу Богу молебствіе. 8 ноября литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосв. Александръ, Еп. Муромскій. Во время литургіи рукоположенъ во священ. въ с. Красное, Гор. у., діаконъ Александръ Казанскій, а въ діакона въ с. Сновицы, Влад. у., псаломщикъ того же села Петръ Евсѣевъ.

*Новый почетный блюститель семинаріи.* Въ прошломъ учебномъ году почетный блюститель Владимірской дух. семинаріи И. В. Каретниковъ (съ 1880 г.) оставилъ это званіе. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ изъявилъ согласіе быть почетнымъ блюстителемъ семинаріи и утвержденъ Его Преосвященствомъ Владимірскій купецъ А. А. Никитинъ. Новый блюститель уже пожертвовалъ на семинарскіе музыкальные инструменты 300 руб.

*Постановленіе благочинническаго сѣзда* <sup>1)</sup>. На одномъ изъ благочинническихъ сѣздовъ Юрьевского уѣзда для рѣшенія были поставлены слѣдующіе вопросы: 1) Каковъ долженъ быть кандидатъ въ Государственную Думу? 2) Не слѣдуетъ ли духовенству принять настоятельныя мѣры, чтобы отъ Владимірскаго духовенства непременно былъ хоть одинъ членъ въ Государственной Думѣ? 3) Каково должно быть отношеніе духовенства къ настоящему освободительному движе-

<sup>1)</sup> Желательно, чтобы и другіе благочинническія сѣзды сообщали свои постановленія въ Редакцію.



нію? 4) О какихъ измѣненіяхъ въ положеніи церкви православной и о какихъ нуждахъ ея пастырей слѣдуетъ уполномоченнымъ говорить въ Думѣ?—На этотъ вопросъ данъ былъ такой отвѣтъ: Уполномоченный въ Государственной Думѣ долженъ проводить тѣ начала, кои освободили бы православную церковь отъ вмѣшательства въ ея строй всѣхъ свѣтскихъ лицъ и поддерживали бы начала ея самостоятельности. 5) Слѣдуетъ ли отстаивать Законъ Божій какъ обязательный предметъ преподаванія въ школахъ государственныхъ, общественныхъ и частныхъ и преподаваніе сего предмета какъ исключительную обязанность священниковъ? По этому вопросу постановлено слѣдующее. Такъ какъ религіозно-нравственный строй—лучшій залогъ государственности, то Законъ Божій долженъ входить въ качества основнаго предмета во всѣ среднѣучебныя программы; преподаваніе же должно быть въ рукахъ духовенства. 6) Каковъ долженъ быть предметъ напутственнаго поученія крестьянамъ-выборщикамъ предъ отправленіемъ ихъ въ избирательное собраніе? и 7) Какія мѣры должны быть приняты къ усиленію и оживленію пастырской дѣятельности духовенства въ приходсахъ?

*Тридцатипятилѣтній юбилей А. Е. Ставровскаго.*  
28 ноября исполнилось 35 лѣтъ служенія въ званіи регента архіерейскаго хора Алексѣя Евграфовича Ставровскаго. Въ день юбилея Преосв. Никонъ, Епископъ Владимірскій, и Александръ, Епископъ Муромскій, благословили юбиляра иконою св. Троицы. 30 числа А. Е. Ставровскаго чествовалъ архіерейскій хоръ и бывшіе пѣвчіе этого хора. Чествованіе состояло въ благодарственномъ Господу Богу молебствіи, поднесеніи иконы, подарка (столоваго прибора) и товарищескомъ обѣдѣ. Портретъ юбиляра, по желанію всѣхъ, положено было помѣстить въ комнатѣ архіерейскаго хора. — На слѣдующій день А. Е. Ставровскаго привѣтствовали знакомые и почитатели его таланта. Юбиляру поднесена была икона и прочитанъ адресъ слѣдующаго содержанія. «Высокочтимый Алексѣй Евграфовичъ! По случаю исполнившагося юбилея Вашей духовно-музыкальной дѣятельности, считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ засвидѣтельствовать Вамъ свою глубокую признательность предъ Вашимъ многолѣтнимъ трудомъ на пользу



церковнаго пѣнія. Тридцать пять лѣтъ Вы неустанно служили своему родному Владимірскому краю, пробуждая чувства благоговѣйнаго умиленія и молитвеннаго восторга въ сердцахъ вѣсѣхъ тѣхъ, кто пользовался возможностью слушать художественное пѣніе руководимаго Вами архіерейскаго хора. Но этимъ не исчерпываются Ваши заслуги, какъ церковно-музыкальнаго дѣятеля. Опыты Вашихъ музыкальныхъ переложеній въ строго церковномъ стилѣ извѣстны въ самыхъ отдаленныхъ окраинахъ Россіи. Съ этой стороны Ваше имя составляетъ гордость Владиміра и всей Владимірской епархіи. Пусть же еще многіе и многіе годы Владимірскіе храмы оглашаются пѣніемъ, вдохновляемымъ Вашимъ артистическимъ, отмѣченнымъ печатію избранія талантомъ, и пусть это пѣніе будитъ въ насъ то глубоко-молитвенное настроеніе, какое оно неизмѣнно будило до сихъ поръ. За это примите отъ насъ великое спасибо и почтительнѣйшій привѣтъ. — Затѣмъ послѣдовала дружеская трапеза, въ рѣчахъ произнесенныхъ за которой отмѣчены были заслуги маститаго юбиляра какъ въ области церковнаго пѣнія вообще, такъ и для Владимірской епархіи въ частности.

*Епархіальный сѣздъ.* 24 сего ноября въ г. Владимірѣ назначенъ экстренный общепархіальный сѣздъ, въ составъ котораго войдутъ родители учащихся (какъ священники, такъ діаконы и псаломщики) для обсужденія вопроса объ открытіи въ семинаріи правильныхъ занятій, прерванныхъ 7 октября ученической забастовкой.

### Извѣстія и замѣтки.

*По поводу статьи „Голосъ сельскаго священника.“* Вполнѣ раздѣляя взглядъ составителя статьи на положеніе, въ какомъ оказывается духовенство, и на призывъ его къ усиленной дѣятельности, рѣшаюсь высказать свое мнѣніе. Дѣйствительно духовенство сознаетъ неестественность своего положенія. Сознаніе долга пастырства, думаю, присуще каждому; но общественныя условія убили духъ и энергію пастырей. Кромѣ прямыхъ обязанностей на священниковъ возложено много дѣлъ, стѣсняющихъ ихъ дѣятельность и отнимающихъ время. И времени у священника въ приходѣ въ 1000 душъ свободнаго почти не остается. А время не ждетъ, — наступаетъ пора, когда священникъ долженъ быть всегда на стражѣ, долженъ всюду проповѣдывать. Что же дѣлать?!



Авторъ статьи, отрицая помощь діакона въ дѣлѣ пастырства, предлагаетъ учредить вмѣсто діакона вторыхъ священниковъ, — считая такую замѣну полной мѣрой. Мнѣніе автора я лично не раздѣляю. Согласенъ, что настоящіе о.о. діаконы плохіе помощники для священниковъ въ дѣлѣ назиданія паствы. Но замѣнить ихъ священниками будетъ-ли удобно? А что скажетъ приходъ, всегда выдающій служеніе съ діаконѣмъ? Какъ онъ отнесется къ такой замѣнѣ? Не произойдетъ-ли здѣсь взаимныхъ неудовольствій, — не явится-ли отсюда непріязненность въ отношеніяхъ? Теперь время свободы, — и они скажутъ «мы безъ діакона быть не согласны». Какъ тогда поступить? Чтобы и діаконы были дѣйствительными помощниками священникамъ, не удобнѣе-ли открыть діаконскіе курсы? Пусть здѣсь они приобретутъ тѣ познанія, какихъ они не получили, — пусть пополняютъ и расширять свой кругозоръ!.. Болѣе способные будутъ назначаться на тѣ мѣста, гдѣ въ нихъ настоятъ дѣйствительная нужда, — а мало развитые окажутъ свою помощь тамъ, гдѣ отъ нихъ немного и требуется. Въдь есть и такіе приходы. Даже желательнѣе имѣть діакона съ богословскимъ образованіемъ. Онъ будетъ освобожденъ въ періодъ собесѣдованій отъ приходскихъ обязанностей, кромѣ праздничныхъ служеній, а священникъ будетъ его руководитель и первый сотрудникъ въ дѣлѣ назиданія. Найдется и у священника время, когда онъ можетъ съ о. діаконѣмъ раздѣлить трудъ проповѣданія. А если освобождать священниковъ отъ излишней, возложенной на нихъ канцелярщины, — то времени для ихъ прямой обязанности будетъ еще болѣе. И еще... если духовенство въ своемъ обезпеченіи не будетъ зависѣть отъ прихода, тогда оно не будетъ терять время на сборы... Вотъ тогда то лучшій среди священниковъ и соберетъ во едино всю свою душу и полностью отдастъ ее на служеніе святому дѣлу. Да и лѣнивый не захочетъ видѣть свою паству заброшенной или изъ подражанія, или же просто по страху передъ начальствомъ, почуя на своихъ плечахъ строго-отвѣтственное дѣло.

*Сельскій же священникъ.*

#### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

О желательныхъ улучшеніяхъ въ изданіи нашего епархіального органа. — Къ вопросу о преобразованіи епархіальной жизни. — Примѣрная благотворительная ведомость. — Государственная Дума и пастырь церкви. — Нужны-ли спеціальныя миссіонеры для борьбы съ расколѣмъ и сектантствомъ? — Къ вопросу о пособничествѣ учащимъ въ церковныхъ школахъ со стороны лучшихъ учениковъ. — По поводу статьи «Голосъ сельскаго священника» — Епархіальная хроника. — Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ Н. Малицкій.

Печат. дозвол. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Евгеній.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Номора 12 дня 1905 года.



Открыта подписка на 1906 годъ на слѣдующіе журналы:

# „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

и иллюстрированную газету

## СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ библиотекы духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницк. ул., д. Николаевской церкви.  
За 4 р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1906 г. будетъ дано:

**52** №№ журнала иллюстрированнаго, въ объемѣ 1½ печатныхъ листовъ, большого формата каждый.

**52** №№ газеты Современная лѣтопись.

**50** №№ Воскресныхъ Листовъ.

**12** книгъ поученій Пастырскіе Завѣты на всѣ воскресные и праздничные дни.

**12** книгъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ Воскресный Собесѣдникъ.

Кромѣ этого, въ 1906 году будутъ даны:

### 1) Книжки назидательныхъ рассказовъ

съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школахъ.

### 2) Иллюстрированные стѣнные листы

по объясненію прав. богослуженія и по религіозно-нравственнымъ вопросамъ современной жизни.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** на «ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ» со всеми приложеніями съ пересылкой и доставкой на годъ 4 руб. На полгода 2 р. 50 коп.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая д. Николаевской церкви.

*Редакторъ-издатель священ. С. Уваровъ.*

# „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

Въ 1906 году подписчики получаютъ:

**52** №№ литературно-художеств. и иллюстр. журнала до 2000 столб. текста и до 300 иллюстрацій. Въ журналъ будутъ печататься статьи духовн. и свѣтск. писателей по предмет. христіанск. вѣры и жизни; описаніе святыхъ и

достопримѣтельности Россіи и православнаго Востока; стихотворенія на мотивы характера духовно-назидательнаго; воспоминанія и преданія старины; статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общества жизни; текущ. новости и т. п.

**12 КНИГЪ** ежемѣсячныхъ приложений до **2000 страницъ** убористой печати, а именно: 1—2) Пустыня. Очерки жизни еваидскихъ отшельниковъ Е. Поселянина. 3) Палладіи Роговскій. Историч. очеркъ. П. А. Россіева. 4) Тайна стараго колокола. Бытовая пов. Н. К. Дарьина. 5) Сыны свѣта. Сборникъ церковно-историч. повѣстей. Л. Денисова. 6) Какъ жить? Очерки, разск. и бесѣды священника П. Полякова. 7) Вѣчныя затворницы. Истор. пов.-хрон. Льва Жданова. 8) Митрополитъ Филиппъ. Историч. пов. Вл. П. Лебедева. 9) Попъ Иванъ Окуловъ. Истор. хрон. А. Осипова. 10) Псковитянка. Повѣсть изъ жизни св. княг. Ольги. А. Лаврова. 11) Свѣтъ истины. Пов. А. Лаврова. 12) О поведеніи первенствующихъ христанъ въ отношеніи церкви. Историч. очеркъ. Проф. Д. Г. Левинскаго.

**4 КНИГИ** болѣе **600 страницъ БОЛЬШОГО ФОРМАТА**, всемірно-извѣстное, переведенное на языки: нѣмецкій, французскій, англійскій, латинскій, вендскій, шведскій, чешскій, голландскій, датскій, венгерскій, польскій и другіе сочиненіе **ЮАННА АРНДА**.

## ОБЪ ИСТИННОМЪ ХРИСТІАНСТВѢ.

**2 КНИГИ** болѣе **350 страницъ БОЛЬШОГО ФОРМАТА**, сочиненіе профес. Московской Духовной Академіи, протоіерея **Θ. А. Голубинскаго**:

## Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и человѣка.

**10 КАРТИНЪ** въ краскахъ, точныхъ копій съ картинъ знаменитыхъ русскихъ художн.: на библейскіе, историческіе и духовные сюжеты, размѣромъ 24×33 см., а именно: 1. Проф. Флавицкій: «Въ коллизеѣ».—2. Проф. Ивановъ: «Явленіе Христа Маріи».—3. Проф. Семирадскій: «Христосъ у Марыи и Маріи».—4. Проф. Ге: «Послѣднія вечера».—5. Проф. Рейтернъ: «Жертвоприношеніе Исаака».—6. Акад. Полѣновъ: «Блудная жена».—7. Академикъ Нестеровъ: «Великій погромъ».—8. Богдановъ-Вѣльскій: «Соборованіи».—9. Акад. Новоскольцевъ: «Смерть митроп. Филиппа».—10. Раевъ: «Преподоб. Антоній иконописецъ».

И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ

НОВОИ ежедневной политической, общественной и литературной ГАЗЕТЫ

## „ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ“

органъ прогрессивной мысли.

За уменьшенную плату 2 р. 60 к. въ годъ.

Газета высылается со дня полученія денегъ (№ 1-й выйдеть 15 Ноября).

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** НА ЖУРНАЛЪ РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всеми приложениями за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **6 р.**, вмѣстѣ съ газетой «ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ» **8 руб. 60 коп.**

Допускается разсрочка: безъ газеты при подпискѣ **2 руб.**, съ газетой при подпискѣ **4 руб. 60 коп.**

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала «РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ» С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ.

Редакторъ **И. Д. Федоровскій**. Издатель **П. П. Сошкинъ**.



XVII годъ изданія.

(подписной годъ начинается съ 1-го ноября).

Вышедшіе №№ и приложенія высылаются немедленно.

# ПРИРОДА и ЛЮДИ

**52** №№ художественно-литературнаго журнала, въ которыхъ читатель найдетъ все, что необходимо въ настоящее время каждому, слѣдующему за всемирнымъ прогрессомъ.

**40** ТОМОВЪ свыше 6500 стран. **ПОЛНАГО** собранія сочиненій  
(Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ)

## Ж Ю Л Я В Е Р Н А

Всѣ романы переведены полностью, безъ пропусковъ.

Это громадное изданіе невозможно дать сразу въ одинъ годъ. Оно заключаетъ болѣе 80 томовъ, т. е. свыше 13000 страницъ. Въ 1906 г. будутъ даны первые 40 томовъ, стоимость которыхъ въ отдѣльной продажѣ свыше 50 руб., остальные въ слѣдующемъ году.

КРОМЪ ТОГО РОСКОШНОЕ ИЗДАНІЕ

## СВѢТОЧИ РУССКАГО САМОСОЗНАНІЯ НА ПУТИ КЪ СВОБОДѢ.

Долгъ каждого гражданина знать тѣхъ людей, которые отдали всю свою жизнь служенію правдѣ, добру и свободѣ для счастья своей родины; знать и свято чтить память о нихъ и объ ихъ дѣяніяхъ. Въ этомъ изданіи будетъ помѣщенъ рядъ превосходно исполненныхъ портретовъ этихъ свѣточей русскаго самосознанія, начиная отъ А. Н. Радищева и кончая Н. К. Михайловскимъ и кн. С. Н. Трубецкимъ, умершимъ на зарѣ нашей обновляемой жизни, съ ихъ автографами, подробными біографіями и яркими характерист. ихъ дѣятельности.

и, наконецъ, право на полученіе новой, ежедневной, политической и литературной газетой

## «ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ»

органъ прогрессивной мысли.

За уменьшенную плату 2 руб. 60 коп. въ годъ.

Газета высылается со дня полученія денегъ (№ 1 выйдетъ 15 Ноября).

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на журн. «Природа и Люди» со всѣми прилож. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **6 руб.**

Вмѣстѣ съ газетой «Обновленная Россія» 8 р. 60 к. Допускается разсрочка: безъ газеты при подпискѣ 2 р., съ газетой при подпискѣ 4 р. 60 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“  
С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д.

Изд. П. П. Сойкинъ.

# „БАЯНЪ“.

Каждый подписчик «Баяна» получить въ течение 1906 г.:

**12 №№** журнала, въ видѣ изящныхъ, богато иллюстрированныхъ тетрадокъ, содержащихъ романы, рассказы, очерки, воспоминанія, популярно-научныя статьи, статьи изъ области искусствъ, біографіи выдающихся дѣятелей, стихотворенія, юмористическій отдѣлъ, игры, ребусы, загадки и пр. и **42 бесплатныхъ приложения**, а именно:

**6** книжекъ «Театра», содержащихъ новыя пьесы, появившіяся, или имѣющія появиться, въ столичныхъ театрахъ.

**12** портретовъ выдающихся современныхъ дѣятелей.

**12 №№** Библиографическаго Листна», содержащихъ 1) перечни вновь появляющихся въ печати книгъ, 2) хронику и извѣстія изъ литературнаго міра, 3) литературное обозрѣніе, 4) отзывы и рецензіи о новыхъ книгахъ, 5) почтовый ящикъ (вопросы и отвѣты), 6) объявленія.

**12 №№** журнала «Новѣйшія моды» содержащихъ, рисунки, статьи, замѣтки и совѣты, касающіяся модъ и рукодѣлій.

Въ теченіе 1906 г. въ «БАЯНЪ» будутъ помѣщаться новыя произведенія извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ авторовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

**ТОЛЬКО ЗРУВЛЯ**

въ годъ, съ доставкой и пересылкой въ Россіи, 5 руб.—за границу.

Принимая во вниманіе изящную виѣшность «Баяна», сотрудничество лучшихъ литературныхъ силъ, громадное количество иллюстрацій и большое число приложений и при этомъ очень дешевую подписную цѣну, нельзя не обратить вниманія на этотъ журналъ, какъ на **ЕДИНСТВЕННЫЙ** въ своемъ родѣ въ Россіи.

Подписка принимается въ конторѣ „БАЯНА“, С.-Петербургъ, Демидовъ пер., д. № 2.