

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ).

13 годъ
изданія.

1907

11 марта.

№ 11.

Цѣна за 52 №№—пять руб. съ церкви епархіи; съ членовъ причта, съ частныхъ подписчиковъ, съ церковныхъ школъ—три руб. въ годъ; цѣна одного номера—28 к. (четыре почтовыхъ марки).

Адресъ: Владикавказъ
(Терской области) Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Официальная часть.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 15 день декабря прошлаго года, на награжденіе за 10—лѣтніе труды по народному образованію серебрянными медалями, съ надписью „за усердіе,“ для ношенія на груди на Александровской лентѣ, діаконовъ церквей: Николаевской г. Кисловодска Алексія Пигрова, поселка Минераловодскаго—Николая Бандулевича и Константино—Еленинской г. Владикавказа Михаила Касимова.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому Вѣдомству, отъ 12 января 1907 года за № 3, архиваріусъ Владикавказской Духовной Консисторіи Александръ Мешеряковъ, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведенъ за выслугу лѣтъ изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари со старшинствомъ съ 1-го января 1904 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОС- СІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Тедeonу, Епископу Владикавказекому и
Моздокекому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвя-
щенства отъ 31 мая 1906 года за № 3604, объ учрежденіи въ
Нальчикскомъ округѣ, Терской Области, на землѣ жертвующей
дочерью штабсъ—ротмистра Екатериною Хомяковою, женской
общины во имя преподобнаго Серафима Саровскаго, съ приютомъ
для сиротъ и больницею для окружающаго населенія, и объ ис-
прошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за общиною
жертвующаго Хомяковою участка земли, въ 40 дес.; и 2) пред-
ложенный Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ
23 декабря 1906 года № 10455, отзывъ Военнаго Министерства,
за № 29212, о неимѣніи со стороны сего Министерства препят-
ствій къ учрежденію названной общины. **Приказали:** Ваше
Преосвященство ходатайствуете объ учрежденіи въ Нальчик-
скомъ округѣ, Терской Области, на жертвующемъ дочерью
штабсъ—ротмистра Екатериною Хомяковою участкѣ земли, мѣ-
рою въ 40 дес., женской общины во имя преподобнаго Серафи-
ма Саровскаго, съ приютомъ для сиротъ и больницею для окру-
жающаго населенія, а также объ испрошеніи Высочайшаго со-
изволенія на укрѣпленіе означеннаго участка земли за назван-
ной общиною. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе:
1) что учрежденіе женской общины въ Нальчикскомъ округѣ,
Терской Области, представляется желательнымъ въ цѣляхъ рели-
гиозно-нравственнаго воздѣйствія на окрестное населеніе и 2)
что Военное Министерство, съ своей стороны, не встрѣчаетъ
препятствій къ учрежденію названной общины, Святѣйшій Си-
нодъ, на основаніи Высочайшаго повѣленія восполндовавшаго
въ 9 день мая 1881 года (З. и. С. З., Т. I. № 149, прилож. и.
5,) опредѣляетъ: на жертвующемъ дочерью штабсъ—ротмистра
Екатериною Хомяковою участкѣ земли, въ Нальчикскомъ окру-
гѣ, Терской Области, учредить женскую общину въ честь пре-
подобнаго Серафима Саровскаго съ такимъ числомъ сестеръ, ка-
кое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и
2) предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить

Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на принятіе названноу общиноу жертвуемаго Хомяковоу участка земли, мѣроу въ 40 дес. О чемъ увѣдомить Преосвященнаго Владикавказскаго указомъ, Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ, редакціямъ же „Церковныхъ Вѣдомостей“ и Правительственнаго Вѣстника по принятому порядку, а для исполненія п. 2 сего опредѣленія передать выписку изъ онаго въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ приложеніемъ, на время надобности, рапорта Преосвященнаго Владикавказскаго, отъ 31 мая 1906 г. за № 3604, съ слѣдующими къ нему документами. Января 17 дня 1907 года.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 24 января 1907 г. Въ Консисторію, которая, по справкѣ сдѣлаетъ зависящее распоряженіе Е. Гедеемъ.

Отъ Владикавказской Духовной Консисторіи.

Во всѣхъ дѣлахъ и документахъ Владикавказскаго Епархіальнаго Начальства Георгіевскій-Осетинскій поселокъ, входящій въ составъ приходовъ 2-го благочинническаго округа, именовался и именуется поселкомъ Новогеоргіевскимъ. Между тѣмъ администрація Кубанской области именуетъ его «селеніемъ Георгіевско-Осетинскимъ:» точто съ такимъ же названіемъ значится онъ и въ почтовомъ вѣдомствѣ (Георгіевско-Осетинское почт. отд.) въ отличіе отъ станицы Новогеоргіевской Кубанской обл. Отъ такого различія наименованій въ гражданскомъ и епархіальныхъ вѣдомствахъ одного и того же поселенія, прежде постоянно происходили и теперь происходят почтовые недоразумѣнія: то причтъ Георгіевско-Осетинскій получаетъ чужую корреспонденцію, то корреспонденція адресованная ему, попадаетъ совершенно въ другія мѣста. Вслѣдствіе этого Владикавказское Епархіальное Начальство, жур. постановленіемъ отъ 29 января—1 февраля с. г. за № 70 признало за названнымъ селеніемъ то наименованіе, подъ которымъ оно значится въ гражданскомъ и почтовомъ вѣдомствахъ, т. е. признало присвоить поселку Ново-Георгіевскому наименованіе пос. „Георгіевско-Осетинскаго.“

Перемѣны по службѣ.

Преосвященнѣйшимъ Гедеемъ Епископомъ Владикавказскимъ 22 сего февраля окончившій курсъ Ардонской духовной

семинаріи Александръ Майрамукаевъ, согласно прошенію его, назначенъ на псаломщическую должность къ церкви станицы Ново Осетинской.

Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ, Епископомъ Владикавказскимъ урядникъ ст. Приблизной Михаилъ Болдыревъ назначенъ временно исполнять обязанности псаломщика при церкви села Преображенскаго, Темиръ Ханъ Шуринаскаго округа 18 февр. 1907 года.

Псаломщикъ с. Таловки, діаконъ Михаилъ Паршинъ 4 сего февраля умеръ.

Благодарность за пожертвованія.

Въ церковь Терской лепрозоріи вдовой Анастасіей Ивановой Золотаревой пожертвована икона «Благовѣщенія прес. Богородицы», стоимостью въ 15 руб.

За пожертвованія въ церковь Терской лепрозоріи на гробницу для плащаницы Тамбовскимъ мѣщаниномъ Ивановъ Вас. Васильевымъ — 25 руб., и класснымъ фельдшеромъ Филиппомъ Даниловичемъ Давыденко — 3 руб. выражена имъ 13-го сего февраля со стороны Преосвященнѣйшаго Гедеопа, Епископа Владикавказскаго сердечная благодарность.

Редакторъ официальной части Священникъ В. Топкинъ.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Объ исповѣди.

Въ виду наступленія Св. Четырехдесятиницы считаемъ вполне благовременнымъ подѣлиться съ собратьями—священниками слѣдующими. заимствованными нами изъ книги іеромонаха Михаила „Пердъ Тайной“, соображеніями по адресу русскаго священника относительно исповѣди. Не мало душъ проснулось въ минуты исповѣди. Но, конечно, гораздо больше — неизмѣримо больше ушло бы спасаемыми отъ аналоя, если бы тѣ, которымъ ввѣряютъ они свои совѣсти, больше отдали вниманія души и сердца этому святому таинству. Для священника таинство исповѣди очень часто единственный моментъ, когда онъ можетъ говорить съ человѣческой душой. Есть люди, которые виѣ таинства исповѣди никогда и не проходятъ къ священнику, не преступаютъ и порога церкви. Сюда, къ исповѣдальному аналою, они приходятъ по необходимости, потому что этого у насъ тре-

буеть „гражданскій законъ“ (учащіеся, состоящіе на государственной службѣ). По отношенію къ нимъ только здѣсь, за исповѣдью, священникъ и можетъ что нибудь сдѣлать для того, чтобы вернуть ихъ къ церкви, заставить ихъ, по крайней мѣрѣ, заглянуть за ея порогъ, какъ пишетъ Гоголь. Вотъ приходитъ къ священнику на исповѣдь молодая дѣвушка, почти ребенокъ, подъ различными вліяніями потерявшая уже вѣру, увѣренная въ своемъ невѣрїи, приходитъ по принужденію школьной власти. Честная и прямая, она приходитъ къ священнику, стыдась за то, что вступаетъ въ компромиссъ съ своею совѣстію, идетъ сюда лгать. Священникъ всматривается въ это больное убитое лицо, кладетъ ей на голову руку и задаетъ только одинъ вопросъ: „вы больны“? Она путаясь въ словахъ, рассказываетъ, что пришла противъ воли, что не желаетъ исповѣди, что ей стыдно лгать. И что же? Достаточно было одного ласковаго глубоко сострадающаго взгляда и нѣсколькихъ добрыхъ словъ, чтобы всѣ сомнѣнія, все отчаяніе вѣры вылились въ горячихъ слезахъ обновленнаго еердца. Она уходитъ изъ-за ширмы, отдѣлявшей аналой, и счастливая, и вѣрующая, и надѣющаяся. А вѣдь если бы она не вернулась къ Богу въ эту минуту, если бы священникъ не сумѣлъ пробудить спавшую въ ней дѣтскую вѣру въ этотъ разъ, то, конечно, она уже не пришла бы въ другой разъ, потому что вступила бы въ самостоятельную жизнь, однимъ изъ преимуществъ которой она считала право „не исповѣдываться“, не ходить въ церковь, когда не хочется ходить. Да не говоря о такихъ случаяхъ, и люди, которыхъ часто видитъ священникъ въ церкви, нуждаются въ томъ, чтобы хоть разъ, разъ или два въ годъ для нихъ вліяніемъ священника на исповѣди раскрылось небо, стали ближе сферы Христовой жизни. Средство возрожденія—исповѣдь, но, исповѣдь, произведенная такъ, чтобы она была дѣйствительнымъ средствомъ возрожденія. А въ дѣйствительности какъ производится теперешняя исповѣдь? Можетъ-ли она дѣйствительно возрождать? Можетъ быть, не мало священниковъ, которые сознаютъ серьезность этихъ минутъ и отдаютъ имъ всехъ себя. Но, чаще, кажется, бываетъ не такъ. Тотъ Димитрій изъ романа Воборыкина, который приходитъ къ аналою съ благоговѣніемъ, съ страхомъ, не смотря на то, что растерялъ будто бы всѣ остатки вѣры,—уходитъ совсѣмъ невозрожденнымъ. „Голосъ усталаго священника говоритъ что-то однообразное, заученное, переходя отъ вопроса къ вопросу и отвѣчая на свои вопросы своимъ же поученіемъ. И все это кончилось такъ быстро, что даже волненіе Димитрія не улеглось еще совсѣмъ, когда его голову покрыла епитрахиль и онъ услышалъ разрѣшительныя слова молитвы“... Здѣсь мы видимъ всѣ недостатки въ совершеніи великаго таинства. Человѣкъ ждетъ чего то таинственнаго, испытываетъ страхъ, котораго не въ силахъ побороть, онъ ждетъ, явно ждетъ нравственнаго подлин-

наго перерожденія, стоить у дверей райа, и вотъ только нужно отворить ему эти двери, указать новый путь, и изъ этого волненія не выходитъ ничего. Почему? Усталый священникъ говоритъ заученное, ненужное, самъ задаетъ вопросъ, самъ на нихъ отвѣчаетъ. Мудрено ли, что, отходя отъ аналоя, Димитрій менѣе вѣруеть и менѣе чистъ, чѣмъ тогда, когда онъ шелъ къ аналою. А вотъ не интеллигентъ, а крестьянинъ жалуется на то, что исповѣдь не сняла съ него грѣха: „на духу кааяся, сказать-то сказалъ, но не полегчало: ничего онъ мнѣ не отвѣтилъ, да гдѣ ему: много, триста человекъ—пришло, и безъ того смаялся“. Если крестьянинъ менѣе благодушень, то отъ него можно услышать нерѣдко почти кощунственныя слова объ исповѣди. „Былъ на духу, но что толку? Чего бы ни сказалъ, онъ только заминаеть да накрываетъ голову, чтобы скорѣе отчитать разрѣшеніе“. Никто не скажетъ, что такіе случаи рѣдки. Всѣ привыкли къ такому явленію и даже не замѣчаютъ его. Такая исповѣдь стала обычною, другой почти и нѣтъ. И въ концѣ-концовъ соблазняются эти малые и погибающій ребенокъ (въ родѣ гимназистки въ „Исповѣди“) отходить отъ аналоя невѣрующимъ и окончательно погибаетъ. И мужикъ уходитъ, пожалуй, и въ штунду, а горе тому, кто соблазнить одного изъ сихъ малыхъ. Священникъ, какъ говорить мужикъ, не виноватъ въ томъ отношеніи, что при теперешнемъ ходѣ дѣла онъ, правда, не имѣетъ физическихъ силъ отнестись такъ, какъ должно, къ совершенію таинства. Что-же слѣдуетъ изъ этого? Слѣдуетъ только то, что долженъ быть измѣненъ порядокъ его совершенія. Если совершать исповѣдь наканунѣ причастія, то по необходимости исповѣдь обращается въ какую то формальную церемонію безъ возрождающаго значенія, похожую почти на кощунство надъ таинствомъ. Единственное средство это ввести обычай исповѣдываться и причащаться одинаково во всѣ посты безъ различія, обычай причащаться на преждеосвященной лутургіи такъ же, какъ на лутургіи субботней. Въ сущности порядокъ, при которомъ причащаются только разъ въ годъ—въ Великомъ постѣ, исповѣдуются разъ въ годъ—наканунѣ причастія,—странный порядокъ. „Выносятся каждый день святая чаша, каждый день призываютъ приступить къ великому таинству—и никто не приступаетъ“. Развѣ не жалко это? Не больно? Зачѣмъ же эта чаша? И покаяніе, понятно, нужно не только разъ въ годъ. Бываетъ, что человекъ ясно чувствуетъ потребность сейчасъ, тотчасъ же прийти къ священнику, принести раскаяніе въ своемъ грѣхѣ, потому что совѣсть мучить, совѣсть требуетъ исхода, исповѣданія грѣха, если не предъ всѣмъ народомъ, то, по крайней мѣрѣ, предъ священникомъ. Конечно, въ эти-то минуты исповѣдь и могла бы подѣйствовать особенно возрождающимъ образомъ. Но сейчасъ нельзя. Не исповѣдуются—не постъ. И время идетъ. Голосъ совѣсти слабнетъ. Желаніе покаяться потухаетъ. Потомъ, чрезъ нѣсколько

мѣсяцевъ, въ Великомъ постѣ человѣкъ, можетъ быть, не захочетъ итти къ священнику, а если и пойдетъ, то уже исправляетъ формальный долгъ, потому что чувство раскаянія потеряло въ немъ свою прежнюю силу, не жжетъ его своимъ огнемъ. Онъ говоритъ о своемъ грѣхѣ, священникъ ему отпускаетъ грѣхъ, и никакого „возрожденія“ не выходитъ: между тѣмъ, въ то время, когда исповѣдь была особенно нужна, она могла вызвать цѣлый жизненный переворотъ, измѣненіе во всемъ пониманіи жизни.

Въ первенствующей церкви покаяніе совершалось всегда, всегда совершалось и причащеніе, и поэтому покаяніе было величайшимъ средствомъ общественнаго воспитанія, было обновленіемъ духа, дѣйствительнымъ таинствомъ, измѣнявшимъ жизнь.

Не пора ли вернуться къ этому средству воспитанія душъ человѣческихъ? Тогда, можетъ быть, поднялось бы и дѣло народной нравственности. Человѣкъ тогда привыкъ бы во всякую минуту душевной тяготы итти къ священнику и открывать ему сердце, а священникъ въ эти минуты могъ бы ввести его своей пастырской любовью въ глубины евангельскаго раскаянія и, пользуясь его благодатною настроенностію, повесть его „а може хочеть“, т. е. по пути Христову. Но у насъ нелегко ввести такое покаяніе во все дни, мы такъ привыкли каяться только во время поста! Что же тогда сдѣлать? Но крайней мѣрѣ, ввести обычай исповѣдываться и причащаться одинаково во все посты. Если священнику удастся даже только приучить къ причащенію за преждеосвященной литургіей по средамъ и пятницамъ, то и тогда у священника будетъ вдвое, втрое времени, чѣмъ теперь. И тогда онъ можетъ прослушать кающуюся душу и хоть десять минутъ удѣлить бесѣдѣ съ этою душою, и слова литургіи: „со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“, не будутъ тогда простою формальностію, потому что чаще будутъ приступать дѣйствительно подготовленные, кающіяся, желающія исцѣленія души. (Новгород. Еп. вѣдом. № 8).

Дни покаянія.

Дни покаянья, великіе, судные дни!
Въ воздухѣ мѣрно разносится звонъ колокольный,
Храмы открыты—предъ небомъ колѣна склони
Ты, одинокій, скорбящій, больной и бездомный.
Если ты можешь, вражду и проклятья забудь,
Если ты въ силахъ—забудь про житейскія битвы!
Нѣжно согрѣть твою истомленную грудь
Чистое пламя сердечной молитвы.

Крестовоздвиженскій мужской монастырь въ городъ Кизляръ, Владикавказской епархіи. (историческій очеркъ).

(Продолженіе).

Четвертымъ главою иночествовавшей въ Кизлярѣ братіи былъ архимандритъ Порфирій. Въ мірѣ именовался Павелъ Александровичъ Багратионовъ. Фамилія Багратионовъ была извѣстная въ Грузіи и Россіи. Отецъ его былъ грузинскій царевичъ, принявшій русское подданство и въ чинѣ подполковника проживавшаго въ Кизлярѣ. Дядя его—знаменитый католикосъ Антоній. Одинъ изъ потомковъ этой фамиліи въ 1812 году, во время нашествія французовъ на Россію, былъ великимъ полководцемъ. Еще въ 1756 г. монахъ Порфирій впервые познакомился съ Россіею, когда католикосъ Антоній былъ архіепископомъ Владимірской епархіи; съ нимъ же онъ возвратился обратно въ Грузію, гдѣ и посвященъ былъ въ архимандрита. Въ 1767 г. архим. Порфирій пріѣхалъ къ своему отцу въ Кизляръ, „желая остаться вѣчно въ здѣшнемъ подданствѣ“. Отъ Астраханскаго Владыки онъ получилъ себѣ позволеніе исправлять въ Кизлярѣ разныя по чину его службы. ¹¹⁰⁾ Въ 1774 г. у архим. Порфирія было свое „сѣнокосное мѣсто, лошадь и служитель“, а въ 1776 г. архим. Порфирій былъ „пойманъ въ незаконномъ куреніи араки“ (водки), причемъ оказалось, что „окроме Синода никому онъ неподсуденъ.“ ¹¹¹⁾ Въ 1777 г. архим. Порфирій назначенъ настоятелемъ Кизлярскаго монастыря. ¹¹²⁾ Въ 1778 г. архим. Порфирій доносилъ, что жена купца, бывъ пьяная, въ придѣлѣ церкви упала и окровавила полъ. Съ 1779 г. встрѣчаются подписи архим. Порфирія, какъ члена духовнаго Правленія: „Порфирій, архимандритъ Крестовоздвиженскій.“ Въ 1784 г. было доношеніе іеромонаха Варѳоломея (казначей?) о ветхости церкви и келлій и о защищеніи его отъ нападений и угрозъ архии. Порфирія. Вотъ и всѣ свѣдѣнія, какія даютъ намъ мѣстные архивы объ архим. Порфиріѣ. Насколько болѣе или менѣе подробны свѣдѣнія о немъ чисто-біографическаго характера, настолько скудны, или точнѣе выражаясь языкомъ мѣстнаго бытописателя, „о дѣяніяхъ его относительно монастыря ничего неизвѣстно“.—Въ 1789 г., мая 15 д. послѣдовало доношеніе о смерти архим. Порфирія. ¹¹³⁾

§ 38. Архимандритъ Порфирій.
1777—1789 г. г.

^{*)} ¹¹⁰⁾ У о. Саввинскаго—„Грузины“, 45 стр. и монастырск. архивъ. По полдному источнику Порфирій произведенъ въ архимандрита въ 1777 г.—¹¹¹⁾ Комендатск. арх. ¹¹²⁾ Монаст. арх. ¹¹³⁾ Астраханск. и монаст. арх.

Пятый настоятель—іеромонахъ Іосифъ. Нельзя сказать съ увѣренностію, но возможна догадка, что избраніе іером. Іосифа въ настоятеля было уже вторичное. Въ 1771 г., когда производилось слѣдственное дѣло надъ архим. Іеронимомъ, послѣ чего и былъ удаленъ отъ настоятельства, іером. Іосифъ былъ „присутствующимъ въ духовномъ Правленіи“ и „строителемъ“ монастыря. Въ томъ же году онъ послалъ въ Астрахань Преосвященному Меѳодію 22 бочки чихиря изъ монастырскихъ садовъ.

§ 39. Строитель іеромонахъ Іосифъ.
1771—1773 г. г.
1789—1790 г. г.

Въ слѣдующемъ 1772 г., іером. Іосифъ подвергся и самъ слѣдственному допросу и въ 1773 г., онъ былъ въ Астрахани. ¹¹⁴⁾ Отбываль-ли онъ тамъ эпитимію, ѣздилъ-ли онъ туда оправдаться лично предъ Преосвященнымъ — неизвѣстно. Вѣроятно возвратился въ среду своей братіи и вотъ чрезъ 17 лѣтъ избранъ вторично настоятелемъ и опять не надолго.

Менѣе вѣроятная догадка можетъ быть и та, что это была не одна и таже личность, это былъ—„строитель іеромонахъ Іосифъ II Крестовоздвиженскій“, а раньше былъ „Іосифъ I“. Новый настоятель въ первый же годъ управленія обителію думаль—было позаботиться о лучшемъ закрѣпленіи ея угодій и потому просилъ Астраханскую консисторію снабдить его планами и прочими документами монастырскими, по неимѣнію ихъ въ наличности. Въ томъ же 1789 г. отъ Кизлярскаго соборнаго протопопа Петріева поступило Астраханскому епископу доношеніе, что іеромонахъ Іосифъ держитъ женщину зазорнаго поведенія, называя ее своею сестрою. А въ слѣдующемъ 1790 г., само уже духовное Правленіе доносило, что іером. Іосифъ „не только не удовлетворяетъ просителей, но даже и на указы Консисторіи не хочетъ смотрѣть.“ ¹¹⁵⁾ Указомъ 1790 г., сентября 11 дня іером. Іосифъ былъ уволенъ отъ строительской должности и переведенъ въ Астраханскій Спасо-Преображенскій монастырь. ¹¹⁶⁾

Недолго, всего одинъ годъ, управлялъ Кизлярскою обителію шестой настоятель—іеромонахъ Іоиль. 10 сентября 1790 г онъ опредѣленъ изъ Астраханской семинаріи, гдѣ исполнялъ должность эконома. ¹¹⁷⁾ 10 декабря строитель іером. Іоиль доносилъ „репортомъ“ въ Астраханскую духовную консисторію о содержаніи монастырскихъ садовъ. ¹¹⁸⁾ При немъ дозволено отправлять богослуженіе полковому священнику въ особо-построенной деревянной церкви во имя св. Николая. „Болѣе замѣчательнаго“, заканчиваетъ монастырская лѣтопись,—«въ его настоятельской должности

§ 40 Строитель іеромонахъ Іоиль.
1790—1791 г.

*) ¹¹⁴⁾ Комендантск. арх. ¹¹⁵⁾ Астрах. арх. ¹¹⁶⁾ ¹¹⁷⁾ Монаст. арх. ¹¹⁸⁾ Астрах. арх.

ничего нѣтъ.» ¹¹⁹⁾ Отъ 1 сент. 1791 г. послѣдовало уже официальное уведомленіе о смерти іером. Іоіля. ¹²⁰⁾

Еще менѣе управлялъ Кизлярскимъ монастыремъ—седьмой настоятель іеромонахъ Мелхиседекъ. 18 сент. 1789 г. новоопредѣленный строитель іером. Мелхиседекъ вызывался въ Астрахань. ¹²¹⁾ Изъ указа Консисторіи отъ 31 октября того же года видно, что онъ уже былъ смѣщенъ. ¹²²⁾

Восьмой настоятель Кизлярскаго монастыря строитель іеромонахъ Исидоръ опредѣленъ изъ Астраханскаго Спасо-Преображенскаго монастыря 31 окт. 1791 г. ¹²³⁾ Въ первое же время его настоятельства, „многіе изъ братіи просились назадъ, въ Саратовскую епархію“. ¹²⁴⁾ При немъ же разбились спорныя дѣла о землѣ съ лавочниками, о неплатежѣ денегъ лавочниками—арендаторами (1792—1794 г.) „По репортованію его Преосвященному Гаю, Епископу Моздокскому и Можарскому, бывшая Никольская церковь продана въ 1794 г. за 550 р. и перенесена на городское кладбище. ¹²⁵⁾ Въ концѣ 1794 г. было возбуждено дѣло о заведеніи въ Моздокской епархіи (См. § 23) одного мужскаго и одного женскаго монастыря и о построеніи Архіерейскаго дома въ г. Моздокѣ. Сюда-то въ „пѣвческій хоръ“ просились въ 1794 г. многіе и изъ Кизлярской братіи. ¹²⁶⁾ „Достойно замѣчанія“, пишетъ мѣстный лѣтописецъ, „что извѣстный сочинитель Преосвященный Архіепископъ Никифоръ Астраханскій (см. § 21), по прошенію іеромонаха Исидора, былъ уволенъ отъ управленія епархіею. ¹²⁷⁾ Дальнѣйшихъ свѣдѣній объ этомъ настоятелѣ въ мѣстныхъ архивахъ не имѣется.

Послѣ неудачныхъ назначеній на такую отвѣтственную должность, какъ настоятельская въ монастырѣ, епархіальное начальство до пріисканія болѣе подходящаго человѣка, допускало къ временному управленію монастыремъ лицъ изъ бѣлаго духовенства. Но и эта мѣра мало помогала дѣлу. Выходило по пословицѣ: „на безрыбѣ и ракъ—рыба“. Все же это лицо иногда облакалось правами дѣйствительнаго настоятеля. Иногда, какъ увидимъ ниже, вмѣсто одного «управителя», назначалась цѣлая „комиссія“, но и она, какъ показала опытъ, старалась кажегся больше о своихъ личныхъ интересахъ, чѣмъ о матеріальныхъ интересахъ монастыря. Первымъ изъ временно-уп-

§ 41 Строитель іеромонахъ Мелхиседекъ. 1791 г.

§ 42. Строитель іеромонахъ Исидоръ. 1791—1795 г. г.

§ 43 Временно-управляющій монастыремъ священникъ Іоаннъ Сидоровъ. 1796—1797 г. г.

*) ¹¹⁹⁾ Монаст. арх. ¹²⁰⁾ Астрах. арх. ¹²¹⁾ Астрах. арх. ¹²²⁾ Монаст. арх. ¹²³⁾ Монаст. арх. ¹²⁴⁾ Астрах. арх. ¹²⁵⁾ Монаст. арх. ¹²⁶⁾ Астрах. арх. ¹²⁷⁾ Монаст. арх. Между тѣмъ „Ключаревская лѣтопись“ ясно говоритъ, что сей Преосвященный уволенъ отъ управленія епархію „по его прошенію, за слабостію здоровья“ (68 ст.)

равляющихъ Кизлярскимъ монастыремъ былъ священникъ Іоаннъ Сидоровъ. По національности онъ былъ грузинъ. Назначенъ на должность завѣдующаго Преосвященнымъ Гаеиъ, епископомъ Моздокскимъ въ 1796 г. 21 окт. и исполнялъ эту должность всего одинъ годъ.¹²⁸⁾ Чѣмъ ознаменовалось это необычное настоятельство, что сдѣлалъ полезнаго для монастыря о. Сидоровъ—свѣдѣній въ мѣстномъ архивѣ не сохранилось.

Гор. Владикавказъ.

Священникъ І. Поповъ.

Печальныя привилегіи священниковъ женскихъ монастырей.

Страницы духовныхъ журналовъ за послѣднее время познакомили читателей со многими и многими сторонами пастырской жизни и дѣятельности нашего духовенства. Въ большинствѣ случаевъ разбираются отрицательныя стороны быта и пастырствованія духовенства. Нѣкоторые вопросы уже разрѣшены и проводятся въ жизнь въ смыслѣ улучшенія, другіе же еще ждутъ своей очереди. Ничего только не слышно объ одной небольшой группѣ духовенства, можетъ быть не заслужившей вниманія прессы, только за свою малочисленность и изолированность не только отъ общественной жизни, но даже и отъ братской или семейной жизни епархіальнаго духовенства. Я говорю о священникахъ женскихъ монастырей.

Если бы это былъ единственный исключительный случай, то о немъ, пожалуй, не стоило бы и говорить, хотя по Евангелію нельзя пренебрегать и „единымъ“ отъ малыхъ, тѣмъ болѣе, что и численность этой группы не такъ ужъ мизерна въ общей семьѣ русскаго духовенства. Не считаясь съ нѣкоторой разницей въ условіяхъ различныхъ обителей, скажемъ объ общихъ условіяхъ монастырскаго духовенства, судя по себѣ. Будемъ имѣть въ виду захолустные монастыри, кои удалены отъ центровъ общественной жизни, живутъ сами для себя, не имѣя ни школь, ни пріютовъ, ни больницъ и т. д. Которые и богомольцами-то посѣщаются одинъ или два раза въ годъ, оставаясь все время забытыми всѣми и забывшими всѣхъ. Такой обители необходимъ священникъ; и онъ есть, а чаще ихъ два.

Если священникъ одинъ, то ему еще будетъ работа—богослуженія; но если ихъ два, то—горе имъ. Окончивъ очередную седмицу, онъ вступаетъ въ новую чреду абсолютнаго бездѣлія. Да и въ седмицу службы онъ не особенно занятъ: отъ службы до службы его никто не побеспокоитъ, а службы могутъ быть обязательны только по праздникамъ, въ среду, пятницу и субботу, въ остальные же дни отправляются самими монашествующими (часы), такъ какъ въ будничные дни въ храмѣ пусто, богомольцевъ

¹²⁸⁾ Монаст. арх.

не бываетъ, а монашествующіе за работой; поэтому за обѣдной частенько не насчитаешь десяти молящихся.

Такъ отслуживъ 3—4 обѣдни въ недѣлю священникъ „отдыхаетъ“ всю слѣдующую недѣлю! Земли нѣтъ, хозяйства завести не на что, школь нѣтъ, требъ чѣтъ.. Чѣмъ заняться? Читать. Но кому не извѣстно, сколько можно читать, если кромѣ чтенія не имѣть другого дѣла. Получая дневное пропитаніе (хотя и не роскошное) священникъ монастырскій уволенъ отъ ежедневнаго труда. Чѣмъ не привиллегія?

Приходскій священникъ, кромѣ богослуженій по храму, несетъ еще хозяйственныя заботы. У монастырскаго не такъ. Храмъ не требуетъ отъ него никакихъ хозяйственныхъ заботъ, все въ рукахъ монастырскаго начальства. Свѣчной, кошельковой, кружечной выручекъ онъ не знаетъ. Мѣсячныя и годовыя отчетности ведутся монастыремъ безъ участія причта. И здѣсь онъ свободенъ. Новая привиллегія.

У насъ два благочинныхъ—благочинный округа и благочинный монастырей епархіи*)—оба по отношенію къ причту съ одинаковою властью и дѣйствуютъ по одной инструкціи. Но дѣла наши не сложны и отношенія къ нимъ таковы же. Отъ перваго мы изрѣдка получаемъ пакетъ, но еще не вскрывъ знаемъ, что это кто нибудь изъ собратій переселился въ вѣчность и насъ увѣдомляютъ о томъ, требуя денегъ на пособіе семьѣ умершаго; а отъ втораго намъ никогда ничего не поступаетъ. У насъ нѣтъ многоначалія, отъ котораго стонуть приходскіе пастыри. Мы и здѣсь съ привиллегіями.

Не пожалуемся и на сложность канцеляріи. Изъ документовъ мы ведемъ III-ю часть метрикъ (актовъ 7—10) клировыя и исповѣдныя (послѣднія неизвѣстно для чего въ обители). Исходящихъ №-овъ до 40 въ годъ. Вотъ и все; чѣмъ не привиллегія?

Приходскій пастырь только мечтаетъ завоевать себѣ тѣ условія, въ какихъ мы обрѣтаемся. Да, ему эти условія необходимы, ибо при нихъ только явится ему возможность вести живое дѣло пастырства во всей полнотѣ. Изъ сообщеній самихъ пастырей (приходскихъ) видно, что при настоящихъ условіяхъ въ приходѣ, они могутъ проявлять только двѣ стороны пастырства—быть молитвенниками и иногда проповѣдниками. Третья же сторона пастырства у нихъ слаба, такъ какъ для нея у нихъ не остается времени отъ требъ, школь, канцеляріи и пр. Я говорю о живомъ общеніи съ пасомыми, о томъ духовномъ обаяніи пастырства, потребность въ которомъ всегда сознается паствою, и, будучи внесено въ жизнь, сродняетъ пастыря съ паствою, чѣмъ и воплощается въ общей ихъ жизни де-

*) Второй—теперь упраздненный.

визь пастыря: „Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (1 Тмѣ. 4 12). Эта сторона пастырства въ приходѣ хромаетъ, какъ говорятъ, за недостаткомъ времени. У насъ же и при слишкомъ достаточномъ времени постырство не проявляется во всей полнотѣ.

Скажемъ о проповѣдничествѣ, почему оно малоуспѣшно у насъ и о духовномъ общеніи съ паствою, почему оно въ монастырѣ труднѣе достижимо, чѣмъ въ приходѣ?

Истины христіанства для всѣхъ правда одинаковы. Но монашество (по идеѣ) — такой ручеекъ христіанской жизни, въ которомъ кристаллизуются души особенно тонкой чуткости. Здѣсь проповѣдь должна быть иная. Здѣсь спихологія аскетики подвижничество. Подвижничество въ каждомъ движеніи души, въ каждомъ словѣ, въ каждомъ поступкѣ.

Если и мірянамъ проповѣдуются тѣ же истины, то, такъ сказать, умѣреннѣе; примѣнительно къ тѣмъ условіямъ, въ которыхъ протекаетъ жизнь паствы. А эти условія тамъ одинаковы и для паствы и для пастыря. Онъ въ личной своей жизни переживаетъ многое, что переживаютъ и пасомые его. Но какъ будетъ дѣйственно наше слово, если жизнь наша и жизнь паствы нашей протекаютъ въ условіяхъ далеко не одинаковыхъ. Какъ воодушевлять ихъ въ подвигахъ, какъ восхвалять цѣнность того направленія жизни, котораго самъ не захотѣлъ поднять? Такова разница условій проповѣди въ приходѣ и въ женскомъ монастырѣ. Естественно, что слѣдствіемъ этого сознанія является неудовлетворенность.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о третей сторонѣ служенія монастырскаго священника, о духовномъ общеніи съ паствою и влияніи на нее въ смыслѣ духовнаго водительства. Какое влияніе можетъ оказывать на монашествующихъ монастырскій пастырь, если первое условіе монашества есть отреченіе отъ своей воли и подчиненіе себя духовной матери (старчество). Мы всегда будемъ чужими для тѣснаго союза руководительницъ и руководимыхъ, гдѣ они взаимно получаютъ нравственное удовлетвореніе. Какъ входить въ эту интимную жизнь взаимнаго довѣрія, хотя бы съ доброю цѣлью? Совпадетъ ли наша помощь съ планами руководительницы или внесетъ задержку въ кропотливую можетъ быть многолѣтнюю работу ея?

Вліяніе на самыхъ старицъ еще труднѣе. При всѣхъ отрицательныхъ сторонахъ современной монастырской жизни, въ старицахъ нужно все-же признать опытъ молитвенный, опытъ подвижничества, опытность иногда большую, чѣмъ въ насъ самихъ. А главное и у каждой изъ нихъ должна быть духовная мать, хотя бы въ лицѣ игуменіи, которой они должны подчиняться. Рекомендуются имъ иногда подвизаться и подъ руководствомъ духовника, который часто бываетъ не изъ причта. Такъ живетъ наша паства

своею жизнью, а мы своею. Поэтому и служеніе наше ими оцѣнивается только достоинствомъ голоса, выразительностью чтенія, манерами, проповѣдничествомъ и пр.

Остается одна молитвенная сторона—богослуженіе. Послѣднее и замѣняетъ намъ все пастырство и всѣ дѣла. Слѣдовательно, избытокъ свободнаго времени, о которомъ воздыхаютъ приходскіе пастыри, у насъ остается не использованнымъ. Наше мѣсто является привилегированнымъ— „покойнымъ“. А въ наши ли дни пользоваться одуряющимъ покоемъ?!.. Этотъ покой пожалуй къ лицу старцу, уже потрудившемуся; этотъ покой полезенъ для труженика, расшатавшаго свое здоровье въ работѣ. Но если на этотъ покой попадаетъ человѣкъ хотя относительно здоровый, съ жаждой живого дѣла, то онъ чувствуетъ себя въ положеніи здороваго, котораго посадили на строгую діету трудно больного и угощаютъ лѣкарствами въ усиленной дозѣ. Наше половинчатое пастырство и есть діета, а привилегіи съ избыткомъ покоя ничто иное, какъ лѣкарства здоровому. Печальныя привилегіи!....

Георг. Жен. Монастырь. Свящ. Дм. Ярошъ.

Ардонская семинарія и наше духовное училище.

Ардонская миссіонерская духовная семинарія,—это дѣтище покойнаго ректора Ардонской семинаріи Архимандрита и въ послѣдствіи Епископа Юанна. Что была за цѣль открытія духовно-учебнаго заведенія, ничего общаго не имѣющаго съ мѣстнымъ духовенствомъ и въ послѣдствіи постройка зданія въ двѣсти тысячъ въ осетинскомъ селеніи—для многихъ изъ насъ представляетъ тайну. Это зналъ покойный О. Юаннъ. Если взять религіозное просвѣщеніе осетинъ, на чемъ многіе основываютъ ея возрожденіе,—такъ неужели же изъ за двадцати осетинскихъ церквей нужно было строить спеціальную духовную семинарію, не принимая въ расчеты интересы цѣлой епархіи, не имѣющей своей семинаріи? Если взять цѣли чисто миссіонерскія, то гдѣ же тѣ миссіонеры? Тратитъ полъ-милліона рублей, чтобы поставить священниковъ къ двадцати церквамъ! Неужели не лучше и легче было открыть епархіальную семинарію въ гор. Владикавказѣ съ извѣстнымъ числомъ стипендій для осетинъ? При ней можно было бы оставить нѣсколько предметовъ чисто миссіонерскихъ. Наконецъ открыть спеціальнѣйшій миссіонерскій классъ. Получая полное богословское образованіе, и при немъ изучая коранъ и противомусульманскую полемику, питомцы такой семинаріи при желаніи и энергіи могли сдѣлать значительно больше, чѣмъ настоящіе ея полусеминаристы, напрасно только носящіе званіе миссіонеровъ.

Это была идея О. Иоанна. И онъ сѣмъ добить средства, необходимыя на постройку зданія подѣ семинарію, не довелъ до конца своей идеи за полученіемъ епископской каѳедры. Намѣстникъ его ректоръ О. Сергій, при которомъ строилась семинарія, былъ человѣкомъ другихъ взглядовъ. Онъ всѣми мѣрами старался отклонить ея постройку въ Ардонскомъ селеніи и перенести ее во Владикавказъ. Лично я самъ не разъ видѣлъ его проѣзжавшимъ чрезъ ст. Архонскую во Владикавказъ къ Преосвященному Владимиру. Останавливаясь у священника, онъ высказывалъ свои взгляды, возмущался, „что строятъ ее въ аулѣ“, на островѣ, омываемомъ съ двухъ сторонъ бурными горными рѣчками. Но велико было довѣріе Св. Синода къ покойному О. Иоанну и О. Сергію не удалось разбить его доводы.

Теперь самъ Св. Синодъ изъ ревизи г-на Орнатскаго убѣждается, что Ардонская семинарія не достигла цѣли своего назначенія. Она была призвана давать образованіе не духовнымъ лицамъ нашей епархіи, а свѣтскимъ осетинамъ и русскимъ. За послѣдніе годы, какъ оказалось, осетины, для которыхъ она и была открыта, не шли по цѣли ея назначенія, а переходили въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Тратились деньги Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, а питомцы ея шли въ другія вѣдомства. Это—съ одной стороны; недостаточность программы какъ общеобразовательной, такъ въ особенности богословской—съ другой; а неимѣніе духовенствомъ Владикавказской епархіи своей семинаріи—съ третьей и вызвали необходимость преобразования ея и обращенія въ епархіальную.

Вопросъ о преобразованіи Ардонской семинаріи породилъ и порождаетъ самыя разнообразныя толки и взгляды, какъ среди русскаго духовенства такъ въ особенности среди осетинскаго духовенства и осетинскаго народа.

Среди русскаго духовенства преніе вызываютъ вопросы: нужна ли намъ, при нашей малочисленности и бѣдности церковей, семинарія? Оставить ли ее въ Ардонскомъ селеніи, или перенести во Владикавказъ? Гдѣ взять средства на переносъ семинаріи и на будущее ея содержаніе? и т. п.

При рѣшеніи вопроса о семинаріи на благочинническихъ сѣздахъ духовенство, не имѣя подѣ руками никакихъ документальныхъ справокъ, во многихъ случаяхъ не могло сказать: ни да, ни нѣтъ. Мы не знакомы были съ условіями постройки ея на чужой землѣ. Намъ не извѣстенъ былъ контрактъ заключенный съ обществомъ селенія Ардонскаго. А онъ, говорятъ имѣеть свои особенности, съ которыми придется считаться при переносѣ ея во Владикавказъ, о чемъ намекаетъ и самъ Синодъ въ указѣ № 13556. Намъ не извѣстна была и сумма ежегодныхъ расходовъ, необходимыхъ на содержаніе семинаріи. Большинство вопросовъ для благочинническихъ сѣздовъ, поэтому остались вопросами открытыми.

Какъ лично заинтересованному, при всемъ желаніи, мнѣ не удалось видѣть до сѣзда контрактъ, заключенный съ обществомъ селенія Ардонскаго относительно постройки семинарскихъ зданій. Въ Ардонскомъ сельскомъ правленіи контрактъ оказался сгорѣвшимъ вмѣстѣ со всѣми дѣлами, документами и самимъ сельскимъ правленіемъ. Мнѣ удалось добыть только копію приговора Ардонскаго сельскаго общества, состоявшагося 18 февраля сего года въ отвѣтъ на Указъ Св. Синода о преобразованіи Ардонской семинаріи и о мѣстѣ нахожденія ея въ Ардонѣ или гор. Владикавказѣ. Въ этомъ приговорѣ между прочимъ говорится: „выслушавъ таковой указъ Св. Синода намъ населенію Ардонскаго общества, которое на свои средства открыло первоначально эту семинарію, съ одной стороны было радостно слышать о преобразованіи семинаріи, а съ другой стороны, въ высшей степени огорчительно слышать о переносѣ семинаріи изъ Ардона во Владикавказъ, изъ среды нашей и вообще изъ центра Осетіи, для просвѣтительныхъ нуждъ коихъ семинарія и была основана у насъ въ Ардонѣ. Обсудивъ сей указъ, Ардонское осетинское общество постановило: просить Св. Правительствующій Синодъ 1). преобразовать Ардонскую миссионерскую духовную семинарію въ тотъ типъ духовной семинаріи, въ которой будутъ преобразованы всѣ православные Русскія семинаріи; 2) оставить семинарію въ преобразованномъ видѣ въ селеніи Ардонѣ по прежнему, какъ центрѣ Осетіи и всей Владикавказской епархіи; (?) 3) сохранить въ этой преобразованной семинаріи тѣ стипендіи, которыми пользовались осетины до сихъ поръ; 4) сохранить въ этой семинаріи права бесплатнаго обученія для выдержавшихъ экзамень молодыхъ людей изъ Ардонскаго осетинскаго общества и состоящихъ приходящими учениками; 5). въ случаѣ же перенесенія семинаріи во Владикавказъ (по настоянію духовенства Владикавказской епархіи) постройки возведенныя на нашей общественной землѣ, оставить въ пользу нашего общества, какъ нами возведенныя, такъ и вѣдомствомъ православнаго вѣроисповѣданія, согласно письменнаго договора общества; 6). перенесеніе изъ Владикавказа духовнаго училища въ Ардонъ признать не желательнымъ.“ и т. д.

Но, какъ оказалось на Епархіальномъ сѣздѣ, положеніе дѣла не такъ страшно, какъ его рисуешь въ приговорѣ Ардонское осетинское общество. По условію, послѣднее имѣетъ право только на половину стараго корпуса. Другая половина и новый главный корпусъ со всѣми постройками, вслучаѣ закрытія духовно-учебнаго заведенія въ Ардонскомъ селеніи, могутъ быть приобрѣтены ими только покупкою. Поэтому и самый страшный 5 § приведеннаго приговора теряетъ свое значеніе, а съ нимъ и все остальное. Ардонское осетинское общество, въ случаѣ перевода семинаріи, можетъ только купить зданія, но не получить ихъ какъ какую-то контрибуцію.

Епархіальный съѣздъ духовенства Владикавказской епархіи единогласно призналъ желательнымъ и необходимымъ преобразовать семинарію и сдѣлать епархіальной; онъ не нашелъ нужнымъ переводить семинарію изъ Ардона во Владикавказъ; идя навстрѣчу осетинамъ, съѣздъ на вечернемъ засѣданіи 27 февраля наоборотъ нашелъ выгоднымъ для епархіи и полезнымъ—перевести въ Ардонъ и Владикавказское духовное училище, соединивъ его съ семинаріей. На слѣдующемъ засѣданіи редакция этого вопроса была нѣсколько измѣнена. Одинъ изъ депутатовъ не согласился съ переводомъ духовнаго училища въ Ардонъ съ продажей зданія духовнаго училища въ гор. Владикавказѣ. Его поддержали другіе и училище отстояли.

Наше несчастье, что представители благочинническихъ округовъ О. О. депутаты, являлись въ этомъ случаѣ лично мало заинтересованными въ семинаріи. Что ни говорить, какихъ доводовъ ни приводить, а когда у кого что заболитъ, тотъ о томъ самъ заговоритъ. Это были люди или не имѣющіе дѣтей, или располагающіе средствами дать образованіе своимъ дѣтямъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Они отнеслись къ открытію семинаріи и къ переводу духовнаго училища съ точки зрѣнія только экономической. Не всегда и экономія хороша.

Отдавая долгъ справедливости, нельзя не остановиться на рапортахъ благочинныхъ 2-го округа священника О. Михаила Попова и 9-го округа священника О. Николая Дюмидова, ходатайствовавшихъ предъ Его Преосвященствомъ объ избраніи на предстоящій спеціальныи съѣздъ вторыхъ депутатовъ и о допущеніи въ качествѣ депутатовъ и младшихъ членовъ причта, какъ лицъ воспитывающихъ своихъ дѣтей исключительно въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и потому болѣе заинтересованныхъ въ вопросѣ о преобразованіи Ардонской семинаріи.

Отдавая долгъ справедливости, нужно воздать благодарность и нашему Преосвященному, разрѣшившему пріѣзжать на предстоящій съѣздъ кому угодно изъ духовенства за свой счетъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. Жаль, что этимъ предложеніемъ не могли воспользоваться лица въ этомъ заинтересованные. Разъ.—зависимость отъ своихъ настоятелей, не такъ легко дающихъ разрѣшеніе на отпуска, а второе—и самое главное—сопряженные съ этимъ матеріальные расходы. Между тѣмъ появленіе на съѣздѣ только двухъ постороннихъ священниковъ, дѣти которыхъ учатся въ епархіальномъ училищѣ, открыло уже нѣкоторыя ненормальности въ порядкахъ училища и вызвало съѣздъ на особое журнальное постановленіе.

(Продолженіе будетъ.)

Ст. Архонская. Псаломщикъ А. Стефановъ.*)

*) Что же молчитъ ученая корпорація нашей семинаріи? Неужели и этотъ вопросъ ея не касается?... Ред.

По приходамъ епархіи.

(Отъ собственныхъ корреспондентовъ*).

Село Тарумовка. Въ селѣ имѣется единственная школа-церковно-приходская, одноклассная, смѣшанная. Учится въ ней болѣе 60 дѣтей обоего пола. Спросъ въ населеніи къ образованію великъ; каждый на перерывѣ старается послать въ школу своего „малыша“ съ наказомъ учительницѣ, чтобы «малышъ» непременно преуспѣвалъ въ ученіи. Народъ предъявляетъ большія требованія къ школьной наукѣ; гѣснота школьнаго помѣщенія даетъ просторъ крестьянамъ помышлять объ открытіи здѣсь другаго училища. Но всѣ эти требованія не находятся въ связи съ желаніемъ самихъ сельчанъ нести матеріальные расходы на нужды школы. Кто бы другой позаботился за нихъ... И дѣйствительно, просматривая школьныя приходорасходныя книги за рядъ лѣтъ послѣдняго времени, я убѣдился, что на содержаніе школы добывались средства, и при этомъ самыя скрупулезныя, изъ разныхъ случайныхъ источниковъ, только не отъ сельскаго общества. Когда явилась потребность перемѣнить крышу зданія школы и кровельный матеріаль-камышъ въ изобилии подъ руки бесплатно просился и тогда ремонтъ совершенъ безъ копѣйки расхода со стороны общества, на сторублевое денежное пособіе изъ Отдѣленія Училищнаго Совѣта. Да и тогда ремонтъ длился мѣсяцами, подъ усиленныя понужденія администраціи. Староста медлилъ расходомъ и работой за чужой даже счетъ. Причина бѣды кроется въ томъ, что, по мнѣнію народа, дѣти ихъ должны учиться бесплатно и безъ всякихъ расходовъ со стороны сельскаго Общества, на казенный счетъ...

По просьбѣ завѣдующаго школой, г. атаманъ Кизлярскаго отдѣла предложилъ сельчанамъ дать опредѣленное денежное пособіе церковной школѣ, но пока не видно желанія сельчанъ улучшить матеріальныя условія школы. Хотѣли бы, чтобы церковь „раскошеливалась“, но у послѣдней своя кругомъ нищета, недохватки...

Кой-кто агитируетъ добыть себѣ министерскую школу, съ полнымъ содержаніемъ отъ казны, даже на постройку зданія. Говорятъ о какомъ-то проѣзжемъ лицѣ...

Г. Владикавказъ. При скромности нашего Архипастыря, Его 35—лѣтній юбилей служенія церкви въ священномъ санѣ прошелъ 13 *февраля* болѣе чѣмъ скромно. Хотя Его Преосвященство категорически уклонялся отъ официальныхъ поздравленій, все-же были депутаціи отъ кадетскаго корпуса и духовно-учебныхъ заведеній. Были и поздравительныя телеграм-

(* Въ этой новой рубрицѣ желательно помѣщать хотя бы краткія въ 5—10 строкъ — корреспонденціи о всякихъ „новостяхъ“ по приходамъ епархіи. Ред.)

мы.—20 февраля состоялось благочинническое собраніе 1 округа по поводу вмѣшательства военного священника въ требоисправленія причтовъ градскихъ церквей.—25 февраля Намѣстникъ Кавказскій, графъ И. И. Воронцовъ—Дашковъ съ супругою были встрѣчены въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ и градскимъ духовенствомъ, причемъ графу была поднесена икона, и графинѣ—просфора. Обойдя затѣмъ депутаціи, собравшіяся въ оградѣ собора, Его Сіятельство посѣтилъ Его Преосвященство, въ Архіерейскомъ домѣ, а графиня посѣтила—епархіальное женское училище.—27 февраля состоялся экстренный епархіальный съѣздъ духовенства. Выражено желаніе преобразовать семинарію въ нормальную и оставить ее въ Ардонѣ. Выработанъ „уставъ Общества—Всероссійскій духовный санаторій. на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ“, который и посланъ на утвержденіе подлежащаго Начальства, затѣмъ будетъ отосланъ въ Петербургъ.—28 февраля былъ литературно-вокально-музыкальный вечеръ въ духовномъ училищѣ. Новый смотритель Н. М. Чернавскій и его супруга были привѣтливо-радушными хозяевами. Программа была составлена интересно и выполнена искусно. Чувствовалась „живая струя, новыхъ-молодыхъ силъ!.. Чудно, „съ душою“ читалъ, особенно пѣлъ, подъ аккомпаниментъ игры жены смотрителя Н. Н. Чернавской на піанино, помощникъ смотрителя И. Ѳ. Дроздовъ; пѣвцами были и преподаватель С. И. Путилинъ, надзиратель С. А. Крыловъ. Игра учениковъ на балалайкахъ вызвала бурю аплодисментовъ*). Были воспитанницы 6 класса епарх. женскаго училища съ своей начальницей А. А. Поспѣловой. Присутствовавшіе въ числѣ гостей священники Кардашевскій, Діомидовъ, Тугариновъ и Шумовскій были въ восторгѣ отъ вечера; о. о. Кардашевскій и Шумовскій тутъ же пожертвовали 10 р. на гостинцы дѣтямъ, благодарили смотрителя училища и просили на будущіе разы заблаговременно оповѣщать въ епархіальн. вѣдомостяхъ—объ устройствѣ подобныхъ вечеровъ, дабы могли пріѣхать къ этому времени желающіе изъ ближайшихъ родителей.

На голодающихъ.

(Письмо и жертва въ редакцію).

Дорогая Редакція! Мы, ученики и ученицы церк. прих. школы станицы Казановской, прочитали въ Вашихъ листочкахъ, какъ дѣти церк.-прих. школы станицы Ермоловской пожертвовали на голодающихъ 5 рублей, а нашъ учитель рассказалъ намъ, какъ болѣютъ и пухнутъ отъ голода такія же, какъ и мы русскія дѣти въ голодныхъ губерніяхъ. Намъ очень захотѣлось чѣмъ нибудь помочь нашимъ бѣднымъ братьямъ. Мы стали собирать деньги, давали-кто сколько имѣлъ своихъ денегъ. Всего мы набрали

*) Игралъ и цѣлый оркестръ.

5 руб. 69 к. Всѣ эти деньги мы просимъ дорогую Редакцію „Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ отослать въ какую-нибудь губернію бѣднымъ голоднымъ дѣтямъ.

Вотъ нашъ списокъ: III-го отд. Гожинъ Петръ 10 к. Лево Виссаріонъ 15 к. Нечитайловъ Владимиръ 6 к. Саенко Михаилъ 25 к. Саенко Петръ 25 к. Абраменкова Анастасія 20 к. Недашивина Надежда 50 к. II-го отд. Волковъ Іосифъ 15 к. Золотухинъ Пантелеимонъ 5 к. Косякъ Александръ 10 к. Купріяновъ Гурій 10 к. Лево Василій 5 к. Лево Вячеславъ 5 к. Рудневъ Козьма 3 к. Рудневъ Леонъ 3 к. Сеньковъ Евфимъ 7 к. Турчинъ Владимиръ 5 к. Бушаева Ѳекла 5 к. Гожена Ѳекла 5 к. Гуменюкъ Зинаида 10 к. Короткова Анна 28 к. Косякъ Анна 10 к. Рѣзанова Таисія 12 к. I-го отд. Беевъ Никита 20 к. Бибиковъ Григорій 10 к. Бушаевъ Тимофей 5 к. Бычковъ Иванъ 5 к. Бычковъ Стефанъ 5 к. Волковъ Онисимъ 10 к. Выпрецкій Гурій 5 к. Грековъ Макаръ 10 к. Демченко Иванъ 15 к. Козловъ Павель 10 к. Купріяновъ Яковъ 6 к. Лапенкинъ Ѳома 5 к. Марчинкинъ Алексѣй 5 к. Нещереть Артемъ 10 к. Никитинъ Ѳилиппъ 5 к. Николютинъ Петръ 60 к. Свѣтличный Данииль 20 к. Теслевъ Іуда 5 к. Абраменкова Пелагія 20 к. Бычкова Марія 5 к. Лапенкина Матрена 5 к. Матвѣева Анна 5 к. Матвѣева Марія 5 к. Свѣтличная Варвара 5 к. Сенькова Христинія 2 к. Стрѣльцова Анна 5 к. Черевиченко Александра 5 к. Шляпкина Марфа 5 к. Штепина Мавра 4 к. Пизикова Елена школай свящ. 5 к. Отъ учителя Ивана Лебедева 2 руб. Отъ Завѣдующаго школой свящ. А. Избашъ 3 руб.ля. Всего 10 р 69 к.*).

Получено еще: 5 р. отъ Священ. Н. Пузина, 10 р. отъ Священ. М. Попова, (изъ Желѣзноводска). Всѣ жертвы отправлены въ Симбирскъ.

*) Спасибо,—скажу заранѣе отъ лица голодающихъ дѣтей, которыя получаютъ вашу жертву,—спасибо вамъ, милыя—добрыя дѣтки! Благодарите батюшку и учителя, что подсказали вамъ сдѣлать доброе дѣло. За ваши добрыя строчки дарю вамъ \square источники. Редакторъ.

Редакторъ неофиц. части свящ. І. **Поповъ**.

Печат. разрѣш. 1907 г. Мар. 10 дня. Владикавказъ, цензоръ протоіерей К. Александровъ.