

ОРЕНБУРГСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1 СЕНТЯБРЯ 17

ГОДЪ 1881. ДЕВЯТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 15.

Подписка принимается въ  
Редакціи „Епархіальныхъ  
Вѣдомостей“ при Духовномъ  
училищѣ, въ Оренбургѣ,  
и у Благочинныхъ.

Цѣна годовому изданію съ  
укуперной, доставкой и пере-  
сылкой 6 р. Отдѣльно нуме-  
ра можно получать изъ Ре-  
дакціи — по 25 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. О книгѣ Алексѣева «Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Св. Синода», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 26 марта 1881 г. за № 121, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Н. Алексѣевымъ «Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода» (С.-Петербургъ, 1880 г.), рекомендовать въ качествѣ справочной книги для правленій духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій

и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 77,  
о вышеозначенномъ сочиненіи.*

«Экономическая часть имѣетъ важное значеніе въ управленіи и жизни духовно-учебныхъ заведеній и правильное веденіе оной строго требуется отъ администраціи сихъ учрежденій. Между тѣмъ ревизорами, обозрѣвавшими духовныя семинаріи, училища и епархіальныя женскія училища, нерѣдко были замѣчаемы неправильности и упущенія по этой части, что въ большинствѣ случаевъ зависѣло отъ недостаточности знакомства съ постановленіями относительно счетоводства и отчетности. Г. Алексѣевъ собралъ и изложилъ въ систематическомъ порядкѣ эти постановленія, изъ которыхъ многія могутъ служить руководствомъ въ веденіи экономической части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Таковы: о составленіи смѣтъ (стр. 7—12), о доходахъ и расходахъ вообще (стр. 33—35, 39—52), о распоряженіи кредитами (стр. 78—96, 103—107, 131—133), о приемѣ и храненіи суммъ (стр. 154, 158—159), о веденіи прихода-расходныхъ книгъ (стр. 198), бухгалтерскіе счета (стр. 232—236), о ежемѣсячномъ и внезапномъ свидѣтельствѣ суммъ (стр. 249—273), о составленіи отчетовъ и представленіи ихъ на ревизію (стр. 278—281, 296), о постройкахъ (стр. 307, 319—321) и т. под. Сверхъ постановленій составитель указалъ самыя формы счетоводства и отчетности. Пользуясь этимъ сборникомъ, какъ справочною книгою, администраціи духовно-учебныхъ заведеній могутъ избѣгать неправильностей и неточностей, ведущихъ къ неприятымъ послѣдствіямъ. А потому было бы полезно правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ приобрести помянутый сборникъ постановленій по счетоводству и отчетности.

Вмѣстѣ съ симъ Комитетъ входилъ въ сношеніе съ управляющимъ контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, какъ специалистомъ по расходованію и отчетности суммъ вѣдомства православнаго исповѣданія, и получилъ отъ тайкаго совѣтника Терсинскаго слѣдующій отзывъ.

«Въ составъ книги г. Алексѣева введены, съ надлежащею полнотою, всѣ дѣйствующія по духовному и православному вѣдомству какъ положенія свода законовъ, такъ и предписанія Св. Синода касательно поступленія суммъ, ихъ расходованія и представленія отчетности. Принятая г. Алексѣевымъ система расположенія предметовъ, съ указа-

ніемъ прит  
нія Св. С  
зрѣнія дви  
нія въ кн  
вѣрки оны  
Алексѣева  
веденіяхъ  
стію, такъ  
пожелали  
домства, и

На осно  
ставленны  
«Системат  
ству и отч  
(С.-Петербур  
для правле  
обрѣтеніе э  
на канцеля

II. О Книг

По указу  
ствующій  
рора отъ 2  
митета, ко  
ковской ко  
нію» по ц  
школь. (Е  
для библиот  
собіе учите  
цифирнымъ  
ныхъ учил  
утвердить,  
рій и учил  
съ приложе

*Журналъ*

За неимѣ

Вѣстникъ», съ  
подъ за № 77,  
правленіи и жиз-  
й строго требуетъ  
ревизорами, обо-  
бя женскія учи-  
тущенія по этой  
недостаточности  
ства и отчетно-  
ескомъ порядкѣ  
ь руководствомъ  
заведенійхъ. Та-  
и расходахъ во-  
и (стр. 78—96,  
стр. 154, 158—  
3), бухгалтерскіе  
ь свидѣтельствъ  
едставленіи ихъ  
307, 319—321)  
ь самыя формы  
омъ, какъ спра-  
деній могутъ из-  
неприятнымъ по-  
ь духовныхъ се-  
скихъ училищъ  
етоводству и от-  
управляющимъ  
гомъ по расходе-  
ловѣданія, и по-  
отзывъ.  
ащею полнотою.  
омству какъ по-  
а касательно по-  
тчетности. При  
въ, съ указані-

ніемъ притомъ на статьи свода законовъ и на подлинныя постановле-  
нія Св. Синода, представляетъ полное удобство какъ для общаго обо-  
зрѣнія движенія суммъ по духовному вѣдомству, такъ и для прииска-  
нія въ книгѣ надлежащихъ статей на частные случаи, равно для по-  
вѣрки оныхъ съ источниками. При такихъ достоинствахъ труда г.  
Алексѣева, книга эта можетъ быть полезна въ духовно-учебныхъ за-  
веденіяхъ какъ для лицъ завѣдывающихъ въ нихъ экономическою ча-  
стью, такъ и для тѣхъ воспитанниковъ старшихъ классовъ, которые  
пожелали бы ознакомиться съ матеріальными средствами духовнаго вѣ-  
домства, ихъ источниками, назначеніемъ и отчетностію»

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы со-  
ставленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Н. Алексѣевымъ  
«Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетовод-  
ству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода»  
(С.-Петербургъ 1880 г.) рекомендовать, въ качествѣ справочной книги  
для правленій духовныхъ семинарій и училищъ, съ тѣмъ, чтобы при-  
обрѣтеніе этой книги было производимо на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ  
на канцелярскіе расходы въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ.

II. О книгѣ К. Альбрехта «Руководство къ хорошему пѣнію», съ  
Журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правитель-  
ствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Проку-  
рора отъ 28 марта сего года за № 127, съ журналомъ Учебнаго Ко-  
митета, коимъ признается возможнымъ составленное инспекторомъ мос-  
ковской консерваторіи К. Альбрехтомъ «Руководство къ хорошему пѣ-  
нію» по цифирной методѣ Шева, преимущественно для народныхъ  
школъ. (Въ пяти выпускахъ. Москва. 1874—1880 гг.),—одобрить  
для библіотекъ духовныхъ семинарій и училищъ, какъ полезное по-  
собіе учителямъ пѣнія для ознакомленія духовныхъ воспитанниковъ съ  
цифирнымъ методомъ пѣнія, употребляющимся въ начальныхъ народ-  
ныхъ училищахъ. П р и к а з а л и: заключеніе Учебнаго Комитета  
утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семина-  
рій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ»,  
съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 87,  
о вышеозначенномъ сочиненіи.*

За немѣніемъ въ своей средѣ специалистовъ для надлежащей оцѣнки

вышеупомянутаго музыкальнаго сочиненія г. Альбрехта, Учебный Комитетъ, согласно распоряженію г. Оберъ-Прокурора, входилъ въ сношеніе съ профессоромъ церковнаго пѣнія въ московской консерваторіи протоіереемъ Д. Разумовскимъ и просилъ его разсмотрѣть вышеназванный трудъ г. Альбрехта. Нынѣ протоіерей Разумовскій сообщилъ Комитету нижеслѣдующій свой отзывъ объ упомянутомъ руководствѣ къ хоровому пѣнію г. Альбрехта.

«Цифирный методъ г. Шеве, еще при жизни своего изобрѣтателя, получилъ во Франціи довольно широкое примѣненіе въ педагогикѣ вокальнаго пѣнія. Первоначально, какъ всякій новый педагогическій пріемъ, онъ имѣлъ многихъ противниковъ. Къ числу ихъ принадлежалъ всѣмъ извѣстный нашъ отечественный музыкантъ кн. Вл. Феод. Одоевскій. Объ этомъ добродушно и изящно рассказываетъ онъ самъ въ одномъ изъ своихъ литературныхъ произведеній. «Въ 1857 г., говоритъ онъ, мнѣ привелось случайно въ Парижѣ услышать хоръ безъ всякихъ инструментовъ, который поразилъ меня вѣрностью и отчетливостію исполненія. То былъ хоръ учениковъ Шеве. Разумѣется, я не замедлилъ посѣтить уроки Шеве. Я нашелъ въ залѣ болѣе трехъ сотъ учениковъ обоего пола, разныхъ возрастовъ и всѣхъ званій. Все еще предубѣжденный противъ цифирной методы, я сѣлъ на скамью, чтобы познакомиться съ методой собственнымъ опытомъ. Къ концу урока мое предубѣжденіе исчезло. Но я желалъ имѣть таковой аргументъ, на который я могъ бы при случаѣ сослаться. Я имѣлъ у себя *ирмосъ*: «Помощникъ и покровитель», неизвѣстно чье, но весьма старинное четырехголосное переложеніе, объ которомъ не могъ имѣть понятія Шеве, а тѣмъ менѣе кто либо изъ учениковъ его. Въ іюнѣ 1857 г. я принесъ ирмосъ прямо въ классъ Шеве и спросилъ добраго старика: могутъ ли его ученики спѣть эту музыку?— «Попробуемъ», отвѣчалъ онъ и приказалъ написать ирмосъ на доскѣ въ видѣ партитуры. Когда ирмосъ былъ написанъ, Шеве сказалъ ученикамъ: «разсматривайте, друзья, хорошенько; это—русская церковная музыка; вы здѣсь встрѣтите нѣкоторыя интонаціи и переходы, вамъ непривычныя. Начнемте». Шеве далъ тонъ по камертону (другаго никакого инструмента въ этой методѣ не употребляется), и всѣ триста человѣкъ пропѣли четырехголосный ирмосъ по партитурѣ, не только безъ всякой ошибки, но даже безъ всякаго недоумѣнія». Послѣ такихъ личныхъ опытовъ, князь Одоевскій сдѣлался ревностнымъ защитникомъ метода г. Шеве, и свидѣтельствовалъ, что ученики г. Шеве пѣли на клиросѣ всѣ службы въ нашей православной церкви въ Парижѣ.

Мѣсяца  
изученіи  
ныхъ русо  
даваніе по  
совершенно  
подаванію  
нятіямъ му  
неній по  
хоровому  
ваторіи г.

«Руково  
ностью изл  
относящих  
лоса. Оно,  
жить въ с  
го пѣнія.  
утренней и  
духовно-муз  
богослужені  
ценныхъ  
заимствован  
дворною пѣ  
нихъ тѣсны  
ность въ с  
смущеніе, и  
что и шире  
Точное и с  
пѣнію» мно  
рое напечат  
тій одобрен  
нія и худож  
Цифирны  
камъ навик  
кую книгу,  
стствуетъ об  
ства, метод  
іе въ педа  
учительских  
ся во всѣхъ

Учебный Ко-  
одилъ въ сно-  
консерватори  
ь вышеназван-  
сообщилъ Ко-  
уководствѣ къ  
изобрѣтателя,  
педагогикѣ во-  
педагогическій  
ихъ принадле-  
кн. Вл. Феод.  
аетъ онъ самъ  
в 1857 г., го-  
латъ хоръ безъ  
остью и отчет-  
Разумѣтся, я  
ѣ болѣе трехъ  
съ званій. Все  
тъ на скамью,  
ъ. Къ концу  
ой аргументъ,  
себя *ирмосъ*:  
ма старинное  
имѣтъ понятіе  
июнѣ 1857 г.,  
браго старика:  
ль», отвѣчалъ  
ртитуры. Ког-  
азматривайте,  
д здѣсь встрѣ-  
е. Начнемте». .  
мента въ этой  
ли четырехго-  
пбки, но даже  
ытовъ, князь  
Шеве, и сви-  
сѣ службы въ

Мѣсяца три послѣ кончины г. Шеве, педагогическій приемъ его при изученіи пѣнія принять и усвоенъ въ классахъ хорового пѣнія, устроенныхъ русскимъ музыкальнымъ обществомъ. Пятнадцатилѣтнее преподаваніе по методу г. Шеве привело къ убѣжденію, что этотъ методъ совершенно соотвѣтствуетъ своей цѣли, и особенно примѣнимъ къ преподаванію пѣнія начинающимъ и неготовящимся къ специальнымъ занятіямъ музыкою. Плодомъ пятнадцатилѣтнихъ педагогическихъ упражненій по этому предмету является именно то самое «Руководство къ хоровому пѣнію», которое составлено инспекторомъ московской консерваторіи г. Альбрехтомъ.

«Руководство къ хоровому пѣнію» отличается полнотою, общедоступностью изложенія и систематическимъ порядкомъ всѣхъ подробностей, относящихся къ музыкальному матеріалу и постепенному развитію голоса. Оно, кромѣ начальныхъ понятій о звукѣ и интервалахъ, содержитъ въ себѣ не мало примѣровъ изъ русскаго народнаго и церковнаго пѣнія. Здѣсь находятся: 1) священныя пѣснопѣнія изъ вечерней, утренней и литургійной службы православной церкви; 2) избранныя духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія, исполняемыя часто при богослуженіи; 3) молебное пѣніе предъ началомъ ученія. Напѣвъ священныхъ пѣснопѣній, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ», естественно заимствованъ не изъ мелодическихъ нотныхъ книгъ, изданныхъ придворною пѣвческою капеллою. Онъ (напѣвъ) отличается отъ послѣднихъ тѣснымъ веденіемъ голосовъ, отчего и происходитъ видимая разность въ среднихъ партіяхъ. Но эта разность не должна приводить въ смущеніе, потому что въ техническомъ смыслѣ это совершенно то же, что и широкое веденіе голосовъ въ изданіяхъ придворной капеллы. Точное и соотвѣтственное цѣли употребленіе «Руководства къ хоровому пѣнію» много облегчается планомъ или распредѣленіемъ занятій, которое напечатано отдѣльно и приложено къ «Руководству». Планъ занятій одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и художественнымъ совѣтомъ московской консерваторіи.

Цифирный методъ г. Шеве, въ самое короткое время, даетъ ученикамъ навыкъ *читать* всякую музыку, какъ грамотный читаетъ всякую книгу,— и *записатъ* услышанный напѣвъ, что вполнѣ соотвѣтствуетъ обыкновенному письму *подъ диктовку*. За эти именно качества, методъ г. Шеве получилъ въ Россіи довольно широкое примѣненіе въ педагогикѣ пѣнія. По этому методу преподается нынѣ пѣніе въ учительскихъ семинаріяхъ, и чрезъ нихъ очень быстро распространяется во всѣхъ начальныхъ, городскихъ и сельскихъ, народныхъ училищахъ.

Воспитанники духовно-учебныхъ заведеній, по самому назначенію своему, поставлены въ самую непосредственную связь съ церковнымъ пѣніемъ и со всеми народными училищами. «Священникамъ, занимающимся обученіемъ дѣтей по селамъ въ школахъ, предоставлено право обучать этихъ дѣтей и церковному пѣнію съ тѣмъ, чтобы могли они пѣть на клиросахъ въ праздничные дни, чрезъ что доставится имъ способъ ближе ознакомиться съ уставами церкви, и утвердиться въ приверженности къ православной церкви» (указъ Св. Синода 7 мая 1847 г.). Необходимо поэтому признать, что «Руководство къ хоровому пѣнію по цифирной методѣ Шеве» можетъ имѣть полезное примѣненіе въ будущей дѣятельности духовныхъ воспитанниковъ въ качествѣ учителей церковнаго пѣнія или въ качествѣ наблюдателей надъ преподаваніемъ его въ начальныхъ, городскихъ и сельскихъ народныхъ училищахъ. Ознакомившись съ педагогическимъ приѣмомъ цифирнаго метода въ училищѣ или семинаріи, воспитанники духовно-учебныхъ заведеній будутъ свободнѣе располагать своими учебными занятіями по пѣнію въ народныхъ школахъ. Они же, при надлежащемъ уваженіи къ древнему чину въ пѣніи, могутъ оказать несомнѣнную пользу распространеніемъ древняго богослужебнаго пѣнія въ православномъ народѣ, потому что переложеніе богослужебной, голосовой мелодіи съ квадратныхъ нотъ на цифры совершается свободно, безъ всякаго даже малѣйшаго затрудненія.

«Руководство къ хоровому пѣнію по цифирной методѣ Шеве» — единственное въ Россіи по своему изданію и удовлетворительное само въ себѣ. Оно составляетъ такую книгу, которая должна находиться во всѣхъ бібліотекахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Эта книга служитъ необходимымъ пособіемъ для учителей пѣнія, — легкимъ удобнымъ средствомъ приготовить духовныхъ воспитанниковъ къ будущей ихъ дѣятельности по церковному пѣнію во всѣхъ народныхъ школахъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное инспекторомъ московской консерваторіи Константиномъ Альбрехтомъ «Руководство къ хоровому пѣнію по цифирной методѣ Шеве, преимущественно для народныхъ школъ» (V выпускъ, Москва. 1874—1870 гг.), одобрить въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, какъ полезное пособіе учителямъ пѣнія для ознакомленія духовныхъ воспитанниковъ съ цифирнымъ методомъ пѣнія, употребляющимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

III. Отъ 1  
Бѣлоцвѣто

По указу  
ствующій  
куроромъ,  
митета пр  
брить для  
ный прото  
поученій  
Владиміръ,  
при Святъ  
чрезъ «Це  
чатанія в  
журнала К  
Журналъ

Слушати  
I. Толмаче  
кресные и  
ной прото  
его дѣтей—  
объ одобре  
ковныя би  
качеству е  
камъ слова  
священства  
дни года,  
каго поста.  
выборъ из  
При самом  
своими пас  
вамъ, други  
не пройдет  
лѣбно б  
жѣемъ, и у  
«Это обяза  
кратила егѣ

III. Отъ 1—20 мая 1881 г., за № 974, о книгѣ протоіеря А. Бѣлоцвѣтова «Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 марта 1881 года за № 125, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о томъ, что Комитетъ полагаетъ одобрить для приобрѣтенія въ сельскія церковныя бібліотеки составленный протоіеремъ владимірской епархіи Алексѣемъ Бѣлоцвѣтовымъ «Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году». (Изд. 2, Владимірь, 1880 г.). Приказали: изложенное заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета утвердить и, для объявленія о семъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», передать въ редакцію онаго, для напечатанія выписки изъ сего опредѣленія съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 85, о вышеозначенномъ сочиненіи.*

Слушали нижеслѣдующій отзывъ члена Учебнаго Комитета протоіеря І. Толмачева о книгѣ, подъ названіемъ: «Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году» (Владимірь, 1880 г.), составленной протоіеремъ Алексѣемъ Бѣлоцвѣтовымъ и изданной въ пользу его дѣтей—сиротъ, мать которыхъ вдова Марія Бѣлоцвѣтова проситъ объ одобреніи проповѣдей покойнаго ея мужа для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки. «Протоіерей Бѣлоцвѣтовъ, судя по количеству и качеству его проповѣдей, принадлежалъ къ ревностнымъ провозвѣстникамъ слова Божія во владимірской епархіи. Въ продолженіе 13 лѣтъ священства онъ написалъ поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, а также на седмицу пасхальную, страстную и первую великаго поста. Но это, какъ замѣчаетъ его біографъ, составляетъ лишь выборъ изъ огромнаго количества сказанныхъ имъ словъ и рѣчей. При самомъ вступленіи въ паству о. Бѣлоцвѣтовъ далъ клятву предъ своими пасомыми непрестанно проповѣдывать слово Божіе: «я даю вамъ, други мои, говорилъ онъ, слово предъ самимъ Богомъ: отсель не пройдетъ для васъ ни одного праздничнаго дня безъ проповѣди. Не лѣнью буду возвѣщать вамъ волю Божію: вездѣ, и въ храмѣ Божіемъ, и у себя въ домѣ, и въ вашихъ домахъ» (см. пред. стр. XV). Это обязательство было имъ сдержано и только болѣзнь чахотка прервала его плодотворную проповѣдническую дѣятельность и свела его

въ могилу. Отличительныя качества проповѣдей о. Бѣлоцвѣтова—простота и ясность изложенія, чуждаго всякой искусственности и вполне доступнаго для народнаго пониманія. Проповѣдникъ обладаетъ особеннымъ, ему одному свойственнымъ способомъ выраженій, близкихъ къ народной рѣчи, но не вульгарнымъ и не поддѣлывающимся подъ народный говоръ. Бесѣдуетъ ли онъ объ истинахъ догматическихъ и нравственныхъ, возстае ли противъ народныхъ пороковъ и суевѣрій, онъ всегда и вездѣ приспособляется къ уровню народнаго пониманія и старается излагать свои мысли просто, ясно и, такъ сказать, осязательно. Примѣры и сравненія для нагляднаго раскрытія какой либо истины берутся изъ той же народной среды. Съ простотою и ясностію вышшняго изложенія въ проповѣдяхъ о. Бѣлоцвѣтова соединяется внутренняя содержательность, сила мысли и убѣдительность аргументаціи; нѣкоторыя изъ его поученій, наприм. о сввернословіи, о семьѣ и женщинѣ и друг. могутъ быть названы образцовыми народными поученіями. По формѣ своей всѣ поученія о. Бѣлоцвѣтова—тематическія, т. е. такія, которыя имѣютъ одно опредѣленное содержаніе. Выборъ темъ вообще довольно удаченъ. Каждая изъ темъ разсматривается проповѣдникомъ съ надлежащихъ сторонъ и раскрывается съ достаточною полнотою и обстоятельностью. Только лишь немногія темы оказываются неправильными или несоотвѣтствующими дѣйствительному предмету проповѣди. Такъ въ недѣлю 5-ю по пятидесятницѣ, по поводу евангельскаго чтенія о гадаринскихъ бѣсноватыхъ, проповѣдникъ бесѣдуетъ о томъ, что «діаволь есть причина нашихъ несчастій». Тема, очевидно, не вполне вѣрная и односторонняя. Приписывать всѣ бѣдствія въ мірѣ одному лишь діаволу, хотя бы и по допущенію Божию,—невозможно и противно Библии. Отъ невѣрной темы произошло и невѣрное раскрытіе оной. Проповѣдникъ говоритъ напр. своимъ слушателямъ, что «такъ какъ въ діаволѣ главная и настоящая причина всевозможныхъ бѣдъ и неудачъ нашихъ, то скорѣе надо тужить, если покойно кому живется, потому что отсутствіе огорченій почти всегда означаетъ то, что діаволь намъ не врагъ» (стр. 57). Тема въ 7-ю недѣлю по пятидесятницѣ о томъ, что христіанинъ одинокимъ быть не можетъ въ дѣлѣ Богослуженія, выражена неточно и не соотвѣтствуетъ дѣйствительному содержанію поученія, гдѣ проповѣдникъ говоритъ собственно объ обязанности христіанина назидать своими поступками ближняго (стр. 63). Точно также поученіе въ день пророка Іліи, озаглавленное: «ревность по Богѣ сильна чудеса творить», говоритъ вовсе не объ этомъ, а объ улучшеніи общественной нравственности (стр. 65). Тема поученія въ

шестой де  
держана в  
но: о том  
Его Божес  
тыхъ разв  
служеніи»  
недѣли 23  
сторонности  
ныя или в  
вдомекъ, ч  
не доходна  
(стр. 85);  
(стр. 54);  
(стр. 92);  
сравнивают  
съ «залива  
достатки б  
му достоин  
лы. Есть о  
ихъ поучен  
гались въ  
ной простот  
гіознаго чу  
праздника  
всѣхъ указ  
вѣди о. Бѣ  
бы возмож  
обрѣтенія в  
съ отзывом  
составленн  
товымъ «Кр  
году» (изда  
сельскія цер  
IV. Объ ил  
По указу  
ствующій С  
вуроромъ, о



лоцвѣтова--про-ности и вполнѣ бладеетъ особен-ій, близкихъ въ цимся подѣ на-ческихъ и нрав-и суевѣрій, онъ ониманія и ста-зать, осазатель-акой либо исти-тою и ясностію оединается вну-ь аргументаціи; о семьѣ и жен-ими поученіями. ескія, т. е. та-ыборъ темъ во-ся проповѣдни-аточною полно-азываются не-предмету про-оводу евангель-ъ бесѣдуетъ о Гема, очевидно, дствія въ мірѣ -невозможно и-рное раскрытіе имъ, что «тагъ ожныхъ бѣдъ и кому живется, въ то, что діа-ю пятидесяти- въ дѣлѣ Бого-бйствительному венно объ обя-няго (стр. 63). иное: «ревность , этомъ, а объ а поученія въ

шестой день пасхи: «воскресеніе Христово-чудо изъ чудесъ» не вы-держана вполнѣ и, судя по развитію поученія, совершенно иная, а имен-но: о томъ, что воскресеніе Исуса Христа служить доказательствомъ Его Божественности (стр. 13). Въ поученіи на праздникъ всѣхъ свя-тыхъ развивается довольно неудачная тема «о разнообразіи въ Бого-служеніи» (стр. 42). Темы, взятая проповѣдникомъ для поученія въ недѣли 23 и 24-ю по пятидесятницѣ, страдаютъ неполнотою и одно-сторонностію развитія. По мѣстамъ встрѣчаются выраженія неправи-льные или вульгарныя, но такихъ весьма немного, напр.: «а того и не *вдохнетъ*, что душа скучаетъ въ насъ по Богѣ» (стр. 26); «молитва не доходная до Бога» (стр. 30) или наоборотъ, «*доходная* до Бога» (стр. 85); мы должны всеми силами духа *льнуть* къ св. церкви» (стр. 54); «апостоль защищается отъ нареканій въ *дармождствѣ*» (стр. 92); «начальникъ *панибратъ*» (стр. 101). Епископы неудачно сравниваются у проповѣдника съ «рѣками благодати», а священники съ «заливами при рѣкахъ» (стр. 26) и проч. Но всеъ указанные не-достатки большею частію внѣшніе и ни мало не вредятъ внутренне-му достоинству проповѣдей о. Бѣлоцвѣтова, исполненныхъ духа и си-лы. Есть основаніе думать, что проповѣдникъ вовсе не сочинялъ сво-ихъ поученій, а излагалъ ихъ всегда такъ, какъ они мгновенно сла-гались въ его умѣ и сердцѣ. Отъ этого проповѣди его, кромѣ естествен-ной простоты и живости, носятъ отпечатокъ непосредственного рели-гіознаго чувства и мысли, высказанныхъ по поводу того или другаго праздника церковнаго или событія въ жизни его пасомыхъ. Въ виду всѣхъ указанныхъ достоинствъ и, принимая во вниманіе, что пропо-вѣди о. Бѣлоцвѣтова изданы въ пользу его дѣтей сиротъ, я полагаю бы возможнымъ одобрить «Кругъ поученій» о. Бѣлоцвѣтова для при-обрѣтенія въ сельскія церковныя библіотеки». Определено: соглашаясь съ отзывомъ протоіерея І. Толмачева, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный протоіереемъ владимірской епархіи Алексѣемъ Бѣлоцвѣ-товымъ «Кругъ поученій на всеъ воскресные и праздничные дни въ году» (изданіе 2, Владиміръ, 1880 г.), одобрить для приобрѣтенія въ сельскія церковныя библіотеки.

IV. Объ иллюстрированномъ журналѣ для дѣтей, подѣ названіемъ: «Игрушечка», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-ствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Про-куроромъ, отъ 31-го января 1881 года за № 53, журналъ Учебнаго

при Святейшемъ Синодѣ Комитета за № 33, о томъ, что Комитетъ полагаетъ возможнымъ издаваемый г-жею Пассекъ еженедѣльный иллюстрированный журналъ для дѣтей, подъ названіемъ: «Игрушечка», одобрить для чтенія воспитанниковъ духовныхъ училищъ, а также воспитанницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: изложенное заключеніе Учебнаго при Святейшемъ Синодѣ Комитета утвердить и для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ отъ 28 января 1881 года № 33, о вышеозначенномъ изданіи.*

Слушали нижеслѣдующій отзывъ члена Учебнаго Комитета статскаго совѣтника С. Миропольскаго объ изданіи г-жи Пассекъ, подъ названіемъ: «Игрушечка», иллюстрированный еженедѣльный журналъ для дѣтей (1880 г. Спб., ц. 5 р., съ доставкой 6 р.). Издательница означеннаго журнала проситъ допустить оный въ библіотеки духовныхъ училищъ. Имя г-жи Пассекъ пользуется почетною извѣстностью въ русской литературѣ, какъ образованной и талантливой писательницы; ея воспоминанія «Изъ давнихъ лѣтъ», печатавшіяся въ «Русской Старинѣ» и затѣмъ вышедшія отдѣльнымъ изданіемъ, были встрѣчены весьма сочувственно читающею публикой и дѣйствительно представляютъ явленіе выдающееся по талантливости. Въ характерѣ этой писательницы особенно обращаетъ на себя вниманіе простота, представляющая истинную художественность, чистота языка, ясность воззрѣній и сердечная теплота, полная живой вѣры и всепрощающей любви, задушевность и отзывчивость на все доброе. Въ воспоминаніяхъ ея много идеализма и неподдѣльной поэзіи. Качества эти въ писательницѣ, посвящающей свои труды дѣтской журналистикѣ, имѣютъ особенную важность и представляютъ ручательство за достоинство редактируемаго ею изданія. Дѣйствительно, журналъ г-жи Пассекъ представляетъ весьма отрадное явленіе въ нашей небогатой дѣтской журналистикѣ. Содержаніе разсматриваемаго журнала весьма разнообразно; здѣсь находятся статьи беллетристическія, стихотворенія, біографіи, статьи историческія, географическія, естественно-историческія, этнографическія, а въ смѣси — ребусы, загадки, задачи и мелкія статьи. *Беллетристика* «Игрушечки» вообще заслуживаетъ одобренія какъ по выбору матеріала, такъ и обработкѣ, особенно по доброму направленію, которое вообще присуще всему журналу. Въ ней нѣтъ никакой тенденціозности и доктринерства;

редакція от  
можетъ благ  
ныхъ стремл  
явно поучит  
разказа и  
производит  
«Новый год  
разсчитана  
Васька» вы  
нарь дѣдушк  
ка, воплоща  
ной пѣсенки  
«Въ мрамор  
жизнью ваят  
бѣдной дѣво  
бѣдняковъ; с  
ставляетъ чр  
въ ст. «Нел  
бурю жажгла  
мореплавател  
Такою же до  
шечки», нап  
ніе для дѣте  
тристических  
тилѣтній кап  
весьма заним  
относительно  
данностей, ра  
ображеніе; пр  
ное смѣшива  
Впрочемъ и  
рой ея, пяти  
корабля, зан  
сти, причемъ  
торые падаютъ  
въ концѣ ко  
родной бровь  
ли составляе  
оставляетъ в

что Комитетъ  
дѣльный иллю-  
грушечка», одо-  
а также воспи-  
а ли: изложен-  
итета утвердить  
совѣтамъ епар-  
изъ «Церковный  
та.  
иногда отъ 28  
изданіи.

итета статскаго  
одъ названіемъ:  
галъ для дѣтей  
лица означенна-  
духовныхъ учи-  
ностью въ рус-  
сательницы; ея  
Русской Стари-  
стрѣчены весь-  
представляютъ  
гой писательни-  
представляющая  
озрѣній и сер-  
юбви, задушев-  
ея много иде-  
ельницѣ, посвя-  
особенную важ-  
актируемаго ею  
савляетъ весьма  
стикѣ. Содержа-  
здѣсь находятся  
и историческія,  
я, а въ смѣси—  
са «Игрушечки»  
ла, такъ и об-  
ообще присуще  
доктринерства;

редакція отводитъ мѣсто въ журналѣ всякому произведенію, которое можетъ благотворно вліять на развитіе добрыхъ чувствъ и благородныхъ стремленій въ юныхъ душахъ; хотя многіе изъ рассказовъ имѣютъ явно поучительную цѣль, но мораль ихъ скрыта подъ формою живаго разказа и облеченная въ живые образы не наскучаетъ читателю и производитъ свое благотворное дѣйствіе незамѣтно для читателя. Такъ «Новый годъ», сказка Кота мурлыки (псевдонимъ профессора Вагнера) рассчитана на утверженіе добра въ челоуѣкѣ; ст. Сахаровой «Котъ Васыба» вызываетъ въ дѣтяхъ сочувствіе къ животнымъ; ея же «Фонарь дѣдушки Никса» (сказка) представляетъ идеальный образъ старика, воплощающаго въ себѣ безкорыстное служеніе добру; «Исторія одной пѣсенки» изображаетъ добрую помощь бѣдняку и ея плоды; статья «Въ мраморной пещерѣ» знаѣомитъ юныхъ читателей съ трудовою жизнью ваятелей; ст. «Маленькая натурщица» представляетъ судьбу бѣдной дѣвочки, которая жила для добра и среди счастья не забывала бѣдняковъ; ст. г-жи Пассекъ «Моя няня Прасковья Ильинишна» представляетъ чрезвычайно теплый, задушевный разказъ о доброй нянѣ; въ ст. «Нелли на маякѣ» представляется подвигъ дѣвочки, которая въ бурю жажгла на маякѣ погасшій огонь и тѣмъ спасла жизнь отца и мореплавателей, бывшихъ въ морѣ среди тьмы и подводныхъ утесовъ. Такою же доброю мыслью проникнуты и всѣ другіе разказы «Игрушечки», написанные вообще просто, тепло и сердечно. Подобное чтеніе для дѣтей весьма благотворно. Между прочимъ, въ числѣ беллетристическихъ статей есть одна—сочращенная Жюль-Верна «Пятнадцатилѣтній капитанъ». Статья эта написана мастерски, художественно и весьма занимательна, какъ вообще всѣ разказы этого писателя; но относительно ея можно замѣтить, что въ ней слишкомъ много неожиданностей, разныхъ приключеній, которыя чрезмѣрно возбуждаютъ воображеніе; при томъ же въ разказахъ Жюль-Верна всегда дѣйствительное смѣшивается съ фантастическимъ, что едва-ли удобно для дѣтей. Впрочемъ и эта статья не противорѣчитъ общему духу журнала. Герой ея, пятнадцатилѣтній мальчикъ, послѣ случайной гибели капитана корабля, занимаетъ его мѣсто и оказываетъ чудеса энергии, находчивости, причемъ всѣ усилія употребляетъ къ спасенію пассажировъ, которые падаютъ въ руки негроторговцевъ, выносять много невзгодъ и въ концѣ концовъ возвращаются (хотя и не всѣ) благополучно подъ родной кровъ. Въ разказѣ есть и злодѣи и добрые, борьба между ними составляетъ главную нить разказа и побѣда добра надъ зломъ оставляетъ въ читателѣ успокоивающее впечатлѣніе, хотя разказъ во-

обще искусственъ и далекъ отъ дѣйствительности. *Стихотворенія* также нашли себѣ мѣсто въ «Игрушечкѣ». Стихи вообще недурны, хотя и не выдаются особенною талантливостью. Содержаніе ихъ болѣе частью описательное. Здѣсь встрѣчаются картины природы, описаніе деревенскаго быта, время года и т. д. Въ стихахъ «Игрушечки» выражается главная задача журнала — пробуждать въ дѣтяхъ любовь къ людямъ, благородныя чувства и «добрыхъ порывовъ восторги святыя», научать ихъ служить «святой и вѣчной правдѣ», — такимъ цѣлямъ нельзя не сочувствовать. Въ отдѣлѣ *біографій* помѣщены очерки жизни великихъ людей, тружениковъ науки, каковы: Джемсъ Уаттъ, Робертъ Фультонъ, Джоржъ Стефансонъ, Гумфри Деви и друг. Всѣ подобныя рассказы имѣютъ хорошую мысль — живыми образами безкорыстнаго труда на пользу человечества пробудить въ дѣтяхъ жажду знанія, подвига, идеальныя стремленія и энтузіазмъ; но составлены эти біографіи довольно блѣдно и сухо; затѣмъ нельзя не пожалѣть, что составители біографій мало обратили вниманія на великихъ людей отечества, изъ которыхъ только одинъ Пушкинъ здѣсь нашелъ себѣ мѣсто. Русскимъ дѣтямъ должна быть особенно дорога и близка русская жизнь и ея подвижники. Въ отдѣлѣ *историческихъ рассказовъ* мы находимъ нѣсколько статей, посвященныхъ Петру Великому, историческое описаніе нѣкоторыхъ городовъ, жизнеописанія св. Кирилла и Меодія и преподобнаго Сергія Радонежскаго. Хотя число этихъ рассказовъ и невелико, но выборъ ихъ хорошъ и по изложенію они доступны дѣтскому разумѣнію. Во всѣхъ рассказахъ выражается уваженіе къ родной старинѣ и ея святынямъ. *Географическій* отдѣлъ журнала небогатъ; помѣщено только нѣсколько путешествій и описаній. Можно надѣяться, что редакція пополнитъ этотъ пробѣлъ, особенно въ отношеніи изученія отечества, которое намъ ближе и дороже всего и которое вообще мы знаемъ мало. Помѣщенные въ журналѣ путешествія Глазенапа и Жюльо вообще интересны, написаны просто и живо, такъ что дѣти прочтутъ ихъ охотно. Статьи по *естествознанію* занимаютъ довольно видное мѣсто въ журналѣ. Здѣсь встрѣчаются статьи проф. Вагнера, Брема, Глазенапа, Пассея и др. Нѣкоторыя статьи довольно обширны (напр. «Жизнь въ морѣ», «Пыль», «Исторія одной капли воды» и др.), но большая часть состоитъ изъ коротенькихъ рассказовъ. Перечитавъ эти статьи, мы не нашли въ нихъ никакой тенденціозности; можно развѣ указать неудачныя нѣкоторыя выраженія (напр. относительно устриць стр. 151), но кромѣ того, что ихъ мало, они не измѣняютъ общаго тона статей, которыя составлены серьезно, съ знаніемъ дѣла,

безъ излиш  
Почти все  
По отдѣлу  
которыхъ п  
вольно блѣ  
читатели н  
и малороссі  
скія жилищ  
принадлежн  
гадки, та  
бумага бла  
даны въ бо  
во вниманіе  
выборъ мат  
леніе всего  
чтенія уча  
Опредѣлено:  
го, Учебный  
недѣльный  
«Игрушечка  
а также во

V. О книгѣ  
ный къ чте

По указу  
ющій Синод  
отъ 6-го ми  
тета, коимъ  
ковской кон  
приспособлен  
(Москва, 187  
церковнаго  
вить объ эт  
если бы они  
новными хор  
та утвердить  
наріи и учил  
епархіяхъ, со  
приложеніемъ

сочиненія так-  
же недурны, хотя  
е ихъ большею  
природы, описаніе  
«Игрушечки» вы-  
стяхъ любовь къ  
«сторги святыя»,  
къ цѣлямъ нел-  
д очерки жизни  
«Уаттъ, Робертъ»  
... Всѣ подобныя  
и безкорыстнаго  
вду знанія, под-  
ы эти біографіи  
что составители  
і отечества, изъ  
иѣсто. Русскимъ  
кая жизнь и ея  
ы находимъ нѣ-  
орическое описа-  
і Меодія и пре-  
азовъ и невели-  
тупны дѣтскому  
къ родной стари-  
небогаты; помѣ-  
надѣяться, что  
ошеніи изученія  
орое вообще мы  
лазенапа и Яю-  
ь что дѣти про-  
маютъ довольно  
проф. Вагнера,  
вольно обширны  
ли воды» и др.),  
въ. Перечитавъ  
зности; можно  
др. относительно  
не измѣняютъ  
знаніемъ дѣла,

безъ излишнихъ подробностей и приспособлены къ дѣтскому возрасту. Почти всѣ статьи этого отдѣла иллюстрированы изящными картинками. По отдѣлу *этнографіи* помѣщено очень много мелкихъ статей, изъ которыхъ почти каждая сопровождается картинками. Очерки эти довольно блѣдны, отрывочны и кратки, но картинки очень хороши. Здѣсь читатели находятъ юрты самоѣдовъ, киргизскія кибитки, русскую избу и малороссійскую хату, хижины дикарей, постройки китайцевъ, болгарскія жилища, хижины древнѣйшихъ народовъ, съ ихъ обстановкой и принадлежностями. Наконецъ въ *смѣси* помѣщены шарады, ребусы, загадки, также съ иллюстраціями. Внешность изданія безукоризненна, бумага бѣлая, плотная; печать крупная, четкая; картинки изящны и даны въ большомъ количествѣ. Изданіе дешево по цѣнѣ. Принимая во вниманіе разнообразіе содержанія журнала «Игрушечка», хорошій выборъ матеріала и удачную его обработку, особенно же доброе направленіе всего изданія, я полагаю бы возможнымъ одобрить его и для чтенія учащихся въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ. Определено: соглашаясь съ отзывомъ статскаго совѣтника Мировольскаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы—издаваемый г-жею Пассекъ еженедѣльный иллюстрированный журналъ для дѣтей, подъ названіемъ: «Игрушечка», одобрить для чтенія воспитанниковъ духовныхъ училищъ, а также воспитаницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ.

У. О книгѣ Чайковскаго «Краткій учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ произведеній въ Россіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го минувшаго апрѣля за № 143, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный профессоромъ московской консерваторіи П. Чайковскимъ «Краткій учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ сочиненій въ Россіи» (Москва, 1875 г.), одобрить въ качествѣ учебнаго пособія, для изученія церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, и поставить объ этомъ учебникѣ въ извѣстность священниковъ на случай, если бы они пожелали познакомиться съ нимъ для руководства церковными хорами пѣвчихъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей въ епархіяхъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ коніи съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 94  
о вышеозначенномъ сочиненіи.*

За неимѣніемъ въ своей средѣ специалистовъ для надлежащей оцѣнки вышепоименованнаго сочиненія, Учебный Комитетъ входилъ въ сношеніе съ профессоромъ церковнаго пѣнія въ московской консерваторіи протоіереемъ Д. Разумовскимъ и просилъ его рассмотреть названное сочиненіе. Нынѣ протоіерей Разумовскій сообщилъ Комитету нижеслѣдующій свой отзывъ о вышеупомянутомъ изданіи г. Юргенсона.

«Лѣтъ десять тому назадъ, когда духовно-учебный комитетъ занимался учебниками по церковному пѣнію (1871 г.), онъ, протоіерей Разумовскій, заявилъ Комитету, что учебникъ г. Потулова вполне удовлетворяетъ изученію только мелодическихъ нотныхъ книгъ богослужебнаго пѣнія, и что для знакомства съ двухъ и трехъ-голосными духовно-музыкальными сочиненіями и переложеніями, исполняемыми въ храмѣ, необходимо составить новый *особый учебникъ*. Тогда же выражена была имъ, о. Разумовскимъ, надежда, что общество древне-русскаго искусства, при московскомъ публичномъ музеѣ, не откажется послужить духовно-учебному Комитету въ этомъ дѣлѣ, полезномъ для служителей православной церкви. Дѣйствительный членъ общества древне-русскаго искусства, извѣстный композиторъ П. И. Чайковскій принялъ на себя трудъ удовлетворить отгравшейся потребности въ «Курсѣ гармоніи», и вскорѣ съ успѣхомъ довелъ его до конца. Таково происхожденіе настоящаго сочиненія г. Чайковскаго.

«Учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ сочиненій въ Россіи», содержитъ въ себѣ правила, объясняющія гармоническое сочетаніе звуковъ и послѣдовательное движеніе этихъ сочетаній. По существу своему, онъ есть ничто иное, какъ сокращеніе учебника гармоніи, который написанъ тѣмъ же авторомъ для теоретическаго курса московской консерваторіи, и доселѣ употребляется въ ней въ качествѣ учебнаго руководства. Но «Краткій Учебникъ» отличается отъ полнаго руководства чисто специальнымъ назначеніемъ. Главная цѣль «Краткаго Учебника», по заявленію самого автора, заключается въ томъ, чтобы *способствовать сознательному отношенію учителей и регентовъ къ исполняемой у насъ церковной музыкѣ*. Сообразно съ этимъ частнымъ назначеніемъ, самая сущность теоретическихъ правилъ въ «Краткомъ Учебникѣ» объяснена многими примѣрами, взятыми изъ духовно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній, наиболее употребляемыхъ при Богослуженіи православной церкви. Таковы напр.

образцы и  
Львова, пр

«Краткіи  
воспитанни  
способност  
произведе  
лугу духов  
своего курс  
ствѣ. Кажд  
гослужебна  
кальныя со  
новленіяхъ  
зано: «изъ  
кальныхъ  
кои на ка  
ими наст  
лежить все  
Св. Синода

Выборъ  
ненія въ х  
или менѣе  
средство за  
ихъ по од  
заведеній  
ній въ хра  
емъ учили  
Слѣдовател  
ствѣ духов  
шемъ или  
нія. Но чи  
употреблені  
полагать, ч  
Пастырь це  
наго заведе  
ми, то съ  
него, съ ко  
какъ слѣду  
общедоступ  
ніями по с  
въ выборѣ

образцы изъ духовно-музыкальныхъ сочиненій Бортнянскаго, А. Ѳ. Львова, протоіерія Турчанинова.

«Краткій учебникъ гармоніи» по составу своему весьма полезенъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, потому что развиваетъ способность сознательно относиться ко всѣмъ духовно-музыкальнымъ произведеніямъ. Сознательное отношеніе къ нимъ огажаетъ важную услугу духовнымъ воспитанникамъ, особенно когда они, по окончаніи своего курса, займутъ опредѣленные мѣста въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Каждый настоятель храма облеченъ правомъ вести порядокъ богослужебнаго пѣнія по уставу и назначать приличныя духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія для исполненія въ храмѣ. Въ постановленіяхъ Святѣйшаго Синода, относящихся до церковнаго пѣнія, сказано: «изъ числа вновь дозволенныхъ и дозволяемыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній должны быть употребляемы тѣ, кои на каждую службу именно будутъ выбраны и назначены самими настоятелями церквей, коимъ, по церковному уставу, принадлежитъ всякое, относящееся къ Богослуженію, распоряженіе» (указъ Св. Синода 23 іюня 1853 г.).

Выборъ духовно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній для исполненія въ храмѣ при богослуженіи, безъ сомнѣнія, предполагаетъ болѣе или менѣе короткое знакомство съ ними. Общедоступное къ этому средству заключается первоначально въ привычкѣ къ нимъ, въ знаніи ихъ по одному навыку или слуху. Воспитанники духовно-учебныхъ заведеній нерѣдко слышатъ исполненіе духовно-музыкальныхъ сочиненій въ храмахъ; а нѣкоторые, какъ исполнители, участвуютъ въ своемъ училищномъ, семинарскомъ или епархіальномъ хорѣ пѣвчихъ. Слѣдовательно, они практически пріобрѣтаютъ навыкъ судить о достоинствѣ духовно-музыкальныхъ сочиненій, объ ихъ сравнительномъ, большемъ или меньшемъ соотвѣтствіи характеру православнаго Богослуженія. Но число духовно-музыкальныхъ сочиненій, дозволенныхъ для употребленія въ храмѣ, постепенно возрастаетъ, и нѣтъ основанія предполагать, чтобы оно перестало возрастать, или когда либо окончилось. Пастырь церкви, спустя много времени по выходѣ изъ духовно-учебнаго заведенія, естественно будетъ встрѣчаться постоянно то съ одними, то съ другими духовно-музыкальными сочиненіями, новыми для него, съ которыми онъ не могъ, и по обстоятельствамъ не можетъ какъ слѣдуетъ сродниться по навыку или слуху. Очевидно, что здѣсь общедоступная область—знакомство съ духовно-музыкальными сочиненіями по слуху прекращается, и немедленно наступаетъ затрудненіе въ выборѣ сочиненій и переложеній для Богослуженія.

Затрудненіе въ выборѣ устраниается единственно теоретическимъ знаніемъ всей постройки духовно-музыкальныхъ сочиненій. Настоятель храма можетъ самъ прочесть новое духовно-музыкальное сочиненіе, пройтъ его мысленно, понять и оцѣнить его внутреннее достоинство, сообразить съ качествомъ и количествомъ наличныхъ голосовъ, исполнителей въ его приходскомъ храмѣ, и такимъ образомъ совершенно вѣрно опредѣлить пригодность или непригодность его для предстоящаго православнаго Богослуженія. Это-то легкое и самое удобное средство выйти изъ затрудненія въ выборѣ духовно-музыкальныхъ сочиненій съ достаточною полнотою и ясностію раскрыто въ «Краткомъ учебникѣ, приспособленномъ къ чтенію духовно-музыкальныхъ сочиненій».

«Краткій учебникъ гармоніи», составленный извѣстнымъ композиторомъ П. И. Чайковскимъ, можетъ служить важнымъ облегченіемъ при изученіи духовно-музыкальныхъ сочиненій въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ; руководствомъ при опредѣленіи достоинства переложеній и необходимою принадлежностію семинарскихъ библиотекъ для пособія преподавателямъ церковнаго пѣнія въ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ».

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобритъ означенное сочиненіе г. Чайковскаго, въ качествѣ учебнаго пособія, для изученія церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и поставить объ этомъ учебникѣ въ извѣстность священниковъ, на случай, если бы они пожелали познакомиться съ нимъ для руководства церковными хорами пѣвчихъ.

#### Движеніе по епархіальной службѣ.

И. д. эконома Челябинскаго духовнаго училища діаконъ Михаилъ Степановъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 4-го іюля сего года за № 2571, опредѣленъ на должность псаломщика къ Челябинской училищной церкви.

Уволенный изъ Оренбургскаго духовнаго училища ученикъ III класса, сынъ умершаго священника села Вѣлозерки, Оренбургскаго уѣзда, Николая Соколова, Александръ Соколовъ, вслѣдствіе прошенія его и по послѣдовавшей на томъ резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 8 августа за № 3011, опредѣленъ и. д. псаломщика на праздное мѣсто въ село Редутское къ Вознесенской единовѣрческой церкви.

Отъ  
Соборъ во

Иконостас

Невскаго о

мѣстныя ико

матеріею. Ме

лыхъ колонн

нія и нижнія

рей и иконос

на нихъ въ

четыре Еванг

ны: Спасител

нами; въ пра

поднята бла

вимы позлащ

вымъ Разсох

хангелъ, съ

Михаила Архе

Ефрема Сири

иконы напоми

ныхъ. По лѣву

наломъ видѣ.

Серебряная ри

и церковнаго

веряхъ изобр

икона святыхъ

Митрополитовъ

на Радонежска

нля Вечери. а

Входа І. Х. въ

Владимира и Б

айною Вечери

и Іоаннь Злат

(\*) См. «Оренб. Еп



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Соборъ во имя святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ Уральскѣ.

(Окончаніе \*).

Иконостасъ настоящаго храма св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго о четырехъ ярусахъ. Первый ярусъ, гдѣ Царскія двери и мѣстныя иконы, рѣзной и сквозной, завѣшанный изъ алтаря красною матеріею. Между Царскими дверьми и мѣстными иконами шесть круглыхъ колоннъ, окрашенныхъ бѣлой масляной краской, капители верхнія и нижнія у колоннъ позолочены какъ и вся рѣзба Царскихъ дверей и иконостаса по полименту. Царскія двери полукруглыя рѣзныя, на нихъ въ шести кругахъ изображены Благовѣщеніе Богородицы и четыре Евангелиста. Съ правой стороны Царскихъ дверей мѣстныя иконы: Спасителя въ ростъ, стоящаго на облакѣ и окруженнаго херувими; въ правой рукѣ Спаситель держитъ развернутое евангеліе, лѣвая поднята благословляюще. Риза на иконѣ серебряная, вѣнецъ и херувимы позлащены, устроена Московскимъ купцомъ Евграфомъ Гавриловымъ Разсохинымъ. На южныхъ дверяхъ изображенъ св. Михаилъ Архангелъ, съ пламеннымъ мечемъ, затѣмъ икона безъ ризы святыхъ Михаила Архангела, Апостола Андрея Первозваннаго, Іоанна Дамаскина, Ефрема Сирина, св. мученика Евграфа, св. Меркурія. Ясно, что эти иконы напоминаютъ имена жертвователей Разсохина, Горбунова и другихъ. По лѣвую сторону Царскихъ дверей. — Иверскія Божія матери въ маломъ видѣ, копія съ находящейся въ Москвѣ чудотворной иконы. Серебряная риза съ позлащенными вѣнцами—даръ Московскаго купца церковнаго старосты Гаврила Семеновича Разсохина. На сѣверныхъ дверяхъ изображенъ святой Архидіаконъ Стефанъ; на лѣвомъ клиросѣ икона святыхъ Гавріила Архангела, Петра, Алексѣя, Іоны и Филиппа, Митрополитовъ Московскихъ чудотворцевъ и преподобнаго Сергія игумена Радонежскаго чудотворца. Надъ Царскими дверями изображеніе Тайны Вечери, а по правую сторону иконы св. Апостоль Петра и Павла, Входа І. Х. въ Іерусалимъ, по лѣвую: св. Равноапостольныхъ Князя Владимира и Княгини Ольги; Сошествіе св. Духа на апостоловъ. Надъ Тайною Вечерію изображены: св. Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ. Надъ ними въ 4 яруса иконы праздниковъ: Успе-

(\*) См. «Оренб. Епарх. Вѣд.» № 15—16.

ния Божія Матери, Введенія во храмъ и Рождества Богородицы, а надъ  
 ними Воскресеніе Христово и крестъ рѣзной съ сіяніемъ, по правую  
 сторону котораго рѣзные и позолоченные по полименту Евангеліе и  
 потирь, покрытый воздухомъ, по лѣвую скрижаль завѣта съ заповѣд-  
 ми и Митра Іудейскихъ первосвященниковъ, вѣроятно Аарона, за пра-  
 вымъ клиросомъ икона Казанскія Божія Матери въ серебряномъ въ-  
 золоченномъ обладѣ, пожертвована церковнымъ старостою надворнымъ  
 совѣтникомъ Кривцовымъ. У столба за правымъ клиросомъ икона въ  
 ризѣ храмовая, св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ ростъ,  
 итальянской живописи. За лѣвымъ клиросомъ икона Божія Матери  
 Казанской, называемой Табынскою, которая чтима народомъ, находит-  
 ся въ селѣ Табынскомъ, Уфимской губерніи, Стерлитамакского уѣзда;  
 на иконѣ серебряная риза; у столба близъ лѣваго клироса, въ тако-  
 вомъ же размѣрѣ какъ и икона св. Александра Невскаго, икона Иоан-  
 на Златоуста, изображеннаго тоже въ ростъ. Замѣчательна по живописи  
 запрестольная картина, изображающая моленіе Спасителя о Галлѣ. Эта  
 картина, работы художника Безобразова, была на Лондонской выставкѣ,  
 куплена и подарена военнымъ губернаторомъ Обручевымъ.  
 Въ придѣлѣ съ правой стороны во имя Благовѣщенія Богородицы иконо-  
 ста съ одноярусный, только что надъ Царскими дверьми есть изображеніе  
 Тайныя Вечери. Царскія двери рѣзные, позолочены по полименту, на нихъ  
 въ кругахъ Благовѣщеніе Богородицы и евангелисты. Съ правой сторо-  
 ны икона Спасителя Благословляющаго, изображеннаго въ поясъ; на  
 южныхъ дверяхъ изображенъ ангелъ, держащій св. потирь, покрытый  
 воздухомъ; по лѣвую сторону — Благовѣщенія Богородицы храмовая,  
 съ северной двери Пророкъ Моисей, держащій скрижаль съ заповѣдми.  
 Въ алтарѣ, за престоломъ, икона явленія Спасителя молящейся предъ  
 гробъ Его Маріи Магдалинѣ. (Еван. Луки, зачатіе 20-стихъ 16). На  
 жертвенникѣ икона, подражательно старинной московской живописи,  
 въ срединѣ иконы вставлено серебряное сердце и затѣмъ изображенъ  
 Іаніе Божія Матери Иверскія, св. Михаила и Гавріила Архангеловъ, св.  
 Василия исповѣдника, преподобнаго Сергія Радонежскаго, Алексѣя митро-  
 полита Московскаго, Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, святца  
 Николая чудотворца, св. мученика Александра, св. муч. Феодора Тис-  
 тона, благовѣрной Книгини Ольги и Царицы Александры. За правымъ  
 клиросомъ икона св. Антонія и Феодосія Печерскихъ, въ кругахъ со-  
 бытія изъ ихъ жизни. За лѣвымъ клиросомъ изображены 12 праздни-  
 ковъ и святцы 12 мѣсяцевъ и тутъ же изображены всѣ явленія  
 иконы Божія Матери. Подлѣ иконы крестъ съ живописнымъ изображеніемъ

ніемъ І. Х.  
 Богословъ.  
 Иконоста  
 подня, тако  
 Тайныя Ве  
 денія Госпо  
 держащій г  
 ряхъ св. Мо  
 Архангела  
 въ которых  
 на Смоленск  
 рѣзбой и т  
 ностацахъ о  
 ніемъ. Всѣ  
 ненно лучш  
 мастерами.  
 коловъ нетъ  
 г. по предп  
 и Уральскаго  
 Въ другихъ  
 При входѣ  
 нтія І. Х. і  
 съ лѣвой ст  
 Чудотворца,  
 творца. Всѣ  
 въ художеств  
 со старинно  
 на у стѣны  
 ніе частныхъ  
 за — даръ Ура  
 всѣ прочія и  
 Московской и  
 На клироса  
 даръ церковна  
 стороны икона  
 другой — Спас  
 Фаворъ, съ си  
 иконы, въ та  
 ри съ І. Х.

и емиъ Іоаннъ при крестѣ предстоятъ Божія Матерь и св. Іоаннъ Богословъ. Иконостасъ въ придѣлѣ съ лѣвой стороны во имя Богоявленія Господня, таковой же одноярусный, надъ Царскими дверьми изображение Тайны Вечери. По правую сторону Царскихъ дверей иконы: Богоявленія Господня, Храмовая, на южныхъ дверяхъ Царь Пророкъ Давидъ, держащій гусли; по лѣвую сторону Божія Матери, на сѣверныхъ дверяхъ св. Мельхиседекъ. За правымъ клиросомъ икона св. Михаила Архангела, попирающаго дьявола; крестъ, состоящій изъ 12 клеймъ, въ которыхъ изображены 12 праздниковъ. За лѣвымъ клиросомъ икона Смоленскія Божія Матери. Иконостасы обоихъ придѣловъ обѣихъ съ рѣзбой и тяблами, вызолоченными по полименту. Живопись въ иконостасахъ обоихъ придѣловъ не отличается художественнымъ исполненіемъ. Всѣ иконы, какъ въ настоящемъ храмѣ, гдѣ живопись несравненно лучше, такъ и въ придѣлахъ, писаны разными московскими мастерами. Фамиліи ихъ, мастеровъ иконостасовъ, литейщиковъ колоколовъ не внесены въ церковную лѣтопись, которая ведется съ 1864 г. по предписанію преосвященнаго Варлаама, епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

Въ другихъ мѣстахъ храма находятся иконы: При входѣ въ храмъ съ правой стороны за столбомъ — картина распятія І. Х. и иконы — св. Апостолъ Петра и Павла и 12 праздниковъ; съ лѣвой стороны у столба иконы св. Григорія Богослова, Николая Чудотворца, праздниковъ и св. Дмитрія митрополита Московскаго Чудотворца. Всѣ эти иконы хорошей живописи, представляющей впрочемъ въ художественномъ отношеніи смѣсь современной церковной живописи со старинною. Въ придѣлѣ Богоявленія Господня за лѣвымъ клиросомъ у стѣны поставлено много иконъ, это — домашнія иконы, приношеніе частныхъ лицъ; между ними икона Спаса Нерукотвореннаго образа — даръ Уральскаго перваго полка; она писана старинною живописью; всѣ прочія иконы представляютъ смѣсь старинной живописи, болѣе же Московской иконостасной Школы, или *пошиба* съ современною.

На клиросахъ настоящаго храма находятся серебряныя хорургии — даръ церковнаго старосты Разсохина. На одной изъ нихъ съ одной стороны икона въ серебряномъ окладѣ, св. Николая Чудотворца, съ другой — Спасителя предъ Преображеніемъ своимъ, стоящаго на горѣ Фаворѣ, съ св. Апостолами Петромъ и Іаковымъ. На другой хорургии иконы, въ таковомъ же окладѣ, — Богоявленія Господня и Божія Матери съ Іоаннъ.

Убожна, съ правой стороны паперти, иконы: Введенія во Храмъ, Спасителя Нерукотвореннаго, Покрова Богородицы, Благовѣщенія, Вознесенія Господня, главы св. Іоанна Предтечи, Происхожденія древь животворящаго креста Господня, Воздвиженія Креста, Рождества Богородицы, св. Апостолъ Петра и Павла, Божія Матери съ І. Х., который въ правой рукѣ держитъ небольшой свитога. Всѣхъ этихъ иконъ живопись принадлежитъ подражательно старой Московской иконописи. У окна съ лѣвой стороны паперти иконы въ кюгѣ же какъ и съ правой стороны и таковой же живописи иконы: св. Мученицы Царицы Александры, Великомученицы Екатерины и Варвары, Успенія, Рождества Богородицы, Рождества Христова, Входа І. Х. въ Іерусалимъ, Обрѣзанія Господня, Богоявленія и Преображенія Господня, Божія Матери и св. Благовѣрныхъ Князей Россійскихъ Бориса и Глѣба.

Въ соборной тризницѣ изъ цѣнныхъ вещей замѣчательны ковчегъ для св. даровъ на главномъ престолѣ, евангеліе въ листѣ въ серебряномъ вызолоченномъ обладѣ. На верхней доскѣ рельефно вычеканено Воскресеніе Христово и евангелисты, а на нижней доскѣ Рождество Христово, цѣна евангелію показана въ описи 490 р. и серебряный вызолоченный напестольный крестъ — даръ Московскаго купца Василья Разсохина.

Предметы древности конечно не могли попасть во вновь созданный храмъ, но впрочемъ есть 12 книгъ Минея мѣсячныхъ въ 1/2 долю листа, московской печати, при царяхъ Іоаннѣ и Петрѣ Алексѣевичѣ и патриархѣ Адрианѣ, 1692 года. На одной изъ книгъ, именно іюня мѣсяца, съ перваго же листа сдѣлана чернилами надпись скорописью XVII вѣка: «По указу Великаго Государя куплена сія книга мѣсячная Минея изъ Его Великаго Государя казны, изъ приказа Казанскаго Дворца и послана на Янгъ, вновь построенную церковь святаго небесныхъ силъ воеводы архистратига Михаила, 1705 года Октября мѣсяца». Эта церковь есть нынѣшній Михайловскій единовѣрческій соборъ, но такъ какъ книги Минея мѣсячныя были уже новоисправленные, то конечно не могли быть употребляемы въ единовѣрческой церкви, а хранились тамъ и переданы потомъ Александро-Невскому собору.

Мы упомянули о лѣтописи собора. Она представляетъ интересъ, какъ по исторіи собора, такъ и по тому, что сюда же вносятся изъ года въ годъ извѣстія о всѣхъ болѣе замѣчательныхъ событіяхъ въ г. Уралѣ, метеорологическія наблюденія и многія статистическо-этнографическія свѣдѣнія, здѣсь же находимъ историческія извѣстія объ епархіальныхъ аріереяхъ и о времени посѣщенія ими Александро-Невскаго собора.

Изъ собора  
древъ Живот  
также 6 янв  
2 мая отпра  
довъ этотъ  
дышина, отп  
венствомъ,  
крестный ход  
викторіальны  
ра отправляе  
отъ всѣхъ цд  
Остается с  
куполь, межд  
Саваооъ и а  
Богородицы,  
І. Х. въ Іеру  
отбѣлены кле  
Въ настояд  
цѣпи, прикрѣ  
дѣлахъ, пани  
Предъ иголам  
нихъ мѣстахъ  
Александро  
Большой ули  
Не всѣ, ков  
прессомъ, отъ  
наній старин  
въ прогрессъ,  
считается стст  
ротничковъ,  
(\*) См. стр. № 1

Изъ собора совершается 1 августа въ день праздника Происхожденія дровъ Животворящаго Креста Господня крестный ходъ на р. Уралъ и также 6 января въ день праздника Богоявленія Господня; кромѣ того 2 мая отправляется ходъ вокругъ города. Прежде, въ началѣ 860 годовъ этотъ крестный ходъ, по распоряженію наказнаго атамана Столыпина, отправлялся вообще православнымъ и единовѣрческимъ духовенствомъ, но теперь 2 мая изъ каждой церкви отправляется свой крестный ходъ и обходить около города по району своего прихода. Въ викариальныя и царскіе дни духовенствомъ Александро-Невскаго собора отправляется молебствіе вмѣстѣ съ единовѣрческимъ духовенствомъ отъ всѣхъ церквей Уральска.

Остается сказать о настѣнномъ, внутреннемъ росписаніи собора. Въ куполѣ, между оконъ, изображены 12 апостоловъ, а вверху Господь Саваофъ и ангелы. Надъ входами съ южной стороны Благовѣщеніе Богородицы, съ сѣверной—Богоявленіе Господне и съ западной—Входъ І. Х. въ Иерусалимъ. Всѣ эти изображенія сдѣланы по штукатуркѣ и отбѣлены клеевыми красками и современною иконописью.

Въ настоящемъ храмѣ, въ срединѣ, посеребренное паникадило, на дѣлѣ, прикрѣпленное въ куполѣ, о 4 ярусахъ на 48 свѣчъ; въ придѣлахъ паникадила одноярусныя, тоже посеребренныя о 12 свѣчахъ. Предъ иконами, въ настоящемъ храмѣ, придѣльныхъ храмахъ и прочихъ мѣстахъ собора находящимися, подсвѣчники тоже посеребренные. Александро-Невскій соборъ находится въ Уральскѣ, на называемой Большой улицѣ, на открытомъ мѣстѣ; ограды около собора нѣтъ.

(Уральск. Войсков. Вѣдом. 1880 г.).

## ДУМЫ И ВОСПОМИНАНІЯ.

[ Изъ дневника священника (\*). ]

Не всѣ, конечно, увлекаются новымъ вліяніемъ, пресловутымъ прогрессомъ, отъ котораго *тонуло* общество, не всѣ отстали отъ прелепаній старины. Въ то время, какъ одна часть духовенства ударилась въ прогрессъ, другая—тянется по проселкамъ на *долгихъ*, зачѣмъ и вынычетъ *отсталю*. Въ этой стловинѣ духовенства не замѣтишь ни коротничковъ, ни короткихъ ярьсъ, ни причесокъ а Іа—мужикъ, ни

(\*) См. № 14, 15—16 Оренб. Еп. Вѣд.

напиромъ, ни картъ; но зато извѣстныя слабости уже не прячутся въ «кругу только пріятелей и въ отдѣльныхъ комнатахъ». «Наше духовенство пьяно; оно часто и службу совершаетъ въ нетрезвомъ (не завидно, значить, французскому клиру, по — Гете...) видѣ» — вотъ что замѣчаютъ въ духовенствѣ.

Грустно и тяжело слышать, когда самихъ учителей нравственности такъ судятъ; а нечего дѣлать. Говорятъ: «живые примѣры на лицо!» Предъ такими аргументами духовенству слѣдуетъ только преклонить главу, сознаться и позаботиться объ исправленіи. Не трезвость, по нашему, — мать безнравственности. Но вѣрнѣе-ли вашъ, гг., приговоръ на счетъ будто-бы поголовнаго пьянства въ нашемъ духовенствѣ? Алкоголизмъ есть болѣзнь всемірная. Россія, вообще, занимаетъ скромное мѣсто въ ряду всесвѣтныхъ *пьяницъ*. Пальма первенства въ потребленіи хмѣльныхъ напитковъ принадлежитъ Англіи и Франціи. Тѣмъ не менѣе и Россія, по словамъ поэта, «лбомъ въ полюсь упершись, въ Кавказъ ногами, пятерней сжимая *штофъ*, спитъ непробуднымъ сномъ». И въ Россіи всѣ сословія пьютъ. Обвиненіе духовенства въ поголовномъ пьянствѣ, съ одной стороны, справедливо, а съ другой, слишкомъ преувеличено. Само общество, имѣя пороки, отъ духовенства (скажемъ, совершенно естественно) требуетъ полного нравственнаго совершенства. «у насъ сами пошвы говорятъ, дѣлаютъ то и то, а намъ, мірянамъ, и Богъ велѣлъ!...» Такъ-ли? Нравственная чистота требуется отъ каждаго, не исключая мірянъ: Адамъ сваливалъ грѣхъ на жену, но — не оправдался!

Долго я размышлялъ на тему о пьянствѣ въ духовенствѣ. «Ужели сословіе наше, думалъ я, наполнено людьми на то только и способными?» Положимъ, многіе выходятъ изъ семинарій съ зародышемъ этой привычки. Но есть семинарскія *пятерки*, не нюхавшія въ заведеніи ни вина, ни сикера, а, тѣмъ не менѣе, въ жизни подвергающіеся метаморфозѣ, дѣлаясь не послѣдними алкоголистами.

Примѣры предъ глазами, и — причинъ этому много.

Съ тѣхъ поръ, какъ *грѣхъ въ міръ вниде*, борьба плоти, міра и духа захватываетъ все новыя и новыя жертвы изъ среды *перстныхъ* созданий, имѣющихъ снова обратиться въ *персть*. Въ этой борьбѣ мы, духовные, по словамъ одной знаменитости, вращаясь въ соблазнахъ міра, и сами заражаемся ими. Вліяніе среды на человека громадно, а русскій священникъ не изъять изъ среды міра. Рыба безъ воды, а священникъ безъ людей жить не могутъ. Связь между ними — тѣснѣй-

шая, взаим  
приходъ и  
бабочки по  
зеленой лис  
жанъ отце  
есть. И на  
вліяніе. Не  
г. 15 сентя  
губ., въ 10  
при двухъ і  
лась, нужно  
чувства. Пр  
суета, замѣ  
нымъ для за  
пріятную зѣ  
*между стр*  
мима, значе  
похороны за  
поджидающи  
затѣмъ, отп  
но. Меня уд  
бздъ въ это  
нымъ не бы  
дигъ часъ, д  
Отъ нечего  
Народъ — ще  
ново-питерск  
внутри нечи  
часть, вмѣсто  
народъ пром  
чевни, гости  
характеризуе  
щелкъ!» Нак  
ра къ югу,  
кнсти Трутов  
чиль необык  
«роспусковъ»  
лами на обо  
мать о влажт

ке не прячутся  
«Наше ду-  
нетрезвомъ (не  
идь» — вотъ что  
правственности  
бры на лицо!»  
ько преклонить  
трезвость, по  
т., приговоръ  
ховенствѣ? Ал-  
масть скромное  
за въ употребле-  
нціи. Тѣмъ не  
упершись, въ  
непробуднымъ  
духовенства въ  
, а съ другой,  
тъ духовенства  
правственнаго  
отъ то и то, а  
венная чистота  
аливать грѣхъ  
ствѣ. «Ужели  
ко и способны-  
родышемъ этой  
а въ заведеніи  
ргающіеся ме-  
плоти, міра и  
ды *перстнѣхъ*  
ой борьбѣ мы,  
въ соблазнахъ  
са громадно, а  
безъ воды, а  
ними — тѣснѣй-

шая, взаимодействіе — непосредственнѣйшее. Каковъ попъ, таковъ и приходъ и — наоборотъ: по приходу и попъ. Какъ цвѣтъ червяка и бабочки получаютъ окраску отъ соковъ, питающей ихъ флоры: на зеленой листьѣ и червь зеленый; такъ и характерныя черты прихожанъ отпечатлѣваются на пастырѣ. Не должно быть сему, но оно есть. И на нетрезвость въ духовенствѣ среда имѣетъ несомнѣнное вліяніе. Не забыть мнѣ сцены изъ жизни *подъяремнаго* сословія. 1874 г. 15 сентября я завернулъ къ родственнику села Ш., Ярославской губ., въ 10 — 12 верст. отъ Ростова. Приходъ села Ш. двуштатный, при двухъ іереяхъ и четырехъ дьячкахъ. Служба праздника совершалась, нужно сказать, съ неподдѣльнымъ воодушевленіемъ религіознаго чувства. Причтъ состоялъ все изъ старцевъ. Но обычная праздничная суета, замѣтно, оказывала причтъ еще какимъ-то, не особенно понятнымъ для забъжого человѣка, волненіемъ, напоминающимъ тихую и пріятную зыбь на поверхности водъ. Во время утрени, такъ сказать, *между строкъ* богослуженія, причтомъ разыгрывалась какая-то пантомима, значеніе которой вскорѣ выяснилось. Въ этотъ день предстояли похороны зажиточнаго прихожанина, — вотъ что такъ волновало людей ожидающихъ богатаго покойника. Выносъ, отпѣваніе, погребеніе и, затѣмъ, отправленіе на «помины» совершились по чину и благообразно. Меня удивило только, что и родственникъ мой, не смотря на отъѣздъ въ этотъ же день «рѣдкаго» гостя, почему-то счелъ невозможнымъ не быть на поминкахъ, вмѣстѣ и съ супругою своею. Проходитъ часъ, другой и третій въ ожиданіи возвращенія поминальщиковъ. Отъ нечего дѣлать, я принялся наблюдать въ окно уличную жизнь. Народъ — щеголь, вертлявый, жеманный, въ платьѣ нѣмецкаго шитья, ново-питерскаго покроя. Странно! Избы снаружи не презентабельныя, внутри нечистооплотныя, и моется народъ, говорятъ, въ избныхъ печахъ, вмѣсто бань, — а выглядятъ куда-тебѣ баринъ! Очень просто: народъ промышляетъ Петербургомъ и Москвою, наполняя собою харчевни, гостинницы и фабрики, отсюда и зачерпнулъ фанфаронство, характеризуемое поговоркою: «на брюхѣ-то шелкъ, а въ брюхѣ-то — щелкъ!» Наконецъ, въ 3 часу по-полудни, вдоль по улицѣ, отъ сѣвера къ югу, появился кортежъ, своеобразный, картинный, достойный висти Трутовскаго. Незавидный конь, поминутно косясь назадъ, влачилъ необыкновенную колымагу, нѣчто въ родѣ здѣшняго «одра» или «роспусковъ», на которыхъ возятъ снопы, только съ высокими перилами на обоихъ бокахъ. Судя по экипажу, нельзя было много думать о клажѣ. Тѣмъ не менѣе, экипажъ этотъ былъ полонъ.... гостя-

ми съ поминального обѣда. Позы гостей, лица, говоръ, шумъ, пѣніе... «Осенній карнавалъ», подумалъ я. «Нельзя безъ этого, другъ», говорилъ мнѣ дядя, въ объясненіе своихъ обычаевъ; «свадьбы и похороны безъ насъ здѣсь не дѣлаются, а не пойдешь, голодомъ поживешь; пей — не пей, а отъ зова не отказывайся; а какъ не пить, когда все пьютъ, да и къ тебѣ пристають! У насъ и жены пьютъ. И сегодня напоили, накормили и платочкомъ подарили на поминъ души. На моемъ вѣку перебывали здѣсь всякіе священники. Непьющій и чванный болѣе тогда не выживали здѣсь, а мы, съ о. П—іемъ здѣсь вѣкъ доживаемъ сыты и одѣты. «Съ волками жить — по волчьи выть», заключилъ дядя свою эпопею.

Да, среда играетъ очень важную роль въ порчѣ нравственности. «Какъ ни грустно, а житейская борьба обладаетъ свойствомъ убивать въ большинствѣ людей всякіе идеалы» (С.-П. Вѣд. № 124, 1881 г.). Искони предоставленное волю народа относительно своего обезпеченія, духовенство — всегдашній кліентъ прихожанъ — иногда скорбитъ и сътужетъ, но.... творить волю своихъ *патроновъ*. Въ какомъ идеальномъ видѣ не представляйте себѣ священника; но если онъ и его семья терпятъ нужду, то тутъ всегда возможны уступки требованіямъ и обычаямъ среды.

Знаю, что пѣсня наша «о кускѣ хлѣба» давно наскучила всѣмъ. Даже «Страпникъ», по поводу словъ Сираха: *кто обязанъ учить и въ тоже время принужденъ управлять плугомъ и занятъ работами — тотъ по необходимости занимаетъ свое сердце только тѣмъ, чтобы проводить борозды* (38, 23—25), говоритъ: «Казалось бы наше столичное духовенство никакъ уже не можетъ пожаловаться на «скудость снѣдій», а «управлять плугомъ» — ему и вовсе не приходится, — и что же однако? Жители столицъ .....лишь только появится какая-нибудь новая секта — идутъ въ нее. Кто и что тутъ виноваты?..» («Стр.», 1881 г., мартъ, стр. 517, 518). Во первыхъ, и столичное духовенство «снѣди» свои *вырываетъ* и выпрашиваетъ изъ рукъ же своихъ прихожанъ. Года 3—4 назадъ была помѣщена въ «Сынѣ Отеч.» статья о «славленіи» петербургскаго духовенства. Некрасиво же положеніе и столичнаго священства, сгибающаго выю предъ дворецкимъ (*maitre d' hotel*), *ломающимъ роль* барина!... Положимъ, кланяются не дворецкому, а «трешницѣ» въ рукѣ лакея «параднаго подъѣзда», но... то и другое одинаково унижительно. Во вторыхъ, отлыниваніе жителей столичныхъ въ секты Пашкова, Редстока и т. п., происходитъ по причинамъ, изложеннымъ въ недавнихъ №№ «Голоса», въ статьѣ «о важ-

нѣйшихъ алтаря». лости нашихъ, которъ даже *безтѣ* бы церковъ но-славянск просто-напр сократить личныхъ х своей паст

....Вино вать: но д режимъ ср алкоголизм иныхъ мѣс нійхъ гѣ «поминки» ство не зн прасно обид виновенно лицахъ, не

Теряясь слѣдующемъ его ничтож ко казалос ражъ, — (\*) нарскихъ съ тысячки свойства, о легко, или скихъ аном ность молод дають себя благонаравіе день испыт «долженъ —

\*) Надѣлся, ч



нѣйшихъ нуждахъ православной церкви и православныхъ служителей алтаря». «Голосъ» порѣшилъ, что «условія, неблагопріятныя для цѣлости нашей церкви, кроются въ самомъ характерѣ нашего богослуженія, которое содержитъ въ себѣ много непонятнаго, утомительнаго и даже *безпорядочнаго*», что богослужебныя книги надо исправить, службы церковныя съ освященнаго древностію и народною любовію церковно-славянскаго языка надо перевести на нынѣшній (литературный или просто-народный?) понятный языкъ и самый составъ богослуженія сократить и *измѣнить*. Вотъ и извольте угоняться за желаніями столичныхъ христіанъ! Не легко же духовенству потрафить на вкусъ своей паствы, изолгавшейся до *пес plus ultra*. O tempora, o mores!

....Виновать ли священникъ, поддающійся средѣ? Конечно, виновать: но думается, что виновато и положеніе, склоняющее его подѣ режимъ среды. Не всегда и не вездѣ, разумѣется, возможно подладить алкоголизмъ въ іеряхъ подѣ прессѣ среды. Что городъ—то норовъ; въ иныхъ мѣстахъ иные нравы. Нашъ край стоитъ въ другихъ отношеніяхъ къ «номинальнымъ и свадебнымъ» обычаямъ; по крайней мѣрѣ, «поминки» у насъ «необязательны». Но сказать, что туземное священство не знакомо съ напиткомъ олимпійскаго виночерія—значить напрасно обидѣть старика Бахуса. Конечно, самый напитокъ не виновенъ, а виновенно пьянство. Чѣмъ же объяснить послѣднее, если оно есть и въ лицахъ, не имѣющихъ претензій на среду?

Теряясь въ отвѣтахъ на сей вопросъ, мысль моя остановилась на слѣдующемъ предположеніи. Разочарованіе самимъ собою, сознание своего ничтожества предѣ тѣмъ идеаломъ, котораго достигнуть такъ легко казалось съ семинарской скамьи и который неуловимъ, какъ миражъ, — (\*) вотъ что, по моему мнѣнію, метаморфируетъ жизнь семинарскихъ «пятерокъ». Съ перваго же шага юноша-іерей встрѣчается съ тысячею вопросовъ нравственно-церковно-практически-общественнаго свойства, отвѣты на которые изобрѣтаются въ головѣ *неофита* не легко, или слагаются опрометчиво. Словомъ, непрактичность въ житейскихъ аномаліяхъ, неопытность и непривычка къ дѣлу, нерѣшительность молодой совѣсти предѣразличными дилеммами дѣйствительности, — даютъ себя чувствовать сильнѣе юношѣ, которому за *всезнаніе* и за благонаравіе *alma mater* дала «пятерку». И, вотъ, молодой умъ принужденъ испытывать борьбу съ неизвѣстностію, чтобы дойти до покоя, «долженъ — какъ говорить Филаретъ черниговскій — повторять ошибки,

\*) Надѣмся, что авторъ хотѣлъ сказать не то.

давно признанныя ошибками, наносят раны душѣ, чтобы лѣчить ее; а бываетъ, что измученный трудами, становится онъ «[постепенно, незамѣтно...]» добычею унынія, и для развлеченія отдается на волю... наслажденій низкихъ, и является полное одичаніе души. Если бы въ сердцѣ съ дѣтства жила благоговѣйная любовь къ предметамъ вѣры: (\*) эта любовь облегчила бы для ума рѣшеніе вопросовъ его»...

Боже! дай мнѣ силы воспринять изъ своего ничтожества. Боже! дай мнѣ вѣру, горы представляющую; дай любовь всеогорающую; дай надежду спасительную!... Еслибъ я могъ снова стать тѣмъ, кѣмъ былъ подъ крыломъ матери! Всѣ плоды двѣнадцатилѣтняго школьнаго ученія отдалъ бы я за тѣ зерна вѣры, за тѣ сѣмена любви, за тѣ пылинки надежды, которыя были посеяны во мнѣ крѣпкою вѣрою отца, горячею любовью матери и сладкою надеждою бабушки-няни, въ до-школьный возрастъ мой. Школа многое измѣнила. Небрежно преподаваемое въ школѣ наставленіе въ вѣрѣ, (\*\*) не имѣя спасительнаго воздѣйствія на душу дитяти, даже не согрѣло дорогіе ростки святыхъ чувствъ, всосанныхъ дитятей съ молокомъ матери. «Жизнь религіи начинается вмѣстѣ съ жизнью души», но, мнѣ помнится, педагоги наши забывали о существованіи души въ ребенкѣ. Пѣстуны и наставники мои! Простите мнѣ сужденіе, что вы, непредназначенно конечно дѣлали то, что только можетъ заглушать въ дитяти благодатныя сѣмена семейной нивы! Думали-ли вы, что въ бурную погоду, въ сильный ураганъ — какой-либо земледѣлецъ выходитъ на ниву для сѣянія: не на вѣтеръ ли сталъ бы онъ сѣять? Сѣмена, посеваемые вами въ насъ, вскорѣ же разметаемы были страхомъ предъ вашимъ же грознымъ и бурнымъ деспотизмомъ надъ нами. Страхъ предъ вами поглощалъ всѣ наши сердечные порывы; св. чувства вѣры, надежды и любви трепетали передъ чувствомъ страха, царившаго во всемъ существѣ нашемъ, проникшаго до мозга костей нашихъ. *Впра* наша, бывало, выражалась въ бормотаніи словъ: *помяни, Господи, Давида и всю кротость его* (въ отраженіе инспекторской грозы); *надежда* возлагалась только на «бѣгличество», на «неимѣніе обуви», на «вытираніе крови изъ носу», на «всовываніе пальцевъ въ ротъ для фигтивной рвоты» etc., о чемъ не лѣтъ есть и глаголати; *любовь* проявлялась только къ снисходительнымъ аудиторамъ и «сѣкшуторамъ». Смотритель же, инспекторъ и наставники это были враги наши, вселявшіе въ насъ страхъ, страхъ и

\*) А такой любви развѣ ни у кого изъ насъ и не было воспитано отцами нашими? Слич. далѣе.

Р е д.

\*\*) Семинарїи поставлены вообще въ положеніе учебныхъ заведеній.

Р е д.

страхъ за  
Доказатель  
къ нашимъ  
тали тѣ, к  
звонка, ил  
случаѣ во  
дикарей. П  
что всѣ он  
смѣшками,  
катаньемъ,  
ни къ себѣ  
поколику л  
въ насъ сѣ  
го динична  
кона Божія  
ментъ зако  
кихъ-то ма  
гербъ наше  
тяхъ мощна  
перья и ну  
пространств  
женіе воспи  
вытекаетъ  
ставитель д  
Зап. 1881  
питанъ *мо*  
Кровь наша  
говую же п  
школьныя р  
спитанія въ  
Небрежно  
семинарска  
воздѣйствія  
сочайшими  
мы истинны  
гвозди, въ м  
*внѣшнимъ о*  
чую», когда  
целая туча,

страхъ за каждый неопытный шагъ, за каждое необдуманное слово. Доказательствомъ отсутствія въ насъ много, кромѣ страха, чувства къ нашимъ пѣстунамъ служить то, что мы счастливыми днями почитали тѣ, когда учителя приходили на классы минутъ за 5 за 10 до звонка, или когда вовсе не приходили, *стомаха ради*. Въ послѣднемъ случаѣ восторгъ нашъ выливался въ татанѣ, напоминающемъ пляску дикарей. Пріязни не было ни къ одному изъ наставниковъ, потому что всѣ они, если не розгами и кулаками, то издѣвательствами, насмѣшками, кривляньями, бранью, какъ говорится, не мытьемъ, такъ катаньемъ, не могли вселить въ нашу душу чувства довѣрія и пріязни къ себѣ. Преподаваемые намъ науки потоплику любезны были намъ, поколику любезны бывали съ нами сами преподаватели, посѣвавшие въ насъ сѣмена «сладкихъ плодовъ ученія» всегда при помощи самого циничнаго мордобитія. Даже святыя и любвеобильныя истины Закона Божія усвоились нашими молодыми сердцами подъ аккомпаниментъ законоучительскихъ заушеній и ученическаго плача. При такихъ-то манипуляціяхъ возрастали мы въ мѣру вѣры и разума! На гербѣ нашего питомника слѣдовало бы изобразить эмблему: «въ когтяхъ мощнаго *Орла* бѣется трепещущая птичка; въ воздухѣ рѣютъ перья и духъ чернотой жертвы, оглашающей воздушное и холодное пространство безпомощнымъ пискомъ». Эта аллегорія — вѣрное изображеніе воспитательныхъ приемовъ нашего вертограда. Отсюда, пожалуй вытекаетъ и отвѣтъ на вопросъ: «зачѣмъ священникъ, этотъ представитель любви, относится къ людямъ *какъ волкъ лютый?*» («Отеч. Зап.» 1881 г. № 4, «Программа вопросовъ»). За тѣмъ, что онъ воспитанъ *лютыми волками*. Но да проститъ Богъ васъ, наставники! Кровь наша, полагаю, не взыщется на васъ, прошедшихъ до насъ такую же школу. Дети, притомъ, не злопамятны. Жаль только, что школьныя репрессалии ваши исказили направленіе религіознаго воспитанія въ кандидатахъ пастырства.

Небрежно преподаваемое въ училищѣ, неудобренное формалистическою семинарскаго образованія, наставленіе въ вѣрѣ не имѣло спасительнаго воздѣйствія на души питомцевъ. Чтобы душа могла проникнуться высочайшими истинами Вѣры, Надежды и Любви, необходимо преподаваемые истины пропускать чрезъ *фильтры* души, а не вбивать, какъ гвозди, въ мозги. Это азбучная истина. Вѣра, воспринятая только *внѣшнимъ* образомъ, оказывается безсильною «въ минуту жизни трудную», когда цѣлый хаосъ ночныхъ думъ, думъ мрачныхъ, какъ свинцовая туча, фатальныхъ, какъ смерть, давитъ твою душу, гложетъ

Слѣд. даѣе.  
Р е д.

твое сердце и мозг. Одна всеильная вѣра въ Промыслъ и въ истинно-пастырское призваніе могла бы разрѣшить уныніе, которое обыкновенно, за неизмѣнимъ твердыхъ нравственно-религіозныхъ основъ, лѣчится *извѣстнымъ* универсальнымъ *средствомъ*, помогающимъ русскому и въ горѣ и въ радости...

Иgitur, среда и разочарованіе судьбою и самимъ собою—вотъ два главныхъ фактора, усурдствующихъ въ хроматическомъ ниспаденіи нравственной гаммы іерейства.

Небрежностію къ обязанностямъ, жадностію къ наживѣ, нетрезвостію и исчерпывается кодексъ нашей безнравственности, по шаблону современныхъ обличителей. Болѣе грубые пороки, юханцевскіе, струсберговскіе, митрофаніевскіе, какъ единичныя исключенія, въ счетъ нейдуть. Такимъ образомъ, резюмируя скопленіе моихъ ночныхъ думъ, мнѣ думается, что обличители все-таки не найдутъ въ духовенствѣ такого исключительнаго паденія, которое ставило бы его ниже другихъ сословій. Духовенство, будучи далекимъ отъ совершенства, котораго и нѣтъ на землѣ, тѣмъ не менѣе, не глупѣе, не тупѣе, не жаднѣе, не пьянѣе другихъ сословій!

Что же? Нужно ли желать *лучшаго* для духовенства? Непремѣнно! Если мы не хуже другихъ, въ этомъ нѣтъ еще похвалы для насъ. По своему служенію, пастырь долженъ быть настолько выше, умнѣе и совершеннѣе среды, насколько учитель выше ученика. Пастырь долженъ быть полнымъ выразителемъ духовной, внутренней жизни своей паствы, вѣрнымъ стражемъ религіи, свѣтильникомъ, поставленнымъ на свѣщницѣ, *да свѣтитъ всѣмъ*. Свѣтильникъ пастырства долженъ быть ярче другихъ и стоять долженъ на высотѣ. А стоимъ-ли мы на высотѣ своего назначенія, особенно въ настоящее *прогрессивное* время,— это вотъ вопросъ...

Въ водоворотъ современной умственно-нравственной вакханаліи, очень естественно, взоры многихъ обратились на учителей нравственности. Въ спокойное время какъ-то не замѣтно: кто глупъ, кто глупѣе. Въ хорошую погоду и ветхая изба грѣетъ. Но, вотъ, чаша бѣдствій опрокинулась на Россію съ 1866 года; Россія проснулася...

Общественныя бѣдствія поражаютъ глубокою скорбію всѣхъ; каждый трепещетъ не за себя только, но и за будущность отечества. Что будетъ съ нами, съ нашими дѣтьми, съ нашею родиною? Къ кому прибѣгнуть скорбящимъ сердцемъ за отвѣтомъ, совѣтомъ и утѣшеніемъ? Церковь и ея служители—вотъ кто долженъ быть надеждою и утѣшеніемъ въ настоящія скорбныя времена! Къ пастырю церкви обращаются взоры всѣхъ; отъ него, какъ отъ посланника Божія, желаютъ

слышать и утѣшеніе, ствія мудрости какъ мисс

Не грялионы ру

Во всю н его, слива

мужчинъ утѣшенія,

Русь прав какъ один сердце. И

православи глазахъ во

вославных презрѣнны

считаетъ ло его сю

емъ въ це развѣ же

выходѣ из посланник

рей. Переа и *зablуж*

матери—П къ пастыр

церковь п лись всѣ

Какъ-то карагозов

пастырями ли они ча

событій? утѣшителя

нѣйшемъ

Увы! Ес

то какъ б

ніе о паст

данъ намъ

слышать прорицательный голосъ, рѣшающій сомнѣнія, проливающій утѣшеніе, указующій путь ко спасенію изъ пучины волненія. Дѣйствія мудраго пастыря въ наше тяжкое время благодѣтельны были бы, какъ миссія древнихъ пророковъ.

Не грянетъ громъ — русскій не перекрестится. Громы грянули и — милліоны рукъ *поднялись* къ небу, милліоны сердецъ слились въ Боіѣ. Во всю необъятную ширь отечества нашего, съ отдаленныхъ концовъ его, сливаясь въ одинъ плачевный гулъ, слышатся стоны и вопли мужчинъ и женщинъ, просящихъ, какъ хлѣба насущнаго, религіознаго утѣшенія, свѣта, нравственной опоры въ великомъ общерусскомъ горѣ. Русь православная, какъ бы мановеніямъ свыше внимая, собралась, какъ одинъ человекъ, къ подножію алтарей — излить свое потрясенное сердце. Иновѣрцы, разновѣрцы, тѣ и другіе, забывъ свою рознь съ православными, едиными устами, единымъ сердцемъ и со слезами на глазахъ возносили свои чувства ко страдальцѣ — царѣ у подножія православныхъ алтарей. Что привлекло рьянаго изувѣра стать рядомъ съ презрѣннымъ никоніанцемъ въ долгѣ мерзости и запустѣнія; какимъ считаетъ онъ храмъ православныхъ? Не простое любопытство привлекло его сюда, удовлетворить которое онъ могъ, не сквернясь вхожденіемъ въ церковь и общеніемъ духа съ «обмирщенными» христіанами: развѣ же не могъ онъ услышать о событіи отъ православныхъ, по выходѣ изъ храма? Очевидно, и изувѣры стремились услышать голосъ посланниковъ Божіихъ — дѣйствительныхъ, несамозванныхъ пастырей. Переживаемыя минуты были такъ поразительны, что всѣ, даже и *зablужденія овцы*, жаждали утѣшеній небесныхъ, въ лицѣ общей матери — Церкви. Что, какъ не довѣріе сказывалось въ этомъ явленіи къ пастырямъ православнымъ? По истинѣ, въ это время церковь, церковь православная изображала Ноевъ ковчегъ, въ которомъ спасались всѣ вмѣстѣ.

Какъ-то пережиты эти печально-знаменательныя событія, начиная съ карагозовскаго выстрѣла до послѣднихъ еврейскихъ *трусовъ*, нашими пастырями? Какъ-то они отвѣтили на вопрошающіе взоры? Оправдали ли они чаянья отъ нихъ надежды? Были ли они истолкователями событій? Явились-ли они спасателями корабля, влающагося бурей? утѣшителями въ тихомъ пристанищѣ? маякомъ и кормчимъ въ дальнѣйшемъ плаваніи корабля?

Увы! Если считать печать выразительницею общественнаго мнѣнія, то какъ бы въ отвѣтъ на вопросы, общество выработало такое мнѣніе о пастырствѣ: оно и «глупо, и тупо». Это, изволите видѣть, выданъ намъ аттестатъ за миссію, которой духовенство не умѣло оправ-

дать въ страшный періодъ послѣдняго пятнадцатилѣтія. Поевъ ковчегъ, о которомъ вспомнила Россія въ грозную минуту бури, оказался составленнымъ изъ экипажа — увы! — неопытныхъ, непрактичныхъ, не бывавшихъ въ буряхъ, моряковъ. Священники не оправдали ожиданій. «Корень зла хранится въ безнравственности молодежи, — заговорили въ печати — которая, не признавая Бога, Царя, закона... охотно увлекается ядомъ соціального ученія... Бромѣ родителей и воспитателей, должны усердно работать пастыри церкви, которые съ юныхъ лѣтъ обязаны готовить питомцевъ къ будущей жизни полезной для царя и отечества» («С.-П. Вѣд.» № 99, 1881 г.). «Обладаетъ ли пастырство силой для предотвращения зарожденія и назрѣванія разнаго рода разрушительныхъ элементовъ въ обществѣ?» — «Оно, страдая нравственно, не только не можетъ оказать какого-либо воздѣйствія, но даже само нуждается въ помощи. Оно остается пассивнымъ зрителемъ различныхъ мѣропріятій» («Недѣля» 1881 г.). «Духовенство наше не исполняетъ и малѣйшей доли своихъ обязанностей» («Недѣля» 1881 г. № 8, стр. 534)..... Мертвый формализмъ въ религіи; разладъ между идеями и ея осуществленіемъ особенно рѣзокъ въ церковной области» [«Отеч. Зап.» 1881 г. № 4: «Программа вопросовъ»]. Словомъ, всюду слышится разочарованіе въ служителяхъ церкви. Духовенство, чего добраго, прозвѣвало великій моментъ поднятія религіознаго духа въ народъ (*casus belli*), сказавшагося въ переполненіи храмовъ, по случаю роковыхъ событій послѣдняго пятнадцатилѣтія. Допустимъ, что въ печати высказывается, по преимуществу, мнѣніе интеллигенціи. Можетъ статья, простой народъ — Русь думаетъ иначе? Не льстите себѣ! И простой человекъ, *вспрующийся*, начинаетъ поговаривать, дерзаетъ смѣть свое сужденіе имѣть. «О, нашъ о. Василій мастеръ говорить проповѣди — съ ироніей говорилъ одинъ мужичекъ (Отеч. Зап. 1881 г. № 4) — когда заговорить, такъ весь народъ и уснетъ». Далѣе «Отечеств. Записки» продолжаютъ: «мужикъ старается излить свое горе, открыть свою душу въ частныхъ бесѣдахъ со священникомъ, но батюшкѣ или «некогда» или онъ и самъ не знаетъ (!), какъ рѣшить поставленные мужикомъ вопросы, а потому онъ отдѣлывается какою нибудь банальностію». Вотъ что говорилъ на судѣ шалопутъ 25 сент. 1880 г., въ рязанскомъ судѣ: «прихожу я въ церковь, скорбѣлъ, скорбѣлъ я душою — и вдругъ такое, значить, нашло на меня восхищеніе. Поговори ты, говорю, со мною, батюшка, объясни ты мнѣ, пожалуйста, все, какъ есть по писанію, а онъ говить меня: прочь, говоритъ, иди, еретикъ!» («Русск. Курьеръ» 1880 г. № 270). Если и подобнымъ, какъ исклю-

чительны  
льзя закр  
вахъ и р  
постѣдн  
не выполн

Что же  
ныхъ ско

Обраще  
древніе п

словомъ

молитвою

напр., по

Ангирскіи

родъ, пол

ныхъ дом

въ заточе

паствы. I

долженіе

къ печал

етъ затве

тельныя

Слѣдов.

широкомъ

годину об

Гдѣ же

проповѣдн

народнаго

Но что

одного сл

зла, откр

чего дума

2—3 слов  
черпана, и  
въ мирнос  
нынѣ вре  
жію. Не з  
Какъ ни  
капли вод  
вомъ и дѣ

чительнымъ, явленіямъ можно не придавать большаго значенія, то нельзя закрыть глазъ отъ факта прогрессивнаго движенія въ сектанствахъ и расколахъ.... Милліоны сердець и взоровъ, привлекаемыхъ послѣдними событіями къ православнымъ алтарямъ, остались очевидно не вполне удовлетворенными.

Что же нужно было дѣлать пастырямъ въ критическія эпохи народныхъ скорбей?

Обращаясь къ мимошедшимъ вѣкамъ церковной исторіи, видимъ, что древніе пастыри во времена общественныхъ несчастій дѣйствовали: 1) словомъ назиданія и утѣшенія; 2) средствами благодатными, какъ-то: молитвою и совершеніемъ таинствъ; наконецъ 3) средствами внѣшними, напр., пожертвованіемъ достоянія и проч. Такъ, Василій пресвитеръ Анкирскій со словомъ утѣшенія и назиданія самъ обходилъ весь городъ, полчая вѣрныхъ, во время гоненія отъ Аріанъ, въ собственныхъ домахъ своихъ. Бискупъ Карфагенскій, Діонисій, даже находясь въ заточеніи, не переставали своими посланіями утѣшать и назидать паствы. Іоаннъ Златоустъ, во время возмущенія народнаго, въ продолженіе одного великаго поста произнесъ 19 утѣшительныхъ бесѣдъ къ опечаленнымъ Антиохійцамъ. «Не такъ по слову Златоуста, смягчается затвердѣлая тѣла теплая вода, какъ унимаютъ боль души утѣшительныя слова».

Слѣдов., быть отцами утѣшителями и руководителями, въ самомъ широкомъ значеніи этого слова, — вотъ чѣмъ должны быть пастыри въ годину общественныхъ золъ.

Гдѣ же у насъ — вопрошаетъ одинъ печатный органъ — вдохновенные проповѣдники истины и добра, истолкователи и защитники истиннаго народнаго блага?»

Но что же я?... Что же я-то творю?... Если златыя уста Іоанна, одного слова котораго, казалось, было бы достаточно для пресѣченія зла, открывались, въ назиданіе, 19 разъ въ 40 дней, то я-то, пигмей чего думалъ достигнуть своимъ лилипутскимъ лепетомъ?... Сказать 2—3 слова и вообразить, что твоя миссія исполнена, что задача исчерпана, вопросы дня порѣшены, что теперь опять можно окунуться въ мирное теченіе своей службы; — непростительное заблужденіе! *Сей нынѣ время благоприятное* назидать, учить, сказать всю волю Божию. Не закрывая усть, временне и безвременне, нужно благовѣстить. Какъ ни ничтожны будутъ твои слова, но и они произведутъ дѣйствіе капли воды, долбящей камень своимъ частымъ паденіемъ. Учить словомъ и дѣломъ; не покладывая рукъ, вести тайную и явную пропа-

ганду церкви. «Въ нынѣшнее злосчастное время упадка религіи необходимо обязать священниковъ не только говорить народу при всякой праздничной службѣ поученіе, хоть по книгѣ, но пора ходить и по домамъ прихожанъ для укрѣпленія ихъ въ вѣрѣ живымъ назидательнымъ словомъ». («Церк. Вѣстн.» № 22. 1881 г., стр. 7). «Владѣющіе средствами просвѣщенія должны разойтись по деревнямъ, отыскать самыя отдаленныя хижины и направиться туда съ бібліотеками, съ книгами и проч. Тамъ, подъ тысячью различныхъ формъ, должна быть ведена самая ревностная пропаганда умственного просвѣщенія». Это же самое слѣдуетъ воспроизвести и съ религіозной проповѣдью. Церковь, школа, воскресныя чтенія, публичныя собесѣдованія, — за все это долженъ ухватиться пастырь, для спасенія *вляющагося* корабля. Словомъ, іерей долженъ выйти изъ пассивной роли требоисправителя. Событія указываютъ на иной родъ дѣятельности, это — учительство, словомъ, пастырство, въ самомъ широкомъ смыслѣ слова.

Увы! Теперь болѣе, чѣмъ когда-либо чувствую свое ничтожество, свою несостоятельность предъ тѣмъ идеаломъ, какой созерцаю въ служеніи пастыря. Слышу глаголы святительскаго воззванія: *образъ будете стврънымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, истинною*... Но — какъ, какъ выступить изъ заколдованнаго круга привычекъ, сотканнаго міромъ, средою, страстями и захватывающаго, какъ паутиною, стремленія въ высипранія?!

И, вотъ, слышу въ отвѣтъ:

«Отъ чего ты, малодушный,

Сердцемъ вянешь человекъ?

И унынію послушный,

Самъ себѣ свой портишь вѣкъ?!...»

«Въ часъ полночнаго молчанья,

Отогнавъ обманы сновъ,

Ты взглядишь душой въ писанья

Галилейскихъ рыбаковъ,

И въ объемъ книги тѣсной

Развернется предъ тобой

Безконечный сводъ небесный

Съ лучезарною красой.

Узришь.....

Звѣзды мыслей, тьмы за тьмами,

Входятъ, входятъ безъ числа, —

И зажжется ихъ огнями

Сердца дремлющая мгла.

Ночныя  
въ бездну  
что доброе,  
ванія своего  
дици «брю  
го себя» — в  
для *самоусо*  
полнять все  
кренно чувс  
собственных

И такъ, д

1881 г

Вышелъ и  
ніе изъ своде  
каноническим  
ховныхъ Ко  
тельствующа  
Окружнаго С

Отдѣлъ  
службъ.

Отдѣлъ  
Невскаго въ г. Ура

Редакторъ Оф

Печатать дозв. Ц



Вспомнись мнѣ, Забвенный мною!

Просіяй сквозь сумракъ думъ, —

И созиждется Тобою

Сердце чисто, свѣтлый умъ.

Ночныя думы — это моя слабость и моя сила. Иногда онѣ ввергають въ бездну унынія, но онѣ же и воодушевляють.... Если есть во мнѣ что доброе, — это плоды ночныхъ думъ, результаты ночнаго штудироваія своего «я». Пусть ночныя думы не дадутъ матеріала для трагидіи «брюшка», но онѣ даютъ услугу *самопознанію*. «Познай само-го себя» — въ этомъ древнемъ правилѣ скрывается богатство матеріала для *самоусовершенствованія*. «Если не можемъ, по немощи, сами исполнять всего, чего желаемъ другимъ, то по крайней мѣрѣ будемъ искренно чувствовать обличеніе себя и поощреніе къ исправленію въ собственныхъ словахъ своихъ».

И тагъ, до свиданія, думы мои!

1881 г.

Н. С.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышелъ изъ печати СБОРНИКЪ ЗАКОНОВЪ О РАСКОЛѢ. Извлече-ніе изъ свода законовъ статей, относящихся до раскола, разъясненныхъ каноническими правилами, указами Святѣйшаго Синода, Уставомъ Ду-ховныхъ Консисторій, рѣшеніями Государственнаго Совѣта и Прави-тельствующаго Сената. Составилъ А. Богословскій, Членъ Московскаго Окружнаго Суда.

---

### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

**Отдѣлъ оффиціальный.** Определенія св. Синода. — Движеніе по епархіальной службѣ.

**Отдѣлъ неоффиціальный.** Соборъ во имя Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ г. Уральскѣ. — Думы и воспоминанія. — Объявленіе.

---

Редакторъ Оффиціального и Неоффиціального отдѣловъ

Каедр. Прот. Н. Сперанскій.

---

Печатать дозв. Цензоръ Архимандритъ Самуилъ.

Печ. въ Типогр. Б. Бреслина.

---

## ПРИЛОЖЕНІЕ.

### Журналы Челябинскаго Окружнаго духовно-училищнаго съѣзда 1881 года 4—10 іюня.

(Окончаніе \*).

#### ЖУРНАЛЪ № 7.

СЛУШАЛИ:

1) Докладъ смотрителя завода священника Александра Орлова слѣдующаго содержания: на разсмотрѣніе Съѣзда имѣю честь представить слѣдующія соображенія: 1) существованіе склада въ XIX благочинническомъ округѣ я признаю положительно убыточнымъ для свѣчнаго завода. въ чемъ можетъ съѣздъ убѣдиться изъ отчетности. Изъ XIX округа разъ только прислали деньги впередъ въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго года. Мало того изъ склада берутся свѣчи въ долгъ и долгъ уплачивается черезъ годъ. При малыхъ средствахъ завода—это чистѣйшій убытокъ.

2) Съѣздъ прошлагодней сессіи, признавая трудность одному мнѣ управляться на заводѣ, назначилъ мнѣ помощника Жезлова съ жалованьемъ въ 60 руб. Жезловъ переведенъ въ соборъ и, при всемъ своемъ желаніи, быть мнѣ полезнымъ, не можетъ привести свое желаніе въ исполненіе, будучи постоянно занятъ службою. Я просилъ бы съѣздъ предоставить мнѣ самому нанимать помощника, ассигновавъ мнѣ деньги на наемъ.

3) Для правильнаго хода заводскихъ операций не признаетъ ли съѣздъ возможнымъ опредѣлить срокъ взноса денегъ впередъ. Съ своей стороны я нахожу полезнымъ для дѣла взносъ распредѣлить такъ: церкви обязаны представлять, не ожидая побужденія, въ 1-й разъ къ 1 января благочинному, а благочинный отсылаетъ къ 15 января въ заводъ. За второй разъ къ 1 мая къ благочинному и къ 15 мая на заводъ.

Въ заключеніе я долженъ высказаться, что дѣло наше можетъ идти правильно и выгодно для духовенства въ томъ только случаѣ, если все духовенство съ любовію возьмется за это дѣло и будетъ ревниво оберегать интересы завода.—Что есть печальныя исключенія, это никому не секретъ. Грустно и больно за духовенство, что оно (къ счастью еще въ меньшинствѣ) само разбиваетъ свое кровное дѣло. Совершенно непонятно, какими соображеніями оно руководится въ этомъ

\*) См. №№ 15—16. «Оренб. Епарх. Вѣдомостей».

случаѣ. Я просилъ бы О.о. депутатовъ, какъ лучшихъ представителей духовенства, дѣйствовать на своихъ избирателей на благочинническихъ сѣздахъ въ пользу дѣла, которому я по довѣрью духовенства посвятилъ все свои силы.

2.

Докладъ членовъ комисіи по дѣлу подрядчика крестьянина Ивана Сараева слѣдующаго содержанія: частный повѣренный Василий Константиновъ Чупинъ по довѣренности Шадринскаго уѣзда Сугожской волости и села того же крестьянина Ивана Сараева въ поданномъ прошеніи отъ 28 числа мая 1881 года въ Челябинскій Духовно-училищный сѣздъ разъясняетъ, что довѣритель его Сараевъ, строившій новое Челябинское Духовное училище, понесъ будто-бы убытковъ за работы сверхъ контракта 3045 руб., а именно: 1, 2, 3, 4, 5, 6 пун.— и въ другомъ прошеніи въ тотъ же Сѣздъ отъ 30 мая—убытковъ на 232 руб., за работу будто-бы сверхъ кондицій основанія для стѣнъ зданія. По порученію сѣзда члены комисіи разсматривали дѣло о постройкѣ Сараевымъ училищнаго дома и нашли слѣдующее: контрактъ на устройство училищнаго дома довѣренныхъ отъ духовенства съ Сараевымъ заключенъ 1870 года декабря 17 дня, въ которомъ между прочимъ въ пунктѣ 3-мъ сказано: «во всемъ (остальномъ) обязывается точно и неуклонно слѣдовать кондиціи, предъявленной на торгахъ и утвержденной взаимнымъ подписомъ до мельчайшихъ подробностей изложенныхъ вмѣстѣ». А потому Комисія при опроверженіи иска Г. Чупина будетъ основываться и руководиться кондиціями, утвержденными взаимнымъ подписомъ членовъ Челябинскаго духовно-училищнаго сѣзда и подрядчика Сараева и засвидѣтельствованными іюня 28 дня 1870 года за № 10586 въ Челябинскомъ Полицейскомъ управленіи.

1) Въ пунктѣ 28 кондиціи сказано: «подъ вторымъ этажемъ по стѣнамъ долженъ быть обрѣзъ и потому стѣны нижняго этажа должны быть не тоньше восемнадцати вершковъ». Слѣдовательно несправедливо, что нижній этажъ зданія сложенъ Сараевымъ толще на полкирипча.

2) Въ пунктѣ 6 сказано: «рамы для оконъ и дверей, половыя и потолочныя балки должны закладываться на кошмѣ съ обмазкою, гдѣ нужно, смолою при самомъ возведеніи стѣнъ». Пунктъ этотъ положительно и ясно говоритъ, что Сараевъ исполнилъ лишь условія кондицій, заложивъ въ окнахъ 120 колодъ и сдѣлавъ это не сверхъ кондицій. Дѣло въ томъ, что кондиціи называютъ колоды рамами, а не

колодами  
чего сл  
и зимн  
25 сказ  
ноплян  
Сараев

4) У  
ченіи ко  
впослѣд  
1872 го  
разясня  
трехъ ф  
въ совер  
пилъ уя  
вилъ Пр  
осадки и  
фронтон  
нымъ и  
но было  
главный  
что съ і  
письмен  
пилъ къ  
плату, а  
венства  
того, что  
устройст  
рублей, и  
наго со  
дѣтъ изъ  
го учили  
фронтон  
раеву вы  
фронтон  
вилъ смѣ  
за № 28  
Изъ смѣт  
тоновъ н  
25 коп.

представителей  
благочинничес-  
ю духовенства

володами (техническое выражение простых рабочих). Въ подтверждение чего служить пунктъ 23-й гдѣ сказано: «сдѣлать во все окна лѣтнія и зимнія рамы, первыя со створчатымъ переплетомъ». 3) Въ пунктѣ 25 сказано: «все полы и внутреннія лѣсницы окрасить охрой, на конопляномъ маслѣ на два раза». Не можетъ быть и рѣчи о томъ, что Сараевъ во всемъ зданіи окрашивание половъ не принималъ на себя.

4) Устройство шести фронтоновъ не имѣлось въ виду при заключеніи контракта съ Сараевымъ. Оно (устройство) явилось лишь впоследствии. Архитекторъ Г. Дунинъ отношеніемъ отъ 14 августа 1872 года за № 202 въ Правленіе Челябинскаго духовнаго училища разъясняетъ, что онъ (архитекторъ) указалъ подрядчику устройство трехъ фронтоновъ на главномъ фасадѣ зданія, характеризующихъ оное въ совершенномъ духѣ архитектуры и что онъ архитекторъ — приступилъ уже къ кладкѣ главнаго фронтона и 17 августа словесно заявилъ Правленію Челябинскаго духовнаго училища, что для правильной осадки и устойчивости зданія полезно было бы устроить даже шесть фронтоновъ. Со стороны духовнаго вѣдомства тоже признано приличнымъ и необходимымъ устройство шести фронтоновъ, да и невозможно было не согласиться, такъ какъ архитекторъ Дунинъ уже строилъ главный фронтонъ. Изъ дѣла по постройкѣ училищнаго дома видно, что съ подрядчикомъ Сараевымъ не было сдѣлано ни словеснаго, ни письменнаго условія о постройкѣ шести фронтоновъ. Сараевъ приступилъ къ устройству шести фронтоновъ, надѣясь получить за нихъ плату, а со стороны училищнаго Правленія и наблюдателей отъ духовенства не могло быть препятствій; спѣшили устроить фронтоны для того, чтобы до зимы закрыть зданіе училищнаго корпуса. Смѣта по устройству фронтоновъ составлена Сараевымъ дѣйствительно въ 630 рублей, но со стороны духовнаго вѣдомства не послѣдовало окончательнаго соглашенія за сдѣланіе фронтоновъ этой платы. Что можно видѣть изъ журнальнаго постановленія Правленія Челябинскаго духовнаго училища на 30 октября 1872 года; когда Сараевъ окончилъ кладку фронтоновъ, просилъ словесно выдать за нихъ шестьсотъ рублей. Сараеву выдано было 370 рублей, а остальные удержаны до оцѣнки фронтоновъ свѣдущимъ лицомъ. Г. Инженеръ-Технологъ Голышевъ составилъ смѣту по устройству шести фронтоновъ и отъ 26 июня 1873 г. за № 281 представилъ въ Правленіе Челябинскаго духовнаго училища. Изъ смѣты той видно, что работы и матеріалы, для устройства фронтоновъ на корпусѣ строящагося училища, обошлись въ 391 рубль 25 коп., а изъ отношенія того же Г. Голышева надзирателю священ-

ьянина Ивана  
Василій Кон-  
зда Сугожской  
оданномъ про-  
ховно-училищ-  
строившій но-  
ытковъ за ра-  
5, 6 пун.—  
—убытковъ на  
нія для стѣнъ  
ривали дѣло о  
ее: контрактъ  
венства съ Са-  
сторомъ между  
ь) обязываетъ  
ой на торгахъ  
, подробностей  
женіи иска Г.  
и, утвержден-  
вно-училищна-  
ными іюня 28  
комъ управле-  
ь въ кванахъ  
въ этажемъ по  
этажа должны  
несправедливо,  
а полкирпича-  
ей, половыя и  
обмазкою, гдѣ  
этотъ положи-  
условія конди-  
е сверхъ кон-  
рамами, а не

нику Александру Протасову отъ 27 марта 1873 года стоятъ отъ 200 до 300 рублей. На основаніи чего Челябинскій Окружный училищный съѣздъ въ засѣданіи 27 іюня 1873 года постановилъ: ограничиться выдачею подрядчику Сараеву за постройку шести фронтоновъ 470 рублей. Такимъ образомъ выходитъ, что подрядчику Сараеву уплачены всѣ деньги и за постройку шести фронтоновъ.

5) Въмѣсто деревяннаго карниза у зданія училищнаго корпуса Сараевъ дѣйствительно устроилъ каменный. Въ кондиціяхъ пункта 7 сказано: «наружный верхній карнизъ сдѣлать деревянный съ обтяжкой листовымъ желѣзомъ». По предложенію техниковъ рѣшились устроить карнизъ каменный. Изъ дѣлъ по постройкѣ училища не видно, чтобы Сараевъ протестовалъ противъ подобнаго устройства карниза.

Принимая во вниманіе, что устройство деревяннаго карниза обшитаго желѣзомъ и окрашеннаго краскою обойдется едвали дешевле каменнаго и что со стороны Сараева въ то время не послѣдовало ни какого протеста, члены Коммисіи признаютъ съ своей стороны нескъ частнаго повѣреннаго Г. Чупина не дѣйствительнымъ и по устройству карниза.

6) Потолки обязанъ былъ подрядчикъ Сараевъ устроить тщательно. Въ пунктѣ 6 кондицій сказано: «потолочныя балки класть разстояніемъ одна отъ другой на полтора аршина, считая размѣръ отъ середины балки». А слѣдовательно несправедливъ выводъ Г. Чупина, что довѣритель его Сараевъ устроилъ потолки болѣе тщательно въ отступленіе отъ контракта. 7) Относительно втораго прошенія Г. Чупина остается сказать, что основаніе зданія училищнаго дома должно сообразоваться съ толщиной стѣнъ всего корпуса. Техники и наблюдающіе за постройкой училищнаго дома требовали лишь только исполненія кондицій. Что можно видѣть изъ 28 пун. кондицій, прописаннаго выше подъ цифрою 1, и почему же Сараевъ, при кладкѣ основанія для училища, не заявлялъ членамъ Правленія, что онъ производитъ работы противъ контракта? Вообще нужно сказать, что подрядчикъ Сараевъ исполнилъ лишь контрактъ, заключенный съ нимъ. За работы противъ контракта Сараеву заплачено въ свое время по смѣтамъ Архитекторовъ.

Словесное заявленіе Г. Почетнаго члена Бюстителя 1-й гильдіи купца Петра Ив. Перцова относительно того, что не признаетъ ли съѣздъ выгоднѣе, въ видахъ сбереженія суммъ, вмѣсто окраски крышъ на училищномъ зданіи, какъ постановлено по отношенію училищнаго

Правленія (прошли рил  
вмѣсто ок  
откуда ли  
но приобрѣ  
незатраты  
въ котором  
тель и про  
непригодно  
для помѣщ  
ототъ пин  
ативствѣ

1) При  
Окружный  
чинническа  
домъ перед  
же онаго с  
обратно вы  
получать н  
онъ получа  
му означен  
въ какіе сл  
Троицкій и  
означеннымъ

2) Предс  
левое возна  
наго завода  
помощника,  
смотрителя

3) Сроки  
опредѣлнть  
назначасть.  
1 января,  
во вниманіе  
шей части  
ему взнось  
иначе какъ  
къ смотрител  
Орлова въ д

Правленія въ 5 число сего мѣсяца на утреннемъ засѣданіи, лишь (проолить) промазать варенымъ льнянымъ масломъ всѣ крыши, вмѣсто окраски, особенно въ виду того, что нѣтъ возможности достать откуда либо въ настоящее время малахитъ; тогда какъ мѣдянку можно приобрѣсть только за утроенную цѣну. Остаточныя же деньги отъ незатраты на окраску обратить на окладку кирпичемъ того флигеля, въ которомъ дотолѣ помѣщалась больница, а нынѣ экономъ, надзиратель и прочіе служащіе училища, такъ какъ это зданіе совершенно непригодно на зиму для жительства, сихъ личностей, тѣмъ менѣе для помѣщенія больныхъ.

#### О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

1) Принимая во вниманіе прописанное въ 1 пунктѣ доклада сего, Окружный съѣздъ признаетъ необходимымъ свѣчной складъ XIX благочинническаго округа закрыть съ предложеніемъ завѣдывающему складомъ передать запасъ свѣчъ въ Верхнеуральскій складъ; для принятія же онаго складчику, священнику Ал. Будрину на проѣздъ туда и обратно выдать изъ тѣхъ же суммъ, изъ какихъ онъ будетъ нынѣ получать на поѣздку на съѣздъ 25 руб. т. е. тоже количество какое онъ получалъ за поѣздку туда для провѣрки склада. Отцу благочинному означеннаго XIX округа предоставить самому распределить церкви въ какіе склады старосты должны обращаться за покупкою свѣчъ въ Троицкій и Верхнеуральскій, давъ о томъ знать какъ завѣдывающимъ означенными складами, такъ и Г. Смотрителю свѣчнаго завода.

2) Предоставить Г. Смотрителю свѣчнаго завода за тоже 60-ти рублевое вознагражденіе самому находить себѣ помощника по дѣламъ свѣчнаго завода, подъ своей отвѣтственностію за честность избраннаго имъ помощника, а о. діакона Жезлова уволить отъ обязанности помощника смотрителя завода.

3) Сроки взноса денегъ на свѣчной заводъ впередъ отъ церквей опредѣлить таковыя: за 1-е полугодіе такъ же какъ и Г. Смотритель назначаетъ. Духовенство церквей обязуется представлять Благочинному 1 января, а благочинный къ 15 января; за 2 же полугодіе, принимая во вниманіе поѣздки оо. Благочинныхъ для обозрѣнія церквей, по большей части въ іюнь и (слѣдовательно) удобство каждой церкви вручить ему взносъ за 2 половину тутъ же лично, то назначать срокъ не иначе какъ къ 1 іюля (не ранѣе) къ о. Благочинному, а къ 15 іюля къ смотрителю завода. На остальное за тѣмъ заявленіе г. смотрителя Орлова въ докладъ семь рекомендовать духовенству и церковнымъ ста-

ростамъ обратить особенное вниманіе. Самого же г. смотрителя свѣчнаго завода усердно просить улучшить выдѣлку свѣчъ, какъ покупкою хорошаго воска, такъ и свѣтильны, на недоброкачественность которыхъ жалуются священники и старосты церквей Челябинскаго духовно-училищнаго округа.

Такъ какъ подрядчикъ Сараевъ исполнилъ только то, что онъ долженъ былъ сдѣлать согласно заключенному съ нимъ контракту, а за излишнія противъ кондицій работы въ свое время, по смѣтамъ архитекторовъ, деньги были уплачены ему, — вслѣдствіе чего, согласно мнѣнію членовъ комисіи, опредѣлили: отказать въ просьбѣ довѣренному Сараева г. Чупину объ уплатѣ 3277 рублей, — по утвержденіи этого опредѣленія Его Преосвященствомъ, училищное Правленіе не оставитъ своимъ увѣдомленіемъ г. частнаго повѣреннаго Чупина, присовокупя, что доставленная имъ на отвѣтъ гербовая марка приложена къ дѣлу и погашена.

Добрый совѣтъ г. почетнаго Блюстителя Петра Иван. Перцова принять къ свѣдѣнію и, какъ скоро, не откроется возможности приобрести гдѣ либо малахитъ по умѣреннымъ цѣнамъ, то училищное Правленіе, на основаніи опредѣленія сѣзда, состоявшагося въ 5-е число сего мѣсяца, подрядить мастера, тщательно проодифить крыши, а краску оставить до того времени, когда признается нужнымъ послѣ этой экономической мѣры. Изъ оставшейся же суммы отъ окраски, буде окажется возможнымъ, упрочить больничное зданіе по совѣту г. Блюстителя Перцова.

Подписали: предсѣдатель и члены.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства 31 іюля 1881 г.  
«Исполнить»

## ЖУРНАЛЬ № 8.

### СЛУШАЛИ:

Прошеніе г. помощника смотрителя училища Захарія Полянцева слѣдующаго содержанія: въ маѣ прошлаго 1880 г. я входилъ въ окружный сѣздъ покорнѣйшею моею просьбою о томъ, чтобы онъ, принявъ во вниманіе многолѣтнюю (свыше 25 лѣтъ) и полезную службу при училищѣ, засвидѣтельствованную при томъ официально, въ полномъ собраніи училищнаго Правленія, ревизовавшимъ училище въ томъ же мѣсяцѣ членомъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ С. В. Керскимъ, —

или уведи прибавкою хотя един своимъ дошелъ возм своей недолю Татиц тогда же 1 рублей (ка годъ). Так г. ревизор: получилъ лѣднее обо до этого в но дѣло в означеннаг 180 рубле нію; а меж другихъ те цевъ сряду именно—т съ 1873 г качествѣ ч о потерѣ з ни въ уще ный ущерб работой, на ковь, какъ ся отъ уро мыхъ по 1 коллега пол суммъ духо шіе отцы, ся на поль шемъ не с прибавить бавка къ м ною. то по 300 руб. В

смотрителя свѣч-  
тъ, какъ покуп-  
ественность ко-  
елябинскаго ду-  
а, что онъ дол-  
онтракту, а за  
смѣтамъ архи-  
, согласно мнѣ-  
бѣ довѣренному  
сверженіи этого  
не не оставитъ  
а, присовокупя,  
ожена къ дѣлу  
г. Перцова при-  
можности приоб-  
ищное Прав-  
я въ 5-е число  
крыши, а крас-  
лмъ послѣ этой  
окраски, буде  
овѣту г. Блюс-  
юля 1881 г.  
Полянцева слѣ-  
идь въ окруж-  
онъ, принявъ  
ю службу при  
о, въ полномъ  
де въ томъ же  
Берскимъ,

или увеличилъ годовой окладъ моего содержанія постоянною къ нему прибавкою изъ суммъ духовенства, или благоволилъ бы положить мнѣ хотя единовременное пособіе, чтобы дать мнѣ возможность обзавестись своимъ домомъ на случай выхода моего въ отставку. Съѣздъ не нашелъ возможнымъ дать мнѣ ни того, ни другаго, мотивируя отказъ свой недостаткомъ средствъ. А между тѣмъ другому просителю, учителю Татищеву, прослужившему только тринадцать лѣтъ, было положено тогда же изъ суммъ духовенства ежегодное квартирное пособіе въ 120 рублей (какое пособіе включено даже и въ смѣту на будущій 1882 годъ). Такимъ образомъ я остался только съ словесною похвалою отъ г. ревизора, а сотоварищъ мой, младшій меня по службѣ 12-ю годами, получилъ дѣйствительную и существенную награду отъ съѣзда. Последнее обстоятельство не было бы страннымъ, если бы г. Татищевъ до этого времени жилъ только на казенномъ окладѣ въ 520 рублей; но дѣло въ томъ, что онъ уже давно (кажется съ 1874 г.) сверхъ означеннаго оклада получаетъ изъ суммъ духовенства ежегодно по 180 рублей. Прибавка эта выдается ему за письмоводство по Правленію; а между тѣмъ важнѣйшій трудъ по этой части, на который, при другихъ текущихъ занятіяхъ, нужно употребить не менѣе трехъ мѣсяцевъ сряду (включая въ то число десятка два бессонныхъ ночей), именно—трудъ составленія годоваго экономическаго отчета, начиная съ 1873 года (за исключеніемъ 1879 года) возлагается на меня, въ качествѣ члена Правленія, безмездно. Справедливо ли это?... Неговоря о потерѣ здоровья отъ изнурительнаго срочнаго труда, о потерѣ времени въ ущербъ прямымъ моимъ обязанностямъ, я терплю и матеріальный ущербъ въ томъ отношеніи, что проводя время даромъ за чужой работой, нахожусь вынужденнымъ отказываться отъ частныхъ заработковъ, какъ это было наприм., въ минувшемъ апрѣлѣ, когда я отказался отъ уроковъ церковнаго пѣнія въ мѣстной прогимназій, оплачиваемыхъ по 1 руб. 70 коп. за каждый урокъ. Пусть почтенный мой коллега получаетъ за свои труды, сверхъ казеннаго жалованья, изъ суммъ духовенства ежегодно по 300 руб.; но не забывайте же, честнѣйшіе отцы, и меня, болѣе его потрудившагося и постоянно трудящагося на пользу дѣтей Вашихъ. Чтобы сравнить меня съ нимъ (о большемъ не смѣю и думать), благоволите къ постоянному моему окладу прибавить хоть тѣ же 120 рублей въ годъ. Если же постоянная прибавка къ моему жалованью найдена будетъ почему либо не возможною, то покорнѣйше прошу дать мнѣ хотя единовременное пособіе въ 300 руб. Въ этой именно суммѣ я сейчасъ нуждаюсь, чтобы упла-



тить долгъ по погункѣ своего дома. Если наконецъ и это окажется невозможнымъ, то покорнѣйше прошу, какъ послѣдней милости, разрѣшить Правленію выдать мнѣ эту же самую сумму 300 рублей заимообразно въ безпроцентную ссуду, съ возвратомъ ея, съ моей стороны, въ теченіи пяти лѣтъ: на каковой предметъ Правленіе могло бы производить вычетъ изъ моего жалованья по 5 руб. въ мѣсяцъ, или по 60 руб. въ годъ. Въ случаѣ же моей смерти, или выхода въ отставку до истеченія пяти лѣтъ (по независящимъ отъ меня причинамъ) имѣющую оказаться къ тому времени недоимку прошу сложить со счетовъ.

2.

Словесный докладъ председателя окружного съезда Петра Сементовскаго, о томъ, что депутатъ отъ 19 благочинническаго округа прошлаго года не являлся на съездъ, да и нынѣ нѣтъ. Почему, не признаеть ли нужнымъ Окружный съездъ, употребить какія либо мѣры къ побужденію аккуратной явки какъ депутата XIX округа, такъ и прочихъ округовъ депутатовъ къ четвергу послѣ Пятидесятницы. Затѣмъ таковымъ же предлагаетъ вниманію съезда то, что благочинный XX округа священникъ Гордѣевъ, не смотря на всѣ побужденія по постановленію прошлогоднешняго съезда до сихъ поръ не доставилъ числящихся на томъ благочинническомъ округѣ недоимецъ за полугодія 1874 и 1875 года, а также за 1879 годъ 4 руб. и за 1880 годъ 26 руб. 50 коп., всего 30 руб. 50 коп.

3.

Словесное заявленіе председателя протоіерея Петра Сементовскаго, вслѣдствіе таковаго жъ отъ коммисіи изъ членовъ съезда по предмету провѣрки свѣчнаго завода о дачѣ для столь многосложнаго дѣла еще двухъ сотрудниковъ для скорѣйшаго окончанія порученнаго дѣла.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Выставленныя г., Полянцевымъ заслуги окружный съездъ признаеть во вниманіе; но такъ какъ средствъ свободныхъ при училищѣ нѣтъ, тѣмъ болѣе, что по состоявшимся опредѣленіямъ уже назначены большіе сверхсметные расходы на поправку въ старыхъ корпусахъ и устройство новаго зданія для г. зрителя; члены съезда предлагаютъ вопросъ для обсужденія на Благочинническихъ съездахъ особенно въ тѣхъ видахъ, что подобные труженики почти каждагодно стали обра-

щаться въ о  
въ подобныхъ  
напримѣръ п  
Татищеву на  
легъ, отъ ко  
нія протоіере

Покорнѣйш  
19 округа въ  
окружный съ  
Его Преосвяш  
и безъ всяки  
Правленіе учи  
ностію штраф

Въ виду не  
съездъ въ на  
дѣль завода е  
Александра Бу

Подписали:  
На подлинн  
Благочинный  
высылать на  
строгой отвѣт  
числящихся п  
Прочее испол

Словесное за  
томъ, что дѣл  
ія доклада от  
сегодня едвали

Имѣя въ ви

щаться въ окружный сѣздъ за вознагражденіемъ и окружный сѣздъ въ подобныхъ случаяхъ прибѣгаетъ къ разнымъ крайностямъ, какъ на примѣръ прошлаго года, что видно изъ опредѣленія въ 19 июня, г. Татищеву назначено въ силу его просьбы 120 руб., но изъ тѣхъ денегъ, отъ коихъ отказались вновь избранные тогда въ члены Правленія протоіерей Высоцкій и священникъ Орловъ.

2.

Покорнѣе просить Его Преосвященства побудить Благочиннаго 19 округа высылать депутата отъ округа въ опредѣленное время на окружный сѣздъ. Независимо отъ сего также усерднѣе просить Его Преосвященство Благочиннаго Гордѣева обязать неукоснительно и безъ всякихъ бесполезныхъ отговорокъ ускорить представленіемъ въ Правленіе училища числящихся за нимъ недоимки подѣ отвѣтственностію штрафа.

3.

Въ виду не столь важныхъ дѣлъ подлежащихъ къ обсужденію на сѣздѣ въ настоящее время, назначить въ сотрудники для повѣрки дѣлъ завода еще двухъ членовъ священниковъ Михаила Андреева и Александра Будрина.

Подписали: предсѣдатель и члены.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «31 июля 1881 г. Благочинный 19 округа обязуется на будущее время неукоснительно высылать на сѣздъ депутата подѣ опасеніемъ, за неисполненіе сего, строгой отвѣтственности. Благочинный Гордѣевъ ускорить высылкою числящихся по его благочинію недоимокъ въ Правленіе училища. Прочее исполнить».

## ЖУРНАЛЪ № 9.

### СЛУШАЛИ:

Словесное заявленіе предсѣдателя, протоіеря Петра Сементовскаго о томъ, что дѣла къ разсужденію на семъ собраніи нѣтъ, кромѣ ожиданія доклада отъ повѣрочной комисіи по свѣчному заводу и оный сегодня едва ли можно будетъ дожидаться.

### О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Имѣя въ виду по докладу комисіи разсужденіе немаловажнымъ

и некратковременнымъ, когда уже теперь девять часовъ; то опредѣлили: засѣданіе закрыть до 9 часовъ утра наступающаго дня.

Подписали: предсѣдатель и члены.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «31 іюля 1881 г. Исполнить».

## ЖУРНАЛЬ № 10.

### СЛУШАЛИ:

Докладъ сотрудниковъ комисіи по провѣркѣ свѣчнаго завода священниковъ Михаиха Андреева и Александра Будрина таковой: во исполнение порученія окружнаго училищнаго съѣзда, провѣривъ отчеты и документы окружнаго свѣчнаго завода, наличность матеріаловъ и денежныхъ суммъ, симъ почтительнѣйше имѣемъ доложить съѣзду:

1) Отчетъ о состояніи кассы и вѣдомости о приходѣ и расходѣ воска и свѣчъ и заведенныхъ при заводѣ книгъ съ произведенною по онымъ операціею, составленъ правильно и съ письменными документами согласно.

2) Приходорасходныя книги ведены исправно, и, согласно журнальному постановленію прошедшаго окружнаго съѣзда, расходная книга очищалась росписками получателей и квитанціями почтовой конторы а при покункѣ воска, обозначалась стоимость каждаго пуда желтаго и бѣлаго воску и изгару, а также и уплата мастеру за выдѣлку того и другаго.

3) Показанное по книгамъ и въ отчетѣ остаткомъ количество свѣчъ (бѣлыхъ 17 пуд. и желтыхъ 84 пуд. 20 ф.) воску бѣлаго 89 пуд. 37<sup>3</sup>/<sub>4</sub> фунт., воску желтаго 92 пуд. 17<sup>3</sup>/<sub>4</sub> фунт., изгару 11 пуд. 7 фун., подтесу 53 пуд. 4 фун., всего на 7644 руб. 60 к., другихъ матеріаловъ нужныхъ для выдѣлки свѣчъ, какъ-то: бумаги, оберточной бумаги и проч. на 199 руб. 45 коп., заготовлено дровъ на 62 рубля. приобрѣтены вѣсы Американской системы на 57 руб. 50 коп., заготовленъ тесь для кровати; для бѣлки на 54 руб., купленъ гидропульсъ за 22 руб., выдано довѣренному на веденіе дѣла по кунчей крѣпости на домъ 200 руб., состоитъ за складами 9753 руб. 42 коп., и наличнаго капитала 1302 руб. 93 коп., а всего 19286 руб. 90 коп. заводъ состоитъ должнымъ 17,900 рублей; кромѣ того уплачено прошлагодняго долгу окончательнаго за домъ и заводъ 2026 руб. 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Такимъ образомъ по 1 іюня 1881 г. Конечно, е бы и приноси исполнѣ созна чтобы свѣчи будь на стор

За непредс лада о послѣ сужденіе о до мисіи въ то разойтись до

Подписали:

На подлинн «Смотрѣно».

Докладъ чл священниковъ го содержанія нія относител завода, симъ кументы, кни татѣ оказалось

1) Книги запутанность дѣла мы осмѣ спортамъ кол по денежной (съ 1 октябр. ной матеріаль и причетомъ

Такимъ образомъ получается чистой прибылью съ 12 июня 1880 года по 1 июня 1881 г. 3413 руб. 76<sup>1</sup>/<sub>2</sub> копѣекъ.

Конечно, еслибы заводъ имѣлъ свой наличный капиталъ, онъ могъ бы и приносить болѣе прибылей, чѣмъ теперь, а потому мы должны, выполнивъ сознавая пользу сего заведенія, приглашать своихъ собратовъ, чтобы свѣчи для церквей покупались непременно отсюда, а не гдѣ нибудь на сторонѣ.

#### О П Р Е Д ъ Л И Л И:

За непредставленіемъ настоящею комиссіею и на сіе засѣданіе доклада о послѣдствіяхъ своей провѣрки по заводу и документамъ, имѣть сужденіе о докладѣ сотрудниковъ вмѣстѣ съ докладомъ настоящей комиссіи въ то время, когда оною доставится, а теперь членамъ съѣзда разойтись до вечерняго засѣданія.

Подписали: председатель и члены.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства. 31 іюля 1881 г. «Смотрѣно».

## Ж У Р Н А Л Ъ № 11.

### С Л У Ш А Л И:

Докладъ членовъ настоящей комиссіи по повѣркѣ свѣчнаго завода, священниковъ Михаила Русанова и Дмитрія Неаполитанова слѣдующаго содержанія: во исполненіе возложеннаго на насъ Съездомъ порученія относительно повѣрки свѣчнаго Челябинскаго духовно-училищнаго завода, симъ честь имѣемъ почтительнѣйше доложить Съезду, что документы, книги и вѣдомости по заводу нами повѣрены, и въ результатъ оказалось:

1) Книги по заводу ведутся довольно запутанно; въ особенности запутанность эта видна въ матеріальной свѣчной книгѣ. Для уясненія дѣла мы осмѣлились взять общіе транспорты и итоги. По этимъ транспортамъ количество купленнаго воска въ книгахъ расходится. Такъ по денежной расходной книгѣ значится купленнымъ свѣчь и воска (съ 1 октября по учетное время) 2288 пуд. 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун., а по свѣчной матеріальной—за исключеніемъ вышедшихъ въ учетъ по выбѣлкѣ и причетомъ выдѣланныхъ изъ огарочнаго воска свѣчь 1856 пуд. 35

фун., въ складъ же отправлено, — какъ значится по вѣдомостямъ 2480 пуд. 35 фун.

2) Въ кассовой вѣдомости отчета въ числѣ долговъ завода значится 1000 руб. купцу Сыромятникову, тогда какъ по документамъ заводъ долженъ ему двѣ.

3) Въ документахъ есть бумаги, наводящія на сомнѣнїе. Такъ у фактуры, выданной купцу Сыромятникову, заголовокъ, гдѣ означается мѣсяць и число, — отрѣзанъ, а самая фактура обращена въ счетъ на покупку 200 пудовъ чистаго воску по 22 руб 70 коп. на сумму 4540 руб. съ подписью купца Сыромятникова, безъ означенія года, мѣсяца и числа.

1) Въ приходо-расходной (книгѣ) матеріальной подъ послѣднимъ транспортомъ 17 фун. бѣлаго воска и 294 (вмѣсто 297) пудовъ и 16 фунт. отъ 21 мая въ расходъ занесено 511 пуд. 21<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун. бѣлаго и 686 пуд. 32 фун. желтаго воска и на выдѣлку свѣчъ, — но эти свѣчи въ мѣсячный итогъ не выставлены, а прямо занесены въ общій итогъ, — составляющій общій годовой балансъ. Словомъ во всемъ ходѣ свѣчнаго дѣла видна какая-то ненормальность.

2.

Докладъ Предсѣдателя протоіерея Петра Сементовскаго о томъ, что дѣло Окружнаго Създа оканчивается, а потому необходимо удовлетворить Оо. членовъ Създа прогонными и порціонными деньгами.

3) По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Челябинскій Окружный духовно-училищный Създъ слушали произведенное имъ въ настоящую сессію дѣло, при разсмотрѣнїи коего оказалось, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію Създа, разсмотрѣны и надлежащія опредѣленія по онымъ постановлены.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И.

Коммисія отъ Окружнаго Създа, по опредѣленію онаго на вечернемъ засѣданїи въ число сего мѣсяца, изъ священниковъ Михаила Русанова и Дмитрія Неаполитанова, провѣряя операцію свѣчнаго завода и документы съ 5 числа, лишь пришла, повидимому къ такому убѣжденію, что по многимъ для оной темнымъ доказательствамъ, заводъ требуетъ тщательной провѣрки не тѣми днями, которые можно было употреблять членамъ оной нерѣдко между занятыми часами на Създѣ, но безотрывочнымъ и болѣе продолжительнымъ временемъ опытными (спеціалистами этого дѣла) людьми. Отзывъ же сотрудниковъ той же повѣ-

рочной Ком Будрина, в доказываетъ ясненіемъ и расхода трѣнїю, зал по образцу Независимитетъ, въ Челябинска ка Алексан священника лю до съѣз наравнѣ с рять заводт венства Че

Составити негъ, по пр дующую за и затѣмъ, требную сул Послѣ б Окружнымъ благоусмотр. Епископа ( дакцію Ореп стоящихъ п

Подлинны

На подли «Утверждает

рочной Коммисіи изъ священниковъ Михаила Андреева и Александра Будрина, въ докладѣ своемъ о веденіи дѣлъ по заводу Смотрителемъ, доказываетъ исправность, что отчасти доказывается и личнымъ объясненіемъ Г. Смотрителя просить осмотрительнѣ вести дѣла прихода и расхода матеріаловъ и суммъ, предоставивъ ему, согласно его усмотрѣнію, замѣнить книги какъ по заводу, такъ и по складамъ другими, по образцу свѣчнаго завода Оренбургскаго.

Независимо отъ сего составить постоянно особый провѣрочный Комитетъ, въ каковой просить священника Христорожественскаго собора Челябинскаго Александра Протасова, Полетаевскаго прихода священника Александра Протасова же и одного изъ членовъ Окружнаго Съѣзда священника Михаила Русанова, обязаннаго для того пріѣхать за недѣлю до съѣзда, съ правомъ пользоваться за это суточными деньгами наравнѣ съ прочими членами Окружнаго Съѣзда, съ правомъ провѣрять заводъ и документы за недѣлю до собранія довѣрителей отъ духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго Округа.

2.

Составить росписаніе о количествѣ прогонныхъ и порціонныхъ денегъ, по примѣру прошлаго года, и внести въ росписаніе сумму, слѣдующую за написаніе трехъ копій съ опредѣленій Окружнаго Съѣзда и затѣмъ, испросивъ изъ Правленія училища чрезъ Предсѣдателя потребную сумму, роздать оную по принадлежности подъ росписки.

Послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія, произведенное Окружнымъ Съѣздомъ дѣло чрезъ Предсѣдателя Съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, а по утвержденіи, просить редакцію Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объ отпечатаніи настоящихъ постановленій. Съѣздъ считать закрытымъ.

Подлинный подписали: предсѣдатель и члены.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: 31 іюля 1881 г. «Утверждается».

# РОСПИСАНІЕ

дней пребыванія Чудотворной Табынской иконы Богоматери въ церквахъ г. Оренбурга 1881 года.

По встрѣчѣ св. иконы 7-го числа сентября, она приносится въ Каѳедральный Спасопрображенскій Соборъ и пребываетъ въ ономъ 8, 9 и 10 числа.

- На 11-ое переносится въ владбищенскую церковь.
  - 13-ое въ церковь при Юнкерской школѣ.
  - 14-ое въ Николаевскій Институтъ благородныхъ дѣвиць.
  - 15-ое въ Вознесенскую церковь.
  - 17-ое въ церковь Мѣнноваго двора.
  - 18-ое въ Троицкую церковь.
  - 20-ое въ церкви Гражданской гимназiи и Учительскаго Института, а равно въ женскiя Гимназiю и Прогимназiю.
  - 21-ое въ Петропавловскую церковь.
  - 23-ое въ церковь Военной гимназiи.
  - 24-ое въ Госпитальную церковь.
  - 25-ое въ Покровскую церковь.
  - 27-ое въ Крестовую церковь.
  - 29-ое въ Воскресенскую церковь.
  - 1-ое Октября въ Покровскую церковь.
  - 2-ое въ Женскiй монастырь.
  - 3-е въ Часовню, что въ Новой слободкѣ.
  - 4-ое въ мужской Свято-Духовъ монастырь.
  - 5-е въ церковь на мѣстѣ новаго собора и пребываетъ тамъ 4 (четыре) дня до 8 числа.
  - 9-ое въ Георгіевскую церковь.
  - 11-ое въ церковь Военной прогимназiи.
  - 12-ое переносится въ Введенскій Каѳедральный Соборъ и остается тамъ до 22 числа, въ которое послѣ литургiи въ Соборѣ, выносятся изъ г. Оренбурга.
- Въ Духовное училище примуть Св. Икону изъ Введенскаго Собора.

ЕПА

ГОД

В

Подписи  
Редакціи  
Вѣдомост  
училищ  
и у

ОУ

1. Отъ 24-г  
ни срока с

По указу  
ствующій С  
рора, отъ 1  
Императоръ  
продолженіе  
болгарскаго  
еще на один  
Высочайшей  
наго Вѣсти

2. Отъ 15-г  
имуществовъ.

По указу