

15 МАЯ

1895 года.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

XXXV ГОДЪ.

Св. Яна Златоуста и св. Григорія Чудотворца Чернигов.



№

10-й

Выходятъ  
два раза въ  
мѣсяцъ.

Годовая  
цѣна 4 руб.  
50 коп., съ  
пересылкою.

Подписка  
принимается  
въ редакціи  
„Чернигов.  
Епарх. Изв.“,  
при Черниг.  
дух. семинар.

# ИЗВѢСТІЯ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

**Содержаніе:** Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—  
Вакантныя мѣста.—Отчетъ Черниговскаго Отдѣленія Православнаго  
Мисіонерскаго Общества.—Отчетъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—  
Объявленіе.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Черниговская Духовная Консисторія вслѣдствіе отзыва Черниговскаго Губернскаго Правленія по межевому отдѣленію, отъ 24 февраля сего года, за № 829, и на основаніи опредѣленія своего отъ 9 марта, утвержденного Его Преосвященствомъ, объявляетъ всѣмъ о.о. Благочиннымъ епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію: въ случаѣ обращенія къ нимъ уѣздныхъ землемѣровъ о командированіи депутатовъ съ духовной стороны для присутствованія при ихъ межевыхъ дѣйствіяхъ, что требуется межевыми закопеніями, командировать для указанной цѣли одного изъ священниковъ округа по своему усмотрѣнію.

При постановлені въ 1894 году опредѣленія объ открытіи при церквахъ Черниговской епархіи штатныхъ діаконскихъ вакансій между прочимъ сказано было: „такъ какъ изъ справки усматривается, что въ 96 приходахъ состоятъ въ настоящее время вторые псаломщики, каковыхъ при трехчленномъ нормальномъ составѣ причта, согласно указу св. Синода отъ 4 марта 1885 г. за № 3, не положено, то Черниговская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію своему 15 марта состоявшемуся и Его Преосвященствомъ 18 сего апрѣля утвержденному, объявляетъ: чтобы вторые псаломщики, остающіеся въ штатѣ тѣхъ церквей, при которыхъ открыты штатныя діаконскія вакансіи, озаботились немедленнымъ присканіемъ себѣ вакантныхъ псаломщическихъ мѣстъ, иначе они останутся совершенно безъ мѣстъ по дѣйстви- тельномъ назначеніи туда штатныхъ діаконѡвъ.

### Епархіальныя извѣстія.

Преосвященный Питиримъ, Епископъ Новгородсѣверскій, Высочайшимъ указомъ, даннымъ 6 мая сего года на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владиміра третьей степени.

Награждены за отлично усердную службу по вѣдомству православнаго исповѣданія: наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—ректоръ Черниговской духовной семинаріи, протоіерей Константинъ Ефремовъ; камилавкою—преподаватель духовной семинаріи, священникъ Черниговскаго кафедральнаго собора Александръ Шестериковъ; орденомъ св. Анны 3 степени—смотритель Черниговскаго духовнаго училища Михаилъ Доброгаевъ; орденомъ св. Станислава 3 степени: коллежскіе совѣтники: учитель Черниговскаго духовнаго училища Николай Славинъ, учитель Епархіальнаго женскаго училища



Николай Шіянвъ, помощникъ смотрителя Стародубскаго духовнаго училища Гуліанъ Компанъ, учитель Стародубскаго духовнаго училища Михайль Александровъ и секретарь Черниговской Духовной Консисторіи, коллежскій секретарь, Никитинъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 сего апрѣля за № 1623, дано знать о томъ, что Святѣйшій Синодъ, согласно представленію Его Пресвященства, отъ 6 марта сего года за № 1245, и заключенію Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, опредѣлилъ: при церкви деревни Мартіановки Бегородицкаго прихода, Суражскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначить на содержаніе сего причта, примѣнительно къ средней цифрѣ окладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, по четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 рублей и псаломщику 100 руб. съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ 1895 году со дня опредѣленія причта на счетъ капитала „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ (отд. VI спеціальной смѣты Свят. Синода), а съ будущаго 1896 года на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ, чтобы изъ суммы, какая будетъ отпущена изъ спеціальныхъ средствъ Синода, было удержано 2 процента въ составъ спеціального сбора на выдачу пособій лицамъ духовнаго званія, не выслужившимъ права на пенсіи.

**Опредѣленъ и. д. псаломщика** сынъ діакона Іосифъ Шкуловъ къ церкви села Старыхъ-Бобовичъ, Новозыбковскаго уѣзда, 24 апрѣля.

**Перемѣщены:** псаломщики церковей: села Петрушей, Городнянскаго уѣзда, Димитрій Калашниковъ и села Гучина, Чернигов-

скаго уѣзда, Василій Морачевскій, согласно ихъ прошенію, одинъ на мѣсто другаго, 15 апрѣля.

**Умеръ** протоіерей соборной Рождество-Богородичной церкви города Конотопа Василій Свяцкій, 17 апрѣля.

**Присоединены къ православію:** священникомъ Воздвиженской церкви гор. Чернигова Николаемъ Смирновымъ, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, слѣдующія лица: мѣщанинъ гор. Чернигова Владиміръ Циммереръ, съ оставленіемъ того-же имени и житель с. Локнистаго бомбандиръ Владиславъ Михалевичъ, съ нареченіемъ ему имени „Владиміръ“; священникомъ Покровской церкви гор. Новгородсѣверска Іоанномъ Бурковскимъ отставной рядовой, мѣщанинъ гор. Новгородсѣверска Франць Адамовъ Юдскальнъ, имѣющій отъ роду 66 лѣтъ, изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Ефремъ“, 30 марта.

### Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

**Священническихъ:** при Успенской церкви **пос. Чуровичъ**, Новозыбковского у., съ 26 августа 1893 года; при Богоявленской церкви **с. Рудни**, Новгородсѣверскаго у., съ 19 декабря 1894 г.; при Троицкой церкви **с. Каменни**, Городнянскаго у., съ 26 февраля его года; при Рождество-Богородичной церкви **с. Топалевки** Сосницкаго у., съ 3 марта сего года; при Варваринской церкви **с. Кренидовки**, Новгородсѣверскаго у., съ 27 февраля 1895 г.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Косичъ**, Суражскаго у., съ 23 февраля 1895 г.; при Михайловской церкви **с. Рохманова**, Стародубскаго у., съ 13 марта 1895 г.; при Св.-Духовской церкви **м. Александровки**, Сосницкаго у., съ 14 марта 1895 года; при Успенской церкви **сел. Ломаковки**, Стародубскаго уѣз., съ 25 марта 1895 г.; при Троицкой церкви **с. Степановки**, Сосницкаго у., съ 6 апрѣля 1895 г.; при Троицкой церкви **с. Покошичъ**, Кролевецкаго у., съ 3 апрѣля 1895 г.; при Петро-

Павловской церкви **с. Литвиновичь**, Глуховскаго у., съ 12 апрѣля сего года; 2-е свящ. мѣсто при Рождество-Богородичной церкви **с. Краснаго**, Конотопскаго у., съ 12 апрѣля сего года; при Покровской церкви **с. Рожновки**, Борзненскаго у., съ 13 апрѣля сего года; при соборной Рождество-Богородичной церкви **гор. Конотопа**, съ 17 апрѣля сего года.

**Діаконскихъ:** Борзненскаго уѣзда: **с. Парафіевки**, Николаевской, **с. Великой-Загоровки** при Покровской церкви, **м. Ични** при Воскресенской церкви, **м. Ични** при Преображенской церкви, **с. Гужовки** при Преображенской церкви, **с. Сиволожи**, при Троицкой церкви; Глуховскаго уѣзда: **гор. Глухова** при церквахъ: Преображенской и Вознесенской, **с. Локотковъ**, при Вознесенской церкви, **с. Марчихиной-Буды** при Иоанно-Предтеченской церкви, **с. Дубовичь**, при Рождество-Богородичной церкви, **мѣст. Янполя** при церквахъ: Преображенской и Георгиевской, **сел. Палѣвки**, при Иоанно-Предтеченской церкви, **с. Орловки** при Рождество-Богородичной церкви, **с. Уланова** при Михайловской церкви, **с. Сопычь** при Николаевской церкви; **с. Холопкива** при Михайловской церкви; Городнянскаго уѣзда: **с. Владиміровки** Успенской церкви, **с. Ваганичь** Николаевской церкви, **с. Ярыловичь** Успенской церкви, **с. Деревинь** при Михайловской церкви, **с. Буровки**, Рождество-Богородичной церкви; Конотопскаго уѣзда: **с. Крапивны**, при Успенской церкви, **с. Подлипнаго** при Николаевской церкви, **с. Краснаго**, при Рождество-Богородичной церкви, **с. Тиницы** при Покровской церкви, **с. Семеновки** при Троицкой церкви **с. Обмачева**, при Р.-Богородичной церкви, **с. Половки** при Преображенской церкви, и Троицкой ц., **с. Гайворона** при Покровской ц., **с. Кошарь**, при Воскресенской церкви, **м. Краснаго-Колядина** при Николаевской церкви; **с. Малаго-Самбора**, при Покровской церкви, въ г. **Конотопѣ:** при Успенской, Вознесенской и Божоявленской церк., **с. Шаповаловки** при Покровской церк., **м. Бахмача** при Успенской церк., **сел. Курени** при Николаевской церкви; Козелецкаго уѣзда:



**м. Быкова** при Успенской церкви, **м. Кобыжчи** при Покровской церкви, **с. Хрещатаго** при Кресто.-Воздвиженской церкви, **с. Даневки** при Воскресенской церкви, **с. Чемера** при Михайловской церкви, **с. Лихачева** при Николаевской церкви, Кролевецкаго уѣзда: **с. Чеплѣвки** при Успенской церкви, **с. Клишекъ** при Покровской церкви, **с. Краснополя** при Успенской церкви, **с. Атюшь** при Михайловской церкви, **с. Обтова** при Рождество-Богородичной церкви, **г. Кролевца** при Рождество-Богородичной церкви, **с. Мутина** Николаевской церкви, **с. Спасскаго** при Преображенской церкви, Мглинскаго уѣзда: **с. Павловки** при Кресто-Воздвиженской церкви, **с. Синькова** при Николаевской церкви, **Соколовки** при Николаевской церкви, **с. Разрытаго** Троицкой церкви, **с. Красной-Слободки** при Рождество-Богородицкой церкви, Новгородсѣверскаго уѣзда: **с. Чернацкаго** при Введенской церкви, **с. Шептаковъ** при Христо-Рождественской церкви, **с. Дегтяровки** при Покровской церкви, **с. Новаго-Жадова** при Михайловской церкви, **с. Фаевки** при Покровской церкви, **с. Печенюкъ** при Николаевской церкви, **с. Богдановки** при Рождество-Богородицкой церкви, **с. Оброжеевки**, при Михайловской церкви, **м. Серединой-Буды** при Рождество-Богородицкой церкви, **с. Мамекина** при Николаевской церкви, **с. Смячи** при Рождество-Богородицкой церкви, **с. Вовны** при Дмитріевской церкви, **с. Шатриць** при Михайловской церкви, **с. Поповки** при Иоанно-Богословской церкви **с. Старого-Жадова**, при Рождество-Богородичной церкви; Новозыбковскаго уѣзда: **м. Семеновки** при Рождество-Богородичной и Троицкой церквахъ, **с. Новыхъ-Бобовичъ** при Михайловской церкви, **с. Денисковичъ** при Михайловской церкви, **с. Рогова** при Михайловской церкви, **с. Сытой-Буды** при Вознесенской церкви, **с. Туросны** при Варваринской церкви, **с. Вышкова** при Васильевской церкви, **с. Замышева** при Покровской церкви, **г. Новаго-Мѣста** при Рождество-Богородичной церкви, **с. Старыхъ-Бобовичъ** при Рождество-Богородицкой церкви, **с. Хоромнаго** при

Николаевской церкви, **с. Внуковичь** при Сергіевской церкви Нѣжинскаго уѣзда: **с. Ровчаковъ** при Антоніе-Ободосіевской, церкви, **м. Веркіевки** при Николаевской церкви, **м. Володьковой-Дѣвицы** при Николаевской церкви, **м. Носовки** при Воскресенской церкви, **м. Лосиновки** при Троицкой церкви, **с. Талаевки** при Параскіевской церкви, **с. Сальнаго** при Андреевской церкви, **г. Нѣжина** при Вознесенской и Кресто-Воздвиженской церквахъ, **с. Галицы** при Воскресенской, **м. Монастырища** при Михайловской церкви, **с. Шпаховки** при Введенской церкви, **с. Великой-Кошелевки** при Петро-Павловской церкви, **с. Безугловки** при Михайловской церкви, **с. Вересочи** при Троицкой церкви, **с. Дремайловки** при Ильинской церкви, **с. Дроздовки** при Михайловской церкви, **с. Орловки** при Михайловской церкви, **м. Носовки** при Преображенской церкви; Остерскаго уѣз.: **с. Дымерки** при Покровской церкви, **м. Лѣтокъ** при Николаевской церкви, **м. Семиполонъ** при Троицкой церкви, **с. Карпиловки** при Покровской церкви, **с. Глыбова** при Михайловской церкви; Сосницкаго у.: **с. Бабы** при Михайловской церкви, **с. Киселевки** при Николаевской церкви, **с. Лавъ** при Покровской церкви, **с. Домашлина** при Р.-Богородичной церкви, **м. Александровки** при Св.-Духовской церкви, **с. Феськовки** при Николаевской церкви, **м. Новыхъ-Млиновъ** при Георгіевской церкви, **с. Макошина** при Покровской церкви, **с. Волынки** при Михайловской церкви, **м. Мены** при Троицкой церкви, **м. Холмовъ** при Михайловской ц., Стародубскаго у.: **с. Березовки** при Кр.-Воздвиженской церкви, **с. Чубковичь** при Іоакимо-Аннинской церкви, **с. Картушина** Р.-Богородицкой церкви, **с. Новомлинки** при Михайловской ц., **м. Понуровки** Р.-Богородичной ц., **с. Лищичь** Р.-Богородицкой церкви, **с. Пятовска** Р.-Богородицкой церкви, Суражскаго уѣзда: **м. Душати́на** при Василевской церкви, **с. Смолявичь** при Николаевской церкви, **с. Поповой-Горы** при Троицкой церкви, **с. Заборья** при Николаевской церкви, **с. Лотаковъ** при Р.-Богородицкой ц., **с. Лотяховъ** при Успенской церкви, **с.**

**Унашева** при Васильевской церкви, **с. Медвѣдей** при Покровской церкви, **с. Струговской-Буды** при Николаевской церкви, **с. Кулагъ** при Р.-Богородицкой церкви, **с. Казаричъ** при Николаевской церкви, **с. Ущерпя** при Николаевской церкви, **с. Неглюбки** при Николаевской церкви, **с. Богородицкаго** при Николаевской церкви, **с. Великоудебнаго** при Воскресенской церкви, и Черниговскаго уѣзда: при Параскѣевской церкви **г. Чернигова**, **с. Ковчина** при Георгіевской церкви, **с. Краснаго** при Параскѣевской церкви и **зашт. г. Березнаго** при Вознесенской церкви.

**Псаломщическихъ:** при Иоанно-Предтеченской единовѣрческой церкви **пос. Еліонки**, Стародубскаго уѣзда, вакантно съ 26 февраля 1895 года и при Преображенской церкви **г. Стародуба**, съ 11 сего апрѣля.

---

## ОТЧЕТЪ

### Черниговскаго Епархіальнаго Отдѣленія Правосл. Миссіон. Общества за 1894 годъ.

#### 1. Личный составъ Комитета.

Въ 1894 году, восемнадцатомъ со времени открытія въ Черниговѣ Отдѣленія Православнаго Миссіонер. Общества, епархіальный комитетъ составляли: предсѣдатель комитета Преосвященнѣйшій Мөөодій, викарій Черниговской епархіи до 17 іюля, а съ 10 августа Преосвященнѣйшій Питиримъ, Епископъ Новгородъ-Сѣверскій, товарищъ предсѣдателя губернской предводитель дворянства генераль-лейтенантъ графъ Г. Л. Милорадовичъ, члены: ректоръ дух. семинаріи архимандритъ Алексій до августа мѣсяца, директоръ народныхъ училищъ д. с. с. П. В. Евстафѣенъ, каедральный протоіерей Г. А. Платоновъ, священникъ А. П. Шестериковъ, казначей протоіерей В. С. Митькевичъ, дѣлопроизводитель преподаватель дух. семинаріи Л. Г. Покровскій. Члены комитета, казначей и дѣлопроизводитель избраны на эти должности обществомъ



3 апрѣля 1894 года. Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Черниговскаго отдѣленія прав. мисс. Общества въ отчетномъ году состояло 65 человекъ.

2. Алфавитный списокъ дѣйствительныхъ членовъ Черниговскаго Отдѣленія правосл. мис. Общества, состоявшихъ въ 1894 г., а также и другихъ благотворителей на пользу миссіонер. дѣла съ обозначеніемъ ихъ взносовъ.

	Членскіе взносы.	Взносы не член. и по подп. лис.
	Р. К.	Р. К.
Адамовичъ Константинъ Родіоновичъ . . . . .	3	—
Алексій архимандритъ . . . . .	3	—
Антоній, епископъ Черниговскій и Нѣжинскій . . . . .	20	—
Андреевскій Іоаннъ свящ. по подписанному листу . . . . .	—	26 48
Александровскій Владим. свящ. по подп. л. . . . .	—	60
Андреевъ Василій свящ. . . . .	3	—
Бакуревичъ Іоаннъ по подп. л. . . . .	—	41 50
Балакліецъ Архипъ Андреевичъ . . . . .	3	—
Балутина Евдокія . . . . .	3	—
Батуринскій Николаевскій монастырь . . . . .	—	1 5
Бугославскій Іоаннъ свящ. . . . .	3	—
Бордоносъ Евтихій свящ. по подп. л. . . . .	—	14 1
Борзаковскій Іоаннъ свящ. . . . .	3	—
по подп. лис. . . . .	—	25 42
Булгаковъ Павелъ свящ. по подп. л. . . . .	—	11 50
Бурневскій Александръ свящ. по под. листу. . . . .	—	42 72
Буримовъ Іоаннъ прот. . . . .	3	—
Винницкій Андрей прот. по подп. л. . . . .	—	32 29
Бовина Софія . . . . .	3	—
Балабай Евфимія . . . . .	3	—
Винницкій Михаилъ свящ. . . . .	3	—
по подп. л. . . . .	—	50 56

	Членскіе взносы.		Взносы не члѣн. и по подп. лис.	
	Р.	К.	Р.	К.
Виноградскій Петръ свящ. по подп. л. . . . .	—	—	19	21
Васютинскій Макарій Михайловичъ . . . . .	3	—	—	—
Вербицкій Іоаннъ свящ. по подп. л. . . . .	—	—	47	50
Волковичъ Акинфій Ивановичъ . . . . .	3	—	—	—
Войтишевскій Петръ . . . . .	3	—	—	—
Войтишевскій Петръ . . . . .	3	—	—	—
Вишневскій Савва свящ. по подп. л. . . . .	—	—	47	57
Вербицкій Григорій свящ. по подп. л. . . . .	—	—	52	53
Васильевъ Андрей свящ. по подп. л. . . . .	—	—	11	75
Воскресенская церковь мѣст. Ични . . . . .	—	—	2	—
Гамалѣевскій монастырь . . . . .	—	—	5	—
Гораинъ Михаилъ свящ. по подп. л. . . . .	—	—	21	—
Горѣловъ Александръ Леонтьевичъ . . . . .	3	—	—	—
Громаковскій Василій Кирилловичъ . . . . .	3	—	—	—
Гуляницкій Симеонъ свящ. по подп. л. . . . .	—	—	8	—
Гура Герасимъ . . . . .	3	—	—	—
Доброгаевъ Александръ Адриановичъ . . . . .	3	—	—	—
Доброгаевъ Михаилъ Адриановичъ . . . . .	3	—	—	—
Діюмидовъ Михаилъ свящ. по подп. л. . . . .	—	—	90	28
Доброгаевъ Адрианъ прот. по подп. л. . . . .	—	—	26	20
Добрянскій Николай свящ. по подп. л. . . . .	—	—	17	—
Домницкій монастырь . . . . .	—	—	3	—
Дорошенко Василій Семеновичъ . . . . .	3	—	—	—
Евстафьевъ Петръ Васильевичъ . . . . .	3	—	—	—
Епархіальное женское училище . . . . .	—	—	7	20
Жигуновъ Іоаннъ свящ. по подп. л. . . . .	—	—	25	90
Захвалинскій Кириллъ свящ. . . . .	3	—	—	—
Ивашутичъ Андрей прот. . . . .	—	—	24	92

	Членскіе взносы.	Взносы на член. и по подп. лис.
	Р. К.	Р. К.
Импенецкій Самуиль свящ. . . . .	3	— —
по подп. л. . . . .	—	39 25
Исаенко Θεодоръ прот. . . . .	3	— —
по подп. л. . . . .	—	30 60
Казанская единовѣрческая церковь . . . . .	—	1 50
Каменскій монастырь . . . . .	—	10 —
Кочановскій Іоаннъ свящ. по подп. л. . . . .	—	52 7
Каменскій Максимъ . . . . .	3	— —
Кисловскій Θεодоръ . . . . .	3	— —
Каедральный соборъ . . . . .	—	18 76
Климовскій монастырь . . . . .	—	8 —
Комаровскій Василій свящ. . . . .	3	— —
Козелецкій монастырь . . . . .	—	7 —
Красовскій Порфирій свящ. . . . .	3	— —
по подп. л. . . . .	—	60 81
Крачковскій Петръ свящ. . . . .	3	— —
Крещановскій Петръ свящ. по подп. л. . . . .	—	47 78
Крыловскій Николай свящ. по подп. л. . . . .	—	20 64
Кучинскій Прокофій свящ. по подп. л. . . . .	—	29 91
Лебедевъ Иванъ Николаевичъ . . . . .	3	— —
Лебедевъ Евфимій свящ. . . . .	—	49 86
Левитскій Григорій свящ. по подп. л. . . . .	—	38 85
Левецкій Петръ свящ. . . . .	3	— —
Листовскій Иванъ Степановичъ . . . . .	3	— —
Лубенцовъ Михаилъ свящ. . . . .	—	28 50
Любимовъ Николай свящ. . . . .	3	— —
Максаковскій монастырь . . . . .	—	6 —
Максимовичъ Николай свящ. . . . .	—	33 98



	Членскіе взносы.		Взносы не член. и по подп. лис.	
	Р.	К.	Р.	К.
Масловъ Михаилъ . . . . .	3	—	—	—
Малиноостровскій монастырь . . . . .	—	—	2	—
Матусевичъ Стефанъ свящ. . . . .	—	—	41	57
Мееодій епископъ Новгородсѣверскій . . . . .	5	—	—	—
Могилянскій Михаилъ Яковлевичъ . . . . .	3	—	—	—
Морозъ Василій . . . . .	3	—	—	—
Никитинъ Николай Андреевичъ . . . . .	3	—	—	—
Новгородсѣверскій монастырь . . . . .	—	—	1	40
Новозыбковского реального училища директоръ . . . . .	—	—	7	90
Новгородсѣверскаго дух. училища правленіе . . . . .	—	—	3	—
Нѣжинскій муж. монастырь . . . . .	—	—	10	—
Нѣмченко Петръ . . . . .	3	—	—	—
Николаевская церковь г. Чернигова . . . . .	—	—	2	31
Оболонскій Василій . . . . .	3	—	—	—
Обуховскій Іоаннъ свящ. по подп. л. . . . .	—	—	14	5
Острогорскій Валеріанъ Евграфовичъ . . . . .	3	—	—	—
Падалка Павелъ прот. . . . .	3	—	—	—
Панинъ Александръ Николаевичъ . . . . .	3	—	—	—
Платоновъ Іоаннъ прот. . . . .	3	—	—	—
Поспѣлова Александра Александровна . . . . .	3	—	—	—
Половко Бирилль . . . . .	3	—	—	—
Полонскій Даніилъ свящ. по подп. л. . . . .	—	—	77	83
Прозоровъ Александръ свящ. . . . .	—	—	20	50
Пучковскій Петръ свящ. . . . .	3	—	—	—
Раковскій Трофимъ свящ. . . . .	—	—	22	—
Ремболовичъ Іоаннъ свящ. . . . .	—	—	17	15
Рклицкій Василій свящ. . . . .	—	—	21	15
Рожалинъ Стефанъ свящ. . . . .	—	—	32	—

	Членскіе взносы.		Взносы не член. и по подл. лис.	
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Рыжонковъ Михаилъ . . . . .	3	—	—	—
Рознатовскій Николай свящ. . . . .	—	—	41	42
Рознатовскій Николай свящ. . . . .	—	—	15	—
Ромаскевичъ Моисей свящ. . . . .	—	—	35	50
Русановичъ Симеонъ свящ. . . . .	—	—	43	—
Рябухинъ Іоаннъ свящ. . . . .	—	—	22	—
Случевскій Александръ свящ. . . . .	3	—	—	—
Случевскій Андрей свящ. . . . .	—	—	22	97
Серединскій Семеонъ свящ. по п. л. . . . .	—	—	23	70
Слюсаревскій Виталій свящ. . . . .	—	—	13	2
Смолячевъ Герасимъ свящ. по п. л. . . . .	—	—	28	—
Смирновъ Николай свящ. . . . .	3	—	—	—
Сергій игумень Козелімонъ . . . . .	3	—	—	—
Скорина Петръ прот. по п. л. . . . .	—	—	59	50
Стопановскій Дмитрій свящ. по п. л. . . . .	—	—	50	32
Собца Татіана Ивановна. . . . .	3	—	—	—
Стойковъ Петръ Михайловичъ . . . . .	3	—	—	—
Тарасѣвичъ Іоаннъ свящ. по п. л. . . . .	—	—	73	91
Техановскій Николай свящ. . . . .	3	—	—	—
Томашевскій Герасимъ свящ. по п. л. . . . .	—	—	24	59
Томашевскій Петръ свящ. по п. л. . . . .	—	—	34	20
Тупатилловъ Александръ свящ. по п. л. . . . .	—	—	39	50
Тупатилловъ Аеанасій свящ. . . . .	3	—	—	—
Флеровъ Павелъ прот. . . . .	3	—	—	—
по п. л. . . . .	—	—	12	96
Фолицынъ Александръ свящ. по п. л. . . . .	—	—	43	8
Фотіевъ Михаилъ свящ. по п. л. . . . .	—	—	47	37
Ханенко Александръ Александровичъ . . . . .	3	—	—	—

	Членскіе взносы.	Взносы не член. и по подп. лис.
	Р. К.	Р. К.
Ханенко Александръ Ивановичъ . . . . .	6	—
Холоцкий . . . . .	3	—
Цыганковъ Петръ свящ. по п. л. . . . .	—	30 74
Чудновскій Стефанъ свящ. по п. л. . . . .	—	31 83
Шугаевскій Стефанъ прот. . . . .	3	—
Өеодоровскій Димитрій свящ. . . . .	3	—
по п. л. . . . .	—	32 65
Шіяновъ Николай Васильевичъ . . . . .	3	—
Якубовичъ Іоаннъ свящ. по п. л. . . . .	—	21 44
Яценко Николай свящ. по п. л. . . . .	—	38 53

### 3. Средства комитета.

Въ теченіе отчетнаго года Черниговскій епархіальный комитетъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи слѣдующія средства:

Оставалось къ 1 января 1894 года:

1. Неприкосновеннаго капитала въ двухъ билетахъ Чернигов. городского обществ. банка . . . . .	600	—
2. Запаснаго капитала:		
а) въ билетъ того-же банка . . . . .	400	—
б) въ облигаціи 4-го 4% внутрен. займа . . . . .	1000	—
в) въ 4 билетахъ 5% госуд. банка 2-го выпуска . . . . .	400	—
г) въ сберегательной кассѣ при губер. казнач. . . . .	48	—
д) наличными . . . . .	—	79
3. расходнаго капитала:		
а) въ билетъ 5% госуд. банка 2-го выпуска . . . . .	100	—
б) въ шести серіяхъ госуд. казначейства . . . . .	300	—
в) въ сберегательной кассѣ при губер. казнач. . . . .	160	21
г) наличными . . . . .	—	28

Итого . . . . . 3009 28



Въ 1894 году поступило:

1. Запаснаго капитала:	Руб.	К.
а) сбора въ недѣлю православія . . . . .	1560	30
б) по подписнымъ листамъ . . . . .	762	7
2. Расходнаго капитала:		
а) членскихъ взносов . . . . .	217	—
б) кружечнаго сбора . . . . .	335	88
в) процентовъ по билетамъ . . . . .	97	1
	<hr/>	
Итого . . . . .	2972	26
	<hr/>	
Всего съ остаточными . . . . .	5981	54

Въ 1894 г. поступило въ расходъ:

а) отослано въ миссію въ Тобольскъ . . . . .	2409	28
б) уплачено за отсылку сихъ денегъ . . . . .	7	27
в) на канцелярскіе расходы . . . . .	2	10
г) заплачено при покупкѣ серій . . . . .	8	99
д) заплачено за храненіе процент. бумагъ въ отдѣ- леніи государ. банка . . . . .	3	85
е) издержекъ на расходы при вкладѣ въ отдѣленіе государ. банка . . . . .	—	45
ж) уплачено при размѣнѣ 1000 рублевой облигаціи 4-го 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> внутрен. займа . . . . .	41	10
	<hr/>	
Итого . . . . .	2473	79

Въ остаткѣ къ 1 января 1895 года:

1. Неприкосновеннаго капитала въ двухъ билетахъ Чернигов. город. общест. банка . . . . .	600	—
2. Запаснаго капитала:		
а) въ билетѣ того-же банка . . . . .	400	—
б) въ сберегательной кассѣ при губерн. казначействѣ . . . . .	422	37
в) въ отдѣленіи государствен. банка . . . . .	1500	—

3. Расходнаго капитала:	Руб.	К.
а) въ 5—билетахъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> государствен. ренты . . . . .	500	—
б) въ сберегательной кассѣ при губер. казначействѣ . . . . .	85	38
	<hr/>	
Итого въ остаткѣ . . . . .	3507	75

Документы на сумму, показанную остаткомъ къ 1 января 1895 г. какъ то:

- а) двѣ книги сберегательной кассы при губер. казначействѣ за №№ 5416/31 и 130/678,
- б) книга Чернигов. отдѣл. государ. банка за № 32,
- в) двѣ росписки Черниг. отд. госуд. банка за №№ 26 и 127.
- г) Билеть Черниг. город. обществ. банка за № 1796 на сумму 800 руб.

д) Билеть того-же банка за № 11878 на 200 руб. хранятся на рукахъ казначея комитета; 5-ть же билетовъ государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты находятся на храненіи въ Чернигов. отдѣленіи госуд. банка, росписка же отдѣленія госуд. банка находится на рукахъ казначея комитета, впредь же все эти документы будутъ храниться въ губер. казначействѣ. Свидѣтельствованіе суммъ епархіальнаго комитета, на основаніи отношенія совѣта правосл. миссіон. общества отъ 22 декабря 1880 г. за № 982, было произведено комитетомъ за 1-ю половину отчетнаго года 30 апрѣля 1894 года, а за вторую 23 января 1895 года; требуемыя же 56 § устава общества третья казначейскія вѣдомости о движеніи суммъ комитета были отосланы совѣту своевременно за отчетный годъ.

#### 4. Сравнительное свѣдѣніе о числѣ членовъ Черниговскаго Отдѣленія Правосл. Миссіонер. Общества и о количествѣ ихъ взносовъ, а также и о кружечномъ сборѣ.

По журнальному постановленію общаго годичнаго собранія членовъ Чернигов. отдѣленія прав. мис. общества, состоявшемуся 19 февраля 1883 г. излагается настоящее сравнительное свѣдѣніе въ слѣдующемъ:

а) Дѣйствительныхъ членовъ общества было:

въ 1893 г. . . . . 37 челов.

въ 1894 г. . . . . 65 челов.

Отъ нихъ поступило взносовъ:

въ 1893 г. . . . . 115 руб.

въ 1894 г. . . . . 217 руб.

Больше противъ предшествовавшаго года на 102 руб.

б) По подписнымъ листамъ и въ недѣлю православія поступило:

въ 1893 г. . . . . 1848 руб. 79 коп.

въ 1894 г. . . . . 2322 руб. 37 коп.

Больше противъ предшествовавшаго года на 473 руб. 58 коп.

в) Кружечный сборъ за 1893 и 1894 г.г. представленъ отъ церковей и монастырей въ слѣдующемъ количествѣ:

а) Ц е р к в и:

1893 г. 1894 г.

Руб. К. Руб. К.

Черниговскаго уѣзда	1-го благоч. окр. . . . .	3 80	4 14
"	2-го " " . . . . .	5 83	— —
"	3-го " " . . . . .	4 30	7 —
"	4-го " " . . . . .	5 53	5 37
"	5-го " " . . . . .	4 28	4 51
Нѣжинскаго собора	. . . . .	7 48	— —
Нѣжинскаго уѣзда	1-го округа . . . . .	— —	7 37
"	2-го " . . . . .	9 38	9 15
"	3-го " . . . . .	— —	4 83
"	4-го " . . . . .	4 30	4 28
Козелецкаго уѣзда	1-го округа . . . . .	1 29	1 21
"	2-го " . . . . .	4 18	4 88
"	3-го " . . . . .	10 25	11 3
"	4-го " . . . . .	4 68	3 68
Кролевецкаго уѣзда	1-го округа . . . . .	9 46	6 70
"	2-го " . . . . .	7 86	7 78
"	3-го " . . . . .	4 85	5 5



	1893 г.	1894 г.
	Руб. К.	Руб. К.
Кролевецкаго уѣзда 4-го округа . . . . .	10 20	10 20
Остерскаго уѣзда 1-го округа . . . . .	3 64	3 87
„ 2-го „ . . . . .	3 13	3 44
„ 3-го „ . . . . .	4 30	4 25
„ 4-го „ . . . . .	3 53	3 78
„ 5-го „ . . . . .	3 16	3 13
Конотонскаго уѣзда 1-го округа . . . . .	4 77	6 62
„ 2-го „ . . . . .	3 64	3 61
„ 3-го „ . . . . .	6 64	6 91
„ 4-го „ . . . . .	5 —	— —
Суражскаго уѣзда 1-го округа . . . . .	3 20	3 30
„ 2-го „ . . . . .	4 85	4 5
„ 3-го „ . . . . .	2 93	2 37
Стародубскаго уѣзда 1-го округа . . . . .	3 40	— —
„ 2-го „ . . . . .	5 78	5 41
„ 3-го „ . . . . .	5 59	6 48
„ 4-го „ . . . . .	4 33	4 67
„ 5-го „ . . . . .	5 95	5 79
Глуховскаго уѣзда 1-го округа . . . . .	5 41	4 65
„ 2-го „ . . . . .	4 44	3 31
„ 3-го „ . . . . .	14 61	14 95
„ 4-го „ . . . . .	10 76	11 —
„ 5-го „ . . . . .	5 10	5 5
Новгородсѣверскаго уѣзда 1-го округа . . . . .	3 56	2 94
„ 2-го „ . . . . .	3 —	3 20
„ 3-го „ . . . . .	6 69	6 73
„ 4-го „ . . . . .	2 30	2 40
„ 5-го „ . . . . .	2 96	3 21
„ 6-го „ . . . . .	1 31	2 21
Ворзенскаго уѣзда 1-го округа . . . . .	7 81	7 96
„ 2-го „ . . . . .	8 6	7 28

		1893 г.	1894 г.
		Руб. К.	Руб. К.
Борзенскаго уѣзда	3-го округа . . . . .	— —	— —
"	4-го " . . . . .	5 80	6 21
Сосницкаго уѣзда	1-го округа . . . . .	6 17	5 62
"	2-го " . . . . .	6 10	5 15
"	3-го " . . . . .	3 30	3 33
"	4-го " . . . . .	5 —	5 76
Новозыбковскаго уѣзда	1-го округа . . . . .	— —	6 36
"	2-го " . . . . .	4 81	5 8
"	3-го " . . . . .	12 83	13 58
Мглинскаго уѣзда	1-го округа . . . . .	2 36	— —
"	2-го " . . . . .	4 92	1 65
"	3-го " . . . . .	2 90	2 81
"	4-го " . . . . .	7 36	4 72
"	5-го " . . . . .	2 65	2 98
Городнянскаго уѣзда	1-го округа . . . . .	5 25	5 64
"	2-го " . . . . .	2 88	5 47
"	3-го " . . . . .	4 93	4 78
Кафедральнаго собора . . . . .		— —	1 50
Николаевской церкви г. Чернигова . . . . .		— 35	— 40
Единоѣрческихъ церквей . . . . .		5 87	— —
Единоѣрческой церкви посада Радуля . . . . .		3 —	— —

б) Монастыри мужскіе:

Архіерейскій домъ . . . . .	— 49	— 29
Елецкій Черниговскій . . . . .	2 50	— —
Нѣжинскій Благовѣщенскій . . . . .	3 —	— —
Новгородсѣверскій Преображенскій . . . . .	— —	2 —
Домницкій Рождество-Богородицкій . . . . .	1 —	1 —
Глуховской Петропавловскій . . . . .	3 —	2 —
Рыхловской Николаевскій . . . . .	1 40	1 10
Козелецкій Георгіевскій . . . . .	— —	1

	1893 г.	1894 г.
	Руб. К.	Руб. К.
Батуринскій Николаевскій . . . . .	— —	1 —
Блимовской единовѣрческій . . . . .	1 —	— —
в) монастыри женскіе:		
Нѣжинскій Введенскій . . . . .	1 —	1 —
Гамалѣевскій Рождество-Богородицкій . . . . .	— 35	— 35
Каменскій Успенскій . . . . .	1 40	1 35
Максаковскій единовѣрческій . . . . .	2 —	2 —
Малиноостровскій единовѣрческій . . . . .	— —	— —

Всего отъ церквей и монастырей . . . . . 357 54 335 88

Меньше противъ предшествовавшаго года на 21 руб. 66 коп.

Всей же суммы болѣе противъ предшествовавшаго года на 553 руб. 92 коп.

**Журналъ общаго годичнаго, состоявшагося 26 февраля 1895 года, собранія членовъ Черниговскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества.**

По приглашенію предсѣдателя Черниговскаго епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго 26 февраля въ 2 часа дня въ настоятельскіе Елецкаго монастыря покои прибыли:

Г-нъ Черниговскій вице-губернаторъ А. С. Долгово-Сабуровъ, ректоръ семинаріи протоіерей К. В. Ефремовъ, кафедральный протоіерей І. А. Платоновъ, секретарь духовной консисторіи Н. А. Никитинъ, смотритель духовн. училища М. А. Доброгаевъ, помощникъ его Н. И. Θεодосьевъ, протоіерей: П. Флоровъ, В. Митьковичъ и Т. Стефановскій, преподаватели семинаріи: В. С. Дорошенко, И. Н. Лебедевъ и Л. Г. Покровскій, священники: А. Шестериковъ, А. Случевскій, М. Храмцовъ и Н. Смирновъ, намѣстникъ Елецкаго монастыря, іеромонахъ Антоній, О. А. Серафимовичъ и г-жи: Фонъ-Мевезъ, Марцишевская и Скачевская.



Послѣ пѣнія тропаря и кондака свв. просвѣтителямъ славянъ Меодію и Кириллу, засѣданіе открылось краткою рѣчью Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, въ которой была объяснена цѣль существованія миссіонерскаго общества въ Россіи. За тѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, дѣлопроизводителемъ комитета прочитанъ финансовый отчетъ комитета за 1894 годъ, а для показанія правильности отчета прочитанъ секретаремъ духовной консисторіи Н. А. Никитинымъ актъ повѣрочной комиссіи, избранной въ общемъ собраніи членовъ отдѣленія общества, состоявшемся 3 апрѣля 1894 года.

Такъ какъ за выбытіемъ изъ состава членовъ комитета бывшаго ректора семинаріи архимандрита Алексія въ составѣ комитета осталось только три члена, между тѣмъ, согласно § 50 Высочайше утвержденнаго устава общества ихъ должно быть не менѣе четырехъ, то по сему приступлено тотчасъ къ избранію двухъ членовъ комитета. Таковыми, согласно предложенію предсѣдателя, единогласно избраны: г. Черниговскій вице-губернаторъ Александръ Сергѣевичъ Долгово-Сабуровъ и о. ректоръ семинаріи протоіерей Константинъ Васильевичъ Ефремовъ, которые и выразили полное свое согласіе на принятіе ими званія членовъ комитета.

Затѣмъ предложено собранію избрать изъ числа присутствовавшихъ на засѣданіи лицъ повѣрочную комиссію для производства повѣрки суммъ и документовъ епархіальнаго комитета на 1895 г., при чемъ избранными въ члены повѣрочной комиссіи оказались слѣдующія лица: секретарь духовной консисторіи Н. А. Никитинъ, смотритель духовнаго училища М. А. Доброгаевъ и священникъ А. Случовскій.

Во время самаго собранія предложенъ былъ подписной листъ для записи пожертвованій на пользу миссіонерскаго дѣла; при чемъ по перечетъ, оказалось всей собранной суммы 86 руб. 57 коп., каковая сумма тотчасъ объявлена собранію. Въ томъ же собраніи сдѣлана ассигновка на потребности комитета въ количествѣ двадцати пяти (25) руб. и комитету предоставлено производить рас-

ходы по мѣрѣ надобности съ записаніемъ по книгѣ комитета подъ росписки получателей и со внесеніемъ въ годичный отчетъ для свѣдѣнія Общества. Засѣданіе затѣмъ было объявлено закрытымъ. Предсѣдатель Комитета Питиримъ, Епископъ Новгородсѣверскій.

## А К Т Ъ.

1895 года января 23 дня Ревизіонный Комитетъ занимался провѣркою приходо-расходныхъ книгъ и производилъ свидѣтельствованіе суммъ Черниговскаго Епархіальнаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго общества, при чемъ оказалось: къ 1 января 1894 года оставалось 3009 р. 28 к., въ 1895 году поступило на приходъ 2972 р. 26 к., всего съ остаткомъ было 5981 руб. 54 коп., въ 1894 году израсходовано 2473 р. 79 к., остаткомъ перешло къ 1895 году 3507 руб. 75 коп. Производя провѣрку приходо-расходной книги съ документами къ ней, Комитетъ убѣдился, что по документамъ значится денегъ меньше въ приходѣ; чѣмъ сколько указано въ кассовой книгѣ, а именно: при отношеніяхъ о.о. благочинныхъ и по подписнымъ листамъ поступило въ 1894 году 2957 р. 88 к., тогда какъ по приходо-расходной книгѣ приходу въ 1894 году значится 2972 руб. 26 к., больше на 14 руб. 38 к., что впрочемъ можетъ быть объяснено и тѣмъ, что членскіе взносы могли поступить въ кассу и безъ документовъ могли быть лично переданы о. казначею. Расходъ имѣетъ во всѣхъ данныхъ случаяхъ оправдательныя росписки и произведенъ правильно. Наличныя суммы Отдѣленія заключаются: 1) въ книгѣ сберегательной кассы Черниговскаго Казначейства за № 5416/31—200 руб., 2) въ таковой-же за № 130/678—200 руб., 3) по книгѣ Черниговскаго Отдѣленія Государственнаго банка за № 32—700 р., 4) въ роспискѣ Черниговскаго Отдѣленія Государственнаго банка, отъ 23 марта 1884 года за № 26, на 300 руб., 4) въ таковой же за № 127 отъ 7-го іюня 1894 года, на 500 руб., 5) въ билетѣ Черниговскаго общ. городского банка за № 1796 на 800 р.,

6) въ билетѣ того же банка за № 11878 на 200 р., 7) въ квитанціи Черниговскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, отъ 26 апрѣля 1894 года за № 73/84, въ приемѣ 5 билетовъ 2-го выпуска Государственнаго банка для конверсіи на 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Государственную ренту, на 500 р., и 8) на рукахъ о. казначея Черниговскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества— 107 руб. 75 коп.

Смотритель училища Михайлъ Доброгаевъ, секретарь консисторіи Н. Никитинъ, священникъ Александръ Случевскій.

## О Т Ч Е Т Ъ

Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Черниговской епархіи за 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебный г.

(Окончаніе).

### Х.

#### Школы грамоты. Число ихъ по приходамъ.

Всѣхъ школъ грамоты въ Черниговской епархіи въ отчетномъ году было 403, болѣе сравнительно съ прошедшимъ годомъ на 46 школъ. По уѣздамъ и приходамъ показанное число школъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

- 1) Въ Борзенскомъ уѣздѣ—15 школъ въ 15 приходяхъ.
- 2) Въ Глуховскомъ уѣздѣ—24 школы въ 21 приходѣ.
- 3) Въ Городнянскомъ уѣздѣ—28 школъ въ 20 приходяхъ.
- 4) Въ Козелецкомъ уѣздѣ—29 школъ въ 29 приходяхъ.
- 5) Въ Конотопскомъ уѣздѣ—14 школъ въ 12 приходяхъ.
- 6) Въ Кролевецкомъ уѣздѣ—14 школъ въ 12 приходяхъ.
- 7) Въ Мглинскомъ уѣздѣ—29 школъ въ 29 приходяхъ.
- 8) Въ Новгородѣверскомъ уѣздѣ—33 школы въ 32 приходяхъ.
- 9) Въ Новозыбковскомъ уѣздѣ—35 школъ въ 27 приходяхъ и двухъ женскихъ монастыряхъ.
- 10) Въ Нѣжинскомъ уѣздѣ—27 школъ въ 24 приходяхъ.
- 11) Въ Остерскомъ уѣздѣ—24 школы въ 24 приходяхъ.



- 12) Въ Сосницкомъ уѣздѣ—26 школъ въ 21 приходѣ.
- 13) Въ Стародубскомъ уѣздѣ—39 школъ въ 38 приходяхъ.
- 14) Въ Суражскомъ уѣздѣ—42 школы въ 24 приходяхъ.
- 15) Въ Черниговскомъ уѣздѣ—24 школы въ 24 приходяхъ.

*Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ по наблюденію за школами грамоты.*

Наблюдатели, посѣщая церковно-приходскія школы, посѣщали наравнѣ съ ними и школы грамоты, причѣмъ знакомились съ состояніемъ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла и дѣятельностію учителей, обращая при этомъ вниманіе на способы обученія дѣтей грамотѣ учителями, на способности этихъ послѣднихъ и усердіе ихъ къ своему дѣлу, давали при случаѣ нужныя имъ наставленія и указанія какъ относительно веденія учебнаго дѣла, такъ и относительно лучшихъ руководствъ и пособій по тому или другому предмету; освѣдомлялись о времени открытія учебныхъ занятій въ отчетномъ году, о числѣ учащихся въ школахъ, объ аккуратномъ или несправномъ посѣщеніи ими школы и о причинахъ сего послѣдняго, о количествѣ вознагражденія, получаемаго учителями, о продолжительности учебной дѣятельности учащихся и числѣ находящихся въ школахъ учебныхъ руководствъ и пособій и, въ случаѣ недостатка, по возможности снабжали школы таковыми руководствами изъ числа тѣхъ, какія высылаются Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ Уѣздныя Отдѣленія его, а этими послѣдними передаются имъ для распредѣленія по школамъ; входили также въ сношенія съ мѣстными сельскими и волостными властями относительно матеріальнаго обезпеченія школъ и вообще заботились по мѣрѣ возможности о дальнѣйшемъ благоустройствѣ и преуспѣяніи школъ какъ въ учебномъ, такъ отчасти и въ матеріальномъ отношеніяхъ.

Что касается настоятелей приходовъ, въ предѣлахъ которыхъ въ отчетномъ году находились школы грамоты, то дѣятельность ихъ по отношенію къ послѣднимъ выражалась въ томъ, что они или сами занимались въ нихъ въ качествѣ замѣнителей и даже

учителей, если школы находятся вблизи или в недалекомъ разстояніи отъ церкви, при томъ, какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ—безмездно, или же посѣщая ихъ на сколько возможно чаще старались руководить учителей, особенно малоопытныхъ, въ дѣлѣ обученія, заботились о матеріальномъ обезпеченіи школъ—помѣщеніемъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ, а также изыскивали средства на вознагражденіе учащихся, покупку книгъ, классныхъ принадлежностей и проч. Вообще, всѣ заботы и труды какъ по устройству школъ, такъ и содержанію ихъ главнымъ образомъ лежали и лежатъ на священникѣ, такъ какъ само населеніе даже въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей—волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ еще недостаточно сознаетъ свои обязанности въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ требуется не мало энергіи и настойчивости, чтобы поддерживать существованіе большинства школъ. Кромѣ того священники с.с. Печеникъ, Новомлынки, Старыхъ-Холѣвичъ, Павличъ, Алефина и Логоватаго Стародубскаго уѣзда вели въ школахъ воскресныя и праздничныя чтенія.

Особенно усердною дѣятельностію на пользу школъ грамоты заявили себя въ отчетномъ году по отзывамъ Отдѣленій Совѣта, слѣдующіе приходскіе священники: 1) по Борзенскому уѣзду—священникъ с. Бурковки Іоаннъ Платоновъ, открывшій школу въ своемъ домѣ, самъ обучавшій всѣмъ предметамъ и ведшій въ школѣ вечернія занятія со взрослыми, которыхъ являлось 14 человекъ; 2) по Козелецкому уѣзду—свящ. м. Кобыжчи Григорій Голобутскій, снабжавшій учениковъ отъ себя письменными принадлежностями, сдѣлавшій на свой счетъ скамьи и классную доску и организовавшій изъ школьниковъ церковный хоръ; 3) по Мглинскому уѣзду—свящ. с. Васьковичъ Николай Андреевскій, преподававшій въ школѣ, кромѣ закона Божія, церковное пѣніе и вообще много трудовъ несшій по внѣшнему и внутреннему благоустройству школы съ 60 учащимися; 4) по Новгородсѣверскому уѣзду—священникъ с. Жихова Михайлъ Мояревскій, состоявшій

одновременно законоучителемъ въ двухъ школахъ своего прихода и своимъ стараніемъ достигшіи того, что обѣ онѣ дали въ отчетномъ году выпускъ учениковъ со льготными свидѣтельствами по отбыванію воинской повинности и 5) по Стародубскому уѣзду— священникъ А. Лапчинскій, съ успѣхомъ занимавшійся въ двухъ школахъ, изъ которыхъ выпущено со льготными свидѣтельствами 9 учениковъ, и священникъ Николай Преображенскій, подготовившій къ выпуску 4 ученика.

*Лица, обучающія въ школахъ грамоты, подготовка ихъ къ учительству и вознагражденіе.*

А., Лица, проходившія учительскія должности въ школахъ грамоты, не принадлежавшія къ составу причтовъ, по своему образованію распредѣлялись такъ:

1) 13 лицъ получили полное среднее образованіе, изъ нихъ 5 окончили курсъ Духовной Семинаріи, 7 окончили курсъ Женскаго Епархіальнаго Училища и 1 окончило мужскую гимназію.

2) 6 лицъ не окончили курса среднихъ учебныхъ заведеній, изъ нихъ 3 обучались въ Духовной Семинаріи, 1 не окончила курса Женской Гимназіи и 2 не окончили курса Женскаго Епархіальнаго Училища.

3) 8 лицъ пріобрѣли учительскія права по экзамену.

5) 165 лицъ получили низшее образованіе, изъ нихъ 3 окончили курсъ Женской Прогимназіи, 3 окончили курсъ Духовнаго Училища, 9 учились въ немъ, 28 окончили курсъ двухкласснаго народнаго училища, 107 окончили одноклассныя начальныя училища разныхъ вѣдомствъ, 14 окончили военную полковую школу и 1 Сиротскій Женскій Пріютъ.

5) 111 лицъ получили домашнее образованіе.

Б., Изъ лицъ духовнаго званія, проходившихъ учительскія должности въ школахъ грамоты, было: 29 священниковъ, 7 діаконъ и 74 псаломщика.



Такимъ образомъ всѣхъ лицъ, занимавшихся обученіемъ въ школахъ грамоты, было 413, изъ которыхъ 10 лицъ состояли въ качествѣ помощниковъ учителей школъ, въ которыхъ занимались обученіемъ члены причта.

По заявленію Уѣздныхъ Отдѣленій, большинство учащихся въ школахъ грамоты, не смотря на слабую подготовку многихъ изъ нихъ, трудилось съ усердіемъ и успѣхомъ, а нѣкоторые изъ нихъ могутъ быть отмѣчены съ особой похвалой. Сюда относятся: 1) по Козелецкому уѣзду—учитель школы дер. Бригинцевъ Вознесенскаго прихода м. Новой-Басани унтеръ-офицеръ Гавріиль Пирскій, учитель школы Рождество-Богородичнаго прихода м. Новой-Басани Иванъ Зубчикъ, учитель школы с. Чемера Евфимій Чернѣй и учитель школы Космо-Даміанскаго прихода м. Новой-Басани Гульмій; 2) по Мглинскому уѣзду—учительница Соборной г. Мглина школы Анна Крещановская, учитель школы с. Осолкова Андрей Коваленко, учитель школы с. Печни Лаврентій Рѣзуновъ, учитель школы с. Колачева Феодоръ Исаенко, учительница школы с. Витовки Евдокія Лебедухо, учитель школы с. Нетяговки Томасъ Бороткій, учитель школы с. Бѣлькова Семень Швеевъ, учитель школы дер. Буды Аеанасій Титовъ и учитель школы с. Молодкова Аверкій Мицкевичъ; 3) по Нѣжинскому уѣзду—учитель школы Успенскаго прихода м. Носовки Спасскій и учительница школы с. Монастырища Крементулова; 4) по Стародубскому уѣзду—учитель Доброленскій, Кореняко, Пиневищъ (с. Курова), Кольницкій (с. Стечни) и Калиновскій (м. Погара) и 5) по Суражскому уѣзду—учитель 2-ой школы пос. Клинцовъ псаломщикъ Иванъ Калиновскій и учитель Яловской школы дворянинъ П. И. Нехаевскій. Заслуги учительницы школы с. Монастырища Крементуловой Нѣжинское Отдѣленіе между прочимъ изображаетъ такъ: „прекрасная учительница Монастырищенской школы стужѣла внушить руководимымъ ею дѣвочкамъ и соотвѣтствующее школьное знаніе и отлично хорошее направленіе; она и сама читаетъ въ церкви на клиросѣ и заставляеть своихъ ученицъ читать—

отрадное явленіе, весьма желательное для всѣхъ церковныхъ школъ. Учительница Крементулова является типомъ истинной учительницы церковной школы: кромѣ занятій съ дѣвочками по школьной программѣ, она находитъ еще время учить дѣтей и рукодѣлію“, а о учителѣ Яловской школы Нехаевскомъ Суражское Отдѣленіе пишетъ, что онъ „не только безмездно занимается, но не мало и своихъ собственныхъ средствъ употребляетъ на школу, благодаря чему привлекъ въ школу много учащихся, такъ что школа его по численности учениковъ и постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла не уступаетъ школамъ церковно-приходскимъ“.

Кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей по обученію дѣтей грамотѣ, нѣкоторые изъ учащихся вели съ дѣтьми во внѣклассное время занятія ручнымъ трудомъ, именно: учительницы Оленовской школы грамоты Борзенскаго уѣзда и Погарской Стародубскаго уѣзда обучали дѣвочекъ рукодѣлію—шитью бѣлья и вышиванію, а учитель с. Найтановичъ Стародубскаго уѣзда обучалъ мальчиковъ столярству и пчеловодству.

Изъ лицъ, обучавшихъ въ школахъ грамоты,—священники діаконъ и псаломщики въ большинствѣ случаевъ занимались безъ всякаго вознагражденія и даже, по замѣчанію Борзенскаго Отдѣленія Совѣта, „сами тратили иногда на школы свои деньги“. Свѣтскія-же лица, обучавшія въ школахъ грамоты, почти всѣ получали ничтожное вознагражденіе въ видѣ платы за правоученіе, взимаемой съ учениковъ болѣе достаточныхъ родителей по уговору съ послѣдними. Вслѣдствіе этого послѣдняго размѣръ платы этой былъ не вездѣ одинаковъ, зависѣлъ отъ личнаго соглашенія учителя съ родителями учениковъ и отъ матеріальныхъ достатковъ ихъ. Обыкновенно-же учащіе получили отъ 25 до 50 коп. въ мѣсяцъ съ каждаго ученика или отъ 1 до 3 рублей съ ученика за весь учебный годъ. Но плата эта не всегда полностью получалась учителями: „часто, пишетъ Глуховское Отдѣленіе Совѣта, родители вычитали за тѣ дни, когда дѣти ихъ не ходили почему-либо въ школу; капризъ родителей въ этомъ отношеніи доходилъ

до того, что они не хотѣли платить за дѣтей малоспособныхъ и потому неусиѣвающихъ.“ Болѣе или менѣе опредѣленное и сравнительно достаточное вознагражденіе получали учителя только слѣдующихъ школъ: 1) слоб. Гамалѣвки Глуховскаго уѣзда (100 руб. въ годъ отъ земства), Бѣлокопытова того-же уѣзда (26 руб. въ мѣсяцъ отъ помѣщика Н. Г. Радченко), хотя, по заявленію мѣстнаго Отдѣленія Совѣта, „принадлежность ея къ числу церковныхъ школъ грамоты весьма сомнительна, — скорѣе это частная школа помянутаго помѣщика,“ 3) Николаевского прихода с. Курени Конотопскаго уѣзда (100 руб. изъ церкви), 4) дер. Жастнова Мглинскаго уѣзда (120 руб. въ годъ), 5) с. Молодькова и 6) с. Калачева того-же уѣзда (по 100 руб. въ годъ), 7) с. Осколькова того-же уѣзда (85 руб. въ годъ), 8) пос. Злынки Новозыбковскаго уѣзда (300 руб. въ годъ отъ кунца А. И. Шведова), 9) дер. Муровинки того-же уѣзда (200 руб. въ годъ отъ помѣщицы г. Диць), 10) с. Осокорокъ Остерскаго уѣзда (240 руб. въ годъ отъ сельскаго общества), 11) с. Позняковъ того-же уѣзда (120 руб. въ годъ отъ общества) 12) с. Низшей Дубешни, 13) с. Высшей Дубешни и 14) с. Новоселокъ на рѣкѣ Деснѣ того-же уѣзда (по 100 руб. въ годъ отъ общества, 15) с. Алейникова Хутора, 16) пос. Воронка и 17) пос. Лужковъ Стародубскаго уѣзда (по 120 руб. въ годъ — первой отъ общества, а двухъ послѣднихъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта), 18) с. Павличъ того-же уѣзда (100 руб. въ годъ отъ общества) и 19) с. Батуровки Суражскаго уѣзда (95 руб. въ годъ отъ общества); кромѣ того учителя 18 школъ Мглинскаго уѣзда получали отъ земства по 50 руб. въ годъ, а — 12-ти школъ разныхъ уѣздовъ получали отъ 40 до 70 руб. въ годъ изъ разныхъ источниковъ.

### *Учебники.*

Учебники въ школахъ грамоты въ отчетномъ году употреблялись тѣже самые, что и въ школахъ церковно-приходскихъ въ первый годъ обученія, тѣмъ болѣе, что большая часть школъ грамоты пользовались по преимуществу учебниками, высланными изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Изъ учебныхъ по преимуществу книгъ состоятъ библіотеки школъ грамоты; о прочетныхъ-же книгахъ здѣсь не можетъ быть и рѣчи, и только лишь школа Алейникова Хутора Стародубскаго уѣзда составляетъ въ этомъ отношеніи счастливое исключеніе: въ библіотекѣ ея насчитывается 200 экз. книгъ, между которыми есть и книги для внѣкласнаго чтенія.



*Помѣщенія.*

Помѣщенія школъ грамоты по прежнему во многомъ не соотвѣтствовали своему назначенію, хотя и давали отчасти возможность продолжать въ нихъ школьное дѣло. Особенно это нужно сказать о помѣщеніяхъ, составлявшихъ наемные дома и частныя квартиры, какъ не приспособленныхъ для учебныхъ занятій, а такихъ помѣщеній большинство—255 изъ 403. Вчастности школы грамоты занимали слѣдующія помѣщенія: 83 школы—собственные дома, 50 школъ—церковныя и общественныя дома, 129 школъ—наемные дома, 126 школъ—частныя квартиры и 15 школъ—церковныя сторожки. Изъ этого числа помѣщенія 92 школъ болѣе или менѣе удобны, а помѣщенія 311 школъ никакихъ удобствъ не имѣютъ. Новыхъ помѣщеній для школъ грамоты построено 5; изъ нихъ 2 въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, 2 въ Остерскомъ уѣздѣ и 1 въ Стародубскомъ уѣздѣ. Застрахованныхъ помѣщеній школъ грамоты насчитывается по отчетамъ Уѣздныхъ Отдѣленій до 40.

*Число учащихся въ школахъ грамоты и успѣхи обученія въ нихъ.*

Въ отчетномъ году въ школахъ грамоты обучалось 8490 мальчиковъ и 1,194 дѣвочки православнаго исповѣданія, всего 9684 человека православнаго исповѣданія и кромѣ того 57 мальчиковъ и 27 дѣвочекъ—дѣтей раскольниковъ.

Имѣя своею задачею—распространеніе въ народѣ грамотности и основныя истинныя вѣры и нравственности въ небольшихъ крестьянскихъ поселеніяхъ, служа такимъ образомъ особенно при болѣе или менѣе правильномъ устройствѣ, „надежною первою ступенью для дальнѣйшаго народнаго образованія“, школы грамоты Черниговской епархіи, какъ можно видѣть изъ отчетовъ уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, въ отчетномъ году въ большинствѣ своемъ вполне удовлетворяли такому своему назначенію. Учащіеся въ нихъ не только ознакомились съ молитвами и важнѣйшими событіями изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заветъа и научились читать порусски и церковно-славянски, считать и писать, хотя и не вездѣ въ одинаковой степени, но въ нѣкоторыхъ школахъ, какъ увидимъ ниже, успѣли даже довольно основательно пройти курсъ однокласной церковно-приходской школы и приготовиться къ экзамену на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности. Кромѣ того, въ большинствѣ школъ грамоты учащіеся, хотя и по наслышкѣ только и съ голоса, обучались пѣнію наибо-

дѣе употребительныхъ молитвъ, а тамъ, гдѣ обученіемъ занимались члены прията, или учителя, получившіе образованіе въ духовныхъ училищахъ и семинаріи и обладающіе хорошимъ голосомъ и знаніемъ церковнаго пѣнія, организованы и существуютъ церковные хоры, которые, развиваясь постепенно, съ теченіемъ времени могутъ едѣлаться однимъ изъ важныхъ условий религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, содѣйствуя въ особенности торжественности богослуженій. За отчетный годъ такого рода хоры находились при слѣдующихъ школахъ: 1) по Борзенскому уѣзду—1) при 1-ой школѣ грамоты с. Чесноковки (изъ 6 мальч. и 4 дѣвоч.), устроенный мѣстнымъ священникомъ и 2) с. Буревки (изъ 15 учон. обоого пола), устроенный учителемъ—мѣстнымъ псаломщикомъ; 2) по Глуховскому уѣзду—3) Михайловской церкви м. Воронежа и 4) дер. Сидоровки, устроенные учителями-мѣстными псаломщиками, 3) по Козелецкому уѣзду—5) с. Чемера, 6) Покровской церкви м. Кобыжчи, 7) Христорождественской церкви того-же мѣстечка и 8) Рождество-Богородичной церкви м. новой Басани; 4) по Конотопскому уѣзду—9) Успенской церкви м. Бахмача; 5) по Кролевецкому уѣзду—10) с. Алтынвки; 6) по Мглинскому уѣзду—11) с. Нетьговки 12) с. Вѣлькова, 13) с. Осколкова, 14) с. Калачева и 15) с. Молодькова; 7) по Новозыбковскому уѣзду—19) с. Рубежнаго—изъ 15 учениковъ; 8) по Сосницкому уѣзду—17) с. Малаго Устья, 18) с. Кербутовки и 19) Вознесенской церкви г. Созницы; 9) по Стародубскому уѣзду—20) Алейникова хутора, 21) с. Печеникъ, 22) с. Гудового Клястра, 23) с. Алефина, 24) с. Балыкина и 25) с. Рѣшетковъ—отъ 10 до 15 мальчиковъ въ каждомъ 10) по Суражскому уѣзду—26) 1-ой пос. Кливцовъ, 27) 2-ой того-же посада, 28) с. Богородицкаго, 29) с. Овчинца, 30) с. Красновичъ, 31) с. Корецкаго завода, 32) с. Яловки, 33) с. Кожановъ и 34) с. Увелья. Далѣе, посѣщая Храмъ Божій, ученики многихъ школъ грамоты участвовали въ клиросномъ чтеніи, о чѣмъ свидѣтельствуютъ въ своихъ годовыхъ отчетахъ Отдѣленія Борзенское, Кролевецкое, Мглинское, Новгородѣверское и Новозыбковское. Правда, школы грамоты, за весьма немногими исключеніями, заставляють желать еще многого какъ относительно внѣшней обстановки и матерьяльнаго обезпеченія, такъ и веденія въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла и вообще-далеки отъ совершенства; но онѣ-дешевы, доступны даже небольшимъ крестьянскимъ селеніямъ и потому являются весьма важнымъ средствомъ распространенія въ народѣ первыхъ началъ грамотности, особенно въ настоящее время, когда за отсутствіемъ матерьяльныхъ средствъ, по причинѣ бѣдности населенія, открыть и устроить

повсемѣстно правильно-организованныя церковно-приходскія школы или народныя училища и притомъ въ количествѣ, соразмѣрномъ числу дѣтей школьнаго возраста, не представляется положительно никакой возможности; оставлять-же населеніе по прежнему косятъ въ мракѣ невѣжества, пока оно не будетъ въ состояніи открыть и содержать вполне достаточное по числу дѣтей школьнаго возраста количество сравнительно лучше обставленныхъ школъ, также крайне неудобно, тѣмъ болѣе что и необходимое для этого матеріальное преуспѣяніе народа невозможно безъ образованія. Школы-же грамоты, какъ наиболѣе дешевыя и доступныя средства населенія, въ этомъ случаѣ служатъ естественнымъ выходомъ изъ этого, по видимому, безвыходнаго положенія и первую надежную ступенью для дальнѣйшаго народнаго образованія.

*Число учениковъ школъ грамоты, выдержавшихъ экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности.*

Ученики 48 школъ грамоты 13 уѣздовъ епархіи держали въ отчетномъ году экзаменъ по программѣ однокласной церковно-приходской школы. Результаты этихъ экзаменовъ, а также наименованіе школъ и распредѣленіе ихъ по уѣздамъ можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

Наименованіе школъ по уѣздамъ.	Число державшихъ экзаменъ.	Число мальч., удо- стоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ.	Число мальч., недо- стоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ.	Число дѣвоч., получ. свидѣт. объ услѣши. окончаніи курса.
<b>I. Борзенскій уѣздъ.</b>				
С. Краснаго Става . . . . .	3	3	—	—
„ Бурковки . . . . .	2	2	—	—
„ Максимовки . . . . .	1	1	—	—
„ Сиволожи . . . . .	6	6	—	—



Наименованіе школъ по уѣздамъ.	Число державшихъ экзаменъ.	Число мальч., удо- стоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ.	Число мальч., полу- стоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ.	Число дѣвоч., получ. свидѣт. объ успѣшн. окончаніи курса.
<b>II. Глуховскій уѣздъ.</b>				
„ Воргла . . . . .	6	5	—	1
Д. Коренька . . . . .	18	18	—	—
Г. Глухова соборная . . . . .	3	3	—	—
С. Мироновки . . . . .	1	1	—	—
Слоб. Гамалѣвки . . . . .	1	1	—	—
<b>III. Городнянскій уѣздъ.</b>				
Д. Ильмовки . . . . .	2	1	1	—
Г. Городни Троицкая . . . . .	7	3	4	—
С. Жабчичъ . . . . .	5	3	2	—
„ Бутовки . . . . .	8	2	6	—
„ Лемшей . . . . .	9	7	2	—
„ Старой-Рудни . . . . .	2	2	—	—
<b>IV. Козелецкій уѣздъ.</b>				
С. Чемера . . . . .	3	2	—	1
М. Нов.-Басани . . . . .	4	4	—	—
„ Космо-Даміан.	5	2	3	—
„ Р.-Богородич.	6	6	—	—
<b>V. Кролевецкій уѣздъ.</b>				
С. Будища . . . . .	3	3	—	—
„ Крисокъ . . . . .	5	4	1	—

<p><b>Наименованіе школъ по уѣздамъ.</b></p>	<p>Число державшихъ экзаменъ.</p>	<p>Число мальч., удо- стоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ.</p>	<p>Число мальч., недо- стоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ.</p>	<p>Число дѣвоч., получ. свидѣт. объ усгѣшн. окончаніи курса.</p>
<p><b>VI. Мглинскій уѣздъ.</b></p>				
» Молодькова . . . . .	6	6	—	—
» Колачева . . . . .	4	4	—	—
Д. Буди . . . . .	2	2	—	—
С. Витовки . . . . .	10	7	3	—
» Нетяговки . . . . .	4	4	—	—
» Печей . . . . .	5	5	—	—
» Бѣлькова . . . . .	5	3	1	1
<p><b>VII. Новгородсѣверск. уѣздъ.</b></p>				
С. Жихова . . . . .	1	1	—	—
» Красичекъ . . . . .	3	3	—	—
<p><b>VIII. Новозыбковскій уѣздъ.</b></p>				
С. Хотѣвки . . . . .	9	8	1	—
Д. Сушановъ . . . . .	4	4	—	—
<p><b>IX. Остерскій уѣздъ.</b></p>				
С. Новоселокъ на р. Деснѣ .	3	2	1	—
» Рожновъ . . . . .	2	2	—	—
<p><b>X. Сосницкій уѣздъ.</b></p>				
С. Малаго-Устья . . . . .	1	1	—	—
<p><b>XI. Стародубскій уѣздъ.</b></p>				
С. Гудового-Кистра . . . . .	4	3	1	—

Наименованіе школъ по уѣздамъ.	Число державшихъ экзамень.	Число мальч., удо- стоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ.	Число мальч., неудо- стоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ.	Число дѣвоч., получ. свидѣт. объ успѣшн. окончаніи курса.
<b>ХII. Суражскій уѣздъ.</b>				
Пос. Клинцовъ 1-я . . . . .	7	6	1	—
„ 2-я . . . . .	6	4	2	—
С. Батурова . . . . .	6	6	—	—
„ Антонова . . . . .	6	6	—	—
Д. Гнилуши . . . . .	10	8	2	—
С. Великаго-Бора . . . . .	4	3	1	—
„ Корецкого-Завода . . . . .	5	5	—	—
„ Яловки . . . . .	11	10	1	—
Д. Покони . . . . .	4	1	2	1
<b>ХIII. Черниговскій уѣздъ.</b>				
Запт. г. Березно Вознесенская.	8	5	3	—
С. Жукотокъ . . . . .	8	7	1	—
„ Мохнатина . . . . .	8	7	—	1

Такимъ образомъ всѣхъ державшихъ экзамень по программѣ однокласной церковно-приходской школы въ показанномъ числѣ школъ грамоты было 246 человекъ учащихся; изъ нихъ 202 мальчика удостоены льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности, 5 дѣвочекъ получили свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса школы грамоты по программѣ однокласной церковно-приходской школы, а 39 мальчиковъ выпущены безъ права на льготу по воинской повинности, при чемъ 12 изъ нихъ только потому, что не достигли установленнаго для этого возраста; такъ что изъ 244 учениковъ, подвергавшихся обозначенному выше экзамену, не выдержали его только 27 человекъ.



## XI.

**Предположенія и соображенія къ развитію дѣла народнаго образованія въ епархіи.**

Забавчивая свои годовые отчеты о церковныхъ школахъ уѣздовъ, всѣ Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта склоняются къ тому, что нужды церковно-школьнаго дѣла въ уѣздахъ епархіи весьма значительны, а причины, лежація въ основаніи слабыхъ сторонъ этого дѣла, довольно глубоки и трудно устранимы, но при всемъ томъ представляютъ не мало простора для плодотворныхъ и полезныхъ усилій мѣстныхъ дѣятелей, которые могли-бы если не устранить, то въ значительной степени смягчить ихъ. Съ особеннымъ вниманіемъ отнеслись къ этому вопросу Стародубское и Глуховское Отдѣленія, представивъ довольно полныя и обстоятельныя соображенія, заслуживающія того, что-бы остановить на нихъ вниманіе.—Такъ, Стародубское Отдѣленіе пишетъ, что „въ будущемъ учебномъ году оно, кромѣ рѣшительнаго и настойчиваго требованія немедленно открыть церковныя школы въ тѣхъ 15 приходсахъ, въ которыхъ никакихъ школъ не существуетъ, имѣетъ въ виду принять слѣдующія мѣры къ развитію народнаго образованія въ уѣздѣ: 1) для болѣе обстоятельнаго ознакомленія со всѣми школами уѣзда (и ближайшими и отдаленными), для болѣе тщательнаго надзора за учебно-воспитательнымъ дѣломъ въ оныхъ школахъ, для посѣщенія тѣхъ приходовъ, гдѣ требуется побудить прихожанъ къ открытію новой школы, или къ устройству удобнаго помѣщенія для школы существующей, и, вообще, для личнаго и непосредственнаго, такъ сказать, наблюденія за развитіемъ школьнаго дѣла въ уѣздѣ, необходимы были бы возможно частыя командировки по дѣламъ школъ со стороны членовъ Отдѣленія, съ доставленіемъ, конечно, въ Отдѣленіе надлежащихъ отчетныхъ свѣдѣній о состояніи осматрѣнныхъ ими школъ. Между тѣмъ, съ одной стороны, въ Отдѣленіи Совѣта не имѣется достаточныхъ средствъ для поѣздокъ по при-

ходамъ уѣзда, а, съ другой стороны, нѣкоторые члены Отдѣленія, а именно смотритель мѣстнаго духовнаго училища, помощникъ смотрителя и завѣдующій городскимъ училищемъ, какъ занимающіе особыя должности въ г. Стародубѣ, затрудняются выѣзжать изъ города и, такъ сказать, отлучаться отъ мѣста своей службы, хотя-бы даже по казенной надобности безъ особаго на то разрѣшенія или распоряженія со стороны начальства. Вслѣдствіе этого Отдѣленіе Совѣта въ будущемъ учебномъ году намѣрено просить Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствовать о разрѣшеніи вышеупомянутымъ членамъ Отдѣленія безпрепятственно отлучаться въ уѣздъ по дѣламъ школъ въ тѣхъ случаяхъ, безъ сомнѣнія, когда означенныя поѣздки будутъ необходимы и не повлекутъ за собой никакихъ опущеній по ихъ училищной службѣ. Въ случаѣ такого разрѣшенія, Отдѣленіе Совѣта имѣетъ объявить чрезъ о. о. наблюдателей, благочинныхъ и г. г. Земскихъ начальниковъ, что тѣ приходскія общества, которыя поже лаютъ чтобы ихъ школы осматрѣны были кѣмъ нибудь изъ членовъ Отдѣленія, могутъ доставлять для этого особыя подводы въ г. Стародубъ. Само собою понятно, что при такихъ поѣздкахъ члены Отдѣленія будутъ имѣть возможность останавливаться по дѣламъ школъ и въ тѣхъ приходсахъ, которые будутъ находиться на пути ихъ слѣдованія къ мѣсту назначенія; 2) въ видахъ правильнаго контроля за посѣщеніями или ревизіями школъ со стороны членовъ Отдѣленія, о. о. наблюдателей, о. о. благочинныхъ и г. г. земскихъ начальниковъ, необходимо было-бы завести при каждой школѣ особую книгу, въ которой бы посѣтитель собственноручно отмѣчалъ, какого именно числа, мѣсяца и года онъ посѣщалъ извѣстную школу. Такая мѣра, съ одной стороны, побуждала-бы означенныхъ лицъ возможно чаще посѣщать школы, а, съ другой стороны, давала-бы возможность Отдѣленію болѣе или менѣе точно обозначать въ годовомъ отчетѣ, сколько именно разъ въ отчетномъ году посѣщалась та или иная школа и это именно изъ лицъ, начальствующихъ надъ школами, усерднѣе другихъ отно-

сился къ своему дѣлу Э., Для лучшаго обезпеченія церковныхъ школъ уѣзда въ матеріальномъ отношеніи, Отдѣленіе Совѣта имѣетъ въ виду снова ходатайствовать предъ Стародубскимъ земскимъ Собраніемъ о выдачѣ субсидіи въ пользу церковныхъ школъ уѣзда. Для сего Отдѣленіе Совѣта намѣрено представить въ собраніе печатный годовой отчетъ Черниговскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о церковныхъ школахъ въ епархіи за 189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебный годъ, изъ каковаго отчета видно полное развитіе и процвѣтаніе церковныхъ школъ въ уѣздѣ, при ихъ ничтожныхъ средствахъ, и поставить на видъ собранію: что а) стремленіе къ образованію дѣтей въ церковныхъ школахъ существуетъ въ крестьянскомъ населеніи въ значительной степени, что б) достигнуть полнаго распространенія образованія по всѣмъ глухимъ мѣстамъ и уголкамъ уѣзда (деревнямъ, хуторамъ и т. п.) можно только путемъ повсемѣстнаго открытія дешеваго типа школъ, а именно церковныхъ школъ грамоты, что в) многія уѣздныя земства въ губерніи весьма сочувственно и благосклонно отнеслись къ дѣлу просвѣщенія народа посредствомъ этого новаго типа не дорогихъ и несложныхъ по своей организаціи первоначальныхъ разсадниковъ грамотности въ народѣ подъ руководствомъ священниковъ, что г.) только предубѣжденные и поверхностно знакомые съ церковными школами земскіе дѣятели сомнѣваются въ пользѣ сихъ школъ, что д) для лицъ, на нравственной отвѣтственности коихъ лежитъ народное образованіе, весьма непростительно отрицать пользу такихъ школъ, въ которыхъ могутъ получать образованіе всѣ безъ исключенія дѣти школьнаго возраста и что, наконецъ, е) земство и духовенство, на обязанности которыхъ лежитъ высокое дѣло озаренія народа свѣтомъ истины, единодушно должны дѣйствовать въ столь живомъ и насущномъ дѣлѣ, а не врознь, имѣя при этомъ въ виду, что школы земскія по своей сложной организаціи и не дешевой стоимости могутъ существовать только въ самыхъ многочисленныхъ крестьянскихъ поселеніяхъ 4) Такъ какъ попочители существуютъ только при 7-ми школахъ уѣзда (изъ 43), а между тѣмъ они



могли-бы оказывать содѣйствіе школамъ своими матеріальными средствами, то Отдѣленіе Совѣта имѣетъ въ виду чрезъ о.о. наблюдателей, о.о. благочинныхъ и г.г. земскихъ начальниковъ предложить приходскимъ обществамъ озаботиться немедленнымъ избраніемъ такихъ попечителей изъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, поставивъ имъ на видъ, что попечители школъ, оказавшіе особое матеріальное содѣйствіе преуспѣянію школъ, по § 13 прав. о церк.-прих. школахъ, могутъ быть представляемы къ почетнымъ наградамъ, при чемъ попечители изъ крестьянъ пользуются преимуществами наравнѣ съ должностными лицами волостнаго и сельскаго управленія (п. п. 1 и 2 ст. 124 полож. о крестьянахъ. 19 февраля 1861 г.) 5) Такъ какъ членъ Отдѣленія А. И. Харченко продолжалъ дѣлать пожертвованія въ пользу школъ и въ отчетномъ году, то Отдѣленіе Совѣта считаетъ своимъ долгомъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ изъясненіи ему благодарности, чтобы тѣмъ самымъ поощрить его къ дальнѣйшей заботливости о матеріальномъ обезпеченіи церковныхъ школъ уѣзда. 6) Что-бы воскресныя и праздничныя чтенія въ школахъ имѣли успѣхъ, необходимо иллюстрировать ихъ туманными картинами церковно-историческаго содержанія въ виду того, что означенная иллюстрація можетъ возбудить значительный интересъ въ сельскомъ населеніи, какъ къ чтеніямъ, такъ и къ школамъ. Для сего Отдѣленіе Совѣта имѣетъ побудить прихожанъ, общества и попечителей школъ къ приобрѣтенію волшебныхъ фонарей съ необходимыми принадлежностями, причемъ одинъ изъ такихъ фонарей слѣдуетъ приобрѣсти для школъ самому Отдѣленію Совѣта. 7) Для привлеченія большого количества дѣтей къ школамъ, не бесполезно было-бы учителямъ позаботиться о развитіи въ сихъ школахъ какихъ нибудь ручныхъ работъ, къ которымъ особенно склонны дѣти школьнаго возраста, каковы, напр., работы чертежныя, рисовальныя, картонажныя, ажурныя, переплетныя, руководьныя (преимущественно для дѣвочекъ) и др. Означенныя работы, кромѣ того, что имѣютъ высоковоспитательное

значеніе, уклоняя дѣтей отъ грубыхъ шалостей, приучая ихъ къ труду и развивая въ нихъ терпѣніе, свидѣтельствовали-бы родителямъ учащихся о болѣе или менѣе ошутительной пользѣ сихъ школъ, особенно въ томъ случаѣ, если-бы эти работы усовершенствованы были настолько, что-бы могли давать возможность учащимся пріобрѣтать на свои личные средства необходимыя книжки и письменныя принадлежности. Вслѣдствіе этого Отдѣленіе Совѣта намѣрено пригласить общества и попечителей къ пріобрѣтенію необходимыхъ для сего руководствъ и приборовъ. 8) Въ видахъ развитія въ учащихся сознанія своей обособленности отъ другихъ крестьянскихъ дѣтей, а также привязанности ихъ къ своей школѣ и товарищамъ, ихъ, какъ отдѣльную группу школьниковъ, полезно было-бы водить въ правильномъ порядкѣ (попарно) въ церковь, на прогулки (въ весеннее время), на площади (для общихъ игръ, гимнастическихъ упражненій и военныхъ маршировокъ); для ознакомленія съ производствомъ различныхъ предметовъ сельско-хозяйственной промышленности, дѣтямъ можно было-бы посѣщать фабрики, заводы; для развитія въ нихъ религіознаго чувства ихъ необходимо было бы водить въ ближайшіе монастыри и церкви другихъ сосѣднихъ приходовъ, особенно въ храмовые дни. Въ видахъ-же эстетическаго и патріотическаго развитія дѣтей, въ дни табельные можно было-бы собирать дѣтей въ школы для пѣнія гимновъ, дѣтскихъ пѣсень, устройства иллюминацій и т. п. Означенныя мѣры оживленія школы и привлеченія къ ней большаго количества учащихся, Отдѣленіе Совѣта также намѣрено предложить законоучителямъ и учителямъ церковныхъ школъ, при чемъ для болѣе успѣшнаго преподаванія въ школахъ церковнаго пѣнія, Отдѣленіе имѣетъ пріобрѣсть митрофонъ, стоющій въ настоящее время всего 16 рублей. 9) Въ виду того, что о.о. наблюдатели представляютъ въ отдѣленіе Отчетныя донесенія о подвѣдомыхъ имъ школахъ въ формѣ вѣдомостей, въ коихъ сообщаются неполнѣ достаточныя свѣдѣнія объ означенныхъ школахъ, Отдѣленіе Совѣта считаетъ необходимымъ просить о.о. наблюдателей, что-бы

они, согласно § 34 установленной для нихъ инструкціи, составляли свои годовые отчеты о школахъ въ строгомъ соотвѣтствіи съ программой, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ и помѣщенной въ Церк. Вѣд. за 1889 г. въ № 28, а также въ сборникѣ правилъ для церковныхъ школъ, состав. П. Сумароковымъ. Наконецъ, 10, на будущее время, по окончаніи каждаго учебнаго года, Отдѣленіе Совѣта имѣетъ въ виду устроить нѣчто въ родѣ годичнаго акта или торжественнаго собранія для чтенія годоваго отчета о церковныхъ школахъ уѣзда, на каковомъ чтеніи, кромѣ лицъ, входящихъ въ составъ Отдѣленія, могли—бы присутствовать, по желанію, законоучители, учителя и попечители церковныхъ школъ, учащіеся въ сихъ школахъ и ихъ родители, представители приходскихъ обществъ и другія лица, которыя сочувствуютъ народному просвѣщенію и интересуются школьнымъ дѣломъ въ уѣздѣ. Такіе ежегодные акты Отдѣленія Совѣта и публичныя чтенія годоваго отчета, съ одной стороны, побуждали-бы школьныхъ дѣятелей съ большимъ усердіемъ относиться къ своему дѣлу, а съ другой стороны, представляли-бы удобные случаи для приглашенія лицъ состоятельныхъ и извѣстныхъ своею благотворительностью къ пожертвованіямъ въ пользу церковныхъ школъ уѣзда.

Глуховское Отдѣленіе предполагаетъ 1) открыть въ г. Глуховѣ въ самомъ непродолжительномъ времени книжную лавку, воспользовавшись пожертвованными на этотъ предметъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Н. А. Терещенко 500 рублей. Въ лавкѣ этой, по мысли Отдѣленія, будутъ имѣться книги религіозно-нравственнаго содержанія и специально народныя, изданія рекомендованныхъ Св. Синодомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Изъ центрального склада книги будутъ продаваться какъ въ Глуховѣ, такъ и въ селахъ комиссіонерами, каковыми въ данномъ случаѣ изъявили желаніе быть всѣ благочинные уѣзда и наблюдатели церковныхъ школъ. Продаваться народныя книги будутъ по цѣнамъ доступнымъ. Прибыль, выручаемая отъ продажи книгъ, будетъ идти и на расширенія книжнаго дѣла и на другія нужды церковныхъ школъ уѣзда. Такимъ образомъ школы уѣзда и народъ вообще будетъ получать здоровую духовную пищу и развиваться умственно и нравственно; 2) обратить больше вниманія на методическую и дидактическую сторону дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Существуетъ, пишетъ Отдѣленіе, и крѣпко держится у многихъ членовъ Отдѣленія убѣжденіе, что никакое воздѣйствіе на учащихся въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ, при наличномъ ихъ образовательномъ цензѣ, немислимо.



На этомъ основаніи учащіе этихъ школъ, въ большинствѣ случаевъ, предоставляются въ веденіи школьнаго дѣла самимъ-себѣ. Здѣсь кроется крупная ошибка. По вѣрному замѣчанію нашего педагогическаго авторитета барона Корфа, „не то важно, чтобы учитель много зналъ, а то, имѣеть-ли онъ сообразительность знать свое дѣло“. А если такъ, то многію учащіе нашихъ церковныхъ школъ имѣють всѣ шансы идти впередъ и улучшаться въ учительскомъ дѣлѣ при хорошемъ руководствѣ. Имѣя это въ виду, Отдѣленіе намѣревается обратить вниманіе на улучшеніе способовъ преподаванія въ школахъ. Предполагается составить росписаніе возможно частаго объѣзда членами Отдѣленія церковныхъ школъ уѣзда. При этомъ члены Отдѣленія будутъ присутствовать на урокахъ, записывать въ заведенные журналы ходъ уроковъ и представлять эти записи возможно чаще въ очередныя засѣданія Отдѣленія. Послѣднее будетъ подвергаться наблюденію членовъ всестороннему обсужденію и выработывать, такимъ образомъ, мѣры для правильнаго веденія школьнаго дѣла. Кромѣ пользы собственно въ педагогическомъ отношеніи, частые объѣзды членами школъ принесутъ пользу и въ другомъ отношеніи. При своихъ объѣздахъ члены Отдѣленія не преминуть, разумѣется, вскрывать настроеніе сельской интеллигенціи, помѣщиковъ и лучшихъ изъ нихъ рекомендовать Отдѣленію въ попечители школъ. А разъ въ школахъ будутъ хорошіе попечители, поднимутся и матеріальныя средства школъ и 3) высказывая убѣжденіе, по которому во всякомъ дѣлѣ вообще, а въ дѣлѣ высшихъ интересовъ, какъ народное образованіе, въ особенности, самая главная сила—сила нравственная и братское единодушіе, Отдѣленіе намѣревается употреблять всѣ зависящія отъ него средства (точно формулировать которыя трудно да и невозможно), чтобы осуществить въ своей дѣятельности слѣдующее завѣщаніе приснопамятнаго архіепископа Черниговскаго Филарета: „надобно, тысячу разъ надобно, пастырямъ нынѣшняго времени быть между собою въ частомъ и близкомъ общеніи любви“.

Изъ остальныхъ 13-ти Отдѣленій Борзенское указываетъ на необходимость построить особыя школьныя зданія и назначить правоспособныхъ построителей, съ вознагражденіемъ труда ихъ хотя такимъ жалованьемъ, какое получаютъ помощники учителей земскихъ школъ. Къ Борзенскому Отдѣленію присоединяются Отдѣленія Козелецкое, Кролевецкое, Новозыбковское и Сосницкое, при чемъ послѣднее прибавляетъ, что „священникамъ самимъ вести школьное дѣло не мыслимо: у нихъ не хватаетъ на это ни вре-

мени, ни силъ“. Городнянское Отдѣленіе ограничилось ссылкой на то, что мѣры къ развитію церковно-школьнаго дѣла выработаны на бывшемъ въ іюль мѣсяцѣ сего года Киевскомъ церковно-школьномъ съѣздѣ и остается ожидать осуществленія ихъ. Коноптское Отдѣленіе находитъ необходимымъ устроить недостатокъ въ кандидатахъ на замѣщеніе учительскихъ мѣстъ, на случай, если-бы во всѣхъ деревняхъ и хуторахъ уѣзда были открыты школы грамоты, говоря, что двухклассной церковно-приходской школы въ уѣздѣ нѣтъ, а поручать обученіе своихъ дѣтей сельскимъ грамотеямъ общества черѣдко не соглашаются. Мглинское Отдѣленіе предполагаетъ устроить кратко-срочные педагогическіе курсы, если земство не откажетъ въ субсидіи на это. Нѣжинское Отдѣленіе проектируетъ устройство Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ съѣзда въ Черниговѣ представителей всѣхъ Уѣздныхъ Отдѣленій его, мотивируя это тѣмъ, что церковно-школьная жизнь въ епархіи Черниговской быстро развивается, а единства въ дѣйствіяхъ Отдѣленій нѣтъ. Остерское Отдѣленіе имѣетъ въ виду просить г.г. Земскихъ Начальниковъ и Исправника о побужденіи крестьянъ къ выполненію приговоровъ по обезпеченію школъ, Суражское Отдѣленіе всѣ упованія по улучшенію церковно-школьнаго дѣла хотѣло-бы возложить на свѣтскую власть, которая „въ лицѣ Земскихъ Начальниковъ могла-бы побудить общества къ устройству помѣщеній для школъ и обезпеченію ихъ“.

Дѣлая съ своей стороны обзорѣніе состоянія въ епархіи церковно-школьнаго дѣла, Епархіальный Училищный Совѣтъ приходитъ къ тому отрадному заключенію, что церковныя школы растутъ и совершенствуются, постепенно приобрѣтая любовь крестьянскаго населенія. Состояніе многихъ наличныхъ церковныхъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи настолько удовлетворительно, что по всей справедливости вызываетъ удивленіе: какимъ образомъ можно было достигнуть такихъ результатовъ при крайней скудости, а въ иныхъ случаяхъ при совершенномъ отсутствіи средствъ, при недостаткѣ учебниковъ и учебныхъ пособій и не всегда при удобномъ помѣщеніи? Здѣсь въ немногихъ словахъ нельзя наглядно представить успѣхъ церковно-приходскихъ школъ за послѣдніе 10 лѣтъ со стороны внутренней ихъ организаціи. Но со стороны внѣшней, и численный ростъ школъ, и постепенное увеличеніе числа учащихся въ нихъ дѣтей, а также числа собственныхъ школьныхъ домовъ и денежныхъ средствъ, изысканныхъ на содержаніе ихъ, за это время, наглядно можно представить въ слѣдующей таблицѣ:



**Т А В**  
изображающая положеніе церковныхъ  
тилѣтіе 188<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. г.—

Таблица I. Число школъ

188 <sup>4</sup> / <sub>5</sub> уч. г.	188 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> уч. г.	188 <sup>6</sup> / <sub>7</sub> уч. г.	188 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> уч. г.	188 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> уч. г.
41	45	52	59	94

Таблица II. Число учащихся въ

841	1017	1364	1660	3122
-----	------	------	------	------

Таблица III. Число

11	17	16	32	84
----	----	----	----	----

Таблица IV. Число учащихся

111	225	376	732	2069
-----	-----	-----	-----	------

Таблица V. Денежныя сред

416 р. 50 к.	699 р.	1746 р.	1893 р.	1924 р. 60 к.
--------------	--------	---------	---------	---------------

Таблица VI. Число церковныхъ школъ помѣ

4	6	10	10	15
---	---	----	----	----

**Л И Ц А**  
школь Черниговской епархіи за деся-  
189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. г.

церковно-приходскихъ.

18 <sup>89</sup> / <sub>90</sub> уч. г.	18 <sup>90</sup> / <sub>91</sub> уч. г.	189 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> уч. г.	189 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> уч. г.	189 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> уч. г.
99	102	109	114	109

школахъ церковно-приходскихъ.

3449	3510	4246	4372	4224
------	------	------	------	------

школь грамоты.

96	276	316	357	403
----	-----	-----	-----	-----

въ школахъ грамоты.

2127	6116	8171	9494	10847
------	------	------	------	-------

ства церковныхъ школъ.

10039 р. 75 к.	17558 р. 8 к.	20449 р. 42 к.	20440 р. 10 к.	27461 р. 8 к.
----------------	---------------	----------------	----------------	---------------

щающихся въ собственныхъ зданіяхъ.

47	63	92	83	125
----	----	----	----	-----



При этомъ Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ для себя приятнымъ долгомъ засвидѣтельствовать, что большинство церковныхъ школъ епархіи успѣхомъ своимъ обязаны всецѣло усердію и энергіи своихъ руководителей—приходскихъ священниковъ. Опытъ показываетъ, что гдѣ приходскій священникъ по старости своей, или по слабости здоровья или по сложности своихъ священническихъ обязанностей (напримѣръ вслѣдствіе многолюдности прихода, или отвлекаемый законоучительствомъ въ гражданской школѣ), или, наконецъ, по другимъ причинамъ (напр. по дальности разстоянія школы отъ церкви), не можетъ со всемъ усердіемъ отдаться дѣлу благоустроенія церковной школы, тамъ послѣдняя неизбѣжно во многомъ уступаетъ другимъ школамъ, которыя въ этомъ отношеніи стоятъ въ лучшихъ условіяхъ. Но и во всѣхъ вообще школахъ, даже стоящихъ въ неблагопріятныхъ сравнительно условіяхъ, замѣтно постепенное улучшеніе. И есть основаніе надѣяться, что школьное дѣло и на будущее время пойдетъ постепенно по пути улучшенія и развитія. Нужно только желать, чтобы духовенство, призванное волею Монарха къ этому святому дѣлу, постаралось оправдать это высокое къ нему довѣріе и не ослабвало въ своемъ усердіи, хотя-бы пришлось иногда встрѣтиться на этомъ поприщѣ и съ нѣкоторыми неудачами.

Такова отрадная сторона состоянія въ епархіи школьнаго дѣла въ духѣ православной Церкви. Но нельзя при этомъ умолчать, что это дѣло въ епархіи не достигло еще подобающей высоты и что для надлежащей постановки его потребуются еще очень многое сдѣлать какъ съ внутренней, такъ и внѣшней стороны. Ощущается недостатокъ въ лицахъ съ надлежащею педагогическою подготовкою для отправленія учительскихъ обязанностей не только въ церковно-приходскихъ школахъ, но даже и въ школахъ грамоты, отчего являются недостатки и несовершенства въ учебно-воспитательной части школьнаго дѣла. Большинство школъ не имѣетъ собственныхъ школьныхъ помѣщеній и должны помѣщаться въ наемныхъ или даровыхъ частныхъ квартирахъ, часто не соот-

вѣдствующихъ школьнымъ потребностямъ. Многія изъ сихъ помѣщеній неудобны и только терпимы; другія не имѣютъ необходимой классной обстановки, или сія послѣдняя бѣдна и неприглядна. При всемъ этомъ наличное число 512 школъ (церковно-приходскихъ 109 и школъ грамоты 403)—въ соединеніи даже со школами другихъ вѣдомствъ не удовлетворяетъ и при наличныхъ обстоятельствахъ не можетъ удовлетворить всей потребности народной массы въ начальномъ образованіи; чувствуется большой недостатокъ школъ. Изъ 148,128 мальчиковъ и 151,601 дѣвочки масса дѣтей школьнаго возраста (94,463 мальч. и 137,932 дѣвоч., православнаго исповѣданія остается все школы. По сему нужда въ открытіи новыхъ школъ или въ увеличеніи классной вмѣстимости ранѣе открытыхъ—очевидна и т. д.

Все указаннаго несовершенства въ школьно—епархіальномъ дѣлѣ объясняются или отсутствіемъ матеріальныхъ средствъ или ихъ скудностію. Епархіальный Училищный Совѣтъ не располагаетъ этими средствами настолько, что-бы единолично могъ устранить указаннаго несовершенства школьнаго дѣла. Частная и общественная благотворительность не значительна. Мѣстныя уѣздныя земства почему-то не все оказывали свое содѣйствіе въ поддержаніи и развитіи школъ указаннаго типа своею матеріальною помощію, а тѣ изъ нихъ, которыя дѣлали ассигновки изъ своихъ средствъ на церковно-школьное дѣло, въ большинствѣ своемъ не были щедрыми дателями. Самъ народъ, сочувственно относясь къ церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты, оказывалъ имъ лишь самое незначительное пособіе: то натурою (даровымъ помѣщеніемъ для школъ, отопленіемъ и проч.), то деньгами. Рассчитывать же повсемѣстно на средства церковныя тоже нельзя, такъ какъ многія церкви сами не имѣютъ ихъ и, не смотря на исходатайствованное Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ у Его Преосвященства милостивое разрѣшеніе употреблять на нужды каждой школы отъ 10 до 70 руб. въ годъ изъ средствъ мѣстной

приходской церкви, весьма немногія школы воспользовались этим пособіемъ.

Входя въ оцѣнку представленныхъ Отдѣленіями вышеизложенныхъ соображеній, направленныхъ къ возможно лучшей постановкѣ школьнаго дѣла въ настоящемъ и развитія его въ будущемъ времени, Епархіальный Училищный Совѣтъ находитъ, что все эти соображенія, вызываясь мѣстными нуждами и частными обстоятельствами изъ школьной жизни, могутъ быть признаны благополезными до нѣкоторой степени и для общеепархіальнаго школьнаго дѣла, но считаетъ цѣлесообразнымъ съ своей стороны нѣкоторыя изъ нихъ ограничить, нѣкоторыя болѣе выяснить, а нѣкоторыя измѣнить въ способѣ осуществленія ихъ, присоединивъ къ нимъ особо и свои собственныя соображенія, направленные къ той-же цѣли. Такъ, Совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ 1) указать Отдѣленіямъ своимъ на невозможность разсчитывать на командировки по уѣздамъ членовъ Отдѣленій, служащихъ по учебному вѣдомству, предложивъ имъ имѣть для этого въ своемъ составѣ лицъ болѣе свободныхъ по своему служебному положенію и 2) рекомендовать имъ, при обращеніи за вспомошествованіями школамъ къ земствамъ, не прибѣгать къ какимъ-либо указаніямъ наставительнаго характера, какъ это думало сдѣлать Стародубское Отдѣленіе. Въ видахъ установленія живой связи между Отдѣленіями и Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и возможнаго единства въ дѣйствіяхъ всехъ Отдѣленій, вмѣсто проецируемаго Нѣжинскимъ Отдѣленіемъ созыва въ Черниговъ съѣзда представителей всехъ Отдѣленій Совѣта, съ разрѣшенія Его Преосвященства, вызывать на свои средства въ Черниговъ въ началѣ cadaго учебнаго года Предсѣдателей Отдѣленій, для участія въ засѣданіяхъ Совѣта, на которыхъ имѣютъ быть уясняемы способы успѣшнѣйшаго управленія церковно-школьнымъ дѣломъ и желательнаго веденія всеми Отдѣленіями канцелярской части и сношенія съ Епархіальнымъ Совѣтомъ, а также для обмѣна мыслями между собою. IV. Въ разрѣшеніе затрудненія, изъясненнаго Конотопскимъ Отдѣленіемъ,



## Отъ Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Такъ какъ Уѣздныя Отдѣленія Совѣта запаздываютъ съ представленіемъ Совѣту годовыхъ отчетовъ о церковныхъ школахъ уѣздовъ, то Епархіальный Совѣтъ лишается возможности своевременно представлять Свят. Синоду общепархіальный отчетъ о школахъ, а вслѣдствіе сего послѣдняго замедляется и составленіе общаго всеподданнѣйшаго отчета о состояніи церковныхъ школъ. Въ виду этого Епархіальный Училищный Совѣтъ предлагаетъ Отдѣленіямъ своимъ и наблюдателямъ школъ нынѣ-же озаботиться принятіемъ соотвѣтствующихъ мѣръ къ представленію въ Совѣтъ отчетовъ о школахъ **обязательно къ 1-му августа**—крайнему сроку, установленному для сего правилами объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ, въ противномъ случаѣ отчеты ихъ не войдутъ съ общепархіальный отчетъ о школахъ.

Предсѣдатель Совѣта *Епископъ Пумиринъ.*

---





рекомендовать всѣмъ Отдѣленіямъ, для подготовки учителей въ школы грамоты, приглашать крестьянъ, съ успѣхомъ окончившихъ курсъ въ начальныхъ училищахъ разныхъ вѣдомствъ, при желаніи занять учительское мѣсто въ школахъ грамоты, посѣщать предварительно нѣкоторое время имѣющуюся въ мѣстѣ жительства ихъ начальную школу — церковно-приходскую, земскую или министерскую, съ тѣмъ, чтобы присматриваться къ методамъ преподаванія школьныхъ предметовъ. А для безпрепятственности проведенія сей мѣры и возможно широкаго распространенія ея обратиться къ Г. Директору Народныхъ Училищъ Черниговской губерніи, прося сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы Г.г. Инспекторы Народныхъ Училищъ по крайней мѣрѣ по каждоразному въ такихъ случаяхъ обращенію къ нимъ давали съ своей стороны разрѣшеніе на посѣщеніе такими лицами уроковъ въ земскихъ и министерскихъ начальныхъ училищахъ. Къ тому-же не можетъ Совѣтъ не разчитывать и на открытыя уже въ епархіи двѣ двухклассныя церковно-приходскія школы, съ третьимъ дополнительнымъ классомъ, при желѣзно-дорожныхъ станціяхъ „Сновскъ“ Городнянскаго уѣзда и „Бахмачъ“ Конотопскаго уѣзда. Правда, школы эти, какъ открытыя желѣзно-дорожнымъ вѣдомствомъ, не имѣютъ въ виду прямой цѣли этого рода, но во всякомъ случаѣ можно надѣяться, что по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ оканчивающихъ эти школы будутъ поступать въ учителя школъ грамоты.

V. Въ видахъ восполненія надежныхъ и правоспособныхъ учителей въ церковно-приходскихъ школахъ, Совѣтъ разчитываетъ на проектируемую къ открытію въ с. Ущербна Суражскаго уѣзда, при пособіи Училищнаго Совѣта при свят. Синодѣ и просвѣщенномъ содѣйствіи Почетнаго Попечителя церковныхъ школъ Суражскаго уѣзда Уѣзднаго Предводителя Дворянства Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника И. С. Листовскаго, церковно-приходскую школу, съ учительскимъ курсомъ. Устройство этой школы можетъ быть представлено въ слѣдующемъ видѣ: первый классъ ея замѣняетъ одноклассную церковно-приходскую школу. Во второй



классъ должны быть принимаемы только тѣ лица, которыя лучше подготовлены въ знаніи курса одноклассной школы и вмѣстѣ съ тѣмъ изъявлять твердое намѣреніе по окончаніи курса быть учителями церковно-приходскихъ школъ, каковыя заявленія, по возможности, должны быть подтверждены и согласіемъ на то родителей. Въ виду важнаго значенія церковнаго пѣнія въ курсѣ церковно-приходскихъ школъ, при приѣмѣ во второй классъ школы обращается вниманіе на то, способенъ-ли желающій поступить въ нее къ пѣнію. Наравнѣ съ мѣстными крестьянскими мальчиками, могутъ поступать во второй классъ и дѣти крестьянъ сель и деревень другихъ уѣздовъ, при чемъ предпочтеніе оказывается наиболѣе подготовленнымъ, хотя-бы они были и изъ отдаленныхъ мѣстностей, а при равной подготовкѣ—тѣмъ, которые будутъ принадлежать къ дѣтямъ крестьянъ ближайшихъ мѣстностей. Дѣти лицъ духовнаго званія принимаются безъ ограниченія ихъ мѣста жительства тѣмъ или другимъ уѣздомъ при соотвѣтствующей подготовкѣ. Количество вакансій въ отношеніи ко второму классу, вмѣстѣ съ учительскимъ курсомъ, опредѣляется величиною школьнаго помѣщенія и возможностью успѣшно вести дѣло обученія при наличномъ учительскомъ составѣ. Лица, съ полнымъ успѣхомъ прошедшіе курсъ двухклассной школы, остаются при школѣ на одинъ годъ для теоретическаго и практическаго ознакомленія съ веденіемъ собственно учебно—воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ. На этотъ спеціально-учительскій курсъ при школѣ могутъ также поступать успѣшно окончившіе ученіе въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, программы коихъ по объему не менѣе программъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ провѣрочнымъ, однако, испытаніемъ въ объемѣ курса двухклассной церковно-приходской школы. Теоретическое ознакомленіе учениковъ съ устройствомъ церковно-приходскихъ школъ и со способами обученія въ этихъ школахъ положеннымъ въ нихъ предметамъ ведется старшимъ учителемъ школы по установленной программѣ, при участіи законоучителя и младшаго учителя. Для

практическаго же ознакомленія съ пріемами начальнаго обученія ученики практическаго курса, подъ руководствомъ законоучителя и учителей школы, занимаются въ первомъ классѣ, преимущественно съ дѣтьми перваго года обученія, при чемъ предварительная подготовка къ практическимъ занятіямъ будущихъ учителей начинается со втораго года обученія: во второмъ классѣ ученики этого года обученія, по установленной очереди, присутствуютъ въ первомъ классѣ на урокахъ учителей и законоучителя и присматриваются, такъ сказать, къ пріемамъ начальнаго преподаванія. Будущіе учителя школъ по очереди принимаютъ участіе, при богослуженіи въ праздничные дни, въ церковномъ чтеніи, пѣніи и исполненіи другихъ, досугныхъ имъ при совершеніи богослуженія, обязанностей. Независимо отъ этого изъ учениковъ школы обоихъ классовъ долженъ быть всегда при церкви мѣстнаго села благоустроенный хоръ. По окончаніи учебнаго года и экзаменовъ, законоучитель и учителя школы представляютъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ чрезъ мѣстное Уѣздное Отдѣленіе его отчетъ о состояніи школы въ теченіи года въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи и о результатахъ, достигнутыхъ къ концу отчетнаго года. Кромѣ того, въ тѣхъ-же видахъ восполненія болѣе или менѣе поготовленныхъ учителей церковно-приходскихъ школъ, Совѣтъ разсчитываетъ на предпріятое Его Пресвященствомъ согласно опредѣленіямъ Свят. Синода отъ 4 марта 1885 г., за № 3, отъ 3 марта 1886 г., за № 1 и отъ 29 іюня—26 августа 1892 г., за № 1966, открытіе при церквяхъ епархіи штатныхъ діаконскихъ вакансій, надѣясь, что упомянутая благая мѣра Архiepастыря не замедлитъ проявить себя соотвѣтствующими благими результатами по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ, ибо дастъ значительный контингентъ лицъ, призванныхъ къ учительству въ этихъ школахъ и имѣющихъ соотвѣтствующую назначенію педагогическую подготовку. VI. Принимая во вниманіе, что большое количество дѣтей школьнаго возраста остается въ епархіи внѣ школы, рекомендовать чрезъ Отдѣленія приходскимъ священ-

никамъ, въ случаѣ невозможности открывать, при существованіи въ тѣхъ или иныхъ приходяхъ земскихъ, министерскихъ и церковно-приходскихъ школъ, школы грамоты, за отсутствіемъ особаго помѣщенія и средствъ, устраивать въ помѣщеніяхъ существующихъ уже школъ вечернія школы грамоты по преимуществу для дѣвочекъ, съ самымъ краткимъ курсомъ, который могъ-бы быть ограниченъ умѣніемъ читать, изученіемъ молитвъ и краткаго катихизиса. А для успѣшнѣйшаго проведенія сего обратиться къ Г. Директору Народныхъ Училищъ съ просьбой оказать зависящее содѣйствіе сему дѣлу распоряженіемъ о безпрепятственности для духовенства пользоваться въ вечернее время помѣщеніями школъ земскихъ и министерскихъ. По поводу-же тѣхъ мѣстностей, гдѣ вовсе нѣтъ никакихъ школъ или существуютъ церковныя школы необезпеченныя ни удобнымъ помѣщеніемъ, ни средствами содержанія, вслѣдствіе малосостоятельности крестьянскихъ обществъ, Совѣтъ позволяетъ себѣ думать, что въ народѣ, не смотря на его матеріальную необезпеченность, средства для этого святаго и крайне необходимаго для него дѣла всегда найдутся; нужно только умѣть выдѣлать народу пользу и необходимость школы не только для религіозно-нравственной, но и практической жизни, что, съ одной стороны, и ближе всего лежитъ на пастыряхъ церкви, и многими изъ нихъ, дѣйствительно, сознается вполне и съ успѣхомъ осуществляется въ жизни, а съ другой стороны нельзя отрицать и того, что помочь въ этомъ дѣлѣ могутъ и Г.г. земскіе Начальники, какъ этого желало-бы Суражское Отдѣленіе Совѣта, и какъ это подтвердилъ уже отчасти опытъ. Содѣйствіе, а въ иныхъ случаяхъ и воздѣйствіе на населеніе со стороны гражданской власти въ дѣлѣ благоустройства церковныхъ школъ положительно необходимо не для принужденія, а для авторитетнаго разъясненія народу пользы и необходимости для него грамоты, а еще болѣе— для устраненія и ограниченія вреднаго для школы вліянія со стороны лицъ, не желающихъ развитія и преусуспѣянія церковно й школы или по личнымъ какимъ-либо побужденіямъ, напр., неизмѣ-



нію дѣтей, или по другимъ какимъ—либо причинамъ. Для устранения-же затрудненія малосостоятельныхъ обществъ въ единовременномъ отпускѣ суммы, потребной для устройства школьнаго зданія, Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣеть возможность въ настоящее время предложить имъ свои услуги. Вникая въ нужды школъ, Преосвященнѣйшій Архипастырѣ, по докладу Совѣта, милостиво изволилъ взять на себя трудъ сдѣлать предложеніе Епархіальному Свѣзду Духовенства заимообразно отпускать ежегодно изъ суммъ Свѣчнаго Епархіальнаго Завода 1000 рублей въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ тѣмъ, что-бы этотъ послѣдній обществамъ или церковнымъ попечительствамъ, желающимъ устроить помѣщеніе для школъ, выдавалъ заимообразно-же и безъ всякихъ процентовъ потребное для этого количество денегъ, съ разсрочкой уплаты ихъ на нѣсколько лѣтъ и по мѣрѣ выплаты ихъ обществами возвращалъ ихъ къ своему первоисточнику. Духовенство, насколько извѣстно Совѣту, отзывчиво отнеслось къ этому предложенію Архипастыря и такимъ образомъ можно надѣяться, что дѣло обезпеченія школъ собственными помѣщеніями отнынѣ много двинется впередъ. VII. Для развитія въ епархіи православно-церковнаго пѣнія и вкуса къ нему въ обществѣ и для образованія хорошихъ пѣвцовъ, могущихъ быть и преподавателями пѣнія въ церковныхъ школахъ, рекомендовать Отдѣленіямъ по мѣрѣ возможности устраивать въ городахъ при соборахъ „общества любителей церковнаго пѣнія“, выработавъ для организаціи ихъ чрезъ посредство свѣдущихъ лицъ и особыя правила. VIII. Въ виду того, что не все наблюдатели школъ исправно исполняютъ свои обязанности, а нѣкоторые даже и при желаніи своемъ быть таковыми, часто должны бывать лавировать между разнаго рода неисправностями завѣдующихъ школами и требованіями Отдѣленій Совѣта изъ за того только, что они не облечены вовсе авторитетомъ власти, и дѣло отъ этого страдаетъ, Совѣтъ проэктируетъ, съ соизволенія Его Преосвященства, возложить наблюденіе за школами на о.о. Благочинныхъ епархіи, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые, по крайней

мѣрѣ, лучшіе изъ нихъ сами взяли уже на себя это обязательство и съ удовольствіемъ исполняютъ наблюдательскія обязанности. А такъ какъ надзоръ за школами Благочинныхъ, какъ лицъ, связанныхъ другими довольно сложными служебными обязанностями, тоже не можетъ быть признанъ вполне достаточнымъ и надежнымъ, то Совѣтъ недѣется что, при благосклонномъ Архiepастырскомъ содѣйствіи Его Преосвященства, онъ будетъ имѣть въ скоромъ времени утѣшеніе видѣть въ Черниговской епархіи особое должностное лицо, которому специально помимо о.о. Благочинныхъ ввѣрено будетъ Его Преосвященствомъ наблюденіе за школами всей епархіи и руководство ими и которое до нѣкоторой степени будетъ отвѣтственно за состояніе въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла. Но для того, чтобы привлечь на это поприще благолуднаго и усерднаго дѣятеля, нужно, конечно, не только обезпечить его содержаніемъ, но и дать ему тѣ или иныя служебныя права и преимущества, создать для него опредѣленное положеніе по службѣ, что можетъ сдѣлать только Высшая Духовная Власть.

*Дѣятельность Епархіального Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій.*

Епархіальный Училищный Совѣтъ, руководимый указаніями и распоряженіями Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, направлялъ свою дѣятельность къ болѣе правильному и возможно широкому развитію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Такъ какъ Епархіальный Училищный Совѣтъ объединяетъ собою дѣйствія Уѣздныхъ Отдѣленій по отношенію къ школамъ и направляетъ ихъ къ одной цѣли, то въ сношеніяхъ съ ними и выражалась главнымъ образомъ дѣятельность Совѣта. По этому Совѣтъ въ своихъ очередныхъ засѣданіяхъ разсматривалъ журналы Уѣздныхъ Отдѣленій и по поводу постановленій послѣднихъ дѣлалъ свои замѣчанія и распоряженія, если находилъ въ чемъ-нибудь отступленія отъ духа существующихъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты; раз-

составляемых Отдѣленіями для производства испытаній учениковъ, державших экзамень для полученія свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности; провѣрялъ дѣйствія этихъ комиссій, по производству ими испытаній, на основаніи документовъ, доставляемыхъ Отдѣленіями; при чемъ въ связи съ этимъ выясненъ былъ Отдѣленіямъ вопросъ о допущеніи воспитанниковъ школъ другихъ вѣдомствъ къ выпускному экзамену въ комиссіяхъ церковныхъ школъ и объ условіяхъ сего допущенія; изготовлялъ и разсылалъ по Отдѣленіямъ свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности мальчикамъ, признаннымъ имъ на основаніи журналовъ экзаменаціонныхъ комиссій достойными таковыхъ свидѣтельствъ; разсматривалъ годовые отчеты наблюдателей и Отдѣленій о состояніи церковныхъ школъ; рѣшалъ тѣ или другія недоумѣнія, встрѣчавшіяся въ практикѣ Отдѣленій при устройствѣ и управленіи церковными школами; давалъ направленіе дѣламъ Отдѣленій по открытію школъ церковно-приходскихъ и грамоты и утвержденію въ нихъ законоучителей; разсматривалъ представленія Отдѣленій по вопросу о пополненіи состава ихъ новыми членами, о замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ церковно-приходскихъ школахъ рекомендуемыми ими кандидатами и перемѣщеніи и увольненіи учителей церковно-приходскихъ школъ, о назначеніи и увольненіи наблюдателей школъ и попечителей ихъ, при чемъ, усматривая изъ своихъ дѣлъ, что нѣкоторые попечители отказываются отъ этихъ должностей изъ за возникающихъ между ними и завѣдующими школами священниками недоразумѣній, Совѣтъ обратился къ послѣднимъ съ предложеніемъ не нарушать братскаго мира съ попечителями школъ; объ изысканіи ими мѣстныхъ средствъ на нужды школъ, о разрѣшеніи закрытія на время въ нѣкоторыхъ школахъ занятій по случаю развитія между учениками ихъ эпидемическихъ болѣзней—скарлатина и свинки, о переименованіи нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ въ школы грамоты, за отсутствіемъ денеж-



ныхъ средствъ къ содержанію ихъ, и о закрытіи школъ грамоты по той-же причинѣ; причемъ Совѣтъ отвергалъ послѣдняго рода представленія Отдѣленій, обращая вниманіе ихъ на то, что на обязанности ихъ лежитъ между прочимъ изысканіе мѣстныхъ средствъ къ поддержанію и распространенію церковно-приходскихъ школъ въ уѣздахъ, рекомендуя имъ по этому заботиться не о сокращеніи числа церковно-приходскихъ школъ, а объ увеличеніи ихъ твердо и настаивая на томъ, чтобы они отнюдь не рѣшали вопросовъ о закрытіи школъ безъ предварительной попытки къ поддержанію существованія ихъ; о введеніи въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ, обширныхъ по занимаемому ими району, вторыхъ наблюдателей школъ, при чемъ, разрѣшивъ сіе послѣднее въ утвердительномъ смыслѣ, Совѣтъ предложилъ, чтобы каждому наблюдателю отведены были для наблюденія извѣстная школы округа, дабы между ними не могли возникать недоразумѣнія; объ открытіи Остерскимъ, Нѣжинскимъ и Козелецкимъ Отдѣленіями народныхъ чтеній и объ употребленіи на нихъ изданныхъ по Высочайшему повелѣнію постоянной комиссіей по устройству народныхъ чтеній разсказовъ, имѣющихъ цѣлю возбудить въ слушателяхъ высокое и святое чувство любви къ Церкви, Царю и Отечеству и уваженіе къ мудрымъ завѣтамъ старины; объ открытіи Мглинскимъ Отдѣленіемъ кратко-срочныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей церковныхъ школъ уѣзда, при чемъ Совѣтомъ выработана и программа таковыхъ курсовъ; объ отпускѣ на средства Совѣта оканчивающимъ церковныя школы Мглинскаго уѣзда по 1 экземпляру Евангелія и Часослова, въ виду бѣдности населенія этого уѣзда и важности для каждого грамотнаго православнаго христіанина имѣть всегда подъ руками эти книги и т. п.

Кромѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ, поступающихъ къ нему изъ Отдѣленій, Совѣтъ по предложенію Его Преосвященства, разсматривалъ и давалъ свое заключеніе по нѣкоторымъ дѣламъ, поступавшимъ на имя Черниговскаго Епархіальнаго Преосвященнаго. Сюда относятся: дѣло объ открытіи Управленіемъ Либаво-

Роменской казенной желѣзной дороги двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ третьимъ дополнительнымъ классомъ на двухъ станціяхъ означенной дороги и о выработкѣ для нихъ программъ учебныхъ предметовъ, съ назначеніемъ числа уроковъ по каждому изъ нихъ, о чемъ говорилось отчасти въ VI главѣ настоящаго отчета; объ открытіи и организаціи съѣзда законоучителей и учителей церковныхъ школъ Нѣжинскаго уѣзда по составленной Предсѣдателемъ Нѣжинскаго Отдѣленія Совѣта программѣ, „съ цѣлію произвести взаимный обмѣнъ свѣдѣній о нынѣшнемъ положеніи школъ въ уѣздѣ и пріискать средства къ правильному и успѣшному веденію дѣла воспитанія и обученія крестьянскихъ дѣтей въ церковныхъ школахъ уѣзда“; при чемъ, усматривая, что представленная программа занятій Съѣзда не соотвѣтствуетъ той цѣли, для которой онъ созывается, что въ нее введены такіе вопросы, которые вовсе не подлежатъ обсужденію Съѣздовъ законоучителей и учителей, что малоопытные и малообразованные учителя школъ не въ состояніи принимать участія въ обсужденіи постановленій программы вопросовъ и что насущною потребностію для нихъ было-бы устройство педагогическихъ курсовъ, на которыхъ они практически ознакомились съ методами начального обученія, и курсовъ пѣнія, Совѣтъ не нашелъ возможнымъ разрѣшить Отдѣленію устройство Съѣзда по представленной имъ программѣ, предложивъ съ своей стороны дать ему программу кратко-срочныхъ педагогическихъ курсовъ, если оно найдетъ возможнымъ и необходимымъ устроить таковыя; объ открытіи народной бібліотеки въ с. Комаровкѣ Борзенскаго уѣзда изъ книгъ разнаго содержанія, пожертвованныхъ для этого мѣстнымъ священникомъ, въ количествѣ 350 экземпляровъ; о разрѣшеніи, по представленію г. Директора Народныхъ Училищъ, открытія земскихъ школъ въ селахъ, въ которыхъ существуютъ школы церковныя; при чемъ Совѣтомъ своевременно принимались мѣры къ тому, чтобы, за открытіемъ здѣсь школъ земскихъ, не прекращали своего существованія школы церковныя, какъ это наблюдалось въ тѣхъ

случаяхъ, когда Земскія Управы открывали въ такихъ селахъ свои школы безъ предварительнаго сношенія съ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, о чемъ рѣчь будетъ нѣсколько ниже; о выборѣ, по просьбѣ предводителя дворянства Конотопскаго уѣзда, подходящаго учителя для земской школы селенія, въ которомъ свила себѣ гнѣздо зловредная секта штундистская, имѣя въ виду, чтобы онъ „по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ былъ пригоденъ къ борьбѣ съ означенною сектою“ (изъ резолюціи Его Преосвященства), при чемъ, рекомендуя такового, Совѣтъ положилъ выдавать ему ежегодно изъ своихъ суммъ вознагражденіе въ размѣрѣ 110 руб., съ тѣмъ, чтобы онъ велъ чтенія для дѣтей и взрослыхъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при школь грамоты того-же села, предметомъ которыхъ должно быть раскрытіе положительныхъ истинъ православной вѣры, преимущественно отрицаемыхъ штундистами; дѣло о правахъ Мглинской Земской Управы по отношенію къ субсидируемымъ земствомъ школамъ грамоты, при чемъ Совѣтъ, на основаніи 2, 6, 8, 10, 11, 14 и 15 §§ правилъ о школахъ грамоты и § 18 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, высказался, что 1) назначеніе учителей въ школы грамоты, получающія пособіе отъ земства, должно происходить по сношенію Земской Управы съ мѣстными приходскими священниками и съ согласія послѣднихъ, 2) увольненіе таковыхъ учителей, въ виду того, что школы грамоты подлежатъ всецѣлому вѣдѣнію приходскихъ священниковъ, на которыхъ лежитъ и отвѣтственность за направленіе ихъ, зависитъ исключительно отъ приходскихъ священниковъ, по сношенію съ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, о чемъ они даютъ только знать Земской Управѣ, для подысканія кандидатовъ на открывшіяся черезъ это мѣста, 3) „однообразіе въ жизни и дѣятельности такихъ школъ со школами земскими и согласованіе ихъ программъ“, о которомъ хлопотала Уѣздная Земская Управа, не можетъ „составлять условія существованія этихъ школъ“, 4) для контроля за школами земство имѣетъ назначить попечителя для каждой изъ



нихъ, который, совмѣстно съ приходскимъ священникомъ, и долженъ заботиться о преуспѣваніи школы; 5) что касается членовъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ земства, то хотя о правѣ ихъ контролировать школы грамоты въ правилахъ о послѣднихъ ничего не говорится, но Совѣтъ полагаетъ, что они могутъ посѣщать школы грамоты, не дѣлая съ своей стороны никакихъ распоряженій во время осмотра ихъ, а сообщая о результатахъ своихъ наблюденій завѣдующему школою священнику или въ случаяхъ болѣе важныхъ Уѣздному Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и друг.

Помимо дѣлъ, поступавшихъ на разсмотрѣніе и заключеніе Совѣта отъ Его Преосвященства, на разсмотрѣніи Совѣта были и нѣкоторыя дѣла Консисторіи, имѣющія такое или иное отношеніе къ церковно-школьнымъ вопросамъ. Сюда относятся: дѣло объ указаніи приходовъ епархіи, въ которыхъ на первыхъ порахъ могли-бы быть открыты штатныя діаконскія вакансіи, при чемъ полагая, что такъ какъ, „при возстановленіи въ составѣ причтовъ штатныхъ діаконствъ, имѣлось въ виду возложить на нихъ, какъ на членовъ клира, наименѣе обремененныхъ ежедневными трудами по приходу, преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ Закона Божія и остальныхъ предметов“ (опредѣл. Свят. Синода отъ 29 января—25 февраля 1886 г., за № 224). то этимъ предполагалось подвинуть, такъ сказать, впередъ развитіе церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, Совѣтъ высказался, что осуществленіе этого весьма важнаго мѣропріятія въ Черниговской епархіи желательно пріурочить пока къ тѣмъ 42 приходамъ, въ которыхъ хотя открыты уже церковно-приходскія школы, но имѣтъ достаточныхъ мѣстныхъ средствъ для найма особыхъ правоспособныхъ учителей, вслѣдствіе чего учителями въ нихъ, по своему усердію, состоятъ или члены причта, за смѣною которыхъ школы не могутъ имѣть постоянства въ своемъ существованіи, такъ какъ не всѣ священники находятъ для себя возможнымъ вести обученіе въ школахъ всѣмъ предметамъ, а псаломщики не всегда подготов-

лены къ этому, или лица свѣтскаго званія, получившія самое малое образованіе; что-же касается приходоѡ, въ которыхъ нѣтъ никакихъ школъ, то Совѣтъ отложилъ сужденіе о нихъ по предложенному Консисторіей вопросу до того времени, когда выяснится въ какихъ изъ нихъ въ скоромъ времени могутъ быть открыты церковныя школы; о разрѣшеніи нѣкоторымъ церковнымъ причтамъ устроить церковно-школьныя зданія на счетъ свободныхъ церковныхъ суммъ, при чемъ Совѣтъ подѣлился съ Консисторіей своимъ мнѣніемъ, что постоянное, опредѣленное, приспособленное къ потребностямъ школы помѣщеніе составляетъ для нея гарантію всегдашняго существованія ея и успѣшнаго выполненія ею своей высокой миссіи, а потому приобрѣтеніе школою таковаго является весьма желательнымъ; дѣло о раздѣленіи одного благочинническаго округа по наблюденію за преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ между двумя членами благочинническаго Совѣта и двумя по нимъ кандидатами, на основаніи 19 и 21 §§ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и § 2 правилъ о школахъ грамоты признанное Совѣтомъ удовлетворенію не подлежащимъ, какъ неоправдываемое ни существующими на этотъ предметъ законоположеніями, ни самою пользою дѣла.

Въ числѣ занятій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта видное мѣсто занимаетъ слушаніе и исполненіе имъ распоряженій Высшаго Начальства по дѣламъ школъ, которыя въ отчетномъ году были довольно часты, многосложны и приурочены къ извѣстному сроку, что особенно затруднительно бываетъ для Отдѣленій Совѣта. Сюда относятся: собраніе и представленіе свѣдѣній о чинахъ запаса, состоящихъ въ вѣдѣніи Совѣта; собраніе и представленіе въ Училищный Совѣтъ при Свят. Синодѣ статистическихъ свѣдѣній о церковныхъ школахъ епархіи за десятилѣтіе (188<sup>4</sup>/<sub>5</sub>—189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учеб. годъ) существованія ихъ, собраніе, выборъ и доставленіе въ г. Кіевъ различныхъ предметовъ церковно-школьнаго обученія въ епархіи, для устраивав-

шагося въ г. Кіевѣ въ Іюль мѣсяцѣ сего года собранія означенныхъ предметовъ по поводу десятилѣтія обновленной жизни церковныхъ школъ, при чемъ въ хранящейся при дѣлахъ описи Совѣта значится, что посланы были въ Кіевъ слѣдующіе предметы:

1) по Черниговскому Епархіальному Училищному Совѣту—карта епархіи, съ обозначеніемъ церковныхъ школъ и печатные отчеты за 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub>—189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебн. годы и таблица о положеніи церковныхъ школъ за десятилѣтіе; 2) по уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта: а) Борзенскому—планъ школы грамоты при Максимовской Успенской церкви, рисунокъ классныхъ принадлежностей той-же школы, фасадъ и планъ школы с. Николаевки, планъ второй Чесноковской школы, полотенце, вышитое ученицами Оленовской школы грамоты Блохиною, Безлюдною, Тымченко и Сидоренко, письменныя упражненія учениковъ Сиволожской школы—Шетюка, Благовѣщенской, Драмкуля, Мисюры, ученика Максимовской школы Кривца, ученицы Николаевской школы Маріи Костенецкой, ученика второй Чесноковской школы Петрушенко; образецъ класснаго журнала Благовѣщенской гор. Борзны школы, каталога бібліотечнаго той-же школы; росписаніе уроковъ Максимовской школы; записи льготныхъ ученическихъ свидѣтельствъ и записи школьныхъ вещей той-же школы; б) по Городнянскому—планъ церковно-приходской школы въ с. Петровкѣ, фотографическіе снимки зданія этой школы, группы учащихся этой школы, переплетныя работы ученика Турьянской церковно-приходской школы Шумскаго, шесть рисунковъ ученика церк.-приход. школы с. Петровки Свѣтличнаго; по Турьянской церк.-приход. школѣ письменныя работы по чистописанію учениковъ: Лащенко и Назаренко и классный журналъ той-же школы; в) по Козелецкому—карта церк.-приход. шк. въ уѣздѣ: фасады церковно-приходскихъ школъ: с. Лемешей, с. Хрещатаго, с. Сморшковъ, фотографическія снимки а) домовъ церк.-приход. школъ: с. Лемешей, с. Карасиновки, с. Хрещатаго, с. Сморшковъ, б) группъ учащихся: с. Хрещатаго, с. Лемешей и с. Сморшковъ, письменныя работы ученицы Чемерской школы грамоты Анны



Дорошенко: по чистописанію, по диктовкѣ и по ариѳметикѣ; образцы росписанія уроковъ, класснаго журнала и католога по школамъ уѣзда; г) по Конотопскому карта церковныхъ школъ въ уѣздѣ, фотографическій снимокъ Конотопской Успенской церк.-приход. школы, съ группою учащихся; письменныя работы по церковно-славянскому языку учениковъ: Деревщина, Четвертки, Репетько, Заговуры, Слизкаго Ив., Слизкаго Дан. и Анны Сяницы, съ удостовѣреніемъ свящ. Успенской церкви Крачковскаго за № 127; д) по Кролевецкому—карта церковныхъ школъ въ уѣздѣ; е) по Мглинскому—письменныя упражненія ученика Нетяговской школы грамоты Емельяна Жилѣва.—по ариѳметикѣ и по диктовкѣ; ж) по Новгородсѣверскому—карта церковныхъ школъ въ уѣздѣ, фотографическій снимокъ Новгородсѣверской церк.-приход. школы и группы учащихся, рисунки, воспроизведенные ученикомъ Жиховской церк.-приход. школы Якумовичемъ, съ изображеніями: Христа Спасителя, Пречистыя Богоматери, Св. Великомученицы Варвары, съ удостовѣреніемъ Предсѣдателя Епархіальнаго Совѣта за № 512; письменныя упражненія Новгородсѣверской церк.-приход. школы уч. Вазилевича: по ариѳметикѣ, чистописанію и диктовкѣ, уч. Поповченко—по чистописанію и диктовкѣ, уч. Данченко—по ариѳметикѣ и чистописанію, уч. Трапиловскаго—по ариѳметикѣ, ученицы Анны Печенкиной по чистописанію; образцы каталога по шк. Новгородсѣверскаго уѣзда, росписаніе уроковъ Новгородсѣверской церк.-приход. школы и журналы той-же школы; з) по Новозыбковскому—карта церк. школъ въ уѣздѣ, планъ и фасадъ церк.-приход. школы с. Курознова; письменныя упражненія учениковъ: Бутырскаго—по чистописанію,—диктовкѣ и ариѳметикѣ, Талерина—по чистописанію, диктовкѣ и ариѳметикѣ, Романенко—по чистописанію, диктовкѣ и ариѳметикѣ, Хозяенка—по чистописанію, диктовкѣ и ариѳметикѣ; ученицы Анны Хозяенокъ—по чистописанію, диктовкѣ и ариѳметикѣ по Курозновской школъ, образцы класснаго журнала, росписанія уроковъ и каталога по той-же школъ; и) по Нѣжинскому—карта церковныхъ

школь въ уѣздѣ, планъ и фасадъ церковно-приходской Преображенской въ г. Нѣжинѣ школы, устроенной въ память чудеснаго спасенія Ихъ Величествъ 17-го октября 1888 г., фотографическій снимокъ здавія этой школы и группы учащихся; по Кресто-Воздвиженской церк.-прих. школѣ письменныя упражненія учениковъ: Сачкарева: по диктовкѣ, ариѳметикѣ и чистописанію, Чуба: по чистописанію и диктовкѣ, Колесни: по чистописанію и диктовкѣ, русско-славянскій бугварь прот. Васютинскаго 2 экземпляра; і) по Сосницкому—планъ школы грамоты с. Пекарева, письменныя работы по Смоленской шк. грамоты, по чистописанію учениковъ: Дм. Куксы, Дм. Шевченко;—Пекаревской школы грамоты учев. Титаренка: по ариѳметикѣ и по диктовкѣ; к) по Стародубскому—фасадъ и планъ и рисунки клас. принадлежностей шк. грамоты с. Печеникѣ; видъ церк.-приход. школы с. Остроглядова съ планомъ оной; видъ школы юбилейной церк.-приход. Стародубскаго уѣзда, съ планомъ оной; фотографическій снимокъ этой школы и группъ учащихся, вышитое полотно съ кружевомъ, двѣ пары вязанныхъ чулокъ, 2 вышитыхъ салфеточки, юбилейной Стародубской церк.-приходской школы; письменныя работы учениковъ по ариѳметикѣ и чистописанію: Лукьянцова, Аксенова; ученицъ: Ирины Лукьянцовой, по чистописанію Александры Сапегинной, Анны Глушенкиной, Анны Пастуховой, Маріи Мельниковой, Зинаиды Голубевой, Маріи Ворониной и Евфросиніи Дудкиной, классный журналъ и каталогъ книгъ той же школы; л) по Суражскому—карта церковныхъ школь въ уѣздѣ, фотографическій снимокъ Стадольской церк.-приход. школы (наружный видъ), таковой-же снимокъ (внутренній видъ), вышитое полотно ученицами Перетинской школы: Морозовою, Кравченковою и Ковалевою, по Стадольской церк.-приход. школѣ письменныя работы учениковъ: Кирѣенко—по диктовкѣ, ариѳметикѣ, чистописанію; Попова—по ариѳметикѣ и чистописанію; Шелюстова—по ариѳметикѣ и чистописанію; Азбукина—по диктовкѣ и чистописанію; Зенченка—по чистописанію; Банетка—по ариѳ-

метикъ; Петроченко—по чистописанію; Сивакова—по чистописанію; Цингистерова—по чистописанію и диктовкѣ; Кузнецова—по чистописанію; Винникова-Винниченка—по чистописанію и диктовкѣ и ученицы Татьяны Зенченко по чистописанію и ариеметикѣ; м) по Черниговскому—карта церковныхъ школъ въ уѣздѣ, фотографическій снимокъ зданія церк.-приход. школы с. Жуковки и группы учащихся, письменныя работы по Редьковской церк.-приход. школѣ учениковъ: Коваленка и Винника—по чистописанію, ариеметикѣ и диктовкѣ; по Махнатинской школѣ грамоты ученика Койдона по диктовкѣ, по Редьковской церковно-приходской школѣ образцы: класснаго журнала, каталога и росписанія уроковъ; в) по Образцовой при Черниговской духовной семинаріи школѣ планъ помѣщенія школы, фотографическіе снимки: фасада школы съ группою преподавателей и учениковъ старшаго возраста, помѣщенія перваго отдѣленія и помѣщенія втораго отдѣленія; письменныя работы по церковно-славянскому языку учениковъ: Шморгунова, Мацака, Ляхова и Ковалева.

Рѣшай разнаго рода дѣла о церковныхъ школахъ епархіи, Епархіальный Училищный Совѣтъ вхедилъ неоднократно въ письменное сношеніе по этимъ дѣламъ съ разными учрежденіями и лицами, имѣющими такое или иное отношеніе къ церковнымъ школамъ. Такъ ему пришлось имѣть переписку съ Земскими Управями и Училищными Совѣтами Новозыбковского, Глуховскаго и Кролевецкаго уѣздовъ по дѣлу объ открытіи ими своихъ школъ въ тѣхъ селахъ, гдѣ существовали церковно-приходскія школы, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ вслѣдствіе этого закрылись, указывая имъ, что они не могутъ открывать здѣсь своихъ школъ безъ предварительнаго сношенія съ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, — и съ Губернскою Земскою Управою, прося ее поставить о томъ въ извѣстность всѣ Уѣздныя Земскія Управы Черниговской губерніи, выяснивъ имъ, что, если по ихъ усмотрѣнію, та или иная церковная школа не удовлетворяетъ по чему-либо потребностямъ мѣстнаго населенія, то, для возможнаго и желательнаго единенія



ихъ и духовнаго вѣдомства въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, они, по смыслу опредѣленія Свят. Синода отъ 6/20 іюня 1888 г., за № 1420, имѣютъ принимать участіе въ содержаніи сихъ школъ, назначая имъ опредѣленное денежное пособіе, каковое употребляется на тотъ или иной предметъ по опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. При этомъ сильную поддержку въ этомъ дѣлѣ Совѣтъ встрѣтилъ въ лицѣ своего Архипастыря, которому на журналѣ Совѣта по одному изъ такихъ дѣлъ благоугодно было положить такую резолюцію: „На закрытіе церковно-приходской школы въ с. Сытой-Будѣ могу согласиться только въ самомъ крайнемъ случаѣ, если не будетъ въ виду никакихъ средствъ къ поддержанію ея. Земская вновь устроенная безъ надлежащаго разрѣшенія школа въ селѣ Сытой-Будѣ можетъ быть въ крайнемъ случаѣ обращена въ школу для дѣвочекъ. Наша святая обязанность въ настоящее время—всѣми мѣрами поддерживать церковно-приходскія школы въ видахъ укрѣпленія въ народѣ христіанскаго благочестія, а никакъ ни закрывать ихъ.....“ Резолюція эта Владыки сообщена была Совѣтомъ прикосновеннымъ къ дѣлу Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ и Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ, а такъ какъ при этомъ одинъ изъ означенныхъ Училищныхъ Совѣтовъ сослался на то, что онъ не имѣетъ свѣдѣній о церковныхъ школахъ уѣзда, то Совѣтъ на снованіи примѣчанія къ § 3 правилъ о церк.-приход. школахъ, предложилъ благочиннымъ епархіи препроводить списки существующихъ церк.-приход. школъ въ Уѣздные Училищные Совѣты и на будущее время о каждой вновь открывающейся церк.-приход. школѣ своевременно сообщать тѣмъ-же Совѣтамъ; а дабы какъ благочинные, такъ и приходскіе священники вообще не оправдывались незнаніемъ правилъ о церк.-приход. школахъ и распоряженій по церковно-школьнымъ дѣламъ Свят. Синода, испросилъ у Его Преосвященства разрѣшеніе распорядиться, чтобы каждая приходская церковь пріобрѣла для своей бібліотеки „сборникъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“ П. Сумарокова, съ порученіемъ

наблюсти за симъ о.о. благочиннымъ. Сносился также Совѣтъ съ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутвіемъ по поводу возбужденнаго Новгородсѣверскимъ Отдѣленіемъ дѣла объ отчисленіи на нужды церковныхъ школъ части суммъ, поступающихъ въ мірской капиталъ съ питейныхъ заведеній, открытыхъ на общественной землѣ, прося присутвіе дать свой отзывъ по поводу того, можетъ-ли быть что сдѣлано въ пользу прописаннаго ходо-тайства Отдѣленія, при чемъ послѣднее дало отвѣтъ отрицательный, хотя двое изъ земскихъ начальниковъ, преданныхъ церковно-школьному дѣлу, нашли возможнымъ утвердить приговоры двухъ сельскихъ обществъ объ употребленіи этихъ денегъ на нужды церковныхъ школъ, за что нельзя здѣсь не выразить имъ искренней благодарности. Входилъ въ переписку Совѣтъ съ Управленіемъ Либаво-Романской желѣзной дороги по поводу организаціи вышеупомянутыхъ двухклассныхъ церк.-приход. школъ на станціяхъ этой дороги и съ г. Директоромъ Народныхъ Училищъ Черниговской губерніи по дѣлу о преобразованіи существующаго на станціи Кіево-Воронежской желѣзной дороги „Конотопъ“ начальнаго училища въ двухклассную церк.-приход. школу, съ третьимъ дополнительнымъ классомъ, для подготовленія мальчиковъ въ желѣзно-дорожное училище, и съ Почетнымъ попечителемъ церковныхъ школъ Суражскаго уѣзда по дѣлу объ устройствѣ въ с. Ущербьи двухклассной церк.-приход. школы съ учительскимъ курсомъ и съ нѣкоторыми попечителями единичныхъ школъ по дѣлу о призрѣніи послѣднихъ.

Заботясь вообще о лучшей постановкѣ учебнаго дѣла въ церковныхъ школахъ, Совѣтъ пользовался всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы наставить кого слѣдуетъ въ этомъ отношеніи на путь желательнаго улучшенія и совершенства и прилагалъ съ своей стороны возможные старанія къ тому, чтобы, съ одной стороны, снабжать школы учебными книгами, а съ другой — поощрять ревностныхъ тружениковъ и благотворителей школъ и тѣмъ самымъ болѣе располагать — однихъ къ усердному занятію въ церковной

школъ, а другихъ къ щедрымъ жертвамъ на нужды церковныхъ школъ и нравственному содѣйствию къ благосостоянію ихъ во всѣхъ отношеніяхъ. Такъ, заслушавъ напечатанное въ № 11 церковныхъ Вѣдомостей за 1894 г. опредѣленіе св. Синода отъ 9/25 февраля 1894 г., за № 455, о преподаваніи завѣдующимъ церковно-приход. школами и законоучителямъ оныхъ указаній по предмету преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, Совѣтъ обратилъ вниманіе на означенное опредѣленіе свят. Синода о.о. наблюдателей за церковными школами и завѣдующихъ ими законоучителей, чрезъ напечатаніе о немъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, а Отдѣленіямъ своимъ предложилъ ежегодно вносить въ отчетъ о школахъ свѣдѣнія о томъ, насколько это разъясненіе свят. Синода примѣняется къ слѣдующимъ къ дѣлу. А получивъ отъ Владыки бумагу, въ резолюціи на которой значилось, что посѣщенныя Владыкою при обзорѣ епархіи церковныя школы Остерскаго уѣзда далеко не всѣ могутъ быть названы благоустроенными, Совѣтъ поставилъ это на видъ Остерскому Отдѣленію своему, предложилъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ всемѣрно позаботиться о благоустройствѣ всѣхъ подвѣдомыхъ ему школъ и о принятыхъ имъ къ тому мѣрахъ, а равно и о результатахъ ихъ своевременно донести Совѣту. Для удовлетворенія потребности церковныхъ школъ въ учебныхъ книгахъ Совѣтъ въ отчетномъ году выписалъ изъ Училищнаго Совѣта при свят. Синодѣ для безплатной раздачи по школамъ учебныхъ книгъ и пособій разныхъ названій на 2000 рублей, отчисливъ ихъ изъ поступающихъ въ его распоряженіе епархіальныхъ суммъ. Книги эти, вмѣстѣ съ другими такими-же книгами, имѣвшимися въ запасѣ Совѣта, разосланы были въ Іюль мѣсяцъ 1894 года, сообразно съ количествомъ школъ каждаго уѣзда, во всѣ Отдѣленія Совѣта, при чемъ пересылка книгъ тоже принято была Совѣтомъ на свой счетъ, что обошлась Совѣту въ 91 руб. 24 коп. Хранящаяся при дѣлахъ Совѣта вѣдомость означенной разсылки показываетъ, что Совѣтомъ разосланы были на этотъ разъ слѣдующія книги



и въ такомъ количествѣ: 1) Евангеліе на славянскомъ языкѣ 953 экз., 2) учебн. Псалтирь 906 экз., 3) учебн. Часословъ 1221 экз., 4) Наставленіе въ Законѣ Божіемъ Протоіерея Смирнова 640 экз., 5) Начальные уроки по Закону Божію для школь грамоты 1955 экз., 6) Начатки христіанскаго ученія Митроп. Филарета 456 экз., 7) Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію и письму 3426 экз., 8) Краткій молитвословъ церковной печати 4076 экз., 9) Книга для русскаго чтенія Попова (годъ первый) 2156 экз., 10) Книга для русскаго чтенія Радонежскаго (годъ второй) 1003 экз., 11) Ариметическій задачникъ Гольденберга (выпускъ 1 и 2-ой) 957 экз., 12) Нагорная бесѣда Господа нашего Іисуса Христа Дмитревскаго 100 экз. и 13) пѣніе Божественной Литургіи Архангельскаго (партитура и голоса) 30 экз.; всего 17,907 экз. книгъ.

Забота Совѣта объ учащихъ въ церковныхъ школахъ выражалась, во первыхъ, въ представленіи болѣе достойныхъ изъ нихъ благоволителюму вниманію Его Преосвященства для награжденія почетными наградами или преподаваніи имъ Архипастырскаго благословенія, къ чему вообще были представляемы Совѣтомъ и нѣкоторые благотворители школь, и, во вторыхъ, въ выдачѣ денежнаго пособія тѣмъ изъ учащихся, которые, по отзыву Отдѣленій Совѣта, оказались болѣе усердными къ школьному дѣлу и успѣвшими въ немъ. Такъ, по представленію Совѣта, Его Преосвященствомъ преподано было Архипастырское благословеніе 48 законоучителямъ разныхъ церковныхъ школь, 2 учителямъ изъ дворянъ, безмездно занимающимся въ школахъ и содержащимъ ихъ на свой счетъ, 3 Предсѣдателямъ Отдѣленій, 1 Предсѣдателю Уѣзднаго Земскаго Собранія, 1 Предсѣдателю Уѣздной Земской Управы, 3-мъ Земскимъ Начальникамъ и 1 завѣдующему двухкласснымъ городскимъ училищемъ, состоящимъ въ должности членовъ Отдѣленія. Библіей отъ свят. Синода выдаваемой, по представленію Его Преосвященства, награждены: 9 лицъ, въ томъ числѣ 1 Предсѣдатель Отдѣленія Совѣта, 1 членъ Отдѣленія,

1 учительница церковно-приходской школы и 6 лиц обоего пола, состоящихъ попечителями отдѣльныхъ школъ. Награды, присвоенныя собственно духовнымъ лицамъ, по представленію Его Преосвященства, получили за законоучительство въ церковныхъ школахъ 10 священниковъ. На денежные награды учителей церковныхъ школъ израсходовано Совѣтомъ 2940 рублей изъ ежегодной субсидіи свят. Синода церковнымъ школамъ Черниговской епархіи въ 3000 рублей. При этомъ, при распредѣленіи этихъ денегъ, Совѣтъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что большинство Отдѣленій въ своихъ представленіяхъ къ денежнымъ наградамъ не даютъ достаточныхъ данныхъ для сужденія о степени заслугъ представляемыхъ къ поощренію денежными наградами. Въ виду этого имъ потребовано было отъ Отдѣленій на будущее время представлять свѣдѣнія о лицахъ достойныхъ награды по особой вѣдомости, въ которой противъ каждаго лица было-бы прописано: какого образовательнаго ценза, съ какого времени въ должности учителя церковной школы, сколько у него было учащихся въ истекшемъ году, былъ-ли выпускъ на льготу и какъ онъ великъ, сколько получаетъ жалованья и учить-ли церковному хоровому пѣнію.

Матеріальную поддержку оказывалъ Совѣтъ и нѣкоторымъ школамъ, отпуская ту или другую сумму денегъ на наемъ школьныхъ помѣщеній и учителей школъ и пріобрѣтеніе необходимой обстановки для нихъ. На этотъ предметъ имъ израсходовано 370 р. въ томъ числѣ 60 руб. Синодальной суммы и 310 руб. изъ денегъ собираемыхъ на церковно школьное дѣло по епархіи.

Въ видахъ успѣшнѣйшаго развитія церковно-школьнаго дѣла, Совѣтъ выдвинулъ на очередь вопросы о выдачѣ обществамъ крестьянъ или церковнымъ попечительствамъ ссудъ безъ процентовъ и съ разсрочкою уплаты ихъ на нѣсколько лѣтъ, для устройства ими особыхъ помѣщеній для школъ, и объ учрежденіи должности епархіальнаго наблюдателя за школами, о чемъ была рѣчь выше.

Оборотъ денежных средствъ Епархіального Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

	Руб.	К.
А. Оставалось отъ 1892 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> уч. года . . . . .	2757	87
Б. Поступило:		
а) Чрезъ о.о. благотворительныхъ отъ церквей епархіи тарелочнаго сбора въ день свят. Николая и 1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> сбора съ чистой доходности церквей . . . . .	2729	28
б) Отъ монастырей (Новгородсѣверскаго, Козелецкаго, Нѣжинскаго мужскаго, Батуринаскаго, Максакоевскаго и Домницкаго) добровольныхъ пожертвованій . . . . .	114	—
в) Изъ суммъ Свят. Синода единовременнаго пособія школамъ на 1893 и 1894 годы . . . . .	6000	—
г) Изъ суммъ юбилейныхъ . . . . .	120	—
д) <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на капиталъ Совѣта . . . . .	37	79
е) Отъ продажи букварей и другихъ учебныхъ книгъ . . . . .	4	50
ж) Отъ члена Совѣта В. К. Громаковскаго остаточныхъ изъ выданныхъ ему Совѣтомъ проговоровъ для ревизіи Отдѣленій . . . . .	5	—
з) Отъ Новгородсѣверскаго Отдѣленія въ возвратъ издержанныхъ Совѣтомъ на пересылку Отдѣленію учебныхъ книгъ . . . . .	5	70
и) Отъ причта Николаевской г. Чернигова церкви кружечнаго сбора въ день свят. Николая . . . . .	1	10
Всего поступило . . . . .	9017	37
а съ остаточными отъ прошлаго года . . . . .	11775	24

И з р а с х о д о в а н о:

а) На награды учителямъ школъ . . . . .	2940	—
б) На пособіе школамъ и жалованье учителямъ . . . . .	425	—
в) На книги учебныя и Троицкіе Листки . . . . .	2250	—
г) На упаковку книгъ и пересылку . . . . .	149	62



	Руб.	К.
д) На канцелярскія принадлежности . . . . .	15	09
е) На типографскіе расходы . . . . .	32	90
ж) На жалованье дѣлопроизводителю Совѣта . . . . .	295	—
з) На жалованье казначею Совѣта . . . . .	60	—
и) На вознагражденіе писмоводителя . . . . .	147	50
і) На переписку годоваго отчета лучшимъ почеркомъ . . . . .	12	—
к) На жалованье разсылному Совѣта . . . . .	23	53
л) При покупкѣ серій Государств. Казначейства . . . . .	11	—
м) На телеграммы въ Отдѣленія по срочнымъ дѣламъ . . . . .	14	10
н) На напечатаніе годоваго отчета о школахъ . . . . .	11	20
о) На выписку Сборника правилъ о церковныхъ школахъ . . . . .	18	—
п) Прогонныхъ и суточныхъ 2 протоіереемъ командированнымъ на Кіевскій церковно-школьный Сѣздъ . . . . .	63	72
р) На марку при вносѣ денегъ въ Банкъ . . . . .	—	15
с) Почтовыхъ расходовъ . . . . .	29	97
Всего израсходовано . . . . .	6498	78

За вычетомъ которыхъ изъ общей суммы прихода, въ остаткѣ къ 1894<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учеб. году получится 5276 руб. 46 коп. въ томъ числѣ 3000 руб. Синодальнаго пособія на нужды школъ въ 1894 году и 2276 руб. 46 коп. изъ епархіальныхъ суммъ.

На обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, посвящено было въ отчетномъ году 27 засѣданій, на которыхъ состоялось 240 постановленій Совѣта, хотя таковыхъ насчитывалось-бы гораздо болѣе, если-бы Совѣтъ по каждой бумагѣ дѣлалъ особое заключеніе и не сводилъ однородныхъ бумагъ въ одну общую статью.

Всѣмъ докладамъ и рѣшеніямъ Совѣта велись журналы, которые представлялись на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосв.

священства, Пресвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, послѣ чего были приводимы въ исполненіе.

Въ чемъ выразилась въ отчетномъ году дѣятельность Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, объ этомъ почти всѣ Отдѣленія сами говорятъ въ своихъ годовыхъ отчетахъ, каковыми данными мы и воспользуемся по поставленному вопросу, контролируя ихъ свѣдѣніями, поступавшими по этому вопросу въ Совѣтъ въ теченіи отчетнаго года. На основаніи этихъ данныхъ мы должны сказать, что

1) Борзенское Отдѣленіе въ теченіи отчетнаго года имѣло 9 засѣданій, на которыхъ обсуждались и рѣшались текущіе вопросы по благоустройству школъ. Для обезпеченія успѣшнаго выполненія школами своего назначенія, Отдѣленіе выписало и разослало по школамъ учебныхъ книгъ и пособій на 100 руб., испрошенныхъ имъ у мѣстнаго земства, и выдало изъ своихъ средствъ учителямъ школъ пособіе въ размѣрѣ 286 руб., а двумъ школамъ исклопотало чрезъ Епархіальный Совѣтъ пособіе ежегодное изъ церковныхъ суммъ.

Оборотъ денежныхъ средствъ Отдѣленія былъ слѣдующій: а) оставалось отъ предыдущаго года 48 руб. 91 коп.; б) поступило въ отчетномъ году (кромѣ денегъ отпущенныхъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ награду учителямъ школъ) 462 руб., а всего съ остаточными въ распоряженіи Отдѣленія было 510 р. 91 коп.; в) израсходовано 449 руб. 83 коп. и г) въ остаткѣ къ 1893/5 уч. году 61 р. 8 к. 2) Глуховское Отдѣленіе привлекло въ составъ свой новыхъ лицъ, что внесло въ дѣятельность его нѣкоторую оживленность; въ теченіи года имѣло 7 засѣданій, на которыхъ состоялось 27 постановленій, при чемъ особеннаго вниманія между ними заслуживаетъ постановленіе Отдѣленія объ открытіи въ г. Глуховѣ книжной и иконной лавки и о мѣрахъ къ усовершенствованію учителей школъ въ методахъ преподаванія, о чемъ говорилось подробно въ первой половинѣ настоящей главы.

Особенно много, по признанію Отдѣленія, сдѣлалъ въ его пользу членъ его Земскій Начальникъ ст. сов. А. Г. Трофименко. Обладая выдающимся житейскимъ тактомъ, опытностію и благоразуміемъ, онъ весьма много помогаль Отдѣленію своими совѣтами въ разрѣшеніи разныхъ вопросовъ, назрѣвшихъ въ сердцѣ Отдѣленія. А своимъ вліяніемъ и авторитетомъ въ глазахъ извѣстнаго благотворителя дѣйствъ. Ст. Сов. Н. А. Терещенко посодѣйствовалъ тому, что г. Терещенко пожертвоваль на открытіе въ г. Глуховѣ книжной и иконной лавки 500 рублей.

3) „Дѣятельность Городнянскаго Отдѣленія выразилась: а) въ точномъ и своевременномъ исполненіи предписаній Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; б) въ производствѣ экзаменовъ по церк.— приход. школамъ и школамъ грамоты и обзорѣни ихъ; в) въ разсмотрѣніи и обсужденіи дѣлъ по школамъ трехъ округовъ уѣзда по учебно-воспитательной части ихъ, а также и по увеличенію числа самыхъ школъ; г) снабженіи въ достаточномъ количествѣ учебниками и матеріальномъ обезпеченіи бѣднѣйшихъ школъ; д) объединеніи дѣйствій завѣдующихъ школами по управленію ими, постановкѣ школьнаго дѣла въ административномъ отношеніи, сношенію съ Отдѣленіемъ и въ формахъ дѣлопроизводства, для чего Отдѣленіе выписало (на 15 руб.) руководство Сумарокова и снабдило имъ завѣдующихъ школами священниковъ и членовъ Отдѣленія“. Засѣданій Отдѣленія въ теченіи года было пять.

4) „Козелецкое Отдѣленіе имѣло 10 засѣданій. Засѣданія почти никогда одновременно не посѣщались всѣми членами Отдѣленія. Искреннее-же сочувствіе дѣлу религіозно-нравственнаго воспитанія народа члены Отдѣленія высказывали не одними официальными посѣщеніями собраній Отдѣленія, но личными посѣщеніями школъ, съ цѣлію помочь или учащему или учащимся тѣмъ или инымъ способомъ. Усмотрѣвъ, что записи уроковъ и каталоговъ ведутся въ школахъ не одинаково, Отдѣленіе, въ виду однообразія въ этомъ отношеніи всѣхъ школъ, выписало печатные бланки классныхъ



журналовъ и каталоговъ для бесплатной раздачи школамъ, а также печатные бланки удостовѣреній объ окончаніи школъ безъ права на льготы и свидѣтельствъ воспитанницамъ церк.-приход. школъ и похвальныхъ листовъ, всего на сумму 56 руб. 75 коп.“ Для матеріальнаго обезпеченія школъ Отдѣленіе исходатайствовало имъ пособіе у мѣстнаго земства въ 900 руб., а также пригласило для нѣкоторыхъ изъ нихъ попечителей, при заботливомъ отношеніи которыхъ, онѣ снабжаются средствами содержанія и имѣютъ нравственную поддержку въ глазахъ мѣстнаго населенія.

Оборотъ денежныхъ средствъ Отдѣленія былъ слѣдующій: а) оставалось отъ предыдущаго года 549 руб. 46 к.; б) поступило 651 руб. 19 коп., а всего 1200 руб. 65 коп., в) израсходовано 228 руб. 70 коп. и г) остается къ 1894<sup>1</sup>/<sub>2</sub> уч. году 971 руб. 95 коп.

5) Конотопское Отдѣленія собиралось 4 раза; предметомъ занятій его на этихъ собраніяхъ были главнымъ образомъ дѣла о замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ мѣстъ. Изъ другихъ дѣлъ Отдѣленіемъ указываются: составленіе экзаменаціонныхъ комиссій для производства выпускныхъ экзаменовъ въ церковныхъ школахъ уѣзда, избраніе одного окружнаго наблюдателя школъ и слушаніе докладной записки одного изъ наблюдателей о неудовлетворительномъ матеріальномъ состояніи одной изъ школъ грамоты уѣзда.

6) Кролевецкое Отдѣленіе „въ засѣданіяхъ своихъ (но сколько ихъ было не говорится) большею частію разбирало а рѣшало поступившія бумаги, командировало для посѣщенія школъ членовъ своихъ, изыскивало средства для поддержанія школъ.“

7) Мглинское Отдѣленіе съ Января мѣсяца 1894 года, когда былъ назначенъ настоящій предсѣдатель его, собиралось 2 раза. О дѣятельности его въ отчетѣ ничего не говорится, да и трудно сказать что-либо по этому поводу, такъ какъ, по свѣдѣніямъ настоящаго предсѣдателя его, имъ чуть—ли не впервые открыты были засѣданія Отдѣленія.

8) „Дѣятельность Новгородсѣверскаго Отдѣленія обнаружилась, помимо очередныхъ засѣданій (число не указано, какъ и въ прошлогоднемъ отчетѣ), на которыхъ разсматривались и рѣшались очередные вопросы по дѣламъ церковныхъ школь,—въ производствѣ экзаменовъ для выпуска учениковъ, въ открытіи 12 новыхъ школь и въ распредѣленіи учебниковъ и учебныхъ пособій, высланныхъ безвозмездно Епархіальнымъ Совѣтомъ, по церковнымъ школамъ уѣзда.“

9) „Дѣятельность Новозыбковскаго Отдѣленія состояла въ упорядоченіи и дальнѣйшемъ движеніи учебнаго и религіозно воспитательнаго дѣла въ уѣздѣ, согласно распоряженіямъ высшей церковной власти. Вчастности: 1, въ Отдѣленіи были ежемѣсячныя засѣданія, кромѣ Марта и Апрѣля, по весеннему растутью; въ засѣданіяхъ обсуждались вопросы, касавшіеся школь; 2., Обсуждаемы были доклады нблюдателей по разнымъ вопросамъ учебно воспитательнаго характера; 3., Обсуждаемы были мѣры, относящіяся къ благоустройству школь; 4., Отдѣленіе заботилось о поддержаніи школь, существованіе которыхъ было ненадежно и 5., Отдѣленіе выписало на 200 руб. учебныхъ книгъ для школь.“

10) Нѣжинское Отдѣленіе имѣло 6 засѣданій, на которыхъ между прочимъ обсуждались вопросы: объ устройствѣ въ г. Нѣжинѣ народныхъ чтеній и о приглашеніи для нѣкоторыхъ школь попечителей.

11) „Остерское Отдѣленіе имѣло 8 засѣданій, на которыхъ состоялось 84 журнальныхъ постановленія. Кромѣ разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ на засѣданіяхъ, председатель и члены Отдѣленія посѣщали школы и производили въ нихъ испытанія учениковъ, принимали участіе въ открытыхъ Отдѣленіемъ въ г. Острѣ народныхъ чтеній; для матеріальной поддержки школь, Отдѣленіе исхлопотало у земства единовременное пособие для нихъ въ 500 рублей.“

12) „Дѣятельность Стародубскаго Отдѣленія проявлялась въ слѣдующемъ: въ побужденіе причтовъ и прихожанъ къ откры-

тію новихъ церковныхъ школъ въ уѣздѣ и надлежащему содержанию школъ существующихъ, въ обращеніи въ пользу означенныхъ школъ т. н. позвонной суммы, въ привлеченіи причтовъ, свободныхъ отъ занятій въ церковныхъ школахъ, къ добродетельнымъ пожертвованіямъ въ пользу сихъ школъ, въ побужденіи къ присканію попечителей для школъ, къ устройству или покрайней мѣрѣ къ найму удобныхъ школьныхъ помѣщеній и къ достаточному обезпеченію учителей церковныхъ школъ, въ назначеніи правоспособныхъ учителей для означенныхъ школъ, въ самоличномъ посѣщеніи школъ и въ руководствѣ учебными занятіями въ оныхъ, въ распредѣленіи времени годовыхъ испытаній въ школахъ, а также учебныхъ часовъ и предметовъ занятій ежедневныхъ, какъ въ школахъ грамоты, такъ и въ церковно-приходскихъ, въ побужденіи учителей нерадивыхъ и въ награжденіи преподавателей, усердныхъ въ исполненіи своихъ обязанностей, въ снабженіи школъ необходимыми учебными и прочетными книгами изъ полученныхъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и изъ пожертвованныхъ статскимъ Совѣтникомъ А. И. Харченкомъ, въ испытаніи на льготу IV разряда окончившихъ церковную школу (въ с.с. Острогладовѣ, Алейниковомъ хуторѣ, Шкрябинѣ и Кистерской Гудовкѣ), въ снабженіи школъ грамоты печатными бланками для удостовѣреній, согласно § 18 прав. о шк. грам., въ выдачѣ о.о. наблюдателямъ и о.о. благочиннымъ особыхъ бланковъ для статистическихъ свѣдѣній о подвѣдомыхъ имъ школахъ, въ выдачѣ прочетныхъ книгъ въ церковныя школы изъ бібліотеки Отдѣленія, въ храненіи и расходованіи на нужды школъ суммъ, поступающихъ для сей цѣли въ Отдѣленіе Совѣта, и, наконецъ, въ ходатайствѣ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о награжденіи лицъ, заботящихся о лучшемъ состояніи школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Такъ, напр., въ Іюнѣ мѣсяцѣ сего года Отдѣленіе Совѣта ходатайствовало предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о награжденіи Предсѣдателя Отдѣленія протоіерея Адріана Доброгаева и секретаря Отдѣленія Гуліана Компана за ихъ особые



и безмездные труды по Отдѣленію Совѣта „Библіей,“ выдаваемой отъ Свят. Синода за заслуги по духовному вѣдомству. Всѣхъ засѣданій Отдѣленія въ отчетномъ году было 10; о каждомъ засѣданіи составлялся особый журналъ, который представлялся на разсмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, и, по утвержденіи его симъ Совѣтомъ, немедленно приводился въ своихъ постановленіяхъ въ точное исполненіе. Особая-же заслуга со стороны Отдѣленія Совѣта состоитъ въ томъ, что оно, по инициативѣ протоіерея А. Доброгаева, открыло въ отчетномъ году юбилейную церковно-приходскую школу въ г. Стародубѣ для практики въ оной учителей школъ грамоты.

Средства Отдѣленія Совѣта въ отчетномъ году были не вполне удовлетворительны, а именно—остатка отъ прошлаго года было 70 руб. 48 коп.; отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году поступило пособія 37 учителямъ 280 руб., изъ Совѣта Братства Св. Михаила, Князя Черниговскаго для учителя Лужковской школы 60 руб., отъ причтовъ, свободныхъ обязанностей по обученію въ церковныхъ школахъ уѣзда поступило 20 руб. 90 коп., изъ т. н. позвонныхъ денегъ поступило 7 руб. 2 коп. и  $\frac{0}{100}$  по книжкѣ сберегательной Кассы 2 руб. 35 коп. и отъ члена Совѣта А. И. Харченко 25 руб.; всего „слѣдовательно, прихода состояло 465 руб. 75 коп. Изъ означенной суммы было израсходовано: на выдачу пособій 37 законоучителямъ и учителямъ церковныхъ школъ 280 руб., учителю школы посада Лужковъ 60 руб. (за полугодіе), на уплату пересылочныхъ при полученіи книгъ 4 руб. 65 к., на проѣздъ членовъ Отдѣленія въ нѣкоторыя села (Острогладовъ, Шкрябинъ, Алейниковъ хуторъ и др.) для осмотра школъ и производства въ нихъ выпускнаго испытанія—7 руб. и на вознагражденіе писцу за нѣкоторыя канцелярскія работы Отдѣленія и на канцелярскія принадлежности 5 руб.; всего, слѣдовательно, израсходовано 356 руб. 65 коп.; въ остаткѣ-же къ слѣдующему учебному году имѣется 109 руб. 10 коп. Пожертвованія отъ причтовъ, свободныхъ отъ занятій въ церковныхъ шко-

лахъ уѣзда и изъ т. н. позвоночной суммы стали поступать въ отчетномъ году, вслѣдствіе приглашенія къ таковымъ со стороны Отдѣленія Совѣта. Приглашеніе-же къ означеннымъ пожертвованіямъ сдѣлано было, на основаніи журнальнаго постановленія Отдѣленія, 5 Ноября 1891 года состоявшагося и Его Преосвященствомъ утвержденного, и имѣло свою цѣль, съ одной стороны, побудить церковныя причты уѣзда къ открытію новыхъ школъ въ уѣздѣ, а съ другой стороны, — усилить сколько нибудь средства Отдѣленія, необходимыя для удовлетворенія самыхъ неотложныхъ нуждъ церковныхъ школъ. При этомъ нельзя не упомянуть о слѣдующемъ. Заботясь о лучшемъ матеріальномъ обезпеченіи школъ, Отдѣленіе Совѣта чрезъ протоіерея Адріана Доброгасова ходатайствовало предъ Стародубскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ субсидіи въ пользу церковныхъ школъ, но означенное ходатайство отклонено было Земскимъ Собраніемъ, не смотря на сильный протестъ противъ этого со стороны предсѣдателя Отдѣленія (протоіерея А. Доброгасова).

Въ видахъ развитія народнаго образованія въ уѣздѣ, Отдѣленіе Совѣта принимало и принимаетъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ открытію школъ въ тѣхъ приходохъ, гдѣ таковыхъ не существуетъ. Такъ, во исполненіе журнальнаго постановленія своего, отъ 2 декабря 1892 г., Отдѣленіе обращалось къ приходскимъ священникамъ, о.о. наблюдателямъ, о.о. благочиннымъ и г.г. земскимъ начальникамъ съ просьбою о слѣдующемъ: „расположить прихожанъ тѣхъ селеній, гдѣ никакихъ школъ не существуетъ, озаботиться немедленнымъ открытіемъ въ нихъ церковныхъ школъ“. Кромѣ того, въ видахъ побужденія причтовъ къ открытію означенныхъ школъ въ своихъ приходохъ, Отдѣленіе Совѣта, какъ выше сказано, привлекло ихъ къ пожертвованіямъ въ пользу таковыхъ школъ. Правда, приходы Стародубскаго уѣзда значительно малолюднѣе приходовъ другихъ уѣздовъ епархіи; такъ напр., 92 прихода Стародубскаго уѣзда населяется 129 тысячами жителей обоюга пола, между тѣмъ какъ въ Суражскомъ уѣздѣ количество приходовъ вдвое менѣе (45) населяется 155 тысячами жителей;

отсюда слѣдуетъ что въ Стародубскомъ уѣздѣ одна начальная школа приходится на 1655 человекъ, а въ Суражскомъ уѣздѣ на 2338 человекъ (см. отчетъ о церков. школахъ епархіи за 1891/2 учеб. годъ), влѣдетвіе-же своего малолѣтства и притомъ, крайней бѣдности, нѣкоторые приходы не располагали средствами къ открытію и содержанію школъ. Въ виду такихъ затрудненій къ открытію новыхъ школъ въ уѣздѣ Отдѣленію Совѣта въ отчетномъ году, при всѣхъ его стараніяхъ, удалось увеличить число школъ всего лишь на 4. Принимая-же во вниманіе, что одна изъ церковно-приходскихъ школъ (Стародубская юбилейная) открыта, между прочимъ, для практики въ оной малоопытныхъ учителей школъ грамоты, что въ отчетномъ году было выпущено 18 учащихся со льготою IV разряда и что число учащихся въ существующихъ школахъ (особенно дѣвочекъ) значительно увеличилось, причемъ 2—3 школы грамоты въ будущемъ учебномъ году могутъ быть переименованы въ церковно-приходскія, слѣдуетъ заключить, что церковныя школы уѣзда развиваются, если не количественно, то качественно, а это даетъ право Отдѣленію надѣяться, что ему удастся сколько нибудь преодолѣть вышеуказанныя затрудненія къ увеличенію числа школъ въ уѣздѣ. Стремленіе-же къ церковному образованію въ уѣздѣ усматривается изъ того, что въ 7 приходахъ (состоящихъ изъ отдѣльныхъ деревень и хуторовъ) церковныя школы существуютъ вмѣстѣ со школами другихъ вѣдомствъ, въ двухъ-же приходахъ (свящ. А. Калиновскаго и А. Туткевича) существуетъ по 3 церковныя школы.

13) Суражское Отдѣленіе имѣло 8 засѣданій, на которыхъ присутствовало необходимое число членовъ. О дѣйствіяхъ каждаго засѣданія Отдѣленіе тотчасъ-же составляло журналъ за подписью присутствовавшихъ и отсылало его на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Такъ какъ на обязанности Отдѣленія лежитъ ближайшее завѣдываніе церковными школами, то соотвѣтственно этому и дѣйствія Отдѣленія главнымъ образомъ направлены были на открытіе новыхъ школъ въ уѣздѣ, на соотвѣтственное устройство и на направленіе учебно-воспитательнаго дѣла въ нихъ, на пріисканіе подходящихъ учителей для школъ, на снабженіе школъ учебниками, на изысканіе матеріальныхъ средствъ для школъ и такъ далѣе.

Забываясь объ изысканіи матеріальныхъ средствъ для школъ, Отдѣленіе чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ исходатайствовало утвержденіе Его Преосвященства своего журнальнаго постановленія о взиманіи съ каждаго мѣстнаго деревенскаго праздника (такъ называемой свѣчи) по одному рублю въ пользу школъ;



какое постановленіе въ отчетномъ году и было приведено въ исполненіи, такъ что собрано было 160 рублей. Такъ какъ деньги эти, по журнальному опредѣленію Отдѣленія, цѣликомъ должны идти на устройство бібліотекъ при церковно-приходскихъ школахъ, то, до распоряженія Отдѣленія о выискѣ книгъ, онѣ внесены въ Суражскую сберегательную кассу для сбереженія

Заботясь, далѣе, о благоустройствѣ внутренней жизни школъ, Отдѣленіе Совѣта разослало во всѣ школы уѣзда, такъ называемыя, визитаціонныя книги для собственноручной записи въ нихъ мнѣній о школѣ о.о. наблюдателей и почетныхъ лицъ, посѣщавшихъ школу. Мѣра эта вызвана тѣмъ, что находятся люди, которые говорятъ и распространяютъ по всюду, что школы церковныя существуютъ только номинально—на бумагѣ, а потому росписка, при посѣщеніи школъ о.о. наблюдателями и почетными лицами, свидѣтельствуетъ о дѣйствительномъ существованіи такихъ школъ.

Такъ какъ кромѣ религіознаго направленія церковныя школы должны имѣть и патріотическій характеръ, то Отдѣленіе Совѣта, согласно журнальному своему постановленію, приобрѣло и разослало по всѣмъ школамъ портреты Государя Императора въ рамкахъ и за стекломъ“.

14 и 15) Сосницкое и Черниговское Отдѣленія о своей дѣятельности ничего не сообщили, по даннымъ же Совѣта, они, наравнѣ съ Отдѣленіемъ Конотопскимъ, Кролевецкимъ и Мглинскимъ, мало проявляли свою жизнь и дѣятельность по наблюденію и урегулированію школьнаго дѣла, служа лишь простою передаточною инстанціею между школами и Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Дѣятельность ихъ имѣла узкій, исключительно канцелярскій характеръ.

Заключая вопросъ о дѣятельности Уѣздныхъ Отдѣленій своихъ, Совѣтъ, на основаніи своихъ наблюденій, не можетъ не сказать, что успѣшность выполненія миссіи, возложенной на Уѣздныя Отдѣленія, во многомъ зависитъ отъ энергіи, распорядительности и предусмотрительности Предсѣдателей ихъ. Но тоже наблюденіе говоритъ, что нерѣдко энергія предсѣдателей разбивается о равнодушіе къ интересамъ церковно-школьнаго дѣла членовъ Отдѣленія. Изъ журналовъ Отдѣленій видно, что въ очередныхъ собраніяхъ присутствуютъ далеко не всѣ члены. Особенно бросается въ глаза почти повсемѣстное отсутствіе въ собраніяхъ земскихъ начальниковъ, которые по самому роду своего служенія могли-бы быть особенно полезны въ развитіи и упроченіи церковно-школьнаго дѣла.

## ВѢДОМОСТЬ

о церковно-приходскихъ школахъ Черниговской епархіи.

УѢЗДЫ.	Пространство уѣзда въ квадратныхъ верстахъ.	Количество населенія обоого пола		Число право- славныхъ дѣтей школьнаго воз- раста.		Сколько право- славныхъ дѣтей школьнаго воз- раста, не посѣ- щающихъ школ.	
		Право- слав- ныхъ.	Другихъ исповѣ- даній.	Мальчи- ковъ.	Дѣво- чекъ.	Мальчи- ковъ.	Дѣво- чекъ.
1. Борзенскій . . .	2463	131830	6856	10119	10092	6201	9300
2. Глуховскій . . .	2717	125766	7551	9515	9600	5000	8430
3. Городнянскій . . .	3528	131986	14600	8476	8867	5391	8900
4. Козелецкій . . .	2726	122621	4852	9841	9690	6545	9283
5. Конотопскій . . .	2118	137256	5068	8856	8790	6746	6711
6. Кролевецкій . . .	2367	123098	4000	8454	8319	5015	7582
7. Мглинскій . . .	3320	124581	3000	7533	8465	3974	8087
8. Новгородсѣвер.	3417	136704	4843	10409	10522	6582	10362
9. Новозыбковскій.	3355	130793	44979	10760	11094	7155	10365
10. Нѣжинскій . . .	2511	128773	3500	10025	9915	6122	9270
11. Остерскій . . .	3991	133473	3716	10637	10642	7593	10215
12. Сосницкій . . .	3776	145237	7400	10478	12772	6861	12037
13. Стародубскій . . .	2892	127584	29191	9778	9333	6633	8765
14. Суражскій . . .	3639	157660	21253	12937	13000	10031	12763
15. Черниговскій . . .	3227	139594	20300	10310	10500	5000	7000

У ъ з д ы.	Ч и с л о					
	с ъ у к а з а					
	Въ церк.-приходскихъ школахъ.					
	Право- славныхъ.		Расколь- никовъ.		Гудеевъ.	
	Маль- чик.	Дѣво- чекъ.	Маль- чик.	Дѣво- чекъ.	Маль- чик.	Дѣво- чекъ.
1. Борзенскій . . . . .	145	26	—	—	—	—
2. Глуховскій . . . . .	179	24	—	—	—	1
3. Городнянскій . . . . .	345	24	—	—	—	—
4. Козелецкій . . . . .	198	64	—	2	—	—
5. Конотопскій . . . . .	344	71	—	—	—	—
6. Кролевецкій . . . . .	79	5	—	—	—	—
7. Мглинскій . . . . .	60	45	—	—	—	—
8. Новгородсѣверскій . . . . .	209	13	—	—	—	—
9. Новозыбковскій . . . . .	461	43	—	—	—	—
10. Нѣжинскій . . . . .	353	110	—	—	—	—
11. Остерскій . . . . .	469	40	—	—	—	—
12. Сосницкій . . . . .	55	58	—	—	—	—
13. Стародубскій . . . . .	152	43	—	—	—	—
14. Суражскій . . . . .	303	54	—	—	—	—
15. Черниговскій . . . . .	223	25	—	—	—	—

У ч а щ и х с я											
н и е м ъ и с п о в ѣ д а н и ъ .											
Въ школахъ грамоты.				Въ школахъ другихъ вѣдомствъ.							
Православ- ныхъ.		Расколь- никовъ.		Православ- ныхъ.		Расколь- никовъ.		Католи- ковъ.		Гудеевъ.	
Мальчи- ковъ.	Дѣво- чекъ.	Маль- чик.	Дѣво- чекъ.	Мальчи- ковъ.	Дѣво- чекъ.	Маль- чик.	Дѣво- чекъ.	Маль- чик.	Дѣво- чекъ.	Маль- чик.	Дѣво- чекъ.
254	78	—	—	3565	642	—	—	—	—	8	11
434	118	—	—	4164	790	—	—	—	—	—	2
338	66	—	—	1921	358	166	90	—	5	14	10
701	104	—	—	2397	239	3	—	—	—	8	22
338	69	—	—	3042	325	—	—	—	—	—	—
277	52	—	—	3093	720	—	—	—	—	—	—
1087	49	—	—	2415	284	—	—	1	—	5	10
728	32	—	—	2649	356	—	—	—	—	29	44
826	150	—	—	2296	558	—	—	1	—	29	—
540	116	—	—	3010	409	—	—	—	—	—	—
522	62	—	—	2131	247	—	—	—	—	8	15
421	120	—	—	3141	557	—	—	—	—	—	—
870	113	43	21	2123	412	7	10	—	—	—	—
1204	65	14	6	1324	194	50	3	10	5	40	10
590	79	—	—	2461	402	—	—	—	—	15	—



У ъ з д ы .	Число школь цер- ковно-приходскихъ и грамоты.			Число приходовъ съ населеніемъ.			Въ школькѣхъ приход. нѣтъ вѣссни. школь.
	Для мальчи- ковъ.	Для дѣво- чекъ.	Смѣшан- ныя.	До 700 душъ.	Отъ 700 до 2000 душъ.	Свыше 2000 душъ.	
	1. Борзенскій . . . . .	—	20	20	15	44	
2. Глуховскій . . . . .	—	29	29	29	40	7	4
3. Городнянскій . . . . .	—	37	37	12	44	2	—
4. Козелецкій . . . . .	—	37	37	7	42	2	3
5. Конотопскій . . . . .	—	21	21	11	38	4	—
6. Кролевецкій . . . . .	—	14	14	20	41	2	1
7. Мглинскій . . . . .	—	30	30	19	38	19	28
8. Новгородсевер. . . . .	—	42	42	33	41	6	5
9. Новозыбковскій . . . . .	—	44	44	14	46	1	3
10. Нѣжинскій . . . . .	—	36	36	4	35	24	—
11. Остерскій . . . . .	1	38	38	16	43	13	1
12. Сосницкій . . . . .	1	27	27	25	46	2	14
13. Стародубскій . . . . .	20	23	23	21	48	23	15
14. Суражскій . . . . .	—	51	51	2	34	10	8
15. Черниговскій . . . . .	—	29	29	23	51	—	3

## ВѢДОМОСТЬ

### О ШКОЛЬНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЯХЪ.

У Ѣ З Д Ы.	Сколько собственныхъ школьныхъ домовъ.		Сколько церковныхъ и общественныхъ домовъ.	
	Церк.- приход. школь.	ШКОЛЬ ГРАМОТЫ	Церк.- приход. школь.	ШКОЛЬ ГРАМОТЫ
1. Борзенскій . . . . .	1	1	2	3
2. Глуховскій . . . . .	2	2	—	—
3. Городнянскій . . . . .	8	5	—	10
4. Козелецкій . . . . .	6	1	1	3
5. Конотопскій . . . . .	1	2	1	8
6. Кролевецкій . . . . .	—	5	1	—
7. Мглинскій . . . . .	1	14	—	—
8. Новгородсѣверскій . . . . .	1	5	2	2
9. Новозыбковскій . . . . .	4	16	3	—
10. Нѣжинскій . . . . .	—	—	4	12
11. Остерскій . . . . .	8	7	2	—
12. Сосницкій . . . . .	—	3	3	—
13. Стародубскій . . . . .	—	5	2	8
14. Суражскій . . . . .	6	15	—	—
15. Черниговскій . . . . .	4	2	—	4

У ъ з д ы.	Наемныхъ.		Въ частныхъ квартирахъ.	
	Церк.-приход. школь.	Школь грамоты	Церк.-приход. школь.	Школь грамоты
	1. Борзенскій . . . . .	—	2	1
2. Глуховскій . . . . .	3	7	—	15
3. Городнянскій . . . . .	1	1	—	12
4. Козелецкій . . . . .	1	17	1	6
5. Конотопскій . . . . .	3	2	3	2
6. Кролевецкій . . . . .	1	—	—	8
7. Мглинскій . . . . .	—	6	—	7
8. Новгородсѣверскій . . . . .	1	9	5	17
9. Новозыбковскій . . . . .	3	14	—	4
10. Нѣжинскій . . . . .	6	14	—	1
11. Остерскій . . . . .	—	3	3	12
12. Сосницкій . . . . .	1	15	1	5
13. Стародубскій . . . . .	1	8	1	18
14. Суражскій . . . . .	1	21	1	6
15. Черниговскій . . . . .	1	10	1	6

Въ церковныхъ сторожкахъ.		Удобныхъ.		Неудобныхъ.		Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ.	
Церк.-приход. школь.	Школь грамоты	Церк.-приход. школь.	Школь грамоты	Церк.-приход. школь.	Школь грамоты	Церк.-приход. школь.	Школь грамоты
1	2	3	4	2	11	1	—
1	—	2	2	4	22	—	—
1	—	8	5	2	23	—	—
—	2	4	1	5	28	—	—
—	—	8	4	—	10	—	—
—	1	1	1	1	13	—	—
—	2	1	21	—	8	—	—
—	—	6	9	3	24	—	—
—	1	9	10	1	25	1	2
—	—	6	6	4	21	—	—
1	2	6	5	8	19	—	2
—	3	1	2	4	24	—	—
—	—	4	6	—	33	1	1
1	—	6	15	3	27	—	—
—	2	4	1	2	23	—	—



У Ѣ З Д Ы.		Сколько школьных помѣщеній застраховано.		При сколькоихъ школ. имѣется земельный участокъ подъ садъ и огородъ.	
		Церк.-приход. школь.	Школь грамоты	Церк.-приход. школь.	Школь грамоты
1.	Борзенскій . . . . .	2	3	—	—
2.	Глуховскій . . . . .	1	—	1	—
3.	Городнянскій . . . . .	8	5	2	—
4.	Козелецкій . . . . .	4	—	—	—
5.	Конотопскій . . . . .	1	2	—	—
6.	Кролевецкій . . . . .	—	—	—	—
7.	Мглинскій . . . . .	1	2	—	—
8.	Новгородсѣверскій . . . . .	—	3	1	—
9.	Новозыбковскій . . . . .	4	12	—	—
10.	Нѣжинскій . . . . .	—	—	—	—
11.	Остерскій . . . . .	10	8	—	—
12.	Сосницкій . . . . .	—	—	—	—
13.	Стародубскій . . . . .	—	5	—	—
14.	Суражскій . . . . .	4	—	1	—
15.	Черниговскій . . . . .	1	—	—	—

## ВѢДОМОСТЬ

О средствахъ содержанія школъ.

### У Ѣ З Д Ы.

	Заласный или основ- ной капиталъ.		Пособія отъ церкв.		Отъ Епарх. Учл. Совѣта или Епарх. братства.		Отъ Уѣздн. Отдѣл. Епарх. Училищнаго Совѣта.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Борзенскій . . . . .	61	8	—	—	165	—	286	—
2. Глуховскій . . . . .	—	—	10	—	155	—	—	—
3. Городнянскій . . . . .	3700	—	198	—	400	—	—	—
4. Козелецкій . . . . .	971	95	560	—	270	—	56	75
5. Конотопскій . . . . .	651	53	272	—	115	—	—	—
6. Кролевецкій . . . . .	80	52	—	—	60	—	—	—
7. Мглинскій . . . . .	—	—	125	—	100	—	—	—
8. Новгородсѣверскій . . . . .	138	21	30	—	175	—	82	47
9. Новозыбковскій . . . . .	1000	—	50	—	190	—	240	—
10. Нѣжинскій . . . . .	—	—	692	—	155	—	—	—
11. Остерскій . . . . .	50	—	360	—	155	—	—	—
12. Сосницкій . . . . .	83	54	17	75	235	—	—	—
13. Стародубскій . . . . .	70	48	103	—	460	—	—	—
14. Суражскій . . . . .	—	—	—	—	405	—	—	—
15. Черниговскій . . . . .	1050	—	—	—	270	—	—	—

У ъ з д ы.	Отъ Земства.		Отъ Приходскихъ Попечительствъ.		Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Борзенскій . . . . .	225	—	—	—	25	—
2. Глуховскій . . . . .	150	—	—	—	—	—
3. Городнянскій . . . . .	165	—	79	—	300	80
4. Козелецкій . . . . .	—	—	71	—	109	—
5. Конотопскій . . . . .	750	—	331	77	160	—
6. Кролевецкій . . . . .	150	—	—	—	—	—
7. Мглинскій . . . . .	1085	—	—	—	800	—
8. Новгородсѣверскій . . . . .	—	—	33	—	299	—
9. Новозыбковскій . . . . .	555	—	200	—	420	—
10. Нѣжинскій . . . . .	225	—	167	—	—	—
11. Остерскій . . . . .	220	—	150	—	846	—
12. Сосницкій . . . . .	400	—	20	—	150	—
13. Стародубскій . . . . .	—	—	—	—	2150	—
14. Суражскій . . . . .	50	—	—	—	680	—
15. Черниговскій . . . . .	440	—	500	—	—	—

Отъ городскихъ обществъ.		Отъ частныхъ обществъ.		Отъ попечителей и благотворителей.		Сколько получается платы за учение.		И Т О Г О.		Сколько имѣется въ остаткѣ денежныхъ средствъ въ началу слѣдующ. учебн. года	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
—	—	—	—	—	—	200	—	962	08	61	8
—	—	—	—	596	—	400	—	1311	—	500	—
—	—	—	—	144	—	450	—	5436	80	3700	—
—	—	—	—	09	80	1374	75	3453	25	971	95
600	—	300	—	36	—	1151	—	4367	30	651	53
—	—	—	—	—	—	—	—	290	52	80	52
75	60	—	—	—	—	—	—	2185	60	—	—
—	—	—	—	10	—	326	10	1091	78	138	21
—	—	—	—	550	—	1234	75	4439	75	1000	—
725	—	—	—	320	—	457	—	2741	—	—	—
—	—	—	—	05	—	150	95	1936	95	50	—
—	—	—	—	50	—	—	—	956	29	497	57
—	—	—	—	293	54	—	—	3077	02	318	40
180	—	—	—	400	—	400	—	2115	—	160	—
220	—	—	—	40	—	—	—	2520	—	1050	—



# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ виду воспослѣдованія **Высочайшаго** соизволенія на разрѣшеніе всенародной подписки на сооруженіе въ Москвѣ памятника въ Возѣ почившему **ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ III, Великому Миротворцу**, имѣю честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что пожертвованія на устройство памятника **Великому Государю** принимаются мною въ зданіи Городской Управы ежедневно отъ 10 до 2 часовъ по полудни кромѣ неприсутственныхъ дней.

Казначей мѣстнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста **А. Ханенко.**

---

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

Печ. довв.: 16 мая 1895 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ **Аванасій Тупатилевъ.** Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXV).

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 мая КЪ № 10-му 1895 года.

---

Содержаніе: Рѣчь.—Новыя чудеса по молитвамъ къ Святителю Θεодосію Углицкому.—Очеркъ миссіонерскихъ мѣръ.—Страховой вопросъ въ Черниговской епархіи.—Извѣстія и замѣтки.—Епархіальная хроника.

---

Приблизительное воспроизведеніе рѣчи, сказанной Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ, 28 апрѣля послѣ „экзамена на званіе сестры милосердія“.

„Привѣтствую Васъ, возлюбленныя сестры о Господь, съ успѣшнымъ окончаніемъ учебныхъ занятій Вашихъ, подготовлявшихъ Васъ на трудное, но богоугодное служеніе болящему и страждущему человѣчеству. Чѣмъ труднѣе служеніе, тѣмъ необходимѣе духовное подкрѣпленіе тѣмъ, кто вступаетъ на это служеніе. А такъ какъ служеніе больнымъ до самоотверженія, до самопожертвованія — дѣло чрезвычайно трудное и исполнено скорбей и огорченій, то нужно Вамъ и слово утѣшенія. Нѣкогда предъ Своими страданіями любящій Господь и Спаситель нашъ говорилъ ученикамъ Своимъ: *„возрадуется сердце ваше и радости вашей никто-же возьметъ отъ васъ“*.

Но что-же могло радовать сердца св. апостоловъ тогда, когда, по соображеніямъ человѣческимъ, будущее служеніе ихъ исполнено

было однѣхъ скорбей, плачь и рыданіе ожидали ихъ при проповѣдническихъ трудахъ. И правда, тяжелый подвигъ апостольской дѣятельности предстоялъ каждому изъ нихъ и не всѣмъ виѣстѣ, а каждому порознь; каждому въ своемъ мѣстѣ и странѣ надлежало быть пришельцами, чуждыми и скитальцами среди чуждыхъ имъ людей.

Задача трудная—пронести слово благовѣстія отъ конецъ до конецъ вселенной, быть позоромъ и посмѣшищемъ для злорадствующаго міра, но въ такой скорби, въ этихъ слезахъ, плачѣ и рыданіяхъ они утѣшались всегдашнимъ невидимымъ общеніемъ съ Господомъ. И сегодняшній экзаменъ Вашъ, на которомъ Вы отвѣчали намъ объ указанныхъ проповѣдническихъ трудахъ св. апостоловъ: *Павла, Петра, Иоанна, Іакова* и другихъ, показалъ, что Вамъ известна скорбная жизнь апостоловъ, а слѣдовательно известны Вамъ и примѣры, достойные подражанія. Урокъ для Васъ отсюда такой. Какъ претрудная жизнь св. апостоловъ исполнена была и радостей духовныхъ, такъ эти радости духовныя могутъ быть присущи и Вамъ, несмотря на прискорбность предстоящаго Вамъ служенія.

Радость святыхъ апостоловъ происходила изъ глубокаго сознанія высоты, величія и святости того дѣла, которому они служили и утѣшенія Господа и обѣщанія быть всегда съ ними. Радостное „*Я съ вами*“ слышалось апостолами во всѣхъ обстоятельствахъ ихъ жизни.

Всюду оно утѣшало ихъ не земною радостью. И несомнѣнно, радость эта будетъ сопутствовать и Вамъ настолько, насколько каждая изъ Васъ пребудетъ съ своимъ Господомъ;—насколько каждая изъ Васъ умомъ и сердцемъ постигнетъ высоту, величіе и святость заповѣди Спасителя о милосердіи и насколько, имѣя эту заповѣдь Спасителя, будетъ соблюдать ее, служа больнымъ. А для того, чтобы достигать этого, читайте слово Божіе. Не могу не прочитать предъ Вами нѣсколько мыслей изъ сочиненій



св. Иоанна Златоустаго о той радости и томъ утѣшеніи, которое даетъ намъ слово Божіе: „Сильныя волны, жестокая буря! Но я не боюсь потопленія. Пусть свирѣпствуетъ море, оно не можетъ сокрушить меня. Пусть поднимаются волны: онѣ не могутъ потопить корабля Иисусова... Я имѣю залогъ отъ Господа и не полагаюсь на свои силы. Я имѣю Его писаніе. Оно мнѣ опора, оно мнѣ крѣпость, оно мнѣ спокойная пристань. Пусть вся земля придетъ въ смятеніе. У меня есть письмецо: его читаю я; слова въ немъ для меня стѣна и ограда. Пусть поднимаются на меня волны, пусть неистовства сильныхъ. Все это для меня слабѣ паутины“.

Таково свойство слова Божія—радовать и утѣшать насъ. Оно всегда укажетъ Вамъ, какъ и при прискорбной жизни служенія больнымъ возможно достиженіе истинной радости, истиннаго блаженства, истиннаго счастья. Христосъ Спаситель нашъ, послѣ креста и страданій, воспринялъ Свою вѣчную славу у Отца. Путемъ страданій, многого терпѣнія и самопожертвованія достигли и святыя обителы небесныхъ. Самое знаменіе креста на груди Вашей будетъ служить напоминаніемъ о необходимости искать себѣ радостей въ скорбяхъ ради пострадавшаго Господа.

Не могу не напомнить Вамъ, наконецъ, и о томъ, что радость блаженство, счастье, понимаемая даже въ житейскомъ смыслѣ, счастье естественной любви, счастье семейной жизни не виждется ли также на самоотреченіи, не состоитъ ли тоже не въ жизни для себя, а въ жизни для другихъ? Не говорятъ ли люди, что человѣческая любовь, дающая естественное земное счастье, есть страданіе?

Однако и изъ-за этого мимолетнаго счастья человѣкъ часто приноситъ всевозможныя жертвы, переноситъ лишенія. Вотъ почему тѣмъ охотнѣе переноситъ скорби истинный христіанинъ ради радостей небесныхъ, уготованныхъ Господомъ, Который одинъ и есть источникъ всякой истинной радости.

Итакъ, не жизнь для себя, не погоня за мелкимъ личнымъ благомъ, но жизнь ради Господа и ближнихъ, самоотверженіе, самоотреченіе ведутъ къ истинной радости небесной и въ ожиданіи сихъ радостей небесныхъ радуютъ христіанина здѣсь на землѣ.

Да исполняется же надъ Вами, возлюбленныя сестры о Господѣ, слово Спасителя нашего, сказанное имъ святымъ апостоламъ: „*да радуется* всегда *сердце ваше о Господѣ* въ предстоющемъ вамъ служеніи *и радости вашей никто же да возьметъ отъ васъ*“.

(Черниг. Губ. Вѣд.)

### Новыя чудеса по молитвамъ къ Святителю Θεодосію Углицкому.

1. Занимаясь въ ветхой канцеляріи письмоводствомъ и развѣзая съ должностными лицами по дѣламъ службы, я въ 1887 году простудился: у меня образовалась сильная головная боль, сопровождавшаяся сильнымъ раздраженіемъ. Страданія мои были невыносимы и лишали меня часто возможности исправно и своевременно выполнять возложенныя на меня обязанности. Будучи не въ состояніи выносить страданія, я обращался къ многимъ мѣстнымъ и окрестнымъ врачамъ и просилъ ихъ излѣчить мою болѣзнь. Врачи опредѣляли ее разнообразно, приписывали лѣкарства для ослабленія головной боли, но ничто не помогало. Время шло, и болѣзнь болѣе усиливалась. Усиленіе головной боли, часто доводившей меня до потери сознанія и потемнѣнія зрѣнія, заставило меня посѣтить г. Кіевъ съ цѣлью искать врачебной помощи у болѣе опытныхъ врачей; здѣсь я пользовался совѣтами доктора медицины Заславскаго, но облегченія были ничтожны. Въ 1888 г. мнѣ какъ-то удалось услышать, что многіе получаютъ исцѣленіе отъ болѣзни у раки святаго Θεодосія Углицкаго и мнѣ сильно захотѣлось побывать въ Черниговѣ съ цѣлью помолиться Богу у раки святителя Θεодосія. Кажется въ томъ-же году, къ моему

утѣшенію, я былъ вызванъ въ г. Черниговъ на судъ въ качествѣ свидѣтеля, адѣсь я, кажется, раза 2—3 посѣтилъ пещеру, гдѣ почиваютъ нетлѣнныя мощи угодника Божія Θεодосія Углицкаго, молитвенно просилъ Его ходатайства у Господа объ исцѣленіи меня отъ болѣзни, и когда въ послѣдній разъ возложилъ на свою голову металлическій обручикъ, хранящійся у мощей угодника Божія, то почувствовалъ, что боль головы исчезла. Поблагодаривъ Бога, я возвратился домой совершенно здоровымъ. Въ 1890 году я приобрѣлъ книжечку „Новыя чудеса отъ мощей Святителя Θεодосія Углицкаго“, прочелъ ее и мнѣ пришла въ голову мысль описать случившееся со мною, но только подумалъ, а осуществить свое намѣреніе не пришлось, не потому, что бы къ этому были какія-либо препятствія, а просто, какъ я полагаю, по внушенію духа злобы,—у меня явилась мысль, что болѣзнь прошла сама по себѣ; но вотъ боль головы снова возобвилась и съ такою силою, что я иногда забывалъ, что дѣлалъ. Такъ какъ боль непроходила, то я опять отправился въ г. Кіевъ, гдѣ посѣтилъ профессора Афанасьева, но и его совѣты не помогли мнѣ; тогда я опять обратился мысленно къ угоднику Божію Святителю Θεодосію Углицкому, опять намѣревался описать все происходившее со мною. Боль, благодаря Господа, опять меня оставила, причину чего я приписываю молитвенному ходатайству святаго Θεодосія Углицкаго у престола славы. Нынѣ, чтобы по слабости человѣческой опять не впасть во искушеніе, я и рѣшаюсь сообщить обо всемъ происшедшемъ со мною, не переставая обращаться къ Святителю Θεодосію въ своихъ грѣшныхъ ежедневныхъ молитвахъ и этимъ только единственно выражаю свою благодарность.

31 декабря 1893 г. д. Ширки Суражскаго уѣзда.

*Крестыанинъ Ѳеодоръ Петровъ Насвѣтниковъ.*

2. Не слѣдовало-бы милостей Божіихъ, оказываемыхъ намъ грѣшнымъ чрезъ ходатайство Его святыхъ угодниковъ, скрывать, а я—окаянный скрывалъ, хотя неоднократно получалъ ихъ отъ Творца моего чрезъ ходатайство Его Святаго угодника Θεодосія



Углицкаго, и сообщить объ этомъ, кому слѣдуетъ, откладывая день за днемъ, мѣсяць за мѣсяцемъ, годъ за годомъ, и такъ болѣе семи лѣтъ, въ теченіи которыхъ не однократно я и мое семейство, при обращеніи съ молитвой къ святителю Θεодосію, получали просимое. Но вотъ опять заболѣли мои дѣти и опять обратился я съ молитвою къ Святителю Θεодосію и опять получилъ просимое. Докслѣ же я буду молчать о дѣлахъ милости Божіей! Воспой, душе моя, пѣснь Богу, сотворившему тя и помни дѣла Его, яже сотвори!

Въ 1885 году я сильно заболѣлъ; доктора признали катарръ желудка, страданіе почекъ и страданіе мочевого пузыря; никакія лекарства не помогали; я медленно таялъ, какъ свѣча; и вотъ рѣшилъ обратиться къ небесной помощи и поѣхалъ въ Черниговъ помолиться у мощей Св. Θεодосія, послѣ чего почувствовалъ облегченіе своей болѣзни и по возвращеніи домой началъ поправляться; затѣмъ осенью тогоже года женился и имѣю теперь троихъ дѣтей, изъ нихъ старшій сынъ Сергій, два года назадъ, имѣя всего три года отъ роду, заболѣлъ дифтеритомъ; я и жена моя, не полагаясь на медицинскія средства, съ слезною молитвою обратились къ угоднику Св. Θεодосію, и дитя поправилось. Черезъ годъ послѣ сего тотъ же сынъ Сергій заболѣлъ тифомъ; и мы съ женой отчаялись въ выздоровленіи своего дитяти, опять обратились съ молитвой къ Св. Θεодосію Углицкому; икону котораго поставили на постелькѣ больного въ головахъ его, а листъ съ молитвой къ Святителю, положили на голову больного и слезно просили Святителя испросить у Господа прощеніе нашихъ согрѣшеній и сохранить намъ сына; больной заснулъ и послѣ этого началъ быстро поправляться, ѣсть и пить, хотя до того онъ ничего не ѣлъ не менѣе пяти дней и представлялъ изъ себя одинъ скелеть,—кожу да кости; послѣ этого случая дитя мое, какъ только заболѣетъ чѣмъ либо, просить дать ему икону Святителя, самъ поставитъ ее около себя и, молясь, лобызаетъ ее. Подобныя описаннымъ чудеса, по молитвамъ Свят. Θεодосія, приходилось

видѣть и на меньшихъ дѣтяхъ, на себѣ, и на женѣ. Заболѣть ли зубы, появится ли ломота въ ногахъ—ревматизмъ,—ничто не помогаетъ, обращаешься съ молитвой къ Святителю и получаешь просимое.

Въ заключеніе долженъ сознаться, что послѣ каждого случая исцѣленія я въ сердцѣ своемъ полагалъ описать происшедшее, и обыкновенно откладывалъ; причина этого была забывчивость, а вспоминалъ о своемъ намѣреніи только тогда, когда опять приходилось обращаться къ Св. Θεодосію, но, по миновеніи бѣды, я опять забывалъ о своемъ намѣреніи, хотя въ этомъ и совѣстно сознаться, но чтожь дѣлать, когда врагъ сильнѣе насъ.

Мѣщанинъ *Кирианъ Ананьевъ Черный*.

Г. Городня, Черниговской губерніи, 1893 года, апрѣля 15 дня.

3. Марта 14-го вечеромъ заболѣлъ у меня ребенокъ,—двухлѣтняя дѣвочка Марія; днемъ она была здорова, а вечеромъ сразу жестоко занемогла: появился сильнѣйшій жаръ, дыханіе сперло. Я послалъ за живущимъ вблизи фельдшеромъ, но его не было дома, между тѣмъ болѣзнь замѣтно усиливалась. Я самъ отправился къ фельдшеру, но тоже не засталъ его дома, хотя было уже 11 часовъ ночи.

Находясь въ тревожномъ состояніи и боясь за каждую минуту, я еще разъ ходилъ къ фельдшеру въ часъ ночи, но тоже напрасно. Тогда я, попросивъ жену фельдшера немедленно прислать его ко мнѣ, какъ только онъ вернется, самъ отправился домой. Больная металась отъ сильнаго жара. Не зная чѣмъ облегчить ея страданія и ища для своей страждущей души облегченіе, я сталъ молиться и тогда то вспомнилъ о чудесахъ, совершенныхъ по молитвамъ къ св. Θεодосію Углицкому; я сталъ съ глубокою вѣрою молиться ему и почувствовалъ успокоеніе,—въ душѣ появилась надежда. Не помню, долго ли я молился, но когда подошелъ къ больной, находившейся въ другой комнатѣ, то увидѣлъ,

что она тихо спала, дыханіе у ней было ровное, жаръ уменьшился. Я и жена, помолясь Богу, могли заснуть послѣ тяжелой тревоги. Утромъ больная,—благодареніе Богу! была совершенно здорова.

Учитель *Теодоръ Заболотный*.

Село Кладьковка, Борзен. уѣзда.

4) Многократно намѣревался я прославить чудотворца святителя *Теодосія Углицкаго* за содѣянные Имъ чудеса на мнѣ и семействѣ моемъ, но самъ не знаю почему, до нынѣ не могъ сдѣлать этого.

Въ 1881 году дѣти мои *Евфросинія* 8 лѣтъ и *Георгій* 5-ти лѣтъ такъ сильно угорѣли, что нельзя было рассчитывать на ихъ выздоровленіе. Но вѣра въ Бога сильна. Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ: призвали мы съ женою молитвенно на помощь святителя *Теодосія* и дѣти мои подали надежду на жизнь; тогда жена стала прикладывать на ихъ головы полотенце, омоченное въ горячій укропъ, и они совершенно выздоровѣли.

5) Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1882 года, на 12 году жизни, дочь моя *Матрена* упала стремглавъ въ яму четырехъ аршинной глубины; по извлеченіи ея оттуда, оказалась совершенно безъ чувствъ и почти мертвой. Врачи отказались лѣчить; а врачъ *Житкевичъ* заявилъ: „если вѣра въ Бога и молитва не спасетъ, то врачи не помогутъ“. Тогда все семейство мое стало просить Бога со слезами о помилованіи больной, а я взялъ имѣющійся у меня образокъ святителя *Теодосія Углицкаго*, съ молитвой къ Нему, положилъ его на голову больной дочери; послѣ того она тотчасъ же пришла въ сознаніе и сказала, что голова ея сильно болитъ; а затѣмъ, на другой же день рѣшилась пойти въ классъ. Послѣ такого сильнаго потрясенія мозговъ, съ ней нѣсколько разъ бывали припадки—головокруженіе, а въ 1890 году, въ январѣ мѣсяцѣ, случился такой обморокъ, что она казалась бездыханной; лѣвая рука и нога ея были отняты и скорчены. Я ту же минуту



палъ на колѣна и со слезами обратился съ молитвой къ святителю Θεодосію о помощи, при чемъ положилъ на грудь ея образокъ святителя; послѣ чего она пришла въ чувство, сказала, что у нея болятъ рука и нога, начала плакать и цѣловать образъ Святителя. Съ того времени, благодарю Бога и дивнаго чудотворца Его святителя Θεодосія Углицкаго, и по настоящее время она уже не испытывала тяжкихъ болѣзней, и теперь здорова; состоитъ на должности учительницы.

6) Съ 1870 года я началъ страдать болью зубовъ; неоднократно страдалъ почти по мѣсяцу; такая боль зубовъ продолжалась до 1885 года. Въ 1885 году, въ началѣ марта мѣсяца я такъ сильно страдалъ, что всю седмицу даже въ церковь не ходилъ, а въ субботу 3 седмицы великаго поста боль до того усилилась что я долженъ былъ лечь въ постель. Уснувъ, я увидѣлъ во снѣ Святителя, обличавшаго меня въ маловѣрїи. Послѣ того, проснувшись, я попросилъ жену подать мнѣ образокъ Святителя. Какъ только положилъ я его на больное мѣсто, то мгновенно заснулъ, и спалъ почти семь часовъ сряду. Проснувшись, я уже никакой боли зубовъ не чувствовалъ, не чувствую ея и по настоящее время.

7) Жена моя Параскева неоднократно подвергалась опасности задохнуться отъ попадавшихъ въ дыхательное горло крошки хлѣба или капли воды, но всякій разъ, съ призываніемъ имени святителя Θεодосія, опасность исчезала.

За столь многократныя чудесныя исцѣленія, творимыя Святителемъ мнѣ и всему семейству моему, я далъ клятвенное обѣщаніе ежегодно жертвовать на украшеніе гроба Святителя и храма, въ которомъ хранятся нетлѣнныя мощи его, по пяти руб. въ годъ, которые и внесены мною: въ 1891 году 5 руб., въ 1892 г. 3 руб. и 7 руб. въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года. Прославить-же Святителя за столь дивныя чудеса я, по нерадѣнію своему, забывалъ, за что вполне признаю себя виновнымъ и за что терплю

лишеніе, наказаніе и запрещеніе. Да сохранить меня Господь на будущее время отъ всякихъ бѣдъ и скорбей; азъ же да прославлю святыхъ Его, творящихъ дивныя чудеса, и да исполню обѣщаніе мое свято и ненарушимо.

Господь Богъ свидѣтель, что все, изложенное мною здѣсь, есть истина. Священникъ *Григорій Кордовскій*.

1893 г. октября 21 дня.

8) Внуки мои—Параскова 3-хъ лѣтъ и мальчикъ Іоаннъ 5-ти мѣсяцевъ въ теченіи двухъ недѣль страдали какою то внутренней желудочной и грудной болѣзнію; за неизвѣнемъ въ близи врача названіе болѣзни я опредѣлить немогъ, но болѣзнь эта до того ихъ измучила, что они совсѣмъ ослабѣли и я ихъ уже готовилъ къ смерти; но имѣя крѣпкую вѣру въ Господа Бога и Его святыхъ угодниковъ, я обратился съ теплою молитвою къ святителю Θεодосію Углицкому съ обѣтомъ,—если мои внуки выздоровѣютъ, то послать къ мощамъ святителя Θεодосія посильную жертву, которую при этомъ и прилагаю въ количествѣ одного рубля, внуки мои,—благодареніе Господу Богу, пречистой Его Матери, предстательствомъ святыхъ угодниковъ и святителя Θεодосія Углицкаго начали понемногу выздоравливать.

Козакъ Парфирій Савченко, жител. ствую въ селѣ Бурковкѣ Борзенскаго уѣзда.

1893 г. марта 18 дня. Село Бурковка.

9) Новгородсѣверскаго уѣзда, Фаовской волости, сынъ казака села Флевки Мирона Герасимова Рахманого, Никита, 11-ти лѣтъ, въ прошломъ году, въ ночь подъ 12 апрѣля, безъ всякой видимой причины почувствовалъ боль въ правой ногѣ, въ самомъ колѣнѣ. Въ день святаго Духа я приглашенъ былъ напутствовать Никиту святыми Тайнами; я выразилъ желаніе посмотреть больную ногу, и когда послѣдняя была открыта, я увидѣлъ слѣдующее: раны, или какой либо опухоли на больной ногѣ видѣть не было видно, между тѣмъ нога въ самомъ колѣнѣ была совер-

шенно скорчена и Никита не могъ ею владѣть. Напутствовавъ  
больного св. Тайнами, я посовѣтывалъ родителямъ его послать  
сколько либо денегъ на молитвы при мощахъ св. Θεодосія Углицкаго;  
родители немедленно исполнили мой совѣтъ и вручили мнѣ  
два руб. сер., каковыя и посланы были мною на имя о. каедральнаго  
протоіерея Іоанна Платонова. Въ десятую пятницу по  
Пасхѣ, т. е. 12 іюня 1892 года, я получилъ отъ про-  
тоіерея три книжки житія святителя Θεодосія и шейный образокъ  
святителя для Никиты. Я тотъ часъ же пригласилъ мать боль-  
ного и узнавъ отъ ней, что болѣзнь Никиты еще больше усили-  
лась и Никита отъ боли въ ногѣ даже не можетъ спать, вру-  
чилъ ей присланное и приказалъ образокъ сей часъ же повѣсить  
Никитѣ на шею... О, Господи, дивна дѣла Твоя!.. Дивенъ Ты,  
Господи, во святыхъ Твоихъ!!! Образокъ возложенъ былъ на  
больного Никиту около 7-ми часовъ вечера 12 іюня; Никита  
заснулъ; въ теченіи ночи подъ 13 іюня колѣно Никиты, до того  
времени изсохшее, за ночь всухло, образовалась рана, вышла  
масса матеріи, а къ утру Никита могъ свободно владѣть ногою  
и ходить. Черезъ три дня я видѣлъ Никиту уже гуляющимъ на  
улицѣ и онъ вполне свободно, даже безъ всякихъ признаковъ  
хромоты, подошелъ ко мнѣ подъ благословеніе. Мать Никиты  
тутъ же дала обѣтъ сходить съ нимъ въ Черниговъ, и тамъ  
вознести благодареніе за внезапное исцѣленіе единственнаго сына  
ея; каковъи обѣтъ и приводится нынѣ ими въ исполненіе.

Дѣйствительность событія удостовѣряемъ: священникъ Покровской  
церкви села Фаевки Никифоръ Воскресенскій, родители исцѣлен-  
наго, казаки села Фаевки Миронъ Герасимовъ и Ирина Филип-  
пова Рахманые, а за ихъ неграмотныхъ, по ихъ личной просьбѣ  
и самъ за себя росписался братъ Ирины, запаса арміи старшій  
унтеръ-офицеръ Петръ Филиповъ Артазій.

1893 г., мая 20 дня. Село Фаевка.



**Очеркъ миссіонерскихъ мѣръ по обращенію въ православіе Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ до временъ Екатерины II-й.**

(Продолженіе).

Для сужденія о томъ, какъ „благоусмотрительно“ миссіонерствовалъ Рѣшиловъ съ своими помощниками среди стародубскихъ и черниговскихъ раскольниковъ, нѣкоторый подходящій матеріалъ можетъ быть извлеченъ изъ донесеній въ Кіевскую губернскую канцелярію стародубскаго коменданта Пашкова, показаній нѣкоторыхъ раскольниковъ при слѣдствіяхъ о нихъ и наконецъ изъ показаній самаго Рѣшилова, данныхъ имъ по разнымъ случаямъ Св. Синоду и пр. Изъ донесеній Пашкова оказывается, что Рѣшиловъ и его помощники на первыхъ же порахъ среди стародубскихъ раскольниковъ начали дѣйствовать крайне безтактно и даже жестоко. Уже въ началѣ 1723 г. въ стародубское комендантское управленіе поступило „челобитіе отписныхъ слободъ жителей Андрея Стряпчева съ товарищами о охраненіи ихъ отъ находящихся имъ обидъ и о недопущеніи ихъ до разореній и никакого убытка и турбацей“. Дѣло началось съ того, что стародубской Иоанно-предтеческой церкви „дьячекъ со школьниками, собрався многолюдствомъ, пришедъ на дворъ тѣхъ же отписныхъ слободъ ко вдовѣ Одинцовой, на которомъ стоялъ войтъ Андрей Стряпчей, и, втаща онаго во дворъ, били смертнымъ боемъ при свидѣтеляхъ“. Въ то же время самъ іеромонахъ Рѣшиловъ попадавшихся ему въ руки слободскихъ обывателей заключалъ „въ погребъ“, и тѣмъ только возбуждалъ къ своей дѣятельности общее недовѣріе и безпокойство среди раскольниковъ <sup>1)</sup>. Еще порази-

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 241, ст. 1—2. Андрей Стряпчевъ былъ войтомъ слободы Лужковъ, въ которой поселился вмѣстѣ съ братомъ Артеміемъ Никифоровымъ Стряпчевымъ въ 1694 г. Послѣдній былъ осадчимъ слободы Лужковъ. По мѣсту первоначальнаго жительства они были посадскіе люди г. Бѣлева. М. А. М. Ю. Кн. Малоросс. прик. № 118.

тельнѣ данныя о обидахъ и разореніяхъ стародубскихъ слобожанъ отъ іеромонаха Рѣшилова и его помощниковъ, собранныя въ доношеніи Сенату Кіевской губернской канцеляріи, отъ 23-го іюля 1724 г. Здѣсь говорится, что слободскимъ обывателямъ нельзя разѣзжать по мѣстечкамъ, селамъ и деревнямъ въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ для покупокъ ради своихъ домашнихъ нуждъ, потому что Рѣшиловъ разослалъ письма къ подчиненнымъ ему священникамъ и другимъ лицамъ, чтобы „тѣхъ описныхъ обывателей по торгамъ и по дорогамъ ловили и грабили, и присылали бы ихъ къ нему Рѣшилову и попу Игнатію“, и что указанные лица пользовались этимъ разрѣшеніемъ въ широкой мѣрѣ для своихъ корыстныхъ цѣлей. Въ ресстрѣ, приложенномъ въ доношеніи и состоящемъ изъ 23 пунктовъ, приведены между прочимъ слѣдующіе конкретные случаи, имѣющіе значеніе и какъ характерныя данныя для бытовой жизни стародубскихъ слобожанъ того времени. 1. „Іеромонахъ Іосифъ Рѣшиловъ описной слободы Еленки жителей: Ѳедора Шалудкина и др., которые ѣздили въ малороссійскіе города, для продажи коноплянаго масла, и оной Рѣшиловъ въ Черниговѣ оныхъ еленскихъ жителей изымавъ, и грабежемъ взялъ 5 лошадей съ телѣги и съ хомуты, 4 пуды коноплянаго масла, и со всякою при нихъ рухлядью.

3. „Петропавловской попъ Игнатій пограбилъ описной слободы Еленки Андрея Холщевникова, а грабежомъ взялъ 32 чети ржи, которую купилъ онъ, Холщевниковъ, въ Стародубѣ.

6. „Стародубовскаго уѣзда Ропской попъ Володимеръ Зыбковскихъ жителей изымалъ по дорогѣ: Ивана Васильева, Павла Степанова, Сергѣя Емельянова, и привелъ въ Стародубовское, во дворъ къ старостѣ Якову Ѳедорову, которые ѣздили въ Конотопскій уѣздъ для взятыя закатаго своего хлѣба.... И оной попъ, со старостою, Зыбковскихъ жителей, забивъ въ колодки, держалъ долгое время, а лошадей де и ихъ морилъ голодною смертію недѣли съ двѣ.

8. „Катошинскаго монастыря чернецъ Александръ у описной слободы Шаломовъ у жителей: Ивана Ульянова, Павла Кирилова, Якова Захарова, которые прїѣзжали по подряду стародубскаго мѣщанина Демьяна Григорьева, для взятья пеньки, и оной чернецъ съ подданными своими у упомянутыхъ шаломовскихъ жителей отнялъ 6 берковцевъ пеньки.

10. „Стародубовскаго уѣзда, села Понуровки, попъ Ѳедоръ Васильевъ описной слободы Воронка жителя Ѳедора Савельева, который ѣздилъ въ помянутое село Понуровку для продажи рыбной съ сыномъ своимъ,—и снѣй попъ, изымавъ ихъ, билъ дубьемъ смертно и пограбилъ возъ рыбы, да денегъ отбилъ 10 рублей.

12. „Стародубовскаго уѣзда, м. Ропска, господина полковника Толстого староста и войтъ, да господарь Евсевей, Черниговскаго уѣзду описной слободы Радулли жителя Ивана Никифорова, которой ѣхалъ съ Москвы, и оной староста, и войтъ, и господарь, изымавъ онаго радулскаго жителя, били смертно и пограбили одну лошадь, 3 тюка китайки, 5 шубъ, крашенины 130 аршинъ, 8 золотниковъ жемчюгу, 7 фунтовъ мыла, 3 рубахи, 2 платка шелковыхъ, 1 платокъ бѣлой, вышитъ золотъ, 1 штаны пестрединные, 1 хомуть, 1 сѣделку, 2 узды ременные, 2 чюлки, 1 рукавицы.

15. „Стародубовскаго жъ уѣзда с. Синяго-Колодезя попъ Павелъ описной слободы Зыбкой жителя Подрябинникова, которой прїѣзжалъ въ с. Манюки для взятья долга своего и для продажи рыбной, и оной попъ, онаго Подрябинникова въ ономъ с. Манюкахъ изымавъ, билъ смертно и грабежомъ взялъ рыбы самины возъ, рукавиць 200 паръ, соли возъ, мѣшокъ канопель.

21. „Того жъ у. м. Ропска г. полковника Толстого староста Осиць Линевиць описной слободы Климовой жителей: Марка Семенова, Сергѣя Ѳеокистова, Ивана Шампула, Якова Голядника, которые ѣздили въ оной Ропскъ для продажи соли и для покупки на нужды домашнія хлѣба,—и оной староста Линевиць,



изымавъ Климовскихъ жителей, пограбилъ 5 лошадей съ хому-  
тами, 2 сѣдла съ потниками, конопель осмину, безмѣнъ соли, 2  
четверти ячменю, полторы четверти овса, 2 шубы бараньи, чет-  
вертку ржи, топоръ русской, 300 ступокъ соли, кафтанъ бѣлой  
сермяжной, денегъ 2 руб. 26 алт. 4 деньги, рукавицы, ножижъ“....<sup>1)</sup>.

Правдоподобность взводимыхъ на Рѣшилова Пашковымъ обви-  
неній, относительно обидъ и разореній слободскихъ раскольни-  
ковъ, подтверждается нѣкоторыми безспорными данными, засвидѣ-  
тельствованными самимъ миссіонеромъ. Въ данномъ случаѣ  
представляетъ интересъ показаніе раскольническаго старца Алек-  
сандра. Пробираясь въ началѣ 1724 г. изъ Керженскихъ лѣсовъ,  
въ сообществѣ съ старцемъ Іоной, черезъ Калугу и Брянскъ, на  
Вѣтку, онъ былъ задержанъ казаками с. Гарцова, Стародубскаго у.,  
и отданъ іеромонаху Рѣшилову, представившему его (Іона бѣжалъ)  
въ розыскную раскольническихъ дѣлъ канцелярію въ Москвѣ.  
Здѣсь Александръ разсказалъ, что Рѣшиловъ, сопровождая его  
изъ Стародуба въ Черниговъ, дорогою захватилъ десять человекъ  
крестьянъ „пограничныхъ слободъ“, отнялъ у нихъ 10 возовъ  
хлѣба и 11 лошадей; что хлѣбъ продалъ въ с. Чернотачѣ, а  
лошадей оставилъ въ Черниговѣ. По поводу этого обвиненія,  
когда оно было предъявлено Рѣшилову, онъ, не отрицая самого  
факта, объяснилъ Св. Синоду: на пути изъ Стародуба въ Чер-  
ниговъ взялъ онъ „не пограничныхъ слободъ жителей, а Старо-  
дубскаго уѣзда слободы Еленки десятникова сына Андрея и съ  
нимъ другихъ раскольниковъ и борадочей, человекъ 7 или 8, и  
взялъ за то, что помянутый Андрей и другіе той слободы расколь-  
ники въ перепискѣ и въ платежѣ за расколъ двойнаго оклада  
учинились стародубскому Петроавловскому священнику Игнатію

Х. Тамъ же, IV, № 1454. Дѣло о несогласіи Св. Синода на опре-  
дѣленіе правит. сената о изслѣдованіи въ Малороссійской Коллегіи  
дѣйствій іеромонаха Рѣшилова и свящ. Игнатія Стрыйковскаго. Стр.  
311—315, ст. 1—2.

противны: въ слободу не пустили, а бывшихъ съ нимъ казаковъ и солдатъ били и изъ ружья ранили, о чемъ въ полковой канцеляріи и дѣло производится. Бывшій при взятыхъ имъ раскольниками хлѣбъ, а сколько четвертей не упомянуть, онъ отобралъ и продалъ за 8 рублей, которые издержалъ на проѣздъ съ раскольниками въ Москву, а 11 лошадей отдалъ на кормъ въ Черниговскій архіерейскій домъ <sup>1)</sup>. Такова была миссіонерская „умѣренность“, обязательная по синодальной инструкціи для миссіонеръ.

Не церемонились съ миссіонерами и ихъ помощниками и слободскіе раскольники. Въ самомъ г. Стародубѣ дѣятельность миссіонеровъ вызвала ожесточенный и дикій протестъ. На пасхѣ 1723 г. сдѣлано было нападеніе на соборную церковь, въ которомъ главная роль принадлежала старообрядствующимъ солдатамъ изъ команды стародубскаго коменданта Ильи Пашкова, „презельнаго раскольниковъ заступника“, и сдѣлано было „во время литургіи, подъ часъ самой еліоваціи“. Въ протестахъ, занесенныхъ въ мѣстныя магистратскія книги протопопомъ и его намѣстникомъ, записано, что „солдаты Предтечевской церкви дьячва Ивана за волосы подъ самыя царскія враты волочили, у которой до церкви былъ наказный полковникъ Петръ Корецкій съ прочими полковыми и магистратовыми особами, и аще бы не оборонили, то бы церковь божественная кровопролитіемъ осквернилася“. Около того же времени вышеупомянутый дьячекъ „по древнему обыкновенію ходилъ съ крестомъ славить Христа по приходскимъ дворамъ, и зашелъ въ Вознесенской приходъ на дворъ новообра-

---

<sup>1)</sup> Дѣло по доношенію Московской синодальной канцеляріи о разслѣдованіи взведенной раскольническимъ старцемъ Александромъ, на бывшаго въ Черниговской епархіи для изысканія и увѣщанія раскольниковъ іеромонаха І. Рѣшилова, обвиненія въ насильственномъ отнятіи у пойманныхъ около Чернигова раскольниковъ хлѣба и лошадей. Опис. док. и д., хран. въ арх. Св. Сын. т. IV, № 470 21 окт. 1724 г. № 292 8 марта 1725 г., ст. 476—477.

ценнаго отъ раскола въ православіе Ивана Матвѣева, и невѣдомо де какихъ ради причинъ, вышедши изъ комнаты, раскольщикъ Андрей Никифоровъ (которой живетъ въ слободѣ Лужкахъ въ стряпчихъ) съ слугою своимъ и прочими раскольниками учинили съ дьячкомъ заводъ, и изъ помянутыхъ де раскольщиковъ одинъ рукою ударилъ по святомъ крестѣ, отчего де мало не весь погнулся и упалъ, а потомъ когда дьячка и всѣхъ съ нимъ причетниковъ били смертью, тогда и крестъ Господень ногами ругательно попирали"... Обстоятельства этого дѣла подтвердилъ потомъ Семень Моисеевъ, бывшій житель Гремяцкій, а въ то время въ Стародубѣ въ школѣ св. Іоанна Предтечи за подъячего правившій. 1) Особенно злы были раскольники на самаго Рѣшилова и его дѣятельнаго помощника о. Игнатія Стрійковскаго, ихъ „бранили сквернобранными словами и забойствомъ похвалялися“, т. е. грозили ихъ убить. Самому Рѣшилову не разъ приходилось получать увѣдомленія и предостереженія въ этомъ смыслѣ. Такъ въ письмѣ къ нему отъ вѣкоего Якова Дружины говорится, что, по отъѣздѣ Рѣшилова изъ его усадьбы, ему въ тотъ же день сдѣлалось извѣстно, что Еленскіе раскольники въ числѣ 20 человекъ бѣжали за нимъ съ бердышами почти по пятамъ, съ цѣлью убить его въ Еленскомъ лѣсу. Священникъ Савва Замишевскій доносилъ въ Стародубскую комиссію раскольническихъ дѣлъ, что житель раскольничьей слободы Городища Константинъ Харлампіевъ Поляковъ говорилъ ему, чтобы онъ, Савва, въ Зыбкуую слободу не ходилъ: „какъ де Рѣшилова, такъ и тебя убьютъ, понеже де они по то сообщилися“. О. Стефанъ Сацковскій въ началѣ марта 1724 г., въ своемъ доношеніи въ ту же комиссію, представляетъ раскольниковъ членами какого-то религіозно-вооруженнаго братства, которые только и мечтаютъ о томъ, чтобы

---

<sup>1)</sup> П. С. П. и р. по вѣд. пр. исп. IV, № 1323, стр. 166--167, ст. 1—2. Ср. № 1386, стр. 241, ст. 1—2. О школѣ Іоанно-предтеченской упоминается и въ Компутахъ 1723 г. Л. 319 об.



убить комисара Рѣшилова. „А комисара Рѣшилова хотя и всё смертію постраждемъ, гдѣ бы напасть, то убити его“. Такъ говорилъ о. Стефану Климовскій раскольникъ Василій Хрущъ. Въѣтъ съ тѣмъ онъ сообщалъ, что „въ каждой слободѣ, въ каждомъ дворѣ, сколько есть человекъ, всякъ косу, увязавши на праведъ, при себѣ держитъ, копья таковыя имѣють при себѣ обо двухъ концахъ острия, желѣзные бердыши, тако жъ, аки бритва острѣе жъ, и съ собою возятъ, гдѣ бы заслышали на какой слободѣ отца Рѣшилова и съ козаками“, и что для поимки Рѣшилова съ козаками высланы „съ каждой слободы, съ каждого двора, по человекъ“<sup>1)</sup>.

Двухлѣтняя миссіонерская дѣятельность Рѣшилова въ Стародубѣ оказалась почти безплодной и безрезультатной. 3 октября 1724 г., когда уже Рѣшиловъ оставилъ Стародубе, онъ доносилъ Св. Синоду, что „въ прошлыхъ 1722, 1723 и нынѣшнемъ 1724 годѣхъ въ разныхъ мѣсяцѣхъ и числѣхъ ѣздилъ двократно въ Стародубскій полкъ и Черниговскій, для увѣщанія и описи раскольниковъ, также посылавъ былъ Петронавловской церкви священникъ Игнатій двократно жъ съ солдаты и козаки Малороссійской Коллегіи, для онаго жъ раскольниковъ увѣщанія. И оныя раскольщики во всемъ явились противны и посланные отъ нихъ раскольщиковъ смертнымъ боемъ биты и угаблены, и отъ ихъ раскольщического звѣрства всемъ православнымъ вспомоществовать стало немощно“. Во время своего двухлѣтняго пребыванія въ Стародубѣ онъ пришелъ въ тому горькому убѣжденію, что „бѣсноватыя раскольщики съ своими заблужденіями весьма не хотятъ у православныхъ пастырей въ послушанія быть“. Изъ доношенія его Св. Синоду, отъ 4 декабря 1724 г., видно, что были раскольничьи слободы и келейные жители, которые рѣши-

<sup>1)</sup> П. С. П. и р. по вѣд. прав. исп. IV, № 1323, стр. 168, ст. 1; 167, ст. 2; № 1386, стр. 240—241, ст. 2—1. Ср. стр. 237. Опис. док. и д., хран. въ арх. св. Сив. т. III, № 441 20 авг. 1724 г. № 368 22 ноябр. 1726 г. ст. 453—455.

тельно отказались слушать Рѣшилова какъ миссіонера, не дали себя описывать и не хотѣли платить „оброчныхъ и повѣчныхъ пошлинъ“; это именно слободы: Еленка, Воронокъ, Залужье, Климова, Митьковка, Свяцкая, Чернецкая, Зыбая, Добрянка, Злынка, Тимошкинъ Перевозъ, Радуль и келейные жители въ Ходятинѣ лѣсѣ. „Да сверхъ того есть и прочія непокоряющихся раскольниковъ слободы“, говорилось въ доношеніи. Счастливое исключеніе для Рѣшилова представляла слобода Млынка, принадлежавшая къ вотчинамъ свѣтлѣйшаго князя А. Д. Меньшикова, вмѣстѣ съ другими—раскольниками, поселившимися въ вотчинахъ послѣдняго. Тутъ Рѣшилову удалось сыскать и обратить „къ соединенію греко-россійскаго благочестія душъ съ полтретья ста“, да записать въ расколъ подъ двойной платежъ 27 дворовъ, „за увѣщаніемъ и спомоществованіемъ въ Почепской его свѣтлости канцеляріи, безъ всякаго прешятствія, отъ управителя тѣхъ вотчинъ Гаврилы Никифоровича Лукина, предобраго рачителя по церкви святой“. 1) Въ прошеніи, поданномъ имъ Св. Синоду 4 января 1726 г., въ которомъ онъ просилъ „уволить его отъ миссіонерскаго послушанія“, объ успѣхахъ своей миссіонерской дѣятельности въ Стародубѣ онъ между прочимъ писалъ, что въ теченіи около двухлѣтняго пребыванія въ Черниговской епархіи, „къ святой апостольской церкви сообщилъ человекъ съ 800“, а съ упорныхъ раскольниковъ и не исповѣдавшихся собралъ „съ 1700 руб.“ 2).

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

1) П. С. П. и р. по вѣд. прав. исп. IV, № 1386, стр. 237, 239; № 1455, стр. 315—316, ст. 1—2.

2) Опис. докум. и д., хран. въ арх. св. Синода т. I, стр. 588, примѣч. Въ прошеніи на свое мѣсто къ увѣщанію раскольниковъ онъ просилъ опредѣлить, если собогаонзводено будетъ, нѣкоего Федора Алексѣева сына Мясника, который знаемъ въ Москвѣ въ Тиунской палатѣ.

## Страховой вопросъ въ Черниговской епархіи.

(Продолженіе).

Приступимъ теперь къ разбору перваго направленія возраженій, высказанныхъ на октябрекомъ сѣздѣ 1894 года противъ проекта страховаго устава. Сущность указанныхъ возраженій заключается въ слѣдующемъ: 1) такъ какъ общество „Саламандра“, агентъ котораго представлялъ на разсмотрѣніе сѣзда свой проектъ страхования, предлагаетъ 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> изъ той суммы, которая будетъ ежегодно вносима епархіей за страхованіе церквей и другихъ зданій, то слѣдовательно духовенство пріобрѣтаетъ, безъ всякаго съ его стороны риска и труда, извѣстную сумму, которая теперь не получается, а потому предложеніе страховаго общества имѣетъ безспорную для духовенства выгоду, которою слѣдуетъ воспользоваться. Такъ, напримѣръ, если бы епархія уплатила за страхованіе 30000 р., то духовенство, изъ этихъ уплаченныхъ 30000 р., получило бы, какъ бы обратно, 4500 руб. въ пользу своей эмеритуры или другихъ епархіальныхъ потребностей. 2) Духовенство, получивъ 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> со всей страховой суммы, переплаченной за страхованіе церквей и друг. зданій, не будетъ дѣлать никакихъ затратъ на содержаніе Комитета и друг. нуждъ по страхованію; не будетъ знать никакихъ заботъ по страховымъ операціямъ, какъ то: оцѣнки зданій, составленіе оцѣночныхъ вѣдомостей, актовъ при свидѣтельствованіи пожаровъ и проч. 3) Такъ какъ общество „Саламандра“ предлагаетъ въ своемъ проектѣ страхованіе церквей необязательнымъ, а только дома церковные и епархіальные должны обязательно страховаться, то духовенство при такихъ условіяхъ не подвергается никакимъ стѣсненіямъ и оставляетъ за собой полный просторъ дѣйствій, ограничивая себя только тѣмъ, что оно обязано всѣ зданія страховать въ томъ обществѣ, съ которымъ вступило въ сдѣлку. Этими доводами изчерпываются.

Разсмотримъ ихъ по порядку:

Дѣйствительно духовенство Черниговское, какъ и вообще все духовенство въ Россіи, небогато, а потому имѣетъ нужду быть



весьма внимательнымъ къ своимъ денежнымъ средствамъ. Духовенству важны и 1000 руб., а какихъ нибудь пять—шесть тысячъ деньги немалыя, могущія послужить немалой поддержкой въ тѣхъ многочисленныхъ затратахъ, которыя несетъ епархія на свои нужды. Гдѣ взять эти 5000—6000 безъ труда, безъ затратъ, а, такъ сказать за одно право, уступленное другому? Но нужно не забывать, что духовенство, получивъ отъ общества 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> со всей страховой преміи, уступаетъ ему (обществу) 85<sup>0</sup>/<sub>0</sub> своихъ собственныхъ денегъ, которыя были бы въ рукахъ духовенства, если бы духовенство имѣло свое епархіальное страхованіе. При такихъ условіяхъ общество въ обидѣ не останется: тотъ трудъ и тѣ затраты, которыя понесетъ общество по страхованію церковныхъ зданій, вполнѣ окупаются, какъ бы ихъ дорого не цѣнили. Но окупается ли при такой сдѣлкѣ проданное духовенствомъ право? объ этомъ смѣло можно сказать, что нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ.

Нужно совершенно не понимать смысла сдѣлокъ, чтобы не замѣтить, что здѣсь общество страховое, взявъ отъ духовенства деньги, даетъ изъ этихъ денегъ подачку, да притомъ не щедрую—изъ рубля злотикъ. На, молъ, за то, что ты не умѣешь оцѣнить своихъ выгодъ и позволяешь ими мнѣ пользоваться. Положеніе нельзя назвать блестящимъ.

Чтобы опредѣлить дѣйствительныя выгоды, какія можетъ дать епархіальное страхованіе, прибѣгнемъ къ вычисленіямъ:

Церквей въ настоящее время въ Черниговской епархіи 1132, изъ которыхъ 265 каменныхъ и 867 деревянныхъ, вмѣстѣ съ кладбищенскими и единовѣрческими <sup>1)</sup>. Если, для ровности счета, каждую церковь каменную и деревянную оцѣнимъ въ 10000 руб. (каждая церковь по вѣдомости, составленной въ 1890 г. цѣнилась, въ общемъ числѣ, въ 11178 руб. 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.), то получимъ

---

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія о количествѣ церквей взяты изъ карты Чернигов. епарх., разосланной по церквамъ епархіи отъ Черниговской Духовной Консисторіи въ семь 1895 г.

одѣночную сумму въ 11320000 руб. По вѣдомости, составленной въ 1890 г., предполагалось отъ тысячи одѣночной суммы за каменные и деревянныя церкви получить 4 руб. 57 коп. (дробь коп. для легкости счета отбрасываемъ). Можно безбоязненно утверждать, что оцѣнка церкви въ 10000 руб. серебромъ весьма невысокая, ниже которой допустить невозможно, такъ какъ норма въ 10000 руб. показываетъ, что оцѣнка церквей допускается отъ 1—20 тысячъ. При такой оцѣнкѣ отъ каждой тысячи за каменное зданіе въ проектѣ епархіального страхованія предполагалось взимать по 2 руб., а за деревянное 4 руб. И такъ изъ 11320000 одѣночной суммы получится въ годъ преміи за каменные церкви 5300 р., а за деревянныя 34680 руб., всего 39980 р. Размѣръ премій въ сущности самый безобидный, такъ что ни одно страховое общество ниже сего размѣра принять на страхъ зданій не согласится. Для того же, чтобы яснѣе убѣдиться, что размѣръ премій 2 руб. отъ каменнаго зданія и 4 руб. отъ деревяннаго дѣйствительно минимальный, мы сравнимъ его съ тѣми преміями, которыя взимали страховыя общества въ 1890 г. за страхованіе церквей и церковныхъ домовъ въ Черниговской епархіи. Изъ вѣдомости 1890 г., о которой упоминалось раньше, видно, какія именно зданія страховались, и сколько за нихъ вносилось страховой преміи, и при какой оцѣнкѣ. 1) По Остерскому уѣзду, при оцѣнкѣ церквей въ 77815 руб., уплачивалось въ годъ страховой преміи 758 руб. 94 коп., а слѣдовательно по 9 руб. 75 коп. отъ тысячи; 2) по Сосницкому уѣзду, при оцѣнкѣ церквей въ 7300 руб., уплачивалось преміи 79 руб. 63 к., а слѣдовательно по 10 руб. 90 коп. отъ тысячи; 3) по Борзепскому уѣзду, при оцѣнкѣ церквей въ 5000 р., уплачено страховой преміи 50 руб., а слѣдовательно по 10 руб. отъ тысячи; 4) Въ г. Черниговѣ за долгъ бывшаго дѣтскаго пріюта, при оцѣнкѣ въ 5000 руб., вносилось преміи 35 руб., а слѣдовательно по 7 руб. отъ тысячи; 5) деревянныя зданія архіерейскаго домоуправленія, оцѣненныя въ 43000, были оплачиваемы преміей въ 352 руб. 80 коп., а слѣ-

довательно по 8 руб. 20 коп. отъ тысячи; 6) домовая церковь при архіерейскихъ покояхъ, оцѣненная вмѣстѣ съ утварью въ 20000 руб., вносила преміи 71 руб., а слѣдовательно 3 руб. 35 коп. отъ тысячи; 7) деревянныя постройки Козелецкаго Георгіевскаго монастыря, оцѣненныя въ 28100 руб., оплачивались преміей въ 290 руб. 68 к., а слѣдовательно по 10 р. 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. отъ тысячи; 8) постройки Новгородсѣверскаго монастыря, при оцѣнкѣ въ 2781 руб., оплачивались преміей въ 44 руб. 46 коп., а слѣдовательно по 15 руб. 99 коп. отъ тысячи; 9) причтовые дома, оцѣненные въ 347141 руб., уплачивались премією въ 5259 руб. 33 коп., а слѣдовательно по 15 руб. 15 коп. отъ тысячи; 10) домъ Черниговскаго мужскаго духовнаго училища, оцѣненный въ 112250, при платежѣ преміи 420 руб., а слѣдовательно по 3 руб. 74<sup>1</sup>/<sub>4</sub> отъ тысячи (дробіи коп. менѣ <sup>1</sup>/<sub>4</sub> отсѣкаются). Изъ этого перечня страховых премій наглядно можно убѣдиться, что страховыя общества держатся высокихъ премій, а равно можно убѣдиться и въ томъ, что сколько духовенство Черниговской епархіи переплачиваетъ въ годъ денегъ за страхованіе зданій.

Въ расчетной (оцѣночной) вѣдомости, составленной по резолюціи преосвященнаго Веніамина въ 1890 г., изъ которой нами взяты цифры по страхованію, не означено, входятъ ли въ размѣръ показанныхъ по вѣдомости премій пошлины, портовые и гербовыя сборы, но такъ какъ принято всегда подъ преміей разумѣть тотъ относительный къ оцѣночной суммѣ процентъ, который всецѣло поступать въ распоряженіе страховаго общества, берущаго на себя отвѣтственность за произшедшіе пожарныя убытки, то мы считаемъ болѣе основательнымъ размѣръ премій, показанный по вѣдомости, принимать за чистую премію, за вычетомъ пошлинъ, гербовыхъ и портовыхъ сборовъ. И такъ, изъ показаннаго расчета видно, что страховыя общества получаютъ въ общей сложности не ниже 9 руб. отъ тысячи за страхованіе разнаго рода зданій. Это доказываетъ, что если бы вся епархіальная соб-



ственность была застрахована, при той оцѣнкѣ стоимости, которая нами опредѣлена и при размѣрѣ преміи въ 9 руб. отъ тысячи, какая взимается страховыми обществами, то Черниговская епархія въ годъ заплатила бы 144008 руб. 64 коп.; а получила бы въ вознагражденіе страховыхъ убытковъ отъ общества 23290 руб., т. е. тотъ размѣръ, который опредѣляется епархіальной статистикой о числѣ пожарныхъ случаевъ (подробный расчетъ о пожарныхъ вознагражденіяхъ ниже помѣщенъ). Этотъ громадный капиталъ въ 144008 руб. 64 коп. духовенство, если бы того пожелало, можетъ получать ежегодно, образовавъ свое епархіальное страхованіе и удержавъ тотъ размѣръ премій, который теперь платитъ духовенство за страховку церквей и домовъ частнымъ страховымъ обществамъ. Здѣсь, за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ по страхованію, оставалось бы въ пользу духовенства неменше 100000 руб.

Теперь продолжимъ свою рѣчь.

Выше было выяснено, что духовенство за страхованіе церквей, при самомъ низкомъ размѣрѣ премій, 2 руб. отъ тысячи за каменное зданіе и 4 руб. за деревянное) получить 39980 руб. да если прибавить сюда церковныя дома, въ томъ же количествѣ, въ какомъ они страховались въ 1890 г., да прибавивъ къ нимъ зданія Стародубскаго и Новгородсѣверскаго духовныхъ училищъ и свѣчной заводъ съ матеріалами и опредѣливъ премію за дома въ 4 р. отъ тысячи, то получимъ сумму (3173 руб. 96 коп. за дома) въ 43153 руб. 96 коп. Изъ этой суммы если отчислимъ 3000 руб. на производство операцій по страхованію, какъ то: содержаніе комитета, канцелярскіе и почтовые расходы и проч., то останется 40153 руб. 96 коп. Этими деньгами нужно покрыть убытки пожарныхъ случаевъ, которыхъ, какъ показываетъ оффиціальная статистика Черниговской епархіи, составленная по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Черниговскою Консисторіей <sup>1)</sup> и опредѣленнымъ

<sup>1)</sup> Указъ Черниговской Духовной Консистоіи отъ 8 февр. 1894 г. за № 1856.

по 10-лѣтней сложности, въ годъ бываетъ:—церквей  $2\frac{1}{10}$ , колоколень  $1\frac{1}{10}$ , домовъ  $9\frac{1}{10}$ , холодныхъ построекъ  $1\frac{1}{10}$ , лавокъ  $1\frac{1}{10}$ , всего въ годъ  $3\frac{3}{10}$ , а въ 10 лѣтъ 33 пожарныхъ случая. Нужно имѣть въ виду, что въ число полныхъ пожаровъ вошли по статистикѣ всѣ незначительныя поврежденія зданій, за которыя выдается не полная оцѣночная сумма, а только восполняются изчисленные убытки, которые составляютъ часть оцѣночной суммы, а потому размѣръ затратъ, на удовлетвореніе пожарныхъ убытковъ, значительно сократится. Такое сокращеніе безошибочно можно опредѣлить въ половину стоимости вполнѣ сторѣвшейся церкви, т. е. въ 5000 р. вмѣсто 10000 р., а такъ какъ поврежденій по статистикѣ было въ теченіи 10 лѣтъ 5, то на годъ приходится  $\frac{1}{2}$ , стоимость которой опредѣлится 2500 р., а потому на 2500 р. сократится расходъ на удовлетвореніе въ годъ пожарныхъ убытковъ. И такъ, на вознагражденіе  $1\frac{6}{10}$  полныхъ пожаровъ церковей и  $\frac{5}{10}$  поврежденій, по 10000 руб. на каждую церковь, составитъ 18500 руб.; вознагражденіе  $\frac{1}{10}$  колокольни, по цѣнности 2000 руб.,—200 р.;  $\frac{9}{10}$  домовъ по цѣнности въ 500 руб.,—4500 руб.; вознагражденіе  $\frac{1}{10}$  сарая, по цѣнности въ 300 руб.,—30 руб.; вознагражденіе  $\frac{1}{10}$  лавокъ, по цѣнности въ 600 руб.,—60 руб. сереб. Итого на вознагражденіе всѣхъ пожарныхъ убытковъ потребуется въ годъ 23290 руб. Выключивши эти 23290 руб. изъ 40153 руб. 96 коп. мы получимъ сумму въ 16863 руб. 96 коп., что составитъ чистую пользу отъ страхованія въ одинъ годъ, а въ 10 лѣтъ 168639 руб. 60 коп. Никакое страховое общество дать духовенству такой выгоды не можетъ. При тѣхъ же самыхъ расчисленіяхъ, которыя здѣсь пригедены, страховое общество можетъ дать духовенству, если оно при томъ будетъ образцово, честно вести дѣла, 15% платежа 6473 руб. 9 коп., но кто не видитъ, что духовенство здѣсь лишается 10390 руб. 87 коп. въ годъ, а въ 10 лѣтъ 103,980 руб. 70 коп. Такая потеря столь значительной суммы еще будетъ при тѣхъ условіяхъ, когда страховое общество, получивъ отъ духовенства уступку (своихъ) правъ не

страхованіе, не подвергнется само какимъ нибудь роковымъ случайностямъ, а въ противномъ случаѣ общество страховое, потерпѣвъ крушеніе, не будетъ имѣть возможности не только уплатить духовенству 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> изъ полученныхъ премій, а не уплатить и страховыхъ вознагражденій за пожарные убытки. Что дѣлать? Вести разорительный искъ? Но духовенство на иски и не мастеръ и не охотникъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Памяти архимандрита Павла Пруссаго.

Въ четвергъ, 27 числа, въ 9 часовъ пополудни, почилъ на вѣки отъ трудовъ своихъ отецъ архимандритъ Павелъ, настоятель Никольскаго единовѣрческаго монастыря, повсюду извѣстный подъ именемъ Павла Пруссаго. Примѣтное ослабленіе его крѣпкаго отъ природы здоровья началось лѣтомъ прошлаго года; но не щадя себя, старецъ продолжалъ трудиться съ прежнею неутомимостью. Затѣмъ глубоко потрясла его и гибельно отразилась на здоровьѣ болѣзнь и кончина въ Везѣ почившаго Государя Императора, къ которому питалъ онъ безграничное благоговѣніе, какъ помазаннику Божію и свѣтлой надеждѣ Россіи: въ самый день пребытія въ Москву останковъ почившаго Государя, поразилъ его первый припадокъ, окончательно уложившій въ постель, съ которой онъ почти и не вставалъ уже цѣлые полгода. Но и лежа на одрѣ болѣзни, продолжалъ диктовать свои послѣднія сочиненія, принимать многочисленныхъ посѣтителей, съ которыми всегда велъ бесѣду дѣлахъ вѣры и церкви, — твердую память, прежнюю глубину и свѣтлость мысли, прежнюю ревность о благѣ святой церкви онъ сохранилъ и тогда вполне. Въ первыхъ числахъ апрѣля послѣдовалъ второй припадокъ, послѣ котораго стало уже замѣтно, что дни старца сочтены. Впрочемъ, онъ не терялъ еще надежды на выздоровленіе, ободренный особенно посѣщеніемъ доктора Г. А. Захарьина, о внимательности и участіи котораго воспоминалъ съ большою бла-



годарностью. Наконецъ, 27 числа, въ 9 часовъ утра, начался третій припадокъ, послѣ котораго онъ тихо, непримѣтно для окружающихъ, испустилъ послѣдній вздохъ... И вотъ не стало великаго старца, почти тридцать лѣтъ неустанно трудившагося въ святомъ дѣлѣ возвращенія именуемыхъ старообрядцевъ въ лоно православной церкви! Онъ скончался на 74-мъ году свѣей жизни.

Въ лицѣ архимандрита Павла православная церковь понесла великую невознаградимую потерю. Здѣсь не мѣсто для подробнаго изложенія его заслугъ предъ православіемъ; достаточно упомянуть, что это былъ не только рѣдкій по искусству, знанію и силѣ мысли обличитель, или разоблачитель неправды раскола, но и наставникъ, руководитель и воспитатель цѣлаго поколѣнія нынѣ дѣйствующихъ миссіонеровъ противъ раскола. Его многочисленныя сочиненія составляютъ безцѣнный вкладъ въ нашу противорасколническую литературу; ихъ появленіе—эпоха въ этой литературѣ и вообще въ миссіонерствѣ противъ раскола; а для ведущихъ бесѣды со старообрядцами это истинное сокровище, незамѣнимое руководство. И сколько лицъ, блуждавшихъ въ расколѣ, онъ привелъ въ тихое пристанище церкви своимъ словомъ и своими сочиненіями! Онъ не любилъ считать ихъ; но имена ихъ написаны на небесахъ и въ домы Владыкъ церкви, предъ Которымъ предстоитъ теперь душа его, всегда къ Нему стремившаяся, Его единого искавшая.

Отецъ Павелъ и жилъ и умеръ нищимъ. Кто видалъ его, особенно кто посѣщалъ его въ его кельѣ, тотъ знаетъ, что это былъ рѣдкій въ наше время монахъ—любитель нищеты. Свое единственное богатство—свои сочиненія онъ завѣщалъ церкви, точнѣе—всѣмъ, кто пожелаетъ издавать и распространять ихъ на пользу св. церкви. И по молитвамъ церкви, которую онъ такъ любилъ, о которой такъ ревновалъ, для которой столько потрудился, да подастъ ему Господь упокоеніе со святыми, простивъ всѣ его прегрѣшенія, а напаче грѣхъ раскола, омрачавшій первую половину его жизни, о которомъ онъ такъ скорбѣлъ и для изглаженія ко-

того такъ неустанно трудился подвигомъ проповѣди православія среди болѣющихъ расколомъ, въ послѣднюю, свѣтлую ея половину <sup>1)</sup>).

Въ Возѣ почившій инокъ-миссіонеръ родился въ раскольнической семьѣ еедосѣвскаго толка въ г. Сызрани, симбирской губерніи, и уже въ молодыхъ лѣтахъ, при своемъ умѣ, выдающихся дарованійхъ и начитанности сдѣлался наставникомъ еедосѣвской общины. Постепенно разубѣждался въ правотѣ раскола, онъ въ 1868 г. присоединился къ православной церкви на началахъ единовѣрія. Всѣ 25 лѣтъ со дня своего присоединенія о. Павелъ посвятилъ неустанной дѣятельности—борьбѣ съ расколомъ, словомъ печатнымъ и устнымъ. Литературные труды его начались еще въ бытность его еедосѣвцемъ, книгой „Царскій путь“. При своемъ обращеніи онъ намечталъ отдѣльною брошюрой убѣдительно „Воззваніе къ старообрядцамъ безноповскаго согласія“, а затѣмъ помѣстилъ въ „Братскомъ Словѣ“ и другихъ духовныхъ изданійхъ длинный рядъ цѣнныхъ статей по обличенію раскола и, отчасти, по исторіи различныхъ сектъ. Собраніе сочиненій о. Павла выдержало четыре изданія; изъ нихъ четвертое изданіе въ двухъ большихъ томахъ (около 1,500 страницъ), вышло въ 1883 году и напечатано на средства, отпущенныя Св. Синодомъ. Кромѣ того, о. Павлу принадлежитъ сжатый, но обстоятельно и толково составленный трудъ: „Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ“, вышедшій въ 1889 г. Особенно цѣннымъ вкладомъ въ литературу обличенія раскола нужно считать недавно вышедшее большое изслѣдованіе о книгѣ, такъ называемыхъ, „Поморскихъ отвѣтовъ“. Кромѣ того, о. Павелъ первый, насколько извѣстно, далъ серьезный опытъ веденія противораскольническихъ бесѣдъ въ единовѣрческихъ храмахъ. Въ противораскольническихъ миссіяхъ о. Павелъ участвовалъ нѣсколько разъ, причемъ успѣлъ посѣтить почти всѣ главные центры раскола <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> «Моск. Вѣд.» № 116, ст. проф. Н. Суботина.

<sup>2)</sup> «Прав. Вѣстн. отъ 2 мая.

Новопреставленный о. Павелъ оставилъ завѣщаніе, которое, ясно характеризуя нравственный обликъ почившаго инока, въ то же время имѣеть важное церковно-общественное значеніе. Вотъ это завѣщаніе:

Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Я, нижеподписавшійся, московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря настоятель архимандритъ Павелъ, сіе мое духовное завѣщаніе пишу въ твердой моей памяти, хотя и стою уже на границѣ между настоящею и будущею жизнію.

1) Извѣстуюсь моею совѣстію предъ Всемогущимъ Богомъ, испытующимъ сердца и утробы, воображая предсмертный часъ души моей, и свидѣтельствую, что я оставилъ расколъ, или такъ именуемое старообрядчество, и присоединился ко св. греко-россійской церкви не по какимъ инымъ причинамъ и разсчетахъ, а единственно по убѣжденію моей совѣсти, утвердившись въ семь рѣшениіи священнымъ Писаніемъ по долгомъ и всестороннемъ разсмотрѣніи, для достиженія спасенія убогой души моей. И теперь, симъ предсмертнымъ моимъ завѣщаніемъ свидѣтельствую всѣмъ такъ именуемымъ старообрядцамъ, что они имѣютъ ревность Божію, но не по разуму, и не разумѣя воли Божіей, ищутъ составить свою волю, а волѣ Божіей чрезъ раздѣленіе со св. церковію сопротивляются. Главное неразумѣніе ихъ состоитъ въ томъ, что они не знаютъ, въ чемъ состоятъ догматы вѣры, и признавъ обрядовые предметы за догматы вѣры, изъ за обрядовъ несправедливо отдѣляются отъ св. церкви.

2) Свидѣтельствую совѣстію: все, что я писалъ во опроверженіе такъ именуемаго старообрядчества и въ защиту св. церкви, писалъ по чистосердечному убѣжденію. Если же въ чемъ, по недоразумѣнію ошибся, прошу прощенія и разрѣшенія отъ св. соборной православной греко-россійской церкви.

3) На всѣ мои сочиненія предоставляю право собственности Никольскому единовѣрческому монастырю и братству св. Петра



митрополита. Если другія братства пожелаютъ дѣлать изданіе нѣкоторыхъ моихъ сочиненій и имъ предоставляю право невозбранно дѣлать таковыя изданія, а особенно тѣмъ братствамъ, которымъ мною дано на то письменное изволеніе относительно нѣкоторыхъ моихъ изданій; но, издавая мои сочиненія, другія братства не могутъ возвышать цѣну ихъ сравнительно съ цѣною, по которой издають и продають ихъ братство св. Петра митрополита и Никольскій единовѣрческій монастырь. Сочиненія мои могутъ издавать и частныя лица, желающія тѣмъ послужить на пользу св. церкви; но издавать ихъ они могутъ не иначе, какъ съ совокупнаго разрѣшенія братства св. Петра митрополита и Никольскаго единовѣрческаго монастыря. Братство св. Петра митрополита, совокупно съ Никольскимъ единовѣрческимъ монастыремъ, а также и другія братства и частныя лица, издавая мои сочиненія, обязываются не дѣлать въ самыхъ сочиненіяхъ никакихъ измѣненій и исправленій.

4) Всѣмъ укорявшимъ лично меня, досадившимъ мнѣ или какое зло причинившимъ, отъ всея души прощаю, и у всѣхъ самъ прошу прощенія. Если по ревности и недоумѣнію укорялъ кто меня за переходъ къ св. церкви, и того Богъ да проститъ; а кто св. церковь укорилъ, тотъ самъ воздастъ слово Праведному Судіи.

5) Если меня постигнетъ конецъ жизни въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, то прошу тѣло мое погребсти, гдѣ погребаются братія Никольскаго единовѣрческаго монастыря, или гдѣ братіи будетъ угодно; а если смерть меня постигнетъ гдѣ на сторонѣ, въ селѣ, или въ деревнѣ, тамъ прошу и погребсти меня тамошнему священнику. О поминѣ души моея братіи Никольскаго единовѣрческаго монастыря завѣщавать я никакого не имѣю права и не желаю поминна по завѣщанію; а только прошу каждого, знающаго меня, изъ любви явиться сострадательнымъ къ убогой душѣ моея и сотворить о мнѣ молитву изъ любви въ ближнему.

И вѣрую, что изъ любви сотворенная молитва много можетъ помощи убогой душѣ моей.

6) Имущества у меня никакого нѣтъ, потому и завѣщавать нечего. Есть только немного книгъ и иконъ, которыя должны быть собственностію Никольскаго единовѣрческаго монастыря.

7) Никольскому единовѣрческому монастырю, управляемому мною, о его устроеніи, или порядкахъ завѣщаній никакихъ дѣлать не могу, потому что не я его основатель, а настоятель каждый имѣетъ свое разсужденіе. Но совѣтъ даю—держаться той цѣли, для которой положено начало его основанія въ Бозѣ почившимъ высокопреосвященнѣйшимъ Филаретомъ, митрополитомъ московскимъ, то есть быть пріютомъ обращающимся отъ раскола и ищущимъ аскетической жизни и служить вразумленію заблуждающихъ отъ истины. Потому, если обратится кто отъ раскола и пожелаетъ вести аскетическую жизнь, хотя бы и престарѣлыхъ былъ лѣтъ, или немощный плетію, не могущій нести тѣлесныхъ трудовъ, но будетъ человекъ хорошей нравственности, то за старость и немощь не отказывать въ принятіи таковому. Также приходящихъ въ Москву отъ различныхъ странъ какъ старообрядцевъ, такъ и православныхъ, для изслѣдованія истины о святой Церкви принимать, упокоивать и руководить ихъ въ разсмотрѣніи истины. Если этой цѣли, указанной основателемъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря, братія обители будутъ служить со тщаніемъ, то получатъ отъ Господа долготерпѣніе, милость и благоволеніе, а отъ основателя обители привлекутъ на себя молитвы и благословеніе.

8) Будущаго настоятеля и старшую братію усерднѣе прошу братству св. Петра митрополита въ печатаніи книгъ и въ разсылкѣ оныхъ требующимъ усердно помогать. Эта ихъ услуга есть услуга св. Церкви и полагаетъ монастырю прочное основаніе.

9) Библіотека покойнаго Алексѣя Ивановича Хлудова должна быть собственностію Никольскаго единовѣрческаго монастыря и

служить ко вразумленію именуемымъ старообрядцамъ: она съ такой цѣлю и отказана въ Никольскій единовѣрческій монастырь. При ней всегда долженъ быть бібліотекаръ, который могъ бы служить вразумленію приходящихъ.

Къ сему духовному завѣщанію, писанному съ моихъ словъ,

*Архимандритъ Павелъ руку приложилъ.*

(Церк. Вѣст.)

### Епархіальная хроника.

26 апрѣля, въ день Прополовенія, божественную литургію въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ совершалъ Пресвященнѣйшій Пителирь, Епископъ Новгородсѣверскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По окончаніи ея совершенъ былъ крестный ходъ на рѣку Стрижень. Въ крестномъ ходѣ и совершеніи водосвещенія принимало участіе городское духовенство.

27 апрѣля, въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича Георгія Александровича, литургію въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ совершалъ Пресвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, въ сослуженіи Пресвященнѣйшаго Пителиря, Епископа Новгородсѣверскаго и соборнаго духовенства. По окончаніи ея былъ совершенъ Владыками молебень, при участіи всего городского духовенства.

30 апрѣля въ залѣ дворянскаго собранія состоялся торжественный актъ перваго выпуска сестеръ милосердія Черниговской Общины Св. Феодосія Углицкаго. Актъ почтили своимъ присутствіемъ Пресвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, Пресвященнѣйшій Пителирь, Епископъ Новгородсѣверскій, г. Начальникъ губерніи, г. Вице-Губернаторъ и многія другія лица. По прибытіи Пресвященные были встрѣчены г-жею Попечительницею Общины, супругою г. Начальника губерніи Агл. Алекс. Андреев-



скою. Послѣ пѣнія *Ангель вопіяше* и исполна эти деснота Преосвященнѣйшій Антоній обратился къ сестрамъ съ словомъ назиданія, въ которомъ указаль, что милосердіе составляетъ основной камень великаго христіанскаго учрежденія— Общины сестеръ милосердія, которому самъ Господь Іисусъ Христосъ научаеъ насъ, показывая примѣръ въ собственной личности и притчами, по этому сестры должны постоянно имѣть предъ собою величайшій примѣръ Богочеловѣка, стараясь усовершенаться все болѣе и болѣе въ дѣлахъ христіанскаго милосердія и любви. Указавъ затѣмъ на важное значеніе сестры милосердія въ дѣлѣ служенія страждущимъ и на то высокое самоотверженіе, которымъ должна быть проникнута каждая сестра на трудномъ поприщѣ служенія Богу и ближнимъ, Владыка пожелаль имъ успѣха и счастливой дѣятельности, призвавъ на предстоящій трудъ ихъ Божіе благословеніе.

6-го мая въ Высокоторжественный день рожденія Государя Императора Николая Александровича божественную литургію въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго и соборнаго духовенства. По окончаніи ея былъ отслужень Владыками молебенъ при участіи всего городского духовенства.

---

Редакторъ И. Лебедевъ.

---

**Въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова,**

*С.-Петербургъ, Гостиный дворъ № 45,*

**между прочими продаются слѣдующія книги:**

(Продолженіе).

32) Иннокентій Борисовъ, бывшій архіеп. Херсонскій. Свящ. Т. Вуткевичъ. Ц. 2 руб.

33) Кругъ поученій (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: Пасхальную, Первую поста и Страстную. Прот. Алексѣя Бѣлоцвѣтова. Цѣна 1 руб. 50 коп.

34) Св. Іоаннь Дамаскинъ. Три защитительныхъ слова противъ порицающихъ святыхъ иконы или изображенія. Ц. 1 руб.

35) Точное изложеніе православной вѣры Твореніе св. Іоанна Дамаскина. Ц. 2 руб., съ перес. 2 руб. 35 коп.

36) Толкованіе на париміи. Епископа Виссаріона. Цѣна за 2 тома 5 руб.

37) Толкованіе на Божественную литургію по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василя Великаго. Докт. Бог. Епископа Виссаріона. Ц. 1 руб.

38) Руководство для консисторій, для духовныхъ слѣдователей и духовенства. Ц. 1 руб. 50 коп.

39) Сборникъ краткихъ благоговѣйныхъ чтеній на всѣ дни года. Графа П. А. Валужева. Ц. 4 руб., въ переплетѣ 5 руб.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

Вышла изъ печати книга подъ заглавіемъ „Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ XVII—XVIII вв.“ Изслѣдованіе М. И. Дилѣва. 596 стр., цѣна 4 руб.

Съ требованіями обращаться по адресу: г. Нѣжинъ, историко-филологическій институтъ, Михаилу Ивановичу Дилѣву.

Выписывающіе книгу отъ автора за пересылку не платятъ.

---

---

Печ. дозв.: 16 мая 1895 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіального женскаго училища священникъ Аванасій Гунатимовъ. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.