

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Марта.

№ 5.

1894 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

1-я и 2-я недѣли великаго Поста.

28 Февраля — 3 Марта. Въ первые четыре дня **первой недѣли Поста** на Великихъ Повечеріяхъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Ириней въ Николочасовенскомъ храмѣ читалъ Канонъ Андрея Критскаго.

2 Марта. Въ среду на той же недѣлѣ Его Преосвященство служилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Богоявленскомъ Соборѣ съ соборнымъ духовенствомъ, при чемъ посвятилъ иподіакона Павла Инихова въ діакона на псаломщицкой вакансіи при Каѳедральномъ Соборѣ. Въмѣсто обычнаго наставленія Архипастыръ указалъ новопосвященному прочитатъ и заучитъ въ 1 посланіи къ Тимоѳею, въ 3-й главѣ, Апостольское наставленіе діаконамъ (ст. 8—13) и объясненіе на слова Апостола, если нужно, проситъ у своего настоятеля.

4 Марта. Въ Пятокъ первой недѣли Поста Его Преосвященство служилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Николочасовенскомъ храмѣ съ монашествующею братією. — Посвященъ иподіаконъ Николай Богословскій въ діакона съ оставленіемъ на иподіаконской вакансіи.

5 Марта. Суббота первой недѣли Поста. Его Преосвященство служилъ въ Богоявленскомъ Каѳедральномъ Соборѣ съ соборнымъ духовенствомъ **заупокойную литургію** по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ, а по окончаніи литургіи паннихиду съ

участієм градскаго духовенства.—Рукоположены: 1) во священника въ село Бредихино Чернскаго уѣзда діаконъ села Суровъ Новосильскаго уѣзда Павелъ Вознесенскій, и 2) въ діакона изъ воспитанниковъ Семинаріи Сергій Введенскій.

6 *Марта*. Недѣля **Православія** и воспоминаніе дня **восшествія на Всероссійскій Престоль ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА**. Преосвященнѣйшій Иринеѣ совершилъ торжественное служеніе литургіи Св. Василія Великаго въ Богоявленскомъ Соборѣ съ соборнымъ духовенствомъ. Послѣ часовъ, предъ началомъ литургіи онъ совершилъ съ участіємъ градскаго духовенства Чинъ православія, а по окончаніи литургіи—положенный на день восшествия Государя Императора на Престоль Всероссійскій молебень съ колѣнопреклоненіемъ и многолѣтіемъ. На литургіи инспекторъ семинаріи іеромонахъ Порфірій произнесъ поученіе о томъ, что „анаѰема“ не есть проклятіе, осуждающее на вѣчную погибель, но только отлученіе отъ Церкви противящихся ей, не исключающее возможности и возвращенія отлучаемыхъ въ лоно Церкви. Отлучаетъ же ихъ отъ себя св. Церковь, по изъясненію проповѣдника, въ видахъ охраны стада Христова отъ вторженія лжеучителей, какъ лютыхъ волковъ, готовыхъ расхитить стадо Божіе; въ тѣхъ же видахъ Церковь пользуется покровительствомъ Православнаго Царя; въ тѣхъ же видахъ охраны чистоты православія Братъ Царевъ недавно напомнилъ своимъ подчиненнымъ объ исполненіи святыхъ уставовъ Православной Вѣры.

Рукоположены: 1) во священника въ село Пономарево Ефремовскаго уѣзда діаконъ г. Ефремова Вознесенской церкви Василій Воскресенскій и 2) въ діакона изъ воспитанниковъ Семинаріи Сергій Рождественскій.

12 *Марта*. Суббота.—Его Преосвященство служилъ литургію въ Крестовой церкви съ монашествующею братією.—Рукоположены: 1) во священника въ село Сухочево Бѣлевскаго уѣзда діаконъ Сергій Введенскій и 2) въ діакона въ село Люторичи Епифанскаго уѣзда псаломщикъ села Клекотокъ того же уѣзда. Новорукоположенному священнику Архипастыръ далъ наставленіе, кото-

рое благопотребно и для каждого священника, установить для себя такой порядокъ въ началѣ каждого дня: вставши утромъ и помолившись, прочитать Евангеліе и Апостолъ дня съ размышленіемъ о прочитанномъ, потомъ прочитать краткое житіе святаго того же дня и прочитаннымъ подѣлиться съ учениками школы предъ началомъ урока и т. д.

13 Марта.—Его Преосвященство служилъ литургію въ Николочасовенскомъ храмѣ съ монашествующею братією.—Рукоположены: 1) во священника въ село Руднево на Коломенской дорогѣ Тульскаго уѣзда Сергій Рождественскій и 2) въ діакона въ село Солодилово Богородицкаго уѣзда Иванъ Казаринъ изъ воспитанниковъ Семинаріи. На основаніи дневнаго евангельскаго чтенія объ исцѣленіи разслабленнаго Владыкою преподано было народу объясненіе, отчего нынѣ такъ много и столько *новыхъ* болѣзней. Указавъ на множество господствующихъ теперь грѣховъ, какихъ прежде и не знали люди, Преосвященный далъ „рецептъ“ для излѣченія...

Объ ассигнованіи 500 р. на содержаніе образцовой начальной школы при Тульскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 8—28 февраля сего 1894 года, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено ассигновать ежегодно изъ кредита по § 8 ст. 3 смѣты Святѣйшаго Синода въ распоряженіе Совѣта Тульскаго Епархіальнаго Женскаго Училища на содержаніе образцовой начальной при семъ Училищѣ школы по 500 руб.

Объ учрежденіи по Епархіи Благочинныхъ Совѣтовъ.

Въ предложеніи Его Преосвященства Тульской Консistorіи, отъ 8 февраля 1894 года, изложено: „Предлагаю Консistorіи объявить Благочиннымъ печатными

циркулярными указами объ учрежденіи въ каждомъ благочинническомъ округѣ Тульской епархіи Благочинническихъ Совѣтовъ, права и обязанности которыхъ опредѣляются прилагаемыми при семъ правилами, вмѣстѣ съ правилами объ обязанностяхъ Помощниковъ Благочинныхъ и Духовныхъ Слѣдователей.

Правила Благочинническихъ Совѣтовъ.

Въ видахъ содѣйствія Благочинному въ наблюденіи за духовенствомъ въ его образѣ жизни и дѣятельности, въ руководствѣ малоопытныхъ священно-церковно-служителей къ достойному и исправному прохожденію возложенныхъ на нихъ обязанностей,—въ каждомъ благочинническомъ округѣ Тульской епархіи учреждается Благочинническій Совѣтъ.

1) Благочинническій Совѣтъ составляютъ: мѣстный Благочинный, Помощникъ Благочиннаго, Духовникъ округа, Слѣдователь и избранный окружнымъ духовенствомъ изъ опытныхъ и уважаемыхъ въ округѣ священниковъ—Членъ.

2) Время и мѣсто собранія Благочинническихъ Совѣтовъ предоставляется усмотрѣнію самихъ Совѣтовъ. Они созываются чрезъ повѣстки Благочинныхъ.

3) Вѣдѣнію и рѣшенію Благочинническаго Совѣта подлежатъ: а) ежегодныя отмѣтки въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи священно-церковно-служителей; б) рекомендаціи лицъ, заслуживающихъ, по мнѣнію Совѣта, особаго вниманія при представленіи къ наградамъ; в) наблюденіе за благоповеденіемъ духовенства, ревностнымъ и исправнымъ прохожденіемъ имъ пастырскихъ обязанностей; г) разсмотрѣніе дѣлъ по особымъ порученіямъ Епархіальнаго Начальства; г) разсмотрѣніе и рѣшеніе споровъ и неудовольствій, возникающихъ между членами причта изъ-за личныхъ оскорбленій, неправильнаго раздѣла братскихъ доходовъ, церковной земли; е) разсмотрѣніе и рѣшеніе жалобъ на членовъ причта, замѣченныхъ въ небрежномъ и неисправномъ отправленіи богослуженія и церковныхъ требъ, въ нарушеніи благочинія и порядка при совершеніи богослуженія, въ своевольныхъ отлучкахъ изъ мѣста жительства, въ неправильномъ распоряженіи церковными деньгами, въ вымогательствѣ платы за совершеніе требъ, въ уклоненіи отъ правилъ благоповеденія.

4) Къ разбирательству дѣла въ Совѣтъ приглашаются чрезъ повѣстки Благочиннаго обвинитель и обвиняемый. Если истецъ или отвѣтчикъ въ назначенный срокъ не явится и своевременно не представитъ уважительныхъ причинъ своей

нейвки, то дѣло должно быть разсмотрѣно и рѣшено по имѣющимся доказательствамъ.

Примѣчаніе. Если окажется нужнымъ изслѣдовать обстоятельства дѣла на мѣстѣ, то производство дознанія Совѣтъ поручаетъ кому либо изъ своихъ Членовъ по своему усмотрѣнію, съ предоставленіемъ ему права, если окажется нужнымъ, пригласить кого либо изъ сосѣднихъ священниковъ.

5) Къ исправленію виновныхъ Совѣтъ можетъ употреблять слѣдующія мѣры: замѣчаніе, выговоръ, денежный штрафъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства отъ одного рубля до пяти. Эти взысканія не вносятся въ формулярные списки. Недовольный рѣшеніемъ Благочинческаго Совѣта можетъ представить дѣло на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства, но не позже мѣсячнаго срока со дня объявленія рѣшенія, и, по утвержденіи Епархіальнаго Начальства, рѣшеніе Совѣта приводится въ исполненіе.

6) Если оптрафованныя Благочинческимъ Совѣтомъ лица будутъ повторять тѣ же проступки, то Совѣтъ, послѣ троекратнаго оптрафованія ихъ, доноситъ объ нихъ Епархіальному Начальству, съ объясненіемъ тѣхъ мѣръ, какія были приняты для исправленія виновныхъ.

7) Каждое рѣшеніе Совѣта записывается въ шнурованную и печатью Благочиннаго скрѣпленную книгу и подписывается всѣми Членами Совѣта.

8) При рѣшеніи дѣлъ всѣ Члены Совѣта имѣютъ равное право голоса; въ случаѣ разногласія дѣло рѣшается большинствомъ голосовъ; Членъ, несогласный съ рѣшеніемъ большинства, можетъ выразить свое несогласіе при подписи рѣшенія.

9) Совѣтъ руководствуется при разбирательствѣ дѣлъ: а) закономъ Божиимъ, въ Священномъ Писаніи изложеннымъ, канонами, или правилами св. Апостолъ и св. Отецъ, Духовнымъ регламентомъ и ВЫСОЧАЙШИМИ указами и опредѣленіями Св. Синода, уставами гражданскими и б) особыми распоряженіями мѣстнаго Епархіальнаго Начальства.

Обязанности Помощника Благочиннаго.

1) Помощникъ Благочиннаго дѣйствуетъ въ округѣ по указанію Благочиннаго во всѣхъ частяхъ благочинческаго управленія; онъ такъ же, какъ и Благочинный, наблюдаетъ за поведеніемъ и исправностію служащаго въ округѣ духовенства; о всѣхъ замѣченныхъ въ неблагоповеденіи или

неисправности по должности священно-церковно-служителейъ сообщаетъ своевременно Благочинному, который предлагаетъ на обсужденіе Благочинническаго Совѣта замѣченные недостатки духовенства.

2) Въ случаѣ выбытія Благочиннаго изъ округа до новаго назначенія, или продолжительной болѣзни и отлучки его, Помощникъ Благочиннаго вступаетъ въ отправление его должности до назначенія новаго Благочиннаго.

3) Въ случаѣ выбытія или продолжительной болѣзни Помощника Благочиннаго, въ сію должность вступаетъ Слѣдователь Благочинническаго округа.

Обязанности Духовнаго Слѣдователя.

1) Обязанности Духовнаго Слѣдователя, кромѣ указанныхъ въ 1-мъ пунктѣ „Правилъ Благочинническихъ Совѣтовъ“ и 3— „обязанности Помощника Благочиннаго“, состоятъ въ производствѣ дознаній и формальныхъ слѣдствій по порученію Епархіальнаго Начальства.

2) Въ своихъ дѣйствіяхъ Слѣдователь руководится Уставомъ Духовныхъ Консисторій, указаніями и инструкціями Епархіальнаго Начальства.

Примѣчаніе. Полезнымъ руководствомъ при производствѣ дознаній и слѣдствій можетъ быть одобренное руководство, составленное Протоіереемъ Луканинымъ.

3) Слѣдователь, по всѣмъ занятіямъ своимъ, имѣетъ непосредственное сношеніе съ Духовною Консисторіею.

4) За расходы по разѣздамъ, въ пользу Слѣдователя, взимается Духовною Консисторіею съ виновныхъ слѣдуемая сумма и препровождается ею по принадлежности.

Постановленія Совѣта Братства св. Іоанна Предтечи, утвержденныя Его Преосвященствомъ.

Совѣтомъ Епархіальнаго Братства св. Іоанна Предтечи въ засѣданіи 22 февраля 1894 года, при участіи членовъ Комитетовъ, состоящихъ при Братствѣ, сдѣланы были, между прочимъ, слѣдующія постановленія, утвержденныя Его Преосвященствомъ 3 марта:

1) По выслушаніи заявленія протоіерея Георгія Панава о томъ, что Его Преосвященству угодно для рели-

гіозно-нравственнаго назиданія народа въ г. Тулѣ устроить въ трехъ пунктахъ на окраинахъ города: а) въ церкви Духовной Семинаріи противораскольническія бесѣды, б) на Патронномъ Заводѣ религіозно-нравственныя чтенія для народа и в) на вокзалѣ Московско-Курской жел. дороги бесѣды противъ лжеученій сектантскихъ новаго времени, — Совѣтъ, принявъ эти указанія къ точному исполненію, постановилъ: а) просить Правленіе Духовной Семинаріи открыть въ семинарской церкви противораскольническія бесѣды; б) такъ какъ устройство чтеній для народа на Патронномъ Заводѣ уже разрѣшено Попечителемъ Московскаго учебнаго округа по сношенію его съ г. Тульскимъ Губернаторомъ, то предоставить Проповѣдническому Комитету озаботиться избраніемъ лицъ, способныхъ вести религіозно-нравственныя чтенія для народа; в) о разрѣшеніи устройства бесѣдъ на вокзалѣ Мос.-Кур. ж. дороги войти въ сношеніе съ Тульскимъ Губернаторомъ и предоставить тому же Проповѣдническому Комитету принять на свое попеченіе предполагаемыя бесѣды.

2) По прочтеніи журнала состоявшагося 17 февраля соединеннаго собранія двухъ Комитетовъ — проповѣдническаго и по распространенію въ народѣ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, каковымъ журналомъ между прочимъ постановлено соединить оба Комитета подъ предсѣдательствомъ одного лица въ одинъ Комитетъ, которому дать общее названіе „Комитета по дѣлу духовнаго назиданія народа“, при чемъ протоіерей Георгій Пановъ единогласно избранъ Предсѣдателемъ сего Комитета на мѣсто протоіеря Александра Иванова, отказавшагося отъ принадлежавшаго ему званія Предсѣдателя обоихъ Комитетовъ по несовмѣстимости этого званія съ возложеннымъ на него исправленіемъ должности Предсѣдателя Совѣта Братства, — Совѣтъ призналъ такое соединеніе обоихъ Комитетовъ въ одинъ полезнымъ въ виду почти совершенной тождественности ихъ цѣлей, и избраніе протоіеря Георгія Панова Предсѣдателемъ соединеннаго Комитета возможнымъ утвердить.

Пожертвованія.

1) Неизвѣстный благодѣтель пожертвовалъ въ церковь села Дични Новосильскаго уѣзда 400 р. на устройство ограды около мѣстной церкви. 2) Помѣщикъ села Павловскаго Одоевского уѣзда гвардіи поручикъ *С. П. Восійковъ* пожертвовалъ въ мѣстную церковь полное священническое облаченіе стоимостію свыше 200 р., и жена его *В. Н. Восійкова* пожертвовала въ ту же церковь одежды на престолъ и жертвенникъ стоимостію въ 200 р.; крестьянинъ того же села *Василій Клейменовъ* пожертвовалъ въ ту же церковь лицевые метакромотиписческіе святцы на холстѣ стоимостію въ 70 р. 3) Г-жа *Параскева Алексѣевна Муханова* пожертвовала въ церковь села Шамордина Бѣлевскаго уѣзда разную церковную утварь всего на 300 р. 4) Чернскій купецъ *Михаилъ Онисимовъ Чедасъ* пожертвовалъ въ церковь села Костомарова Чернскаго уѣзда билетъ во 100 р. 5% желѣзнодорожной непрерывно-доходной ренты на вѣчное поминовеніе Михаила, Параскевы, Онисима, Варооломея, Софіи и проч. 5) Крестьянинъ Курской губерніи *Василій Кващенковъ* пожертвовалъ въ Бѣлевскій Спасопреображенскій монастырь билетъ государственнаго банка въ 50 р. на масло къ иконѣ Скорбящей Божіей Матери для поминовенія: Анны, Маріи, Прохора, Петра, Ксеніи и проч.

Утвержденіе въ должности членовъ Благочинническихъ Совѣтовъ.

Резолюціями Его Преосвященства утверждены Членами Благочинническихъ Совѣтовъ: 18 февраля по Каширскому 3 округу священникъ села Таптыкова *Іоаннъ Покровскій*; 19 февраля по г. Каширѣ священникъ Соборной церкви *Алексій Долецкій*; 20 февраля по Крапивенскому 3 округу священникъ села Крутаго *Николай Чернавкинъ*; 22 февраля по Епифанскому 2 округу священникъ села Бобрикъ *Алексій Спасскій*; по Тульскому 1 округу священникъ села Богучарова *Александръ Цытковъ*; 24 февраля по Ефремовскому 3 округу священникъ села Медвѣдокъ *Флегонтъ Преображенскій*;

по Чернскому 2 округу священникъ села Никольскаго-Рыбнаго *Сергій Орловъ*; 26 февраля по Каширскому 2 округу священникъ села Поповки *Александръ Боженовъ*.

Перемѣны по службѣ.

Резолюціею Его Преосвященства опредѣленъ Предсѣдателемъ Совѣта Епархіальнаго Братства во имя св. Іоанна Предтечи Каѳедральный протоіерей *Александръ Ивановъ*.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены священническія мѣста: а) 18 февраля въ селѣ Гранкахъ Епифанскаго уѣзда бывшему воспитаннику Тульской семинаріи *Ивану Глаголеву*; б) 22 февраля въ селѣ Скобочевѣ Одоевскаго уѣзда діакону села Суходола-Кишкина Тульскаго уѣзда *Димитрію Мерцалову*.

— Резолюціею Его Преосвященства 21 февраля за-прещенному священнику, состоящему на должности псаломщика въ селѣ Буйцахъ Епифанскаго уѣзда *Василію Георгіевскому*, разрѣшено священнослуженіе съ представленіемъ священническаго мѣста въ селѣ Бабошинѣ Одоевскаго уѣзда.

— Резолюціею Его Преосвященства 22 февраля священникъ села Петровскаго Новосильскаго уѣзда *Николай Орловъ* премѣненъ въ село Староказачью слободу Веневскаго уѣзда по своему прошенію.

— Резолюціею Его Преосвященства 2 марта псаломщику села Новыхъ Долецъ Бѣлевскаго уѣзда *Василію Ливанскому* предоставлено діаконовское мѣсто въ томъ же селѣ „съ обязательствомъ учительствовать въ школѣ и преподавать церковное пѣніе въ особенности“.

— Резолюціями Его Преосвященства предоставлены псаломщицкія мѣста: а) 19 февраля канцелярскому чиновнику Тульской духовной консисторіи *Александру Никольскому* при Спасокладбищенской церкви въ г. Туль; б) 23 февраля сельскому учителю *Ивану Архангельскому*

въ селѣ Кличинѣ Ефремовскаго уѣзда „съ обязательствомъ учить въ школѣ особенно церковному пѣнію“.

— Резолюціею Его Преосвященства 3 марта сельскій учитель *Матвей Жилинъ* (мѣщанскаго званія), приучившій школьниковъ къ клиросному чтенію и пѣнію, допущенъ къ исполненію псаломщицкой должности въ селѣ Ананскомъ Тульскаго уѣзда, съ правомъ просить объ утвержденіи въ должности по полученіи изъ Казенной Палаты свидѣтельства объ увольненіи изъ мѣщанскаго общества.

Резолюціею Его Преосвященства 26 февраля избранная начальницею Борщевской Крестовоздвиженской женской Общины монахиня *Аполлиарія* утверждена въ сей должности.

— Резолюціею Его Преосвященства 19 февраля разрѣшено постричь въ монашество послушницъ Каширскаго Никитскаго общежительнаго монастыря: *Впру Шерохову, Мавру Гавріилову, Александру Воронцову и Пелагею Киселеву*.

Умерли: а) священники: 1) Благочинный Епифанскаго 2 округа, села Клекотокъ *Петръ Рудневъ* 26 февраля; 2) заштатный—села Дупень Чернскаго уѣзда, пенсионеръ *Петръ Смирновъ* 19 февраля; 3) заштатный—села Ченцова Алексинскаго уѣзда *Іоаннъ Успенскій* 24 февраля; 4) заштатный—села Гатницъ Алексинскаго уѣзда *Іоаннъ Царевскій* 23 февраля; б) псаломщики: 1) села Полевыхъ Локотцевъ Ефремовскаго уѣзда *Іванъ Глаголевъ* 21 февраля; 2) села Глубокъ Новосильскаго уѣзда *Василій Иродіоновъ* 20 февраля; 3) заштатный—села Песковъ Веневскаго уѣзда *Стефанъ Селезневъ* въ февраль.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, употребленныхъ на содержаніе Ефремовскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1893 году.

П р и х о д ъ.

Къ 1-му января 1893 года оставалось: наличными деньгами 65 р. 9 к. и билетами 1100 р. Итого 1165 р. 9 к.

Въ 1893 году поступило: 25% взноса отъ церквей училищнаго округа 4258 р. 45 к.; прибыльной суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 760 р. 51 к.; отъ почетнаго блюстителя 100 р.; за право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ 720 р.; процентовъ по билетамъ, имѣющимся въ училищномъ казначеихѣ 78 р. 37 к.; отъ учениковъ—пансіонеровъ за пользованіе училищными спальными принадлежностями 60 р. Итого поступило 5977 р. 33 к. А всего съ остаткомъ 7142 р. 42 к.

Р а с х о д ъ.

Въ 1893 году употреблено въ расходъ:

А) По смѣтѣ: на содержаніе учителей приготовительнаго класса (по смѣтѣ назначено 460 р.) 450 р. 66 к.,—надзирателей (—540 р.) 511 р.,—воспитанниковъ (—1800 руб.) 1503 р. 2 к.; на ремонтъ и содержаніе дома, на прислугу, отопленіе и проч. (—1365 р. 40 к.) 1944 р. 86 к.; на содержаніе библіотеки (—215 р.) 200 р. 61 к.,—канцеляріи (—242 р.) 245 р. 60 к.,—больницы (—480 р.) 414 р. 68 к.; въ пособіе на содержаніе семинарскаго больницы (—75 р.) 75 р.; уплачено процентовъ съ заемной суммы въ 2800 руб. (—140 р.) 133 р. 50 к., за совершеніе всенощнаго Богослуженія въ училищѣ (—35 р.) 35 р., извозчикамъ за проѣздъ начальствующихъ лицъ по служебнымъ надобностямъ (—20 р.) 12 р. 40 к.; ночному уличному сторожу (—19 р. 20 к.) 19 р. 20 к.; на мелочные и непредвидѣнные расходы разнаго рода (—80 р.) 133 р. 34 коп.

Б) Сверхъ смѣты: выдано учителю русскаго языка въ 1-мъ классѣ за временное исправленіе должности учителя церковнаго пѣнія 51 р. 35 к. и учителю того же языка въ

трехъ высшихъ классахъ, на основаніи Указа Св. Синода, отъ 21 іюня 1893 г., добавочнаго вознагражденія 50 руб. Итого въ 1893 г. въ расходѣ 5780 р. 22 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1894 года осталось: Наличными деньгами 262 р. 20 коп. и билетами 1100 руб., всего 1362 р. 20 к.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Никольскаго* - *Пономарева* Ефремовскаго уѣзда, съ 29 января сего 1894 г. Церковной земли 34 дес. 50 кв. саж.; прихожанъ 2081 муж. п. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ и 2 псаломщикамъ. Помѣщенія нѣтъ.

2) Села *Сомова* Одоевского уѣзда, съ 9 февраля 1894 г. Церковной земли указная пропорція; прихожанъ 658 муж. п. Причта положено быть священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

3) *Серебряни* Алексинскаго уѣзда, съ 9-го февраля 1894 г. Церковной земли: усадебной 2 дес. 166 кв. саж., пашенной 35 дес. 1160 кв. саж., сѣнокосной 7 десят. 300 кв. саж., дровянаго лѣса 2 дес. 100 кв. саж.; причтъ получаетъ вмѣстѣ съ церковію проценты съ 175 руб. Причта положено быть священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

4) Села *Петровскаго* Новосильскаго уѣзда, съ 22 февраля 1894 года. Церковной земли 57 десят.; прихожанъ 503 муж. п. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 533 р. Для священника имѣется церковный домъ.

5) Села *Клекотокъ* Епифанскаго уѣзда, съ 3 марта 1894 г. Церковной земли 33 десятины, усадебной нѣтъ, прихожанъ 1082 м. п. Причта положено быть: священнику, дьячку и пономарю; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 459 р. Помѣщенія нѣтъ.

б) **Діаконскія** при церквахъ:

1) Села *Амтова* Веневскаго уѣзда, съ 12-го мая 1889 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, писцовой 76 дес. 360 саж., причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 1200 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1097 д. муж. п. и 1125 д. жен. п.

2) Села *Волкова* Епифанскаго уѣзда, съ 19-го іюля 1889 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 41 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 962 д. муж. п. и 946 д. жен. п.

3) Села *Зарыцкой Слободы* Новосильскаго уѣзда, съ 14 марта 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес. 2075 саж., причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 150 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1125 д. муж. п. и 1099 д. жен. п.

4) Села *Архангельскаго, Павловъ-Хуторъ* тожъ, Ефремовскаго уѣзда, съ 9-го апрѣля 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 35 $\frac{1}{2}$ дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1012 д. муж. п. и 1069 д. жен. п.

5) Села *Погорьлаго* Бѣлевскаго уѣзда, съ 21 сентября 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 117 дес. 2363 саж., въ томъ числѣ неудобной 19 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 732 д. муж. п. и 821 д. жен. п.

6) Села *Волова* Богородицкаго уѣзда, съ 28 сентября 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 35 дес. 336 саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 907 д. муж. п. и 942 д. жен. п.

7) Села *Зайцева* Бѣлевскаго уѣзда, съ 22 ноября 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 40 дес. 1167 саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1280 д. муж. п. и 1303 д. жен. п.

8) Села *Старогольскихъ* Ефремовскаго уѣзда, съ 7 января 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 78 дес. 2189 саж., въ томъ числѣ неудобной 10 дес., въ вершинахъ, подъ кладбищемъ, дорогой 4 дес. 1629 саж.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 335 р. и аренды 150 р. Помѣ-

щенія нѣтъ; прихожанъ 1941 д. муж. п. и 2024 д. жен. п.

9) Села *Вышняго-Костомарова* Крапивенскаго уѣзда, съ 19 марта 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 38 дес.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2486 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1440 д. муж. п. и 1410 д. жен. п.

10) Села *Ямской-Слободы* Новосильскаго уѣзда, съ 5 апрѣля 1891 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 68 дес. 240 саж., въ томъ числѣ подъ болотами 6 дес. подъ дорогами и оврагами 1800 саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 991 д. муж. п. и 1084 д. жен. п.

11) Села *Никольскаго-Буицы* Епифанскаго уѣзда, съ 28-го іюня 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1852 д. муж. п. и 1926 д. жен. п.

12) Села *Срътенскаго-Любимовки* Богородицкаго уѣзда, съ 22 ноября 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2174 д. муж. п. и 2302 д. жен. п.

13) Села *Успенскаго-Кобылинки* Богородицкаго уѣзда съ 30 декабря 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 40 дес., причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 100 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1840 д. муж. п. и 1930 д. жен. п.

14) Села *Знаменскаго на Зуишъ* Чернскаго уѣзда, съ 4 іюля 1892 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 49 дес. 4 осминника; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 786 руб. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 789 д. муж. п. и 796 д. жен. п.

15) Села *Ивановскаго на Ситовой Мечи* Чернскаго уѣзда, съ 4 декабря 1892 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес. 800 саж.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 300 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1426 д. муж. п.

16) Села *Куракина* Богородицкаго уѣзда. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 34 дес.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 350 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1219 д. муж. п.

17) Села *Рождества, Служи* тожь, Алексинскаго уѣзда, съ 24 октября 1893 г. Церковной земли, при од-

номъ священникѣ, 55 дес. 480 саж., въ томъ числѣ усадебной 2 дес. 1440 кв. саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 621 д. муж. п.

18) Села *Новомихаиловскаго-Шипова* Ефремовскаго уѣзда, съ 9 ноября 1893 года. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 35 дес. 1289 саж., въ томъ числѣ неудобной 8 дес.; причтъ получаетъ 5⁰/₀ совмѣстно съ церковью съ 200 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1514 д. муж. п.

19) При Соборной Крестовоздвиженской ц. г. *Черни*, съ 4 января 1894 г. Церковной земли полевой 86 десят., въ томъ числѣ неудобной 19 дес. Причта по штату положено быть: протоіерею, священнику, діакону и 2 псаломщикамъ. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ муж. п. 673.

20) При *Покровской* церкви г. Ефремова, съ 12 января. Церковной земли усадебной 1 десятина и полевой 33 десятины, при двухъ священникахъ, діаконовъ и двухъ псаломщикахъ. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1063 муж. п. Причтъ получаетъ ⁰/₀ съ 4009 р.

21) Села *Троицкаго—Супонева* Богородицкаго уѣзда, съ 1 февраля 1894 г. Церковной земли усадеб. 2 дес. 578 саж., сѣнокосной 2 десят. 2295 саж., неудобной 850 саж., а всей вообще 30 дес. 1760 саж.; прихожанъ 1197 д. муж. п. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ ⁰/₀ съ 2060 р. Помѣщенія нѣтъ.

22) Села *Суровъ* Новосильскаго уѣзда, съ 1 февраля 1894 г. Церковной земли усадеб. 3 десят. 2000 саж. и пашенной 45 дес. 900 с.; прихожанъ 1609 д. муж. п. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Помѣщенія нѣтъ.

23) Села *Михайловскаго* Богородицкаго уѣзда, съ 4 февраля 1894 г. Церковной земли усадебной 3 десят. и пашенной 33 д.; прихожанъ 2274 д. муж. п. Причта положено быть: 2 священ., діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ ⁰/₀ съ 1871 р. Помѣщенія нѣтъ.

24) Села *Огарева* Богородицкаго уѣзда, съ 14 февраля 1894 г. Церковной земли 36 дес.; прихожанъ 1373 муж. п.; причтъ получаетъ ⁰/₀ съ 800 р. Причта поло-

жено быть священнику, діакону и 2 псаломщикамъ. Помѣщенія нѣтъ.

25) При Вознесенской церкви г. *Ефремова*, съ 16 февраля 1894 г. Церковной земли полевой 49 дес., усадебной съ сѣнокосомъ 9 десят., прихожанъ 919 муж. п.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ вмѣстѣ съ церковію съ 2125 руб. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

26) Села *Суходола-Кишкина* Тульского уѣзда, съ 22 февраля. Церковной земли 128 дес. 250 саж., прихожанъ 884 муж. п. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 1085 р. Помѣщенія нѣтъ.

в) **Псаломщицкія** при церквахъ:

1) Села *Рясина* Тульского уѣзда, съ 10-го августа 1892 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес. 186 саж.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 61 р. 12 к. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 396 д. муж. п.

2) Села *Машикова* Тульского уѣзда, съ 24 сентября 1893 г. Церковной земли 33 дес.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2250 р. и $\frac{0}{100}$ пополамъ съ церковію съ 350 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 365 д. муж. п.

3) Села *Глубокъ* Новосильскаго уѣзда, съ 3 марта 1894 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, пашенной писцовой 77 дес. 408 саж., подъ мелколѣскомъ 10 дес. 408 кв. саж., неудобной 38 дес. 408 кв. саж. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1242 д. муж. п.

4) Села *Волчьей Дубровы* Чернскаго уѣзда, съ 18 января 1893 г. Церковной земли 47 дес., при одномъ священникѣ, діаконѣ и псаломщикѣ. Причтъ получаетъ проценты съ 1525 р. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 925 д. муж. п.

5) Села *Городенца* Веневскаго уѣзда, съ 20 января 1891 г. Церковной земли усадебной $1\frac{1}{2}$ д., пахатной и сѣнокосной 38 дес.; прихожанъ 632 муж. п. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

6) Села *Троицкаго—Шишлова* Веневского уѣзда, съ 21 января 1894 г. Церковной земли усадебной 2 десят., пашенной 38 дес. и неудобной 1^{1/2} десят.; прихожанъ 584 муж. п. Причта положено быть священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

7) Села *Скуратова—Ершовскаго* Чернскаго уѣзда, съ ноября 1892 г. Земли церковной 33 десят. Прихожанъ 410 муж. п. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 85 р. Помѣщенія нѣтъ.

8) Села *Боровкова* Тульского уѣзда, съ 3 февраля 1894 г. Земли церковной усадебной 3 дес., пашенной и сѣнокосной 33 десят. Причта положено быть: священнику и псаломщику; прихожанъ 505 муж. п.; причтъ получаетъ 0/0 совмѣстно съ церковью съ капитала въ 365 р. Помѣщенія нѣтъ.

9) Села *Бариевки* Алексинскаго уѣзда, съ 10 февраля. Церковной земли—усадебной 2 дес. 1846 кв. саж., полевой 70 дес., въ томъ числѣ 14 дес. неудобной; прихожанъ 573 муж. п.; причтъ получаетъ 0/0 со 143 р. Причта положено быть священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

10) Села *Буйцъ* Епифанскаго уѣзда, съ 21 февраля. Церковной земли—усадебной 3 дес., пахатной 33 дес., прихожанъ 1786 муж. п. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 вмѣстѣ съ церковью, съ 430 р. Помѣщенія нѣтъ.

11) Села *Полесыхъ Локотцевъ* Ефремовскаго уѣзда, съ 26 февраля 1894 г. Церковной земли 126 десят.; прихожанъ 1834 муж. п. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 съ 500 р. Помѣщенія нѣтъ.

12) Села *Новыхъ Долеиъ* Бѣлевскаго уѣзда, со 2-го марта 1894 г. Церковной земли 46 десят. 1084 саж.; прихожанъ 797 муж. п. Положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ 300 р. Помѣщенія нѣтъ.

Внѣбогослужебныя бесѣды въ церквахъ г. Тулы.

20 Ф е в р а л я.

1) Во *Всесвятской* церкви священникъ Василій Спасскій бесѣдовалъ о страшномъ судѣ Христовомъ, причемъ обращалъ вниманіе слушателей на храмовую икону Страшнаго Суда, объясняя подробно изображенное на ней. Слушателей было 18 человекъ.

2) Въ *Николозартицкой* ц. священникъ Игнатій Рождественскій бесѣдовалъ о непостижимости Бога и Его премудрости сокровенной, о необходимости вѣры для спасенія. Предъ началомъ бесѣды народъ подъ руководствомъ причта пропѣлъ: „Царю небесный“, Символь Вѣры и первые два ирмоса покаяннаго канона, а по окончаніи тропари: „покаяніе отверзи ми двери“ и проч.

3) Въ *Вознесенской* ц. священникъ Петръ Виноградовъ продолжалъ катихизическое ученіе о молитвѣ,—какъ нужно молиться, чтобы наши молитвы были услышаны; пособіемъ были книги отцовъ Стратилатова и Дьяченко. Нѣкоторые изъ слушателей пѣли вмѣстѣ съ учениками мѣстной церковной школы какъ молебень, такъ и молитвы въ началѣ и по окончаніи бесѣды подъ руководствомъ діакона П. Долецкаго.

4) Въ *Пречистенской* ц. священникъ Ѳеодоръ Щегловъ бесѣдовалъ о событіяхъ, воспоминаемыхъ въ послѣднюю недѣлю предъ Великимъ Постомъ,—о грѣхопадении нашихъ прародителей и проч. и прочиталъ статью изъ журнала „Воскресный день“ о покаяніи. Народъ пропѣлъ предъ началомъ бесѣды „Царю небесный“, а по окончаніи „Достойно есть“. Слушателей было 32 челов.

5) Въ *Христорождественской Чулковской* ц. священникъ Василій Полюбинъ бесѣдовалъ о 1-мъ прошеніи. Молитвы Господней по руководству книги свящ. Дьяченко. Слушателей было болѣе 50 челов.

6) Въ *Святодуховской* ц. священникомъ Василіемъ Любимовымъ прочитаны были два поученія священника К. Стратилатова о 2-мъ и 3-мъ членахъ Символа Вѣры. Чтеніе было предначато пѣніемъ Символа Вѣры всѣмъ народомъ и окончено пѣніемъ молитвъ: „Достойно есть“ и „Не имамы иныя помощи“. Слушателей было человекъ 100.

27 Ф е в р а л я.

1) Въ *Каведральномъ Соборѣ* священникъ Александръ Глаголевъ бесѣдовалъ о 5 членѣхъ, о сошествіи І. Христа во адъ, объ адѣ и смерти, по руководству книги священника Дьяченко. Сдѣланъ былъ первый опытъ народнаго пѣнія: пѣли молитвы „Царю небесный“ и „Достойно есть“. Слушателей было 65 человекъ.

2) Въ *Спасопреображенской* церкви послѣ молебна, который пѣлъ народъ; священникъ Н. Моригеровскій объяснялъ первую половину 138 псалма. Слушателей было не менѣе 800 человекъ; въ пѣніи участвовало 100 человекъ.

3) Въ *Крестовоздвиженской* ц. протоіерей Александръ Глаголевъ бесѣдовалъ о молитвѣ и ея видахъ по книгѣ свящ. К. Стратилатова. Слушателей было 7 человекъ.

4) Въ *Срътенской* ц. священникъ Тихонъ Рождественскій бесѣдовалъ о постѣ, по руководству книги протоіерея Поспѣлова. Слушателей было 15 человекъ.

5) Въ *Боголюбской* ц. протоіерей Василій Рождественскій объ уваженіи къ православнымъ священникамъ, предостерегалъ отъ ложныхъ священниковъ, каковыя появляются у неправославныхъ старообрядцевъ. Народъ пѣлъ: „Покаянія отверзи ми двери“. Прочитаны были изъ книги свящ. Дьяченко святоотеческія изреченія о дѣлахъ милосердія. По окончаніи всего народъ пѣлъ „Достойно есть“. Слушателей было до 200 челов.

6) Въ *Петропавловской* ц. протоіерей В. Боголюбовъ бесѣдовалъ о силѣ вѣры по книгѣ священника Дьяченко. Слушателей было до 200 челов.

7) Въ *Богородичной* ц. при Купеческой Богадѣльнѣ священникъ Михаилъ Казанскій поучалъ народъ о значеніи поста для нашего спасенія, по руководству книги свящ. Дьяченко. Кромѣ призрѣваемыхъ поученіе слушали 30 челов.

8) Во *Всесвятской Кладбищенской* ц. протоіерей Василій Покровскій бесѣдовалъ о страданіяхъ Спасителя нашего и объяснилъ молитву Его: *Отче отпусти имъ...* Пособіемъ для бесѣды была бесѣда Филарета Архіепископа Харьковскаго. Слушателей было до 500 человекъ.

9) Въ *Николозарыцкой* ц. протоіерей Митрофанъ Сахаровъ, объяснивши исторію установленія мясопуста въ сырную недѣлю и прощенаго дня, продолжалъ потомъ свои катихизическія поученія на молитву Господню (о 5-мъ прошеніи). Слушателей было 25 человекъ.

10) Въ *Вознесенской* ц. священникъ І. Сергіевскій продолжалъ начатый прежде рядъ катихизическихъ поученій на молитву Господню. Народъ участвовалъ въ пѣніи заповѣвъ акаѳиста и другихъ молитвъ. Слушающихъ и поющихъ было болѣе 300 человекъ.

11) Въ *Пречистенской* ц. священникъ Никодимъ Рудневъ бесѣдовалъ о необходимости соединенія тѣлеснаго поста съ духовнымъ. Народъ пѣлъ молитвы: „Царю небесный“ и „Достойно есть“. Слушателей было до 50 человекъ.

12) Въ *Свято-Духовской* ц. священникъ В. Романовъ продолжалъ чтеніе катихизическихъ поученій по книгѣ свящ. К. Стратилатова. Народъ пѣлъ: „Царю небесный“ и „Достойно есть“. Слушателей было 70 человекъ.

13) Въ *Донской* ц. священникъ Іоаннъ Кулаковъ объяснялъ народу молитву Господню. Слушателей было 26 челов.

14) Въ *Димитріевской Кладбищенской* ц. протоіерей А. Владимірскій разказавши исторію торжества Православія и установленія почитанія иконъ, объяснилъ молитву Господню.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Архіерейскія служенія.— Обь ассигнованіи 500 р. на содержаніе образцовой начальной школы при Тульскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.— Обь учрежденіи по Епархіи Благочинническихъ Совѣтовъ.— Правила Благочинническихъ Совѣтовъ.— Обязанности Помощника Благочиннаго.— Обязанности Духовнаго Слѣдователя.— Постановленія Совѣта Братства св. Іоанна Предтечи, утвержденныя Его Пресвященствомъ.— Пожертвованія.— Утвержденіе въ должности членовъ Благочинническихъ Совѣтовъ.— Перемѣны по службѣ.— Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ употребленныхъ на содержаніе Ефремовскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1893 года.— Вакантныя мѣста.— Вѣдъбогослужбныя бесѣды въ церквахъ гор. Тулы.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Марта

№ 5.

1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ТОЛКОВАНІЕ ЕВѢИМІЯ ЗИГАБЕНА

на

1-е посланіе Апостола Павла къ Тимошею(*).

II. О корыстолюбивыхъ учителяхъ.

Ст. 3. *Аще ли кто инако учитъ и не приступаетъ къ здоровымъ словесемъ Господа нашего Иисуса Христа,*

Ст. 4. *и ученію, еже по благовѣрію, разордъся ничто же вѣдый,*

Если кто, помимо истинныхъ Апостоловъ, пользуется иными учителями, и если не внимаетъ спасительнымъ словамъ, т. е. словамъ Христовымъ, и ученію истинной Вѣры (благовѣрію), тотъ возгордился, воображая себя знающимъ какіе-то высшіе и совершеннѣйшіе догматы и правила нравственныя, тогда какъ на самомъ дѣлѣ ничего (полезнаго) не знаетъ. Ибо гордость происходитъ не отъ знанія, а отъ невѣжества. Право разумѣющей заповѣди Божіи и ученіе о томъ, какъ вочеловѣчился Богочеловѣкъ-Слово, умалившій Себя до зрака раба (Филипп. 6, 8), никогда не возгордится: ибо знаніе внѣшней

(*) Продолженіе.—См. № 4.

мудрости надмеваешь, какъ сказано въ другомъ мѣстѣ (1 Кор. 8, 1), познаніе же мудрости истинной учить смиренномудрію.

но недугуяй о стяжаніихъ и словопреніихъ.

Недугуетъ тотъ, кто занимается бесполезными изысканіями и словопреніями. Такого Апостоль справедливо называлъ недугующимъ. Ибо кто уклоняется отъ здоровой пищи и принимаетъ вредную, тотъ непременно заболитъ, подвергнется ожирѣнію, опухнетъ. Но такая полнота обманчива, потому что противоестественна.

Отъ нихже бываетъ зависть,

Вслѣдствіе этихъ словопреній у спорящихъ возникаетъ обоюдная зависть изъ-за преимущества рѣчи и чести.

рвеніе,

Они спорятъ изъ-за побѣды, не желая быть побѣжденными.

хулы.

Хулою въ собственномъ смыслѣ называются дерзкія и необузданныя слова противъ Бога и вообще всего Божественнаго, когда кто-нибудь говоритъ о Богѣ, что Онъ -- не Богъ, что Онъ несправедливъ, жестокъ и т. п. Равнымъ образомъ хула на человѣка выражается въ дерзкихъ словахъ и злословіи.

Непщеванія лукава.

Подозрѣнія и мнѣнія неправыя и недостойныя.

Ст. 5. *Бесѣды злыя растлѣнныхъ чловѣковъ умомъ и лишенныхъ истины.*

По причинѣ занятія стяжаніями и словопреніями у людей, растлѣнныхъ умомъ, возникаютъ бесѣды, т. е. проваженіе времени за дѣломъ ненужнымъ: ибо бесѣда въ этомъ случаѣ есть занятіе людей праздныхъ предметами пустыми и вредными. Или же: бесѣдами онъ называлъ увлеченіе однихъ другими къ тому же самому злу и къ тому же безумію, какимъ сами заражены, или — что тоже — передачу заразы. Метафора взята отъ паршивыхъ овецъ, или другихъ животныхъ, которыя, находясь вмѣстѣ съ здоровыми, сообщаютъ имъ свою болѣзнь.

Непщующихъ приобрѣтеніе быти благочестіе.

Эти люди думаютъ, что благочестіе есть способъ къ приобрѣтенію денегъ. А потому, взявъ на себя званіе

учителей вѣры, они собираютъ деньги съ учениковъ своихъ, и такимъ образомъ составляютъ для себя большое богатство.

Отступай отъ таковыхъ.

Ибо ты не въ силахъ будешь подѣйствовать своимъ убѣжденіемъ на людей, которые затѣваютъ споры изъ-за денегъ, все дѣлаютъ и все переносятъ только ради одного богатства. Нужно удалиться отъ такихъ людей, потому что они неисправимы.

Ст. 6. *Есть же снисканіе велие благочестіе съ доволствомъ.*

Тѣ люди мыслятъ о благочестіи именно такъ, какъ сказано. Но благочестіе есть дѣйствительно великое пріобрѣтеніе, потому что доставляетъ вѣчное и неотъемлемое богатство. А такъ какъ у подвизающихся въ благочестіи бываетъ нужда въ необходимомъ, то Апостолъ и прибавилъ: съ доволствомъ, т. е. съ доставленіемъ себѣ того, что нужно для удовлетворенія необходимыхъ потребностей тѣла.

Ст. 7. *Ничтоже бо внесохомъ въ міръ сей.*

Ибо всѣ мы рождаемся нагими.

Явь, яко ниже изнести что можемъ.

Если мы ничего не внесли въ міръ, то, очевидно, ничего и вынести изъ него не можемъ. Ибо естество наше нагимъ родилось, нагимъ и отойдетъ, оставивъ все земное на землѣ. Это говоритъ онъ въ доказательство того, что нѣтъ нужды въ излишнемъ, а достаточно только необходимаго. Ибо далѣе Онъ прибавилъ:

Ст. 8. *Имуще же пищу и одѣяніе, сими доволни будемъ.*

Пищу не для наслажденія, а для поддержанія здоровья; ровно какъ и одѣяніе, не роскоши и тщеславію удовлетворяющее, а необходимое.

Ст. 9. *А хотящии богатитися впадаютъ въ напасты и съты,*

Онъ не сказалъ: обладающіе богатствомъ, а сказалъ: *хотящии богатитися*. Потому что обладающему богатствомъ есть возможность спасенія, если только онъ не сдѣлался рабомъ его, а должнымъ образомъ распоря-

жается имъ, тратя его на бѣдныхъ. Не такихъ людей осуждаетъ Апостоль, а тѣхъ, которые сильно желаютъ обогатиться. „Напастю“ же онъ называетъ грѣхъ, который въ то же время есть и „сѣть“ діавола, уловляющая людей въ погибель.

и въ похоти многи несмысленны и вреждающія,
Впадаютъ и въ похоти безсмысленныя, непотребныя и вредныя.

яже погужаютъ чловѣки во всегубительство и погибель.

Хорошо сказалъ Апостоль: *погужаютъ*. Это значить, что имъ подняться на верхъ уже не возможно. Погибель же разумѣется не только здѣшняя, но и—главнымъ образомъ—будущая.

Ст. 10. *Корень же всѣмъ злымъ сребролюбіе есть, его же нѣщии желающе заблудиша отъ вѣры,*

Отпали отъ вѣры, научающей несребролюбію.

и себе привоздиша бользнемъ многимъ.

Живущіе вблизи сребролюбцевъ знаютъ, какъ много у нихъ скорбей, слезъ и огорченій.

Ст. 11. *Ты же, о чловѣче Божій, сихъ бѣдай.*

Т. е. указаннаго излишества и вреда. Велико достоинство — чловѣкъ Божій! Правда, всѣ люди по происхожденію своему суть люди Божіи, но въ отношеніи близости своей къ Богу одни только праведники—люди Божіи, какъ исполняющіе волю Его и служащіе Ему.

Гони правду,

Но не старайся о приобрѣтеніи богатства. Слово *гони* вмѣсто „ищи“,

благочестіе,

въ ученіи,

вѣру,

въ проповѣдь,—вѣру, которая противоположна изслѣдованіямъ и словопреніямъ, какъ сказано выше.

любовь,

ко всѣмъ.

терпѣніе,

въ искушеніяхъ.

*кротость,
незлобіе.*

Ст. 12. *Подвизайся добрымъ подвигомъ вѣры.*

Ибо онъ есть путь, ведущій ко Христу, онъ есть борьба съ супостатами, война противъ невидимыхъ враговъ.

Емлюся за вѣчную жизнь,

Старайся достигнуть этой жизни богоугодною кончиною. Приобрѣти вѣчную жизнь временною смертію.

въ нюже и званъ былъ еси,

проповѣдію, которая призываетъ вѣрующихъ въ царство небесное.

и исповѣдалъ еси доброе исповѣданіе предъ многими свидѣтели.

Добрымъ исповѣданіемъ называетъ отреченіе отъ діавола и сочетаніе Христу: ибо приступающій къ крещенію исповѣдуетъ это предъ Церковію.

Р. Увѣщаніе, со внушеніемъ страха, о чистосердечномъ послушаніи заповѣди Божіей до конца.

Ст. 13. *Завѣщаваю ти предъ Богомъ,*

Опять приводитъ Бога во свидѣтели, и тѣмъ снова возбуждаетъ страхъ въ своемъ ученикѣ, дѣлая его болѣе стойкимъ въ служеніи Богу, и указывая на то, что всѣ эти увѣщанія суть Божіи.

оживляющимъ всяческая,

Это есть утѣшеніе въ виду опасностей и напоминаніе о воскресеніи.

и Христомъ Исусомъ, свидѣтельствовавшимъ при Понтійствѣмъ Пилатъ доброе исповѣданіе.

Онъ свидѣтельствовалъ объ истинѣ. И когда Пилатъ спросилъ Его, царь ли Онъ, Онъ открыто сказалъ, что Онъ царь (Іоан. 18, 33). Сіе исповѣданіе Апостоль называлъ добрымъ потому, что оно спасительно для вѣрующихъ. Пилатъ названъ еще Понтіемъ. Первое—его имя, а второе—прозваніе.

Ст. 14. *Соблюсти тебѣ заповѣдь*

Завѣщаваю тебѣ, говорить, соблюсти заповѣдь, преподанную тебѣ въ настоящемъ посланіи.

нескверну,

т. е. хранимую въ чистотѣ ученія и жизни. Или: храни эту заповѣдь въ чистотѣ и непорочности

незазорну,

храни неукоризненно.

даже до явленія Господа нашего Иисуса Христа

Т. е. до скончанія твоей жизни, даже до послѣдняго издыханія. Впрочемъ онъ сказалъ не такъ, но—*до явленія Христа*, чтобы ободрить его.

Ст. 15. *Ежс во своя времена явитъ Блаженный и Единъ Сильный.*

Какое явленіе Онъ покажетъ въ свое надлежащее и опредѣленное время, и явитъ его любящимъ Его. Христосъ есть въ собственномъ смыслѣ блаженный и сильный, т. е. самоблаженный и самосильный. Слово *единъ* не въ отношеніи къ Отцу и Св. Духу, а въ сравненіи съ тѣми, которые называются блаженными и сильными послѣ Пресвятой Троицы.

Царь царствующихъ и Господь господствующихъ.

Т. е. въ собственномъ смыслѣ Царь, по Божественному естеству Своему.

Ст. 16. *Единъ имѣяй безсмертіе,*

Ангелы и души сами въ себѣ безсмертія не имѣютъ, а только причастны ему. Ибо только Богъ по естеству Своему безсмертенъ, а сѣи безсмертны только по причастію этого безсмертія.

и во свѣтъ живой непреступнѣмъ.

Если жилище непреступно, то насколько же болѣе непреступенъ обитающій въ немъ? *Живыи во свѣтъ непреступнѣмъ* — т. е. внѣ всякой возможности описанія (ибо Божество неопишимо). И это выраженіе употреблено только для возможной наглядности представленія безпредѣльнаго свѣтоизліянія отъ Его Божественнаго естества.

Его же никтоже видѣти неидѣже, ниже видѣти можетъ.

Т. е. Бога. Ибо Бога, говорить Онъ, никто никогда не видѣлъ.

Ему же честь и держава вѣчная.

Ему честь отъ всѣхъ вѣдающихъ Его. Держава же вѣчная Его не только надъ вѣдающими, но и надъ невѣдающими Его. Или иначе: да будетъ Ему честь отъ насъ, чтущихъ Его словомъ и дѣломъ, и да будетъ держава Его надъ нами, т. е. да управляетъ и царствуетъ надъ нами Онъ, а не враги Его.

Аминь.

Истинно есть, или да будетъ. Все, что сказано о Богѣ, Апостоль одинаково, вмѣстѣ съ Сыномъ, приписываетъ конечно и Отцу и Святому Духу.

С. О пути, ведущемъ богатыхъ людей къ истинной жизни.

Ст. 17. *Богатымъ въ нынѣшнемъ вѣкѣ запрещай не высокомудрствовать,*

„Богатымъ въ нынѣшнемъ вѣкѣ“: ибо есть и въ будущемъ вѣкѣ богатые—богатствомъ неизреченнымъ. Онъ не сказалъ: запрещай богатиться, потому что для нихъ это показалось бы слишкомъ тягостнымъ, но пока удаляетъ отъ нихъ только гордость, полагая, что если она въ нихъ исчезнетъ, то они скоро отстанутъ и отъ усиленнаго попеченія о богатствѣ.

ниже уповати на богатство пошбающее,

Не полагаться на слабость и ничтожество богатства тлѣннаго, потому что неизвѣстно, до какого времени оно будетъ находиться въ рукахъ стяжавшаго его.

но на Бога жива,

Т. е. должно полагаться. *Жива*—это въ противоположность лживымъ богамъ, которые мертвы, такъ какъ они не сущіе.

дающая намъ вся обильно въ наслажденіи.

Небо, землю, воду, звѣзды, солнце, луну, перемѣны временъ и т. п. Если же кто думаетъ, что здѣсь разумѣется и пища, и питіе, и одѣяніе, то слово: *въ наслажденіе* означаетъ употребленіе, а не злоупотребленіе, вообще наслажденіе въ смыслѣ удовлетворенія необходимаго.

Ст. 18. *Благое дѣлати,*

Это относится къ слову: „завѣщай“, и употреблено въ смыслѣ общемъ, а далѣе указываются и частныя обязанности.

богатитися въ дѣлѣхъ добрыхъ,

Это есть богатство въ собственномъ смыслѣ. Это есть сокровище прочное, собираемое дѣлами добрыми.

благороднымъ быти, общительнымъ.

Благороднымъ—относительно подачи денегъ, а *общительнымъ*—въ рѣчахъ; вообще — чтобы они были доступны и общительны.

Ст. 19. *Сокровищующе себѣ основаніе добро въ будущее.*

Основаніе непоколебимое: ибо здѣшнюю доброю жизнію тамъ создается несокрушимое и непоколебимое основаніе жизни вѣчной. Основы же здѣшнія и шатки и непрочны; такъ какъ и сама настоящая жизнь временна.

Да примутъ вѣчную жизнь.

Жизнь непоколебимую, блаженную и пикогда не прекращающуюся.

Ст. 20. *О Тимоѣе, преданіе сохрани,*

Вѣренную тебѣ паству, или же разныя завѣщанія и совѣты, преподаанные ему въ этомъ Посланіи.

уклоняясь скверныхъ суетловій,

Уклоняйся отъ нихъ, отталкивай ихъ отъ себя. Скверны они потому, что недостойны благочестиваго слуха, а *суетловіями* названы потому, что пустословны.

и прекословіи лжеименнаго разума.

Прекословіи лжеименнаго знанія. А лжеименное знаніе принадлежитъ лжеучителямъ: ибо они лживо называютъ себя знающими (гностиками). Лживое знаніе принадлежитъ также и эллинамъ, такъ какъ они не знаютъ истинныхъ догматовъ благочестія.

Ст. 21. *О немже нѣцѣи хвалящися, о вѣрѣ погрѣшиша.*

Нѣкоторые, хвалясь такимъ знаніемъ, отступили отъ вѣры, подверглись опасностямъ, и потерпѣли крушеніе, какъ и выше сказалъ онъ объ Уменеѣ и Александрѣ. Они отпали отъ вѣры: ибо оставивъ вѣру и своими мудро-

ваніями отвергнувъ преестественное ученіе, не доступное для человѣческихъ умозаключеній, они сбились съ прямого пути и заблудились отъ пути благочестія и истины.

Благодать съ тобою.

Благодать Божія, или благоволеніе и заступленіе свыше.

Аминь.

Истинно да будетъ.

П О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю Сыропустную.

(Идемъ ли мы по пути спасенія.)

Часть уже намъ отъ сна востати: нынѣ бо ближайшее намъ спасеніе, нежели егда въровахомъ (Римл. 13, 11).

Святая Церковь, творя нынѣ воспоминаніе о потерянномъ раѣ, когда люди съ особеннымъ увлеченіемъ предаются необузданному веселію, всевозможнымъ удовольствіямъ, разгулу и страстямъ, призываетъ служителя слова напомянуть усыпленному страстями человѣку о томъ, что такое человѣкъ, и какое его истинное назначеніе и цѣль бытія здѣсь на землѣ. Это напомяненіе даетъ возможность, слушатели, и намъ судить о томъ, выполняется ли нами это назначеніе и всѣми ли выполняется? Идемъ ли мы и всѣ ли идемъ къ предначертанной намъ цѣли? Ибо *часть, по Апостолу, уже намъ отъ сна востати: нынѣ бо ближайшее намъ спасеніе, нежели егда въровахомъ*, если только мы шли и идемъ къ своей цѣли.

Итакъ что такое человѣкъ? Чѣмъ онъ былъ въ своемъ прошедшемъ, каково его положеніе въ настоящемъ, что ожидаетъ его въ неизбѣжномъ будущемъ? Откуда онъ идетъ и куда направляется? Какая цѣль его здѣсь бытія и всѣми ли она осуществляется?

Изгнанникъ изъ рая, скиталець и странникъ въ этомъ мірѣ, пришелець во враждебной ему и чуждой землѣ,

не имѣющій здѣ пребывающаго града и прочнаго жилища, въ которомъ бы онъ могъ утвердиться надолго и жить вѣчно, вотъ что такое человѣкъ по изображенію Слова Божія. Нѣкогда блаженный обитатель рая земнаго, но изгнанный изъ него Богомъ за свое грѣхопадѣніе, онъ съ того времени низверженъ Богомъ въ этотъ міръ, какъ юдоль плача, скорбей и печалей, чтобы проводить трудовую и многопечальную жизнь и нести заслуженное наказаніе. И однако же онъ странникъ въ этомъ мірѣ не безцѣльный, скиталець не безнадежный. Ему было объявлено Богомъ, что онъ нѣкогда будетъ прощенъ и восстановленъ въ своемъ первомъ достояніи, что ему снова будетъ возвращенъ потерянный рай, не тотъ рай земной, изъ котораго онъ только что былъ изгнанъ, но другой рай небесный, который для него будетъ уготованъ Богомъ, и двери котораго отверзнутся для него, но что этого новаго рая онъ долженъ уже достигать большими усиліями и трудомъ, идя по пути спасенія. И съ этого времени его земное бытіе окончательно измѣнилось въ своей цѣли и характерѣ. Оно сдѣлалось для него не окончательнымъ бытіемъ и не конечною цѣлію его рожденія, какъ прежде, когда онъ, только что созданный Богомъ и поселенный въ рай, долженъ былъ жить вѣчно и блаженствовать, но сдѣлалось для него бытіемъ переходнымъ и средствомъ для достиженія другаго бытія, другой жизни—вѣчной и блаженства небеснаго. Земная жизнь сдѣлалась для него необходимымъ поприщемъ, которое онъ долженъ пройти въ трудахъ, скорбяхъ и лишеніяхъ, въ нравственной чистотѣ и подвигахъ, чтобы очиститься отъ того грѣха, который приразился къ нему чрезъ грѣхопадѣніе и омытъ свою вину предъ Богомъ слезами покаянія. Для него теперь долженъ быть ненавистенъ весь міръ со всѣми его прелестями, чрезъ которыя онъ погибъ, лишившись райскаго блаженнаго жилища. Самая земля, на которой онъ живетъ, сдѣлалась для него не лономъ покоя и наслажденія, но дикою враждебною ему пустынею, въ которой ничто уже не можетъ манить, привлекать и останавливать его, но которую онъ долженъ пройти, не останавливаясь, подъ опасностію гибели, чтобы достигнуть небеснаго

жилица. Таково, по опредѣленію Божію, настоящее положеніе человѣка въ этомъ мірѣ, назначенное ему по изгнаніи изъ рая. Съ плачемъ и стономъ, съ раскаяніемъ и сожалѣніемъ онъ вышелъ изъ этого райскаго жилища, плачь и скорби, раскаяніе и сокрушеніе даны ему въ удѣлъ и на всю жизнь, доколѣ онъ не достигнетъ неба.

И однакоже при всей бѣдственности положенія, въ которое повергъ себя человѣкъ своимъ грѣхомъ, внутренній позывъ и стремленіе къ счастью въ немъ не утратились и не искоренились окончательно постигшимъ его несчастіемъ. Онъ созданъ былъ для блаженства, къ нему направлены и расположены были всѣ силы его души, и это расположеніе не утратилось и въ его новомъ горькомъ положеніи. Стремленіе къ счастью, потребность радости и наслажденія въ немъ сохранились во всей силѣ и тотчасъ же начали заявлять о себѣ и искать удовлетворенія. И между тѣмъ какъ одни, проникнутые вѣрою и упованіемъ на обѣщанныя имъ Богомъ блага небесныя, переносили и отлагали удовлетвореніе этой потребности къ будущему, простирая свои очи впередъ и созерцая уготованныя блага въ новомъ небесномъ жилищѣ, другіе напротивъ съ самыхъ же первыхъ дней жизни внѣ рая стали простираť свои взоры къ окружающему земному и въ немъ искать удовлетворенія этой потребности. Отсюда родъ человѣческой съ самыхъ же первыхъ дней жизни земной и размноженія рѣзко сталъ дѣлиться на двѣ весьма неравныя части, обозначенныя въ библейскомъ сказаніи наименованіями сыновъ Божіихъ и сыновъ человѣческихъ, каковое дѣленіе продолжается и донинѣ и будетъ продолжаться до скончанія вѣка. Одни, проникнувшись горькимъ сознаніемъ своей виновности предъ Богомъ и неизбѣжности нести наказаніе Божіе, обрекавшее ихъ на плачевную жизнь въ этомъ мірѣ, пошли отъ рая земнаго, оберегаемаго при входѣ Херувимомъ съ пламеннымъ оружіемъ, съ полнымъ убѣжденіемъ въ невозможности найти рай на землѣ, и воодушевляемые вѣрою въ Бога направились къ новому обѣтованному Богомъ раю небесному съ пламеннымъ стремленіемъ достигнуть его. Они шли, идутъ и теперь, неся въ сердцѣ горькое воспоминаніе объ утраченномъ блаженствѣ, и въ

слезахъ раскаянія о своей винѣ предъ Богомъ, за которую несутъ правдивое возмездіе. Они шли и идутъ полны презрѣнія къ обманчивымъ прелестямъ и благамъ міра сего, изъ за которыхъ люди лишились райскаго блаженства, и, воскриляемые вѣрою и упованіемъ, направляются прямымъ путемъ и восходятъ въ гору спасенія, ведущую къ небу, гдѣ уготовано для насъ новое блаженное жилище. Покорные опредѣленію Божию, они идутъ въ *трудъ и подвижъ, въ бдѣніихъ множицею, во алчбѣ и жаждѣ, въ пощеніихъ мнозицею, во зилѣ и наготѣ* (2 Кор. 11, 27). Какъ презирающіе міръ, они идутъ среди постоянныхъ опасностей отъ людей міра сего, въ опасностяхъ отъ единоплеменниковъ, въ опасностяхъ отъ язычниковъ, въ опасностяхъ въ пустынѣ, въ опасностяхъ между лжебратіями (11, 26), въ обидахъ, нуждахъ, въ гоненіяхъ, въ притѣсненіяхъ (12, 10). Все это — путники благочестивые и боголюбивые, мученики, исповѣдники, праведники, подвижники, постники, отшельники и всѣ благочестивые труженики, подвизающіеся ради царствія небеснаго. Они не ищутъ земныхъ радостей и наслажденій, но простираютъ свои взоры впередъ къ радостямъ и благамъ небеснымъ и восходятъ въ гору спасенія, которое поэтому день ото дня становится къ нимъ ближе. Есть однакоже и у нихъ свои доступныя чловѣку высшія радости и наслажденія. Они увеселяютъ сердце славословіемъ Бога, услаждаютъ чувства созерцаніемъ Бога въ молитвѣ и благочестивыхъ размышленіяхъ, веселятся о Господѣ и радуются о спасеніи, дарованномъ отъ Него.

Иные взгляды стала осуществлять и иныя цѣли преслѣдовать другая часть чловѣческаго рода, которая всегда составляла и составляетъ огромное большинство. И эти люди видѣли Херувима съ пламеннымъ оружіемъ, преграждавшаго входъ въ рай, и потому также, понимая невозможность возвратиться въ рай, пошли прочь и стали удаляться отъ него. Но они пошли не для того, чтобы направиться и стремиться къ обѣтованному раю небесному, а задумали насадить свой рай земной, гдѣ бы могли снова найти утраченное блаженство. Томимые жаждою счастья и блаженства, они думали найти удовлетвореніе

этой своей жаждѣ здѣсь на землѣ въ самоизмышленномъ ими райскомъ жилищѣ. И вотъ они тотчасъ же, въ самомъ началѣ еще жизни человѣчества внѣ рая и размноженія его по землѣ, начинаютъ насаждать и устроить этотъ рай, примѣнительно къ низменнымъ потребностямъ своихъ страстей и по своимъ человѣческимъ соображеніямъ. Чтобы сдѣлать жизнь болѣе полною и совершенною, они возбудили и расплодили въ сердцѣ человѣка всевозможныя желанія и похотѣнія, увеличили и развили всевозможныя потребности, а для удовлетворенія этихъ желаній и потребностей придумали и изобрѣли всевозможныя удовольствія и наслажденія, собрали въ свой рай всевозможныя блага міра сего, насадили всевозможныя деревья сладости, на подобіе деревъ райскихъ, дабы питаясь ихъ плодами человѣкъ былъ вполнѣ доволенъ и счастливъ. Чтобы сдѣлать жизнь въ своемъ раю вполнѣ пріятною, они обставили ее всѣми удобствами, окружили всевозможною роскошію и нѣгою и исполнили ее всякою сладостію. Позаботились и о томъ, чтобы сдѣлать эту жизнь вполнѣ покойною и безпечною. А для этого райское блаженство отъ лицедрѣнія Божія и бесѣды съ Нимъ они замѣнили блаженствомъ отъ забвенія Бога и отрицанія Его бытія, райское довольство отъ исполненія заповѣдей Божіихъ стали находить въ ихъ нарушеніи и отрицаніи. И живутъ теперь люди въ этомъ рукотворенномъ раѣ повидимому также довольны и счастливы, какъ довольны и счастливы были въ раѣ Богонасажденномъ. Тамъ первосозданные люди пользовались всѣмъ райскимъ обиліемъ, и здѣсь люди живутъ во всякомъ изобиліи, утопаютъ въ роскоши и нѣгѣ. Тамъ люди были безмятежны духомъ, безпечальны, и здѣсь они беззаботны и безпечны. Тамъ люди были радостны и счастливы, и здѣсь они проводятъ время въ постоянномъ веселіи и ликованіяхъ, пользуются всѣми удовольствіями и чувствуютъ себя повидимому вполнѣ счастливыми. Но кто же, братія, не видитъ, что всѣ эти радости современнаго намъ рая удовлетворяютъ одной только чувственности, а не высшимъ потребностямъ и стремленіямъ человѣческой души и сердца? Кто не знаетъ, что всѣ плоды, которые преподноситъ этотъ самоизмышленный земной рай своимъ

обитателямъ, суть только плоды деревъ познанія добра и зла, которые не удовлетворяютъ и не насыщаютъ человѣческихъ желаній, а только раздражаютъ ихъ и еще болѣе усиливаютъ и развиваютъ. Плоды эти красны на видъ и обольщаютъ зрѣніе и вкусъ, но лишь только вкусить отъ нихъ человѣкъ, тотчасъ же ощущаетъ горечь, раскаяніе и разочарованіе. Оттого въ этомъ человѣко-насажденномъ раѣ люди вѣчно мучатся отъ своихъ собственныхъ страстей и похотѣній и страдаютъ отъ ихъ неудовлетворенности. И однако же эту неудовлетворенностию и постояннымъ разочарованіемъ люди не вразумляются, а только больше воспаляются страстями, и рай земной продолжаетъ возрастать и увеличиваться, наполняясь все новыми и новыми обитателями. И нѣтъ сомнѣнія что изъ этого именно рая возникнетъ тотъ великій Вавилонъ, который падетъ только во времена предъ вторымъ пришествіемъ Христа на землю, и паденіе котораго описываетъ новозавѣтный пророкъ въ такихъ словахъ: *падѣ, падѣ Вавилонъ великій, и бысть жилище бгъсмъ и хранитель всякому духу нечисту... яко отъ вина ярости любодѣянія своего напои вся языки* (Апок. 18, 2). *Горе, горе градъ великій Вавилонъ, яко во единъ часъ прииде судъ твой* (ст. 11), *во единъ часъ погibe только богатство* (ст. 17), *единьмъ часомъ запустѣ* (ст. 20).

Чтоже, братія, мы скажемъ о себѣ? Къ какому изъ этихъ двухъ разрядовъ людей примыкаемъ мы? Идемъ ли вслѣдъ за благочестивыми тружениками и подвижниками по пути къ раю небесному и восходимъ ли въ гору спасенія, или остановились и ищемъ благъ и радостей въ этомъ рукотворенномъ и человѣкоизмышленномъ раѣ земномъ? Если идемъ, то и къ намъ нынѣ близко уже спасеніе, ибо съ каждымъ годомъ, съ каждымъ днемъ и часомъ своего подвига мы приближаемся къ раю небесному и, быть можетъ, уже стоимъ при дверяхъ его. Но горе, если мы примкнули къ онимъ искателямъ земнаго счастья и благъ и вкушаемъ вмѣстѣ съ ними отъ гибельныхъ плодовъ древа познанія добра и зла въ рукотворенномъ земномъ раю. Они доколѣ усыпляютъ насъ, но настанетъ часъ, когда и намъ придется пробудиться отъ сна и востати, страшный часъ смертный, ибо плоды этого

древа не дають намъ безсмертія. Чтоже мы тогда увидимъ, что почувствуемъ? Увидимъ то же, что и Адамъ съ Евою, когда вкусили отъ запрещеннаго плода, увидимъ свою душевную наготу и застыдимся, услышимъ гласъ Бога, не тихій уже гласъ Его, ходящаго въ рай по полудни, но грозный гласъ праведнаго Судіи и мздовоздателя, и затрепещемъ, ужаснемся. Затѣмъ послѣдуетъ изгнаніе изъ рая и лишеніе его, не перваго уже земнаго рая, но втораго небеснаго.

Священникъ **Феодоръ Тихвинскій.**

Состояніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ г. Тулѣ (*).

2. Школы грамоты.

Число школъ. Содержатели ихъ и завѣдующіе ими.

Всѣхъ школъ грамоты въ г. Тулѣ—14. Распредѣляются онѣ по приходамъ слѣдующимъ образомъ:

а) Въ приходѣ Георгіевской, что на Хопрѣ, (Святодуховской тожъ) церкви—4 школы.

1) Школа въ домѣ умершаго псаломщика означенной церкви у вдовы его Варвары Каменской. Учительствуетъ сама Каменская, окончившая курсъ въ бывшемъ тульскомъ пріютѣ для дѣвицъ духовнаго званія. Существуетъ съ 1865 г.

2) Школа въ домѣ мѣщанской дѣвицы Александры Зюзюкиной. Ведетъ обученіе сама Зюзюкина, окончившая курсъ въ Николаевскомъ пріютѣ. Существуетъ съ 1883 г.

3) Школа мѣщанской дѣвицы Павлы Булгиной съ домашнимъ образованіемъ. Существуетъ съ 1878 г.

Означенныя школы находятся подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника Василя Романова.

(*) Окончаніе.—См. № 4.

4) Школа въ домѣ священника той же церкви Васи-лія Любомудрова у дочери его Капитолины Любомудро-вой, окончившей курсъ въ Тульской гимназіи. Суще-ствуетъ съ 1882 г. Школа состоитъ подъ наблюденіемъ священника Любомудрова, онъ же въ ней и законоучи-тельствуеть.

б) Въ приходѣ Пречистенской церкви подъ наблюде-ніемъ священника Никодима Руднева—2 школы:

1) Школа дочери фельдфебеля Анны Емельяновой. Обучаетъ дѣтей сама Емельянова при помощи сестры своей Александры Емельяновой—обѣ съ домашнимъ обра-зованиемъ. Школа существуетъ съ 1886 г.

2) Школа въ домѣ псаломщика Спасокладбищенской церкви Іакова Соболева, окончившаго курсъ въ духов-номъ училищѣ. Существуетъ съ 1865 г.

в) Въ приходѣ Христо-Рождественской церкви подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника Василія Полюби-на—3 школы:

1) Школа мѣщанской дѣвицы Анны Щекиной—изъ VII класса женской гимназіи. Существуетъ съ 1887 г. Законоучителемъ состоитъ свящ. Полюбинъ.

2) Школа дочери соборнаго сторожа Зинаиды Успен-ской въ домѣ ея матери. Обучаетъ Успенская, окончив-шая курсъ въ тульскомъ епархіальномъ училищѣ. Шко-ла существуетъ съ 1889 г.

3) Школа тульской мѣщанки Елены Хряшковой. Учи-тельница—Хряшкова, получившая образованіе въ Нико-лаевскомъ пріютѣ. Помощница ея—Вѣра Батурина изъ IV класса женской гимназіи.

г) Въ приходѣ Донской церкви подъ наблюденіемъ священника Іоанна Кулакова—2 школы:

1) Школа въ домѣ дѣвицы Маріи Харитоновой. Обу-чаетъ Харитонова, окончившая курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

2) Школа дочери псаломщика Анны Орловой въ цер-ковномъ домѣ. Учительница—воспитанница тульского епархіальнаго училища. Существуетъ съ 1864 г. (осно-вана умершимъ отцомъ ея).

д) Въ приходѣ Покровской церкви подъ наблюдені-емъ священника Александра Владимірскаго—одна шко-

ла—въ домѣ Кузнецовыхъ у Антонины Кузнецовой съ домашнимъ образованіемъ.

е) Въ приходѣ Староникитской церкви въ домѣ московскаго крестьянина Максима Онисифорова. Учителемъ состоитъ діаконъ Владимірской за валомъ (Николозавальской) церкви Вознесенскій.

ж) Школа грамоты въ домѣ діакона Воскресенской церкви, что на Оружейномъ заводѣ, Николая Вознесенскаго*).

Школьныя помѣщенія.

Изъ означенныхъ школъ 9 помѣщаются въ собственныхъ домахъ содержателей школъ или въ домахъ ихъ родителей (школы Каменской, Зюзюкиной, Любомудровой, Соболева, Успенской, Харитоновой, Кузнецовой, Онисифорова и Вознесенскаго), 4—въ наемныхъ домахъ (школы Булыгиной, Емельяновой, Щекиной и Хряшковой) и 1—въ церковномъ домѣ (школа Орловой). По удобствамъ помѣщенія и обстановкѣ школы могутъ быть раздѣлены на три разряда—хорошія, терпимыя и бѣдныя. Къ первымъ могутъ быть отнесены: школа Любомудровой, гдѣ, по отчету, „помѣщеніе удобное, чистое и свѣтлое—въ отдѣльной комнатѣ“; школа Емельяновой, „состоящая изъ двухъ свѣтлыхъ, высокихъ, довольно просторныхъ и теплыхъ комнатъ“; школа Щекиной, имѣющая помѣщеніе „свѣтлое, чистое во второмъ этажѣ дома съ приличной обстановкой, хотя и очень простой, и производящая весьма пріятное впечатлѣніе“; „помѣщеніе школы Успенской—хорошее“. Къ школамъ терпимымъ принадлежатъ: школа Каменской, помѣщающаяся въ довольно просторной, но не особенно чистой и свѣтлой комнатѣ; школа Зюзюкиной, помѣщеніе которой—„высокое и свѣтлое въ отдѣльной комнатѣ, хотя, повидимому, прохладное“; школы Харитоновой и Орловой относительно тѣсныя по помѣщенію; школа Кузнецовой, „помѣщеніе и обстановка которой не отличаются

(*) Свѣдѣній о заведующихъ двумя послѣдними школами въ отчетахъ не имѣется.

удобствами: комната тѣсна и недостаточно свѣтла, за единственной партой помѣщается только одна треть учащихся, а остальные группируются около обыкновенныхъ комнатныхъ столовъ“; школа Вознесенскаго, помѣщающаяся въ отдѣльной хотя проходной и тѣсной комнатѣ, но сравнительно удобной. Къ школамъ бѣднымъ относятся: школа Соболева, находящаяся въ передней, которая въ то же время служитъ и кухней—помѣщеніе темное и неудобное; школа Булыгиной, „бѣдность помѣщенія и обстановки которой—вопіющія: въ небольшой комнаткѣ помѣщается 30 учащихся такъ, что въ комнатѣ положительно не остается мѣста: многіе изъ учащихся не садятся, а стоятъ“; школа Хряшковой „съ очень бѣдной обстановкой“ и школа Онисифорова, „помѣщеніе которой бѣдно и обстановка ея также соотвѣтствуетъ помѣщенію“. Сравнительная бѣдность школьныхъ помѣщеній и ихъ обстановки объясняется недостаткомъ средствъ ихъ содержателей и незначительною платою, взимаемою за обученіе.

Средства содержанія.

Средства содержанія всѣ школы грамоты (кромѣ школы Онисифорова, бывшаго регента архіерейскаго хора и содержащаго школу для пѣвчихъ) получаютъ отъ взиманія платы съ дѣтей за обученіе, каковая плата въ общемъ ничтожна—и притомъ почти во всякой школѣ плата съ различныхъ дѣтей берется различная, судя по достатку (Булыгина самыхъ бѣдныхъ даже совершенно освобождаетъ отъ взноса денегъ). Означенная плата колеблется между 30 копѣйками и 2 рублями. До 2 рублей (отъ 50 к.) она доходитъ только въ школахъ Вознесенскаго; до 1 р. простирается плата въ школахъ Любомудровой, Емельяновой, Соболева, Щекиной, Харитоновой и Кузнецовой; до 75 к.—въ школахъ Зюзюкиной (съ рукодѣльемъ) и Орловой; 60 к. берется въ школахъ Хряшковой; до 50 к. взимается плата въ школахъ Каменской, Булыгиной и Орловой. Никакихъ пособій и ни откуда школы грамоты не получаютъ. Исключеніе составляетъ только школа Соболева, получающая пособие отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и Братства еже-

годно въ размѣрѣ 10 рублей. Учебники и учебныя пособія приобрѣтаются вездѣ самими учащимися. Ревизоры ходатайствуютъ предъ Училищнымъ Совѣтомъ о пособіи книгами въ школы Булыгиной и Кузнецовой (первой, въ виду ея крайней бѣдности, желательно было бы выдать хоть какое нибудь и денежное пособіе).

Учащіеся въ школахъ.

Количество всѣхъ учащихся въ школахъ грамоты по отчетамъ—379 человекъ (въ томъ числѣ 199 мальчиковъ и 180 дѣвочекъ). Распредѣляются они по школамъ такъ: въ школѣ Емельяновой—65 человекъ (22 мальчика и 43 дѣвочки), въ школѣ Харитоновой—58 (30 м. и 28 д.), въ школѣ Орловой—56 (41 м. и 15 д.), въ школѣ Булыгиной—30 (10 м. и 20 д.), въ школѣ Щекиной—28 (14 м. и 14 д.), въ школѣ Хряшковой—24 (5 м. и 19 д.), въ школѣ Зюзюкиной—19 (6 м. и 13 д.), въ школѣ Соболева—18 (13 м. и 5 д.), въ школѣ Успенской—18 (всѣ мальчики), въ школѣ Каменской—15 (6 м. и 9 д.), въ школѣ Онисифорова—15 (всѣ мальчики), въ школѣ Любомудровой—12 (6 м. и 6 д.), въ школѣ Кузнецовой—11 (6 м. и 5 д.) и въ школѣ Вознесенскаго—10 (7 м. и 3 д.). Обучающіеся почти всѣ православнаго исповѣданія, за исключеніемъ 5 мальчиковъ раскольниковъ (3—въ школѣ Харитоновой и 2—въ школѣ Щекиной) и 5 дѣвочекъ іудейскаго вѣроисповѣданія (въ школѣ Зюзюкиной). Большинство учащихся—дѣтей крестьянъ и мѣщанъ, хотя есть и дѣти духовныхъ, чиновниковъ и купцовъ (подробнаго распредѣленія ихъ въ отчетахъ не сдѣлано). Возрастъ учащихся 8—13 лѣтъ.

Время обученія.

Такъ какъ содержательницы школъ находятъ себѣ въ нихъ единственное средство къ жизни, то и обученіе въ нихъ ведется въ большинствѣ круглый годъ безъ перерыва. Таковы школы: Каменской, Зюзюкиной, Булыгиной, Емельяновой, Соболева, Харитоновой и Орловой. Обученіе въ школѣ Любомудровой идетъ 11 мѣсяцевъ (исключая іюль), въ школахъ Вознесенскаго съ 1 сен-

тября по 15 іюня, Кузнецовой съ сентября по іюнь. О времени обученія въ остальныхъ школахъ свѣдѣній въ отчетахъ не имѣется.

Организація школъ.

Правильной организаціи въ большинствѣ школъ не существуетъ. Вслѣдствіе разновременнаго поступленія дѣтей въ школы и выхода изъ оныхъ, разнообразія предварительной ихъ подготовки (а часто и разнообразія приносимыхъ ими книгъ), дѣленіе школьниковъ на какія-нибудь группы оказывается часто невозможнымъ, такъ что занятія идутъ почти съ каждымъ порознь: всякій учитъ то, что ему указано учителемъ, отдѣльно, часто по собственной книжкѣ, соотвѣтственно приобрѣтеннымъ имъ раньше познаніямъ. Таковы школы: Каменской, Зюзюкиной, Булгиной, Соболева, Харитоновой, Кузнецовой, Орловой, Хряшковой и Щекиной. Болѣе или менѣе правильная организація въ распредѣленіи дѣтей наблюдалась въ школахъ—Любомудровой, Успенской, Онисифорова и Вознесенскаго (2 отдѣленія—старшее и младшее) и особенно въ школѣ Емельяновой. О росписаніи уроковъ, о какихъ-нибудь классныхъ журналахъ въ школахъ грамоты отчеты не упоминаютъ—несомнѣнно потому, что ихъ нѣтъ. Счастливое исключеніе представляетъ въ этомъ отношеніи, кажется, только одна школа Емельяновой(*). Ученіе идетъ въ школахъ отъ 9 до 2 часовъ (только въ школѣ Онисифорова до 11—12 часовъ).

Обученіе въ школахъ грамоты.

Данныя для сужденія о ходѣ обученія въ школахъ грамоты и о степени познаній учащихся имѣются не во всѣхъ отчетахъ, а если въ другихъ и имѣются, то самыя краткія и общія—и это несомнѣнно потому, что ревизорамъ трудно было оріентироваться въ разнообразныхъ познаніяхъ учениковъ часто въ одной и той же школѣ, когда каждый знаетъ не одно и то же и не въ одинаковой сте-

(*) Подлинный отчетъ о ней приводится ниже.

пени. При всемъ томъ обученіе въ этихъ школахъ вообще можно признать удовлетворительнымъ, по крайней мѣрѣ отвѣчающимъ своей цѣли—обученія грамотѣ въ тѣснѣйшемъ смыслѣ этого слова, т. е. чтенію и письму, причѣмъ не забываются и другіе предметы обученія. Учащіе въ школахъ (въ большинствѣ женщины, учителя только 3: 2 діаконъ и 1 псаломщикъ; по образованію учительницы распредѣляются такъ: окончившихъ курсъ въ епархіальномъ училищѣ—3, въ пріютѣ для дѣвицъ духовнаго званія—1, въ гимназій—3, въ Николаевскомъ пріютѣ—2, съ домашнимъ образованіемъ—2), хотя не всегда лица опытные и знакомыя съ методическими приѣмами обученія, все же трудятся и достигаютъ извѣстныхъ результатовъ, насколько то возможно при неблагопріятныхъ условіяхъ школьной организаци и обстановки. О знаніи дѣтьми тѣхъ или другихъ предметовъ школы въ частности, въ отчетахъ находятся слѣдующія указанія. *Законъ Божій* изучается во всѣхъ школахъ, хотя въ нѣкоторыхъ и желательна была бы его лучшая постановка. Причина въ томъ, что большею частію его преподаютъ свѣтскія лица, часто съ свѣтскимъ образованіемъ, естественно не могущія придать этому предмету того значенія, какое бы онъ долженъ имѣть. Только въ школахъ Любомудровой преподаетъ законъ Божій священникъ Любомудровъ и Щекиной—священникъ Полюбинъ, да въ школѣ Вознесенскаго—самъ учитель діаконъ, и въ этихъ школахъ предметъ этотъ поставленъ правильно и дѣти обладаютъ удовлетворительными знаніями (особенно у Вознесенскаго). О школѣ Зюзюкиной прямо выражено желаніе ревизора, чтобы обученіе Закону Божию поставлено было лучше. Все же Законъ Божій не забытъ въ школахъ. Дѣти знаютъ общеупотребительныя молитвы (во всѣхъ школахъ), учатъ Св. Исторію преимущественно ветхаго завѣта (только Каменская начинаетъ изученіе ея съ Новаго завѣта, но ее здѣсь изучаетъ и знаетъ только одинъ мальчикъ), имѣютъ понятіе о двенадцятихъ праздникахъ, въ иныхъ школахъ объясняютъ заповѣди (ср. школы Емельяновой, Соболева, Любомудровой, Зюзюкиной, Булыгиной, Вознесенскаго и Кузнецовой). Читаютъ въ школахъ и *по-славянски*, конечно, не вездѣ одинаково,

часто съ русскимъ выговоромъ и не всегда съ точнымъ соблюденіемъ удареній (ср. школы Емельяновой, Соболева, Зюзюкиной, Булыгиной, Вознесенскаго и Кузнецовой); для чтенія употребляются Псалтирь и Евангеліе. Занятія по русскому языку сосредоточиваются преимущественно въ обученіи чтенію: читаютъ не одинаково, какъ не одинаковы и способы обученія чтенію: такъ въ одной школѣ (Соболева) обученіе ведется по старинному способу складыванія; въ другой (Орловой) по смѣшанному—звучовому и буквосочетательному: такъ напр. слово „вода“ складывается слѣдующимъ образомъ: вы—о=во, ды—а=да (вода); по этому приему учительницы согласныя буквы называются съ помощью гласной ы“. Дѣти пишутъ съ прописей, съ книгъ и подъ диктантъ, но есть жалобы на неуспѣхъ письма вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія (школы Булыгиной и Орловой); рѣшаютъ задачи по счисленію. Пѣніе церковное существуетъ только въ школахъ Любомудровой (пропѣто было при ревизорѣ „Достойно есть“ довольно удовлетворительно) и Булыгиной (хотя въ послѣдней пѣніе не особенно подходитъ къ напѣвамъ церковнымъ); въ остальныхъ школахъ пѣнія нѣтъ. *Руководствую* обучаютъ дѣвочекъ въ трехъ школахъ—Емельяновой, Зюзюкиной и Каменской—особенно хорошо оно поставлено у Емельяновой. Болѣе или менѣе благоприятныя отзывы о постановкѣ учебнаго дѣла даны о школахъ Емельяновой, Вознесенскаго, Харитоновой и Щеквиной.

Изъ всѣхъ школъ грамоты двѣ школы обращаютъ на себя особенное вниманіе. Приводимъ отзывы о нихъ изъ отчетовъ. Школы эти—школы Емельяновой и Булыгиной.

„Школа Емельяновой, какъ школа грамоты, достойна вниманія. Не говоря уже о рѣдкомъ для школъ грамоты количествѣ учениковъ (65 человекъ) и сравнительно приличномъ помѣщеніи для нихъ, здѣсь все дѣло обученія ведется правильно и въ порядкѣ, какъ въ востояще-организованной школѣ. Есть здѣсь и росписаніе уроковъ, вывѣшенное на стѣнѣ (6 уроковъ Закона Божія, 3—славянскаго чтенія, 5—русскаго языка, 3—ариѳметики, 2—чистописанія, 5—руководствія), есть записъ отсутствующихъ учениковъ; классныхъ журналовъ хотя и нѣтъ, но за то

у учащихся имѣются дневники, гдѣ ставятся отмѣтки спрошеннымъ. Хотя въ школахъ грамоты всегда трудно устроить группы, ибо дѣти сюда поступаютъ не въ одно время и съ разными знаніями, но въ школѣ Емельяновой можно ясно разбить учащихся на два отдѣленія—старшее и младшее. Въ первомъ читаютъ уже, хотя не всѣ одинаково правильно и бѣгло, считаютъ до 10, пишутъ элементы буквъ и буквы, изъ Закона Божія знаютъ молитвы по Огче нашъ, Достойно есть и „Богородице Дѣво, радуйся“ включительно. Старшее отдѣленіе знаетъ въ общихъ чертахъ кое-что изъ ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи (хотя одинъ изъ учениковъ не отвѣтилъ на мой вопросъ, кто былъ взятъ живымъ на небо, но другой указалъ кромѣ Еноха и Ілію, и сказалъ, что и Христосъ живымъ вознесся на небо, третій разказалъ, хотя и не особенно обстоятельно, притчу о милосердомъ Самарянинѣ), разбираетъ и славянскую печать, хотя съ русскимъ и мѣстнымъ выговоромъ (Марья вмѣсто Марія и т. п.), знаетъ четыре дѣйствія ариѳметики, разказываетъ прочитанное и пишетъ фразы по одной линейкѣ. Рукодѣлье поставлено прекрасно: мнѣ показывали отличныя вышивки по канвѣ и на пальцахъ, исполненныя ученицами. Жаль только, что церковнаго пѣнія вовсе нѣтъ, утреннихъ молитвъ не читается. Желательно бы было видѣть въ школѣ сравнительно болѣе церковности—и тогда бы это была одна изъ лучшихъ школъ грамоты. Одинъ изъ учениковъ, по словамъ учительницы, прошлый годъ получилъ даже льготное свидѣтельство въ Пречистенской церковно-приходской школѣ. Въ учебныхъ пособияхъ школа нуждается“.

„Школа Булыгиной также достойна въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ вниманія. Открытая означенною дѣвицею (домашняго образованія) еще въ 1878 г. въ собственномъ домѣ, за полную ветхостію послѣдняго, въ текущемъ году она была переведена въ наемное помѣщеніе. Бѣдность помѣщенія и обстановка школы—вопіющія. Въ небольшой комнаткѣ помѣщается 30 учащихся такъ, что въ комнатѣ положительно не остается мѣста.—многіе изъ учащихся не сидятъ, а стоятъ. Организациі нѣтъ

никакой, учительница, по ея словамъ, не стѣсняетъ дѣтей даже и книгами, которыя покупаютъ родители — и вотъ одни учатся по книжкѣ Толстаго, другіе — по книжкѣ Баранова, третьи по Родному Слову Ушинскаго, четвертыя по руководствамъ Попова, Радонежскаго и т. п. Въ познаніяхъ дѣтей отсюда трудно разобраться, — читаютъ различно, считаютъ тоже различно, ухитряются даже и писать, не смотря на всѣ неудобства. Но духъ церковности въ школѣ замѣтенъ: нѣкоторые дѣти учатъ Псалтирь, дѣти поютъ молитвы. При мнѣ они пропѣли речитативомъ Во имя Отца, Царю небесный, молитву предъ учениемъ. Пропѣли даже Тебѣ Бога хвалимъ и Спаси Господи, хотя это пѣніе не особенно подходило къ существующимъ напѣвамъ. Видно, что учительница пользуется уваженіемъ родителей въ околдкѣ, если они въ такомъ количествѣ посылаютъ къ ней дѣтей, не смотря на тѣсноту и неудобства, видно, что и она сама предана свѣдѣнію дѣлу, хотя и не знакома съ новыми дидактическими приѣмами. Желательно было бы, чтобы Училищный Совѣтъ снабдилъ эту школу книгами, а самой учительницѣ выдалъ хоть какое-нибудь денежное пособіе. Плату за обученіе беретъ она отъ 30 до 50 к. въ мѣсяць, но нѣкоторыхъ, по ея словамъ, она освобождаетъ отъ платы и вовсе“.

Признавая состояніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ г. Тулѣ вообще удовлетворительнымъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ — 1) находитъ желательнымъ увеличеніе числа церковно-приходскихъ школъ въ г. Тулѣ; 2) считаетъ полезнымъ предложить настоятелю Щегловскаго монастыря, и особенно причту Успенской церкви, не изыщутъ ли они средствъ для устройства собственныхъ помѣщеній для школъ, вмѣсто наемныхъ; 3) видитъ необходимость предложить причтамъ Успенской и Благовѣщенской церкви также изыскать средства къ увеличенію жалованья учительницамъ, получающимъ лишь по 100 рублей въ годъ безъ квартиръ; 4) принимаетъ къ свѣдѣнію заявленія нѣкоторыхъ ревизоровъ о желательности, чтобы Совѣтъ снабжалъ школы большимъ количествомъ учебныхъ руководствъ, а, въ случаѣ возможности,

указанныя руководства удѣляя и школамъ грамоты, въ которыхъ, кромѣ того, завѣдующіе школами приглашаются строго слѣдить за существующими учебниками и пособиями; 5) обращаетъ вниманіе завѣдующихъ на болѣе лучшую постановку въ школахъ грамоты Закона Божія, для чего предлагаетъ усилить наблюденіе за сими школами и по возможности чаще посѣщать ихъ; 6) вмѣняетъ въ обязанность аккуратно вести классныя журналы, записи книгъ и имущества; 7) поставляетъ на видъ всѣ замѣченные ревизорами недостатки тѣмъ, кого эти замѣчанія касаются; 8) считаетъ заслуживающимъ уваженія ходатайство ревизоровъ о пособіи книгами отъ Совѣта школамъ грамоты Кузнецовой и Булыгиной, а послѣдней—и денежною наградою, въ виду усердія и крайней бѣдности учительницы; и 9) ходатайствуетъ предъ Его Пресвященствомъ о награжденіи, по усмотрѣнію Его Пресвященства, священника Христо-Рождественской церкви Василя Полюбина за усердіе въ преподаваніи Закона Божія, а также попечителей школъ—Вознесенской купца Ивана Бѣлолипецкаго, Пречистенской—дворянина Николая Баташева и Александро-Невской—коллежскаго секретаря Андрея Любомудрова за ихъ помощь указаннымъ школамъ.

Членъ Тульского Епархіального Училищнаго Совѣта
Сергій Покровскій.

Вопросъ изъ пастырской практики.

Къ намъ обращаются съ вопросомъ: „при настоящихъ условіяхъ жизни, когда притомъ въ псаломщики часто поступаютъ лица даже изъ студентовъ семинаріи, можетъ ли священникъ иногда воспользоваться правомъ, предоставляемымъ ему Инструкціею Благочинному—*штрафовать причетника поклонами въ церкви*“? (§ 27)

Несомнѣнно можетъ. Разъ „Инструкція Благочинному“ есть одинъ изъ источниковъ дѣйствующаго церковнаго права, отдѣльные пункты котораго не отмѣнены

никакимъ послѣдующимъ законодательнымъ актомъ, священникъ, по требованію необходимости, можетъ оштрафовать псаломщика поклонами въ церкви, кто бы ни былъ сей послѣдній, подобно тому, какъ и самъ Благочинный имѣетъ власть оштрафовать священника внушевіемъ при причтѣ (публичный выговоръ), а діакона и причетниковъ и поклонами въ церкви (§ 49). По канонамъ церковнымъ и по дѣйствующимъ нынѣ законамъ, власть и права священника по отношенію къ причту поставлены очень высоко. Какъ настоятель церкви, священникъ есть непосредственный начальникъ всѣхъ другихъ младшихъ членовъ причта, а правила церковныя очень сильно выставляютъ на видъ подчиненное отношеніе послѣдняго къ первому. Священникъ имѣетъ право учительства не только по отношенію къ мірянамъ, но и къ клиру (Ап. пр. 52, Анк. 1) и вся служебная дѣятельность клира находится подъ надзоромъ священника (1 Всел. 18), который наблюдаетъ за его поведеніемъ и аттестуетъ его (Вас. Вел. 89). Во всѣхъ отношеніяхъ своихъ къ священнику клирики должны соблюдать къ нему уваженіе и воздавать ему подобающую честь. Діаконамъ нельзя даже сидѣть посрединѣ пресвитеровъ не только въ храмѣ, но и въ частныхъ домахъ, гдѣ они могутъ садиться не иначе, какъ съ дозволенія священника (Лаод. 20, 1 Всел. 18, VI Всел. 7), что тѣмъ болѣе, конечно, имѣетъ приложеніе по отношенію къ причетникамъ. За неуваженіе къ священнику и оскорбленіе его клирикъ подвергается запрещенію или отрѣшенію отъ мѣста службы (Ап. пр. 56). „Діаконы и причетники должны почитать священника, какъ своего настоятеля и учителя, также повиноваться ему, и ни словомъ, ни дѣломъ не оскорблять его“, говоритъ и наша Инструкція Благочинному (§ 25). Въ виду такого высокаго положенія, конечно, не можетъ быть и рѣчи о томъ, можетъ ли или не можетъ священникъ воспользоваться указаннымъ правомъ.

Но—иное дѣло законъ, взятый, такъ сказать, въ его обстракціи, и иное дѣло—примѣненіе его. Такое сильное наказаніе, затрагивающее честь лица наказуемаго и можетъ быть примѣнено только въ тѣхъ случаяхъ, ког-

да всѣ другія средства исправленія и вразумленія оказываются безсильными, а священникъ изъ чувства сожалѣнія къ виновному и во избѣжаніе сутяжничества, еще медлитъ воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ обращаться съ жалобою къ благочинному или епархіальному начальству, стараясь умирить дѣло домашними средствами. Въ подобныхъ случаяхъ отеческое, сердечное вразумленіе заблудшаго, хотя бы и поклонами въ церкви, можетъ быть часто только результатомъ добраго сердца и благожелательности наказывающаго. Есть такіе авторитетные, пользующіея всеобщимъ уваженіемъ и любовью священники, особенно изъ старцевъ, отъ которыхъ даже и студенту—псаломщику не обидно будетъ вывести и такую крайнюю степень священническаго наказанія, особенно если онъ будетъ проникнуть искреннимъ сознаніемъ тяжести своей вины и глубокимъ уваженіемъ къ наказывающему. Но разные бываютъ и причетники, разные и священники, разныя и отношенія между ними. Иныхъ причетниковъ подобное наказаніе можетъ не только не исправить, но еще больше озлобить. Есть и такіе священники, которые не всегда цѣлесообразно пользуются своими правами и имѣютъ о нихъ не всегда правильное представленіе. Есть такіе, которые не иначе, какъ только свысока, смотрятъ на своихъ клириковъ, видя въ нихъ только лицъ подчиненныхъ имъ, и забывая, что прежде всего они—сослуживцы и помощники имъ, несущіе съ ними общее бремя и долженствующіе составлять одну братскую семью, проникнутую духомъ любви и братолюбія, и что не внѣшнее превозношеніе надъ другимъ возвышаетъ священника, а его внутреннее достоинство, которое нисколько не умалится отъ того, что онъ скромно и близко держитъ себя по отношенію ко всѣмъ, и не имѣющимъ равнаго съ нимъ общественнаго положенія. Опасаясь унижить высоту своего сана, священникъ иногда держитъ себя совершенно далеко отъ причта, гордо и надменно, не удостоивая его ни любви, ни братскихъ отношеній и дружественныхъ совѣтовъ, ни даже часто своей бесѣды, а обращаясь къ нему только съ жесткимъ и повелительнымъ словомъ, и къ дѣлу и не къ дѣлу прибѣгая къ

тѣмъ штрафамъ, на которые ему даны права, стараясь унижить достоинство подчиненнаго ему лица. Между тѣмъ если кто, то священникъ долженъ помнить, что онъ, какъ именно священникъ, не всегда съ буквальною точностію можетъ держаться указанныхъ правилъ, тѣмъ болѣе когда къ тому нѣтъ никакого повода со стороны причта. Тѣже церковныя правила, такъ подчиняющія причтъ священнику, и послѣднему не даютъ права надменно относиться къ причту и обижать его (Ап. пр. 27, Инстр. Благ. § 26; ср. 1 Петр. 5, 2—4). „Требуемое соборными правилами отъ низшихъ членовъ причта уваженіе къ священнику пріобрѣтается симъ послѣднимъ не строгостію и заносчивостію въ его обхожденіи съ подчиненными, не безразсуднымъ и мелочнымъ выставленіемъ всюду начальственныхъ правъ своихъ, но—его авторитетнымъ руководительствомъ подчиненныхъ въ исполненіи ими своихъ обязанностей и въ жизни, сообразной съ ихъ званіемъ,—уваженіемъ въ каждомъ изъ нихъ личнаго достоинства, воздаяніемъ каждому изъ нихъ должнаго, заботливостію о внѣшнемъ ихъ благосостояніи и т. п.“(*) Вотъ почему и указаннымъ правомъ онъ можетъ пользоваться съ осторожностію—и крайнею осторожностію, уже по одной идеѣ пастырскаго служенія и подъ опасеніемъ отвѣтственности за злоупотребленіе имъ, во избѣжаніе кляузъ, жалобъ и вообще непріятностей, которыя могутъ возникнуть изъ сего, и которыя смутятъ и душу священника, а въ жизнь причта внесутъ раздоръ, столь не желательный. Если священникъ видитъ, что подобнымъ штрафомъ онъ только озлобитъ виновнаго, лучше ужъ не прибѣгать къ нему, предоставивъ, въ случаѣ нужды, рѣшеніе дѣла высшей власти. Нечего и говорить, конечно, о томъ, что такое наказаніе не должно быть плодомъ личнаго каприза, вспышки гнѣва или вообще неправильнаго пониманія священникомъ предоставленныхъ ему правъ. Благоразумный свя-

(*) См. Пр. Рук. для священно-служителей Печаева, изд. 4, стр. 376 и ср. „Священникъ“ Пѣвницкаго, стр. 252—258.

щенникъ такъ долженъ съумѣть поставить себя въ отношеніи къ причту, чтобы не возникало и мысли о подобныхъ штрафахъ.

С. П.

Существуетъ мнѣніе, которое считаетъ неприличнымъ штрафовать поклонами въ церкви. Говорятъ: молитву не слѣдуетъ обращать въ наказаніе за проступки. Но здѣсь есть недоразумѣніе, которое впрочемъ все заключается въ словахъ: „штрафъ“ и „наказаніе“. Правда, къ молитвѣ не такъ легко примѣняется понятіе о наказаніи, въ особенности же наказаніи въ смыслѣ карательной мѣры. Но несомнѣнно и всѣмъ извѣстно, что молитва есть одна изъ лучшихъ духовно—врачебныхъ мѣръ. Съ такимъ значеніемъ она нерѣдко употребляется въ церковныхъ эпитиміяхъ. Эпитимію обыкновенно называютъ духовнымъ наказаніемъ; точнѣе же это—духовное врачевство. Кающійся, даже и послѣ исповѣди, иногда не можетъ сразу освободиться отъ остающихся въ его душѣ грѣховныхъ влеченій и впечатлѣній; лучшимъ духовно—врачебнымъ средствомъ является, въ такомъ случаѣ, усиленная молитва, которую и предписываетъ ему духовникъ. Но развѣ это карательная мѣра? Не рѣдко бываетъ такъ, что самъ кающійся проситъ, для умиротворенія своей смущенной тяжкимъ грѣхомъ души, наложить на него эпитимію. Вотъ какое значеніе получаетъ молитва въ качествѣ эпитиміи. И никто не скажетъ, что для нея неприлично употребленіе въ такомъ качествѣ. Не то же ли значеніе должны имѣть и поклоны въ церкви, налагаемые на провинившихся клириковъ? Прежде чѣмъ налагать этотъ „штрафъ“, священникъ долженъ отечески вразумлять провинившагося съ цѣлью довести его до сознанія своей вины и искренняго раскаянія; пусть виноватый сознается, что онъ прежде всего виноватъ предъ Богомъ; пусть же и умоляетъ онъ Отца небеснаго о помилованіи. Земные поклоны предъ иконою Спасителя, предъ святымъ алтаремъ, явятся уже потребностію его смущенной души, а не карательною мѣрою, духовно—врачебнымъ средствомъ, а не наказаніемъ или штрафомъ въ смыслѣ юридическаго возмездія.

Ред.

Весьма важный предпостный военный Приказъ, назидательный и для всеѣхъ другихъ вѣдомствъ.

Высшая военная власть съ особенною заботливостью относится нынѣ къ укорененію въ войскахъ религіозности и послушанія установленіямъ Церкви. Съ этою цѣлію, кромѣ ряда другихъ мѣръ, Августѣйшимъ Главнокомандующимъ войсками гвардіи и петербургскаго военного округа, недавно, въ виду наступающаго великаго поста, данъ по округу весьма важный Приказъ, устанавливающий порядокъ исполненія христіанскаго долга исповѣди въ частяхъ войскъ. Въ этомъ Приказѣ Великій Князь ставитъ прямое требованіе, чтобы все офицеры непременно говѣли со своими ротами, эскадронами, батареями и командами, и предписываетъ списки не говѣвшихъ штабъ и оберъ-офицеровъ представлять по командѣ, обращая особенное при этомъ вниманіе, въ случаѣ неисполненія такого христіанскаго долга, на вызвавшія подобное явленіе причины. Августѣйшій Главнокомандующій напоминаетъ начальствующимъ лицамъ о необходимости наблюденія за исполненіемъ подчиненными священныхъ обрядовъ религіи. „Начальникамъ, — говоритъ Великій Князь, слѣдуетъ постоянно вселять въ своихъ подчиненныхъ убѣжденіе, что только тотъ можетъ быть хорошимъ и вѣрнымъ слугою Государя и Отечества, кто чтитъ святую Вѣру и соблюдаетъ церковныя постановленія“. Нужно бы это особенно примѣнять въ учебномъ вѣдомствѣ въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ относительно говѣнья учениковъ съ своими учителями и начальствомъ. Въ Киевскомъ и Виленскомъ Учебныхъ Округахъ, въ гимназіяхъ, прогимназіяхъ, реальныхъ училищахъ, въ гимназіи Вѣдомства Императрицы Маріи, такъ и дѣлается. На первой недѣлѣ Великаго Поста ученія не бываетъ, и совершается говѣніе по уставу Православной Церкви православными дѣтьми. Почему-то въ Тулѣ говѣтъ учащимся на первой недѣлѣ не признано возможнымъ, хотя въ классической гимназіи есть и свой храмъ. Едвали для православныхъ родителей, говѣющихъ на первой недѣлѣ

поста, безразлично когда вмѣсто того, чтобъ идти съ дѣтьми въ церковь, приходится снаряжать ихъ въ гимназію или училище... Едвали это полезно и въ дѣлѣ насажденія въ дѣтяхъ добрыхъ расположеній къ соблюденію уставовъ Церкви. Причинъ уклоненія отъ соблюденія учащимися обязанности говѣнія на первой недѣлѣ Поста нѣтъ: теряютъ изъ школьныхъ знаній немного, а приобрѣли бы очень много добраго и полезнаго для жизни.

Совѣщаніе Духовенства г. Тулы о вѣбогослужебныхъ вечернихъ бесѣдахъ и чтеніяхъ.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ириней, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, 4-го февраля состоялось, подъ предсѣдательствомъ Каѳедральнаго Протоіерея, Собраніе духовенства г. Тулы для совѣщанія о наилучшей постановкѣ вѣбогослужебныхъ вечернихъ бесѣдъ и чтеній. Въ совѣщаніи приглашенны были принять участіе и члены Епархіальнаго Проповѣдническаго Комитета изъ преподавателей Семинаріи. Всѣхъ участвовавшихъ въ совѣщаніи было 12-ть протоіереевъ, 24 священника, 4 преподавателя Семинаріи и 1 учитель Духовнаго Училища. Собраніе было открыто пѣніемъ молитвы „Царю небесный“.

По порядку предложенныхъ Предсѣдателемъ вопросовъ Собранію пришло къ слѣдующимъ рѣшеніямъ:

1) *Какъ привлечь большее число слушателей?* — Одинъ изъ членовъ рекомендовалъ способъ, употребленный имъ недавно съ большимъ успѣхомъ. Исходя изъ той мысли, что праздничныя вечера и вечернія бесѣды мало посѣщаются вслѣдствіе того главнымъ образомъ, что многіе не знаютъ о существованіи этихъ вечерець и бесѣдъ, онъ послалъ по всѣмъ своимъ прихожанамъ письменную повѣстку съ приглашеніемъ ихъ на эти бесѣды. Прихожане своею подписью удостовѣряли въ томъ, что они читали эту повѣстку. Плодомъ этой мѣры было то, что на первую же бесѣду собралось 87 слушателей, по крайней мѣрѣ въ 5 разъ болѣе того, сколько собиралось прежде.

Мѣру эту почти всѣ признали цѣлесообразною; но нѣкоторые изъ духовенства возражали противъ примѣнности ея въ церквахъ безприходныхъ и тѣхъ, находящихся въ центрѣ города и очень близкихъ одна къ другой, церквахъ, приходъ которыхъ отведенъ на отдаленныхъ окраинахъ города. Какъ необходимое дополнение къ этой мѣрѣ указана еще другая мѣра: чаще повторять приглашенія въ церкви, вывѣшивать у входа въ церковь объявленія о содержаніи чтеній. Нѣкоторые изъ членовъ Собранія справедливо замѣтили, что самую дѣйствительною мѣрою привлеченія наибольшаго числа слушателей внѣбогослужебныхъ бесѣдъ должно считать занимательность самыхъ бесѣдъ и введеніе общенароднаго на вечернихъ молебнахъ пѣнія. Это замѣчаніе привело ко 2-му вопросу.

2) *Какъ сдѣлать бесѣды болѣе занимательными и назидательными?*—На этотъ вопросъ даны были слѣдующія рѣшенія: а) въ бесѣдахъ должно приводить, какъ можно, больше примѣровъ и рассказовъ изъ Священной Исторіи и Житій Святыхъ, назидательные рассказы изъ современной жизни, встрѣчающіеся въ духовной періодической печати, а также изъ быта прихожанъ; б) вести бесѣды преимущественно живою рѣчью, по возможности избѣгать сплошнаго чтенія по книгѣ, но больше пересказывать предварительно прочитанное, въ особенности если подходящая къ плану бесѣды статья требуетъ по состоянію слушателей болѣе упрощеннаго изложенія. Рѣшенія эти были приняты всѣми. Былъ предложенъ еще одинъ способъ сдѣлать чтенія занимательными: показывать слушателямъ священныя изображенія или картины, относящіяся къ предмету чтенія. Признано и цѣлесообразнымъ и совершенно приличнымъ святому храму способомъ нагляднаго объясненія предметовъ духовной бесѣды—разсматриваніе иконъ и настѣнныхъ изображеній, имѣющихся въ церкви, въ связи съ предметами бесѣды. Способъ этотъ всѣми былъ признанъ таковымъ.

3) *Какъ можно обращать, по временамъ, бесѣды и чтенія въ собесѣдованія, и вообще какъ можно привлечь слушателей къ дѣятельному участию въ собесѣдованіяхъ?*—Слѣдуетъ, по временамъ, приглашать слушателей: не

желаетъ ли кто спросить о чемъ-нибудь не понятомъ. Нѣкоторые изъ членовъ Собранія возразили, что если допустить полную свободу слушателей давать вопросы, какіе имъ вздумается, то множество и разнообразіе неожиданныхъ вопросовъ могутъ затруднить бесѣдующаго, и кромѣ того могутъ быть предложены такіе вопросы, на которые нельзя тотчасъ дать отвѣтъ, но нужны справки и нѣкоторое время, чтобы отвѣтить на нихъ удовлетворительно. На это возраженіе другіе члены отвѣчали, что нужно предварительно сказать слушателямъ, что вопросы съ ихъ стороны должны быть предлагаемы только такіе, которые прямо относятся къ предмету бесѣды, въ случаѣ же такого вопроса, на который не можетъ быть тотчасъ данъ отвѣтъ, объяснить имъ, что удовлетворительный и полный отвѣтъ будетъ сдѣланъ въ слѣдующее собесѣдованіе.—Одинъ изъ членовъ сказалъ еще: не слѣдуетъ ли по окончаніи каждой бесѣды обращаться къ слушателямъ съ вопросами повѣрочной катихизаціи, чтобы узнать, усвоено ли ими и какъ понято преподаваемое ученіе? На этотъ вопросъ нѣкоторые высказались, что въ городѣ неудобно обращаться съ такими вопросами къ взрослымъ, что съ вопросами повѣрочной катихизаціи умѣстно было бы обращаться къ дѣтямъ, если бы они оказались въ числѣ слушателей.

4) *Тамъ, гдѣ два или три священника, состоящіе при одной церкви, ведутъ бесѣды по-очередно, слѣдуетъ ли допускать веденіе бесѣдъ каждымъ по особой программѣ? Не лучше ли имъ сообща выработать одну общую программу, которую и выполнять поочередно (по-недѣльно)?*—Большинство Собранія высказалось за веденіе бесѣдъ по одной общей программѣ.

5) Предсѣдатель просилъ отцовъ членовъ Собранія сообщить въ двух-недѣльный срокъ или по крайней мѣрѣ къ концу текущаго февраля краткія программы катихизическихъ бесѣдъ для каждой церкви на весь этотъ годъ.—Большая часть Собранія признала затруднительнымъ опредѣлить для себя программу на такой большой срокъ и возможнымъ ограничиться составленіемъ программы пока только на время великаго поста, предоставляя себѣ составленіе дальнѣйшей программы на

лѣтнее время въ началѣ апрѣля, а потомъ такъ же своевременно на остальную часть года. Нѣкоторые члены Собранія высказались рѣшительно противъ предварительнаго составленія и представленія какой либо программы, полагая, что достаточно простого заявленія, что съ такого то времени будетъ продолжаться рядъ бесѣдъ о такомъ то предметѣ, на примѣръ о Символѣ Вѣры и т. п. Если Проповѣдническому Комитету нужно контролировать дѣйствія собесѣдователей, то для этого достаточный матеріалъ дадутъ двух-недѣльные сообщенія о „внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ въ церквахъ г. Тулы“, печатаемые въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, начиная со 2-го №-ра. Принято: предоставить желающимъ сообщать Комитету свои программы съ цѣлью получить отъ него какія либо руководящія указанія.

6) Предсѣдатель просилъ оо. членовъ сообщать редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей о содержаніи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ нѣкоторою подробностію, въ особенности же сообщать: не замѣчено ли, что особенно заняло вниманіе слушателей, не было ли проповѣдникомъ предложено какихъ либо вопросовъ, какіе получились отвѣты; не предлагали ли слушатели съ своей стороны вопросовъ, что отвѣчалъ проповѣдникъ? Необходимо также сообщать, при помощи какихъ книгъ или статей предлагалась бесѣда и какимъ способомъ— чтеніемъ по книгѣ, свободнымъ пересказомъ, или же совершенно независимо отъ какой либо книги импровизаціею.

7) *Какъ постепенно вводитъ въ вечерняхъ или вечернихъ молебныхъ общее пѣніе?*—Большинство заявило, что общее пѣніе возможно вводить только тамъ, гдѣ есть въ причтѣ лицо, обладающее хорошимъ голосомъ и способное руководить другихъ въ пѣніи. Тамъ не менѣе осталась неотвергнутою мысль, что если дѣло вести постепенно, мало по-малу, то можно достигнуть нѣкоторыхъ, хотя на первое время небольшихъ, успѣховъ. Тамъ немногимъ оо. членамъ, которые уже ввели у себя общее пѣніе, предсѣдатель предложилъ письменно изложить свои указанія по этому предмету на основаніи ихъ собственнаго опыта и въ особенности выяс-

нить, какъ начать и вести это дѣло на первыхъ порахъ, какія пѣснопѣнія должно считать простѣйшими для начала.

8) *Какія книги, для дальнѣйшаго руководства къ собесѣдованіямъ, желательно выписать въ настоящемъ году?*—Члены Собранія заявили, что выписанныя, по указанію Проповѣдническаго Комитета, и разосланныя въ минувшемъ году по церквамъ книги для руководства при собесѣдованіяхъ оказались вполнѣ цѣлесообразными; желательно, чтобы Проповѣдническій Комитетъ сдѣлалъ подобный выборъ и въ настоящемъ году. Нѣкоторые кромѣ того просили, чтобы Комитетъ составилъ программу послѣдовательныхъ катихизическихъ собесѣдованій съ указаніемъ полезныхъ и интересныхъ статей, которыя можно было бы прочитывать слушателямъ, или пересказывать въ связи съ своими бесѣдами и тѣмъ привлечь къ нимъ вниманіе слушателей.

9) *Можно ли допускать рядъ чтеній на разнообразныя и случайныя темы?*—Большинство высказалось, что для такихъ темъ болѣе приличное время на литургіи или всенощномъ. Для вѣбогослужебныхъ же чтеній лучше избирать послѣдовательное ученіе объ избранномъ предметѣ.

10) *Не нужно ли въ некоторыхъ приходахъ предлагать чтенія и бесѣды, направленныя противъ какихъ либо лжеученій?*—Всѣ заявили, что, судя по преобладающему составу слушателей нашего города, нѣтъ никакой надобности посвящать чтенія или бесѣды спеціально обличенію какихъ либо лжеученій или раскола. Можно при случаѣ коснуться того лжеученія, какое встрѣчается въ средѣ того или другого прихода; но цѣлесообразнѣе всего по временамъ при случаѣ коснуться тѣхъ суевѣрій, которыя нерѣдко встрѣчаются въ быту простого и не простого народа. Что касается раскола, то нельзя не желать, чтобы въ городѣ открыты были противораскольническія бесѣды не въ какой либо церкви, а въ какомъ либо избранномъ мѣстѣ, при содѣйствіи специалистовъ расколовѣдѣнія.

ЦѢЛОМУДРІЕ И ГИГИЕНА.

(Сводъ мнѣній знаменитыхъ гигиенистовъ о сохраненіи цѣломудрія.)

„Священное званіе медика, облизывая его все видѣть, позволяетъ ему и обо всемъ говорить“.

Духовникамъ нерѣдко нынѣ приходится на исповѣди слышать отъ исповѣдующагося, что онъ нарушилъ седьмую заповѣдь, но что это сдѣлано по совѣту врача въ гигиеническихъ и врачебныхъ видахъ... Въ одномъ собраніи священниковъ сказано было однимъ духовникомъ: „я могъ бы привести много примѣровъ тому, какъ врачъ рекомендовалъ молодому человѣку грѣшить,—да будетъ ему стыдно и позорно,—чтобы сохранить его здоровье“. Профессоръ *Нимейеръ*, самъ докторъ, высказываетъ также, что люди, объ именахъ которыхъ онъ умалчиваетъ, въ своихъ сочиненіяхъ, предлагаютъ такой же совѣтъ.

Если нельзя отрицать, что такого рода совѣты врачей давались и, можетъ быть, въ отдѣльныхъ случаяхъ, и теперь даются, тѣмъ не менѣе оказывается несомнѣннымъ, что ученые авторитеты въ области медицины на сторонѣ строгаго соблюденія седьмой заповѣди, и ни одинъ изъ знаменитыхъ врачей не признавалъ полного воздержанія вреднымъ для здоровья.

Выслушаемъ отзывы главнѣйшихъ медицинскихъ авторитетовъ, которые въ этомъ вопросѣ суть компетентные судьи. Для духовенства эти отзывы могутъ оказаться примѣнимыми къ дѣлу не только при воспитаніи юношества, но и при борьбѣ съ порокомъ и тѣми, которые стараются извинить его.

Прежде всѣхъ другихъ пусть выскажется пылкій итальянецъ *Мантегана* говорить: „я знаю многихъ, которые дурными склонностями были доведены до крайняго безсилія, тупоумія и разслабленія; могу насчитать по крайней мѣрѣ двадцать болѣзней, которыя могутъ быть плодами тѣхъ склонностей: но я еще не видѣлъ никакой отдѣльной болѣзни, которая имѣла бы причиной только цѣломудріе. Я думаю, что католическіе священники своей

долговременной жизнью обязаны цѣломудрію, хотя и покойный образъ ихъ жизни много содѣйствуетъ этому“. Коллега и землякъ Мантегаццы, докторъ *Цанетти* въ одной брошюрѣ доказываетъ, что целибать (безбрачіе католическаго духовенства) ученымъ ихъ занятіямъ болѣе благопріятствуетъ, нежели брачное состояніе“.

Обратимся теперь къ нѣмцамъ. Докторъ *Лёвенфельдъ*, извѣстный врачъ по нервнымъ болѣзнямъ, высказывается относительно нашего вопроса слѣдующимъ образомъ: „мнѣ ничего неизвѣстно объ особенно частыхъ нервныхъ заболѣваніяхъ въ католическомъ клирѣ, напротивъ даже, наше сельское духовенство пользуется преимущественно крѣпкими нервами. У неврастениковъ, которые въ теченіе года пользовались моимъ совѣтомъ по причинѣ своего первнаго состоянія, ни въ какомъ случаѣ не было повода къ предположенію, чтобы половое воздержаніе играло роль причины настоящихъ нервныхъ страданій: всегда находилось достаточно другихъ поводовъ. Чаше наблюдалось, что у тѣхъ, которые съ самаго начала живутъ въ состояніи постояннаго воздержанія, страданія находятъ себѣ мѣсто менѣе, нежели у другихъ, а съ теченіемъ времени у первыхъ скорѣе прекращаются“. — *Ам-брехтъ-фонъ-Галлеръ* испыталъ и описалъ дѣйствіе воздержанія на себѣ. Онъ „чувствовалъ сначала приливъ, головную боль, нездоровье, но, по краткомъ времени, страсть исчезала и значительно возрастало чувство наибольшей духовной и тѣлесной бодрости и силы“. „У нѣкоторыхъ мужчинъ, прибавляетъ къ этому *фонъ-Крафтъ-Эббингъ*, борьба, вызываемая неудовлетворенною потребностію, можетъ продолжаться болѣе чѣмъ то, что было съ Галлеромъ; но безъ сомнѣнія для каждаго нормальнаго сложенія мужчины воздержаніе бываетъ достижимо и безвредно. При этомъ бываютъ полезны соотвѣтствующая духовная дѣятъ, удаленіе себя отъ представлений, возбуждающихъ половую область, серьезная, духовная и сообразная призванію дѣятельность, умѣренное питаніе и частыя тѣлодвиженія“. Въ своей *Psychopathia sexualis*, теперь столь прославленной, этотъ ученый, наилучшій знатокъ вопроса, выражается такимъ образомъ: „масса нормально сложенныхъ людей обстоятельствами жизни

вынуждены бываютъ отстать отъ удовлетворенія своей потребности и не терпятъ чрезъ это вынужденное воздержаніе никакого вреда въ своемъ здоровьѣ“. — *Арндтз* выражается объ этомъ слѣдующимъ образомъ: „я убѣдился, что воздержаніе въ половомъ отношеніи и возникающія оттого нѣкоторыя страданія никогда не могутъ быть признаны причиною психопатическаго или нервопатическаго состоянія, и что эти страданія скорѣе можно считать симптомами нерво-или психо-патіи. Проф. *Форел* говоритъ: „я на моемъ врачебномъ поприщѣ пользовалъ своими совѣтами многочисленныхъ молодыхъ неврастениковъ и гипохондриковъ, которые, ранѣе того цѣломудренныя, впервые посѣтили домъ терпимости по распоряженію врачей и, заболѣвши тамъ, лѣчились не отъ нейрастеніи и не отъ ипохондрии... Отдѣльные многочисленные случаи доказываютъ, что цѣломудріе не дѣлаетъ никакого вреда для здоровья. Я никогда не видалъ психоза, возникающаго отъ цѣломудрія“.

Какъ доказательство пользы цѣломудрія въ отношеніи здоровья, могутъ также имѣть значеніе историческіе примѣры, изъ которыхъ *Штёрз* приводитъ нѣкоторые въ своей „Пастырской Медицинѣ“. „Весьма извѣстный фактъ, пишетъ онъ, что греческіе атлеты соблюдали строгое цѣломудріе. Также поступали и римскіе гладиаторы, съ цѣлію обезпечить себѣ способность исполненія мускульной работы; по примѣру грековъ, также должны были наблюдать абсолютное цѣломудріе въ интересѣ своего призванія рѣщики драгоценныхъ камней, пѣвцы, красильщики пурпуровыхъ тканей и позднѣе янычары“.

Здѣсь можно еще прибавить менѣе извѣстный фактъ, что на Парижскій факультетъ, болѣе нежели въ теченіи 600 лѣтъ, не принимались люди женатые. Отъ принимаемыхъ требовалась клятва, что прежде нежели достигнуть извѣстной ученой степени они не вступятъ въ супружескій союзъ, и 29 апрѣля 1566 года, когда во время гражданской войны нѣкоторые женатые попали въ университетъ, канцлеръ издалъ распоряженіе объ изгнаніи ихъ.

Докторъ *Циманз*, въ интересахъ нравственности державшій рѣчи въ нѣмецкихъ городахъ, между прочимъ

говорилъ своимъ слушателямъ: „поднимите падшихъ своимъ сочувствіемъ, спасите утопающихъ. Ужели у васъ нѣтъ никакого чувства къ падшимъ дѣвушкамъ, которыя имѣютъ также отцовъ и матерей, братьевъ и сестеръ, которыя имѣли также честь и будущность? Ужели одной мысли объ этомъ недостаточно, чтобы обуздать свою похоть? Тотъ врачъ, который совѣтуетъ вести внѣбрачную половую жизнь, совершаетъ постыдное преступленіе. Онъ могъ бы также легко дать совѣтъ на воровство и убійство. Ибо оболъщеніе невинныхъ и неподдержаніе погрузившихся въ порокъ есть не иное что либо“.—Докторъ *Корнигъ* на вопросъ: „вредно ли цѣломудріе для здоровья?“—отвѣчаетъ такъ: „вредныя послѣдствія безнравственности въ гегіеническомъ отношеніи такъ велики и разнообразны, что еслибы цѣломудріе было признано вреднымъ для здоровья возмужалыхъ юношей, то исправленіе этихъ послѣдствій внѣбрачнымъ половымъ сношеніемъ означало бы изгнаніе дьявола вельзевуломъ“.

Гигіеникъ *Эстерленъ* говоритъ: „только самообладаніе, основанное на тонкомъ нравственномъ чувствѣ, на цѣломудренной мысли, на предусмотрительности и образованіи, поддерживаемое подобающимъ образомъ жизни, нравственно чистой окружающей средой и хорошими примѣрами онаго, можетъ охранить отъ великаго несчастія. Каждый и каждая должны ждать и умѣть воздерживаться, доколѣ придетъ ихъ время. Они будутъ тѣмъ скорѣе въ состояніи это сдѣлать, чѣмъ болѣе будетъ у нихъ живо убѣжденіе, что отъ ихъ воздержанія въ этотъ критическій періодъ зависитъ ихъ счастье и въ бракѣ.... Но цѣломудріе возможно только при простой, умѣренной жизни, при надлежащемъ самообладаніи и воздержности. Посему оно рѣдко достигается въ палатахъ и другихъ мѣстахъ, гдѣ начиная съ юности, живутъ въ такомъ направленіи, что дѣлаютъ, что хотятъ, и все извиняютъ. Однако столь же мало оно въ дѣйствительности возможно и при большой некультурности, грубости и бѣдности“. Другой гигиеникъ, проф. *Максъ Рубнеръ*, въ своемъ руководствѣ по гигиенѣ, пишетъ: „половое сношеніе должно быть только въ бракѣ, но

оно не необходимо для всѣхъ людей съ санитарной точки зрѣнія. Очень ошибочно мнѣніе, будто изъ неотправленія половыхъ функцій можетъ выйти какой либо вредъ. Мужчина, какъ и женщина, при правильной силѣ воли и осторожности, могутъ продолжительно бороться съ чувственными влеченіями“.

Профессоръ шведскаго университета въ Лундѣ, *Риббингъ* пишетъ, что половая гигиена и ея этическіе выводы рѣшительно склоняются на сторону цѣломудрія. Между прочимъ онъ говоритъ: „съ того времени, какъ я официально сталъ заниматься этимъ предметомъ, я настаивалъ на своихъ выводахъ предъ здоровыми, тѣломъ и душою бодрыми, студентами, и они мнѣ говорили, что я еще не довольно сильно выражалъ ту легкость, съ которою чувственныя влеченія могутъ быть побѣждены. Во время моей 20-ти лѣтней дѣятельности въ качествѣ врача я имѣлъ случай давать совѣты многимъ лицамъ и преимущественно юношамъ изъ различныхъ классовъ общества по половымъ вопросамъ и заниматься съ ними. Мнѣ встрѣчались защитники самыхъ различныхъ взглядовъ относительно морали и религіи, мужчины въ своемъ прошломъ свободные и несвободные отъ погрѣшностей, но я еще никогда не встрѣчалъ ни одного такого, который бы полное самообладаніе,—при чемъ предполагается добрая воля,—считалъ за невозможное. Въ высшей степени интересенъ слѣдующій отвѣтъ медицинскаго общества при университетѣ въ Христианіи на вопросъ о вредности цѣломудрія: „недавно заявленное различными лицами и въ официальныхъ листахъ и повторенное въ собраніяхъ утвержденіе, что нравственный образъ жизни и половое воздержаніе вредны для здоровья, по нашему и притомъ единогласно высказанному дознанію, совершенно фальшиво. И мы не знаемъ ни о какой болѣзни или слабости, о которой можно или должно было бы утверждать, что она произошла отъ совершенно чистаго нравственнаго образа жизни“.

Выслушаемъ теперь англичанъ. *Актонъ* торжественно протестуетъ противъ того, чтобы врачъ долженъ былъ прибѣгать къ присовѣтованію такого средства. „Для мо-

лодаго мужчины лучше вести воздержную жизнь. Строго воздержные мало терпят или вовсе не терпят страданій, между тѣмъ какъ для нецѣломудренныхъ неизбѣжны разныя болѣзни и страданія. Для меня несомнѣнно, что такъ называемыя секстуальные страданія сильно преувеличиваются, если даже и совсѣмъ не изобрѣтаются для извиненія своихъ страстей“. *Лионель-Беаль*, проф. при Королевскомъ Обществѣ въ Лондонѣ, пишетъ: „положеніе, что если заключеніе брачнаго союза по различнымъ причинамъ оказывается несостоявшимся, то по физиологическимъ причинамъ необходимо вмѣсто того дать удовлетвореніе, неосновательно.... Съ особенною настоячивостію должно проповѣдывать, что строжайшее воздержаніе и чистота равно согласны съ физиологическими, какъ и съ нравственными законами, и что податливость на сторону вожделѣвій и страстей такъ же мало можетъ быть оправдываема на физиологическомъ и физическомъ, какъ на моральномъ и религіозномъ основаніяхъ“. Все это еще большее имѣетъ значеніе для другаго пола, и въ пользу этого можно привести хотя только два доказательства. *Ардтз* сообщаетъ, что великое число дѣвушекъ очень хорошаго здоровья проводили совершенно чистую жизнь и остались совершенно благополучны; падшія же скорѣе всего являются невропатическими натурами. Истерія, причиненной неудовлетвореніемъ грубо-чувственной похоти, онъ никогда не видалъ. *Крафтз-Эббингз* замѣчаетъ на это: „женщина отъ природы сложена съ меньшею половою потребностью и менѣе чувственна, нежели мужчина. Неблагопріятныя послѣдствія отъ воздержанія могутъ быть лишь въ томъ случаѣ, когда женщина выступитъ изъ круга свойственной ей дѣятельности и въ особенности изъ семейнаго круга. Гдѣ незамужнія женщины выполняютъ въ домѣ и семьѣ соотвѣтствующее женскому призванію, тамъ ни откуда нельзя ожидать вредныхъ дѣйствій на ихъ нервную систему. Это же подтверждаетъ и тотъ фактъ, на который указали французскіе врачи въ монастырѣ Нонны, гдѣ женщины занимаются серьезной работой по призванію, истерія очень рѣдка, между тѣмъ, напримѣръ, половина про-

ститутокъ въ больницѣ св. Лазаря являются съ такой нервной болѣзнию“.—Американецъ *Гаммондъ* того убѣжденія, что незамужнія женщины, которыя имѣютъ цѣль жизни или заботятся о средствахъ для прожитія, истеріи гораздо рѣже подвергаются, нежели замужнія женщины, и проф. *Сканцони*, знаменитый врачъ по женскимъ болѣзнямъ, статистически вывелъ доказательство, что истерія чрезвычайно рѣдко встрѣчается у дѣвицъ и вдовъ и вообще скорѣе возникаетъ при половомъ чрезмѣрномъ возбужденіи, нежели съ противоположной стороны“.—Послѣднее слово въ нашемъ сводѣ мнѣній знаменитыхъ гигиенистовъ дадимъ проф. *Говерсу* (въ Лондонѣ). Въ самое недавнее время онъ высказалъ слѣдующее: „Тѣ воззрѣнія, которыя изъ псевдо-физиологическихъ основаній предлагаютъ или извиняютъ нецѣломудріе, совершенно фальшивы. Со всей энергіей, которую мнѣ могутъ дать знаніе и авторитетъ, я завѣряю, что еще никогда никто не былъ и въ незначительной степени хуже отъ того, что онъ былъ воздерженъ, и не сдѣлался лучше, потому что былъ невоздерженъ. Невоздержные сплошь хуже въ нравственномъ отношеніи, а еще несравненно большее число изъ нихъ хуже въ отношеніи къ тѣлесному здоровью“.

Можно ли совершать полную литургію въ седмичные великопостные дни по случаю погребенія или поминовенія умершаго?

Въ 49-мъ правилѣ Лаодикійскаго собора говорится: „не подобаетъ къ Четыредесятницу приносить святой хлѣбъ (въ славянск. Кормчей—„не проскомисати“, прав. 48), развѣ токмо въ субботу и день воскресный“. Въ толкованіи на это правило указываются къ тому слѣдующія причины: „понеже иніи дніе Великаго поста покаянія суть время, и долженъ есть кійждо о согрѣшеніихъ своихъ разумъ имѣти, и не оставити яже о тѣхъ потщаніе, на праздники уклонятися, и о тѣхъ потщаніе

имѣти, и духовныя радости насытитися прежде време⁽¹⁾. Трулльскій соборъ 52-мъ правиломъ постановилъ: „во весь Великій постъ, кромѣ субботъ и недѣль и дне св. Благовѣщенія, преждеосвященными службу да содѣвають“⁽²⁾. Θεодоръ Вальсамонъ дѣлаетъ слѣдующее толкованіе этого правила: „установлено, чтобы дни постовъ были днями плача и сокрушенія для умилоствленія Бога о грѣхахъ каждаго человѣка. А приношеніе Богу жертвы есть празднованіе; празднованіе же есть не иное что, какъ радость. Какимъ же образомъ возможно въ одно и то же время и плакать, и веселиться? Посему то отцы и опредѣлили, чтобы не было жертвы во всю св. Четырдесятницу, кромѣ субботы и воскреснаго дня и дня Благовѣщенія, яко въ эти дни намъ повелѣно праздновати, а не плакать, не поститься и не преклонять колѣнъ. Литургію преждеосвященныхъ не называть безкровною Жертвою, но предложеніемъ жертвы уже принесенной и совершенной, и священнодѣйствія исполненною“⁽³⁾. Не разрѣшая во св. Четырдесятницу ежедневно совершать божественную литургію, св. Церковь постановила переносить во время Великаго поста поминовеніе усопшихъ на субботы и дни мясоостія; даже дни рожденія мучениковъ во св. Четырдесятницу узаконено совершать въ субботы и дни воскресныя. „Не подобаетъ въ Четырдесятницу дни рожденія мучениковъ праздновати, но совершати память сзятыхъ мучениковъ въ суб-

(1) Правила св. помѣстн. собор., по изд. Моск. общ. люб. дух. просвѣщ., стр. 266, 267. Новая Скрижаль, архіеп. Веніамина, 1891 г., стр. 245.

(2) Высокопосторжественныя дни приравниваются къ великимъ церковнымъ праздникамъ; поэтому въ высокопосторжественныя праздники, случающіеся въ седмицныя дни св. Четырдесятницы, за исключеніемъ первой и Страстной седмицы, можетъ быть совершаема полная литургія по Марковымъ Благовѣщенскимъ главамъ (Указы Св. Сина. 1857 г., янв. 28-го и 1861 г., марта 18-го. Табелъ высокопосторжествен. дней, изд. по опредѣленію Св. Синода отъ 20 ноября—4 дек. 1891 г., за № 2957). Между тѣмъ въ храмовыя праздники, приходящіяся въ тѣ же великопостныя дни, богослуженіе отправляется по Предтечевской главѣ, т. е. совершается литургія преждеосвященныхъ даровъ, какъ прямо и указано въ Уставѣ, въ 34 и 35 главахъ „о храмѣхъ“.

(3) Правило св. вселенск. собор., по изд. Моск. общ. любит. дух. просвѣщ. стр. 455.

боты и дни воскресные (Лаодик. соб., пр. 51). Вальсамонъ въ толкованіи на это правило замѣчаетъ: „прочти 52-е правило 6-го собора и 49-е настоящаго собора, въ которыхъ говорится, что только по субботамъ и воскресеньямъ бываетъ совершенная жертва во дни цѣлой Четырдесятницы, а по прочимъ божественное священнослуженіе совершается чрезъ преждеосвященные дары. Но дабы кто либо не сказалъ, что не должно возбранять во всю Четырдесятницу совершать память святыхъ мучениковъ чрезъ принесеніе жертвы, такъ какъ они не составляютъ дней радости, а надобно воспрещать только дни рожденій ихъ, которые составляютъ дни радости и ознаменовываются торжественными собраніями: то въ виду сего отцы опредѣлили, что ни въ дни памяти, ни въ дни рожденій мучениковъ во всю Четырдесятницу не должно совершать торжества посредствомъ жертвъ, но совершать празднествъ ихъ только по субботамъ и воскреснымъ днямъ. Итакъ, замѣть, что на основаніи настоящаго правила не совершаются и поминовенія усопшихъ во всю Четырдесятницу, кромѣ субботы“⁽¹⁾. На основаніи приведенныхъ правилъ св. соборовъ слѣдуетъ заключить: если во время Великаго поста, помимо субботы и дней воскресныхъ, запрещается совершеніе полной литургіи въ дни памяти мучениковъ, то тѣмъ болѣе не можетъ быть дозволено совершеніе въ Великій постъ полной литургіи по случаю погребенія или поминовенія усопшаго. Напрасно смущаются православные міряне отказомъ со стороны священника совершать при погребеніи или поминовеніи умершаго во дни Великаго поста полную литургію, напрасно въ нарушеніе уставовъ церковныхъ просятъ разрѣшенія совершить по случаю погребенія или поминовенія покойника полную литургію: и на преждеосвященной литургіи св. Церковь молится *о всѣхъ преждепочившихъ отцѣхъ и братіяхъ*... Притомъ, Православная Церковь, пекущаяся о нашемъ спасеніи и лучше каждаго изъ насъ вѣдающая, что нужно и по-

(1) Прав. св. помѣстн. собор., 269—270 стр.

лезно намъ, установила извѣстные правила, которыми мы и должны руководиться въ дѣлахъ вѣры, благочестія и богопочтенія⁽¹⁾.

(Изъ Руководства д. с. пастырей).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) „М І Р Ъ Б О Ж І Й“.

Ежемѣсячный (15—18 листовъ) литературный и научно-популярный журналъ для юношества и самообразования.

Цѣна: на годъ съ дост. и перес. 7 руб.; разорочка за рѣчь чательствомъ казначеевъ. Адресъ: С.-Петербургъ, редакціи журнала „Миръ Божій“. Лиговка, д. 25—8, кв. 5. (Подробное объявленіе см. въ Тул. Епар. Вѣд. 1893 г. № 24.)

2) Дѣтскій иллюстрированный журналъ

„И Г Р У Ш Е Ч К А“.

При журналѣ „Игрушечка“ существуетъ особый отдѣлъ „Для Малютокъ“.

Цѣна: Журналъ „Игрушечка“ съ дост. и перес. на годъ 3 руб. Съ отдѣломъ „Для Малютокъ“ на годъ 5 руб.

Съ 1894 г. будетъ выходить при журналѣ „Игрушечка“, а также и по отдѣльной подпискѣ, особое педагогическое изданіе „На помощь матерямъ“.

Подписная цѣна: На педагогическое изданіе „На помощь матерямъ“ на годъ съ дост. и перес. въ Россіи 3 р.

(1) Весьма интересно въ этомъ отношеніи письмо приснопамятнаго митропол. Филарета къ преосвящ. Леониду по поводу просьбы одного барона о совершеніи панихиды въ годовщину кончины его матери въ Великій пятокъ. „Кажется вопрошающій, не предлагая вопроса, могъ бы сказать: смѣю ли рядомъ съ воспоминаніемъ крестной смерти Господней поставить память кончины моей матери, когда въ сей день Церковь святыхъ прославленныхъ поминать не позволяетъ? Если не хочетъ совсѣмъ подчиниться уставу Церкви: пусть совершитъ панихиду завтра предъ литургією, а не въ пятницу“ (Душен. Чтен. 1883 г., февр., стр. 253).

Вмѣстѣ съ журналомъ „Игрушечка“ и одной бесплатной преміей 5 р. Съ журналомъ „Игрушечка“, съ особымъ отдѣломъ „Для Малютокъ“ и двумя бесплатными преміями 7 р. Адресъ: С.-Петербургъ, Фурштадская ул., д. 44. (Подробное объявленіе см. въ Т. Е. В. 1893 г. № 24.)

3) „П Р И Р О Д А и Л Ю Д И“

популярно-научный иллюстрированный еженедѣльный журналъ для семейнаго чтенія и самообразованія.

(Подписной годъ съ 1 ноября 1893 по 1 ноября 1894 г.)

Цѣна на еженедѣльный журналъ „Природа и Люди“ съ приложеніемъ 12 книгъ „Полезной Библіотеки“: Съ дост. и перес. 5 р. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 февраля 1 руб., и къ 1 мая остальные. Адресъ: Редакціи журнала „Природа и Люди“. С.-Петербургъ, Стремянная ул. собств. д. № 12. (Подробное объявленіе см. въ Т. Е. Вѣд. 1893 г. № 24.)

4) Д О М О С Т Р О И“.

Еженедѣльное изданіе. (Подписной годъ съ 1 октября.)

Цѣна со всѣми приложеніями на годъ 6 р.; на 8 мѣс. 4 р., на 6 мѣс. 3 р., на 4 мѣс. 2 р., на 2 мѣс. 1 р.

Подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ 1-го № съ приложеніями. Адресъ: Въ контору журнала „Домострой“ и „Природа и Охота“. Москва, Большая Дмитровка, д. Денисовой. (Подробное объявленіе см. въ Т. Е. В. 1893 г. № 23.)

5) Вышли и разосланы подписчикамъ 77, 78 и 79 выпуски (Омулевскій—Пародія)

„Настольнаго Энциклопедическаго Словаря“,

изд. съ 44 выт. Т-ва А. Гранатъ и К^о, бывш. Т-ва А. Гарбель и К^о.

Изданіе обнимаетъ всѣ отрасли знанія и стремится содѣйствовать самообразованію и болѣе разностороннему развитію. Съ 6 тома, кромѣ прежняго состава редакціи и сотрудниковъ, въ изданіи принимаютъ участіе: проф. П. Г. Виноградовъ, проф. Ю. С. Гамбаровъ, М. Я. Герценштейнъ, пр.-доц.

Г. М. Герценштейнъ, В. А. Гольцевъ, В. Н. Григорьевъ, пр.-доц. А. Г. Гусаковъ, Діонео, маг. А. И. Каминка, маг. А. К. Кедровъ, проф. В. Ф. Левитскій, проф. И. В. Лучицкій, проф. И. Н. Миклашевскій, С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, проф. П. А. Некрасовъ, проф. Н. О. Нерсесовъ, М. Л. Песковскій, М. Н. Ремезовъ, пр.-доц. А. Р. Свирщевскій, А. П. Субботинъ, проф. А. С. Тауберъ, проф. А. Ф. Фортунатовъ, В. В. Чуйко, проф. А. И. Чупровъ и др.

Въ вышедшихъ 79 выпускахъ помѣщено 61599 статей и замѣтокъ, 1139 портретовъ и рисунковъ, 16 географическихъ картъ, хромо-и олеографіи, таблицы рисунковъ, 1-я серия „Снимковъ съ картинъ классическихъ художниковъ“.

Все изданіе составитъ 108—115 выпусковъ или 8 томовъ и будетъ закончено въ 1894 году. Цѣна тому (14 вып.) на обыкнов. бум. 4 р. 20 к., на лучш. бум. 5 р. 60 к., тому въ перепл. 4 р. 50 к. и 6 руб. За пересылку приплачивается 10% цѣны. Учащіе, учащіеся и учебныя заведенія пользуются уступкой въ 10%; такая же уступка дѣлается при совмѣстной подпискѣ трехъ лицъ и болѣе. *По окончаніи изданія цѣна будетъ повышена.* Допускается разсрочка съ ежемѣсячнымъ платежемъ отъ 1 р. 20 к. на условіяхъ, изложенныхъ въ проспектахъ.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержки изъ текста высылаются по требованіямъ бесплатно.

Главная контора: Москва, Долгоруковскій, 8.

6) Отъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Желающіе получить отъ редакціи отвѣты на свои письма или какія либо справки по дѣламъ редакціи должны прилагать семикопѣчную почтовую марку.

ОТЪ МИНИСТРА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13 ноября 1892 года Положенія комитета министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 года, а равно и 25 руб. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года назначено 1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года.

1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:

50 р. дост., съ портр. Императора Петра I-го.

25 — " " " Царя Алексѣя Михайловича.

10 — " " " Царя Михаила Ѳеодоровича.

5 — " " " Великаго Князя Димитрія Донскаго.

3 — " — — { годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ

1 — " — — { оборотной стороны билетовъ.

2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года.

25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Толкованіе Евонміа Зигабена на 1-е посланіе Апостола Павла къ Тимооею.—Поученіе въ недѣлю Сыропустную.—Состояніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ г. Тулѣ.—Вопросъ изъ пастырской практики.—Весьма важный предпостный военный Приказъ, назидательный и для всѣхъ другихъ вѣдомствъ.—Совѣщаніе Духовенства г. Тулы о вѣбогослужебныхъ вечернихъ бесѣдахъ и чтеніяхъ.—Цѣломудріе и Гигіена.—Можно ли совершать полную литургію въ седмичные великопостные дни по случаю погребенія или поминовенія умершаго.—Объявленія.—Отъ Министра Финансовъ.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ А. ИВАНОВЪ.

Тула. Печатать позволяется. 1894 г. Марта 14-го.

Цензоръ Протоіерей Георгій Пановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.