

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

15 Іюня № 12. 1879 года.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 числа.

ГОДЪ XIV.

Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкою и
доставкою 5 руб.

Государь Императоръ, въ 23-й день минувшаго апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи епископу харьковскому Саввѣ епископомъ тверскимъ и кашинскимъ и епископу острогожскому Іустину, викарію волынской епархіи, епископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ.

— Государь Императоръ, въ 23-й день минувшаго апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи члену с.-петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, архимандриту **Виталию**, епископомъ острогожскимъ, викаріемъ волынской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 28-й день минувшаго апрѣля, Высочайше повелѣть соизволилъ: присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ епископа владимірскаго **Оеогноста** уволить съ 10-го сего мая во ввѣренную ему епархію и на мѣсто его вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Синодѣ, преосвященнаго **Палладія**, епископа рязанскаго и зарайскаго.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

о составленной профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книгѣ подь названіемъ: «Историческіе и полемическіе опыты».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 8-го февраля сего года за № 50, коимъ составленная экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книга «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты» (С.-Петербургъ 1879 г.) одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и гимназій министерства народнаго просвѣщенія. П р и к а з а л и: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе правленіямъ духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.— Хозяйственное Управленіе симъ имѣетъ честь извѣстить правленія мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, что статскій совѣтникъ Радонежскій представилъ въ Хозяйственное Управленіе 200 экз. составленнаго имъ сборника для класснаго чтенія подь названіемъ: «Родина», для разсылки въ бібліотеки означенныхъ училищъ, и что Управленіемъ сдѣлано распоряженіе о высылкѣ въ каждое изъ такихъ училищъ по одному экземпляру названной книги.

СПИСОКЪ

пожертвованій поступившихъ въ теченіе Января, Февраля, Марта и Апрѣля мѣсяцевъ 1879 года въ Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Членскаго взноса:

1	Отъ Юсіфа Архієпископа бывшаго Воронежскаго	60 р.
	Аноіма Архимандрита Наст. Усп. Дивног. мон.	25 р.
	Прозоровскаго Тихона священника	10 р.
	Аггеева Іоанна священника	6 р.
5	Скрябина Ипполита священника,	4 р.
	Поповскаго Іоанна священника	5 р.
	Аристова Алексѣя священника	3 р.
	Аполлосова Іоанна священника	3 р.
	Акимова Василія священника,	3 р.
10	Адамова Іоанна прот. благоч.	3 р.
	Адамова Димитрія протоіерея,	3 р.
	Алексѣевскаго Аполлона священника	3 р.
	Бунина Петра священника	3 р.
	Богоявленскаго Михаила священ. благоч.	3 р.
15	Богомолова Филиппа священника благоч.	3 р.
	Виноградова Владиміра священника	3 р.
	Германова Іоанна священника	3 р.
	Голубятникова Николая священника	3 р.
	Губаревскаго Петра священника	3 р.
20	Гаврилова Павла священника,	3 р.
	Долгополова Михаила священника благоч.	3 р.
	Долгополова Іоанна священника	3 р.
	Долгополова Руфа священника	3 р.
	Ефремова Ѳедора священника,	3 р.

*1

25	Зеленскаго Андрея священника благоч.	, ,	3 р.
	Захарова Алексѣя прот. благоч.,	, ,	3 р.
	Иларіонова Павла священника	, ,	3 р.
	Будрявцева Петра священника	, ,	3 р.
	Кошелева Порфирія священника благоч.	, ,	3 р.
30	Бузнецова Кондрата священника	, ,	3 р.
	Барманова Николая священника	, ,	3 р.
	Божина Константина священника	, ,	3 р.
	Буфаева Никифора священника	, ,	3 р.
	Казмина Павла священника	, ,	3 р.
35	Кириллова Василия священника	, ,	3 р.
	Бусакина Павла брест. цер. ст.	, ,	3 р.
	Лебедева Алексѣя священника	, ,	3 р.
	Левашева Петра священника	, ,	3 р.
	Михайловскаго Іоанна священника	, ,	3 р.
40	Мишина Александра священника	, ,	3 р.
	Маркина Семена священника,	, ,	3 р.
	Марковскаго Іоанна священника благоч.	, ,	3 р.
	Некрасова Леонтія священника	, ,	3 р.
	Нигровскаго Павла священника	, ,	3 р.
45	Орловскаго Василия священника	, ,	3 р.
	Орлова Павла священника	, ,	3 р.
	Путилина Іакова протоіерея	, ,	3 р.
	Попова Никанора священника,	, ,	3 р.
	Попова Николая священника,	, ,	3 р.
50	Патрицкаго Никанора священника	, ,	3 р.
	Прибыткова Никанора священника	, ,	3 р.
	Петрова Георгія протоіерея благоч.	, ,	3 р.
	Попова Петра священника	, ,	3 р.
	Петропольскаго Михаила протоіерея,	, ,	3 р.
	Смѣльскаго Никанора протоіерея благоч.	, ,	3 р.
	Синявскаго Петра священника	, ,	3 р.

3 р.	Скрябина Іоанна священника	, , ,	3 р.
3 р.	Смирнова Василя священника	, , ,	3 р.
3 р.	Свѣтозарова Федора священника	, , ,	3 р.
3 р.	Стефанова Александра священника	, , ,	3 р.
3 р.	Самбикина Іоанна священника	, , ,	3 р.
3 р.	Сахарова Константина священника	, , ,	3 р.
3 р.	Свѣтозарова Евѣимія протоіерея	, , ,	3 р.
3 р.	Смирнескаго Максима священника	, , ,	3 р.
3 р.	Соколова Георгія священника благоч.	, , ,	3 р.
3 р.	Станковскаго Семена священника	, , ,	3 р.
3 р.	Склобовскаго Дмитрія священника	, , ,	3 р.
3 р.	Соколова Андрея священника благоч.	, , ,	3 р.
3 р.	Тростянскаго Павла священника благоч.	, , ,	3 р.
3 р.	Черниговскаго Іоанна священника	, , ,	3 р.
3 р.	Чибисова Михаила крес. церк. кт.	, , ,	3 р.
3 р.	Шишлова Павла священника благоч.	, , ,	3 р.
3 р.	Федотова Семена священника	, , ,	3 р.
	Итого,		317 р.

Мелочныхъ пожертвованій:

Отъ Благочинныхъ:

3 р.	Чубинскаго Александра	, , ,	3 р.	21 к.
3 р.	Турбина Іоанна	, , ,	52 р.	—
3 р.	Долгополова Михаила	, , ,	8 р.	50 к.
3 р.	Яковлева Іоанна	, , ,	9 р.	95 к.
3 р.	Петровскаго Антонія	, , ,	4 р.	40 к.
3 р.	Кощелева Порфирія	, , ,	3 р.	55 к.
3 р.	Попова Владиміра	, , ,	5 р.	42 к.
3 р.	Васильева Алексѣя	, , ,	4 р.	10 к.
3 р.	Марковскаго Іоанна	, , ,	26 р.	49 к.
3 р.	Іванова Михаила	, , ,	4 р.	10 к.
	Богомолова Филиппа	, , ,	2 р.	9 к.

Лукашевича Агаѳопода,	1 р. — »
Алехина Андрея,	5 р. 34 к.
Соколова Андрея	7 р. — »
Скрябина Михаила	7 р. — »
Петрова Алексѣя	28 р. 45 к.
Наумова Василия	1 р. — »
Путилина Іакова протоіерея,	4 р. — »
Зинаиды Игуменіи Наст. Покр. дѣв. мон.	5 р. — »
Хрущева Іоанна,	9 р. — »
Губаревского Петра священника	2 р. — »
Петрова Георгія,	42 р. 55 к.
Тростянского Павла	10 р. 13 к.
Шишлова Павла,	23 р. 36 к.
Томилина Георгія,	3 р. 5 к.
Ермолаева Николая	6 р. 90 к.
Турбина Василия,	6 р. 24 к.
Богоявленскаго Михаила	15 р. 37 к.
Ролдугина Петра	9 р. 30 к.
Черницкаго Іоанна,	20 р. 33 к.
Соколова Георгія,	32 р. 95 к.
Соколова Андрея,	34 р. 50 к.
Сланскаго Іоанна	6 р. — »
Итого,	<u>404 р. 22 к.</u>

Кружечнаго сбора:

Отъ Благочинныхъ:

Рѣдкина Алексѣя	18 р. 19 к.
Смѣльскаго Никанора	12 р. 88 к.
Хрѣновскаго Андрея	1 р. 44 к.
Иконописцева Іоанна	6 р. 50 к.
Турбина Іоанна	7 р. 33 к.
Милютиня Николая	12 р. — »

»	Ковровскаго Никиты	, , ,	7 р.	— »
к.	Долгополова Михаила	, , ,	15 р.	16 к.
»	Михайловскаго Петра	, , ,	5 р.	20 к.
»	Чекановскаго Владиміра	, , ,	4 р.	67 к.
к.	Иванова Петра	, , ,	12 р.	81 к.
»	Прокопьева Евгенія	, , ,	14 р.	80 к.
»	Федорова Николая	, , ,	13 р.	60 к.
»	Зеленскаго Андрея	, , ,	10 р.	20 к.
»	Иванова Михаила	, , ,	6 р.	86 к.
»	Саввина Алексѣя	, , ,	9 р.	— »
к.	Лукашевича Агаѳопода	, , ,	7 р.	— »
к.	Ставрова Матвѣя	, , ,	9 р.	80 к.
к.	Зайцева Стефана	, , ,	14 р.	94 к.
к.	Веніамина Игумена Наст. Пред. Дон. мон.		1 р.	— »
к.	Игнатія Архим. Наст. Уси. Валуйск. м.		10 р.	— »
к.	Поликсеніи Игуменіи Тих. Бог. ж. мон.		10 р.	— »
к.	Зинаиды Игуменіи Наст. Покр. дѣв. ж. м.		2 р.	— »
к.	Тацентова Никанора	, , ,	20 р.	— »
к.	Долгушевскаго Иларія	, , ,	5 р.	— »
к.	Димитрія Архимандр. Наст. Зад. Бог. м.		15 р.	25 к.
к.	Мясищева Іоанна	, , ,	5 р.	77 к.
»	Иваньшина Павла	, , ,	8 р.	— »
к.	Петрова Георгія	, , ,	22 р.	— »
»	Адамова Іоанна	, , ,	4 р.	69 к.
»	Захарова Алексѣя	, , ,	7 р.	— »
»	Богоявленскаго Михаила	, , ,	4 р.	27 »
к.	Черницкаго Іоанна	, , ,	14 р.	54 к.
к.	Сланскаго Іоанна	, , ,	19 р.	— »
к.	Итого	, ,	337 р.	90 к.

Процентовъ по бумагамъ кредитныхъ
учрежденій обращающимся въ Комитетъ , 208 р. 45 к.



Коммиссія по церковно-свѣчной операціи проситъ о. о. Членовъ Коммиссіонеровъ: 1, поснѣшить расчетомъ за церковныя свѣчи, полученныя въ прошломъ 1878 году; 2, представлять отчетъ въ Коммиссію при послѣдней посылкѣ денегъ за каждую партію полученныхъ ими свѣчей такъ, чтобы уплата за одну партію не смѣшивалась съ уплатою за другую и 3, въ виду того, что въ Августѣ имѣетъ быть Епархіальный съѣздъ, который можетъ измѣнить веденіе дѣла свѣчной операціи, - нестѣсняться выпискою свѣчей отъ Коммиссіи, дабы церкви не встрѣтили нужды въ оныхъ.



— 113 —

ПРИКЛЮЧЕНІЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

15-го 1 ю н я № 12 1879 года.

ВОРОНЕЖСКІЕ АРХІЕРЕИ.

Пахомій Митрополитъ.

(1714—1723 г.).

3. Митрополитъ Пахомій изъ боярской фамиліи Шпаковскихъ въ Валахіи

Онъ Государю былъ извѣстенъ по многимъ, на него возлагавшимся Государственнымъ порученіямъ касательно дѣлъ съ Турціею.

Поэтому Онъ прямо изъ Архимандритовъ Воложскаго Бсевриканскаго Благовѣщенскаго монастыря, что въ городѣ Романовѣ, посвященъ въ Митрополита въ Воронежъ и Елецъ. Хиротонію совершалъ 1714-го года Апрѣля 23 въ Москвѣ Стефанъ Митрополитъ Рязанскій и Муромскій съ тремя Архипастырями. Преосвященный Пахомій правилъ Епархіею 9 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ безъ 2 дней и скончался 23 Сентября 1723 года на 52 году отъ рожденія въ Троицкомъ загородномъ Архіерейскомъ домѣ, погребеніе же его совершено было уже въ 1726 году февраля 17-го въ нынѣшнемъ Благовѣщенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Причиною столь долговременной

отерочки погребенія Его было то, что Преосвященный Пахомій имѣлъ несчастіе подпасть суду по дѣламъ Коллегіи Экономіи, за неисполненіе нѣкоторыхъ указовъ, а болѣе по нѣкоторымъ дѣламъ келейнымъ. Слѣдствіе сего дѣла отъ Св. Синода поручено было Переяславскому Архимандриту Іосифу, бывшему послѣ него и Епископомъ въ Воронежѣ. Дѣло кончено уже чрезъ два года съ половиною послѣ кончины Митрополита. По окончаніи дѣла указомъ Св. Синода велѣно было преемнику его Іосифу Епископу Воронежскому совершить надъ нимъ по чину погребеніе соборнѣ.

Іосифъ Епископъ.

(1725 г.)

4. Іосифъ былъ родомъ изъ Москвы и первоначально былъ тамъ священникомъ. Овдовѣвши принялъ монашество.

Ему поручено было, какъ сказано, изслѣдованіе дѣла Митрополита Пахомія. Когда окончилось слѣдственное представленіе Св. Синоду, онъ избранъ былъ на вакансію Воронежской Епархіи. Хиротонисанъ въ Москвѣ 1725 года Теофаномъ Прокоповичемъ Архіеписк. Новгородскимъ изъ Архимандрита Переяславльскаго Залѣскаго Никитинскаго монастыря.

Левъ Епископъ.

(1725 — 1730 г.)

5. Происходилъ изъ великороссійскихъ дворянъ Юрловыхъ. Изъ Архимандрита Переяславльскаго монастыря Владимірской Епархіи пожалованъ былъ во Епископа въ Воронежѣ. Хиротонисанъ въ Москвѣ 1725 года Окт. 31 дня Теофаномъ Прокоповичемъ Архіеп. Новгородскимъ. Служеніе въ Воронежѣ кончилось для Преосвященнаго Льва несчастно.

Губернаторъ получивъ изъ Сената извѣстіе о возше-
ствіи на Престоль Императрицы Анны Іоанновны потребовалъ
отъ Преосвященнаго присяги и публичнаго молебствія, но
Преосвященный отказался, отговорившись тѣмъ, что онъ
неимѣлъ о семъ предписанія изъ Святѣйшаго Синода. Губер-
наторъ немедленно послалъ о семъ доношеніе въ Святѣйшій
Синодъ и Сенатъ. Назначено было по дѣламъ Преосвященнаго
Льва слѣдствіе, по окончаніи котораго онъ вызванъ былъ
въ Москву со всѣмъ Воронежскимъ Соборомъ и тамъ лишенъ
Епархіи и сана и посланъ въ заточеніе. Уже по восшествіи
на Престоль Императрицы Елисаветы Петровны 22 Апрѣля
1742 года, призванъ невиннымъ; тогда въ присутствіи Свя-
тѣйшаго Синода возложены на него вновь Омофоръ и Панагія
Велѣно было дать Ему и Епархію, но такъ какъ самъ онъ
не захотѣлъ сего, то дана Ему пенсія и по желанію Его
позволено Ему было имѣть пребываніе въ Московскомъ Зна-
менскомъ монастырѣ. Тамъ жилъ онъ до кончины своей по-
слѣдовавшей 1755 года 28 января; погребенъ въ томъ мо-
настырѣ. Въ монашествѣ пробылъ 40. въ Архіерейскомъ
санѣ 30 лѣтъ, а всего житія Его было 85 лѣтъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О постахъ: Петровомъ, Успенскомъ и Рож- дественскомъ.

Въ памятникахъ перво-христіанской письменности и по-
становленіяхъ древнихъ соборовъ находится довольно много
положительныхъ историческихъ данныхъ о постѣ святыхъ че-
тыредесятницы; но исторія другихъ трехъ годовыхъ постовъ:
Петрова, Успенскаго и Рождественскаго, соблюдаемыхъ нашею
Церковію, не настолько извѣстна, какъ исторія св. Четыре-

десятины; впрочемъ, до насъ дошли нѣкоторыя свѣдѣнія и о нихъ.

Изъ свидѣтельствъ древнѣйшихъ христіанскихъ писателей видно, что въ первоначальной церковной практикѣ были частые посты, имѣвшіе нрѣдко значеніе только мѣстное и временное, установленіе которыхъ зависѣло отъ воли предстоятелей Церкви; ¹⁾ но кромѣ этихъ постовъ, были и совершавшіеся въ опредѣленное время, впрочемъ, различные, по различію мѣста. Это различіе обнаруживалось болѣе всего на Западѣ; однакожъ оно не препятствуетъ видѣть согласіе церквей Восточныхъ. Святый Амвросій, выставляя образцемъ для Медиоланской церкви Азіискія, говоритъ, что въ нихъ соблюдались и другіе посты, кромѣ Четырдесятницы. ²⁾ Соборъ Гангрскій осуждаетъ тѣхъ, которые не соблюдаютъ постовъ, установленныхъ Церковію. ³⁾ Кромѣ того, есть свидѣтельства, что на Западѣ еще въ IV вѣкѣ благоговѣніе освящало постами всѣ четыре времени года. Послѣ Филастрія, Брецьскаго Епископа—4-го вѣка, который упоминаетъ о четырехъ годовыхъ постахъ, Левъ, папа Римскій, жившій въ 1-й половинѣ 5-го вѣка, говоритъ о четырехъ такихъ постахъ, какъ объ общеизвѣстныхъ. ⁴⁾ Правила относительно указанныхъ постовъ находятся и у другихъ христіанскихъ писателей (Іоаннъ Постникъ, Анастасій, современникъ папы Николая, Патріархъ Никифоръ и др.). Симеонъ Солунскій на вопросъ: откуда ведутъ начало и кто *предалъ* Церкви пос-

¹⁾ Тертуліанъ въ своемъ разсужденіи „О постѣ“ пишетъ о православныхъ: „хорошо, что и Епископы имѣютъ обычай назначать для своего народа посты.“

²⁾ Слово 25.

³⁾ Прав. 18. Кормч. ч. 1.

⁴⁾ Слово 8 о постѣ.

ты: Рождественскій, св. Апостоловъ и Успенскій? — пишетъ ⁵⁾): «прочіе же (кромѣ Четырдесятницы) посты суть по преда- нію древнему, яко обычай свидѣтельствуеть, и древнія уста- новленія, и свитокъ соединенія (этотъ свитокъ соединенія напечатанъ въ Кормчей) тая упоминаеть и Іерусалимскій ус- тавъ, иже и Божественнѣйшаго Савву, и по немъ изъ Да- маска Богослова списатели имать и законоположницы: и овъ убо по четвертомъ Вселенскомъ Соборѣ, овъ же между шес- таго и седмаго, и оба Церкви отцы и учителя сей уставъ сложиша. Ибо когда уставъ Божественнаго Саввы нашестві- емъ языковъ погибе, великій тотъ Іоаннъ изъ начала тойже уставъ по древнему чину сложи и изобрази. Особную кійждо изъ сихъ постовъ и мысль имѣеть. Четверодесятидневный убо (Рождественскій) образуеть Моисеевъ постъ, иже четыре- десять дни и ноци постився... Постъ Апостоловъ чести ради тѣхъ, и праведно, зане множайшихъ благихъ чрезъ тыя удо- стоихомся, и яко поста тѣи и послушанія даже до смерти и воздержанія дѣлатели явишася намъ и учителя... Августа же постъ въ честь есть Божьяго Слова Матере, иже предъ- увѣдѣвши преставленіе свое, какъ всегда бѣ подвижающихся о насъ и постящихся, не имущи требы поста святая, и все- непорочная, такъ наипаче и соединяемѣй Божественнымъ Ду- хомъ блаженнѣй души ея Сыну Своему, ввсегда имѣти отъ здѣшнихъ прейти, тончаема множае святымъ раченіемъ къ Сыну о насъ моленіе приношаше. Тѣмъ же и мы тогда по- ститися и воспѣвати тую долженствуемъ, житію Ея подра- жающе, и въ молитвѣ за насъ воздвижуще.» — Равнымъ об- разомъ и Вальсамонъ на вопросы Фотія свидѣтельствуеть, что тѣ три поста, т. е. Рождественскій, Петровъ и Успен-

⁵⁾ Отвѣтъ 54.

скій, хотя начались въ Церкви въ неизвѣстныя времена, по преданію неписанному, (однако послѣ они были утверждены нѣкимъ константинопольскимъ Соборомъ. ⁶⁾)— Вальсамонъ, говоритъ, что и въ его время предъ Державнымъ Государемъ, въ присутствіи Святѣйшаго Патріарха Курь Луки и другихъ бывшихъ въ то время Архіереевъ, спрашиваемо было: соблюдать ли Успенскій постъ и какъ? — Нѣкоторые изъ нихъ говорили, что не нужно поститься въ Августѣ мѣсяцѣ; но Патріархъ и многіе Архіереи доказывали *непреложность* августовскаго поста; при этомъ они предложили, въ подтвержденіе своего мнѣнія, *свитокъ соединенія* (который напечатанъ въ Кормчей), обязующій троеженцевъ прижды въ году приобщаться Св. Тайнъ, т. е. въ Пасху, въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы и въ Рождество Іисуса Христа, для того, что «прежде сихъ праздниковъ предшествовали посты, при которыхъ сія тайна праподаваема была. Поелику и паки тогда сомнѣвались нѣкоторые въ томъ, что не обрѣтается нигдѣ количества дней сего поста: сказалъ самъ Святѣйшій Патріархъ, что хотя того (Успенскаго) и другаго поста, который предъ праздникомъ Рождества Христова соблюдается, дни не означаются ни отъ единого писанія: *понуждаемоя однако послѣдовать неписанному церковному преданію, и долженствуемъ поститься отъ перваго дни Августа мѣсяца и отъ четырнадцатаго дня Ноября мѣсяца.* Такимъ образомъ о семъ разсуждаемо было. Но когда я самъ собою послѣ того разсуждалъ, откуда и какимъ образомъ преданы были сіи два поста, то есть Успенія Пресвятыя Богородицы, и Рождества Христа и Бога нашего, равно и тотъ постъ,

⁶⁾ Здѣсь онъ указываетъ на соборъ, бывшій при Патр. Николаѣ.

который для праздниковъ святыхъ Апостоловъ и Преображенія Господня соблюдается, и должны ли мы по необходимости въ сіи посты поститься, и чрезъ колікіе дни? Заключить принуждаюсь, что *посты таковыхъ четырехъ праздниковъ непреложны быти должны*, хотя количества дней въ оныхъ не есть равночисленно, каковое и въ великой есть Четыредесятницѣ. Но прежде седми дней всякаго изъ тѣхъ праздника всѣ убо вѣрніи, то есть мірскіе и монаси, обязаны и вящше поститься, и тако не творящіе отъ сообщенія православныхъ христіанъ да отлучены будутъ.»

Такимъ образомъ, на основаніи приведенныхъ свидѣтельствъ, можно заключить, что, кромѣ поста св. Четыредесятницы, были въ древней церкви и другіе недѣльные посты, на примѣръ: Петровъ, Успенскій и Рождественскій. Теперь разсмотримъ, на основаніи историческихъ данныхъ, относительно каждаго изъ указанныхъ постовъ въ частности слѣдующіе вопросы: 1) о древности, 2) причинахъ установленія и 3) образѣ совершенія ихъ древними христіанами.

Древность установленія Петрова поста. Есть прямая положительная указанія на то, что въ самой глубокой древности былъ въ Церкви постъ послѣ Пятдесятницы, хотя онъ совершался не вездѣ въ одинаковое всемя. Въ Постановленіяхъ Апостольскихъ читаемъ: «послѣ Пятдесятницы празднуйте одну седмицу, и послѣ оной поститесь.» ¹⁾ Левъ, папа Римскій, считаетъ этотъ постъ послѣ Пятдесятницы на столько древнимъ, что установленіе его относить къ самимъ Апостоламъ. Говоря о празднованіи Пятдесятницы, онъ прибавляетъ: *къ настоящему торжеству надобно намъ присо-*

¹⁾ Пост. Апост., кн. 5.

единить и благоговѣннѣ, съ кажимъ проводить надлежитъ по апостольскому преданію послѣдующій за симъ постъ.

Кромѣ приведенныхъ свидѣтельствъ, и самая церковная практика первыхъ вѣковъ христіанства указываетъ на священную древность Петрова поста. Соборы: Герундинскій, бывшій въ Испаніи (въ 517 году). ⁸⁾ и Турскій (въ 582 г.) ⁹⁾ подтвердили установленіе поста послѣ Пятдесятницы.

Изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ видно, что постъ этотъ въ началѣ небылъ такъ продолжителенъ, какъ постъ св. Четырдесятницы, а именно продолжался одну недѣлю. Но съ теченіемъ времени, когда *повсемѣстно* стали праздновать память первоверховныхъ Апостоловъ (это по свидѣтельству Августина, было уже въ 4-мъ вѣкѣ), и постъ начали продолжать до дня ихъ памяти, отъ чего и получилъ онъ названіе поста св. Апостоловъ.

Первое указаніе на постъ св. Апостоловъ, собственно подъ этимъ наименованіемъ, находятъ въ нынѣшнемъ уставѣ св. Саввы Іерусалимскаго, жившаго въ 5-мъ в. Іоаннъ Постникъ, жившій въ 6-мъ вѣкѣ, въ своихъ правилахъ пишетъ: «полагаемъ для мірскихъ, чтобы они воздерживались отъ мяса въ двѣ Четырдесятницы, т. е. въ Филипповъ постъ и въ *постъ св. Апостоловъ.*» Послѣ него объ указанномъ постѣ преподаютъ правила: Уставъ Студитовъ, ¹⁰⁾ также патріархъ

⁸⁾ Прав. 2.

⁹⁾ Прав. 17.

¹⁰⁾ Вальсамонъ въ свое время (въ 12-мъ вѣкѣ) писалъ, что иноки и большая часть царствующаго града строго хранятъ постъ св. Апостоловъ, слѣдуя уставамъ Іерусалимскому и Студитову. Пис. о постѣ.

Никифоръ въ своихъ соборныхъ постановленіяхъ¹¹⁾ и Вальсамонъ.

О *причинѣ* установленія поста, слѣдующаго за Пятдесятницею, въ «Постановленіяхъ Апостольскихъ» такъ говорится: «Справедливость требуетъ, чтобы, порадовавшись о полученіи дара, послѣ отдохновенія вы постились. Ибо Моисей и Ілія постились 40 дней, и Даниль три седмицы не вкушалъ хлѣба вождельнаго; мясо и вино не входили въ уста его.» Такимъ образомъ постъ этотъ совершается въ благодарность Духу—Утѣшителю за дары Его, равно и въ подраженіе пророкомъ Божиимъ. Но кромѣ этого, тѣмъ же самымъ постомъ мы чтимъ память Богомудрыхъ наставниковъ трезвенной жизни—Апостоловъ Петра и Павла, такъ какъ чрезъ нихъ,—говоря словами Симеона Фессалонитскаго,—мы *множайшихъ благихъ удостойхомся, и яко поста тѣи и послушанія даже до смерти и воздержанія длателе явишася намъ и учителе.*¹²⁾ —

Продолженіе времени. Начало поста въ честь Апостоловъ, который наступаетъ непосредственно послѣ Пятдесятницы и продолжается до праздника ихъ, конечно опредѣлялось временемъ св. Пасхи, отъ которой зависѣлъ праздникъ Пятдесятницы. Въ Православной Восточной церкви утвердился обычай начинать его спустя недѣлю послѣ сего праздника и продолжать до 29 Іюня. Объ этомъ Симеонъ Солунскій такъ говоритъ: «по преданіямъ Апостоловъ чрезъ Климента, по пришествіи Духа веселимся седмицу едину, потомъ постимся, да не сытствомъ разслабимся, и да поучимся, совокупно съ по-

¹¹⁾ См. пр. 20. 29.

¹²⁾ Сим. Сол. отв. 54.

стомъ онымъ и предавшія поститися Апостолы чествовати.»¹³⁾ Что касается христіанъ, позволявшихъ себѣ произвольно сокращать продолженіе полнаго поста послѣ данныхъ на то правилъ, то даже міряне считались въ этомъ случаѣ нарушителями церковнаго благочинія.

Древность Успенскаго поста. Въ произведеніяхъ писателей перво-христіанской эпохи нѣтъ прямыхъ положительныхъ указаній на время, съ котораго начали совершать въ православной церкви постъ въ честь Успенія Божіей Матери; также нельзя съ достовѣрностію сказать, когда учреждено праздновать день Ея Успенія. Бесѣды говоренныя отцами и учителями Церкви по день Успенія Божіей Матери, не восходятъ далѣе конца 4-го вѣка. Одна изъ нихъ приписывается Іерониму, или другу его Софронію; другая Модесту, Епископу Іерусалимскому, жившему въ началѣ 7-го вѣка. Въ нашихъ церковныхъ службахъ каноны Успенію надписаны именемъ Козьмы и Іоанна Дамаскина, а одна стихира—именемъ Анатолія Патріарха, жившаго въ 5-мъ вѣкѣ. Каллистъ между прочимъ говоритъ, что при Маврикіи сдѣлано было установленіе о празднованіи Успенію Божіей Матери;¹⁴⁾ но это нужно конечно понимать въ смыслѣ подтвержденія прежде бывшаго празднованія.¹⁵⁾ Соборъ соединенія, бывший въ

¹³⁾ Тамъ же.

¹⁴⁾ Ник. Кол. XVII, гл. 28.

¹⁵⁾ Здѣсь нужно замѣтить, что съ 4-го вѣка, когда христіанская церковь имѣла уже юридически—преобладающее положеніе въ государствѣ, память угодниковъ Божіихъ праздновалось торжественно, и празднованіе дня Успенія Божіей Матери конечно предваряли и приготовительнымъ празднованіемъ духовнымъ, говѣніемъ и постомъ. Вѣроятно, онъ замѣнялъ со-

92
чи
год
Ро:
пр
ми
ни
тію
скі
це
пол
объ
гре
пол
слѣ
хри
же,
Око
ста
сом
салу
Ино
шит
прот
дня,
тин
—
бою
писа
а ме

920 году, послѣ известнаго пренія о 4-мъ бракѣ между прочимъ, полагалъ, чтобы троеженцы приобщались три раза въ годъ: въ Пасху, въ праздникъ Успенія Божіей Матери и въ Рождество Христово, такъ какъ, — прибавлялъ соборъ, — *симъ праздникамъ предшествуютъ посты*. Здѣсь Соборъ лишь мимоходомъ говоритъ объ Успенскомъ постѣ; но на основаніи этого краткаго замѣчанія можно съ полною справедливостію заключить, что гораздо прежде указаннаго Собора Успенскій постъ былъ уже въ церковной практикѣ и сдѣлался общеизвестнымъ. Еще прежде этого Собора папа Николай (въ половинѣ 9-го вѣка) въ письмѣ своемъ въ Болгарію писалъ объ Успенскомъ постѣ, какъ известномъ уже для Болгарогреческой Церкви. Но тогда какъ въ древности священныя и полезныя правила соблюдались безъ всякихъ уставовъ, впоследствии, когда увеличилось число слабыхъ и холодныхъ христіанъ, эти правила теряли свою обязательную силу, или же, по обстоятельствамъ, представлялись въ другомъ смыслѣ. Около 1085-го года иноки Афонской горы посылали въ Константинополь къ Патріарху Николаю Грамматикю, съ вопросомъ о соблюденіи постовъ, Патріархъ въ своемъ отвѣтѣ писалъ объ Успенскомъ постѣ, что надобно соблюдать его свято. Иноки, получивъ такой отвѣтъ, пожелали точнѣе узнать рѣшительныя мысли Патріарха и снова писали къ нему между прочимъ о постѣ, «иже Августа мѣсяца до пятого-надесять дня, обрѣтаемъ соединенія въ Соборѣ, бывшемъ въ Константицѣ градѣ о брацѣхъ, и въ томъ памятовати недоумѣвающе,

бою постъ Сентябрскій, о которомъ говоритъ папа Левъ. Предписаній объ этомъ пощеніи не видимъ даже и въ 8-мъ вѣкѣ, а между тѣмъ, слѣды сего пощенія ясно видны.

молимся разрѣшити ны отъ стязанія.» Патріархъ голосомъ Собора отвѣчалъ: «Бяше постъ въ то время предложенъ бысть сего ради, да не впадаютъ въ языческіе посты, бывающіе въ то время: обаче и еще мнози отъ чловѣкъ очищенія ради отъ болѣзни постятся.»¹⁶⁾

Современникъ папы Николая, Анастасій, счелъ нужнымъ писать свое изслѣдованіе объ Успенскомъ постѣ; въ подтвержденіе святости этого поста онъ указываетъ: а., на Соборъ соединенія; б., на слова Іоанна, Митрополита Никейскаго; в., на то, что антiохійскіе патріархи Петръ (жившій въ началѣ XI-го вѣка) и Θεодосій свято хранили сей постъ, а современный патріархъ Іоаннъ письменно подтвердилъ, чтобы всѣ соблюдали Успенскій постъ; далѣе г., пишетъ: «постъ Богородицы соблюдаютъ по преданію святыхъ и древнихъ отцевъ и благочестивыхъ патріарховъ»; наконецъ прибавляетъ замѣчаніе, что прежде Императора Льва Мудраго (886—911), православные тщательно соблюдали сей постъ.

Современникъ Анастасія, Никонъ, коего Пандекта, составленная по предложенію помянутаго Анастасіемъ патріарха Іоанна и Императора Константина Дуки (около 1060 г.), тогда же принята за законо-правильникъ въ Антiохійской церкви, послѣ тщательнаго изслѣдованія выводитъ такое заключеніе, что тѣ, которые не соблюдаютъ поста Богородицы, не имѣютъ для себя основанія въ древности; однако и соблюдающіе сей постъ утверждаются не на апостольскомъ преданіи, а на обыкновеніи послѣдующихъ временъ, *впрочемъ весьма древнемъ.*¹⁷⁾

¹⁶⁾ См. Кормч. ч. 1., л. 156.

¹⁷⁾ Пандект. Sevм. 57.

и
пе
лу
го
и
ла
чу
Ду
не
и
во
бы
Ан
ра
ло
сви
бѣ
ра
на
ви
ля.
—
и
Цу
ша
Ае
Цу
он
ко

Прибавимъ къ этому, что Вальсамонъ писалъ окружныя и частныя посланія, въ которыхъ увѣщевалъ соблюдать Успенскій постъ.

Причину установленія Успенскаго поста Симеонъ Солунскій объясняетъ такимъ образомъ: «Августовскій постъ, говоритъ онъ, установленъ въ честь Богоматери. Сія Святая и Всенепорочная, какъ всегда, подвизалась за насъ и постилась, сама не имѣя нужды въ постѣ, такъ особенно, предчувствуя представленіе свое, и по соединеніи чрезъ святаго Духа блаженной души Ея съ Сыномъ своимъ, о насъ моленіе приносили; посему и мы должны въ сіе время поститься и прославлять Ее, подражая Ея святой жизни.» Подобное говоритъ и Анастасій Кесарійскій.

Продолженіе поста. О продолженіи Успенскаго поста были нѣкогда разногласія. Поводомъ къ нимъ, по словамъ Анастасія Кесарійскаго, было установленіе празднованія Преображенію Господню, послѣдовавшее при Императорѣ Львѣ Философѣ.¹⁸⁾ Ибо тѣ которые привыкли употреблять самыя священныя дѣйствія въ вину плоти, тогда же позволили себѣ въ этотъ праздникъ разрѣшеніе на мясную пищу. Императоръ новымъ установленіемъ запретилъ такое своевольное нарушеніе освященнаго церковію поста. Но тѣмъ не менѣе впослѣдствіи времени въ разныхъ мѣстахъ различное позволяли себѣ дѣлать разрѣшеніе поста. Поэтому въ самыя уста-

¹⁸⁾ Слѣдоват., въ XI-мъ вѣкѣ; однакоже извѣстенъ канонъ Преображенію Господню, — твореніе Козмы Маіюмскаго, жившаго въ VII-мъ вѣкѣ. Это разногласіе объясняется тѣмъ, что Анастасій разумѣетъ здѣсь всеобщее утвержденіе праздника Преображенія, такъ какъ ранѣе этого въ вѣкѣ иконоборства онъ могъ быть учрежденъ и совершаться только развѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

вы того или другаго мѣста вошли, по снисхожденію къ слабостямъ человѣческимъ, различныя правила о продолженіи Успенскаго поста. Такъ по словамъ Никона, знаменитаго собирателя церковныхъ правилъ, Іерусалимскій уставъ назначалъ 8-мь дней для празднованія Преображенію Господню; уставъ Студійскій—4-ре дня; Патріаршій же уставъ, что въ великой Антіохійской церкви, опредѣлилъ одинъ день празднованію, поэтому слѣдующіе сему послѣднему уставу постятся всѣ 14-ть дней, исключая 6-е Августа. На Соборѣ бывшемъ при Императорѣ Еммануилѣ Комнинѣ и при Патріархѣ Вальсамонѣ, наконецъ положено для всѣхъ — продолжать постъ отъ 1-го до 15-го Августа.

Древность Рождественскаго поста. О Филипповомъ постѣ предъ Рождествомъ Христовымъ встрѣчается довольно много указаній въ произведеніяхъ древнихъ христіанскихъ писателей, каноническихъ постановленіяхъ нѣкоторыхъ соборовъ и разныхъ юридическихъ актахъ, относящихся къ церковной практикѣ. Самыя раннія изъ этихъ свидѣтельствъ относятся къ 4-му вѣку и продолжаются, чрезъ всѣ вѣка, до времени Симеона Солунскаго, слѣдовательно, до 14-го вѣка. Въ нихъ не говорится точно и опредѣленно, когда именно Рождественскій постъ вошелъ въ церковную практику, но ясно проглядываетъ мысль о глубокой его древности. Филастрія жившій, въ 4-мъ вѣкѣ, съ котораго начинаются свидѣтельства о Рождественскомъ постѣ, поставляетъ этотъ постъ между постами церковными наравнѣ съ постомъ св. Четырдесятницы, и присовокупляетъ: «предъ Рождествомъ Спааса Господа должно поститься.»¹²⁾ Кроме Филастрія, объ указанномъ постѣ упоминаютъ: Левъ папа Римскій (5-го вѣка), Августинъ,

¹²⁾ Bibliotl. Maxim. Г. 5.

Григорій Турскій, Патріархъ Никифоръ въ своихъ правилахъ (9-го вѣка), ²⁰⁾ Анастасій Синаитъ (XI-го вѣка), а также — составители уставовъ: Савва (5-го вѣка), ²¹⁾ Теодоръ Студитъ (8-го вѣка) и Аѳанасій Аѳонскій (8-го в.); изъ Соборовъ — Турскій 2-й (6-го вѣка), ²²⁾ Соборъ соединенія, бывшій при Императ. Константинѣ и Романѣ Старшемъ (въ 10-мъ вѣкѣ), Соборъ современный Теодору Вальсамону (12-го вѣка) и наконецъ, Симеонъ Солунскій (14-го вѣка). ²³⁾ Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ особенное значеніе имѣютъ въ данномъ случаѣ показанія составлявшихъ правила для Церкви, каковы, на примѣръ, составители уставовъ и соборы: въ тѣхъ и другихъ о Рождественскомъ постѣ говорится, какъ о древнемъ и священномъ постѣ церковномъ. Такъ соборъ Турскій 2-й говоритъ, что въ отношеніи къ постами должны быть соблюдаемы древніе уставы; а потомъ упоминаетъ между другими постами и о Рождественскомъ постѣ.

Причина установленія Рождественскаго поста. Постоянное преданіе Церкви представляетъ намъ причиною установленія этого поста, съ одной стороны — приготовленіе къ достойной радости о рожденіи Спасителя, съ другой — освященіе послѣдней четверти года. ²⁴⁾

Продолженіе времени Рождественскаго поста. Соборъ Турскій 2-й (6-го вѣка) положилъ для иноковъ такое правило: «съ Декабря и до Рождества Господня должно по-

²⁰⁾ Прав. 20.

²¹⁾ Тип. Саввы. Кормч. ч. 2, гл. 58.

²²⁾ Прав. 18.

²³⁾ Отв. 54. Нов. Скр. ч. 2.

²⁴⁾ Нов. Скр. ч. 2. и вышеприведенныя свидѣтельства о Рожд. постѣ.

ститься всякій день.» Соборъ Матисконскій (въ 582 г.) положилъ поститься со дня св. Мартина до Рождества Христова по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ: то и другое было установлено въ Галліи. Въ 13-мъ вѣкѣ на Оксфордскомъ соборѣ сказано — поститься предъ Рождествомъ Христовымъ одну недѣлю.

На Востокѣ, какъ видно изъ словъ Анастасія Синаита, нѣкоторые современные ему христіане позволяли себѣ сокращать продолженіе Рождественскаго поста до недѣли, до двухъ и до 12-ти дней, но причиною тому было, какъ онъ говоритъ, одно своеволие плоти; законнымъ же началомъ этого поста Анастасій полагаетъ день Апостола Филиппа, отчего и постъ называется Филипповымъ. Уставы показываютъ тоже самое. При патриархѣ Лукѣ и Императорѣ Еммануилѣ подтверждено было на соборѣ, чтобы начинать Рождественскій постъ съ 14-го Ноября. (Вальсамонъ). Но такъ какъ въ то время многіе христіане считали подобное постановленіе практически — трудно осуществимымъ и вообще тяжелымъ для себя; то патриархъ Вальсамонъ, современный оному Собору, въ объясненіи на постановленія собора присовокупилъ также свое сужденіе, — онъ говоритъ: «тѣ, кои не постятся и 7-ми дней въ Филипповъ постъ, міряне ли то, или клирики, достойны отлученія отъ общества вѣрныхъ; а иноки, которымъ уставы ихъ велятъ начинать постъ съ 14-го Ноябрѣ, должны быть понуждаемы къ выполненію правилъ типика.»²⁵⁾

Говнїе въ продолженїи постовъ: Петрова, Успенскаго и Рождественскаго. Василій Великій всѣ вообще посты описываетъ такими чертами: «никакого ущерба, говоритъ

²⁵⁾ Вальс. въ объясн. прав. собора, бывшаго при патр. Николаѣ. Нов. Скр. ч. 2.

онъ, не обажется въ домъ отъ поста. Ни одно животное не оплакиваетъ смерти; нигдѣ не видно крови; нигдѣ не слышно приговора, который неумолимое чрево изрекаетъ на жизнь животныхъ; ножъ поваровъ безъ употребленія, столъ довольствуется пищею простою.»²⁶⁾ Впрочемъ, посты: Петровъ, Успенскій и Рождественскій всегда были не на столько строги, какъ постъ св. Четыредесятницы, который какъ долговременностию, такъ и строгостию болѣе великъ, нежели всѣ другіе посты, хотя по цѣли и вліянію ихъ на духовную жизнь человѣка они одинаковы.²⁷⁾ Въ посты: Петровъ и Рождественскій употребленіе рыбы позволялось въ извѣстные дни для самихъ иноковъ;²⁸⁾ елей и вино не возбранялись во всѣ дни, исключая среду и пятокъ; но употребленіе мяса, сыра, молока и яицъ строго запрещено и признано за оскверненіе поста.²⁹⁾ Говѣніе ежедневно продолжалось до вечера,³⁰⁾ впрочемъ, не для рабочихъ. Умѣренная строгость этихъ постовъ еще болѣе смягчалась въ дни праздниковъ Господнихъ и великихъ святыхъ.³¹⁾ Что касается частныхъ относительно говѣній въ указанные посты, то, какъ видно изъ словъ Вальсамона,³²⁾ они зависѣли отъ воли предстоятелей церкви. Всеобщимъ правиломъ было только то, чтобы ограничить на эти посты физическія потребности и побудить христіанъ къ духовному обновленію и нравственному совершенствованію.

²⁶⁾ Бес. о постѣ.

²⁷⁾ Нов. Скр. ч. 2, стр. 197-

²⁸⁾ Уставъ ч. 1.

²⁹⁾ Вальс. пис. о постѣ.

³⁰⁾ Никифоръ патр. пр. 19—20.

³¹⁾ Кормч. ч. 2-я.

³²⁾ Пис. о постѣ.

Постъ въ навечеріе Богоявленія.

Въ Православной Церкви, кромѣ четырехъ главнѣйшихъ постовъ: св. Четырдесятницы, Петрова, Успенскаго и Рождественскаго и еженедѣльныхъ — среды и пятка, соблюдается еще постъ въ навечеріе Богоявленія; поэтому считаемъ нужнымъ сообщить историческія свѣдѣнія и объ этомъ постѣ.

Первое указаніе на постъ предъ днемъ Богоявленія находится у Филастрія (4-го вѣка), который говоритъ: «Церковь наблюдаетъ 4-ре поста въ году: на Рождество, потомъ на Пасху 3-й на Богоявленіе, 4-й на Пятдесятницу. Здѣсь постъ Богоявленія поставленъ не въ порядкѣ времени, вѣроятно, для соединенія съ другимъ непродолжительнымъ постомъ Пятдесятницы и отдѣленія отъ другихъ двухъ продолжительнѣйшихъ».

Между правилами Теофила Александрійскаго (по составу сокращенной Кормчей) читаемъ: «и обычай и долгъ требуютъ отъ насъ, чтобы мы чтимъ всякой воскресный день, какъ праздникъ... А такъ какъ случилось этому дню быть постомъ св. Богоявленія: то мы должны распорядиться, чтобы то и другое соблюсти. Предложивъ на трапезѣ немного финиковъ, мы не впадемъ въ ересь тѣхъ, которые не чтятъ дня Воскресенія Господа нашего І. Христа; воздадимъ должное дню постному, ожидая вечерняго собранія, которое здѣсь, по волѣ Божіей, совершается. И такъ соберемся сюда къ часу 9-му.» Здѣсь ясно говорится о днѣ постномъ на канунѣ св. Богоявленія. Нельзя считать этого постнаго дня самымъ днемъ Богоявленія; потому что въ древней церкви день Богоявленія ни въ какомъ случаѣ не бывалъ постнымъ днемъ, днемъ сѣтованія.

Елифаній пишетъ, что въ день Богоявленія не должно поститься, хотя бы даже онъ случился въ среду или пятюкъ.

В
не
де
щ
це
ка
въ
во,
«Е
тог
дне
Здѣ
неч
ней
ден
дуг
у д
о б
въ
шал

о по
стан
нака
вече

года,
пост
уста

Въ воскресный день и во время четырехдесятницы Литургія не отлагалась до вечера. Тѣмъ болѣе въ такой воскресный день, когда совершалось торжественное воспоминаніе о крещеніи Спасителя, при которомъ открылось таинство св. Троицы, не могло быть, чтобы собраніе отложено было до вечера, какъ будто бы это былъ день сѣтованія. Между тѣмъ въ словахъ Теофила видимъ совсѣмъ другое. Властарь, приводя указанное правило Теофила, предварительно пишетъ: «Теофиль по случаю стеченія праздника Богоявленія, въ который мы обыкновенно постимся до вечера, съ воскреснымъ днемъ, повелѣваетъ воздавать должное посту и празднику». Здѣсь Властарь только неопредѣленно выражается. Онъ, конечно, не могъ сказать, что въ Восточной церкви, по крайней мѣрѣ въ его время, былъ обычай поститься въ самый день Богоявленія до вечера. Слова Властаря и Теофила слѣдуетъ объяснить подобными выраженіями, встрѣчающимися у древнихъ церковныхъ писателей. У нихъ часто говорится о крещеніи новообращенныхъ въ Пасху, въ Пятдесятницу, въ день Богоявленія; но это значитъ, что крещеніе совершалось наканунѣ означенныхъ праздниковъ.

Теодоръ Дафнолатскій, жившій въ 10-мъ вѣкѣ, говоря о перенесеніи руки Іоанна Крестителя изъ Антиохіи въ Константинополь, между прочимъ упоминаетъ, что это было наканунѣ дня Богоявленія, когда былъ постъ и всѣ были у вечерняго собранія ³²⁾.

На западѣ издавна постились три первые дня новаго года, близко предшествующіе дню Богоявленія. Но этотъ постъ не имѣетъ отношенія ко дню Богоявленія: онъ былъ установленъ въ противоположность языческимъ увеселеніямъ,

³²⁾ Акты мучен.

которыми обыкновенно сопровождалось у Римлянъ начало новаго года. Впрочемъ позднѣе, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ церквахъ, и на западѣ соблюдался постъ въ навечеріе Богоявленія.

Причиною установленія этого поста, очевидно, было желаніе пастырей церкви заставить христіанъ съ благоговѣніемъ встрѣчать наступающее торжество и приготовить себя постомъ къ освященію Духомъ святымъ.

Въ древнія времена наканунѣ дня Богоявленія совершалось обыкновенно крещеніе оглашенныхъ; потому что этотъ день считался наиболѣе приличнымъ въ данномъ случаѣ по характеру воспоминаемыхъ священныхъ событій, совершившихся наканунѣ Богоявленія ³⁴⁾. Преданіе сохранило память, что Іисусъ Христосъ крестился отъ Іоанна ночью; сообразно съ этимъ въ воспоминаніе о крещеніи Спасителя, давшаго образъ крещенія, и древніе христіане старались совершать крещеніе въ глубокой вечеръ ³⁵⁾. Златоустъ говоритъ, что въ глубокую ночь сего навечерія вѣрующіе ходили почерпать воду на источники и почерпали по вѣрѣ воду цѣлебную ³⁶⁾.

Г.

Наблюденія и замѣтки священника

Разрѣшительная молитва послѣ исповѣди. Послѣ приобщенія на дому одного больнаго, послѣдній (человѣкъ внимательный къ церковному богослуженію) обратился ко мнѣ съ вопросомъ: «отчего это надъ больнымъ читается

³⁴⁾ Григ. Наз. Слово о крещ.

³⁵⁾ См. Церк. уст. о днѣ Богоявл.

³⁶⁾ Бес. 24 о Крещ. Христ.

со
чѣ
ще
щѣ
зов
и
ни
со
про
тя
обы
бы
но
чаѣ
му
на
про
сно
благ
пред
ровъ
по у
ніа,
умол
ему
нее
Петр
за с
ній.
прив
внѣш
потом

совсѣмъ другая разрѣшительная молитва послѣ исповѣди, чѣмъ та, которую положено читать надъ здоровыми, говѣющими великимъ постомъ». Оттого, отвѣчалъ я, что говѣющіе великимъ постомъ въ теченіе недѣли нѣкоторымъ образомъ предочистили себя подвигами поста и молитвы; почему и духовному отцу, въ силу власти, данной Пастыреначальникомъ, церковью предоставлено, смотря по нравственному состоянію кающагося, объявлять ему отъ имени Господа прощеніе и разрѣшеніе отъ грѣховъ. «Прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ», произноситъ священникъ обычную форму разрѣшенія. Это не значитъ, однакожь, чтобы церковь считала недѣлю покаянныхъ трудовъ достаточною для умилоствленія Господа, но церковь въ этомъ случаѣ подражаетъ чадолюбивому Небесному Отцу, пріемлющему съ распростертыми объятіями возвращающагося распутнаго сына: она спѣшитъ съ словами прощенія кающемуся, провидя начало его обращенія къ Богу. Больнаго же, по снисхожденію къ немощи душевной и тѣлесной, церковь благоволила допускать къ исповѣди и св. причастію и безъ предварительныхъ подвиговъ говѣнія, обязательныхъ для здоровыхъ; почему надъ больными, какъ не приготовленными по уставу церкви, священникъ не читаетъ формы разрѣшенія, а, обращаясь къ милосердію и челолюбію Господа, умоляетъ Его благость принять покаяніе больнаго и даровать ему прощеніе не за труды благочестія, а за одно внутреннее расположеніе сердца, подобно тому, какъ Онъ простилъ Петра и блудницу ради слезъ, пролитыхъ ими, и мытаря — за смиренное исповѣданіе своихъ нравственныхъ заблужденій. Впрочемъ, указанная разница не должна смущать и приводить въ огорченіе никого: въ очахъ Божіихъ цѣнны не внѣшніе обряды говѣнія, а внутреннее настроеніе духа. И потому приступающій къ Господу съ искреннимъ раскаяні-

емъ, хотя вслѣдствіе физической необходимости, и безъ приготовления, установленнаго церковью, можетъ, подобно пришедшему въ виноградникъ Божій въ одиннадцатый часъ, быть принятъ наравнѣ съ тѣми, которые несли тягость молитвеннаго подвига.

О чтеніи молитвы передъ исповѣдью. При исповѣди говѣющихъ великимъ постомъ, невольно напрашивается на рѣшеніе вопросъ: необходимо ли читать молитву къ исповѣди отдѣльно для каждаго и не погрѣшитъ ли священникъ противъ церковнаго правила, если прочитаетъ ее одинъ разъ для всѣхъ говѣющихъ? Въ требникѣ дается на этотъ предметъ такое наставленіе: священникъ «приводитъ предъ икону Спасителя одного, а не два, или многія, и творить стихъ», т. е. читаетъ положенныя молитвы, между тѣмъ какъ вообще принято читать ихъ для всѣхъ говѣющихъ въ одинъ пріемъ. Не уклонилась ли въ данномъ случаѣ пастырская практика отъ указаннаго правила? Миѣ думается, что тутъ нѣтъ погрѣшности: заповѣдь приводить предъ икону Спасителя одного, а не двухъ, или многихъ, скорѣе относится къ самому акту исповѣди, чѣмъ къ молитвѣ передъ нею. Соображеніе это находитъ для себя достаточное оправданіе въ самой молитвѣ, содержащей въ себѣ указаніе на множественность лицъ, за которыхъ священникъ ходатайствуетъ предъ Богомъ. Во второй молитвѣ священникъ проситъ Господа не за одно лицо, а за многихъ, наприкладъ: «Самъ Владыко... прости беззаконія... бывшая отъ рабовъ Твоихъ сихъ, и аще что яко челоуѣцы плоть носяще и въ мірѣ живуще отъ діавола прельстишася» и проч. Требованіе принимать отдѣльно отъ каждаго устное исповѣданіе грѣховъ имѣетъ за себя двѣ причины: большее удобство для священника взглянуть и разсмотрѣть нравственное состояніе и степень искренности кающагося и преподать ему

со
хо
ст
ра
не
во
Дл
ни
да
ебе
свя
фор
(на
ход
пос
той
нзъ
при
брач
Этой
води
тыхъ
вина
разе
могу
щест
ся в
ды в
Хрис
щест
быть

соотвѣтствующее врачевство, и съ другой стороны — снисхожденіе церкви къ слабымъ совѣстямъ людскимъ, вслѣдствіе опасенія, чтобы гласнымъ раскрытіемъ грѣховныхъ ранъ не разбередить больное человѣческое самолюбіе и тѣмъ не подать повода кающимся къ скрытности и недовѣрчивости, результатомъ которой можетъ быть утайка грѣховъ. Для чтенія же молитвы къ исповѣди одновременно всѣмъ никакихъ препятствій нѣтъ; напротивъ, у духовника есть даже основательная причина къ этому, заключающаяся въ сбереженіи времени, необходимаго для самой исповѣди, если священникъ не желаетъ обратить ее въ одну безплодную формальность. При значительной численности говѣющихъ (напр. въ 300, 500 и даже 800 человѣкъ) духовнику приходится дорожить временемъ, чтобы слишкомъ бѣглымъ и поспѣшнымъ выслушиваніемъ говѣющихъ не лишитъ ихъ той нравственной пользы, которую они могли бы вынести изъ исповѣди.

О веществѣ для таинства брака. Позволительно ли, при бракосочетаніи, вмѣсто общей чаши вина, подавать брачующимся чистую воду, или же слабый растворъ вина? Этотъ вопросъ ставится потому, что нищущему не разъ доводилось слышать, какъ въ нѣкоторыхъ, особенно небогатыхъ церквахъ, въ видахъ соблюденія экономіи, замѣнь вина, даютъ брачующимся воду. По моему мнѣнію, никакая разсчетливость и бережливость, хотя бы и для церкви, не могутъ оправдать нарушенія церковнаго постановленія о веществѣ для таинства брака, тѣмъ болѣе, что съ брачующихся взимается небольшая сумма въ пользу церкви на расходы по браковѣнчанію. Какъ въ таинствѣ причащенія крови Христовой, такъ и въ таинствѣ брака вино составляетъ вещество для таинства; отсюда слѣдуетъ, что оно не можетъ быть произвольно замѣнено никакою другою жидкостью, въ

томъ числѣ и водою. Сопоставленіе крови Христовой съ чашею вина, подносимую брачущимся, сдѣлано нами не безъ основанія: между тою и другой существуетъ замѣчательное сходство. Тамъ и здѣсь употребляется вино, не много разбавленное водою, хотя и по различнымъ причинамъ: въ одномъ случаѣ — въ образъ истеченія крови и воды изъ ребра Христова, при прободеніи кошіемъ, въ другомъ — въ воспоминаніе извѣстнаго чуда притворенія воды въ вино Спасителемъ на бракъ въ Канѣ Галилейской. Чаша для брачущихся служитъ видимымъ проводникомъ невидимой благодати Божіей, соединяющей жениха и невѣсту въ одно тѣло, и святое причащеніе соединяетъ вѣрующаго со Христомъ. Къ довершенію сходства, какъ причащеніе, такъ и чаша брачущихся предваряются молитвою Господней. Но какъ, по словамъ учительнаго извѣстія, надъ виномъ, получившимъ водянистый вкусъ отъ неумѣренной разбавки водою, не только таинства евхаристіи не совершится, но и самъ служащій тяжело согрѣшитъ; такъ, надобно полагать, и священникъ, отступившій отъ церковнаго преданія относительно вещества для таинства брака употребленіемъ водянистаго раствора вина, или даже прямо воды, не останется безвиннымъ предъ Богомъ. Обычай употреблять воду характеризуетъ легкое отношеніе священника къ таинству, равно какъ и допущеніе причетнику или церковному сторожу вышить оставшееся отъ брачущихся вино. Въ избѣжаніе грѣха, слѣдовало бы каждый разъ наливать вина въ потребномъ количествѣ и наблюдать, чтобы оно было употреблено брачущимися безъ остатка.

Разрѣшительныя молитвы для усопшихъ, приносимыя изъ Иерусалима. При погребеніи одной прихожанки, родственники покойницы обратились ко мнѣ съ просьбою прочесть и вручить ей разрѣшительную молитву на рус-

скомъ языкѣ, принесенную изъ Иерусалима и авторизованную именемъ Иерусалимскаго патріарха (безъ всякой, впрочемъ, подписи), вмѣсто обыкновенной молитвы, высылаемой изъ синодальной типографіи. Молитвы, подобно упомянутой мною, выносятся въ отечество Иерусалимскими поклонниками. Какъ тутъ поступить: согласиться на исполненіе просьбы, или нѣтъ? Послѣ нѣкотораго размышленія, я не рѣшился удовлетворить желанію родныхъ усоншей: молитву надобно было читать гласно, вслухъ народа, а я не считалъ себя вправѣ говорить отъ имени патріарха. Ктому же слова синодальной молитвы «да сотворить чрезъ мене смиреннаго и сіе по духу чадо» указываютъ на то, что моленіе объ оставленіи грѣховъ усоншаго должно исходить отъ лица духовника, которому, путемъ исповѣди, открыта прошлая жизнь усоншаго. Духовному отцу болѣе, чѣмъ кому—либо другому, должно быть извѣстно, были ли за усоншимъ грѣхи къ смерти, за которыя апостоль запрещаетъ молиться, и принесено ли въ нихъ чистосердечное раскаяніе. Экономической стороны вопроса я уже не касаюсь. На основаніи такого соображенія я прочиталъ и вручилъ усоншей синодальную рукопись, но чтобы не огорчить родныхъ полнымъ отказомъ, дозволилъ, вмѣстѣ съ рукописью, положить въ гробъ и принесенную изъ Иерусалима молитву. О правильности моихъ дѣйствій предоставляю судить читателю.

Св. Д. К—вз.

Богослуженіе штундистовъ. — Елисаветградскій корреспондентъ одесской газеты «Правда», случайно познакомившійся съ однимъ штундистомъ и введенный имъ въ воскресное собраніе этихъ сектантовъ, происходившее въ домѣ одного

отставнаго солдата, слѣдующимъ образомъ описываетъ ихъ богослуженіе. — «Когда мы вошли въ комнату собранія, то должны были братски поцѣловаться со всеми сектаторами, бывшими на лицо, а лицамъ женскаго пола подать, по ихъ обычаямъ, руки. Мы пришли довольно рано, и собраніе еще не было открыто. Въ комнатѣ лавка вдоль лѣвой стѣны отведена была для женщинъ. Кромѣ лавокъ и нѣсколькихъ простыхъ деревянныхъ стульевъ, не было никакого другаго украшенія. Только въ правомъ углу стоялъ маленькій столикъ, накрытый бѣлою скатертью; на скатерти лежали библія въ русскомъ переводѣ и нѣсколько книжечекъ Духовныхъ пѣсень (изданія Блистера). До начала открытія «собранія» шелъ разговоръ между сектаторами. Изъ этого разговора я узналъ, что у нихъ былъ 22 ноября 1878 г. «большой соборъ» въ нѣмецкомъ Берлинѣ, на которомъ присутствовало болѣе 200 человѣкъ и разсуждали о дѣлахъ секты и настоящемъ положеніи самихъ сектаторовъ. Изъ этого же разговора я узналъ что на соборѣ разсуждали объ одномъ елисаветградскомъ сектаторѣ — штундистѣ, который въ толкованіи Евангелія и вѣры дошелъ до отрицанія божественности Іисуса Христа и Св. Духа, какъ отдѣльнаго лица Божества. Этотъ сектаторъ, какъ мы сказали, составлялъ пока исключеніе въ средѣ штундистовъ. — Когда набралось въ комнатѣ достаточное число братьевъ и сестеръ, собраніе было открыто молодымъ сыномъ домохозяина особою молитвой, въ которой молившійся просилъ у Бога благодати достойно провести «собраніе» и помощи на всѣ дни. При произношеніи молитвы всѣ стояли на колѣняхъ, какъ мужчины, такъ и женщины. Послѣ этой начальной молитвы, по указанію «державнаго» начали пѣть пѣснь № 24 изъ Духовныхъ пѣсень, (изданія Блистера). — «Замѣчательно, что женщины какъ эту пѣснь такъ и всѣ остальные пѣли наизусть, тогда какъ

мужчины держали въ рукахъ книжечки и по нимъ пѣли. Поютъ сидя. По окончаніи первой пѣсни старикъ, хозяинъ дома сталъ на колѣни и началъ произносить молитву, за нимъ всѣ опять стали на колѣни. Молитва, судя по всему, была импровизованная: въ ней старикъ молился о всей своей общинѣ, сектѣ, молился также за Государя и Наслѣдника и въ концѣ присовокупилъ моленіе къ Богу еще такого содержания: если онъ съ своимъ товарищемъ пришли на собраніе съ доброю цѣлью, то чтобы Господь утвердилъ ихъ въ этой цѣли, если же со злою, то направилъ на добрую. Послѣ этого опять усѣлись всѣ по мѣстамъ и пѣли пѣснь уже подъ другимъ №. По окончаніи пѣсни державшій собраніе говорилъ проповѣдь. Проповѣдь состояла въ томъ, что проповѣдникъ читалъ и объяснялъ по своему разумѣнію стихъ за стихомъ притчу о десяти мудрыхъ дѣвахъ Евангелія. Говорилъ онъ на ломаномъ малороссійскомъ нарѣччі. Натянуты его толкованія были тамъ, гдѣ онъ старался найти приложеніе смысла нѣкоторыхъ стиховъ къ настоящему положенію сектаторовъ. — Свою проповѣдь державшій собраніе закончилъ приглашеніемъ къ «братамъ», что если кто иначе понимаетъ и можетъ толковать притчу о десяти дѣвахъ, то пусть поделится съ братіей. Однако никто не выступилъ съ своимъ толкованіемъ и одинъ изъ молодыхъ штундистовъ, ставъ на колѣни, началъ импровизованную молитву. Я замѣтилъ, что у сектаторовъ существуетъ обычай во время каждой молитвы дѣлать колѣнопреклоненіе и опускать глаза долу. Послѣ этой молитвы еще пѣли четвертую пѣснь, но уже по указанію одного изъ старыхъ штундистовъ, который по срединѣ перерывалъ пѣснь, сталъ на колѣни и началъ произносить молитву; по окончаніи этой недолгой молитвы докончили начатую пѣснь. Послѣ этой пѣсни прочитана была глава изъ I-го по-

сланія Іоанна съ короткимъ буквальныймъ объясненіемъ ея. Затѣмъ пѣли пѣснь по указанію старика-хозяина, который, по окончаніи ея, опять произносилъ молитву; за этимъ пропѣли еще двѣ пѣсни. Изъ женщинъ никто не произносилъ молитвы. Подъ конецъ собранія всѣ, вставъ на ноги, пропѣли православную молитву: «Царю Небесный», за тѣмъ старикъ хозяинъ почти речитативомъ произнесъ молитву «Пресвятая Троице, помилуй насъ»..... Послѣ этого пропѣли еще молитву «Отче нашъ»... и закончили собраніе пѣснью: «прійдите, пиво пиемъ новое».. Засимъ сектаторы между собою братски цѣловались. Съ женщинами они не цѣлуются. Меня съ моимъ товарищемъ сектанты просили приходить къ нимъ.

Надежды на возсоединеніе штундистовъ. Примѣры возсоединенія штундистовъ съ православною церковію въ кievской епархіи уже бывали, хотя и рѣдки. Между прочимъ намъ извѣстенъ примѣръ обращенія болѣе 10 штундистовъ въ селѣ Косяковкѣ тарасанскаго уѣзда, послѣдовавшаго, кажется, въ 1874—5 гг. Теперь, по частнымъ, доходящимъ до насъ извѣстіямъ, ожидается обращеніе около 20 штундистовъ въ приходѣ м. Володарки сквирскаго уѣзда. Есть, говорятъ, надежда на обращеніе самаго пресвитера тамошней штундистской общины. Заслуга дѣла, если оно состоится, будетъ принадлежать мѣстному приходскому священнику почтенному о. Яроцкому. Извѣстно еще, что въ селѣ Чаплинкѣ, одномъ изъ главныхъ притоновъ штундизма, съ нынѣшняго лѣта начнется постройка, въ замѣнъ ветхой, новой приходской церкви. Постройка эта давно требовалась, но доселѣ не могла быть предпринята, между прочимъ, какъ объясняли намъ, по, противодѣйствию мѣстныхъ штундистовъ,

которые составляя дов. значительную партію въ сельскомъ обществѣ, не только сами не соглашались участвовать въ жертвахъ на новую церковь, но отклоняли отъ того и другихъ. Теперь постройка церкви совершится, преимущественно, на средства церковно-строительнаго комитета епархіи. Желательно надѣяться, что построение новой церкви въ селѣ не останется безъ нравственнаго вліянія на мѣстныхъ штундистовъ. Припомнимъ кетати замѣчаніе объ относительномъ значеніи разныхъ способовъ дѣйствования на штундистовъ, слышанное нами отъ одного изъ вполне компетентныхъ наблюдателей дѣла, принадлежащаго къ епархіальной администраціи. На штундистовъ мало дѣйствуютъ богословскія доказательства, которыя не всегда и понятны этимъ простымъ, не далекимъ людямъ и которымъ сектанскіе учителя ихъ умѣютъ противопоставлять извѣстные тексты священнаго писанія, или, точнѣе сказать, своеобразно выведенныя изъ нихъ положенія, кажуціяся сектантамъ неопровержимыми. Мало дѣйствуютъ на штундистовъ и угрозы какими либо виѣшними принужденіями. Но на нихъ дѣйствуетъ искреннее слово вѣры пастыря учителя, добрый примѣръ его жизни, кроткая, исполненная христіанскаго участія, обходительность. Не остается безъ вліянія искренно благоговѣйное и истинно благочинное совершеніе священныхъ службъ. Позволимъ себѣ прибавить еще, что при первомъ появленіи штундизма въ епархіи была допущена та ошибка, что на него хотѣли смотрѣть какъ на дѣло болѣе политическое, гражданское, чѣмъ религиозное, церковное, и соотвѣтственно съ такимъ взглядомъ опредѣляли характеръ дѣйствій въ отношеніи къ нему, выжидая почина этихъ дѣйствій отъ мѣстной полиціи или по крайней мѣрѣ полагаясь на содѣйствіе послѣдней болѣе, чѣмъ сколько можно и должно. Извѣстно, что были случаи обращенія штундистовъ съ этою помощію, но извѣстно также,

что нѣкоторыя подобныя обращенія оказались непрочными, и обращенные вторично потомъ отпадали, возвращаясь къ собратіямъ по сектѣ. Желательно, чтобы подобная ошибка не повторялась.



АНГЛИКАНСКАЯ ЦЕРКОВЬ.

Вѣроученіе англиканской церкви сложилось, какъ извѣстно, изъ искусственнаго объединенія протестантскихъ и католическихъ началъ въ крайне-неопредѣленной формулѣ, допускающей толкованія и въ католическую и протестантскую сторону. По мѣткому выраженію Овербека, англиканское вѣроученіе отливаетъ во всѣ радужныя цвѣта и многіе пункты его суть только *fata morgana*, обманчивая игра свѣта, которая при приближеніи быстро исчезаетъ и переходитъ въ другой видъ. Отъ этой неопредѣленности вѣроученія въ англиканской церкви издавна существуютъ три партіи, различно понимающія церковное вѣроученіе — *высокая церковь*, церковь преданія и началъ древней церкви, склоняющихся къ католицизму, *широкая церковь* — стоящая болѣе на сторонѣ протестантскихъ элементовъ англиканства и *низкая церковь*, безразлично относящаяся къ особенностямъ первыхъ двухъ направленій и объединяющая ихъ въ свободномъ, часто индифферентномъ и рационалистическомъ отношеніи къ вопросамъ вѣроученія. Въ послѣдніе годы изъ высокой церкви, къ которой принадлежитъ большая часть высшаго духовенства и аристократіи, съ особеннымъ значеніемъ выдѣляется партія, наиболѣе сильно выдвигающая начала древней церкви и преданія какъ въ вѣроученіи, такъ и въ церковной практикѣ и по уваженію къ обрядовымъ формамъ богослуженія, по употребленію нѣкоторыхъ обрядовъ, не положенныхъ по уста-

ву
сти
мле
ея
дѣй
теп
выз
хот
анг.
ско
рит
бол
это
учр
жен
сед
тест
сосл
нац
рых
вѣр
ско
необ
сло
вая
обра
обря
при
ству
упот
даро
церк

ву англиканской церкви, получившая названіе *ритуали-*
стовъ. Партія эта такъ значительна, что ея именемъ и стре-
мленіями характеризуютъ всю высокую церковь. Во главѣ
ея стоитъ (хотя теперь уже болѣе номинально, чѣмъ въ
дѣйствительности) знаменитый патріархъ этого направленія
теперь уже 70-лѣтній д-ръ Пьюзей, извѣстный своимъ жи-
вымъ сочувствіемъ къ православной церкви и попытками,
хотя неудавшимися, къ сближенію между православною и
англиканскою церквами. Не оставляя 39 членовъ англикан-
ской церкви и не желая производить раскола въ церкви,
ритуалисты хотятъ дать англиканскому символу возможно
большее соотвѣтствіе съ ученіемъ древней церкви, и изъ
этой идеи возвышаютъ ученіе объ іерархіи до признанія бого-
учрежденнаго значенія ея и таинственного смысла рукополо-
женія, въ ученіи о таинствахъ склоняются къ признанію
седмичнаго числа таинствъ и въ пяти отвергаемыхъ про-
тестантствомъ таинствахъ видятъ болѣе, нежели обряды или
состоянія жизни, дозволенные св. писаніемъ, проповѣдуя
напр. иногда необходимость устной проповѣди. И въ нѣкото-
рыхъ другихъ, преимущественно практическихъ, пунктахъ
вѣроученія стоя ближе къ ученію православной и католиче-
ской церкви (какъ напр. въ ученіи объ оправданіи признавая
необходимость добрыхъ дѣлъ для спасенія, не отвергая безу-
словно почитанія святыхъ и молитвы за умершихъ, призна-
вая пресуществленіе въ таинствѣ евхаристіи), ритуалисты
обращаютъ на себя вниманіе особенно введеніемъ нѣкоторыхъ
обрядовъ въ англиканское богослуженіе. Такъ ихъ священники
при богослуженіи употребляютъ *albula* и *casula*, соотвѣт-
ствующія фелони и стихарю или подризнику, вводятъ въ
употребленіе свѣчи, фиміамъ, колѣнопреклоненія, возношеніе
даровъ (*elevatio*), прибавленіе воды къ вину въ евхаристіи,
церковныя процессіи съ хоругвями, крестообразное благосло-

веніе общины при отпускѣ и т. п. Тяготѣя къ древней церкви въ вѣроученіи, церковной практикѣ и учрежденіяхъ (сочувствуя напр. монашеству), ритуалисты съ особеннымъ вниманіемъ изучаютъ святоотеческія творенія и стараются возстановитъ богословіе въ томъ направленіи, которое было господствующимъ въ англиканской церкви въ XVII в. (1625—1680 гг.). Отсюда же получаетъ начало и ихъ живое сочувствіе къ восточной православной церкви, значительно высказавшееся въ послѣдніе годы на старокатолическихъ конференціяхъ и синодахъ.

Но общественное мнѣніе Англи, и особенно партіи «*евангеликаловъ*» (стоящихъ за протестантскіе принципы англиканской церкви) видятъ въ ритуалистахъ собственно католическія тенденціи и подозрѣваютъ въ нихъ тайныхъ приверженцевъ католицизма, къ которому они будто бы хотятъ обратить всю Англию. Это обстоятельство вызвало противъ ритуалистовъ нѣкоторыя стѣненія. Въ 1874 г. состоялся билль, по которому дѣла по жалобамъ на богослужебныя нововведенія предоставлялись не «тайному совѣту», завѣдующему въ качествѣ высшей инстанціи всеми апелляціонными и спорными дѣлами церковными, а особому трибуналу Court of Arches, состоящему подъ предсѣдательствомъ синдика отъ короны, изъ четырехъ уполномоченныхъ отъ четырехъ по очереди епископовъ англиканской церкви. Какъ только вступилъ въ дѣйствіе этотъ билль, къ новому трибуналу, предсѣдателемъ котораго состоитъ лордъ Пенцанчъ, стали поступать довольно часто жалобы на священниковъ — ритуалистовъ, допускающихъ обрядовыя нововведенія въ богослуженіи. Court of Arches обыкновенно рѣшалъ дѣла не въ пользу ритуалистовъ: священники — ритуалисты присуждались къ запрещенію священнодѣйствія и лишенію доходовъ на извѣстный срокъ и если они не подчинялись этому приговору, то за

упорство (*in contumaciam*) присуждались къ тюремному заключенію. Такъ были рѣшены процессы англиканскихъ пасторовъ Даля, Тоота, Эдвардса и другихъ въ 1876—1878 годахъ. Но подобныя репрессивныя мѣры противъ ритуалистовъ не возбуждаютъ общественнаго сочувствія. Въ Англіи на сколько боятся католическихъ тенденцій ритуалистовъ, на столько съ другой стороны опасаются и всякихъ принудительныхъ мѣръ въ дѣлахъ вѣры и совѣсти. При томъ трибуналъ *Court of Arches* считается не столько духовнымъ, сколько государственнымъ учрежденіемъ, и потому ни сторонники высокой церкви, стоящіе за права церкви, ни либералы, ратующіе противъ «учрежденія», т. е. государственнаго значенія и преимуществъ англиканской церкви, недовольны его репрессивными мѣрами, въ которыхъ англичане видятъ нѣчто въ родѣ мученичества за вѣру, способное только усилить ритуализмъ. Велѣдствіе этого обвинительные приговоры противъ ритуалистовъ сопровождаются манифестациями, протестами, журнальною полемикою, митингами въ пользу ритуалистовъ (какъ это особенно было по дѣлу Тоота) и въ концѣ концовъ оправданіемъ осужденныхъ. Последніе для этого обыкновенно на рѣшеніе *Court of Arches* апеллируютъ къ высшей судебной инстанціи государства «лорду президенту юстиціи» (*Lord Chief justice*), который, руководясь болѣе либеральными воззрѣніями, и отмѣняетъ приговоръ лорда Пенцанча на основаніи несоблюденія какой-либо формальности. Между новѣйшими процессами ритуалистовъ особенное вниманіе возбудилъ процессъ нѣкоего пастора Макконохи, одного изъ самыхъ горячихъ сторонниковъ ритуализма. Когда, не смотря на обвинительный приговоръ лорда Пенцанча, Макконохи продолжалъ совершать богослуженіе съ ритуалистическими особенностями, то лордъ Пенцанчъ въ концѣ прошлаго года присудилъ его къ отрѣшенію отъ должности

на три года. Макконохи апеллировалъ лорду президенту юстиціи, сэръ Александру Бокборну, и послѣдній рѣшилъ, что лордъ Пенцанчъ превысилъ свои права, и отмѣнилъ его рѣшеніе. Лордъ Пенцанчъ не стѣснился заявить недовольство этимъ рѣшеніемъ и воспользовался первымъ слѣдующимъ процессомъ противъ ритуалистовъ, чтобы опровергнуть основанія, по которымъ Бокборнъ оправдалъ Макконохи. Лордъ Бокборнъ раздражился поступками своего подчиненнаго и издалъ брошюру, въ которой, по словамъ *Revue Chretienne*, излилъ на своего противника столько упрековъ и брани, что при чтеніи ея трудно вѣрится, что она написана въ XIX вѣкѣ. Лордъ Пенцанчъ съ своей стороны напечаталъ въ *Times* заявленіе, что онъ не будетъ читать памфлета лорда президента юстиціи и что отвѣтомъ его будетъ только полное презрѣніе. Дѣло такимъ образомъ кончилось скандаломъ. Этотъ разладъ между двумя высшими представителями суда показываетъ полную несостоятельность гражданской власти въ дѣлахъ церковныхъ. «Если, — говоритъ одна англійская газета, — двое столь компетентныхъ судей толкуютъ законъ каждый по своему, то слѣдуетъ заключить, что англійское законодательство похоже на тѣ непроходимые лабиринты, изъ которыхъ никогда нельзя найти выхода».

Въ ритуалистическомъ направленіи, склонномъ къ католицизму, подозрѣваютъ и нѣкоторыя богословскія коллегіи. Такъ на послѣдней епархіальной конференціи, или съѣздѣ, оксфордскаго духовенства упрекали въ этомъ направленіи куддестонскую богословскую коллегію: въ ней, будто бы, всѣ профессора уніаты — католики и вышедшіе изъ нея воспитанники будто бы открыто проповѣдуютъ католицизмъ. Въ этомъ смыслѣ былъ представленъ епископу оксфордскому формальный протестъ, подписанный 12 перами Англій, 155 чиновниками и 121 членомъ епархіальной конференціи. Епископъ

отр
мѣ
Яс
ти

рит
нов
Пы
мно
чет
дѣй
дае
одно
Бог
мад
лей,
канс
блес
искр
шит
ника
рива
свое
тура
одна
вмѣс
мае
удал
вѣкѣ
силь
ряже
того,

отрицалъ справедливость этихъ жалобъ и обѣщалъ принять мѣры противъ виновныхъ въ пропагандѣ такого направленія Ясно, что оно имѣетъ и много сторонниковъ, и много противниковъ.

Во главѣ *высокой церкви*, къ которой примыкаютъ и ритуалисты, въ настоящее время стоитъ д-ръ Лиддонъ, каноникъ при соборѣ св. Павла въ Лондонѣ. Престарѣлому Пьюзею, пользующемуся высокимъ уваженіемъ у своихъ многочисленныхъ учениковъ, принадлежитъ такъ сказать почетное первенство въ высокой церкви, а д-ру Лиддону — дѣйствительное «Лиддонъ, говоритъ *Revue Chretienne*, обладаетъ необыкновеннымъ проповѣдническимъ талантомъ, и его одного было бы достаточно, чтобы объяснить его вліяніе. Когда онъ проповѣдуетъ въ храмѣ св. Павла, древній громадный соборъ не можетъ вмѣстить тѣсной толпы слушателей, которыхъ привлекаетъ его краснорѣчивое слово. Англиканская церковь со времени Робертсона не имѣла такого блестящаго оратора. Но д-ръ Лиддонъ — кромѣ того есть искренній и убѣжденный христіанинъ, который сумѣлъ внушить къ себѣ уваженіе и удивленіе всѣмъ своимъ противникамъ, и котораго учености и благочестія не можетъ оспаривать никто. Такой человекъ, какъ онъ, есть сила, слава своей церкви и своей партіи. Эта честная и дойяльная натура никогда не унижится до какой-либо сдѣлки. Признай однажды Лиддонъ свое присутствіе въ учрежденной церкви несо- вмѣстнымъ съ вѣрностію и преданностію тому, что онъ принимаетъ какъ саму истину, — онъ ни на минуту не поколебался бы удалиться изъ нея и объявить о своемъ выходѣ. Это человекъ вѣры, который убѣжденъ, что благо церкви не зависитъ отъ матеріальныхъ выгодъ, находящихся въ ея распоряженіи, и который пожертвуетъ ими всѣми на поддержаніе того, что онъ считаетъ чистымъ ученіемъ». Въ этой харак-

теристикъ замѣчательнѣйшаго представителя современной англиканской церкви не можемъ не припомнить о его сочувственныхъ отношеніяхъ къ православію, заявлявшихся на посѣщавшихся имъ совмѣстно съ членами православной церкви старокатолическихъ конференціяхъ. И при всей неудачѣ старокатолическаго движенія, направляемаго теперь въ англиканско-протестантскую сторону, при всей отдаленности видовъ на единеніе съ старокатоличествомъ и еще болѣе англиканствомъ, мы не можемъ опускать изъ вида, что высокоцерковное и ритуалистическое англиканство все-таки представляетъ собою элементъ въ средѣ протестантства наиболѣе близкій къ православію и который по этому не долженъ быть чуждъ нашему вниманію и нашимъ симпатіямъ. Здѣсь мы не можемъ не отмѣтить одного факта, свидѣтельствующаго о томъ живомъ сочувствіи, какое высказывается англиканскою высокою церковію къ дѣлу соединенія церквей. Въ оксфордскомъ университетѣ бываетъ ежегодно собраніе духовенства «для облегченія воссоединенія христіанскихъ церквей». Такое собраніе имѣло мѣсто и въ прошломъ году 14 мая. Кромѣ духовенства англиканскаго въ собраніи было и нѣсколько представителей католической и православной церкви, которые принимали участіе въ совѣщаніяхъ и голосованіи вопросовъ. На этомъ собраніи приняты были, между прочимъ, слѣдующія резолюціи: 1) возрастающій разливъ невѣрія въ Европѣ и дѣйствительное или угрожающее разрушеніе основъ церкви и государства является особеннымъ побужденіемъ для всѣхъ вѣрующихъ молиться и дѣйствовать со всею энергіею къ воссоединенію христіанства во единую вѣру и единое стадо; 2) вступленіе на престолъ Льва XIII и возрожденіе восточнаго христіанства (преимущественно у славянъ) служатъ особенными основаніями къ усиленной дѣятельности и надеждѣ въ этомъ отношеніи. — Полагаемъ, что

пол
без
—
бви
злн
Пос
ени
Под
тер
анг.
тол
шаг
и з
пов
кры
рѣч
лѣзи
Анг.
бого
Анг.
посл
встр
пров
ное
сны
ге с
Аме
рабо
обши
Посл
отдѣ.
резол

подобнаго рода собранія и заявленія не остаются совершенно безслѣдными въ отношеніи къ общественному мнѣнію Англии.

Изъ проявленій общецерковной жизни англиканской церкви послѣдняго времени обращаетъ на себя вниманіе *панангликанскій соборъ*, бывшій въ іюнѣ и іюлѣ прошлаго года. Послѣ перваго собора 1867 г. это былъ второй соборъ всѣхъ епископовъ англиканской церкви изъ всѣхъ странъ свѣта. Подъ предсѣдательствомъ примаса Англии архіепископа кентербюрійскаго Тайта на соборѣ участвовали всѣ епископы англиканской церкви въ числѣ ста, за исключеніемъ одного только епископа Натали, д-ра Болензо, скомпрометировавшаго себя въ 60-хъ годахъ раціоналистическими сочиненіями и за это доселѣ какъ бы исключаемого изъ числа епископовъ и неполучившаго приглашенія на соборъ. Соборъ открытъ былъ 29 іюня въ кентербюрійской соборной церкви рѣчью архіепископа кентербюрійскаго, произнесенною съ жезлѣзной кафедрой монаха Августина, перваго просвѣтителя Англии, и закрытъ былъ заключительнымъ торжественнымъ богослуженіемъ 27 іюля въ храмъ св. Павла въ Лондонѣ. Англійскія газеты яркими красками описывали при этомъ послѣднемъ богослуженіи длинную процессію епископовъ, встрѣчавшихъ архіепископа у западныхъ дверей храма и сопровождавшихъ его на хоры: это было рѣдкое и величественное зрѣлище, когда епископы въ бѣлыхъ облаченіяхъ и красныхъ баретахъ, большею частію съ сѣдыми бородами, многіе съ смуглыми лицами отъ солнца Индіи, Китая или Южной Америки, часто съ выразительными, обличающими серьезную работу мысли фізіономіями, въ длинномъ ряду проходили по обширнымъ галлереймъ переполненнаго посѣтителями собора. Послѣ предварительнаго обсужденія церковныхъ вопросовъ въ отдѣльныхъ комиссіяхъ соборомъ было принято нѣсколько резолюцій, обнародованныхъ затѣмъ въ нарочитой энцикликѣ.

Первая изъ нихъ касается поддержанія единства между всѣми епископальными церквами — Великобританіи, Америки и колоній. Между прочимъ здѣсь высказано (противъ ритуалистовъ) желаніе, чтобы всѣ англичане въ предѣлахъ обряда и церемоній держались авторитетныхъ постановленій той частной церкви, къ которой они принадлежатъ. Другая резолюція высказывается противъ догмата папской непогрѣшимости, противъ ученія объ обязательности устной исповѣди для причащающихся и заявляетъ сочувствіе епископовъ къ отрекающимся отъ заблужденій римскаго епископа (повидимому старокатоликамъ). Прочія резолюціи касаются мѣръ борьбы противъ современнаго невѣрія, вопросовъ миссін, отношеній миссіонеровъ къ миссіонерскимъ епископамъ, разслѣдованія обвиненій, взводимыхъ на епископовъ, учрежденія свободнаго третейскаго суда для такихъ случаевъ и другихъ проектовъ, касательно благоустройства англиканскихъ церквей въ другихъ странахъ. Безъ сомнѣнія такія общія собранія духовенства, какъ панангликанскій синодъ, не мало содѣйствуютъ оживленію церковной жизни и къ объединенію высшаго духовенства въ общей дѣятельности на пользу церкви.

Органы иностранной печати въ настоящее время съ сочувствіемъ отзываются объ общемъ состояніи англиканской церкви. — Можно сказать съ полною увѣренностію говорить напр. *Revue Chretienne*, что религіозная жизнь въ Англии находится на пути прогресса. Одушевленіе, ревность и духъ пропаганды, господствующій въ высокой церкви, послужили стимулами и для сторонниковъ другихъ партій. Теперь очень рѣдки тѣ *клержимены*, нѣкогда классическіе, которые почти вовсе не занимались своими приходами, эти кутилы, свѣтскіе пасторы, безразличные, нисколько не заботившіеся о своемъ служеніи. И не въ этомъ только перемѣна. Извѣстно, что Англія долгое время была обѣтованною землею религі-

03
сб
ра
ре
те
Те
гіс
ск
по
ны
см
18
яз
им
ст

Ан
фо
над
тол
лич
и.)
Вел
пов
зна
обр
Ан
дис
годе
ван

ознаго обскурантизма. При практическомъ направленіи англійскаго характера, богословскія науки въ Англіи удовлетворяли только религіозно-нравственнымъ, но не научнымъ потребностямъ. Разрывъ между наукою и вѣрою нигдѣ въ протестантствѣ не провозглашался такъ сильно, какъ въ Англіи. Теперь и въ этомъ отношеніи положеніе измѣнилось; религіозное сознаніе англичанъ не игнорируетъ науки и богословская англійская литература больше и больше возвышается и по своему ученому характеру. Изъ научныхъ и литературныхъ потерь Англіи за послѣднее время можно упомянуть о смерти публициста, романиста и философа Льюиса, (род. 1817 †† 30 нояб. 1878) автора извѣстной и на русскомъ языкѣ «Исторіи философіи», которая въ современной Англіи имѣла почти такое же образовательное значеніе, какъ «Система логики» Стюарта Милля.

Кромѣ господствующей церкви, въ общественной жизни Англіи имѣютъ важное значеніе и диссентеры или нонконформисты, подъ именемъ коихъ разумѣются всѣ, не принадлежащіе къ государственной епископальной церкви, — не только пресвитеріане и индепенденты, т. е. сектанты различныхъ наименованій (баптисты, методисты, квакеры и т. п.) но и католики. Число всѣхъ этихъ диссентеровъ въ Великобританіи простирается до $\frac{2}{3}$ всего народонаселенія, и понятно, что при такой численности, они представляютъ значительную силу и своими стремленіями и принципами обращаютъ на себя серьезное вниманіе общественнаго мнѣнія Англіи. По численности и значенію первое мѣсто въ числѣ диссентеровъ принадлежитъ католикамъ. Въ Англіи съ 1850 года, а въ Ирландіи издавна существуетъ вполнѣ организованная католическая церковь: въ Англіи существуетъ архі-

епископство (вестминстерское) и 12 епархий, которыя управляются 2 архіепископами, 16 епископами и имѣютъ 1772 священника, около 1061 церквей и капелль и болѣе 200 монастырей; а Ирландія раздѣляется на 4 архіепископства и 28 епархий. Но въ Шотландіи и доселѣ католической іерархїи не было введено. Въ ней существуетъ 233 католическихъ церкви и 244 священника, но они управляются только викаріями, епископами титулярными, не имѣющими кафедръ въ Ирландіи и не признаваемыми государствомъ. Введеніе и здѣсь, какъ и въ другихъ частяхъ Великобританіи католическихъ епископовъ съ полными іерархическими правами и составляетъ въ послѣднее время предметъ особенной заботливости папства и англійскихъ католиковъ. Въ прошломъ году было не мало сношеній по этому вопросу между папскимъ дворомъ и англійскимъ правительствомъ при посредствѣ архіепископа Маннига. Вопросъ однакоже не рѣшенъ положительно. Учрежденіе епископскихъ кафедръ въ Шотландіи противорѣчитъ одному весьма важному политическому акту: когда въ 1707 г. состоялось присоединеніе Шотландіи къ Англіи, то между прочими условіями этого присоединенія поставлено и то, чтобы въ Шотландіи никогда не допускалось римскокатолической іерархїи. Шотландцы смотрѣли и смотрятъ на католическихъ епископовъ, какъ на агентовъ чужеземной власти, и поэтому, опираясь на формальное условіе акта присоединенія, всеми силами противодействуютъ видамъ папы на усиленіе католицизма въ Шотландіи введеніемъ іерархїи. Въ этомъ отношеніи англикане дѣйствуютъ заодно съ пресвитеріанами и индепендентами. Но если противодействіе католицизму соединяетъ иногда индепендентовъ съ англичанами, то съ другой стороны индепенденты имѣютъ очень важные интересы, соединяющіе

их
це
ди
зи
од
год
всѣ
сте
дос
дол
кат
тол
юте
сви
отст
гос
дале
банс
собі
ній,
ніем
т. п
огра
поко
гісзн
этот
стра
знаел
вомъ
денн
диссе

ихъ съ католиками противъ господствующей англиканской церкви. Интересы эти — борьба всѣхъ вообще английскихъ диссентеровъ противъ государственнаго привилегированнаго значенія англиканской церкви, стремленія къ достиженію одинаковыхъ правъ съ господствующею церковію. Съ 1828 года, когда былъ отмѣненъ законъ, лишавшій диссентеровъ всѣхъ государственныхъ правъ (testact), диссентерамъ постепенно дано было много правъ; такъ имъ предоставленъ доступъ въ университеты и ко всѣмъ государственнымъ должностямъ, въ 1868 г. были отмѣнены всѣ стѣсненія католической ирландской церкви и въ послѣдніе годы не только католики, но и протестантскіе сектанты освобождаются болѣе и болѣе отъ разныхъ ограниченій ихъ гражданскихъ правъ. При всемъ томъ консервативная Англія не отступаетъ отъ идеи *государственной* церкви, какъ церкви господствующей и покровительствуемой государствомъ, и далеко не уравниваетъ католиковъ и сектантовъ съ англиканскою церковію. Поэтому диссентенты не пользуются пособіями отъ государства для своихъ религіозныхъ учрежденій, напр. жалованьемъ для своего духовенства, содержаніемъ своихъ учебныхъ и благотворительныхъ заведеній и т. п. Даже и религіозная свобода диссентеровъ нѣсколько ограничена: они напр. не имѣютъ права погребать своихъ покойниковъ на общихъ кладбищахъ съ исполненіемъ религіозныхъ обрядовъ своего вѣроисповѣданія. Безъ сомнѣнія этотъ порядокъ отношеній не представляетъ въ себѣ никакой странной аномаліи и существуетъ вездѣ, гдѣ только признается въ какой-либо степени союзъ церкви съ государствомъ и существуетъ государственная церковь. Но, возбужденные отмѣною учрежденной церкви въ Ирландіи английскіе диссентеры ревностно пропагандируютъ «разучрежденіе»;

отмѣненіе, государственной церкви вообще, установленіе та-кихъ отношеній, по которымъ бы и всѣ диссентерскія общи-ны были приняты въ качествѣ корпорацій въ составъ одной національной церкви, покровительствуемой государствомъ одинаково съ англиканскою церковію. Ни одно «общее собра-ніе» индепендентовъ не обходится безъ заявленія желаній и разсужденій по этому предмету. И не только индепенденты и всѣ вообще диссентеры стремятся къ отмѣнѣ государственной церкви, но вмѣстѣ съ ними для той же цѣли агитиру-ють и многіе либералы англиканской церкви и между про-чимъ ритуалисты. Съ 1844 г. для этой цѣли существуетъ и специальное общество — «Общество освобожденія» (Liberation Society), которое имѣетъ ежегодные собранія. Насколько энергично дѣйствуетъ это общество видно изъ того, что оно образовало и распространило по всей Англій множество част-ныхъ союзовъ и въ послѣдніе три года учредило болѣе 3000 митинговъ и распространило 5½ милліоновъ экземпляровъ газетъ, летучихъ листовъ и брошюръ — все это въ духъ и съ цѣлію отмѣны государственной церкви. Общество это хо-четъ постепенно, шагъ за шагомъ готовить почву для своего дѣла, и не надѣясь достигнуть цѣли при нынѣшнемъ консервативномъ министерствѣ Биконсфильда, тѣмъ не ме-нѣе старается расположить общественное мнѣніе въ свою пользу для будущаго болѣе благоприятнаго времени. При всѣхъ однакоже усиліяхъ въ этомъ направленіи, конечно трудно думать, что таковое время наступитъ скоро.

Въ жизни религіозныхъ сектъ Англій нельзя не отмѣ-тить нѣкотораго стремленія къ упроченію положительныхъ началъ вѣроученія и строгости въ отношеніи къ уклоненіямъ отъ ученія вѣры. Вотъ нѣсколько не лишенныхъ интереса фактовъ. У конгрегационалистовъ не существуетъ опредѣ-леннаго символа вѣры и они обыкновенно гордились тѣмъ,

что
сти
Но
ціо
Хри
про
дал
ное
всѣ
свое
на
«Бо
вите
несо
соста
ятно
дѣле
ся у
мист
ло ка
Прес
чить
нѣско
предм
строг
отъ
процес

*
ненію

что, не имѣя обязательнаго символа, они тѣмъ не менѣе строго держатся всѣхъ основныхъ догматовъ христіанства. Но въ послѣдніе годы въ ихъ средѣ явилось нѣсколько рационалистовъ, которые дошли до отрицанія божества Іисуса Христа, Его воскресенія, богодуховенности св. писанія и проповѣдывали пантеизмъ. Это обстоятельство сильно скандализировало конгрегационалистовъ и у нихъ возникло сильное стремленіе къ тому, чтобы составить обязательный для всѣхъ символъ вѣры и не признающихъ его исключать изъ своего общества. Требованіе въ этомъ смыслѣ было заявлено на общемъ собраніи всѣхъ индепендентовъ, такъ называемой «Конгрегациональной уніи Англии и Вельса» и хотя представители конгрегационалистовъ, держась принятаго обычая, несогласились на это, тѣмъ не менѣе движеніе въ пользу составленія обязательнаго символа не прекратилось и вѣроятно конгрегационалисты въ скоромъ времени примутъ опредѣленный символъ вѣры. Подобныя же стремленія замѣчаются у пресвитеріанъ. Въ символѣ пресвитеріанскомъ», «Вестминстерскомъ исповѣданіи», многихъ пресвитеріанъ соблазняло кальвинистическое ученіе о безусловномъ предопредѣленіи. Пресвитеріанскій синодъ прошлаго года не усумнился смягчить ученіе о предопредѣленіи и присоединить къ символу нѣсколько новыхъ членовъ по этому предмету, а также по предмету отношеній между вѣрою и разумомъ. Что касается строгости, съ какою пресвитеріане преслѣдуютъ уклоненія отъ церковнаго ученія, то это мы отчасти уже видѣли въ процессѣ профессора Смита *). Подобный же процессъ

*) См. Епарх. Вѣд. 1879 г. № 9. „Процессъ по обвиненію въ ереси“.

имѣлъ мѣсто на томъ же пресвитеріанскомъ синодѣ прошлаго года по отношенію къ пастору Фергюсону изъ Глазгова. Его также обвиняли въ ереси за то, что онъ неправославно училъ объ искупленіи. Именно онъ въ своей пресвитеріи проповѣдалъ, что безъ воплощенія Господа человечество попало бы не осужденію, а истребленію, — судьбѣ, которая и теперь постигаетъ нераскаянныхъ и невѣрующихъ, и что по отношенію къ искупленнымъ Господь и теперь еще продолжаетъ на небесахъ дѣло примиренія съ ними правды Божіей. Синодъ въ продолженіе цѣлыхъ шести дней занимался обсужденіемъ этихъ лжеученій пастора, выслушивалъ обвиненія и защиту его, пока большинствомъ голосовъ не оправдалъ его, сдѣлавъ ему только увѣщаніе избѣгать двусмысленныхъ и непонятныхъ выраженій въ своихъ проповѣдяхъ. «При всей кажущейся мелочности, замѣчавшихся въ разсужденіяхъ, было нѣчто глубоко-впечатлительное въ томъ, съ какимъ святымъ благоговѣніемъ представители церкви охраняли неприкосновенность драгоцѣннѣйшаго сокровища вѣры христіанской — догмата искупленія крестною смертію Христовою» — говоритъ одинъ рефератъ объ этихъ разсужденіяхъ синода.

«Вся искушающе», можемъ находить и другія добрыя проявленія въ жизни религіозныхъ сектъ Англій. Во всей Англій пользуется громкою извѣстностію замѣчательный методистскій проповѣдникъ, пасторъ Спуржонъ; массы народа всѣхъ вѣроисповѣданій собираются слушать его восторженные проповѣди. По случаю серебряной свадьбы его методисты хотѣли поднести ему подарокъ въ 125000 франковъ; но онъ отказался принять его и просилъ употребить деньги на благотворительныя учрежденія для методистовъ, — фактъ свидѣтельствующій какъ о добрыхъ чувствахъ общины, такъ и о безкорыстіи пастора. На собраніи «конгрегациональной

ув
ст
(о
ск
«А
ща
ди
ze
P
0
воп
нов
окр
вак
ни.
г-н
уба
тор
утв
ски
ства
блю
сове

унии» въ прошломъ году комитетомъ церковнаго вспоможенія было заявлено о необходимости 100,000 ф. стерл. (около милліона руб.) для пособія духовенству индипендентскихъ общинъ, и эта сумма безъ затрудненій была собрана. «Англійская благотворительность на нужды церкви, проявляющаяся во всѣхъ религіозныхъ обществахъ, постоянно стыдитъ нашу нѣмецкую», — замѣчаетъ Neue Euang. Kirchenzeitung.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О правахъ настоятелей монастырей по отношенію къ заключеннымъ по приговорамъ окружныхъ судовъ.

Вслѣдствіе возбужденнаго въ епархіальномъ управленіи вопроса о разъясненіи правъ настоятелей монастырей по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя, состоя по приговорамъ окружныхъ судовъ въ монастырскомъ заключеніи, обнаруживаютъ непослушаніе, грубость и безпорядочность въ поведеніи, товарищъ прокурора симферопольскаго окружнаго суда г-нъ Денисевичъ, за неимѣніемъ въ законѣ опредѣленныхъ указаній на этотъ предметъ, изложилъ свои соображенія, которыя, съ согласія прокурора одесской судебной палаты и утвержденія его преосвященства, напечатаны въ «Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» для свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ, настоятелей монастырей и церквей.

Вотъ соображенія г-на Денисовича.

Бража, по уложенію, облагается по меньшей мѣрѣ заключеніемъ виновнаго въ тюрьму, а это наказаніе для несовершеннолѣтнихъ замѣняется заключеніемъ въ монастырь.

Но такъ какъ заключеніе въ тюрьму есть ничто иное, какъ лишеніе физической свободы—содержаніемъ осужденнаго въ стѣнахъ тюрьмы, то слѣдовательно и заключеніе въ монастырь въ видѣ нѣсколько облегченной мѣры наказанія—должно состоять въ нѣкоторомъ ограниченіи той же физической свободы воспрещеніемъ виновному выходить за границы монастырскихъ стѣнъ. Ибо не естественно допустить, чтобы подвергнутый наказанію заключеніемъ въ монастырь и приговоренный къ отбытію въ предѣлахъ онаго установленныхъ сроковъ содержанія, могъ въ то же время свободно распоряжаться отлучкою своею изъ монастыря, по личному произволу. Сверхъ того, заключеніе въ тюрьму опредѣляется въ тѣхъ видахъ чтобы, причинивъ виновному нѣкоторыя лишенія, помочь ему путемъ выносимаго имъ страданія сильнѣе почувствовать тяжесть совершеннаго преступленія и такимъ образомъ рѣшительнѣе повліять на примиреніе его съ своею совѣстію. А чтобы такое заключеніе, при условіяхъ его продолжительной бездѣятельности не возымѣло вредныхъ послѣдствій на развитіе въ виновномъ духа праздности, лѣни и тунеядства, то къ означенному заключенію для низшихъ классовъ присоединяется еще и другое вспомогательное—для устраненія названныхъ послѣдствій, средство, состоящее въ вынудительныхъ работахъ наиболѣе способствующихъ къ осуществленію результатовъ исправленія.—Изъ сего слѣдуетъ, что и заключеніе въ монастырь, имѣющее спеціальнымъ назначеніемъ исправить виновнаго, для успѣшнѣйшаго достиженія назначенной цѣли должно обуславливаться тѣми же способами примѣненія къ виновному нѣкоторыхъ степеней лишенія и труда, хотя сравнительно въ слабѣйшей мѣрѣ. Затѣмъ, исправляющійся долженъ безъ сомнѣнія зависеть отъ тѣхъ лицъ, на отвѣтственность которыхъ порученъ надзоръ за его личностію и поведеніемъ, а избраніе цѣлесообразныхъ

бъ
мо
слу
суд
нес
сто
кот
исп
ным
бае
хара
для
вом
тру
но
жиз
соот
скаг
чест
древ
одеж
осу
прек
на м
новн
кото
то н
въ п
отно
ми и
варн
право

къ такому наблюденію способовъ должно быть предоставлено монастырской администраціи, какъ учрежденію въ данномъ случаѣ приводящему въ исполненіе возложенныя на него судомъ обязанности. Но такъ какъ монастырь управляется исключительно однимъ настоятелемъ, то слѣдовательно настоятель представляетъ собою единственную личность, отъ которой должны исходить и всѣ мѣропріятія по надзору и исправленію виновнаго. Эти мѣропріятія конечно должны главнымъ образомъ состоять въ неослабномъ присмотрѣ за операемымъ, во внимательномъ изученіи духовныхъ свойствъ его характера, въ воздѣйствіи на его душу словомъ и примѣромъ для пробужденія въ ней добрыхъ инстинктовъ и въ заботливомъ стараніи вкоренить въ немъ привычку и любовь къ труду. А для этого представляется необходимымъ непрестанно занимать виновнаго по мѣрѣ его силъ, возраста, образа жизни, общественнаго положенія и личныхъ способностей, соответствующими работами по всѣмъ отраслямъ монастырскаго хозяйства, каковы: садоводство, цвѣтоводство, огородничество, воздѣлываніе полей, расконка съ цѣлю розысканія древностей, поливка деревьевъ и кустовъ, битье камней, мытье одежды и т. д. Само собою разумѣется, что обращенныя къ осужденному подобныя требованія должны послѣднимъ безпрекословно исполняться такъ точно, какъ бы онъ состоялъ на монастырскомъ и монашескомъ послушаніи. Но если виновнымъ будетъ обнаружено такое упрямство въ послушаніи, которое не поколеблется подъ вліяніемъ совѣтовъ и увѣщаній, то настоятель въ видахъ охраненія порядка и подчиненности въ предѣлахъ монастыря, согласно установленному закономъ отношенію между родителями и дѣтьми, учебными заведеніями и ихъ воспитанниками, а также примѣняясь къ дисциплинарнымъ правиламъ монастырскаго устава имѣеть не только право, но и обязанность принять безотлагательно репрессив-

ныя мѣры, какъ то: ограниченіе часовъ свободы для прогулокъ по монастырю, содержаніе на хлѣбъ и водѣ и заключеніе въ одиночный карцеръ.

(Вологодс. Епар. Вѣдом. № 9).

О разъясненіи недоумѣнія: кто долженъ исполнять писмоводство по церкви, когда псаломщики по какимъ либо причинамъ не могутъ нести онаго.

Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи въ рапортѣ своемъ просилъ Донецкую консисторію разъяснить ему: какъ должны поступать настоятели во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда и. д. псаломщика, по какимъ либо причинамъ — постояннымъ или случайнымъ, на примѣръ: по неспособности и совершенному неумѣнію безошибочно и отчетливо переписывать съ готовыхъ образцовъ, старости, слабости зрѣнія, или же влѣдствіе временной болѣзни, не можетъ исполнять обязанность писмоводства по церкви и приходу? и на кого въ подобныхъ случаяхъ должна быть возложена эта обязанность? Влѣдствіе сего Донская консисторія, сдѣлавъ зависящее распоряженіе къ разъясненію вышепрописаннаго недоумѣнія, вмѣстѣ съ тѣмъ для предупрежденія возбужденія подобнаго же недоумѣнія со стороны другихъ благочинныхъ объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія и руководства, что 1) согласно 4 п. II ст. полож. о сокр. церк. причт., псаломщики и исправляющіе должности псаломщиковъ обязаны вести писмоводство по церкви и приходу, подъ наблюденіемъ настоятеля; 2) если же кто изъ исправляющихъ должность псаломщиковъ не можетъ исправить сей обязанности по малограмотству, старости и другимъ уважительнымъ причинамъ, то настоятели церквей могутъ нанимать на ихъ (исправ. должность псаломщиковъ)

счетъ писцовъ, подъ своею личною отвѣтственностію за правильность переписанныхъ посторонними лицами церковныхъ документовъ и бумагъ, и 3) въ случаѣ же болѣзни псаломщика настоятель обязанъ самъ вести безъ упущенія текущія письменныя по церкви дѣла.

(Тверс. Епар. Вѣд. № 5)

Одинъ изъ сельскихъ священниковъ обратился въ редакцію Церковно-Общ. Вѣстн. съ просьбою — разрѣшить недоразумѣніе касательно того, изъ какихъ суммъ долженъ быть производимъ ремонтъ церковныхъ домовъ, назначенныхъ для помѣщенія причта. Такъ какъ подобныя недоразумѣнія могутъ встрѣчаться и въ разныхъ епархіяхъ, при отсутствіи подъ руками у священниковъ сборника распоряженій по духовному вѣдомству, относящихся къ церковному хозяйству, то редакція сочла возможнымъ въ разрѣшеніе заявленнаго недоразумѣнія привести существующія постановленія о починкахъ, поправкахъ и ремонтѣ содержанія церковныхъ домовъ. Починки и поправки раздѣляются на два рода — капитальныя и мелочныя. Первые, касаясь болѣе или менѣе всего зданія, производятся на средства приходской общины, таковы — новая кровля, настилка — обвѣтшалыхъ половъ во всемъ домѣ и т. п.; прочія починки до истеченія шести лѣтъ, со времени возведенія зданія, какъ-то — исправленія какой либо части половъ, печей, дверей, оконъ, относятся къ обязанности причта, пользующагося домами (Св. зак. т. IX, прилож. къ ст. 323). Въ девяти западныхъ губерніяхъ издержки по починкѣ причтовыхъ помѣщеній возлагаются правилами 11 апрѣля 1872 года въ помѣщичьихъ имѣніяхъ на владѣльцевъ имѣній, въ удѣльныхъ помѣстьяхъ на удѣльное вѣдомство, въ бывшихъ казенныхъ селеніяхъ и

въ имѣніяхъ бывшихъ военныхъ поселенъ — на сумму государственнаго казначейства, въ приходахъ, образованныхъ послѣ 19 февраля 1861 г., расходы по починкѣ помѣщеній для причта распредѣляются на владѣльцевъ имѣній безъ различія вѣроисповѣданій и на крестьянъ — собственниковъ по количеству земельного ихъ владѣнія. Нужно замѣтить, что необходимость постройки на общинныя средства помѣщеній для причта не вездѣ признана приходами, равно какъ и ремонтъ существующихъ уже построекъ. Церковныя зданія въ большинствѣ плохо ремонтируются; заявленія объ открывающейся надобности произвести въ причтовыхъ зданіяхъ починки принимаются общинами несочувственно и служатъ источникомъ столкновеній между духовенствомъ и приходомъ. Нѣкоторые изъ преосвященныхъ, какъ покойный архіепископъ Ярославскій Нилъ, обращали на это явленіе особое вниманіе. Въ другихъ епархіяхъ настоятели, испытавъ безплодность напоминаній прихожанамъ о лежащей на нихъ обязанности по отношенію къ церковнымъ постройкамъ, производятъ починки на кошелековыя церковныя суммы съ разрѣшенія преосвященныхъ. Хотя съ формальной стороны здѣсь допускается отступленіе отъ буквы постановленія, но находить въ этомъ способѣ поддержанія церковныхъ зданій предосудительность едва ли — можно, принявъ въ соображеніе, что въ духовно-публицистическомъ мірѣ шагу нельзя сдѣлать, что бы не встрѣтить по перегъ дороги причину всѣхъ причинъ — бѣдность неприкрытую... Въ западномъ краѣ, гдѣ дѣло обезпеченія причтовъ квартирами поставлено подъ вѣдѣніе членовъ мировыхъ съѣздовъ, по заявленію членовъ Литовскаго епарх. съѣзда, засѣдавшаго въ прошломъ октябрѣ, постройка причтовыхъ помѣщеній мало подвигается впередъ; есть причты, которае вовсе не имѣютъ гдѣ жить, или должны проживать въ весьма ветхихъ, полуразваленныхъ

до
е
по
тѣ
го
ди
щ
та
до
ен
ме
ка
че
хо
со
сте
ты
мо
ис
ств
31
ва
мил
вѣду
ни
рает
Изо
выш
тыся

домахъ, безъ необходимо нужныхъ хозяйственныхъ построекъ, отъ чего и остаются нѣкоторые въ весьма невыгодномъ положеніи, не имѣя никакого выхода изъ него. Даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были для обзора строеній члены мирового съѣзда, дѣло стоитъ не лучше. Мировой съѣздъ находитъ въ нѣкихъ мѣстахъ роскошью и то, гдѣ есть у священниковъ порядочная кухня и три—четыре комнаты; въ такихъ мѣстахъ дѣлаютъ иногда проекты объ отнятїи отъ дома кухни и, если гдѣ есть довольно хозяйственныхъ строеній, объ отнятїи таковыхъ на половину, какъ это сдѣлано, между прочимъ, въ приходѣ Дятловской церкви, Волковыскаго благочинія. Депутаты съѣзда пришли къ заключенію, что лица, завѣдующія дѣломъ устройства квартиръ для духовенства, обременяются своимъ занятіемъ, и какъ бы не сочувственно относятся къ нему. Въ виду этого, духовенство постановило прибѣгнуть къ отеческой защитѣ архипастыря, чтобы учрежденія, которымъ поручено это важное и можно сказать самое жизненное для всего духовенства дѣло, исполнили бы порученіе скорѣе и съ большимъ сочувствіемъ.

Орловск. Епархіальн. Вѣд. № 7.

Статистика человеческого рода.—Число людей, проживающихъ нынѣ на земномъ шарѣ, простирается до одного миллиарда; они говорятъ на 3,064 извѣстныхъ языкахъ и исповѣдуютъ 1,100 извѣстныхъ религій. Среднее число жизни оцѣнивается въ 33 года, 6 мѣсяцевъ. Четвертая часть дѣтей умираетъ до достиженія 7-го года, а половина до 17-го года. Изъ ста человекъ шестеро достигаютъ 60-лѣтняго возраста и выше; изъ 500 одинъ только доживаетъ до 80 лѣтъ, а изъ тысячи одинъ только до 100 лѣтъ. Каждый годъ умираютъ

330 миліоновъ челоуѣкъ, т. е. въ день 91,090, въ часъ 3,730, въ минуту 60 и каждую секунду кончается одинъ челоуѣкъ. Смертность въ 330 миліоновъ замѣняется $312\frac{1}{2}$ миліонами родовъ; ежегодный излишекъ въ $82\frac{1}{2}$ миліона долженъ же быть увеличить число людей, если бы войны не требовали своихъ жертвъ и такимъ образомъ равновѣсіе удерживается. Роды и смертные случаи большею частію бывають ночью. На 120 челоуѣкъ всякаго пола и всякаго возраста приходится среднимъ числомъ по 1 свадьбѣ, такъ что ежегодно заключаютъ на нашей землѣ около 83,500,000 браковъ.

ДЪВЛЕНІА.

Отъ редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ И ХРИСТІАН. ЧТЕНІЕ.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ прибавленіями „Христіанскаго Чтенія“ и съ томомъ „Толкованій на Ветхій Заветъ“ (всего—больше 260 печатныхъ листовъ)—семь рублей съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе, съ пересылкою и доставкою—пять рублей; „Христіанское Чтеніе“, съ пересылкою и доставкою—тоже пять рублей.

Выписывающіе получаютъ все номера журнала и прибавленій начиная съ перваго.

Открыта подписка на второе полугодіе—на **ОДИНЪ**
„Церковный Вѣстникъ“. Цѣна за 26 номеровъ втораго
полугодія—**ТРИ** рубря съ пересылкою.

ЗА 1875, 1876, 1877 И 1878 ГОДЫ

существуютъ въ запасѣ полные экземпляры

„**ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА**“

и

„**ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ**“

Выписывающіе оба изданія за эти годы вмѣстѣ платятъ:
за каждое годовое изданіе вмѣсто семи—5 руб. и съ пересыл-
кою; отдѣльно каждое—вмѣсто пяти по 3 руб. съ пересылкою.

при редакціи „церковно-общественнаго вѣстника“

О Т Д Ъ Л Ъ

СПРАВОКЪ И ИСПОЛНЕНІЯ ПОРУЧЕНІЙ

ДЛЯ ИНОГОРОДНЫХЪ.

Ни съ однимъ городомъ Имперіи не нуждаются въ пос-
редничествѣ лица всѣхъ положеній, какъ съ С.-Петербургомъ.
Здѣсь центръ высшихъ правительственныхъ учрежденій всѣхъ
вѣдомствъ: Синодъ, Сенатъ, Министерства, Главный Штабъ,
Цензурные комитеты, Земскій Отдѣлъ, Главное Выкупное Уч-
режденіе, Высшія учебныя заведенія, Главное Управление воен-
но-учебныхъ заведеній, Комиссія женскихъ курсовъ: Педаго-
гическихъ, Врачебныхъ, Высшихъ университетскихъ и проч.

Частныя учрежденія и предпріятія имѣютъ тутъ главныя
правленія и конторы: Общества желѣзныхъ дорогъ, страхо-

выхъ, земельныхъ банковъ; редакціи—62 газетъ, 33 журналовъ, 107 типографій, 11 словолитень. 6 мастерскихъ учебныхъ пособій и пр.

Не всѣ могутъ ѣздить въ С.-Петербургъ, проживать здѣсь, по дѣламъ, неизвѣстное время. Въ этомъ сознаніи посвящаемъ дѣятельность свою для иногородныхъ доставлять отъ правительственныхъ управленій, частныхъ учрежденій и лицъ невоспрещенныя закономъ, доступныя справки, свѣдѣнія, указанія, адреса и т. п. Главныя отдѣлы занятій:

По административнымъ и судебнымъ дѣламъ. Объ опредѣленіи, повышеніи по службѣ, полученіи—отставки, пенсій и пособій. Времени слушанія и рѣшенія дѣлъ, производящихся по нимъ исполненіямъ и расчетамъ. Совершеніе разнаго рода актовъ на переходъ имущества, утвержденіе духовныхъ завѣщаній и пр.

Для учащихся и воспитателей. Высылка программъ и другихъ нужныхъ свѣдѣній о казенныхъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ; руководство и учебныхъ пособій, требующихся въ томъ или другомъ заведеніи; указаніе и разъясненіе подробностей по вопросамъ поступленія въ избранное заведеніе, срока въ немъ ученія, стоимости содержанія, правъ, соединенныхъ съ дипломомъ или свидѣтельствомъ при выбытіи изъ заведенія. Увѣдомленіе, по порученію, объ успѣхахъ и нуждахъ воспитанника во время его ученія.

Большинство, изъ всѣхъ учебныхъ заведеній, знаетъ одни только гимназіи—военныя и министерства народнаго просвѣщенія, которыя вынуждены чрезъ это отказывать ежегодно тысячамъ дѣтей по одному недостатку помѣщенія. Задача наша удовлетворять, чтобы приготовленные ученики и ученицы не упустили своего возраста и поступали въ существующія другихъ наименованій учебныя заведенія, свойственныя семейному ихъ положенію и еще болѣе самымъ дарованіямъ учащихся.

По библиографіи и книжной торговлѣ. Интересующіеся движеніемъ литературы избраннаго отдѣла наукъ, завѣдывающіе народными школами, частными и правительственными учебными заведеніями могутъ выписывать изданія кѣмъ бы и отъ кого публикуемы бы ни были. Изданія церковной и духовно-нравственной литературы будутъ составлять средоточіе для самихъ книгопродавцевъ.

Желающему получить лучшее сочиненіе укажется и вышлетя именно то, что въ данную минуту и въ средѣ спеціалистовъ считается дѣйствительно лучшимъ. Тѣ, кто войдетъ въ постоянныя съ нами сношенія, могутъ имѣть, въ опредѣленные напередъ сроки, извѣстія о появленіи особенно выдающихся изданій назначеннаго отдѣла.

По сношеніямъ съ редакціями и типографіями. Печатаніе сочиненій, помѣщеніе статей и корреспонденцій въ журналахъ и газетахъ. Сношенія по развитію въ продажѣ отпечатанныхъ изданій. Передача во всѣ газеты и журналы объявленій для припечатанія и разсылки приложеніями по цѣнамъ редакціи. Приемъ подписки на полученіе газетъ и журналовъ.

Не обѣщаемъ больше того, что можемъ сдѣлать и даемъ сознательное слово въ одномъ: *кто желаетъ быть въ связи съ С.-Петербургомъ, кто вѣритъ въ добросовѣстность нашего предложенія, тотъ можетъ быть и увѣреннымъ, что принимаемое порученіе исполнится со всею готовностію и зависящимъ удовлетвореніемъ.* Входящій въ сношенія, *сидя у себя дома,* получить отвѣтъ, указанія, нужныя данныя и можетъ разсчитать: какихъ бы это стоило ему издержекъ на поѣздку самому въ С.-Петербургъ и пребываніе здѣсь въ теченіи неопредѣленнаго времени.

УСЛОВІЯ. Успѣхъ выполненія зависитъ отъ различныхъ обстоятельствъ, предвидѣть и опредѣлить которыя съ точностью нѣтъ возможности. Въ виду этого, мы ставимъ условіемъ: къ требованіямъ прилагать, за несложныя спровки и находящіяся въ Отдѣлѣ, — 3 руб. Выполненіе, соединенное съ значительнымъ разъѣздами, перепискою съ мѣстами и лицами, а также установленіе постоянныхъ сношеній обусловливается напередъ взаимнымъ сношеніемъ и соглашеніемъ. Для отвѣта, опредѣлить предварительно одно вознагражденіе, прилагаются 2 почтовыя марки.

Подробная программа помѣщена во 2-мъ изданіи „Русскаго Календаря“ Суворина. Письма и всѣ порученія адресуются: Въ Петербургъ. Павлу Егоровичу Горбуному, въ контору ред. Ц. О. В. Конногвардейская 59 или Караванная, 5.

Содержаніе 4-й книги Православнаго Обозрѣнія.

- I. — слово въ день рождества христова. Высокопреосв. Димитрія, Архіеп. Волынскаго и Житомирскаго.
- II. — апокалипсисъ и обличаемое имъ лжепророчество. Н. А. Никольскаго.
- III. — новые труды на западѣ по части византіи. И. Д. Мансветова.
- IV. — къ вопросу о свободѣ совѣсти. С. Д. Л.
- V. — церковно-общественные вопросы: Новопименовское приходское попечительство о бѣдныхъ въ Москвѣ.
- VI. — чудеса Христовы. Предварительныя понятія Изг Тренча, Дублинскаго архіепископа.
- VII. — изъ чтеній по философіи религіи. II. Политеизмъ (Окончаніе). В. Д. Кудрявцева-Платонова.
- VIII. — критическое обозрѣніе. Исторія Моск. Духов. Академіи. Соч. Сергія Смирнова. К.
- IX. — новый архіепископъ москвы.
- X. — извѣстія и замѣтки: Митрополитъ Московскій Иннокентій †. — Оглавленіе I-го тома „Правосл. Обозрѣнія“ за 1879 г. — Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ.

Воронежскіе Архіереи. (1714—1723 г.) О постахъ: Петровомъ, Успенскомъ и Рождественскомъ. — Наблюденія и замѣтки священника. — Надежды на воссоединеніе штундистовъ. — Англиканская церковь. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пльницкій*.

Печ. дозв. Цензоръ Протоіерей Магистръ *И. Палицынъ* ЮНЯ 15 дня 1879 года.

Воронежъ Въ типографіи В. И. Ясаева.

Усм
Стру
дѣле
ный
довѣ
обер
были
мона
вино
скоп
Вѣ
хію
онъ
свое
длас