

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 19-й. 1 октября 1906 года. № 19-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Архіерейскія служенія.

Въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій совершалъ въ г. Самарѣ слѣдующія служенія: 5 іюля, въ день памяти преп. Сергія Радонежскаго, литургію въ Иверскомъ женскомъ монастырѣ, въ сослуженіи Преосвященнаго Палладія Вольскаго; 8 іюля, въ день празднованія иконы Казанской Божіей Матери, — литургію въ единовѣрческой церкви; 24 іюля — заупокойную литургію по † губернаторѣ И. Л. Блокъ и отпѣваніе — въ кафедральномъ соборѣ; 30 іюля, въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича, литургію и царскій молебенъ въ кафедральномъ соборѣ; 1 августа, въ праздникъ происхожденія честныхъ древъ Креста Господня — литургію въ кафедральномъ соборѣ, съ крестнымъ ходомъ на Волгу; 5 августа, наканунѣ праздника Преображенія Господня, всенощную и 6 августа, въ самый день праздника, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 13 августа, въ недѣлю двѣнадцатую по пятидесятницѣ литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома; 14 августа, наканунѣ праздника Успенія Божіей Матери — всенощную и 15 августа, въ самый день праздника,

литургію въ Иверскомъ женскомъ монастырѣ; 16 августа, въ праздникъ нерукотвореннаго образа, литургію въ гимназической церкви; 20 августа, въ недѣлю тринадцатую по пятидесятницѣ, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 27 августа, въ недѣлю четырнадцатую по пятидесятницѣ — литургію въ кафедральномъ соборѣ; 29 августа, въ день усѣкновенія главы І. Предтечи, — литургію въ кафедральномъ соборѣ; въ тотъ же день вечеромъ всенощную и 30 августа, въ день памяти св. Александра Невскаго, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 31 августа, въ 40 день по кончинѣ † губернатора Блокъ, панихиду въ кафедральномъ соборѣ; 3 сентября въ недѣлю пятнадцатую по пятидесятницѣ, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 7 сентября—всенощную и 8 сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы—литургію въ кафедральномъ соборѣ; 10 сентября, въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 13 сентября всенощную и выносъ креста и 14 сентября, въ праздникъ Воздвиженія, литургію въ кафедральномъ соборѣ, съ крестнымъ ходомъ по городу.

Высочайшія награды:

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му декабря 1905 года пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству медали съ надписью „за усердіе“ слѣдующимъ лицамъ:

для ношенія на шеѣ:

золотую, на Аннинской лентѣ,

1) старостѣ с. Кануевки, Самарскаго уѣзда, крестьянину Флору Евстропову;

серебряныя на Станиславской лентѣ:

старостамъ церквей:

2) с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, крестьянину Федору Варзову и

3) Всесвятской кладбищенской г. Самары, 2-й гильдіи купцу Александру Савельеву;

для ношенія на груди:

золотыя на Станиславской лентѣ:

4) Николаевскому 1-й гильдіи купцу Онисиму Мальцеву,
старостамъ церквей:

5) с. Алексѣевки (Землянки), Бузулукскаго уѣзда, крестья-
нину Александру Сапрыкину,

6) с. Тростянки, Самарскаго уѣзда, крестьянину Козьмѣ
Заразнову и

7) с. Студенца, того же уѣзда, крестьянину Антону Фе-
дорушкову;

серебряныя:

на Александровской лентѣ:

учительницамъ церковно-приходскихъ школъ:

8) с. Новаго Студенца, Самарскаго уѣзда, Аннѣ Петровой,

9) дер. Садковъ, того же уѣзда, Екатеринѣ Самариной,

10) с. Семеновки, Бугурусланскаго уѣзда, Серафимѣ Во-
стоковой;

на Аннинской лентѣ:

1) крестьянину Семену Дрямову;

на Станиславской лентѣ:

2) старостѣ церкви с. Орѣховки, Бузулукскаго уѣзда,
крестьянину Никифору Бандалетову,

3) крестьянину Василию Дрямову,

4) предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства с.
Озинокъ, Николаевскаго уѣзда, крестьянину Петру Тимонину.

Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотахъ.

1) Сельскому старостѣ села Казанки Бузулукскаго уѣзда,
крестьянину Ивану Моргачеву за склоненіе односельчанъ къ по-
строенію и украшенію приходскаго храма, за пожертвованія на
тотъ же предметъ 300 руб. изъ личныхъ средствъ и за труды
по благоустройству причтовыхъ домовъ;

2) землевладѣльцу прихода села Васильевки, Бузулукскаго
уѣзда, Василию Поляеву за пожертвованіе въ приходскую церковь

иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго, стоимостью въ 165 руб., и пары хоругвей, стоимостью въ 160 руб.

Діаконскія вакансіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 августа сего года за № 8881, упразднена штатная діаконская вакансія при церкви села Ломовки, Николаевскаго уѣзда.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 августа сего года за № 9224, открыта штатная діаконская вакансія при церкви с. Репьевки, Бугульминскаго уѣзда, съ содержаніемъ на мѣстные средства.

Благодарность за составленіе катихическихъ поученій.

1906 года августа 24 дня, Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: Рапортъ священника города Бугуруслана Стефана Сухова, отъ 14 сего августа, съ возвращеніемъ катехизическихъ поученій за № 57—1904/5 года и съ представленіемъ своего о нихъ цензорскаго отзыва. Изъ представленнаго отзыва видно, что катехизическія поученія означеннаго автора на Символь Вѣры (32), Молитву Господню (12), Евангельскія заповѣди о блаженствахъ (8), на десятиловіе (11) представляютъ собою серьезный трудъ, какъ по объему, такъ и по внутреннему достоинству. Истины вѣры, содержаніе Молитвы Господней, заповѣди — раскрыты и выяснены обстоятельно, сужденія въ нужныхъ случаяхъ подтверждены свидѣтельствомъ Священнаго Писанія и отчасти писаніями Святыхъ отцевъ и учителей церкви. По изложенію, поученія удобопонятны, просты, ясны и со словомъ Божіимъ согласны. С п р а в к а: Поученія № 57—1904—5 года принадлежатъ священнику села Чернавы, 1-го округа Николаевскаго уѣзда, Василию Добронравову. П р и к а з а л и: автору поученій, № 57, священнику Василию Добронравову, весьма усердно и съ очевидной духовной пользой для слушателей потрудившемуся надъ составленіемъ поученій, числомъ 63, объявить признательность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ его послужной списокъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

О п р е д ъ л е н ы :

Окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Александръ Бѣльскій на вакансію псаломщика къ Михаило-Архангельской церкви слободы Орлова Гая, Новоузенскаго у. — 1 сентября.

Сынъ священника Александръ Филимоновъ на вакансію псаломщика въ с. Мартыновку 1 округа Бугульминскаго уѣзда — 31 августа.

Состоящій на діаконской вакансіи въ селѣ Пестравскомъ Выселкѣ, Николаевскаго уѣзда, священникъ Василій Заринъ на вакансію священника въ с. Малую Тарасовку того же уѣзда — 4 сентября.

Окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Димитрій Ждановъ на вакансію псаломщика въ слободу Александровъ Гай 1 округа Новоузенскаго уѣзда — 6 сентября.

Окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Алексѣй Чистопольскій на вакансію псаломщика въ село Русскій Кандызь 6 округа Бугурусланскаго уѣзда — 6 сентября.

Сынъ діакона Александръ Дронскій на вакансію псаломщика въ с. Димитріевку 1 округа, Новоузенскаго уѣзда — 2 сентября.

Бывшій псаломщикъ села Малаго Перекопнаго, Николаевскаго уѣзда, Александръ Прозоровскій на вакансію псаломщика въ село Малую Тарасовку 7 округа, Николаевскаго уѣзда — 3 сентября.

Псаломщикъ церкви села Малой Тарасовки 7 округа, Николаевскаго уѣзда, Симеонъ Саблинъ — на вакансію діакона къ единовѣрческому Никольскому женскому монастырю — 2 сентября.

Состоящій на псаломщической вакансіи діаконъ Введенской единовѣрческой церкви г. Бугуруслана Тихонъ Суховъ на вакансію священника къ единовѣрческой церкви слободы Саврушской Бугурусланскаго уѣзда — 1 сентября.

Учитель церковно-приходской школы села Александровки, Ставропольскаго уѣзда, Иванъ Вирыскинъ допускается вольнонаемнымъ церковникомъ къ церкви с. Сосновки 5 округа того же уѣзда — 6 сентября.

Состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Сосновки 5 округа, Ставропольскаго уѣзда, Сергій Лебедевъ на вакансію діакона въ с. Кременки 5 округа того же уѣзда — 6 сентября.

Бывшій псаломщикъ Іона Никольскій на вакансію псаломщика въ с. Пронькино 11 округа Бузулукскаго уѣзда — 1 сентября.

П е р е м ѣ щ е н ы:

Діаконъ на вакансіи псаломщика с. Богдановки 11 округа Бузулукскаго уѣзда Николай Александровъ и псаломщикъ села Александровки—Грачевки, того же уѣзда Василій Еськовъ одинъ на мѣсто другого — 4 сентября.

Священникъ села Стараго Мелекеса, 2 округа, Ставропольскаго уѣзда Веніаминъ Багрянскій — на 2-й штатъ въ село Хрящевку, того же уѣзда — 31 августа.

Псаломщикъ села Новой Письмянки, 1 округа, Бугульминскаго уѣзда, Герасимъ Кармалинцевъ — въ с. Верхосулье, того же округа и уѣзда — 31 августа.

Священникъ села Тинарки, Ставропольскаго уѣзда 2 округа Александръ Альбановъ къ церкви с. Бѣлаго Яра на 2-й штатъ — 31 августа.

Священникъ Мордовской Селитьбы 5 округа Самарскаго уѣзда Іоаннъ Флоренсовъ — къ церкви с. Тинарки 2 округа Ставропольскаго уѣзда — 5 сентября.

Священникъ села Марковки (XI округа), Бузулукскаго уѣзда, Петръ Щербаковъ — къ церкви села Красно-Самарскаго (4 округа) Бузулукскаго уѣзда — 28 августа.

Священникъ села Троицкой Сахчи 2 благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда Николай Войновъ къ церкви с. Тростянки, 4 округа, Самарскаго уѣзда — 1 сентября.

Діаконъ церкви с. Никольскаго 2 округа Николаевскаго уѣзда Александръ Надеждинъ — на діаконскую вакансію къ церкви с. Богородскаго того же уѣзда и округа, съ возведеніемъ въ санъ іерея — 25 августа.

Діаконъ села Богородскаго, Николаевскаго уѣзда, Павелъ Никольскій къ церкви села Никольскаго того же уѣзда — 25 августа.

Священникъ села Бобровки, 2 округа Бузулукскаго уѣзда Николай Никольскій—къ церкви с. Марковки, 11 округа того же уѣзда—4 сентября.

Діаконъ села Савельевки 8 округа, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Ливановъ на вакансію діакона въ с. Каменную Сарму, того же уѣзда и округа съ возведеніемъ въ санъ іерея—13 іюля.

Діаконы с. Краснаго Яра 4 округа Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Тороповъ и с. Богдановки, того же уѣзда и округа, Петръ Жемчуговъ перемѣщаются одинъ на мѣсто другого—12 сентября.

Псаломщикъ села Шпановки, Самарскаго уѣзда 6 округа Николай Металловъ—на вакансію псаломщика въ с. Черновку 4 округа того же уѣзда, съ возведеніемъ въ санъ діакона—11 сентября.

Р у к о п о л о ж е н ы :

Учитель села Ивановки, Бугульминскаго уѣзда, Андрей Смирновъ во діакона къ церкви села Чиркова, того же уѣзда,—28 августа.

Учитель церковно-приходской школы села Алексѣевки, Николаевскаго уѣзда Александръ Садчиковъ—во діакона 5 августа и въ санъ іерея 6 августа къ единовѣрческой церкви села Большаго Краснаго Яра, Николаевскаго уѣзда.

Псаломщикъ церкви с. Большихъ Толкаевъ, Бугурусланскаго уѣзда Михаилъ Сагатовскій въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—29 августа.

Діаконъ села Черновки, 4 округа Самарскаго уѣзда, Василій Ивановскій въ санъ іерея съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—30 августа.

Діаконъ села Каменной Сармы 8 округа Николаевскаго уѣзда Іоаннъ Ливановъ въ санъ іерея—23 іюля.

Учитель церковно-приходской школы Филиппъ Богатовъ во діакона къ церкви с. Новой Письмянки 1 округа Бугульминскаго уѣзда—9 сентября.

Псаломщикъ села Мартыновки 7 округа Бугурусланскаго уѣзда Михаилъ Шаверскій во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—10 сентября.

Посвящены въ стихарь.

Псаломщикъ с. Савруши, Бугурусланскаго уѣзда 5 округа, Владиміръ Царевскій—8 сентября.

И. д. псаломщика с. Карабаевки, Бугурусланскаго уѣзда, Михайль Владимірскій—8 сентября.

Утверждены въ должности.

Вольнонаемный церковникъ села Бѣленькаго, Николаевскаго уѣзда Сампсонъ Саблинъ въ должности псаломщика при названной церкви—2 сентября.

Вольнонаемный церковникъ с. Солдатской Письмянки 1 округа Бугульминскаго уѣзда Ѳедоръ Посадскій въ должности псаломщика при названной церкви—5 сентября.

Вольнонаемный церковникъ села Малой Черниговки 5 округа, Николаевскаго уѣзда, Василій Болговъ въ должности псаломщика при названной церкви—5 августа.

Вольнонаемный церковникъ с. Родіоновки, 12 округа, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Земсковъ въ должности псаломщика при церкви названнаго села—11 сентября.

Вольнонаемный церковникъ с. Яковлева 2 округа, Бугульминскаго уѣзда, Евграфъ Ананьевъ въ должности псаломщика при церкви названнаго села—4 сентября.

Уволены за штатъ.

Псаломщикъ с. Новой—Малыкы, Ставропольскаго уѣзда 2 округа Александръ Прилуковъ согласно прошенію—11 сентября.

Священникъ села Пензина, Самарскаго уѣзда, Григорій Богородицкій за проступки по должности и поведенію—6 сентября.

Уволенъ отъ должности

Псаломщикъ слободы Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда Дмитрій Свѣтозаровъ, согласно прошенію—31 августа.

П р а з д н ы я м ѣ с т а

священническія:

Самарскаго уѣзда: Бобровка, 3 округа (1905,20), Мордовская Селитьба 5 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 20 руб. и хлѣбнаго сбора на 20 руб., жалованья отъ казны священникъ 392 руб., а псаломщикъ 122 руб. 50 коп. и жалованья отъ прихожанъ 300 руб.; земли 33 д., дома для причта есть, прихожанъ 754 д. м. п. и 765 д. ж. п. Пензино 1 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ добровольныхъ пожертвованій 400 руб. и хлѣбнаго сбора на 50 руб., жалованья отъ казны 176 руб. 40 коп., $\frac{0}{100}$ съ капитала 16 руб. 62 коп., земли 33 десятины, дома для причта есть, прихожанъ 948 д. м. п. и 962 д. ж. п.

Ставропольскаго уѣзда: Старый Мелекесь 2 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 80 руб., жалованья отъ общества 400 руб., казеннаго жалованья 392 руб., земли 46 д., дома для причта есть, прихожанъ 514 д. м. п. и 513 д. ж. п. Троицкая Сахча 2 округа, 1-й штатъ. Причта положено быть двоимъ священникамъ и двоимъ псаломщикамъ. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 200 руб., жалованья отъ казны священники по 392 руб., а псаломщики по 122 руб. 50 коп., земли 33 д., дома для причта есть, кромѣ псаломщика 2-го штата, прихожанъ 891 д. м. и 867 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда: Новый Кувакъ 3 окр. (1906,17), Микулино, 1 штатъ, 1 округа. Причта положено быть двоимъ священникамъ и двоимъ псаломщикамъ. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1200 руб., хлѣбнаго сбора на 100 руб., жалованья отъ казны 1050 руб., земли 45 д., дома для причта есть, прихожанъ 2420 д. м. п. и 2473 д. ж. п. Старая Мертовщина 2 округа (1906,18).

Бугурусланскаго уѣзда: Ново-Якушкино, 3 округа (1906,18).

Бузулукскаго уѣзда: Бобровка 2 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причть на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій около 700 руб. и хлѣбнаго сбора на 100 руб., жалованья отъ казны священнику 141 р. 12 коп., псаломщику 26 руб. 46 коп., земли 49 д., дома для священника и псаломщика есть, прихожанъ 1367 д. м. п. и 1357 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Преображенка, 2 округа (1905,18).

Новоузенскаго уѣзда: Куриловка, 3 штатъ 1 округа (1906,13).

Д і а к о н с к і я :

Ставропольскаго уѣзда: Колмаюръ, 4 округа (1905,24), Бѣлый Яръ, 4 округа (1905,21), Александровка, 2 округа (1905,17).

Бугульминскаго уѣзда: Репьевка 2 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причть на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 400 руб., жалованья отъ казны священнику 600 руб. и псаломщику 200 руб., жалованья отъ прихожанъ 250 руб., земли 33 д., дома для причта есть, прихожанъ 1261 д. м. п. и 1260 д. ж. п.

Бугурусланскаго уѣзда: Стюхино, 5 округа (1905,23), Смольково, 4 округа (1905,18).

Бузулукскаго уѣзда: Корнѣевка, 3 округа (1905,18), Костино, 12 округа (1906,5), Герасимовка, 2 округа (1906,5), Усманка, 6 округа (1906,6), Ключегорскій женскій монастырь (1906,14), Киселевка, 9 округа (1906,8).

Николаевскаго уѣзда: Пестравскій Выселокъ, 5 округа (1906,19).

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 округа (1905,12).

Псаломщическія:

Самарскаго уѣзда: Королевка, 6 округа (1906,14), Шпановка 6 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: жалованья отъ казны 400 руб., добровольныхъ пожертвованій 450 руб., % съ капитала 12 руб., земли 33 д., дома для причта есть, прихожанъ 945 д. м. п. и 918 д. ж. п. Шиланскій Ключъ 4 округа (1906,14).

Ставропольскаго уѣзда: Новая Малыкла 2 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 600 руб., жалованья отъ прихожанъ 800 руб., земли 38 д., дома для причта есть, прихожанъ 1716 д. м. п. и 1810 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда: Чирково 1 округа (1906,14).
Новая Письмянка 1 округа (1906,19).

Ж У Р Н А Л Ы

Сѣзда духовенства Самарской Епархіи сессіи 1906 года

Составъ сѣзда.

Избраніе предсѣдателя и дѣлопроизводителей.

1906 года августа 22 дня Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства имѣли сужденіе о выборѣ Предсѣдателя Сѣзда и дѣлопроизводителей онаго въ количествѣ трехъ человекъ. Поданы голоса на запискахъ за слѣдующихъ лицъ: священника Розаліева Павла (20), протоіерея Матюшенскаго Михаила (11), священниковъ Альбокринова Андрея (11), Адріановскаго Семена (4), Благомыслова Александра (2), протоіерея Фармаковскаго Гавріила (2), священника Георгіевскаго Зины (1), Шалфицкаго Дмитрія (1) и Ястребова Константина (1).

Баллотировались о. о. Розаліевъ, Альбокриновъ, Архангельскій, Адріановскій и Благомысловъ, а остальные отъ баллотировки отказались. Священникъ Розаліевъ Павель получилъ 24 избирательныхъ шара и 16 неизбирательныхъ, священникъ Альбокриновъ

Андрей 13 избирательныхъ и 27 неизбирательныхъ, священникъ Архангельскій Іоаннъ 18 избирательныхъ и 22 неизбирательныхъ, священникъ Адриановскій Семень 16 избирательныхъ и 24 неизбирательныхъ и священникъ Благомысловъ Александръ 14 избирательныхъ и 26 неизбирательныхъ. Дѣлопроизводителями единогласно намѣчены священники: Адриановскій Семень, Капонеровъ Александръ и Владыкинъ Іоанникій, а потому постановили: считать избраннымъ Предсѣдателемъ Съѣзда, какъ получившаго большинство избирательныхъ шаровъ, священника Розаліева Павла, а дѣлопроизводителями священниковъ Адриановскаго Семена, Капонерова Александра и Владыкина Іоанникія,—о чемъ и составилъ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.—На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 года августа 23. Утверждается. Е. К.“

Избраніе товарища Предсѣдателя.

1906 года августа 22 дня Съѣздъ депутатовъ духовенства имѣли сужденіе, на случай отсутствія Предсѣдателя по той или иной уважительной причинѣ, объ избраніи товарища Предсѣдателя съ тѣмъ, что-бы онъ, при отсутствіи настоящаго Предсѣдателя, предсѣдательствовалъ съ его вѣдома въ собраніи, а въ другое время былъ бы такимъ же членомъ Съѣзда, какъ и прочіе депутаты. Подачей голосовъ на запискахъ выяснилось, что баллотироваться могутъ священники: Альбокриновъ Андрей, Архангельскій Іоаннъ, Адриановскій Семень и Крѣпкогорскій Гавріиль. Въ первую баллотировку ни одинъ кандидатъ большинства избирательныхъ шаровъ не получилъ; при перебаллотировкѣ священникъ Архангельскій Іоаннъ получилъ 18 избирательныхъ шаровъ и 16 неизбирательныхъ, священникъ Крѣпкогорскій Гавріиль 17 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ, священникъ Альбокриновъ Андрей 15 избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ и священникъ Адриановскій Семень 13 избирательныхъ и 21 неизбирательный. Такимъ образомъ большинство избирательныхъ шаровъ оказалось на сторонѣ священника Архангельскаго Іоанна, а потому постановили: считать избраннымъ товарищемъ Предсѣдателя,

какъ получившаго большинство избирательныхъ шаровъ, священника Архангельскаго Іоанна, — о чемъ и записать въ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. — На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. августа 23. Утверждается. Е. К.“

Избраніе ревизіонныхъ комиссій.

По эмеритальной кассѣ.

1906 года августа 23 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ комиссіи по обревизованію эмеритальной кассы. Единогласно избранными оказались священники Аксеновъ Николай, Кряжимскій Іаковъ и Астраханскій Іаковъ; о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 года августа 23. Утверждается. Е. К.“

По Епархіальной богадѣльнѣ.

1906 года августа 23 дня Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе объ избраніи членовъ Комиссіи по обревизованію Епархіальной богадѣльни. Единогласно избранными оказались священники — Успенскій Алексѣй, Петръ Соколовъ и священникъ Дмитрій Панормовъ; о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. августа 23. Утверждается“. Е. К.

По Епархіальному складу церковныхъ вещей.

1906 года августа 23 дня Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства имѣли сужденіе объ избраніи членовъ комиссіи по обревизованію Епархіальнаго склада церковныхъ вещей; единогласно избранными оказались:

Протоіерей Матюшенскій Михаилъ, священникъ Павелъ Введенскій и священникъ Константинъ Ястребовъ; о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства:
„1906 г. августа 23. Утверждается“. Е. К.

По Епархіальному свѣчному заводу.

Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе объ избраніи членовъ комиссіи по обревизованію Самарскаго Епархіальнаго свѣчного завода, при чемъ единогласно таковыми избраны: протоіерей Гавріиль Фармаковскій, священники — Гавріиль Крѣкогорскій, Николай Орловъ, Василій Орловъ и Іоаннъ Ефимовъ. П о с т а н о в и л и: записать вышеизложенное въ сей журналъ и представить оный на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства:
„1906 г. августа 23. Утверждается. Е. К.“

По духовной семинаріи.

1906 года августа 23 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства имѣли сужденіе объ избраніи членовъ комиссіи по обревизованію духовной Семинаріи совмѣстно съ общежитіемъ; единогласно избранными оказались: о.о. Смѣловскій Георгій, Цвѣтковъ Петръ и Ключковъ Николай; о чемъ и составленъ сей журналъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства:
„1906 г. августа 23. Утверждается“. Е. К.

По Епархіальному женскому училищу.

1906 года августа 23 дня. Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе объ избраніи членовъ комиссіи по обревизованію Епархіальнаго училища. Единогласно избранными оказались священники—Іоаннъ Орловъ, Зина Георгіевскій, Дмитрій Шалфицкій и Никифоровъ Николай; о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 года августа 23. Утверждается“. Е. К.

О допущеніи на съѣздъ представителей печати.

Съѣздъ духовенства Епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи

слушали поднятый нѣкоторыми о. о. депутатами съѣзда вопросъ о томъ, считать-ли засѣданія съѣзда открытыми или закрытыми, въ виду того, что есть заявленіе (частное) о желаніи корреспондента мѣстной Самарской газеты присутствовать на засѣданіяхъ съѣзда.

Вобщемъ гласность желательна, желательна-же особенно она по отношенію къ духовенству, разумѣя засѣданія съѣзда. Какъ представители Церкви Самарской, о. о. съѣзда должны чрезъ эту гласность (корреспондентовъ) поставить въ извѣстность паству Самарской Церкви, чѣмъ ея о. о. одухотворены, какими вопросами интересуются, а также и куда тратятъ они жертвующая отъ паствы на храмы лепты. Нужно подготовить паству къ великому событію, имѣющему совершиться,—Россійскому церковному собору. И хотя бы нѣкоторые о. о. депутаты предлагали свои вопросы съѣзду не совсѣмъ въ округленныхъ, красивыхъ, ораторскихъ формахъ, а иногда можетъ быть даже и не совсѣмъ глубокихъ по содержанію, намъ и тогда бы не слѣдовало стыдиться своего убожества, а скорѣе идти по пути своего нравственнаго совершенства.

Но въ то же время съѣздъ духовенства имѣлъ и обратную сторону дѣла, главнымъ образомъ инциденты съ корреспондентами сессіи прошлаго года. Печать настоящаго времени, особенно провинціальныхъ городовъ, не стоитъ по отношенію къ духовенству (да и вообще) на высотѣ своего положенія. Весьма часто факты обсуждаются въ печати только съ одной стороны и гласность въ данномъ случаѣ является плохимъ помощникомъ. Сравнивая положеніе духовенства по отношенію взглядовъ общества въ настоящее время съ душевною комнатою, въ которой мало воздуха, приходится мириться съ таковою, ибо открыть форточку или окно—нельзя, такъ какъ въ воздухѣ носится еще большая духота.

Принимая все вышеизложенное во вниманіе, съѣздъ духовенства большинствомъ голосовъ (противъ 16-ти) пришелъ къ слѣдующему заключенію: корреспондентовъ мѣстныхъ свѣтскихъ газетъ не приглашать и не допускать до присутствованія въ засѣданіяхъ; вмѣсто этого просить редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей г. К. А.

Казанскаго болѣе подробно (по возможности)—освѣщать сужденія съѣзда печатаніемъ ихъ на страницахъ Вѣдомостей; о чемъ и составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. августа 26. Утверждается особое мнѣніе“. Е. К.

Особое мнѣніе по тому же вопросу.

Указанные ораторами изъ группы меньшинства 16 депутатовъ мотивы въ пользу открытаго веденія нашихъ засѣданій и допущенія корреспондентовъ мѣстныхъ газетъ, какъ видно изъ 1-й части вышесцитированнаго журнала, большинствомъ приняты и намъ нѣтъ надобности излагать ихъ здѣсь.

Что-же касается 2-й части журнала, то мы, никакъ не раздѣляя пессимистическихъ взглядовъ большинства на современную прессу вообще, полагаемъ, во 1-хъ, что тѣхъ газетъ, которыя вносятъ въ затхлую атмосферу еще зловреднѣйшую, намъ нечего опасаться, такъ какъ подобныя газеты мыслящимъ русскимъ обществомъ, вообще,—если и не болѣе, то и не менѣе, чѣмъ духовенство, чуткимъ ко всему идейному, свѣтлому, доброму и прекрасному,—или вовсе не читаются, или читаются мало, а во 2-хъ, полагаемъ, что для газетъ подобнаго сорта изложеніе просвѣщенныхъ взглядовъ духовенства—по крайней мѣрѣ по животрепещущимъ вопросамъ принципіальнаго характера, не только не было бы вредно, но и прямо полезно. Наконецъ, что касается этихъ опасеній относительно усиленія духоты въ нашихъ собраніяхъ отъ присутствія корреспондентовъ подобныхъ газетъ, то мы никакъ не можемъ понять ихъ, такъ какъ вопроса о допущеніи вліянія корреспондентовъ, хотя бы чрезъ предоставленіе имъ совѣщательнаго голоса, и не поднималось, да и о.о. депутатовъ съѣзда мы не считаемъ настолько легкомысленными, чтобы они поддались первому случайному вліянію.

Вопросъ о стенографіи.

1906 года августа 24 дня Съездъ духовенства слушали предложеніе одного изъ депутатовъ о желательности пригласить на

засѣданія съѣзда стенографа, чтобы онъ точно записывалъ рѣчи ораторовъ. Предложеніе это мотивировано тѣми соображеніями, чтобы духовенство Епархіи могло точно знать, какъ отстаивалъ наказы благочинническаго округа ихъ довѣренный, защищалъ ли его интересы; помимо этого присутствіе стенографа желательно потому, что журнальныя постановленія съѣздовъ часто пишутся въ краткой формѣ, такъ что изъ нихъ неприсутствовавшее на засѣданіяхъ съѣзда духовенство не можетъ судить, почему тотъ или другой вопросъ рѣшенъ такъ, а не иначе; почему одно предложеніе принято, другое отклонено. Въ томъ же духѣ поддерживали заявленіе о. депутата и другіе согласные съ нимъ во мнѣніяхъ.

Отрицая предложенное заявленіе, другіе депутаты указывали, что не представляется важнымъ видѣть фотографію рѣчей депутатовъ, а гораздо важнѣе знать именно мотивы окончательнаго постановленія съѣзда по тому или другому вопросу, а для этого нужна не стенографическая запись, а болѣе лишь подробная запись журнальнаго постановленія. Это съ одной стороны.

Съ другой стороны — приглашеніе стенографа сопряжено съ довольно значительной затратой: рублей 75 ему нужно заплатить за стенографированіе и еще гораздо болѣе за переписку и отпечатаніе, въ настоящее же время, когда каждая копѣйка должна считаться за рубль, бросаніе 150 — 200 р. на несущественное дѣло едва ли будетъ одобрено духовенствомъ Епархіи.

Вопросъ предложенный о. депутатомъ, по достаточномъ разсужденіи „за“ и „противъ“, поставленъ былъ на голосованіе и большинствомъ голосовъ отклоненъ, а посему постановили: не приглашая особаго стенографа для точнаго воспроизведенія рѣчей ораторовъ, просить о.о. дѣлопроизводителей — постановленія съѣзда болѣе подробно и основательно мотивировать, чтобы все духовенство не только читало окончательное постановленіе съѣзда по тому или другому вопросу, а и видѣло мотивы такого постановленія; о чемъ и записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журнальное постановление составлено съ тѣмъ, что-бы предложить его на разсмотрѣніе окружныхъ благочинническихъ сѣздовъ.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. августа 25. Утверждается“. Е. К.

О перепискѣ журналовъ.

1906 года августа 24 дня. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, о печатаніи журналовъ сѣзда въ двухъ экземплярахъ на „Ремингтонъ“ и объ ассигнованіи на сей предметъ средствъ.

Принимая во вниманіе, что журнальныя постановления должны быть въ трехъ экземплярахъ, а дѣлопроизводителямъ было бы лишь въ силу писать и по одному, приглашеніе же постороннихъ переписчиковъ неудобно, такъ какъ они могутъ перевернуть и въ смыслѣ присутствованія ихъ на собраніяхъ нежелательно, а посему постановили: печатать журналы сѣзда духовенства въ двухъ экземплярахъ на „Ремингтонъ“, ассигновавъ для сего изъ прибылей свѣчного завода до 40 рублей; о чемъ и записать въ журналѣ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. августа 26. Утверждается. Е. К.“.

О печатаніи журналовъ сѣзда отдѣльными отти-сками.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Самарской епархіи 1906 года слушали: заявленіе нѣкоторыхъ своихъ членовъ о томъ, чтобы журналы Епархіальнаго Създа настоящаго года печатались, кромѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отдѣльными брошюрами по числу церквей епархіи на собственный счетъ духовенства для того, чтобы ему была возможность имѣть ихъ всегда подъ руками для необходимыхъ справокъ. Большинство голосовъ это предложеніе приняло. П о с т а н о в и л и: записать о семъ въ журналѣ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства:
„1906 г. августа 30. Утверждается“. Е. К.

Программа разсужденийъ създа.

1906 года августа 23 дня. Създъ духовенства слушали предложеніе о. Предсѣдателя такого содержанія: „Многіе о.о. депутаты имѣютъ предложить на разсмотрѣніе Създа вопросы, съ которыми ихъ уполномочили выбравшіе ихъ представителями окружные благочинническіе създы. Въ виду того, что какъ Предсѣдатель, такъ и другіе депутаты заинтересованы въ томъ, о чемъ будетъ рѣчь на послѣдующихъ засѣданіяхъ, не слѣдовало-ли бы имѣющимъ предложить на обсужденіе създа тѣ или другіе вопросы, дѣлать на имя Предсѣдателя письменные доклады въ краткой хотя бы формѣ“.

Вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ о. Предсѣдателя о важности знать — что будетъ обсуждаться на послѣдующихъ засѣданіяхъ, чтобы возможно было подготовиться къ дебатамъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ и въ рѣшеніи важныхъ вопросовъ участвовать и тѣмъ лицамъ, которые отвлекутся отъ засѣданій създа, какъ члены различныхъ ревизіонныхъ комиссій, — постановили: просить о.о. депутатовъ, имѣющихъ предложить на обсужденіе създа вопросы какъ по полномочію окружныхъ благочинническихъ създовъ, такъ и свои собственные, подавать о томъ письменное заявленіе на имя Предсѣдателя създа въ краткой формѣ и на одномъ листѣ, хотя бы и разные вопросы, не ограничивая времени подачи сихъ заявленій въ теченіи всего имѣющагося продолжаться настоящаго създа; о чемъ записать въ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. августа 25. Утверждается. Е. К.“

По вопросамъ пастырства и общей церковной жизни.

О катихизическихъ поученіяхъ.

1906 года августа 25 дня. Създъ духовенства имѣли суж-

деніе по предложенію депутатовъ священниковъ Такова Кряжмскаго и Симеона Адриановскаго объ отмѣнѣ обязательства представлять цензору катихизическія и очередныя поученія. Было высказано, что въ прошломъ году въ покояхъ Его Преосвященства на пастырской бесѣдѣ депутатовъ сѣзда сессіи 1905 года вопросъ этотъ обсуждался и остановились на мысли по прежнему избирать на сѣздахъ катихизаторовъ и въ прежнемъ порядкѣ вести катихизическія поученія, но не представлять ихъ для отзыва цензору. Одновременно съ этимъ былъ устраненъ устарѣвшій уже обычай проповѣдыванія сельскими священниками въ уѣздныхъ городахъ и официальная проповѣдь оставлена только для каедральныхъ соборовъ.

Соглашаясь вполнѣ съ такимъ сужденіемъ и находя, что и въ другихъ отношеніяхъ (въ отношеніи оцѣнки труда, достоинства поученій) они не представляютъ значенія, такъ какъ не желающій потрудиться, или не могущій сдѣлать этого по той или другой причинѣ, когда ему назначается проповѣдываніе, можетъ списать готовое поученіе и тѣмъ ввести въ заблужденіе въ оцѣнкѣ его труда, а желающій всегда можетъ сдѣлать это и безъ принужденія, единогласно постановили: усерднѣе просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе по консисторіи, чтобы она не взыскивала съ тѣхъ лицъ, которые, будучи назначаемы въ нынѣшнемъ 1906 году катихизаторами и составителями очередныхъ поученій, не представили ихъ въ виду постановленія на пастырской бесѣдѣ, а на будущее время совершенно отмѣнить обязательство представленія на цензуру какъ катихизическихъ поученій, такъ и очередныхъ, и если эта отмѣна зависитъ отъ Св. Синода, просить Его Преосвященство войти о томъ предъ Св. Синодомъ съ ходатайствомъ, о чемъ и составить журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. августа 30. Постановленіе не можетъ быть утверждено какъ не согласное съ существующими узаконеніями. Касательно отмѣны обязательной катихизаціи я высказался въ отзывѣ Святейшему Синоду“. Е. К.

О веденіи богослужебнаго журнала.

Съѣздъ духовенства слушали: предложеніе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ: нужно-ли веденіе журнала богослужебнаго священно-церковно-служителями епархіи.

Изъ обмѣна мнѣній о.о. депутатовъ съѣзда выяснились очень многія некрасивыя стороны веденія журнала, — именно: здѣсь выписываются только одни службы причта, съ добавленіемъ „вели себя благопристойно“ и т. п., или съ добавленіемъ: „священникъ N N произнесъ за литургіей такое-то поученіе (кратко отмѣчается содержаніе поученія) такого то автора (или своего составленія)“. И такъ отъ начала до конца. Все это дѣлается исключительно для ревизующаго о. благочиннаго. Хорошо еще, если этотъ журналъ ведется свѣременно, а то въ большинствѣ случаевъ бываетъ такъ, что праздничныя числа (предъ отчетомъ или ревизіей) берутся изъ календаря и по нему уже записываются службы и хотя въ дѣйствительности поученія говорятся, но въ журналъ вносятся поученія изъ двухъ или трехъ книгъ поученій примѣнительно или къ праздничной или случайной службѣ. Но въ то же время иногда этотъ „журналъ“ — дѣйствительно бываетъ нуженъ, напр. для официального занесенія того или другого нарушенія церковной дисциплины.

Съѣздъ духовенства по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, пришелъ къ единогласному рѣшенію: веденіе этого журнала въ большинствѣ случаевъ есть желаніе представить ревизующему дѣло въ несуществующемъ видѣ, а посему и постановили: веденіе журналовъ признать не обязательнымъ и предоставить волю каждаго причта церкви, о чемъ и составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 3. Исправное веденіе богослужебнаго журнала не можетъ быть обременительнымъ для священника, между тѣмъ свѣдѣнія заносимыя въ этотъ журналъ бывають въ нѣкоторыхъ случаяхъ важными и даже необходимыми“. Е. К.

О председателѣ благочинническихъ създовъ.

1906 года августа 25-го дня. Съездъ духовенства имѣли сужденіе по поводу письменнаго доклада члена създа, такого содержания: желательно, чтобы на окружныхъ благочинническихъ създахъ предсѣдательствовалъ не благочинный, пока этотъ институтъ не выборнаго начала, а священникъ по избранію, съ тою цѣлю, чтобы освободить благочинныхъ отъ нареканій, что они иногда стѣсняють духовенство въ сужденіяхъ на създахъ, — гдѣ этого нѣтъ, а гдѣ есть — для пресѣченія зла.

Было высказано нѣкоторыми депутатами, что благочинные предсѣдательствуютъ по инструкціи (закону); что не всѣ же благочинные такого рода; что было бы несправедливо благочинныхъ, пользующихся довѣріемъ и любовью округа, лишать принадлежащаго имъ права предсѣдательства.

На это послѣдовало разъясненіе другихъ депутатовъ, что дѣйствительно бывають случаи и нежелательнаго вліянія благочинныхъ на рѣшенія създа, а иногда благочинные и не желаютъ даже ставить на очередь возникающіе между духовенствомъ вопросы, боясь, можетъ быть, отвѣтственности за тѣ или другія постановленія, или потому, можетъ быть, что они имъ и не нравятся; а что касается того, что несправедливо у заслуживающихъ довѣрія благочинныхъ отнимать принадлежащее имъ право предсѣдательства, то этого и не требуется, такъ какъ благочинные не исключаются отъ баллотировки въ предсѣдатели и всегда могутъ быть избранными.

По достаточномъ о семъ сужденіи, постановили: признать желательнымъ на благочинническихъ създахъ предсѣдательство занимать избранному лицу, не исключая отъ избранія и благочинныхъ; о чемъ и составить журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 1. Благочинному какъ руководителю духовенства лично быть и предсѣдателемъ на създахъ духовенства своего округа“. Е. К.

*Объ уравненіи на благочинническихъ създахъ голосовъ
діаконовъ и псаломщиковъ съ голосами священниковъ.*

1906 года августа 25 дня Създъ духовенства слушали предложеніе депутатовъ священниковъ Николая Аксенова и однородное съ нимъ Іоаннікія Владыкина объ уравненіи на окружныхъ благочинническихъ създахъ голосовъ діаконовъ и псаломщиковъ съ голосами священниковъ, или иначе о предоставленіи діаконамъ и псаломщикамъ такого же полного рѣшающаго голоса, какимъ пользуются священники. Было высказано сужденіе, что детальное представленіе на собраніяхъ нигдѣ не практикуется, кромѣ духовнаго вѣдомства; что лишеніе діаконовъ и псаломщиковъ равнаго рѣшающаго голоса заставляеть ихъ пассивно относиться къ дѣламъ касающимся вообще всего духовенства; что они неохотно посѣщаютъ благочинническіе създы и при малѣйшей возможности стараются отпрашиваться отъ участія на създѣ, и наоборотъ — предоставленіе имъ права рѣшающаго голоса развиваетъ въ нихъ самосознаніе и интересъ. Но, съ другой стороны, были голоса и за то, что предоставленіе діаконамъ и псаломщикамъ равнаго голоса съ священниками можетъ повести къ нежелательнымъ явленіямъ: они, сплотившись, могутъ проводить несогласные съ священниками взгляды и даже имѣть перевѣсъ, напр. хотя бы въ избраніи на извѣстную должность могутъ провести своего излюбленнаго кандидата вопреки желанію священниковъ. На это возражали, что и священники часто, сплотившись, проводятъ взгляды несогласные съ взглядами низшаго клира, и зачѣмъ же вездѣ видѣть антагонизмъ; напротивъ, участливое отношеніе къ низшей братіи священниковъ возбуждетъ одну только благодарность и гражданское самосознаніе.

По достаточномъ разсужденіи по сему поводу, постановили: желательно, чтобы діаконы и псаломщики на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ пользовались такими же полными рѣшающими голосами, какъ священники, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы общее количество присутствующихъ въ данное время на собраніи голосовъ діаконовъ съ псаломщиками не превышало го-

лосовъ присутствующихъ священниковъ; такъ напр. если на собраніе явятся 15 священниковъ, а діаконовъ съ псаломщиками 18, то правомъ совѣщательнаго голоса могутъ пользоваться всѣ, а рѣшающимъ должны выбрать соотвѣтственно голосамъ священниковъ 15 человекъ (депутатовъ); о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. августа 28. Утверждается Е. К.“.

Мнѣніе депутата отъ духовенства 5 го округа Ставропольскаго уѣзда Протоіерея Христофора Ливанова.

Не могу согласиться съ постановленіемъ Създа духовенства относительно равенства голосовъ, при рѣшеніи вопросовъ на собраніяхъ, всѣхъ членовъ причта. Въ учрежденіяхъ нашего Государства, гдѣ совершаются выборы и постановленія выборныхъ лицъ, принимается во вниманіе цензъ имущественный, какъ на примѣръ въ земствѣ, въ городскихъ учрежденіяхъ, выборахъ въ Государственную Думу, а въ Государственный Совѣтъ и образовательный цензъ. Духовенство составляющее въ Государствѣ сословную группу, для того, чтобы дѣйствовать закономѣрно въ своихъ собраніяхъ, на равнѣ съ другими учрежденіями, справедливо можетъ дать не равные голоса священникамъ, діаконамъ и псаломщикамъ, какъ и намѣтило предсоборное совѣщаніе, именно: священнику 1, діакону $\frac{1}{2}$ и псаломщику $\frac{1}{4}$. Иначе перевѣсъ, при рѣшеніи многихъ вопросовъ, можетъ оставаться на сторонѣ псаломщиковъ, которые по имущественному цензу всегда, а по образовательному въ большей части не равны съ священниками.

Резолюція Его Преосвященства на мнѣніи послѣдовала: „1906 г. авг. 28. Читаль Е. К.“.

Особое мнѣніе къ журналу.

Соглашаясь во всемъ съ журналомъ большинства, мы нижеподписавшіеся высказываемъ свое особое мнѣніе только относительно той части его, гдѣ говорится, что псаломщики и діаконы

не могутъ въ общемъ имѣть больше рѣшающихъ голосовъ, чѣмъ священники, хотя-бы ихъ было и больше, чѣмъ послѣднихъ. Находя, что непослѣдовательно, признавши равенство голосовъ псаломщическихъ и діаконскихъ съ священническими, снова возвращаться къ дробному умаленію голосовъ первыхъ и предвидя отъ сего и практическія затрудненія при голосованіи, полагаемъ, что псаломщики и діаконы должны имѣть одинаковый со священникомъ голосъ и въ томъ случаѣ, если общее ихъ количество больше общаго числа священниковъ. Для священниковъ же находимъ достаточною ту привиллегію, что депутатское представительство округа въ разныхъ случаяхъ предоставляется исключительно имъ. Слѣдуютъ подписи.

На мѣстной резолюція Его Преосвященства: 1906 г. авг. 28. Читаль Е. К.

О выборныхъ благочинныхъ.

Съѣздъ духовенства въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушали предложеніе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ съѣзда о выборномъ началѣ въ должности благочиннаго и его помощника.

Разсматривая инструкцію благочиннымъ и беря доказательство изъ самой жизни — замѣчается, что благочинный долженъ быть не судьей, не инквизиторомъ своего духовенства, а товарищемъ, равнымъ между равными, опытнымъ руководителемъ, потому что какъ же иначе можно исполнить нѣкоторые пункты инструкціи (слѣдить за домашней жизнью духовенства, его образованіемъ, увѣщаніями и исправленіями порочныхъ членовъ причта). Все это можетъ съ пользою для дѣла исполнить только такое лицо, которое пользуется довѣріемъ округа. Весьма часто и нестроенія въ духовенствѣ — отъ того, что какъ предъ человекомъ суровымъ, мнящимъ въ себѣ видѣть только величіе, предъ благочиннымъ язвы причта и прихода тщательно скрываются. Часто бываетъ, что человекъ идейнаго, прямого, честнаго — о. благочинный по своему личному усмотрѣнію — притѣсняетъ, освѣщаетъ его предъ высшимъ Начальствомъ какъ человекъ вред-

наго, а по нынѣшнему времени даже опаснаго, а съ другой стороны человѣка ласкательнаго, низкаго, но всегда умѣющаго ускользнуть или замаскировать свои достоинства подобнаго рода — низко-поклонствомъ и разными „прикладами“ — отмѣчается какъ работникъ предъ начальствомъ, и одинъ обходится, а другой награждается, одинъ живетъ всегда „припѣваючи“, а другой мучается разными бумагами и требованіями благочиннаго. Все это породило такую фальшь, даже ложь, что это какъ будто уже и должно быть. Но намъ о.о. съѣзда желательно, чтобы благочинный былъ нашимъ самымъ близкимъ совѣтникомъ, братомъ, другомъ, — что и можно достигнуть избраніемъ. Тогда жизнь наша была бы хоть на этихъ страницахъ свѣтлой и радостной, а такое состояніе всегда приводитъ къ подъему духа; не даромъ пасхальный канонъ словами Іисуса Христа призываетъ радоваться всегда. Имѣя у себя начальникомъ человѣка честнаго, любвеобильнаго, работа духовенства сразу поднимется на должную высоту, будутъ собранія пастырскія общія, частныя, а все это опять волеетъ энергію въ жизнь духовенства. Предсоборная Коммиссія очевидно потому и высказалась за избирательное начало, что теперешнее положеніе дѣла не нормально. А посему съѣздъ духовенства пришелъ къ единогласному рѣшенію войти съ покорнѣйшей просьбой къ Его Преосвященству, не найдетъ ли онъ возможнымъ уважить ходатайство съѣзда. Выполнить это можно бы такъ: благочиннической округъ избираль-бы одного кандидата на должность благочиннаго и одного — помощника и представляль бы на утвержденіе на три года Его Преосвященству. — Къ выборамъ приступить съ новаго года (т. е. съ 1-го января) 1907 года, по сдачѣ годоваго отчета. Составить о семъ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. августа 26. Постановленіе не можетъ быть утверждено, какъ не согласное съ дѣйствующими въ настоящее время узаконеніями (Указъ Св. Синода 1881 г. апрѣля 5; ср. § 63 уст. Духовной Консисторіи)“. Е. К.

О ревизіи приходо-расходныхъ и обыскныхъ книгъ.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 года слушали: предложеніе одного изъ депутатовъ о томъ, чтобы приходо-расходныя и обыскныя книги передавались на ревизію не къ особымъ ревизорамъ, назначеннымъ Духовной Консистоіей, а въ благочинническіе Совѣты. Въ пользу этого предложенія было высказано:

1) Особые ревизоры нерѣдко замѣчаютъ ошибки мелочныя, вродѣ проставленія чиселъ оглашенія цифрами, а не прописью, и за это налагаются штрафы.

2) Единолично повѣряя книги, ревизоры иногда ошибаются, что можетъ быть устранено при коллективной повѣркѣ книгъ.

3) Особые ревизоры и не могутъ фактически провѣрить обыскныхъ, напримѣръ, книгъ, такъ какъ подъ руками у нихъ нѣтъ метрикъ, на которыя ссылаются въ обыскныхъ книгахъ.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, съѣздъ постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о томъ, чтобы приходо-расходныя и обыскныя книги посылались на ревизію только въ благочинническіе Совѣты и чтобы эта ревизія считалась окончательной и о результатахъ ревизіи благочиннической Совѣтъ доносилъ бы Консистоіи въ случаѣ обнаруженія серьезныхъ только недочетовъ въ веденіи этихъ книгъ.

О чемъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Объ отмѣнѣ отмѣтокъ поведенія клира.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 года слушали: постановленіе Николаевского городского благочинническаго округа, пропечатанное въ № 11 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ объ отмѣнѣ отмѣтокъ о поведеніи всѣхъ членовъ причта благочинническимъ Совѣтомъ.

въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Съѣздъ большинствомъ голосовъ вполнѣ согласился съ этимъ постановленіемъ, такъ какъ эти отмѣтки унижаютъ достоинство духовенства и низводятъ его на степень школьниковъ. Духовенству постановлено учить и укрѣплять слабая души въ подвигахъ добродѣтели и благочестія и вдругъ оно же въ роли школяровъ съ отмѣтками по поведенію! Притомъ, отмѣтокъ по поведенію нѣтъ у насъ ни въ одномъ вѣдомствѣ, существуютъ онѣ только у духовенства. Но въ то же время нѣкоторыми о.о. депутатами было высказано, что прошлогоднимъ Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства было возбуждено ходатайство предъ Его Преосвященствомъ — и это ходатайство было уважено, — о томъ, чтобы отмѣтки о поведеніи въ клировыхъ вѣдомостяхъ выставлялись о. благочиннымъ совместно съ членами благочинническаго Совѣта для болѣе правильной и безпристрастной оцѣнки поведенія членовъ причта. Уничтожая же отмѣтки о поведеніи членовъ причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ, мы тѣмъ самымъ отдаемъ себя всецѣло въ руки благочиннаго, ибо хотя отмѣтки въ клировыхъ вѣдомостяхъ и будутъ уничтожены, но отзывы благочиннаго о поведеніи членовъ причта всетаки останутся, именно: въ годовыхъ и полугодовыхъ отчетахъ, — и будутъ уже безконтрольны.

Въ виду этихъ соображеній съѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отмѣнѣ отмѣтокъ о поведеніи членовъ причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ, предоставивъ право членамъ благочинническаго совѣта давать въ нужныхъ случаяхъ отзывы о поведеніи духовенства, а также обсуждать и подписывать годовые и полугодовые благочинническіе отчеты въ тѣхъ частяхъ, гдѣ даются отзывы о благосостояніи причтовъ и приходовъ, о чемъ и составить журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 3. Постановленіе не можетъ быть утверждено какъ не согласное съ существующими узаконеніями, которыя ни я, ни съѣздъ отмѣнять не имѣемъ права. Е. К.“.

О псаломщическо-миссіонерской школѣ.

1906 года августа 30 дня. Съѣздъ духовенства с л у ш а л и словесный докладъ Епархіальнаго миссіонера священника Дмитрія Александрова такого содержанія: „Въ прошломъ 1905 году 9 августа на миссіонерскомъ собраніи духовенство, разсуждая о мѣрахъ ослабляющихъ расколъ, остановилось на такомъ постоянномъ учебномъ заведеніи, которое бы имѣло своею цѣлью готовить спеціальныхъ для миссіи тружениковъ, а главное, такъ необходимыхъ для церкви псаломщиковъ, т. е. такъ называемой псаломщическо-миссіонерской школы. Проектъ программы и средствъ содержанія съѣздъ поручилъ разработать особой комиссіи, состоящей изъ священниковъ Александрова и Кесарева и преподавателя Малышева“.

Во исполненіе постановленія съѣзда миссіонеровъ онъ, о. Александровъ, и представилъ свой проектъ программу и указаль средства содержанія. (Проп. въ Е. В. за 1906 годъ № 5-й). Какъ о. Александровымъ, такъ и друг. депутатами выяснилось, что учрежденіе псаломщическо—миссіонерской школы является въ принципѣ желательнымъ. Общее замѣчаніе таково, что наши псаломщики весьма плохи; они, за рѣдкими исключеніями, не умѣютъ ни читать, какъ слѣдуетъ, по славянски, ни главнымъ образомъ, пѣть, не говоря уже о томъ, что они не могутъ быть дѣльными помощниками священнику, особенно въ чисто миссіонерскихъ его цѣляхъ. Съ дарованіемъ расколо-сектантству правъ, послѣ 17 апрѣля, у него явились во множествѣ обученные миссіонеры, свободные отъ другихъ занятій, явилась полемическая литература въ видѣ газетъ и журналовъ, которыя въ массѣ распространяются среди народа. Приходскому пастырю теперь то особенно нужно быть въ курсѣ этого дѣла; между тѣмъ онъ обремененъ чисто пастырскими дѣлами (требоисправленіе, школьныя занятія и т. п.), да священнику и не всегда можно близко сходитьсѣ съ народомъ для частныхъ бесѣдъ: они пожалуй съ нимъ менѣе откровенны, чѣмъ съ своимъ братомъ. Вотъ здѣсь то и явился бы незамѣнимымъ помощникомъ священнику псаломщикъ—миссіонеръ съ спеціальной

подготовкой въ псаломщическо — миссіонерской школѣ. Опытъ учрежденія такихъ школъ въ другихъ епархіяхъ (Саратовской и Донской) далъ весьма благое результаты: вышедшіе оттуда ученики весьма умѣло дѣйствуютъ на поприщѣ миссіонерства. Помимо того, въ псаломщическо — миссіонерской школѣ обращается особое вниманіе на пѣніе, а кто же не согласенъ, что пѣніе-то особенно и страдаетъ въ нашихъ церквахъ; какой-нибудь недоучка изъ духовнаго училища или семинаріи является псаломщикомъ безъ умѣнія пѣть, тѣмъ болѣе управлять хоромъ. Онъ кое — какъ самъ одинъ поетъ на клиросѣ, или являются доморощенные регенты, которые искажаютъ только напѣвы своимъ „партеснымъ“ пѣніемъ.

Нѣкоторые изъ депутатовъ усумнились въ полезности открытія такой школы, и однимъ изъ нихъ приводились такіе доводы. Специальность безъ общаго развитія слишкомъ односторонне развиваетъ человека. Если мы видимъ немалую односторонность миссіонеровъ получившихъ среднее и даже высшее образованіе, то тѣмъ болѣе не будетъ ли смотрѣть на все съ спеціально „миссіонерской“ точки зрѣнія тотъ, который съ поступательнымъ цензомъ одноклассной церковной школы, при основательно при томъ забытомъ курсѣ ея, къ 21-му году пройдетъ три цикла наукъ (общеобразовательныхъ, спеціально — псаломщическихъ и спеціально — миссіонерскихъ) въ два сокращенныхъ учебныхъ года. Не выйдетъ ли изъ такой школы миссіонеръ только вреднымъ для дѣла и какъ довѣрить такому хирургу (на практикѣ безъ сомнѣнія онъ будетъ и самостоятельно усердствовать) производить трудныя операціи. Не сосредоточить ли напр. противораскольническій миссіонеръ такой школы все вниманіе на обрядовой сторонѣ дѣла и не будетъ ли даже оцѣнивать дѣятельность своего священника съ точки зрѣнія куренія имъ табаку? Не понятно, наконецъ, какъ изъ школы съ такимъ малымъ курсомъ будутъ выходить хорошіе псаломщики, даже лучше, чѣмъ нынѣ. Чтобы улучшить составъ псаломщиковъ, нужно повысить, а не понизить ихъ образовательный цензъ. А привлечь лицъ съ такимъ повышеннымъ цензомъ можно только при улучшеніи матеріальнаго и правового положенія псаломщиковъ. Можно

найти лучшее употребленіе изыскиваемымъ деньгамъ. Напр. можно употребить эти деньги на увеличеніе стипендій для дѣтей или юношей изъ народа во второклассныхъ школахъ, гдѣ желающимъ можно дать возможность знакомиться и съ миссіонерскими предметами, въ цѣляхъ дать толчокъ и руководство ихъ самостоятельности школьной и послѣ школьной (въ коей все и дѣло). Для возрастныхъ же можно бы отдѣлить одну изъ существующихъ второклассныхъ школъ. А еще лучше бы было, если бы проектируемая школа была высшей ступенью второклассныхъ школъ изъ того выяснишагося въ преніяхъ обстоятельства, что на многихъ сѣздахъ вопросъ о проектируемой школѣ даже не обсуждался (тогда какъ все интересное и практически—цѣлесообразное горячѣе обсуждается), депутатъ сдѣлалъ выводъ въ скептическомъ отношеніи къ проекту многихъ и многихъ изъ духовенства

Послѣ дебатовъ „за и противъ“, сѣздъ пришелъ къ заключенію о необходимости не столько въ школьной, сколько въ послѣ школьной работѣ. При выясненіи вопроса о содержаніи школы раздались голоса, что проектируемый сборъ на содержаніе школы съ церковей сельскихъ и городскихъ въ настоящее время немислимы, хотя бы и въ маломъ количествѣ (хотя нѣкоторые депутаты и допускали возможность такого сбора). Въ проектѣ о. Александрова помимо сбора съ церковей указано, между прочимъ на привлеченіе къ содержанію школы и монастырей; на этой мысли все собраніе и остановилось; чтобы не обременять и такъ уже разоряемыя взносами церкви, пришли къ единогласному заключенію, что монастыри обязаны придти своими матеріальными средствами на помощь всему духовенству и народу, отъ котораго они, монастыри, и получаютъ свои достатки.

По всестороннемъ обсужденіи вопроса объ открытіи специально миссіонерской псаломщической школы, принимая во вниманіе положительныя сужденія въ пользу школы, постановили: открытіе псаломщическо—миссіонерской школы по проекту и программѣ предложеннымъ о. Александровымъ, въ принципѣ желательно, а посему просить почтительнѣйше Его Пресвященство, не най-

детъ ли онъ возможнымъ найти средства, необходимыя для существованія школы (по исчисленію о. Александрова въ размѣрѣ 6380 рублей) отъ монастырей, такъ какъ съѣздъ духовенства не находитъ возможнымъ, особенно въ такое тяжелое положеніе, обременять церкви новыми налогами.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція: „1906 г. сентября 4. Въ виду того, что съѣздъ духовенства затрудняется изыскать средства на содержаніе школы, вопросъ объ ея открытіи отложить до будущаго года. Предлагаю этотъ вопросъ обсудить на благочинническихъ съѣздахъ. Изъ бесѣды съ о.о. депутатами я увидѣлъ, что онъ не вездѣ обсуждался“. Е. К.

Объ изданіи журнала „Братское дѣло“.

Съѣздъ депутатовъ духовенства слушали предложеніе Епархіальнаго миссіонера Димитрія Александровича Александрова слѣдующаго содержанія:

„Въ съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Самарской епархіи“.

На бывшемъ, въ августъ н. г. въ Нижнемъ-Новгородѣ, съѣздѣ миссіонеровъ, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ, а равно и въ цѣляхъ болѣе продуктивной дѣятельности самихъ миссіонерствующихъ, рѣшено было издавать спеціально миссіонерскій журналъ „Братское Дѣло“.

Прилагая при семъ копію съ „журнала“ собранія миссіонеровъ въ г. Н.-Новгородѣ, а также и программу проектируемаго „журнала“, я почтительнѣйше просилъ-бы о.о. депутатовъ Самарскаго Епархіальнаго Съѣзда — высказать свое мнѣніе по сему дѣлу, — а равно высказаться и о томъ: окажется ли Самарское духовенство поддержку журналу, разумѣю не субсидію какую либо, а поддержку въ смыслѣ выписки журнала церквами епархіи.

Долгомъ почитаю сказать, что духовенство Нижегородской епархіи сочувственно отнеслось къ настоящему проэктѣ, сочувствуетъ этому дѣлу и нашъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Константинъ.

Затѣмъ былъ выслушанъ съѣздомъ журналъ собранія миссіонеровъ въ Н.-Новгородѣ.

„Въ вечернемъ засѣданіи 11-го августа 1906 года собравшіеся въ Н.-Новгородѣ на миссіонерскія собесѣдованія со старообрядцами миссіонеры обсуждали предложеніе Самарскаго Епархіального миссіонера, священника Дмитрія Александровича Александра объ образованіи миссіонерскаго союза съ цѣлью объединенія и взаимной нравственной поддержки трудящихся на поприщѣ миссіонерствованія. Обсудивъ это предложеніе, собраніе миссіонеровъ нашло, что образованіе миссіонерскаго союза весьма желательно. Задача его -- взаимная поддержка и содѣйствіе успѣху миссіонерской полемики и дѣятельности миссіонеровъ, признано заслуживающими полного сочувствія. Лучшимъ средствомъ для достиженія указанной задачи собраніе признало изданіе союзомъ своего миссіонерскаго журнала, имѣющаго цѣлью объединить вокругъ себя всѣхъ примкнувшихъ къ союзу миссіонеровъ. Журналъ назвать „Братское дѣло“ и вести его по программѣ, при семъ прилагаемой.

Каждый участникъ миссіонерскаго союза обязуется всѣми средствами содѣйствовать успѣху своего печатнаго органа чрезъ непремѣнное сотрудничанье въ немъ и чрезъ распространеніе его въ народѣ.

Мѣстомъ изданія журнала назначить г. Самару, а редакторомъ его Самарскаго Епархіального миссіонера, священника Дмитрія Александра.

Кромѣ того, другими средствами къ достиженію объединенія миссіонеровъ должны служить курсы и съезды миссіонеровъ, устанавливаемые періодически въ мѣстахъ центральныхъ и болѣе или менѣе подходящихъ.

Журналъ долженъ удѣлять сильное вниманіе и рационалистическому сектантству и въ какомъ нибудь отношеніи замѣчательнымъ и характернымъ событіямъ изъ его міра. Журналъ не откажется также отозваться на предсборныя разсужденія по вопросамъ, касающимся прихода, вообще, по вопросамъ раскола и

единовѣрія, и если Господь судить дожидаться и до открытія самаго помѣстнаго собора Русской Церкви, то не преминетъ подѣлиться своими думами и впечатлѣніями, которыя будутъ вызываться соборными разсужденіями, касающимися вообще приходскаго дѣла, а также о расколѣ и единовѣрїи.

Прочитана была и программа предполагаемаго къ изданію журнала „Братское дѣло“:

I-й отдѣлъ.

Въ 1 отд. журнала войдутъ статьи церковно-историческія, имѣющія своею цѣлью показать несостоятельность старообрядчества при свѣтѣ церковной исторїи.

Здѣсь же будутъ помѣщаться проповѣди съ изложеніемъ христіанскаго вѣро-нравоученія, а также проповѣди, направленные противъ содержимыхъ старообрядцами заблужденій.

II-й отдѣлъ.

Современная полемика. Здѣсь будутъ помѣщаться полемическія бесѣды православныхъ миссіонеровъ съ расколо-сектантскими начетчиками и наставниками, а также разборъ послѣднихъ старообрядческихъ произведеній.

III-й отдѣлъ.

Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій. Сюда войдутъ очерки, рассказы, статьи, корреспонденціи, показывающія современную жизнь и движеніе въ старообрядческомъ мірѣ.

IV-й отдѣлъ.

Библиографія. Свѣдѣнія и отзывы о новыхъ книгахъ, полезныхъ въ полемикѣ со старообрядцами, а также указанія и разборъ книгъ, направленныхъ отступниками правилъ прав. Церкви.

V-й отдѣлъ.

Отвѣты на недоумѣнные вопросы миссіонерской дѣятельности вообще и полемики съ старообрядцами въ частности.

Идея изданія журнала „Братское дѣло“ встрѣчена Съездомъ сочувственно, но принимать на себя смѣлость рекомендовать

его къ обязательной выпискѣ во всѣ церковныя библіотеки, или хотя бы въ церковныя библіотеки приходовъ со старообрядческимъ и сектантскимъ населеніемъ Съѣздъ не находитъ возможнымъ, такъ какъ и самъ не знакомъ ни съ составомъ сотрудниковъ предполагаемаго къ изданію журнала „Братское Дѣло“, ни съ тѣмъ направленіемъ, какое онъ приметъ. Пусть самъ журналъ рекомендуетъ себя и тогда подписчики найдутся. Постановили: записать о семъ въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

Объ епархіальномъ архитекторѣ.

1906 года августа 24 дня Съѣздъ депутатовъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 года, по порученію Его Преосвященства, Преосвященѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, слушали: отношеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на имя Его Преосвященства отъ 13 февраля, 1906 года, за № 1221, при которомъ препровождено прошеніе Самарскаго губернскаго инженера Платона Шаманскаго о предоставленіи ему вакантнаго мѣста Епархіальнаго Архитектора Самарской епархіи, а также заявленія на имя Его Преосвященства гражданскаго инженера Ивана Сарычева и губернскаго архитектора Альфреда Даугель о томъ же.

Съѣздъ духовенства мнѣніемъ своимъ полагалъ бы предоставить мѣсто Епархіальнаго архитектора Губернскому инженеру Платону Шаманскому съ тѣмъ, чтобы онъ, Шаманскій, руководствовался въ своей дѣятельности правилами, пропечатанными въ 1-мъ томѣ Сборника распоряженій по Самарской епархіи г. Соловьева на стр. 108—110 и чтобы духовенству епархіи предоставлено было право въ потребныхъ случаяхъ обращаться съ заказами по составленію плановъ церковныхъ зданій и наблюденію за постройкой ихъ и къ другимъ архитекторамъ.

П о с т а н о в и л и: записать о семъ въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. августа 26. Утверждается“. Е. К.

О сборахъ съ церковей на духовно-учебныя заведенія.

Създъ депутатовъ духовенства Самарской Епархіи сессіи 1906 года слушали журналъ № 12, създа духовенства Самарскаго духовно-училищнаго округа сессіи 1906 года слѣдующаго содержанія:

„1906 года сентября 2-го дня о.о. депутаты слушали докладъ Правленія Училища отъ 23 дня сего августа за № 229, о томъ, что нѣкоторыя церкви и даже причты не сдѣлали соотвѣтствующихъ взносовъ на нужды училища за послѣдній годъ. При всестороннемъ обсужденіи даннаго вопроса, къ прискорбію Създа выяснилось, что не только церковныя старосты, прихожане, но и причты не всегда ясно сознаютъ необходимость таковыхъ взносовъ, не представляютъ того тяжкаго положенія, къ какому должно придти наше учебное заведеніе, а чрезъ то и вся наша православная паства, оставшись безъ подготовленныхъ пастырей.

Дабы предотвратить могущее быть затрудненіе содержанія духовныхъ училищъ отъ неаккуратнаго поступленія ассигновокъ, основанныхъ на точномъ основаніи закона и самой строгой справедливости, Създъ высказалъ нѣсколько соображеній, кои могутъ пособить, уяснить и можетъ быть предотвратить надвигающійся кризисъ въ содержаніи учебнаго заведенія.

1) Необходимо духовенству, соединившись въ одну дружную семью, уяснить себѣ и всѣмъ прихожанамъ цѣль и смыслъ сборовъ съ церковей на духовно-учебныя заведенія.

2) Просить Его Преосвященство пригласить и монастыри къ поддержкѣ духовнаго училища.

3) Просить, по надлежащему, Св. Синодъ, принять болѣе близкое участіе въ содержаніи не только духовныхъ семинарій, но и духовныхъ училищъ.

4) Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, чтобы къ прихожанамъ, равно какъ и причтамъ, кои откажутся дѣлать соотвѣтствующіе взносы, примѣнять мѣры не только нравственнаго воздѣйствія, но и мѣры административнаго взысканія.

5) Въ виду того, что неаккуратное поступленіе сборовъ съ церковей на духовно-учебныя заведенія—горе всей епархіи, Съездъ постановилъ вышеизложенное соображеніе передать на обсужденіе Епархіального Съезда“.

Съездъ постановилъ: по 1 п. предоставить каждому уяснить себѣ и прихожанамъ цѣль и смыслъ сборовъ съ церковей на духовно-учебныя заведенія, кромѣ того, желательно было бы для этой цѣли пригласить выборныхъ отъ прихожанъ на благочинническіе съезды, 2 и 3 п. принять, по 4 п. съездъ высказалъ пожеланіе, чтобы къ прихожанамъ не примѣнялись мѣры административнаго взысканія, а изъ духовныхъ лицъ къ тѣмъ, которые сами пропагандируютъ среди прихожанъ неплатежъ церковныхъ денегъ, или не платятъ свои изъ личныхъ средствъ.

Записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ разсмотрѣнъ Его Преосвященствомъ.

О добавочномъ вознагражденіи наблюдателямъ церковныхъ школъ.

Съездъ депутатовъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 года с л у ш а л и: резолюцію Его Преосвященства на журналъ благочинческаго съезда духовенства 10-го округа, Бузулукскаго уѣзда такого содержанія: „1906 года, января 10 дня. Епархіальный Съездъ духовенства 1905 года постановилъ (хотя и не единогласно) выдавать изъ брачныхъ пожертвованій въ теченіе года добавочное вознагражденіе наблюдателямъ и постановленіе мною утверждено, поэтому отчисленіе на указанный предметъ слѣдуетъ производить по прежнему до разсмотрѣнія вопроса вновь на съездѣ въ августъ 1906 года“.

Съездъ 1905 года мотивировалъ свой отказъ слѣдующими соображеніями:

1) Брачныя пожертвованія, на основаніи распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, пропечатаннаго въ

1-мъ томъ Сборника распоряженій по Самарской епархіи на 811 страницъ, должны обращаться исключительно на нужды мѣстныхъ школъ. Расходование ихъ помимо своего прямого назначенія незаконно и, кромѣ того, вызываетъ ропоть въ прихожанахъ.

2) Брачныхъ пожертвованій собирается очень мало, а потому расходовать ихъ, кромѣ чисто—школьныхъ потребностей, затруднительно для духовенства. Отдавая изъ нихъ на добавочное вознагражденіе наблюдателямъ, школы часто сами остаются безъ письменныхъ или учебныхъ принадлежностей.

3) Жалованіе наблюдателямъ положено Святѣйшимъ Синодомъ, но какой либо прибавкѣ къ нему изъ мѣстныхъ средствъ въ положеніи о наблюдателяхъ не говорится, слѣдовательно, Св. Синодъ считаетъ это жалованіе достаточнымъ.

4) О прибавкѣ жалованія наблюдателямъ не было постановленія ни одного изъ епархіальныхъ създовъ. Но въ то же время было высказано и то соображеніе, что о.о. наблюдатели все-таки фактически пользовались этой прибавкой, а потому и лишать ихъ этого добавочнаго вознагражденія, не предупредивъ заранее, въ началѣ учебного года, будетъ неудобно.

Принимая все вышеизложенное во вниманіе, Създъ 1905 года и постановилъ: добавочное вознагражденіе о.о. наблюдателямъ оставить до начала будущаго учебного года т. е. до 1-го сентября 1906 года.

Създъ настоящаго года единогласно согласился съ постановленіемъ създа 1905 года. **П о с т а н о в и л и:** записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. „На журналъ резолюція Его Преосвященства: 1906 года сентября 1. Утверждается“. Е. К.

О помощи голодающему населенію.

1906 года сентября 2-го дня. Създъ духовенства с л у ш а л и: заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ такого содержанія: „Наступилъ въ настоящемъ году по случаю неурожая въ прош-

ломъ и особенно въ нынѣшнемъ году голодъ. Населеніе будетъ въ страшной нуждѣ, духовенство должно придти къ нему на помощь“.

Съѣздъ духовенства, вполне соглашаясь съ заявленіемъ депутатовъ, выразилъ желаніе выслушать для выясненія предстоящей дѣятельности: въ прежніе неурожайные годы не участвовали кто въ дѣлѣ помощи населенію и какія кто принималъ мѣры. Были указаны такія мѣры, къ которымъ прибѣгали священники въ прошлые неурожайные годы: 1) существуетъ комитетъ по оказанію трудовой помощи населенію подъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны; комитетъ этотъ оказываетъ помощь населенію, предоставляя ему плату за работы, которыя населеніе само находитъ; напр. онъ строитъ плотины, мосты, уплачиваетъ за выдѣлку воздушныхъ кирпичей для школъ и даже частныхъ домовъ, открываетъ ясли, дома трудолюбія... Главнымъ уполномоченнымъ этого Комитета является Галкинъ Вратскій; по Самарской губ. помощниками — Поярковъ и Моисеевъ.

2) Подобную же помощь подаетъ населенію „обще-земская организація“, существующая при каждой уѣздной Управѣ. Къ этимъ учрежденіямъ и обращались лица приходившія на помощь населенію во время минувшихъ неурожайныхъ годовъ. Другіе депутаты высказали такія сужденія, что можно употреблять на нужды населенія церковныя деньги, гдѣ таковыя окажутся. Слѣдуетъ обращаться къ достаточнымъ въ приходѣ лицамъ, образовывать мѣстные комитеты по оказанію помощи, по устройству напр. столовыхъ, содержать которыя можно чрезъ приглашеніе населенія къ пожертвованіямъ не только деньгами, но и натурой: мукой, крупой и кто чѣмъ можетъ. Приглашать достаточныхъ, давать нуждающимся хлѣбъ съ возвратомъ, — это выгода для дающаго и получающаго: получающій будетъ сытъ, а дающій гарантированъ отъ насилія и грабежа, что весьма часто бываетъ въ нынѣшнее время. Можно устраивать церковный сборъ на предметъ помощи мѣстнымъ жителямъ; при чемъ должно непременно опо-

вѣстить прихожанъ, что сборъ не будетъ представляться куда либо, а идти на помощь мѣстному населенію. Наконецъ, можно обратиться и въ Красный Крестъ, которому населеніе само несетъ въ хорошіе года свои лепты.

По достаточномъ о семъ сужденіи съѣздъ постановилъ: Необходимо священнику придти на помощь населенію въ такой тяжелой для него годъ. Каждый пастырь найдетъ, если, конечно, захочетъ (а это его долгъ), тѣ или иныя средства, тѣ или иныя изъ указанныхъ способовъ помощи населенію; необходимо пастырю быть въ курсѣ этого дѣла и какъ самому изыскивать средства помощи, такъ и быть вообще ходатаемъ за своихъ пасомыхъ, указывая, напр., кому слѣдуетъ при выдачѣ пособія, что иногда выдаваемые пособія совершенно недостаточны для полуголоднаго даже существованія. Кромѣ того: 1) Просить Его Преосвященство разрѣшить расходовать на вспомошествованіе населенію церковныя свободныя, гдѣ онѣ есть, суммы. 2) Избрать депутацію для посланки Губернатору, для выясненія: какія мѣры приняты для борьбы съ голодомъ и засвидѣтельствовать недостаточность назначаемыхъ пособій. 3) Составить отъ лица съѣзда духовенства воззванія въ газеты съ приглашеніемъ пожертвовать на голодное населеніе Самарской губерніи.

О чемъ составить сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „По 1-му п. — разрѣшается, но по каждому приходу слѣдуетъ входить съ особымъ ходатайствомъ, указывая наличность церковныхъ суммъ; по 2-му п. — въ посланкѣ депутаціи къ Губернатору не усматриваю надобности; по 3-му п. воззваніе отъ моего имени заготовлено и разсылается въ редакціи газетъ для напечатанія“. Е. К.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 19-й. 1 октября 1906 года. № 19-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Священникъ и политика

*(По поводу первыхъ выборовъ въ Государственную Думу *).*

Если священники, даже въ качествѣ рядовыхъ избирателей, при выборахъ въ Городскую Думу не могутъ оставаться совершенно безпартійными; — напротивъ, обязаны высказать свои политическія убѣжденія, обязаны — потому, что знаютъ, что одни прямо просятъ у нихъ, другіе молча ждутъ отъ нихъ указанія: тѣмъ менѣе остается возможнымъ для священника не принимать активнаго участія въ политической жизни народа и государства, когда священникъ удостоится чести стать избранникомъ народа въ качествѣ его представителя, — выяснителя его нуждъ и желаній, защитника его благъ, — матеріальныхъ и духовныхъ.

Но, прежде всего, — священникъ, какъ политическій дѣятель, долженъ использовать тотъ великій урокъ терпимости къ чужимъ мнѣніямъ и уважительнаго отношенія къ убѣжденіямъ другихъ, каковой далъ Своему народу Самъ Государь великимъ актомъ отечес-

*) См. № 17.

кой мудрости и любви въ манифестѣ 17 октября. Можно ли предположить, чтобы Онъ — Отецъ столькихъ народовъ, входящихъ въ составъ многомиліонной Его семьи, — Самъ не имѣлъ опредѣленнаго убѣжденія относительно того, — что, въ данное время — наиболѣе полезно для дѣтей Его? Дни и ночи Его полны заботою о благѣ Его народа. Свободу всѣхъ проявленій и функцій народной жизни, неприкосновенность личности самаго послѣдняго изъ Его подданныхъ, даже до этихъ находящихся еще въ духовномъ дѣтствѣ народовъ, которые и представленія отчетливаго о личности еще не имѣютъ, могъ ли Онъ — Державный не считать всего этого благомъ народовъ? И однако же, имѣлъ Онъ, очевидно, соображенія и основательныя причины, по которымъ не спѣшилъ даровать Своимъ подданнымъ эти блага, — не спѣшилъ вывести народъ изъ положенія неполнолетнего, состоящаго подъ строгою опекою сына.

Но вотъ, „смуты и волненія въ столицахъ и во многихъ мѣстностяхъ Имперіи великой и тяжелой скорбью преисполняютъ сердце“ Государя и даютъ поворотъ всей государственной внутренней политикѣ. Государь не пересталъ быть Самодержцемъ; не присяга бумажной конституціи, а „Богу данный“ великій обѣтъ Царскаго служенія далъ силу рѣшенія — однимъ мановеніемъ Самодержавной воли совершить этотъ великій поворотъ въ государственной жизни. Чтобы употребить всѣ силы разума и власти къ прекращенію столь опасной для государства смуты, „Государь призываетъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ“ отечества „помочь Ему въ возстановленіи тишины и мира въ родной землѣ“. Болѣзненные судорожныя сокращенія въ различныхъ частяхъ великаго народно-государственнаго тѣла понудили Державнаго Главу этого тѣла положить начало новому порядку государственнаго управленія. Манифестомъ 17 октября всѣ народы великаго Государства Россійскаго призваны Государемъ къ устроенію своей жизни на новыхъ началахъ, при ближайшемъ участіи всего народа въ дѣятельности законодательной и въ наблюденіи за исполненіемъ законовъ, чрезъ посредство Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Онъ Самодержецъ открылъ избранникамъ народа полную возможность служить роди-

нѣ, въ составѣ Думы и Государственнаго Совѣта, — каждому — какъ кому укажетъ его разумъ и совѣсть. Воля Государя — чтобы — какъ кто понимаетъ благо родины — такъ и осуществлялъ его въ качествѣ члена Думы, такого блага и домогался для родины, какъ членъ Думы, такое благо и отстаивалъ для нея въ Думѣ всею силою свободного слова, — всѣмъ своимъ разумѣніемъ. Затѣмъ — то и потребовалось даровать народу свободу убѣжденій или совѣсти, свободу слова (устнаго и печатнаго), свободу собраній, свободу союзовъ, — въ томъ числѣ — и партій политическихъ. Въ Государственной Думѣ даже представителямъ окраинъ государства, населеніе которыхъ, въ большинствѣ своемъ, — не русское, не православное, не христіанское, — даже, и имъ представлена полная свобода въ открытомъ заявленіи ихъ религіозныхъ потребностей, національныхъ желаній и политическихъ идеаловъ. При такомъ примѣрѣ съ высоты трона являемой, самой широкой терпимости къ разнообразнымъ религіознымъ, национальнымъ и политическимъ убѣжденіямъ, уместна ли, можетъ ли быть угодна Отцу отечества узкая партійность въ великой семьѣ народовъ, соединившихся подъ скиптромъ Императора Россійскаго, — особенно же нетерпимость соединенная съ озлобленіемъ противъ брата, — и презрѣніемъ къ нему. А унасъ, къ сожалѣнію, очень много такихъ вѣрующихъ, и вѣрноподданныхъ, и гражданъ, считающихъ себя только „истинно русскими людьми,“ которые готовы даже и въ храмѣ на молитвѣ усвоить себѣ слова пророка: „О, еслибы ты, — Боже, поразилъ нечестивыхъ! они говорятъ противъ Тебя слова нечестія; замышляютъ противъ Тебя враги Твои суетное: какъ же мнѣ не ненавидѣть ненавидящихъ Тебя! могу ли я не презирать тѣхъ, что возстаютъ противъ Тебя! Совершенною ненавистію возненавидѣлъ я ихъ — враги они мнѣ!“ (Пс. 138, 19 — 22). Такіе ревнители самодержавія, русской народности и православія, какъ одной изъ основъ русскаго самодержавнаго государства, увѣренные, что въ нихъ живетъ и движитъ ими духъ Іліи и Елисея, не хотятъ слышать кроткаго голоса Іисуса изъ Назарета: „не понимаете вы, — какимъ духомъ должны вы быть проникнуты!“ (Лук. X. 54, 5). Вотъ эту „безпартійность“, духъ терпимости, мира, всепрощенія и

любви, обнимающей и друзей, и противниковъ въ окружающей насъ политической борьбѣ партій, должны были бы принести съ собою въ общество проповѣдники мира и любви — священники. Всего ужаснѣе должны быть для нихъ убійства и безчеловѣчныя жестокости, начинающіяся крестными ходами и прославленіемъ креста, на которомъ страдалъ и умеръ за людей Спаситель *).

Когда я оказался въ числѣ 20 выборщиковъ отъ города, я сталъ уже считать обязательнымъ для себя участвовать въ собраніяхъ выборщиковъ, гдѣ шли совѣщанія о дѣлѣ выборовъ. И я имѣлъ удовольствіе убѣдиться, что на этихъ собраніяхъ совѣсть выборщиковъ не подвергалась никакому партійному давленію. Ни при предварительномъ намѣчаніи записками кандидатовъ на званіе члена Думы, ни при баллотировкѣ изъ числа намѣченныхъ записками, кандидатамъ не предъявлялось никакихъ партійныхъ требованій, не требовалось отъ нихъ никакихъ обязательствъ под-

*) Въ ругательныхъ письмахъ, которыя началъ я получать съ того времени, какъ убѣдился, что мои симпатіи не на сторонѣ партіи правоваго порядка, самыя ожесточенныя выходки вызваны были слѣдующими строками моего объясненія, напечатаннаго въ № 90 Голоса Самары: „Родившійся на землѣ евреемъ Господь мой Иисусъ Христосъ для того и благоволилъ родиться на землѣ, чтобы уничтожилъ различіе между евреями и неевреями. Но мало этого; слово Божіе говоритъ, что быть евреемъ не только не есть позоръ и поношеніе, а напротивъ — „великое преимущество“ (Рим. II, 2). Невѣріе іудеевъ не уничтожаетъ этого преимущества (ст. 33). Ап. Павелъ считалъ за великую честь себѣ быть іудеемъ (2 Кор. XI, 18, 20—22). Уже и въ его время большинство іудеевъ оказалось невѣрующими Христову Евангелію; но онъ не зоветъ ихъ „погаными“, „проклятыми“; онъ говоритъ, что и эти упорно невѣровавшіе все-же „возлюбленные“ Божіи „ради отцевъ ихъ“ (Рим. XI, 28). Если держашіеся закона Моисеева, дѣлая то дѣло, какое далъ имъ Богъ дѣлать въ этой жизни (какъ адвокаты, врачи, писатели, купцы) не дѣлаютъ разницы между тѣми, кто въ ихъ помощи нуждается, іудей это или не іудей, христіанинъ или нехристіанинъ, то такіе послѣдователи Моисея оказываются усвоившими смыслъ этого слова Христова: „иди, и ты твори такожде“, какъ этотъ Милосердый Самарянинъ. (Лк. X, 37) Напротивъ, отстали отъ іудеевъ въ пониманіи ученія Христова тѣ православные, которые и понынѣ, вмѣстѣ съ іудейскимъ законникомъ, вопрошаютъ: „и кто есть ближній мой“? (ст. 29). Уже ли этотъ „жидъ“ мой ближній! ужели ближній мой этотъ духовно-прокаженный самарянинъ? этотъ еврей по рожденію и по вѣрѣ, съ видимыми слѣдами духовныхъ ранъ, нанесенныхъ ему духовными разбойниками? Нѣтъ! съ жидами я не хочу имѣть никакого общаго дѣла!“ — Отвѣтомъ мнѣ былъ совѣтъ лучше: уже самому принять еврейство, со всею его обрядностью.

чиняться партійной дисциплинѣ, ихъ разумъ и совѣсть не связывались никакими наказами; такъ что избраніе въ члены Государственной Думы могло бы принять и „лицо“, своимъ „духовнымъ саномъ“ обязанное всегда хранить за собой свободу дѣйствовать во имя высшей правды“. Довѣріе къ нравственному характеру избранниковъ и къ искренности ихъ политическихъ убѣжденій, доставившихъ имъ избраніе, оставляли избранника полнымъ господиномъ своего слова и дѣла. И еще то выяснилось для меня въ этихъ собраніяхъ выборщиковъ: въ желаніи послѣдовать призыву Государя „помочь Ему въ прекращеніи смуты, въ возстановленіи тишины и мира въ родной землѣ“ составленіемъ Государственной Думы, въ этомъ желаніи могли объединиться и тѣ избиратели, которые отъ всего сердца стремились къ возвѣщеннымъ Государемъ новымъ порядкамъ, и тѣ, которые, дорожа утвердившимися уже правами, съ безпокойствомъ ожидали, какъ начнутъ новые порядки осуществляться!.. Законъ «высшей правды», начертанный въ разумъ и совѣсти cadaго, какъ бы ни различно было его пониманіе, лишь бы только каждый, какъ понимаетъ этотъ законъ, такъ и воплощалъ его въ своей дѣятельности, законъ этотъ и въ составѣ Государственной Думы объединяетъ вѣрующихъ и невѣрующихъ, вѣрноподданныхъ Самодержавнаго Государя и монархистовъ-конституціоналистовъ. Всякій, кто остается вѣренъ этому закону, уже достоинъ нашего уваженія, какъ бы ни были далеки его убѣжденія отъ нашихъ убѣжденій. Даже заблужденія брата нашего, до заблужденія невѣрующихъ во Христа іудеевъ включительно, до заблужденія тѣхъ христіанъ, которые не уберегли свой свѣтильникъ вѣры (Мѣ. XXI, 8), даже такіа заблужденія («жидовъ и отступниковъ») вызываютъ въ истинно-Христовыхъ ученикахъ не злобу и негодованіе, а состраданіе къ этимъ несчастнымъ жертвамъ заблужденія. А все доброе и живое, что есть въ заблуждающихся и невѣрующихъ (такъ какъ все доброе и живое есть Божіе и Христово), должно поддерживать въ насъ любовь къ нимъ и уваженіе; это доброе и живое въ душахъ ихъ даетъ намъ возможность не прерывать духовна-

го съ ними общенія и единенія, не говоря уже объ единеніи и общеніи въ дѣлахъ житейскихъ, какова напримѣръ общая у всѣхъ депутатовъ въ Государственной Думѣ работа законо-образовательная и законо-блюстительная. Домовладыка не позволилъ рабамъ Своимъ, до времени окончательнаго великаго суда надъ міромъ, исторгать плевелы заблужденій, потому что корни ихъ неотдѣлимо переплелись въ умахъ и сердцахъ людей съ корнями пшеницы, т.е. чистой истины и безусловно добрыхъ расположеній сердца.

Если-же и при выборахъ въ Государственную Думу долгъ священника, какъ гражданина и вѣрноподданнаго, побуждаетъ его не уклоняться отъ общаго дѣла «съ жидами и отступниками», не устранять отъ избранія общественныхъ дѣятелей, — приносящихъ видимую пользу обществу своими знаніями, опытностью, энергіей, — по одному подозрѣнію: а не революціонеры-ли въ душѣ эти «жидаи и отступники»; то тѣмъ менѣе остается возможнымъ уклониться отъ участія въ борьбѣ политическихъ партій для священника, призваннаго къ представительству народа въ званіи члена Государственной Думы или Государственнаго Совѣта. Но высшій законъ Божественной Правды ставитъ служителя Христова выше всѣхъ партійныхъ требованій и обязательствъ.

И во первыхъ, принимая избраніе быть представителемъ народа, онъ дѣлается представителемъ не только того уголка въ великомъ государствѣ Россійскомъ, гдѣ состоялось его избраніе, а представителемъ всего великаго, многоплеменнаго и разновѣрнаго состава единой и нераздѣльной россійской Имперіи. Ему придется, быть можетъ, говорить въ Думѣ исключительно о благѣ этого уголка; но это потому, что онъ лучше всѣхъ другихъ въ Думѣ нужды этого уголка знаетъ и больше другихъ его любитъ. А если бы законъ высшей правды потребовалъ отъ него рѣшенія и несогласнаго съ исключительными выгодами и узко-мѣстными пожеланіями его избирателей, священникъ членъ Государственной Думы окажется достойнымъ оказанной чести избранія, если, какъ представитель своего края, отъ него и за него заявитъ готовность пожертвовать мѣстными и временными интересами населенія поль-

зѣ общей и соображеніямъ, обнимающимъ высшія потребности многихъ, даже еще и неродившихся поколѣній. Священникъ членъ Думы представляетъ собою не бумажный документъ, не фонографъ, повторяющій съ Думской трибуны словесный наказъ избирателей, а живое и разумное представительство народной совѣсти, какъ она говоритъ въ его собственномъ сердцѣ: „до чего мы достигли, такъ и должны мыслить и по тому правилу жить“. (Филип. III, 16)

Когда священникъ-членъ Думы приметъ непосредственное участіе въ дѣлѣ государственнаго строительства, ему, выслушивая отъ другихъ народныхъ представителей то, что внушаетъ разумъ и совѣсть каждому изъ нихъ, придется, въ періодъ засѣданій Думы, передумать и сердцемъ пережить больше, чѣмъ пережилъ и передумалъ иной изъ депутатовъ во всю свою предшествовавшую жизнь. Послѣ такого крещенія огнемъ ревности по Богъ и духомъ страха Божія, придется, быть можетъ, иному депутату во многомъ измѣнить свои прежнія политическія убѣжденія. Но перемѣна убѣжденій совсѣмъ не то, что измѣна убѣжденіямъ. Измѣна убѣжденіямъ это когда гражданинъ вѣрующій „мыслить такъ“, а „жить по другому правилу“. Доблестный поборникъ „свободы народовъ“ всего міра — Гладстонъ, предъ величіемъ духа котораго преклонялся весь міръ, началъ свою политическую дѣятельность въ составѣ партіи «правоваго порядка».

Пройдетъ предъ священникомъ депутатомъ нѣсколько государственныхъ вопросовъ въ Думскомъ ихъ обсужденіи и рѣшеніи, и не можетъ не опредѣлиться для него, какая изъ политическихъ партій въ составѣ Думы проводитъ взгляды, по преимуществу встрѣчающіе одобреніе въ его разумѣ и сочувствіе въ его сердцѣ; при живомъ обмѣнѣ мыслей между депутатами, вскорѣ выяснится это и для другихъ, и та или другая партія начнетъ считать его «своимъ»; онъ не можетъ не примкнуть къ той или другой партіи, потому что не можетъ не сочувствовать тѣмъ или другимъ принципамъ. Различные дѣятели партіи, съ которою священникъ членъ Думы сознаетъ себя наиболѣе солидарнымъ, могутъ возмущать его чувство несдержанностію своихъ рѣчей, не-

обдуманностию своихъ предложеній. Но недобрые провозвѣстники или проводники въ жизнь добраго дѣла не заставляютъ священника члена Думы отступить отъ того, что для него свято и не заставляютъ выразить одобреніе тому, что не хорошо. Отъ того и отъ другого удержитъ его законъ высшей правды, для которой нѣтъ ни своихъ, ни чужихъ.

Возможны и такіе случаи, что у священника члена Государственной Думы, при обсужденіи какого либо вопроса, или слишкомъ сложнаго, или относящагося къ области совершенно для депутата чуждой и незнакомой, не сложится никакого опредѣленнаго убѣжденія; то, что большинству кажется уже яснымъ и несомнѣннымъ, въ его умѣ все еще возбуждаетъ какія либо сомнѣнія и опасенія. Долгъ совѣсти для него высказать свои сомнѣнія и опасенія, не щадя своего самолюбія, что ни подумали бы другіе о его непонятливости и невѣжественности. А быть можетъ, неясное еще для него заставитъ и другихъ задуматься и воздержаться при голосованіи отъ вотированія за или противъ готоваго уже рѣшенія, и рѣшеніе, невстрѣчавшее уже, повидимому, ни въ комъ сомнѣній и колебаній, окажется вовсе не столь единодушнымъ, какъ казалось послѣ бурныхъ и увлекательныхъ рѣчей блестящихъ думскихъ ораторовъ. Воздержаться отъ голосованія за одно съ „своими“, при неувѣренности—гдѣ правда, иногда можетъ быть такимъ же добрымъ дѣломъ на пользу народную, какъ и горячія искреннія рѣчи убѣжденнаго адѣпта идеи.

Партійнымъ составомъ народнаго представительства священникъ членъ Думы можетъ иногда быть поставленъ въ необходимость подать голосъ за рѣшеніе, которому онъ положительно не сочувствуетъ и при этомъ поступитъ не противъ своей совѣсти, а напротивъ именно по требованію совѣсти. Онъ видитъ, напримеръ, что, при рѣшеніи какого либо вопроса, голоса раздѣлились и видитъ въ то же время, что ни то, ни другое изъ готовыхъ состояться рѣшеній не будетъ во благо народу. Что дѣлать ему, когда ему ввѣрено благо народа самимъ народомъ, но не однимъ народомъ, а и Самимъ Государемъ, да и не Государемъ

только, а Самимъ Богомъ? Прежде всего, конечно, протестовать противъ готоваго совершиться зла; предупреждать, выяснять, убѣждать, умолять, не шадя себя, не задерживаясь своимъ одиночествомъ по этому дѣлу въ средѣ народныхъ представителей, не останавливаясь предъ вѣроятностью встрѣтить неодобреніе несогласныхъ, отчужденіе въ дѣлѣ дальнѣйшей совмѣстной работы на пользу общую, насмѣшки... Но если всѣ силы слова и разума оказались бы безъ дѣйствія, священникъ членъ Думы обязанъ не устраниваться уже только отъ голосованія, а напротивъ, подать свой голосъ за рѣшеніе, которому самъ не сочувствуетъ, но въ которомъ видитъ меньшее изъ золъ. Какъ знать ему? а, быть можетъ, его именно голосъ не допуститъ одержать верхъ рѣшенію, которое было бы еще большимъ зломъ? Борьба партій, составляющая законъ жизни въ представительственныхъ учрежденіяхъ, вынуждаетъ и священника члена Думы, повинуюсь закону высшей правды, объединяться не всегда съ тѣми, къ кому лежитъ душа его, а всегда съ тѣми, кто въ данномъ случаѣ дѣйствуетъ наиболѣе во благо народа или наименѣе во вредъ ему. Разумъ и совѣсть есть законъ высшей правды для дѣятельности священника члена Думы, а благо народа есть непосредственная цѣль этой дѣятельности, что и объединяетъ его со всѣмъ составомъ Думы и удерживаетъ отъ рѣшеній по пристрастію партійному, корпоративному, классовому, сословному, племенному, вѣроисповѣдному.

Государственная Дума является, по волѣ Государя, представительницей народа, а каждый членъ ея, какъ свободный выразитель мысли и воли народа, является нѣкоторымъ образомъ вождемъ народа, такъ какъ ему приходится рѣшать вопросы о направленіи жизни народной, поскольку она опредѣляется законодательствомъ страны. Есть въ составѣ Думы ораторы, являющіеся вождями политическихъ партій. Но и тотъ членъ Думы, который ни разу не выступалъ съ словомъ убѣжденія предъ собраніемъ всѣхъ представителей народа, тѣмъ не менѣе все же есть вождь народа: безмолвно слѣдуя за тѣмъ или другимъ вождемъ, онъ и другихъ ведетъ своимъ примѣромъ туда, куда идти указываютъ ему

его разумъ и совѣсть. Не вѣра и благочестіе вождя той или другой политической партіи или группы въ составѣ Думы подкупаютъ слѣдовать за нимъ, а правда Божія т. е. любовь къ меньшему брату Христову властительно требуютъ отъ всякаго члена Думы во всякомъ частномъ рѣшеніи держаться общаго народнаго блага, хотя бы къ такому рѣшенію призывалъ и убѣждалъ и человѣкъ невѣрующій, и еврей. И во времена Христовы невѣры — Самаряне ставились Господомъ въ примѣръ и обличеніе вѣрующимъ (Лк. X, 33, XVII, 16 — 18), а мытари и язычники оказывались болѣе подготовленными къ водворенію царства Божія на землѣ, чѣмъ сыны царствія. Кто принесетъ съ собою въ Государственную Думу любовь къ брату, разумъ не отуманенный предубѣжденіями и пристрастіями, тѣхъ Самъ Господь умудритъ въ различеніи добра и зла при рѣшеніи вопросовъ жизни народной и государственной.

Отъ насъ же рядовыхъ гражданъ, — хотя бы и священниковъ, — осуществляющихъ волю Государя, возвѣщенную манифестомъ 17 октября, только въ качествѣ избирателей и выборщиковъ въ Государственную Думу, не спрашивается ни государственной мудрости, ни даже особенной освѣдомленности въ вопросахъ политики; наша задача гораздо проще: намъ нужна только осторожность и осмотрительность, — при выборѣ печальниковъ за народъ изъ числа называющихъ себя друзьями народа, какъ бы не надѣлать своимъ довѣріемъ кого нибудь изъ тѣхъ, чьи интересы идутъ въ разрѣзъ съ „правами“ и „порядками,“ возвѣщенными манифестомъ 17 октября.

Предстоятъ новые выборы въ Государственную Думу. И, быть можетъ, духовенству предстоитъ войти въ составъ новой Государственной Думы гораздо въ большемъ числѣ, чѣмъ при первыхъ выборахъ.

Протоіерей В. Л—ій.

Епархіальный съездъ духовенства сессіи 1906 года *),

Послѣдніе дни занятій Епархіальнаго съезда были посвящены вопросамъ преимущественно экономического характера: о свѣчномъ заводѣ, о складѣ церковной утвари и проч. Вопросы принципиальныя, за недостаткомъ времени и сложностью такихъ дѣлъ, какъ напр. благоустройство свѣчного завода, были отложены на второй планъ. Ихъ касались и обсуждали лишь попутно.

Больше времени на послѣднихъ засѣданіяхъ было удѣлено вопросу о дѣтяхъ духовенства. Однимъ изъ депутатовъ настойчиво и въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ проводилась мысль о необходимости устранить закрѣпощеніе дѣтей духовенства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, созданное экономическими условіями, при которыхъ могутъ обучаться въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ только тѣ, кто имѣетъ состоятельныхъ родителей. Слѣдовало бы, по мнѣнію этого депутата, 1) составить особый фондъ, изъ котораго бы было можно выдавать пособія дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и 2) устроить особое общежитіе, въ которомъ могли бы съ одинаковымъ правомъ жить дѣти духовенства, обучающіеся не только въ духовныхъ, но и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Примѣромъ такого общежитія служитъ общежитіе учительскихъ дѣтей, устроенное въ г. Самарѣ. Къ сожалѣнію, авторъ проекта не имѣлъ времени подробно раскрыть свои мысли. Проектъ общежитія, какъ видно изъ журнала, напечатаннаго въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей, отложенъ обсужденіемъ до благотворительныхъ собраній.

Съ нарочитымъ вниманіемъ обсуждался на съездѣ вопросъ объ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Горячо соболѣзнуя о томъ, что по образовательному цензу училище далеко отстало отъ женскихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній и будучи не въ силахъ помочь этому горю ранѣе общей реформы, о. о. депутаты сосредоточили все свое вниманіе на постановкѣ воспитанія въ училищѣ. Вопросъ о воспитаніи, какъ наиболее важный, обсуждался въ двухъ засѣданіяхъ — 3 сентября, по поводу ассигновки на жалованье

*) См. № 17 и 18.

воспитательницамъ и 9 сентября— по поводу доклада комиссіи о постановкѣ воспитательнаго дѣла въ училищѣ. Депутаты съѣзда прошедшаго года, назначая воспитательницамъ повышенный окладъ, въ правѣ были требовать, чтобы, по мѣрѣ увеличенія средствъ на содержаніе воспитательницъ, былъ улучшенъ и самый составъ ихъ. Между тѣмъ оказалось, что составъ воспитательницъ въ училищѣ и доселѣ остается прежній. Въ виду этого нѣкоторыми была высказана мысль о необходимости возвратиться и къ прежней ассигновкѣ на ихъ содержаніе.

Въ засѣданіи 9 сентября, докладомъ комиссіи ревизовавшей училище, была раскрыта неприглядная картина училищной жизни. Докладъ этотъ слѣдующаго содержанія:

„Епархіальный съѣздъ сесіи 1905 г. увеличилъ жалованье воспитательницамъ Епархіальнаго женскаго училища, въ надеждѣ привлечь лучшія силы къ серьезному дѣлу воспитанія дѣвицъ духовнаго званія. Въ текущемъ году составъ воспитательницъ не измѣнился. Но это не значитъ, что было забыто порученіе съѣзда.

Бурный истекшій годъ полагалъ главною заботою поддержать такъ или иначе самое существованіе училища. Этотъ годъ обнаружилъ много дефектовъ въ воспитаніи ученицъ Епархіальнаго училища. Какъ закрытое учебное заведеніе, училище имѣло много недочетовъ. Но и коснувшееся училища освободительное движеніе, по закону качанія маятника, дало уклонъ въ другую сторону. Какъ вырвавшіяся изъ клѣтки на свободу птички летаютъ часто до паралича сердца, или пока не залетятъ въ невѣдомыя имъ опасныя мѣста и гибнутъ отъ нежданнаго врага, такъ и воспитанницы Епархіальнаго училища, наслаждаясь свободой, первые моменты увлекались ей и, можетъ быть, переступили границы. Но первый сильный моментъ свободы пережить. Богъ дастъ, недавнія затворницы безъ увлеченія, разумно будутъ пользоваться предоставленной имъ свободой.

Но свобода безъ воспитанія не принесетъ пользы. Чѣмъ больше свободы, тѣмъ серьезнѣе должно быть воспитаніе, и чѣмъ серьезнѣе будетъ воспитаніе, тѣмъ больше можно дать свободы. Здѣсь прежде

всего имѣеть значеніе начальница заведенія и составъ воспитательницъ. Съѣздъ уже высказалъ положеніе (см. журналы сессіи 1906 г), чтобы классныя воспитательницы назначались изъ лицъ, зарекомендовавшихъ себя опытностью на педагогическомъ поприщѣ — не молодыхъ, по преимуществу изъ вдовыхъ бездѣтныхъ женъ священниковъ, кончившихъ курсъ въ Епархіальномъ училищѣ или другомъ среднемъ учебномъ заведеніи, чтобы таковымъ отдавалось преимущество предъ молодыми помощницами съ начала сего же учебнаго года. Молодыя воспитательницы не всегда стоятъ на высотѣ своего положенія. Онѣ тяготятся имѣть общій контроль надъ дѣвочками своего класса въ теченіе дня, часто оставляютъ ихъ однихъ въ дни своего дежурства. Ученицы иногда затрудняются найти даже свою воспитательницу. Нерѣдки случаи, когда дѣвочки всего класса, оставаясь безъ надзора до глубокой ночи, благодаря веселому настроенію немногихъ, не могли заснуть до часу — двухъ утра.

А главное — нѣтъ связи между воспитательницами и воспитанницами. Это два совершенно отдѣльныхъ міра. Каждый живетъ своей жизнью съ разными интересами и стремленіями. Воспитательницы не идутъ за ученицами, ученицы бѣгутъ отъ воспитательницъ. Нормально-ли это? Вѣдь отъ хорошей воспитательницы дѣти не скрываются, присутствіемъ ея не тяготятся, они скучаютъ безъ нея, какъ дѣти безъ матери. Это не утопія, это факты.

Въ комъ нѣтъ сознанія долга, любви къ дѣлу, для того напрасны будутъ самыя точныя правила, но однако нельзя обойтись и безъ регламентацій.

Коммиссія полагаетъ: а) не слѣдуетъ оставлять ученицъ въ теченіе всего дня безъ общаго руководства со стороны воспитательницъ. Необходимо, чтобы дѣти могли во всякое время пользоваться совѣтомъ и указаніями ихъ. в) Въ дни дежурства воспитательницы не принимали бы гостей въ своей квартирѣ, оставляя дѣвочекъ однахъ. с) Въ спальныхъ комнатахъ слѣдили бы, чтобы подруги не мѣшали спать желающимъ. d) Хорошо бы слѣдить за исполненіемъ уроковъ не только по обязательнымъ предметамъ, но и необязательнымъ, напр. музыкѣ и пр. и пр.

Предусмотрѣть все трудно, да и едва ли возможно. Здѣсь безсильна не только комиссія, но, полагаемъ, и самый съѣздъ. Это дѣло родительскихъ совѣтовъ при участіи воспитательницъ и преподавателей. Необходимость ихъ уже давно признана всѣми. Многія учебныя заведенія съ успѣхомъ пользуются ими. И намъ надлежитъ позаботиться непременно организовать ихъ. Не изъ пустого подражанія, не изъ за погони за модой мы должны сдѣлать это. Есть проблемы, рѣшить кои безъ родительскаго совѣта совершенно невозможно. Вотъ примѣры. 1) Дѣвочки отлучаются въ гости въ дома родственниковъ и знакомыхъ, а оказывается, иногда родители совсѣмъ не желаютъ, чтобы дочь поддерживала данное знакомство. Или дѣвочки свободно отлучаются; многіе родители противъ этого. 2) Ученицы имѣютъ на рукахъ деньги, тратятъ ихъ часто непроизводительно. Родители выражаютъ неудовольствіе. 3) Развитъ обычай дѣлать подарки воспитательницамъ и учащимъ. Обычай и убыточный, и мало-воспитательный.

Полагаемъ, что вышеприведенныя данныя достаточно иллюстрируютъ мысль о желательности и полезности родительскихъ совѣтовъ. Но до общихъ реформъ духовныхъ училищъ ждать осуществленія ихъ въ жизни невозможно. Посему комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ—признать желательнымъ, чтобы родители свободно высказались о жизни въ Епархіальномъ училищѣ и чтобы, вмѣсто глухого ропота и недовольства недочетами въ училищѣ, слышались прямыя и искреннія рѣчи родителей лицомъ къ лицу съ начальницей и воспитательницами. Самое удобное время для такихъ совѣщаній, когда отцы и матери приводятъ своихъ дѣтей въ школу.“

Въ дальнѣйшемъ обсужденіи доклада депутатами еще разъ было подчеркнута, что воспитательницы и воспитанницы живутъ отдѣльной другъ отъ друга жизнью: „воспитанницы бѣгутъ отъ воспитательницъ, воспитательницы бѣгутъ отъ воспитанницъ“. Было указано, затѣмъ, съ особеннымъ неудовольствіемъ, что для пополненія своего, въ настоящее время уже совершенно достаточно, бюджета, молодыя воспитательницы имѣютъ посторон-

ніе уроки, удѣляя на нихъ иногда время, которое онѣ обязаны отдавать воспитанницамъ, или занимаются за плату репетиторствомъ съ болѣе состоятельными воспитанницами, тогда какъ, по своему положенію, онѣ обязаны заниматься со всѣми. На предложеніе обязать воспитательницъ измѣнить отношенія къ воспитанницамъ, нѣкоторыми депутатами было указано, что внѣшнюю регламентацію трудно помочь этому дѣлу: можно заставить непризванныхъ воспитательницъ и постоянно быть съ воспитанницами, но это не будетъ имѣть характера душевнаго общенія, а только будетъ отбываніемъ повинности, „отсидиваніемъ извѣстныхъ часовъ“. Все здѣсь зависитъ отъ личности, отъ призванія и любви къ дѣлу.

Въ заключеніе, признавъ свое безсиліе внести какія нибудь улучшенія въ постановку воспитательнаго дѣла въ училищѣ, съѣздъ согласился съ мыслию комиссіи о необходимости учредить при училищѣ *родительскіе совѣты*, преимущественно изъ матерей воспитанницъ. Наболѣе удобнымъ временемъ для сбора таковыхъ совѣтовъ были бы тѣ дни, когда въ стѣнахъ училища собираются родители воспитанницъ: дни отпусковъ и сбора воспитанницъ послѣ лѣтнихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ вакацій.

Рѣшено приступить къ организаціи этого дѣла съ перваго же октября, съ тѣмъ, чтобы тѣ положенія, которыя будутъ выработаны совѣтомъ матерей воспитанницъ, были представлены въ будущемъ году на обсужденіе епархіальнаго съѣзда.

Въ одномъ изъ засѣданій было обращено вниманіе на слабую успѣшность занятій музыкою въ Епархіальномъ училищѣ, на то, что „музыкальныя суммы“ иногда тратятся на предметы, не имѣющія никакого отношенія къ музыкѣ и что самый составъ учительницъ музыки (очень многолюдный и въ большинствѣ не имѣющій „музыкальнаго ценза“) не удовлетворяетъ своему назначенію.

Съ крайнимъ прискорбіемъ нужно упомянуть о томъ, что съ текущаго учебнаго года, за недостаткомъ средствъ, прекращены въ училищѣ уроки живописи, не смотря на то, что на съѣздѣ были голоса въ защиту этого столь важнаго искусства въ развитіи женщины

Съ большимъ трудомъ удержались эти уроки и въ семинаріи, и то только благодаря тому, что одному изъ о.о. депутатовъ пришла счастливая мысль положить свою „литературную лепту“ въ это великой важности дѣло: свящ. Крыловъ пожертвовалъ на поддержаніе живописи право изданія одного изъ своихъ сочиненій.

Въ утреннемъ засѣданіи 10 сентября обсуждался вопросъ о постановкѣ воспитательнаго дѣла въ епархіальномъ общежитіи при духовной семинаріи. Депутаты высказались противъ полицейскаго надзора за воспитанниками и признали необходимымъ нравственное руководство.

Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій вновь было сужденіе о поступленіи церковныхъ средствъ на содержаніе духовно—учебныхъ заведеній. Признано, что административныя мѣры взысканія (напр. выведеніе священника изъ прихода) едва-ли могутъ сколько нибудь содѣйствовать исправному поступленію церковныхъ сборовъ. Легко можетъ случиться такъ, что придется лишиться паству любимаго пастыря. Съ другой стороны, лишеніе священника прихода можетъ повести къ озлобленію, къ отказу прихожанъ исправлять свои требы въ сосѣднемъ приходѣ. Въ нѣкоторыхъ приходахъ, конечно, въ неаккуратномъ поступленіи сборовъ виноваты и сами священники—если не прямо—попустительствомъ неисправной уплатѣ, то косвенно—тѣмъ, что не имѣютъ достаточнаго авторитета, чтобы воздѣйствовать на прихожанъ. Виновато въ этомъ и все духовенство, поскольку оно не представляетъ собою сплоченной семьи, которая могла бы выступить *in corpore* съ своимъ авторитетнымъ словомъ въ защиту сборовъ. Однимъ изъ депутатовъ, далѣе, было указано на психологію прихожанъ, которые не платятъ церковныхъ сборовъ, потому что не знаютъ, на какія потребности идутъ вносимыя прихожанами деньги. Предсѣдатель, въ заключеніе, предложилъ священникамъ обсудить вопросъ о сборахъ совместно съ прихожанами на благочинническихъ съѣздахъ и послѣ—на Епархіальномъ собраніи.

Отдѣльно отъ этихъ сужденій, направленныхъ къ тому, чтобы, во что бы то ни стало, возстановить исправное поступленіе цер-

ковныхъ сборовъ, — стоитъ высказанное однимъ изъ депутатовъ мнѣніе его прихожанъ о томъ же предметѣ. „Имѣемъ-ли мы *нравственное право* пользоваться церковными суммами?“ говорилъ онъ. Приходскія нужды такъ велики; такъ много бѣдныхъ въ приходѣ, нуждающихся въ помощи, такъ часто нужны эти средства на благоуукрашеніе храма, благоустроеніе школы. „Старики голодные сидятъ, а мы воспитываемъ на ихъ деньги своихъ сыновей—будущихъ инженеровъ и дочерей, которыя послѣ пойдутъ на свѣтскую службу...“ Мысль эта прошла почти незамѣченной.

Послѣднія засѣданія становились все малолюднѣе. Нѣкоторые изъ депутатовъ уѣхали изъ Самары еще предъ 8 сентября; другіе—за два или за день до окончанія сѣзда.

Назначивъ Епархіальное собраніе въ 1907 году на 22 августа, сѣздъ выбралъ нѣсколько комиссій, которыя должны будутъ за недѣлю до сѣзда пріѣхать въ Самару и здѣсь ознакомиться на мѣстѣ съ матеріалами, подлежащими сужденію, для болѣе подробнаго и обстоятельнаго доклада.

Общая ассигновка на содержаніе духовно—учебныхъ заведеній выражена въ слѣдующихъ цифрахъ: на содержаніе Епархіальнаго училища 57, 601 р. 01 к., на содержаніе духовной семинаріи 5310 р. 66 к., всего 62, 911 р. 67 к.; жалованье помощника миссіонера 150 р. и преподавателю живописи въ семинаріи 250 р. Суммы будутъ заимствованы изъ свѣчнаго завода—39467 р. 67 к.; 15 рублеваго и 10% сбора съ церковей Епархіи 18, 640 р., % съ строительнаго капитала 6554 р.

11 сентября вечеромъ депутаты собрались въ покояхъ Преосвященнаго Константина. Владыка въ прощальной бесѣдѣ ознакомилъ собраніе съ письмомъ митрополита Антонія (тогда только что полученнымъ) по вопросу объ устроеніи приходской жизни и просилъ духовенство примѣнить всѣ мѣры къ тому, чтобы пережить кризисъ голоднаго года, не прекращая уплату жалованья изъ причтовыхъ суммъ учащимъ въ церковныхъ школахъ.

Библиотека священника.

Предъ церковнымъ соборомъ. Москва. 1906 г. Ц. 1 руб. 35 коп.
368 стр.

Содержаніе книги — По вопросу о началахъ церковнаго обновленія. Прот. Н. Боголюбскаго. Освободительное движеніе и официальная церковь. И. Громогласова. Догматическія основы соборности. П. Минина. Предстоящій Всероссійскій церк. соборъ; его составъ и задачи. В. Соколова. Соборъ, какъ представительство всей церкви. Прот. Н. Добронравова. Участіе клира и мірянъ въ соборахъ въ первые девять вѣковъ христіанства. Прот. Н. Добронравова. Замѣтка по поводу реферата прот. Добронравова объ участіи клира и мірянъ въ соборахъ. А. Покровскаго. По вопросу о составѣ предстоящаго церковнаго собора. Священника Н. Попова. Очеркъ характеристикъ древне-русскихъ церквей—соборовъ. Н. Кедрова. Соборы въ русской церкви до половины XV в. Прот. Н. Добронравова. Къ исторіи и характеристикѣ соборовъ Юго-Западной Руси XV—XVII вѣковъ. Покровскаго. Очеркъ церковнаго управленія на современномъ Православномъ Востоцѣ. А. Покровскаго. Замѣтка по поводу послѣдняго реферата. Н. Каптерева. Синодская подготовка къ собору. А. Покровскаго. Предстоящій соборъ по проекту преосвященнаго Сергія, архіепископа Финляндскаго. Священника Н. Попова. Сверхъ того въ книгѣ помѣщено нѣсколько протоколовъ собраній Коммиссіи по церковнымъ и вѣроисповѣднымъ вопросамъ при „союзѣ 17-го октября“.

Нѣтъ надобности говорить, какія великія надежды возлагаются на ожидаемый соборъ въ дѣлѣ церковнаго переустройства. Какъ въ упорядоченіи гражданскаго строя и въ умиротвореніи Россіи всѣ надежды возлагались и возлагаются на Государственную Думу, такъ въ реформированіи церковномъ на церковный соборъ. Поэтому чрезвычайно важно выяснить и предусмотрѣть всѣ условія, при которыхъ соборъ соберется и будетъ дѣйствовать. Отъ соотвѣтствія этихъ условій дѣйствительнымъ потребностямъ и отъ соблюденія ихъ зависитъ продуктивность всей работы собора, жизненность его опредѣленій и даже степень приемлемости ихъ въ жизни. Со времени начавшихся толковъ о необходимости созванія собора стали появляться въ литературѣ отдѣльные голоса, объясняющіе детали собора. Но голоса эти были и рѣдки, и отрывочны: въ нихъ человѣку не-специалисту въ церковномъ правѣ трудно оріентироваться, а еще труднѣе по нимъ составить картину предстоящаго собора. Предлагаемая книга имѣетъ именно то капитальное достоинство, что подробно и обстоятельно

разсматриваетъ условія собора, устанавливая точку зрѣнія на него ясно и опредѣленно. Всякій интересующійся церковнымъ дѣломъ со вниманіемъ прочитаетъ книгу — произведеніе лучшихъ силъ. Вниманіе при чтеніи тѣмъ легче поддержать, что въ той же книгѣ кромѣ научныхъ положеній изложенъ и живой обмѣнъ мыслями членовъ комиссіи по церковнымъ вопросамъ.

Кратко выводы изъ статей книги слѣдующіе. а) Въ составъ собора должны войти и клирики и міряне. Такой составъ подтверждается исторіей соборовъ какъ греческихъ, такъ и русскихъ. б) Подготовительныя къ собору работы не выражаютъ подлиннаго голоса всей Русской церкви и потому имѣютъ нежелательный характеръ. в) Соборъ не можетъ быть созванъ въ 1906 г. въ виду политическихъ обстоятельствъ Россіи и неподготовленности къ собору. г) Первому собору достаточно позаботиться объ укрѣпленіи соборности въ Русской церкви, предоставивъ дальнѣйшимъ соборамъ заняться другими вопросами. д) Представители на соборъ должны быть выборные отъ каждой епархіи отъ клира и мірянъ, отъ духовно-учебныхъ заведеній и свѣтскихъ высшихъ. е) Всѣ члены собора — епископы, клиръ и міряне — должны быть на соборѣ равноправны. Рѣшеніе вопросовъ должно быть единодушное, а въ случаѣ отсутствія единодушія полезнѣе оставлять вопросъ до будущаго собора.

В О З З В А Н І Е

о помощи погорѣльцамъ.

(Отношеніе Предсѣдателя Самарскаго Губернскаго Комитета по оказанію помощи погорѣльцамъ въ сельскихъ мѣстностяхъ губерніи, на имя Его Преосвященства.)

Весною и лѣтомъ текущаго года во многихъ селеніяхъ Самарской губерніи произошли пожары, которые благодаря сухой и вѣтряной погодѣ, вездѣ принимали большіе размѣры и уничтожали на своемъ пути все, что представляло изъ себя горючій матеріаль, такъ что во многихъ случаяхъ погорѣльцамъ совершенно не удавалось спасти что либо изъ своего имущества. Сгорали не только жилия и надворныя, но и всѣ домашнія и хозяйственныя вещи, одежда, земледѣльческія орудія, амбары съ хлѣбомъ и запасы корма для скота. Такимъ образомъ въ разныхъ селеніяхъ губерніи сгорѣло около двухъ тысячъ крестьянскихъ дворовъ и причинено убытковъ отъ пожаровъ около

полумилліона рублей. А такъ какъ сгорѣвшія постройки большею частью были застрахованы лишь по обязательному страхованію въ суммѣ нормальной оцѣнки, остальное же имущество совсѣмъ не было застраховано, то выданной страховой преміи далеко не будетъ достаточно погорѣльцамъ даже для возстановленія сгорѣвшихъ построекъ, почему и возникаетъ справедливое опасеніе, что если погорѣльцамъ не будетъ оказана со стороны матеріальная помощь, многіе изъ нихъ не будутъ въ силахъ устроить свое крестьянское хозяйство. Для этой цѣли Г. Губернаторомъ организованъ Комитетъ, въ распоряженіи котораго хотя и находятся средства отпущенныя для оказанія помощи погорѣльцамъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Исполнительной Комиссіей Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста и Управленіемъ общеземской организаціи, но этихъ средствъ, въ виду громаднаго размѣра бѣдствія, причиненнаго пожарами, далеко не достаточно. Ожидать же помощи погорѣльцамъ отъ Губернскаго и уѣздныхъ земствъ нельзя, такъ какъ постигшій въ текущемъ году Самарскую губернію недородъ хлѣбовъ отразился на поступленіи земскихъ сборовъ съ крестьянъ и земскія кассы едва выполняютъ свои смѣтныя назначенія.

При такомъ исключительномъ положеніи крестьянъ погорѣльцевъ, большую помощь имъ могла бы оказать частная благотворительность, если бы населеніе было широко ознакомлено съ размѣрами постигшаго сельское населеніе бѣдствія и со степенью нужды крестьянъ, пострадавшихъ отъ пожаровъ. Обсуждая способы ознакомленія населенія губерніи съ нуждою погорѣльцевъ, Комитетъ единогласно призналъ, что цѣлесообразнѣе всего сдѣлать это черезъ сельское духовенство, почему и постановилъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ Вашему Преосвященству, не признаете ли Вы возможнымъ сдѣлать объ этомъ зависящее распоряженіе.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, честь имѣю покорнѣйше просить, если Вами будетъ признано подлежащимъ удовлетворенію вышеприведенное постановленіе Комитета, благоволите сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы пожертвованія направлялись по мѣрѣ поступленія въ Самарскій Губернскій Комитетъ по оказанію помощи погорѣльцамъ въ сельскихъ мѣстностяхъ губерніи, который уже и будетъ распредѣлять эти пожертвованія между наиболѣе нуждающимися погорѣльцами.

Испросивъ на себя Ваше благословеніе, съ чувствомъ глубочайшаго почтенія и истинной преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою (подпись).

На семъ отношеніи послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства отъ 2 октября: *„Предлагаю духовенству Епархіи призвать населеніе къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу пострадавшихъ, разъясняя и тяжесть постигшаго бѣдствія и обязательность для христіанина придти на помощь бѣдствующимъ. Пожертвованія должны быть направляемы въ Самарскій Губернскій Комитетъ по оказанію помощи погорѣльцамъ въ сельскихъ мѣстностяхъ губерніи. Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи отношенія въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей“*

О помощи пострадавшимъ отъ неурожая.

*Окружнымъ и Мѣстнымъ Управленіямъ, Комитетамъ
и общинамъ сестеръ милосердія Общества Краснаго
Креста.*

Святѣйшій Синодъ 28 іюля—4 августа сего года за № 4234 опредѣлилъ: 1) разрѣшенный Обществу Краснаго Креста, по опредѣленію отъ ^{7 октября} 12 ноября — 18 ноября 1905 года за № 5887, въ теченіе года сборъ пожертвованій за богослуженіями во всѣ воскресные дни, а также двенадцатые праздники, въ помощь пострадавшимъ отъ неурожая, продолжить въ теченіе года, представивъ производить означенный сборъ членамъ Общества Краснаго Креста или уполномоченнымъ на это лицамъ, тамъ же, гдѣ учрежденій Общества нѣтъ и назначеніе особыхъ уполномоченныхъ встрѣтило бы затрудненіе, сборъ этотъ производить старостамъ церквей и собранныя деньги представлять въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

Сообщая объ изложенномъ учрежденіямъ Общества и признавая желательнымъ, въ цѣляхъ успѣшности помянутаго сбора, возможно широкое участіе учрежденій Общества въ производствѣ сбора чрезъ своихъ членовъ и другихъ пользующихся довѣріемъ лицъ, Исполнительная Коммиссія Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая проситъ учрежденія Общества принять къ руководству слѣдующее:

Учрежденія Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, собираемая ими въ церквахъ деньги принимаютъ въ свои кассы и обращаютъ на усиленіе средствъ по оказанію ими помощи пострадавшимъ отъ неурожая своего раіона.

Учрежденія же Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ благополучныхъ по урожаю, собираемый ими церковный сборъ благоволятъ переводить разъ въ мѣсяць въ первыхъ числахъ мѣсяца, въ кассу Главнаго Управленія при особомъ, съ приложеніемъ переводнаго билета, отношеніи, съ указаніемъ въ немъ наименованія и назначенія переводимыхъ денегъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учрежденій Общества нѣскольکو, учрежденія Общества благоволятъ распредѣлить производство сбора по церквамъ по взаимному между собою соглашенію.

Въ видахъ однообразія надписи на бланкахъ при тарелкахъ, обносимыхъ въ церквахъ, учрежденія Общества благоволятъ помѣстить на бланкахъ знакъ Краснаго Креста и слѣдующую надпись: „на помощь пострадавшимъ отъ неурожая“. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

САМАРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампады, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

И К О Н Ы

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

К І О Т А

заклросные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

К Н И Г И

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВЪ.

К О Л О К О Л А

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд. принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

Иванъ Гавриловичъ Головкинъ.

МАГАЗИНЫ

въ Самарѣ, Саратовѣ и Бузулукѣ.

— И М Ъ Ю Т Ъ: —

Церковную утварь изъ серебра 84 пробы, бронзы и мѣд. во всевозможныя цѣны: паникадила, люстры, лампы, подсвѣчники семисвѣчники, тройные, мѣстные, выносныя евангелія, сосуды, ковчегъ дарохранительницы, кресты напрестольные и водосвятные, кадила.

Парча во все цѣны, бархатъ крестами и цвѣтами отъ 1 руб. до 15 руб. за аршинъ во все цвѣтахъ.

Глазеть, матеріи крестами и цвѣтами.

Готовыя сшитыя ризы, стихари, подризники, воздухи, покрывала на престолъ, жертвенникъ и аналой также исполняются и по заказамъ.

Голуны, ленты, кресты для ризъ, кисти, также подкладки и все принадлежности шитья ризъ.

Плащаницы, хоругви металлическія на и бархатѣ, сукнѣ, атласѣ и полотнѣ.

Книги богослужебныя: цѣны по каталогу Синода, библии, житія святыхъ, акафисты, поучительныя и единовѣрческія книги.

Иконы во все размѣры и цѣны въ ризахъ 84 пробы серебряно-вызолоченныя бронзовыя и мѣдно-позолоченныя; иконы отъ большихъ до малыхъ размѣровъ безъ ризъ; писаніе, живопись и иконопись на кипарисѣ и прост. деревѣ, кіоты съ рѣзьбой, гладкіе во все размѣры, отъ 1 до 32 верш.

На иконы, ризы, кіоты принимаются заказы.

Священническіе кресты во все цѣны. Ковры, золото для иконостасныхъ дѣлъ червонное и двойникъ и серебро.

Восковыя пчелинаго воска свѣчи бѣлыя и желтыя собственнаго завода. деревянное масло дѣйствительное. Ладонъ росной и простой. Большой выборъ вещей изъ серебра 84 пробы, золота 56 пробы и бронзы. Самовары новѣйшихъ фасоновъ и лучшихъ фабрикъ. Вѣнскіе стулья, клеенки, полотна и бумажен. Вайховый дѣйствительный Кяхтинскій чай для знатоковъ и любителей собственной выписки и развѣски подъ казенной бандеролью отъ 3 р. до 1 р. 20 к. фун.; сахаръ биржевой цѣны.

Высылка товаровъ почтой, желѣзной дорогой и пароходами. Адресъ: Ивану Гавриловичу Головкину, въ Самару Также Саратовъ и Бузулукъ. Телеграммами: Ивану Головкину.

Цѣны на все товары крайне дешевыя безъ запроса.

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а такъ-же наблюденіе за производствомъ работъ. 24—17

АРХИТЕКТОРЪ

Иванъ Андреевичъ Сарычевъ

Составляетъ смѣты и проекты церквей каменныхъ и деревянныхъ, школъ и другихъ зданій, принимаетъ наблюденіе за постройками. Имѣются готовые чертежи.

Адресъ: Дворянская ул., д. Кузнецова № 141, между Предтеченской и Москательной.

24—5.

ОГЛАВЛЕНИЕ. *Часть официальная.* Архіерейскія служенія.—Высочайшія награды.—Архипастырское благословеніе.—Діаконскія вакансіи.—Благодарность за составленіе катихизическихъ поученій.—Перемѣны въ Епархіальномъ Вѣдомствѣ.—Праздныя мѣста.—Журналы съѣзда духовенства.

Часть неофициальная. Священникъ и политика.—Епархіальный съѣздъ духовенства сессіи 1906 года.—Библіотека священника. Предъ церковнымъ соборомъ.—Воззваніе о помощи погорѣльцамъ и пострадавшимъ отъ неурожая.—Объявленія.

При этомъ № прилагается преисъ-курантъ магазина „Дрезденъ“.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 1-го Октября 1906 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*