

15 ДЕКАБРЯ
1917 года.

№ 22-й.



КОСТРОМКОЙ

Церковно-Общественный Вѣстникъ.

Журналъ для духовекства и мірянъ Костромской епархіи.

Выходитъ съ юля мѣсяца 1917 г. вѣсто Епарх. Вѣдомостей. Изданіе еже-
недельное. Цѣна на полгода 8 руб. Редакція проситъ соотрудниковъ писать присы-
лаемый для печатанія матеріалъ четко и разборчиво на одной сторонѣ листа. Мень-
шія писаннаго листа рукописи возврату не подлежатъ; большія листа возвращаются
авторамъ за ихъ счетъ по черсыякъ. Рукописи безъ обозначенія гонорара счита-
ются бесплатными.

Объявленія печатаются по 50 к. за строку—въ неофициальной части.

Адресъ: Кострома, въ редакцію Костромского Церковно-Общественнаго
Вѣстника (бывшихъ Епарх. Вѣдомостей).

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Епархіальныя извѣстія.

Умершіе:

Свящ. с. Шанги, Ветлуж. у., Алексѣй Любимовъ 1 окт.;
псал. Никол. ц. с. Каликина, Чухл. у., Евгений Лебедевъ
3 ноября; діаконъ с. Малышева, Костр. у., Василій Дружи-
винъ 14 ноября; зашт. діаконъ-псал. с. Дароватова Алексѣй
Комаровъ 4 окт.; діаконъ-псаломщ. Преображ. ц. с. Порадней,
Юрьев. у., Павелъ Виноградовъ 7 ноября.

Уволены за штатъ:

И. об. псал. с. Свѣточевой Горы, Нер. у., Дмитрій
Горновъ 13 ноября; псал. с. Робеткова Сергій Пятницкій
13 ноября; и. д. псал. с. Воздвиженскаго, Буйск. у., Викторъ
Альтовскій 14 ноября; и. д. псал. пог. Стараго Дворища,
Кинешем. у., Дмитрій Поповъ 17 ноября; свящ. с. Ширѣ-
ва, Владимиръ Голубевъ 23 ноября; свящ. Крестовоздвиж. ц.
г. Солигалича, Павелъ Траяновъ 28 окт.; свящ. с. Горокъ
Чариковыхъ Іоаннъ Борисоглѣбскій 14 декабря.

Перемѣщены:

Діаконъ с. Сквозниконъ Леонидъ Скворцовъ въ с. Дми-
тріевское Варнав. у., 13 ноября; псал. діаконъ с. Филисова
Александръ Воскресенскій въ с. Пельну 16 ноября; свящ. с.
Дурцова Александръ Крыловъ въ село Ширяево, Кинеш. у.,
23 ноября; псал. с. Носкова, Буйск. у., Николай Лебедевъ
въ с. Рождествино, Нер. у., 23 ноября; и. д. псал. ц. с.
Тезина діаконъ Александръ Горышевъ къ Воскресенской ц.
пос. Большихъ Солей 20 ноября; свящ. единовѣр. ц. с. Си-
дорова. Макар. у., Гевнадій Успенскій въ с. Карцево Ветл.
у., 23 ноября; свящ. с. Дебова Александръ Лебедевъ въ с.
Зобнинское, Кинеш. у., 23 ноября; свящ. с. Ширмакши Ни-
колай Каллистовъ въ с. Екатерининское Ветл. у., 25 ноября;
свящ. с. Пеженги Іоаннъ Соболевъ въ с. Филиппцево, Костром.
у., 29 ноября; псал. с. Храмковъ Василій Ивановъ въ с.
Нагатино, Галич. у., 26 ноября; с. Ногина свящ. Іоаннъ
Преображенскій въ с. Кравцово, Кинеш. у., 28 ноября; свящ.
с. Максимова Александръ Медіокритскій въ с. Соличное 2 де-
кабря; свящ. с. Кондомы Іоаннъ Трощкій въ с. Пречистен-
ское, Макар. у., 3 декабря; діаконъ-псал. Спасо-Преображен.
ц. пос. Большихъ Солей Іоаннъ Сахаровъ на штатную діакон-
скую вак. при той же церкви 7 декабря; псал. Нерехтскаго
Казанскаго собора Іоаннъ Поповъ къ Спасо-Преображен. ц.
пос. Большихъ Солей 7 декабря; псал. с. Пеньковъ Кинеш.
у., Николай Орлеанскій въ с. Корбиды 8 дек., 2-й священ.
пог. Пречистенскаго, Макар. у., Николай Скворцовъ на 1-ю
вакан. въ томъ же приходѣ; діаконъ с. Атьева Николай
Орфанитскій къ Царе-Константинов. ц. гор. Галича 7 декабря;
свящ. с. Жарковъ, Костр. у., Павлинъ Парійскій въ с. Ку-
никово съ 15 декабря; свящ. с. Есипова Нер. у., Павелъ
Звѣздкинъ въ с. Черную Заводь съ 19 декабря; псал. с.
Окѣевского Николай Невскій въ с. Седѣльницы, Нер. у., съ
20 декабря.

Назначены:

Діаконъ с. Залѣсья, Солигалич. у., Василій Виноградовъ
на свящ. мѣсто въ с. Замошье, Костр. у., 13 ноября; крестъ-
янинъ Михаилъ Пальцевъ и. об. псал. въ с. Ново-Воскре-
сенское, Юрьевец. у., 14 ноября; сынъ псал. Иванъ Ясневъ
и. об. псал. въ с. Лучкино, Юрьевец. у., 22 ноября; крестъ-
янинъ Иванъ Кокоревъ и. д. псал. къ церкви приселка Го-
рокъ, Галич. у., 21 ноября; крестъянинъ Димитрій Колобовъ
и. об. псал. къ церкви с. Валовъ, Макар. у., 21 ноября;

бывшій псал. с. Бовыкина Николай Козловъ вр. и. об. псал. въ с. Бовыкино 26 ноября; діакогъ-псал. Лухскаго Успенскаго собора Геннадій Перепелкинъ штатнымъ діакономъ при томъ же соборѣ 27 ноября; псал. с. Тепринова Николай Введенскій на діаконое въ с. Бовыкино 8 декабря; ученикъ 5 кл. Семинаріи Александръ Потѣхинъ вр. и. об. псал. въ с. Подозерье 6 декабря; крестьянинъ Навель Морозовъ и. д. псал. къ Богородицкой ц на Котель 11 дек.; діакогъ с. Романцева, Буйск. у., Василій Васильевъ во священника въ село Двоюнкольское Галич. у., 14 декабря; свящ. Христо-рожд. ц. г. Макарьева Александръ Груздевъ Предсѣдателемъ 1 окр. Макар. Управленія съ 13 октября; диак.-псал. Кинешемскаго собора Леонидъ Соболевъ на свящ. мѣсто въ пог. Богословскій Нер. у., съ 16 дек.; студентъ 2 курса Казан. дух. Академіи свящ. Николай Самаряновъ для врем. служенія въ приходъ с. Горокъ Чириковыхъ съ 19 дек.; свящ. с. Атыева Александръ Аннинскій Предсѣдателемъ Галичскаго 6 окр. Управленія съ 22 ноября; мѣщанинъ Іаковъ Четвериковъ и. об. псал. при ц. пог. Чуди, Макарьев. у., съ 20 декабря.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

Большое-Соколово, Ветл. у.; Карпово, Варнав. у.; Ново-Троицкое, Ветл. у.; Кологривскій Успенскій Соборъ; Воздвиженское, Кинеш. у.; Лапшанга, Варнав. у.; Красные Усады, Макарьев. у.; Вехпемежское, Гергіевская церковь, Кологр. у.; Горинское, Буйск. у.; Рай, Варнав. у.; Шанга, Ветл. у.; Дурдово, Галич. у.; Сидорово, Макарьев. у.; Печенга, Кологр. у.; Крестовоздвиженская ц. г. Солигалича; Ногино, Нер. у.; Максимова, Макар. у.; Кондома, Макарьева. у.; Жарки, Костр. у.; Есипово, Нер. у.; Екатерининское, Ветл. у.; Пеньки, Кинеш. у.; Торманово, Солиг. уѣзда.

б) Діакогскія.

Георгіевская ц. Верхневолостнаго, Кологр. у.; Овсянка, Варнав. у.; Письменеръ, Ветл. у.; Богородицкая ц. с. Буш-нева, Чухлом. у.; Борокъ, Буйск. у.; Заболотье, Ветл. у.; Каменники, Юрьеvec у.; Ковернино, Макар. у.; Залъсье, Солиг. у.; Сквозники, Варнав. у.; Малышево, Костр. у.; Атыево, Галич. у.; Романцево, Буйск. уѣзда.

в) Псаломщическія.

Ивановское, Макар. у.; Карпово, Варнав. у.; Боріево, Чухл. у.; Атыево, Галич. у.; Свиныно, Галич. у.; Содомово,

Макар. у.; Насакино, Буйск. у.; Медвѣдиха, Варнавин. у.; Крутцы, Макар. у.; Углець, Галич. у.; Ильинское въ Селитской вол. Галич. у.; Раменье, Солигалич. у.; Бородатово, Галич. у.; Высока, Солигалич. у.; Кабаново, Галич. у.; Глазуново, Чухл. у.; Шуда, Варнав. у.; Молвитино, Буйск. у.; Воронье, Галич. у.; Богородицкій Ветл. жен. моѣ.; Клусіево, Чухл. у.; Воскресенская с. Молвитина, Буйск. у.; Денисьево, Галич. у.; Кужбала, Кологрив. у.; Берегово, Кинешем. у.; Кокрино, Ветл. у.; Домовицы, Нерехт. у.; Бартенево, Нерехт. у.; Баи, Варнав. у.; Спасское, Буйск. у.; Контѣево, Буйск. у.; Малая Вохтома, Чухл. у.; Сѣнная, Чухл. у.; Соцевино, Галич. у.; Чухломскій Преображенскій Соборъ; Махрово, Буйск. у.; Высоково, Юрьевец. у.; Воскресенское на Корегѣ, Буйск. у.; Потрусово, Кологрив. у.; Большое Соколово, Ветл. у.; Красивское, Нерехт. у.; Введенское, Ветл. у.; Одошнуръ, Ветл. у.; Красные Усады, Макар. у.; Кишино, Костр. у.; Якшино, Солигалич. у.; Холмъ, Галич. у.; Ряболово, Костр. у.; Выродки, Костр. у.; Макарьевское на Вятской дорогѣ, Ветл. у.; Вяткина Гора, Кологрив. у.; Двоюнкольское, Галич. у.; Христорожественская въ Ликургѣ, Буйск. у.; Покровская ц. пос. Большихъ Солей; Воскресенская ц. г. Кинешмы; Погатица, Варнав. у.; Богородицкая ц. въ Кузнецяхъ, г. Костромы, Никифорово, Костр. у.; Семеповское, Костр. у.; Хороброво, Макар. у.; Вай единовѣрческая церковь, Варн. у.; Козлова Слобода, Буйск. у.; Александровское, Ветл. у.; Черемховецъ, Чухл. у.; Печенкино, Ветл. у.; Тоншаево, Ветл. у.; Заболотье, Ветл. у.; Свѣточева Гора, Нерехт. у.; Робетково, Ветл. у.; Воздвиженское, Ветл. у.; Филисово, Юрьев. у.; Пог. Старого Дворища, Кинешем. у.; Тезино, Кинешем. у.; Храмки, Галич. у.; Нерехтскій Казанскій Соборъ; Пеньки, Кинеш. у.; Теприново, Макар. у.; Кинешемскій Успенскій Соборъ; Овѣевское, Нерехт. у.; Лащанга, Варн. у.; Болванцы, Нерехт. у.; Успенскій Соборъ г. Луха; Михайловицы, Ветл. у.

№ 22. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 22.

„Мертвъ бѣ и оживе, изгиблъ бѣ и обрѣтесе“.

Однимъ изъ проклятій самодержавнаго строя была отчужденность, а подчасъ и прямая враждебность интеллигенціи къ духовенству, а за нимъ и къ Православной Церкви. При всѣхъ столкновеніяхъ Церкви, какъ съ отдѣльными лицами, такъ и съ группами населенія, интеллигенція всегда, а рѣдкіи такъ сказать, становилась на сторону противую Церкви. Такъ было при столкновеніяхъ Церкви съ расколомъ, сектантами, разнаго рода „братцами“ и т. п.

Причины столь печальнаго расхожденія между мозгомъ правы и выразителями ея религіозной жизни коренятся въ глубокомъ прошломъ. Впервые обозначилась трещина въ отношеніяхъ между интеллигенціей и церковью при Петрѣ Великомъ, когда духовенство — справедливо или нѣтъ, это другой вопросъ — встало на защиту стариннаго уклада русской жизни, а Петръ Великій отвѣтилъ на это коренной ломкой въ устройствѣ Церкви и открытымъ глумленіемъ въ лицѣ своего „всещутѣйшаго и всепьянѣйшаго собора и князь-папы Никиты Зотова“ надъ представителями Церкви. Съ легкой руки Петра насмѣшливое и презрительное отношеніе къ духовенству начало укореняться въ дворянствѣ, а за нимъ и вообще въ образованномъ классѣ. Не возвышаясь надъ духовенствомъ въ умственномъ отношеніи, а во многихъ случаяхъ даже уступая ему, наше дворянство еще съ первой половины XVIII в. понемногу начало считать русскаго попа существомъ низшаго порядка. Послѣ Петра въ столицахъ сивявшееся одно за другимъ, иностранное вліяніе, а въ остальной Россіи — крѣпостное право не ослабляли, а усиливали создавшееся расхожденіе.

Когда, начиная съ Новикова и Радищева, русская интеллигенція, которую съ тѣхъ поръ надо отличать отъ дворянства, сознала свой долгъ передъ народомъ и понесла ему на службу и свои знанія и свою жизнь, то слѣдовало бы ожидать, что русскій попъ, доселѣ дѣлившій съ крѣпостнымъ мужикомъ все ужасы рабства, тотъ попъ котораго баринъ травилъ собаками, заставлялъ отпѣвать въ церкви собакъ, у котораго истязали не только тѣло, но и душу, будетъ зачисленъ въ ряды „униженныхъ и оскорбленныхъ“, а отнюдь не угнетателей. Но вышло не то.

Въ противовѣсъ народничеству интеллигенціи въ верхахъ выработана была особая теорія государственной и общественной жизни, во главу угла которой была положена знаменитая формула: православіе, самодержавіе и народность. Эти три понятія были истолкованы какъ органически, неразрывно связанныя между собою, — и вся триада начала настойчиво вбиваться въ сознаніе російскихъ обывателей непремѣнно какъ недѣлимое цѣлое. Много лицъ изъ высшаго духовенства, частью изъ за личныхъ выгодъ, частью въ силу своей рабьей психологіи постарались надъ развитіемъ и укрѣпленіемъ этой несчастной формулы, и, какъ результатъ этой дѣятельности, у интеллигенціи создалось убѣжденіе, что поповъ и гаситель одно лицо. И вотъ та самая интеллигенція, ряды которой, въ особенности въ первое время ея исторіи, постоянно пополнялись сыновьями и братьями сельскаго попа, представителя которой получали отъ аристократіи кличку „поповича“, встала во враждебное отношеніе къ духовенству.

Враждебность въ отношеніяхъ между церковью и интеллигенціей дошла до такой степени, что многимъ казалось и кажется, что духовенство вправѣ сказать интеллигенціи: „между нами и вами утверждена великая пропасть, такъ что хотящіе перейти отсюда къ вамъ не могутъ, также и отсюда къ намъ не переходятъ“ (Лук. XVI, 26). Много рукъ старалось надъ тѣмъ, чтобы эта пропасть не уменьшалась, — но меньше всего повянно тутъ рядовое духовенство. Князья церкви въ угоду сильнымъ міра сего съ непонятнымъ иногда ожесточеніемъ и грубостью отвергали всѣ способы и пути соглашенія. Не Христова любовь и снисхожденіе къ заблудшимъ, а полная нетерпимость и какая то прямо сектантская узость мысленія обнаруживалась ими при встрѣчахъ съ запросами и чаяніями интеллигентскаго духа.

Теперь, когда рухнуло самодержавіе и окончилась эта, въ большинствѣ случаевъ извнѣ и сверху навязанная и не имѣвшая никакой связи съ сущію пастырскаго служенія, роль духовенства, какъ вольнаго и невольнаго защитника „истинно-русскихъ“ началъ, кажется, долженъ наступить конецъ и давнишней враждѣ интеллигенціи къ церкви. Но конечно произойдетъ это не сразу и не скоро. Наоборотъ. Во многихъ мѣстахъ интеллигенція, по праву въ большинствѣ случаевъ считавшая себя обиженною стороною, постаралась свести старые счеты. Наблюдалось это какъ въ селахъ, такъ и въ городахъ, и вообще тамъ, гдѣ отдѣльные лица изъ духовенства заявили себя раньше сторонниками самодержавнаго строя не за страхъ, а за совѣсть.

Когда съезды духовенства весной и летом текущего года показали, что духовенство всёхъ епархій въ массѣ своей всецѣло на сторонѣ свободной Россіи, а всероссійскій съездъ духовенства и миринъ въ Москвѣ въ своихъ резолюціяхъ такъ сказать оформилъ и закрѣпилъ это отношеніе, то въ настроеніи интеллигенціи къ духовенству начался переломъ.

Первой ласточкой начавшагося сближенія были „дополненія къ программѣ Партіи Народной Свободы, принятыя на IX съѣздѣ Партіи“, въ части касающейся церковнаго вопроса. Цѣль русской интеллигенціи, объединяемый Партіей Народной Свободы, призналъ за Православною Церковью ея культурную цѣнность и историческія заслуги въ прошломъ. Нельзя говорить, что это признаніе есть только тактической тріумфъ для привлеченія духовенства въ ряды партіи. Въдѣ для застъ, больше чѣмъ для кого либо, не секретъ, что сельское духовенство, какъ агитаторы въ пользу кадетской программы при теперешнемъ засильѣ лѣвыхъ партій, стоитъ немногаго, и кадеты, какъ умные люди, чего у нихъ не отнимаютъ даже большевики, великодушно учитывали эту малую полезность духовенства въ дѣлѣ агитаціи; — и если они измѣнили свое отношеніе къ Православной Церкви, то сдѣлали это не въ угоду моменту, а потому, что только теперь, когда кончилось противное природѣ Церкви ея подчиненіе самодержавно-полицейскому строю, стало возможно для крупной политической партіи опредѣлить отношеніе свое къ Церковному вопросу независимо отъ постороннихъ соображеній.

Но отъ признанія культурной цѣнности Православной Церкви и ея историческихъ заслугъ еще далеко до слиянія интеллигенціи съ Церковью, до признанія Церкви общей матерью, которая является единственно вѣрнымъ и надежнымъ пристанищемъ во всёхъ скорбяхъ и печаляхъ человѣческой жизни, какъ личной, такъ и общественной. Трудно для типичнаго русскаго интеллигента, привыкшаго ходить „во слѣдъ боговъ чужихъ“, склонить свою мятежную голову предъ Церковью и искать въ ней утѣшенія.

Нужно было, чтобы въ нашей общественной жизни разыгралась та дикая вакханалія анархіи, демагогіи и „кустарнаго социализма“, печальными свидѣтелями которой мы теперь являемся. Нужно было, чтобы безумцы или Іуды предатели начали братоубійственную борьбу на улицахъ древней Москвы, чтобы святыня не только церковная, но и общенациональная—кремль Московскій былъ оскверненъ и поврежденъ выстрѣлами большевиковъ. Эти выстрѣлы какъ бы разбудили долго дремавшее религиозное чувство интеллигенціи.

Что это чувство просыпается, что въ религиозномъ состояніи русской интеллигенціи, по крайней мѣрѣ въ наиболѣе чуткой и живой части ея, въ учащейся молодежи, совершается отрадный поворотъ въ сторону церкви, показывается фактъ церковныхъ похоронъ жертвъ большевистской бойни въ Москвѣ.

Кто слѣдилъ за событіями, тотъ помнитъ, что въ данномъ случаѣ учащаяся молодежь—студенты, юнкера и курсистки—сами сдѣлали первый шагъ и просили именно церковныхъ похоронъ, давши обѣщаніе, что никакихъ плакатовъ съ политическими надписями, ни вѣнковъ, ни рѣчей не будетъ,—и свое слово они сдержали.

Можно думать, что въ своей неизбывной печали они надѣялись найти утѣшеніе въ церковной молитвѣ. Думаемъ, что такое утѣшеніе послужитъ первымъ и прочнымъ звеномъ возрождающейся связи интеллигенціи и Церкви.

Церковь Православная въ лицѣ ея духовенства не должна и не можетъ отнестись къ такому шагу со стороны интеллигенціи иначе, какъ съ великою радостью и полнымъ забвеніемъ прошлаго, что заповѣдано и Господомъ Нашимъ Іисусомъ Христомъ въ Его притчѣ о блудномъ сынѣ.

Припомнимъ, какъ отнесся отецъ къ возвратившемуся сыну. Онъ обнялъ его, одѣлъ въ роскошныя одежды, далъ перстень на руку его и устроилъ радостный пиръ въ честь его, возвращенія. Ни одного слова упрека, никакого напоминанія о старыхъ грѣхахъ и ошибкахъ не услышалъ возвратившійся сынъ отъ своего отца; одна только радость и всепрощающая любовь встрѣтили его,—и какъ быстро отогрѣлось его застывшее отъ людской черствости и жестокости сердце! Съ увѣренностью можно сказать, что сынъ этотъ остался до конца дней своихъ болѣе вѣжвымъ и любящимъ сыномъ, чѣмъ старшій братъ его, не испытавшій ни горечи паденія, ни сладости прощенія.

И воистину здре дѣло дѣлаютъ тѣ, которые встрѣчаютъ упреками и киваньемъ на прошлое эти первые шаги, эти робкія попытки интеллигенціи на пути къ Церкви; бездушность и черствостью вѣтъ отъ словъ проф. Верховскаго въ обновленномъ Всероссийскомъ Ц.-О. Вѣстникѣ: „стѣющій вѣтеръ—пожнеть бурю“.

Но пусть наши „человѣки въ футлярѣ“ продолжаютъ презрительно—самодовольно, съ высоты своей богословской учености, относиться къ интеллигенціи. Сельское духовенство пойдетъ не за ними, а вслѣдъ за Христомъ; и скажетъ оно: „...о томъ надобно... радоваться и веселиться, что братъ сей былъ мертвъ и ожилъ, пропадалъ (и) нашелся“ (Лук. XV, 32).

Костромской Епархіальный Исполнительный Комитетъ и списокъ № 5.

(Письмо въ Редакцію).

Есть группа костромичей, которая, по признанію одного изъ главныхъ руководителей ея, „не можетъ поддерживать ни одной изъ существующихъ политическихъ партій“, и, по признанію другого тоже важнаго члена группы, считаетъ предосудительнымъ голосовать даже за кадетовъ. Эта группа задумала провести по Епархіальному списку своихъ кандидатовъ въ Учредительное Собраніе. Для достиженія своей цѣли, эти костромичи захватили, хотя и незаконно, но очень ловко, дѣло составленія списка въ свои руки. Полномочной отъ Епархіальнаго Съѣзда Комиссіи оставалось только протестовать.

Епархіальный Исполнительный Комитетъ нашелъ, что епархію слѣдуетъ предупредить о томъ, что дѣлается въ Костромѣ. Дѣло самозванной Комиссіи сорвалось. Зато „неутомимые борцы за церковь“, „люди правды, государственнаго разума и порядка“, „крѣпкіе стоятели за землю трудового крестьянства“ — они сами себя такъ величаютъ — очень обидѣлись на Епархіальный Исполнительный Комитетъ, и ругательски ругаютъ членовъ его, особенно о. К. Сперанскаго и меня, и членовъ Полномочной Комиссіи. Изъ всѣхъ своихъ силъ ополчился противъ насъ М. Н. Дурново. Намъ были посвящены спеціальныя статьи въ предвыборной газетѣ „Вѣстникъ объединеннаго духовенства и мірянъ“. „Предательскій ударъ“ и „Открытое письмо о. Н. Вобровскому“. Кромѣ пера М. Н. Дурново обращался было и къ другимъ способамъ воздѣйствія на насъ, очевидно, по его мнѣнію, болѣе дѣйствительнымъ, да ошибся: не то уже время да не тѣ и люди стали.

Исполнительный Комитетъ сдѣлалъ то, что и долженъ былъ сдѣлать. Онъ поставленъ, по выраженію членовъ послѣдняго Съѣзда, какъ часовой на стражѣ интересовъ и достоинства духовенства и мірянъ Костромской епархіи. Замѣтивъ, что именемъ духовенства желаютъ воспользоваться люди, съ которыми сознательное духовенство и міряне не солидарны, Комитетъ рѣшилъ, что въ данномъ случаѣ, для епархіи болѣе полезно подчеркнутое разьединеніе съ подобными дѣятелями, чѣмъ объединеніе. — Я не имѣю въ виду уважаемаго

проф. Кузнецова, выставленнаго первымъ еще законною комиссією

Въ частности, Комитетъ имѣлъ право назвать списокъ „фальшивымъ“, ибо составленъ онъ былъ не тою комиссією, которая могла представлять голосъ епархіи а комиссією небольшою Костромской группы, что и сама новая комиссія, въ лицѣ свщ. Говоркова, не отрицаетъ. Онъ признается: „Мы взяли за проведеніе списка кандидатовъ, одобренныхъ отозвавшимися округами епархіи, лишь тогда“, — далѣе неправда, — когда это дѣло выпало изъ рукъ комиссіи проведенной 1½ мѣсяца драгоценнаго времени въ полной бездѣятельности („Къ духовенству г. Костромы“ — Говорковъ“).

Они „взялись“, — а кто ихъ уполномочивалъ браться? Не надо наговаривать на первую комиссію, что у нея дѣло изъ рукъ выпало. Дѣло изъ рукъ было выхвачено на Костромскомъ собраніи. Въ этомъ и сказалось неуваженіе къ волѣ епархіи, когда Костромское Окружное Собраніе — до и то не въ надлежащемъ составѣ — поставило свой голосъ выше рѣшенія уполномоченной Епархіальнымъ Съездомъ Комиссіи. У законной комиссіи, м. б., были ошибки, но она отвѣтственна за нихъ не передъ Рел.-Философскимъ Кружкомъ и не передъ Костромскимъ Собраніемъ, а только передъ Епархіальнымъ Съездомъ.

Но компанія костромичей-монархистовъ выдала свое самозванство на дѣлѣ, выступивъ со своею политическою программой. Спрашивается, зачѣмъ бы епархіа въ лицѣ духовенства и мірянъ выставляла свою спеціальную политическую программу. Вълѣ какъ среди духовенства есть люди различныхъ политическихъ взглядовъ, такъ и среди мірянъ находятся члены самыхъ различныхъ политическихъ партій. Въ церкви стоятъ рядомъ и большевикъ, и соц.-рев., и кадетъ, и монархистъ: — во Христѣ нѣтъ разницы между еллинномъ и іудеемъ.

Отъ епархіи не ждали какой-то еще особой политической программы. Епархіа желала послать людей искренне преданныхъ дѣлу освобожденія родины отъ тиранніи, хорошо знающихъ жизнь православнаго народа, его нужды, а главное, его отношеніе къ Святой Церкви, — и только. Поэтому слѣдовало не придавать списку монархическую окраску, а напротивъ — было необходимо комиссію выставить въ спискѣ людей разныхъ политическихъ партій. Такъ настоящая комиссія и сдѣлала бы, если бы не вмѣшалась костромская группа безответственныхъ лицъ.

Въ виду того, что покушеніе монархистовъ провести своихъ кандидатовъ совершенно не удалось, то не буду останавливаться на разборѣ разосланной ими по епархіи литературы. Ее епархія оцѣнила. Не заслуживаютъ большого вниманія ни истерическіе призывы съ упоминаніемъ, всею, имени Божія, ни несерьезныя экскурсіи по аграрному и рабочему вопросамъ.

Наконецъ, два слова по личному вопросу. М. Н. Дурново не угадалъ, рѣшивъ, что я большевикъ, ибо печатаю въ большевистской газетѣ. Резолюцію о пятомъ списокѣ сдалъ я въ Сѣверный Рабочій ради того, чтобы предостеречь массу рабочихъ-читателей этой газеты—отъ незаслуженныхъ нападокъ на духовенство за списокъ № 5.

А отношеніе наше къ большевикамъ выражено точно въ резолюціи Комитета, напечатанной въ Поволжскомъ Вѣстникѣ, въ № 3283.

Закрываю свое письмо глубокимъ сожалѣніемъ по поводу сепаратныхъ выступленій незначительной Костромской группы монархистовъ, вносящихъ диссонансъ въ жизнь епархіи, и твердою увѣренностью, что епархія легче будетъ справляться съ выступленіями отдѣльныхъ лицъ,—когда сьорганизуется Костромской Епархіальный Союзъ духовенства.

А пока Епархіальный Исполнительный Комитетъ постоитъ на стражѣ достоинства и интересовъ духовенства и епархіи

Свящ Н. Пермезскій.

Постановленіе Духовенства 2-го Кинешемскаго округа.

Епархіальнымъ Съездомъ духовенства и мірянъ было поручено исполнительному комитету заблаговременно озаботиться составленіемъ списка кандидатовъ въ Учредительное Собраніе отъ духовенства и мірянъ епархіи, а также текста воззванія къ народу. Исполнительный Комитетъ не только не выполнилъ принятой имъ на себя обязанности, но еще къ соблазну епархіи, выступилъ съ полемикой противъ списка № 5 и его составителей, что подорвало къ нему довѣріе, а черезъ это повредило церковному дѣлу. Духовенство 2 Кинешемскаго округа, обсудивъ роль исполнительнаго комитета въ этомъ дѣлѣ, постановило ему выразить порицаніе.

Объявленія.

Съ 1-го января 1918 года въ Петроградѣ начнетъ выходить еженедѣльный духовно-публицистическій и общественно-литературный журналъ

„Соборный Разумъ“

Органъ христіанскаго жизнестроительства въ свободѣ.

Главная задача журнала: серьезное, чуждое партійной односторонности, широкое и глубокое религіозно-культурное освѣщеніе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ со строительствомъ церковной и общественной жизни по высокимъ христіанскимъ идеаламъ правды, истины, свободы, равенства и братства.

Постоянное тѣло: 1) Духовно-публицистическій, имѣющій цѣлью отзываться, въ видѣ передовыхъ статей, на всѣ духовно-культурные запросы и тревоги духовенства, общества (интеллигенціи) и народа. 2) Церковно-богословскій, въ которомъ, помимо выясненія положительной стороны начала церковно-богословскаго вѣдѣнія, большое мѣсто будетъ отведено статьямъ апологетическаго характера, примѣнительно къ потребностямъ времени. 3) Религіозно-соціальный, задача котораго — содѣйствовать развитію христіанской общественности во всѣхъ формахъ соціально-экономическаго быта и жизни людей. 4) Церковно-общественный, въ которомъ будетъ даваться освѣщеніе выдающихся явленій современности съ идейно-религіозной и православно-христіанской точекъ зрѣнія. 5) Церковно-историческій, фактами прошлаго имѣющій указывать прямой и вѣрный путь къ свѣтлому будущему. 6) Общественно-литературный, въ которомъ будутъ рисоваться — въ живыхъ образахъ (беллетристика) — явленія христіанской общественности и найдутъ мѣсто критическіе очерки съ оцѣнкой современной свѣтской литературы (съ точки зрѣнія христіанства), при томъ — не только отдѣльныхъ произведеній и книгъ, но и цѣлыхъ литературныхъ теченій и 7) Законоучительскій, гдѣ будутъ освѣщаться всѣ вопросы религіозно-культурнаго воспитанія и образованія (школьнаго и вѣншкельнаго), въ правильной постановкѣ коего — будущее Россіи.

Для того, чтобы сдѣлать журналъ особенно цѣннымъ для духовенства и руководителей цер.-общ. организаций, — статьи, кромѣ исчерпывающаго отвѣта на всѣ вопросы, будутъ давать и руководство въ выборѣ книгъ по трактуемымъ вопросамъ. Съ этой же цѣлью въ каждомъ № будетъ особая

библиографическая статья, систематично и съ критической оцѣнкой указывающая всѣ, заслуживающія вниманія, книжныя новинки по тому или другому вопросу общественнаго устроения по христіанскимъ идеаламъ.

КРОМЪ 52 №№ ЖУРНАЛА ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

12 ВЪПУСК. **РЕЛИГИЯ И ФРАНЦ. РЕВОЛЮЦІЯ.**
2 соч. маг. богословія (Уроки Великой Французской Революции для нашего времени).
ПРОТ. М. С. ПОВОА:

СОДЕРЖАНІЕ. Предисловіе: Положеніе церкви и духовенства во Франціи до революціи. Гл. 1. Религіозное состояніе Франціи ко времени Революціи. Гл. 2. Культъ Разума и культъ Верховнаго Существа. Гл. 3. Роль и судьба духовенства во время Великой Революціи. Гл. 4. Возстановленіе религіи во Франціи. Гл. 5. Положеніе церкви и духовенства послѣ Революціи. Заключеніе: Отдѣленіе церкви отъ государства во Франціи.

Вожди нашей революціи во многомъ начинаютъ копировать Великую Французскую Революцію, которая, какъ извѣстно, объявила борьбу церкви и религіи, закончившуюся даже введеніемъ культа Разума. Поэтому исторія этой борьбы представляетъ въ настоящее время выдающійся интересъ: она даетъ возможность судить, похоже ли было тогдашнее религіозное состояніе Франціи на наше время, указываетъ ошибки, какія допустило тогда французское духовенство, обрекшее себя на тяжелыя страданія и смерть, и, вообще, даетъ нашему времени, — а особенно духовенству, — урокъ, помогающій избѣгать этихъ ошибокъ и быть побѣдителемъ въ борьбѣ, на которую могутъ и пойти у насъ враги вѣры. Съ другой стороны — исторія борьбы съ религіей во Франціи даетъ самое лучшее доказательство того, что религіозное чувство неизгладимо въ человѣкѣ и что его нельзя вытравить, какія бы мѣры къ этому не принимались.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ дост. перес. по всей Россіи 15 рублей въ годъ; на $\frac{1}{2}$ года 8 руб. лей.

Адресъ: Петроградъ, Гороховая ул. 67, кв. 5. Издательскому Товариществу духовныхъ писателей „Соборный Разумъ“.

Открыта подписка на 1918-й годъ на ежемѣсячный журналъ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый Братствомъ св. Василия, еп. Рязанскаго. XXVIII-й (28) годъ изданія.

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и православія указать заблуждающимся ложь расколосектантства, магометанства и современнаго невѣрія во всѣхъ его видахъ, съ цѣлью привлеченія ихъ въ лоно Христовой Церкви. „Цѣль эта, какъ отмѣтили и Синодальныя „Церков. Вѣдомости“— усиленно выполняется Редакціей „Миссіонерскаго Сборника“ при сотрудничествѣ нашихъ іерарховъ и многочисленныхъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, заявившихъ себя апологетическими и миссіонерскими трудами (№ 49-й за 1914 г., стр. 2061—, Прибавъ къ Церк. Вѣд.“).—Объединяя лучшія работы силы по спеціальному вопросу миссіи, „Миссіонерскій Сборникъ“ всегда стремился и особенно стремится въ настоящее тяжелое время объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ и святомъ дѣлѣ защиты Вѣры Христовой, Православія и національныхъ устоевъ общественной и государственной жизни Россіи, для славы и торжества Евангелія, для побѣды христіанства надъ современнымъ язычествомъ, разлагающимъ Церковь и Государство, семейную и общественную жизнь.

„Миссіон. Сборникъ“, признанный и всероссійскими Съездами миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является нынѣ единственнымъ спеціально миссіонерскимъ органомъ и самымъ доступнымъ, особенно въ настоящее тяжелое время, по цѣнѣ (8 р. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства, школъ духовноучебн. завед., законоучителей и всѣхъ труженниковъ святого миссіонерскаго дѣла. По журналамъ Учебн. Комитета, утвержд. Св. Синодомъ, „Миссіон. Сборникъ“, 1916 г., одобренъ для библиотекъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ. (См. оф. ч. „Ц. Вѣд.“ 1916 г. № 26).

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1918 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Отдѣлъ первый (официальный).

Отдѣлъ второй (литературный). Собесѣдованія съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направлен-

ныя противъ нихъ. — Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола. — Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для извѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библиотекъ книгъ и брошюръ. Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

Отдѣлъ третій (епархіальные извѣстія).

Отдѣлъ четвертый (иноепархіальные извѣстія).

Отдѣлъ пятый („обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“).

Кромѣ сего, въ виду насущныхъ потребностей народа и школы, Редакція будетъ продолжать изданіе въ 1918 г. особымъ приложеніемъ къ журналу „Живое слово по вопросамъ вѣры и нравственности“ (Вышло уже около 100 №№). Цѣль изданія ихъ — дать твердыя основы вѣры и нравственности чрезъ выясненіе Евангелія, укрѣпить христіанскія начала семьи, общества и государетва.

А въ переживаемый нынѣ 4-й годъ міровой войны Редакція въ специальномъ отдѣлѣ: „Година великаго общенароднаго испытанія“ и въ листкахъ „Живое Слово“, выясняя міровыя явленія въ жизни человѣчества, будетъ раскрывать самыя основы, на которыхъ зиждется наша государственная и религіозно-нравственная жизнь.

„Миссіонерскій Сборникъ“, выходи ежемѣсячно книжками отъ 5 — 6 печатныхъ листовъ. дасть въ годъ подписчикамъ болѣе 65 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изд. 8 р.

Адресъ: Рязань, редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Остроумовъ*.

ДОПУЩЕНЪ въ библиотeki духовно-учебныхъ заведеній.

32 годъ изданія

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУНАЛЪ

Воскресный День

съ приложеніемъ газеты

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Съ 1918 года журналъ „Воскресный День“ вступаетъ въ тридцать второй годъ существованія. *Программа журна-*

ли влѣдующая: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, церковной и гражданской. 2) Церковь Христова въ ея настоящимъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь. 6) Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанское вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни. Кроме этого, въ журналѣ будутъ помѣщаться общедоступныя поученія на всѣ воскресныя и праздничныя дни.

Подписная цѣна на „Воскресный День“ и „Современная Лѣтопись“ съ пересылкой и доставк. на годъ 7 р., на полгода 4 руб. Подписавшіеся до 1-го февраля годовые подписчики получаютъ кн. „Сборникъ поученій“ на воскресныя и праздничныя дни.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. Уваровъ.

Замѣтка объ изданіи въ 1918 г. журнала „Воскресный День“.

Труднѣйшія условія издательскаго дѣла повели къ рѣзкому сокращенію духовнаго издательства, въ частности вызвали закрытіе цѣлаго ряда духовныхъ журналовъ.

Недавно въ газетахъ промелькнуло извѣстіе и о временномъ прекращеніи старѣйшаго иллюстрированнаго духовнаго журнала „Воскресный День“, уже тридцать одинъ годъ издаваемаго въ Москвѣ прот. С. Уваровымъ.

Но журналу удалось побороть матеріальныя затрудненія: подписка на 1918 г. на журналъ „Воскресный День“ и газ. „Современная Лѣтопись“ возобновляется.

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи *П. Лустиновъ.*

Преподаватель Семинаріи *В. Стрелецъ.*

Соредакторъ

Священникъ *Н. Бобровскій.*