

13287-48
Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

VI 30
1

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяць
1 и 16 чисель.

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

16-го апрѣля. № 8. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ оставленіи въ собственность духовныхъ лицъ Все- милостивѣйше жалуемыхъ имъ наперсныхъ крестовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя- тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го февраля сего года за № 1808, съ изъясненіемъ заключенія Хозяй- ственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ о предоста- вленіи Всемилоствѣйше жалуемыхъ духовнымъ лицамъ на персныхъ крестовъ, заготовляемыхъ въ Святѣйшемъ Си- нодѣ, въ собственность удостоенныхъ такового пожалова- нія. Приказали: Принимая во вниманіе, что для духовныхъ лицъ, награждаемыхъ наперсными крестами, равно какъ и для семействъ ихъ не можетъ не быть желательнымъ, чтобы эти знаки Высочайшей милости оставались на память въ ихъ семействахъ и имѣя въ виду, что въ настоящее время наперсные кресты, жалуемые изъ Кабинета ЕГО ВЕЛИЧЕ- СТВА, не возвращаются въ Кабинетъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по Духовному вѣдомству циркуляр- нымъ указомъ, что и Всемилоствѣйше жалуемые духов- нымъ лицамъ наперсные кресты, заготовляемые въ Святѣй-

шемъ Синодѣ, отнынѣ должны оставаться въ собственность тѣхъ лицъ, коимъ пожалованы. Марта 13 дня 1871 года.

О высылкѣ въ контору Московской Синодальной типографіи денегъ за печатные метрическіе, исповдныи и обыскныи листы.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 31-го іюля прошлаго года за № 8739, въ коемъ изъяснено: изъ числа Духовныхъ Консисторій, выписывающихъ изъ конторы Московской Синодальной типографіи метрическіе листы для церквей, только тринадцать, при требованіяхъ своихъ, присылаютъ въ контору деньги за листы, а всѣ остальные выписываютъ оныя въ долгъ, выплачивая таковой, по мѣрѣ доставки отъ церквей, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Вслѣдствіе сего, недоимка за означенные листы по Московской типографіи, числящаяся собственно на Консисторіяхъ, равняется болѣе чѣмъ третьей части всего долга типографскаго, а именно къ 17 октября 1870 г. 49.971 руб. 62 коп. Въ виду сего обстоятельства, а также возможности для Консисторій, подтвержденной примѣромъ 13-ти изъ нихъ, выписывать метрическіе листы за наличныя деньги, контора Московской Синодальной типографіи, для сокращенія размѣра ежегодной недоимки на Консисторіяхъ за листы и самой переписки по взысканію этой недоимки, а еще болѣе для того, что съ пребращеніемъ таковой недоимки типографскій капиталъ ежегодно можетъ имѣть для своихъ оборотовъ лишнихъ 45 т. руб., просить Хозяйственное Управленіе войти въ сношеніе съ Епархіальными Преосвященными, чтобы они сдѣлали распоряженіе о выпискѣ Консисторіями листовъ за наличныя деньги. По уважительности обстоятельствъ, при-

девенныхъ конторою Московской Синодальной типографіи въ основаніе вышеизложеннаго ходатайства ея и въ томъ соображеніи, что въ церквахъ во всякое время можетъ быть на лицо потребное количество денегъ на выписку листовъ для приходскихъ книгъ, доставка же этихъ денегъ въ Консисторіи при заявленіяхъ о требующихся для каждой церкви листахъ не будетъ обременительною для церквей, а пересылка оныхъ изъ Консисторій въ контору Синодальной типографіи, при требованіяхъ сказанныхъ листовъ для всѣхъ церквей въ епархіи, не только не затруднительна для самихъ Консисторій, но при установленіи правильнаго порядка по сему предмету, можетъ еще способствовать сокращенію въ нихъ переписки, Хозяйственное Управление полагало предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомыя имъ Консисторіи съ 1871 г., при требованіяхъ изъ конторы Московской Синодальной типографіи печатныхъ метрическихъ, исповѣдныхъ и обыскныхъ листовъ для церквей, высылали въ контору и деньги, слѣдующія за тѣ листы, и чтобы за вытребованные уже въ долгъ листы на 1871 г. озаботились уплатить причитающуюся сумму въ настоящемъ году. Приказали: Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащія распоряженія о томъ, чтобы по ввѣреннымъ имъ епархіямъ означенныя недоимки были уплачены въ настоящемъ году и чтобы на будущее время подвѣдомыя имъ Консисторіи при требованіяхъ изъ конторы Московской Синодальной типографіи печатныхъ метрическихъ, исповѣдныхъ и обыскныхъ листовъ для церквей, высылали въ контору и деньги слѣдующія за тѣ листы; о чемъ, для исполненія, послать Преосвященнымъ циркулярные указы съ приложеніемъ вѣдомости объ означенныхъ недоимкахъ Марта 7 дня 1871 года.

ВЪДОМОСТЬ

о недоимкахъ, числящихся по счету Конторы Московской Синодальной типографіи на Епархіяхъ за отпущенные имъ изъ типографіи метрическіе и другіе бланковые листы къ 17-му октября 1870 года.

№ №	ПО КАКИМЪ ЕПАРХІЯМЪ ЧИСЛИТСЯ НЕДОИМКА.	На Конси- сторіи.		На лицахъ.		Итого на Епар- хіи.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1	Архангельской	362	72 ¹ / ₂	—	—	362	72 ¹ / ₂
2	Астраханской	497	22	—	—	497	22
3	Варшавской	—	—	24	95	24	95
4	Владимірской	1660	86	—	—	1660	86
5	Вологодской	1894	29	—	—	1894	29
6	Волынской	2805	—	50	26	2855	26
7	Воронежской	3100	87	—	—	3100	87
8	Вятской	1332	—	5	58	1337	58
9	Донской	1664	31	—	—	1664	31
10	Екатеринославской	2466	66	—	—	2466	66
11	Енисейской	1520	—	—	—	1520	—
12	Иркутской	2746	54	—	—	2746	54
13	Кавказской	889	80	—	—	889	80
14	Казанской	—	—	20	94	20	94
15	Калужской	—	—	124	69	124	69
16	Камчатской	255	—	8	5	263	5
17	Кишиневской	—	—	—	36	—	36
18	Литовской	835	20	6	53	841	73
19	Минской	369	77 ¹ / ₂	—	—	369	77 ¹ / ₂
20	Могилевской	1428	—	—	—	1428	—
21	Нижегородской	1945	2	—	—	1945	2
22	Новгородской	—	—	—	15	—	15
23	Пензенской	968	1	—	—	968	1
24	Пермской	—	—	99	25	99	25
25	Подольской	775	72	—	—	775	72
26	Полоцкой	—	—	8	64	8	64
27	Полтавской	153	—	—	—	153	—
28	Рижской	163	84	17	61	181	45
29	Рязанской	1176	—	—	—	1176	—
30	Самарской	2667	90	—	—	2667	90
31	С.-Петербургской	1905	3	304	80	2209	83
32	Симбирской	2693	7	—	—	2693	7
33	Смоленской	105	—	—	—	105	—
34	Тверской	—	—	4	55	4	55
35	Тобольской	2305	44	—	—	2305	44
36	Томской	3060	—	2	69	3062	69
37	Тульской	1422	51	—	—	1422	51
38	Харьковской	3150	3	—	—	3150	3
39	Херсонской	704	20	—	6	704	26
40	Черниговской	—	—	50	45	50	45
41	Ярославской	2219	4	—	—	2219	4
	Итого	49242	6	729	56	49971	62

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кіевская Духовная Консиссторія слушали рапортъ предсѣдателя съѣзда Епархіальнаго, священника Павла Троцкаго съ представленіемъ выписки изъ протоколовъ кіевского епархіальнаго съѣзда, 12 мая 1870 года слѣдующаго содержанія: § 29. По вопросу о кассѣ взаимнаго вспомошествованія Епархіальнаго Духовенства съѣздъ постановилъ: проэктъ священника Ляхоцкаго, присланный въ съѣздъ при указѣ изъ Консиссторіи и проэктъ чиновника Ульяницкаго, имѣющійся еще въ Консиссторіи, поручить разсмотрѣнію комитета, составившаго первый проэктъ по сему предмету, съ стѣмъ, что,—если эти проэкты окажутся годными, объявить ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для обсужденія въ благочиническихъ съѣздахъ духовенства и путемъ печати. Затѣмъ окончательное рѣшеніе по сему можетъ состояться на будущемъ Епархіальномъ съѣздѣ. § 30. По вопросу о приведеніи въ извѣстность церковныхъ земель и обезпеченія ихъ въ безспорномъ пользованіи причтовъ, съѣздъ постановилъ: просить ходатайства у Епархіальнаго Начальства о томъ, чтобы къ размежеванію церковныхъ земель приступлено было, по возможности, скорѣе, такъ какъ стремленіе къ захвату церковныхъ земель обнаруживается во многихъ мѣстахъ, и затѣмъ, чтобы Епархіальное Начальство разрѣшило отпускъ суммъ на гонорарій чиновникамъ межеваго вѣдомства изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, не свыше впрочемъ 15 рублей серебромъ отъ каждой церкви. § 31. Относительно существованія питейныхъ заведеній на церковныхъ земляхъ Оо. депутатами было заявлено глубокое несочувствіе и выражено рѣшительное желаніе, чтобы и на монастырскихъ земляхъ не были допускаемы питейныя заведенія. § 32.

По вопросу о приведеніи въ исполненіе проэктвъ объ обезпеченіи сельскаго православнаго духовенства, касательно устройства помѣщенія для причтовъ, сѣздъ постановилъ: просить Епархіальное Начальство ходотайствовать о скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе проэктвъ по устройству помѣщеній для причтовъ и затѣмъ о сдачѣ ихъ духовенству по описямъ законнымъ порядкомъ. § 33. На заявленіе нѣкоторыхъ Оо. депутатовъ относительно чаще и чаще повторяющихся случаевъ служенія христіанъ у евреевъ съ опасностію охлажденія къ исполненію обрядовъ исповѣдуемой вѣры, сѣздъ постановилъ: просить Епархіальное Начальство ходотайствовать о востановленіи закона, воспреещающаго службу христіанъ у евреевъ, такъ какъ теперь христіанки нанимаются быть кормилицами еврейскихъ дѣтей и нерѣдко отвыкаютъ отъ исполненія обрядовъ православной вѣры, а нанимающіеся у евреевъ дѣти забываютъ молитвы и привыкаютъ къ обрядамъ еврейскимъ. § 34. По вопросу о распредѣленіи наградъ между священно-церковно-служителями епархіальнаго вѣдомства, постановлено: просить Архипастыря, чтобы при составленіи наградныхъ списковъ за выслугу лѣтъ имѣлись въ виду и тѣ священно-церковно-служители епархіи, которые своею безпорочною и полезною, хотя и не особенно выдающеюся дѣятельностію служатъ общему дѣлу пастырства,—для сравненія ихъ по наградамъ съ ихъ сверстниками по времени службы. § 35. По вопросу о предоставленіи благотворительнымъ совѣтамъ права представлять священно-церковно-служителей своего округа къ наградамъ, а также объ установленіи однообразной формы аттестацій служащаго духовенства въ клировыхъ вѣдомостяхъ,—постановлено: просить Архипастырскаго соизволенія на предоставленіе благотворительнымъ совѣтамъ просимаго права, въ виду того, что оцѣнка поведенія и дѣятельности однимъ благотворительнымъ

бывала, если непристрастно, то въ въ большинствѣ случаевъ малочною. Съ симъ вмѣстѣ съѣздъ просить Епархіальное Начальство, чтобы сдѣлано было распоряженіе объ изысканіи и введеніи однообразныхъ формулъ выраженія аттестацій въ клировыхъ вѣдомостяхъ служащаго духовенства. § 36. По вопросу о церковно-приходскихъ школахъ съѣздъ постановилъ: просить Епархіальное Начальство, - ответственность за неявку дѣтей въ школы возложить на волостныя правленія и на родителей школьниговъ. Кромѣ того просить ходотайства Епархіальнаго Начальства, чтобы суммы обѣщанныя на содержаніе школъ по приговорамъ обществъ, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, вносились были при податяхъ въ казначейства, а изъ послѣднихъ выдавались бы на руки Оо. настоятелямъ для найма особыхъ учителей, и только послѣ такихъ порядковъ, ответственность за неудовлетворительное состояніе школы возлагать на Оо. настоятелей. § 37. По вопросу о штундистахъ, съѣздъ пожелалъ получить свѣденія отъ Оо. депутатовъ Таращанскаго уѣзда о самой себѣ и о времени появленія ея въ предѣлахъ ихъ уѣзда. По выслушаніи этихъ свѣденій, съѣздъ постановилъ: заявить предъ Епархіальнымъ Начальствомъ мнѣніе съѣзда, что въ устраненіе этого прискорбнаго случая неблагоугодно ли будетъ Его Высокопреосвященству послать на время въ село Плоское и гдугія прилегающія къ нему села болѣе способныхъ священниковъ въ качествѣ миссіонеровъ, такъ какъ эта мѣра, однажды употребленная священникомъ Иннокентіемъ Игнатовичемъ уже показала свое благотворное дѣйствіе. § 38. Заслушано было заявленіе нѣкоторыхъ Оо. депутатовъ о сокращеніи срока службы благочинныхъ, вмѣсто пятилѣтія на трехлѣтіе и постановлено: просить Епархіальное Начальство утвердить единодушное заявленіе Оо. депутатовъ. § 39. Слушано было словесное заявленіе Оо. депутатовъ о

томъ, что многіе причетники въ селахъ продолжаютъ носить по прежнему костюмъ духовнаго званія и позволяютъ себѣ носить длинные волосы, что при неопрятности, компрометируетъ священно-служителей. Постановлено: просить Архипастыря о вмѣненіи въ обязанность причетникамъ носить костюмъ свѣтскій, приличный и воспретить имъ рращеніе длинныхъ волосъ, въ видахъ огражденія духовнаго званія отъ униженія. § 30. Слушано было словесное заявленіе Оо. депутатовъ о предложеніи духовенству кіевской епархіи устроить благочинническія собранія возможно чаще. Постановлено: просить соизволенія Его Высокопреосвященства на содѣйствіе такому заявленію, тагъ какъ священно-служители сельскихъ приходоѡ, разъединенные значительнымъ пространствомъ, отдѣляющимъ ихъ приходы одинъ отъ другаго почти только на сѣздахъ имѣютъ возможно мѣняться взглядами на дѣло своего служенія. § 41. Заслушана была докладная записка священника Акимовича сѣзду о томъ, чтобы ходатайствовать о принятіи уволеннаго сына Акимовича въ семинарію. Сѣздъ большинствомъ голосоѡ постановилъ: просить Его Высокопреосвященство оказать милость священнику Акимовичу, взявши во вниманіе его долготѣтную училищную службу и безвыходность положенія его сына § 42. Относительно срока будущаго епархіальнаго сѣзда, постановлено: собраться Оо. *депутатамъ въ будущемъ 1871 году 19 мая.* Затѣмъ предоставлено было Оо. депутатами сѣзда председателю, онаго священнику Павлу Троцкому испросить благословеніе Его Преосвященства на закрытіе епархіальнаго сѣзда и на отцускъ въ домъ. § 27. Относительно несвоевременной высылки изъ Консисторіи въ казначейство росписанія на выдачу жалованья духовенству, сѣздъ постановилъ: просить Его Высокопреосвященство объ устраненіи этого задрудненія, которому до сихъ поръ подвергается духовенство по преи-

муществу сельское, или же чтобы таковое жалованье было получаемо по ассигновкамъ отцовъ благочинныхъ, по примѣру вѣдомствъ гражданскаго и военнаго Резолюція Его Высокопреосвященства таковая: »Всѣ вопросы и заявленія въ 6 и 7-мъ засѣданіяхъ заслушанные, кромѣ докладной записки священника Абимовича, которой сѣздъ не вправѣ былъ и принимать къ своему обсужденію, относятся не къ учебному дѣлу, для котораго обіе епархіальный сѣздъ духовенства исключительно былъ дозволенъ и состоялся, а къ Епархіальному Управленію, для котораго установлено закономъ особое присутственное мѣсто и потому должны быть исключены изъ протоколовъ сѣзда, какъ къ предмету и цѣли сѣзда прямо неотносящіяся, и переданы въ Консисторію на ея разсмотрѣніе. Консисторія же, по дополненіи нужными справками не замедлитъ, въ предѣлахъ закона, здраво и безпристрастно всѣхъ ихъ и со всѣхъ сторонъ обсудить и свои заключенія по каждому изъ нихъ представить ко мнѣ на утвержденіе. — Поручить сего дѣла благочиннымъ, по немѣнью у нихъ всѣ нужныхъ для того свѣденій, нельзя: иначе произошла бы большая запутанность въ отчетности, и по духовному и по гражданскому вѣдомствамъ А дабы не было ни малѣйшаго замедленія въ высылкѣ въ казначейство росписанія со стороны Консисторіи, прежде всего должны благочинные высылать заблаговременно въ Консисторію свои мѣстныя свѣденія о причтахъ церковныхъ, на лицо состоящихъ. Впрочемъ и Консисторіи настоятельно напоминается, чтобы она отнюдь не позже срочнаго времени составляла и отсылала въ казначейство росписанія наличныхъ членовъ причта, коимъ слѣдуетъ выдача жалованья. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердить: 1-е, По желанію сѣзда проектъ священника Ляхоцкаго, объ эмеритальной кассѣ, присланный въ сѣздъ при указѣ изъ Консисторіи, поручить

разсмотрѣнію комитета, составившаго первый проэктъ по сему предмету, съ тѣмъ, что если этотъ проэктъ окажется годнымъ, напечатать его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для обсужденія въ благочинническихъ сѣздахъ духовенства. За тѣмъ окончательное рѣшеніе по оному можетъ состояться на будущемъ епархіальномъ сѣздѣ, 2-е, Положеніемъ объ обезпеченіи православнаго сельскаго духовенства землями узаконено: § 10. т. IX св. зак. изд. 1857 года »Всѣ церковныя земли и угодія должны быть сняты на планъ въ 3-хъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ долженъ храниться при церкви, другой въ Консistorіи, а третій въ Уѣздномъ Судѣ» Почему предписать тѣмъ церковнымъ причтамъ, гдѣ церковныя земли не сняты на планъ, снять оныя, пригласивъ къ тому землемѣровъ, съ платою имъ за трудъ изъ церковной кошельковой суммы, при участіи волостныхъ управленій или владѣльцевъ. 3-е, Когда будутъ возникать прошенія о дозволеніи открывать шинки, или трактирныя заведенія на церковныхъ земляхъ: то всякій разъ руководствоваться указомъ Святѣйшаго Синода отъ 13-го іюля 1870 года, за № 1567 и не оставлять безъ вниманія заявленное на сѣздѣ несочувствіе Об. депутатовъ къ разведенію шинковъ на церковныхъ земляхъ. 4-е, Относительно приведенія въ исполненіе проэктъовъ объ обезпеченіи православнаго сельскаго духовенства устройствомъ помѣщеній, отнести въ кіевскій губернскій комитетъ по обезпеченію православнаго духовенства, такъ какъ въ утвержденномъ Высочайше въ 1-й день генваря 1868 года, журналѣ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства постановлено: »§ 9. Нынѣ же просить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ употребить, съ своей стороны, мѣры настоянія къ скорѣйшему приведенію церковныхъ домовъ во всѣхъ сельскихъ приходахъ юго-западнаго края въ надлежащее устрой-

ство. 5-е, По вопросу о неслуженіи православныхъ христіанъ у евреевъ, законъ говоритъ: »тома XIV ст. 111. Запрещается евреямъ держать у себя христіанъ для постоянныхъ домашнихъ услугъ; но дозволяется нанимать ихъ для работъ кратковременныхъ; почему предписать духовенству о случаяхъ постоянного служенія христіанъ у евреевъ, донесить немедленно Епархіальному Начальству и мѣстной полиціи, для пресѣченія преступленія. 6-е, На счетъ представленія священно и церковнослужителей къ наградамъ уже сдѣлано 30 іюля 1870 года распоряженіе такое: »циркулярно дать знать благочиннымъ, чтобы они съ представленіями о наградахъ входили одинъ разъ въ годъ къ 1-му сентября, по опредѣленію благочинническихъ совѣтовъ. 7-е, Постановленіе епархіальнаго сѣзда объ отмѣткахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ не однимъ благочиннымъ, а совѣтомъ благочинническимъ, признать неуважительнымъ, потому, что нынѣшніе благочинные, какъ избранные всеѣмъ окружнымъ духовенствомъ, заслуживаютъ меньшее довѣріе, какъ и совѣты благочинническіе. Слѣдовательно одинъ благочинный долженъ отмѣчать поведеніе клира, какъ было доселѣ. 8-е, Въ разсужденіе 36-го отд. Епархіальное Начальство находитъ неудобнымъ возлагать на полицейскую власть и на волостныя правленія отвѣтственность за незвность денегъ и за неявку дѣтей въ школы, а рекомендуетъ настоятелямъ приходовъ своими пастырскими убѣжденіями побуждать родителей къ уплатѣ назначенныхъ денегъ и къ исправной высылкѣ дѣтей въ школы. 9-е, Относительно штундизма приняты уже Епархіальнымъ Начальствомъ нужныя мѣры, въ томъ числѣ и предложенныя епархіальнымъ сѣздомъ. 10-е, Пятилѣтній срокъ службы благочинныхъ по выборамъ Консисторія признаетъ болѣе полезнымъ, чѣмъ трехлѣтній, такъ какъ при этомъ послѣднемъ труднѣе приобрѣтаетъ дѣловую опытность къ отправленію

благочинническихъ обязанностей. 11-е, Нестриженіе волосъ на головѣ и употребленіе одежды, употребляемой духовными лицами, не могутъ быть воспрещены причетникамъ, такъ какъ стриженіе волосъ и употребленіе мірской одежды предоставлено имъ на произволь постановленіемъ Государственнаго совѣта, Высочайше утвержденнымъ въ 16-й день апрѣля 1869 года. § 8 (см. Епархіальныя Вѣдомости 1869 года, № 11). Но священники не только могутъ, а и должны требовать, чтобы носящій причетникъ духовную одежду и нестригущій волосъ имѣлъ всегда приличную, чистую одежду, и содержалъ волоса непремѣнно въ порядкѣ, т. е. расчесанными, гладкими. 12-е, Благочинническія собранія можно дозволить духовенству, вмѣнивъ въ непремѣнную обязанность вести на таковыхъ собраніяхъ свойственныя духовнымъ бесѣды, т. е. о предметахъ вѣры и нравственности на основаніи Слова Божія, писаній отеческихъ и вообще церковно-православныхъ, присовокупляя къ этимъ предметамъ разсужденія о разныхъ случаяхъ пастырской дѣятельности и объ улучшеніи духовныхъ и церковно-приходскихъ училищъ, съ тѣмъ только, чтобы о всякомъ таковомъ собраніи, съ объясненіемъ предметовъ разсужденія и постановленій въ то же время составляемы были журналы и за общимъ подписомъ присутствовавшихъ на нихъ представляемы были къ Архипастырю. 13-е, Рекомендовать съѣзду большее знакомство съ семинарскимъ и училищнымъ уставомъ, чтобы не принимать на себя разсмотрѣніе предметовъ, относящихся собственно къ обязанности семинарскихъ и училищныхъ правленій. 14-е, Срокъ для будущаго епархіальнаго съѣзда назначается 3-е мая. И 15-е, Касательно своевременной высылки изъ Консисторіи въ казначейство росписація на выдачу жалованья служащему духовенству, принять къ исполненію резолюцію Его Высоко-

преосвященства съ подтвержденіемъ благочиннымъ своевременно и вѣрно представлять въ Консисторію росписанія на жалованье духовенству, такъ какъ несвоевременное полученіе жалованья духовенствомъ происходитъ по преимуществу отъ несвоевременнаго представленія благочинными росписаній, за что благочинные въ числѣ 58-ми лицъ, по опредѣленію Консисторіи въ іюлѣ мѣсяцѣ 1868 года составившемуся и Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, были денежно оштрафованы въ пользу кievскаго епархіальнаго попечительства. О вышеписанномъ дать знать печатными указами духовенству чрезъ благочинныхъ. Декабря 31 дня 1870 года.

Приходъ Кіево-миссіонерскихъ суммъ:

Къ 1-му марта состояли

Суммы неприкосновенной	—	—	—	820 р.
— запасной	—	—	—	2826 р. 81 коп.
— расходной	—	—	—	1181 р. 23 коп.
— на миссіонерство въ Кіевской епархіи	—	—	—	64 р.

Въ мартѣ прибыли

— запасной	—	—	—	74 р. 51 коп.
— расходной	—	—	—	41 р.

Итого 5007 р. 55 коп.

Расходъ этихъ суммъ:

Выдано изъ расход. суммы жалованья
письмоводителю — — — — 4 р.

Выдано изъ суммы на миссіонерство
въ К. Епархіи турку Мегмету, принявшему
св. крещеніе и именующемуся Николай
Ефендіевъ, на обзаведеніе — — — — 35 р.

Итого 39 р.

Затѣмъ къ 1-му апрѣля состоятъ на лицѣ:

— неприкосновенные — — — —	820 р.	
— запасные — — — —	2901 р.	32 коп.
— расходные — — — —	1218 р.	23 коп.
— на миссіонер. въ К. Еп.	29 р.	

Всего 4968 р. 5 коп.

Порфирій, Еп. Чигиринскій, Викарій К. Епархіи.

— С. Собковки, уманскаго уѣзда, крестьянину Корнилию Скаженику за его усердіе ко храму Господню изъявлена Его Высокопреосвященства благодарность (10 марта); Благочинному радомысльскаго уѣзда, священнику Іоанну Малицкому, за его усердіе и любовь къ дѣлу проповѣдничества преподано благословеніе Его Высокопреосвященства (12 марта).

Объявлены Архипастырская Его Высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе: священнику с. Гуменнигъ, радомысльскаго уѣзда, Наркису Слюзинскому и его прихожанамъ за ихъ усердіе ко храму Божію (1-го марта); прихожанамъ д. Свида, радомысльскаго уѣзда, за ихъ усердіе ко храму Господню и послушаніе своему доброму пастырю (10 марта); с. Будыщъ, звенигородскаго уѣзда, священнику Іоанну Ковальскому и церковному старостѣ крестьянину Калинику Головатенку за ихъ общее стараніе о благоустройствѣ своей церкви (10 марта).

Церковному старостѣ с. Пустовойтъ, каневского уѣзда, крестьянину Ефимію Гуленку за усердное и полезное прохожденіе имъ старостинской должности выданъ похвальный листъ (10 декабря).

Опредѣлены: членомъ благочинническаго совѣта на 2-й округъ благочинія звенигородскаго уѣзда, священникъ с. Вербовца Іоаннъ Ефремовъ (22 генвара); Духовникомъ на

5-й округъ того же уѣзда, священникъ с. Гусаковой Маргъ Сикорскій (28 февраля).

Рукоположенъ во священника въ с. Лищинку, васильковскаго уѣзда, воспитанникъ Кіевской Духовной Семинаріи Иванъ Ковалевскій (28 февраля).

Умерли: С. Ярославки, бердичевскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Радецкій (14 января); и с. Плоской, сквирскаго уѣзда, заштатный священникъ Іоанникій Оппоковъ (26 марта).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Помѣщица Орловской губерніи, Ливенскаго уѣзда, проживающая въ с. Вязовигѣ, жена поручика, Александра Николаева Савкова обратилась съ просьбою къ Его Высокопреосвященству о воспрещеніи сыну ея, отставному поручику Виктору Евграфову Савкову вступить въ бракъ съ дочерью родной ея сестры, вдовы коллежской совѣтницы Ольги Смирновской, урожденной Веденятиной, дѣвицею Екатериною Ивановою Смирновскою. Вслѣдствіе чего Кіевская Духовная Консисторія, давая знать о семъ, предвѣряетъ духовенство кіевской епархіи не вѣнчать означенныхъ лицъ.

— Правленіе черкаскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что при этомъ училищѣ нынѣ имѣется праздное учительское мѣсто по преподаванію греческаго языка при 8 урокахъ съ вознагражденіемъ въ 206 р. 48 к. и по священной исторіи при 6-ти урокахъ съ вознагражденіемъ въ 154 р. 86 к. сереб. Желаящіе занять означенную вакансію и имѣющіе на то право, могутъ держать пробные уроки по вышенпрописаннымъ предметамъ въ какомъ угодно изъ духовныхъ училищъ кіевской епархіи, и документы о

семъ при прошеніяхъ представить въ правленіе черкаскаго духовнаго училища.

Правленіе Кіево-подольскаго духовнаго училища объявляетъ, что въ ономъ училищѣ открылись двѣ учительскія вакансіи, одна по греческому языку и св. исторіи, а другая по арифметикѣ и свеобщей географіи въ параллельныхъ классахъ. Срокъ для подачи прошеній и чтенія пробныхъ уроковъ первое мая сего года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Правленіе Черкаскаго духовнаго училища объявляетъ, что въ ономъ училищѣ открылись двѣ учительскія вакансіи, одна по греческому языку и св. исторіи, а другая по арифметикѣ и свеобщей географіи въ параллельныхъ классахъ. Срокъ для подачи прошеній и чтенія пробныхъ уроковъ первое мая сего года.

Печ. дозв. Кіевъ. 14 апрѣля 1871 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.
 Въ типографіи И. и А. Давиденко.

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го апрѣля. № 8. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ КІЕВСКОЙ МИТРОПОЛИЧЬЕЙ КАФЕДРЫ СЪ 1240 ПО 1461 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Послѣ смерти Θεогноста, въ 1354 году, святитель Алексій, въ Константинополѣ, возведенъ былъ въ санъ митрополита кievскаго и всея Россіи. Но не успѣлъ святитель Алексій еще выѣхать изъ Константинополя, какъ прибылъ туда присланный литовскимъ княземъ Ольгердомъ нѣкто Романъ тоже для посвященія въ митрополита. Ольгердъ, въ виду—имѣть большее вліяніе на всю Россію и на управленіе ею, писалъ патриарху, что онъ не желаетъ признать митрополитомъ избраннаго Москвою и негоднаго ему Алексія, и просилъ посвятить Романа. Подарки Ольгерда возымѣли свою силу, и Романъ въ томъ же 1354 году былъ посвященъ въ митрополита литовскаго. Притязательный Романъ искалъ расширенія своей власти, а не блага церкви, ему порученной: не довольствуясь своими епархіями, онъ старался распространить свою власть на епархіи, подчиненныя митрополиту кievскому, пріѣзжалъ въ самый Кіевъ, гдѣ впрочемъ не былъ принятъ, и вообще причинялъ митрополиту Алексію отрытыя оскорбленія. Это было причиною смятенія въ русской Церкви, 1) для прекращенія коего святи-

1) Въ Никои. Лѣтоп. ІІІ. стр. 206 говорится: «въ Цариградѣ отъ патриарха поставленъ быша два митрополита на всю

тель Алексій въ 1355 году отправлялся въ Константинополь, куда еще прежде его явился и Романъ. Константинопольскій соборъ рѣшилъ споръ двухъ русскихъ митрополитовъ тѣмъ, что Роману назначилъ епархіи: владимірскую, луцкую, холмскую, перемышльскую, галицкую, полоцкую и туrowsкую, а Алексія утвердилъ митрополитомъ Кіева и всея Россіи, съ тѣмъ, чтобы оба митрополита отнюдь не вторгались въ предѣлы другъ друга подъ опасеніемъ тяжкой отвѣтственности предъ канонами церкви. ¹⁾ Но Романъ остался недоволенъ этимъ рѣшеніемъ собора; возвратившись, по прежнему, вторгнулся въ области митрополита Алексія и даже величалъ себя митрополитомъ кіевскимъ и всея Россіи. Константинопольскій патріархъ послѣ неоднократныхъ увѣщаній назначилъ (въ 1361 году), двухъ эзарховъ для разсмотрѣнія всѣхъ дѣяній Романа, но онъ въ слѣдующемъ за симъ году 1362, скончался ²⁾.

Доселѣ въ дѣлѣ образованія галицкой митрополіи принимали участіе только православные; теперь въ это дѣло вмѣшался король польскій Казиміръ, владѣвшій Галиціею и частію Волыни. Въ 1371 году Казиміръ просилъ патріарха Филофея письмомъ посвятить въ митрополита галицкаго отправленнаго къ нему епископа Антонія, при чемъ писалъ: »ради Бога, ради насъ и св. церквей да будетъ благословеніе ваше на семь челоуѣкъ (Антоніѣ). Рукоположите его въ митрополита, дабы законъ Руссовъ не погибъ, дабы не

русскую землю... и бысть межъ ихъ нелюбіе веліе. И тогда отъ обоихъ ихъ изъ Царяграда придоша послы въ Тверь къ Θεодору Владыцѣ Тверскому и бысть священническому чину тяжесть велія вездѣ.

¹⁾ Грам. 1361. въ жур. М. Н. Пр. 1847 г стр. 141.

²⁾ Никон. Лѣтоп. III. 204—206, 214; и протоколы Конст. Патріарх. въ журналѣ М. Н. просвѣщенія.

было ему порухи. А не будетъ милости Божіей и вашего благословенія сему человѣку; не сѣтуйте на насъ послѣ, если прійдетъ печальная нужда крестить русскихъ въ вѣру Латиновъ, такъ какъ нѣтъ митрополита въ Россіи (малой), а земля не можетъ быть безъ закона». Угрозы короля встревожили патриарха Филофея, и онъ, по соборному опредѣленію, посвятилъ въ митрополита галицкаго, отправленнаго королемъ епископа Антонія, хотя прежде самъ, для отвращенія беспорядковъ, произведенныхъ притязательностію Романа, сдѣлалъ было постановленіе (въ 1362 году), по которому «земля Литовская на все послѣдующее время, ни по какимъ причинамъ, не должна быть отдѣляема отъ духовнаго правленія митрополита кievскаго; ибо подобный случай произвелъ уже замѣшательство и много неприличій ¹⁾». Антоній, которому подчинены были епископіи: галицкая, владимірская, перемышльская и холмская, находившіяся подъ властію короля польскаго, былъ послѣдній (1371—1391) галицкій митрополитъ, независимый отъ митрополита кievскаго, хотя сама митрополія, управляемая только епископами, оставалась еще нѣсколько времени (1391—1414 и далѣе), отдѣльною отъ Кіевской и неподчиненною всероссійскому митрополиту ²⁾.

¹⁾ Акт. Истор. 1. № 260, стр. 489.

²⁾ Протоколы стр. 144, 146, 152 и 153. Король польскій угрожалъ патриарху, въ случаѣ его отказа, «не медля поставить въ Галиціи митрополита Латинскаго и крестить руссовъ въ вѣру латинскую». О своемъ распоряженіи и объ угрозахъ Казимира, патриархъ извѣстилъ Митрополита Кіевскаго Алексѣя слѣдующ. посланіемъ: «Что же мы дол. были тутъ дѣлать? Тебя призываемъ въ суды, что ты самъ скажешь? Другое дѣло, если бы Государь земли былъ православный и нашей вѣры: тогда мы можетъ быть и подождали бы... Онъ намѣренъ былъ немедленно поста-

3). *Періодическое образованіе Кіевской митрополіи, отдѣльной отъ Московской при митрополитахъ: Кипріанъ, Григорій Цамблакъ и Герасимъ.*

Кіевская митрополія въ отдѣленіи своемъ отъ московской, такъ сказать, преемствовала митрополіи Галицкой и, въ нѣкоторомъ отношеніи, заняла ея мѣсто, включивъ въ свои предѣлы епархіи, принадлежавшія ей. Главными причинами отдѣленія ея, такъ же какъ и митрополіи галицкой, были отдѣльность гражданскаго быта и неблагоприятныя обстоятельства православія: Увлеченный примѣромъ Базиміра, Ольгердъ, великій князь литовскій, владѣвшій и Кіевомъ, писалъ къ патріарху Филовею: «дай намъ другаго митрополита на Кіевъ, на Смоленскъ, на Тверь, на малую Россію, на Новосиль, на Нижній Новгородъ.»¹⁾ Побужденіемъ къ сему требованію со стороны Ольгерда было то, что, во время его войны съ великимъ княземъ московскимъ, вліяніемъ св. Алексія уничтожаемы были его замыслы, и многіе князья, подчиненные Ольгерду, передавались Московскому князю: «до нынѣ и при отцахъ нашихъ,» писалъ Ольгердъ къ патріарху, «жалуюсь на св. Алексія,» не бывало такого митрополита, каковъ сей митрополитъ: благословляетъ москвитянъ на пролитіе крови и ни къ намъ не приходитъ, ни въ Кіевъ не отправляется. А кто цѣловаль крестъ ко мнѣ и убѣжить къ нему, митрополитъ снимаетъ съ него крестное цѣлованіе. Бывало ли такое дѣло на свѣтѣ, чтобы снимать крестное цѣлованіе?»²⁾ Мы не знаемъ объ отвѣтѣ митрополита Литовскаго, какъ говорилъ, и крестить руссовъ въ латинскую вѣру. Посуди самъ, хорошо ли было бы, если бы такъ случилось. Благодарю еще Бога, что онъ прежде чѣмъ сдѣлалъ сіе, послалъ къ намъ и требовалъ митрополита».

¹⁾ Act. Patriarch. Const. 1,580.

²⁾ Протоколы стр. 148—152.

вѣтъ патріарха Ольгерду; по крайней мѣрѣ, несомнѣнно то, что, въ продолженіе непріятельскихъ дѣйствій между Москвою и Литвою при Ольгердѣ, не было никакихъ сношеній митрополита Алексія съ Кіевомъ ¹⁾).

Въ 1373 году патріархъ Филофей счелъ нужнымъ отправить въ Россію своего посла, инока Кипріана, родомъ серба, для разбора обоюдныхъ жалобъ князя Ольгерда и Митроп. Алексія и для примиренія ихъ. Кипріанъ, имѣя тайное намѣреніе — самому сдѣлаться митрополитомъ, убѣдилъ Алексія не ѣздить въ Константинополь для оправданія, обѣщался хлопотать за него, и съ богатыми дарами отправился въ Литву. Здѣсь, взошедши въ довѣренность Ольгерда и другихъ князей, составилъ отъ лица ихъ грамоты къ патріарху, наполненныя обвиненіями противъ Алексія, въ которыхъ они убѣждали патріарха сдѣлать для нихъ патріархомъ Кипріана и угрожали, что если желаніе ихъ не будетъ исполнено, то они станутъ просить себѣ митрополита у латинской церкви. Филофей опять уступилъ угрозамъ и, повѣривъ обвиненіямъ противъ Алексія, въ 1376 году рукоположилъ Кипріана въ санъ митрополита кіевского (хотя Кіевъ доселѣ считался за Московскимъ митрополитомъ) и литовскаго съ правомъ и на всю Россію послѣ Алексія ²⁾).

¹⁾ Митроп. Алексій съ своей стороны, писалъ къ Патріарху о непосѣщеніи Кіева, что онъ недовѣряетъ Ольгерду и боится посѣщать Кіевъ, гдѣ уже подвергался нападенію. Патріархъ приглашалъ Алексія въ Константинополь, чтобы разсудить вмѣстѣ, какъ лучше поступить въ этомъ случаѣ. Acta patriarch. Const. 1584.

²⁾ Впрочемъ Патріархъ, въ слѣдъ за посвященіемъ Кипріана, отправилъ новыхъ уполномоченныхъ для повѣрки обвиненій, взведенныхъ на Алексія, и уполномоченные нашли, что всѣ обвиненія были выдумка и клевета. Acta patriarch. Const. II 12.

Прибывъ въ Литву митрополитъ Кипріанъ, послалъ данныя ему патріаршія грамоты въ Новгородъ, предъявляя, что онъ благословенъ патріархомъ на всю русскую землю. На это предъявленіе новгородцы (бывшіе тогда въ дружбѣ съ Москвою) отвѣчали: «пошли къ великому князю; если онъ приметъ тебя митрополитомъ всей русской земли, то и намъ будешь митрополитомъ». По сказанію нѣкоторыхъ лѣтописей ¹⁾ Кипріанъ будтобы отправлялся лично въ Москву, но великій князь не принялъ его и велѣлъ сказать. «у насъ есть митрополитъ Алексій, а ты зачѣмъ ставишься на живаго митрополита?» Но, по болѣе достовѣрнымъ извѣстіямъ, послѣ отвѣта новгородцевъ Кипріанъ не только не рѣшался ѣздить въ Москву, но и отправлять туда словъ, и поселился въ Кіевѣ ²⁾. Такъ — одновременно оказалось въ Россіи три митрополита: одинъ въ Москвѣ, другой въ Кіевѣ, третій въ Галичѣ!

Пребывая въ Кіевѣ, Кипріанъ ожидалъ кончины митрополита Алексія, чтобы сдѣлаться митрополитомъ всей Россіи. Но въ Москвѣ заблаговременно принимали мѣры, чтобы воспрепятствовать Кипріану достигнуть этой цѣли.

Князь Московскій, Димитрій Іоановичъ Донской, оскорбившись тѣмъ, что въ Константинополѣ посвятили Кипріана еще при жизни Алексія и безъ его согласія, не хотѣлъ при-

Собран. Лѣтоп. VIII. 25. Кипріанъ посвященъ въ 1376 году, а святитель Алексій скончался въ 1378 году (опис. Кіево-соф. соб. стр. 86, 96); слѣд. Кипріанъ посвященъ за два (слишкомъ) года до смерти Алексія.

¹⁾ Никон. Лѣтоп. IV. 48. Степ. кн. 1, 465. ²⁾ Полн. Собр. лѣтоп. III. 91; V. 235; VIII. 25.

нять его въ Москву даже по смерти св. Алексія ¹⁾ и заранѣе приготавлилъ на московскую митрополию любимца своего, спасскаго архимандрита Михаила, котораго обыкновенно называли Митяемъ. Послѣ неудачнаго путешествія въ Москву, Кипріанъ рѣшился искать въ Константинополѣ правъ своихъ на всероссійскую митрополию. И здѣсь обстоятельства измѣнились въ его пользу какъ бы сами собою. Когда недостойный искатель московской митрополіи, любимый великимъ княземъ, но не любимый духовенствомъ и народомъ ²⁾, Митяй, отправленный въ Константинополь для посвященія, по устроенію Божію, скончался въ виду Греческой столицы, когда спутникъ его Пименъ, Переяславскій архимандритъ, хитростію восхитилъ себѣ святительскій жезлъ и Кипріанъ, ничего не успѣвшій, по проискамъ Пимена, въ Константинополѣ, возвратился въ Кіевъ: тогда Димитрій Іоанновичъ,

¹⁾ Послѣ смерти святит. Алексія, когда, любимый княземъ только и ни кѣмъ болѣе, Митяй еще, въ санѣ архимандрита, до посвященія въ митроп. надѣлъ на себя митрополичій клобукъ и мантию, сѣдился въ алтарѣ на митрополичьемъ мѣстѣ и грозными и жестокими дѣйствіями въ качествѣ митрополита, возбудилъ противъ себя ропотъ и ненависть во всемъ духовенствѣ: тогда митрополитъ Кипріанъ надѣясь воспользоваться враждебнымъ настроеніемъ духовенства противъ Митяя рѣшился отправиться въ Москву. Но великій князь при самомъ вступленіи Кипріана въ Москву, приказалъ связать его, ограбить и затѣмъ, продержавши цѣлыя сутки въ тюрьмѣ, съ безчестіемъ выпроводилъ изъ столицы.

Прав. Собесѣдн. 1860 г. II. 75—106.

²⁾ Сего Митяя не хотяше никто же въ митрополиі, епископи же и игумени и пресвитери и весь чинъ священнической; мниси моляхуть о томъ Бога, дабы не попустилъ Митяю въ митрополитѣхъ быти, но единъ князь великій хотяше его видѣти въ томъ чинѣ». Лѣтоп. содержащ. русскую истор. отъ 1206 до 1514 года. Свѣдѣнія о семъ Митяѣ можно найти въ прибавл. къ изд. Твор. Св. Отцевъ въ русск. пер. 1848 стр. 295—299.

не желая ¹⁾ имѣть у себя митрополитомъ Пимена, призвалъ изъ Кіева Кипріана на митрополию въ Москву. 23 мая, 1381 года, въ день вознесенія, Кипріанъ приблизился къ Москвѣ, и былъ встрѣченъ со всею торжественностію самимъ великимъ княземъ, духовенствомъ, боярами и безчисленнымъ множествомъ народа.

Такимъ образомъ произошло соединеніе митрополіи Кіевской и Московской, послѣ перваго ихъ раздѣленія. Но на этотъ разъ соединеніе ихъ было не долговременно: оно продолжалось только семнадцать мѣсяцевъ. Причиною вторичнаго раздѣленія было опять неудовольствіе великаго князя, но уже относившееся къ лицу самого Кипріана. Внезапное нашествіе на Москву Тохтамыша въ 1382 году, по причинѣ коего самъ великій князь удалился изъ столицы, привело москвитянъ въ крайнее смятеніе; многіе изъ нихъ рѣшились оставить городъ. Святитель, послѣ тщетнаго старанія успокоить жителей, наконецъ самъ долженъ былъ удалиться. Это подало поводъ къ неудовольствію, увеличившемуся отъ того собственно, что Кипріанъ искалъ безопасности у Тверскаго князя, (родственника Ольгерда, давняго врага Московскаго князя) который не хотѣлъ принять никакого участія въ отраженіи врага. Посему, по удаленіи Тохтамыша, великій князь, призвавъ Кипріана изъ Твери и укоривъ его въ малодушіи, отказалъ ему въ московской митрополіи, и, по отъѣздѣ его въ Кіевъ, призвалъ (въ 1382 году) въ Москву прежде отверженнаго имъ и заточеннаго сперва въ Чухлому, а потомъ въ Тверь, Пимена ²⁾.

¹⁾ Вотъ слова великаго князя: «я не посылаю Пимена ставиться въ митрополиты, но послалъ его какъ одного изъ служащихъ Митяю... Пимена я не принимаю и видѣть его не хочу».

²⁾ Acta Const. P. II. 122. Пол. Соб. Лѣтоп. V. 238 VIII.

Впрочемъ великій князь, не уважавшій Пимена и не имѣвшій къ нему довѣренности, вскорѣ (въ юнѣ 1383 года) отправилъ посольство въ Константинополь просить у Патріарха новаго митрополита для Москвы. Исполняя его желаніе, Патріархъ Нилъ посвятилъ въ митрополиты Московскіе суздальскаго архіепископа Діонисія, бывшаго членомъ сего посольства, а Пимень былъ отозванъ въ Константинополь (1384 года). Между тѣмъ Діонисій, послѣ посвященія отправляясь въ Москву чрезъ Кіевъ, былъ задержанъ здѣсь Кіевскимъ княземъ Владиміромъ Ольгердовичемъ, который встрѣтилъ его съ упрекомъ: «почто пошелъ еси въ Царьградъ ставитися въ митрополита безъ нашего совѣта? Себо на Кіевѣ есть митрополитъ Кипріанъ и той есть всея Русси митрополитъ»¹⁾. Заключенный въ Кіево—печерскую Лавру, Діонисій чрезъ годъ (1385 г.) скончался, не успѣвъ воспользоваться почестями высшаго сана, но успѣвъ стяжать вѣнецъ славы на небеси²⁾. Князь московскій опять принужденъ былъ принять Пимена по возвращеніи его изъ Константинополя (1388 года); но новыя неудовольствія возникшія между ними, замѣшательство въ русской іерархіи по причинѣ споровъ двухъ русскихъ митрополитовъ, смерть Пимена въ Халкидонѣ (11 сентября 1389 года), ушедшаго тайно изъ Москвы по поводу распрей съ княземъ и наконецъ смерть самаго Димитрія Іоанновича (19 мая тогоже года) расположили преемника его Василя Димитріевича признать Кипріана митрополитомъ, въ собственномъ смыслѣ, всероссійскимъ. Прибывъ въ Москву въ 1390 году, онъ былъ встрѣченъ великимъ княземъ, духовенствомъ и народомъ съ великою честью. «И преста мятежъ въ митрополіи, говоритъ съ радостію лѣтописецъ, и бысть едина митрополія Кіевъ и Галичь и всея Руси»³⁾. Такъ во второй разъ соединилась кіевская митрополія съ московскою. Святитель Кипріанъ, до самой смерти своей, послѣдовавшей въ 1406 году, управлялъ всею русскою Церковію.

¹⁾ Опис. Кіево—Соф. соб. стр. 97.

²⁾ Описаніе Кіево—печер. лавры 1837 стр. 114.

³⁾ Троицк. Лѣтоп. Собр. Лѣтоп. 1, 233.

(Продолженіе будетъ).

ПРОТОКОЛЬ

ЗАСѢДАНІЯ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА 2 МАРТА 1871
ГОДА.

Присутствовали всѣ члены Совѣта, кромѣ В. И. Бутовича, протоіереевъ: П. Г. Лебединцева и Н. А. Оаворова.

Въ число членовъ Братства принятъ былъ исправляющій должность начальника кievской губерніи Н. П. Гессе, по изъявленному имъ желанію.

Предсѣдателемъ сообщена была Совѣту Братства, благодарность Его Высокопреосвященства митрополита Арсенія, заявленная имъ собственоручно на протоколѣ 3-го засѣданія, который былъ возвращенъ изъ Петербурга, и вслѣдствіе сего подтверждено прежнее рѣшеніе напечатать, новымъ изданіемъ, уставъ Братства съ предисловіемъ, въ числѣ 500 экземпляровъ.

По не сходнымъ цѣнамъ различныхъ домовъ, приискиваемыхъ для еврейскаго пріюта, которыя превышали наличныя средства Владимірскаго Братства, поручено было членамъ Совѣта, отцу протоіерею Д. А. Жданову и Н. Н. Насонову осмотрѣть еще нѣкоторые дома, по соседству Софійскаго собора, и довести о томъ до свѣденія Братства, для возможнаго ихъ пріобрѣтенія.

По доставленнымъ годовымъ отчетамъ, о дѣйствіяхъ приходскихъ попечительствъ: чигиринскаго уѣзда, с. Матвѣвки Покровской церкви, и с. Любомирки Троицкой церкви, усматривается что, въ с. Любомиркѣ, священникъ Іоаннъ

Жаловскій и попечители подполковникъ Врублевскій съ прочими, особенно озаботились принятіемъ нравственныхъ и благоразумныхъ мѣръ, для искорененія пьянства въ своемъ приходѣ, въ чемъ имѣли полный успѣхъ. Изъ двухъ же послѣдующихъ отчетовъ с. Роскопаной, бердичевского уѣзда, и звѣнигородскаго с. Пановки, Михайловской церкви, за 3 года, достойно вниманія усердіе, съ какимъ благочинный Василій Пясецкій, съ состоящими при немъ попечителями, заботились также о водвореніи нравственности въ своемъ приходѣ, въ чемъ имъ содѣйствовало и волостное правленіе, взысканіями съ нарушителей благочинія. По сему Совѣтомъ Братства положено: довести до свѣденія Его Высокопреосвященства о ревностныхъ дѣйствіяхъ священника с. Любомирки и благочиннаго с. Поповки, и испросить имъ архипастырское благословеніе, равно какъ и ихъ сотрудникамъ, предлагая столь благой примѣръ въ подражаніе другимъ попечительствамъ.

По случаю извѣщенія объ устройствѣ новаго попечительства въ с. Литвиновѣ, кіевскаго уѣзда, разрѣшено послать и туда всѣ тѣ книги, изъ числа принадлежащихъ Братству, которыя въ свое время были разосланы въ другія попечительства, и равнымъ образомъ выслать священнику с. Хмѣльной, черкаскаго уѣзда, учебныя книги для сельскихъ приходскихъ школъ, о коихъ онъ просилъ Братство.

Такъ какъ іеромонахъ Михайловскаго монастыря, Евстратій, пожертвовалъ Братству 10 экз. изданной имъ книги «поученіе къ простому народу», то положено приобрѣсть у него еще 25 экз. этой книги по 40 коп. сер. за каждый, всего на 10 руб. для раздачи безмездно по учичищамъ.

Между тѣмъ не прерывались изъ разныхъ мѣстъ требованія на изданную Братствомъ книгу «чтенія изъ 4 еван-

гслистовъ» а именно: отъ преосвященнаго полтавскаго Іоанна прислано 50 руб. с. за 360 экз., изъ Минской духовной Консисторіи 8 руб. 60 к. за 62 экз., отъ 6 благочинныхъ разныхъ округовъ черниговской епархіи 34 р. 80 к. с. за 174 экз., отъ благочиннаго нижегородской губ. арзамаскаго округа 60 к. с. за 3 экз. и отъ благочиннаго г. Ростова, что на Дону, 4 р. с. за 20 экз. Отъ благочинныхъ кіевской губ. сквирскаго уѣзда и 1-го, 5-го, 6-го округовъ бердичевскаго уѣзда по 8 р. 50 к. за 50 экз. всего 34 руб.; Полтавской губ. Лубенскаго уѣзда, отъ священника Бернадскаго 1 руб. за 5 экз.; и той же губерніи константиноградскаго уѣзда, отъ лебяжскаго волостнаго правленія, 2 р. за 10 экземпляровъ. Кромѣ того, отъ начальниковъ учебныхъ дирекцій Царства Польскаго, изъ Холма выслано 100 руб. за 500 экз.; изъ Варшавы 80 руб. за 400 экз.; Кельца 52 руб. за 260 экз.; Сѣдльца 40 руб. за 200 экз.; Калиша 20 р. за 100 экз.; изъ первыхъ Варшавскихъ гимназій 18 р. за 90 экз.

Вмѣстѣ съ симъ поступили пожертвованія на усиленія средствъ Братства деньгами: отъ рект. Бишиневской духовной Семинаріи, архимандрита Варлаама, 15 р. с., отъ настоятеля Медвѣдовскаго монастыря чигиринскаго уѣзда, игумена Мельхиседека съ братією, 10 р. с.; и церковными вещами, для разсылки по сельскимъ церквамъ, отъ протоіерея Ильинской, г. Кіева, церкви М. Жолткевича, разныхъ предметовъ въ количествѣ 17-ти номеровъ, за что Братство изъявило ему искреннюю признательность.

Удовлетворяя съ своей стороны просьбамъ нѣкоторыхъ сельскихъ церквей, нуждающихся въ утвари, по заявленію ихъ священниковъ, Совѣтъ Братства разрѣшилъ выдать въ церковь с. Талалай, бердичевскаго уѣзда: ризу съ эпитрахилью, и три покрыва и воздухи; въ села Луки и Юровка

киевского уезда: двѣ ризы съ подризниками, 2 пары воз-
духовъ, 2 аналойныхъ пелены, 2 покрывца и 2 коврига;
въ с. Куриничи того же уезда: воздухи, 3 пелены, поверъ
и ленту для Евангеліи. въ с. Молинки бердичевского уезда:
воздухи, 3 пелены, ленту въ Евангеліе и ковригъ. За об-
новленіе же священной утвари по двумъ представленнымъ
счетамъ, разрѣшено уплатить 32 р. с. равно какъ и за
переплетъ рассылаемыхъ книгъ 70 руб.

Съ теченіемъ времени число просящихъ св. крещенія
постепенно умножается, такъ что Братство довольно ими
озабочено; между обыкновенными просителями случались и
довольно замѣчательные по необычности ихъ положенія.
Такимъ образомъ, послѣ той дѣвицы Коганъ, которая при-
нуждена была оставить, ради крещенія, своихъ родителей
и временно осталась на нашемъ попеченіи, явился еврей изъ
Египта, привезенный сюда однимъ богомольцемъ священни-
комъ, и послѣ своего крещенія пребываетъ въ Братскомъ
монастырѣ до избранія рода жизни; ему выдано 5 р. с.
Есть еще и турокъ, ожидающій крещенія, служившій офи-
церомъ въ Константинополь, который по разнымъ обстоя-
тельствамъ принужденъ былъ оставить свою родину. Брат-
ство положило ему по 5 руб. ежемѣсячно на содержаніе до
собранія о немъ свѣдѣній; а для одежды дѣвицы Коганъ и
на ея содержаніе употребило 18 р. въ два мѣсяца; выдано
также 10 руб. и двумъ прежде крещенымъ еврейкамъ Со-
фьи Бродской и Надеждѣ Давыдовой, и столько же для вновь
прибывшей изъ васильковского уезда, Брени Строковской,
которая нынѣ только что обречена; сверхъ того 10 руб.
новокрещенному Петру Панчешникову, который поступаетъ
въ сельскія учителя; и 12 р. за январь и февраль Бѣлин-
скому, обучающемуся въ учительской семинаріи.

Въ заключеніе Совѣтъ опредѣлилъ: изъ денегъ 2220

руб., вырученных преимущественно за продажу книгъ и изъ годового взноса Братчиковъ, положить въ частный Коммерческій Банкъ 1000 руб. с.; за бывшими расходами, которыхъ было до 700 руб. с.; остальные же деньги хранить въ кассѣ Братства на текущіе расходы.

А. Муравьевъ.

А. Андріашевъ.

Князь Павелъ Голицынъ.

Протоіерей Димитрій Ждановъ.

Ив. Малышевскій.

Н. Щеголевъ.

Ө. Виноградовъ.

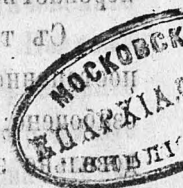
Ключарь Пр. Николай Оглоблинъ

Казначей, Протоіерей В. Каменскій.

Коллежскій Совѣтникъ М. Хижняковъ.

Купецъ Н. Насоновъ.

М. Семеновъ.



Содержаніе: а) Очерки исторіи Кіевской митрополичьей каедры съ 1240 по 1461 годъ. б) Протоколъ засѣданія Братства св. Владиміра 2 марта 1871 года.

Печ. дозв. Кіевъ. 26 марта 1871 г. Цензоръ Н. Щеголевъ
Въ типографіи И. и А. Давиденко.