

ЕНИСЕЙСКІЙ

ЦЕРКОВНЫЙ ВЪСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой ПЯТЬ Р. 50 К.

Горькая правда.

(Окончаніе).

По поводу сдѣланнаго доклада довольно энергично возражалъ протоіерей І. Рязанскій. Сущность возраженія его такова. Дѣятельность оо. попечителей, при живомъ участіи которыхъ составилъ и сохранился такой капиталъ (около 60 тые. руб.), заслуживаетъ признательности и благодарности. Расходъ до 300 р. на канцелярскія и хозяйственныя нужды при наличности такого капитала сравнительно ничтоженъ. Это во первыхъ. Во вторыхъ. Всякія попытки увеличить средства попечительства при посредствѣ причтовъ и церквей, по соображеніямъ почтеннаго о. протоіерея, должны считаться нежелательными, какъ неизбежно могущія неблагоприятно отзываться на скудномъ бюджетѣ приходскихъ церквей и безъ того обремененныхъ разными налогами.

Возраженіе это по очевидной фальшивости его построения осталось одинокимъ и не было поддержано. Въ противовѣсъ этому возраженію докладчикъ высказалъ убѣжденіе, что духовенство приходское при возможности болѣе участливаго и искренно-сочувственнаго отношенія къ нуждамъ и задачамъ попечительства, легко, не нарушая интересовъ церквей и лично своихъ могло бы увеличить средства попечительства, а чрезъ то и самую помощь и размѣръ выдаваемаго бѣдному духовенству пособія сдѣлать болѣе примѣтнымъ въ жалкомъ и скудномъ обиходѣ опекаемыхъ. А для этого необходимо, что бы ближайшіе руководители попечительства болѣе внимательно, болѣе участливо и не формально только относились къ своимъ широкимъ, сложнымъ и великимъ, по своему смыслу и практическому значенію, обязанностямъ, какъ по части возможно полного использования рекомендованныхъ положеніемъ источни-

ковъ, такъ равно и по части большей цѣлесообразности распределенія пособія вдовамъ и сиротамъ изъ попечительской сокровищницы. Между тѣмъ, здѣсь въ собраніи пастырскомъ, какъ мы слышали, были установлены факты.

1. Попечительство назначало пособіе старцамъ, о которыхъ имѣлись свѣдѣнія, что они давно отошли къ праотцамъ. 2. Отказывали въ пособіи истинно нуждающимся духовнымъ лицамъ и въ то же время назначали пособіе не духовнымъ. 3. Назначали пособіе лицамъ, которыя по своему имущественному положенію не нуждались въ таковомъ. 4. Обычно болѣе нуждающимся выдавали въ меньшемъ размѣрѣ и при томъ въ большинствѣ безъ видимыхъ достаточныхъ основаній. 5. Мало интересовались тѣмъ, дошло ли пособіе попечительское до рукъ воспособляемыхъ. По многимъ выдачамъ пособій на сотни рублей нѣтъ въ дѣлахъ ни какихъ оправдательныхъ документовъ и это ведется цѣлыми годами. Члены попечительства на этотъ счетъ спокойны. Они твердо убѣждены, что если бы кто изъ сиротъ не получилъ, дѣйствительно, назначеннаго ему пособія, то подали бы жалобу. Какая, подумаешь, наивная увѣренность, основанная на полномъ незнаніи тѣхъ условій и обстановки, въ которыхъ живутъ большинство вдовъ и сиротъ нашихъ неграмотныхъ, забитыхъ, крѣпко въ такихъ случаяхъ держащихся убѣжденія: „до Бога высоко, до царя далеко!“ По крайней мѣрѣ мнѣ лично извѣстны прискорбные случаи, когда о.о. настоятели и благочинные совершенно безнаказанно заѣдали сиротскіе гроши. А могутъ ли о.о. Попечители съ спокойной совѣстью утверждать, что въ нашей епархіи, при крайне упрощенной отчетности, не практикуется гдѣ либо такое заѣданіе? Особенно, если есть увѣренность, десятками лѣтъ установленная, что о.о. попечи-

тели не обязывают себя требозаніями строгой отчетности? 6. Члены попечительства не наводили своевременных справокъ ни чрезъ духовную консисторію, ни чрезъ сельскихъ и уѣздныхъ сотрудниковъ о вакантныхъ священно и церковно служительскихъ мѣстахъ для освѣдомленія о некомплектныхъ.*)

Очевидно, члены попечительства безъ помощи сотрудниковъ на мѣстахъ не въ силахъ справиться съ дѣломъ, какъ бы слѣдовало и желательно; они не дѣлали самаго главнаго, отъ чего зависѣла продуктивность дѣятельности попечительства, какъ благотворительнаго учрежденія.

Въ виду этого желательна прежде всего полная реорганизация настоящаго состава попечительства и приведеніе его въ строгое соотвѣтствіе съ ясными требованіями статей 12 и 14 Высочайше утвержденаго положенія о попечительствахъ. Т. е. въ высшей степени желательно бы было, что бы члены попечительства и сотрудники избирались самымъ духовенствомъ хотя бы на благочинническихъ сѣздахъ въ количествѣ 2—3 кандидатовъ, одинъ изъ которыхъ и утверждается Епархіальнымъ Епископомъ. Избираются духовенствомъ всей епархіи на Епархіальныхъ сѣздахъ и члены попечительства отъ епархіальнаго города за исключеніемъ одного непремѣннаго члена изъ членовъ дух. консисторіи, который назначается непосредственно властью епископа. При этомъ желательно, чтобы уѣздные сотрудники по одному на каждое благочиніе избирались не изъ благочинныхъ, а изъ болѣе свободныхъ и дѣйствительно, соединяющихъ съ благоразуміемъ и опытностью особенное усердіе къ дѣлу челоуѣколюбія и пользующихся общественнымъ довѣріемъ.

Что касается благотворительной попечительности въ отношеніи духов. консисторіи въ смыслѣ субсидированія ея изъ благотворительныхъ средствъ попечительства на какія то неизвѣстныя хозяйственныя приспособленія, то относительно этого собраніе въ громаднѣмъ большинствѣ высказалось, что это противозаконно, несправедливо и неблаговидно со стороны членовъ попечительства, особенно когда обнаружилось, что участвовавшіе въ собраніи члены Консисторіи къ крайнему изумленію присутствующихъ рѣшились отрицать достоверность свѣдѣній докладчика о субсидированіи духов. консисторіи; но къ стыду о.о. членовъ консисторіи сомнѣнія всякія были разсѣяны, когда были представлены

*) По нашему мнѣнію, дух. консисторія обязана немедленно о всякомъ случаѣ вакантныхъ мѣсть сообщать попечительству для свѣдѣнія.

самими членами попечительства документальныя данныя. Очень возможно, что инициатива этого предпріятія принадлежала консисторской канцеляріи, а пособниками въ осуществленіи были члены попечительства. По ихъ только ванѣ это все же печальная прискорбная быль, которая по русской поговоркѣ „молодцу не укорь.“

Что касается оплаты труда по канцеляріи, кажущейся большинству несправедливой, то и признано желательнымъ обслуживать эту сторону попечительства благотворительнымъ трудомъ. Несомнѣнно, найдутся изъ членовъ причтовъ городскихъ лица, которыя изъявятъ готовность безвозмездно послужить великому дѣлу благотворительности, пожертвовать свой личный трудъ безкорыстно. Общее собраніе, почти единодушно раздѣляя главныя положенія доклада, выразило пожеланіе, что бы вопросъ этотъ въ изложенномъ видѣ былъ представленъ на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ епархіи, а затѣмъ для окончательнаго рѣшенія на ближайшей очередной епархіальной сѣздѣ.

Настоящее заключеніе пастырскаго собранія по данному вопросу мы считаемъ недостаточно полнымъ и потому только, что это заключеніе не захватило самой главной и существенной стороны всякаго благотворительнаго учрежденія, это вопроса объ источникахъ средствъ и способовъ извлеченія таковыхъ изъ установленныхъ источниковъ.

Въ Высочайше утвержденномъ положеніи главнѣйшіе источники указаны, но какъ видно было изъ приведенной выше таблицы, не все показанныя источники въ полной желаемой мѣрѣ эксплуатировались, не все эти источники по совѣсти, какъ только можно было, исчерпывались. Въ большинствѣ случаевъ скудость сборовъ объяснялась просто недоразумѣніемъ. Судите сами! Мы видимъ о.о. іереевъ, которые сотни и даже тысячи рублей изъ своихъ сбереженій личныхъ жертвуютъ на далекія, чуждыя намъ и малозвѣстныя учрежденія, а на свои кровныя собственныя сословныя учрежденія жалѣютъ дать рубль, даютъ какія нибудь копѣйки. Не тщеславіе ли здѣсь? А соблазнъ большой! „Если ты не любишь брата твоего, котораго ты видишь, то какъ ты можешь любить того, кого не видишь?“

Конечно, дѣло благотворительное—дѣло свободной совѣсти, это правда; но въ тоже время благотворительность есть подвигъ, подвигъ нелегкій, требующій отъ подвижника нѣкоторой силы для борьбы съ самимъ собой съ своими своекорыстными себялюбивыми стремле-

ніями и наклонностями, ихъ нужно побѣждать, а для этого нужны усилія. Въ этихъ случаяхъ добровольныя массовыя соглашенія—обязательства имѣютъ значеніе. Они создаютъ и затѣмъ поддерживаютъ въ насъ желательное настроеніе. Вотъ почему и въ дѣлахъ благотворительности люди прибѣгаютъ къ организаціямъ. Какъ бы поэтому было желательно, что бы и наше епархіальное духовенство — для увеличенія благотворительныхъ средствъ попечительства — именно изъ личныхъ средствъ своихъ по соглашенію установило опредѣленный сборъ въ видѣ извѣстнаго 0/0 со всѣхъ ли братскихъ доходовъ или только изъ доходовъ за извѣстныя требы!.. Такъ, наприм., въ Смоленской епархіи съѣздомъ постановлено было на сословныя благотворительныя нужды вносить ежегодно по 2 рубля *) отъ каждой церкви, (помимо, конечно, кружечныхъ сборовъ установленныхъ) и отъ cadaго причта по 2 р.

Въ Донской епархіи средства попечительства епархіальнаго значительно увеличились особыми пожертвованіями въ пользу попечительства отъ лицъ разнаго званія и состоянія за всеобщее по всѣмъ церквамъ епархіи поминовеніе усопшихъ. Для этого по всѣмъ церквамъ епархіи разосланы особые диптихи, куда вписаны имена тѣхъ, въ память кого поступили пожертвованія въ пользу попечительства. Епархіальное духовенство содѣйствуетъ своимъ словомъ и примѣромъ широкому распространенію этой благотворительной подписки. Эта мѣра могла бы и у насъ содѣйствовать увеличенію средствъ, но нужно, что бы въ этомъ дѣлѣ духовенство пошло впереди. Надѣемся, что хорошій примѣръ найдетъ и подражателей. Вѣримъ, и Енисейское епархіальное духовенство не замедлитъ отозваться на этотъ призывъ къ доброму дѣлу взаимопомощи.

А духовенству Енисейской епархіи, гдѣ нѣтъ ни эмириальной кассы, ни богадѣльни-приюта для престарѣлыхъ и сиротъ, тѣмъ больше побуждевіи позаботиться объ увеличеніи благотворительныхъ средствъ. Обезпечивъ будущее нашихъ сиротъ и вдовъ отъ крайнихъ ужасовъ нищеты, мы спокойно и всѣми силами нашими будемъ предаваться самоотверженному исполненію нашихъ настоящихъ обязанностей...

Лѣтопись церковной и общественной жизни.

Благое начинаніе. Въ Москвѣ возникло новое, Романовское братство, цѣль котораго объединить всѣхъ

*) Т. е. изъ общецерковныхъ доходовъ не менѣе 2 руб. въ годъ

христіанъ и въ частности православныхъ русскихъ, для борьбы съ современнымъ раціонализмомъ и невѣріемъ.
„М. В.“

Въ видахъ подготовки болѣе достаточнаго контингента православныхъ миссіонеровъ, по вѣдомству православнаго исповѣданія возбужденъ вопросъ объ учрежденіи въ Саратовской епархіи богословской миссіонерской школы. По сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, вопросъ этотъ будетъ переданъ на окончательное разсмотрѣніе Св. Синода.

Священно и церковно-служители, участвующіе въ земскомъ собраніи, не могутъ быть избираемы въ какіе либо земскія должности, въ виду несовмѣстности такого избранія съ духовнымъ саномъ и несоотвѣтствія его каноническимъ правиламъ (Указъ 24-го іюля 1907 г., № 6960).

П. Депутаты отъ духовнаго вѣдомства не лишены права производить выборы другихъ лицъ въ земскія должности (Указъ 24-го іюля 1907 г., № 6960).

Какъ слышно, предполагается постепенно совершенно вытѣснить мужской персоналъ преподавателей въ начальныхъ школахъ и замѣнить его женскимъ.

Проектируемыя женскія учительскія семинаріи по программѣ будутъ нѣсколько различаться отъ существующихъ учительскихъ семинарій и школъ. При семинаріяхъ предположено устроить общежитія для воспитанницъ. При такомъ положеніи, по мнѣнію министерства, значительно будетъ облегченъ надзоръ за воспитанницами.

„Кіевлянинъ“ приводитъ программу систематическаго чтенія, данную дѣтямъ учителемъ словесности одной изъ женскихъ гимназій съ обязательствомъ прочесть указанныя книги во время каникулъ:

1) Экономическіе очерки—Бахъ; 2) Кто чѣмъ живетъ—Дикштейнъ; 3) Очерки политической экономіи—Желѣзова; 4) Развитіе формъ хозяйственной жизни—Бернштейнъ; 5) Куда идетъ развитіе общества—Вернеръ; 6) Наши цѣли—Бebelъ; 7) Представительное правленіе—Каутскій; 8) Антисемитизмъ и коллективизмъ—Бebelъ; 9) Христіанство—Бebelъ; 10) Возникновеніе семьи и брака—Каутскій.

И т. д. въ томъ же родѣ. Самое удивительное здѣсь то, что программа эта одобрена педагогическимъ совѣтомъ, находящимъ, очевидно, что подростящее поколѣніе должно воспитываться въ духѣ социалистическихъ

ученій, столь любезныхъ сердцу большинства русскихъ педагоговъ. Можно-ли удивляться послѣ этого, что школа не выполняетъ своего прямого назначенія, развращая дѣтей вмѣсто того, чтобы учить ихъ, поощряя развитіе самаго пошлаго краснаго политиканства.

Въ виду результатовъ полицейскихъ обысковъ и дознаній, произведенныхъ въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, департаментомъ земледѣлія предложено управляющимъ земледѣлія, инспекторамъ сельскаго хозяйства, директорамъ среднихъ сельскохозяйственныхъ училищъ, попечителямъ и управляющимъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ принять къ руководству соображенія департамента о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ. Русская сельскохозяйственная школа должна быть свободна отъ политики, политической агитации, должна выполнять известную программу и вооружить учащихся основательными знаніями, воспитать въ известныхъ спеціальностяхъ. Инымъ задачамъ не должно быть мѣста. Постороннія, не входящая въ программу занятія дозволяются лишь съ разрѣшенія директора, или управляющаго. Въ школьную бібліотеку допускаются лишь книги, брошюры, журналы и газеты, одобренные и разрѣшенные начальствами. Никакія другія газеты и книги, тѣмъ болѣе изданія антигосударственнаго направленія, въ школы не могутъ быть терпимы. Лицамъ учебно-воспитательнаго персонала сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній вмѣняется въ обязанность всѣми мѣрами оберегать учебныя заведенія отъ появленія въ нихъ противогосударственнаго направленія и подавать въ этомъ отношеніи примѣръ учащимся.

Въ духовномъ вѣдомствѣ возбужденъ вопросъ о расширеніи правилъ пріема въ духовныя академіи допущеніемъ къ пріемнымъ испытаніямъ воспитанниковъ различныхъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Оберъ прокуроръ Св. Синода передалъ на разсмотрѣніе Св. Синода вопросъ о способахъ удовлетворенія, въ соотвѣтствіи съ Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г., религіозныхъ потребностей военно-служащихъ старообрядцевъ и сектантовъ. („О. Б.“)

Отзывчивость духовенства къ нуждамъ епарженск. училища. Духовенство г. Перми проявило симпатичную отзывчивость къ нуждамъ мѣстнаго епар-

хіальнаго женскаго училища. Училище это не имѣетъ средствъ на достройку необходимыхъ зданій. Средства этихъ невозможно добыть путемъ обложенія церковей, которыя и безъ того обременены матеріальной тяготой по содержанію училища. Въ виду такого затрудненія Пермское городское духовенство въ благочинническомъ собраніи единогласно рѣшило: отчислять необходимую на достройку училища сумму изъ своихъ личныхъ средствъ въ такомъ размѣрѣ: псаломщики должны вносить ежегодно 3 руб., штатные діаконы—6 руб., священники—9 руб., а штатные протоіерей—по 12 руб.

Какъ уже сообщали газеты, бывший депутатъ Госуд. Думы, свящ. Тихвинскій, нынѣ лишенный сана, собирается поступить въ Московскій университетъ.

По этому поводу градоначальникъ обратился на дняхъ къ ректору Московскаго университета со слѣдующей телеграммой.

„Прошу ваше превосходительство увѣдомить, насколько справедливы газетныя сообщенія о подачѣ лишеннымъ сана свящ. Тихвинскимъ прошенія о пріемѣ въ университетъ. Въ утвердительномъ случаѣ не откажите увѣдомить, будетъ ли таковое удовлетворено.“

Въ Керенск. у., Пензен. губ., прихожане с. Дубасова въ присутствіи 4 мѣстныхъ старостъ составили приговоръ за подписью 106 человекъ, прося архіерея уволить мѣстнаго священника за небрежное исполненіе имъ своей службы. Въ случаѣ отказа исполнить эту просьбу, приговоръ грозитъ „запереть церковь, дабы не допустить впродъ кощунства священника предъ престоломъ Божьимъ.“

Изъ 137 лицъ, окончившихъ въ этомъ году семинаріи и рекомендованныхъ мѣстнымъ епархіальнымъ и семинарскимъ начальствомъ, Св. Синодомъ разрѣшено принять въ духовныя академіи только 82 лица: въ Петербургскую духовную академію 25 человекъ, Кіевскую—20, Московскую—20, Казанскую—17. Воспитанники Вятской духовной семинаріи, въ виду происшедшихъ тамъ безпорядковъ, лишены права поступленія въ духовную академію.

Богадѣльни для лицъ духовнаго званія. Въ Курской епархіи предположено въ недалекомъ будущемъ открыть богадѣльни для престарѣлыхъ и больныхъ лицъ духовнаго званія во всѣхъ уѣздахъ. Постановлено на содержаніе призрѣваемыхъ вносить ежегодно по

5 рублей изъ братскихъ доходовъ каждаго причта. Преосвященнымъ Птиримомъ, епископомъ Курскимъ, пожертвовано 28,000 рублей. Поступили большія пожертвованія на это дѣло и отъ другихъ лицъ.

Отвѣтъ Московскаго университета о. Тихвинскому. Священникъ Тихвинскій, подавшій прошеніе о зачисленіи его въ число студентовъ Московскаго университета, получилъ отъ правленія университета отказъ, мотивированный тѣмъ, что священникъ Тихвинскій, бывшій членъ Г. Думы, привлекается къ уголовной отвѣтственности, т. е. не удовлетворяетъ условіямъ поступления въ университетъ.

Екатеринославская консисторія и выборы въ Г. Думу. Среди мѣстнаго духовенства значительное волненіе вызвалъ приказъ Екатеринославской консисторіи о выборахъ въ Государственную Думу. Указавъ на то, что среди избирателей много священнослужителей и что, слѣдовательно, они будутъ имѣть вліяніе въ губернскомъ избирательномъ собраніи, приказъ буквально гласитъ: „Предписать чрезъ благочинныхъ епархій: 1) чтобы всѣ священнослужители, имѣющіе право участвовать въ сѣздахъ для выбора уполномоченныхъ по выборамъ въ Государственную Думу, непременно являлись на сѣзды въ означенные дни подъ опасеніемъ отвѣтственности; 2) возложить на благочинныхъ обязанность наблюдать за неопустительнымъ выполненіемъ уполномоченными отъ причтовъ обязанностей по участию въ выборныхъ сѣздахъ, съ тѣмъ, чтобы о всѣхъ уклонившихся отъ участія въ этихъ сѣздахъ ими немедленно было сообщено епархіальному начальству; 3) вмѣнить въ обязанность всему духовенству, какъ имѣющему право участія въ сѣздахъ, такъ и неимѣющему, убѣждать передъ выборами своихъ пасомыхъ путемъ устнаго слова принимать участіе въ выборахъ и избирать людей достойныхъ и могущихъ оправдать довѣріе Государя Императора.

— Штрафы на духовенство за неявку на сѣзды. Одинъ изъ благочинныхъ Саратовской епархій, представивъ на благоумотрѣніе преосвященнаго Гермогена актъ мѣстнаго благочинническаго сѣзда духовенства о наложеніи на неявившихся на означенный сѣздъ членовъ причтовъ благочинія штрафовъ въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія: на священниковъ—по 3 руб., діаконовъ по 2 р. и псаломщиковъ по 1 руб., просилъ разрѣшить ему,

согласно приведенному постановленію сѣзда, штрафовать не являющихся на сѣздъ членовъ причтовъ въ указанномъ размѣрѣ. Преосвященный Гермогенъ, резолюціей отъ 7 сего августа за № 1722, приказалъ исполнить означенное рѣшеніе окружнаго сѣзда духовенства немедленно, при чемъ опубликовать объ этомъ постановленіи, при посредствѣ мѣстной печати, для вразумленія другихъ, нерадивыхъ къ своимъ обязанностямъ, членовъ причтовъ. („Волга.“).

Русская печать.

Полезныя постановленія о.о. законоучителей. Засѣданіе комисіи о.о. законоучителей г. Перми по вопросу о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ средней школѣ провело нѣсколько постановленій, достойныхъ общаго вниманія, а именно:

1) признать обязательное участіе, наравнѣ съ о.о. законоучителями, всѣхъ преподавателей и воспитателей учебныхъ заведеній въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія дѣтей; 2) ходатайствовать предъ учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ и учебнымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, чтобы они безъ промедленія давали печатные отзывы о новыхъ книгахъ и журналахъ въ особомъ „Библиографическомъ Листкѣ“, который долженъ обязательно выписываться во всѣ учебныя заведенія; 3) ввести церковное пѣніе, какъ обязательный предметъ обученія, въ распisanіе ежедневныхъ уроковъ, а также организовать общее церковное пѣніе при богослуженіи и 4) въ виду деморализующаго вліянія на учащихъ всякаго рода увеселеній и особенно спектаклей, устраиваемыхъ подъ праздники и воскресные дни, возбудить вопросъ о воспрещеніи на будущее время устройства таковыхъ спектаклей и увеселеній подъ праздники.

Несовмѣстимыя профессіи. Въ Святѣйшемъ Синодѣ обсуждался вопросъ о разрѣшеніи священникамъ поступать въ зубо-врачебныя школы. Поводомъ къ обсужденію этого вопроса послужило прошеніе священника Старо-Письманской слободы, Самарской губерніи, который просилъ разрѣшенія поступить въ зубо-врачебную школу. Для предупрежденія подобныхъ ходатайствъ священниковъ Синодъ рѣшилъ, что занятія въ зубо-врачебныхъ школахъ несовмѣстимы съ саномъ священника и допустимы быть не могутъ, и опредѣлили извѣстить объ этомъ епархіальныхъ архіереевъ.

„Колоколь.“

Духовенство и политика. Проникшіи въ печать указъ Св. Синода, запретившаго священнослужителямъ говорить проповѣди на современныя темы и вести со своими прихожанами политическія бесѣды, „Гос. Правды“ напоминаетъ,—что, съ одной стороны, церковь не можетъ требовать, чтобы ея служители отвѣчали полнымъ молчаніемъ на все совершающіеся въ русской дѣйствительности ужасы, потому что такое молчаніе, съ точки зрѣнія истинныхъ христіанъ, явится пилатовскимъ умываніемъ рукъ; съ другой же стороны, церковь не можетъ предоставить пастырямъ и права свободнаго обсужденія всехъ политическихъ вопросовъ, такъ какъ практика вещей показала, что, въ данномъ случаѣ возможны значительныя злоупотребленія, граничащія вплоть съ превращеніемъ нашихъ пастырей въ открытыхъ революціонеровъ, явно возбуждающихъ народъ противъ правительства, вопреки завѣту Христа отдавать кесарево—кесареви и Божіе—Богу.

Невольно возникаетъ, при такихъ условіяхъ вопросъ: какой же тактики должно придерживаться православное духовенство, послѣ опубликованія указа Святѣйшаго Синода. Ему воспрещено и восхвалять преступленія, и обходить ихъ молчаніемъ, и тѣмъ болѣе, прощать ихъ. Весь вопросъ въ данномъ случаѣ, заключается только въ томъ, объ устраненіи отъ какой жизни идетъ рѣчь, и что надо подразумѣвать подъ политической кастраціей священнослужителей. Безусловно, полное устраненіе жрецовъ безкровной жертвы отъ современныхъ ужасовъ и безумій было бы вполне желательнымъ, но, къ сожалѣнію, такое устраненіе невозможно. Если священники хотятъ принять участіе въ государственномъ строителствѣ, то пусть они внушаютъ пасомымъ то, чего у насъ совсѣмъ нѣтъ: патриотизмъ и дисциплину. Мы оставили за собой цѣлую эпоху безправственнаго воспитанія. Семья и религія упали, въ полномъ смыслѣ этого слова, и что было мудренаго въ томъ, что масса, лишенная духовной дисциплины, сдѣлалась игрушкой всякихъ вліяній и страстей. Такъ пусть же пастыри русской церкви помнятъ о своей нравственно-просвѣтительной миссіи, пусть воскресятъ религію, пусть дадутъ намъ мораль общечеловѣческую, а не партійную, пусть слова поставятъ они передъ нами идеалы вѣчности, и тогда мы сдѣлаемся людьми въ лучшемъ смыслѣ этого слова, тогда мы войдемъ достойнымъ образомъ въ культурную семью народовъ.

Вопросъ не такъ просто рѣшается, какъ это дѣлаетъ „Гос. Правды“.

Проповѣдь патриотизма и дисциплины у насъ принято называть черносотеннымъ, и пастыря, поднимающаго свой голосъ противъ освободительныхъ насилій и звѣрствъ, непременно уличать въ принадлежности къ правымъ партіямъ. Въ собесѣдованіяхъ съ сектантами тоже дѣло не обходится безъ политики.

„Колоколь“—въ статьѣ — „Нейтральность церкви“ говоритъ.

„То, что Христосъ умылъ ноги ученикамъ, пошло въ глубь тысячелѣтій, какъ символъ Новаго Завѣта, состоящаго въ служеніи ближнимъ. То, что Пилатъ умылъ собственныя руки и сказалъ, что онъ не виноватъ въ преступленіи, которое совершалось по его попустительству,—пошло въ глубь тысячелѣтій, какъ символъ языческаго закона, равнодушнаго къ судьбѣ ближнихъ. Позволительно спросить, къ какому завѣту, къ какому порядку явленій слѣдуетъ отнести недавнее,—если вѣрить печати—запрещеніе Св. Синода священникамъ говорить проповѣди и вести бесѣды на политическія темы? Что это—„умовеніе ногъ“ или „умовеніе рукъ“?

Если указаннаго циркуляра не было, я заранѣе извиняюсь, и тогда остается пожалѣть, что извѣстіе о немъ до сихъ поръ въ теченіе нѣсколькихъ недѣль не опровергнуто. Но если извѣстіе вѣрно, если дѣйствительно изданъ помянутый циркуляръ, онъ подлежитъ крайне внимательному обсужденію. Въ суматохѣ бунта произошло огромное событіе, мало понятое, не обратившее на себя вниманіе, но многозначительное въ высшей степени. Если правда, что священникамъ запрещено касаться такъ называемыхъ политическихъ вопросовъ, то вѣдь это что же значитъ? Это означаетъ объявленіе нейтралитета церкви въ идущей теперь трагической борьбѣ добра и зла, въ борьбѣ общества съ разрушительными началами, въ борьбѣ старой, религіозной нравственности съ новой, анархической. Если пастыри душъ, духовные отцы отказываются на отрѣзъ отъ какого бы то ни было отношенія къ современной политикѣ, то не похоже ли это на торжественный выходъ церкви изъ современнаго общества? Не похоже ли это на то, какъ если бы „отцы“ покинули „дѣтей“ своихъ въ самую трудную, самую тяжкую минуту ихъ упадка духа? Не похоже ли это на отказъ двухъ первыхъ парламентовъ нашихъ осудить политической терроръ? Не похоже ли это на умышленный параличъ

совѣсти въ тотъ моментъ, когда огромный взбудораженный неслыханными бѣдствіями народъ особенно нуждается въ громкомъ голосѣ совѣсти?“

Я позволю себѣ думать, что голосъ церкви не только не долженъ былъ бы смолкнуть въ нынѣшнія страшныя времена, но никогда не было эпохи, когда этотъ голосъ трубный, съ тою силою и чудотворной властью, чтобы даже мертвые въ гробахъ слышали его и сколько могутъ—ожили. Въ самомъ дѣлѣ, говоря по совѣсти, когда же духовенству проповѣдывать, если не теперь?

Можно ли смѣшивать политиканство съ серьезной политикой, которая есть ни что иное, какъ приложеніе нравственности къ общежитію? Можно ли исключить изъ вѣдѣній церкви вѣчныя начала общественности? Что же такое сама церковь, по первоначальному завѣту своему, какъ не общество (ecclesia), и можетъ ли быть какое бы то ни было общество не „политіей“ въ древнемъ смыслѣ этого слова? Говоря: „царство Мое не отъ міра сего,“ Христосъ отрекался отъ тогдашняго языческаго, старозавѣтнаго царства, но отнюдь не разрушалъ всякое царство на землѣ, всякое общество. Напротивъ, словами: „на камнѣ семь созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ее,“—Христосъ основывалъ новый міръ, новое общество, новое царство, царство Божіе не потому, чтобы оно было лишь въ мечтѣ, а потому, что законы этого царства предлагались не человѣческіе, какъ у язычниковъ, а божественные, и власть предлагалась не человѣческая, а Божья. Христосъ, пришедшій не нарушить законъ, а исполнить, не разрушалъ человѣческое общество, а возвращалъ его къ древней идеѣ „народа Божьяго,“ гдѣ законодателемъ былъ Богъ. Это вовсе не отрицаніе „политики,“ а постановка ея на неразрушимый камень, вѣчное основаніе ея. Спрашивается, что же должна дѣлать нынѣшняя церковь, если она не напрасно носитъ Христова имя?

Есть вѣчные законы общества, которые поручены Христомъ именно апостольскому сословію, законы, составляющіе самое призваніе духовенства. Отказываясь отъ участія въ вѣчныхъ основахъ политики, духовенство упраздняетъ само себя.

Нынѣшній бунтъ есть сверженіе не только свѣтскихъ властей, —это возстаніе на вѣру и совѣсть общества, на божественный законъ, который оберегаетъ церковь. Представьте себѣ въ глуши деревенской, гдѣ просвѣщенныхъ людей нѣтъ, гдѣ вѣрятъ чудовищнымъ слухамъ и внушеніямъ, такую картину. Къ священнику является толпа его духовныхъ дѣтей и говоритъ ему:

„Правда ли, что воровать теперь можно? Пришелъ къ намъ одинъ черномазый и говорить, что бери, молъ, все у богачей—и грѣха никакого не будетъ?“

(Священникъ помнитъ съ одной стороны заповѣдь „не укради“ — чисто политическую заповѣдь, съ другой—циркуляръ, запрещающій говорить о политикѣ,—и рѣшаетъ такъ: „Не мое это дѣло, православные. Рѣшайте сами.“

Или приходитъ другая толпа, взволнованная взрывомъ бомбы, перебившей и перекальчившей женщину и дѣтей. „Правда ли, что убивать не грѣхъ?“ И священникъ, помнящій заповѣдь и циркуляръ, отвѣчаетъ: „Не могу вамъ объяснить, рѣшайте сами!“

Или приходитъ третья толпа, спрашивающая: „Правда ли, что пошелъ новый законъ, что теперь можно клеветать, отнимать чужое достояніе, не признавать ни жены ближняго, ни чести его, ни силы Божіей? Ибо пришли нѣкіе черномазые и говорятъ, что самъ человекъ—законъ, что молъ захотѣлъ, то и свято? Вотъ мы идемъ громить сосѣдную усадьбу—грѣхъ ли это?“ И священникъ, помнящій заповѣди съ одной стороны и циркуляръ—съ другой, отвѣчаетъ: „Не знаю, дѣти мои. Умываю себѣ руки. Дѣлайте, что хотите.“

Какъ вы думаете, возможна ли эта картина, и во что обращается нейтралитетъ церкви, отказывающейся говорить съ паствой на политическія темы? Берегитесь, какъ бы тутъ не вышло большой измѣны Бѣгу, въ котораго церковь вѣритъ.

Спрашивается, отчего должна молчать наша церковь? На безчисленныя страданія, ужасы, звѣрства, на вопли торжествующаго дьявола вокругъ, неужели наша церковь должна отвѣчать только молчаніемъ, только умовеніемъ рукъ, только объявленіемъ своего нейтралитета?

Отзывъ заграничной печати о русскомъ „освободительномъ“ движеніи. Наше „освободительное“ движеніе давно уже служитъ предметомъ наблюденія иностранцевъ. Заграничная пресса посвящаетъ серьезное вниманіе изученію этого явленія общественной жизни Россіи и, разумѣется, высказываетъ свои взгляды на него. Для насъ, русскихъ, взгляды эти должны быть очень цѣнны уже по одному тому, что мы сами, увлекшись политической борьбой, потеряли объективную точку зрѣнія на совершающіяся около насъ событія и не можемъ судить о нихъ спокойно и безпристрастно.

Сводъ этихъ мнѣній о русской революціи сдѣланъ

въ „Россіи,“ и мы считаемъ не лишнимъ познакомить съ ними читателей.

Въ то время, когда у насъ въ широкихъ общественныхъ кругахъ только еще назрѣваетъ реакція противъ революціи, въ Западной Европѣ эта реакція давно уже назрѣла и созрѣла настолько, что „русскіе революціонеры“ не только не встрѣчаютъ теперь тамъ сочувствія, но и не находятъ даже себѣ пристанища: ихъ гонятъ отовсюду, какъ опасныхъ для государственнаго порядка и общественнаго спокойствія политическихъ и прямо уголовныхъ рецидивистовъ. „Россія обзавелась новымъ предметомъ заграничнаго экспорта — анархистами, отъ которыхъ Германія должна энергично отказаться, ибо мы хотимъ имѣть спокойствіе и чистоту въ своемъ домѣ,“ пишетъ „Koelnische Zeitung.“ Въ видахъ этихъ „спокойствія и чистоты въ своемъ домѣ“ Германія безъ церемоніи удаляетъ изъ своихъ предѣловъ нашихъ „народныхъ героев“ и „передовыхъ борцовъ.“ То же дѣлаетъ свободная Швейцарская республика, издавшая даже спеціальныя законы противъ „русскихъ революціонеровъ“ (въ большинствѣ евреевъ и инородцевъ). Самые „наипередовые“ наши борцы, такъ называемые „соціалъ-демократы,“ во главѣ съ Максимомъ Горькимъ и членами Государственной Думы Алексинскимъ и Церетелли, должны были совершить цѣлую одиссею по Западной Европѣ, прежде чѣмъ найти пристанище для своего преступнаго сборища.

(Продолженіе слѣд.)

Официальная хроника Енисейской епархіи.

Вакантныя священническія мѣста.

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Ильинскомъ, Корниловскомъ, Алтатскомъ.

Канскаго уѣзда, въ с. с. Ключевскомъ, Новосельскомъ.

Красноярскаго уѣзда, въ с. с. Миндерлинскомъ, Гляденскомъ, Кускунскомъ, Устюжскомъ, Шилинскомъ.

Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Паначевскомъ, Соновскомъ, Разъѣженскомъ, Салбинскомъ, при Минусинскомъ Спасскомъ соборѣ.

Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Каменскомъ, Мок-

рушенскомъ, Дубчетскомъ, Алтатскомъ, Усть-Кемскомъ, Стрѣловскомъ, Маковскомъ.

Діаконскія.

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Балахтинскомъ, Назаровскомъ.

Канскаго уѣзда, въ с. с. Конторскомъ, Рыбинскомъ, Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Лугавскомъ, Казанцевскомъ, Курагинскомъ.

Енисейскаго уѣзда, въ селѣ Казаченскомъ.

Псаломщическія.

Ачинскаго уѣзда, въ селѣ Березовскомъ и при Ачинскомъ Троицкомъ соборѣ.

Канскаго уѣзда, въ с. Устьянскомъ.

Красноярскаго уѣзда, въ с. с. Сѣдельниковскомъ, Подъемскомъ.

Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Екатерининскомъ, Сиявинскомъ.

Енисейскаго уѣзда, въ селѣ Паповскомъ, при Енисейской Успенской церкви.

Туруханскаго края, въ селѣ Тазовскомъ.

Енисейская духовная консисторія, вслѣдствіе отношенія комитета Воинскаго Благотворительнаго общества Бѣлаго Креста, отъ 25 іюля с. г. за № 916, предлагаетъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей Енисейской епархіи, не доставившимъ по настоящее время въ комитетъ Воинскаго Благотворительнаго общества Бѣлаго Креста собранныя 6-го января с. г. въ пользу сего общества пожертвованія, поспѣшить высылкой таковыхъ въ возможно скоромъ времени въ комитетъ сего общества, С.-Петербургъ, Очаковская ул. д. № 4—6.

Отъ Енисейскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Енисейскій отдѣлъ Палестинскаго Общества почтѣннѣе проситъ причты епархіи, при церквахъ коихъ открыты чтенія о Св. Землѣ, доставить въ самомъ непродолжительномъ времени свѣдѣнія о мѣстѣ, времени, количествѣ, числѣ слушателей и предметахъ сихъ чтеній для составленія годичнаго отчета.

