

1-го АВГУСТА

1906 ГОДА.

Годъ XX.

№ 15



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ совѣта Семиловской второклассной школы Костром. у. симъ объявляется, что пріемные въ школу экзамены будутъ произведены 1, 2 и 4 сентября, 5-го будетъ совершенъ молебенъ предъ началомъ ученія съ 6 начнутся занятія. Желающіе помѣститься въ общежитіи должны уплачивать на содержаніе по 2 р. 50 коп. на каждый мѣсяць впередъ.

Совѣтъ Кологривской второклассной школы симъ объявляетъ, что имъ постановлено: пріемныя испытанія желающимъ поступить въ означенную школу въ предстоящемъ 1906—7 уч. г. произвести 1 и 2 сентября.

Совѣтомъ Беберинской второклассной школы объявляется: 1 и 2 сентября будутъ произведены пріемные экзамены во второй классъ школы, 3-го числа предполагается молебенъ, а съ 4-го сентября начнутся классныя занятія.

Завѣдующій Вагановской второклассной церк.-приходской школы объявляетъ что особымъ распоряженіемъ епарх. начальства пріемъ дѣвицъ въ школу назначено произвести 1-го сентября; постановленіе совѣта школы въ № 12 Еп. Вѣд. о производствѣ пріемныхъ испытаній 6-го сентября отмѣняется. Учебныя занятія начнутся 4-го сентября. О вышеизложенномъ покорнѣйше прошу о.о. настоятелей церкви сообщить родителямъ, желающимъ отдать дѣвицъ въ Вагановскую школу и имѣющихъ въ оной.

Совѣтъ Богоявленской второклассной женской ц. пр. школы Варнавин. у. симъ объявляетъ, что пріемные экзамены въ объемъ программы одноклассной школы будутъ производиться 4 и 5-го сентября 1906 г. Желающія поступить во второй классъ должны подать о семъ на имя совѣта школы прошеніе не позднѣе 25-го августа, съ приложеніемъ выписки изъ метрикъ о времени рожденія и

свидѣтельства объ окончаніи курса въ одноклассной школѣ. При школѣ имѣется общежитіе съ платою за содержаніе 20 руб. въ годъ. Для бѣднѣйшихъ имѣются казенныя стипендіи. Адресъ: почт. от. Стрѣлица.

Совѣтъ Корцовской второкл. женской школы объявляетъ, что приемныя испытанія будутъ произведены 4-го сентября сего 1906-го г. Приемъ прошеній о допущеніи къ испытаніямъ съ требуемыми документами о рожденіи и окончаніи курса въ начальныхъ школахъ продолжится до времени приемныхъ испытаній. Плата за содержаніе въ общежитіи установлена по 4-ре рубля въ мѣсяць. Бѣднѣйшія изъ воспитанницъ могутъ получать казенное пособіе.

Въ Сѣдѣльницкой второкл. школѣ приемныя испытанія будутъ произведены 1 и 2 сентября.

Епархіальный училищный совѣтъ симъ честь имѣетъ сообщить, что Его Пресвященствомъ Пресвященнѣйшимъ Тихономъ, по сношеніи съ г. губернаторомъ, разрѣшено открыть „Общество взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Костромской епархіи“. Открытіе общества имѣетъ быть 30 августа сего года. Всѣ лица, заинтересованныя въ открытіи этого общества, а особенно учителя и учительницы ц.-приходскихъ школъ Костромской епархіи, приглашаются, кто имѣетъ возможность, пожаловать на открытіе общества въ г. Кострому на указанное число въ 12 часовъ дня въ зданіе Воскресенской двухклассной ц.-приходской школы, близъ церкви Всѣхъ Святыхъ, для участія въ общемъ собраніи и избраніи, согласно уставу, почетныхъ членовъ правленія и рѣшенія другихъ вопросовъ по обществу. Уставъ учреждающагося общества былъ напечатанъ въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1905 годъ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,
МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
 ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Волею Нашею призваны были къ строительству законодательному люди избранные отъ населенія.

Твердо уповав на милость Божию, вѣря въ свѣтлое и великое будущее Нашего народа, Мы ожидали отъ трудовъ ихъ блага и пользы для страны.

Во всѣхъ отрасляхъ народной жизни намѣчены были Нами крупныя преобразованія и на первомъ мѣстѣ всегда стояла главнѣйшая забота Наша разсѣять темноту народную свѣтомъ просвѣщенія и тяготы народныя облегченіемъ условія земельного труда. Ожидавіямъ Нашимъ ниспослано тяжкое испытаніе. Выборные отъ населенія, вмѣсто работы строительства законодательнаго, уклонились въ непринадлежащую имъ область и обратились къ разслѣдованію дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ мѣстныхъ властей, къ указаніямъ Намъ на несовершенства законовъ основныхъ, измѣненія которыхъ могутъ быть предприняты лишь Нашею Монаршею волею, и къ дѣйствіямъ явно незаконнымъ, какъ обращеніе отъ лица Думы къ населенію.

Смущенное же таковыми непорядками крестьянство, не ожидая законнаго улучшенія своего положенія, перешло въ цѣломъ рядѣ губерній къ открытому грабежу, хищенію чужого имущества, неповиновенію закону и законнымъ властямъ.

Но пусть помнятъ Наши подданные, что только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшеніе народнаго быта. Да будетъ же вѣдомо, что Мы не допустимъ никакого своеволія или беззаконія и всею силою государственной мощи приведемъ ослушниковъ закона къ подчиненію Нашей Царской волѣ. Призываемъ всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей объединиться для поддержанія законной власти и возстановленія мира въ Нашемъ дорогомъ отечествѣ.

Да возстановится же спокойствіе въ землѣ Русской и да поможетъ Намъ Всевышній осуществить главнѣйшій изъ царственныхъ трудовъ нашихъ—поднятіе благосостоянія крестьянства. Воля Наша къ сему непреклонна, и пахарь русскій, безъ ущерба чужому владѣнію, получить тамъ, гдѣ существуетъ тѣснота земельная, законный и честный способъ расширить свое землевладѣніе. Лица другихъ сословій приложить, по призыву Нашему, всѣ усилія къ осуществленію этой великой задачи, окончательное разрѣшеніе которой въ законодательномъ порядкѣ будетъ принадлежать будущему составу Думы.

Мы же, распуская нынѣшній составъ Государственной Думы, подтверждаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ неизмѣнное намѣреніе Наши сохранить въ силѣ самый законъ объ учрежденіи этого установленія и соотвѣтственно съ этимъ, указомъ Нашимъ Правительствующему Сенату 8 сего іюля даннымъ, назначили время новаго ея созыва на 20 февраля 1907 г.

Съ непоколебимою вѣрою въ милость Божию и въ разумъ русскаго народа Мы будемъ ждаты отъ новаго состава Государственной Думы осуществленія ожиданій Нашихъ и внесенія въ законодательство страны соотвѣтствія съ потребностями обновленной Россіи.

Вѣрные сыны Россіи!

Царь вашъ призываетъ васъ, какъ Отецъ своихъ дѣтей, сплотиться съ Нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія нашей святой родины.

Вѣримъ, что появятся богатые мысли и дѣла и что самоотверженнымъ трудомъ ихъ возсіяетъ слава земли Русской.

Данъ въ Петергофѣ, въ 9-й день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ шестое, царствованія же Нашего двѣнадцатое,

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписаю: „*Николай*“.

Отъ правленія Кинешемскаго духовнаго училища.

Правленіе училища, отпечатывая списокъ учениковъ, по содержанію коихъ въ училищномъ общежитіи въ 1905—6 учебн. г. не представлено слѣдуемаго взноса, предлагаетъ родителямъ означенныхъ въ семь списокѣ учениковъ немедленно представить недоимки, числящіяся за содержаніе ихъ дѣтей въ общежитіи, присовокупляя, что тѣ изъ учениковъ, за содержаніе которыхъ къ началу слѣдующаго 1906—7 учебнаго года не будетъ полностью представлена числящаяся за ними недоимка, не могутъ быть оставлены въ училищномъ общежитіи.

Списокъ учениковъ по содержанію коихъ въ училищномъ общежитіи въ 1905—6 учебномъ году не представлено слѣдуемаго взноса.

а) *Изъ получившихъ стипендію:* III кл. Арменскій Василій 16 р., Батмановскій Александръ 6 р., Горскій Леонидъ 30 р., Чудецкій Николай 20 р., Васильевскій Дмитрій 15 р., Румянцевъ Василій 30 р., Яневъ Сергѣй 15 р., Яковлевъ Михаилъ 15 р.; II кл. Покровскій Иванъ 1 р.; I кл. Урсинъ Дмитрій 15 р., Алякритскій Валерьянъ 15 р.; пригитовит. кл. Троицкій Владиміръ 46 р., Рутилевскій Николай 13 р., Воздвиженскій Алекс. 15 р.; Никольскій Дмитрій 7 р.,—итого 259 р.

б) *Изъ получающихъ пособіе:* IV кл. Сеготскій Сергѣй 19 р., Семеновъ Петръ 6 р., Павловскій Василій 6 р.; III кл. Аристовъ Василій 8 р.; II кл. Аристовъ Николай 8 р., Орфанитскій Геннадій 2 р., Метелкинъ Аркадій 8 р., Никольскій Алексѣй 8 р., Петропавловскій Геннадій 5 р.; I кл. Никольскій Иванъ 9 р., Метелкинъ Михаилъ 3 р., Ильинскій Александръ 1 р., Горскій Яковъ 20 р., Виноградовъ Александръ 15 р. Пригот. кл. Полетаевъ Петръ 16 р., Аполловъ Петръ 8 р.,—итого 142 р.

Церкви, не доставившія платы за Костром. Еп. Вѣдомости за истекшіе годы.

1 Костромского округа:

гор. Костромы:

Влаіевская за 1905 г. 5 р.

Златоустовская за 1905 г. 5 р.

Христорождественская на Сулѣ за 1904 и 1905 г. 10 р.

Воскресенская на Площадкѣ за 1905 г. 5 р.

Вознесенская въ Дебрѣ за 1903, 1904 и 1905 гг. 15 р.

Богоотцовская за 1903, 1904 и 1905 г. 15 р.

Благовѣщенская за 1905 г. 5 р.

Крестовоздвиженская за 1905 г. 5 р.

2 Костромского округа:

гор. Костромы:

Богородицкая въ Кузнецахъ за 1905 г. 5 р.

Предтеченская за 1905 г. 5 р.

Спасская въ Гостинномъ ряду за 1905 г. 5 р.

Богословская на Каткиной Горѣ за 1905 г. 5 р. (за 1906 г. доставлена).

Богородицерождественская кладбищен. за 1905 г. 5 р.

3 Костромского округа:

Богородицкая с. Ильинскаго—Анастасиныхъ за 1905 г. 5 р.

4 Костромского округа:

Воскресенская въ Остромъ-Концѣ за 1905 г. 5 р.

Воскресенская с. Любовникова за 1905 г. 5 р.

Успенская с. Иваникова за 1904 и 1905 г. 10 р.

Троицкая с. Ушакова за 1905 г. 5 р.

Тихоновская с. Сойкина за 1902, 1903, 1904 и 1905 г. 20 р.

Троицкая с. Высокова за 1904 и 1905 г. 10 р.

6 Костромского округа:

Благовѣщенская с. Пушкина за 1905 г. 3 р.

Петропавловская с. Петровскаго за 1905 г. 3 р.

Предтеченская с. Назухина за 1905 г. 3 р.

Введенская с. Ивановскаго за 1904 и 1905 г. 10 р.

7 Костромского округа:

Христорождественская с. Малой-Соли за 1905 г. 5 р.

8 Костромского округа:

Николаевская п. Малышева за 1905 г. 5 р.

Богородицерождественская п. Рожнова за 1905 г. 5 р.

Троицкая с. Костенева за 1905 г. 5 г.

Введенская пог. Введенскаго за 1905 г. 5 р.

Воскресенская с. Ѳедорова за 1905 г. 5 р.

Введенская с. Ряполова за 1904 и 1905 г. 6 р.

9 Костромского округа:

Николаевская с. Жвалова за 1905 г. 5 р.

Воскресенская с. Ильинскаго на Мезѣ за 1905 г. 5 р.

Архангельская пог. Кордобова за 1905 г. 5 р.

Ильинская с. Ильинскаго за Богоявленскимъ мон. за 1905 г. 5 р.
Покровская с. Щипачева за 1905 г. 3 р.

Преображенскій соборъ въ г. Судиславль за 1995 г. 5 р.

2 Галичскаго округа:

Соборобогородицкая с. Тушебина за 1905 г. 5 р.

Христорождественская с. Свинына за 1905 г.

Введенская с. Денисьева за 1905 г. 3 р.

Воскресенская с. Жукова за 1904 г. 3 р. (за 1905 и 1906 г. доставлена).

3 Галичскаго округа:

Троицкая на Мостицѣ за 1905 г. 5 р.

Троицкая на Верхнемъ за 1905 г. 5 р.

Николаевская на Мокромъ за 1905 г. 5 р.

Покровская въ Турковѣ за 1905 г. 5 р.

Знаменская с. Стрѣльникова за 1905 г. 5 р.

Ильинская въ Шарикѣ за 1905 г. 5 р.

6 Галичскаго округа:

Срѣтенская на Сахѣ за 1905 г. 5 р.

Николаевская пог. Атыева за 1905 г. 5 р.

Николаевская с. Николскаго на Суздальцѣ за 1905 г. 5 р. (за 1906 г. доставлена).

2 Кинешемскаго округа:

Предтеченская с. Иваньковицъ за 1905 г. 5 р.

4 Кинешемскаго округа:

Воскресенская с. Корбицъ за 1905 г. 5 р.

5 Кинешемскаго округа:

Николаевская пог. Александрова за 1905 г. 5 р.

Николаевская пог. Никольскаго на Сендегѣ за 1905 г. 5 р.

6 Кинешемскаго округа:

Ильинская пог. Кукши за 1905 г. 5 р.

Николаевская пог. Бережковъ за 1905 г. 5 р.

Покровская с. Покровскаго на Сендегѣ за 1905 г. 5 р.

Богородицкая с. Адищева за 1905 г. 5 р.

Богородицкая с. Угольскаго за 1905 г. 5 р.

8 Кинешемскаго округа:

Ильинская с. Ильинскаго пр. сл. Рѣшмы за 1905 г. 5 р.

Благочинія прот. Г. Остроумова.

Петропавловская с. Новописцова за 1904 и 1905 г. 10 р.

Вознесенская с. Новопокровскаго за 1905 г. 3 р.

1 Нерехтскаго округа:

Владимірская г. Нерехты за 1905 г. 5 р. (за 1906 г. доставлена).

Крестовоздвиженская кладбищенская г. Нерехты за 1904 и 1905 г. 10 р.

2 Нерехтскаго округа:

Рождественская с. Ѳedorовскаго за 1904 г. 5 р.

Троицкая с. Есипова за 1905 г. 5 р.

Богородицкая с. Княгинина за 1905 г. 3 р. (за 1906 г. доставл.).

11 Нерехтскаго округа:

Воскресенская с. Сараева за 1905 г. 5 р.

1 Юрьевицкаго округа:

Срѣтенская г. Юрьевца за 1905 г. 5 р.

4 Юрьевицкаго округа:

Ильинская с. Чуркина за 1905 г. (за 1906 г. доставл.) 3 р.

5 Юрьевицкаго уезда:

Николаевская с. Болотнѣва за 1905 г. (за 1906 г. доставл.) 5 р.

Покровская с. Пельны за 1904 и 1905 г. 10 р.

Богоявленская въ Рыболовой-Лукѣ за 1905 г. 5 р.

Ильинская с. Майдакова за 1905 г. 3 р.

5 Макарьевскаго округа:

Архангельская с. Крутыхъ за 1905 г. 5 р.

Троицкая с. Карегина за 1905 г. 5 р.

Николаевская с. Содомова за 1905 г. 5 р. (за 1906 г. доставл.).

2 Буйскаго округа:

Троицкая с. Троицкаго за 1903, 1904 и 1905 г. 15 р.

Покровская с. Рябцова за 1905 г. 5 р.

Троицкая с. Леонтьева за 1905 г. 5 р.

Успенская с. Горинскаго за 1905 г. 5 р.

Преображенская с. Спасскаго за 1905 г. 5 р.

Богоявленская с. Мышкина за 1905 г. 5 р.

Покровская с. Носакина за 1905 г. 5 р.

1 Чухломскаго округа:

Введенская на Вигѣ за 1905 г. 5 р.

Богородицержезественская с. Лаврентьевскаго за 1905 г. 5 р.

Богородицкая с. Озарникова за 1903, 1904 и 1905 гг. 15 р.

Вознесенская на Высокѣ за 1905 г. 5 р.

3 Чухломскаго округа:

Покровская с. Понги за 1905 г. 3 р.

Благовѣщенская б. г. Судая за 1905 г. 5 р.

Одигитрѣвская б. г. Судая за 1905 г. 5 р.

Софійская с. Валуева за 1903 и 1905 г. 10 р. (за 1906 г. доставлена).

Успенская с. Турдіева за 1905 г. 5 р.

4 Чухломскаго округа:

Троицкая у Головъ за 1905 г. 5 р. (за 1906 г. доставл.).

Николаевская Арсеневой-Слободы за 1904 и 1905 г. 10 р.

Троицкая с. Оедьковой-Слободы за 1904 и 1905 г. 10 р.

Троицкая с. Рамешокъ за 1905 г. 5 р.

1 Солигаличскаго округа:

Крестовоздвиженская г. Солигалича за 1905 г. 5 р.

2 Солигаличскаго округа:

Воскресенская с. Вочи за 1905 г. 5 р.

Георгіевская с. Митина-Верховья за 1905 г. 5 р.

Николаевская с. Жукова за 1905 г. 5 р. (за 1906 г. доставл.).
 Рождественская с. Починокъ за 1905 г. 5 р.
 Воскресенская съ Якшина за 1905 г. 5 р.
 Срѣтенская съ Зашугомья за 1905 г.
 Рождественская с. Торманова за 1905 г. 5 р.

3 Солицискаго округа:

Николаевская с. Плещеева за 1905 г. 5 р.
 Благовѣщенская с. Неронова за 1904 и 1905 г. 10 р.
 Преображенская с. Гусева за 1904 и 1905 г. 10 р.

1 Колодривскаго округа:

Троицкая с. Заингирия за 1905 г. (за 1906 г. доставл.).

2 Колодривскаго округа:

Успенская с. Михалева за 1905 г. 5 р.
 Зосимосавватіевская с. Зосимосавватіевского за 1905 г. 5 р.
 Воскресенская с. Карькова за 1904 и 1905 г. 10 р.
 Николаевская с. Паломы за 1904 г. 5 р. *).

3 Колодривскаго округа:

Богородицерождественская с. Вяткиной-Горы за 1905 г. (за 1906 г. доставл.) 5 р.

Ильинская с. Княжей за 1905 г. 5 р.

1 Варнавинскаго округа:

Благовѣщенская с. Благовѣщенскаго за 1905 г. 5 р.
 Введенская с. Медвѣдихи за 1905 г. 5 р.
 Архангельская с. Староустья за 1905 г. 5 р.
 Христорождественская с. Шалдежина за 1905 г. 5 р.
 Покровская с. Овсянокъ за 1903, 1904 и 1905 г. 9 р.
 Тихвинская с. Топана за 1904 и 1905 г. 6 р.
 Макарьевская с. Притыкъ за 1905 г.
 Богородицкая с. Беберина за 1904 и 1905 г. 6 р.

2 Варнавинскаго округа:

Архангельская с. Сьвзозниковъ за 1904 г. 5 р.
 Георгіевская с. Георгіевского на Волу за 1905 г. 5 р.
 Успенская с. Рѣшетихи за 1905 г. 5 р.

Покровская единов. с. Темпты за 1904 и 1905 г. 10 р.

Причты означенныхъ въ семь спискѣ церквей благоволятъ обращаться за разъясненіями непосредственно въ редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

* Въ заявленіи причта отъ 18 окт. 1905 г. говорится, что эти деньги въ декабрѣ 1904 г. были доставлены о. благочинному. Въ своихъ документахъ редакция не нашла слѣдовъ поступления денегъ.

Совѣтъ, завѣдующій хозяйствомъ епарх. общенитія Костр. д. семинаріи, объявляетъ, къ свѣдѣнію родителей учениковъ, жившихъ въ общежитіи въ 190⁵/₆ уч. г., что не уплатили за свое содержаніе слѣдующіе ученики: за январскую треть: VI кл. 1 отд. Весновскій Константинъ 4 р.; Страховъ Иванъ 3 р.; IV кл. 1 отд. Виноградовъ Иванъ 5 р.; I кл. 3 отд. Крыловъ Александръ 6 р.; за апрѣльскую треть: VI кл. 1 отд. Весновскій Конст. 15 р.; Горскій Иванъ 5 р., Назаровъ Конст. 5 р., Страховъ Иванъ 15 р.; VI кл. II отд. Воздвиженскій Василій 7 р., Лебедевъ Иванъ 7 р., Розановъ Павелъ 7 р. 50 к.; V кл. I отд. Кротковъ Михаилъ 9 р.; IV кл. I отд. Суворовъ Иванъ 10 р.; IV кл. 2 отд. Соколовъ Александръ 4 р.; III кл. 1 отд. Жуковскій Анатолій 8 р.; III кл. 2 отд. Хлопушинъ Александръ 11 р.; II кл. 1 отд. Звѣревъ Владиміръ 9 р.; II кл. 2 отд. Касторскій Мих. 12 р.; Лебедевъ Петръ 4 р., Лебедевъ Димитрій 5 р., Обедіентовъ Иванъ 11 р.; II кл. 3 отд. Воскресенскій Θεодоръ 10 р., Камайскій Петръ 11 р.; I кл. 1 отд. Весновскій Алексѣй 11 р.; I кл. 2 отд. Воскресенскій Димитрій 10 р., Сахаровъ Григорій 9 р.; I кл. 3 отд. Крыловъ Александръ 9 р. Объявляя о недоимкахъ учениковъ, члены совѣта просятъ родителей и опекуновъ означенныхъ учениковъ позаботиться по окончаніи каникулъ уплатить недоимки; въ противномъ случаѣ эти ученики не будутъ приняты въ епархіальное общежитіе.

Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища. Поступили взносы въ фондъ на устройство училища отъ оо. благочинныхъ: 3 Костр. окр. 19 іюня № 92—10 р.; Солигалич. 2 окр. 17 іюня № 207—35 р.; Чухл. 2 окр. 10 іюня № 152—83 р. 50 к.; Нерехтск. 1 окр. 29 іюня № 140—8 р. 50 к.; Костр. 5 окр. 30 іюня № 132—10 р.; Кологр. 1 окр. 22 іюня № 176—80 р.; Буйск. 1 окр. 5 іюля № 91—24 р.; Галич. 1 окр. 6 и 11 іюля №№ 128 и 132—65 р.; Юрьеvec. 5 окр. 30 іюня №№ 301 и 302—38 р.; Солигалич. 3 окр. 1 іюля №№ 127 и 128—33 р. 50 р.; Нерехт. 11 окр. 9 іюля № 156—10 р.; Кологрив. 3 окр. 8 іюля № 174—24 р., Кологр. 2 окр. 5 іюля № 279—3 р.; Кинешем. 1 окр. 13 іюля № 207—10 р.; Нер. 5 окр. 8 іюля № 240—20 р.; Юрьев. 3 окр. 10 іюля № 221—18 р.; Буйск. 2 окр. 10 іюля № 133—15 р.; Макар. 3 окр. 12 іюля № 200—80 р.; Буйск. 3 окр. 12 іюля № 168—19 р.; Нер. 6 окр. 13 іюля № 166—5 р.; Юрьеvec. 4 окр. 12 іюля №№ 149 и 150—22 р. 80 к.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВѢРА И ЖИЗНЬ

СБОРНИКЪ РЕЛИГИОЗНЫХЪ РАЗСКАЗОВЪ.

I. Подъ какимъ флагомъ.—II. Безъ корня.—III. Насущные вопросы.—IV. Жертвы войны.—V. Жертвы мира. VI. Подъ покровомъ Царицы Небесной.—VII. Драма жизни.—VIII. Героизмъ духа.—IX. Вѣчное въ жизни.—X. Среди друзей.—XI. Запросы и тревоги души.—XII. За трезвость. XIII. Смѣхъ сквозь слезы.—XIV. Незамѣтные герои.—XV. Отцы и дѣти.—XVI. Отголоски войны.

Цѣна 50 коп.

АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, изданіе книжнаго магаз. „Вѣра и Знаніе“, Невскій № 119.

Состоящіе въ вѣд. Мин. Торг. и Пром. частные

КУРСЫ СЧЕТОВОДСТВА

Ю. М. КРЫЛОВА.

въ Костромѣ, Кадыевскій п.

Практическая и теоретическая подготовка къ бухгалтерской дѣятельности лицъ обоого пола, всякаго возраста и образованія. Кончившимъ курсы выдается установленное свидѣтельство.

Курсы—основной и спеціальный.

На курсахъ преподаются слѣдующіе предметы: *счетоводство*—разныхъ системъ и разныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій и др. учреждений; *коммерческія вычисленія* на счетахъ и бумагахъ; *коммерческая дѣловая корреспонденція*; *коммерція*; торговое и вексельное законодѣніе; *каллиграфія*.

Свѣдѣнія высылаются бесплатно. Подр. программы за 20 к. почт. марк.

Начало учебнаго курса 1-го сентября.

4—2

БРОШЮРА:

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

(Инструкція благочинническимъ совѣтамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.

Содержаніе официальной части. Отъ совѣта Семиловской второклассной школы Костром. у. Отъ совѣта Кологривской второклассной школы. Отъ совѣта Беберинской второклассной школы. Отъ завѣдующаго Вагановской второклассной перк.-приходской школы Отъ совѣта Богоявленской второклассной женской п.-пр. школы. Отъ совѣта Корцовской второклассной женской школы. Отъ совѣта Сѣдльницкой второклассной школы. Отъ епархіального училищнаго совѣта. Высочайшій Манифестъ. Отъ Правленія Кинешемскаго д. училища. Церкви, недоставившіе платы за Костр. Еп. Вѣд. за истекшіе годы. Отъ совѣта завѣдующаго хозяйствомъ еп. общегитія Костр. д. семинаріи. Отъ совѣта Костр. Еп. ж. училища. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Кострома. Губернская Типографія.

ВЪДОМОСТЬ

Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго жен. училища.

Совѣтъ Костромскаго епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ, что: 1) указомъ Св. Синода на имя Его Преосвященства отъ 30 іюня № 7045 разрѣшено открытіе VII педагогическаго класса при училищѣ. Обь условіяхъ поступления въ VII классъ и времени начала учебныхъ занятій воспитанницы нынѣшняго выпуска будутъ увѣдомлены именными извѣщеніями. 2) Въ виду необходимости перейти въ наступающемъ учебномъ году въ новый училищный корпусъ, занятія въ училищѣ начнутся не ранѣе второй половины сентября. Подробныя свѣдѣнія о семъ будутъ напечатаны въ № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

6	С. Осойно , Рождество-Богородицкая церковь:			74	40
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
7	С. Михайловское , Архангельская церковь:				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
Юрьеvecкій уѣздъ.					
8	Пол. Вознесенскій , Вознесенская церковь:				
	священникъ	88	20	205	80
	псаломщикъ	35	28	62	72
Кологривскій уѣздъ.					
9	С. Княжая — Пустынь , Успенская церковь:				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
Галичскій уѣздъ.					
10	С. Новое , Казанская церковь:				
	священникъ	88	20	205	80
	псаломщикъ	35	28	62	72
Солигаличскій уѣздъ.					
11	С. Жуково , Николаевская церковь:				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
Кинешемскій уѣздъ.					
12	С. Твердово , Воскресенская церковь:				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
И Т О Г О		1170	12	3533	88

Отечественнаго Костромскаго епархіальнаго
Училищнаго Собранія

Содержаніе
1) Указомъ Св. Синода отъ 30 Іюня 1904 г. въ разрѣшеніи отъ 30 Іюня 1904 г. № 7045 разрѣшено отпустить VII педагогическаго класса при училищѣ. Обр. условияхъ поступленія въ VII классъ и времени занятія учебными предметами въ этомъ классѣ въ виду необходимости перейти въ наступлющемъ учебномъ году въ новый учебный курсъ, занятія въ училищѣ начнутся не ранее второй половины сентября. Подробнѣе свѣдѣнія о семъ будутъ вывѣщены въ № 16 Епархіальнаго Вѣдомостей.

Начало учебного курса 1-го сентября.

БРОШЮРА: БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ

(Инструкція благочинническимъ совѣтамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.

Содержаніе официальной части. Отъ совѣта Семиловской второклассной школы Костром. у. Отъ совѣта Кологривской второклассной школы. Отъ совѣта Беберинской второклассной школы. Отъ завѣдующаго Вагановской второклассной перк.-приходской школы. Отъ совѣта Богоявленской второклассной женской ц.-пр. школы. Отъ совѣта Корцовской второклассной женской школы. Отъ совѣта Сѣдльницкой второклассной школы. Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта. Высочайшій Манифестъ. Отъ Правленія Кинешемскаго д. училища. Церкви, недоставившіе платы за Костр. Еп. Вѣд. за истекшіе годы. Отъ совѣта завѣдующаго хозяйствомъ еп. общежитія Костр. д. семинаріи. Отъ совѣта Костр. Еп. ж. училища. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

Кострома. Губернская Типографія.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о причтахъ Костромской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1906 года.

№№ по порядку	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны со-держаніе (гдѣ есть).		Вновь назна-чается изъ казны (или до-бавляется) въ постоянное содержаніе съ 1906 г.	
		За вычетомъ 2 ⁰ / ₀ на пенсін.			
		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
Костромской уѣздъ.					
1	<i>С. Карабаново</i> , Воскресенская церковь: священникъ псаломщикъ	88 39	20 28	205 62	80 72
2	<i>С. Трестино</i> , Николаевская церковь: священникъ псаломщикъ	88 35	20 28	205 62	80 72
Нерехтскій уѣздъ.					
3	<i>Г. Нерехты</i> , Владимірская церковь: священникъ псаломщикъ	» »	» »	294 98	» »
4	<i>С. Красинское</i> , Воздвиженская церковь: священникъ псаломщикъ	88 23	20 52	205 74	80 48
5	<i>С. Нонино</i> , Николаевская церковь: священникъ псаломщикъ	70 23	56 52	223 74	44 48
6	<i>С. Осокино</i> , Рождество-Богородицкая церковь: священникъ псаломщикъ	70 23	56 52	223 74	44 48
7	<i>С. Михайловское</i> , Архангельская церковь: священникъ псаломщикъ	70 23	56 52	223 74	44 48
Юрьеветскій уѣздъ.					
8	<i>Пол. Вознесенскій</i> , Вознесенская церковь: священникъ псаломщикъ	88 35	20 28	205 62	80 72
Кологривскій уѣздъ.					
9	<i>С. Книжяя—Пустынь</i> , Успенская церковь: священникъ псаломщикъ	70 23	56 52	223 74	44 48
Галичскій уѣздъ.					
10	<i>С. Новое</i> , Казанская церковь: священникъ псаломщикъ	88 35	20 28	205 62	80 72
Солигаличскій уѣздъ.					
11	<i>С. Жуково</i> , Николаевская церковь: священникъ псаломщикъ	70 23	56 52	223 74	44 48
Кинешемскій уѣздъ.					
12	<i>С. Твердово</i> , Воскресенская церковь: священникъ псаломщикъ	70 23	56 52	223 74	44 48
И Т О Г О		1170	12	3533	88

Приб. къ офф. ч. № 15
Костр. Еп. Вѣд. 1906 г.

1906 годъ

Свѣдѣнія Костромской духовной консисторіи

Награждены скуфьею: с. Шухомоши священ. Александръ Александровскій за усердное проповѣдываніе слова Божія 11 іюля, с. Самети, Костр. у. священ. Введенскій 12 іюля. и с. Дубянь, Галич. у. Григорій Аноловъ 6/17 іюля, оба за усердную пастырскую дѣятельность.

Опредѣлены на мѣста: заштатный псаломщикъ с. Иваникова, Костр. у., Николай Парійскій на псаломщическое въ с. Солониково, Костром. у. 12 іюля; оконч. курсъ д. семинаріи Сергій Сахаровъ на 2-ю священническую вакансію къ церкви с. Столпина, Макарьевского у., а второй священникъ на 1-е мѣсто 12 іюля; бывшій полковой священникъ Александръ Успенскій въ с. Онуфриевское, Кологривск. у. на 2-ю священническую вакансію 15 іюля; учитель Бобушкинской ц.-пр. школы Александръ Рачинскій на 2-е священническое въ с. Дмитріевское, Макар. у.

Перемѣщены: с. Столпина, Макар. у., священ. Константинъ Новицкій въ с. Чуркино, Юрьев. у. 12 іюля; с. Благовѣщенскаго Юрьев. у. священ. Василій Мальцевъ къ ц. с. Мортюкъ, того же у. 14 іюля; с. Тонкина Варнав. у., священ. Александръ Яковлевъ въ с. Бобынино, Галич. у. 21 іюля; с. Сойкина, Костром. у. священ. Павелъ Благовѣщенскій въ с. Костенево того же у. 23 іюля; с. Рамешекъ, Чухлом. у., священ. Соболевъ въ с. Сойкино, Костр. у. 24 іюля.

Умерли: Казанской ц. с. Теплягина, Юрьев. у., діаконовъ Алексій Виноградовъ 29 іюня; с. Костенева, Костр. у. священ. Николай Копосовъ 14 іюля.

Свободныя мѣста

Священническія: въ сс.: Буйковъ Костр. у.; 2-е; Семеновъ (2-е), Ильинскомъ (2-е), Лапшагѣ (1-е),--Варнав. у.; Какшѣ (1-е); Ветл. у.; Карцевъ, Кинешем. у.; Успенскомъ (1-е), Скоробогатовъ—Макар. у.; Никульскомъ, Нерехт. у.

Псаломщическія: при церквахъ: с. Ковернина, Ильинской, с. Кривцова, Каменниковъ, Варнавин. собора, с. Дубянь.

88	233	12	1170
48	74	25	53
44	22	20	70

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Роспускъ Государственной Думы.

Государь Императоръ указомъ Правительствующему Сенату, даннымъ 8-го сего іюля, распустилъ Государственную Думу и повелѣлъ новому составу выборныхъ собраться въ Петербургѣ на 20 февраля 1907 г.

Роспускъ собранія народныхъ представителей самъ по себѣ не представляетъ ничего особеннаго, и въ государствахъ, гдѣ раньше насъ усвоенъ представительный образъ правленія, верховная власть пользуется этой мѣрой всякій разъ, когда собравшіеся представители рѣзко расходятся въ своихъ взглядахъ на государственныя дѣла съ взглядами правительства. Но для Россіи роспускъ Думы является серьезнымъ и опаснымъ моментомъ. Не удался первый опытъ народнаго представительства въ дѣлѣ государственнаго благоустройства, и это благоустройство отодвигается въ болѣе или менѣе отдаленное будущее, между тѣмъ какъ въ немъ такая великая нужда и оно такъ необходимо для успокоенія и умиротворенія страны.

„Выборные отъ населенія, сказано въ Высочайшемъ манифестѣ, — члены распушенной Государственной Думы, „вмѣсто работы строительства законодательнаго, уклонились въ не принадлежащую имъ область“, т. е. оказались неспособными въ созидательной работѣ.

Давно уже и въ обществѣ и въ печати предвидѣли этотъ исходъ; его можно было предвидѣть на основаніи характеристики и поведенія членовъ Думы.

Два главныхъ недостатка обнаружилъ господствующій въ Думѣ составъ членовъ ея. Первый заключается въ томъ, что въ ней взяли верхъ люди, лично не связанные ни съ какими дѣйствительными, жизненными интересами страны, отвлеченные теоретики въ политикѣ, — люди, для которыхъ важно не самое дѣло, а то, чтобы оно дѣлалось по программѣ той политической партіи, какую они усвоили себѣ. Отличительныя черты этихъ людей — недовольство существующимъ порядкомъ, отрицаніе его, но и то и другое — чисто идейныя — а не вытекшія ихъ личнаго жизненнаго опыта. Оттого-то всѣ тѣ важныя вопросы гражданскаго благоустройства, которые были подняты въ Государственной Думѣ, трактовались въ ней исключительно подъ угломъ зрѣнія политическихъ программъ; говорили члены Думы не для то-

го, чтобы помочь рѣшенію вопроса въ предѣлахъ дѣйствительной возможности, а для того, чтобы, во что бы то ни стало, навязать собранію свою политическую программу. Это теоретическое направленіе, господствовавшее въ распущенной Думѣ, побороло даже такія жизненные задачи, которыя въ теченіе самой сессіи ея напоминали о себѣ крикомъ и стономъ: земельная нужда крестьянъ, просвѣщеніе народное, погромы, грабежи и убійства.

Другой коренной недостатокъ распущенной Думы, — недостатокъ, тѣсно связанной съ первымъ, — это отсутствіе способности къ творческой жизненной работѣ. Въ Думу почти совсѣмъ не попали практическіе дѣятели: ни земство, ни городское самоуправленіе, ни торговля, ни промышленность, ни сельское хозяйство, ни ремесла, ни кустарное производство, — словомъ, ни одна отрасль дѣйствительной практической жизни не дала Думѣ (какъ говорятъ люди компетентные, хорошо знающіе личный составъ членовъ распущенной Думы) ни одного дѣлового представителя. Попали одни лишь „говорунъ“, которые никогда, ни гдѣ и никакого дѣла не дѣлали, никакой, даже рядовой, не только творческой, созидательной работы не исполняли. Вся „рабочая“ сила страны, близко соприкасавшаяся и принимавшая дѣятельное участіе въ жизни народной, осталась въ сторонѣ. Сорокъ слишкомъ лѣтъ наши земства изо дня въ день лицомъ къ лицу стояли у крестьянскаго дѣла, изучая его недостатки и нужды, а когда понадобилось послать въ Думу представителя и знатока этого дѣла, то единственнымъ знатокомъ его какимъ-то образомъ оказался г. Герценштейнъ, человекъ, говорятъ, никогда даже не живавшій въ деревнѣ. Къ послѣднимъ днямъ дѣятельности Думы уже ясно обозначилось, что работать тамъ не кому, — этого не скрывали даже сами думскіе главари и стали думать о томъ, какъ бы „нанять“ когонибудь поработать.

При этихъ недостаткахъ членовъ распущенной Думы, поведение ихъ было таково, что оно толкало Россію къ военной диктатурѣ и, слѣдовательно, къ крушенію всѣхъ надеждъ на то свѣтлое и лучшее будущее, которое возвѣщалось манифестомъ 17 октября 1905 г. Члены Думы упорно отстаивали свое призваніе — быть разрушителями государственности, а не творцами государственной жизни на основахъ отечественной исторіи. Все-го лучше это доказали они своимъ отношеніемъ къ вопросу объ амнистіи и многочисленнымъ проявленіямъ революціи и анархіи въ странѣ. Составивъ противоправительственное обращеніе къ народу, они между тѣмъ упорно отказались призвать къ благоразумію и порядку политическихъ убійцъ и поджигателей: ясное дѣло, что дѣло революціи и анархіи они считали дѣломъ род-

ственнымъ и близкимъ своему дѣлу. Увлеченные борьбой съ правительствомъ, они естественно, не имѣли ни времени, ни силъ, ни спокойствія духа нести врученную имъ Монархомъ долю власти, — и Монархъ долженъ былъ, къ прискорбію всѣхъ ждущихъ обновленія и умиротворенія своего отечества русскихъ людей, распустить ихъ.

Но распустивъ первый неудачный составъ Государственной Думы, Государь не нарушилъ самаго учрежденія Государственной Думы. Народу русскому предстоитъ избрать въ будущемъ новыхъ своихъ представителей въ это учрежденіе. Слѣдуетъ пожелать и, кому слѣдуетъ, пособить народу — выбрать членами будущей Думы людей не партійныхъ, къ какимъ бы партіямъ ни принадлежали они (къ правымъ ли, лѣвымъ ли), а людей дѣла, людей близко знакомыхъ съ дѣйствительною жизнію и принимающихъ въ ней дѣятельное, живое и непосредственное участіе, — проникнутыхъ стремленіемъ къ созиданію, а не разрушенію.

Отзывъ Льва Толстого о роспущенной Государственной Думѣ.

Была пора, когда великій писатель земли русской Л. Н. Толстой всячески старался подорвать авторитетъ Христовой церкви, царской власти, вышутить, высмѣять патриотизмъ, отвергъ войну, военную службу, отвергъ необходимость и даже позволительность присяги — словомъ, не покладая рукъ, работалъ въ руку тому освободительному движенію, плоды котораго всѣ мы уже имѣемъ великое несчастье пожинать теперь. Пресловутая Государственная Дума, какъ результатъ русскаго освободительнаго движенія, обязана, конечно, до нѣкоторой степени Льву Николаевичу Толстому. Но послушайте, что говорить Левъ Толстой о Государственной Думѣ.

— Васъ, конечно, интересуесть Государственная Дума? спрашиваетъ г. Б — въ Льва Николаевича.

— „Очень мало“, отвѣчаетъ онъ.

— Но вы все-таки слѣдите за отчетами думскихъ засѣданій?

— Нѣтъ. Знаю о нихъ больше по рассказамъ домашнихъ. Если же случится заглянуть въ газеты, стараюсь какъ-нибудь обойти это мѣсто... У меня отъ Думы три впечатлѣнія: комичное, возмутительное и отвратительное. „Комичное“ потому, что мнѣ все кажется, будто это дѣти играютъ „во взрослыхъ“. Ничего новаго, оригинальнаго и интереснаго нѣтъ въ думскихъ преніяхъ. Все это слышано и переслышано. Никто не выдумалъ и не сказалъ ничего своего. У депутатовъ все перенято съ евро-

пейскаго, и говорятъ они по-перенятому, вѣроятно, отъ радости, что у нихъ есть „кулуары“, „блоки“ и прочее и что можно все это выговаривать. Наша Дума напоминаетъ провинціальныя моды — Платья и шляпки, которыя перестали носить въ столицѣ, сбываются въ провинцію, и тамъ ихъ носятъ, воображая, что это модно. Наша Дума — провинціальная шляпка. „Возмутельнымъ“ въ ней мнѣ кажется то, что, по справедливымъ словамъ Спенсера—особенно справедливымъ для Россіи,— всѣ парламентскіе люди стоятъ ниже средняго уровня своего общества и вмѣстѣ съ тѣмъ берутъ на себя самоувѣренную задачу разрѣшить судьбу стомилліоннаго народа. Наконецъ, „отрратительно“—по грубости, неправдивости выставляемыхъ мотивовъ, ужасающей самоувѣренности, а главное—озлобленности. А у насъ теперь первая задача: помирить враждующихъ. Прекрасная задача. А между тѣмъ говорятъ только о политикѣ. Дѣлать ее главной задачей жизни—вѣдь это же безнравственно. Вѣдь для человѣка открыть цѣлый міръ, прекрасный міръ любви, исканія правды, труда, мысли, искусства... Вотъ чѣмъ нужно жить и питать другихъ. А вѣдь объ этомъ никто не хочетъ и слышать. Словно ничего этого и не было, а всегда были только газеты и Дума. Это обрывъ какой-то И жизнь пошла въ этотъ обрывъ“ *)...

Извѣстный старецъ Зосима въ „Тавр. Еп. Вѣдомостяхъ“ обращается къ гр. Толстому по этому случаю съ словами упрека за его прошлую литературную дѣятельность.

„Да, графъ,“ говоритъ старецъ,— „нѣсколько пораньше нужно было говорить и писать объ этомъ. Не слѣдовало вамъ, Левъ Николаевичъ, зорить русскую душу и толкать ее вашимъ могучимъ словомъ въ тотъ „обрывъ“, въ которомъ она очутилась теперь. Не слѣдовало вамъ травить людей, а нужно было словомъ мира и любви мирить враждующихъ. Нужно было всячески тянуть, направлять русскихъ людей въ міръ любви, правды, труда, мысли и искусства, а не вытраивать изъ сердца русскаго святуя вѣру въ Богочеловѣка Иисуса, въ святую церковь и таинства, не нужно было писать „Новое евангеліе“, а лучше хранить завѣты стараго, Христова Евангелія. Теперь вамъ противна Государственная Дума съ ея злымъ краснорѣчіемъ, съ ея по-истинѣ разнузданнымъ языкомъ. Но вѣдь и этому языку русскіе весьма и весьма много учились у васъ, графъ. Вѣдь одинъ вашъ разсказецъ „Воскресеніе“ чему-чему не научилъ русскаго человѣка... Не научилъ только одному—*воскресенію*.

Спасибо вамъ, старецъ—графъ, за слово правды о нашей Государственной Думѣ. Страшно стало вамъ за свое то дѣло... Такъ-то...

*) „Нов. Вр.“ № 10, 867.

Иъ дѣлу о прославленіи святаго и блаженнаго Симона Юрьецакаго.

Умалчивать истину значитъ золото зарывать въ землю (Авва Евагрій. Духов. Цвѣтн. 1880 г. стр. 167).

Неправда, въ чемъ бы она ни выражалась и къ чему бы ни относилась, всегда не красива и унижаетъ предметъ. Не даромъ и говоритъ поэтоту русское присловье, что „правда сѣтлѣе солнца“, а неправда, значитъ, подобна густой тѣмѣ. Но если гдѣ, то особенно въ дѣлахъ, касающихся чего нибудь святаго, неправда не желательна, а желательно возстановленіе истины; почему и я, какъ говоритъ Евагрій, не желаю зарывать золото въ землю.

Въ настоящее время поднять вопросъ о прославленіи Юрьецакаго чудотворца, блаж. Симона юродиваго, т. е. о томъ чтобы вмѣсто пѣнія панихидъ по немъ, прославлять его церковною службою и молебными ему пѣніями. Но при чтеніи житія блаж. Симона Юрьецакаго, пришлось усмотрѣть невѣрность свѣдѣній времени постройки настоящаго храма Богоявленской церкви, гдѣ лежатъ мощи блаженнаго, устройства склепа и хода къ могилѣ его и даже существованія на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь надгробіе, самой могилы его, почему считаю святымъ долгомъ—представить это благоусмотрѣнію высокопросвѣщенной комиссіи по дѣлу о прославленіи блаж. Симона. Это не умаляетъ ни подвиговъ святаго, ни чудесъ его, совершенныхъ имъ при жизни, ни совершаемыхъ послѣ смерти, но только касается того, тутъ ли почиютъ мощи святаго, гдѣ предполагаются теперь.

Въ житіи Симона блаженнаго, составленномъ о. протоіереемъ Іоанномъ Поспѣловымъ (изд. 3, 1890 г. стр. 56), написано: „въ 1619 г. начали въ этомъ, т. е. Богоявленскомъ монастырѣ, строить новую, каменную церковь, подъ нее начали равнять землю и копать рвы подъ фундаментъ; могила блаженнаго пришла уже не внѣ, а въ самой церкви, противъ праваго клироса въ углу; при уравниеніи земли нашли каменную плиту,“ проч.“ Это же самое повторено: а) въ журналѣ „Кормчіи“ 1897 года № 44, стр. 582 въ стат. „Симонъ блаженный Юрьецакій“, гдѣ говорится: „въ 1619 г., при постройкѣ новаго храма въ обители, обрѣли гробъ преподобнаго“, и б) въ № 20 Костромскихъ Еп. Вѣд. 1892 г. въ ст. „Блаженный Симонъ Юрьецакій“ стр. 511, гдѣ сказано: „въ 1619 г., при устройствѣ въ Богоявленскомъ монастырѣ новой церкви, могила блаженнаго пришла какъ разъ противъ праваго клироса, уже внутри храма,

чтобы оградить мѣсто покоя блаженнаго, тогда же была сдѣлана деревянная гробница надъ нимъ и устроенъ ходъ подъ церковь, гдѣ погребенъ святой“.

Хотя въ послѣднихъ двухъ статьяхъ не говорится объ устроеніи каменнаго храма, но что рѣчь идетъ и въ нихъ объ устройствѣ того же самаго храма, о которомъ говорится и въ житіи, — это видно изъ тождественности описанія мѣста покоя блаж. Симона и тождественности самыхъ выраженій во всѣхъ статьяхъ. Но въ дѣйствительности всѣ эти свѣдѣнія объ устройствѣ каменнаго храма въ Богоявленскомъ монастырѣ въ 1619 г., значить, и о томъ, что могила блаж. Симона пришлась въ углу противъ церковнаго клироса и что устроенъ былъ подъ этимъ храмомъ склепъ для могилы блаженнаго и сдѣланъ сходъ къ его могилѣ, оказываются невѣрными.

Въ теченіе всего XVII столѣтія въ монастырѣ Богоявленскомъ каменнаго храма не существовало, да онъ не могъ быть и въ 1700—1702 годахъ. Въ писцовыхъ книгахъ города Юрьевца писцовъ Ивана Желябужскаго, да подъячева Ивана Рыбинскаго, писанныхъ по указу государя-царя Θεодора Алелѣевича въ 1676 г., т. е. спустя 57 лѣтъ, послѣ 1619 г., такъ описывается существовавшая въ 1676 г. въ Богоявленскомъ монастырѣ церковь: „Монастырь Богоявленскій: въ монастырѣ церковь деревянная во имя Богоявленія Господа Бога нашего, въ придѣлѣхъ Пречистые Богородицы—Одигитрія, да Всѣхъ Святыхъ, да Макарія, да Николоя чудотворца, да Или пророка, рублена церковь и съ трапезою на четыре угла съ прирубамъ на церкви и на придѣлѣхъ главы круглые обиты чешуею, на главахъ кресты деревянные обиты желѣзомъ бѣлымъ немѣцкимъ. Отъ предѣловъ съ обѣ стороны около церкви и около трапезы паперть до мосту рублена въ замокъ бревнами, а съ мосту забрана досками; у паперти два крыльца, а покрыты церковь и придѣлы и трапеза и паперть и крыльца тесомъ“. Если же въ 1676 году въ монастырѣ Богоявленскомъ храмъ былъ деревянный, то ни въ какомъ случаѣ не могъ существовать храмъ каменный въ 1619 г., да, кромѣ того, ни о придѣлѣ во имя святаго апостола Симона Зилота, каковой существуетъ въ каменномъ храмѣ, ни о склепѣ и сходѣ подъ церковь къ могилѣ блаж. Симона въ описаніи 1676 г. не упоминается ни слова, а не можетъ быть, чтобы писцы царскіе, описывая монастырь и храмъ, пропустили такое важное обстоятельство, такъ какъ они описывали въ храмахъ до мельчайшихъ подробностей, тѣмъ болѣе не пропустили бы о блаженномъ, такъ какъ блаж. Симонъ уже тогда почитался святымъ, что видно изъ того, что въ храмѣ Богоявленскомъ были уже иконы его, какъ записано въ писцовой книгѣ: „да въ

трапезѣ образовъ мѣстныхъ: образъ Ярославскихъ чудотворцевъ, образъ апостола Симона Зилота да Симона юродиваго. Вотъ, значить, достовѣрное свидѣтельство, что храма каменнаго въ Богоявленскомъ монастырѣ до 1676 г. не существовало, да и о могилѣ Симона блаженнаго ничего не извѣстно. Не могъ храмъ каменный существовать и въ 1700—1702 г., потому что въ Юрьевцѣ первый каменный храмъ появился только въ это время. По благословенной храмозданной грамотѣ святѣйшаго патриарха Кирѣ Адриана въ 1694 году отъ рождества Христова, по челобитной Юрьевчанина посадскаго человѣка Ѳомы Ситникова устроенъ былъ въ Юрьевцѣ первый каменный домъ во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы и между патриаршествомъ въ 1702 г. былъ освященъ преосвященнымъ Казанскимъ митрополитомъ Тихономъ. Хотя освященіе храма епископомъ или митрополитомъ въ малозначительномъ городкѣ само по себѣ составляетъ рѣдкое и замѣчательное событіе, но въ данномъ случаѣ это событіе еще болѣе было замѣчательно потому, что въ г. Юрьевцѣ освящался первый каменный храмъ, почему объ устройствѣ его и освященіи тогда же было составлено сказаніе или исторія, озаглавленная такъ: "Освященіе сему божественному преблагословенныя и преславныя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи храму, новосозданному въ градѣ семъ первому, каменному въ честь и память преславнаго ей отъ Архангела Гавріила благовѣщенія о воплощеніи отъ Нея чрезъ нашествіе Духа Святаго Сына Божія, Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа быть въ лѣто міроздавія /801, отъ благовѣщенія же Пресвятой Богородицы 1702". Значить, вотъ второе доказательство, что въ 1619 году не былъ строенъ въ Богоявленскомъ монастырѣ храмъ каменный и не могъ быть также устроенъ и ходъ подъ церковь къ могилѣ блаж. Симона.

Когда же именно построенъ въ бывшемъ Богоявленскомъ монастырѣ нынѣ приходскій настоящій каменный храмъ съ склепомъ надъ могилою блаженнаго и сходомъ туда и съ чьего разрѣшенія? Отвѣтить на это опредѣленно положительно невозможно: ни храмозданныхъ, ни освятительныхъ грамотъ не сохранилось. Но съ достовѣрностію можно сказать, что почти на цѣлое столѣтіе отъ 1619 г. отодвинулось впередъ дѣло строенія настоящаго каменнаго храма. Въ документахъ церкви, т. е. кѣлоровыхъ вѣдомостяхъ, а чрезъ нихъ и въ книгѣ: „Стастическое описаніе соборовъ и церквей Костромской епархіи“ о протоіерея Іоанна Вѣляева, изд. 1863 г. пишется, что храмъ Богоявленскій каменный построенъ въ 1620 г., но какъ мы видѣли это не вѣрно. Но когда же, значить? Въ 1719 г. іюня въ ... день, по присланному великаго господина Птирима епископа Нижегородскаго

и Алаторскаго указу въ Юрьевецъ Поволгскій къ старостѣ поповскому Троицкому попу Мартыну Васильеву требовались свѣдѣнія о церквахъ и духовенствѣ г. Юрьевца, и вотъ тогда, что было написано о Богоявленскомъ храмѣ: „Церковь Богоявленія Господня на Ильинской горѣ—приходская съ придѣлы, а въ придѣлѣхъ святаго Симона Зилота, въ другомъ преподобнаго Макарія Желтоводскаго и Унженскаго чудотворца—каменная—(именно настоящая и теперь существующая церковь), а служители той церкви: игумень Герасимъ и бѣлые попы: Иванъ Васильевъ и Василій Васильевъ“. Значитъ, въ 1719 г. церковь уже была каменною и, значитъ, постройка оной произведена между 1702 и 1719 годами, но съ чьего благословенія—сказать не возможно. Г. Юрьевецъ въ теченіе XVIII столѣтія переходилъ отъ епархіи къ епархіи; въ 1881 г. предполагалось даже въ Юрьевцѣ открыть епископію, но это не осуществилось; въ 1694 году Юрьевецъ былъ въ вѣдѣніи патріарха; въ 1702 г. принадлежалъ къ Казанской митрополіи; въ 1719 г. къ Нижегородской епархіи; около 1740—1765 гг. къ Суздальской епархіи и только въ 1787 г. перешелъ окончательно къ епархіи Костромской.

Есть преданіе, что въ Богоявленскомъ монастырѣ былъ пожаръ и всѣ письменные церковные документы сгорѣли; но когда былъ пожаръ, нѣтъ вѣрныхъ сказаній. Преосвящ. Питиримъ былъ въ Юрьевцѣ въ 1722 г., и вотъ тогда запретилъ совершать молебныя пѣнія блаж. Симону, а велѣлъ служить только панихиды и печаталъ самый сходъ въ склепѣ къ могилѣ святаго. Что же послужило поводомъ къ такому его распоряженію? Во-первыхъ, можно предположить, что, вѣроятно, никакой грамоты ни о постройкѣ церкви, ни о распоряженіи патр. Іосафа о почитаніи блаж. Симона молебными пѣніями преосвященному предъявлено не было (грамоты въ самомъ дѣлѣ могли сгорѣть); не можетъ быть, чтобы церковь, особенно каменная, строилась безъ разрѣшенія, и если бы были какія грамоты и о блаженномъ, не можетъ быть, чтобы преосвящ. Питиримъ дозволилъ себѣ нарушить распоряженіе патріарха. Во-вторыхъ, въ это время—1722 года очень строго и разборчиво,—особенно свѣтская власть, а съ нею и духовная,—стали относиться къ чудесамъ, прославленію новыхъ святыхъ—иконъ святыхъ и мощей, а особенно думается, лика блаженныхъ.—(Смотри указы Свят. Синода 1722 г. февраля 21 дня №№ 419, 423, 476, мая 21 дня № 625); нѣтъ ничего удивительнаго, что и преосвящ. Питиримъ въ память официально, такъ сказать, не канонизованнаго святаго не разрѣшилъ молебны, а позволилъ только панихиды, чтобы не вызвать какого-либо замѣчанія отъ власти свѣтской. Не могло ли

случиться и то, что постройка храма была разрѣшена, а о склепѣ и сходѣ туда не было упомянуто, и это сдѣлано было какъ бы самовольно: можно предположить, что ревнующіе о почитаніи блаженнаго, устроая придѣлъ въ новомъ храмѣ во имя тезоименитаго блаженному ап. Симона Зилота, устройствомъ склепа хотѣли выразить особое благопочтеніе и самому блаженному, не имѣя спеціальнаго разрѣшенія на это, а пользуясь только разрѣшеніемъ построить церковь, а преосвящ. Питиримъ этого не дозволилъ. Есть преданіе, что въ склепѣ не было надгробія поверхъ земли, а оно устроено въ 30-хъ гг. XIX столѣтія служившимъ тогда при сей церкви священникомъ, по особой любви къ святому.

Теперь остается какъ нибудь объяснить, что дало поводъ писать въ церковныхъ документахъ, что храмъ Богоявленскій построенъ въ 1620 году; отчего допущена эта ошибка? Прежде всего причина этому—отсутствіе какихъ бы то ни было документовъ о времени постройки церкви, а потомъ не было ли повода къ сему въ какихъ-либо ошибочно принятыхъ преданіяхъ, или ошибочно понятой записи въ житіи блаженнаго? Невѣрность записи идетъ издавна; при церкви сохранились клировыя вѣдомости за 1829 г., и въ этихъ вѣдомостяхъ написано, что храмъ каменный построенъ въ 1620 г. при существованіи монастыря, тщаніемъ прихожанъ *). Нѣтъ ли возможности объяснить это? По положенію мѣста, гдѣ стоитъ нынѣшній Богоявленскій храмъ, можно думать, что и ранніе храмы существовали на этомъ же мѣстѣ (хотя указываютъ и другія мѣста храмовъ), почему можно предполагать, что могъ быть строенъ храмъ и въ 1619 г., но только строенъ деревянный храмъ, а если такое предположеніе возможно, то возможно и то, что могила блаж. Симона дѣйствительно приходилась подъ церковію, что могли также устроить и при постройкѣ новаго каменнаго храма, но только въ деревянномъ храмѣ нельзя предполагать склепа и схода, чего, опять скажу, не пропустили бы царскіе мисцы, которые описывали и свѣчи, и оклады на иконахъ, и подвѣсы на нихъ, а тѣмъ болѣе описали бы гробницу блаженнаго.

Однимъ изъ довольно вѣскихъ доказательствъ постройки настоящаго храма въ началѣ XVIII столѣтія служитъ то, что, какъ передаютъ записки о Кривозерской пустыни, всѣ иконы нижняго яруса въ иконостасѣ Богоявленскаго храма писаны царскимъ изографомъ игуменомъ Корнилиемъ, который жилъ въ монастырѣ Кривозерскомъ съ 1714 по 1731 г.

Г. Юрьевецъ, какъ сказано, принадлежалъ къ разнымъ епархіямъ; нельзя ли предположить, что въ архивахъ епархіи—

*) Въ 1719 г. монастырь Богоявленскій былъ временно закрытъ и обращенъ въ приходскую церковь, но въ 1728 г. опять возстановленъ, до введенія штатовъ.

Нижегородской, Казанской и бывшей Суздальской могли сохраниться какіе-либо документы и свѣдѣнія, которыя помогли бы разяснить предположенія и дать какіе-либо матеріалы и къ прославленію блаж. Симона Юрѣвцаго.

Протоіерей *Павелъ Алякритскій.*

Невозвратное время.

Она звалася Антониной,
Собой красавица была;
Душею доброю, невинной
Меня всегда къ себѣ влекла.
Когда всѣ дѣвы веселились—
Плясали, пѣли и рѣзвились,
Грустна была она одна,
Сидѣла молча у окна.
Любилъ я слушать, какъ играла
Она на музыкѣ своей;
Мы все тогда позабывали,
И міръ казался намъ другой.
Несчастныхъ всѣхъ она жалѣла,
Мечтала міръ пересоздать,
Чтобъ скорби не было удѣла,
Чтобъ перестали всѣ страдать.
Гуляя въ паркѣ въ лѣтній вечеръ
Ее увидѣлъ я одну.
Лаская слухъ, юньскій вѣтеръ
Чуть шевелилъ тогда листву.
Дошли до берега мы Бѣлої *),
Гдѣ хаты бѣдныя стоятъ.
Въ одну изъ нихъ она желала
Войти, чтобъ бѣдность увидать...
На лавкѣ женщина лежала,
Болѣзнию тяжкою хворала,
И дочь ея предъ ней стоитъ.
Изъ чашки глиняной поить.
Тутъ Антонина развязала
Платокъ и деньги подала:
„На молоко“! она сказала,
„Прости, что долго не была“.
Я тоже выложилъ дѣвицѣ,
Что было денегъ у меня.
И я увидѣлъ, съ ея рѣсницы
Упала крупная слеза.
Взглянувши тусклыми глазами,
Больная такъ сказала намъ:
„Да будетъ милость Божья съ вами

*) Событіе было въ Уфѣ.

„Въ земной и въ вѣчной жизни.... тамъ.

„Ужъ мнѣ осталось мало жить...

„Вотъ какъ предстану передъ Богомъ,

„Его я буду вѣкъ просить,

„Чтобъ вамъ не видѣть горя много“

Мы счастье сердцемъ ощущали:

Съ любовью я ее обнялъ.

Какъ будто тутъ мы испытали,

Что насъ Самъ Богъ благословлялъ....

Но скоро Тоня заболѣла;

Болезнь жестокая была;

Она безъ ропота терпѣла,

Пока за ней смерть не пришла.

.....

Свершивши разъ благое дѣло,

Ее увидѣлъ я во снѣ:

Передо мной она сидѣла

И улыбалась нѣжно мнѣ.

Ангелевъ.

Зачѣмъ и какія нужны намъ выборы оо. благочинныхъ?

Едва ли для кого изъ нашихъ читателей составляетъ секретъ, что духовенство нетерпѣливо ожидаетъ себѣ права избирать благочинныхъ. Объ этомъ ясно говорятъ и заявленія приходскихъ пастырей на епархіальныхъ совѣщаніяхъ 1905 года, и болѣе всего частный обмѣнъ мыслей при встрѣчахъ съ священно-и церковно-служителями другихъ приходоѡ. Кажется, что не будетъ преувеличеніемъ сказать, что выборы благочинныхъ были бы встрѣчены всѣмъ приходскимъ духовенствомъ даже съ восторгомъ: „выборы—это моя давнишняя мечта“, не одинъ изъ пожилыхъ пастырей скажетъ вамъ. Однако же, по-моему, не достаточно общаго желанія (хотя, конечно, и оно одно уже говоритъ о многомъ), нужно открыто высказаться по вопросамъ: 1) по какой необходимости надобно замѣнить назначеніе благочиннаго выборами? и 2) въ какомъ видѣ выборы обезпечать пользу отъ нихъ?

Итакъ, что же будетъ полезнѣе—назначенія ли, или выборы? По слѣдующимъ основаніямъ думаю, что—выборы.

1. Выборы могутъ дать для должности благочиннаго людей болѣе соответствующихъ: пастыри округа другъ другу и всему клиру болѣе или менѣе извѣстны, при томъ, не сегодня, и не вчера и, наконецъ, среди обычныхъ каждодневныхъ занятій. Значить, будь только желаніе остановиться на лучшемъ, а кто этотъ одинъ изъ лучшихъ, почти

всегда хорошо и во всемъ въ округѣ достаточно извѣстно. Не то бываетъ при назначеніи епископомъ. Осиротѣлъ округъ—кого тутъ поставить? Владыка, гляди, никого въ округѣ не знаетъ. Послушаться совѣтовъ? но чужія рекомендаціи, хорошо знаемъ, не всегда добросовѣстны. Остановиться на комъ либо, кто хоть чѣмъ-нибудь, да выдавался передъ другими? но, кто знаетъ,—случай, заслужившій вниманіе, не былъ ли параднымъ выходомъ, разсчитаннымъ шагомъ? Поневоля въ этихъ случаяхъ приходится останавливаться на несущественныхъ и даже сомнительныхъ преимуществахъ однихъ передъ другими: на ученой степени, хотя едва ли кому ново, что въ жизни студенты частенько остаются сзади обыкновенныхъ смертныхъ;—на наградахъ, которыя, быть можетъ, получены за отличія, совсѣмъ не дающія основанія думать о пригодности украшенныхъ ими лицъ для должности благочиннаго;—на числѣ лѣтъ службы, не смотря на библейскую истину, что старость опредѣляется не числомъ лѣтъ и т. д. Нужно ли дивиться, если при указанныхъ случаяхъ попадаютъ въ благочинные люди совсѣмъ бесполезные? Если къ столь односторонней оцѣнкѣ назначаемыхъ въ благочинные вынужденъ прибѣгать даже и епископъ, прослужившій лѣтъ 20 въ епархіи, то что же остается епископамъ, занимающимъ каведру 2, 3, 5 лѣтъ? Напрасное въ этихъ случаяхъ утѣшеніе въ надеждѣ на помощь епископу со стороны консисторіи: къ чему поведетъ помощь людей, безвыѣздно живущихъ въ епархіальныхъ городахъ, у бумажныхъ дѣлъ, внѣ живой непосредственной связи съ округами епархіи? Если же припомнить, что насъ далѣе благочинія рѣдко и немногіе знаютъ, то нельзя не быть увѣреннымъ въ томъ, что никто не въ состояніи пособить владыкѣ въ выборѣ на должность благочиннаго наиболѣе достойнаго, кромѣ окружнаго собранія.

2. Выборы сразу же поубавятъ оо. благочинныхъ, у которыхъ всю суть служенія составляютъ метрики, сборы, рапорты и проч. До сихъ поръ благочинный избирается только епископомъ, или, рѣдко, консисторіей. У нихъ онъ и долженъ заслужить себѣ одобреніе и довѣріе. Но что изъ дѣятельности благочиннаго достигаетъ епархіальнаго города? За рѣдкими исключеніями, это, обычно, отписка и сборы. Они и бывають чаще всего выѣской исправности или неисправности благочиннаго. Не имѣя другихъ основаній, только по этимъ даннымъ нерѣдко и судятъ о томъ, какъ благочинный ведетъ свое дѣло. Но и пастыри—люди, и для нихъ существуютъ соблазны. Поэтому и у нихъ при нарисованномъ положеніи можетъ явиться желаніе отдѣлываться одной формалистикой передъ начальствомъ (вѣдь и этого довольно, чтобы упрочить свое положеніе), а все остальное можетъ показаться

излишнимъ неудобноносимымъ бременемъ. Безъ сомнѣнія, назначеніе благочиннаго епархіальной властью непосредственно всегда оставитъ возможность существовать типу благочиннаго—формалиста. Отъ такого благочиннаго нечего епископу ждать правдиваго изображенія дѣла въ округѣ. Но какой происходитъ отсюда вредъ, если отъ духовныхъ властей тщательно скрывается, хотя бы во имя послушанія, дѣйствительное положеніе вещей? Едва ли однако все это будетъ возможнымъ, когда станутъ избирать благочиннаго въ округѣ: тутъ уже исправная отписка не завоюетъ симпатіи избирателей—нужно что-нибудь побольше того. Волей-неволей, придется позаботиться о болѣе живомъ дѣлѣ, чѣмъ бумага да сборы, а то придется распрощаться съ благочиніемъ очень скоро. Какъ нибудь увильнуть передъ округомъ, желать остаться незамѣченнымъ никакъ невозможно. Скажутъ: а что выйдетъ лучшаго, если округъ для безмятежной жизни избересть и благочиннаго, который „никомуже труды дѣать“? Возможно и это, но при назначеніи скорѣе, чѣмъ при выборахъ: въ первомъ случаѣ будетъ это всякій разъ, когда лѣнивъ благочинный, а во второмъ,—когда лѣнивъ весь округъ. Что же скорѣе можетъ случиться? Впрочемъ возраженіе будетъ имѣться въ виду при разработкѣ вопроса, какіе намъ нужны выборы.

3. Выборы благочинныхъ, несомнѣнно, поведутъ къ единенію и братству все приходское духовенство. Нужно ли говорить, какъ все это важно и какъ этого не достаётъ намъ? Кто избранъ довѣриемъ и одобреніемъ большинства, у того есть духовная связь съ духовенствомъ; невозможно, чтобъ такой избранникъ не чувствовалъ потребности и удовольствія побольше вращаться среди своихъ избирателей. Кому дана власть общимъ рѣшеніемъ, тотъ не можетъ не желать пользоваться своей властью въ наибольшемъ согласіи съ мыслями своихъ избирателей—необходимо появятся съѣзды, найдутся для нихъ самыя жизненные вопросы, и благочинный будетъ ратовать за нихъ болѣе, чѣмъ рядовое духовенство. Наконецъ, кто силой общества сталь у власти, тотъ не станетъ пренебрегать мнѣніемъ большинства, зная, что оно составляетъ большую силу. Сейчасъ же, при назначеніи благочиннаго, не только всего этого нѣтъ, но нельзя и ожидать. Въдъ благочинный силенъ довѣриемъ только епископа да консисторіи; зачѣмъ ему мнѣніе подвѣдомственнаго духовенства? Далѣе, наоборотъ, чѣмъ больше будетъ среди духовенства корпоративности, тѣмъ скорѣе можно ожидать опасности для благочиннаго. Говорятъ, и это будетъ послѣдовательно, *divide et impera* иногда дѣлается основнымъ правиломъ отношеній благочиннаго къ духовенству.

4. Выборы, наконецъ, наиболѣе соответствуютъ формамъ госу-

дарственно-общественной жизни и понятій настоящего времени. Выяснить здѣсь, насколько важно для самой церкви чтобъ внѣшняя ея жизнь по своимъ формамъ была сообразована съ формами государственно-общественной, будетъ уклоненіемъ въ сторону; но нельзя не сказать, что не считаться съ этимъ было бы положительно невыгоднымъ, а то и опаснымъ для нашего дѣла. Кажется, главное мѣсто въ особенностяхъ нашего времени составляетъ слѣдующее положеніе: только то наиболѣе прочно, что опирается на согласіе общества. Поскольку это не вредитъ самой истинѣ христіанской, оно должно стать обычнымъ явленіемъ и въ жизни церкви. Посмотрите: теперь вездѣ домогаются выборовъ съ общаго согласія; иначе—недовольство, ропоть, а то и бойкотъ. Пусть никто не думаетъ, что всего этого не можетъ быть въ жизни церковной! Вотъ примѣры: у насъ—бойкотъ ректора Петербургской д. академіи, на Востокъ—частое непринятіе архіереевъ чуждой національности. Одинъ, говорятъ, округъ заявилъ о желаніи имѣть выборнаго благочиннаго. Владыка разрѣшилъ. Выбрали то же лицо, которое состояло въ должности и по назначенію, но округъ успокоился. О чемъ это говорить?

Противъ выборовъ возражаютъ: 1) дѣйствительно, округъ наилучше могъ бы выдѣлать изъ своей среды достойнѣйшаго кандидата на должность благочиннаго, но захочетъ ли? не помѣшаютъ ли тому иногда кумовство, сватовство, пріятельскія бесѣды и т. т.? 2) безъ сомнѣнія, что выборы приближаютъ благочиннаго къ духовенству и т. д., но не будетъ ли все это однимъ подобострастнымъ угожденіемъ, чтобы обезпечить себѣ слѣдующіе выборы? и 3) наконецъ, выборы въ зависимости отъ подвѣдомственнаго духовенства не лишаютъ ли благочиннаго всякой власти? *) Всѣ эти возраженія основываются на томъ, что духовенство наше, въ общей своей совокупности, способно поставить выше всего родство, свойство и т. п., стропотно по отношенію къ властямъ, болѣе цѣнить угодливость, чѣмъ трудъ и пользу: такъ ли однако все это? Если же отдѣльные случаи злоупотребленій и возможны, то нельзя на нихъ основывать общаго правила.

Итакъ, перейдемъ къ вопросу, какія же намъ нужны выборы. Скажемъ о томъ, 1) кто избираетъ, 2) съ какими относительно другъ друга правами, 3) на какое время и 4) для какихъ обязанностей.

Хотятъ, чтобы избирало одно духовенство. Но можно ли согласиться съ этимъ? Вѣдь благочинный поставляется не для защиты интересовъ только окружнаго духовенства, а потому и не достаточно ему

*) Последнія два соображенія, основанныя на дѣйствительныхъ фактахъ, и были причиною уничтоженія выборнаго начала по отношенію къ благочиннымъ въ тѣхъ сферахъ, гдѣ оно раньше существовало.

полномочій отъ его одного. Благочинный прежде всего есть око архіерейское, обязанное видѣть все, что происходитъ въ округѣ и о чемъ нужно освѣдомлять владыку; онъ же непосредственный проводникъ въ приходсахъ указаній своего владыки и высшей церковной власти (въ важнѣйшихъ случаяхъ предсѣдательствуетъ въ общеприходскихъ собраніяхъ церковей своего округа и, вообще, слѣдить за исполненіемъ распоряженій); онъ же властный печальникъ и защитникъ интересовъ своего духовенства: однихъ одобряетъ, о другихъ проситъ, третьимъ помогаетъ и т. д. Такимъ образомъ, въ вопросѣ, кому быть благочиннымъ, заинтересованы трое: епископъ, приходы округа и духовенство— всѣмъ троицъ и естественно имѣть права на участіе въ выборахъ.

Полагаютъ, что окружный клиръ (а мы на основаніи только что сказаннаго прибавимъ) и представители приходовъ избираютъ одного или трехъ кандидатовъ на должность благочиннаго, а епископъ утверждаетъ избраннаго имъ одного изъ нихъ и можетъ уклониться отъ этого только въ томъ случаѣ, когда представить достаточные мотивы. Но если округъ изберетъ одного и потребуетъ его утвержденія, то тѣмъ самымъ епископъ, наиболѣе заинтересованный въ лучшихъ качествахъ благочиннаго, лишенъ всякаго права выбора: легко можетъ случиться, что противъ избраннаго владыка не имѣетъ ничего, но у него есть лучший кандидатъ—почему же за владыкой не оставить права на свободное избраніе? Нѣсколько лучше избраніе троихъ. Здѣсь епископу оставляется право выбора, но несправедливо то, что этого права у епископа, которому главнымъ образомъ и служить благочинный, менѣе, чѣмъ у клира и мірянъ. Со стороны относительной важности интересовъ въ избраніи лучшаго благочиннаго, наибольшее право въ выборахъ должно быть предоставлено епископу. Кажется, что это было бы соблюдено только въ томъ случаѣ, если бы троихъ кандидатовъ назначалъ самъ владыка, а окружному собору предложилъ бы высказаться, кто изъ намѣченныхъ имъ наиболѣе желателенъ для духовенства и представителей приходовъ, и не епископъ обязанъ указывать основанія для несогласія, а наоборотъ, соборъ—епископу. Само собой разумѣется, что владыка можетъ уступить свое право округу, когда не знаетъ окружного духовенства, или по какимъ либо другимъ серьезнымъ побужденіямъ; тогда должно быть особое распоряженіе о производствѣ выборовъ. Такимъ образомъ, участіе въ выборахъ епископа, клира и мірянъ практически можетъ осуществиться такъ. Не стало благочиннаго. Каждый настоятель церкви обязанъ дать рапортъ владыкѣ, кого бы онъ хотѣлъ имѣть своимъ благочиннымъ. Епископъ выбираетъ троихъ изъ всего наличнаго духовенства и предлагаетъ окру-

гу общими собраніями указать одного изъ нихъ, какъ наиболѣе желательнаго. Послѣдній и назначается благочиннымъ. Если же округу не угоденъ ни одинъ, представляются достаточныя для того основанія. Владыка представляетъ другихъ кандидатовъ и снова повторяются выборы въ такомъ же порядкѣ.

Предполагается выбирать благочинныхъ на 3—5 лѣтъ—нехорошаго-дескать скоро нужно смѣнить новымъ. Но, если, съ одной стороны, такъ, то, съ другой, здѣсь же можно положить начало игры въ партіи и заискиванію благочиннаго передъ округомъ, вмѣсто правдиваго служенія. Кажется, что лучшимъ выходомъ изъ такого затруднительнаго положенія былъ бы слѣдующій: черезъ 3—5 лѣтъ окружной соборъ, подъ предсѣдательствомъ нарочито на сей разъ избраннаго священника, разсуждаетъ въ отсутствіи благочиннаго о прохожденіи имъ своей обязанности и журналъ представляетъ на усмотрѣніе преосвященнаго; если соборъ укажетъ факты бездѣтельности, неспособности или злоупотребленій со стороны благочиннаго, то, когда не останется никакого въ нихъ сомнѣнія, благочинный освобождается отъ должности, и приступаютъ къ выборамъ новаго; когда же у благочиннаго все, какъ слѣдуетъ, то онъ же остается въ должности и на слѣдующее 3—5 лѣтіе и т. д.

На счетъ власти благочиннаго говорятъ, что довольно для него предсѣдательствовать на окружныхъ сѣздахъ да исполнять бумажное дѣло; но согласиться съ этимъ нельзя. Во-первыхъ, это было бы окончательнымъ закрѣпленіемъ типа благочиннаго—формалиста; а, во-вторыхъ, кто же будетъ въ каждую данную минуту отвѣтственъ за наличное состояніе округа? Не можетъ же окружной сѣздъ *in corpore*, т. е. въ полномъ своемъ составѣ раздѣлывать по приходамъ для руководства и надзора за исполненіемъ, и кто долженъ своевременно доносить о выдающихся событіяхъ? Нѣтъ, умалять власть благочиннаго не должно, а лишь нужно, чтобы на ряду съ благочиннымъ обязательно дѣйствовали благочинническіе совѣты, окружные пастырскіе сѣзды и благочинническіе соборы. Вопросъ о взаимоотношеніяхъ этихъ учреждений и благочиннаго къ нашей темѣ не относится.

Все сказанное приводитъ къ слѣдующимъ мыслямъ.

1. Общія улучшения контингента благочинныхъ, оживленіе ихъ дѣятельности, братство и единеніе всего клира и болѣе соответствую строго современной общественно-государственной жизни, выборы благочинныхъ во многомъ преимуществуютъ предъ назначеніями.

2. Въ выборахъ должно участвовать не одно духовенство, а епископъ, клиръ и міряне—наибольше епископъ.

3. Черезъ 3—5 лѣтъ службы окружной соборъ даетъ епископу свое одобреніе или неодобреніе о служеніи благочиннаго и въ случаяхъ доказанныхъ лѣности, или неспособности, или злоупотребленій съ его стороны, получаетъ право на выборы другого благочиннаго.

4. За благочиннымъ необходимо оставить прежнія права, но, независимо отъ этого,—призвать къ жизни и благочинническіе совѣты, и окружные пастырскіе сѣзды, и соборы съ участіемъ мірянъ.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о томъ, какъ получить право выборовъ.

По общему единогласному признанію всей, даже и независимой духовной печати, право назначать благочинныхъ, безъ всякаго спора, принадлежитъ только епископу. Но это не такое право, какъ, напр., хиротонія, чтобы владыки не могли подѣлиться имъ съ духовенствомъ и міромъ. И наши владыки охотно пойдутъ на самоограниченія, если то окажется нужнымъ для бол.шей пользы церкви. Примѣръ—Бессарабская епархія, гдѣ уже вводятся выборы благочинныхъ духовенствомъ. Да и другіе, слышно, не прочь отъ этого, есчи разрѣшаютъ обсуждать вопросъ о выборахъ благочиннаго *). Итакъ, что же нужно для нашего успѣха? Надо убѣдить въ томъ, что въ выборахъ мы желаемъ не ограниченія епископской власти, не побѣды надъ силой благочиннаго, не покоя отъ трудовъ, не интригъ и т. подобнаго, а пользы нашему общему дѣлу. Мало сказать: мы всѣ хотимъ выборовъ; пора сказать—какихъ, чтобы можно было понять, чего намъ нужно.

Священникъ В. Д.

Пастыри, не уклоняйтесь отъ взаимообщенія.

Въ единеніи сила. Этою силою широко пользуются враги церкви и государства. Путемъ объединенія въ союзы, общества, кружки и т. п. они уже многого добились. Этимъ могучимъ средствомъ не хотятъ, по видимому, въ должной мѣрѣ, пользоваться дѣятели церковно-общественные и въ частности православное духовенство. Высшая духовная власть, въ лицѣ Св. Синода, призвала къ бытію пастырскія собранія духовенства и въ извѣстной мѣрѣ узаконила ихъ (опред. Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г., № 48 Церк. Вѣд.), а подчиненное ей духовенство продолжаетъ прятаться по угламъ и оставаться въ раздѣленіи. По крайней мѣрѣ что-то мало приходится слышать объ объединеніи духовенства на пастырскихъ благочинническихъ собраніяхъ. Въ нашемъ окру-

*) Полт. Еп. Вѣд. 1906, 14.

гѣ (VI Юрьевецкомъ) на пространствѣ 4 мѣсяцевъ (февраль—іюнь) было всего два пастырскихъ собранія. Первое состоялось 9 февраля. Это было едва не полное собраніе; изъ священниковъ на немъ не было всего двоихъ. Второе пастырское собраніе происходило 8 іюня—черезъ 4 мѣсяца послѣ перваго. Участвовавшихъ было всего 9 священниковъ и 1 діаконъ. За исключеніемъ іерея, находившагося на излѣченіи въ больницѣ, собраніе не почтило присутствіемъ 6 священниковъ. Нужно замѣтить: собраніе было назначено на 8 іюня согласно изъявленному письменно желанію священниковъ, и намѣчены были предметы сужденій. Уже на первомъ пастырскомъ собраніи единогласно заявлена была желательность таковыхъ. А въ результатѣ получается пренебреженіе ими. Чѣмъ объяснить неявку на собраніе цѣлой трети оо. іереевъ? Временемъ рабочей поры? но на настоящемъ (2-мъ) собраніи присутствовали 4 сельскихъ священника и 1 діаконъ, а два священника прибыли изъ дальнихъ пунктовъ округа за 12—15 верстъ). Два участника явились на собраніе, пройдя пѣшкомъ 8-верстное разстояніе. Уклоненіе отъ посѣщенія пастырскихъ собраній, особенно со стороны молодыхъ священниковъ, можетъ охладить къ нимъ усердіе и со стороны остальныхъ. По отношенію къ нашему округу, указанный въ Костром. Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 12-й, 531—2 стр.) тормазъ неприложимъ. Нашъ о. благочинный братски объединяетъ около себя причты, и на нашихъ собраніяхъ онъ—душа ихъ.

Постановка и рѣшеніе возбуждаемыхъ на собраніяхъ вопросовъ, можетъ быть, не вызываетъ сочувствія? Но вопросы поднимаются животрепещущіе, выдвигаемые современною жизнію. А какъ рѣшать эти вопросы? Это дѣло членовъ собранія, и такое или иное рѣшеніе зависитъ отъ ихъ умѣнія. Не съ той стороны, съ какой бы слѣдовало, разсматривается вопросъ? Каждый изъ присутствующихъ на собраніи въ правѣ разсужденія направить въ надлежащую сторону. Чтобы сужденія и пренія не вращались вокругъ да около, къ обсужденію вопросовъ нужно подготавливаться. Это тѣмъ удобнѣе, что въ нашемъ округѣ принято сходиться на собранія по мѣрѣ поступления запросовъ, о чемъ бумага о. благочиннаго сообщаетъ при объявленіи о днѣ открытія собранія.

Собранія—дѣло доброй воли оо. іереевъ, а не вмѣняются въ непремѣнную обязанность? Но доколѣ же мы будемъ находиться въ состояніи дѣтей, чтобы насъ за носъ водили и указывали, или—рабовъ, чтобы намъ приказывали и понуждали насъ? Не пора ли быть самостоятельными и выйти изъ положенія опекаемыхъ? Будемъ брать уроки, хотя бы у окружающей насъ дѣйствительности. Учителя, доктора, присяжные повѣренные, студенты всевозможныхъ учебныхъ заведеній, кур-

систки, служащіе, рабочіе проявляютъ самую кипучую дѣятельность: составляютъ собранія, устраиваютъ митинги, пропагандируютъ модныя идеи, составляютъ союзы, образуютъ организаціи... Проникнутые идеею и желаніемъ быть полезными дѣлу обновленія отечества, они совершаютъ тысячеверстные путешествія, отрываются отъ прямыхъ своихъ дѣлъ на недѣли и болѣе, а мы... бездѣйствуемъ, не хотимъ отправиться на нѣсколько часовъ, или потерять день. Развѣ у духовенства нѣтъ возвышенныхъ идеаловъ? Развѣ то дѣло, у котораго мы стоимъ, намъ чуждое и его интересы не затрагиваютъ нашего духа? Въ такомъ случаѣ достойно насъ называютъ слѣпыми вождями, гробами поваленными („Биржев. Вѣдом.“ II изд. № 149, стр. 3).

Но возбудимся къ дѣятельности примѣромъ друзей (хотя и мнимыхъ) народа! Вокругъ насъ кипитъ жизнь, бьетъ ключемъ дѣятельность призванныхъ и самозванныхъ дѣятелей. А мы—пастыри будемъ сидѣть, объемля руками перси свои, зѣвать, объятые дремотою бездѣятельности? Какихъ еще громовъ намъ ждать? Какихъ ударовъ бояться, чтобы не посыпались на наши головы? Хотемъ остаться одни, безъ людей, безъ паствѣ? Не на то ли направлены усилія враговъ церкви, вѣры, отечества? Они сплошной стѣной напираютъ на церковь, на народъ. А мы небрежемъ о народѣ; другъ друга сторонимся. *Спасеніе есть во мнозѣ совѣтъ* (Притч. 11, 14), говоритъ премудрый; только у нечестиваго нѣтъ премудрости, нѣтъ мужества, нѣтъ совѣта (Притч. 21, 30). Развѣ.... Но *sapienti satis*.

Священникъ Алексій Петропавловскій.

Къ выборамъ на предстоящій церковный соборъ.

На сколько можно судить по дѣятельности предсоборнаго присутствія въ Петербургѣ, рѣшенный Всероссийскій церковный соборъ по всей вѣроятности состоится или въ концѣ 1906 года, или въ первой половинѣ 1907 года. На этотъ соборъ предполагается пригласить всѣхъ епархіальныхъ епископовъ съ правомъ рѣшающаго голоса и выборныхъ представителей отъ бѣлага духовенства и мірянъ по одному члену отъ каждаго сословія изъ каждой епархіи съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Выборы кандидатовъ на соборъ предполагается произвести одностепенные, по благочинническимъ округамъ. Изъ избранныхъ кандидатовъ—духовныхъ и мірянъ мѣстный епископъ самъ изберетъ по одному члену на соборъ.

Происходившіе въ концѣ марта мѣсяца сего года подобныя же

выборы изъ среды духовенства членовъ въ Государственный Совѣтъ показали, что среди Костромскаго духовенства слишкомъ пока мало единодушія въ этомъ дѣлѣ. Нѣкоторые благочинническіе округа избрали изъ *своего окружнаго* духовенства такихъ невидныхъ, — ничѣмъ, внѣ извѣстнаго округа, неизвѣстныхъ кандидатовъ, что эти избранники такъ и остались съ голосомъ только одного своего округа.

Выборы въ Государ. Совѣтъ не могли имѣть для епархіал. духовенства такого важнаго значенія, какъ предстоящіе выборы на церков. соборъ. Тамъ могли попасть въ Совѣтъ и попали по выборамъ только три кандидата отъ всего православнаго духовенства Россіи, и вполне можно было ожидать, что кого ни выбирай, все равно изъ нашей епархіи никто въ Совѣтъ не попадетъ; такихъ видныхъ, извѣстныхъ кандидатовъ у насъ нѣтъ.

Совсѣмъ другое дѣло теперь. Кто-нибудь и изъ Костромскаго епарх. духовенства, равно и изъ мірянъ, на церков. соборѣ непременно будетъ. И намъ весьма важно, чтобы попавшій изъ среды насъ вмѣстѣ съ нашими епископами былъ по всѣмъ вопросамъ, которые будутъ обсуждаться на соборѣ, дѣйствительно болѣе или менѣе выразителемъ голоса и мнѣнія Костромскаго епарх. духовенства. Въ виду этого, желательно, чтобы духовенство заблаговременно подготовилось къ предстоящимъ выборамъ, обдумало, кого избирать, и объединилось на одномъ или по крайней мѣрѣ на весьма немногихъ кандидатахъ.

Преосвященный епископъ нашъ живетъ въ епархіи не столь долго, чтобы хорошо знать непосредственно все духовенство и, если голоса при выборахъ разобьются на многихъ кандидатахъ, то онъ затруднится въ выборѣ одного члена на соборѣ, и можетъ случиться, что членъ Костромскаго духовенства на соборѣ не оправдаетъ возлагаемыхъ на него духовенствомъ надеждъ.

Еще болѣе можетъ быть затрудненія и разрозненности при выборѣ представителя отъ мірянъ. Духовенство, я полагаю, болѣе слышано и болѣе знаетъ именитыхъ гражданъ Костр. губерніи съ церковно-религіозной стороны, чѣмъ сами міряне. Возможно, что на многихъ собраніяхъ сами міряне будутъ спрашивать совѣта духовныхъ лицъ, кого они посоветуютъ выбирать въ кандидаты на церк. соборѣ. Поэтому и въ сужденіяхъ относительно мірянъ духовенству весьма важно заблаговременно обмѣняться мыслями. Въ этомъ случаѣ мы еще болѣе можемъ облегчить нашего Архипастыря въ выборѣ нужнаго кандидата.

Самый удобный способъ сговориться представителямъ духовенства

въ дѣлѣ будущихъ выборовъ—это предстоящій епархіальный сѣздъ духовенства. Весьма желательно, чтобы намѣченный нами вопросъ былъ неофициально поставленъ на сѣздѣ на обсужденіе. Официальныхъ постановленій по этому вопросу, конечно, не должно быть, но обмѣняться мыслями и придти къ общимъ взглядамъ необходимо. Какіе будутъ намѣчены кандидаты на соборъ изъ духовенства и мірянъ, объ этомъ депутаты сѣзда сообщать въ своихъ округахъ, и на выборахъ духовенство и міряне извѣстнаго округа будутъ дѣйствовать уже солидарно съ другими округами. При такихъ условіяхъ возможно, что будетъ избранъ и представленъ на утвержденіе Его Преосвященства одинъ кандидатъ изъ духовныхъ лицъ и одинъ мірянинъ, что было бы всего полезнѣе.

Изъ кандидатовъ отъ духовенства, намъ думается, гораздо болѣе полезно избрать *приходскаго* священника, который самъ на себѣ испытать бы всѣ радости и печали пастырской и приходской жизни и голосъ котораго поэтому могъ бы имѣть практическое значеніе, а теоретиковъ—то и безъ нашихъ представителей на соборѣ будетъ много.

Свящ. Д. Л.

Открытое письмо противникамъ эмеритального займа.

Трудно припомнить за послѣдніе 10 лѣтъ какое-нибудь постановленіе Костромскихъ епарх. сѣздовъ, которое вызвало бы такое открытое, даже групповое недовольство епархіального духовенства, какъ постановленіе епархіального сѣзда 1905 г. (журн. № 4 п. 7) о позаймствованіи на достройку епарх. жен. училища эмеритальныхъ суммъ, въ размѣрѣ не болѣе одногодичнаго поступленія ¹⁾—съ тѣмъ, чтобы проценты по этой ссудѣ платили въ кассу епархіальное свѣчное заведеніе, а самый капиталъ былъ погашенъ существующими на устройство училища взносами отъ церквей и духовенства.

Сначала появились съ протестами статьи отдѣльныхъ лицъ, а затѣмъ, по приглашенію редакціи Епархіальн. Вѣд.—и постановленія благочинническихъ собраній.

При первомъ же взглядѣ на всѣ эти постановленія и отдѣльныя статьи, всякому человѣку, знакомому съ исторіей нашего епарх. жем-

¹⁾ Суммъ поступаетъ въ кассу въ годъ 25—28 тыс. руб. *Дет.*

скаго училища, бросается въ глаза ихъ историческая непослѣдовательность и логическая несостоятельность. А статьи отдѣльныхъ лицъ отличаются и прямо-таки, можно сказать, личными марманными интересами.

Извѣстно, съ какими трудностями открывалось наше епархіальное училище, съ какими усилиями и въ теченіи сколькихъ лѣтъ придумывались и изыскивались средства на это благое дѣло. Для него, вл. обр., открыто и болѣе десяти лѣтъ успешно функционируетъ и на ше епарх. свѣчное заведеніе. Сколько радости искренней, неподдѣльной было у духовенства и въ частности у оо. депутатовъ епархіальн. съѣзда, когда въ первый разъ осуществилось давнишнее желаніе, открылись первые два класса училища во вновь устроенномъ деревянномъ корпусѣ! Пишущій эти строки не въ качествѣ депутата, а посторонняго слушателя, былъ въ то время на епарх. съѣздѣ и непосредственно слышалъ тѣ восторженные письма, которыя читались тогда по поводу открытія училища. Письма эта, сопровождавшіяся въ некоторыхъ случаяхъ даже значительными денежными пожертвованіями, вызывали у многихъ оо. депутатовъ слезы радости и восторга.

Не тѣми чувствами, видимо, проникнуто духовенство въ отношеніи къ училищу въ настоящее время, когда оно уже забыло тѣ мытарства, которыя приходилось испытывать духовнымъ отцамъ и матерямъ прежде, для того, чтобы дать образованіе своимъ дочерямъ. Теперь вѣдь уже, кромѣ епарх. училища, въ Костромской губ. открыто 5—6 женскихъ гимназій. Теперь многие оо. духовные, особенно немущіе дѣтей, или состоятельные, могущіе легко заплатить плату за обученіе въ гимназіяхъ, были бы очень рады, пожалуй, и закрыть съ такими тугами рудившееся и столь дорого стоящее наше епарх. училище. По крайней мѣрѣ не пришлось бы тогда жертвовать *мимо из своего кармана* пятирублевыхъ взносовъ и пятирублевыхъ и 5% отчисленій изъ церковнаго кошелька на постройку столь неинтереснаго для нихъ и, пожалуй, съ точки зрѣнія иныхъ, излишняго училища....

Въ такомъ смыслѣ высказались *нѣкоторые* достопочтенные о. протоіереи и священники на одномъ собраніи духовенства, напр., города Костромы.

Эти оо. духовные, должно быть, цѣнятъ всего выше свои личные интересы, а интересы другихъ собратьевъ имъ, должно быть, чужды.

Что же, вѣдь и деревянные дома и вновь строящійся каменный корпусъ можно продать или обратить подъ квартиры и сдавать въ наймы; или, по крайней мѣрѣ, оставить *только* класный корпусъ, по примѣру нашихъ мужскихъ и женскихъ гимназій?! Содержаніе учили-

ща можно покрыть платой за обученіе!.. Тогда, пожалуй, можно бы ликвидировать и епархіальное свѣчное заведеніе... И тогда бери свѣчи, масло и вино, гдѣ угодно, по самой сходной цѣнѣ, въ интересахъ только своей церкви! А разные тамъ интересы церковно-идейные, или корпоративные... къ чему это? Они уже достаточно надоѣли, ихъ можно оставить... Пора позаботиться о своихъ собственныхъ интересахъ, особенно, если у меня нѣтъ своихъ дѣтей, или я могу давать имъ образованіе въ свѣтскихъ школахъ, и — объ интересахъ *своихъ церквей*... Охъ, ужъ эти свѣчи и вино!...

А тутъ еще выдумали строить какой-то громадный дворецъ съ классами, да еще интернатомъ на 300—400 ученицъ... Чего это будетъ стоить? Постановилъ съѣздъ сессіи 1904 г. устроить вновь только деревянный, полукаменный, классный корпусъ не дороже 25,000 р., а неосмотрительно запасенный матеріалъ на 25—27 тыс. руб. заложить въ фундаментъ зданія, которое *въ будущемъ когда-нибудь* да выстроилось бы... Чего лучше! А то надо было перерѣшать. Торопиться съ постройкой интерната... Къ чему торопливость? Мы достаточно жертвовали, пусть другіе пожертвуютъ столько же и додѣлаютъ начатое нами дѣло... Приостановить постройку! Не давать денегъ на окончаніе работъ! Не нужно намъ дворцовъ! Успѣемъ устроить когда-нибудь послѣ... А то извольте-ка думать, ужъ запускали, запускали руку въ церковный кошелекъ, да взялись и за эмеритальные суммы, которыя составляются изъ нашихъ собственныхъ грошей *). Ужъ пусть бы брали еще съ церковей, или тамъ дѣлали гдѣ-нибудь заемъ, но нашихъ денежекъ не тронь!

Такие выводы сами собой напрашиваются послѣ всѣхъ протестовъ относительно позаймствованія одногодичныхъ эмерит. поступленій какъ со стороны благотворительныхъ собраній, такъ и со стороны отдѣльныхъ лицъ. Но такихъ выводовъ не сдѣлало на бумагѣ ни одно лицо, ни одно собраніе: что-то не позволяетъ открыто, на бумагѣ высказать такіе выводы...

Въ настоящее время, когда у насъ въ епархіи есть столько женскихъ учебныхъ заведеній, существованіе еще епархіальнаго женскаго училища имѣетъ смыслъ болѣе для бѣдныхъ, многосемейныхъ священниковъ, низшихъ членовъ причта и сиротъ. Отсутствіе 50-рублевой платы за обученіе, возможность получить полную, или половинную казенную стипендію, пособіе изъ общества вспоможенія и т. под., или же спокойная (хотя бы для родительскаго сердца), въ то же вре-

*) Хотя должно сказать, что и эмеритал. суммы вносятся многими членами изъ церковнаго кошелька. *Авт.*

мя не дорогая и болѣе благотворная въ воспитательномъ отношеніи, по сравненію съ дешевыми квартирами, жизнь въ интернатѣ—все это особенно важно для менѣе обеспеченныхъ лицъ изъ духовенства.

Такимъ образомъ, идти противъ затратъ на устройство еп. училища, при чемъ съ большимъ интернатомъ при немъ, это значитъ идти противъ бѣднаго, неимущаго класса въ духовенствѣ... А высказать это въ коллективныхъ постановленіяхъ или печати—будетъ уже слишкомъ!... Вотъ потому-то, думается, всѣ протестанты эмеритальной ссуды и сказали только—не брать эмеритальныхъ суммъ!... А дальше что?.. Пусть, дескать, ужъ другіе доскажутъ это. Правда, одинъ отецъ (свящ. Н. Н—ій) подалъ мысль, вмѣсто эмеритальнаго займа обложить 30—40-руб. взносомъ за обученіе состоятельныхъ ученицъ... Но, если признать возможность полученія 30-руб. взносовъ даже до 200, то и тогда въ годъ соберется сумма не болѣе 6000 руб. А такъ какъ на достройку требуется сейчасъ 25—30 тыс. руб., то принять проектъ С. Н. Н—го, это значитъ отложить достройку на 4—5 лѣтъ. Теперь и существующіе 5-рублевые-то взносы за обученіе и то далеко не исправно вносятся. Должно быть, поэтому, никто и не поддержалъ мысль о. Н. Н—го.

§ 7 журн. № 4 епарх. съѣзда, противъ котораго пишутъ всѣ противники ссуды, состоитъ изъ четырехъ пунктовъ. Онъ читается: „выслушавъ докладъ строит. комиссіи по устройству зданій епарх. жез. училища... по всестороннемъ обсужденіи доклада и словесныхъ разъясненій членовъ комиссіи, съѣздъ единогласно постановилъ: 1) представленные въ съѣздъ доклады отпечатать въ Епарх. Вѣд. *)... 2) работы строит. комиссіи принять и одобрить, дѣйстви ея признать правильными и полезными... 3) каменное зданіе училища *устроить къ будущему 1906/7 учеб. году*; 4) при недостаткѣ средствъ на окончаніе работъ, взять въ потребномъ количествѣ заимообразно изъ эмеритальной кассы духовенства *наличныя* деньги, образующіяся *изъ поступлений текущаго года*“ и т. д. Ясно, что въ этомъ § 7 журнала по крайней мѣрѣ п.п. 3 и 4 стоятъ въ тѣсной связи, и обсуждать который-нибудь пунктъ отдѣльно, напр., 4-й, какъ то сдѣлали всѣ протестующія благочиннич. собранія, да при томъ безъ необходимо вытекающаго изъ отрицанія 4 п. соответствующаго заключенія, по меньшей мѣрѣ логически несостоятельно.

Въ самомъ дѣлѣ, если отвергнуть п. 4, то необходимо отвергнуть и п. 3, т. е. слѣдовало бы сказать: пусть строительная комиссія строитъ только то, что возможно на наличныя деньги, преимущественно,

*) Отпечатаны въ № 22 Еп. Вѣд.

напр., классы, остальные же работы по устройству интерната, церкви, квартиру для воспитанницъ и т. п. приостановить на неопредѣленный срокъ, пока не соберутся потребныя суммы. Для строит. комиссіи тогда было бы менѣ дѣла, и она имѣла бы поводъ исполнить это желаніе благочиннич. собраній. Или, если никто не рѣшился отвергнуть 3 п. ни въ полномъ, ни въ частичномъ объемѣ, то необходимо было по 4 п. сказать: изъ эмеритуръ не брать потому-то... а *взять займообразно тамъ-то...* Лучше бы это было или хуже, возможенъ былъ бы такой заемъ безъ новаго постановленія сѣзда, или *невозможенъ*,—это другой вопросъ. Но, по крайней мѣрѣ, такія постановленія и статьи были бы логичны, ясны и послѣдовательны. А при такомъ положеніи дѣла, при такой недоговоренности, какъ сейчасъ, по моему личному мнѣнію, для строит. комиссіи, да и для эмеритального комитета единственно юридически обязательны постановленія епарх. сѣзда, утвержденныя Его Преосвященствомъ и получившія, такимъ образомъ, силу мѣстнаго закона, тѣмъ болѣе, если послѣдуетъ на то по п. 4 согласіе Св. Синода *).

Епарх. Вѣдомостямъ не слѣдовало бы такъ голословно мутить, и, так. обр., возбуждать духовенство, взывая въ № 5 (?), что епарх. начальству (консисторія, что-ли?) *желательно было бы* знать мнѣніе духовенства, насколько оно сочувствуетъ эмерит. займу. Въ такомъ важномъ случаѣ необходима была ссылка на резолюцію; резолюція такой неизвѣстна, и я полагаю, что въ противорѣчіе съ утвержденнымъ журналомъ сѣзда епарх. начальство не пойдетъ.

Относительно займа вообще можно сказать то, что гдѣ бы заемъ ни состоялся, по нему все равно платить надо, и едва ли можно найти заемъ болѣе льготный, чѣмъ эмеритальный, гдѣ на 1—1½ года перекладывается безъ всякаго ущерба для эмеритуръ (разумѣю %) часть денегъ изъ одного кармана въ другой.

Въ частности, относительно эмеритального займа, въ количествѣ *не больше годовыхъ поступлений* **, что весьма ясно выражено въ журналѣ сѣзда и чего не хочетъ понять и усвоить о. Петропавловскій (№ 11 Еп. Вѣд. стр. 497), могу сказать слѣдующее: поступаетъ въ кассу въ годъ взносовъ 25—28 тыс. руб., взносы эти за 1906 г., въ виду вышеуказаннаго журнала сѣзда, обращались не въ процентныя бумаги, каковы рента и облигаціи, а въ серіи и, так. обр., при

*) При томъ же надо имѣть въ виду, что въ эмеритал. кассѣ есть не только взносы духовенства, но еще 1% церков. отчисленія, распоряжаться которыми по канонич. правиламъ можетъ епископъ.

**) О томъ, чтобы потревожить неприкосновенный капиталъ въ процентныхъ бумагахъ, не было и рѣчи. *Дет.*

выдачѣ ихъ въ ссуду эмеритальный комитетъ никакого биржевого ущерба при размѣнѣ не потерпитъ и, въ случаѣ надобности, отдастъ строительной комиссіи деньги прямо серіями. Ссуда эта должна погаситься всѣми существующими на устройство училища взносами въ 1—1½ года, т. е. по крайней мѣрѣ въ 1908 году. Именно: въ годъ поступаетъ 5-рубл. съ церкви и причта сборовъ болѣе 12000 р. и не менѣе того 5% отчисленій, а всего около 25,000 руб. Предположимъ самое худшее: старосты *сразу все* отказались платить и 5 руб. и 5% отчисленія, тогда эмеритальная ссуда гасится существующими 5-рубл. сборами съ причтовъ *), но не въ одинъ, а въ четыре года. Что же теперь? Развѣ духовенство уже само себя не вѣритъ даже на одинъ годъ и, въ крайнемъ случаѣ, на четыре года? Тогда кто же ему повѣритъ и кто дастъ заемъ или ссуду? Нѣтъ, ужь, если можно надеяться на успѣшную уплату какого займа, то это именно займа изъ эмеритуры, потому что тутъ замѣшаны личные, матеріальные интересы...

Нѣкоторые говорятъ: зачѣмъ было начинать постройку, когда не было и не имѣлось въ виду достаточныхъ средствъ на безпрепятственное ея окончаніе? На это должно отвѣтить, что капиталъ былъ, и его было достаточно, но болѣе 100,000 руб. были обращены въ самыя устойчивыя тогда и выгодныя бумаги, 4% госуд. ренту, биржевая цѣна которой предъ началомъ постройки училища была почти равна номинальной стоимости. Началась постройка, въ это время началась русско-японская война, рента начала падать, нужды въ ея размѣнѣ у строительной комиссіи еще не было, и вотъ къ епарх. сѣзду 1905 г. рента стоила вмѣсто 100 руб. уже 83—85 руб., и духовенство терѣло уже убытка по рентѣ около 20,000 руб. Но война въ то время кончилась, можно было ждать повышенія ренты и сѣздъ не рѣшилъ на размѣнъ ея, а на всякій случай рѣшилъ открыть кредитъ строительной комиссіи—брать, по мѣрѣ надобности, въ эмеритальной кассѣ, но не свыше годичныхъ поступленій, а если и этого не хватить, то взять часть изъ суммъ свѣчного завода. Если бы такихъ внутреннихъ смуть въ Россіи, какія начались послѣ уже минувшаго епарх. сѣзда, не было, то, нѣтъ сомнѣнія, рента повысилась бы, и возможно, что строительная комиссія, независимо отъ всякихъ протестовъ, обошлась бы безъ эмеритальной ссуды. Но рента не повысилась, а пошла на пониженіе, и комиссія не рѣшилась, безъ согласія духовенства, съ такимъ громаднымъ убыткомъ,—болѣе 25,000 руб.,—размѣнять ее, а заложила въ количествѣ 68,000 руб. въ государ. банкъ и подъ нее выбрала на-

*) Пока въ большинствѣ случаевъ номинально... *Акт.*

личными, сколько было возможно, изъ 2,20⁰/₀, по 75 руб. за 100. 20,000 руб. рентой еще хранятся въ совѣтъ епарх. училища, и только на 10,000 руб. комиссіей продано. Сужденіе о томъ, какъ поступить съ заложенной въ банкѣ рентой на 68,000 руб. предстоитъ нынѣшнему епархіальн. съѣзду.

Такимъ образомъ строительная комиссія до сихъ поръ всячески извертывалась, не желая безъ крайней нужды тревожить эмеритальный капиталъ, но обойтись безъ всякаго займа, видимо, не придется, а другого займа никѣмъ не указано. Приостановить работы хотя на одинъ лѣтній мѣсяць, это значить не открыть новый корпусъ еще на одинъ годъ.

Свѣчное заведеніе безъ ослабленія своихъ операций, что должно отразиться на прибыляхъ завода, болѣе 10,000 руб. дать не можетъ. Вотъ тутъ строительная комиссія и вывертывайся!...

Свѣчное заведеніе, конечно, могло бы дать и болѣе 10,000 руб. на достройку училища, но, ослабивъ собственный оборотный капиталъ, а чрезъ то и чистую прибыль, оно, конечно, не могло бы дать такую сумму на содержаніе училища, какую даетъ теперь, а это значить—въ будущемъ придется сдѣлать новое обложеніе съ церковей и духовенства на содержаніе училища, или оставить на неопредѣленное будущее теперешніе сборы на постройку главнаго корпуса, только переименовавъ ихъ—„на содержаніе“.

На оскорбительную статью о Петропавловскаго (въ № 11) поставлюсь отвѣтить особо. *Свящ. Д. Л.—въ.*

Отъ редакціи по поводу „Открытаго письма“ свящ. Д. Л.

Смѣемъ увѣрить автора „Открытаго письма“ и читателей Епарх. Вѣд., что Редакція, открывая страницы епархіальн. органа для статей, имѣющихъ отношеніе къ вопросу о позаимствованіи денегъ изъ эмеритальной кассы на достройку епарх. женскаго училища, не имѣла ни малѣйшаго намѣренія „мутить“ духовенство, какъ крайне задорно и неразборчиво выражается авторъ; напротивъ, приглашая духовенство высказаться печатно по этому вопросу, Редакція желала лишь содѣйствовать всестороннему и наиболѣе правильному рѣшенію этого вопроса, одинаково важнаго какъ для духовенства, такъ и для епарх. начальства (что и оказалось впоследствии). Съ предложеніемъ высказаться по данному вопросу Редакція обратилась къ духовенству лишь послѣ того, какъ напечатаны были двѣ отдѣльныя статьи по этому вопросу и постановленіе цѣлаго благочинническаго округа, и мысль о томъ, что духовенству нужно высказаться въ печати по этому вопросу какъ можно полнѣе дана уже въ первой статьѣ о Н. Новосельскимъ. А что

у Редакціи не было цѣли *мутить*, какъ выразился, не подумавши, авторъ, это она доказала своимъ безпристрастнымъ отношеніемъ къ вопросу, такъ какъ печатала все, что представлено было духовенствомъ и *за* и *противъ* займа, и даетъ мѣсто даже настоящей статьѣ, менѣ серьезной и обдуманной и въ тоже время не совсѣмъ вѣжливой по отношенію къ Редакціи. Редакція имѣетъ основаніе думать, что напротивъ самъ авторъ имѣетъ намѣреніе затемнить вопросъ и ввести въ заблужденіе духовенство. Самъ онъ говоритъ и подчеркиваетъ (ниже), что съѣздъ позволилъ строительной комиссіи заемъ изъ эмеритальной кассы въ количествѣ не болѣе *одногодичныхъ поступлений*, самъ говоритъ, что *поступаетъ въ кассу въ годъ взносовъ 25—28 тыс. руб.*, а между тѣмъ строительная комиссія уже послѣ утвержденія журналовъ съѣзда 12 прошлаго декабря проситъ войти въ Синодъ съ ходатайствомъ о займѣ изъ той же эмеритальной кассы ни болѣе, ни менѣ, какъ 55 тысячъ руб. Это Редакціи достовѣрно извѣстно; полагаемъ, что и автору, какъ члену строительной комиссіи, это тоже извѣстно, а онъ дипломатично молчитъ объ этой важной подробности дѣла. Кто же мутитъ духовенство—Редакція-ли, которая даетъ возможность всесторонне и безпристрастно обсуждать дѣло, или авторъ—строитель, намѣренно скрывающій отъ духовенства положеніе дѣла, у котораго онъ стоитъ? И какая у автора нетерпимость къ образу мыслей другихъ и неуваженіе къ свободѣ печати!

Редакція.

„Краткій курсъ пр.-хр. богословія“. Ч. I. Свящ. В. А. Соколова.

[Библиографическая замѣтка].

Предъ нами новая книжка изъ области богословскаго знанія—трудъ законоучителя Костр. мужской гимназій свящ. о. Василя А. Соколова: „Краткій курсъ православно-христіанскаго богословія, ч. 1-я. Истинны основныя“ (Вышла и вторая часть, но мы ее еще не видали).

Книжка представляетъ собою совершенно самостоятельную, оригинальную работу въ своемъ родѣ и какъ новое, довольно необычное явленіе говоритъ о томъ, что Костромская провинціальная духовная жизнь не лишена творчества и энергіи. Фактъ отраднѣйшій!

Извѣстно, что у насъ на Руси многіе талантливые, съ солиднымъ образованіемъ люди по выходѣ изъ учебнаго заведенія найдя спокойную, обезпеченную должность, погружаются въ какую-то умственную спячку, относясь съ своему дѣлу малосознательно, пассивно. Не то видно у почтеннѣйшаго автора „Краткаго курса“... Онъ не зарылъ своего таланта въ землю, не удовольствовался готовымъ руководствомъ въ преподаваніи своего предмета, но, пользуясь многими современными

пособіями и прилагая разносторонне добытыя знанія въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ выработалъ свой курсъ преподаванія предмета, предлагаемый имъ въ настоящее время общему вниманію.

По обилію содержанія и новизнѣ изложенія предмета и самихъ доводовъ науки, книжка о. В. А. можетъ служить прекраснымъ пособіемъ въ преподаваніи основнаго богословія и для первоначальнаго знакомства съ этой наукой для любителей думовнаго чтенія. Жаль только, что этотъ популярный курсъ конспективенъ. Если бы въ немъ развиты пошире нѣкоторыя положенія и дополнить ихъ примѣрами, для которыхъ указано мѣсто, излагаемые въ курсѣ вопросы получили бы иное, болѣе яркое освѣщеніе и книжка была бы еще болѣе занимательной и убѣдительной.

Любопытство наше особенно остановили слѣдующія мѣста этой вообще интересной книжки. Авторъ довольно удачно пользуется однимъ, еще кажется совсѣмъ не использованнымъ выраженіемъ изъ Евангелія относительно чудесъ. По мнѣнію автора, „законъ чудесъ хорошо выразилъ слѣпорожденный, когда сказалъ фарисеямъ: грѣшниковъ Богъ не слушаетъ, но если кто богочесть и волю Его творить, того послушаетъ“ (Іоан. 9, 31). Здѣсь у читателей, служителей алтаря, невольно можетъ явиться мысль: не потому ли безуспѣшна ихъ молитва за людей и не низводитъ чудесъ, врачующихъ недуги, что мѣшаютъ ихъ грѣхи, недостойнство предъ Богомъ?... На это можно сказать, что не одна грѣховность современныхъ служителей церкви мѣшаетъ проявленію славы ихъ молитвъ „за людей“. Конечно, и они, какъ дѣти своего народа и своего вѣка, далеко не безгрѣшны; но причиной малоуспѣшности можетъ, съ другой стороны, быть и подобное же, и еще чаще большее, недостойнство тѣхъ, которые прибѣгаютъ къ ихъ посредничеству предъ Богомъ. Помимо нравственныхъ качествъ молящагося, причиной безуспѣшности нашихъ молитвъ служить еще маловѣріе. Господь І. Христосъ даръ творенія чудесъ вообще приписываетъ силѣ вѣры (Мѡ. 8, 22; 21, 22). А маловѣріе нынѣ далеко пронизало и въ простой народъ. Очень многіе нынѣ сомнѣваются и въ будущей вѣчной жизни. Мало вообще въ средѣ молящихся чувствъ христіанскихъ— смиренія и покаянія, особенно привлекающихъ чудодѣющую милость Божію. Вообще въ этомъ случаѣ нужна надлежащая настроенность у обѣихъ сторонъ, обращающихся къ церковной молитвѣ: и у служителей церкви, и у тѣхъ, которые обращаются къ ихъ помощи. Обращаетъ на себя вниманіе еще одно мѣсто о каноничности священнаго писанія. Авторъ говоритъ, что въ некоторыхъ мѣстахъ въ канонической книгѣ пророка Даниила, между прочимъ, повѣсть о Сусаннѣ и Вилѣ, считаются

неканоническими. Если съ этими словами автора согласно и общецерковное мнѣніе, то доказывать каноничность этихъ мѣстъ мы не будемъ. Но нельзя не защищать глубокой жизненной правдивости обоихъ мѣстъ. (Есть еще тамъ мѣсто—краткая повѣсть о драконѣ, котораго истребилъ пр. Даніилъ; въ той есть нѣчто невѣроятное). Повѣсть, напр., о Сусаннѣ съ такими правдивыми бытовыми чертами, здѣсь такъ тонко и художественно-правдиво изображается психика Сусанны—горе оскорбленной, попираемой невинности, ея мужество и боязнь грѣха: „тогда застонала Сусанна и сказала: тѣсно мнѣ отвсюду“ и проч. (Дан. 13, 22—24). Исторія о Вилѣ подобнымъ образомъ очень правдиво изображаетъ одну изъ непримечательныхъ сторонъ быта языческаго жречества, и несомнѣнный глубокой и острый умъ пр. Даніила, у котораго и дарованное имъ отъ Бога сверхъестественное вѣдѣніе тайнъ соединилось, конечно, съ выдающимся естественнымъ даромъ проницательности и остроумія, приложенныхъ въ данномъ случаѣ къ изблеченію обмана жрецовъ.

Съ большимъ интересомъ обратимъ вниманіе и на 2-ю часть оригинальнаго труда извѣстнаго своею разносторонней интеллигентностью о. Василия А. Соколова.

Свящ. Д. Чижовъ.

Гдѣ достать денегъ малодостаточнымъ людямъ, занимающимся ремесломъ, кустарнымъ промысломъ и сельскимъ хозяйствомъ.

У каждаго промышленника, кто бы онъ ни былъ, сельскій ли хозяинъ—хлѣбопашецъ или кустарь, мелкій ли торговецъ или ремесленникъ, бываетъ нужда въ деньгахъ. Есть у промышленника и знаніе своего дѣла, и мозолистыя руки, и охота работать, но не хватаетъ нѣсколькихъ рублей, и работникъ сидитъ безъ работы, безъ заработка; достань эти необходимые рубли, и онъ получитъ возможность приложить къ дѣлу свои силы, а изъ заработаннаго не только прокормиться, но съ благодарностью возвратитъ занятое. Занять, однако, необходимый капиталъ негдѣ. Правда, находятся люди, у которыхъ и хлѣбопашку можно занять деньги, но за нихъ часто приходится платить такой процентъ, который не только поглощаетъ весь заработокъ, но зачастую, отдаетъ заемщика въ полную кабалу одолжившему благодѣтелю. Такіе благодѣтели зовутся крестьянами „кулаками“, и Боже сохрани попасть въ руки кулаку! Какъ же достать денегъ и не понасть въ руки кулаку?

Для крупныхъ промышленниковъ существуютъ всякаго рода банки, откуда они могутъ на необременительныхъ условіяхъ получить необходимыя деньги, но напрасно кустарь или хлѣбопашецъ сталъ бы обращаться за помощью въ эти банки, тамъ онъ себѣ кредита не найдетъ. Не дадутъ эти банки денегъ бѣдному человѣку, какъ бы онъ ни просилъ объ этомъ.

Единственный выходъ изъ такого положенія—это образовать такое учрежденіе, откуда каждый трудящій человѣкъ, будь онъ кустарь, ремесленникъ, хлѣбопашецъ, могъ бы на необременительныхъ условіяхъ достать денегъ. Это учрежденіе организовать можно и не трудно, и оно называется кредитнымъ товариществомъ. Это товарищество имѣетъ главною цѣлю доставить своимъ участникамъ—товарищамъ возможно легко, безъ большихъ хлопотъ и по возможности не дорого получить деньги займы. Само собою разумѣется, товарищество образуется не для того, чтобы облегчать заемъ на какіе нибудь излишніе расходы, не на то, чтобы проматывать деньги, а на дѣло, на хозяйство, — на то, чтобы поддержать или исправить, улучшить хозяйство. Для образованія кредитныхъ товариществъ нѣтъ надобности въ большомъ капиталѣ, такъ какъ кредитное товарищество имѣетъ право увеличивать свои средства по мѣрѣ надобности, принимая вклады и заключаая займы. Основной капиталъ кредитнаго товарищества можетъ быть полученъ на необременительныхъ условіяхъ изъ государственнаго банка, кромѣ того, можетъ быть открытъ государственныи банкомъ краткосрочный кредитъ для увеличенія оборотныхъ средствъ товарищества.

Интересующіеся этимъ вопросомъ и также желающіе учредить кредитное товарищество могутъ за указаніями и совѣтами обращаться къ инспектору мелкаго кредита при Костромскомъ отдѣленіи государственнаго банка Леониду Александровичу Морачевскому, г. Кострома.

— Отъ инспектора можно бесплатно получить образцовый уставъ товарищества, бланки для прошенія, и. т. д.

Обращаться можно лично, также и письменно, только слѣдуетъ точно указать свой адресъ.

ИНОПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О жалобахъ на духовенство. Сопоставленіе въ „Нов. Времени“ ксендзовъ и прав. пастарей. Обращеніе къ духовенству Орловскаго преосвященнаго. Въ чемъ должна состоять духовно-просвѣтительная дѣятельность духовенства въ настоящее время. Проектъ просвѣтительныхъ курсовъ для духовенства и о сближеніи пастыря съ обществомъ. Голосъ изъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря.

Жалобъ со стороны общества на духовенство всегда было довольно. Но никогда онѣ не достигали такого остраго характера, какъ въ настоящее время, когда всѣмъ живется крайне тяжело, когда атмосфера общественной жизни становится крайне удушливой и горизонтъ будущаго застилается мрачными тучами, предвѣщающими страшную грозу. Теперь каждый старается поскорѣй найти виноватыхъ, на которыхъ можно было бы свалить всю тяжесть вины за общественное зло. Каждое лыко, какъ говорится, идетъ здѣсь въ строку, малѣйшій невѣрный шагъ или ошибка разрастается въ тяжелое преступленіе. Въ отношеніи къ духовенству это тѣмъ болѣе: оно—соль земли, его значеніе по идеѣ такъ высоко и важно. А духовенство, между, тѣмъ продолжаетъ жить попрежнему, спустя, какъ говорится, рукава.

Печать попрежнему продолжаетъ упрекать духовенство въ бездѣятельности. *Нов. Время*, ссылаясь на телеграфное сообщеніе отъ 7 іюля изъ Калишской губерніи о томъ, что аграрныхъ беспорядковъ въ округѣ нѣтъ, благодаря настойчивымъ толковымъ проповѣдямъ католическаго духовенства о полнѣйшей несообразности возбужденнаго Г. Д. вопроса о націонализаціи земли, а также сильнымъ вліяніемъ на народъ со стороны членовъ національно-демократической партіи и ея органовъ печати, убѣжденныхъ противниковъ думской „аграрной программы вообще“ пишетъ въ статьѣ „Ксендзы и наши батюшки“:

„Населеніе въ Калишской губерніи спокойно, потому что на него благотворно дѣйствуетъ мѣстная польская печать, а главное (?)—народная масса слышитъ увѣщанія и проповѣди своихъ сельскихъ священниковъ, настойчивыя и ясныя проповѣди, сдѣлавшія невозможнымъ появленіе погромщиковъ въ усюкоившихся деревняхъ и усадьбахъ. А что дѣлаютъ православныя батюшки въ русскихъ селахъ и деревняхъ, о чемъ они теперь говорятъ въ церкви съ амвона и въ крестьянскихъ избахъ? Просто ли безмолствуютъ, или попрежнему поучаютъ по книжѣ, не видя передъ собою встревоженныхъ лицъ, не пытаясь внести свѣтъ въ спутавшіяся понятія и колеблющуюся волю? Неужели у нихъ не найдется спокойнаго, разсудительнаго, справедли-

ваго, проникнутаго любовью слова, способнаго остановить насиліе и внести миръ въ сбитое съ толку, взволнованное населеніе? До сихъ поръ ничто не говоритъ объ этомъ, и въ наши тяжелые дни церковь стоитъ въ деревнѣ какъ будто только для того, чтобы съ ея колокольни несли лишь набатъ во время пожаровъ и погромовъ. Молчаливые батюшки въ деревнѣ, политиканствующие отцы Поярковы и Аванасевы въ Г. Д., фальшиво подтягивающіе лѣвымъ думскимъ ораторамъ и рабски ловащіе аплодисменты, какъ раньше рабски ловили архіерейское благословеніе, —какая скорбная картина! Но время очнуться, время употребить все вліяніе проповѣди мира и любви, чтобы остановить выходящую изъ береговъ рѣку, готовую безсмысленно все сокрушить на своемъ пути. Почему нельзя достигнуть въ Саратовской или Воронежской губерніяхъ того, чего достигли въ Калишской? "

„Почему нельзя?“ спрашиваетъ *Церк. Общ. Жизнь* и отвѣчаетъ: „Причинъ много, но мы хотѣли бы услышать объясненіе отъ самихъ „батюшекъ“ и приглашаемъ ихъ на страницахъ нашего журнала высказаться по поводу упрека столичной газеты. „Нов. Вр.“ не знаетъ, что русскій, плохо обеспеченный, „подначальный“, священникъ скованъ разными предписаніями, что за каждое неосторожное слово о политикѣ его обвинять въ политиканствѣ, что мало или совершенно неосвѣдомленный въ вопросахъ соціальной политики нашъ батюшка оставленъ безъ всякаго опредѣленнаго руководящаго указанія сверху. Да и почему, наконецъ, не быть священнику сторонникомъ думскаго рѣшенія земельного вопроса? Развѣ Дума виновата въ тѣхъ разгромахъ имѣній, какія идутъ во всей Россіи?“

Правда, что за болѣе дѣятельное отношеніе къ современной жизни православному священнику приходилось и приходится расплачиваться очень тяжело: приходилось сидѣть и въ монастырѣ, и въ крѣпости, приходилось испытать и нагайки и кулаки и даже быть повѣшеннымъ. Особенно надобно считать настоятельной необходимостью освѣдомить наше прав. духовенство въ вопросахъ соціальной политики и снабдить его опредѣленными руководственными указаніями сверху.

Но политика—не есть прямое и существенное дѣло служителя алтаря, и если онъ не чувствуетъ въ себѣ ни умѣнія, ни такта въ дѣлахъ политическихъ, то можно было бы порекомендовать ему полное воздержаніе въ этого рода дѣятельности. Къ сожалѣнію, не то бываетъ на самомъ дѣлѣ. Къ сожалѣнію, также слышатся частыя жалобы на бездѣятельность духовенства въ области прямыхъ его обязанностей.

Преосвященный Орловскій Серафимъ получилъ много жалобъ на такую бездѣятельность духовенства, и поэтому счелъ нужнымъ обра-

тятся къ своему духовенству съ открытымъ пастырскимъ воззваніемъ. „Скорбитъ и горюетъ народъ, (взываетъ преосвященный) видя кругомъ себя множество равнодушныхъ и усыпленныхъ житейскими заботами пастырей и въ нетерпѣнїи своемъ раздражается... Тяжело и оскорбительно мнѣ, архипастырю, получать и читать просьбы и письма крестьянскія, въ такіе дни великой народной скорби и собственной сердечной туги, указывающія мнѣ, не безъ основанія, на болящихъ духомъ членовъ пастырской семьи нашей. Какими словами могу я описать и изобразить чувства и мысли свои, волнующія меня при чтенїи этихъ прошеній и жалобъ на упадокъ вѣры, безутѣшную жизнь и лишеніе единственнаго, послѣдняго источника силъ и утѣшенія — благоговѣйной церковной службы и пастырскаго слова?! Не вѣрите, что могутъ быть среди насъ священнослужители, носители благодатнаго сана, благовѣстители Евангелїи Христова, — и болѣющіе настолько себялюбіемъ, что сердце ихъ совершенно равнодушно къ Богу и поэтому безчувственно къ людямъ. Передо мною цѣлый десятокъ прошеній и жалобъ. Русскій народъ приходитъ въ сознаніе, но его пастыри далеко не всѣ впереди народа въ чувствѣ и своего великаго призванія и святого долга. Они точно не видятъ обращенныхъ къ нимъ взоровъ и протянутыхъ рукъ духовныхъ дѣтей, изнемогающихъ въ скорби. Братья-пастыри! Что же это такое? Жалуются, напримѣръ, мнѣ жители села Г., что они выбрали 12 членовъ приходскаго совѣта, но священникъ ни разу не собралъ ихъ на совѣщаніе, когда въ сосѣднихъ селахъ дѣятельность совѣтовъ давно уже началась. Но ужасны послѣднія строки этого прошенія!

„Жена священника, — пишутъ они, — когда услышала, что прихожане села Г. объявили не принимать его съ иконами и рѣшили жаловаться вашему преосвященству, призвала сельскаго старосту и дала ему 4 рубля для попойки крестьянъ, дабы загладить поступки отца П., на что крестьяне не согласились, а поручили намъ передать вашему преосвященству эти 4 рубля для направленія ихъ въ какой вы найдете удобнымъ комитетъ общества трезвости“.

Деньги эти мною получены. Великая скорбь“ (*Орл. Еп. Вид.*). Но *Вят. Еп. Вѣдомости*, указывая, какова должна быть духовно-просвѣтительная дѣятельность духовенства въ настоящее время, особенно рекомендуютъ духовенству приступить какъ можно скорѣе къ изданію особыхъ брошюръ и листовъ, въ которыхъ бы излагалось положительное ученіе прав. церкви, на основаніи слова Божїа объ основанныхъ догматахъ православной церкви и распространеніемъ ихъ въ средѣ простого народа. Способъ распространенія ихъ рекомендуется такой. При совершеніи, наир., таинства св. крещенія священникъ будетъ да-

вать воспріемникамъ брошюру объ этомъ таинствѣ, при вѣчаніи — о таинствѣ брака, его святости и богоучрежденности, при говѣніи въ Великой постѣ — брошюру о таинствѣ исповѣди и св. причастія, при поминаненіи усопшихъ — брошюру о помяновеніи умершихъ и т. д. Такимъ образомъ, можно будетъ постепенно познакомить всѣхъ прихожанъ съ основными догматами православной вѣры и предохранить ихъ отъ зараженія сектантствомъ. Крестьяне вмѣсто того, чтобы проводить время въ пустыхъ разговорахъ и пьянствѣ при крестинахъ, бракахъ, поминкахъ и т. п., займутся чтеніемъ брошюрокъ объ истинахъ вѣры. Если, предположимъ, въ приходѣ будетъ 150 крещеній, то не менѣе 1500 душъ узнаютъ ученіе православной церкви о св. крещеніи изъ прочитанныхъ брошюръ, чего никакъ нельзя ожидать при нынѣшнихъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Если прихожане чего не поймутъ при чтеніи, то они, несомнѣнно, спросятъ объ этомъ священника при вѣбогослужебномъ собесѣдованіи. Такимъ образомъ, недоумѣнные вопросы послужатъ темой для собесѣдованія, и священнику не придется заблагодаренно придумывать ее. Средства же для пріобрѣтенія брошюръ и листовъ можно брать изъ церковныхъ суммъ, суммы эти даютъ прихожане, слѣдовательно, для ихъ духовной пользы и можно взять ихъ; трата эта, несомнѣнно, вознаградится. Всѣ эти соображенія хотя и не отличаются особенною новизною и оригинальностью, но во всякомъ случаѣ заслуживаютъ вниманія.

Впрочемъ тщетно призывать къ дѣятельности людей, которые не обладаютъ достаточной для того суммой свѣдѣній. Ихъ недѣятельность или малодѣятельность зависитъ не столько, можетъ быть, отъ недостатка энергіи, сколько отъ недостатка необходимыхъ для современной жизни знаний.

Начертать программу того, что должно сдѣлать духовенство въ отношеніи своего саморазвитія, взялись *Пензен. Еп. Вьдомости* (1906. 12). Прежде всего этотъ епарх. органъ рекомендуетъ духовенству въ разныхъ пунктахъ епархіи организовать просвѣтительные курсы, на которые пригласить извѣстныхъ ораторовъ изъ профессоровъ академій, университетовъ и др. Курсы эти, придерживаясь извѣстной программы, могли бы устами талантливыхъ лекторовъ не только пробудить самосознаніе духовенства и дать ему извѣстное направленіе, но и вывести его мышленіе изъ инертнаго состоянія и изъ весьма ограниченнаго кругозора на путь творчества и болѣе широкихъ и смѣлыхъ обобщеній. Курсы должны дать толчекъ мысли духовенства, привести ее къ болѣе или менѣе опредѣленнымъ запросамъ, указать лучшія сочиненія, на которыхъ воспитывается чувство и формируются самосознаніе и здо-

ровое цѣльное міросозерцаніе; все же дальнѣйшее культурное развитіе его должно пріобрѣтаться уже личными усиліями духовенства чрезъ взаимообщеніе на пастырскихъ собраніяхъ и помощью бібліотекъ. Настоящій моментъ властно требуетъ отъ насъ, чтобы мы неотложно и серьезно занимались на благочинническихъ, окружныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ детальной разработкой вопроса объ изысканіи постоянныхъ средствъ на организацію, заведеніе и поддержаніе болѣе или менѣе солидныхъ благочинническихъ и окружныхъ бібліотекъ. Безъ этихъ бібліотекъ духовенство останется въ роли слѣпыхъ вождей народа и вынуждено будемъ попрежнему шествовать впереди мертвыхъ, но не впереди и во главѣ живыхъ. Никакія реформы оно не сможетъ провести въ жизнь, если не будетъ знать тѣхъ началъ, на которыхъ созидается эта жизнь, и тѣхъ формъ, въ которыя она выливается.

Второе основное положеніе программы *Пенз. Еп. Вѣдомостей*—реальное, на жизненной почвѣ, сближеніе пастыря съ пасомыми. „Мы сознаемъ, говорятъ онѣ, глубоко чувствуемъ, что наша паства не имѣетъ тѣсной ограниченной связи съ пастыремъ. Паства знаетъ насъ, какъ совершителей богослуженія и таинствъ, какъ вѣроучителей и правообличителей; она знаетъ нашу официальную, священническую душу, но не знаетъ и не цѣнитъ въ насъ учителя и руководителя ея гражданской и соціальной жизнью. Мы устроаемъ спасеніе пасомыхъ теоретично, а пасомые устроятъ свое земное благополучіе безъ нашего содѣйствія и безъ надлежащей связи съ ученіемъ христіанскимъ. Посему у насъ нѣтъ приходской жизни, хотя бы въ древне-христіанскомъ значеніи этого понятія... Если мы хотимъ сблизиться съ народомъ и вообще съ паствой наиболѣе вѣрующей и наиболѣе преданной церкви, мы должны обратить вниманіе на то обстоятельство, что эта паства темна, лишена даже элементарнаго просвѣщенія. Отсутствие просвѣщенія, вѣковое рабство и забитость отъ произвола—все это такія особенности нашего народа, которыя воспитали въ немъ подозрительность, недоувѣріе ко всякому начальству, въ томъ числѣ и къ служителямъ церкви. Нашъ народъ слишкомъ односторонне смотритъ на задачи пастырскаго служенія и сообразно этому съ недоувѣріемъ относится ко всякой дѣятельности и ко всякимъ начинаніямъ пастыря, выходящимъ изъ тѣснаго круга его обязанностей, какъ священно-служителя, требоисправителя и проповѣдника. При такихъ условіяхъ весьма трудно заинтересовать нашъ народъ церковно-приходскими учрежденіями, а тѣмъ болѣе привлечь его къ активному участію въ жизни этихъ учреждений. На всякую попытку въ этомъ родѣ народъ неизбѣжно отвѣчаетъ недоувѣріемъ, равнодушіемъ и ссылкой на бѣдность“

Если же пастырь постарается разсѣять народную тьму, окрылить народъ надеждой на лучшее будущее, крестьяне стануть живыми членами церкви.

Одинъ священникъ въ „Рѣчи“ (цитируемъ по „Церк. Вѣст.“ № 11) даетъ прекрасный образчикъ того, что надо теперь дѣлать пастырю въ селѣ: „годъ тому назадъ поступивши въ приходъ, я собралъ около себя кружокъ лучшихъ, наиболѣе идеальныхъ своихъ прихожанъ. Цѣль моя при этомъ заключалась въ томъ, чтобы развить этихъ лицъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, сдѣлать изъ нихъ по возможности живыхъ членовъ церкви и общества, и черезъ нихъ влѣсть и на остальную массу. Съ этими лицами я устраивалъ собранія, читалъ Евангеліе, книги, журналы и газеты... Сообща мы разбирали недочеты и недостатки нашей церковной и общественной жизни, изыскивали мѣры и способы къ ихъ исправленію“... Это очень хорошая и современная программа.

Здравый, трезвый голосъ раздался, наконецъ, и изъ монастыря. Иером. Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря Антоній, въ статьѣ „Къ чему зоветь время монастыри“ приглашаетъ монаховъ къ работѣ.

„Когда я читаю о забастовкахъ рабочихъ, я нисколько не удивляюсь имъ, говоритъ онъ, между прочимъ, результатъ бездѣлья очень многихъ представителей т. н. интеллигентныхъ классовъ общества. Вѣдь что у насъ доселѣ было идеаломъ жизни?—Получать много, работая мало. Объ этомъ мечталъ чиновникъ, учитель и даже священникъ. О, у него хорошая должность! Четыре часа работы и такая то (называется крупная цифра) содержанія. А нѣкоторыя русскія матери, такъ тѣ въ простотѣ сердца даже молились Богу о томъ, чтобы Онъ пристроилъ ихъ дочерей за человѣка, который имѣетъ возможность нанять мамокъ и нянекъ, горничныхъ и кухарокъ, чтобы ихъ дочери могли сдать прислугѣ и хозяйство и дѣтей, себѣ оставивши обязанность бездѣльничать и наряжаться.

„Земля при дороговизнѣ рабочихъ рукъ сдѣлалась для духовенства обузой. Видите, сами мы не въ силахъ обработать даже свой огородъ, который находится бокъ о бокъ съ нашимъ домомъ. И что грѣха таить? Намъ право какъ-то неловко взяться за навозныя вилы или за соху, хотя бы и на такомъ небольшомъ участкѣ, какъ огородъ. Что удивительнаго послѣ этого, если и у рабочаго въ концѣ концовъ явилось стремленіе: какъ можно меньше работы и какъ можно больше платы.

„Они должны были бы работать, а не гулять,—думаю я, когда смотрю на иноковъ, безцѣльно блуждающихъ по монастырю или въ его окрестностяхъ въ промежутокъ между не длинными и не утомитель-

ными службами будней. Досадно, что и тутъ, въ монастырѣ, гдѣ по самому понятію объ иноческой жизни должна во всей красѣ сіять вѣчно дѣятельная христіанская жизнь,—и здѣсь иногда безвременное и безмысленное бездѣлье, узкія заботы о собственной сытости и довольствѣ и даже излишествѣ при возможно меньшей затратѣ труда. Какая причина столь грустному явленію? Я думаю, что причину нужно искать въ тѣхъ ошибочныхъ взглядахъ на монастырскую жизнь, при которыхъ и въ обителяхъ процвѣтають только заботы о собственномъ благополучіи и не дѣлается ни шага на пользу ближнему. Мы, монашествующіе, прикрываемъ свою духовную нищету подвигами св. отцовъ нашей церкви, съ высоты амвоновъ говоримъ горячія слова въ защиту монашества, но сами не желаемъ видѣть, какъ много времени въ теперешнихъ монастыряхъ, вопреки завѣтамъ и примѣру древнихъ подвижниковъ иночества, уходитъ на бездѣлье. Необходимо какъ можно скорѣе пробудить монашество къ полезной дѣятельности въ духѣ Христова ученія. Прошло то время, когда угодники Божіи, устроители святыхъ обителей, служили съ лучиной за неимѣніемъ денегъ на свѣчи, когда часто по нѣскольку дней вся братія голодала и за куски гнилого хлѣба работала на другихъ цѣлые дни.

„Правда, что за эту-то страшную скудость и нищету, за подвиги великихъ угодниковъ Божіихъ, Богъ и вознаградилъ основанныя ими обители сторицею. Это правда. Но вѣдь нужно же намъ и самимъ что нибудь дѣлать, а не пользоваться съ легкимъ сердцемъ милостями Господа, посланными св. угодникамъ за ихъ труды, лишенія и за любовь къ человѣчеству. Теперь мы имѣемъ всѣ средства и для духовной и матеріальной помощи страждущему народу. Повторяю: несправедливо пользоваться только намъ однимъ плодами тяжкихъ трудовъ и лишеній нашихъ великихъ подвижниковъ. Нѣтъ, памъ, монашествующимъ, необходимо не утѣшать и оправдывать себя подвигами св. отцовъ, не закрывать глаза на наши недостатки, на нашу человѣческую немощь, а нужно всѣми силами стараться быть совершеннѣе въ духѣ Христова ученія. Намъ нужна не защита слабостей нашихъ, а нужно самообличеніе, безъ котораго немислимо духовное совершенствованіе, а безъ совершенствованія, нѣтъ и спасенія. Своимъ примѣромъ и подраженіемъ св. отцамъ намъ необходимо подняться на должную нравственную высоту, и тогда голоса противъ монастырей сами собой смолкнутъ. Я увѣренъ, что когда монастыри, помимо своихъ молитвъ о грѣхахъ міра, примутъ на себя культурно—просвѣтительныя задачи для народа, такъ теперешніе враги наши умолкнутъ и будутъ смотрѣть на монастыри, какъ на разсадники духовныхъ и матеріальныхъ богатствъ народа“.

(Нов. Еп. Вѣд. 1906 г. 23.)

Содержаніе іюльской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Эллинское образованіе св. ап. Павла по обстоятельствомъ его происхожденіи и жизни. Проф. Н. Н. Глубоковскаго. II. Къ изясненію псалма 103 (104): «творятъ ангелы свои духи и слуги...» Доп. Е. А. Воронцова. III. Первые попытки раскольниковъ приобрѣсти архіеріею. Проф. Н. С. Смирнова. IV. Сѣверно-русское прих. дух. въ концѣ XVII в. В. М. Мергожскаго. V. Богословскія и священническіе школы на прав. греч. Востокѣ. Проф. И. И. Соколова. VI. Къ вопросу объ едино-вѣрческомъ еписк. Л. К. Бродскаго. VII. Къ біографіи Вениамина, архіеп. Иркутскаго. VIII. Обзоръ журналовъ. IX. Нѣсколько словъ М. Э. Поснову по поводу его отвѣта намъ. В. Д. Попова. X. Журналы совѣта Спб. д. академіи за 1907 г.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Рѣдкій случай **НОВОСТЫ!** Кабинетные часы „МОЛНІЯ“.

Всякому необходимо имѣть у себя на дому по дешевой цѣнѣ элегантные кабинетные столовые часы съ будильникомъ и съ самовытѣющимся въ темнотѣ дифферблатомъ, дающимъ возможность ночью узнать, который часъ. Ручательство за прочность издающагося свѣта и вѣрность хода на 5 лѣтъ. Цѣна въ изящномъ корпусѣ 1-го сорта, вмѣсто 7 р. 50 к., только на короткое время—2 р. 50 к. 2 шт. 4 р. 50 к., 3 шт.—6 р. 25 к. Высылаемъ вывѣренные часы до минуты, съ наложеннымъ платежемъ безъ задатка.

Адресъ: въ центральное депо африканскихъ часовъ Ю. Якубовича, Варшава, ул. Св. Георгія, № 16—159.

Р. 8. При заказѣ 6-ти экземпляровъ прилагаются 1 часы бесплатно.

!!!ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ!!!

Изъ настоящаго африканскаго золота, не позолоченные.

Новоизобрѣтенные карманные мужскіе или дамскіе часы изъ настоящаго АФРИКАНСКАГО ЗОЛОТА, ничѣмъ не отличаемые даже специалистами отъ настоящихъ золотыхъ часовъ, стоющихъ 100 руб. глухіе съ тремя массивными крышками, заводъ безъ ключа, ходъ на 15 камняхъ, ручательство за прочность металла и вѣрность хода на 6 лѣтъ. Часы изъ настоящаго африканскаго золота награждены за свою добротачивенность и прочность многими медалями и знаками отличія, Цѣна мужскихъ или дамскихъ, только на короткое время, вмѣсто 28 р. только 7 руб. 50 коп., 2 шт. 14 руб. 50 коп. 3 шт. 21 руб. Такіе же открытые мужскіе часы, изъ настоящаго африканскаго золота, съ пылепредохранительнымъ стекломъ вмѣсто 16 руб. только 4 руб. 25 коп., 2 шт. 8 руб., 3 шт. 11 руб. 50 к. Высылаемъ вывѣренные часы до минуты по полученіи заказа, налож. плат. безъ задатка. Адресовать въ центральное депо африканскихъ часовъ Ю. Якубовичъ, Варшава ул. св. Георгія 16—159. Купоны всехъ фирмъ принимаю. Въ счетъ по 50 к. на каждыя часы 1 купонъ. Р. 8. Бесплатно прилагается къ часамъ изящн. цѣпочка съ брелокомъ «Виноколь» съ видами или кошпась изъ того же металла и замшевый кошелекъ для предохран. часовъ отъ порчи. Пользуйтесь рѣдкимъ случаемъ.

При заказѣ 5 штукъ часовъ сразу прилагается бесплатно 1 изящный музыкальный ящикъ съ зеркаломъ и музыкой «Симфонія», играющей разные пьесы лучшихъ композиторовъ. Благодарность г-ну Ю. Якубовичу. Варшава М. Г. Симъ увѣдомляю Васъ, что заказъ мой дамскіе глухіе часы съ брелокомъ за № 472 я получилъ и наложенный платежъ восемь р. уплаченъ. Остаюсь довольнымъ и благодарнымъ за часы. 1905 г. Марта 12 дня. Гор. Семенова Ниж. губ. Казанской церкви Священникъ Константинъ Николаевичъ Терновскій.

Послѣдняя новость часы „ПОЛИФОНЪ“

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, если приобрѣтете самоиграющіе музыкальные столовые часы «Полифонъ», играющіе красивые вальсы, польки (для танцевъ), марши или народныя пѣсни, «Персидскій маршъ», «Преображенскій маршъ», «Вальсъ ожиданіе», «Невозвратное время», «За Дунай вальсъ», «Боже, Царя Храни», «Камаринскую», «Трепакъ», «Возлѣ рѣчки» и т. д. громко, долго звучнымъ и приятнымъ тономъ. Кромѣ того, эти часы показываютъ очень вѣрное время. Ручательство за вѣрность хода часовъ и за непорочн. музыку на 6 лѣтъ. Цѣна съ изящнымъ фантастическимъ бронзовымъ дифферблатомъ, вмѣсто 12 руб., только на короткое время 6 руб. 25 коп. и 7 руб. Заказы высылаются безъ задатка, по полученіи заказа, наложеннымъ платежемъ.

Адресовать: Ю. Якубовичъ, Варшава, у. С. Георгія 16—159.

Поступили въ продажу слѣдующія книги Священника Серапіона Брояковскаго:

ПОУЧЕНІЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ Изд. 2-е, значит. дополненное, п. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. П. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 коп.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религиозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. П. 75 к. съ перес. 85 коп. Вып. II. п. 85 к. съ пересылкою 1 руб.

СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. п. 80 к. съ перес. 1 р. Вып. II. п. 50 к. съ перес. 65 коп.

ЗА ВѢРУ И ПРОТИВЪ ЛЖЕВѢРІЯ. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разказовъ, и стихотвореній, п. 80 к. съ перес. 1. руб.

ОЧЕРКИ И РАЗКАЗЫ для школьнаго, народнаго и вѣбогослужебнаго чтенія п. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.

ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ и другихъ дѣтскихъ праздниковъ съ приложеніемъ брошюры: **Елѣна**, ея происхожденіе, воспитательное значеніе и способъ устройства самымъ дешевымъ способомъ. Цѣна 75 к. съ перес. 85 к.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 руб. 50 коп.

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ, (Смотр. объяв. въ № 16 „Церк. Вѣд.“ за 1906 г.).

Требовать ссылаясь на это объявленіе, по адресу:

м. Паволочъ Кіевск. губ. свящ. С. Брояковскому.

Статья „О неодольности Церкви Христовой“, (Костр. Еп. Вѣд. № 14) оттиснута въ количество 5100 экз. Съ требованіемъ обращаться въ Θεодоровско-Сергіевское Братство

Е. В.

Содержаніе неофициальной части. Роспускъ Государственной Думы. Отзывъ Льва Толстого о распущенной Государственной Думѣ. Къ вопросу о православленіи святаго блаженнаго Симона Юрьевскаго. Невозвратное время. Зачѣмъ и какіе нужны намъ выборы оо. благочинныхъ. Пастыря, не уклоняйтесь отъ взаимообщенія. Къ выборамъ на предстоящій церковный соборъ. Открытое письмо противникамъ эмеритальнаго займа. „Краткій курсъ пр.-хр. богословія“. Ч. I. Свящ. В. А. Соколова. Гдѣ достать денегъ малодостаточнымъ людямъ, занимающимся ремеслами кустарнымъ промысломъ и сельскимъ хозяйствомъ. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Кострома. Губернская Типографія.