

# Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Іюня № 12. 1902 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXVII.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ цѣляхъ сохраненія древнихъ вещей въ епархіи, представляющихъ археологическую цѣнность, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, симъ вмѣняется въ обязанность причтамъ Симбирской епархіи не предавать уничтоженію, а равно не передавать ни лицамъ, ни учрежденіямъ постороннимъ древнія церковныя вещи, имѣющія за собою не менѣе ста лѣтъ существованія, а также принимать мѣры къ сохраненію таковыхъ вещей отъ порчи и разрушенія.

Указомъ Св. Синода отъ 11 мая 1902 года за № 3396 при церкви дер. Алешкиной, Сентилеевскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначено на содержаніе сего причта по четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 р., со дня назначенія причта въ деревню Алешкину.

Объявлена благодарность Епархіального Начальства крестьянину Григорію Ильину за пожертвованіе площади въ церковь села Безводнаго, Ардатовскаго уѣзда, стоимостью въ 75 руб.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 28 мая разрѣшено духовенству 4 округа Алатырскаго уѣзда поднести **Икону** бывшему благочинному сего округа священ. с. Кувакина Гаврилу Θεодорову.

### Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства:

29 мая и. д. псаломщ. с. Ермакова, Сызранскаго уѣзда, Ефремъ Семеновъ утвержденъ въ должности;

1 іюня священ. с. Абрамовки, Симбирскаго уѣзда, Константинъ Румянцевъ перемѣщенъ на священ. вакансію въ с. Тушну, того-же уѣзда, а діаконъ с. Кабаева, Алатырск. уѣзда, Григорій Доброхотовъ опредѣленъ на священ. вакансію въ село Абрамовку;

31 мая и. д. псаломщ. с. Сосновки, Сенгилеевскаго уѣзда, Петръ Красноярскій утвержденъ въ должности;

4 іюня священ. с. Ведянецъ, Ардатовскаго уѣзда, Владиміръ Солнцевъ перемѣщенъ въ с. Кивать, Карсун. уѣзда;

5—и. д. псаломщ. с. Богдашкина, Симбирск. уѣзда, за-прещенному діакону Александру Родникову разрѣшено священнослуженіе;

6—свящ. с. Самайкина, Сызранскаго уѣзда, Евгенийъ Тихоміровъ перемѣщенъ на свящ. вакансію въ с. Мордово-Преображенское, того-же уѣзда;

—свящ. с. Мордова-Преображенскаго, Сызранскаго уѣзда, Петръ Троицкій перемѣщенъ на священ. вакансію въ с. Свиныху, Курмышскаго уѣзда;

—священ. с. Можарова-Майдана, Курмышскаго уѣзда, Александръ Перовъ перемѣщенъ къ Буинскому Троицкому собору.



Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ:

31 мая—Алатырской Иверской больничной церкви дворянинъ Николай Пирожковъ; 28 мая—с. Соплевки, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Пануринъ; 29 мая—с. Базарнаго Урени, Симбирскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Андреевъ; села Подлѣсной Слободы, того-же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Черняевъ; с. Загудаевки, того-же уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Кондратьевъ; с. Давыдова, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Лопаткинъ; с. Актуши, Сызранскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Ѳедосѣевъ; 30 мая—с. Проломихи, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Несторъ Букинъ.

Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должности:

29 мая—депутата на обще-епархіальные и окружные училищные сѣзды священ. Симбирской классической гимназіи Іаковъ Благовидовъ и кандидата къ нему священ. Симбирской Богоявленской церкви Алексій Сурминскій; помощниковъ благочиннаго и членовъ Попечительнаго Совѣта по эмеритурѣ и попечительнаго отдѣленія о бѣдныхъ и сиротахъ духовнаго званія священникъ Симбирской Тихвинской церкви Сумеонъ Бѣльскій и городского пріюта Іоаннъ Тиховъ; 30 мая—членовъ Попечительнаго Совѣта по 6 округу Ардатскаго уѣзда священ. с. Силина Михаилъ Алмазовъ и с. Шемарулина Евгенийъ Суровцевъ; помощника благочиннаго 3 округа Буинскаго уѣзда священникъ с. Конкина Василий Крыловъ; депутата на обще-епархіальные и окружные сѣзды священ. с. Помаева, Буинскаго уѣзда, Іоаннъ Яеницкій; членовъ благочин. совѣта по 4 округу Алатыр. уѣзда священ. с. Кудѣихи Андрей Остроумовъ и с. Напольнаго Іоаннъ Прибыловскій; по 7 округу Сызранскаго уѣзда священ. с. Тайдакова Михаилъ Благодаровъ и с. Шигонъ Сумеонъ Эсперовъ; депутатомъ на обще-епарх. и окр. училищные сѣзды священ. с. Тайдакова Михаилъ Благодаровъ и кандидата къ нему священ. с. Усы Владиміръ Писаревъ.

Умершій: 20 мая заштатный священник села Старо-Алейкина, Симбирскаго уѣзда, Андрей Никольскій.

Отъ комитета по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ — къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ.

Представлено въ комитетъ по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ:

а) На устройство общежитія при духовной семинаріи за весь 1902 годъ по 6% съ суммы обложенія:

Сенгилеевскаго уѣзда благочиннымъ 4 округа при отношеніи 11 мая 1902 г. № 263 . . . 93 р. 78 к.

Карсунскаго уѣзда благочиннымъ 3-го округа при отношеніи 30 мая № 266—1902 г. . . . 76 р. 62 к.

б) На тотъ же предметъ за 1 половину 1902 г. по 3% съ суммы обложенія:

Симбирскаго уѣзда благочиннымъ 1 округа при отношеніи 7 мая 1902 г. № 142 . . . 110 р. 76 к.

в) На содержаніе дома пансіона при семинаріи 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% съ суммы обложенія за 2 половину 1901 года:

Буинскаго уѣзда благочиннымъ 4 округа при отношеніи 4 іюня 1902 года . . . . . 9 р. 38 к.

г) На тотъ же предметъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% съ суммы обложенія за 1 половину 1902 года:

Карсунскаго уѣзда благочиннымъ 1 округа при отношеніи 20 марта 1902 года № 196 . . . . . 30 р. 82 к.

Симбирскаго уѣзда благочиннымъ 1 округа при отношеніи 7 мая 1902 г. № 143 . . . . . 55 р. 38 к.

Симбирскаго уѣзда благочиннымъ 4 округа при отношеніи 7 іюня за № 205 . . . . . 33 р. 46 к.

Сызранскаго уѣзда благочиннымъ 1 округа при отношеніи 20 мая 1902 года № 128 . . . . . 37 р. 57 к.

Буинскаго уѣзда благочиннымъ 4 округа при отношеніи 4 іюня 1902 года . . . . . 9 р. 38 к.

# О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Симбирскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900-01 учебный годъ.

(Продолженіе).

## II.

### С о с т а в ъ у ч а щ и х с я .

#### УЧИЛИЩЕ ШЕСТИКЛАССНОЕ.

КЛАССЫ.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	И по сослов- ныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На полномъ епархіально-коштн. содерж.	На половин- номъ.	Стипендіаток.	Оконч. курсъ и удостоенн. аттестатовъ.
I норм.	45	41	4	40	5	1	3	—	—
I пар.	44	41	3	35	9	2	2	—	—
II.	54	53	1	48	6	4	2	—	—
III.	53	52	1	50	3	6	5	—	—
IV.	54	46	8	42	12	2	3	2	—
V.	47	44	3	39	8	4	2	—	—
VI.	42	35	8	35	7	6	3	2	42
Всего .	339	311	28	289	50	24	17	4	42

На епархіально-коштное содержаніе принимались сироты и дѣти бѣднѣйшихъ и многосемейныхъ родителей, исключительно духовенства Симбирской епархіи.

По содержанію епархіально-коштныхъ пансіонерскъ расходовалось согласно смѣтѣ обще-епархіальнаго сѣзда духовенства по 77 руб. 89<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. на каждую. Плата за пансіонерное содержаніе дочерей духовенства Симбирской епархіи взималась въ количествѣ 80 руб. Плата на содержаніе инословныхъ ученицъ взималась въ размѣрѣ 150 руб.; сверхъ того, желающія поступить на пансіонерное содержаніе вносятъ одновременно по 25

руб. на первоначальное обзаведеніе. Плата за обученіе инословныхъ дѣвиць взималась въ размѣръ 35 руб., а со вновь поступившихъ—50 руб.

Изъ общаго числа стипендіатовъ 24 содержались на проценты съ училищнаго капитала и на церковно-епархіальныя средства, 17 пользовались стипендіями духовенства Симбирской епархіи и 4 стипендіями: 1) въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II-го, 2) Преосвященнаго Θεоктиста, бывшаго Епископа Симбирскаго, 3) почетной гражданки Барсовой и 4) бывшей почетной блюстительницы Фатьяновой.

### III.

#### Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распределеніе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

Согласно § 24 п. 10 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницей училища и по соглашенію съ преподавателями и преподавательницами въ началѣ учебнаго года было составлено росписаніе еженедѣльныхъ уроковъ для всѣхъ классовъ, которое, по разсмотрѣніи въ Совѣтѣ училища, было утверждено Его Преосвященствомъ.

При составленіи росписанія уроковъ имѣлось въ виду распределить предметы равномерно по днямъ недѣли, при чемъ на первые занятые часы назначить предметы, требующіе большаго умственнаго напряженія, а на послѣдніе—сравнительно меньшаго.

При распределеніи уроковъ норма ихъ, указанная уставомъ и новыми программами для каждаго класса, была соблюдена за немногими измѣненіями. Въ частности уклоненія были въ IV, V и VI классахъ вслѣдствіе введенія 6 уроковъ шитва церковныхъ облаченій согласно указа Св. Синода отъ 1 апрѣля 1888 г. за № 4; съ 1893 года во II, III и IV классахъ открыты уроки рисованія по два въ каждомъ. Съ 1882 г. вмѣсто шести уроковъ рукодѣлія назначено по три утреннихъ урока въ недѣ-



лю въ каждомъ классѣ въ чтеніи для воспитанія изучаемыхъ учебныхъ руководствъ. Въ настоящемъ учебномъ году по недостатку класснаго времени таковыхъ уроковъ было всего 12. Съ 10 ноября 1889 года, согласно устава епархіальныхъ училищъ (§ 80) и по желанію о.о. депутатовъ обще-епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ іюнѣ того-же года, и родителей ученицъ, въ послѣ-обѣденное время отъ 2 до 3 часовъ дня желающимъ давались уроки французскаго и нѣмецкаго языковъ. Всѣхъ уроковъ по обязательнымъ и необязательнымъ предметамъ было въ каждомъ классѣ 24.

Распредѣленіе уроковъ по классамъ и по предметамъ было слѣдующее:

ПРЕДМЕТЫ.	К Л А С С Ы.							Общее число уроковъ.
	I нр.	I пар.	II.	III.	IV.	V.	VI.	
Законъ Божій . . .	4	4	4	4	3	3	3	25
Русскій языкъ и ц.-сл.	4	4	4	4	3	3	3	25
Ариметика . . .	4	4	4	4	3	3	—	22
Географія . . .	—	—	2	2	3	3	2	12
Гражданск. исторія	—	—	—	—	2	4	3	9
Дидактика . . .	—	—	—	—	—	1	2	3
Геометрія . . .	—	—	—	—	—	—	2	2
Физика . . .	—	—	—	—	—	2	3	5
Церковное Пѣніе .	2	2	2	2	2	2	2	14
Чистописаніе . .	4	4	2	2	2	1	—	15
Руководѣлье . . .	3	3	2	2	3	2	3	18
Чтеніе . . . . .	3	3	2	2	1	—	1	12
Рисованіе . . . .	—	—	2	2	2	—	—	6

По днямъ недѣльные уроки были распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

# РОСПИСАНІЕ

недѣльных уроковъ въ Симбирскомъ Епархіальномъ жен. училищѣ за 1900/1901 учебн. годъ.

Дни.	Ч А С Ы.	I норм. классъ.	I пар. классъ.	II классъ.	III классъ.	IV классъ.	V классъ.	VI классъ.
Понедѣль- никъ.	8 ч. 45 м. 9 ч. 45 м. 10 ч. — 11 ч.	Русск. языкъ. Чистописаніе.	Русск. языкъ. Законъ Божій.	Ариѳметика. Русск. языкъ.	Чистописаніе. Географія.	Географія. Законъ Божій.	Физика. Географія.	Географія. Физика.
	11 ч. 15 м. 12 ч. 15 м.	Пѣніе.	Чистописаніе.	Чистописаніе.	Руководъліе.	Русск. языкъ.	Граж. исторія.	Законъ Божій.
	12 ч. 30 м. 1 ч. 30 м.	Чтеніе.	Чтеніе.	Руководъліе.	Законъ Божій.	Чистописаніе.	Пѣніе.	Граж. исторія.
Вторникъ.	8 ч. 45 м. 9 ч. 45 м. 10 ч. — 11 ч.	Законъ Божій. Русск. языкъ.	Ариѳметика. Законъ Божій.	Чистописаніе. Ариѳметика.	Ариѳметика. Чистописаніе.	Руководъліе, Ариѳметика.	Ариѳметика. Законъ Божій.	Литература. Граж. исторія.
	11 ч. 15 м. 12 ч. 15 м.	Ариѳметика.	Пѣніе.	Рисованіе.	Законъ Божій.	Географія.	Русск. языкъ.	Пѣніе.
	12 ч. 30 м. 1 ч. 30 м.	Руководъліе.	Руководъліе.	Законъ Божій.	Русск. языкъ.	Рисованіе.	Граж. исторія.	Руководъліе.
Среда.	8 ч. 45 м. 9 ч. 45 м. 10 ч. — 11 ч.	Ариѳметика. Законъ Божій.	Русск. языкъ. Чистописаніе.	Географія. Ариѳметика.	Чтеніе. Русск. языкъ.	Законъ Божій. Граж. исторія.	Словесность. Ариѳметика.	Физика. Дидактика.
	11 ч. 15 м. 12 ч. 15 м.	Чистописаніе	Пѣніе.	Законъ Божій.	Географія.	Русск. языкъ.	Дидактика.	Руководъліе.
	12 ч. 30 м. 1 ч. 30 м.	Чтеніе.	Руководъліе.	Чтеніе.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Руководъліе.	Пѣніе.
Четвергъ.	8 ч. 45 м. 9 ч. 45 м. 10 ч. — 11 ч.	Ариѳметика. Русск. языкъ.	Славян. языкъ. Ариѳметика.	Законъ Божій. Рисованіе.	Руководъліе. Законъ Божій.	Рисованіе. Географія.	Географія. Пѣніе.	Литература. Географія.
	11 ч. 15 м. 12 ч. 15 м.	Чистописаніе.	Законъ Божій.	Руководъліе.	Пѣніе.	Славян. языкъ.	Физика.	Законъ Божій.
	12 ч. 30 м. 1 ч. 30 м.	Чистописаніе.	Чтеніе.	Пѣніе.	Славян. языкъ.	Руководъліе.	Законъ Божій.	Геометрія.
Пятница.	8 ч. 45 м. 9 ч. 45 м. 10 ч. — 11 ч.	Законъ Божій. Чистописаніе.	Русск. языкъ. Ариѳметика.	Ариѳметика. Законъ Божій.	Рисованіе. Пѣніе.	Руководъліе. Ариѳметика.	Словесность. Граж. исторія.	Граж. исторія. Литература.
	11 ч. 15 м. 12 ч. 15 м.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Русск. языкъ.	Ариѳметика.	Законъ Божій.	Ариѳметика.	Прак. ур. въ шк.
	12 ч. 30 м. 1 ч. 30 м.	Чтеніе.	Руководъліе.	Руководъліе.	Русск. языкъ.	Пѣніе.	Руководъліе.	Физика.
Суббота.	8 ч. 45 м. 9 ч. 45 м. 10 ч. — 11 ч.	Законъ Божій. Славян. языкъ.	Ариѳметика. Чистописаніе.	Русск. языкъ. Географія.	Руководъліе. Географія.	Чтеніе. Пѣніе.	Граж. исторія. Географія.	Дидактика. Прак. ур. въ шк.
	11 ч. 15 м. 12 ч. 15 м.	Пѣніе.	Законъ Божій.	Славян. языкъ.	Рисованіе.	Граж. исторія.	Законъ Божій.	Геометрія.
	12 ч. 30 м. 1 ч. 30 м.	Руководъліе.	Чтеніе.	Пѣніе.	Ариѳметика.	Ариѳметика.	Чистописаніе.	Законъ Божій.

По средамъ и пятницамъ св. Четыредесятницы, во исполненіе указа Св. Синода отъ 13 сентября 1889 года за № 9, совершались литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, на которыхъ присутствовали всѣ воспитанницы. Уроки въ это время начинались въ 8<sup>1/2</sup> часовъ и, продолжаясь по 40 м. съ пятиминутными перемѣнами, оканчивались въ 11 часовъ, ко времени совершенія литургіи.

Музыка преподавалась въ неклассное время; воспитанницъ, обучающихся музыкѣ, было 60.

Каждая воспитанница за обученіе музыкѣ платила 20 р. въ годъ и имѣла 2 получасовыхъ недѣльныхъ урока; кромѣ того, 3 ученицы обучались музыкѣ бесплатно.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употреблявшихся въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ каждомъ классѣ и по каждому предмету въ 190<sup>0</sup>/1 учебномъ году.

По закону Божію: въ I и II классахъ „Священная исторія Ветхаго и Новаго Завета“ протоіерея Д. Соколова; въ III кл. „Церковный уставъ съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія православной церкви“ протоіерея А. Свирѣлина и „Объясненіе богослуженія православной церкви“ протоіерея Д. Соколова; въ IV кл. „Пространный православный катихизисъ“ м. Филарета; въ V кл. „Пространный христіанскій катихизисъ“ и „Исторія православной христіанской церкви“ прот. П. Смирнова, въ VI кл. „Исторія православной христіанской церкви“ прот. П. Смирнова.

По русскому языку: въ I, II, III и IV кл. „Курсъ русской грамматики“ Преображенскаго; въ V кл. по словесности — „Учебникъ теоріи словесности“ Бѣлоруссова; въ VI кл. по исторіи русской литературы — „Сокращенный курсъ исторіи русской литературы“ М. Орлова; „Исторія русской словесности древней и новой“ Галахова; христоматія Галахова и Петрова.

По славянскому языку во всѣхъ классахъ употреблялась

„Сокращенная практическая славянская грамматика“ священ. Крылова.

По ариметикѣ въ I—III кл. „Ариметика Киселева“, въ IV кл. „Ариметика Бугаева“.

По географіи: во II кл. „Учебникъ географіи“ Раевского ч. I-я; въ III кл. „Учебникъ географіи“ ч. II-я; въ IV кл. „Учебникъ географіи“ Раевского ч. III; въ V кл. „Учебникъ географіи“ Бѣлоха; въ VI кл. Малинина-Буренина.

По гражданской исторіи въ IV—VI кл. „Руководство по всеобщей исторіи“ Иловайскаго и „Очеркъ русской исторіи“ Рождественскаго.

По дидактикѣ: въ V кл. „Учебникъ дидактики“ Миропольскаго; въ VI кл. „Методика учебныхъ предметовъ въ начальной школѣ“ В. Архангельскаго.

По физикѣ — въ V и VI кл. „Основанія физики“ Краевича.

По геометріи — „Руководство геометріи и собраніе геометрическихъ задачъ“ Давыдова.

По церковному пѣнію — „Обиходъ церковнаго пѣнія“ ч. I и II и „Учебникъ церковнаго пѣнія“ Ряжскаго.

в) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то какія мѣры приняты къ восполненію опущеннаго?

Всѣ предметы училищнаго курса проходились преподавателями примѣнительно къ новымъ обще-обязательнымъ программамъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ. Ко времени экзаменовъ отчетнаго года установленныя по всѣмъ предметамъ программы выполнены во всѣхъ классахъ.

г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

На ряду съ теоретическимъ изученіемъ предметовъ велись письменныя занятія ученицъ.



Письменные упражненія полагались во всѣхъ классахъ: въ I, II и III кл. давались диктанты и домашнія работы на проходимыя правила грамматики; въ IV кл. давались переложенія и небольшія самостоятельныя работы по русскому языку и нѣкоторымъ другимъ предметамъ по данному преподавателями плану, а въ V и VI кл. давались темы для самостоятельныхъ работъ примѣнительно къ составленному для этой цѣли росписанію.

Росписаніе письменныхъ работъ для ученицъ Симбирскаго Епархіальнаго женскаго училища на 190<sup>о</sup>/1 учебный годъ.

С Р О К И.	П р е д м е т ы.	
	V классъ.	VI классъ.
15—26 сентября.	Законъ Божій.	Географія.
29 сент.—10 октября.	Словесность.	Законъ Божій.
13—25 октября.	Географія.	Гражд. исторія.
28 октября—8 ноября.	Гражд. исторія.	Литература.
11—27 ноября.	Словесность.	Дидактика.
30 ноября—10 декабря.	Законъ Божій.	Литература.
13—23 января.	Географія.	Гражд. исторія.
27 января—7 февраля.	Словесность.	Законъ Божій.
19 февр.—1 марта.	Законъ Божій.	Литература.
7—17 марта.	Дидактика.	Географія.

Главною задачею письменныхъ работъ поставлялось приучить воспитанницъ къ толковому изложенію своихъ мыслей по опредѣленному плану. При назначеніи темы преподаватели, кромѣ своихъ объясненій, указывали руководства и книги, изъ которыхъ могъ бы быть заимствованъ матеріалъ для сочиненія. Указаніе пособій и источниковъ для писанія сочиненій имѣло и ту цѣль, чтобы приучить ученицъ къ серьезному чтенію книгъ.

Всѣ письменныя работы ученицъ разсматривались преподавателями, представлялись инспектору классовъ для просмотра и затѣмъ уже нѣкоторыя изъ нихъ, лучшія и худшія, по усмотрѣнію преподавателя, разсматривались въ классѣ, гдѣ на замѣченныя достоинства и недостатки обращалось вниманіе цѣлаго класса.

Баллы за письменныя упражненія въ I—IV классахъ складывались съ баллами за устные отвѣты, а въ V и VI классахъ имѣли самостоятельное значеніе при оцѣнкѣ успѣховъ ученицъ, но не принимались во вниманіе при переводѣ ученицъ изъ класса въ классъ, согласно циркуляру Св. Синода 1899 г. за № 13. Успѣхи ученицъ въ письменныхъ упражненіяхъ за отчетный годъ можно признать удовлетворительными.

Для значительныхъ письменныхъ работъ въ I—III клас. были даны избранныя фразы для диктанта; въ IV кл. писали переложеніе прочитанной статьи; ученицамъ VI класса дано было написать сочиненіе по Закону Божию на тему: „Возникновеніе монашества на Руси и его значеніе для Церкви“, и для ученицъ V кл. по словесности — на тему: „Думы молодца по пѣснѣ Кольцова“ — „Сяду я за столъ“.

#### д) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

Учебный годъ начался 19 августа. Въ началѣ учебнаго года были произведены переэкзаменовки тѣмъ воспитанницамъ, которыя получили неудовлетворительныя баллы на годовыхъ испытаніяхъ, а также были произведены испытанія тѣмъ дѣвкамъ, которыя поступали въ училище вновь. Время экзаменаціонныхъ испытаній воспитанницъ всѣхъ классовъ было распределено между 13 мая и 12 іюня включительно, согласно росписанію, составленному инспекторомъ классовъ по соглашенію съ начальницей и учащимъ персоналомъ, разсмотрѣнному Совѣтомъ училища и утвержденному Его Преосвященствомъ. Годичныя испытанія начались письменными работами. Въ составъ экзаменаціонной коммиссіи входили непременно одинъ членъ Совѣта въ

качествѣ преподавателя, преподаватель или преподавательница предмета, по которому производилось испытаніе, и третье лицо изъ преподавательскаго персонала въ качествѣ ассистента. Испытанія же воспитанницъ VI кл. производились по возможности въ присутствіи всѣхъ членовъ Совѣта. Между каждымъ экзаменами воспитанницамъ давалось нѣсколько дней на подготовку, сообразно объему программы класса и трудности предмета.

Послѣ экзаменовъ общимъ собраніемъ членовъ Совѣта были составлены списки ученицъ всѣхъ классовъ примѣнительно къ оказаннымъ ими на экзаменахъ познаніямъ по предметамъ училищнаго курса. Учебный годъ заключился выпускнымъ актомъ въ присутствіи Его Преосвященства и о.о. депутатовъ общепархіальнаго съѣзда духовенства Симбирской епархіи.

е) Число перешедшихъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ и число выбывшихъ въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

Изъ 45 ученицъ I нормальнаго класса 45 переведены во II кл. безъ переекзаменовокъ; изъ 44 ученицъ I парал. класса 44 переведены во II кл. безъ переекзаменовокъ; изъ 54 ученицъ II класса 51 переведены безъ переекзаменовокъ, 2 съ переекзаменовками и 1 выбыла изъ училища; изъ 53 ученицъ III класса 49 переведены безъ переекзаменовокъ, 2 съ переекзаменовками, 1 оставлена на повторительный курсъ и 1 выбыла изъ училища; изъ 54 ученицъ IV класса 45 переведены безъ переекзаменовокъ, 8 съ переекзаменовками и 1 выбыла изъ училища; изъ 48 ученицъ V класса 39 переведены безъ переекзаменовокъ, 6 съ переекзаменовками, 2 оставлены на повторительный курсъ и 1 выбыла изъ училища; 42 ученицы VI класса, державшія выпускные экзамены, получили установленные аттестаты объ окончаніи курса въ епархіальномъ училищѣ.

Такимъ образомъ общее число переведенныхъ изъ класса въ классъ было 290, оставленныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ 3, окончившихъ курсъ 42, выбывшихъ изъ училища по разнымъ причинамъ 4.

## Архіерейскія служенія и рукоположенія.

29 мая, въ день принесенія чудотворной иконы Жадовской Казанской Божіей Матери въ Крестовую церковь, въ оной церкви всенощное бдѣніе, литургія и послѣ оной молебень Божіей Матери.

2 іюня, въ день пятидесятницы, въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, литургія и великая вечерня; за литургією іеродіаконъ Сызранскаго Вознесенскаго монастыря Власій рукоположенъ въ іеромонаха.

3 іюня, въ день Св. Духа, въ Симбирской Троицкой церкви литургія и послѣ оной молебень Пресвятой Троицѣ; за литургією рукоположенъ діаконъ села Кабаева, Алатырскаго уѣзда, Григорій Доброхотовъ во священника въ село Абрамовку, Симбирскаго уѣзда, а монахъ Сызранскаго монастыря Владиміръ въ іеродіакона.

5 іюня, въ среду, въ Крестовой церкви послѣ литургіи молебень съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери.

8 іюня въ Введенской церкви при епархіальномъ женскомъ училищѣ литургія и послѣ оной благодарственный молебень по случаю окончанія воспитанницами училища учебныхъ занятій.

9 іюня, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, въ Симбирской Всѣхсвятской церкви литургія и послѣ оной молебень Всѣмъ Святымъ и крестный ходъ вокругъ храма.

11 іюня въ Кирилло-Меодіевской церкви при Симбирскомъ духовномъ училищѣ, по случаю отертія Кирилло-Меодіевскаго братства при ономъ училищѣ, молебень Свв. Кириллу и Меодію.



*Съ 29-го іюня по 14-е іюля* сего года въ Сызранскомъ духовномъ училищѣ съ цѣлью выработки наилучшихъ и однообразныхъ приемовъ полемики съ расколо-сектантствомъ имѣютъ быть **МИССИОНЕРСКІЕ КУРСЫ**, о чемъ духовенство Симбирской епархіи и увѣдомляется симъ объявленіемъ.



П Р А В О С Л А В Н Ы Й

# МИССИОНЕРСКИЙ КАЛЕНДАРЬ

на 1902 годъ.

Изданіе „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ подъ редакціей

(Выписка изъ библиографическихъ отзыовъ)

*В. М. Скворцова.*

Передъ нами книжка „Миссіонер. календарь“ въ опрятномъ переплетѣ съ 472 стр. текста и приложеніемъ въ 82 стр. Форматъ ея немного болѣе обыкновеннаго формата календарей для врачей, юристовъ, учителей и т. п. Налечатана четко.

Въ содержаніи „Миссіонерскаго календаря“, помимо общихъ календарныхъ свѣдѣній, вошло XVII отдѣловъ (идеть описаніе отдѣловъ).

Уже одинъ перечень предметовъ, вошедшихъ въ содержаніе „Миссіонерскаго календаря“, показываетъ, насколько тщательно отнесся издатель къ своей задачѣ—дать въ руки дѣятелямъ миссіи такую справочную книгу, которая, при удобствѣ пользованія ею, обнимала бы весь кругъ вопросовъ, вызванныхъ миссіонерскою практикою. И намъ кажется, что „Миссіонерскій календарь“, явится для миссіонеровъ серьезнымъ подспорьемъ при самыхъ бесѣдахъ съ раскольниками и сектантами. Не всегда удобно и возможно имѣть при себѣ всю массу книгъ, изъ которыхъ многія бываютъ необходимы при бесѣдахъ только для незначительныхъ справокъ. Трудно бываетъ иногда и удержать въ памяти то, гдѣ надлежитъ искать подходящую справку. Во всѣхъ такихъ случаяхъ „Миссіонерскій календарь“—небольшая книжка, которую можно носить съ собою въ карманѣ,—незамѣнимый другъ для каждаго дѣятеля миссіи. Но особенно важно имѣть его приходскимъ пастырямъ для частныхъ, домашнихъ бесѣдъ съ раскольниками и сектантами; добрую службу сослужить имъ въ этомъ случаѣ календарь.

Въ заключеніе не можетъ умолчать объ одномъ отдѣлѣ „Миссіонерскаго календаря“, который вызываетъ на серьезные размышленія о значеніи, характерѣ и задачахъ миссіонерскаго

дѣланія. Отдѣль этотъ— „Наставленія и мысли о миссіи и миссіонерахъ“.

Самую обычною характеристическою чертою нашихъ представлений о раскольникахъ и сектантахъ является мысль объ ихъ какой-то исключительной, какъ бы органической враждебности по отношенію къ православной Церкви и ея чадамъ. Мысль эта пріобрѣтаетъ иногда такую силу въ сознаніи православныхъ, что совершенно вытѣсняетъ собою память о томъ, что раскольники и сектанты—наши братья единокровные, но братья больные. Она не позволяетъ ближе присмотрѣться къ духовному состоянію этихъ заблудшихъ братьевъ и понять, что внутренняя основа ихъ заблужденій зиждится на несокрушимомъ стремленіи найти Бога, узнать Его правду, и что только путь къ этому они избрали ложный. Подъ вліяніемъ той же мысли о враждебности по отношенію къ намъ православнымъ раскольниковъ и сектантовъ у многихъ и на бесѣды съ заблудшими, на попытки къ обращенію ихъ образовался такой взглядъ, что это-де безнадежныя усилія, разжигающія еще болѣе вражду враговъ Церкви и не приносящія ровно никакой пользы. Изъ прекрасныхъ наставленій о смыслѣ и значеніи миссіонерскихъ собесѣдованій покойнаго митрополита Киевскаго Іоанникія и изъ полного высокаго одушевленія воззванія Уфимскаго епископа Антонія къ пастырямъ о значеніи собесѣдованій читатель „Миссіонерскаго календаря“ убѣдится, что бесѣды съ заблудшимися—безнадежный трудъ только для тѣхъ, кто видитъ въ такихъ бесѣдахъ только исполненіе внѣшняго долга, кто не скорбитъ братскою скорбью о больной душѣ заблудшаго брата, не горитъ любовью къ нему и искреннимъ, безкорыстнымъ стремленіемъ наставить его на путь истинной вѣры и жизни во Христѣ.

Съ живымъ интересомъ просмотрѣли мы „Миссіонерскій календарь“ и усиленно рекомендуемъ его пастырямъ и тѣмъ, кто интересуется дѣломъ миссіи. Книжка хорошая. (Ярославск. Епарх. Вѣд.). Д. М.

І. „Изъ писемъ въ редакцію. Въ приложеніи къ мартовской книгѣ „Миссіон. Обзорнія“ полученъ изданный вами „Миссіонерскій календарь“. Не обинуясь по всей справедливости должно признать, что изданіе это должно быть настольною книгою для каждаго прикосновеннаго къ дѣлу миссіи, въ качествѣ справочной книги по сектовѣдѣнію и руководственнаго пособія въ

миссіонерской дѣятельности. „Миссіонерскій календарь“, какъ книгу, по моему глубокому убѣжденію, незамѣнимую въ качествѣ настольной справочной и постоянно руководственной для каждаго священника рекомандую для пріобрѣтѣнія каждому священнику Таврической епархіи“.

*Алексѣй Высоцкій*, преподават. Таврич. духов. сем.  
Симферополь 10 апр.

II. „Только что получили мартовскую книжку „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ и при ней изданную вами миссіонерскую энциклопедію,—календарь. По содержащимся въ немъ свѣдѣніямъ вы имѣли право назвать календарь нашъ вѣчнымъ, ибо свѣдѣнія, въ немъ заключающіяся, никогда не потеряютъ своего живого интереса и всегда будутъ необходимы всякому православному, наипаче же пастырямъ Церкви. Долгомъ считаю благодарить за этотъ подарокъ намъ подписчикамъ“.

*Подписчикъ.*

28 марта.

„Мартовская книжка Миссіонерскаго Обзорѣнія съ приложеніями, здѣсь уже (въ Оптиной пустыни) получена. Самое полезное и необходимое приложение—это „Миссіонерскій календарь“. Слѣдуетъ обязать всѣхъ батюшекъ изучить подробно признаки раскола и ересей. Всѣмъ іеромонахамъ, духовникамъ необходимо знать наизусть всѣ уклоненія отъ православія; а до тѣхъ поръ, пока не изучатъ,—не слѣдовало бы разрѣшать имъ духовничество. Времени для изученія найдется достаточно; пусть отложатъ всѣ свои второстепенныя, по отношенію къ духовенству, дѣла.“

Наравнѣ съ іеромонахами полезно бы обязательно изученіе догматовъ православія и уклоненія отъ нихъ и въ женскихъ монастыряхъ для монашенокъ.

*Монахъ Э—тъ.*

### Отъ редакціи „Миссіонерскаго Обзорѣнія“.

Редакція долгомъ считаетъ поставить въ извѣстность интересующихся новымъ и единственнымъ пока въ русской миссіонерской литературѣ изданіемъ „Миссіонерскаго календаря“, что она не считаетъ возможнымъ выпускать подобный календарь ежегодно, такъ какъ нынѣшнее изданіе настолько полно исчерпало всѣ наиболѣе необходимыя для пастыря и миссіонера свѣ-

дѣнія, что издавать въ ближайшемъ будущемъ такой же календарь, значить повторяться.

Для накопленія въ такомъ объемѣ новыхъ свѣдѣній по секторвѣдѣнію и миссіонерству нужны годы.

## СТРАХОВАНИЕ ПРИДАНАГО.

Страховое Общество „РОССІЯ“ вы-  
платило застрахованные въ видѣ  
приданого для дѣвушекъ капиталы

за время съ 1888 по 1892 г. для	108	дѣвущ.	226,100	р.
„ „ 1893 „ 1895 „ „	326	„	710,600	„
„ „ 1896 „ 1898 „ „	822	„	1.694,300	„
„ „ 1899 „ 1901 „ „	1,562	„	3.087,300	„

Къ 1 ян. 1901 г. застр. прид. для 29,742 дѣв. на 50.311,300 р.

Страхованія приданого заключаются Обществомъ на суммы  
отъ 500 руб. до 200,000 руб.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго  
рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ  
С.-Петербургѣ (Большая Морская, собст. д.  
№ 37), агентомъ въ г. Симбирскѣ П. Г. Мѣд-  
вѣдевымъ (Б. Саратовская ул. д. Чебоксаро-  
выхъ) и агентами Общества во всѣхъ городахъ  
Имперіи.

Пропуски и опечатки въ № 11. На стр. 178, 25 строкъ пропущено „Василій Никольскій“ и на 31 строкъ вмѣсто слова „Ефремова“ слѣдуетъ читать „Ермакова“.

Редакторъ Н. Лузгинъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.



# Синбирскіи Епархіальныи Вѣдомости

15-го Іюня № 12. 1902 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе Преосвященнаго Никандра въ праздникъ св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, въ церкви Сызранскаго духовнаго училища, 8 мая 1902 года.

Той (Иисусъ Христосъ) даль есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова (Ефес. IV 11).

Воспоминаемый нынѣ церковію небесный покровитель сего разсадника духовнаго просвѣщенія, св. Іоаннъ Богословъ, былъ апостолъ и благовѣстникъ. Онъ призванъ былъ, чрезъ благовѣстіе ученія Христова, распространять царство Божіе на землѣ, т. е. насаждать и утверждать на ней благочестіе христіанской вѣры и надежды и добродѣтели любви. Последняя, т. е. любовь, какъ всѣмъ намъ извѣстно, составляла главный и преимущественный предметъ его проповѣди, почему онъ и названъ апостоломъ любви попреимуществу.

Дѣло апостоловъ въ ближайшемъ смыслѣ продолжаютъ теперь, со стороны проповѣди Евангелія, особые благовѣстники—миссіонеры, со стороны богослужебной и благодатно-тайнственной—пастыри церкви, о которыхъ упоминается въ приведенномъ нами текстѣ; а къ распространенію царства Божія на землѣ, въ обширномъ и отдаленномъ смыслѣ, т. е. на-

сажденію благочестія и добродѣтелей въ жизни людей, призваны и всѣ христіане, какъ свѣточи міра. Ко всѣмъ христіанамъ безъ различія относятся слова Евангелія: *такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ* (Матѳ. 5, 16). И каждый христіанинъ взываетъ къ Отцу небесному: *да святится имя Твое; да придетъ царствіе Твое; да будетъ воля Твоя, яко на небеси, и на земли.*

Эти тексты научаютъ насъ, что мы всѣ въ совокупности и каждый изъ насъ въ отдѣльности не только должны молиться о распространеніи царства Божія на землѣ, но и содѣйствовать этому самымъ дѣломъ въ обыденной жизни, всѣмъ своимъ служеніемъ, всѣми силами и средствами. Преимущественно же этотъ долгъ, послѣ пастырей церкви, лежитъ на учителяхъ и воспитателяхъ христіанскаго юношества, мужскаго и женскаго молодого поколѣнія, въ школахъ и воспитательныхъ учрежденіяхъ всѣхъ типовъ и вѣдомствъ. Но въ особенности опять это нужно сказать о школахъ духовнаго вѣдомства, назначенныхъ готовить будущихъ пастырей и учителей церковныхъ, въ дѣло служенія, къ созиданію тѣла Христова.

Итакъ, вы, служащіе въ семь разсадникѣ духовнаго просвѣщенія, учителя и воспитатели духовнаго юношества, являетесь въ своемъ родѣ продолжателями дѣла небеснаго покровителя вашего училища. Для настоящаго вашего праздника пожелаемъ же вамъ, съ Божіею помощію, съ наилучшимъ и наибольшимъ успѣхомъ, вести и продолжать это дѣло апостольское. Уже по тому одному, что воспитаніе и образованіе юношества есть, такъ сказать,

отрасль или одинъ изъ видовъ апостольскаго служенія, оно представляетъ изъ себя великое и святое дѣло, требующее полнаго усердія и вниманія къ нему. А если мы вспомнимъ, что оно можетъ принести и громадную пользу и величайшій вредъ, смотря потому, какой будетъ приданъ ему характеръ и въ какую сторону оно будетъ направлено,—оно возлагаетъ на ведущихъ, это дѣло и величайшую отвѣтственность предъ Богомъ, предъ церковію, предъ обществомъ, предъ государствомъ, предъ семьей и предъ самими воспитываемыми. Намъ извѣстно и изъ науки, и изъ опыта жизни, что сердце ребенка подобно мягкому воску. Какъ на воскѣ можно отпечатлѣть какую угодно фигуру, такъ и на сердцѣ ребенка можно отпечатлѣть все, что хотятъ: и доброе и злое, и благочестіе и грѣхъ, и добродѣтель и порокъ, и любовь и ненависть, послушаніе и дерзость.

Возрастаютъ ли дѣти для царства Божія или для царства зла,—это зависитъ большею частію отъ воспитанія и образованія... Но корень воспитанія закладывается и лежитъ въ семьѣ, и первоначальное семейное воспитаніе, можно сказать, имѣетъ рѣшающее вліяніе на всю жизнь человѣка. Школа, конечно, продолжаетъ и поддерживаетъ это дѣло; основное же начало и опредѣляющій характеръ или направленіе полагается тамъ. Поэтому рѣчь наша, на ряду съ учителями и воспитателями, имѣетъ въ виду также отцовъ и матерей семействъ.—Между тѣмъ настоящее время нравственно-религіознымъ воспитаніемъ въ семьѣ похвалиться не можетъ. Въ этомъ отношеніи нынѣ замѣчается большой упадокъ. И это не только въ семьяхъ, такъ называемаго, свѣтскаго образованнаго общества, гдѣ нравственно-религіозная сторона воспитанія въ громадномъ большинствѣ на-



ходится почти въ полномъ пренебреженіи, но, къ несчастію, этотъ упадокъ сталъ замѣчаться и въ семьяхъ духовенства. Печальные плоды этого у насъ на глазахъ...

Отцы и матери, учителя и воспитатели! Какъ много спросится съ васъ! Не забывайте своей отвѣтственности. Не теряйте драгоценнаго времени для благотворнаго вліянія на дѣтей. Какое величайшее заблужденіе распространено нынѣ особенно въ свѣтскомъ обществѣ, будто на малолѣтнихъ дѣтей не слѣдуетъ вліять преимущественно въ извѣстномъ, опредѣленномъ направленіи, воспитывать ихъ по преимуществу въ религіозныхъ впечатлѣніяхъ, навыкахъ, правилахъ и привычкахъ, что когда они выростутъ, сами будто бы выберутъ для себя соотвѣтствующее направленіе. Забываютъ, что такимъ разсужденіемъ уничтожается самая сущность и понятіе воспитанія; забываютъ, что плоды опредѣляются сѣменами и посѣвами. Малыя дѣти словно молодые деревца; училище или другое воспитательное учрежденіе,—это тотъ же вертоградъ. Предоставьте молодые деревца самимъ себѣ: они выростутъ и криво и неправильно. Почему разумный садовникъ рано выправляетъ молодые деревья? Потому, что, если дерево выростетъ и окрѣпнетъ, его уже нельзя будетъ выпрямить; скорѣе можно сломить, чѣмъ поправить. Такъ точно и въ воспитаніи и образованіи дѣтей... Поэтому, съ самой ранней молодости и далѣе нужно настойчиво и неуклонно насаждать религіозно-нравственные задатки во всѣхъ отношеніяхъ въ умахъ и сердцахъ дѣтей или питомцевъ школы: приучать ихъ къ порядку или дисциплинѣ во всемъ, къ послушанію и уваженію къ старшимъ, воспитывать ихъ въ скромности, смиреніи, благочестіи и страхѣ Божиѣмъ. Ведите же неослабно



и съ усердіемъ это дѣло,—и вы исполните свой долгъ, принесете величайшую пользу.

Боголюбные питомцы сей школы! Къ вамъ обращаю заключеніе своей рѣчи. Есть изреченіе, что ученикъ любви не умретъ. Не станемъ останавливаться на томъ, какъ понимать это выраженіе. Но если вы будете подражать своему небесному покровителю и учителю, то и сами вы духовно не умрете; не умретъ и ваше дѣло, подъятое въ подражаніе учителю. Онъ былъ возлюбленнѣйшій ученикъ Христовъ. Божественная любовь Христова зажгла въ немъ такую же отвѣтную любовь къ Господу. Она дала ему возможность и способность проникнуть, такъ сказать, въ самое сердце Христова, въ самую глубину и высоту Его Божественнаго ученія. Онъ только, этотъ любимый ученикъ, а не какой-либо другой изъ апостоловъ, парить, какъ орелъ подъ облаками, поднявшись на высоту богословскихъ созерцаній, какъ она отразилась въ его Евангеліи, сохранившемъ намъ возвышеннѣйшія догматическія, богословскія рѣчи Спасителя. Онъ только, а не какой-либо другой изъ учениковъ Господа, сохранилъ намъ и такъ живо, такъ точно, воспроизвелъ тѣ рѣчи Спасителя, гдѣ Онъ, прощаясь съ учениками, утѣшаетъ ихъ, какъ нѣжная мать свое возлюбленное дѣтище, оставляемое сиротою, при послѣднемъ разставаніи съ ними, вѣчеромъ, на канунѣ страданій... Стяжите же любовь съ малыхъ лѣтъ, любовь къ Богу, ко всему святому, къ богослуженію, къ церкви, къ ближнимъ, къ своимъ обязанностямъ, къ учебнымъ занятіямъ. Она поможетъ вамъ научиться всему доброму и истинно полезному; поможетъ вамъ легко изучать преподаваемыя вамъ науки и поведетъ васъ по прямому пути къ цѣли вашего духовнаго воспитанія и образованія, а не на рас-

путія міра сего, большею частію лишь отвлекающія и удаляющія отъ Бога, а не приближающія къ Нему. Она сдѣлаетъ васъ счастливыми; доставитъ вамъ всегда утѣшеніе въ печальныхъ обстоятельствахъ; поможетъ легко выходить изъ затрудненій, а впоследствии, когда вы достигли бы цѣли своего воспитанія, поступили бы на служеніе церкви Божіей, она можетъ научить васъ почти творить чудеса, производить дѣла необычайныя съ точки зрѣнія людей вѣка сего... Помните, что любовь есть *союзъ совершенства* (Кол. 3, 14). Такъ учитъ о ней апостоль Павелъ. А нравственное совершенство—вотъ та высшая, конечная цѣль, къ которой всѣ мы, христіане, должны стремиться, по заповѣди Господа Спасителя. Вставъ на этотъ путь и усвоивъ соотвѣтственныя средства къ этому, вы наилучшимъ образомъ почтите и возблагодарите своего небеснаго покровителя, св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, и сами будете истинно счастливы, блаженны. Да поможетъ же вамъ Господь въ этомъ и самъ вашъ небесный покровитель. Аминь.



### Дагматическое ученіе въ посланіи ап. Іакова.

(Продолженіе).

Сравнивая ученіе ап. Іакова и ап. Павла объ оправданіи, каждый изслѣдователь невольно останавливается надъ тѣмъ видимымъ противорѣчіемъ, которое такъ рѣзко и непосредственно очевидно выступаетъ при этомъ сравненіи. „Человѣкъ оправдывается дѣлами, а не вѣрою только,“ „вѣра безъ дѣлъ мертва сама по себѣ,“ говоритъ ап. Іаковъ (II, 17, 20, 24) и приводитъ въ примѣръ оправданія дѣлами Авраама: „не дѣлами ли оправдался Авраамъ, отецъ нашъ, возложивъ на жертвенникъ Исаака, сына своего“ (II, 21)? Ап. Павелъ, напротивъ, рѣшительно утверждаетъ: „мы признаемъ, что человѣкъ оправдывается

вѣрой, независимо отъ дѣлъ закона“ (Римл. III, 28), что „человѣкъ оправдывается не дѣлами закона, а только вѣрою въ I. Христа...., ибо дѣлами закона не оправдывается никакая плоть“ (Гал. II, 16)— и тоже приводитъ, какъ образецъ оправданія вѣрой, Авраама: „если Авраамъ оправдался дѣлами, онъ имѣеть похвалу, но не предъ Богомъ“ (Римл. IV, 2). Присматриваясь къ этимъ изреченіямъ, сущность противорѣчія апостоловъ можно формулировать такъ: ап. Іаковъ учитъ, что человѣкъ получаетъ оправданіе за дѣла; значеніе вѣры, какъ источника оправданія, остается совершенно въ тѣни; ап. Павелъ, напротивъ, утверждаетъ, что оправданіе даетъ *только* по вѣрѣ; значеніе дѣлъ совершенно отрицается. Одинъ видитъ существенное условіе оправданія въ дѣлахъ, другой—*единственный* источникъ его въ вѣрѣ.— Изъ предшествующаго изложенія мы видѣли смыслъ формулы св. Іакова и знаемъ, что, связывая оправданіе съ дѣлами, онъ не отрицалъ значенія вѣры, какъ его первичнаго источника, поскольку понималъ вѣру преимущественно какъ силу этическую. Но этимъ однимъ видимое противорѣчіе устраняется только на половину, такъ какъ у одного апостола мы видимъ ученіе о вѣрѣ и дѣлахъ, необходимыхъ для оправданія, а у другого—ученіе о вѣрѣ, какъ *единственномъ* источникѣ оправданія: по ап. Іакову дѣла являются необходимымъ условіемъ полученія оправданія; по ап. Павлу—они лишены всякаго оправдывающаго значенія.

Въ виду такого осязательнаго противорѣчія въ ученіи апостоловъ неудивительно, что оно вызвало множество попытокъ сгладить это противорѣчіе, установить согласіе въ формулахъ оправданія ап. Іакова и ап. Павла. Въ основу сближенія ихъ ставится, обыкновенно, то предположеніе, что апостолы различно понимали употребляемые ими термины: вѣра, дѣла, оправданіе, — и потому влагали въ нихъ нетождественное богословское содержаніе; вслѣдствіе этого и получилось то, что, употребляя буквально сходныя выраженія, апостолы соединяли съ ними представленія о различныхъ моментахъ христіанской жизни и христіанскаго оправданія. Мы коротко изложимъ эти взгляды, на-



чавши свое изложеніе съ ученія св. отцевъ и учителей церкви.

Св. Іоаннъ Златоустъ основываетъ свой опытъ сближенія на томъ положеніи, что апостолы, говоря о вѣрѣ, разумѣли ея различные моменты: ап. Павелъ имѣлъ въ виду вѣру до крещенія, которая не требуетъ дѣлъ, но лишь „исповѣданія и слова спасенія, которымъ оправдываемся мы, вѣрующіе во Христа,“ тогда какъ св. Іаковъ говоритъ о вѣрѣ послѣ крещенія, которая должна быть соединена съ дѣлами. Св. Іаковъ говоритъ относительно вѣры послѣ крещенія, которая бываетъ мертвой, если не проявляется въ дѣятельности, такъ какъ крещеніе есть залогъ добраго поведенія. Примѣнительно къ этому св. Златоустъ изъясняетъ и примѣръ Авраама и ссылку на него апостоловъ для подтвержденія различныхъ положеній. „Авраамъ,“ говоритъ онъ, „есть образъ той и другой вѣры: и той, которая до крещенія и не требуетъ дѣлъ, и той, которая послѣ крещенія и соединена съ дѣлами“. Опираясь на такое разграниченіе понятія вѣры у обоихъ апостоловъ, св. Златоустъ не находитъ между ними никакого противорѣчія: Св. Духъ, говорившій черезъ нихъ, не могъ противорѣчить Самому Себѣ. Вѣра до крещенія оправдываетъ приходящаго ко Христу однимъ только исповѣданіемъ, если онъ тотчасъ отрѣшился отъ міра, — ибо у него еще нѣтъ дѣлъ, но для него достаточно очищенія чрезъ крещеніе. Вѣра же послѣ крещенія требуетъ обнаруженія въ добрыхъ дѣлахъ уже отъ крещеннаго. — Отсюда становится понятнымъ, почему св. Іаковъ говоритъ объ оправданіи дѣлами: и ап. Павелъ, когда говоритъ о вѣрѣ послѣ крещенія, требуетъ ея обнаруженія въ дѣлахъ: „не имѣетъ силы ни обрѣзаніе, ни необрѣзаніе, но вѣра, дѣйствующая любовью,“ пишетъ онъ Галатамъ (V, 6) <sup>1)</sup>. — Такимъ образомъ, св. Іоаннъ Златоустъ исходной точкой для соглашенія ученія апостоловъ бралъ понятіе вѣры и разнымъ значеніемъ его у того и другого апостола объяснялъ видимое противорѣчіе въ ихъ ученіи. Эта точка зрѣнія на разность формулъ оправданія у апостоловъ сдѣлалась руководящей нитью для

<sup>1)</sup> См. комм. Евфимія Зигабена, толкованіе на II, 17—21.



греческихъ экзегетовъ послѣдующаго времени. Такъ, св. Кирилль Александрійскій, касаясь разности въ ученіи апостоловъ, также опирается на то предположеніе, что они говорили о различныхъ моментахъ христіанскаго оправданія: ап. Павель разумѣль оправданіе чрезъ одну вѣру, которая была дѣятельна и до принесенія Исаака въ жертву и потому была награждена, тогда какъ св. Іаковъ имѣль въ виду оправданіе дѣлами, когда Авраамъ совершилъ свой подвигъ и не отпалъ отъ вѣры въ то, что потомство его умножится, какъ звѣзды <sup>1)</sup>).

Но еще значительнѣй вліяніе св. Златоуста на Икуменія (X в.) и бл. Теофилакта Болгарскаго (XI в.), которые, съ одной стороны, всецѣло примыкають къ точкѣ зрѣнія св. Златоуста, развивая ее съ большей подробностью, съ другой — представляютъ сравнительно съ нимъ и нѣкоторыя новыя попытки для уясненія вопроса, именно: они предполагають различный смыслъ въ самыхъ понятіяхъ вѣры и дѣлъ у того и другаго апостола. Вслѣдствіе такого соединенія точки зрѣнія св. Златоуста съ новымъ экзегетическимъ приѣмомъ для примиренія, получилось то, что въ трудахъ Икуменія и бл. Теофилакта мы видимъ два способа для объясненія несогласія въ апостольскомъ ученіи, и притомъ одинъ способъ исключаетъ необходимость другаго. Первый представляетъ буквальное воспроизведеніе словъ св. Златоуста и отчасти св. Кирилла Алекс. и опирается на то предположеніе, что апостолы говорили о различныхъ моментахъ христіанской вѣры и оправданія. Мы не станемъ излагать его, такъ какъ онъ не представляетъ ничего новаго по сравненію со своимъ прототипомъ; замѣтимъ лишь, что разъ допущено и доказано предположеніе, что апостолы разумѣли различные моменты христіанской вѣры, то этимъ самымъ предполагается тожество въ пониманіи апостолами терминовъ — вѣры и дѣлъ: тотъ и другой разумѣють истинную вѣру и дѣла, какъ ея проявленіе; и разность сводится къ тому, что одинъ говоритъ о вѣрѣ, не обнаружившейся въ дѣлахъ (до крещенія), а другой — о вѣрѣ послѣ крещенія, которая необхо-

<sup>1)</sup> Тамъ же.

димо связывается съ дѣлами; самыя понятія вѣры и дѣлъ, очевидно, предполагаются тождественными. Но Икуменій и бл. Теофилактъ усматриваютъ несходство и въ самыхъ понятіяхъ. Прежде всего, понятіе дѣлъ принимается въ разномъ значеніи: ап. Павелъ разумѣетъ дѣла закона, а ап. Іаковъ—дѣла, подтверждающія вѣру, не имѣя которыхъ она остается мертвой; отсюда—первый почитаетъ вѣру выше дѣлъ закона, выше покоя субботняго, обрѣзанія и прочихъ очищеній, и потому онъ признаетъ оправданіе независимымъ отъ нихъ: безъ нихъ оправдывается Авраамъ и всѣ христіане. Но и ап. Павелъ, какъ и св. Іаковъ, не отрицаетъ необходимости добрыхъ дѣлъ для оправданія, такъ какъ безъ нихъ не можетъ быть и вѣры. „Кто станетъ противорѣчить тому, что къ нечистому не приступитъ вѣра?... Какъ муру не можетъ сохраниться въ сосудѣ, полномъ грязи, такъ и въ человѣкѣ нечистомъ не будетънаходиться вѣра Божія.“ Такимъ образомъ, апостолы являются совершенно согласными по существу въ ученіи объ оправданіи, признавая необходимость для него и добрыхъ дѣлъ.—Но этимъ вопросъ окончательно не разрѣшается, такъ какъ все же остается неяснымъ, почему ап. Іаковъ настойчиво требуетъ добрыхъ дѣлъ, объявляя вѣру безъ нихъ мертвой, а ап. Павелъ говоритъ только о вѣрѣ, умалчивая о дѣлахъ. Это недоумѣніе разрѣшается путемъ предположенія, что апостолы въ различномъ смыслѣ принимали понятіе вѣры. „Вѣра“, говоритъ Икуменій, а за нимъ повторяетъ и бл. Теофилактъ, „употребляется въ двоякомъ смыслѣ: иногда она означаетъ простое согласіе ума съ явленіемъ. Ибо мы называемъ, обыкновенно, вѣрою и это (почему и бѣсы вѣруютъ о Христѣ, что Онъ-Сынъ Божій); и опять—именемъ вѣры мы называемъ сердечное послѣдованіе, соединенное съ твердымъ согласіемъ. Божественный Іаковъ называетъ мертвою вѣрою простое согласіе, какъ не имѣющее одушевляющихъ оное дѣлъ; а ап. Павелъ говоритъ о вѣрѣ сердечной, которая отнюдь не лишена дѣлъ, ибо въ не имѣющемъ честныхъ дѣлъ ея и не было бы“<sup>1)</sup>. Отсюда ясно, почему ап.

<sup>1)</sup> Икуменія см. у Мина, гр. сер. 119, 477—481; Бл. Теофилакта.—цит. соч. стр. 27—30.

Иаковъ отрицаетъ значеніе мертвой вѣры для оправданія, а ап. Павелъ ничего не говоритъ о дѣлахъ, поскольку они мыслятся въ вѣрѣ. Но въ этомъ объясненіи нетрудно замѣтить существенный пробѣлъ: ни Икуменій, ни бл. Теофилактъ не указываютъ, какъ понималъ св. Иаковъ отношеніе *истинной* вѣры къ оправданію и какъ смотрѣлъ на нее по ея существу, такъ какъ мертвая вѣра не есть, очевидно, выраженіе его понятія о сущности вѣры вообще.

Указанный нами двойственный путь примиренія Икуменіемъ и бл. Теофилактомъ разностей въ апостольскомъ ученіи въ силу своей двойственности не можетъ окончательно разсѣять всѣхъ недоумѣній, если даже признать справедливыми тѣ предположенія, на которыя опирается этотъ опытъ примиренія. Оказывается, что апостолы разумѣли и различные моменты христіанскаго оправданія и придавали различный смыслъ основнымъ понятіямъ въ формулѣ оправданія, — допустимъ; но все же взаимоотношеніе ученія ап. Иакова и ап. Павла совершенно не обрисовывается изъ такого *отрицательнаго* раскрытія вопроса: точной формулы согласія вышеизложенный взглядъ не представляетъ, оставляя невыясненнымъ, признавалъ ли св. Иаковъ, подобно апостолу языковъ, вѣру *единственнымъ* источникомъ оправданія, и если признавалъ, то почему говорилъ не только *особо*, но и *исключительно* о значеніи добрыхъ дѣлъ для оправданія, умалчивая о вѣрѣ. — Ниже мы увидимъ, что и самыя предположенія, на которыя опирается этотъ взглядъ, по меньшей мѣрѣ, весьма спорны.

Изъ писателей Западной Церкви примиреніемъ разностей въ апостольскомъ ученіи задавался бл. Августинъ. Онъ основывался на томъ предположеніи, что подъ дѣлами ап. Павелъ разумѣетъ дѣла, предшествующія вѣрѣ, и что въ своемъ ученіи апостоль стремится доказать, что никто не долженъ надѣяться заслугами прежнихъ (т. е. совершенныхъ до принятія христіанства) дѣлъ получить даръ оправданія, которое дается по вѣрѣ (т. е. въ христіанствѣ). Апостоль хотѣлъ показать іудеямъ, что



ихъ надежда получить благодать оправданія за дѣла закона напрасна, и въ доказательство ссылается на примѣръ Авраама, который былъ оправданъ по вѣрѣ, независимо отъ дѣлъ закона. Но что такое вѣра по ап. Павлу? Она есть источникъ добрыхъ дѣлъ: каждое дѣло есть результатъ извѣстнаго волевого акта; каждое доброе дѣло есть слѣдствіе стремленія человѣка къ Богу; внѣ этого стремленія не можетъ быть и рѣчи о добрыхъ дѣлахъ; а это напряженіе (*intentio*) воли всецѣло обуславливается вѣрой: плодъ вѣры—любовь, вѣра проявляется въ любви—таково, по разъясненію бл. Августина, отношеніе вѣры и дѣлъ въ ученіи ап. Павла.—Св. Іаковъ настаиваетъ на необходимости добрыхъ дѣлъ; но эти дѣла для него—лишь проявленія вѣры. Это бл. Августинъ показываетъ на примѣръ Авраама: „великій подвигъ, но изъ вѣры. Славлю величіе подвига, но вижу основаніе его въ вѣрѣ“. Такимъ образомъ, оба апостола говорятъ совершенно согласное; но у одного дѣла мыслятся въ понятіи вѣры, а у друго вѣра предполагается, какъ основа дѣлъ. Бл. Августинъ даетъ отвѣтъ и на тотъ вопросъ, почему апостолы отгнѣняютъ разныя стороны въ актѣ оправданія. Ап. Павелъ, говоритъ онъ, выставляетъ, главнымъ образомъ, вѣру потому, что многіе невѣрующіе (*pagani*) не хотѣли дѣлаться христіанами, довольствуясь своей добродѣтельной жизнью, для которой христіанство не могло будто бы дать ничего новаго. „Если я хорошо живу, разсуждали они, то для чего мнѣ нуженъ Христосъ?“ Противъ нихъ онъ и выставляетъ величіе вѣры, чтобы никто не думалъ путемъ естественной праведности получить оправданіе: такой человѣкъ имѣетъ славу, но не предъ Богомъ. Ап. Іаковъ, напротивъ, имѣлъ въ виду тѣхъ, которые не считали для себя обязательной добродѣтельную жизнь въ виду своего правовѣрія, и потому онъ выставлялъ на первый планъ дѣла, показывая на примѣръ Авраама, что у него вѣра была неразлучна съ дѣлами.—Общій выводъ изъ своихъ разсужденій самъ бл. Августинъ формулируетъ такъ: мысли обоихъ апостоловъ—Павла и Іакова не противорѣчатъ другъ другу, когда одинъ говоритъ объ оправ-



даніи чело́вѣка вѣрой безъ дѣлъ, а другой называетъ вѣру безъ дѣлъ напрасной и пустой, такъ какъ тотъ говоритъ о дѣлахъ, предшествующихъ вѣрѣ, а этотъ о дѣлахъ, которыя слѣдуютъ за ней <sup>1)</sup>. — Точка зрѣнія бл. Августина сдѣлалась руководящей для послѣдующихъ западныхъ экзегетовъ <sup>2)</sup>.

Излагая взгляды отцевъ и учителей Церкви, мы видѣли, что въ основу ихъ полагалось предположеніе или о различномъ пониманіи апостолами вѣры и дѣла, или о различныхъ моментахъ христіанскаго оправданія. Самое понятіе оправданія они мыслили какъ тождественное у ап. Іакова и апостола Павла. Позднѣйшіе комментаторы протестантскаго направленія, напротивъ, въ основу соглашенія поставили именно это понятіе, и изъ различнаго смысла его у того и другого апостола пытались объяснить ихъ видимое разногласіе и вывести точную формулу согласія; мы кратко изложимъ и разсмотримъ эти попытки.

*Ив. Добролюбовъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

## Изъ Симбирской старины.

(Церковно-историческіе очерки).

Въ основу предлагаемыхъ вниманію читателя очерковъ главнымъ образомъ положены: 1) разныя повременныя „труды“ Симбирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи, какъ-то: „Матеріалы по исторіи Симбирскаго края XVII и XVIII-го вѣковъ“, „Матеріалы историческіе и юридическіе бывшаго приказа Казанскаго дворца“ и другіе; 2) прежде изданныя въ Симбирскѣ памятники, касающіеся исторіи края, какъ-то: „Сборники историческихъ и статистическихъ матеріаловъ о Симбирской губерніи“, „Памятныя книжки Симбирской губерніи“, „Симбирскіе календари“ и другіе, и 3) матеріалъ, заимствованный составителемъ изъ многихъ старинныхъ рукописей, хранящихся частью

<sup>1)</sup> Взглядъ бл. Августина см. Мина, лат. сер. 36 т., 258—262; 40 т., 88—89.

<sup>2)</sup> См. наприм. комментарий Веды на посланія св. Іакова у Мина XIII, 22.

въ архивѣ названной комисіи, частію — въ архивахъ Симбирскаго и Сызранскаго мужскихъ монастырей и въ архивѣ Симбирскаго кафедральнаго собора. Преимущественное вниманіе автора при составленіи очерковъ было обращено на исторію церкви въ предѣлахъ нынѣшней Симбирской епархіи, почему онъ и счелъ возможнымъ дать имъ названіе „церковно-историческихъ“. При каждомъ отдѣльномъ очеркѣ будетъ подробно и обстоятельно указываться и его литература.

### І. Симбирская Соловецкая пустынь (бывшая).

Верстахъ въ пятнадцати — семнадцати отъ города Симбирска, вверхъ по теченію рѣки Волги, на нагорномъ ея берегу сохранились слѣды „Соловецкой пустыни“. Такъ назывался мужской монастырь, бывший здѣсь полтора столѣтія тому назадъ. Начало этой пустыни неизвѣстно. Въ грамотѣ о крестѣ съ мощами, который хранился въ бывшей подъ горою Симбирской Преображенской церкви, перенесенной въ послѣдствіи за Волгу, а теперь хранится въ Симбирскомъ Кафедральномъ соборѣ, данной 1695 года 29 іюля Казанскимъ митрополитомъ Маркелломъ, между прочимъ пишется: „встрѣтитъ въ Симбирскѣ животворящій крестъ Господень въ церкви Смоленскія Божія Матери, гдѣ прежде сего монастырь бывалъ“. Изъ существованія въ Смоленской церкви и доселѣ придѣла во имя Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотворцевъ, равно какъ изъ перенесенія сюда именно, по упраздненіи пустыни, святыхъ иконъ, можно заключить, что упоминаемый въ той грамотѣ монастырь былъ именно этотъ, Соловецкій. Преданіе возводитъ Соловецкій монастырь ко временамъ стеньки Разина, которымъ онъ будто и разоренъ. Это обстоятельство и могло быть причиною перенесенія пустыни изъ города въ уѣздъ. Въ уѣздѣ на помянутомъ мѣстѣ Соловецкая пустынь является существующею уже въ Симбирскихъ переписныхъ книгахъ до 1702 года и пишется нѣсколько времени то „Соловецкимъ монастыремъ“, то „Симбирскихъ горъ Соловецкою пустынею“. Нѣкоторые думаютъ, что пустынь основана здѣсь въ

концѣ XVI столѣтія, въ доказательство чего приводятъ и свидѣтельства, однако не совсѣмъ ясныя. Въ „актахъ историческихъ и юридическихъ“ (томъ 1, грам. 2) приведена воеводская грамота 1589 года о пожалованіи, согласно царскому наказу, пустоши пустынному монастырю, „что сталъ ново ниже Тетюшева города“. Затѣмъ, въ сказаніи о жизни препод. Макарія говорится о монахѣ Аврааміи, который подвизался „въ горахъ сѣверныхъ, предѣлахъ города Симбирска, въ монастырѣ Тетюшевскомъ“. Сопоставленіе приведенныхъ свѣдѣній и приводитъ нѣкоторыхъ историковъ къ заключенію, что какъ въ воеводской грамотѣ, такъ и въ сказаніи о жизни препод. Макарія, говорится объ одномъ и томъ же монастырѣ, именно о бывшемъ ниже г. Тетюшъ, близъ города Симбирска, именно Соловецкой пустыни. Однако, второе изъ приведенныхъ свидѣтельствъ, упоминающее, что пустынь находилась на сѣверъ отъ Симбирска, даетъ больше основаній думать, что здѣсь лучше разумѣть другую Соловецкую пустынь, находившуюся въ Аргашскомъ, теперь въ Карсунскомъ, уѣздѣ Симбирской губерніи, дѣло о старцахъ которой разсматривалось на соборѣ 1666 года по обвиненію ихъ въ приверженности къ расколу, о чемъ свѣдѣнія можно находить въ томахъ 1 и 2 „Матеріаловъ для исторіи раскола“, собранныхъ проф. Н. И. Субботинимъ. При Волгѣ пустынь находилась среди горъ на небольшой долинѣ и имѣла сколько пріятное, столько же и дикое мѣстоположеніе. Во всѣ почти направленія отъ нея лежали глубокіе, крутые и непроходимые овраги, покрытые лѣсомъ, что весьма согласовалось съ духомъ отшельниковъ, въ пустыняхъ скитающихся, и въ горахъ, и въ вертепахъ, и въ пропастяхъ земныхъ (Евр. 11, 38), и затрудняло путь къ нимъ. Всѣ строенія въ пустыни были деревянныя. Сначала была одна только церковь во имя Воскресенія Христова, почему эта пустынь назвалась также Воскресенскимъ монастыремъ. Къ этой церкви потомъ былъ пристроенъ придѣлъ во имя свв. Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотворцевъ, отъ чего и пустынь получила названіе Соловецкой. Впослѣдствіи было двѣ церкви: одна



— первоначальная во имя свв. Зосимы и Савватія, а другая — на вратахъ монастырской ограды — во имя Покрова Пресвятныя Богородицы. Незадолго до упраздненія пустыни начата была постройка новой каменной церкви; но, по преданію, ее успѣли сложить только до оконъ. Соловецкая пустынь никогда не была богатымъ и большимъ монастыремъ. О способахъ содержанія и о владѣніяхъ его настоятель писалъ въ 1702 году: „за Соловецкимъ монастыремъ отводной земли и лѣсовъ, и сѣнныхъ покосовъ, и оброчныхъ монастырскихъ мельницъ, рыбныхъ ловель, и никакихъ угодій нѣтъ, а кормимся Христовымъ именемъ, кто что подастъ милостыни.“ Однако это надо понимать о жалованныхъ *государевыхъ* и *въ значительномъ количествѣ* оброчныхъ статьяхъ, а не объ угодьяхъ, инымъ образомъ доставшихся. Последнія были за монастыремъ. За нимъ былъ противо-лежащій на Волгѣ островъ, названный отъ его имени Соловецкимъ, мѣрю въ 20 десятинъ — луговой земли, а всего — удобной въ 188 десятинъ и неудобной въ 61 десятину. На Волгѣ между пустыню и этимъ островомъ были монастырскія рыбныя ловли. Около монастыря земли было 21 десятина. Эта земля по преимуществу была лѣсная, почему монахи, какъ видно по „актамъ“, занимались пчеловодствомъ. Только никогда не было за пустыню крестьянъ. Частыя нападенія разбойническихъ шайкъ настолько истощали эти, дѣйствительно скудныя, средства монастыря, что Казанскій архіерейскій приказъ былъ принужденъ въ 1725 году расселить монаховъ по разнымъ монастырямъ и пустынь временно закрыть. Согласно указа, 15 монаховъ были переведены въ Кукорскій Покровскій монастырь, а 14 — въ Спасскій Чепочкинъ. Безъ монашествующихъ пустынь оставалась около года. Къ концу года Симбирскіе городскіе жители согласились ежегодно выдавать на содержаніе пустыни по 5 рублей и по 6 четвертей хлѣба на cadaго монаха и ходатайствовали о возвращеніи монаховъ въ пустынь. Тогда указомъ высокопреосвящен. Сильвестра, архіепископа Казанскаго, отъ 5 декабря 1726 года, выведенное братство вновь водворено въ пустыни. Однако количество отшель-



никовъ все болѣе и болѣе уменьшалось. Въ 1749 году въ пустыни, кромѣ настоятеля, братіи было только 9 человекъ. Въ 1751 году пустынь приписывается къ Симбирскому Покровскому монастырю и вмѣстѣ съ нимъ содержитъ, въ силу указа 1731 года, на своемъ пропитаніи отставныхъ высшаго званія людей. Въ 1764 году братія пустыни состояла только изъ трехъ лицъ: настоятеля, іеромонаха Іоанникія, іеромонаха Адамія и монаха Авраамія. Пустынь была совсѣмъ упразднена въ этомъ 1764 году. Братія была переведена въ Покровскій Симбирскій монастырь, гдѣ и понынѣ хранятся нѣкоторыя книги, принадлежавшія пустыни. Церковь во имя свв. Зосимы и Савватія со вѣми ея иконами была переведена къ Симбирской Смоленской церкви, въ которой и нынѣ хранятся нѣкоторыя изъ иконъ, а нѣкоторыя части иконостаса въ музеѣ архивной комиссіи. Другая церковь была продана за 21 рубль въ село Шумовку и тамъ сгорѣла въ 1770 году; отъ нея сохранилась до настоящаго времени только одна изъ иконъ. Прочія монастырскія постройки съ теченіемъ времени были расхищены жителями соседнихъ селеній. Въ настоящее время сохранились едва замѣтные слѣды существованія Соловецкой пустыни. Мѣстность эта образуетъ небольшую поляну между двумя неглубокими оврагами, окруженную со всѣхъ сторонъ лѣсомъ, съ удобнымъ спускомъ на берегъ рѣки Волги, протекающей саженьхъ въ пятьдесятъ отъ бывшей пустыни. На полянѣ, ближе къ Волгѣ, стоитъ изба съ дворомъ, построенная для жилья лѣсного сторожа, оберегающаго лѣсъ мѣстной землевладѣлицы. Около избы замѣтны слѣды фундамента бывшей каменной недостроенной церкви, форма которой была, судя по остаткамъ бѣта, квадратная, по восьми сажень каждая сторона. На мѣстѣ бывшаго алтаря этой церкви теперь стоитъ небольшая каменная часовня, построенная въ 1892 году, взамѣнъ прежней деревянной, крестьяниномъ Болтавскимъ, снимавшимъ въ этой мѣстности, долгое время, рыбныя ловли на рѣкѣ Волгѣ. Около церкви, въ сторону, противоположную отъ Волги, видны слѣды ямъ, показывающіе расположеніе бывшихъ

келій и монастырскихъ службъ. Эти ямы, числомъ до пятнадцати, первоначально идутъ въ два ряда, а затѣмъ расходятся въ стороны. Далѣе этихъ ямъ въ сѣверной части поляны сохранилось нѣсколько яблонныхъ деревьевъ и вишняка, находящиеся теперь въ дикомъ состоянн. Есть преданіе, что лѣтъ 50 тому назадъ одинъ крестьянинъ села Полдамасова искалъ на этомъ мѣстѣ кладъ и нашелъ старинныя монашескія желѣзныя вериги и такое же кольцо. По свидѣтельству мѣстныхъ историковъ эти вещи находятся въ рукахъ раскольниковъ.

*Литература:* Изданіе Симбирской Губернской Архивной Комиссіи—А. Н. Зерцаловъ, „Матеріалы исторіи Симбирскаго края XVII и XVIII вв.“, 1900 г.; В. Н. Поливановъ, „Археологическая карта Симбирской губерніи“, 1900 г.; П. Л. Мартыновъ, „Остатки старины, сохранившіеся въ Симбирскомъ уѣздѣ“, 1896 г.; Журналъ X-го засѣданія Архивной Симбирской комиссіи, В. Холмогоровъ, Матеріалъ для исторіи Симбирскаго края до второй половины XVIII в., 1898 г.—„Симбирскій Сборникъ“, т. 2-й, 1870 г., изданіе Симбирскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.—Сборникъ историческихъ и статистическихъ матеріаловъ Симбирской губерніи. Приложение къ Памятной книжкѣ на 1868 годъ.—В. В. Звѣринскій „Матеріалы для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ Россійской имперіи“, т. 2-й.—Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Свят. Синода 1726 г., т. 5, № 171.—Матеріалы для исторіи раскола, собранные проф. Н. И. Субботинымъ, т. 1 и 2.—Липинскій „Матеріалы для географіи и статистики Россіи. Симбирская губернія“ ч. 2.—*Рукописи:* Т. Масляницкій „Топографическое описаніе Симбирскаго намѣстничества вообще и порознь городовъ и уѣздовъ и обитающихъ въ немъ иноязычныхъ народовъ по запроснымъ пунктамъ отъ кабинета Ея Императорскаго Величества 1784 года“.—хранится въ библиотекѣ архивной комиссіи.—Акты Соловецкой пустыни, заключающіеся въ первомъ столбѣ рукописей, хранящихся въ архивѣ Симбирскаго Покровскаго монастыря —

А. Яхонтовъ.

(Продолженіе будетъ).

## 8-е мая въ Сызранскомъ духовномъ училищѣ.

8-го мая Сызранское духовное училище ежегодно празднуетъ свой храмовой праздникъ въ честь св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова.

Въ нынѣшній годъ празднованіе это приняло особый характеръ торжественности по случаю совершенія божественной литургіи Пресвященнымъ Никандромъ, Епископомъ Симбирскимъ

и Сызранскимъ. — Владыка прибылъ въ Сызрань 4 мая и почти каждый день совершалъ литургію въ городскихъ церквахъ. Такъ 5-го числа въ воскресенье имъ совершено было освященіе вновь выстроеннаго придѣла въ кладбищенской Всѣхъсвятской церкви, 6-го мая, по случаю рожденія Государя Императора, литургія и молебень въ соборѣ. — Слухи о томъ, что Преосвященный камѣрень почтитъ своимъ вниманіемъ духовное училище и отслужить въ немъ литургію въ храмовой праздникъ, начали заранѣе распространяться среди учащихъ и учащихся, и когда сдѣлалось извѣстнымъ окончательно, что Преосвященный изъявилъ согласіе отслужить литургію, то всѣ были очень обрадованы этимъ, потому что всѣмъ хотѣлось, такъ сказать, вблизи посмотрѣть на архіерейскую службу, составляющую въ нашемъ училищѣ рѣдкость. Говоримъ — рѣдкость потому, что училищу дѣйствительно нечасто приходится въ своихъ стѣнахъ видѣть служеніе епископа: такъ это служеніе Преосвященнѣйшаго Никандра является *первымъ* въ училищѣ за все время существованія при немъ церкви \*). Не мудрено поэтому, что ожиданіе такого торжества породило массу волненій особенно среди учениковъ, тѣмъ болѣе, что многимъ изъ нихъ приходилось непосредственно участвовать при богослуженіи: такъ одни должны были приготовиться къ пѣнію, другіе къ прислуживанію за богослуженіемъ въ качествѣ рипидчиковъ, свѣщеносцевъ и проч. — Наконецъ жданный день насталъ. Въ 8<sup>1/2</sup> ч. утра раздался перезвонъ на училищной колокольнѣ, и ученики заняли свои мѣста. Вслѣдъ за ними храмъ началъ наполняться посторонними молящимися, которыхъ было такъ много, что училищный храмъ по своимъ размѣрамъ могъ вмѣстить, конечно, далеко не всѣхъ, и толпа наполнила прилегающіе къ храму корридоръ и лѣстницу. Нужно замѣтить, что училищный храмъ и въ обыкновенное время охотно посѣщается городскими жителями, тѣмъ болѣе много желающихъ нашлось въ такой выдающійся день. — Около 9 часовъ прибылъ въ

\*) Церковь при зданіи Сызранскаго духовнаго училища освящена съ благословенія покойнаго Преосвященнаго Варсонофія 10 декабря 1892 г.



училище Пресвященнѣйшій Владыка и, встрѣченный смотрителемъ училища, вошелъ въ храмъ. Раздалось стройное пѣніе за-достойника: „Чужде матеремъ дѣвство“; Владыка совершилъ входъ, и началось богослуженіе, въ которомъ приняли участіе намѣстникъ Сызранскаго Вознесенскаго монастыря архимандритъ Антоній, протоіерей Сызранскаго городского собора М. Е. Ксанфъ; ключарь Симбирскаго кафедральнаго собора, протоіерей М. Ѳ. Троицкій, и священникъ училищной церкви, учитель пригото-вительнаго класса, Н. Н. Лебяжьевъ. Торжественная обстановка богослуженія, стройное пѣніе училищнаго хора, подъ руковод-ствомъ давнишняго своего регента и учителя пѣнія М. Л. Кан-врова, производили на молящихся глубокое впечатлѣніе. Нельзя было не замѣтить того, съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ всѣ слѣдили за выдающимися моментами архіерейскаго служенія. По окончаніи литургіи предъ отпускомъ Владыка произнесъ глубо-коназидательное слово о необходимости воспитанія въ духъ ре-лигіозно-нравственномъ, и что это великое и трудное дѣло со-ставляетъ обязанность не только воспитателей и учащихся, но и самихъ родителей, такъ какъ вліяніе семьи имѣетъ весьма боль-шое значеніе въ дальнѣйшемъ религіозно-нравственномъ развитіи учащихся. Въ заключеніи своего слова Владыка обратился къ ученикамъ и убѣждалъ ихъ стремиться къ подражанію великому благовѣстнику любви, апостолу и евангелисту Іоанну Богослову, подъ покровительствомъ котораго находится училищный храмъ. Слово Владыки, непосредственно затрогивающее такой близкій всѣмъ и важный вопросъ, какъ воспитаніе, особенно въ нынѣш-нее время, произвело на всѣхъ присутствующихъ глубокое впе-чатлѣніе.

Такъ какъ въ этотъ же день пришлось Преполовленіе Пя-тидесятницы, то предположено было изъ училищной церкви со-вершить крестный ходъ. Поэтому къ концу литургіи собралось въ училище все городское духовенство. Въ назначенное время крестный ходъ, выйдя изъ училища, направился внизъ по Ко-лосовой улицѣ на прудъ рѣки Крымзы (недалеко отъ училища).



Гражданская толпа народа слѣдовала за процессіей и во время водоосвященія заняла не только улицу, но и противоположный берегъ рѣки и сосѣдную плотину. — Совершивъ водоосвященіе, Владыка и сослужащее ему духовенство возвратились въ храмъ, и молебень былъ законченъ обычнымъ многолѣтнемъ царствующему дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Никандру, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. — Разоблачившись, Владыка прошелъ въ столовую, куда ученики собрались на чай. Послѣ краткаго молитвословія Владыка, благословивъ учениковъ, поздравилъ ихъ съ праздникомъ и пожелалъ имъ успѣха въ предстоящихъ имъ усиленныхъ трудахъ по случаю экзаменовъ. — Изъ училища Владыка посѣтилъ находящійся недалеко отъ него Ольгинскій пріютъ и отсюда прибылъ въ квартиру смотрителя училища, куда собрались всѣ преподаватели и сослужащее Преосвященному духовенство. По окончаніи трапезы Владыка, благословивъ семью смотрителя и всѣхъ присутствующихъ, отбылъ въ Ильинскую церковь.

Такъ храмовой праздникъ въ нынѣшнемъ году ознаменовался въ училищѣ первымъ архіерейскимъ служеніемъ въ немъ и будетъ поэтому долго памятенъ всѣмъ учащимъ и учащимся, какъ событіе выдающееся въ училищной жизни.

*Н. Пальмовъ.*

---

## ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

Въ половинѣ мая мѣсяца, 15, 16 и 17 числа сего года, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Симбирскій, совершалъ обзорніе нѣкоторыхъ церквей въ Симбирскомъ и Сенгилеевскомъ уѣздахъ. Кто не знаетъ, съ какою радостью, съ какимъ восторгомъ и благоговѣніемъ встрѣчаетъ своихъ архипастырей русскій православный народъ? Прибытіе Преосвященнаго въ село составляетъ крупное, выдающееся событіе, и къ встрѣчѣ столь дорогаго и рѣдкаго гостя вездѣ приготавлиются съ особеннымъ стараніемъ. Еще задолго до прибытія

Преосвященнаго въ село около храма начинаютъ собираться прихожане его и, чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе и болѣе растеть число ожидающихъ. Съ колоколни все время десятки глазъ сторожевыхъ устремлены въ ту даль, откуда долженъ послѣдовать Преосвященный. Вотъ, наконецъ, послышался торжественный перезвонъ колоколовъ — вѣстникъ приближенія Преосвященнаго; все засуетилось, заволновалось, но ненадолго; настаетъ тишина: Преосвященный прибылъ, и всѣ присутствующіе склоняють свои головы подъ благословящую десницу Архипастыря. Въ преднесеніи св. креста Преосвященный торжественно входитъ во храмъ. Въ прежнее время послѣ этого отправлялась обычная литія, затѣмъ Пресвященный обращался съ словомъ назиданія къ собравшимся и преподавалъ каждому изъ нихъ благословеніе, но нынѣ порядокъ былъ иной: священникамъ было предписано къ времени прибытія Преосвященнаго въ приходскій храмъ приготовить поученія на избранныя по ихъ усмотрѣнію темы, но безъ обращенія къ личности Преосвященнаго и безъ связи съ обстоятельствомъ посѣщенія Преосвященнымъ ихъ храма и прихода, каковыя поученія произносились священниками тотчасъ послѣ встрѣчи Преосвященнаго. Это нововведеніе предпринято было Преосвященнымъ, конечно, для ознакомленія съ проповѣдническою дѣятельностью сельскаго духовенства при самомъ примѣненіи ея на практикѣ. При этомъ Преосвященный давалъ тѣ или другіе совѣты священникамъ относительно выбора темъ, формы изложенія и самаго содержанія; такъ напр. было указываемо на неудобство обращенія въ проповѣди къ слушателямъ во 2-мъ лицѣ един. числа, предлагалось избѣгать рѣзкихъ обличеній и т. п. Замѣчаемыя же достоинства, напр. хорошая дикція при произношеніи проповѣди, вызывали одобреніе Преосвященнаго. Все это несомнѣнно принесетъ немалую пользу священникамъ въ дѣлѣ ихъ проповѣдничества, такъ какъ они, конечно, не преминуть воспользоваться мудрыми указаніями своего просвѣщеннаго Архипастыря. Другою особенностью настоящаго посѣщенія Преосвященнымъ приходскихъ сельскихъ церквей было

то, что благостный нашъ Архипастырь, въ своихъ неусыпныхъ заботахъ объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей ввѣренной его вѣдомству паствы, не только преподавалъ собравшемуся народу наставленіе и благословеніе, какъ это дѣлалось имъ ранѣе, но и предпринялъ трудъ совершенія молебныхъ пѣній, въ нѣкоторыхъ селахъ даже съ чтеніемъ акаѣиста. Если въ губернскомъ городѣ, гдѣ жители привыкли видѣть архіерейское богослуженіе, чтеніе акаѣиста Пресвященнымъ всегда привлекаетъ въ храмъ немало богомольцевъ, то понятно, съ какою радостію, съ какимъ усердіемъ и благоговѣніемъ внималъ сельскій религіозный народъ совершаемому Преосвященнымъ молебному пѣнію и чтенію акаѣиста! Сельскіе жители, за исключеніемъ очень немногихъ, никогда не видали торжественнаго архіерейскаго богослуженія и величественнаго архіерейскаго облаченія, и вотъ они не только удостоивались увидать свего Архипастыря и получить отъ него святительское благословеніе, но имѣли счастье молиться съ нимъ и видѣть его совершающимъ молебное пѣніе въ ихъ приходскомъ храмѣ. Такое духовное утѣшеніе, преподанное Преосвященнымъ сельскимъ жителямъ, навсегда останется въ ихъ благодарной памяти. Да подвигнетъ эта ревность нашего Архипастыря, совершающаго при утомительномъ цѣлдневномъ путешествіи молебныя пѣнія съ чтеніемъ акаѣистовъ, и пастырей церкви къ болѣе частому совершенію ими акаѣистовъ въ воскресные и праздничные дни и къ болѣе ревностному исполненію пастырскихъ обязанностей!

---

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

### ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

(Окончаніе).

#### 3.

Обвиненіе Россіи въ некультурности. — Характеристика нашего народнаго современнаго образованія. — Потребности народа въ книгѣ и чтеніи. — Какія книги нужны народу? —



Положеніе учителей и учительницъ народныхъ школъ въ Россіи и во Франціи.—Состояніе церковно-приходскихъ школъ въ нашемъ отечествѣ по статистическимъ даннымъ.

Еще и теперь продолжаютъ обвиненія нашего отечества въ некультурности ея, дикости, грубости нравовъ. И это—не только въ частныхъ бесѣдахъ, но даже и въ литературныхъ статьяхъ нашихъ распространенныхъ журналовъ. Такъ, въ журналѣ „Образованіе“ (февраль 1902 г.) въ разсказѣ „Милліонъ“ одинъ изъ дѣйствующихъ лицъ, г. Полозовъ, богачъ, сибирякъ, золотопромышленникъ, путешествовавшій по заграничъ и воротившійся въ Россію въ свое Самарское имѣніе, говоритъ: „Если вы спросите меня: какое самое сильное впечатлѣніе вынесъ я изъ того путешествія? то я долженъ буду вамъ сказать, что наиболѣе сильное впечатлѣніе за все это время было отъ русскаго мужика и русской деревни, которые я снова увидѣлъ по возвращеніи въ Россію, послѣ полугодоваго отсутствія. Я ахнулъ отъ ужаса, увидѣвъ снова эти лапти, онучи, грязныя, дымныя хаты, снова услышавъ таинственные разсказы и толки о колдунахъ, о „порчѣ“, о заговорахъ, объ антихристѣ. Это тяжелое впечатлѣніе росло все болѣе по мѣрѣ того, какъ я постепенно начиналъ снова входить въ интересы окружающей жизни, встрѣчаться съ мѣстнымъ учителемъ народной школы, священникомъ, земскимъ начальникомъ, инспекторомъ народныхъ училищъ, наблюдателемъ за церковно-приходскими школами, предводителемъ дворянства. Повидимому, рѣшительно всѣ убѣждены въ безусловной необходимости самаго широкаго распространенія образованія въ народѣ. Но въ то же время какъ поразительно мало дѣлается для этого! И вотъ результатъ такого отношенія: въ дѣлѣ простой грамотности мы отстали даже отъ самыхъ некультурныхъ, самыхъ невѣжественныхъ націй... У насъ до сихъ поръ можно встрѣтить цѣлыя сельскія общества сплошь безграмотныя. Никто не можетъ „приложить руку“, никто не можетъ прочесть Евангеліе... Можно себѣ представить, какая тьма, какой первобытный мракъ царить въ подобныхъ обществахъ!“ Такъ нападаетъ нашъ же соотечественникъ. Намъ кажется, что здѣсь очень сильно сгущены краски



какъ и во всемъ разсказѣ журнала. У насъ подъ руками другой журналъ, издающійся такъ же въ Петербургѣ, — „Народное Образование“ (январь 1902 г.), который, на основаніи статистическихъ данныхъ, позволяетъ думать про образованіе въ Самарской губерніи совершенно иначе. Здѣсь мы читаемъ, что въ одномъ только Николаевскомъ уѣздѣ за 1900—1 уч. годъ дѣйствовало 219 церковныхъ школъ; общее число учащихся въ этихъ школахъ равнялось 10155 человекамъ; послѣ производства экзаменовъ испытательными комиссіями выпущено 1086 человекъ. Читателю теперь ясно, почему мы процитованныя слова журнала „Образованія“ назвали обвиненіемъ Россіи въ дикости и некультурности; слѣдуетъ добавить, что это обвиненіе и несправедливое, говорящее противъ фактовъ.

Доказывая необходимую потребность нашего народа въ книгѣ и чтеніи, ж. Образование такъ разсуждаетъ: „Въ Россіи считается теперь около 80000 народныхъ школъ. Въ нихъ обучается около 4 милліоновъ мальчиковъ и дѣвочекъ... Если предположить, что каждая школа ежегодно, среднимъ числомъ, выпуститъ не болѣе 5 грамотныхъ учениковъ, то и тогда мы получимъ огромную цифру... Вѣдь это цѣлая армія молодежи, армія, которая съ каждымъ годомъ множится и растетъ, какъ снѣжный комъ... А такъ какъ число школъ непрерывно и съ каждымъ годомъ растетъ, то и число оканчивающихъ курсъ съ каждымъ годомъ увеличивается все болѣе и болѣе. Эта молодежь жаждетъ книги, чтенія“.

Мы не будемъ приводить дальнѣйшихъ строкъ журнала о томъ, какія книги нужны для народа. вмѣсто того считаемъ не лишнимъ выписать здѣсь нѣсколько краснорѣчивыхъ строкъ нашего классическаго писателя Н. В. Гоголя. Вотъ что онъ писалъ по этому вопросу: „Учить мужика грамотѣ за тѣмъ, чтобы доставить ему возможность читать пустыя книжонки, которыя издають для народа европейскіе человеклюбцы, есть вздоръ. Главное, что у мужика нѣтъ вовсе для этого времени. Послѣ столькихъ работъ никакая книжонка не полѣзетъ въ голову, и,

пришедши домой, онъ заснетъ, какъ убитый, богатырскимъ сномъ. Деревенскій священникъ можетъ сказать гораздо больше истинно нужнаго для мужика, нежели все эти книжонки. Если въ комъ истинно зародится охота къ грамотѣ, и притомъ вовсе не затѣмъ, чтобы сдѣлаться плутомъ-конторщикомъ, но затѣмъ, чтобы прочесть тѣ книги, въ которыхъ начертанъ Божій законъ человеку, — тогда другое дѣло. Народъ нашъ не глупъ, что бѣжитъ, какъ отъ чорта, отъ всякой письменной бумаги; онъ знаетъ, что тамъ притонъ всей человѣческой путаницы, крѣчкотворства и каверзничества. По настоящему, ему не слѣдуетъ и знать, есть-ли какія-нибудь другія книги, кромѣ святыхъ“ („Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями“. П. С. С. Гоголя, т. VII, Спб. 1900 г., стр. 119—120).

Живыми, яркими красками описывается въ томъ же разсказѣ тяжелое житіе учителей, одиноко работающихъ надъ просвѣщеніемъ народа при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. „Полная заброшенность, круглое одиночество, полунищенское, полуголодное существованіе. За весь огромный трудъ, расшатывающій нервную систему, подтачивающій самые крѣпкіе организмы, народному учителю даютъ лишь жалкіе гроши... У насъ и теперь есть еще множество народныхъ учителей и учительницъ, которые получаютъ 10 или даже 8 р. въ мѣсяць. Кухарка, получая тѣже 10 р. въ мѣсяць, пользуется при этомъ бесплатнымъ столомъ, готовыми харчами. Экономически ея положеніе неизмѣримо лучше, чѣмъ положеніе народной учительницы, получающей какіе-нибудь 10—12 р. въ мѣсяць... Но еще болѣе печально общественное, правовое положеніе русскаго народнаго учителя. Забитый нуждой и бѣдностью, народный учитель запуганъ и подавленъ безчисленнымъ множествомъ всевозможныхъ властей и начальства, стоящаго надъ нимъ, надзирающаго за нимъ, контролирующаго его преподаваніе, подглядывающаго за [его частной жизнью, за его знакомствами, за каждымъ его шагомъ. Каждый можетъ накричать на учителя, наговорить ему рѣзкостей, возвести на него всевозможныя обвиненія до политической неблагонадежности

включительно, распечь его, донести на него, словомъ всячески навредить ему“.

Дѣйствительно, не красна судьба русскаго учителя. Въ утѣшеніе, однако, надо сказать, что не у однихъ у насъ такъ. Такое же положеніе учителей народныхъ можно констатировать и за границей, во Франціи. Въ журналѣ „Народное Образованіе“ (февраль 1902 г.) читаемъ, что во Франціи, хотя учителя и назначаются правительствомъ, однако кандидатовъ на учительскую должность бываетъ ежегодно больше, чѣмъ освободившихся въ теченіи двадцати лѣтъ вакансій“. „Очередь прошевій ничего не значить; выборъ опредѣляется личными соображеніями, т. е. борьбой тѣхъ, кто домогается мѣстъ и весьма часто общее благо приноситъ въ жертву частнымъ интересамъ. Лучшимъ администраторомъ считается тотъ, кто лучше всего можетъ отдѣлаться отъ 299 изъ 300 просителей на одну свободную школу“. „Всѣ постороннія занятія учителямъ запрещены, между ними нѣтъ никакого общенія, жалованье плохо оплачивается, пенсія есть, но ничтожная, положеніе по отношенію къ начальству непрочное“.

Въ заключеніи мы выписываемъ изъ ж. „Народное Образованіе“ (январь 1902) главнѣйшія статистическія данныя о церковныхъ школахъ за 1898 г.

Всѣхъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты насчитывалось во всей Имперіи (безъ Забайкалья) 39644; изъ нихъ учительскихъ и второклассныхъ 285, двухъклассныхъ 270, одноклассныхъ 14552, школъ грамоты 21423, образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ училищахъ 107. Учащихся въ школахъ всѣхъ разрядовъ насчитывалось 1448308, причемъ мальчиковъ 1112579, дѣвочекъ 335729. По отдѣльнымъ епархіямъ число школъ распредѣляется весьма неравномѣрно. Средства содержанія церковныхъ школъ въ 1898 г. составили въ общемъ сумму въ 10984595 рублей; изъ мѣстныхъ источниковъ обращаютъ на себя вниманіе по своей сравнительной значительности пособія волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ и пособія отъ церквей.

А. Яхонтовъ.

## „Въ міръ скорбни будете“.

Свѣтская печать, въ большинствѣ случаевъ считающая своимъ долгомъ только „обличать“ и осуждать духовенство, нѣтъ — нѣтъ да и обмолвится правдивымъ словомъ необличительнаго характера. Тяжелыя стороны жизни духовенства заставляютъ говорить о себѣ и свѣтскихъ писателей. Въ самомъ дѣлѣ, часто очень неприглядною является эта жизнь.

Предъ нашими глазами — недавно появившаяся на книжномъ рынкѣ повѣсть А. Погорѣлова „Передъ грозой“. Вотъ какой любопытный фактъ находимъ мы въ этой книжкѣ. Дѣло происходитъ въ Приуральѣ.

Въ веселой компаніи исправникъ рассказываетъ, какъ на дняхъ онъ напугалъ одного священника. Шутникъ исправникъ арестовалъ на дорогѣ дряхлаго старичка въ подрясникѣ за безпаспортность. Старикъ увѣрялъ, что онъ причетникъ, и что его знаетъ священникъ того села, куда ѣдетъ исправникъ. Тѣмъ не менѣе исправникъ распорядился посадить его въ темную.

„Собрались мы послѣ этого у станового, — рассказываетъ исправникъ, — хорошая компанія: докторъ, лѣсничій, помощникъ акцизнаго надзирателя.. Выпили, закусили, въ картишки перекинулись. Дѣло ужъ подъ вечеръ. Становой и говоритъ: а какъ же, говорить, съ узникомъ-то? А я, признаться, ужъ и позабылъ про него. — Господа, говорю, не угодно ли я вамъ сейчасъ бесплатно драматическое представленіе устрою? Пошлите, говорю, за отцемъ Петромъ. Послали. Прибѣжалъ попъ, перепуганный. Что, говоритъ, такое? Я шаркнулъ ножкой, сейчасъ подъ благословеніе, честь — честью. — Дѣльцо, говорю, одно есть уголовное. Потрудитесь минутку подождать; привести, говорю, арестанта. Хорошо. Приводятъ дьячка. Смотрю, мой попъ сталъ блѣднѣть, какъ рубаха, а я обращаюсь къ нему этакъ официально: можете, говорю, ваше благословеніе, удостовѣрить личность этого человѣка? — То-есть какъ? говорить. — Да очень, говорю, просто: знаете вы его? — Помилуйте, говорить, какъ можно!... Мое дѣло



сторона... Я священник... Следовательно, говорю, вы не знаете этого человека? Попъ молчитъ. — Присмотритесь, говорю, внимательно и скажите по сушей правдѣ, точно ли вы его не знаете? — Ничего я не знаю, говорить, — а у самого руки трясутся. А не извѣстенъ ли вамъ нѣкій Краснопѣвцевъ? Попъ поблѣднѣлъ еще больше. Увольте, говорить, ваше благородіе. — Совѣтую вамъ, говорю, показать по чистой совѣсти, потому что потомъ придется, можетъ быть, то же самое подтвердить подъ присягой. Извѣстенъ, говорить. — Заштатный причетникъ Благовѣщенской церкви? — Такъ точно, говорить. — Не есть-ли это, спрашиваю, то самое лицо, что предъ вами? Молчалъ попъ, молчалъ, наконецъ говорить: онъ самый, говорить. Следовательно, арестованный мною человекъ есть Краснопѣвцевъ? Такъ точно, говорить. — Можете дать письменное въ томъ удостовѣреніе? — Освободите, говорить, ваше благородіе, этого я не могу. Почему же? — У меня семья, пожалѣйте семью, говорить, да и бухъ мнѣ въ ноги... Я даже испугался. Ну хорошо, говорю, вѣрю вамъ на слово "...

Свѣжее преданіе, а какъ — то не хочется вѣрить, чтобы въ наше время, хотя бы и въ далекомъ Приуральѣ могла существовать подобная правда. Но, если такъ относятся къ духовенству сильные міра сего, то не меньше приходится терпѣть ему и отъ мужичковъ.

Въ „Мірѣ Божиѣмъ“ (февраль 1901 г.) мы читаемъ очерки г-жи Нелидовой „Современная помѣщица Коробочка и ея хозяйство“. Здѣсь рисуется, между прочимъ, картина сельскаго схода, куда явился священникъ просить второго сторожа для церкви. По случаю храмоваго праздника на сходѣ всѣ пьяны.

— „Стало быть, сейчасъ къ примѣру сказать, двоимъ и жалованье платить? — сильно жестикулируя, спрашиваетъ сосѣда высокій бѣлокурый мужикъ.

— А кудажь, да кто же безъ жалованія будетъ служить?

— Ну, чтожь и я говорю. Безъ жалованія не согласенъ служить, а жалованье платить нашего согласія нѣту. А не трогъ батюшка самъ себѣ хоть троихъ сторожей наймаеть, да всѣмъ и платить. Мы запрету не будемъ полагать.

— Знамо дѣло. Пушай свои денежки платить. Пушай!

— У него ихъ много, у батьки. Знаемъ, каждый мѣсяцъ въ городъ ѣздить, въ банку деньги кладеть.

— Одного будетъ.

— Не согласны.

— Андрея жалаемъ. Говорова не жалаемъ.

Вмѣсто умершаго второго дьячка (не штатнаго) крестьяне не соглашаются никакъ нанять другого сторожа, не желая расходовать лишнихъ 40 рублей.

— Православные, раздается сильно взволнованный голосъ изъ толпы. — Православные, дайте же слово сказать.

Толпа разступается, и въ углубленіи закрытыхъ воротъ, подъ короткимъ навѣсомъ мы видимъ прижатую къ воротамъ высокую и худую фигуру молодого священника. Липо у него блѣдно; онъ, видимо, взволнованъ и утомленъ. На немъ ватная ряса, изъ-подъ которой видны сапоги, и войлочная съ короткими полями шляпа на головѣ. Онъ озябъ, переступаетъ съ ноги на ногу и прячетъ голыя красныя руки въ широкіе рукава. Переговоры между тѣмъ продолжаются, крики усиливаются, не приводя ни къ какому концу. Изъ толпы несутся крупныя слова и ругательства.

— Не жалаемъ! По старому что бы значить, какъ было. Андрюху жалаемъ.

— Православные, я не о себѣ хлопочу. Мнѣ все одно. По старому... Да вѣдь по старому было два дьячка. Мнѣ сторожъ не надобенъ, а для храма. Андрей не соглашается служить одинъ. Одному невозможно ночь караулить и днемъ служить. Сами видите — неуправка, въ храмѣ нечистота. Не мнѣ же самому полъ мести...

— А хоша бы и тебѣ. Чтожъ такое! И подметешь... Ближе и громко раздается совершенно пьяный голосъ.

Батюшка слышитъ и блѣднѣетъ сильнѣй... Шумъ и галдѣнье продолжаются...

— Ребята, чтожъ въ самомъ дѣлѣ? Долго ли еще эту канитель тянуть? Говорова? Его что-ли?

— Не жалаемъ, — ореть во все горло бѣлокурый пьяный мужикъ.

— Да погоди орать-то, горластый ч... Ну постой!.. Чу-ка!..

На минуту затихаютъ голоса. Въ сторонѣ воротъ, гдѣ еще видна притиснутая къ воротамъ, напоминающая затравленнаго звѣря, худая фигура въ рясѣ происходитъ движеніе, слышны переговоры пониженными голосами. Повернувшіеся въ подпоясанныхъ полушубкахъ спины на минуту закрываютъ отъ насъ батюшку, и затѣмъ вдругъ разомъ мѣняется звукъ и тонъ голосовъ.

— Андрюху! — начинаетъ было бѣлокурый мужикъ, но его тотчасъ унимаютъ и останавливаютъ.

— А ты погоди, Семень, погоди. Чего зря-то орать. Ну, чтожь, эо дѣло. Ну два, такъ два.

— Чтожь, братцы, хошь бы и Андрюшку! Нѣшто не осилимъ?

— Осилимъ.

— Не замай міру православному послужать вдвоемъ. Молчи, Егоръ.

— Вдвоемъ, знамо, сподручнѣе. Храмъ Божій, какъ можно, не что иное.

— Православные! батюшка жалуется на міръ на полведра, — раздается отъ воротъ громко на всю толпу.

— Спасибо, вотъ спасибо.

— Мало! Ведерко надобы. Мало! Эй, слышь поштенные, маловато...

— Говоровъ, твое, братъ, счастье. Кланяйся міру. Четвертную съ тебя.

Толпа подается назадъ, какъ отступающая волна. Фигура въ шляпѣ у воротъ пригибается и исчезаетъ "...

Свѣтская печать постоянно скорбитъ о притѣсненіяхъ, какія выпадаютъ на долю „безвѣстныхъ тружениковъ“ — народныхъ учителей; въ числѣ притѣснителей нерѣдко выводятся и мѣстные батюшки. Тѣмъ пріятнѣе отмѣтить въ свѣтской литературѣ попытки безпристрастно взглянуть и на положеніе духовенства, на его „сытую и спокойную“ жизнь.

(Похвальный отзыв) **МАСТЕРСКАЯ** (за Казанск. выстав.)

# ЖИВОПИСИ, ИКОНОПИСИ И ИКОНОСТАСОВЪ

АЛЕКСАНДРА ПАВЛОВИЧА

**КАЧАЕВА**

**ВЪ САМАРЪ**, Самарская улица, собств. домъ № 122.

Принимаются и исполняются заказы на слѣдующія работы:

иконостасы, кіоты, гробницы, балдахины.

**СТѢННАЯ РОСПИСЬ ЖИВОПИСЬЮ и ОРНАМЕНТАМИ.**

**ИКОНЫ**, въ разныхъ стиляхъ по **ЧЕКАННЫМЪ** и красочнымъ фонамъ.

(Обществамъ дѣлается разсрочка по обоюдному соглашенію).

**ПОРТРЕТЫ, КАРТИНЫ НА ХОЛСТѢ, ДЕРЕВѢ и ЦИНКѢ.**

## **ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.**

*Исполненныя мною работы могутъ видѣть:* въ Симбирской губ.: въ Сызрани, въ Покровскомъ храмѣ (роспись стѣнъ и иконостасовъ), въ Всесвятской (гор. кладбище) церкви—роспись и иконостасы, въ Срѣтенскомъ женск. монастырѣ—кіоты, въ селѣ Батраки—роспись и балдахинъ, въ с. Паньшинѣ—роспись и позолота всего иконостаса (производится). Въ ближайшихъ с.с. къ Симбирской губ. въ Самарской епархіи: Кашпирскіе хутора—иконы всего иконостаса, Обшаровки, Смышляевки, Русской Селитьбы—росписи и иконостасы.

**ИМѢЮ МНОГО АТТЕСТАЦІЙ и БЛАГОДАРНОСТЕЙ.**

Адресъ для писемъ и телеграммъ: **Самара, Качаеву.**

---

**Содержаніе:** 1) Поученіе Преосвященнаго Никандра въ праздникъ св. Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова, 8 мая 1902 года, 2) Догматическое ученіе въ посланіи ап. Іакова. (Продолженіе). И. Добролюбова. 3) Изъ Симбирской старины. А. Яхонтова. 4) 8-е мая, въ Сызранскомъ духовномъ училищѣ. Н. Пальмовъ. 5) Изъ Епархіальной жизни. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) „Въ мірѣ скорби будете“ И. Р.—въ. 8) (Объявленіе).

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Іюня 15 дня 1902 года.

Цензоръ, протоіерей **Сергій Медвѣдковъ.**

---

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.



дѣльному отношеніи обезпеченныхъ, преподавателей можно указать, прежде всего, на *П. Н. Охотина*, который, какъ сказано уже, съ 1852 г. занималъ должность кафедральнаго протоіерея; за тѣмъ—на *Дм. Н. Орлова*, который съ 1853 года состоялъ священникомъ при церкви Симбирскаго Елизаветинскаго училища и законоучителемъ этого училища, а съ 1857 года перемѣщенъ къ церкви при Симб. „удѣльномъ хозяйственномъ дѣвичьемъ училищѣ“ съ порученіемъ должности и законоучителя (съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ); далѣе—на проф. *А. П. Успенскаго*, который съ 1852 по 1857 г. занималъ должность свящ. и законоучителя при указанномъ выше удѣльномъ училищѣ (съ жалованьемъ въ 300 руб. въ годъ), и нѣк. др. Большинство же преподавателей удовлетворялись однимъ скромнымъ учительскимъ жалованьемъ, да развѣ—еще болѣе скромною казенною квартирою или квартирнымъ пособіемъ (въ 60 руб. въ годъ). И при всемъ этомъ преподаватели имѣли мужество исправлять бесплатныя должности по семинаріи (помощ. инспектора, напр.), давать даровые уроки въ *пріютъ*, или училищѣ дѣвицъ духовнаго званія (при женскомъ монастырѣ) и пр. \*) Но что всего удивительнѣе—изъ своего грошеваго жалованья нѣкоторые изъ преподавателей умѣли дѣлать еще сбереженія: такъ, напр., послѣ смерти *Благонадежина*, въ его имуществѣ, кромѣ золотыхъ часовъ съ такою же цѣнью (въ чернаховомъ футлярѣ), оказалась серія 2-го польскаго займа въ 500 золотыхъ (часть этихъ денегъ, вѣроятно по завѣщанію умершаго, употреблена на пополненіе недочетовъ по семин. бібліотекѣ); *К. И. Невоструевъ* на свои сбереженія отъ жалованья составилъ себѣ обширную бібліотеку; онъ же въ 1854 году изъ своихъ скудныхъ средствъ пожертвовалъ „на военныя нужды“ 200 рублей, за что и объявлена ему „Высочайшая благодарность.“

\*) Въ 1853 году *Д. Н. Орловъ* избранъ былъ въ члены—сотрудники Импер. Русскаго Географическаго Общества, отъ котораго за труды свои получалъ только „искреннюю признательность“; также безмездно служилъ онъ съ 1862 г. въ качествѣ дѣйствительнаго члена Симбирскаго Губерн. Статистическаго Комитета.

**Администрація семинаріи.** Дѣятельность семинарской администраціи въ ректорство архим. *Іоаннікія* (при извѣстномъ составѣ правленія) въ достаточной степени выяснена уже ранѣе—какъ съ положительной, такъ и съ отрицательной стороны. Въ теченіе послѣднихъ (1848—1850 г.) двухъ лѣтъ ректорства *Іоаннікія*, въ дѣятельности сем. правленія, конечно, не могло произойти существенныхъ перемѣнъ къ худшему, хотя ошибки и недосмотры администраціи возможны были и въ это время. Чтобы судить о дѣятельности сем. правленія за время съ 1848 по 1850 годъ, обратимся къ „донесенію“ архим. Герасима о состояніи Симбирской семинаріи при вступленіи его въ должность ректора оной \*), 1) „По части воспитательнаго надзора и руководства“ архим. Герасимъ *нашелъ сем. „въ исправномъ и удовлетворительномъ видѣ*, показывающемъ, что дѣти на ходились подъ самымъ внимательнымъ, добросовѣтнымъ и благоразумнымъ надзоромъ со стороны блюстителей ихъ нравственности.“ 2) По учебной части также „замѣченъ (имъ) во всемъ надлежащій порядокъ, кромѣ того, что: а) въ высшемъ отд. не повторялось, какъ слѣдовало бы, въ теченіе первой трети Православное Исповѣданіе; изъ 6 данныхъ предложеній (за 1-ю половину 18<sup>50/51</sup> уч. года) только 6 учениковъ написали и подали всѣ, а изъ остальныхъ учениковъ 7 чел. представили 5 задачъ, 17—по 4, а прочіе—отъ трехъ до одного безъ достаточной причины; б) въ среднемъ отдѣленіи изъ 6 (только) задачъ ученикамъ 1 отдѣленія бывшимъ профессоромъ (инсп. Макаріемъ) сдано по 1 лишь экземпляру и ученикамъ 2 отдѣ-

\*) Этотъ отзывъ или „донесеніе“ архим. Герасима, во исполненіе предписанія акад. правленія отъ 13 дек. 1850 года, представленъ былъ имъ акад. правленію, а отсюда направленъ къ Синодальному об. прокурору „на благоусмотрѣніе“. Такіе же отзывы о состояніи сем. давали и послѣдующіе ректоры при вступленіи въ должность, причемъ почти въ каждомъ изъ этихъ отзывовъ новый ректоръ *замѣтно* отгѣняетъ всѣ болѣе слабыя стороны въ управленіи своего предшественника—съ цѣлью, можетъ быть, рельефнѣе выдвинуть и освѣтить плодотворные результаты собственной (будущей) дѣятельности. Изъ сопоставленія такого рода отзывовъ одного съ другимъ, въ ихъ хронологической послѣдовательности, получаются, поэтому, иногда неожиданные и очень любопытные выводы.

ленія—то же не всѣ; в) не было также сдѣлано надлежащаго распредѣленія въ часахъ занятій между наставниками семинаріи, такъ что иные изъ нихъ занимали вполнину,—даже иногда и того менѣе,—классовъ противъ прочихъ, получая, между тѣмъ, то же жалованье, и не читали задачъ“.

3) Переходя далѣе къ сем. *библіотекѣ*, архим. Герасимъ замѣчаетъ: „Библіотечный каталогъ найденъ въ неисправномъ видѣ: не говоря уже о томъ, что у многихъ изъ книгъ не было означено ни имя автора, ни мѣсто и годъ изданія, нѣкоторыя изъ книгъ внесены были не въ тѣ отдѣлы, въ какіе слѣдовало. Семинарская библіотека имѣетъ недостатокъ въ самыхъ необходимыхъ книгахъ, особенно—по классу Богословія.“

4) По части *экономической* архим. Герасимъ замѣтилъ слѣд. недостатки: а) „по нѣкоторымъ статьямъ въ приходо-расходной книгѣ за 1850 годъ, по недостатку надлежащаго, какъ видно, вниманія къ дѣлу, допущены передержки;“ б) „нѣсколько учениковъ, проживая въ квартирахъ, значились въ числѣ учениковъ, пользующихся полукоштнымъ содержаніемъ\*), хотя въ этомъ, какъ показалъ опытъ, совершенно не нуждались“.

5) Наконецъ архим. Герасимъ говоритъ о недостаткахъ сем. *больницы*: „Не говоря о тѣсномъ и во многихъ отношеніяхъ неудобномъ помѣщеніи сем. больницы, не зависящемъ, впрочемъ, отъ семин. правленія, которое еще въ 1848 году чрезъ преосв. *Феодотія* представляло г. об. прокурору дополнительныя

\*) На этотъ фактъ (въ свое время) обратилъ *серьезное* вниманіе и преосв. *Феодотій*. Въ 1849 году, усмотрѣвъ изъ списка казеннок. воспитанниковъ (списокъ этотъ препровождался въ акад. правленіе), что здѣсь названы въ числѣ казен. воспитанниковъ такіе, которые жили на квартирѣ и пользовались отъ казны только одеждою, обувью и письменными принадлежностями,—преосв. на этомъ спискѣ положилъ революцію: „Прошу правленіе академіи обратить вниманіе на обнаруженный здѣсь лживый поступокъ правленія Симб. семинаріи.“ Академ. правленіе хотя не нашло, что „этотъ поступокъ есть въ собственномъ смыслѣ фальшь, а только уклоненіе отъ должнаго порядка, такъ какъ позволеніе жить на квартирахъ (по объясненію правленія) дано словесное и по словеснымъ просьбамъ и безъ ущерба казнѣ,“ тѣмъ не менѣе сдѣлало семинар. правленію *выговоръ* „безъ внесенія онаго въ послужные списки“ (членовъ правленія).



соображенія по устройству оной,—нѣтъ въ ней даже нужнаго для больницы бѣлья.“

Теперь, чтобы видѣть, какія улучшенія въ устройствѣ семинаріи произвело новое сем. правленіе — во главѣ съ архим. *Герасимомъ*, обратимся къ отзыву новаго ректора, архим. Серафима о состояніи семинаріи. Вотъ буквальный текстъ „донесенія“ акад. правленія г. и. д. оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 18 августа 1856 г. „во исполненіе предложенія (его) и отъ 27 сентября 1855 года“ \*).

„Бывшій ректоръ Симбирской семинаріи архим. Серафимъ, отъ 29 іюля (№ 26) донесъ академическому правленію, что семинарія, при поступленіи его въ должность ректора оной, найдена имъ въ учебномъ и нравственномъ отношеніи въ состояніи удовлетворительно-хорошемъ, но въ экономическомъ — не вполне удовлетворительно: приходо-расходныя книги велись не со-вѣтъ тщательно и исправно. Комитетъ, ревизовавшій отчеты 1854 года, нашель въ нихъ въ одномъ мѣстѣ даже поправки и по-чистки. Въ расходованіи суммъ не наблюдалась строгая сораз-мѣрность съ штатнымъ положеніемъ. Отъ того происходила не малая передержка, которая покрывалась уже заимообразно изъ суммъ слѣдующаго года. Надлежащихъ описей семинарскому иму-ществу не было. Зданія семинарскія имѣють нужду въ значи-тельномъ исправленіи. Крыша полиняла, полы, особенно въ клас-сныхъ комнатахъ и корридорахъ, истерлись, штукатурка опала; многія печи или дымятъ, или расщелились. Впрочемъ штатной суммы на содержаніе дома едва только достаесть на отопленіе и освѣщеніе комнатъ. Меблировка комнатъ, постельный и столовый приборы соотвѣтствуютъ достоинствомъ своимъ ограниченнымъ сред-ствамъ семинарской экономіи. Такого же достоинства предметы сїи и въ больницѣ. Больные спятъ на подушкахъ, набитыхъ не перьями, а сѣномъ... Библіотека содержится исправно, но, по

---

\*) Отзывъ этотъ посланъ былъ архим. Серафимомъ въ акад. прав-леніе 29 іюля 1856 г. т. е. послѣ состоявшагося уже перемѣщенія его въ другую семинарію.



причинѣ тѣсноты, помѣщается въ разныхъ мѣстахъ и даже въ разныхъ зданіяхъ. Книги цѣлы, кромѣ тѣхъ, которыя значатся потерянными по дѣламъ правленія. Канцелярія, по причинѣ болѣзни секретаря (А. Архангельскаго), въ настоящее время по прошенію уже уволеннаго, была довольно неисправна. Въ дѣлопроизводствѣ не было ни надлежащей скорости, ни той отчетности, которая требуется правилами и установленными формами. Не было даже канцелярскаго каталога библиотечныхъ книгъ, ни реестровъ книгъ безмездныхъ и продажныхъ. По дѣлу объ имуществѣ, оставшемся послѣ покойнаго профессора Благонадежина, въ вѣдѣніи правленія значатся деньги и книги, но деньги не внесены были въ книгу прихода, а изъ книгъ нѣкоторыя не отыскиваются вовсе. Въ книгѣ суммъ переходящихъ по большей части записывался одинъ только расходъ, а статья прихода оставалась бѣлою, и суммы сіи не показывались въ отчетѣ. Описей за послѣдніе годы не было, потому о цѣлости архива ничего нельзя сказать. Въ настоящее время уволенный секретарь занимается приведеніемъ дѣлъ въ порядокъ для сдачи ихъ новому секретарю. “Отсюда видно, что въ ректорство архим. *Герасима* послѣдовало нѣкоторое улучшеніе въ дѣлѣ учебномъ, но экономическая и особенно канцелярская часть въ Симбир. сем. находилась въ положеніи (еще) менѣе удовлетворительномъ, чѣмъ въ ректорство архим. *Іоанникія*.”

Теперь остается узнать, что сумѣлъ или успѣлъ сдѣлать самъ архим. *Серафимъ* (въ краткій періодъ своего ректорства) \*) для благоустройства семинаріи, особенно—по тѣмъ частямъ управленія, которыя найдены были имъ въ состояніи не вполне удовлетворительномъ. На этотъ разъ вполне благоприятный (для

\*) Мы видѣли уже, что архим. *Серафимъ* ректорствовалъ въ Симбир. семинар. *мѣняе года*—съ 22 сентября или, точнѣе, съ 11 октября (день вступленія въ должность) 1855 по 9 іюля 1856 года, когда онъ перемѣщенъ былъ на должность ректора Тверской семинар. Въ 1857 г. архим. *Серафимъ* сдѣланъ настоятелемъ Тверскаго Отроча монастыря; въ 1866 г.—еп. Старорусскимъ, въ 1869 г. еп. Смоленскимъ; въ 1874 г.—Рижскимъ, въ 1877 г.—*Самарскимъ* Скончался въ Самарѣ 11 января 1891 года.

ректора Серафима) отвѣтъ заключается въ отзывѣ о состояніи сем. замѣстителя его, архим. *Иосифа* \*).

Вотъ въ какомъ состояніи нашель Симбир. семинарію новый ректоръ, архим. *Иосифъ*.

1) *По нравственной части*: „Нравственная часть, какъ по управленію ею, такъ и по нравственному характеру воспитанниковъ, въ возжеланно-добромъ состояніи“.

а) „Наблюденіе за ихъ поведеніемъ расположено такъ, что живущіе, какъ въ семинарскомъ корпусѣ, такъ и на квартирахъ окружены строго-бдительнымъ надзоромъ, который сопровождаетъ ученика во всѣхъ обстоятельствахъ семинарскаго быта его, и стремится сколько къ дознанію неодобрительнаго, столько и еще болѣе къ предотвращенію и предохраненію воспитанниковъ отъ проступковъ.“

б) „Воспитанники, по милости Божіей, многіе отлично благо- нравны, и всѣ вообще благонравны; хотя есть нѣкоторые и съ упорствомъ отъ природы, но и эти особенности, при добромъ управленіи, сглаживаются незамѣтно сами-собою, не производя безпорядка въ нравственномъ управленіи. Относительно частныхъ поведеній: воспитанники вообще къ молитвѣ усердны; въ храмѣ Божіемъ благоговѣйны; предъ властью благопокорны; къ воспитателямъ послушны и почтительны; къ своимъ обязанностямъ внимательны; въ обращеніи съ посторонними скромны и большею частію благоприличны, а между собою братолюбны; казеннокоштные и состоящіе на своемъ содержаніи бережливы въ храненіи и употребленіи данныхъ имъ вещей.“

\*) *Иосифъ*. (Дроздовъ), въ мѣрѣ Іоаннъ Михайловичъ, сынъ діакона Тверской епархіи, первоначально учился въ Тверской семинаріи; въ 1847 году поступилъ въ Спб. акад. и здѣсь (1851 г.) принялъ монашество; окончивъ курсъ по 1 разряду, 21 сент. 1851 года назначенъ инспекторомъ Рижской семинаріи; здѣсь онъ, между прочимъ, избранъ членомъ комитета по составленію Латышско-русскаго словаря; съ 1852 г. — магистръ; съ 23 іюля 1856 г. — ректоръ Симбирской семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Аттестованъ преосв. Θεодотіемъ въ 1856 г. какъ „примѣрный“ по поведенію, и „исправный и благонадежный“ по должности.

Живущіе на квартирахъ помѣщаются, кромѣ немногихъ, въ отдѣльныхъ отъ хозяйскихъ комнатахъ, и большею частію по нѣскольку человекъ вмѣстѣ. Касательно одежды своекоштныхъ желалось бы болѣе единообразія въ ея цвѣтѣ и покроѣ, — что рекомендуется и проектомъ устава дух. приходскихъ училищъ въ § 72-мъ этого проекта устава.

2) *По учебной части.* „Учебная часть найдена въ полномъ порядкѣ. а) Приходъ наставниковъ въ классы и выходъ изъ оныхъ — своевременны. Записки по тѣмъ предметамъ, по которымъ не положено печатныхъ учебниковъ, при должной краткости въ изложеніи, обнимаютъ науки въ надлежащей полнотѣ. Ревностные и опытные наставники, при распространеніи въ своихъ урокахъ, сообразуются съ умственнымъ состояніемъ учениковъ и съ современными требованіями наукъ, и при этомъ, гдѣ можно и должно, всѣ изъясненія свои стараются направлять къ цели духовнаго образованія, всѣ познанія возводя къ познанію спасительнаго ученія св. вѣры \*) и сближая ихъ съ бытомъ, нуждами и обстоятельствами будущаго пастыря церкви, особенно — въ отношеніи къ расколу. Методъ въ преподаваніи уроковъ употребляется предписанный семинарскими правилами, — изъяснительный (прогматическо-акроаматическій), а при требованіи отчета отъ учащихся въ знаніи и усвоеніи ими уроковъ — совопросный (эротематическій).“

б) „Библіотека, какъ пособіе для преподаванія и усвоенія наукъ, сравнительно съ библіотеками старыхъ семинарій, не обильна и не разнообразна сочиненіями; при всемъ томъ, она имѣетъ необходимѣйшія пособія по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподающихся въ семинаріи. Новѣйшія сочиненія, заслуживающія особенное вниманіе и полезныя для семинаріи, по мѣрѣ возможности, выписываются для библіотеки, такъ что науки могутъ преподаваться сообразно съ современнымъ ихъ состояніемъ. Если бы

\*) На эту сторону преподаванія, какъ увидимъ ниже, собенно настойчиво указываетъ и отчетъ инспектора Казанской академіи архим. Теодора (Бухарева), ревизовавшего Симбир. семинар. въ юль 1856 года.

по милости высшего начальства, обещанная высылка дублетовъ изъ Императорской публичной библіотеки состоялась: то семинарія могла бы еще болѣе не затрудняться въ учебныхъ пособіяхъ.

«Книги библіотекъ — фундаментальной, безмездной и продажной находятся въ надлежащемъ порядкѣ и цѣлости, кромѣ тѣхъ книгъ, утрата которыхъ значится по дѣламъ правленія. Большая часть книгъ фундаментальной библіотеки находится въ переплетѣ. Каталоги книгъ ведутся исправно. Впрочемъ, удобнѣе было бы для пользованія — изъ трехъ каталоговъ, въ которыхъ находится теперь запись книгъ фонд. библіотеки, оставить одинъ, однакожъ не включая въ него книгъ и рукописей раскольническихъ, для которыхъ есть каталогъ особый.»

«Фундаментальная библіотека помѣщается въ залѣ собранія, — по обѣимъ сторонамъ и на хорахъ, — въ шкафахъ различной величины, вида и устройства. Это мѣсто есть самое удобное для фундаментальной библіотеки. Къ чести воспитанниковъ надобно отнести то, что шкафы съ книгами, стоящіе здѣсь, остаются невредимыми. Библіотека безмездная и продажная помѣщаются въ комнатахъ, отдѣльныхъ и между собою и отъ фундаментальной библіотеки.»

в) «Физическій кабинетъ, собственно говоря, не существуетъ. Имѣется — безъ употребленія — только электрическая машина, съ необходимыми при ней приборами, подаренная частнымъ лицомъ въ испорченномъ и доселѣ остающаяся въ томъ же видѣ, по неотысканію знающаго мастера для починки. По прочимъ отдѣламъ физики инструментовъ вовсе нѣтъ. Отъ того преподаваніе ея не можетъ быть необременительно для наставника и быть надлежащимъ образомъ удобопонятно для учениковъ.»

г) «Геодезическіе инструменты хранятся въ цѣлости и исправности.»

3) *По экономической части.* «Книги приходо-расходныя ведены исправно. Суммы по этимъ книгамъ въ цѣлости. Строгой соразмѣрности въ расходованіи суммъ по содержанію