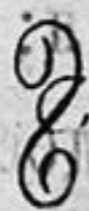


САМАРСКІЯ

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И,

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 8. 1876 Г. АПРѢЛЯ 15-ГО.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І

Указы Св. Синода.

— 10 января 1876 года, № 1834. *Относительно недопущенія женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя академіи на казенное содержаніе и относительно недозволенія вступать въ бракъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ академій до 1 сентября.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ - Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 206, съ соображеніями по вопросамъ: 1) слѣдуетъ ли допускать женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя академіи на казенное содержаніе, и 2) можно ли позволять окончившимъ курсъ въ академіяхъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ оныхъ вступать въ бракъ до наступленія новаго академическаго года, къ началу всего дѣлается распредѣленіе на должности по

духовноучебнымъ заведеніямъ. Приказали: Разсмотрѣвъ предложенный журналъ учебнаго комитета, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію комитета, находитъ: 1) Что пріемъ невдовыхъ священниковъ на казенное содержаніе соединенъ со многими весьма важными затрудненіями, какъ въ содержаніи ихъ во время академическаго курса, такъ и въ назначеніи на службу по окончаніи курса. По семейному состоянію невдовый священникъ имѣетъ нужду въ особомъ и отдѣльномъ помѣщеніи, которое не всегда можетъ доставить ему академія; еслибы оказалась возможность устранить это затрудненіе предоставленіемъ ему особаго помѣщенія, то возникаетъ новое, состоящее въ необходимости отдѣлять для него отъ общихъ средствъ причитающуюся ему долю и таковымъ раздробленіемъ означенныхъ средствъ дѣлать ущербъ содержанію студентовъ. Кромѣ того, нельзя не признать, что семейное состояніе, съ его различными нуждами и обстоятельствами, заключаетъ въ себѣ условія, трудно соединимыя съ правильнымъ ходомъ регулярныхъ занятій, обязательныхъ для студентовъ во время уроковъ и испытаній. Наконецъ, допуская предположеніе, что семейный священникъ можетъ, на время академическаго курса, оставить свою жену и дѣтей внѣ академіи и даже академическаго города, на попеченіи родственниковъ, встрѣчаются при назначеніи такого лица на должность неудобства, не легко устранимыя даже при доброй волѣ со стороны его подчиниться начальственному распоряженію, такъ какъ опытъ показываетъ, что семейное лицо связано многими условіями, ставящими его въ зависимость отъ обстоятельствъ его положенія, отъ состоянія здоровья его жены и дѣтей и проч. А потому, предоставляя женамъ священникамъ полную свободу поступать въ академіи въ качествѣ вольнослушателей или же, въ случаѣ окончанія ими семинарскаго курса въ первомъ разрядѣ, въ число своекоштныхъ академическихъ студентовъ, если они удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ повѣрочнаго испытанія, на казенное содержаніе такихъ не принимать, равно какъ и на стипендіи, по которымъ требуется обязательная, по окончаніи академическаго курса, служба въ духовноучебномъ вѣдомствѣ, по распоряженію высшаго духов-

наго начальства или по положеніямъ о стипендіяхъ. Правило это съ равною силою и въ той же мѣрѣ должно быть распро- странено и на женатыхъ лицъ, не имѣющихъ священнаго сана, въ случаѣ представленія ими прошеній о принятіи ихъ въ ака- демію, для продолженія въ оной курса наукъ. 2) Такого же рода затрудненія встрѣчаются и относительно молодыхъ людей, состоявшихъ въ академіи на казенномъ содержаніи и по оконча- ніи курса подлежащихъ, на основаніи § 166 академическаго устава, обязательной службѣ по распоряженію высшаго духовна- го начальства. Случаи вступленія нѣкоторыхъ изъ нихъ въ бракъ до назначенія на службу показали, какія трудности они созда- ли сами для себя своимъ женатымъ положеніемъ, принуждаясь онымъ къ отказу отъ мѣстъ, которыя вполне соответствовали ихъ спеціальной подготовкѣ, ихъ собственнымъ пользамъ и ви- дамъ начальства, и становясь въ необходимость при первомъ по- ступленіи на службу заявлять себя разнообразными отступленіями отъ порядка и уклоненіями отъ требованій долга, не совмѣстными ни вообще съ служебнымъ положеніемъ, ни тѣмъ болѣе съ ихъ положеніемъ, какъ будущихъ наставниковъ и воспитателей юно- шества, и съ тѣми надеждами, въ которыхъ начальство подго- товляло ихъ къ сему служенію. Въ этихъ видахъ нельзя не признать вполне цѣлесообразнымъ предположеніе, чтобы окончив- шимъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ казеннобоштнымъ воспи- танникамъ не разрѣшать вступленія въ бракъ до наступленія новаго учебнаго года, въ началу коего (въ 1 сентября) дѣлается общее ра- спредѣленіе кончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на должности по духовноучебнымъ заведеніямъ. Дѣйствию этой мѣры и послѣ 1 сентября должны бы подлежать неполучившіе назначенія, при общемъ распредѣленіи, воспитанники духовныхъ академій до имѣющаго послѣдовать опредѣленія ихъ на мѣста; но такъ какъ, съ одной стороны, трудно съ точностію опредѣлить срокъ, до котораго они могутъ оставаться безъ назначенія, съ другой, по самой этой неопредѣленности времени, примѣненіе вышеуказанной мѣры могло бы оказаться для нѣкоторыхъ изъ нихъ стѣсненіемъ въ устройствѣ неслужебнаго порядка ихъ жизни, то, не воспре-

щая симъ воспитанникамъ вступленія въ бракъ до назначенія ихъ на мѣста, ограничиться объявленіемъ имъ, что они должны будутъ безпрекословно подчиниться распоряженіямъ начальства относительно назначенія ихъ на службу и что вступленіе ихъ въ бракъ и могущія послѣдовать изъ сего семейныя затрудненія при назначеніи ихъ на мѣста не будутъ принимаемы въ уваженіе, въ чемъ воспитанники и обязываются, до вступленія въ бракъ, давать подписки; о чемъ и объявить циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ и совѣтамъ духовныхъ академій, поручивъ Преосвященнымъ предписать по епархіямъ, чтобы окончившимъ курсъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ академій не были разрѣшаемы браки до 1 сентября того года, въ который послѣдовалъ выпускъ изъ академіи сихъ воспитанниковъ и предложивъ совѣтамъ академій объявить оставшимся до времени безъ назначенія и отправляемымъ въ епархіи, по мѣсту своего происхожденія, воспитанникамъ академій, что они должны будутъ вполнѣ подчиниться послѣдующему распоряженію о нихъ духовнаго начальства, не смотря на обстоятельство, въ которыя иные изъ нихъ могутъ себя поставить вступленіемъ въ бракъ.

— 9 февраля 1876 года, № 112. *Относительно преподавателей духовныхъ семинарій, изъ бывшихъ академическихъ воспитанниковъ, неимѣющихъ ученыхъ степеней.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе объ утвержденіи въ ученыхъ степеняхъ двухъ воспитанниковъ Московской духовной академіи, окончившихъ курсъ въ 1870 году, Приказали: Поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся духовныя семинаріи, объявить состоящимъ въ оныхъ въ должности преподавателей бывшимъ академическимъ воспитанникамъ, не представившимъ курсовыхъ сочиненій и не утвержденыхъ въ ученыхъ степеняхъ, что, въ слѣдствіе неисполненія ими требованія, изложеннаго въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 29 октября 1869 года, № 50, коимъ срокъ для подачи курсовыхъ сочиненій академическими воспитанниками, окончившими курсъ при дѣйствиіи прежняго устава, назначенъ 15 августа 1871 го-

да, — они не могут оставаться на службѣ въ семинаріи и подлежатъ перемѣщенію на учительскія вакансіи въ духовныя училища.

— 14 февраля 1876 года, № 128. *О томъ, чтобы члены Консistorій не были допускаемы къ прохожденію благочинническихъ должностей.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ изъ представленія одного Преосвященнаго, что члены Духовной Консistorіи, вмѣстѣ съ этою должностію, проходятъ благочинническія обязанности и находя такой порядокъ не соответствующимъ пользамъ службы и вреднымъ для правосудія, призналъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, къ надлежащему исполненію, чтобы члены Консistorій, какъ штатные, такъ и сверхштатные, не были допускаемы ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ въ прохожденію благочинническихъ должностей.

— 14 февраля 1876 года, № 147. *Относительно внесенія въ Святѣйшій Синодъ представленій на принятіе и ношеніе священнослужителями наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ имъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду весьма частаго вступленія несогласныхъ съ обстоятельствами дѣла ходатайствъ со стороны какъ епархіальныхъ, такъ военнаго и гражданскаго начальствъ, объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на предоставленіе священнослужителямъ права принятія и ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или обществъ офицеровъ и другихъ лицъ наперсныхъ крестовъ съ драгоценными украшеніями, Приказали: Всемилостивѣйше жалующе духовенству наперсные изъ кабинета Его Императорскаго Величества кресты съ драгоценными украшеніями, составляютъ одинъ изъ почетнѣйшихъ знаменъ отличія для болѣе заслуженныхъ священнослужителей, и потому Высочайшее соизволеніе на предоставленіе священнослужителямъ права ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или обществъ офицеровъ и другихъ лицъ наперсныхъ крестовъ съ

украшеніями, при совершенномъ сходствѣ ихъ по виду съ кабинетскими крестами указываемаго достоинства, наравнѣ съ сими послѣдними крестами и другими, Всемилостивѣйше жалуемыми духовенству, знаками отличія, должно быть принимаемо въ смыслѣ особаго знака отличія болѣе заслуженнымъ священнослужителямъ и не иначе можетъ быть испрашиваемо, какъ въ общепостановленномъ порядкѣ для представленія къ наградамъ. Посему Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ пояснить, для руководства по духовному вѣдомству, что ходатайства о предоставленіи священнослужителямъ права ношенія упомянутыхъ крестовъ могутъ быть вносимы въ Святѣйшій Синодъ, при соблюденіи другихъ для наградъ условій, не прежде, какъ по выслугѣ такими священнослужителями не менѣе трехъ лѣтъ со дня полученія послѣдней награды и если притомъ они имѣютъ уже наперсный крестъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемый.

— 17 февраля 1876 года, № 107. *О томъ, чтобы время службы смотрителей духовныхъ училищъ засчитывалось, въ случаѣ перехода на преподавательскія должности въ духовныя семинаріи, при опредѣленіи права ихъ на высшій окладъ преподавательскаго содержанія.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 226, по возбужденному въ правленіи Орловской духовной семинаріи вопросу, слѣдуетъ ли, въ случаѣ перемѣщенія смотрителей духовныхъ училищъ на преподавательскія должности въ духовныя семинаріи, засчитывать время службы таковыхъ лицъ въ училищѣ, для опредѣленія ихъ права на полученіе высшаго оклада преподавательскаго вознагражденія въ семинаріи, Приказали: Принимая во вниманіе: а) что отъ кандидатовъ для занятія смотрительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ требуется одинаковое образованіе, какъ и отъ лицъ, поступающихъ на преподавательскія мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ, и б) что преподавательская дѣятельность смотрителей училищъ и семинарскихъ наставниковъ, посвящена одному и тому же дѣлу образованія ду-

ховнаго юношества, Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: въ видахъ уравненія служебныхъ преимуществъ смотрителей духовныхъ училищъ съ преподавателями семинарій, засчитывать всѣмъ вообще смотрителямъ духовныхъ училищъ, изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій, въ случаѣ перехода ихъ на преподавательскія мѣста въ семинаріяхъ, время службы ихъ въ духовныхъ училищахъ, для полученія права, по § 61 уст. семин., на высшій обладъ наставническаго содержанія. О вышеизложенномъ, для ообъявленія по духовноучилищному вѣдомству, къ руководству и исполненію, сообщить установленнымъ порядкомъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Ивановки Александра Кубарева, отъ 12 декабря прошлаго 1875 года, за № 504, о состояніи народныхъ училищъ въ округѣ, слѣдующаго содержанія: Въ 1875 году въ округѣ было народныхъ школъ 15; изъ нихъ 13 мужскихъ и 2 женскихъ; 14 на содержаніи отъ земства и 1 церковноприходская. 1) *Въ с. Чернавѣ* земская школа перваго разряда. Наставникъ изъ уѣзднаго училища Николай Харчиковъ ревностно и съ умѣньемъ проходитъ должность; законоучитель священникъ Михаилъ Тихомировъ очень хорошо преподаетъ законъ Божій, по руководствамъ Базарова и Соколова. Мальчиковъ въ школѣ 90. На предлагаемые вопросы по закону Божію отвѣчаютъ развязно и толково; въ церковь Божію ходятъ, стройно поютъ на клиросѣ, нѣкоторые дѣльно читаютъ за богослуженіемъ. 2) *Въ с. Каменкѣ* земская школа перваго разряда. Наставникъ изъ семинаріи Константинъ Рыбаковъ успѣшно и усердно занимается своимъ дѣломъ; законоучитель священникъ Александръ Рыбаковъ. Мальчиковъ въ школѣ 50. Законъ Божій преподается хорошо по Начальному наставленію въ православной вѣрѣ, соч. священ-

ника Соколова. Замѣчательно въ школъ то, что большинство дѣтей отвѣчаетъ по закону Божію удовлетворительно, и это потому, что законоучитель поддерживаетъ вниманіе учениковъ на классѣ часто предлагаемыми то тому, то другому вопросамъ, и до тѣхъ поръ не приступаетъ къ слѣдующему уроку, пока всѣ ученики не усвоятъ себѣ преподаемое. Такой методъ рекомендуемо было принять и въ другихъ школахъ. Въ церковь дѣти ходятъ охотно, читаютъ и поютъ на клиросѣ. 3) *Въ с. Ивантеевкѣ* земская школа перваго разряда. Учитель мѣстный крестьянинъ изъ учительской семинаріи Яковъ Расторгуевъ; законоучитель священникъ Алексѣй Горизонтовъ занимается съ учениками довольно хорошо, по руководствамъ Базарова и Соколова. Въ церковь дѣти ходятъ, но читаютъ и поютъ немногія. Книгъ духовнаго содержанія читаютъ мало. 4) *Въ с. Таволожкѣ* два училища земскія, мужское и женское. Въ первомъ обучается 50 мальчиковъ, а въ послѣднемъ 17 дѣвочекъ. Учитель мужскаго училища, перваго разряда, окончившій курсъ духовнаго училища Павелъ Кубаревъ, а наставница женскаго училища, втораго разряда, вдова священническая жена Марина Раздвѣтова. Справедливость требуетъ сказать, что успѣхи учениковъ по закону Божію не вполне удовлетворительны; молитвы читаютъ дѣти, но не понимаютъ смысла ихъ: не знаютъ, на примѣръ, что значитъ слово „иже“ въ молитвѣ Господней и въ символѣ вѣры, не сказали ничего и на слѣдующіе вопросы: какъ вы, дѣти, молитесь, что означаетъ сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія, какъ изображаютъ на иконахъ Св. Духа, почему изображаютъ Св. Духа въ видѣ голубя, почему Господа Іисуса Христа пишутъ на иконахъ то младенцемъ, то отрокомъ, то мужемъ зрѣлыхъ лѣтъ, много ли времени прошло съ тѣхъ поръ, какъ Іисусъ Христосъ вознесся на небо, существовалъ ли Іисусъ Христовъ до воплощенія отъ Дѣвы Маріи. Въ школъ, между тѣмъ, есть ученики такіе, которые посѣщаютъ ее уже четвертую зиму. Въ церкви не читаютъ и не поютъ. 5) *Въ с. Ивановкѣ* земская школа перваго разряда. Учитель изъ духовнаго училища Сергій Островидовъ, а законоучитель священникъ Александръ Кубаревъ. Маль-

чиковъ въ школѣ до 90. Законъ Божій преподается по руководству священника Соколова, съ пособіемъ руководствъ Свирѣлина и Романова. Дѣти охотно ходятъ въ церковь, нѣкоторыя изъ нихъ хорошо читаютъ и поютъ, даже по нотамъ, на клиросѣ. 6) *Въ с. Ивановкѣ* есть и женская, церковноприходская, школа. Въ ней наставникъ священникъ Михаилъ Разсудовъ учитъ читать по букварямъ и начальныя молитвы. Учится въ школѣ 4 дѣвочки. 7) *Въ с. Селезнихѣ* земская школа втораго разряда, помѣщается въ церковной сторожкѣ. Учитель изъ духовнаго училища Іосифъ Лореттовъ; законоучитель священникъ Василій Розовъ. Учениковъ до 40 человѣкъ. Законъ Божій преподается очень хорошо; мальчики отвѣчаютъ на предлагаемыя вопросы связно и съ пониманіемъ. Руководствомъ для законоучителя служитъ учебникъ священника Соколова. Дѣти въ церковь ходятъ, хорошо читаютъ и стройно поютъ на клиросѣ, подъ руководствомъ наставника. Книги духовнаго содержанія читаютъ. 8) *Въ с. Березовомъ Ярѣ* земская школа втораго разряда, помѣщается въ церковной сторожкѣ. Учитель изъ уѣзднаго училища Константинъ Кулагинъ; законоучитель священникъ Александръ Архангельскій. Учениковъ въ школѣ до 20. Законъ Божій преподается хорошо, ученики, даже изъ раскольническихъ дѣтей, отвѣчаютъ ясно и толково; занимаются по руководству священника Соколова, но въ церковь ходятъ не многіе, на клиросѣ поютъ и читаютъ только двое. 9) *Въ с. Гусихѣ* земская школа третьяго разряда. Учитель и законоучитель священникъ Іоаннъ Равенскій. Учениковъ въ школѣ до 30; нѣкоторые изъ нихъ, какъ говорится, долбятъ „Начатки христіанскаго ученія“, но тѣмъ не менѣе изъ отвѣтовъ учениковъ все таки видно, что о. Равенскій съ любовію занимается своимъ дѣломъ и бесѣдуетъ съ дѣтьми о вѣрѣ и нравственности христіанской, какъ добрый отецъ съ дѣтьми, не ограничиваясь методомъ преподаванія. Въ церкви дѣти хорошо читаютъ и сносно поютъ. 10) *Въ с. Петровскомъ* земская школа третьяго разряда. Учитель и законоучитель священникъ Петръ Лореттовъ. Обучается въ школѣ до 20 мальчиковъ. Законъ Божій преподается довольно успѣшно по

руководству священника Соколова. Мальчики толково читаютъ молитвы и умѣютъ объяснить ихъ; въ церкви читаютъ и поютъ довольно сносно. 11) *Въ с. Плюсковкѣ* земская школа третьяго разряда. Учитель и законоучитель священникъ Петръ Леонидовъ. Мальчиковъ въ школѣ около 30; они учатся читать по книгамъ церковной печати, знаютъ необходимыя молитвы и заповѣди Господни, съ краткимъ объясненіемъ ихъ; охотно читаютъ и поютъ на клиросѣ. 12) *Въ с. Раевкѣ* земская школа третьяго разряда. Учитель мѣстный діаконъ Матвѣй Елховскій; въ преподаваніи закона Божія помогаетъ ему священникъ Іоаннъ Капнеровъ. Въ школѣ обучается 12 мальчиковъ и 2 дѣвочки. По закону Божію дѣти отвѣчаютъ кое что, хотя и не завидно, по руководству священника Соколова. Въ церкви читаютъ и поютъ на клиросѣ, но поютъ, къ сожалѣнію, не такъ, какъ бы слѣдовало; пѣніе дѣтей можно назвать неистовымъ воплемъ, раздрающимъ слухъ непривычнаго человѣка. Мальчикамъ при визитаціи внушено было пѣть гораздо тише. 13) *Въ с. Новозахаркинѣ* земская школа третьяго разряда. Учитель и законоучитель священникъ Іаковъ Покровскій. Для школы, помѣщающейся въ неудобной и ветхой сторожкѣ при церкви, выстроено въ текущемъ году, по настоянію мѣстнаго священника, очень хорошее помѣщеніе, въ которомъ отдѣленъ уголь и для будущаго наставника. Учениковъ въ школѣ изъ мордвы до 25 мальчиковъ. Знаютъ они общеупотребительныя молитвы и заповѣди Господни, но объясняютъ ихъ плохо, потому что мало понимаютъ задаваемые имъ вопросы и стѣсняются выраженіемъ отвѣтовъ на непривычномъ для нихъ русскомъ языкѣ, такъ какъ они и дома и въ училищѣ объясняются между собою по мордовски, не смотря на неоднократныя совѣты священника говорить по русски, по крайней мѣрѣ, въ училищѣ. Тѣмъ не менѣе изъ отвѣтовъ ихъ можно заключить, что о. Покровскій добросовѣстно трудится о развитіи своихъ учениковъ и его двойной противъ другихъ трудъ особенно заслуживаетъ одобренія. Немногіе изъ учениковъ читаютъ и поютъ на клиросѣ. 14) *Въ с. Бѣлинкѣ* земская школа третьяго разряда. Учитель и законоучитель священникъ Александръ

Тихомировъ. Мальчиковъ въ школѣ до 10 и 2 дѣвочки. Всѣ они учатся читать, и только одинъ изъ нихъ пишетъ. По закону Божію знаютъ немного. Методъ преподаванія въ школѣ старый, по букварямъ, а равно и способъ возбужденія въ ученикахъ вниманія и усердія тоже устарѣлый, двухвостка, которая лежитъ на столѣ, вмѣстѣ съ ученическими принадлежностями, и которую, по словамъ наставника, употребляетъ, въ его отсутствіе, въ дѣло старшій изъ учениковъ. Этотъ способъ предложено со всѣмъ устранить изъ школы; предложено также, въ видахъ педагогическихъ, не дѣлать въ школѣ преимущественныхъ отличій между учениками и дѣленій на старшихъ, съ правами власти, и на младшихъ, на которыхъ эта власть должна простираться. 15) *Въ с. Сакмыковкѣ* и 16) *Красной Рѣчкѣ* нѣтъ школъ, въ первомъ потому, что мѣсто наставника, вызваннаго для отбыванія воинской повинности, еще ни кѣмъ не замѣщено, а въ последнемъ потому, что не гдѣ учить дѣтей, да и некому. Причтѣ с. Сакмыковки предложено заняться обученіемъ дѣтей, до прибытія наставника. Религіознонравственное направленіе во всѣхъ школахъ вообще удовлетворительно; наставники, по отзыву приходскихъ священниковъ, ни гдѣ не подаютъ дурнаго примѣра и поводовъ къ соблазну своихъ питомцевъ, а ведутъ себя прилично. Приказали: Рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Ивановки Александра Кубарева принять къ свѣдѣнію и присовокупить къ таковымъ же, сообщивъ мѣстному уѣздному училищному совѣту объ употребленіи двухвостки въ земской школѣ с. Бѣлинки; затѣмъ рапортъ сей напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ образецъ должнаго отношенія къ дѣлу благочиннаго Кубарева, достойный подражанія и для всѣхъ наблюдателей за преподаваніемъ закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 20 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе правленія Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 2 января, за № 7, слѣдующаго содержанія: По случаю илѣющаго

быть въ будущемъ 1877 году тринадцатаго приѣма въ здѣшнее училище пансіонероу, правленіе училища имѣетъ честь просить Духовную Консисторію объявить священнослужителямъ Самарской епархіи, чтобы желающіе помѣстить дочерей своихъ въ училище, для образованія, доставляли бы ихъ при прошеніяхъ, адресованныхъ на имя Ея Величества, Государыни Императрицы, въ здѣшнее училище непременно къ 19 числу августа того 1877 года. При означенныхъ прошеніяхъ должны быть приложены: а) свидѣтельство метрическое о времени рожденія и крещенія тѣхъ дѣвицъ; б) во исполненіе указа Св. Синода, отъ 30 іюня 1859 года, удостовѣреніе Епархіальнаго Начальства или благочиннаго въ томъ, что они, священнослужители, имѣютъ возможность исправно вносить въ училище, за содержаніе дочерей ихъ, назначенную сумму по 65 руб. въ каждый годъ, и в) медицинское свидѣтельство о здоровомъ ихъ состояніи и о привитіи оспы. Таковыя документы могутъ быть представляемы не на гербовой бумагѣ. Въ училище не могутъ быть приняты тѣ дѣвицы, которыя къ 1 сентября 1877 года будутъ имѣть менѣе 10 или болѣе 12 лѣтъ. При приѣмѣ дѣвицы будутъ подвергаться испытанію съ 20 по 25 число августа. Послѣ 25 числа августа дѣвицы къ испытанію допускаемы быть не могутъ. Отъ желающихъ поступить въ училище требуются слѣдующія познанія: 1) *Изъ закона Божія* — знаніе первоначальныхъ молитвъ, съ объясненіемъ ихъ. Подъ таковыми молитвами слѣдуетъ разумѣть: Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа; Царю небесный; Святыи Боже; Слава Отцу, и Сыну, и Св. Духу; Пресвятая Троице; Отче нашъ; Богородице Дѣво, радуйся; Символь вѣры и десять заповѣдей. Разказы о важнѣйшихъ событіяхъ св. исторіи ветхаго и новаго завѣта: сотвореніе міра и человѣка, грѣхопаденіе первыхъ людей, обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе за грѣхъ, всемірный потопъ, непочтительность Хама къ отцу, столпотвореніе Вавилонское и разсѣяніе народовъ, призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака, исторія Іосифа, рожденіе и призваніе Моисея, рожденіе Предтечи, рождество Пресвятыя Богородицы, благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ, рождество Іисуса Христа, поклоненіе

волхвовъ, срѣтеніе Господа Симеономъ и Анною во храмѣ, крещеніе Иисуса Христа, преображеніе Господне, входъ Господень во Іерусалимъ, предательство Іуды, страданіе и смерть Иисуса Христа, погребеніе Иисуса Христа, воскресеніе и вознесеніе Его на небо. Руководствомъ могутъ служить: Молитвы, заповѣди и символъ вѣры, съ объясненіемъ ихъ, протоіерея Д. Соколова; Библейская исторія, сокращенно извлеченная изъ священныхъ книгъ ветхаго и новаго завѣта, священника Н. Попова. 2) *Изъ Русскаго языка* — правильное и отчетливое чтеніе по русски; толковый рассказъ прочитаннаго, сначала въ формѣ отвѣтовъ на предложенные вопросы, затѣмъ въ связи и послѣдовательности; письмо подъ диктовку; чтеніе по славянски; знаніе какой нибудь наизусть басни или стихотворенія. При диктовкѣ обращено будетъ вниманіе на то, чтобы нѣсколько словъ не писалось слитно, а каждое отдѣльно. 3) *Изъ ариѳметики* — знакомство съ изображеніемъ и выговариваніемъ чиселъ отъ 1 до 1000; сложеніе и вычитаніе съ цѣлыми числами, не свыше 1000. Дѣвицы, оказавшіяся по испытаніи удовлетворительными, будутъ приняты въ то же время въ училище, со взысканіемъ за содержаніе ихъ платы 65 руб. серебромъ. Въмѣстѣ съ симъ, правленіе училища проситъ Духовную Консисторію увѣдомить о послѣдующемъ. Приказали: Изложенныя въ отношеніе правленія Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства правила о приѣмѣ въ это училище, въ 1877 году, пансіонерокъ, съ формою прошенія, распубликовать по епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О каковомъ распоряженіи увѣдомить правленіе Казанскаго женскаго училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 26 дня. *Исполнить*“.

Форма прошенія.

Ваше Императорское Величество,

Всеимилостивѣйшая Государыня!

Желая дать своимъ дѣтямъ приличное званію ихъ воспитаніе, всеподданнѣйше прошу Ваше Императорское Величество помѣстить дочь мою (имя), достигшую десятилѣтняго возраста, въ

Казанское женское училище духовнаго вѣдомства пансіонеркою, на мой счетъ.

При семъ имѣю счастье представить свидѣтельства: метрическое о времени рожденія и крещенія дочери моей (имя), удостовѣреніе въ исправномъ и своевременномъ взносѣ за нея платы и медицинское о здоровомъ ея состояніи.

Вашего Императорскаго Величества,

Всемилоствѣйшая Государыня,

вѣрноподданный

№ епархіи, № уѣзда, с. № такой то церкви священникъ №№
Жительство имѣю тамъ то.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VII благочинческаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Красавки Евѣимія Бѣлорѣченскаго, отъ 10 февраля, за № 73, слѣдующаго содержанія: Въ № 3 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1876 годъ напечатано постановленіе съѣзда духовенства VII округа, Николаевского уѣзда, объ уплатѣ причтами извѣстной суммы денегъ разсылному отъ мѣстнаго благочиннаго съ казенною корреспонденціею для причтовъ округа. На журналѣ Консисторіи, по сему постановленію состоявшемуся, Его Преосвященство изволилъ написать резолюцію: „Исполнить, буде благочинный не получаетъ отъ причтовъ жалованья.“ Причтами округа дѣйствительно положено мѣстному благочинному жалованье 150 руб. въ годъ, но только за труды его по благочиннической должности и на канцелярскіе расходы, и при положеніи вознагражденія въ сказанной цифрѣ не было и рѣчи о томъ, чтобы благочинный самъ на свои средства занималъ разсылнаго. Вознагражденіе на разсылнаго съѣздомъ сдѣлано въ тѣхъ видахъ, чтобы устранить вызовъ причетниковъ въ благочинному, для очередныхъ посылокъ съ корреспонденціею по округу, которымъ (вызовомъ) обременяются причты. И по справкѣ, Приказали: Настоящій рапортъ благочиннаго VII благочинческаго округа, Николаевского уѣзда, доложить обще съ дѣломъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1876 года, февраля 23 дня.

Исполнить, согласно заключенію съѣзда касательно вознагражденія разсылныхъ съ дѣлами по благочинію.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ главногаго отъ духовенства въ Бугурусланскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, священника с. Стюхина Дмитрія Панормова, отъ 10 января, за № 1, объ участіи его въ дѣлахъ земства въ бывшую въ половинѣ декабря прошлаго 1875 года чрезвычайную земскую сессию, для выбора участковаго мирового судьи, покупки дома для земской больницы, для обсужденія условій оказанія медицинскихъ пособій больнымъ сосѣднихъ селеній Бузулукскаго уѣзда, въ счетъ Бугурусланскаго земства, для пособия погорѣльцамъ нѣкоторыхъ селеній уѣзда, назначенія особой суммы на исправленіе помѣщенія мирового съѣзда и выбора ревизіонной комиссіи на слѣдующій годъ. На сессіи проведено имъ два дня. Причемъ присовокупилъ, что духовенство Бугурусланскаго уѣзда, не смотря на распоряженіе Епархіальнаго Начальства, до сихъ поръ не вознаградило его содержаніемъ за три дня, проведенныхъ имъ въ земскомъ собраніи въ 1874 году и за шесть сутокъ, проведенныхъ имъ въ томъ же собраніи въ 1875 году. Приказали: Настоящій рапортъ принять въ свѣдѣнію; въ свѣдѣнію же по епархіи, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ уѣздному духовенству удовлетворить священника Панормова вознагражденіемъ по надлежащему. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1876 года, января 29 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ помощника благочиннаго I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Мироновки Никифора Востокова, отъ 16 февраля, за № 6, съ представленіемъ акта и баллотировочнаго листа кандидатовъ на должность благочиннаго означеннаго округа, составленныхъ на общемъ съѣздѣ духовенства въ с. Козловѣ 11 числа того же мѣсяца. Изъ баллотировочнаго листа видно, что на должность благочиннаго баллотировалось 4 священника; изъ нихъ священникъ с. Мироновки Никифоръ Востоковъ избранъ большинствомъ голосовъ (12 противъ 2), остальные же

забаллотированы. По справкѣ оказалось: Протоіерей г. Новоузенска Петръ Унгвицкій, рапортомъ отъ 22 декабря прошлаго 1875 года, за № 531, ходатайствовалъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ увольненіи его отъ должности благочиннаго I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, по старости лѣтъ и слабости зрѣнія. Въ слѣдствіе этой просьбы, состоялось постановленіе Консисторіи $\frac{12}{15}$ января сего года: Протоіерея Унгвицкаго, согласно его просьбѣ, уволилъ отъ должности благочиннаго, но не прежде, какъ по утвержденіи новаго благочиннаго, оставивъ благочиннымъ надъ духовенствомъ г. Новоузенска, предписавъ подвѣдомому ему сельскому духовенству сдѣлать выборъ изъ среды священниковъ двухъ кандидатовъ на должность благочиннаго, подъ предсѣдательствомъ помощника благочиннаго, коему и послать для сего указъ. Заслушанный рапортъ съ актомъ и баллотировочнымъ листомъ послѣдовали, во исполненіе распоряженія Консисторіи. Приказали: Протоіерея г. Новоузенска Петра Унгвицкаго, уволивъ отъ должности благочиннаго по сельскимъ церквамъ, согласно его просьбѣ, опредѣлить, вмѣсто него, исправляющимъ должность благочиннаго I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Мироновки Никифора Востокова, какъ получившаго большинство избирательныхъ шаровъ. О чемъ и дать ему знать, съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ отъ протоіерея Унгвицкаго всѣ дѣла и документы благочинническія, и о приѣмѣ ихъ, за общимъ подписомъ и съ представленіемъ описи, донесъ Консисторіи; затѣмъ явился бы въ г. Самару, для принятія отъ Его Преосвященства благословенія на прохожденіе должности и для дачи надлежащей по сему предмету подписки въ присутствіи Консисторіи. При чемъ предписать священнику Востокову, чтобы, по исполненіи всего вышеизложеннаго, на ближайшемъ по удобству съѣздѣ духовенства округа, избраны были два кандидата на должность помощника благочиннаго въ его округѣ и актъ избранія былъ представленъ Его Преосвященству. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, марта 4 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благо-

чиннаго IV благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Тоцкой Крѣпости Аристарха Борисова, отъ 9 февраля, за № 57, съ журналами съѣзда духовенства, составленными въ общемъ собраніи 4 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) По предварительной повѣсткѣ, духовенство округа въ 4 число февраля собралось на благочинническій съѣздъ въ с. Сорочинскую Крѣпость, въ числѣ 14 священниковъ, 2 діаконъ и 16 причетниковъ. Для совѣщательнаго голоса на съѣздъ приглашено было 5 церковныхъ старостъ. Такъ какъ въ округѣ состоитъ всего 23 священника, 4 діакона и 28 причетниковъ, то священникъ с. Сорочинской Крѣпости Степанъ Поспѣловъ, по случаю неявки многихъ священноцерковнослужителей на съѣздъ, нашолъ съѣздъ незаконнымъ. Въ видахъ разъясненія обстоятельствъ дѣла, председателемъ было выяснено какъ членамъ съѣзда, такъ, въ частности, священнику Поспѣлову, что одни изъ священниковъ не явились на съѣздъ по уважительнымъ причинамъ, какъ это извѣстно ему изъ увѣдомленій, другіе же оставлены въ приходахъ для требоисправленій. Тѣмъ не менѣе священникъ Поспѣловъ отказался отъ участія въ обсужденіи вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда и, оставляя собраніе, заявилъ, что онъ приложитъ къ журнальному постановленію особое мнѣніе (*). Постановлено: Записать о семъ въ журналъ и приступить къ дальнѣйшимъ занятіямъ. 2) Во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства, имѣли сужденіе о выборѣ кандидатовъ на должность помощника благочиннаго, вмѣсто священника Андрея Ляцеракаго, проходившаго эту должность. Такъ какъ на обязанности помощника благочиннаго преимущественно лежатъ обязанности по производству слѣдствій и дознаній, то возбужденъ былъ вопросъ, откуда брать средства на удовлетвореніе расходовъ, соединенныхъ съ разъѣздами для исполненія означенной обязанности. Большинствомъ шаровъ избраны кандидатами священники с. Новосергіевки Іоаннъ Фальковъ и с. Николаевки

(*) Священникъ Степанъ Поспѣловъ обѣщаннаго мнѣнія къ журналу не доставилъ.

Николай Востокъ. Постановлено: а) Обь избранныхъ въ кандидаты представить Епархіальному Начальству, на предметъ утвержденія одного изъ нихъ въ должности помощника благочиннаго, и б) вознагражденіе помощнику благочиннаго, за труды по производству слѣдствій и дознаній, взыскивать съ виновныхъ, какъ это было при прежнемъ помощникѣ благочиннаго. 3) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на окружные училищныя съѣзды, вмѣсто священника Николая Никольскаго, выбывшаго изъ округа. Единогласно на означенную должность избранъ священникъ с. Балѣйки Кузьма Горизонтовъ. 4) Имѣли сужденіе, при совѣщательномъ голосѣ церковныхъ старостъ, по вопросу, предложенному Епархіальнымъ Начальствомъ на разрѣшеніе, о необходимости страхованія отъ огня церковныхъ зданій и общественныхъ причтовыхъ домовъ, въ виду частыхъ пожаровъ, отъ которыхъ страдаютъ церкви и церковные дома. Постановлено: Такъ какъ церкви во всѣхъ селахъ округа стоятъ на площадяхъ въ болѣе безопасныхъ мѣстахъ отъ пожаровъ, чѣмъ жилия строенія, то съѣздъ не находитъ необходимости застраховывать ихъ отъ огня, и считаетъ невозможнымъ самое страхованіе, по недостатку средствъ, какъ въ обществахъ, такъ и въ приходскихъ попечительствахъ. Что же касается страхованія общественныхъ причтовыхъ домовъ, то всѣ они уже застрахованы въ земствѣ, на счетъ обществъ. 5) По предложенію Епархіальнаго Начальства, имѣли сужденіе о потребности классныхъ журналовъ по закону Божію въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Постановлено: Отъ веденія классныхъ журналовъ по закону Божію въ училищахъ духовенство округа не отказывается. Желательно было бы, что бы эти журналы высланы были въ школы изъ училищнаго совѣта, и форма ихъ была однообразная и упрощенная. 6) Съѣздъ обсуждалъ вопросъ объ учрежденіи благочиннической библіотеки. Послѣ продолжительныхъ премій по сему предмету, постановлено: Благочинническую библіотеку не открывать; всякій причтъ обязуется выписывать въ свою церковь полезныя книги для чтенія и назиданія, какъ духовенства, такъ и прихожанъ, всячески располагая приходскія попечительства содѣйствовать въ этомъ

дѣлѣ своими средствами; признается за полезное выписывать журналы и книги разныхъ наименованій причтами трехъ и четырехъ сосѣднихъ церквей, съ цѣлю обоюднаго обмѣта ими для чтенія (Подлинныя постановленія за подписомъ 14 священниковъ, 2 диаконовъ, 16 причетниковъ и 5 церковныхъ старостъ). И по справкѣ, Приказали: По второму постановленію съѣзда духовенства IV благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, въ должности помощника благочиннаго утвердить священника с. Новосергіевки Іоанна Фалькова, получившаго наибольшее число избирательныхъ шаровъ. По третьему постановленію, въ должности уполномоченнаго по училищнымъ дѣламъ утвердить священника с. Балѣйки Кузьму Горизонтова. Четвертое и шестое постановленія принять къ свѣдѣнію. Пятое постановленіе въ коніи приложить къ таковымъ же, для совокупнаго разсмотрѣнія. Что же касается до уклончивости священника с. Сорочинской Крѣпости Степана Поспѣлова отъ участія въ занятіяхъ съѣзда, то дать ему знать, что онъ, въ виду даннаго предсѣдателемъ объясненія относительно неполнаго по закону количества членовъ съѣзда, не имѣлъ права оставлять собраніе, и объявить ему, что онъ на будущее время, за подобное своеволие, можетъ подвергнуться штрафу. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: „1876 года, марта 4 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 16 декабря прошлаго 1875 года, за № 1575, о безмездномъ отпускѣ попечителями Московской единовѣрческой типографіи для православныхъ миссіонеровъ книги „Большой Катихизисъ (смотри въ предыдущемъ №). Приказали: Указъ Св. Синода принять къ свѣдѣнію и къ свѣдѣнію по епархіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1876 года, марта 8 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 10 января, за № 1834, относительно недопущенія женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя академіи на казенное содержаніе и относительно недозволенія вступать въ

бракъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ академій до 1 сентября (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода принять въ свѣдѣнію и руководству; затѣмъ напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ по епархіи, чтобы окончившимъ курсъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ академіи не были разрѣшаемы браки до 1 сентября того года, въ который послѣдовалъ выпускъ изъ академіи сихъ воспитанниковъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1876 года, марта 8 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе правленія Николаевского окружнаго духовнаго училища, отъ 28 февраля, за № 59, съ журналами съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ мѣстнаго училища, составленными въ общемъ собраніи 15—16 прошлаго января и утвержденными Его Преосвященствомъ, слѣдующаго содержанія: 1) Съѣздъ выборныхъ, по утвержденіи смѣты правленія училища на 1876 годъ, занимался изысканіемъ источниковъ на покрытіе расходовъ по этой смѣтѣ. По справкѣ оказалось: а) Изъ казначейства на учащихъ высылается ежегодно 4020 руб.; б) обязательнаго взноса отъ духовенства округа имѣетъ поступить 1106 руб. 50 коп.; в) 12% сбора отъ церквей въ правленіе училища за 1875 годъ поступило и имѣетъ поступить приблизительно около 4000 руб.; г) выслано изъ Консисторіи вѣнчиковой суммы въ 1875 году 1200 руб.; д) высланъ изъ Консисторіи же остатокъ отъ 21% сбора, всего 1700 руб., и е) столько же предполагается въ поступленію этого сбора въ семъ 1876 году. За всѣмъ тѣмъ поступившій и предполагаемый въ поступленію сборъ суммы не покрываетъ всѣхъ расходовъ смѣты приблизительно около 3000 руб. серебромъ. Нельзя впрочемъ вѣрно опредѣлить, сколько не достаетъ суммы до покрытія смѣтныхъ расходовъ, такъ какъ еще не всѣми благочинными доставлено какъ 12% сбора, такъ и обязательнаго взноса съ духовенства по 3 руб., по 1 руб. 50 коп. и по 75 коп. съ каждаго члена причта; отъ благочиннаго же Θεодора Надеждина не доставлено до сего времени 12% сбора и обязательнаго взноса даже за первую половину 1875 года.

Постановлено: Сумму 3000 руб., не достающую на покрытие сметы на 1876 годъ, покрыть 8⁰/₀ сборомъ съ рубля, подлежащаго 21⁰/₀ сбору. Этотъ 8⁰/₀ сборъ начать, вмѣстѣ съ положеннымъ 12⁰/₀ съ 1 января сего 1876 года и продолжать до тѣхъ поръ, пока не будетъ настоять въ немъ надобности. О чемъ записать въ журналъ. 2) Предсѣдателемъ съѣзда былъ возбужденъ вопросъ объ открытіи общежитія для учениковъ училища. Изъ преній по этому предмету выяснилось, что открытіе общежитія въ наискорѣйшемъ времени всему духовенству училищнаго округа желательно и въ несомнѣнной пользѣ его всѣ убѣждены. Но вопросъ въ томъ, гдѣ взять средства на его открытіе, на которое, по заявленію правленія училища, требуется не менѣе 15000 руб. серебромъ. Въ настоящее время съѣздъ выборныхъ отъ духовенства нашолся вынужденнымъ обложить церкви еще 8⁰/₀ съ доходнаго рубля. Чтобы собрать сумму, потребную для открытія общежитія, требуется или обложить церкви еі е 40⁰/₀ сборомъ, или изыскать какой либо особый источникъ. Особаго источника съѣздъ духовенства изыскать не могъ, а облагать церкви новыми налогами находить невозможныхъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время съѣздъ не имѣетъ положительныхъ данныхъ, сколько всего поступаетъ отъ благочинныхъ церквей Николаевскаго училищнаго округа за извѣстный годъ 12⁰/₀ сбора и обязательнаго вноса съ каждаго члена причта по 3 руб., по 1 руб. 50 коп. и по 75 коп. серебромъ. Кроме того, за духовенствомъ имѣется долгъ за домъ училища, всего 3550 руб. серебромъ. Не смотря на всѣ затрудненія духовенства открыть общежитіе въ настоящее время, съѣздъ выборныхъ постановляетъ: Просить правленіе училища войти въ соглашеніе съ состоятельными лицами г. Николаевска, не пожалеетъ ли кто изъ нихъ устроить общежитіе, съ разсрочкою денегъ за устройство общежитія. Если такое лицо найдется, то на будущемъ съѣздѣ войти въ окончательное съ нимъ по означенному предмету соглашеніе, и тогда же имѣть сужденіе объ изысканіи средствъ на общежитіе. О чемъ записать въ журналъ. 3) Согласно журнальнаго постановленія съѣзда выборныхъ Николаевскаго училищнаго округа, отъ 18 августа

1874 года, №6, утвержденного Его Преосвященством, будущий съездъ выборныхъ означеннаго училищнаго округа назначить на 17 мая сего 1876 года, вмѣсто августа. О чемъ записать въ журналъ. Препровождая сіи журналы, правленіе училища присовокупляетъ, что благочинные 12% сборъ за 1875 годъ доставили всѣ въ февралѣ мѣсяцѣ. Приказали: Приложенные при отношеніи правленія Николаевского училищнаго округа журналы съезда выборныхъ, утвержденные Его Преосвященствомъ, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію и исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, духовенству и благочиннымъ церквей Николаевского училищнаго округа. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, марта 8 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 14 февраля, за № 128, о томъ, чтобы члены Консисторій не были допускаемы къ прохожденію благочинническихъ должностей (смотри выше). Приказали: Указъ св. Синода принять къ руководству и исполненію; затѣмъ напечатать оный, къ свѣдѣнію духовенству епархіи, въ Самарскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1876 года, марта 16 дня. *Исполнить*“

— Намѣстникъ Самарскаго мужскаго монастыря, іеромонахъ Исидоръ, рапортомъ отъ 21 марта, за № 25, донесъ Его Преосвященству слѣдующее: Самарская Духовная Консисторія указомъ, отъ 9 іюля 1875 года, за № 3778, предписала мнѣ представить Вашему Преосвященству свои соображенія на докладъ комиссіи епархіальнаго съезда по обсужденію вопроса объ открытіи епархіальнаго свѣчнаго завода. При чемъ въ копіи приложила и самый докладъ комиссіи. Во исполненіе сего указа, долгъ имѣю представить при семъ слѣдующія соображенія по означенному дѣлу. Въ докладѣ своемъ комиссія, между прочимъ, пишетъ, что открыть духовенству епархіи свой собственный отдѣльный заводъ, при существованіи другаго свѣчнаго завода духовнаго вѣдомства (разумѣя заводъ при Самарскомъ мужскомъ монастырѣ), неудобно, первѣе всего, по невозможности вести кон-

курренцію съ этимъ заводомъ, да и по многимъ другимъ причинамъ; почему она проситъ Ваше Преосвященство, не благоугодно ли будетъ Вамъ сдать духовенству епархіи находящійся въ Вашемъ завѣдываніи свѣчной монастырскій заводъ въ арендное содержаніе. На просьбу эту Ваше Преосвященство благоволили лично членамъ комиссіи высказать, что Вы, заботясь о благѣ ввѣреннаго Вамъ духовенства, „не прочь сдать заводъ“, но безъ ущерба интересамъ архіерейскаго дома и монастыря. Въ слѣдствіе чего, комиссія, по освидѣтельствованіи монастырскаго свѣчнаго завода, положила лучшимъ взять оный въ арендное содержаніе за 2000 руб. въ годъ и прибавила, что цѣна эта не высока. Правда, цѣна эта 2000 руб. въ годъ за содержаніе завода невысока для духовенства епархіи, но для монастыря, хотя и не невыгодна, но и едва ли будетъ въ послѣдствіи достаточна, и то только для монастыря, а не вмѣстѣ съ архіерейскимъ домомъ; потому что доходъ отъ угодій монастыря годъ отъ году не увеличивается, а уменьшается по разнымъ причинамъ, а о добротныхъ дателяхъ и говорить нечего—ихъ нынѣ вовсе нѣтъ. Кромѣ сего, комиссія въ докладѣ своемъ не сказала, на сколько лѣтъ она беретъ въ арендное содержаніе монастырскій заводъ за означенную цѣну и на какихъ условіяхъ, что необходимо знать монастырю. Но такъ какъ изъ высказанныхъ Вашимъ Преосвященствомъ лично комиссіи словъ еще не видно, что Вы положительно соглашаетесь сдать въ аренду духовенству епархіи монастырскій заводъ, а только не прочь сдать, и духовенство тоже только предполагаетъ взять оный за 2000 руб. въ годъ, то монастырь, въ видахъ блага для него самого и духовенства, полагаетъ: чтобы избавить комиссію отъ хлопотъ по новому для нея и совершенно незнакомому ей дѣлу, какъ она и сама высказываетъ въ своемъ докладѣ, какъ веденіе свѣчной операціи, монастырь желалъ бы, въ видъ опыта, взять у ней, на законномъ основаніи, лѣтъ на пять выработку свѣчь на монастырскомъ своемъ заводѣ, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Комиссія обязывается покупать на свой счетъ и представлять на монастырскій заводъ воскъ, а монастырь, по вы-

дѣлѣ изъ онаго свѣчь, обязанъ отпускать ей такое количество свѣчь, какое окажется по угарѣ. 2) Изъ доставленнаго воска монастырь обязывается изъ жолтаго дѣлать бѣлыя по 3 руб. 50 коп. (включая сюда 1 руб. 50 коп. за выбѣлку воска и 2 руб. за выдѣлку свѣчь), изъ огарковъ ровно по 3 руб., а изъ чистаго жолтаго воска дѣлать жолтыя, равно изъ бѣлаго бѣлыя по 2 руб. съ пуда. 3) Арендная плата должна отпускаться комиссіею монастырю по четвертямъ года, т. е. чрезъ три мѣсяца, сколько оной въ это время въ сложности причтется за выдѣланныя свѣчи. 4) Наемъ служащихъ, покупка матеріаловъ и разныхъ вещей, со включеніемъ золота, свѣтильной и оберточной бумаги, однимъ словомъ, все нужное для завода и выдѣлки свѣчь монастырь беретъ на себя; комиссія же обязывается только устроить на свой счетъ центральный и уѣздные склады и поставить тамъ своихъ смотрителей, равно и доставка свѣчь изъ монастырскаго завода, куда слѣдуетъ, лежать должна на комиссіи. 5) Комиссія обязывается заблаговременно давать знать монастырю, сколько приблизительно потребно свѣчь въ годъ для епархіи и какихъ именно сортовъ. Въ теченіе пяти лѣтъ, если комиссія сдѣлаетъ объ этомъ соглашеніе съ монастыремъ, онытъ покажемъ выгоду или невыгоду для той или другой стороны. Благо будетъ и для духовенства и для монастыря, если она будетъ требовать свѣчь въ годъ отъ 3000 до 4000 пудовъ для епархіи. Представляя Вашему Преосвященству эти соображенія, не благоугодно ли будетъ Вамъ оныя, во извѣстіе будущему епархіальному съѣзду духовенства, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для облегченія его, при обсужденіи сихъ соображеній, въ свое время. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1876 года, марта 22 дня. Редакція припечатаетъ, въ свѣдѣнію, духовенству Самарской епархіи въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей этотъ отзывъ о. намѣстника Николаевскаго монастыря, для обсужденія на съѣздахъ благотворительныхъ“.

Редакторъ В. Калатузовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1876 Г.

АПРѢЛЯ 15-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово на день св. Пасхи. Поминай Господа Иисуса Христа, вставшаго отъ мертвыхъ (2 Тим. 3: 8). Праздникъ Воскресенія Христова. — Нѣсколько мыслей сельскаго священника по поводу предстоящаго проекта Устава эмеритальной кассы духовенства Самарской епар. — О постройкѣ моста чрезъ р. Волгу на Самарско-Оренбургской желѣзной дорогѣ. — Объявленіе.

СЛОВО

НА ДЕНЬ СВ. ПАСХИ.

Поминай Господа Иисуса Христа, вставшаго отъ мертвыхъ (2 Тим. 3; 8).

Быть можетъ, для нѣкоторыхъ изъ торжествующихъ свѣтло-радостный день сей, его же сотвори Господь (Псалм. 117) въ совѣтъ покажется ко времени завѣтъ апостола Павла — помянуть Господа Иисуса Христа, вставшаго отъ мертвыхъ. Да что же мы и дѣлаемъ теперь, подумають, пожалуй, иные, какъ ни поминаемъ Иисуса Христа, говоря поминутно почти: *Христосъ воскресъ, то воистину воскресъ!* Что это какъ свидѣтельство прісної памяти нашей о Христѣ Живодавцѣ? При всемъ томъ завѣтъ св. Апостола — помянуть Господа Иисуса Христа — ни мало не теряетъ обязательной своей силы; ибо

кому изъ насъ неизвѣстно, что многіе воспоминаютъ теперь о Немъ только мимоходомъ, какъ бы и болѣе по привычкѣ, чѣмъ по искренней, сердечной привязанности къ Нему. А пройдетъ день — два, минуетъ св. недѣля, тогда у иныхъ по забывчивости, столь намъ свойственной, и совсѣмъ придетъ можетъ въ забвеніе Воскресшій Спаситель, бывший близъ только устъ ихъ, *далече же отъ сердецъ ихъ* (Матѣ. 15; 8. 9). Между тѣмъ, истинные послѣдователи Христовы должны поминать о Немъ, какъ можно чаще: *поминай Господа Іисуса Христа, воставшаго отъ мертвыхъ*, а не помни только, говоритъ св. Апостоль Пауль.

Поминать Господа Іисуса Христа, воставшаго отъ мертвыхъ, всѣ и каждый изъ насъ должны по чувству нашей къ Нему благодарности и любви. Какъ христіане — мы достойны Его, Его собственности, купленная Имъ цѣною страданій и крови; мы плоть отъ плоти Его — отъ костей Его (Ефес. 5, 30). Но если и добрыя дѣти не забываютъ родителей своихъ, и друзья

и облагодѣтельствованные за честь себѣ ставятъ и удовольствіе часто вспоминать о друзьяхъ своихъ и о благодѣтеляхъ: не тѣмъ ли болѣе должны мы вспоминать о Немъ, Господѣ нашемъ, Искупителѣ, Спасителѣ? Кто для насъ могъ сдѣлать и сдѣлалъ болѣе Христа, воскресшаго? Не говоря о многихъ неисчетныхъ благодѣаніяхъ Его, излитыхъ на насъ, какое безчисленное множество беззаконій подъялъ Онъ — безгрѣшный, какія, — приводящія въ ужасъ воображеніе — муки Онъ выстрадалъ, принявъ на Себя грѣхъ и всѣхъ людей. Онъ видѣлъ въ себѣ влеченія грѣшныя, въ видѣніи людей, въ скорбяхъ и въ грѣхахъ этихъ — какъ адскія муки, отверзали Его душу и влеченія, и притворною даже до смерти (Матѣ. 27, 38). Високъ же саревъ до прѣзирна по всѣмъ виднью, въ власти будущаго, а онъ видѣлъ въ высотѣ его, какъ и лица братіи, и масто четвергали всѣмъ стародатнымъ звышеніи, а въ угоры освѣсти, ваво муло нмимъ, побуждаю одолра и мѣхъ Ху въ щаній дорецѣ въ днѣхъ о и обилии, и въ разумлѣій отъ урѣковъ вачаніи слези, Т словомъ онъ видѣлъ онъ въ свѣтѣ и во многомъ и въ борѣ шенія; наши не ясно, довакты въ видѣнціи, онъ томилонъ страдахъ не

выносимо о ва насъ возлюбленныхъ Имъ, хотя и не горячо любящихъ Его, и даже и обвиняющихъ Ему часто. Мало всего в предантнй правосудіемъ Божиимъ, согласно желанію Своему, изъ любви Своей пламенной въ намъ, о на тавіяныя страданія и смерть ужасную. Искупитель нашъ и воскресъ, по словамъ Апостола Павла, для оправданія нашего (Рим. 4, 25) и Онъ ходатайствуетъ за насъ (Рим. 8, 33—34). Богъ богатый милостію, мертвыхъ насъ по преступленіямъ нашимъ сотворилъ со Христомъ (Ефес. 2, 4) и, оправдываетъ насъ по ходатайству Воскресшаго Спасителя такъ, что ты Воскресшаго мы все до единого теперь праведники, только — бы не разобщались съ Нимъ, какъ овцы съ пастыремъ добрымъ, только бы не забывали о Немъ, и, надвясъ несомнѣнно за заслуги Его безцѣнныя, сокрушались до грѣхъ своихъ. Согласитесь, что не вспоминать, послѣ сего, о Воскресшемъ Господѣ, или забыть о Немъ, по разсвнню ли, или по холодности и пристрастію о вѣ чему — либо земному, тлвнному, было бы врайней и самой черною съ нашей стороны неблагодарностію въ Нему и атпоянн.

Но, кроме благодарности нашей въ Господу, на необходимости частаго о Немъ воспоминанія указываетъ съ одной стороны обѣтованіе Его — быть съ нами во вся дни до скончанія вѣка (Матт. 28 и 20), съ другой стороны опасность положенія нашего въ мірѣ, безъ частаго памятованія о Немъ.

Помнить ли мы то или и вовсе забыть и не воспоминаеть уже объ этомъ радостномъ обѣтованіи Господа: быть съ нами, безпопощными; а Онъ всеблагій всегда вѣренъ Своему слову. Сказалъ разъ Янсъ, вами... Я не оставлю васъ сиротами (Іоан. 14, 18), и, съ той поры постоянно на пути жизни съ каждымъ изъ насъ, отъ какъ нѣвогда въ съ учениками Своими, вышедшими въ день воскресенія Его, въ Еммаусъ. Правда, обязанное ходить въ тьрору, а не видѣніемъ, теперь мы Его невидимъ, какъ, видимъ шовручающіе насъ предметы; въ тьмѣ, однако же, не мѣнѣе Онъ входитъ тайнымъ вліаніемъ въ положеніе наше: въ строй нашихъ мыслей и въ духъ желаній и чувствованій нашихъ, то ты вонхъ. Оболѣ или мѣнѣе зависитъ жизнь наша — нравственная. Пришлось иди кому

потуживъ на примѣръ, то хиди мѣ скорбѣти до немощахъ своихъ, объ
увлеченіяхъ и спаденіяхъ. Онъ милосердый и тогда же являеца
и явливаетъ отраду и веселіе о въ себѣ тующее сердце. Валуемся и
мы праведно, и особенно при мисли о Немъ и ясномъ совершаніи
онами вѣры. **Бже Божественнаго и зрава.** Это Онъ вознудя сердце
нашихъ и (произвелъ) въ нихъ мвздрабіе, веселіе, въ которому
столь охотно предаются души наши, особенно въ таіе нарочитые
дни, какъ **всакъ и настоящій день, зваго же сотвори Господь.**
Помануха Бога, и говоритъ Давидъ, скаващій некогда предъ
сѣдннми въ воегомъ, и **вазвесе мисся** (Пс. 76; 14). Можете, по
слѣдствію сего, судить: въ какия должны впадать крайности и нерѣдко
впадаютъ и тѣ, кои не одимѣютъ въ себѣ и не раскрываютъ бла
годѣтельной мысли о присутствіи съ нами Господа. И долженъ ству
ющаго управлять нашими поступками и воодушевлять духъ нашъ,
столь часто устающій въ неравной борьбѣ съ всеми ерми и ору
жающимъ? Пришлось ли нѣкому либо изъ таковыхъ исполнить, по
милости Божіей, какое-либо добро, да ступи мѣтъ готовъ онъ
присвоить и привенеть себѣ лишь, забывая, что христіанинъ не
можетъ ничего и сдѣлать Богу угоднаго безъ Христа. **вѣтъ вѣ** не
можетъ приносима плода сама вѣба, ежели не будета
на мѣтъ, такъ и вы, мѣ вѣрите Спасителя, ежели не будете
во мнѣ (Іоан. 15; 4) и. Даже при изъиденіи самыхъ исключи
тельныхъ событій въ жизни, и скорѣе и таковыя обращаются къ
слѣдому, случаяю и невелики къ своему Спасителю и Ево идивному
содѣйствію, такъ что вѣла: поворыши мнѣ, что а въ этихъ собы
тіяхъ и несомѣнно обовна иль себѣ, какъ и на дѣру а Вальтасара,
царствъ и Бжій, мѣ очевъ ясно свазало о присутствіе Божіе, кои
или вовсе тебѣ не понимаютъ, или иначишаютъ и смотрѣть въ се
жалѣніемъ, и какъ ина, человека, или и суевѣрнаго, или и односторон
наго и близорукаго. Да, о мѣде вѣ къ социальную, отбченіи и мнргов
въ наше время, и и забыли мнрвое и приловіе предковъ, мѣ чѣ, безъ
Бога, и ея до порога бѣ, хотятъ, ко одно бытъ на; и пути физни, и дѣйстви
ваги, одни, и страдаи, и радовань сѣ и оди. И яго и и бдны и однит
остаюца. Они не видатъ и не чувствуютъ, и близы себѣ, и обѣщави
щася и бытъ сѣ и ии. **вѣ вѣтъ ии** — Спасителя. А потому, и и ити

несчастные таковыя и среди счастья, они — злополучны и при первом
 вѣтѣ, забывая свою помощь, они носятся, гордятся и дѣла-
 ютъ предметомъ всеобщей ненависти, а въ минуты горю упадан-
 ютъ духомъ до того, что, безъ руки Волеи, какъ камень въ пу-
 чину морскую, они опустятся бы въ бездну отчаянія. Встре-
 тилъ ли умъ ихъ сомнѣніе относительно прачтобской вѣры? Не о-
 жаренный свѣтоносною мыслию о присутствіи Господа станаши
 блуднаго свѣтильникъ вѣры — во святилицѣ правды и истинной твер-
 дои — онъ — легко претывается, оставляетъ святыя убѣжденія, и
 подобно младенцу, готовъ обуревать, по словамъ св. аностада
 великаго вътрѣмъ иноземнаго и неправославнаго ученнаго (Ефесу
 4; 14), принимая не рѣдко ложь, вмѣсто истины, мншурю — за
 чистое золото. Нанесена ли обида, со стороны ближнихъ, чело-
 вѣку питающему въ себѣ увѣренность, что онъ можетъ жить самъ
 собою — безъ Господа, создавшаго его и искупившаго, или другое
 какое постигло его искушеніе? Вся его мнимая стойкость и твер-
 дость въ подвигахъ добра, вся сила характера, какъ тѣнь ис-
 чезаетъ, и герой нашъ и мнимый другъ челоѣчества, поборникъ
 добра изъ блестящихъ рядовъ благородныхъ и, такъ называемыхъ,
 передовыхъ дѣтелей, вдругъ переходитъ и примыкаетъ къ средѣ
 чуждой всякаго благородства, къ средѣ служащей — за день какой-
 нибудь даже предметомъ — его же глумленія. Словомъ, безъ ча-
 стаго воспоминанія Господа нашего Иисуса Христа и безъ мншри
 о присутствіи Его съ нами — всѣ и каждый изъ насъ можетъ до-
 ти до самаго безотраднато и гибельнаго положенія въ жизни. Мо-
 ждуть ли вы, такъ ли было, когда бы мы шли по пути жизни и
 дѣйствовали въ присутствіи нашего Спасителя? Какихъ горестей
 не усладили бы Онъ страдальцамъ своимъ благословеніемъ? Осо-
 бенно съ какимъ дерзновеніемъ мы встрѣтились бы съ побѣжден-
 ною Его живоноснымъ воскресеніемъ — смертію, — на которую то-
 сказать — по правдѣ — теперь и взглянуть не смѣютъ многие безъ
 ужаса? А и гдѣ изводемъ отъ него, не ждемъ ли мы, гдѣ
 — И такъ, вѣрны ты ни были; поминай Господа Иисуса Христа,
 воставшаго отъ мертвыхъ. А что бы это спасительное вспомо-
 наніе не изгладилось изъ твоей памяти отъ суеты и житейской

молвы кабы можно чаще занимайся мыслию о Немъ, представ-
 лая Его приобщить себя, обращай въ Нему взоръ и слухъ серд-
 на, особенно при молитвѣ усердной, слушайся Его внушеній чрезъ
 совѣсть ли, чрезъ слово ли Божіе, или чрезъ событія въ жизни,
 доводимыхъ до твоего сознанія и пробуждающихъ въ немъ свѣ-
 рѣшимость на дѣла благія. Такое сближеніе съ Господомъ, сна-
 чала въ мысляхъ и чувствахъ, а потомъ и въ дѣлахъ жизни не
 острится безъ благодѣтельныхъ послѣдствій: видя такую близость
 къ Нему съ нашей стороны, наше усердіе и вѣрность — Господь
 дастъ Себя познать и тайственно видѣть всеѣмъ и каждому изъ
 ищущихъ *лица Его выну* (Псал. 104. 4). И возрадуются диво-
 ную радостію, тогда все ищущіе Господа и не взирая на сумракъ
 вѣри, необходимой для слабыхъ очей нашихъ, и кабы а постель
 Бога, съ восторгомъ воскликнуть: *Господь мой и Богъ мой!*
 Аминь.

Г. Е. С.

ПРАЗДНИКЪ

Воскресенія Христова.

Въ полночь поспѣшила собрать насъ св. церковь для начатія
 торжества величайшаго праздника праздниковъ — Христова во-
 скресенія. Почему такъ? Потому что желательно было, сколько
 можно, сблизить начинательное время празднованія со временемъ
 празднуемаго, то есть воскресенія Христова. Время сіе не совершенно
 намъ открыто. Когда мурносицы при восхожденіи солнца пришли
 во гробу Господню: онъ уже былъ открытъ, и Ангелы возвѣ-
 щали воскресеніе Христова, уже совершившееся. Гораздо ранѣе
 потрясаеъ около гроба Господня земля. Ангелъ отвалилъ отъ
 гроба камень, и свѣтомъ своего явленія привелъ въ ужасъ лю-
 дѣмъ удалилъ стражей, чтобы открыть мурносицамъ и Апосто-
 ламъ свободный доступъ ко гробу. Еще ранѣе совершилось во-
 скресеніе: поелику оно совершилось еще при запечатанномъ гробѣ,
 кабы свидѣтельствуеъ хранительница Христовыхъ тайнъ святая

переводъ; но только не прежде полуночи (*), поелику она, по предначению Господню, должноствовало быть тридневное, и потому войти хотя въ первые послѣполуночные часы дня послѣ субботнаго. Въ сихъ — то часахъ сокрытую, безпримѣрно высокую и чудесную минуту воскресенія желали мы удивить началомъ нашего торжества, чтобы правникъ, по возможности, составлялъ единѣ съ празднуемымъ событіемъ, такъ какъ и празднующіе призываются быть едино съ Творцемъ праздника.

. ПТОДВР НОН

(*). Кстати упомянуть, что вопросъ о часѣ самаго воскресенія Христова, какъ дѣйствительнаго наступленія Пасхи, занималъ христіанъ еще въ древнія времена, такъ какъ съ нимъ соединилось прекращеніе поста предъ наступленіемъ праздника. Такъ епископъ Пентапольскій, Василий, жившій въ III вѣкѣ, упоминаетъ св. Діонисія, епископа Александрійскаго: въ которое время или часъ должны прекращать постъ предъ наступленіемъ дня св. Пасхи. Въ то время мнѣнія и обычаи по этому предмету были различны. Одни, именно Римскіе христіане, прекращали постъ въ самую полночь наступающей Пасхи (просъ тинъ алекторофоніанъ); другіе — въ Африкѣ, — въ Александріи — допускали разрѣшеніе поста еще съ вечера субботы. Восточные христіане разишались въ среднее время предъ Пасхою, не прежде впрочемъ перваго часа пополночи (Валсамонъ). Еще нѣкоторые продолжали постъ до четвертой стражи или до разсвѣта. Очевидно, что для рѣшенія этого вопроса, трудно бы съ точностію дознать часъ самаго воскресенія Христова, какъ дѣйствительнаго наступленія праздника. Но этого нельзя совершенно опредѣлить, по различнымъ сказаніямъ Евангелистовъ; ибо они различно описали посвященія гроба Спасителя отъ учениковъ Его и въ разныя часы приходившія къ нему въ разное время. Евангелисты только замѣтили, что всѣ они нашли гробъ уже праздною, и услышали отъ Ангеловъ вѣсть о воскресеніи Господа. Свѣтаючи во едину отъ субботы (или по вечери субботней) по словамъ евангелиста Маттея (28, 1), завтра, еще сущей тмѣ по замѣчанію св. Іоанна (20, 2), во едину отъ субботы вѣло рано ищеть Луки (24, 1), и зѣло завтра, возсіявшу солнцу, говоритъ Маркъ (16, 2). Отсюда ясно только то, что посвященія гроба начались послѣ субботней ночи, еще сущей тмѣ, но въ это время уже не было Спасителя въ гробѣ. Такимъ образомъ дѣйствительное наступленіе праздника Пасхи можно считать съ полуночи отъ субботы на день слѣдующій. Сообразно сему, для прекращенія поста, св. Діонисій (Прав. 1) полагаетъ общимъ правиломъ только то, чтобы онъ прекращался съ началомъ дѣйствительнаго торжества воскресенія, то есть, въ полуночи, но не прежде. Хотя и одобряетъ онъ воздержаніе продолжающихъ постъ до утра (до четвертой стражи), но не похваляетъ разрѣшающихъ и не за долго до полуночи, какъ малодушныхъ и нетерпеливыхъ. Самое правило читается такъ: „о томъ въ который часъ должно прекращать постъ предъ днемъ Пасхи. — Трезвѣрно поснѣшающихъ и прежде полуночи хотя не задолго престающихъ отъ поста не одобряемъ, яко малодушныхъ и невоздержныхъ, яко прекращающихъ теченіе не много недоконченное. А хотящихъ быти послѣдними въ разрѣшеніи поста и терпящихъ до четвертой стражи одобряемъ, яко мужественныхъ и трудолюбивыхъ. Не стужа...“

Он непосредственно (*) предъ вступленіемъ въ торжество Христова воскресенія мы воспѣли пѣснь тридневнаго погребенія Христова. Для чего сіе? Во первыхъ и здѣсь порядокъ воспоминаній слѣдовалъ порядку воспоминаемыхъ событій: поелику воскресеніе Христово явилось изъ состоянія тридневнаго погребенія Христова. Во вторыхъ, предъ самую радость возбужденная благочестивая печаль должна была приготовить къ болѣе правильному и ясному сознанию и живому ощущенію слѣдующей за нею Божественной радости.

Къ торжеству мы приступили пѣсню, въ которой исповѣдали, что воскресеніе Христово Ангелы поютъ на небесахъ: потомъ себя просили и благодати славить оное чистымъ сердцемъ: и сія пѣснь вначалѣ возгласена въ затворенномъ алтарѣ, когда церковь еще молчала. Что значитъ сей чинъ? — И здѣсь видно послѣдованіе событію. Ангелы узнали и прославили воскресеніе Христово прежде людей: ибо люди узнали оное вначалѣ отъ Ангеловъ. Небо не отверзлось видимо для земли, когда Христосъ отверзъ оное невидимо, силою креста Своего, и вмѣстѣ съ воскресеніемъ Своимъ, ввелъ въ оное патриарховъ, пророковъ и святыхъ ветхозавѣтныхъ, при славословіи Ангеловъ. Вѣрою, а не видѣніемъ знаемъ мы сей торжественный востный ходъ церкви небесной: и чтобы наше знаніе о немъ было не слишкомъ темно, и образовательное подражаніе оному въ церкви земной не олицетворяло мертво, для сего имѣемъ нужду просить отъ Христа Бога благодати и чистаго сердца: потому что чистые сердцемъ Бога узрятъ (Матѣ 5, 8).

Испросивъ отъ Самаго воскресшаго Христа помощь, чтобы до-
емъ же много и тѣмъ, которые, по особенному своему побужденію, или по своей возможности, между тѣмъ и другимъ временемъ, успокоиваются отъ поста“
Соборъ вселенскій VI назначилъ правиломъ (89) для прекращенія поста сред-
ніе часы ночи по великой субботѣ, такъ какъ въ воскресеніе Спасителя, по
сказанію Евангелиста, послѣдовало не ранѣе этого времени. Вотъ самое пра-
вило: „вѣрнымъ дни спасительнаго страданія, въ постѣ и молитвѣ и въ сокру-
шеніи сердца провождающимъ, подобаетъ прекращати постъ въ средніе часы но-
щи по великой субботѣ: Поелику Божественные евангелисты Матеей и Лука
первыя реченіями въ вечеръ субботній (28, 1), а вторыя реченіями: зѣло рано
(24, 1) изображаютъ намъ глубокую ночь“.

стойно славить Его, мы начали славить Его весьма необыкновеннымъ чиномъ. Оставивъ алтарь и храмъ, мы обошли кругомъ храма, остановились въ ночи, на западѣ, предъ затворенными вратами храма, и тамъ возгласили первое славословіе Пресвятой Троицѣ и Христу воскресшему. Кадило и крестъ отверзли намъ врата храма: и тогда изъ тьмы внѣшней вошли мы въ его внутренній свѣтъ, предались духовнымъ восторгамъ праздника. Что же знаменуетъ все это? — Въ видимыхъ сихъ дѣйствіяхъ церкви земной по возможности начертанъ образъ невидимаго торжества церкви небесной. Это есть древній и высокій законъ церковнаго Богослуженія, чтобы въ немъ представлялись образы небснаго. Такъ святой апостоль Павелъ о ветхозавѣтныхъ священникахъ пишетъ, что они *образу и стѣни служатъ небсныхъ* (Евр. 8, 5). Христіанская церковь ближе къ небсному, нежели ветхозавѣтная. Ветхозавѣтная представляла большею частію образы нисхожденія небснаго на землю, — воплощенія Сына Божія: Христіанская, послѣ сошествія Его на землю, наипаче должна представлять то, какъ Онъ, по выраженію Пророка, *восшелъ на высоту, плънилъ плънъ* (Пс. 67, 19), или, яснѣе сказать, плънниковъ и рабовъ ада уловилъ и извелъ въ свободу и блаженство, *пріалъ дація въ челоуцъхъ*, то есть, Своею крестною заслугою пріобрѣлъ челоукамъ право на благодатные дари Духа святаго.

Воскресеніе и восхожденіе Христово началось не отъ гроба только, но и отъ ада: ибо, по крестной смерти Своей, Онъ былъ, какъ исповѣдуетъ церковь, *во гробъ плотски, въ адъ же съ душою, яко Богъ. Даже до ада нисшелъ Онъ, и тамо сушую тму разрушилъ*. До сего, хотя патріархи, пророки и праведники ветхаго завѣта не были погружены въ глубокой тмѣ, въ которой погрязаютъ невѣрующіе и нечестивые: однако и не выходили изъ сѣни смертной, и не наслаждались полнымъ свѣтомъ. Они имѣли сѣмя свѣта, то есть, вѣру во Христа грядущаго: но только Его дѣйствительное въ нимъ пришествіе и прикосновеніе Божественнаго свѣта Его могло засвѣтить ихъ свѣтальники свѣтомъ истинной небсной жизни. Ихъ души, какъ

мудрыя дѣвы, были близъ дверей небеснаго чертога: но только ключъ Давидовъ могъ отпереть сіи двери: только Женихъ небесный, Который изъ сихъ дверей вышелъ, могъ войти въ нихъ обратно, и ввести за собою сыновъ брачныхъ. И такъ Спаситель міра, послѣ того, какъ въ видимомъ мірѣ распялся и умеръ, въ мірѣ невидимомъ даже до ада нисшелъ, и души вѣрныхъ освятилъ, и отъ сѣни смертной извелъ ихъ, и двери рая и неба имъ отверзъ: и, каки въ видимомъ мірѣ, *свѣтъ воскресенія показалъ.*

Это то невидимое св. церковь и соединила съ видимымъ, и одну въ другомъ изобразила. Какъ бы вмѣстѣ съ обитателями невидимаго міра, на западѣ, во мракѣ ночи, какъ бы въ сѣни смертной, стояли мы предъ затворенными вратами рая. Черезъ эту церковь хотѣла сказать намъ: такъ было до воскресенія Христа, и тамъ было бы вѣчно безъ воскресенія Христова. Потомъ славословіе Пресвятыя Троицы и Христа воскресшаго, врѣсть и бадило намъ отворили врата храма, какъ бы врата рая и неба. Черезъ сіи знаменія церковь сказала намъ: такъ благодать Пресвятыя Троицы и имя и сила Христа воскресшаго, вѣра и молитва отверзаютъ врата рая и неба. Въ слѣдъ за Ангелами вступили мы въ торжество Христова воскресенія: съ патриархами, пророками и праведниками образно въ немъ соединились, какъ въ рай и въ небо, введены въ церковь для празднованія. Горящія свѣчи въ рукахъ нашихъ не только знаменовали свѣтъ воскресенія, но въ то же время напоминали намъ о мудрыхъ дѣвахъ, и возбуждали къ готовности, со свѣтомъ вѣры, съ елеемъ мира, любви и милосердія, срѣтить в. орое, славное пришествіе небеснаго жениха въ полунощи временъ, и найти для себя отверстыми Его царскія двери, какъ отверсты они въ праздникъ Пасхи, съ указаніемъ въ немъ престола благодати и мѣста для освященія людей, и приведенія ихъ въ царство славы.

На литургіи церковь торжественнѣйшимъ образомъ огласила слухъ нашъ высочайшимъ изъ благовѣстій: *Въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово,* и такъ далѣе. Это есть обычай церкви, идущій отъ древнихъ временъ, — еван-

гельскимъ чтеніемъ ознаменовывать таинство дня. Но въ день воскресенія не ближе ли было бы возвѣстить изъ Евангелія собственно о воскресеніи, въ день радости всѣми способами возбуждать и питать радость? Радость не была ли первымъ порожденіемъ воскресенія Господня (Матѣ. 28, 8: 9; Іоан. 20, 20)? Да и сама церковь не признаетъ ли въ сей праздникъ болѣе когда либо владычество радости, наполняя почти все богослуженіе торжественнымъ пѣснопѣніемъ?

Какая же была мысль Матери—церкви, по которой она среди радости воскресенія призываетъ чадъ своихъ къ размышленію о высокой истинѣ, или къ высокому созерцанію таинства истины?—Если она признала сіе умѣстнымъ, то рѣшительнѣйшаго мнѣнія, въ томъ предположеніи, что праздничная радость наша должна быть духовная, чистая, мирная, и возвышенная: потому что такая радость не только не препятствуетъ основательному и глубокому размышленію, но и дѣлаетъ человѣка болѣе обыкновеннаго способнымъ къ высшему созерцанію. Исторія евангельская представляетъ убѣдительные сего примѣры. Когда будущая мать Предтечева и будущая Мать Господня, узрѣвъ другъ друга, возрадовались чистою радостію, и радость праведной Елизаветы общилась и младенцу во чревѣ ея; какое было послѣдствіе сихъ трехъ радостей?—То, что обѣ матери пришли въ божественный восторгъ, и обѣ пророчествовали. Когда Тома, долѣе другихъ апостоловъ невѣріемъ лишенный радости воскресенія, вдругъ обильно почерпнулъ изъ ранъ Воскресшаго: какъ дѣйствовала въ немъ сія радость? Она разрѣшилась Богословіемъ: *отвѣща Тома, и рече Ему: Господь мой и Богъ мой* (Іоан. 20, 28). И это весьма естественно: ибо ничто такъ прямо не ведетъ къ мысли, къ вѣрѣ и къ удостовѣренію о Божествѣ Іисуса Христа, какъ *Его воскресеніе.*

(Окончаніе впереди).

Нѣсколько мыслей сельскаго священника по поводу предстоящаго пересмотра проекта Устава Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи.

Большинство духовенства Самарской епархіи возлагаетъ великія надежды на эмеритальную кассу, и это очень естественно: оно видитъ въ ней залогъ будущаго своего, если не полнаго благосостоянія, то по крайней мѣрѣ нѣкотораго застрахованія отъ неизбежной нужды, имѣющей постигнуть почти каждое семейство, такъ или иначе лишшающееся наконецъ средствъ къ жизни, добываемыхъ постояннымъ неослабнымъ трудомъ главы семейства.

Если бы порѣ многоіе изъ духовенства не принимали дѣятельнаго участія въ эмеритурѣ, то первую изъ причинъ сего явленія служатъ стѣснительныя нѣкоторыя правила устава, а потому и другія не менѣе важныя причины, которыя духовенство носитъ въ глубинѣ своей души и, вѣроятно, еще не скоро повѣдаетъ міру.

Нѣкоторые думаютъ, что не участвующіе въ эмеритурѣ потому и не участвуютъ въ ней, что вполне обезпечили себя и свои семейства, и, такъ сказать, не нуждаются въ ней; но это мнѣніе ошибочно; — нѣтъ: въ эмеритурѣ нуждаются всѣ, — положительно все духовенство Самарской епархіи. Если же десятилѣтнее существованіе эмеритурѣ фактически доказываетъ противное, то это вполне грустное явленіе, какъ неизбежный историческій продуктъ всего быта духовенства, конечно заслуживаетъ особеннаго вниманія.

Въ настоящее время все духовенство приглашается обсудить проектъ на благочинническихъ собраніяхъ. Но на благоч. собраніяхъ, по извѣстнымъ всему духовенству причинамъ, едва ли этотъ вопросъ будетъ разсмотрѣнъ всесторонне и обстоятельно. Кто поручится за то, что свѣжая, новая, зрѣлая мысль, высказываемая не авторитетнымъ членомъ собранія будетъ проведена и принята всѣмъ собраніемъ? Кто можетъ сказать положительно, что многія авторитетныя лица, по своимъ иногда очень страннымъ расчетамъ, не затормозятъ и этого жизненнаго вопроса?

Планъ сихъ моихъ мыслей таковъ: я намѣренъ коснуться только тѣхъ §§ устава эмер. кассы, которые, по моему мнѣнію, подлежатъ почему-либо измѣненію, а въ концѣ предложу вниманію своихъ собратій еще нѣсколько строкъ о томъ, что считаю полезнымъ и нужнымъ добавить къ эмеритурѣ, чтобы она, по возможности, удовлетворяла нѣкоторымъ современнымъ, насущнымъ, особенно тяжелымъ нуждамъ духовенства; и такъ приступаю къ дѣлу.

Въ § 3 сказано: „Сообразно двойному назначенію кассы и самому характеру ея источниковъ, и суммы кассы раздѣляются на два разряда: 1) опредѣленные, ежегодные взносы отъ церквей и членовъ причтовъ Самарской епархіи, составляютъ капиталъ, проценты съ котораго назначаются на выдачу ежегодныхъ опредѣленныхъ пенсій владчикамъ кассы и ихъ семействамъ, на основаніи правилъ, ниже сего означенныхъ; и 2) изъ разныхъ случайныхъ доходовъ въ кассу образуется сумма, проценты съ которой употребляются на выдачу пособій духовнымъ лицамъ, за болѣзнію не могущимъ продолжать служебной дѣятельности и неимѣющимъ права на пенсію отъ казны“.

Въ настоящее время, когда капиталъ кассы достигъ значительной цифры, нѣтъ нужды довольствоваться выдачею пенсій изъ однихъ процентовъ, а можно тратить и часть (*) капитала, который имѣетъ быть вносимъ въ будущіе годы. Иначе заботясь о приумноженіи неприкосновеннаго капитала, мы волею-неволею будемъ заботиться объ обезпеченіи будущихъ поколѣній, которыя, по существующему закону, могутъ прійти на служеніе церкви изъ другихъ званій и состояній, аду себя и своихъ дѣтей, для которыхъ собственно и непосредственно заведена эмеритура, будемъ урѣзывать и тотъ небольшой кусокъ хлѣба, на которой мы имѣемъ полное право, какъ на право собственности, а дѣти наши по своему праву рожденія отъ насъ.

(*) А зачѣмъ бы это, когда и процентовъ достаточно для удовлетворенія владчиковъ? примѣч. Ред.

(**) Этого, кажется нечего опасаться. Все пойдетъ на пользу нашихъ потомковъ. примѣч. Ред.

Второй пункт сего § долженъ быть выраженъ ясно и опредѣленно: отъ кого будетъ зависѣть одному дать пособіе, другому отказать? Не будетъ ли при этомъ неизбѣжныхъ иногда злоупотребленій? По моему мнѣнію, распредѣленіе этихъ пособій должно зависѣть отъ обще-епархіальнаго съѣзда духовенства, съ утвержденія Его Преосвященства, а затѣмъ должно быть опубликовано въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Духовенству очень хорошо извѣстно, что тайна, хранимая нѣкоторыми учрежденіями при распредѣленіи пособій, есть величайшее зло.

По поводу § 9 можно сказать, что 35 лѣтній срокъ для полученія полной пенсіи слишкомъ великъ для духовенства. Надобно принять во вниманіе, что духовенство въ гигиеническомъ отношеніи поставлено въ самое странное и страшное положеніе. Лѣтнія молебствія въ знойную пору съ открытою головою, выносы покойниковъ и т. п. производятъ страшную головную боль; выносы покойниковъ зимою въ трескучіе морозы тоже съ открытою головою, служеніе въ холодной церкви часто ежедневное и т. п. ясно говорятъ сами за себя и не требуютъ никакихъ комментариевъ; весеннія, а тѣмъ болѣе осеннія путешествія по дворамъ по колѣна въ грязи, путешествія съ требами во всякое время года прямо изъ русской бани, или послѣ чаю, — тоже стоятъ чего-нибудь... А сколько еще разныхъ непріятностей отъ неразвитыхъ прихожанъ, сколько нравственныхъ потрясеній, сколько душевныхъ страданій, и проч. и проч. — И все это вѣдь отражается на нашемъ организмѣ самымъ разрушительнымъ образомъ. Въ концѣ концовъ все это вмѣстѣ взятое заставляетъ воскликнуть: какъ еще терпитъ наша натура?! Къ этому надобно прибавить отсутствіе въ селѣ всякой медицинской помощи, — вотъ ужъ вполнѣ, какъ говорится, „безъ смерти смерть“. Все это вѣдь не фразы трескучія, а горькая дѣйствительность, на которую духовенство должно обратить особенное вниманіе, и при опредѣленіи полного срока пенсій положить ни какъ не болѣе 25 лѣтъ.

Въ § 11 назначается какъ будто наказаніе участникамъ эмеритуры, Богъ вѣсть, за что. „Прекращеніе платежа въ кассу, когда владчикъ еще состоитъ на епархіальной службѣ, по вы-

ходъ его за штатъ, хотя не лишаетъ его права на пенсію, но она назначается ему по кратчайшему, противъ оплаченнаго, сроку. Напримѣръ: проплатившій 35 л. и прекратившій этотъ взносъ на 36 году своей службы, по выходѣ за штатъ, получаетъ не полную пенсію, а только $\frac{8}{10}$ слѣдовавшей ему пенсіи. Проплатившій 15 л. и прекратившій взносъ на 16 г. своей службы, по выходѣ за штатъ, получаетъ пенсію за 10 лѣтній взносъ". По моему мнѣнію, это несправедливо: за что же лишать человека нѣкоторой доли, такъ сказать, заслуженнаго имъ? Эмеритуря, преслѣдуя цѣль не совсѣмъ гуманными средствами, не отталкиваетъ ли чрезъ это отъ себя многихъ и многихъ? Объ этомъ стоитъ подумать (*).

Объ § 12 можно сказать тоже, что и объ § 11; § 15 естественно долженъ быть вычеркнуть.

§§ 17, 18 и 19— „Вдовѣ владчика бездѣтной, или имѣющей дѣтей, но коимъ, по возрасту, или другимъ причинамъ, не слѣдуетъ пенсіи, выдается половина заслуженной мужемъ ея пенсіи. Вдова владчика, оставшаяся съ двумя или болѣе дѣтьми, получаетъ полную пенсію мужа; а съ однимъ дѣтищемъ $\frac{3}{4}$ оной пенсіи. Круглый сирота одинъ получаетъ $\frac{1}{2}$ заслуженной отцомъ пенсіи, а двое или болѣе сиротъ получаютъ полную пенсію отца". Въ настоящее время уже совсѣмъ не то, что было 10 лѣтъ тому назадъ: нынѣ, какъ извѣстно, деньги стали дешевле, а остальное все дороже; а потому вдовѣ съ однимъ дѣтищемъ прожить $\frac{3}{4}$ отцовской пенсіи очень трудно, а круглomu сиротѣ на $\frac{1}{2}$ пенсіи еще труднѣе. Справедливость требуетъ всѣхъ сравнять: останется ли одна вдова, или съ кучею дѣтей, пусть получаетъ то, чего добивался отецъ, внося въ кассу опредѣленный взносъ.

(*) Стоитъ подумать и о томъ, почему же бы лицу, состоящему, по прежнему, на службѣ и не продолжать взноса до выхода въ заштатъ. Вѣдь и въ банкахъ не платятъ хоть и ничтожныхъ процентовъ, если капиталъ будетъ связанъ до истеченія опредѣленнаго срока. Стоитъ подумать о томъ, во сколько лѣтъ высереть свой капиталъ пенсионеръ, который бы, положимъ, проплатилъ въ кассу даже 50 лѣтъ. Не лучше ли будетъ сдѣлать постановленія о прибавкѣ къ полной пенсіи лицу, которое будетъ платить сверхъ 35 лѣтъ, вплоть до выхода въ заштатъ? примѣч. Ред.

А иначе, если глубже взглянуть въ эти §§, то выйдетъ, что очень, очень рѣдкіе будутъ пользоваться полною пенсіею. Наконецъ дѣти, какъ дѣти, одни будутъ приходить въ такой возрастъ, который не позволяетъ пользоваться отцовскою пенсіею, другіе будутъ умирать, третьи вступать въ замужество. Всѣ эти домашнія радости и печали будутъ отзываться въ сердцѣ родительницы дробями пенсіи $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ и т. д. Сколько при этомъ заранѣе предвидится переписки, сомнѣній, недоразумѣній, а подѣ часть и такихъ комбинацій, предъ которыми самый Гордіевъ узелъ — ничто?! И еще одно слово: вѣдь владчикъ, поступаая за штатъ, по смыслу того же устава, будетъ получать полную, причитающуюся ему пенсію, хотя онъ будетъ совершенно одинокій; по какимъ же соображеніямъ вдова того же самаго взнощика, и даже съ однимъ дѣтищемъ, будетъ получать не полную уже пенсію? А духовенство Сам. еп., дѣлая взносы въ эмеритуру, безъ преувеличенія скажу, въ особенности имѣетъ въ виду обезпеченіе своего семейства, — по пословицѣ: „одна голова (преимущественно мужская) не бѣдна; а если и бѣдна, то одна“. И такъ самое лучшее сдѣлаетъ духовенство, если вмѣсто всѣхъ этихъ 3 §§, найдетъ возможнымъ положить: „воздавать всякому должное по количеству и времени взноса“.

Въ § 20 между прочимъ читаемъ: „Теряютъ право на пенсію: Священноцерковнослужители совершенно не терпимые на службѣ, по своей нетрезвой и буйной жизни; еще — сыновья, достигшіе 17 лѣтняго возраста; и еще — сыновья, исключенные изъ училищъ за лѣность, или дурное поведеніе“. — Что есть среди духовенства люди не трезвой жизни, это, къ несчастію, есправедливо, и, кажется, не будетъ грѣха лишить ихъ эмеритальной пенсіи; да по всей вѣроятности эти несчастные сами себя лишатъ ея, потому что нетрезвые до такой степени, что нетерпимы на службѣ, — едвали и будутъ дѣлать какіе-нибудь взносы... Что же касается до эпитета „буйный“, то желательно, чтобы въ новой редакціи устава эпитетъ „буйный“, какъ обидный для всего духовенства, былъ уничтоженъ. Далѣе: лишать 17 лѣтняго сына пенсіи ни съ чѣмъ несообразно. Не ужели можно предположить,

что 17 лѣтній юноша можетъ обойтись безъ посторонней помощи? Да и желательно ли для духовенства, чтобы дѣти его въ этихъ лѣтахъ пріобрѣтали себѣ средства къ жизни? Постараюсь пояснить примѣромъ. Вотъ умираетъ отецъ; сынъ его 17 лѣтній юноша поступаетъ въ 6-й или 7-й классъ гимназіи; средствъ нѣтъ; пенсіи не даютъ, а учиться хочется дальше и больше. Неужели справедливо будетъ бросить молодаго человѣка на произволъ судьбы потому только, что ему исполнилось 17 лѣтъ? Государство хочетъ имѣть у себя на всякомъ мѣстѣ образованныхъ слугъ а, духовенство! Самарское будетъ пускать по міру своихъ недорослей.. Это не резонно. Нѣтъ, лучше у себя урѣзать кусокъ, а дѣтямъ дать, — пусть они живутъ, растутъ и развиваются... Однимъ словомъ, дѣти пусть пользуются пенсіею отцовскою дотолѣ, пока учатся; пусть учатся не только въ среднемъ учебномъ заведеніи, но и въ высшихъ. Что сказать теперь объ сыновьяхъ, исключенныхъ изъ училищъ за лѣность и дурное поведеніе? На это могу сказать только то, что лѣность и дурное поведеніе очень молодыхъ людей, если таковыя существуютъ въ дѣйствительности, составляютъ серьезный предметъ особенной заботливости духовенства. Если въ послѣднее время многія общества на Руси стали заботиться объ уличныхъ нищихъ, пріучая ихъ въ посильному труду и давая средства быть впослѣдствіи полезными членами; если въ настоящее время многіе заботятся даже объ устройствѣ исправительныхъ пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ: то духовенству тѣмъ болѣе надобно крѣпко подумать объ устройствѣ судьбы своихъ дѣтей, оказавшихся якобы лѣнвыми и съ дурнымъ поведеніемъ. А это и можно и даже должно обдумать въ связи съ вопросомъ объ эмеритурѣ.

Подача просьбъ въ Комитетъ дѣло стѣснительное и совершенно лишнее; а если еще принять во вниманіе требованіе § 35: „Сколько лѣтъ и по какому разряду вносилъ влады проситель, или мужъ или отецъ просителей; сколько лицъ состоитъ въ семействѣ. Къ прошенію должны быть приложены нужныя, по свойству дѣла, документы, какъ-то: объ увольненіи за штатъ, метрическія выписки о смерти мужа или отца, о рожденіи дѣтей, о неимѣніи казеннаго для дѣтей въ училищахъ содержанія и т.

и". Если, повторяю, принять во вниманіе всѣ эти требованія, то можно легко предвидѣть, что полученіе пенсіи, въ особенності на первый разъ затормозится на неопредѣленное время. — Объяснюсь подробнѣе. Первѣе всего является вопросъ: могутъ ли знать положительно жена и дѣти, — сколько лѣтъ и по какому разряду вносили вклады умершій мужъ и отецъ? Прямо надобно сказать: „нѣтъ не могутъ“.

Въ настоящее время, если спросить нѣкоторыхъ участниковъ эмеритуръ, — сколько лѣтъ они дѣлаютъ сами взносы, то они не скоро отвѣтятъ на это... да пожалуй и неправильно отвѣтятъ; а если пройдетъ еще 10 лѣтъ и болѣе, то, можно сказать безошибочно, что очень многіе забудутъ, — съ какого времени начали дѣлать взносы; — что же теперь сказать объ ихъ семействахъ, которыя совсѣмъ ничего не знаютъ объ эмеритурѣ?.. Не удобнѣе ли будетъ какъ для Комитета кассы, а тѣмъ болѣе для пенсіонеровъ, если это дѣло будетъ на обязанности оо. благочинныхъ. Теперь еще слово о документахъ: объ увольненіи за штатъ должна донести Консисторія (*); метрическая выписка о смерти мужа или отца вещь совершенно лишняя въ виду того, что доносъ о благочиннаго вполне достаточенъ и, думаю, по крайней мѣрѣ въ этомъ случаѣ, не менѣе достовѣренъ. Метрическія выписки о рожденіи дѣтей будутъ составлять большой камень преткновенія. Известно, что дѣти духовенства рождаются въ разныхъ приходахъ, смотря потому, во сколькохъ перебивалъ отецъ. Жена, оставшаяся вдовою будетъ въ большомъ затрудненіи выпросить метр. выписки изъ 2-хъ, 3-хъ и даже 4-хъ приходоу; да и выпросить ли еще своевременно? А дѣти, оставшіяся круглыми сиротами, часто даже и не будутъ знать, — куда обратиться за метрич. выпискою своею, своего брата, своей сестры (**)? Да и

(*) Едвали она возметск за это дѣло У нея, какъ и у всякаго присутственнаго мѣста, есть уставъ, опредѣляющій ея обязанности и кругъ дѣйствій, и слѣдовало бы подумать, можетъ ли духовенство возлагать на нее обязанности, по своему усмотрѣнію? примѣч. Ред.

(**) А трудно ли отцу запасаться этими метрическими выписками заранее всякій разъ, какъ совершается крещеніе новорожденнаго члена семьи? См. 1579 ст. IX Св. Зак. (объ актахъ состоянія). Примѣч. Ред.

есть ли крайняя нужда ставить безпомощных вдовъ и малолѣтнихъ дѣтей — сиротъ въ такое положеніе? По мыслямъ, высказаннымъ мною по поводу §§ 17, 18 и 19 такихъ выписокъ со-всѣмъ не потребуется. Наконецъ требуется „выписка о неимѣніи казеннаго для дѣтей въ училищахъ содержанія“. Откуда возьмутъ вдова или дѣти эту выписку? Ужь не изъ влировыхъ ли вѣдомостей? Въ такомъ случаѣ Консисторія (***) пусть сама это дѣло сдѣлаетъ. Другихъ же источниковъ не вижу и не знаю...

Высказавши откровенно все, что, по моему мнѣнію, требуетъ измѣненія въ проектѣ устава эмер. кассы, я, какъ одинъ изъ членовъ ея, считаю нужнымъ добавить слѣдующее. Понятно, что желаніе мое велико, но въ то же время и не совсѣмъ неудобноисполнимо, и во всякомъ случаѣ требуетъ всесторонняго, зрѣлаго и неслѣшнаго обсужденія всего духовенства. Если въ нѣкоторыхъ случаяхъ духовенство можетъ и должно быть расчетливо и должно дорожить каждою копейкою; то въ устройствѣ эмеритуры на широкихъ началахъ отнюдь не должно и задумываться. Эмеритура — это самый вѣрнѣйшій сундукъ и самый вѣрный, оборотливый банкъ. Лучше, если по расчету понадобится, увеличить взносы въ 1 1/2 раза (т. е. 3, 6, 9, 12 и 15 руб.), и тѣмъ справедливѣе прибавить отъ церквей, а добиться того, чтобы эмеритура была въ дѣйствительности благотѣтельна для всего духовенства Самарской епархіи, нежели, свуцясь теперь, урѣзывать у своихъ вдовъ и бѣдныхъ сиротъ куски насущнаго хлѣба?! А можетъ быть духовенство и еще найдетъ другія средства къ увеличенію суммъ эмеритуры, — вѣдь умъ хорошо, а два лучше, а все-то духовенство — это ужь не просто отличный умъ, если можно такъ выразиться, а „цѣлая сила умовъ“.

При семъ удобномъ случаѣ да позволено будетъ мнѣ высказать еще два предположенія.

1) Нѣтъ никакого сомнѣнія, что каждый отецъ семейства же-

(***) При чемъ же тутъ Консисторія? Консисторія не откажется отвѣчать на запросы Комитета эмеритальной кассы, но чтобы сама она обязана была сообщать Комитету свѣдѣнія, безъ запросовъ со стороны послѣдняго, это ни съ чѣмъ не сообразно. примѣч. Ред.

лаять обезпечить своихъ дѣтей, какъ можно лучше. Съ этою цѣлю, между прочимъ, онъ дастъ мальчикамъ образованіе, а дѣвочкамъ, при выходѣ въ замужество, такъ называемое, приданое. Но ктоже не знаетъ, что послѣднее, то есть приданое, попавши въ руки молодаго человека, еще не испытаннаго тревоженіями жизни, бываетъ иногда очень непрочно? Или же дочь, по выходѣ (***) въ замужество, черезъ годъ, два, три овдовѣетъ? Въ томъ и другомъ, особенно же въ послѣднемъ случаѣ, она остается существомъ безпомощнымъ, а для родительскаго сердца кромѣ того еще предметомъ горя, печали и не малой заботы. Эмеритура, при извѣстномъ устройствѣ и въ этомъ случаѣ могла бы обязать свое великое благодѣяніе, именно: родилась у священноцерковнослужителя дочь. Предоставить право отцу дѣлать взносъ въ эмерит. кассу на имя ея. Предполагаю, что отецъ дѣлалъ взносъ по первому разряду 15 лѣтъ. По выходѣ въ замужество за духовное лицо Самар. еп. взносъ этотъ есть неотъемлемое приданое. Мужъ ея, дѣлая первый взносъ, будетъ считать, что онъ вноситъ уже 16-й годъ; черезъ 4 года она овдовѣла (тоже предположительно конечно) и будетъ получать пенсію за 20 лѣтъ взносъ. Въ случаѣ же смерти ея въ дѣвицахъ, отецъ имѣетъ полное право перевести этотъ взносъ на другую дочь, или же взять обратно изъ кассы, но безъ процентовъ. А такъ же въ случаѣ выхода ея въ замужество за свѣтское лицо, или же и за духовное, но другой епархіи, отецъ имѣетъ право весь свой взносъ получить обратно. И въ семъ послѣднемъ случаѣ для него (отца) большая польза, потому что взнося ежегодно по не много, (примерно по 10 руб.) онъ черезъ 15 лѣтъ получитъ 150 руб., которыя и очень пригодятся въ такомъ важномъ случаѣ, какъ выдача дочери въ замужество. Этотъ вопросъ, по моему мнѣнію, очень важный и духовенство очень благоразумно поступить, если отнесется къ нему съ тою серьезностію, а вмѣстѣ и осторожностію, какія всегда и приличествовали русскому образованному духовенству.

2) Извѣстно, что величайшее зло у насъ на Руси — эти постоянные пожары, которымъ конечно на ряду съ другими очень

нерѣдко подвергается и духовенство. Каково это несчастіе, я не считаю нужнымъ описывать, потому что всякому извѣстно; да и щѣль моей этой замѣтки не та. Я хочу только принести свою малую лепту на пользу общую, именно: хорошо бы образовать при эмеритурѣ особенный капиталъ, часть котораго и отдѣлять ежегодно пострадавшимъ отъ пожара. Предполагаю круглое число въ Самар. еп. — 700 церквей и 800 причтовъ. Удѣляя по 1 рублю отъ причта, получится въ годъ 1500 рублей. Изъ нихъ 1000 руб. раздавать погорѣвшимъ, а 500 р. оставлять въ запасной неприкосновенный капиталъ. По жертвованію со стороны духовенства, можно сказать, ничтожное, а польза будетъ громадная. — При этомъ предвижу уже такое вполне справедливое возраженіе со стороны своихъ собратій: „мы и безъ того уже очень обременены разными налогами?“ Что правда, то правда, но въ то же время знаю нѣкоторыхъ изъ духовенства, которые, видя своего собрата, или даже слыша только объ такомъ несчастіи, не могутъ равнодушно перенести, и даже считаютъ грѣхомъ не протянуть руку помощи... Но что значитъ незначительная лепта нѣкоторыхъ и при томъ не богатыхъ людей для того, кто съ цѣлою семьею, можетъ быть, лишится послѣдней рубашки? А между тѣмъ ничтожная — рублевая — помощь многихъ всей епархіи, составитъ пособіе довольно значительное. Если всмотрѣться хорошенько въ общественные расходы духовенства, то найдутся многіе изъ нихъ совсѣмъ не производительные, на которые между тѣмъ духовенство тратитъ ежегодно, если не тысячи, то почтенное количество сотенъ рублей. И такъ если волею-неволею пропадають у насъ сотни (а можетъ быть и тысячи), то что же препятствуетъ постараться общими силами сберечь ихъ, и употребить болѣе производительно, хоть примѣрно на помощь погорѣвшимъ. Если бы нашелся среди насъ статистикъ, который бы сосчиталъ, чего стоятъ Самарскому духовенству одни только поѣздки выборныхъ по дѣламъ училищъ, то пожалуй математически доказалъ бы, что духовенство на поѣздки тратитъ болѣе, чѣмъ на самыя училища... Но это только къ слову, главная же моя мысль та, что надобно такъ или иначе помогать погорѣв-

шимъ обратіямъ. А лучше всего сдѣлать это рационально, правильно, общими силами.

Вотъ мысли, какія желалъ я высказать печатно съ тою единственною цѣлю, чтобы дать, такъ сказать, толчокъ этому важному вопросу. Критика и антикритика, pro и contra будутъ очень полезны, потому что разъяснятъ надлежащимъ образомъ вопросъ объ эмеритурѣ.

Сельскому духовенству, какъ менѣе обезпеченному всякаго городского, а ужъ тѣмъ болѣе конечно губернскаго, и стало быть, болѣе нуждающемуся въ эмеритурѣ, да наконецъ и по большинству своему, должно, по всей справедливости, принадлежать первое и послѣднее слово въ этомъ важномъ вопросѣ.

И такъ, съ Божіею помощію за доброе дѣло!

с. Воскресенское Новоуз. уѣзда. Священникъ *Іоаннъ Соколовъ*.

О постройкѣ моста чрезъ р. Волгу на Самарско-Оренбургской желѣзной дорогѣ.

Газета „Бирж. Вѣдом.“ сообщаетъ слѣдующія достоверныя подробности о постройкѣ моста чрезъ р. Волгу на Самарско-Оренбургской желѣзной дорогѣ. Для опредѣленія мѣста перехода чрезъ Волгу, общество оренбургской желѣзной дороги употребило весь первый годъ со времени своего учрежденія въ апрѣлѣ 1874 года, такъ что только въ мартѣ 1875 года окончательно избранъ былъ переходъ въ 12 верстахъ выше Сызрани, у села Костычи. Затѣмъ оставалось обществу только два года для окончанія моста въ срокъ, опредѣленному концессіею, т. е. въ 5 апрѣля 1877 года. Сознавая всѣ затрудненія, если не полную невозможность, въ исполненіи этого громаднаго сооруженія въ столь короткое время, правленіе обратилось къ извѣстнымъ своею опытностью строителямъ въ Россіи и за границею, но и тутъ отдача работъ затруднялась тѣмъ обстоятельствомъ,

что окончательные проекты моста еще не были разработаны, а следовательно и стоимость его не могла быть определена съ точностью. При этой конкуренціи, сооруженіе моста осталось за А. М. Струве, который обязался исполнить это сооруженіе въ два года, за оптовую сумму, низшую противъ предложенной заграничными предпринимателями. Въ возможности исполненія моста на Волгѣ въ два года удостовѣряло то обстоятельство, что А. Е. Струве исполнилъ мостъ черезъ Днѣпръ у Кременчуга, длиною въ одну версту, въ теченіе 18-ти мѣсяцевъ, и что имѣющіяся у него въ наличности строительныя приспособленія и аппараты давали ему преимущество въ этомъ отношеніи передъ заграничными соискателями. Проектированный мостъ на Волгѣ имѣетъ общую длину въ 680 саж. и состоитъ изъ 13 пролетовъ, съ верхнимъ желѣзнымъ строеніемъ голландской системы. Рельсовый путь расположенъ на 12 саж. выше межи Волги, которая въ этомъ мѣстѣ имѣетъ до 6 саж. глубины, а песчаное подвижное дно ея требуетъ устройства основанія быковъ на кессонахъ, погружаемыхъ на 5 саж. ниже дна рѣки. Такимъ образомъ быки представляютъ собою колонну каменной кладки, высотой до 23 хъ саж. Детальная разработка такого проекта требуетъ много времени, какъ для самого составленія, такъ и для разсмотрѣнія и учрежденія его, и такимъ образомъ случилось, что исполнительные проекты не могли быть утверждены раньше октября прошлаго 1875 года, а выборъ, освидѣтельствованіе и окончательное утвержденіе строительныхъ матеріаловъ, какъ тесовый камень и проч., — на что министерствомъ путей сообщенія обращается особенное вниманіе, — совершены были только въ январь текущаго года.

Время терялось такимъ образомъ совершенно независимо отъ контрагента по сооруженію моста, между тѣмъ до контрактнаго срока остается всего только 13 мѣсяцевъ, изъ которыхъ семь зимнихъ и три лѣтнихъ, въ которые возможно производство работъ, такъ какъ три весеннихъ мѣсяца во время ледохода и весенняго разлива для производства работъ не возможны. Очевидно, въ такое короткое время не мыслимо исполненіе столь капи-

тальнаго сооружеія, какъ мостъ черезъ Волгу. Прибѣгнуть въ исполненію большой части каменной кладки въ теченіи зимняго времени г. Струве не счелъ возможнымъ въ виду той опасности, которой подвергается прочность исполненія столь капитальнаго сооружеія. Обстоятельство это вызвало съ его стороны требованіе о возмѣщеніи потеряннаго времени помимо воли и вины его отсрочкою окончанія моста на одинъ годъ, а въ противномъ случаѣ — возврата произведенныхъ расходовъ и расторженія контракта. Правленіе общества не считало себя въ правѣ продолжить срокъ, опредѣленный уставомъ общества, безъ особаго разрѣшенія министерства путей сообщенія, и поэтому постановило расторгнуть контрактъ съ г. Струве, уплативъ ему сполна всѣ произведенные имъ расходы по сооружеію моста. Такимъ образомъ въ настоящее время контрактъ по сооружеію моста расторгнутъ, причемъ А. Е. Струве получилъ обратно какъ всѣ расходы, произведенные имъ для сооружеія моста, такъ равно и всѣ залого, представленныя въ обезпеченіе при заключеніи сего контракта.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА.

Продолжается подписка на „Церковный Вѣстникъ“ (официальный органъ Святейшаго Всероссийскаго Синода и состоящихъ при ономъ центральныхъ учрежденій) и на „Христіанское Чтеніе“ 1876 года.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ книжками прибавленій т. е. „Хр. Чтенія“ (всего около 250 печатныхъ листовъ) — 7 руб. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе съ пересылкою и доставкою — 5 руб.; двѣнадцать книжекъ „Прибавленій“ съ пересылкою и доставкою — тоже 5 руб.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій, пачиная въ перваго.

РЕДАКТОРЪ. ИНСПЕКТОРЪ СЕМИНАРІИ
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено Цензурою Самара. Апрѣля 3 дня 1876 года. Цензоръ Протоіерей **Іаковъ Третьяковъ.**
 Губернская Типографія.