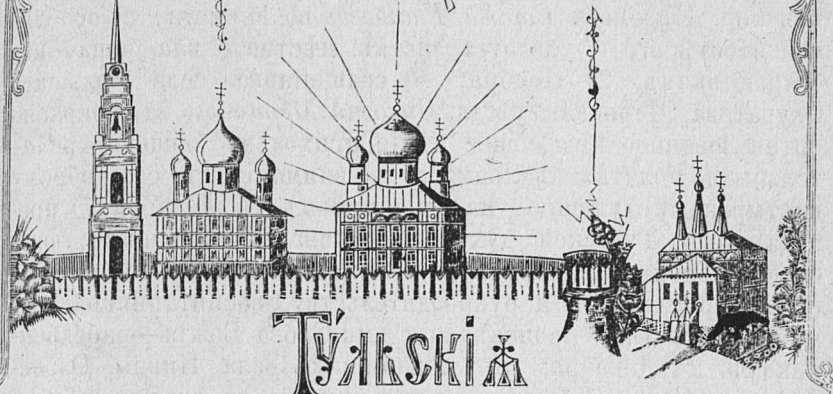


1147.



Тульскіѣ Епархіальныѣ Вѣдомости

15 Января

№ 2.

1898 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Награды.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ въ истекшемъ 1897 г. награждены: 1) казначей Жабынской пустыни іеромонахъ *Сераніонъ* во вниманіе къ усердному прохожденію имъ казначейской должности—набедренникомъ, 8 Августа; 2) священникъ села Рудина, Бѣлевскаго у., *Василій Новгородскій* во вниманіе къ его истинно-пастырскому служенію, благоговѣйному совершенію имъ богослуженій, трудамъ его по народному образованію и особливою заботѣ его объ устройствѣ въ своемъ приходѣ церковно-приходской школы—набедренникомъ, 10 Августа; 3) священникъ Боголюбской гор. Тулы церкви, кандидатъ богословія, *Михаилъ Извольскій* во вниманіе къ трудамъ его по завѣдыванію Епархіальнымъ книжнымъ складомъ—набедренникомъ, 21 Октября; 4) священникъ Казанской церкви гор. Тулы *Александръ Лебедевъ* во вниманіе

къ многолѣтнимъ и весьма полезнымъ трудамъ его по законоучительству въ мѣстной церковно-приходской школѣ — набадренникомъ, 9 Ноября; 5) священникъ Вознесенской церкви гор. Ефремова *Сергій Глаголевъ* во вниманіе къ особливо заботѣ его о благоустройствѣ мѣстнаго кладбища — набадренникомъ, 27 Ноября; 6) священникъ села Большаго Скуратова, Чернскаго уѣзда, *Николай Мерцаловъ* за прекрасно организованное имъ общее пѣніе приходомъ общеупотребительныхъ молитвъ въ храмѣ и во вниманіе къ его доброму пастырскому служенію — набадренникомъ, 10 Декабря; 7) преподаватель Тульской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, іеромонахъ *Никандръ* во вниманіе къ преподавательскимъ трудамъ его и руководительству воспитанниковъ семинаріи въ дѣлѣ проповѣданія ими Слова Божія — набадренникомъ, 24 Декабря; 8) псаломщикъ села Нивны, Одоевскаго у. *Иванъ Лебяженскій* во вниманіе къ его почти 60-ти лѣтнему безпорочному служенію церкви Божіей и за усердное и строгое соблюденіе уставнаго порядка при богослуженіи и изустное исполненіе имъ пѣснопѣній церковныхъ по обиходу умилительныхъ древнихъ напѣвовъ — Архипастырскимъ благословеніемъ и правомъ ношенія рясы.

Пожертвованія.

Пожертвованы: 1) въ церковь села Вяжей Новосильскаго уѣзда, вдовою священника сего села *Анною Сахаровою* 905 р. для пользованія $\frac{1}{2}$ съ 405 р. церкви, а съ 500 р. причту за вѣчное поминовеніе объ упокоеніи іереевъ Петра и Василія, Евдокии и бояр. Павла; 2) въ церковь с. Субочева, того же уѣзда, а) неизвѣстнымъ благотворителемъ 200 р. и б) вдовою дворянкою *Анною Исааковою* серебряный вызолоченный ковчегъ вѣсомъ 3 ф. 30 зол. съ стекляннымъ футляромъ, безъ объявленія стоимости; 3) въ церковь с. Прудовъ, того же уѣзда, крестьяниномъ *Иліею Рѣпкинымъ* 100 р. на устройство креста для вновь сооружаемаго храма; 4) въ церковь села Богородицкаго, Алексинскаго уѣзда, членомъ московскаго общества хоругвеносцевъ московскимъ мѣщаниномъ *Михаиломъ Головинымъ* двѣ металлическія вызолоченныя хоругви и во второклассную школу сего села икона Св. Θεодосія Черниговскаго Чудотворца и къ ней на серебряной

цѣпочкѣ крестикъ вырѣзанный изъ гроба Святителя Θεодосія Черниговскаго и 110 иконъ малаго размѣра Святителя Θεодосія для раздачи ученикамъ, безъ объявленія стоимости всѣхъ пожертвованій; 5) въ церковь села Круглага, Ефремовскаго уѣзда, Ефремовскимъ купцомъ *Сергѣемъ Тулиновымъ* икона Св. и Чудотворца Николая и къ ней мѣдный посеребранный подсвѣчникъ стоимостью 200 р.; 6) въ Спасопреображенскую церковь села Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда, крестьяниномъ *Арсеніемъ Бровкинымъ* квитанція Тульскаго отдѣленія Государственнаго банка въ 150 руб. съ правомъ пользованія $\frac{1}{2}$ съ оной церкви и причту по равной части; 7) въ Тульскій Богородичный Общежительный, что въ Щегловѣ, монастырь Тульскимъ купцомъ *Алексѣемъ Пытуховымъ* квитанція Тульскаго отдѣленія Государственнаго банка въ 50 р. за вѣчное поминовеніе о упокоеніи Никиты; 8) въ церковь села Ильинскаго-Маклецъ, Богородицкаго уѣзда, протоіереемъ Кронштадтскаго Собора *Іоанномъ Серіевымъ* на построеніе храма 100 р.; 9) въ церковь села Растовець, Каширскаго уѣзда, помѣщицею *Екатериною Коптевою* билетъ Московскаго Земельнаго банка въ 1000 р. на поправку приходской церкви; 10) въ церковь села Синявина, Крапивенскаго уѣзда, мѣстнымъ церковнымъ старостою купцомъ *Тимошеемъ Большаковымъ* двѣ хоругви и мѣдная купель стоимостью 140 р.

О сборѣ пожертвованій для православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой землѣ.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ Сборъ для православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями, объявленіи-

ями, собесѣдованіями и актами по сбору, причѣмъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій священно-служители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причѣмъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня во Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Воззваніе къ Православнымъ христіанамъ.

Аще забуду тебе, Иерусалиме, забвена буди десница моя.

Съ этими глубоко-знаменательными словами Императорское Православное Палестинское Общество обращается ко всѣмъ ревнителямъ Святой истины.

Иерусалимъ ознаменованъ величайшими, священнѣйшими событіями изъ земной жизни Христа Спасителя. Здѣсь Онъ совершилъ спасеніе наше Своими страданіями и крестною

смертію, будучи вознесенъ на крестъ, какъ Агнецъ Божій, взявшій на Себя грѣхи всего міра. Геосиманскій садъ орошенъ Его слезами и падавшимъ съ лица Его отъ туги и изнеможенія кровавымъ потомъ. Голгоѳа освящена Его страданіями и окроплена Его святою, безцѣнною кровію. Садъ Аримаѳейскій освященъ положеннымъ въ немъ пречистымъ Его тѣломъ и прославленъ Его славнымъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ. Гора Елеонъ свидѣтельствуєтъ о славномъ Его вознесеніи. Такъ все священно, такъ все дорого вѣрующему сердцу. И не только эти мѣста священны для него—и вся Святая Земля должна быть достойна чистаго и святаго воспоминанія; вся она освящена богочеловѣческими стопами Христа Спасителя, исполнена безчисленными знаменіями и дѣлами Его любви къ человѣчеству и оглашена Его Святымъ ученіемъ. А Виѳеємъ, мѣсто Его земнаго рожденія, Назаретъ, мѣсто Его воспитанія и приготовленія къ служенію, священный Іорданъ, мѣсто Его крещенія отъ Іоанна,—все это такія мѣста, къ которымъ невольно льнетъ вѣрующее сердце съ своими глубокими чувствами любви и благоговѣйнаго поклоненія и почтенія,—все это невольно побуждаетъ къ симъ какъ бы клятвеннымъ словамъ: *аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя.*

Не дивно, послѣ того, что Іерусалимъ и Святая Земля всегда имѣли великую притягательную силу; отовсюду и всегда вѣрующіе стремились къ нимъ, горѣли желаніемъ видѣть и облобызать ихъ, сію величайшую Святыню. Но эти священныя путешествія, какъ выраженіе влеченій сердца, искавшаго себѣ послѣдняго, высшаго удовлетворенія, въ прежнее время соединялись съ великими опасностями даже за жизнь; враги Христа, овладѣвшіе этими Священными мѣстами, дѣлали всякія притѣсненія и подвергали путешественниковъ-христіанъ крайнимъ нуждамъ.

Но что мы видимъ теперь? Удобство, спокойствіе на пути, огражденіе на Святыхъ мѣстахъ, легкость къ посѣщенію ихъ и при этомъ возможное удешевленіе во всемъ, такъ что посѣщеніе Святыхъ мѣстъ сдѣлалось доступнымъ и для людей, не обладающихъ значительными средствами. Все это есть плодъ дѣятельности состоящаго подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Великаго Князя Сергѣя Александровича Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, которое приняло на себя заботы не только объ облегченіи путешествій, но и о возможномъ благоустройствѣ и удобствѣ по-

клонниковъ въ Святой Землѣ. Святая задача его — укрѣпить и утвердить православіе въ насельникахъ Святой Земли, исповѣдующихъ истину и весьма часто терпящихъ притѣсненія отъ иновѣрцевъ; устройство храмовъ, школъ, богадѣленъ и разныхъ пріютовъ для воспитанія дѣтей составляетъ необходимое средство къ выполнению этой задачи. Въ оправданіе Святой истины Евангелія предъ невѣрующими и сомнѣвающимися оно дѣлаетъ болѣе: дѣлаетъ раскопки, открываетъ древніе памятники, назначаетъ ученыхъ путешественіи и изслѣдованія, — а все это необходимо требуетъ и усиленія расходовъ. Но, дѣйствуя такъ во славу Божию, оно дѣйствуетъ какъ представитель всего Русскаго Православнаго народа, для славы его имени.

Съ трудомъ вѣрится, чтобы истинновѣрующее сердце не откликнулось на помощь такой Святой задачѣ Общества и не явило своей ревности по славѣ Божіей своими возможными приношеніями и жертвами. Да не смущается сердце желающихъ содѣйствовать благому дѣлу малостью жертвы, памятуя, какъ отнесся Спаситель къ лептѣ вдовицы, и что каждая отъ сердца данная жертва вознаградится благодарною молитвою какъ Русскихъ богомольцевъ, такъ и единовѣрныхъ намъ Палестинскихъ жителей у живоноснаго гроба Даровавшаго намъ животь вѣчный.

Императорское Православное Палестинское Общество, состоящее подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича.

С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства, Благочиннымъ Ефремовскаго 1-го округа священникомъ Михаиломъ Постниковымъ совершено **освященіе** вновь устроенной трапезной церкви въ селѣ Ступинѣ.

— Утверждены **законоучителями** священникъ села Венева Монастыря, Тульскаго уѣзда *Христоворъ Боголюбовъ* въ начальномъ народномъ училищѣ въ деревнѣ Дѣдиловскихъ выселкахъ и священникъ села Горѣлокъ, того же уѣзда *Алекскій Аболенскій* въ начальномъ народномъ училищѣ въ деревнѣ Ивановкѣ.

— **Присоединены къ Православію** священникомъ Спасо-преображенской, г. Тулы, церкви Александромъ Глаголевымъ чрезъ св. крещеніе іудейскаго вѣроисповѣданія Богородицкій мѣщанинъ *Морсей Бентъ* 22 л. съ нареченіемъ имени „*Михаилъ*“.

— **Утверждены церковными старостами:** 1) крестьянинъ *Димитрій Борисочкинъ* къ церкви села Вознесенскаго, Чернскаго уѣзда; 2) крестьянинъ *Неофитъ Курпичевъ* къ церкви села Шевыревой Слободы, Епифанскаго уѣзда; 3) крестьянинъ *Петръ Астаховъ* къ церкви села Полуэхтова, Одоевскаго уѣзда; 4) крестьянинъ *Георгій Маликовъ* къ церкви села Жемчужникова, того же уѣзда и 5) статскій совѣтникъ *Владиміръ Шумаровскій* къ церкви села Шишлова, Веневскаго уѣзда.

— Утвержденъ въ должности **духовника** Одоевскаго градскаго духовенства священникъ Божоявленской церкви *Николай Щелловъ*.

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 17—19 Декабря 1897 г. священнику села Мяснаго, Тульскаго уѣзда *Василію Кутепову* за единоличное сношеніе съ Епархіальнымъ Начальствомъ по дѣламъ службы, помимо мѣстнаго Благочиннаго, вопреки неоднократнымъ опубликованіямъ о семъ, сдѣлано замѣчаніе безъ внесенія въ клировыя вѣдомости.

Перемѣны по службѣ.

По предложенію Его Преосвященства, отъ 29 Декабря 1897 г., состоящій въ числѣ братства при Тульскомъ Архіерейскомъ домѣ, іеромонахъ *Иларіонъ* уволенъ отъ должности **духовника ставленниковъ** и на мѣсто его духовникомъ ставленниковъ назначенъ протоіерей Тульскаго женскаго монастыря *Борисъ Виноградовъ*.

— По резолюціи Его Преосвященства, отъ 29 Декабря 1897 года, священникъ Николаевской, что на Посадѣ, церкви *Петръ Постниковъ* назначенъ **слѣдователемъ** по городу Бѣлеву.

— **Уволены заштатъ:** а) священники: 1) села Черняевки, Богородицкаго уѣзда *Петръ Казаринъ*, согласно прошенію и 2) села Велеговшей, Алексинскаго уѣзда, *Андрей Воскресенскій*, по преклонности лѣтъ (80) и слабости здоровья,

оба 10 Января; б) псаломщикъ села Троицкаго-Кобякова, Епифанскаго уѣзда, *Аванасій Троицкій*, за нетрезвость и разные предосудительные поступки, уволенъ отъ исправленія псаломщической должности, 2 Января.

— **Перемѣщены:** 1) и. д. псаломщика Боголюбской гор. Тулы церкви *Сергій Ждановъ* въ село Богородицкое, Богородицкаго уѣзда, съ **утвержденіемъ** въ занимаемой должности, 23 Декабря 1897 г.; 2) псаломщикъ села Бунырева, Алексинскаго уѣзда, *Иванъ Бобровъ* и исправл. должность псаломщика села Покровскаго-Коростина, того же уѣзда, *Сергій Померанцевъ* одинъ на мѣсто другаго, по прошенію, 2 Января; д) исправл. должность псаломщика села Молоденокъ, Епиф. уѣзда, *Михаилъ Владимірскій*, по прошенію, и для пользы службы, въ село Спасское, Одоевскаго уѣзда, 7 Января и 4) пономарь Тульскаго Кафедральнаго Собора *Иванъ Троицкій* къ Боголюбской гор. Тулы церкви, 12 Января.

— **Предоставлено псаломщическое** мѣсто при Покровской гор. Богородицка церкви студенту Тульской духовной семинаріи *Димитрію Щелову*, по прошенію, 12 Января.

— **Допущены** къ исправленію псаломщической должности: 1) въ селѣ Большомъ Скуратовѣ, Чернскаго уѣзда, бывшій ученикъ Тульск. духов. училища, *Иванъ Архангельскій*; 2) въ селѣ Подосинкахъ, Веневскаго уѣзда, окончившій курсъ Ефремов. духов. училища *Иванъ Цветковъ*, по прошенію, оба 23 Декабря 1897 г.; 3) въ селѣ Покровскомъ-Корсаковѣ, Новосил. уѣзда, бывшій учитель Земской школы *Александръ Бляевъ*, по прошенію, 28 Декабря 1897 г.; 4) въ селѣ Бобрикахъ, Епифанскаго уѣзда, священникъ села Яндовки, Ефремовскаго уѣзда, *Николай Лебедевъ*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 19 Декабря 1897 г.— 7 Января.

— **Устранены отъ должности:** 1) 7 Января 1898 года священникъ села Яндовки, Ефремовскаго уѣзда, *Николай Лебедевъ*; и 2) 12 Января и. д. псаломщика села Спасскаго-Ершова, Чернскаго уѣзда, запрещенный священникъ *Алексій Крутицкій*.

Умерли: 1) казначей—іеромонахъ Бѣлевской Введенской Макаріевской Пустыни *Серапіонъ*; 2) псаломщикъ села Васильевскаго, Веневскаго уѣзда, *Александръ Флореновъ*, оба 11 Декабря 1897 г.; 3) псаломщикъ Соборной Воскресенской гор. Венева церкви *Іона Богоявленскій*, 21 Декабря 1897 г.;

4) рясофорная послушница Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря *Евдокія Гандукова*, 23 Декабря; 5) монахиня того же Бѣлевскаго монастыря *Виталія*, 26 Декабря; 6) заштатный священникъ села Царева, Крапивенск. уѣзда, *Гавріиль Базаровъ*, 29 Декабря и 7) псаломщикъ села Симакова, Веневского уѣзда, *Василій Минорскій*, 18 Декабря.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

1) При *Боголюбской, г. Тулы*, церкви, съ 27 Сентября 1897 года. Земли церковной 39 дес. 1364 с. Прихожанъ м. п. 237. Причтъ получаетъ 350 р. $\%$. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—2) Села *Бѣлькова*, Богородицкаго уѣзда, съ 9 Октября 1897 года. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 406. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—3) При Тульскомъ *Каедральномъ Соборѣ*, съ 21 Октября 1897 года. Желателенъ кандидатъ Академіи. Земли церковной 173 дес. 407 к. с. Причта положено быть: каедральному протоіерею, ключарю, 2 священникамъ, протодіакону, 2 діаконамъ, 2 иподіаконамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ жалованья въ годъ 2801 р., арендной платы за землю 1140 р. и процентовъ 1712 р.—4) Села *Покровскаго-Касимова*, Одоевскаго уѣзда, съ 13 Декабря 1897 г. Земли церковной 135 дес. 503 саж. Прихожанъ м. п. 954. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\%$ съ 1078 р.—5) Села *Яндовки*, Ефремовскаго уѣзда, съ 7 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1680. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—6) Села *Велеговшей*, Алексинскаго уѣзда, съ 10 Января. Земли церковной 38 дес. 450 к. с. Прихожанъ м. п. 412. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье 400 р. въ годъ и $\%$ съ 1635 р.; имѣются церковные дома.—7) Села *Стародуба*, Каширскаго уѣзда, съ 8-го Января. Земли церковной 49 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 388. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется церковный домъ.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Люторичей*, Епифанскаго уѣзда, съ 1895 г. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 961. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Суханова*, Епифанскаго уѣзда, съ 1895 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 940. Причта положено быть: священнику, діакону

ну и псаломщику.—3) Села *Никольскаго-Буйицъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 1895 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1607. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—4) Села *Волковичей*, Алексинскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 41 дес. 1944 кв. саж. Прихожанъ м. п. 739. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1439 руб.—5) Села *Троицкаго-Орловки*, Епифанскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 40 дес. 554 с. Прихожанъ м. п. 920. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—6) Села *Петрищева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 927. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—7) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 796. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1040 руб.—8) Села *Волкова*, Епифанскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 42½ дес. Прихожанъ м. п. 907. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—9) Села *Покровскаго-Касимова*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 Октября 1897 г. Земли церковной 135 дес. и 503 саж. Прихожанъ м. п. 954. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1078 р.

в) **Псаломщическія** при церквахъ:

1) *Гремячевскаго селенія*, Стрѣлецкой Слободы, Веневскаго у., съ 1896 г. Земли церковной 39 дес. Прихожанъ м. п. 687. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—2) Села *Нагшей*, Епифанскаго уѣзда, съ 28 Марта 1897 г. Земли церковной 36 дес. 192 к. саж. Прихожанъ м. п. 2785. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—3) Села *Рунова*, Каширскаго уѣзда, съ 3 Юня 1897 г. Земли церковной 37 дес. 184 к. саж. Прихожанъ м. п. 487. Причта положено быть: священнику и псаломщику; имѣется помѣщеніе для причта; причтъ получаетъ % съ 982 р.—4) Села *Шилова*, Ефремовскаго уѣзда, съ 17 Сентября 1897 г. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 508. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—5) Села *Вямина*, Одоевскаго уѣзда, съ 24—27 Октября 1897 г.—6) Села *Спаскаго-Ростова*, Богородицкаго уѣзда, съ 19 Ноября 1897 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1246. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—7) Села *Головлина*, Крапивенскаго уѣзда, съ 17 Ноября 1897 г. Земли церковной 34 дес. 520 к. с. Прихожанъ м. п. 363. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье 400 р. въ годъ и % съ 1856 р.—8) Села *Паноротокъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 Ноября-1897 г. Земли цер-

ковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1524. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—9) Села *Чернова*, Каширскаго уѣзда, съ 5 Декабря 1897 г. Земли церковной 39 д. 2270 с. Прихожанъ м. п. 637. Причта положено быть: священнику и псаломщику; имѣется помѣщеніе для причта.—10) Села *Клекотокъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 13 Декабря 1897 г. Земли церковной 35 дес. 320 с. Прихожанъ 1152. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 999 р.—11) Села *Липова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 30 Декабря 1897 г. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 871. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 6440 р.—12) Села *Васильевскаго*, Веневскаго уѣзда, съ 11 Декабря 1897 г. Земли церковной 33 д. 127 с. Прихожанъ м. п. 476. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—13) Села *Троицкаго-Кобякова*, Епифанскаго уѣзда, съ 2 Января. Земли церковной 36 д. Прихожанъ м. п. 388. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—14) При Соборной—Воскресенской гор. *Венева* церкви, съ 21 Декабря 1897 г. Земли церковной 91 д. Прихожанъ м. п. 940. Причта положено быть. протоіерею, священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 104 р. $\frac{0}{100}$ и пособіе отъ казны 168 р. въ годъ.—15) Села *Симакова*, Веневскаго уѣзда, съ 18 Декабря 1897 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 425. Причта положено быть; священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 400 р. жалованья въ годъ.—16) Села *Спаскаго-Ершова*, Чернскаго уѣзда, съ 12 Января. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 413. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—17) Села *Молоденокъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 7 Января. Земли церковной 36 д. Прихожанъ м. п. 1438. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

Перемѣны по службѣ по духовно-учебному вѣдомству.

По приказу Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 20 Ноября 1897 г. уволены отъ службы преподаватели семинаріи по математическимъ наукамъ *Николай Сахаровъ* съ 4 октября и по гражданской исторіи *Михаилъ Поздневъ* съ 9 октября, и на ихъ мѣста опредѣлены: преподавателемъ математическихъ наукъ окончившій курсъ по физико-математическому факультету въ Московскомъ Университетѣ *Алексій Покровский* и преподавателемъ гражданской исторіи кандидатъ Московской духовной Академіи *Михаилъ Рудневъ*.

Отъ Тульского Епархіального училищнаго Совѣта.

I. *Открыты воскресныя школы для взрослыхъ дѣвицъ:* 1) въ с. Екатерининскомъ, Епифанскаго уѣзда; 2) въ с. Панинѣ, Крапивенскаго у.

II. *Преобразованы школы грамоты въ церк.-приходскія:* 1) въ с. Березовѣ, Одоевскаго у.; 2) въ с.-цѣ Богдановскомъ того-же уѣзда; 3) въ с. Богдановѣ, Епифанскаго у.; 4) въ с. Мокромъ, Бѣлевскаго у.

III. *Открыта церковно-приходская школа:* въ с. Можайскомъ, Тульского уѣзда.

IV. *Утверждены въ должности завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходск. школъ и воскресныхъ:* 1) при Боголюбской, г. Тулы, церкви свящ. Михаилъ Извольскій, 2) с. Березова, Одоевскаго у., свящ. Леонидъ Рудневъ, 3) с. Богдановскаго, того-же у., свящ. Михаилъ Щедринъ, 4) с. Можайскаго, Тульского у., свящ. Леонидъ Успенскій, 5) с. Богданова, Епифанскаго у., свящ. Владиміръ Ждановъ, 6) с. Панина, Крапивен. у., свящ. Александръ Глаголевъ, 7) с. Екатерининскаго, Епифанск. у., свящ. Петръ Вьюковъ, 8) при Щегловскомъ монастырѣ—законоучителемъ школы учитель ея, окончившій курсъ Семинаріи, Левъ Виноградовъ, 9) села Глиницъ, Одоевскаго у., окончившій курсъ Семинаріи, Иванъ Успенскій—помощникомъ учителя.

V. *Утверждены въ должности учителей и учительницъ:* 1) села Меркулова, Бѣлевскаго у., Анѣиса Остроумова; Тульского уѣзда: 2) с. Перикова—Иванъ Платовъ, имѣющій званіе учителя, 3) д. Михалковой—Анна, Успенская, оконч. курсъ въ Е. ж. училищѣ, 4) с. Татова—Николай Глаголевъ, не имѣющій званія учителя, 5) с. Можайскаго—приходскій псаломщикъ впредь до пріисканія правоспособнаго учителя; Одоевскаго уѣзда: 6) с. Яхонтова—свящ. Николай Назаревскій и помощникомъ ему окончившій курсъ двухкласснаго училища крест. Егоръ Борисовъ, 7) с. Каменки—свящ. Θεодотъ Глаголевъ и помощникомъ ему окончившій курсъ въ Крапивенскомъ уѣздн. училищѣ крестьянинъ Димитрій Луневъ, 8) с. Сомова—Василій Ласинъ, 9) с. Протасова—окончившая курсъ Тульской женской гимназіи Екатерина Матвѣева, 10) с. Шатова—свящ. Илія Халчевъ и помощницей ему дѣвица Варвара Златоверховникова, 11) с. Елагина—свящ. Сергій Лавровъ и помощникомъ ему вышедшій изъ 1

кл. Семинаріи Владимірѣ Троицкѣй, 12) с. Покровскаго-Касимова—свящ. Алексѣй Красовскій и помощникомъ ему—псаломщикъ Николай Борисовъ, 13) с. Никольскаго-Жупанъ помощницей учителю—священнику жена его Анна Сильвестрова, 14) с. Березова—окончившая курсъ въ Епарх. женск. училищѣ Марія Маккавеева, 15) с. Богдановскаго—бывшій учитель Петровской церк.-прих. школы Димитрій Соболевъ; Епифанскаго у. 16) с. Богданова—жена свящ. Анна Жданова, 17) с. Екатерининскаго—жена свящ. Зоя Вьюкова; Крапивенскаго у.: 18) с. Панина приходскій діаконовъ Михаилъ Троицкѣй, 19) при Богородицкой женской общинѣ—окончившая курсъ въ Епарх. женскомъ училищѣ Наталья Казанская, 20) с. Архангельскаго—бывшая учительница церков.-прих. школы с. Устья Елизавета Преображенская, 21) с. Колядина—бывшая учительница церк.-прих. школы с. Лилицъ Марія Шереметева, 22) въ д. Сурахъ, прих. с. Хилкова—имѣющій званіе учителя Иванъ Лебедевъ, 23) с. Частьхъ Колодезей—имѣющій званіе учителя Иванъ Звѣревъ, 24) с. Папина—не имѣющій званія учителя крестьян. Дмитрій Поповъ, 25) с. Потемкина—одноклассной школы—имѣющій званіе учителя Иванъ Злобинъ; Чернскаго у.: 26) с. Мещерина—окончившая курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Евгенія Троицкая, 27) с. Лужень—приходскій псаломщикъ Модестъ Новиковъ, уволенный изъ III кл. семинаріи, допущенъ въ исправленію учительскихъ обязанностей въ образц. школѣ; Каширскаго у.: 28) с. Незнани—дочь священника Анна Докторова помощницей учителя; Веневскаго у.: 29) с. Бѣлоколодезя—бывшая учительница церк.-прих. школы, 30) с. Иванъ Озера Софья Бенескриптова, 31) с. Дьяконова—окончившая курсъ въ Епарх. женскомъ училищѣ Анна Раевская.

VI. *Утверждены въ званіи попечителей и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты:* 1) с. Березова, Одоевскаго у., крестьянинъ Алексѣй Медвѣдевъ. 2) с. Лопачей, того же у., Тульскій купецъ Димитрій Маторинъ, 3) с. Ясеноваго, того же у., штабсъ-капитанъ Алексѣй Омичевъ, 4) с. Бортнаго, Чернскаго у., церковный староста крестьянинъ Григорій Сошниковъ, 5) с. Спасъ-Дѣтчина, Каширскаго у., жена дворянина Евгенія Ласковская, 6) с. Карамышева, Чернскаго у., помѣщикъ Александръ Шоринъ (въ shk. грам.), 7) с. Тургеева, того же у., жена помѣщика Анна Лаурицъ (въ школѣ грамоты).

Уволена отъ званія попечительницы церк.-прих. школы при Петропавловской церкви г. Бѣлева — г. Уланова, нынѣ Янова.

Объявленія.

1. Новая книга: „Отечественная церковь по статистическимъ даннымъ съ 1840—41 по 1890—91 гг.“ Составилъ магистръ Ив. Преображенскій. Спб. 1897 г.

Содержаніе: Глава первая: I. Епархіи и особы архіерейскаго сана.—II. Монастыри и монашествующіе.—III. Церкви. Количество ихъ обще и упраздненныхъ по десятилѣтіямъ и по каждой епархіи отдѣльно. Часовни.—IV. Бѣлое духовенство (съ 1868 г за каждый отдѣльный годъ).

Глава вторая: I. Православная паства въ Имперіи.—II. Число присоединеній къ православію (за каждый годъ 50-ти лѣтія): католикопъ, греко-униатовъ, протестантовъ, раскольниковъ (безусловно и на правилахъ единовѣр.), евреевъ, магометанъ, язычниковъ.—III. Число браковъ заключенныхъ и расторгнутыхъ.

Глава третья: I. Школы церк.-приходскія и грамоты. Историческій обзоръ церковныхъ школъ съ самаго начала ихъ официалнаго существованія (съ 1836 г.). Статистическій обзоръ (съ 1860 г. за кажд. годъ, а съ 1883 г. еще и по каждой епархіи отдѣльно). Можно ли говорить, что передача дѣла начальнаго народнаго образованія изъ рукъ духовенства въ руки зсмства и министерства народнаго просвѣщенія состоялась по Высочайшей волѣ Императора Александра II? Кѣмъ собственно и справедливо ли отстранено было духовенство отъ этого дѣла почти на дѣлныхъ 20 лѣтъ?—II. Библіотеки (при церквахъ и въ благочинническихъ округахъ). III. Церковно-приход. попечительства со времени ихъ возникновенія (съ 1864 г.). Сколько собираемо было ими пожертвованій (на храмы, на школы и благотворенія, на причты).—IV. Богадѣлны и больницы при церквахъ и монастыряхъ.

Глава четвертая: I. Краткій историческій обзоръ мужск. дух.-учеб. заведеній (съ 1836 г.).—II. Статистическій обзоръ (съ 1867 года по каждой епархіи).—III. Статистика инословныхъ воспитанниковъ съ 1867 г по 1886 г. по каждой епархіи).—IV. Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства: А, женскія училища дѣвиць духовнаго вѣдомства и Б, Епархіальныя женскія училища.

Глава пятая: Матеріальныя средства духовнаго вѣдомства: капиталы, находившіеся въ заведываніи центрального управленія

духовнаго вѣдомства. Смѣтныя назначенія: а) изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода и б) изъ государственнаго казначейства (въ частности—на содержаніе духовенства,—на сколько причтовъ). Епархіальные доходы (кружечный и кошелевочный сборы, доходы съ имѣній, пожертвованія въ церкви).

Многія таблицы (болѣе 30-ти) иллюстрированы діаграммами. Изъ коихъ однѣ помѣщены въ текстѣ, а другія составляютъ приложение къ книгѣ.

Цѣна книги 1 руб 50 коп

Складъ изданія у автора: С.-Петербургъ, Литейный проспектъ, № 34, и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Имперіи.

Книга отмѣчена въ печати какъ безспорно выдающаяся новостъ и весьма цѣнный вкладъ въ науку объ отечественной нашей церкви, какъ очень интересная, поучительная и практически полезная (см. подробно о семъ въ „Странникъ“ за Декабрь 1897 и въ „Нов. Времени“ № 7.823 за 1897 г.)

Въ случаѣ выписки книги отъ автора чрезъ Тульскій книжный комитетъ Предтечевскаго Братства, дѣлается уступка по 20⁰/₀, т. е. 30 коп., съ каждой книги на нужды сего Братства. Въ семъ случаѣ, дабы ускорить доставленіемъ книги по назначенію и сократить хлопоты по доставкѣ, просятъ сообщить адреса, *сгруппированныя по благочиніямъ**). Въ подлежащія благочинія книги будутъ высланы *бесплатно*; въ комитетъ же вышлются однѣ почтовые квитанціи.

2. Только что вышло изъ печати „**Краткое руководство къ преподаванію ариѳметики въ начальныхъ сельскихъ школахъ**“ *Кн. Б. А. Тенишева* съ приложеніемъ отвѣтовъ и рѣшеній къ задачамъ, помѣщеннымъ въ „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ“ того же автора, допущенное въ школы Мин. Нар. Пр.

Цѣна 20 коп. экзем., книгопродавцамъ и складамъ 25⁰/₀ уступки.

Съ требованіями обращаться къ автору въ г. Кременчугъ, директору Реального училища.

Того же автора „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ для церковно-приходскихъ школъ и начальныхъ сельскихъ училищъ“, 4-е изданіе училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта,

*) Конечно, если въ этомъ явится надобность.

можно приобрести въ складахъ Совѣта или у автора по цѣнѣ 20 к. за экз. съ перес.

* Церковно-приходскимъ школамъ уступка 20⁰/о.

3. Вновь отпечатанъ въ большомъ количествѣ экземп. рассказъ **Послѣ раздѣла**, одобренный Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Цѣна 5 к. безъ перес. Главный складъ изданія: Москва, Моховая, домъ Бендендорфъ, книжный магазинъ *Клюкина*. Этотъ рассказъ можно выписывать и отъ священника села Прони, Епифанскаго уѣзда, Иоанна Покровскаго.

4. Въ Московской Синодальной Типографіи продолженъ приемъ подписки на лицевые святцы. Цѣна Святцевъ 14 рублей 40 коп., или 35 коп. за каждую таблицу, съ пересылкою на счетъ покупателей.

5. Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 1-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту для разсылки 15-го Января.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Награды.—Пожертвованія.—О сборѣ пожертвованій для православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой землѣ.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Перемѣны по службѣ по духовно-учебному вѣдомству.—Отъ Тульскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.—Объявленія.

Редакторъ Официальной части **Н. Лузгинъ**.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Января

№ 2.

1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О Ч Е Р К Ъ

Исторіи толкованія Библии *).

Епископа Михаила.

Во всей широтѣ прилагаетъ Оригенъ къ Писанію слова Апостола: *писмя убиваетъ, духъ животворитъ*. Онъ прямо утверждаетъ, что буквальное пониманіе нѣкоторыхъ историческихъ сказаній вредитъ истинѣ христіанской религіи (Ном. 5 in Ier. 1), а нѣкоторыя событія, при буквальномъ пониманіи, служатъ соблазномъ для вѣры.—Далѣе, Оригенъ находитъ, что таинственный смыслъ вездѣ въ Библии, а буквальный не вездѣ,—что въ Писаніи есть небывалыя исторіи, измышленныя съ цѣлю заключить въ нихъ какой-либо нравственный или таинственный смыслъ, къ таковымъ причисляетъ Оригенъ много событій изъ Ветхозавѣтной исторіи и много законоположеній Моисеевыхъ. Въ отношеніи ко всѣмъ таковымъ мѣстамъ Библии онъ называетъ привязанность къ буквальному историческому смыслу квасомъ фарисейскимъ и покрываломъ, которое лежитъ на глазахъ іудеевъ при чтеніи Ветхаго Завѣта, и чрезъ которое они и люди съ подобнымъ имъ направленіемъ не могутъ узрѣть духа и истины,—и чтобы самому уберечься отъ этого кваса и свергнуть это покрывало, не позволяющее зрѣть духъ и истину, онъ вдается въ странныя аллегоріи и мистику даже тамъ, гдѣ исторія,

*) Продолженіе.—См. № 1.

разсказъ и ученіе совершенно не требуютъ этого. Множество примѣровъ неумѣренной аллегоріи можно было бы привести, если бы то было нужно для подтвержденія этой мысли. Мы ограничимся лишь немногими. Укажемъ на осужденное соборомъ аллегорическое объясненіе первыхъ главъ книги Бытія. Или, на примѣръ, разясняя исторію Авраама съ Авимелехомъ, именно—слова: *помолися же Авраамъ Богу и исцѣли Богъ Авимелеха и жену его и рабыни его и начаша рождати* (Быт. 20, 17), онъ, уберегаясь отъ кваса фарисейка, т. е. отстраняя буквальный смыслъ, говоритъ, что подъ женою Авимелеха разумѣется естественная философія, а подъ рабынями ея обманчивыя заключенія діалектики. Такъ, объясняя, почему Иосифъ въ Египтѣ, при свиданіи съ братьями, во время трапезы далъ меньшему брату Веніамину въпятеро большую сравнительно съ другими братьями часть (Быт. 43, 34), онъ говоритъ: ἡ δὲ τὴν Ἱερουσαλήμ, ἡ ὡς τύπος τῆ ἀποστόλου Παύλου. Во всемъ видитъ не то, о чемъ прямо говорится, не такъ понимаетъ, какъ велитъ исторія и буква; это—для него низшая іудейская форма пониманія и толкованія. И всѣ почти Ветхозавѣтныя событія и обстоятельства лицъ и ученіе онъ толкуетъ именно такимъ образомъ. И надобно замѣтить, что это—не простое назидательное примѣненіе; нѣтъ, онъ увѣренъ, что все это именно имѣетъ только этотъ главнымъ образомъ смыслъ; это сущность, это паѳосъ, это истина всего его толкованія. Въ полномъ развитіи этой системы толкованія онъ дошелъ до того, что подъ его призмой нужно смотрѣть и онъ самъ смотрѣлъ на Ветхій Завѣтъ не какъ на самостоятельную исторію, но какъ на движеніе фигуръ и картинъ, не имѣющихъ дѣйствительнаго историческаго самостоятельнаго смысла и значенія для современнаго, а существовавшихъ такъ и потолику, какъ и поколику имѣла строиться будущая судьба христіанства и Церкви, т. е. все историческое, дѣйствительное Ветхаго Завѣта было подчинено таинственному и будущему Новаго Завѣта. Люди жили и дѣйствовали, событія совершались, но у нихъ были не свои мотивы, не самостоятельныя дѣйствія, не современныя потребности, а мотивы будущаго, дѣйствія для будущаго и интересы будущаго. Это—автоматы, которыхъ двигаетъ чужая рука и двигаетъ такъ, чтобы движенія ихъ были отобразомъ будущихъ движеній будущихъ лицъ и событій. Крайность аллегоризма очевидна.

Мы уже упомянули, откуда выродилось это аллегорическое направление у Александрийцевъ. Прибавимъ къ тому, что языческій философъ *Порфирій*, современникъ Оригена, говоритъ, будто Оригенъ приложилъ къ книгамъ Ветхозавѣтнымъ толкованія языческихъ таинствъ Платониками и Пифагорейцами, чтеніемъ которыхъ онъ много занимался, какъ повѣствуется объ этомъ у Евсевія (hist. eccl. 6. 19); но Евсевій же замѣчаетъ, что Порфирій солгалъ въ этомъ случаѣ и ссылается на самого Оригена, который, по его словамъ, самъ прямо отвергаетъ эту клевету Порфирія (тамъ же). Позднѣйшіе издатели сочиненій Оригена объясняютъ этотъ способъ толкованія его подражаніемъ или Гомеровымъ аллегористамъ, или александрийскимъ іудеямъ Филону и Аристовулу, — о подобномъ направленіи которыхъ мы говорили. Хотя это послѣднее мнѣніе имѣетъ основаніе въ тѣхъ словахъ самого Оригена, гдѣ онъ хвалитъ толкованія этихъ Александрийцевъ; но впрочемъ всякое вышнее исключительно выведение теоріи Оригена нужно считать не справедливымъ, хотя вышнее положеніе и могло, какъ мы видѣли, имѣть вліяніе на это и содѣйствовать развитію этого направленія; пониманіе Ветхозавѣтныхъ книгъ Филономъ и Оригеномъ существенно различны, а также и аллегоріи; тамъ философская отвлеченность—сущность аллегоріи; а здѣсь—христіанство и его дѣйствительность; лишь методъ иносказанія у нихъ одинаковъ; но методы мало ли у кого могутъ быть одинаковы, а методъ иносказанія кажется у всѣхъ въ сущности одинаковъ. Нѣтъ, самъ Оригенъ объ основаніи своего способа изъясненія думалъ иначе: онъ ссылается на апостола Павла, и на основаніи его аллегорій, думаетъ, что онъ справедливо видитъ вездѣ таинственный смыслъ и аллегорію, и что онъ, Оригенъ, только въ подробности провелъ теорію апостола Павла и развилъ ее на основаніи отвлеченныхъ началъ и правилъ, которыя и приложилъ ко *всей* Ветхозавѣтной исторіи, тогда какъ апостолъ Павелъ—только къ нѣкоторымъ событіямъ изъ этой исторіи. И дѣйствительно, очень вѣроятно это сознаніе Оригена; но только онъ ошибся въ обширности аллегорическаго смысла и произвольно постановилъ начало—сравненія Библии съ человѣческимъ организмомъ и точнѣйшей аналогіи видимаго и невидимаго міра, онъ переступилъ границу истиннаго Апостольскаго ученія, развилъ эту свою теорію до крайности, не соединивъ историческаго съ иносказательнымъ, а уничтоживъ первое въ поль-

зу послѣдняго; ложное начало вездѣприсутствія таинственнаго смысла, подѣ влияніемъ направленія духа времени и мѣста, довело его до ложныхъ результатовъ отрицанія и уничтоженія прямого историческаго буквального смысла.

в) Какъ бы-то ни было, только противъ крайности аллегоризма Оригенова съ теченіемъ времени поднялись сильныя воли противленія, даже негодованія не только за односторонность, но даже за ложь и вредъ такого пониманія и объясненія Ветхаго Завѣта. Уже самъ Оригенъ упоминаетъ о противникахъ аллегоріи; но послѣ того, какъ онъ вполне развилъ свою теорію о тройкомъ смыслѣ Писанія и ихъ отношеніи, и когда въ приложеніи этой теоріи къ толкованію выразилъ всю крайность своего направленія, превративъ почти всю исторію въ движеніе фигуръ и автоматовъ, нѣкоторые рѣшительно возстали противъ такого образа пониманія и способа толкованія Ветхаго Завѣта. Евстаѳій Антиох. называетъ Оригеново толкованіе Моусеева сказанія о твореніи миѳическимъ и безбожнымъ, и между 8-ю пунктами ученія Оригенова, осужденія которыхъ требовали Епифаній, Теофилъ, Иеронимъ и др., и которые были дѣйствительно осуждены, 6 и 7-й пункты направлены противъ аллегорій Оригена.—Но этотъ образъ пониманія Ветхаго Завѣта и способъ толкованія его, подѣ влияніемъ духа времени и великой личности Оригена, такіе пустилъ глубокіе корни въ древнюю литературу толковательную, что нѣкоторые даже изъ противниковъ и порицателей Оригена, незамѣтно можетъ быть для себя, подчинялись ему и порой предавались также неумѣренному аллегоризму. Примѣромъ этого служитъ особенно бл. Иеронимъ, съ жаромъ возстававшій противъ Оригена и основательно опровергавшій его способъ толкованія. Онъ обладалъ знаніемъ Еврейскаго языка и значитъ имѣлъ доступъ къ подлиннику, къ *veritas haebraica*, какъ выражается онъ, подобно и Оригену; возставъ противъ него, онъ рѣшился дать болѣе значенія буквальному историческому смыслу Ветхозавѣтныхъ Писаній и исторической дѣйствительности Ветхозавѣтныхъ событій. Такъ, въ предисловіи къ 5-й книгѣ толкованія на Исаію онъ пишетъ: „я говорю объ Оригенѣ... который носитя по свободнымъ областямъ аллегоріи и по своему разуму устрояетъ тайны церкви“—и пр. Толкователь, котораго онъ, при объясненіи 29 гл. Иереміи, называетъ *semper allegoricus, et historiae fugiens veritatem*,—не кто иной, какъ Оригенъ. Въ противоположность ему свой образъ толкованія Ветхаго

Завѣта Иеронимъ обозначаетъ такъ: „мы слѣдуемъ простой и истинной исторіи, не носясь въ какихъ нибудь облакахъ или волнахъ“ (т. е. аллегоріяхъ).— Изъ этого видно, что Иеронимъ старается имѣть дѣло съ дѣйствительной Ветхозавѣтной исторіей и буквальный смысломъ, отрѣшась отъ неумѣреннаго аллегоризма; но, повторяемъ, сила этого направленія была такъ велика, что не замѣтно подчинялись ему даже противники его, и—Иеронимъ ошибся, думая, что избѣгнуть его и неуклонно чрезъ все толкованіе проведетъ свое начало. Несмотря на то, что онъ порицаетъ Оригена,—въ душѣ и на словахъ, когда забываетъ его, подчиняется, невольно можетъ быть, его вліянію. Справедливое положеніе, что *historiae veritas est fundamentum intelligentiae spiritualis*, которое бы, какъ слѣдовало ожидать, онъ будетъ осуществлять въ своихъ толкованіяхъ, онъ держитъ лишь отвлеченно въ мысли, на замѣчаніи, а на самомъ дѣлѣ, подъ другимъ вліяніемъ, выражаетъ свой истинный образъ возрѣнія такъ: *aliud littera sonat, aliud spiritus clavsum tenet*. На одно изъ Оригеновыхъ также основоположеній указываютъ слова Иеронима, что только Іудеи, питающіеся еще млекою, а не брашномъ, держатся буквальнаго смысла. Неудивительно потому, если онъ иногда вдается также въ аллегорію, какъ и Оригенъ и не менѣе неумѣренную; такъ въ письмѣ къ папѣ Дамасу онъ пишетъ: „Исаакъ носитъ образъ Бога Отца, Ревекка—Духа Святаго; Исавъ—древняго народа и діавола; Іаковъ—Церкви или Христа“.—При разсмотрѣніи 42 становъ Израильскихъ въ пустынѣ, онъ поставляетъ ихъ въ параллель съ 42 лицами въ родословіи Іисуса Христа по Матѳею. Въ письмѣ къ Павлѣ онъ говоритъ объ алфавитѣ 144 псалма и изъясняется такъ: второе отдѣленіе содержитъ въ себѣ *he, vaf, zain, chet*; этъ значить: настоящая и будущая жизнь; третье отдѣленіе содержитъ *tet* и *jod*, т. е. доброе начало; когда мы удостоимся быть со Христомъ, тогда увидимъ лицомъ къ лицу доброе начало, какъ есть“.—Этому объясненію онъ придаетъ особенную глубину, продолжая далѣе: „спрашиваю тебя, чтò сего таинства святѣе, чтò сего наслажденія пріятнѣе?“—Въ толкованіи на 7 ст. 2-й гл. Еклезіаста онъ пишетъ: „если, какъ прежде мы сказали, такъ и теперь, хотимъ Еклезіаста отнести къ лицу Христа: то можемъ назвать и рабовъ его“ и т. п.—Вообще, Иеронимъ хотя и порицаетъ способъ толкованія Оригенова, но самъ не можетъ совершенно освободиться отъ него и вдается порой въ тѣже крайности. Точно тоже

случилось и съ нѣкоторыми другими. Это показываетъ, какъ глубоко это возрѣвіе пустило корни въ тогдашнюю экзегетику. И у Оригена, какъ мы замѣтили выше, было множество поклонниковъ и подражателей и въ его и послѣдующихъ вѣкахъ, несмотря на сильный протестъ многихъ противъ такого аллегорическаго изъясненія всего Ветхаго Завѣта. Къ таковымъ почитателямъ и подражателямъ Оригеновскаго объясненія Библии принадлежатъ—въ *третьемъ* вѣкѣ: Ипполитъ († 250), Діонисій Еп. Александрійскій, Піерій—тамошній же пресвитеръ, Θεογνωστὸς ὁ ἐξηγητὴς,—предстоятель тамошней же школы, Меодій Тирскій, который впрочемъ въ догматическомъ отношеніи не совсѣмъ согласенъ съ Оригеномъ, и Памфілъ; въ *четвертомъ* вѣкѣ: Евсевій Кесарійскій извѣстный историкъ († 340), Иларій Поатьерскій (368), извѣстный Руфинъ, пресвитеръ Аквилейскій (410), Григорій Нисскій, Кириллъ Алекс. и нѣкоторые другіе. Надобно замѣтить впрочемъ, что у нихъ былъ не такой неумѣренный аллегоризмъ, какъ у учителя ихъ, оракула Церкви и законодателя аллегорическаго толкованія—Оригена. Они болѣе обращаютъ вниманія на историческій буквальный смыслъ и не пренебрегаютъ имъ такъ, какъ Оригенъ, но чрезвычайно при этомъ любятъ аллегорію и стараются прибѣгать къ ней при первомъ удобномъ случаѣ.

г) Но между тѣмъ какъ такъ неполно высказалось противодѣйствіе Оригену со стороны прямой полемики противъ его направленія, какъ это видѣли мы въ примѣрѣ особенно Іеронима, между тѣмъ какъ дѣло шло къ соборному осужденію Оригена,—въ Малой Азій особенно, частію въ Сиріи и Месопотаміи, возникло направленіе противоположное Александрійскому—Оригеновскому, направленіе, которое можно назвать историко-критическимъ. Представителями его были: Θεόδωρος Γερακλεισκίης, Евсевій Эмесскій, Діодоръ Тарскій, который, по свидѣтельству Свиды, написалъ Комментарій на весь Ветхій Завѣтъ, Титъ Боцрскій, Дорошея, Лукіанъ, Ива Эдесскій, Полихроній Апамейскій, но главнымъ образомъ—его братъ и ученикъ Діодора Тарскаго другъ Златоуста—Θεόδωρος Μοψουετικίης. Евсевій Эмесскій въ спорахъ своихъ съ Іудеями и еретиками пользовался только такими пророчествами о Христѣ, которыя, по его мнѣнію, не оспоримо и исключительно прямо относятся къ Нему; во всѣхъ же остальныхъ онъ видѣлъ аккоммодацию и аллегорію. Ему послѣдовалъ и еще далѣе пошелъ Θεόδωρος Ταρσικίης; онъ различалъ про-

рочества, относящіяся ко Христу *κατὰ ρητὸν* и *καθ' ἱστορίαν*—отъ тѣхъ, которыя хотя относятся къ Нему *μοσιχῶς*. но *κατὰ ρητὸν* и *καθ' ἱστορίαν* относятся собственно къ другимъ, напр. Давиду, Соломону, Езекии и прочимъ. Вообще, историческій прямой смыслъ былъ у его подражателей первымъ и главнѣйшимъ. Слѣдуя по этому пути еще далѣе—ученикъ Діодора Θεοδὸρ Μοψουετικὴ всталъ въ совершенное противорѣчье съ Оригеновымъ аллегорическимъ направлениемъ, и это противорѣчье развилъ до крайности, такъ что и въ этомъ случаѣ одна крайность вызвала другую. Онъ написалъ пять томовъ *contra allegoricos* и *Ad Lerdonem de allegoria et historia contra Origenem* (Фабриц. *Bibl.* X. p. 361); но эти сочиненія не дошли до насъ, равно какъ и его комментаріи на Бытія, псалмы, Іова, бѣльшихъ пророковъ, Екклесіаста, Пѣснь пѣсней, Евангелія и посланія Павла,—гдѣ онъ прилагалъ свой историко-критическій методъ, противоположный Оригену. До насъ дошелъ только комментарій Θεοδора на малыхъ пророковъ; но и изъ него ясно видно отношеніе его къ Ветхозавѣтному Писанію, воззрѣніе вообще на Ветхій Завѣтъ въ его отношеніи къ Новому, его способъ пониманія Ветхозавѣтныхъ событій и способъ толкованія. Изъ этого комментарія можно видѣть, что толкователь питаетъ какъ будто непріязнь не только къ аллегоріи, но даже къ прямымъ и яснымъ пророчествамъ и не видитъ въ нихъ пророческаго о Христѣ и Его Церкви. Даже такія пророчества, которыя очевидно и ближайшимъ образомъ относятся ко Христу и всѣми признавались за Мессіанскія (какъ напр. Мих. 5, 2. Зах. 9, 9. Іоил. 2, 28), онъ объясняетъ такъ, что они относятся къ лицамъ и происшествіямъ, которыя были во времена ближайшія къ пророкамъ, напр. къ Зоровавелю, къ возвращенію изъ плѣна. Новозавѣтныя указанія на такія мѣста, какъ на пророчества о временахъ христіанскихъ, онъ существенно отрицаетъ, отнимая у нихъ силу прямого отношенія къ указываемымъ событіямъ; онъ говоритъ, что эти пророчественныя выраженія могутъ относиться и ко Христу и къ Церкви только *μεταφορικῶς καὶ ὑπερβολικῶς*, и—какъ кажется—только этимъ и оправдываетъ подобныя указанія. Такимъ образомъ, отвергая аллегоризмъ въ Ветхозавѣтныхъ Писаніяхъ и утверждаясь на точкѣ зрѣнія чисто исторической, онъ отвергъ всякій таинственный, прообразовательный смыслъ вездѣ, даже въ пророчествахъ и—ограничился лишь однимъ смысломъ буквальнымъ, прямымъ, историческимъ. Вмѣсто

соединенія буквального съ таинственнымъ, историческаго съ прообразовательнымъ тамъ, гдѣ это есть дѣйствительно, онъ уничтожилъ послѣдній всюду; и какъ Оригенъ почти вездѣ прямымъ буквально-историческимъ смысломъ Писанія жертвовалъ аллегорическому-таинственному, такъ Θεодоръ всюду пожертвовалъ послѣднимъ въ пользу перваго.—Новая крайность!—Само собою разумѣется, что это направленіе было несравненно опаснѣе для правой вѣры, чѣмъ Оригеново—аллегорическое, и несравненно болѣе ложно, чѣмъ то; оно подрывало, хотя непрямо, Божественный авторитетъ Писанія, особенно Новозавѣтнаго, въ которомъ приводится множество пророчествъ о Христѣ и Его Церкви и много прообразований, и признается несомнѣннымъ таинственный смыслъ во многихъ мѣстахъ Ветхозавѣтныхъ Писаній, Ветхозавѣтной исторіи и ученія; подрывало оно основанія догматики—во многихъ отношеніяхъ и главное—совершенно противодѣйствовало Апостольскому воззрѣнію на Ветхій Завѣтъ,—и способу его объясненія. Вслѣдствіе сего, такое пониманіе Ветхаго Завѣта и такое толкованіе его было соборомъ осуждено, какъ іудейское, какъ еретическое, равно какъ и крайности Оригеновскаго чрезмѣрно аллегорическаго объясненія, и защитникъ Θεодора Такундъ ничего не могъ сказать противъ этого обвиненія, кромѣ только того, что Θεодоръ 44-й псаломъ относилъ не къ человѣку, но къ Сыну Божію, что однакожь совсѣмъ необъяснимо при Θεодоровомъ методѣ толкованія, и едва ли вѣрно.—Впрочемъ не всѣ помянутые послѣдователи этого направленія дошли до *такой* крайности, какъ Θεодоръ Мопсуетскій. А не въ крайности это направленіе было благодѣтельно, особенно какъ противодѣйствіе неумѣренному аллегоризму Оригеновской школы. Въ историко-критическихъ изслѣдованіяхъ здѣсь бросался ясный свѣтъ на исторію, восстанавливалось ея значеніе, и событія освобождались отъ фантастической игры аллегористовъ. Экзегезъ, любимое занятіе этихъ мужей, основывался на филологіи и строгомъ критическомъ разборѣ отношеній писателя ко времени и потребностямъ и особенностямъ времени. Правда, крайность просвѣчивала и у нихъ довольно часто. Въ общемъ воззрѣніи на отношеніе Ветхаго Завѣта къ Новому они хотя и признавали и цѣнили связь и единство Ветхаго и Новаго Завѣтовъ и вѣрны были основоположеніямъ Апостольскаго воззрѣнія на типы и пророчества Ветхаго Завѣта, осуществившіяся и исполнившіяся въ Новомъ, по эту связь и это

отношеніе они считали несущественными, не основанными на самой сущности того и другаго Завѣтовъ, а произведеніемъ благочестивой религіозной рефлексіи.—Осторожно и нерѣшительно высказываются они въ этомъ смыслѣ; но нельзя не замѣтить въ нихъ этого воззрѣнія, которое ради факта исторіи готово жертвовать высшими религіозными идеями.— Но со всѣмъ тѣмъ въ произведеніяхъ этихъ людей много драгоценныхъ частныхъ для осмысленія исторіи Ветхаго За-вѣта.

д) Но въ то же самое время, какъ до указанныхъ крайностей развивались эти направленія въ изъясненіи Ветхаго Завѣта, вышедшія хотя изъ вѣрныхъ основаній, но въ увлеченіи любимыми идеями развивавшихъ ихъ и въ полемикѣ частію между собою, частію съ другими направленіями, доходившія до ложныхъ крайнихъ результатовъ, —развивалось еще направленіе, которое въ пониманіи и толкованіи Ветхаго и Новаго Завѣта держалось по возможности вдали отъ этихъ двухъ крайностей, слѣдовало среднимъ между ними путемъ, держась довольно строго границъ своихъ, и развиваясь на тѣхъ основоположеніяхъ во взглядѣ на Ветхій Завѣтъ, какія заключались въ писаніяхъ Апостольскихъ и въ болѣе чистомъ преданіи.— Это направленіе постепенно развивалось у святыхъ Иринея Ліонскаго, Купріяна Карфагенскаго, Тертуліана частію, особенно же у Аѳанасія Великаго, Василия Великаго, Григорія Богослова, Златоустаго, Θεодорита, частію Ефрема Сирина и другихъ. Всѣ они допускали историческій буквальный и таинственный смыслы; но область послѣдняго ограничивали и старались видѣть его только тамъ, гдѣ онъ дѣйствительно былъ; и при немъ они отнюдь не отрицали и истинности буквальнаго, историческаго смысла, а именно, строго, по возможности, держались того правила, что *veritas historiae fundamentum est intelligentiae spiritualis*. Вслѣдствіе того въ ихъ толкованіи преобладаетъ воззрѣніе историческое на Библию и ея содержаніе и потомъ уже, при немъ и на основаніи его, раскрывается смыслъ таинственный, большею частію типическій, тамъ, гдѣ на присутствіе его указываетъ смыслъ буквально-историческій и самый ходъ исторіи. Хотя, конечно, были и здѣсь исключенія въ пользу таинственнаго смысла, который иные видѣли иногда и тамъ, гдѣ не совсѣмъ удобно было для другихъ видѣть его. Но это— частности; мы говоримъ объ общихъ направленіяхъ толкованія, или о преобладающемъ только, а не объ исключеніяхъ у тѣхъ или дру-

гихъ толкователей, въ той или другой школѣ;—исключенія могутъ быть вездѣ.—Это весьма важное начало при пониманіи и толкованіи Писанія, внесенное и развиваемое этимъ направлениемъ,—что смыслъ таинственный можно и нужно находить только при раскрытіи дѣйствительнаго историческаго или буквальнаго смысла и по его указанію, имѣло весьма важныя слѣдствія въ своемъ приложеніи и оказало благодѣтельное вліяніе на экзегезъ: съ одной стороны—оно предохранило толкователей отъ неумѣреннаго и неумѣстнаго аллегоризма, такъ какъ смыслъ историческій, при глубокомъ знаніи Ветхозавѣтныхъ Писаній, удерживалъ ихъ отъ этого; съ другой—не останавливало оно ихъ и на чисто историческомъ смыслѣ и значеніи тамъ, гдѣ самая исторія и самый этотъ буквальный смыслъ указывалъ имъ на другое, высшее значеніе, на другой, таинственный смыслъ. Отсюда произошло естественно то, что видя таинственный смыслъ тамъ, гдѣ слѣдовало, они развивали его полно и опредѣленно, избѣгая всѣхъ тѣхъ натяжекъ, которыя необходимо употреблять, чтобы открыть и раскрыть таинственный смыслъ тамъ, гдѣ его на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Въ лицахъ и событіяхъ Ветхозавѣтныхъ они видѣли не фигуры и картины, которыя двигались и группировались потому, что имъ нужно было такъ двигаться и группироваться для того, чтобы предъобразить то или другое въ Новозавѣтной Церкви, но—дѣйствительныя, живыя лица и дѣйствительно историческія событія, которыя были и должны быть именно таковы для своего времени, но которыя въ то же время, въ тѣхъ или другихъ дѣйствіяхъ, въ тѣхъ или другихъ чертахъ, а не во всѣхъ, предображали событія Новозавѣтныя. Все это направленіе въ этомъ отношеніи характеризуется выраженіемъ св. Григорія Богослова, что „должно въ толкованіи Писанія идти среднимъ путемъ между *παυτέροις τῆν διανοίαν* (т. е. толкователями, приверженными къ буквѣ) и *ἀγαν θεωρητικῶς*“ (т. е. толкователями, вдающимися въ неумѣренную аллегорію). Въ этомъ смыслѣ составлены комментаріи на библейскія книги знаменитѣйшими представителями этого направленія.—Мы уже сказали, что и помянутые толкователи не всегда держались строго границъ своихъ, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ видна наклонность къ излишней аллегоріи. Но здѣсь то великое различіе отъ аллегорій Оригеновскихъ, что тогда какъ у Оригена аллегорическій смыслъ—главный истинный смыслъ,—у нихъ аллегорія въ излишнихъ случаяхъ не болѣе, какъ про-

стое примѣненіе, болѣе или менѣе назидательное, болѣе или менѣе благочестивое и полезное, но не вредное. Къ этому же направленію частію принадлежатъ и западные отцы и учителя—Иларій Пиктав., Амвросій, Августинъ, Иеронимъ и Григорій Великій. Впрочемъ послѣдній, какъ кажется, болѣе прочихъ склоненъ былъ къ аллегоріи; это видно частію даже изъ заглавія, какое, онъ далъ своему комментарию на книгу Іова: *Moralia, sive expositio in librum beati Iobi*; и изъ тѣхъ аллегорій, какія находятся въ этомъ комментаріи.

е) Чтобы избѣгнуть крайностей въ направленіи толкованія св. книгъ, нужно было неуклонно слѣдовать какимъ либо общимъ началамъ правильнаго изъясненія, которыя бы болѣе или менѣе ограждали отъ произвола въ объясненіи. Мы разумѣемъ не одни отвлеченныя правила экзегеза, которыя не спасли Оригена и Θεодора М. отъ крайностей, но—болѣе общія и практическія гарантіи правильности, которымъ бы подчинялись и которыми бы направлялись самыя отвлеченныя правила экзегетики. Такими общими началами объясненія св. книгъ, которымъ слѣдовало разсматриваемое направленіе и которыя предохраняли его отъ произвола и дали ему такое великое значеніе въ исторіи Церкви—были:

1) Начало—объясненія Библии самою Библіею.—Книги священнаго Писанія написаны различными писателями, но стоявшими подъ непосредственнымъ дѣйствіемъ одного Духа Божія; въ ихъ ученіи, слѣдовательно, должно быть единство, при различіи содержанія и формы, и значить ими можно объяснять другъ друга; неясное у одного писателя можетъ быть объяснено другимъ, недостающее восполнено, правильное и ясное подтверждено; а при устахъ двоихъ или троихъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголь. Вотъ почему всегда было правиломъ—искать объясненія темнаго мѣста или подтвержденія прежде всего въ самой Библии; это видимъ мы у всѣхъ древнихъ экзегетовъ.

2) Вторымъ началомъ было начало преданія. Еще рано указано было на это начало толкованія священныхъ книгъ, которымъ не совсѣмъ вѣрно руководствовались представители помянутыхъ крайнихъ направленій. Два древнихъ и сильныхъ противника гностическаго и философскаго направленій—Иринеи и Тертуллианъ стояли подъ исключительнымъ вліяніемъ этого начала въ тѣхъ случаяхъ, когда приходилось имъ толковать мѣста Писанія. „Если о какомъ либо вопросѣ зайдетъ споръ, писалъ Иринеи, говоря о книгахъ

священнаго Писанія въ особенности Новаго Завѣта: то не нужно ли прибѣгнуть къ Церквамъ древнѣйшимъ, въ которыхъ обращались сами Апостолы, и отъ нихъ узнать объ этомъ вопросѣ, что истинно и что ложно“. „То вѣрнѣе, говоритъ Тертуліанъ, что прежде, то прежде, что отъ начала, то отъ начала, что отъ Апостоловъ, а отъ Апостоловъ то, что освящено въ Церквахъ Апостольскихъ и содержится въ нихъ“. „Въ священномъ Писаніи много такихъ мѣстъ, въ которыхъ можно находить или изъ которыхъ можно извлекать смыслъ какой угодно. Потому нужно учиться пониманію Писанія у тѣхъ, кто сохраняетъ твердо преданное отъ предковъ“—слова писателя такъ называемыхъ *Recognitioes*, которыя извѣстны подъ именемъ Климента Рим.; но если это сочиненіе и не ему принадлежитъ, во всякомъ случаѣ оно очень древне. Святой Василій Великій указываетъ на это начало толкованія подъ именемъ: *παράδοσις Ἀποστόλων*. Этого правила держались, по возможности строго, и всѣ экзегеты этого направленія. И въ апологетическихъ толкованіяхъ противъ перетолкованія лжеучителей часто прямо ссылались на то, что такого толкованія не было у предковъ, не могло быть, а потому оно ложно. Чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе вѣсу и значенія получало это начало, такъ что послѣдующіе толкователи ссылались на предшественниковъ своихъ, а со временемъ, какъ увидимъ, оно взяло почти исключительную силу. И оно дѣйствительно ограждало отъ неумѣстнаго произвола въ дѣлѣ толкованія,—и было противодѣйствіемъ крайностямъ; нужна была осторожность не встать въ противорѣчіе съ преданіемъ и строго взвѣшивать толкованіе извѣстныхъ мѣстъ или книгъ.

3) Со временемъ, когда все точнѣе и подробнѣе развивалась система догматовъ, когда всѣ частныя пункты вѣроученія опредѣлялись и разяснялись, постепенно получало все болѣшую и болѣшую силу въ экзегезѣ начало догматическаго преданія или обширнѣе—аналогія вѣры--*regula fidei*—твердость, философское единство идеи,—начало, которое въ соединеніи съ предшествующимъ еще болѣе ограждало отъ произвола въ дѣлѣ объясненія Писанія и давало экзегезу строго правильное направленіе. Фантастическое въ аллегоріи уступало мѣсто буквально-историческому и крайность историческаго должна была подчиниться аллегорическому въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ требовала того буква исторіи, догма и аналогія вѣры. Это начало толкованія обозначали также выраже-

ніями—*ἀληθεία τῆς Ευαγγελίης, ἀληθεία τῆς πίσεως, κανῶν τῆς πίσεως*, и др.

4) Новое начало—*sensus communis Ecclesiae*. Чтò принимала вся Церковь или покрайней мѣрѣ большинство, то несомнѣнно истинно и вѣрно; чего большинство не принимало, тò, если не ложно, во всякомъ случаѣ, подлежитъ изслѣдованію. Чтобы узнать это, нужно имѣть подъ руками и сличить творенія предстоятелей Церкви, ибо въ этомъ только случаѣ можно было рѣшить вопросъ—такъ или иначе. Викентій Лиринскій (въ пол. 5 в.) писалъ, что при разнообразіи толкованій и извращеніи смысла (еретиками) нормою толкованія пророческихъ и апостольскихъ книгъ должно быть церковное и католическое пониманіе, — т. е. *sensus communis Ecclesiae*,—а для этого, говоримъ, нужно имѣть подъ руками и сличить толкованія представителей Церкви.—Иеронимъ писалъ, что дѣло комментарія показать, какъ понимали извѣстное мѣсто другіе, и—тогда читатель рѣшитъ самъ, какого мнѣнія слѣдуетъ держаться относительно того или другого мѣста и вопроса.

Подъ вліяніемъ этихъ основныхъ началъ, при выясненныхъ и опредѣленныхъ герменевтическихъ правилахъ, составлены лучшія толкованія на отдѣльныя мѣста книгъ и цѣлыя книги знаменитѣйшихъ догматиковъ 4 и 5 в. Аѳанасія, Василія Великаго, Григорія Богослова, Дидима Александр., Ефрема Сирина, Амвросія Миланскаго, Иеронима, Августина, Григорія Великаго, Исидора Пелусіота, и въ особенности знаменитые комментаріи Златоустаго и Θεодорита. Это былъ блестящій рядъ и періодъ великихъ экзегетовъ, которые по вѣрности Библейскому воззрѣнію, по заботливости о сохраненіи истиннаго преданія, по глубинѣ объясненія священныя книгъ и безпристрастію, составляютъ сокровищницу истинной экзегетики.—Не на всѣ мѣста и книги сохранились ихъ толкованія, но главное здѣсь—духъ и направленіе экзегеза, его истина.—Мы не имѣемъ нужды входить въ подробности о каждомъ изъ помянутыхъ экзегетовъ и ихъ комментаріяхъ, мы обозрѣваемъ только направленія, какія принималъ экзегезъ тогда, а для этого и сказаннаго пока довольно. Справедливость впрочемъ требуетъ замѣтить, что и изъ послѣдователей указанныхъ выше одностороннихъ направленій далеко не всѣ были въ крайности Оригена или Θεодора, но были умѣреннѣе, а чрезъ это болѣе или менѣе близко подходили къ

направленію среднему, и потому комментаріи послѣдователей ихъ составляютъ также во многихъ отношеніяхъ истинную сокровищницу истиннаго толкованія. Позднѣйшимъ поколѣніямъ можно уже легко отличить крайность, а остальнымъ пользоваться съ величайшей пользой.

IV. а) Въ общемъ видѣ, несмотря на крайнія увлеченія нѣкоторыхъ частныхъ лицъ,—этотъ періодъ толкованія—отеческій, былъ блестящій періодъ экзегетики. Въ изумленіи остановился слѣдующій вѣкъ предъ этими громадными трудами, предъ этой мудростью предпринявшихъ эти труды и—изучая книги священнаго Писанія, обращался для пособія въ изученіи ихъ къ этой сокровищницѣ толкованія и—явленіе печальное—самостоятельное изученіе Библии, дальнѣйшее продолженіе дѣла помянутыхъ экзегетовъ, подъ вліяніемъ духа времени—пріостановились. Насталъ періодъ такъ называемыхъ *катенъ*,—собранія отеческихъ толкованій по порядку библейскихъ текстовъ частныхъ книгъ, и—извлеченій изъ отеческихъ твореній.—Благоговѣніе предъ великими экзегетами 3-го, особенно 4 и 5-го вв. заставляло по ихъ твореніямъ изучать Библию, не благопріятныя обстоятельства Запад. и Вост. Римской Имперіи и внутреннія и особенно внѣшнія, опасности отъ грозныхъ варваровъ, разрушившихъ Западную Имперію и постоянно беспокоившихъ Восточную, и потому—отъ магометанъ, обогрившихъ кровью весь востокъ, эти не благопріятныя обстоятельства, въ соединеніи съ упадкомъ духа разлагавшихся Имперій, имѣвшія огромное вліяніе и на внутреннее положеніе Церкви,—остановили самостоятельное и энергическое развитіе богословской науки вообще и въ частности экзегеза, и—вотъ, вмѣсто самостоятельныхъ трудовъ и дальнѣйшаго развитія экзегеза, появились отрывочныя собранія отеческихъ толкованій, извлеченія изъ нихъ и компиляціи по нимъ. Прекрасное это дѣло—изучать книги священнаго Писанія по твореніямъ великихъ толкователей отцевъ и—по нимъ составлять свои книги толкованій, но это—матеріаль для дальнѣйшихъ самостоятельныхъ трудовъ по этой части, для продолженія ихъ великаго дѣла; а этой самостоятельной дѣятельности не было тогда, и оттого экзегезъ постоянно получалъ какой-то мертвенный характеръ. Новаго не было ничего привнесено; былъ перечень, что такой-то такъ объяснялъ извѣстное мѣсто, такой-то такъ, а такой-то такъ; или же брали какого-нибудь одного изъ знаменитыхъ толкователей и компилировали его.—Извѣстны труды по этой

части *Кассиодора* (въ пол. 6 в.), который составилъ катены на псалмы, потомъ *Complexiones in Epistolas, acta et Apocalypsin*, преимущественно изъ твореній Августина; *Примазія* Еп. Адрументскаго (550), который изъ твореній же Августина, съ присоединеніемъ и нѣкоторыхъ другихъ толкователей, даже еретика Пелагія, составилъ комментарий на посланія Павловы; *Андрея Кесарійскаго*, составившаго толкованіе на Апокалипсисъ (въ нач. 6 в.), *Прокопія Газскаго* (въ 7 в.)—комментарій на большую часть Ветхаго Заѣта, изъ котораго впрочемъ дошли до насъ только книги царствъ и Паралипоменонъ; *Олимпіодора Александрійскаго* (7),—катены на Экклезіаста, Іова и Іеремію; *Исидора Севилльскаго* (7 в.) аллегорическія толкованія священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Заѣта, *Quaestiones de Vet. et N. T.* и мн. др. сочиненія его.—Изъ сочиненій Григорія Великаго собралъ *explanationes in obscura loca utriusq. Test. Патерій Еп. Брестскій* (7 в.) и монахъ *Алулфъ* (въ 8 в.) подъ заглавіемъ *Gregoriale, sive expositio V. ef. N. T.* Даже знаменитѣйшіе предстоятели и представители Церкви держались этого направленія, и составляли катены или компіляціи. Отъ *Іоанна Дамаскина* остались извлеченія изъ толкованій Златоустаго на посланія Павловы. Сюда же принадлежитъ ученый патріархъ *Фотій*, отъ котораго хотя не осталось какого-либо экзегетическаго труда, но который въ отдѣльныхъ разсужденіяхъ о различныхъ библейскихъ предметахъ собралъ много мнѣній отцевъ и сдѣлалъ много извлеченій изъ нихъ;—*Беда Достопочтенный* (732), составившій комментарий на многія книги Ветхаго Заѣта изъ твореній отцевъ древнихъ и прибавившій къ тому *nonnulla prologia*, гдѣ это нужно.—Единственное его нововведеніе—то, что онъ на поляхъ обозначалъ и источники, изъ которыхъ черпалъ свои комментаріи, чего у прежнихъ собирателей катенъ и компіляторовъ не было;—*Клавдій Туринскій*, *Седулій Шотландскій*, *Лафранкъ*, архіепископъ Кэнтербурійскій и др. все того же направленія.

б) Карль Великій, собиравшій вокругъ себя ученостей и знаменитостей, думалъ положить зерно новой духовной жизни и возрастить многоплодовитое дерево науки, думалъ пробудить потребности научнаго изученія богословія и экзегетики; но онъ ошибся въ расчетахъ, онъ не нашелъ для этого ни средствъ, ни людей; время было не то; онъ хотѣлъ прославить тѣмъ и возвеличить свое время, но онъ имѣлъ ложное представленіе о томъ, что ему нужно и чего ему не достаетъ

въ этомъ отношеніи. Собравъ вокругъ себя и возвысивъ людей любившихъ науку и имѣвшихъ стремленія къ болѣе научнымъ изслѣдованіямъ, онъ *заставлялъ* другихъ подражать имъ; но указы и приказы не создаютъ и не возбуждаютъ духовныхъ и научныхъ потребностей тамъ и тогда, гдѣ и когда онѣ или не развиты, или упали и заглохли, когда и гдѣ на нихъ не обращаютъ серьезнаго вниманія, или когда водятся другими интересами, и зѣрна, которыя посѣялъ Великій, не возрасли въ деревья, а которыя и возрасли, тѣ не были не только многоплодовиты, но даже и мало плодовиты. Онъ самъ занятъ былъ болѣе политическими интересами и дѣлами, а время его совпадало съ началомъ развитія неограниченнаго господства папизма и началомъ феодализма, которыя постепенно, мало по малу, но вѣрно губили всѣ живыя, свѣжія силы духа и—къ сожалѣнію—долго не вызывали никакой реакціи. Къ тому же, послѣ Карла, не было уже такихъ преемниковъ его, которые бы, какъ онъ, стояли выше своего вѣка, и болѣе ясно понимали подробности его. Представителями главными того времени въ области экзегетики были: извѣстнѣйшій *Алжунъ* (804), написавшій комментарий на многія изъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта,—*magis Patrum sensibus utens et verbis, quam meae quidpiam praesumptioni committens, cautissimo stylo providens, ne quid contrarium ss. Patrum sensibus ponerem*, какъ выражается онъ самъ о характерѣ и направленіи своихъ экзегетическихъ трудовъ.—Этими словами характеризуется *все* направленіе того времени, которое хотѣли сдѣлать временемъ возрожденія науки и экзегетики,—и тѣхъ экзегетовъ, которые подвизались тогда и изъ которыхъ болѣе замѣчательны и извѣстны: *Павелъ Варнеридъ*, діаконъ Аквилейскій, *Гаймонъ* Галберштадскій, *Рабанъ Мавръ*, знаменитый архіепископъ Майнцкій, написавшій комментарий на весь Ветхій и Новый Завѣтъ, *Пасхазій Радбертъ*, *Енгельманъ* и др.—(всѣ первой половины 9 вѣка).—Не изъ живыхъ потребностей времени и духа произошли всѣ эти труды, а изъ внѣшнихъ условій времени, приказовъ Императора и искусственныхъ возбужденій, а потому и прекратились они скоро на самомъ же западѣ. Обратились къ мелочной работѣ надъ такъ называемыми глоссами и глоссемами: безъ связи, безъ мысли большею частію, собирали замѣчанія о томъ или другомъ словѣ, о томъ или другомъ выраженіи и вписывали ихъ на поляхъ или между строками своихъ экземпляровъ Библии, или помѣщали ихъ въ видѣ схолій на тѣ или другія

отдѣленія, схолий, которыя поражаютъ своею безсвязицей, противорѣчїями, безсмыслиемъ; что кому нравилось, тотъ то и записывалъ безъ всякой критики. Направленія, разумѣется, при этомъ никакого не было,—явилось множество смысловъ—буквальный, нравственный, аллегорическій, аналогическій, тропологической и пр. и пр. Къ тому же еще живое знаніе латинскаго языка, бывшаго литературнымъ языкомъ на Западѣ, начало вымирать и много глоссъ относилось собственно къ языку и словамъ; и если посмотрѣть, что это были за глоссы, какой ничтожный интересъ руководилъ ими: то подивиться можно, какъ такъ глубоко въ продолженіе не очень долгаго времени могли упасть всякіе болѣе высокіе научные интересы богословскіе даже въ духовномъ званіи.—Извѣстны съ этимъ направленіемъ сочиненія—*Вальфрида Страбона* (въ пол. 9 в.), *Анзельма Лионскаго* (12 в.), *Петра Ломбарда*, Еп. Парижскаго (12 в.), и особенно *Гугона Каронскаго* (12 в.) и нѣкоторыя др.

(Продолженіе будетъ).

Р ѣ ч ь,

гласнаго Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія князя Урусова, сказанная на очередномъ Собраніи по поводу передачи начальныхъ училищъ въ Епархіальное вѣдомство.

Вопросъ, подлежащій нашему обсужденію, настолько важенъ не только для нашего маленькаго уѣзда, но въ принципѣ для всей Россіи, что я позволю себѣ нѣсколько злоупотребить вниманіемъ вашимъ. Мы неоднократно слышали здѣсь упоминаніе про земскую школу, но собственно говоря, въ точномъ смыслѣ этого слова, такой школы не существуетъ. Все участіе земства въ дѣлѣ народнаго образованія ограничивается ассигновкой извѣстной суммы, выборомъ двухъ членовъ въ училищный совѣтъ и выслушиваньемъ ежегодно бѣлаго отчета сказаннаго совѣта, и—только. Интересно бросить взглядъ на результаты, достигнутые земствомъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Не буду говорить про количественное увеличеніе школъ, но коснусь только качественного значенія, какъ принято называть, земской школы. Отличительной чертой нашего народа, къ несчастью, является полное

невѣжестве въ религіи и совершенное незнакомство его съ самыми основными ея догматами. Какіе результаты достигнуты въ этомъ отношеніи? Для нагляднаго отвѣта достаточно будетъ привести вкратцѣ небольшую выписку изъ прекрасной книги Вахтерова „Внѣшкольное образованіе народа“ стр. 312. Авторъ приводитъ сводъ отвѣтовъ, полученныхъ имъ при опросѣ взрослыхъ рабочихъ, приходившихъ на заработки въ Москву: „Заповѣдей не зналъ никто. Символь вѣры не зналъ никто, кромѣ одной ученицы Московской воскресной школы, но читавшей съ большими ошибками. Изъ молитвъ знали только одну „Богородице Дѣво“, но и то обыкновенно на третьемъ или четвертомъ словѣ останавливались и ничего изъ прочитаннаго не понимали. На вопросъ, кого называютъ Богородицею, отвѣчали незнаніемъ или говорили, что Богородица „это Достойно“ или „Пресвятая Троица“ и т. д.

Несомнѣнно, что школа должна также приучать народъ къ извѣстной нравственной дисциплинѣ, къ уваженію старшихъ, но и въ этомъ отношеніи существующія школы немного сдѣлали. Въ 1847 году были, такъ называемые, холерные безпорядки; прошло 47 лѣтъ, и они при появленіи холеры снова повторились со всѣми безобразіями необузданной толпы, причемъ изъ арестованныхъ и привлеченныхъ къ отвѣтственности число грамотныхъ составляло весьма значительный процентъ.

Намъ указываютъ, что и въ земской школѣ преподаваніе Закона Божія находится въ рукахъ того же священника; но въ дѣйствительности на преподаваніе Закона Божія часто смотрятъ какъ на предметъ второстепенный и придаютъ ему мало значенія; при такомъ отношеніи не только никто не требуетъ отъ священника соблюденія программы, но даже на его рѣдкое посѣщеніе школы смотрятъ равнодушно, предоставляя учителю заботиться о нравственности учениковъ. Но при томъ нищенскомъ содержаніи, которое получаютъ учителя, врядъ ли возможно ожидать въ общемъ удовлетворительнаго нравственнаго уровня сельскихъ учителей, матеріальное положеніе которыхъ прямо невыносимо. Ихъ неблагодарный трудъ, не дающій имъ ничего впереди, оплачивается грошами; вотъ почему рѣдкій учитель не перемѣнитъ своей дѣятельности при первой возможности на какую либо другую. Постоянная перемѣна учителей доказываетъ, какъ тяжела эта служба, и такое явленіе врядъ ли возможно отнести въ пользу учащихъся. Отнеситесь безпристрастно къ

нашимъ училищамъ, узнайте ихъ, и вы сами убѣдитесь, что теперешнее положеніе не можетъ долго оставаться. Необходимость увеличить содержаніе учителей и улучшить ихъ бытъ является такимъ же неотложнымъ вопросомъ, какъ необходимость значительно расширить сѣть народныхъ училищъ у насъ въ уѣздѣ. Между прочимъ, никому изъ насъ не тайна, что платежныя силы народонаселенія надорваны цѣлымъ рядомъ неурожайныхъ годовъ и затѣмъ до невозможности низкими цѣнами на хлѣба. Несмотря на такое положеніе нашего уѣзда, неотложные расходы растутъ, народная медицина ежегодно требуетъ увеличенія смѣты, являются новыя неизбѣжныя траты, и если мы еще прибавимъ задолженность земства, то нужно согласиться, что финансовое положеніе наше является весьма тяжелымъ. И такъ, признавая теперь невозможность для земства увеличить бюджетъ на народное образованіе, нужно искать другой исходъ, дабы имѣть возможность увеличить число училищъ.

Интересно взглянуть, какими средствами располагають церковно-приходскія школы. Я позволяю себѣ привести официальные цифры, которыя краснорѣчивѣе словъ намъ отвѣтятъ: въ Россіи 678 монастырей, 35682 церкви (не считая приписанныхъ, домовыхъ, кладбищенскихъ), 15030 монашествующихъ, 27910 послушниковъ, 42055 священниковъ, 12942 дьякона и 43700 причетниковъ. Вы видите, какая могучая сила въ рукахъ нашего духовенства для начального образованія народа; надо радоваться, что настало время, когда духовенство стало ею пользоваться, надо способствовать дальнѣйшему развитію этой силы, а не тормозить ее. Духовенство должно понять свою собственную пользу, воспитывая народъ и подготовляя вѣрныхъ сыновъ православной церкви. Дѣлаемые возраженія противъ церковно-приходской школы, что якобы имѣются такія, которыя существуютъ на бумагѣ, не заслуживаютъ вниманія, — недобросовѣстные исполнители всегда и во всякомъ дѣлѣ могутъ встрѣчаться, но такія единичныя исключенія не могутъ имѣть значенія въ общаго типа училищъ. Мнѣнія, часто высказываемыя нашими, такъ называемыми, передовыми органами, что наше духовенство не способно къ педагогической дѣятельности не могутъ также имѣть основанія, — нельзя 42 тысячи священниковъ обобщить какимъ либо качествомъ или недостаткомъ. Взгляните на значеніе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія въ Европѣ; не ограничиваясь будничными занятіями, оно

создало воскресныя школы, которыхъ въ Соединенныхъ Штатахъ насчитывается болѣе 100000, въ Швеціи 6000, въ нашей Финляндіи 5000, у магометанъ, евреевъ, нѣмцевъ— всюду духовенство стоитъ во главѣ образованія, воспитывая молодое поколѣніе и внушая ему основы ихъ религій. Мы видимъ почти поголовно грамотныхъ финляндцевъ, нѣмцевъ, находимъ громадный процентъ грамотности у евреевъ, татаръ, поляковъ, неграмотны въ Россіи только одни русскіе, и мы, какъ бы не довѣряя нашему духовенству, задерживаемъ образованіе, не вѣря тому духовенству, которое неоднократно спасало Россію, свято охраняя основы православія.

Мнѣніе о томъ, что съ переходомъ училищъ въ епархіальное вѣдомство, земство отказывается отъ всякаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія, совершенно голословно. Въ училищномъ епархіальномъ совѣтѣ, какъ уѣздномъ, такъ и губернскомъ, будутъ участвовать наши представители, наши выбранные, и получая отъ земства субсидію, училищный совѣтъ будетъ ежегодно сообщать намъ о ходѣ школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Однимъ изъ вѣрнѣйшихъ способовъ закрѣпленія въ народѣ грамотности, болѣе дѣйствительное нежели всякіе повторительные курсы, является предоставленіе возможности народу читать. Для этого желательно устройство библіотекъ, снабженіе ихъ толковой нравственной книгой; развивать постепенно потребность въ народѣ къ чтенію, слѣдить за тѣмъ, что онъ читаетъ, вотъ широкая и благодарная дѣятельность земства.

Если бы кому изъ насъ явилось какое нибудь лицо и стало бы указывать намъ, что слѣдуетъ сѣять въ поляхъ нашихъ и впутываться во внутреннее наше хозяйство, мы бы возмутились, а здѣсь намъ, хозяевамъ уѣзда, стараются доказать, что мы должны платить и удовлетворяться именно той, а не другой желаемой школой. Намъ уже указали, что мы не въ правѣ входить въ критическую оцѣнку дѣйствій по школамъ училищнаго совѣта. Но я думаю, что платящій деньги есть дѣйствительный хозяинъ дѣла. Мы слышали отъ двухъ членовъ училищнаго совѣта, которыхъ нельзя упрекнуть въ пристрастіи къ церковно-приходской школѣ, что эти школы прекрасно исполняютъ свое назначеніе и ничѣмъ не хуже другихъ. Наконецъ, только что говорившій гласный, объясняя почему у себя въ селѣ онъ устроилъ церковно-приходскую школу, выразился, что она нисколько не хуже земской, но устойчивѣе послѣдней. Вотъ именно эта устойчивость и за-

ставляетъ меня желать введенія повсемѣстно такой устойчивой православной школы. Необходимость увеличенія числа школъ въ уѣздѣ несомнѣнна, епархіальное начальство предлагаетъ къ имѣющимся 26 школамъ прибавить еще 12 школъ. Можемъ-ли мы это сдѣлать безъ помощи епархіи? Враги церковно-приходской школы многочисленны, вліяніе ихъ сказывается въ особенности въ земскихъ собраніяхъ, но доказываетъ-ли это что нибудь? Смѣю думать, что такое отношеніе является слѣдствіемъ полнаго незнакомства съ этимъ типомъ школъ. Дѣло церковно-приходскихъ школъ—дѣло новое и конечно его не остановятъ ни новаторы, желающіе идти съ прогрессомъ, думающіе, что отрицаніе есть признакъ знанія, ни враждебная всякому порядку пресса, гримирующая подъ органъ цивилизаціи;—они могутъ нѣсколько затормозить это дѣло, но имъ не удастся побѣдить свѣжія силы земли русской. Все, что мнѣ могутъ возразить сторонники земской школы, мнѣ хорошо извѣстно; было время, когда я въ продолженіе многихъ лѣтъ какъ предсѣдатель училищнаго совѣта въ одномъ изъ уѣздовъ Симбирской губ. приводилъ тѣ же доводы въ защиту этой школы, но когда я убидился въ присутствіи учителей, деморализирующихъ крестьянъ антиправительственнымъ направленіемъ, и когда я вникъ какъ трудно, если не сказать невозможно, слѣдить за нравственностью учителей въ уѣздѣ, я круто перемѣнилъ свои убѣжденія.

Я увѣренъ, что всѣмъ намъ, господа, желательно, чтобы народъ нашъ прежде всего оставался вѣрнымъ сыномъ православной Церкви и вѣрноподданнымъ Царя нашего, ибо въ вѣрѣ и въ любви вся сила Россіи.

Кончая свою слишкомъ длинную рѣчь, я по совѣсти и по моему уморазумѣнію скажу, что изъ всѣхъ школъ, нынѣ существующихъ въ Россіи, самая дешевая и самая доступная школа является церковно-приходская школа, и притомъ самая симпатичная нашему народу.

(Тул. Губ. Вѣд. 1897 г. № 266)

С Л О В О

на Новый годъ.

На новый годъ у христіанина не можетъ быть лучшаго желанія, какъ желаніе Апостольское:

да во обновленіи жизни ходити начнемъ (Рим. 6, 4).

Обновимъ нашу жизнь, начнемъ жить по новому, по закону евангельскому, а не по старымъ грѣховнымъ привычкамъ. Вотъ чего желать бы намъ слѣдовало на новый годъ.

Но обычай ввелъ въ нашу жизнь, вмѣсто того, другое новогоднее пожеланіе. Не услышишь такого поздравленія съ новымъ годомъ: желаю вамъ начать новую, лучшую въ нравственномъ отношеніи, жизнь. Всѣ въ одинъ голосъ желаютъ другъ другу счастья, даже прямо поздравляютъ „съ новымъ счастьемъ“.

Что же это за счастье, котораго всѣ такъ желаютъ и дружимъ, и себѣ, конечно?

Обыкновенно подъ счастьемъ разумѣется такая доля жизни, которая выпадаетъ намъ подобно случайно выпадающему жребію. Такое понятіе о счастьи настолько полюбилось людямъ, что нерѣдко они сами для себя устраиваютъ разныя игры въ счастье, выкидываютъ жребій, чтобы узнать свое счастье и сейчасъ же получить его въ видѣ выигрыша. Языческое представленіе счастья подъ образомъ слѣпой раздавательницы разнообразныхъ даровъ и долей жизни не рѣдкость встрѣтить у христіанъ; даже прямо говорятъ: „слѣпое счастье“. На этомъ языческомъ суевѣріи основываются разныя гаданія, по существу своему тоже языческія, большая часть которыхъ еще и доселѣ приурочивается къ новому году. Даже образованный человѣкъ не чуждъ предрасудка—встрѣчать новый годъ въ полночный часъ въ веселомъ обществѣ съ бокаломъ вина, и думаютъ, что если такъ весело встрѣтить новый годъ, то и во весь годъ имъ будетъ весело. Не такого же ли счастья и желаютъ другъ другу, когда поздравляютъ съ новымъ годомъ, то есть—чтобы круглый годъ, подобно евангельскому богачу, веселиться „по вся дни свѣтло“? Правда, иной разъ образованный человѣкъ готовъ и старается освободиться отъ подобныхъ предрасудковъ и суевѣрій. Но взамѣнъ того и еще гораздо хуже того, онъ вѣритъ въ господство слѣпотаго неразумнаго случая, многія явленія въ жизни

онъ считаетъ случайными, не зависящими ни отъ чьей разумной воли; чуть не вся жизнь для него слагается изъ счастливыхъ и несчастныхъ случаевъ.

Не такія понятія о счастья и несчастья внушаетъ намъ Христіанская вѣра. Не новый годъ приносить намъ счастье или несчастье; не слѣпой случай даетъ намъ ту или другую долю въ жизни, но Богъ премилосердый, праведный и премудрый. Весь міръ, и все, что въ мірѣ, и малое и великое, вся жизнь человѣка, и временная и вѣчная, и все, что есть у человѣка, отъ души безсмертной до послѣдняго ногтя на ногѣ, все—во власти Божіей; ничто не совершается въ жизни человѣка, даже и волосъ съ головы не упадетъ безъ воли вседержительнаго Промысла Божія. Наше счастье въ жизни или несчастье, это—ничто иное, какъ проявленіе безмѣрнаго милосердія Божія, или—карающей и наказаніемъ вразумляющей правды Божіей. Для христіанина вѣрующаго ничто не бываетъ по слѣпому случаю; вездѣ онъ видитъ пути Божіи, во всемъ—указанія невидимаго Перста Божія. Онъ, по этому, не забывается въ счастья, не теряется въ несчастья. Для него судьба его жизни—не слѣпая судьба, а премудрая судьба Божія. При всякой переменѣ въ жизни онъ хочетъ взглянуть въ пути Божіи; при непостижимости этихъ путей онъ не прибѣгаетъ къ гаданіямъ и суевѣрнымъ примѣтамъ, но только въ молитвѣ своей вопрошаетъ Господа: что мя хочещи быти, къ чему призываешь меня, скажи мнѣ, Господи, путь Твой, во нѣже пойду, какое доброе дѣланіе возлагаешь на меня, ввѣряя мнѣ блага жизни? Въ несчастьи, казалось бы—иной разъ и незаслуженномъ, христіанинъ не станеть роптать, а скажетъ Господу: благо мнѣ, яко смирилъ мя еси, благодарю, что Ты наказываешь меня въ этой жизни; о, накажи меня еще больше, чтобы тамъ не потерпѣть мнѣ вѣчнаго наказанія! Какой разумный, свѣтлый взоръ у добраго христіанина на счастье или несчастье! Онъ не поникнетъ головой въ уныніи подъ тяжелымъ ударомъ такъ называемаго злого рока, напротивъ, скажетъ въ самыя тяжкія минуты бѣдствія золотыя слова Златоуста: „слава Богу за все“! Сравните же теперь вѣру въ неразумную судьбу и эту вѣру въ премудрый Промыслъ Божій: насколько та слѣпа и неразумна, настолько эта благоразумна и свѣтла. Слѣпая вѣра въ судьбу роковую оставляетъ человѣка въ безпомощномъ и безнадежномъ состояніи; онъ ходитъ въ какой-то темнотѣ, совершенно отдаетъ себя въ ея неумолимую власть и, какъ бы

олицетворяя эту страшную властительницу, вопрошаетъ въ своихъ гаданіяхъ: счастье или несчастье?... Христіанинъ, напротивъ, всегда чувствуетъ себя, не смотря ни на что, счастливымъ, доколѣ не ослабѣла его вѣра въ божественный Промыслъ.

Такъ, вотъ гдѣ наше счастье, вотъ гдѣ мы должны искать его: въ вѣрѣ и надеждѣ на Промыслъ Божій, въ молитвѣ къ Промыслителю нашему и Спасителю. „Аще пойду посредѣ сѣни смертной, не убоюся зла, яко Ты со мною еси, Господи. Благословенъ еси, Господи, научи меня оправданіямъ Твоимъ. Да будетъ во всемъ Твоя святая воля, Господи!“ Съ такимъ настроеніемъ, съ такими молитвами, съ такими отрадными мыслями христіанинъ всегда, вездѣ и во всѣхъ случаяхъ будетъ счастливъ.

Вопросъ о счастья, такимъ образомъ, повидимому приводится къ самому простому рѣшенію: молись и ожидай всего отъ Бога, принимай все отъ Него, какъ даръ Его милосердія, и ты будешь счастливъ; даже самое несчастье, лишь-бы не оскудѣла вѣра твоя, будетъ для тебя милостивымъ посѣщеніемъ Божиимъ.

Но такое простое рѣшеніе вопроса о счастья,—знаю,—назовутъ одностороннимъ, не примѣнимымъ къ жизни, требующимъ полнаго и безусловнаго самоотверженія, а это такое тяжелое иго, котораго не понести обыкновенному мірскому человѣку.—Можетъ быть, отчасти это и правда. Въ такомъ случаѣ, чтобы избѣжать упрека въ односторонности, обратимъ вниманіе еще и на другую сторону вопроса о счастья.

Да, это правда, наше счастье въ жизни много зависитъ и отъ насъ самихъ. Въ такой жизни идутъ рядомъ два рода явленій: одни совершаются помимо нашей воли, другія болѣе или менѣе зависятъ отъ насъ самихъ. Чтѣ не отъ насъ зависитъ, то все дѣлается по премудрой волѣ всевышняго Промыслителя міра. Но Творецъ и Промыслитель благоволилъ даровать намъ разумъ и свободную волю; отъ указаній разума и отъ выбора свободной воли многое зависитъ въ нашей жизни, зависитъ и наше счастье, наша благополучная жизнь. Съ помощію Божіею намъ не трудно создать и самимъ для себя возможное на землѣ счастье. Но вмѣсто того, мы не рѣдко сами же разрушаемъ свое счастье. Кто хранитъ вѣру и надежду на Бога, кто не лѣнивъ молиться, кто живетъ по христіански, тотъ, повѣрьте, счастливѣе человѣка слабѣвѣрнаго. Для вѣрующаго христіанина не многое и нужно, чтобы быть счастливымъ: нужно спокойствіе душевное,

довольство своимъ состояніемъ, миръ совѣсти, любовь къ ближнимъ, нужно трудолюбіе, терпѣніе, нужно приучить себя находить отраду въ молитвѣ; все это во власти нашей, всѣ эти условія счастливой жизни зависятъ отъ насъ самихъ. Но и опять скажу: мы сами же разрушаемъ иногда наше счастье. Вотъ мы начали веселиться по вся дни свѣтло, думая, что въ этомъ наше счастье; но мы этимъ разстроили наше благосостояніе, вошли въ долги, потеряли спокойствіе души, вотъ и погубило все наше земное счастье. Еще: мы завидуемъ тому, кто богаче или въ какомъ нибудь отношеніи стоитъ выше насъ, мы не довольны своимъ скромнымъ состояніемъ, намъ даже представляется, что мы терпимъ нужду, — какое же тутъ можетъ быть счастье? И какъ бы ни было велико счастье по внѣшнему положенію, оно не заглушитъ тѣхъ внутреннихъ мученій, которыми будетъ терзать душу совѣсть, оскверненная грѣхами и пороками.

Какъ мало нужно иной разъ для того, чтобы пользоваться хотя и скромнымъ, но за то самымъ прочнымъ счастьемъ: любовь къ ближнимъ, скорое примиреніе съ враждующими, семейное согласіе, утѣшеніе въ дѣтяхъ, вотъ и все. И это немного какъ много счастья внесетъ въ нашу жизнь! Но и опять — какъ легко мы иногда сами же себя лишаемъ этихъ ничѣмъ не замѣнимыхъ радостей! То — самолюбіе подстрекнетъ поссориться съ кѣмъ нибудь, или вообще разстроить наши добрыя отношенія къ ближнимъ. То — какое нибудь необдуманное слово, оскорбительный упрекъ, какая нибудь своеправная выходка внесетъ разладъ въ семью. Наконецъ, достаточно ли мы заботимся о религиозно-нравственномъ воспитаніи нашихъ дѣтей съ ихъ самыхъ юныхъ лѣтъ, чтобы потомъ ожидать отъ нихъ желаемого утѣшенія?

Въ жизни такъ много случаевъ, когда мы можемъ принести счастье нашимъ ближнимъ, а это было бы и наше счастье. Съ другой стороны мы не рѣдко бываемъ и причиною ихъ несчастья. О, если бы это несчастье нашихъ ближнихъ по крайней мѣрѣ чувствовалось нами, какъ наше собственное несчастье!

Видите теперь, братіе, что наше счастье зависитъ и отъ воли верховнаго Міроправителя, и отъ нашей человѣческой воли. Что же намъ нужно сдѣлать, чтобы побольше у насъ было всякаго счастья? Нужно побольше возлагать надежду на Бога, усерднѣе дѣлать добро ближнимъ, быть кроткими, трудолюбивыми, блюсти миръ семейный, дѣтей въ благочестіи воспитывать, принимать съ покорностію, что Богъ посылаетъ

намъ, въ счастіи ближнихъ находить себѣ утѣшеніе, въ несчастіи утѣшать ихъ, а при своемъ несчастіи не роптать, не унывать, искать утѣшенія въ молитвѣ.

Вотъ съ какими понятіями о счастіи, съ какими надеждами и благожеланіями хорошо было бы намъ соединять и новогоднія поздравленія наши. Аминь.

Каедральный прот. А. Ивановъ.

Царская милость церковно-приходскимъ школамъ въ минувшемъ 1897 г.

Высочайшая милость, оказанная въ 1897 году нашимъ возлюбленнымъ Монархомъ церковно-приходскимъ школамъ отпускомъ изъ государственнаго казначейства на содержаніе и устройство церковныхъ школъ въ Имперіи, въ добавленіе къ прежде ассигнованнымъ на сей предметъ суммамъ, еще по 1,500,000 рублей въ годъ, обрадовала всѣхъ сочувствующихъ этимъ школамъ, а особенно обрадовала и ободрила наше православное духовенство. Еще незабвеннымъ Царемъ Миротворцемъ оно было призвано къ воспитанію и обученію дѣтей народа въ церковныхъ школахъ, которыя „имѣютъ цѣлю утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской“, какъ говорится въ правилахъ объ этихъ школахъ, утверждая которыя въ Бозѣ почившій Государь, какъ извѣстно, изволилъ собственноручно начертать: „Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“.

Это довѣріе и вниманіе Монарха, этотъ призывъ съ высоты Царскаго Престола къ столь важному и святому дѣлу духовенство встрѣтило съ радостію и съ ревностію принялось за святое дѣло воспитанія дѣтей въ духѣ православной вѣры Христовой.

И вотъ 13 лѣтъ уже прошло съ того знаменательнаго дня, когда вѣнценосному Монарху благоугодно было Высочайше утвердить „Правила о церковно-приходскихъ школахъ“, и духовенство съ тѣхъ поръ неустанно работаетъ на этомъ великомъ и многотрудномъ поприщѣ.

Какихъ преградъ, какихъ невзгодъ не встрѣчало оно въ своихъ стремленіяхъ къ открытію и распространенію цер-

ковныхъ школъ! Помѣщеній для сего не было, средствъ къ содержанію школъ не было, подспорья и, главное, сочувствія со стороны мѣстной интеллигенціи и даже иногда администраціи не было, какъ это видно и изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, гдѣ говорится: „духовенство, въ своихъ заботахъ о просвѣщеніи народа, не всегда встрѣчало должное сочувствіе тамъ, гдѣ всего болѣе могло и желало найти, именно среди представителей мѣстной различнаго рода администраціи, дѣйствовавшихъ иногда въ разладъ съ очевидными симпатіями русскаго народа къ церковной школѣ“. Не смотря на это, духовенство, уповая на Бога и милость Царскую, безропотно, съ терпѣніемъ, кротостію и любовію усердно стремилось къ выполненію возложенной на него великой миссіи—къ разсѣянію въ средѣ народа тьмы невѣжества и къ насажденію сѣмянъ евангельскаго ученія. И это упованіе не осталось втуне, надежда не посрамила: къ концу десятилѣтія своего существованія церковно-приходскія школы стали предметомъ особаго Царскаго благопопеченія и благоволенія, и Царскія милости школъ не замедлили явиться. Такъ мы видимъ въ послѣднее время быстрое изъ года въ годъ, по Высочайшему повелѣнію, увеличеніе средствъ на содержаніе ихъ, и въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ означенныя средства достигли уже нѣсколькихъ миліоновъ рублей. Простой же людъ нашъ, глубокорелигіозный и преданный св. Церкви, скоро почувалъ, что церковная школа—это его родная школа, ибо она научаетъ дѣтей его всему тому, что требуется для духовной, внутренней жизни христіанина: истинно вѣровать въ Бога и почитать святыхъ Его, жить по христіански, сближаетъ ихъ съ Церковію, научаетъ церковному чтенію и пѣнію, привлекаетъ ихъ къ участию въ богослуженіи, а это особенно пріятно нашему простому народу. И дѣйствительно, какова бываетъ радость богобоязненныхъ родителей, когда дѣтище ихъ въ храмѣ Божіемъ, при массѣ молящихся, бойко своимъ дѣтскимъ голоскомъ читаетъ на клиросѣ.

Кромѣ того, они отлично понимаютъ, что такая грамота и „по гробъ“ не забудется. И это вполнѣ справедливо. Всѣмъ извѣстно, съ какой охотой и усердіемъ такіе грамотѣи въ воскресные и праздничные дни спѣвать въ храмъ Божій и съ какимъ душевнымъ удовольствіемъ они участвуютъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи, а потому естественно, что они не только не забываютъ грамоты, а даже, напротивъ, усовер-

шенствуются въ ней. Тогда какъ извѣстно, что многіе, окончившіе земскія народныя школы и получившіе льготныя свидѣтельства по отбытію воинской повинности, являясь къ воинскому выбору черезъ 6—7 лѣтъ по окончаніи курса школы, оказывались совершенно полуграмотными, а иногда и совершенно неграмотными. Причина этого заключается, безъ сомнѣнія, въ томъ, что эти ученики не рѣдко въ школахъ не получали даже понятія о славянской грамотѣ, и потому, по окончаніи школы, они не принимали никакого участія въ клиросномъ чтеніи и пѣніи при богослуженіи, а книгъ для чтенія не было, и потому они возвращались въ первобытное свое состояніе.

Не удивительно, поэтому, что простой народъ вскорѣ же отдалъ предпочтеніе церковно-приходской школѣ предъ земской.

И вотъ, видя такіе успѣхи церковно-приходской школы, видя такое благоволеніе къ ней съ высоты Царскаго Престола, какъ не благодарить Бога и Царя и какъ не радоваться православному духовенству и всѣмъ доброжелателямъ церковно-приходской школы!

Но, къ сожалѣнію, „успѣхъ церковной школы въ послѣднее время вызвалъ небывалое движеніе среди лицъ иного направленія. Вопросъ о народномъ образованіи сталъ предметомъ особеннаго вниманія не только земствъ и другихъ вѣдомствъ, но и журналистики.... При этомъ нѣкоторая часть періодической печати съ нескрываемымъ нерасположеніемъ относится къ церковной школѣ.“ (Цер. Вѣд. 1895 г. № 46-й стр. 1622).

Даже еще съ самаго начала открытія церковно-приходскихъ школъ (1884 г.) эти недоброжелатели ополчились какъ на духовенство, такъ и на эти школы. Но тогда они иронически подсмѣивались надъ этими якобы „затѣями“ и иногда открыто клеветали на духовенство, говоря, что школы эти только на бумагахъ существуютъ, а въ наличности ихъ нѣтъ. Теперь же, когда школа церковно-приходская съ своимъ знаменемъ религіозно-нравственности смѣло выступила впередъ, противники ея, безсильные въ открытыхъ нападкахъ на церковную школу, начинаютъ соболѣзновать о томъ, зачѣмъ данъ такой ходъ церковно-приходской школѣ, зачѣмъ обращено на нее такое благосклонное вниманіе и, что горше всего, зачѣмъ отпускаются на обезпеченіе ея такія солидныя средства? Съ такимъ горькимъ сѣтованіемъ обратилась, между прочимъ, къ читателямъ газета „Сынъ Отечества“. Такъ въ № 220

1 изд. этой газеты авторъ „Дневника“, извѣщая читателей о состоявшемся правительственномъ распоряженіи объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства вышеупомянутыхъ 1,500,000 руб. въ годъ на содержаніе и устройство школъ церковно-приходскихъ и школъ грамоты, перечисляетъ приходскія обязанности духовенства и по своему яко-бы чело-вѣколюбію приглашаетъ и другихъ пожалѣть о духовенствѣ, этомъ бѣдномъ сословіи, на которое возлагается дѣло народнаго образованія, сложныя—де обязанности котораго дѣлаютъ его жизнь и безъ того далеко не красной, и потомъ вопрошаетъ: „не возлагаются ли на плечи нашего духовенства бремена неудобноносимыя, когда поручаютъ его попеченію еще и народное образованіе?“ Далѣе этотъ сострадательный авторъ „Дневника“ переходитъ къ другому предмету сожалѣнія и заявляетъ: „вполнѣ естественно будетъ, поэтому, если кто и пожалѣетъ, что 1,500,000 руб. ассигнованы не на школы министерства народнаго просвѣщенія или не на земскія школы“.

Совершенно вѣрно перечисляя въ своемъ „сожалѣніи“ о духовенствѣ многосложныя его обязанности, авторъ, однако, выпускаетъ изъ виду пособниковъ духовенства въ дѣлѣ обученія дѣтей грамотѣ—учителей и учительницъ церковныхъ школъ, которые, находясь подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ священниковъ, занимаются въ школѣ, и слѣдовательно приходскія требы священниковъ задержекъ въ успѣхахъ обученія не порождаютъ.

Сожалѣніе же автора о томъ, что 1,500,000 руб. ассигнованы не на министерскія и земскія школы, вытекаетъ прямо изъ его нерасположенія къ церковнымъ школамъ, что можно видѣть изъ слѣдующихъ его словъ: „у насъ, говоритъ онъ, на народное образованіе тратятся такія сравнительно ничтожныя суммы, что надъ каждой копѣйкой приходится десять разъ подумать о томъ, какъ ее израсходовать съ наибольшей пользой для дѣла. И потому, конечно, нельзя не пожалѣть, что эти деньги не идутъ въ руки вѣдомствъ болѣе компетентныхъ въ дѣлѣ народнаго образованія..... Было бы желательно, чтобы они (средства на народное образованіе) употреблялись наиболѣе производительнымъ образомъ.“ Такимъ образомъ авторъ прямо называетъ духовенство „некомпетентнымъ въ дѣлѣ народнаго образованія“, словно наши земскія учрежденія настолько компетентны въ этомъ, что имъ бы и слѣдовало всецѣло поручить великое дѣло.

Но вѣдь это еще вопросъ, кто компетентнѣе въ дѣлѣ народнаго образованія въ духѣ вѣры: наши ли настоящіе народные педагоги, или наше православное духовенство? Какъ извѣстно, въ настоящее время у насъ, слава Богу, не только нѣтъ недостатка въ кандидатахъ на священство съ спеціальнымъ богословскимъ образованіемъ, но даже избытокъ есть. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ почти всѣ діаконскія должности заняты окончившими полный семинарскій курсъ. А получившіе спеціальное богословское образованіе, какъ извѣстно, получаютъ въ 2-хъ послѣднихъ классахъ семинаріи спеціальную подготовку и къ учительству, т. е., изучаютъ теорію дидактики и даютъ практическіе уроки въ образцовой при семинаріи школѣ. Слѣдовательно, эти лица, по своей подготовкѣ къ учительству, обладаютъ такими же, если даже не большими, познаніями и практикой въ начальномъ обученіи, какъ и наши народные учителя, обучающіе въ школахъ земскихъ и министерскихъ. Особенно если примемъ во вниманіе то,—сколько изъ послѣднихъ окончило свое образованіе въ городскихъ двухклассныхъ училищахъ и даже въ сельскихъ начальныхъ школахъ или получило при городскихъ же училищахъ свидѣтельства на „званіе начальныхъ учителей.“ Ужели эти учителя принесутъ большую пользу въ дѣлѣ народнаго образованія на почвѣ религіозно-нравственной, церковной, чѣмъ православное наше духовенство? И ужели они компетентнѣе духовенства въ этомъ дѣлѣ?..

Вообще же, скажемъ словами всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, „духовенство исторіей и опытомъ послѣднихъ лѣтъ доказало свою полную способность къ наиболѣе успѣшному и благотворному распространенію въ народѣ грамотности и первоначальному просвѣщенію народа въ духѣ православно-христіанскомъ, почему заслуживаетъ живой поддержки и дѣятельнаго сочувствія“. И это сочувствіе съ высоты Царскаго Престола, какъ извѣстно, уже обильно изливаетъ свои благодѣянія церковно-приходской школѣ.

Надѣмся, что помощь Божія и милость Царская и впредь не оставятъ ревнителей вѣры и благочестія. Вѣруемъ, что духовенство наше, ободренное Царскою милостью, усугубитъ свою ревность въ святомъ дѣлѣ народнаго образованія въ духѣ православно-христіанскомъ и тѣмъ принесетъ еще болѣе обильные, благіе плоды Церкви и отечеству.

Свящ. Григорій Григоровскій.

(Черниг. Епарх. Извѣст.)

Изъ Епархіальной жизни.

1. *Архіерейскія служенія.*—31 Декабря на канунѣ новаго года Его Преосвященство, Питиримъ Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, послѣ всенощнаго бдѣнія, совершеннаго въ Крестовой Архіерейской церкви, служилъ торжественную панихиду по всѣмъ православнымъ духовнымъ и мірянамъ Тульской паствы, въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія скончавшимся въ минувшемъ 1897 году, а по окончаніи панихиды служилъ молебень новолѣтія, при весьма большомъ числѣ молящихся.

1 Января въ день Новаго года и въ день обрѣзанія Господня Преосвященнѣйшій въ сослуженіи двухъ архимандритовъ и соборнаго духовенства служилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ и по окончаніи литургіи—положенный въ сей день молебень съ колѣнопреклоненіемъ, съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому. На молебень выходило все градское духовенство.

5 Января въ навечеріе Богоявленія торжественные царскіе часы Владыка служилъ въ Крестовой Архіерейской церкви. Богослуженіе это, начавшееся въ 9 часовъ утра, окончилось въ 11³/₄ часовъ дня. Торжественная вечерня съ литургією Василя Великаго въ этотъ день была отслужена Его Преосвященствомъ въ Николо-Часовенской церкви. Послѣ литургіи Владыка совершилъ и великое освященіе воды. Богослуженіе, начавшееся въ 12 часовъ, окончилось въ исходѣ 5-го часа вечера. Всѣ службы, положенныя въ этотъ день и содержащія много своихъ особенностей, отличались не обычною торжественностію, чему весьма способствовало служеніе Владыки и прекрасное исполненіе всѣхъ пѣснопѣній Архіерейскимъ хоромъ, почему, не смотря на свою длительность, привлекли множество молящихся. Всенощное бдѣніе того же дня Владыка служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.—6 Января въ день Богоявленія Господня Преосвященнѣйшій служилъ божественную литургію въ томъ же Соборѣ. По окончаніи литургіи Владыка вмѣстѣ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ при колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ выходилъ изъ Собора на рѣку Упу, неся крестъ на головѣ и осыпалъ воду въ устроенной здѣсь особой часовнѣ. Тысячныя толпы народа и войска окружили мѣсто водоосвященія, моментъ котораго ознаменованъ былъ тремя большими ружей-

ными залпами съ заводской набережной. Этотъ крещенскій ходъ на Иорданъ по обычаю великолѣпно былъ украшенъ массою золоченныхъ хоругвей, за которыми тянулся длинный рядъ свято-чтимыхъ образовъ отъ всѣхъ градскихъ церквей.— Того же дня всенощное бдѣніе наканунѣ праздника въ честь св. Великаго Іоанна Предтечи Господня Владыка служилъ въ Крестовой церкви по случаю храмоваго праздника.—7-го числа въ самый праздникъ Владыка служилъ въ сей церкви и божественную литургію, а по окончаніи ея молебень Предтечѣ и св. Ѳеодосію Черниговскому.

9 Января Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ домово́й церкви мужскаго духовнаго училища и говорилъ юнымъ питомцамъ слово. Литургіинныя пѣснопѣнія были исполнены двумя хорами: правый ликъ составлялъ хоръ Его Преосвященства, а лѣвый—хоръ изъ воспитанниковъ училища; нѣкоторыя же пѣснопѣнія исполнены всѣми учениками. Послѣ литургіи Владыка посѣтилъ смотрителя училища и ученическія столовую и гардеробную.

11 Января въ недѣлю по просвѣщеніи Его Преосвященство служилъ божественную литургію въ женскомъ монастырѣ, при чемъ на маломъ входѣ совершилъ торжественно возведеніе въ санъ игуменіи настоятельницы сего монастыря, бывшей казначеи монахини Магдалины. Послѣ литургіи Владыка вручилъ новопоставленной игуменіи Магдалинѣ игуменскій жезлъ и сказалъ соотвѣтственныя случаю рѣчи—одну игуменіи, а другую сестрамъ. На богослуженіи присутствовалъ г. Начальникъ губерніи и огромное множество молящихся.

2. *Передача начальныхъ школъ Чернскаго уѣзда въ Епархіальное вѣдомство.*—6 Октября прошлаго 1897 года состоялось постановленіе Чернскаго уѣзднаго земскаго собранія о передачѣ начальныхъ школъ въ Епархіальное вѣдомство. Постановленіе это, вызвавшее протесты бывшаго Чернскаго уѣзднаго предводителя дворянства и директора народныхъ училищъ Тульской губерніи, 3 Декабря того же года было разсмотрѣно въ Губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіи, которое признало, что Чернское земство имѣло право на передачу Епархіальному вѣдомству школъ, содержимыхъ на средства земства. Объ исполненіи означеннаго постановленія предложено Чернской уѣздно́й земской управѣ.
(Изъ Тул. Губ. Вѣд.)

3. *На Церкви и школы въ Сибири.*—При Канцеляріи Комитета Министровъ образованъ по Высочайшему повелѣнію фондъ имени Императора Александра III, который служитъ

дѣлу сооружеія церквей и школъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги.

Прошли дни великаго праздника, радостные дни, когда и въ самой глухой деревнѣ, и въ самой убогой избѣ церковные напѣвы славили Рожденіе Спасителя, когда не мало добрыхъ людей спѣшило помочь тѣмъ, кто встрѣчаетъ праздникъ въ нуждѣ и печали, и подѣлиться изъ своихъ достатковъ съ тѣми, чья жизнь обездолена. А многіе ли въ эти дни вспомнили о дальнихъ поселкахъ сибирскихъ переселенцевъ, до которыхъ не доходятъ голоса праздничныхъ молитвъ; о тѣхъ людяхъ которые встрѣчаютъ и Рождество Христово и Пасху святыю безъ церковной службы, которые проводятъ его въ безнадежной нуждѣ, зная, что никто не услышитъ ихъ жалобы и никто не придетъ имъ на помощь. Неужели же мы назовемъ чужими этихъ людей, которые еще годъ тому назадъ жили рядомъ съ нами, гдѣ-нибудь на Днѣпрѣ, на Дону, на нашей Окѣ, на Волгѣ? Неужели мы отвернемся отъ нихъ за то, что они пошли, не боясь невзгодъ и лишеній, на трудовую переселенческую жизнь?

Вездѣ много своихъ нуждъ и страданій, но вездѣ есть и люди, готовые выслушать жалобы и принести утѣшеніе; тѣмъ-то и велико переселенческое горе, что оно горе незнакомое, далекое, вѣсти о которомъ едва доходятъ до насъ изъ глуши сибирскихъ поселковъ. Но нужно слышать о немъ, нужно спѣшить обрадовать печальныхъ, помочь больнымъ, одѣть и накормить неимущихъ. И когда откликнувшись на святое дѣло возведенія церквей и школъ, дадимъ на него свои сильные приношенія, тогда холодная Сибирь, согрѣтая солнцемъ любви и милосердія, устами переселенцевъ, родныхъ намъ по крови и духу и алчущихъ услышать Слово Божіе, призоветъ благословеніе Господне на благодѣателей, вспомнившихъ тѣхъ, кто не знаетъ радости. *Пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій Дворецъ.)* (Моск. Вѣд.).

Въ нашей епархіи сборъ этихъ пожертвованій идетъ довольно успѣшно. Къ прежде поступившимъ жертвованіямъ (См. Т. Е. В. 1897 г. № 23) поступили еще слѣдующія чрезъ Благочинныхъ: г. Новосіля 12 р. 50 к. Крапивенскаго 1 округа 19 р. 64 к., 3 окр. 10 р. 22 к., Алексинскаго 1 окр. 2 р. 50 к., Богородицкаго 1 окр. 6 р. 80 к. (а съ прежде представленными 35 р. 80 к.), Веневскаго 3 окр. 17 р. 60 к., Ефремовскаго 1 окр. 16 р. 65 к., г. Ефремова 13 р., Ново-

сильскаго 3 окр. 17 р. 80 к., Чернскаго 3 окр. 7 р. 11 к., Кромѣ того пожертвованы отъ разныхъ церквей церковныя вещи, необходимыя для богослуженія, какъ-то Евангелія и другія богослужебныя книги, свящ. облаченія, свящ. сосуды, на престольные кресты и проч. Но желательно возможно большее число такихъ пожертвованій, и притомъ по преимуществу вещами.

5. *Посѣщеніе Тулы II. А. Игнатовичемъ.*—Въ Ноябрь 29 числа въ Тулу прибылъ Его Превосходительство, членъ училищнаго Совѣта при св. Синодѣ, Павелъ Акимовичъ Игнатовичъ, состоящій старшимъ помощникомъ Синодальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ.

Въ своихъ бесѣдахъ съ членами Епархіал. училищнаго Совѣта Его Превосходительство рекомендовалъ Совѣту 1) поощрять денежными наградами наиболѣе усердныхъ законоучителей церковно-приходскихъ школъ Епархіи, 2) въ дѣлѣ устройства школъ преслѣдовать не столько удобства школьнаго помѣщенія, сколько обезпеченность учителя жалованьемъ, 3) приучать учениковъ въ приобрѣтенію своихъ собственныхъ учебныхъ книгъ и пособій, 4) воспитанниковъ второклассныхъ школъ не баловать изысканнымъ столомъ, заставляя ихъ исполнять всѣ обязанности школьной прислуги, 5) по окончаніи ими курса посылать ихъ предварительно допущенія къ экзамену на званіе учителя, учителями въ школы грамоты на годъ или на два, 6) устраивать лѣтомъ для малолѣтнихъ учителей церковно-приходскихъ школъ краткосрочные педагогическіе курсы.

Первое декабря было посвящено Его Превосходительствомъ обзорѣнію церковныхъ школъ г. Тулы. Первою посѣщена была Крестовоздвиженская школа грамоты. Оставляя школу, Его Превосходительство замѣтилъ, что, по своимъ учебнымъ успѣхамъ, она стоить на пути къ преобразованію въ церковно-приходскую. Далѣе посѣщена была Спасо-Преображенская школа грамоты. Павелъ Акимовичъ обратилъ свое вниманіе на ту любопытную особенность школы, что она помѣщается подъ колокольной приходскаго храма, въ притворѣ церковномъ. Возбуждено уже дѣло о приобрѣтеніи для школы и собственнаго зданія, и какъ только этотъ вопросъ рѣшится въ благопріятномъ смыслѣ,—на что есть шансы,—сія школа будетъ преобразована въ церковно-приходскую.

Затѣмъ Его Превосходительство посѣтилъ Николо-Ржавскую церковно-приходскую школу. Послѣднею посѣщена была Георгіевская на Ржавцѣ церковно-приходская школа. Въ

эту школу на смѣну малолѣтнимъ приходскимъ ученикамъ, приходятъ и подростки лѣтъ 14—18, это — воспитанники Баташевскаго пріюта, съ которыми учитель Георгіевской церковно-приходской школы ежедневно занимается съ часу до трехъ по полудни.

Утромъ слѣдующаго дня Павелъ Акимовичъ присутствовалъ на урокахъ въ Братской второклассной школѣ, что при Архіерейскомъ Домѣ, и, по его заявленію, учебными успѣхами оной былъ вполне удовлетворенъ.—Затѣмъ Его Превосходительство посѣтилъ Образцовую школу при Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Отсюда онъ прослѣдовалъ въ Образцовую школу при Духовной Семинаріи, гдѣ всѣми отвѣтами учениковъ въ данномъ случаѣ руководили по очереди присутствовавшіе въ школѣ воспитанники старшихъ классовъ Духовной Семинаріи. Узнавъ, что ученики образцовой школы проходятъ положенную для нея учебную программу всего лишь въ два года, Его Превосходительство высказался въ томъ смыслѣ, что, въ интересахъ болѣе прочнаго и глубокаго усвоенія преподаваемаго дѣтямъ матеріала, было бы, можетъ быть, лучше, если бы, разбивъ этотъ матеріалъ на три курса, проходить его уже не въ два, а въ *три* года.

Вечеромъ 2 Декабря Его Превосходительство присутствовалъ на засѣданіи Епархіальнаго училищнаго Совѣта, каковыя, по распоряженію Его Преосвященства, Преосвящен. Питирима, обыкновенно происходятъ въ большомъ залѣ Архіерейскихъ покоевъ, и принималъ участіе въ обсужденіи и рѣшеніи текущихъ дѣлъ его.

3 Декабря Его Превосходительство, въ сопровожденіи Епархіальнаго Наблюдателя, выѣхалъ изъ Тулы въ с. Потемкино Крапивенскаго уѣзда, для осмотра существующей тамъ второклассной церковно-приходской школы, и прибылъ въ сію послѣднюю въ 11 ч. дня. Выслушавъ три урока въ старшемъ и младшемъ отдѣленіи 2-го класса, Его Превосходительство перешелъ въ зданіе образцовой школы и одноклассной церковно-приходской, устроенной и содержимой на средства г-жи Булаевой.—По окончаніи уроковъ Павелъ Акимовичъ присутствовалъ на обѣдѣ воспитанниковъ, живущихъ въ школьномъ общежитіи, осматривалъ вновь выстроенное зданіе второклассной школы и далъ завѣдующему указанія относительно наиболѣе цѣлесообразнаго размѣщенія въ ономъ классовъ, общежитія и учительскихъ квартиръ, а вечеромъ присутствовалъ и на внѣклассныхъ занятіяхъ вос-

питанниковъ, разсматривалъ ихъ письменныя работы и бесѣдовалъ съ завѣдующимъ и учителями относительно наилучшей постановки въ школѣ учебно-воспитательной части. Въ 9 ч. вечера отбылъ изъ школы и въ 12 ч. ночи возвратился въ Тулу.—4 Декабря Павелъ Акимовичъ, просмотрѣвъ дѣло производство Епарх. учил. Совѣта, выѣхалъ изъ Тулы въ Тамбовъ.

Въ Ноябрь мѣсяцѣ Его Преосвященство дважды посѣтилъ Духовную Семинарію и церковно-приходскія школы: Благовѣщенскую, Срѣтенскую, Боголюбскую и второклассную, что при Архіерейскомъ Домѣ.

Книжный указатель *).

1. Отечественная Церковь по статистическимъ даннымъ съ 1840—41 по 1890—91 г. Составилъ Магистръ *Ив. Преображенскій*. Спб. 1897 г. Ц. 1 р. 50 к. (236 стран. въ бол. осм. листа). Выписывать можно отъ автора: С.-Петербургъ, Литейный, проспектъ, № 34.

Книга эта заключаетъ въ себѣ сводъ статистическихъ данныхъ, обнимающихъ всѣ важнѣйшія стороны жизни Отечественной Церкви за 50 лѣтъ (1840—1890). Трудъ весьма солидный по количеству статистическихъ данныхъ и тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ они почерпнуты, въ особенности же по умѣлой и цѣлесообразной ихъ обработкѣ. Цифровыя данныя въ видѣ таблицъ (поясняемыхъ иногда графически—чертежами), не рѣдко краснорѣчивыя сами по себѣ, постоянно сопровождаемыхъ объясненіемъ ихъ жизненнаго значенія и ихъ зависимости отъ историческихъ данныхъ. Книга даетъ живой, хотя и краткій, историческій очеркъ Отечественной Церкви за послѣдніе 50 лѣтъ съ лишкомъ (авторъ касается отчасти и послѣдняго еще неокончившагося десятилѣтія). Ее можемъ смѣло рекомендовать нашему духовенству какъ полезную въ томъ отношеніи, что она дастъ возможность каждому, желающему стать, какъ говорится, на высотѣ своего пастырскаго призванія, оглядѣться кругомъ и видѣть, что намъ теперь слѣдуетъ дѣлать, къ чему въ настоящее

*) Всѣ книги, вносимыя въ этотъ указатель, можно получать въ Тульскомъ Епархіальномъ книжномъ складѣ, на Кіевской улицѣ, въ Тулѣ.

время особенно зоветъ насъ наше пастырское и учительское званіе, какъ продолжать намъ то, что уже начато. Особенно интересна и въ сей часъ указанномъ отношеніи практически полезна 3-я глава книги, гдѣ подробно излагается религиозно-просвѣтительная (церковныя школы) и благотворительная (церковно-приходскія попечительства) дѣятельность духовенства. Прекрасныя страницы этой главы, гдѣ говорится о томъ, какія рѣзкія перемѣны должна была пережить церковная школа съ 60-хъ годовъ и до половины 80-хъ, хотѣлось бы перепечатать цѣликомъ; но пусть каждый прочитаетъ въ самой книгѣ, такъ какъ въ ней найдется и еще много подобныхъ страницъ.

2. Слова, поученія, бесѣды и рѣчи пастыря Церкви на разные случаи въ личной семейной, школьной, церковно-приходской, религиозно-нравственной и гражданско-общественной жизни христіанина, приспособленныя къ живой церковной проповѣди, въ богослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ и домашнему чтенію христіанъ. Составилъ преимущественно по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ священникъ Магистръ *Григорій Дьяченко*. Москва 1898 г. Ц. 2 р. 50 к. (XLVIII+1015 стр. въ больш. восм. листа, въ два столбца). Выписывать можно отъ издателя И. Д. Сытина: Москва, Ильинка, д. Титова.

Свящ. Гр. Дьяченко неутомимо продолжаетъ предпринятый имъ громадный трудъ, задача котораго—дать пастырю-проповѣднику неистощимый матеріалъ для постоянного, можно сказать—непрестаннаго, вседневнаго, благовременнаго и безвременнаго (по Апостольскому выраженію) проповѣданія. Онъ уже издалъ для этого нѣсколько сборниковъ умѣло и цѣлесообразно составленныхъ, представляющихъ такой обильный, можно сказать—громадный матеріалъ для проповѣди, какого доселѣ не представлялъ никакой другой подобный сборникъ. Ранѣе имъ изданы были три большихъ тома (2690 стран.) подъ заглавіемъ: „Ежедневныя поученія въ словѣ Божіемъ по руководству литургійныхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній“ на всѣ дни цѣлаго года, и кромѣ того—два тоже большихъ тома подъ заглавіемъ: „Полный годичный кругъ краткихъ поученій, составленный на каждый день года примѣнительно къ житіямъ святыхъ, праздникамъ“ и пр. Казалось бы, эти два объемистыя изданія уже исчерпываютъ весь матеріалъ для непрестанной пастырской проповѣди. Но нѣтъ, о. Дьяченко издаетъ еще большую книгу въ 1015 страницъ,

гдѣ онъ собралъ 550 поученій, большею частію очень краткихъ, приспособленныхъ къ разнымъ случаямъ пастырской и церковно приходской жизни. Для удобства пользованія этимъ сборникомъ составитель расположилъ весь собранный имъ чрезвычайно разнообразный проповѣдническій матеріалъ въ 36 отдѣлахъ. Поученія большею частію заимствованы составителемъ изъ разныхъ проповѣдническихъ сборниковъ и другихъ изданій. Нѣкоторыя поученія принадлежатъ самому составителю. Но почти всѣ заимствованныя имъ поученія такъ или иначе имъ переработаны, большею частію подвергнуты сокращенію. Книга даетъ рѣшительно на всѣ возможные случаи готовый матеріалъ для поученія. Ее необходимо имѣть и такому пастырю, который приобрѣлъ навыкъ говорить поученія изустно, безъ тетрадки или книги. Прочитавши предварительно въ этой книгѣ подходящее къ случаю поученіе, онъ смѣло можетъ выступить съ словами назиданія къ своимъ прихожанамъ, вдохновляемый мыслями прочитаннаго имъ образца. Проповѣдническій сборникъ о. Дьяченко можно рекомендовать пастырямъ-проповѣдникамъ, именно какъ наилучшее пособіе для приобретенія навыка проповѣднической импровизаціи: почти всѣ поученія разсматриваемаго сборника изложены и отпечатаны такъ, что главныя мысли каждаго поученія отмѣчены особымъ („жирнымъ“) шрифтомъ, прочитавши подходящее поученіе, вы легко удерживаете въ памяти весь планъ его и можете свободно развивать по—своему всѣ главныя мысли по этому плану.

Извѣстный духовный иллюстрированный журналъ „Русскій Паломникъ“, редактируемый А. И. Поповицкимъ давно уже выходитъ съ прибавленіемъ книжекъ интересныхъ и весьма разнообразныхъ по содержанію и всегда духовно-назидательныхъ. Въ первые годы выпускалось по 6 книжекъ въ годъ; теперь вотъ уже нѣсколько лѣтъ сряду выходитъ по 12 томиковъ, такъ что изъ нихъ въ настоящее время можно составить уже порядочную библіотеку (такихъ томиковъ уже набралось болѣе 30) для народа и школъ, которую издатель „Паломника“ Соѣкинъ справедливо называетъ „дешевой“. Чтобы дать нѣкоторое понятіе о содержаніи этихъ томиковъ, скажемъ коротко о тѣхъ 12 книжкахъ, которыя только-что вышли въ 1897 году.

3) **Задушевное слово.** Сборникъ избранныхъ духовныхъ стихотвореній (128 стран.). Цѣна 25 к.

Здѣсь собрано 59 стихотвореній извѣстныхъ русскихъ поэтовъ, и въ числѣ ихъ читатель встрѣтитъ произведенія всѣмъ

извѣстнаго русскаго поэта К. Р. (В. К. Константина Константиновича), гр. А. Толстаго, А. Майкова, Полонскаго, Бенедиктова, Никитина, Пестрякова и др.

4) **Каллиста. Повѣсть изъ жизни Карфагенскихъ христіанъ** (195 стран.). Ц. 25 к.

Предметъ разсказа взятъ изъ исторіи мученичества Каллисты, пострадавшей во времена Декіева гоненія. Разсказано довольно живо. Книжку эту можно рекомендовать для чтенія тѣмъ изъ учившихся въ школахъ, которые хотя нѣсколько знакомы съ исторіею Церкви,—прошедшимъ курсъ двухкласныхъ и второкласныхъ школъ.

5) **Дневникъ Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго)**. (118 стран.). Ц. 25 к.

Это краткія наставленія, повидимому не связанныя между собою логическою связью, но проникнутыя единымъ духомъ любви и благочестія, желаніемъ возбудить въ читающемъ молитвенное благоговѣніе, любовь къ богослуженію церковному, глубокое пониманіе этого богослуженія и проникновеніе его духомъ. Едва ли можно лучше и назидательнѣе протолковать наше церковное богослуженіе, чѣмъ какъ оно протолковано въ этихъ краткихъ замѣткахъ „Дневника“ о. Іоанна Кронштадтскаго.

6) **Св. Іоаннъ Златоустъ. Его жизнь и дѣятельность**. Составилъ Іеромон. Θεодосій подъ редакціею Преосвящ. Никанора, епископа Смоленскаго. (117 стр.). Ц. 25 к.

7) **Св. Іоаннъ Златоустъ. Его избранныя творенія**. Составилъ тотъ же и подъ тою же редакціею. (228 стр.). Ц. 25 к.

Жизнь св. Іоанна Златоуста разсказана хотя кратко, но достаточно оживленно и съ интересомъ, вполне достойнымъ своего предмета. Жизнь эта такъ полна событіями, такъ широко захватываетъ собою современную ему жизнь христіанъ среди греко-римскаго общества, еще мало усвоившаго себѣ духъ этой жизни во второй половинѣ IV-го и въ началѣ V-го вѣка, что разсказъ о жизни Святителя неизбѣжно становится повѣствованіемъ о самой интересной эпохѣ не только церковной, но и гражданской исторіи. Авторъ прекрасно выполнилъ свою задачу. Въ жизни Святителя всѣ его великія дѣла сопровождались блестящимъ словомъ; самое это слово было едва ли не главнымъ дѣломъ изъ всѣхъ великихъ дѣлъ его жизни. Поэтому книжка, въ которой собрано нѣсколько отрывковъ изъ его многочисленныхъ бесѣдъ, является необхо-

димымъ дополненіемъ къ его жизнеописанію, и она хорошо знакомитъ читателя съ личностью этого величайшаго изъ проповѣдниковъ христіанской Церкви.

И.

П о п р а в к а.

Въ 1-мъ номерѣ Т. Е. Вѣдом., въ „Росписаніи когда и кому говорить проповѣди“, по недосмотру корректора, сдѣланъ пропускъ нѣсколькихъ строкъ въ самомъ началѣ 2 страницы, которая слѣдуетъ здѣсь вставить:

Мартъ 1. Недѣля 2-я. Священнику Донской въ Чулковой Слободѣ церкви Василию Сахарову.

8. Недѣля 3-я Крестопоклонная. Священнику Богородицержественской въ Гончарахъ церкви Θεодору Щеглову.

15. Недѣля 4-я. Священнику Ильинской церкви Василию Вьюкову.

22. Недѣля 5-я. Священнику Богородицержественской въ Гончарахъ церкви Симеону Соколову.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Очеркъ Исторіи толкованія Библии.—Рѣчь гласнаго Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія князя Урусова, сказанная на очередномъ Собраніи, по поводу передачи начальныхъ училищъ въ Епархіальное вѣдомство.— Слово на Новый годъ.—Царская милость церковно-приходскимъ школамъ въ минушемъ 1897 г.—Изъ Епархіальной жизни.—Книжный указатель.—Поправка.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ **А. ИВАНОВЪ.**

Тула. Печатать позволяется. 1898 г. Января 15-го.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.