

Годъ изд. XXV.

Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць:
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ руб.
въ годъ съ пере-
сылкою.

№ 8.

15 апрѣля 1912 г.

ПОДПИСКА

принимается въ
редакціи: г. Рига,
Малая Замковая
ул. № 13, кв. 2.
Телеф. № 40-49.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно заключенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ - Прокурора Святѣйшаго Синода, **Всемилостивѣйше** соизволилъ, къ 25 марта сего года — дню Св. Пасхи, пожаловать золотою медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Аннинской лентѣ, старосту Сасмакенской Іоанно-Предтеченской церкви, Тальсенскаго уѣзда, Курляндской губерніи, Эраста Валтера и серебряною медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Станиславской лентѣ, члена Раппинскаго церковно-приходскаго и училищнаго попечительства, Лифляндской губерніи, Антона Лійвака.

Епархіальныя извѣстія.

Преподахо Его Преосвященствомъ Божіе благословеніе, съ выдачею установленной грамоты, 1) потомственному почетному гражданину Михаилу Матвѣеву, за усердное прилежаніе къ храму Божію и многолѣтніе труды его по исполненію клиросаго чтенія въ Рижской Александро-Невской церкви и 2) женѣ старосты Вейсенштейнской церкви Любови Эльмановичъ за труды и пожертвованія на пользу храма Божія.

Уволены за штатъ, согласно прошеніямъ, псаломщики церквей: Феннернской - Петропавловской — Косьма Самонъ съ 1 апрѣля, Рижской Вознесенской церкви — Петръ Эглитъ съ 1 апрѣля, Гольдингенской Свято-Покровской церкви — Петръ Свикинъ съ 6 апрѣля и Малупской — Александръ Паэгле.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ, псаломщики церквей: Валкской Николаевской — Андрей Фистькокъ къ Кароленской церкви съ 4 апрѣля, Тиммоской Вознесенской — Евграфъ Педосонъ къ Перновской Преображенской церкви и Рижской Преображенской — Александръ Бите къ Рижской Вознесенской церкви съ 10 апрѣля.

Предоставлено мѣсто псаломщика при церквахъ: Анценской — учителю Таккерортскаго приходскаго братскаго училища Юанну Лехмусу съ 1 апрѣля и Сайковской — бывшему псаломщику Козенгофской церкви Андрею Поднѣку.

Имѣются вакантныя мѣста псаломщика при церквахъ: Зербенской, Либавской ж. д., Кольценской, Олустферской, Берзонской, Талькгофской, Кюльцем-

ской, Митавской соборной, Галлистской, Каббальской, Кастнаской, Иллуксто-монастырской, Эйхенангернской, Феннернской, Ангернской, Тиммоской, Гольдингенской, Валкской Николаевской, Рижской Преображенской и Малупской.

По указу **Его Императорскаго Величества** Рижская Духовная Консисто́рія слушали: сданное Его Преосвященствомъ отноше́ніе предсѣдателя комитета по возстановленію **Өерапонтова Бѣлоозерскаго монастыря**, отъ 4-го апрѣля 1912 года, слѣдующаго содержания: постановленіемъ Св. Синода отъ 31 янв. — 6 февр. 1912 г. № 983, комитету по возстановленію **Өерапонтова Бѣлоозерскаго монастыря** разрѣшенъ всероссійскій тарелочный сборъ на возстановленіе древняго Собора монастыря, въ коемъ почиваютъ мощи Преподобнаго Мартиніана. Сборъ назначенъ на 27 мая сего года въ день памяти Преподобнаго **Өерапонта**. Храмы монастыря и особенно Соборъ (15 вѣка) являются выдающимися памятниками какъ въ архитектурномъ отношеніи, такъ и по росписи, сохранившейся отъ времени Великаго Князя Московскаго **Юанна III** освободителя Руси отъ татаръ. Роспись исполнена иконникомъ **Діонисіемъ** съ сыновьями и является единственной во всей Россіи, такъ какъ другія росписи **Діонисія**, сдѣланныя въ нѣкоторыхъ монастыряхъ Московскихъ и въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ до насъ не дошли. Монастырь, между прочимъ, былъ мѣстомъ заточенія въ теченіе 10 лѣтъ святѣйшаго патріарха **Никона**. Въ настоящее время монастырь не имѣетъ ни средствъ, ни угодій, ни доходовъ. Храмы его находятся ан краю разрушенія, дали трещины, полы провалились, роспись пропадаетъ. Столь замѣчательный памятникъ не можетъ и не долженъ погибнуть на Руси. Общество со-

храненія въ Россіи памятниковъ искусства и старины, признавая исключительное значеніе за Терапонтовымъ монастыремъ, испросило всероссійскій сборъ на его возстановленіе и въ лицѣ моемъ прибѣгаетъ къ Вашему Высокопреосвященству, покорнѣйше прося Васъ не отказать въ вашемъ Архипастырскомъ содѣйствіи и распоряженіи о напечатаніи воззванія о пожертвованіи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На отношеніи семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9-го апрѣля 1912 года за № 1080, такая: напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей. **Приказали:** чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ настоящаго воззванія комитета предписать духовенству епархіи, чтобы имѣющія поступить по сбору пожертвованія были представлены чрезъ благочинныхъ въ консисторію.

Отъ Училищнаго Совѣта.

Училищный Совѣтъ, рассмотрѣвъ представленные о. о. Благочинными отчеты о состояніи школъ за 1910—1911 учебный годъ, въ засѣданіи своемъ 13 марта 1912 года постановилъ: 1) Предсѣдателямъ Училищныхъ Попечительствъ священникамъ: Берзонскаго П. Стуриту, Кальцевскаго А. Саксу, Голгофскаго П. Смирнову, Лаудонскаго А. Стипрайсу, Стомерзейскаго А. Витолу, Тапскаго К. Янсону, Юровскаго П. Панову, Леллескаго М. Коэлю, Мерьямскаго Г. Ристькоку, Лезискаго М. Тенисбергу, Гайнажскаго І. Метусу, Старо-Салацкаго К. Грундульсу, Уббенормскаго І. Эныню, Саусенскаго Н. Македонскому, Михаэльскаго Л. Раудсепу, Іепернскаго А. Пяртелю, Арросарскаго К. Антсону, Каббальскаго О. Троицкому, Кансовскаго І. Колоколову, Кикеферскаго П. Полистовскому, Малоіоанновскаго Я. Оберпалю, Оберпаленскаго В. Инку, Лайзбергскаго Д. Самону, Гелламскаго А. Аллику, Каррискаго В. Пайвелю, Пейдескаго А. Клаасу, Лаймъяльскаго А. Лаарю, Перзамаскаго Г. Эндрексону, Гольдинггенскаго Н. Рейнгаузену, Таккерортскаго А. Хребтову, Лайксарскаго К. Саарману, Веллискаго П. Ларедею, Куркундскаго Н. Кюппару и Керкаускаго К. Эберлингу за заботливость о преуспѣяніи школъ выразить отъ имени Училищнаго Совѣта благодарность и одобреніе; 2) Члену Эрлааскаго Училищнаго Попечительства М. Янсону за его заботливость о благосостояніи школы объявить благодарность Совѣта; 3) учителямъ школъ: Валкской Николаевской И. Кранеру, Валкской Исидоровской Н. Лаппиню, П. Берзину, и П. Калнину, Менценской М. Каску, Анценской П. Тоому, Геймадрской П. Листакинду, Кайкаской И. Нордману и А. Анцону, Мариенбургской И. Звирбулю и А. Лаану, Тиммской Е. Педосону, Пуккаской П. Альбрехту, Буцковской А. Пакалнину, Керстенбемской А. Ренцкульбергу, Лаздон-

Училищный Совѣтъ покорно проситъ Училищныя вѣдомости о православныхъ народныхъ школахъ за съ точнымъ и непремѣннымъ

ФОР

для представленія свѣдѣній Училищными

№№ по порядку.	Наименованіе прихода и школъ въ ономъ и мѣсто нахожденія того и другихъ.	Когда открыта школа.	Помѣщеніе школы.	Число учениковъ				Сколько живущихъ въ школьномъ домѣ и сколько входящихъ дѣтей.	Сколько учащихся въ отчетномъ году кончило курсъ ученія.	Сколько дѣтей школьнаго возраста не посѣщало въ отчетномъ году школы.	Учителя, ихъ званіе и образованіе.
				Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Православныхъ.	Лютеранъ.				
№№ приходъ.	прихожанъ: муж.00, жен.00.										
Приходская на мѣзѣ №№.	Вспомогательная въ дер. №№										

Примѣчаніе:

Въ 4 графѣ слѣдуетъ точно обозначить: въ какомъ году школьный домъ (каменный или деревянный) построенъ, на чьи средства: Правительства, Епархіальнаго вѣдомства, Училищнаго Совѣта или Общества, въ какую сумму обошлась постройка; если школа помѣщается въ наемномъ домѣ, то сколько платится за наемъ, изъ какого источника и съ какого времени по какому заключенъ контрактъ съ наименованіемъ домовладѣльца.

Въ 13 графѣ слѣдуетъ обозначить: годъ, мѣсяцъ и число опредѣленія учителя, а если онъ былъ перемѣщаемъ, то когда именно были перемѣщенія, съ какого мѣста на какое.

Въ 15 графѣ слѣдуетъ показать: сколько общество даетъ деньгами на содержаніе школы, или же натурою доставляетъ отопленіе и освѣщеніе, обозначивъ въ послѣднемъ случаѣ стоимость того и другого.

ской П. Аболину, Я. Авенину и О. Пайзо, Гроздонской П. Элксниту, Сарканской Я. Даву, Лидернской П. Малыню, Беллавской Э. Мартинсону, Балтійско-Портской И. Гану, Вейсенштейнской Д. Индриксону, Мерьямской И. Индриксону и М. Прейману, Лезиской В. Юргенсону, Вагатской Я. Калитсу, Пехельской А. Ванавески, Тургельской А. Кульбушу, Виндавской Всѣхвятской М. Пажу и М. Калнину, Тукумской I. Звирбулу и I. Зонне, Газауской П. Тарзеру, Буртнекской Н. Коптѣву, Гайнажской К. Ларедю, Пернигельской П. Сникеру, Старо-Салацкой А. Озолиню, Коргенской П. Криму, Свейцѣмской I. Казмеру, Кастранской И. Федеру, Сунцельской А. Дзенису, Лайзбергской I. Юну, Гелламской В. Мюростаю, Иоанновской Н. Пирту, Лаймѣяльской К. Умалю, Ямской И. Герману, Карриской М. Массо, Аброской М. Круму, Лиголасмаской В. Эверту, Падельской I. Рейнфельдту, Каррольской М. Круму, Готландской М. Круму, Летсаской Г. Вильту, Сареской А. Ранду, Муйской А. Опкаупу, Старолевельской Г. Леску, Феттельской А. Сеппу, Паюкурлаской А. Силлу, Иеппернской М. Михкельсону, Кагнаской Н. Скоропостижному, Мурроской П. Кубо, Махаэльской П. Сую, Кюновской И. Кривелю, Паденормской А. Королену, Либавской Е. Сермуксу, Перновской А. Васильеву, I. Эндрексону и П. Петерсону, Таккерортской Я. Фридолину и К. Каролину, Куркундской Г. Кура, Феннернской I. Лаксу, Рейденгофской И. Эрварту, Войстеской I. Дидрихсону, Улаской А. Пумбо, Арросарской Д. Варесу и А. Кольцу, Кикеферской П. Ряхну, Малоюанновской А. Пальму и П. Педосону, Оллустферской В. Ораву и Тугаланской А. Ларедю и И. Кюммелю, — учительницамъ школъ: Валкской Николаевской Е. Киршъ, А. Падрикъ и М. Аренъ, Мариенбургской А. Страздъ, Либавской Н. Юденковой и Перновской В. Вальдманъ и М. Бурсъ за усердное и успѣшное обученіе въ школахъ выразить одобреніе Совѣта.

Каковое постановленіе и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для надлежащаго свѣдѣнія и объявленія кому слѣдуетъ.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

1) 12 марта, въ понедѣльникъ, въ храмъ Алексіевскаго муж. мон. въ время 3-го, 6-го и 9 час. Архипастырь прочиталъ Св. Еванг. отъ Матѳея.

2) 14 марта, въ среду, тамъ-же во время 3-го, 6-го и 9-го час. Владыка прочиталъ Св. Еванг. отъ Марка и совершилъ преждеосвященную литургію съ произнесеніемъ слова.

3) 15 марта, въ четвергъ, въ каѳедральномъ соборѣ въ 5 час. вечера совершенъ молебенъ съ акаѳистомъ „Страстямъ Христовымъ“.

4) 16 марта, въ пятницу, въ храмъ Алексіевскаго муж. мон. во время 3-го, 6-го и 9-го час. Архипастырь прочиталъ Св. Еванг. отъ Луки и совершилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ съ произнесеніемъ слова назиданія.

5) Того-же дня, тамъ-же, въ 5 час. вечера, Архипастырь совершилъ Пассію и произнесъ слово назиданія.

6) 17 марта, въ субботу, тамъ-же совершена Божественная литургія съ Архипастырскимъ назиданіемъ.

7) Того-же дня, въ субботу Ваій, въ 6 час. вечера въ каѳедральномъ соборѣ торжественно совершено всенощное бдѣніе.

8) 18 марта, въ недѣлю Ваій, въ томъ-же соборѣ совершена Божественная литургія.

9) Того-же дня, тамъ-же, въ 4 час. вечера Архипастырь совершилъ вечерню, присутствовалъ на религиозно-нравственной бесѣдѣ и произнесъ слово назиданія.

10) 19 марта, въ Великій понедѣльникъ, въ храмъ Алексіевскаго муж. мон. во время 3-го, 6-го и 9-го час. Архипастырь читалъ Св. Еванг. отъ Іоанна и совершилъ

литургію преждеосвященныхъ даровъ съ произнесеніемъ слова назиданія.

11) 20 марта, въ Великій вторникъ, тамъ-же Владыка во время 3-го, 6-го и 9 час. читалъ Св. Еванг. отъ Іоанна и совершилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ, за которой награжденъ набедренникомъ іеромонахъ Тихонъ и сказано слово назиданія.

12) 21 марта, въ Великую среду, тамъ-же Архипастыръ во время 3-го, 6-го и 9 час. читалъ Св. Еванг. отъ Іоанна и совершилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ съ произнесеніемъ слова назиданія.

13) 22 марта, въ Великій четвергъ, въ каѳедральномъ соборѣ совершена торжественно Божественная литургія съ обрядомъ омовенія ногъ.

14) Того-же дня, въ томъ-же соборѣ, въ 6 час. вечера Архипастыръ отслужилъ, — утреню Великаго пятка.

15) 23 марта, въ Великій пятокъ, въ храмѣ Алексіевскаго муж. мон. въ 10 час. утра Владыка совершилъ Царскіе часы.

16) Того-же дня, въ каѳедральномъ соборѣ въ 2 час. пополудни Архипастыръ совершилъ вечерню и выносъ Плащаницы.

17) 24 марта, въ Великую субботу, въ томъ-же соборѣ въ 6 утра Преосвященнымъ торжественно совершена утренняя съ обнесеніемъ Плащаницы вокругъ храма.

18) Того-же дня, въ храмѣ Алексіевскаго муж. мон. совершена Архипастыремъ Божественная литургія съ благословеніемъ хлѣбовъ.

19) 25 марта, въ Свѣтлое Христово Воскресеніе и праздникъ Благовѣщенія въ каѳедральномъ соборѣ Архипастыръ совершилъ торжественно Пасхальную утреню и Литургію.

20) Въ 1-й день Пасхи, въ 5 час. вечера въ храмъ Алексіевскаго муж. мон. Владыка торжественно совершилъ Пасхальную всенощную.

21) 26 марта, въ Свѣтлый понедѣльникъ, тамъ-же Архипастыръ совершилъ Божественную литургію съ произнесіемъ слова.

22) Того-же дня, тамъ-же, въ 6 час. вечера Архипастыръ совершилъ Пасхальное всенощное бдѣніе.

23) 27 марта, въ Свѣтлый вторникъ, въ томъ-же монастырѣ совершена Божественная литургія съ произнесіемъ Архипастырскаго слова.

24) Того-же дня, тамъ-же, въ 6 час. вечера Владыка совершилъ Пасхальную всенощную.

25) 28 марта, въ Свѣтлую среду, тамъ-же Архипастыръ совершилъ Божественную литургію съ произнесіемъ слова.

26) Того-же дня, тамъ-же, въ 6 час. вечера Архипастыръ совершилъ Пасхальную всенощную.

27) 29 марта, въ Свѣтлый четвергъ, тамъ-же Владыка совершилъ Божественную литургію съ произнесіемъ Архипастырскаго слова.

28) Того-же дня, тамъ-же, въ 6 час. вечера Преосвященный совершилъ Пасхальную всенощную.

29) 30 марта, въ Свѣтлый пятокъ, тамъ-же Архипастыръ совершилъ Божественную литургію съ произнесіемъ слова назиданія.

30) Того-же дня, тамъ-же, въ 6 час. вечера Архипастыръ совершилъ Пасхальную всенощную.

31) 31 марта, въ Свѣтлую субботу, въ храмъ Свято-Троицкаго Сергіевскаго женскаго монастыря Архипастыръ совершилъ Божественную литургію, пасхальный молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, произнесъ слово и раздавалъ св. артось.

32) Того-же дня, въ храмѣ Алексіевскаго муж. мон. въ 6 час. вечера Преосвященный совершилъ торжественно всенощное бдѣніе съ литіей, величаніемъ и елеопомазаніемъ.

33) 1-го апрѣля, въ недѣлю Антипасхи въ каѳедральномъ соборѣ совершена Архипастыремъ Божественная литургія.

34) 3 апрѣля, во вторникъ, въ день поминовенія усопшихъ (радоница) въ храмѣ Алексіевскаго муж. мон. Архипастырь совершилъ заупокойную литургію съ произнесеніемъ слова и вселенскую панихиду.

35) 6 апрѣля, въ пятницу, въ томъ-же монастырѣ Владыка на утрени прочиталъ акаѳистъ „Воскресенію Христову“.

36) 7 апрѣля, въ субботу, тамъ-же Архипастырь совершилъ Божественную литургію съ произнесеніемъ слова.

37) Того-же дня, тамъ-же, въ 6 час. вечера Преосвященный Іоаннъ совершилъ всенощное бдѣніе съ литіей, величаніемъ и елеопомазаніемъ.

38) 8 апрѣля, въ недѣлю Св. женъ Мироносицъ, въ каѳедральномъ Соборѣ Архипастырь совершилъ Божественную литургію.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Соколовъ.



гельс
чите.
факт
крит
Въ
факт
стос
лигія
верг
десъ
(воск
не
обра
хрис
ются
Обра
вані
проп
ап. П
посл
не в
сѣхт
Кор.

Т. Бу
изд.



Отдѣлъ неофициальный.

Повѣствованія евангелистовъ о мвроносицахъ.

Воскресеніе Христово есть важнѣйшее событіе евангельской (и міровой) исторіи, но именно, въ виду его исключительной важности, оно болѣе, чѣмъ какой-нибудь другой фактъ, описанный въ Евангелии, оспаривается разнаго рода критиками-раціоналистами и всякими врагами христіанства. Въ самомъ дѣлѣ, признать воскресеніе Христово, какъ фактъ, значитъ — согласиться съ тѣмъ, что Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ и христіанство — истинная религія. „Если бы, говорить Штраусъ, — намъ удалось отвергнуть историческую почву всѣхъ евангельскихъ чудесъ и оставить ее за однимъ только этимъ событіемъ (воскресеніемъ Христовымъ), то мы еще ровно ничего бы не сдѣлали для науки, потому что воскресеніе Иисуса образуетъ центръ центра, собственное сердце тепершняго христіанства, и потому на него прежде всего направляются издавна самые рѣшительные удары противниковъ“¹⁾. Обратно, безъ воскресенія Христа немислимо и существованіе христіанства: „Аще Христосъ не воста, тще убо проповѣданіе наше, тща же и вѣра ваша“, — говоритъ св. ап. Павелъ. „Обрѣтаемся же и лжесвидѣтели Божіи, яко послушествовахомъ на Бога, яко воскреси Христа, Его же не воскреси . . . аще Христосъ не воста, еще есте во грѣсѣхъ вашихъ: убо и умерши о Христѣ, погибоша“. (1 Кор. XV, 14, 15, 17, 18.)

¹⁾ „Die Halben und die Ganzen“, с 125. Цитата взята у прот. Т. Буткевича въ его соч. „Жизнь Господа нашего Иисуса Христа“ изд. 2, стр. 763.

Можно-ли послѣ этого удивляться, что враги Христа съ крайней настойчивостью и упорствомъ стараются ка-кимъ-нибудь образомъ отвергнуть фактъ воскресенія Христа?

Желая такъ или иначе подорвать достовѣрность повѣствованія евангелистовъ о воскресеніи Христовомъ, критики, между прочимъ, всячески ухищряются найти противорѣчія въ этихъ повѣствованіяхъ. Раціоналисты, тономъ строгихъ и безпристрастныхъ судей, заявляютъ, что „въ евангельскомъ повѣствованіи о воскресеніи Иисуса Христа каждый евангелистъ противорѣчитъ всѣмъ другимъ, даже болѣе — каждый изъ нихъ противорѣчитъ самому себѣ“²⁾.

Нашу задачу составляетъ — установить истинный взглядъ на различіе повѣствованій евангелистовъ о мѣроносицахъ (въ отношеніи къ факту воскресенія Христова). Установить правильный взглядъ на эти различія тѣмъ болѣе необходимо, что они могутъ поставить въ недоумѣніе и благонамѣреннаго читателя св. Евангелія.

Прежде чѣмъ приступить къ частностямъ, мы должны сдѣлать нѣсколько замѣчаній общаго характера, которыя помогутъ намъ найти правильную точку зрѣнія при разборѣ мнимыхъ противорѣчій.

Во-первыхъ, ни одинъ евангелистъ не имѣлъ намѣренія описать всѣ безъ исключенія событія евангельской исторіи (да это было-бы даже и невозможно: Иоан. XXI, 25) поэтому, ни одно изъ евангелій не содержитъ полнаго изложенія ученія и дѣлъ, вообще — земной жизни Господа Иисуса Христа, каковая съ совершенно достаточною полнотою и послѣдовательностью открывается лишь изъ соединенія всѣхъ четырехъ евангелій.

1) Во-вторыхъ, евангелисты писали свои евангелія по разнымъ побужденіямъ и цѣлямъ, при разныхъ условіяхъ,

²⁾ Штраусъ „Der Chrystus des Gl.“ (Бутк. „Ж. Г. I. Хр.“ стр. 766.

стояли въ различныхъ отношеніяхъ къ Господу и описываемымъ событіямъ и, потому объ одномъ и томъ же событіи могли говорить съ разныхъ сторонъ; такъ, напр., Іоаннъ Богословъ стоялъ къ Господу ближе прочихъ евангелистовъ, былъ самовидцемъ такихъ дѣлъ Іисуса Христа, о которыхъ прочіе евангелисты знали лишь отъ другихъ свидѣтелей, цѣлью написанія имъ своего евангелія было — дополнить синоптическія евангелія, — все это нужно помнить при разсмотрѣніи его книги, чтобы правильно понять ее.

Въ частности, относительно повѣствованій евангелистовъ о мироносицахъ нужно сказать слѣдующее.

Цѣль этихъ повѣствованій заключалась въ томъ, чтобы показать истину воскресенія Христова, но „чтобы читатели могли сознательно увѣровать въ дѣйствительное воскресеніе Христова, Евангелистамъ было вполне достаточно рассказать о томъ, какъ пришедшія ко гробу женщины нашли его пустымъ, и какъ послѣ того Христосъ являлся ученикамъ; подробностямъ же о томъ, когда пришли женщины ко гробу, кто изъ нихъ пришелъ раньше и кто опоздалъ, а также сколько разъ являлся Христосъ, они, повидимому, не придавали существеннаго значенія³⁾. Отсюда, совершенно естественно, что евангелисты въ частностяхъ говорятъ различно, дополняя другъ друга; ясно также, что умолчаніе одного или нѣсколькихъ евангелистовъ о какомъ-либо событіи не можетъ быть разсматриваемо какъ отрицаніе ими такового.

Руководствуясь такимиображеніями и заключеніями, легко устранить кажущіяся противорѣчія въ сказаніяхъ евангелистовъ о женахъ мироносицахъ и ихъ путешествіи ко гробу Христову и представить описываемыя событія такъ, какъ о нихъ и хотѣли сказать священные повѣствователи. Обратимся къ самому повѣствованію евангелистовъ.

³⁾ Б. Гладковъ „Толк. Евангелія“, 1905 г., стр. 661.

Всѣ они говорятъ, что, по прошествіи субботы (во время каковой Господь пребывалъ плотію во гробѣ), въ первый день недѣли, нѣкоторыя жены отправились „видѣть гробъ“ (Мѡ. XXVIII, 1) и „да пришедши помажутъ Иисуса“ (Мр. XVI, 1). — Однако, обращаясь къ повѣствованіямъ евангелистовъ въ отдѣльности, мы уже встрѣчаемся съ нѣкоторыми разностями, каковыя врагами христіанства выдаются за противорѣчія. Эти разности выражаются, прежде всего, въ томъ, что евангелисты указываютъ неодинаковое число муроносицъ, шедшихъ ко гробу Христову. Матѡей называетъ двухъ женъ — Марію Магдалину и др. Марію (XXVIII, 1), Маркъ говоритъ о трехъ — Маріи Магдалинѣ, Маріи Іаковлевоу и Соломіи (XVI, 1), Лука указываетъ на Марію Магдалину, Іоанну, Марію Іаковлеву и „другихъ“ (XXIV, 10), Іоаннъ повѣствуетъ только о Маріи Магдалинѣ (XX, 1, 11—18).

Странно, однако, заключать отсюда о противорѣчій между собою евангелистовъ. Въ самомъ дѣлѣ, послѣдніе, какъ сказано, желали описаніемъ путешествія муроносицъ ко гробу лишь показать фактъ воскресенія Иисуса Христа; съ другой стороны, очевидно, что муроносицъ было значительное количество⁴⁾, приходили онѣ ко гробу не всѣ сразу, а группами, однѣ послѣ другихъ, — такъ развѣ можно требовать и ожидать, чтобы евангелисты стали говорить о всѣхъ этихъ путешествіяхъ съ точнымъ указаніемъ числа муроносицъ? Это къ цѣли ихъ повѣствованія прямо не относилось и потому было бы излишне.

⁴⁾ Преданіе доводитъ число ихъ до 7. На пять изъ нихъ прямо указываютъ евангелисты, это — Марія Магд., изъ коей Господь изгналъ 7 бѣсовъ (Мрк. XVI, 9), затѣмъ двоюр. сестра Богоматери — Марія Клеопова, Соломія, — мать сыновъ Заведеевыхъ, Іоанна, — жена Хузы домоправителя Иродова. Сусанна (см. Мѡ. XXVII, 55—6, Мр. XV, 40, Лк. VIII, 2—3 и др.). Къ нимъ съ большою вѣроятностью можно причислить Марѳу и Марію, сестеръ Лазаря. (См. Синаксарь недѣля жен. мур.; Свящ. Европинъ „Воскр. ев. вс. года, 1900, с. 40 и др.)

Свв. благовѣстники, сообразно тѣмъ или другимъ побужденіямъ, останавливаются на нѣкоторыхъ изъ этихъ женъ и говорятъ только о ихъ путешествіи. Другое дѣло, если бы одни евангелисты говорили что-либо противное другимъ, но на самомъ дѣлѣ, повѣствованія однихъ, наоборотъ, предполагаютъ или, по крайней мѣрѣ, не исключаютъ, а дополняютъ таковыя у прочихъ писателей Евангелія.

Такъ св. Матѳей подъ двумя предполагалъ и др. женъ мѣроносицъ, ибо имѣетъ обыкновеніе о предметахъ второстепенныхъ говорить суммарно (см., напр., 8 гл. 28—34, XX, 29—34, XXVII, 32—56); св. Іоаннъ Богословъ, имѣя въ виду только дополнить другихъ евангелистовъ, счелъ нужнымъ сказать лишь о Маріи Магдалинѣ, молчаніемъ относительно другихъ мѣроносицъ подтверждая сказанное о нихъ въ первыхъ трехъ евангеліяхъ; св. Лука, указавъ нѣкоторыхъ женъ, добавляетъ „и прочія съ ними“, чѣмъ устраняетъ всякую возможность обвиненія его въ противорѣчій другимъ евангелистамъ.

Далѣе, нѣкоторые находятъ противорѣчіе въ показаніяхъ свв. благовѣстниковъ относительно времени изготовленія ароматовъ — Маркъ говоритъ, что благовонныя вещества были пріобрѣтены мѣроносицами уже „минувшей субботѣ“ (XVI, 1). Лука же даетъ видѣть, что эти вещества были куплены еще въ пятокъ, прежде наступленія субботняго покоя (XXIII, 56).

Но мы видѣли уже, что мѣроносицъ было значительное количество, изъ снесенія же различныхъ мѣстъ евангелій мы можемъ заключить, что мѣроносицы дѣлились на двѣ группы. Одну группу составляли жены, пришедшія съ Іисусомъ Христомъ изъ Галилеи, это были — Іоанна, Сусанна (Марія же Магдалина хотя и была изъ Галилеи (Лк. VIII, 2—3), но присоединилась къ другой группѣ (Іоан. XIX, 25) и др. Эти-то жены, стоявшія отдѣльно и при крестѣ (Лк. XXIII, 49), вернувшись ранѣе др. женъ

въ городъ, имѣли возможность купить ароматы еще въ этотъ день (пятницу). Мүроносицъ второй группы мы видимъ при крестѣ (Іоан. XIX, 25) и противъ гроба (Мѳ. XXVII, Мрк. 61, XV, 47), это — Марія Магдалина, Марія Яковлева, Соломія и, можетъ быть, нѣк. др. Эти жены, бывшія свидѣтельницами погребенія Іисуса Христа (Мр. XV, 47), вслѣдствіе наступленія субботняго покоя, лишились возможности купить ароматы въ тотъ же день и приобрѣли ихъ въ субботу вечеромъ⁵⁾.

Ни о какомъ противорѣчій, очевидно, здѣсь не можетъ быть и рѣчи.

Повидимому, болѣе трудно согласить показанія относительно времени прихода свв. женъ ко гробу Христову. Евангелисты, видимо, совершенно различно опредѣляютъ это время. Ев. Іоаннъ говоритъ, что Марія Магдалина пришла ко гробу „еще сущей тмѣ“ (XX, 1), Лука говоритъ, что мүроносицы пришли „зѣло рано“ (XXIV, 1). Матѳей — „на разсвѣтѣ“ „свитаючи“ (XXVIII, 1), Маркъ же — „возсіявшу солнцу“ (XVI, 2).

На самомъ дѣлѣ, никакого разногласія между евангелистами здѣсь нѣтъ. Если даже допустить, что мүроносицы всѣ ожидали этого дня (воскреснаго — по нашему), отправились ко гробу всѣ одновременно, то и тогда будетъ вполне понятнымъ, что однѣ пришли „еще сущей тмѣ“, инныя же — „возсіявшу солнцу“. Въ самомъ дѣлѣ, однѣ изъ мүроносицъ были въ лѣтахъ преклонныхъ и, потому, не могли, какъ бы желали, поспѣвать за болѣе молодыми, другія были обременены сосудами съ ароматами и потому отставали отъ другихъ и явились ко гробу позднѣе. Промежутокъ времени отъ прихода первыхъ до прихода послѣднихъ („еще сущей тмѣ“ — „возсіявшу солнцу“) не долженъ казаться невѣроятнымъ, ибо „въ южныхъ стра-

⁵⁾ Опытъ изученія св. еванг. I. Бог. т. 2, Г. Властова, изд. 1887 г., с. 231—2.

нахъ нѣтъ тѣхъ продолжительныхъ зорь, какія бываютъ у насъ въ средней и сѣверной Россіи; тамъ послѣ захода солнца быстро темнѣетъ, равно какъ и при разсвѣтѣ скоро восходитъ солнце⁶⁾.

Продолжимъ евангельскую исторію. Первою пришла на гробъ Марія Магдалина, когда было еще темно, и увидѣла, что камень отваленъ отъ гроба. Встревоженная, она бѣжитъ обратно и сообщаетъ апостоламъ Петру и Іоанну, что взяли Господа и положили неизвѣстно гдѣ. Между тѣмъ, ко гробу пришли другія мруносицы, увидѣли ангеловъ, возвѣстившихъ имъ Спасово возстаніе, и благовѣстствовали оное апостоламъ.

Петръ и Іоаннъ, обезпокоенные сообщеніемъ Маріи Магдалины, отправились ко гробу и, не увидѣвъ никого, возвратились. Марія въ великой скорби и слезахъ оставалась при гробѣ, затѣмъ, подобно другимъ женамъ, увидѣла ангеловъ.

Здѣсь мы, прежде дальнѣйшаго изложенія исторіи, должны сдѣлать разъясненіе по поводу нѣкоторыхъ недомѣннй, каковыя мы встрѣчаемъ при болѣе частномъ разсмотрѣннй повѣствованнй о мруносицахъ, переданныхъ нами въ общихъ чертахъ.

Евангелисты говорятъ, что всѣ мруносицы при гробѣ видѣли ангеловъ, но о количествѣ послѣднихъ свв. повѣстватели говорятъ различно, что даетъ поводъ раціоналистамъ видѣть и здѣсь противорѣчіе между собою евангелистовъ. Матѳей и Маркъ говорятъ о явленнй одного ангела, Лука же и Іоаннъ двухъ.

Въ дѣйствительности, никакого противорѣчнй здѣсь нѣтъ. „Прекрасно нѣкто нѣгдѣ сказалъ“: холодные выскиватели противорѣчнй въ евангельскихъ сказаннйхъ, неужели вы не видите, что евангелисты не перечисляютъ

⁶⁾ Гладковъ. „Толк. Ев.“ ст. 661.

являвшихся женамъ Ангеловъ? Весь гробъ, вся окружность гроба исполнена была ликовъ ангельскихъ невидимо. Тамъ было не только два — три Ангела, тамъ были ихъ тысячи и являлись они женамъ не постоянно одинъ и тотъ же, не постоянно одни и тѣ же два. То являлся одинъ, то два вмѣстѣ, то въ этомъ мѣстѣ, то въ другомъ, то съ такою рѣчью въ устахъ, то съ такою⁷⁾.

Если мы должны признать, что, съ одной стороны, ангеловъ при гробѣ Господа было множество, и, съ другой стороны, мѣроносицы приходили группами и одновременно, то становится понятнымъ, почему слова ангеловъ, передаваемая однимъ евангелистомъ, не совпадаютъ со словами, передаваемыми другимъ евангелистомъ. Вѣдь нельзя же ожидать, чтобы различные ангелы говорили различнымъ женамъ буквально одни и тѣ же слова. Впрочемъ, содержаніе обращеній ангеловъ къ женамъ у всѣхъ евангелистовъ представляется въ важнѣйшихъ мысляхъ совпадающимъ.

Продолжаемъ и оканчиваемъ повѣствованіе евангелистовъ о мѣроносицахъ. — Во время бесѣды своей съ ангелами, Марія Магдалина, первую изъ мѣроносицъ удостоилась явленія Самого Воскресшаго, Который повелѣлъ ей возвѣстить радостную вѣсть о Его воскресеніи ученикамъ. Далѣе нужно предположить, когда она бѣжала въ городъ сообщить о семъ ученикамъ, то соединилась и съ др. мѣроносицами, всѣмъ имъ и явился Господь, повелѣвъ имъ сообщить „братіи“ Его, чтобы они шли въ Галилею. Все это Марія Магдалина и прочія мѣроносицы и возвѣстили ученикамъ (Мрк. XVI, 14, Иоан. XX, 18, Мѣ. см. 16 ст. XXVIII-й главы).

О явленіи Господа мѣроносицамъ повѣствуютъ только два евангелиста — Матѳей и Иоаннъ Богословъ. Изъ этихъ

⁷⁾ Авторъ „Толк. Ев.“, имѣетъ въ виду Лессинга.

повѣствованій совершенно ясно, что у нихъ рѣчь о разныхъ явленіяхъ, — послѣднихъ было два. Безъ сомнѣнія, какъ и разсказываетъ св. Іоаннъ, Іисусъ Христосъ сначала явился одной Маріи Магдалинѣ, (см. и у Марка, XVI, гл., 9 ст.), а во второй разъ явился нѣсколькимъ женамъ (хотя святой Матѳеѣ говоритъ о явленіи Господа лишь двумъ женамъ, но мы видѣли, что этотъ евангелистъ имѣетъ обыкновеніе о частностяхъ и обстоятельствахъ побочныхъ выражаться суммарно и неточно, поэтому, и въ данномъ случаѣ, подъ двумя женами мы въ правѣ разумѣть и другихъ). — Попытки рационалистовъ найти въ словахъ Господа, какъ они передаются у Матѳея и Іоанна, разногласіе — неосновательны, ибо здѣсь рѣчь не объ одномъ, а о двухъ разныхъ явленіяхъ.

Въ заключеніе обзора евангельскихъ повѣствованій о мученицѣхъ и разбора нѣкоторыхъ отрицательныхъ сужденій, приведемъ слова св. Іоанна Златоуста, которыя послужатъ къ оправданію и подтвержденію высказанныхъ нами мыслей — „(Евангелисты) обличаются въ разногласіяхъ, но сіе то самое есть вѣрный признакъ истины. Ибо если бы они во всемъ въ точности были согласны между собою даже касательно времени, мѣстъ и самыхъ словъ, то никто изъ враговъ не повѣрилъ бы, что они писали Евангелія не сошедшись между собою, не по обыкновенному взаимному соглашенію и чтобы согласіе ихъ писаній было слѣдствіемъ одной искренности. А теперь находящееся между ними небольшое различіе освобождаетъ ихъ отъ всякаго подозрѣнія и ясно говоритъ въ пользу писавшихъ, ибо то, въ чемъ разногласятъ они касательно времени и мѣстъ, нисколько не вредитъ истинѣ ихъ повѣствованія“ (Бесѣда на Ев. отъ Матѳея 1).

⁸)Арх. Михайль. „Толк. Евангеліе“ 1871 г., стр. 596.

Что же касается „противорѣчій“, находимыхъ въ Евангелии, то виною ихъ не богодухновенные евангелисты, а упорство и противленіе истинѣ критиковъ-раціоналистовъ, которые сами создаютъ эти „противорѣчія“ и которые — скажемъ словами св. первом. и архид. Стефана — „присно Духу Святому противятся“ (Дѣян. VII, 51).

Для вѣрующихъ же сіи священныя страницы Евангелія будутъ вѣчнымъ и непреложнымъ — свидѣтельствомъ истинности воскресенія Христова и спасительности нашей святой вѣры.

Воистинну воста Господь! (Лук. XXVI, 34).

Ж. В. и Р.

Личность патріарха Термогеха и современное ему русское общество.

(Рефератъ, прочитанный на торжественномъ актѣ религиозно-просвѣтительнаго общества при кафедрѣ Рижскаго Епископа 17-го февраля сего 1912 г. помощникомъ смотрителя Рижскаго духовнаго училища И. Тихвинскимъ.)

Окончаніе.

Патріархъ Гермогенъ былъ образованнымъ человекомъ своего времени. Въ молодости жившій при церкви, а потомъ при монастырѣ,¹ Гермогенъ хорошо изучилъ и зналъ Св.

¹) Свѣдѣній о жизни и дѣятельности патріарха Гермогена въ молодости сохранилось мало. Родился патріархъ около 1530 г. въ Казани. Есть извѣстіе, что онъ былъ нѣкогда донскимъ казакомъ, потомъ служилъ клирикомъ въ казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ подъ руководствомъ основателя этого монастыря, св. Варсонофія; въ 1579 г. сдѣлался приходскимъ священникомъ въ Казани; принявъ постриженіе, онъ достигъ степени архимандрита; въ 1589 г. возведенъ на казанскую митрополию. Какъ митрополитъ онъ показалъ свою ревность къ просвѣщенію христіанскою вѣрою казанцевъ; съ этою цѣлью говорилъ имъ поученія; составилъ сказаніе о чудесахъ Казанской иконы Богоматери и житіе святителей Гурія и Варсонофія, обращался за содѣйствіемъ къ царю и патріарху, когда видѣлъ свое безсиліе уничтожить злоупотребленія въ жизни новокрещенныхъ татаръ; въ 1606 г. царемъ Василиемъ Шуйскимъ избранъ на патріаршую кафедру.

Писаніе. „Былъ онъ мужъ, отзывается о немъ лѣтописецъ, мудрословенъ и хитрорѣчивъ, о божественныхъ же словесѣхъ всегда упражняшеся и вся книги Ветхаго Завета и благодати и уставы церковныя и правила законныя до конца извыче (изучилъ)“. Кромѣ того, Гермогенъ зналъ церковную и гражданскую исторіи: въ своихъ грамотахъ онъ приводитъ примѣры изъ той и другой исторіи²⁾. Изъ сочиненій его извѣстны написанныя имъ еще въ Казани: 1) „повѣсть о Гуріи, первомъ архіепископѣ Казанскомъ и епископѣ Варсанофійи, первомъ архимандритѣ въ Казани, и обрѣтеніи мощей ихъ и чудесахъ отъ нихъ“ и 2) „повѣсть о явленіи чудотворныя иконы Богоматере казанскія“. Сочиненія эти отличаются простотою изложенія, искренностью и теплотою религіознаго чувства. Умъ патріарха Гермогена сказывается и въ его дѣятельности во время смуты. Изъ нея видно, что это былъ умъ вдумчивый, дальновидный и осторожный. Предвидя во время междуцарствія вредныя послѣдствія отъ избранія на царство иноземнаго короля Владислава, Гермогенъ проситъ и настаиваетъ на избраніи на престолъ царскій „отъ корене Россійскаго рода“, указывая на князя Голицына, выдававшегося своимъ умомъ и твердостью, или Михаила Ѳедоровича Романова, родственника царя Іоанна Грознаго. Уступивъ затѣмъ партіи, которая настаивала на избраніи на царство Владислава, сына польскаго короля Сигизмунда, Гермогенъ хорошо понимаетъ іезуитскую политику послѣдняго и медлитъ дать согласіе на избраніе Владислава. „Пождите, люди Московскіе, да не вскорѣ предатися“ и много еще, добавляетъ лѣтописецъ, патріархъ „пренемогашеся“. Въ то же время умъ патріарха былъ умъ ясный,

²⁾ Измѣну царю Василю патріархъ сравниваетъ съ изгнаніемъ Іудеями своего законнаго царя Ирода Агриппы (въ 40 г. по рожд. Хр.); убѣждая Москвичей не пускать гетмана Жолкевскаго въ столицу, говоритъ имъ: помните, православные, что сдѣлалъ Карль въ Римѣ“.

цѣльный, здравый, не подверженный сомнѣніямъ лживаго духа времени. Въ то время, какъ люди, окружавшіе патріарха, въ словахъ и дѣйствіяхъ обнаруживаютъ ложь, въ дѣйствіяхъ Гермогена мы видимъ только одну правду и правду: противорѣчія между словомъ и дѣломъ у него нѣтъ. „А у насъ православныхъ христіанъ, пишутъ Москвичи въ своихъ грамотахъ, святѣйшій патріархъ *прямъ*; какъ самъ пастырь душу свою полагаетъ за вѣру христіанскую *несомнѣнно*. Этими послѣдними словами лѣтописца обрисовывается все величіе личности патріарха. Не умомъ своимъ онъ особенно поражаетъ насъ и современниковъ своихъ, а высотой своего нравственнаго характера. Личность патріарха, въ противоположность эгоистическимъ стремленіямъ окружавшаго его общества вся проникнута была высшимъ принципомъ самоотверженной любви къ ближнему. Въ содержаніе его нравственнаго идеала входятъ три понятія — православіе, самодержавіе и народность. Эти три понятія для патріарха равноцѣнны, одинаково дороги и священны. Патріархъ не могъ представить себѣ отечество безъ царя и безъ вѣры православной, и наоборотъ душа его не могла помириться съ царемъ неправославнымъ и не русскимъ. Поэтому измѣну царю законному онъ считаетъ измѣной вѣрѣ православной и отечеству русскому. „Богъ, пишетъ Гермогенъ Тушинцамъ, можетъ за измѣну царю Шуйскому наказать Россію... Вспомните на кого вы поднимаете оружіе, не на Бога ли, сотворившаго васъ, не на своихъ ли братьевъ, не свое ли отечество разоряете?“ Согласившись на избраніе Владислава, патріархъ проситъ и потомъ настоятельно требуетъ, чтобы онъ принялъ вѣру, которую возлюбилъ св. князь Владиміръ; въ составъ посольства къ Сигизмунду онъ выбираетъ такихъ, которые „вѣдуши глаголати о вѣрѣ отъ священнаго писанія“ и, растрогавшись, со слезами внушаетъ имъ: „За вѣру стоять крѣпко“. Наконецъ, ставъ во главѣ возстанія противъ

поля
св.
служ
явля
ности
гости
поже
паст
Онъ
жені
по ч
бы п
ским
щиц
говор
войн
нимъ
Госу
вѣнч
любл
русс
во вр
постр
уже
возве
время
вѣдн
на за
бракѣ
косте
„по
Гермо

поляковъ, въ грамотахъ призываетъ народъ „возстать за св. Божіи церкви и за домъ пресвятыя Богородицы“. Въ служеніи указанному нравственному идеалу Гермогенъ проявляетъ всѣ высокія качества своего характера: — преданность долгу, мужество, неустрашимость и стойкость, строгость и милосердіе и удивительное долготерпѣніе и самопожертвованіе.

Какъ человѣкъ долга, Гермогенъ является предъ паствою своею вѣрнымъ слугою царя Василя Шуйскаго. Онъ не любитъ его, какъ человѣка двоедушнаго, по выраженію лѣтописи „отчелюбно не совѣщашеся“ съ нимъ, но по чувству долга уважаетъ въ немъ лицо, которое, какими бы путями ни достигло престола, но уже освящено царскимъ вѣнцомъ и помазаніемъ, а потому охраняетъ и защищаетъ на всѣхъ путяхъ его. Когда обнаружился заговоръ противъ Шуйскаго, патріархъ побуждаетъ его на войну съ мятежниками и въ грамотахъ, обращенныхъ къ нему и въ своихъ рѣчахъ не перестаетъ доказывать, „что Государь и великій князь Василій Ивановичъ — Богомъ вѣнчанный и св. елеемъ помазанный законный царь, возлюбленъ, избранъ и поставленъ Богомъ и всѣми властями русскими“. Патріархъ заступаетъ за царя Шуйскаго и во время низложенія его, не признаетъ насильственнаго постриженія его и, наконецъ, и тогда, когда Шуйскій былъ уже въ Чудовомъ монастырѣ, и тогда совѣтовалъ снова возвести его на престолъ.

Преданный слуга Царю, Гермогенъ является въ то же время мужественнымъ, неустрашимымъ и стойкимъ исповѣдникомъ вѣры православной. Когда Лжедмитрій 1-й на засѣданіи устроеннаго имъ сената, поднялъ вопросъ о бракѣ своемъ съ католичкой Мариной и объ устройствѣ костела въ Москвѣ и когда патріархъ Игнатій сказалъ: „по твоей волѣ буди, Государь, а прочіе всѣ молчали, Гермогенъ, тогда еще митрополитъ Казанскій, муже-

ственно заявилъ: „не подобаетъ христіанскому царю брать некрещенную и вводить въ св. церковь и строить римскіе костелы. Не дѣлай такъ царь: никто изъ прежнихъ царей такъ не дѣлалъ, а ты хочешь сдѣлать. И это — не одинъ примѣръ мужества патріарха. На дерзкое покушеніе боярина Салтыкова, ~~она~~ ~~замахнувш~~агося на патріарха ножемъ за отказъ подписать грамоту на присягу Сигизмунду, Гермогенъ, не теряя присутствія духа, съ достоинствомъ отвѣчаетъ, ~~осѣняя~~ ~~измѣнника~~ крестнымъ знаменіемъ: „не страшусь ножа твоего, но силою креста вооружаюсь противъ твоего дерзновенія“. На угрозы того же Салтыкова и поляка Гонсѣвскаго уморить патріарха злой смертью, Гермогенъ, находясь подъ строгой стражей въ заключеніи, отвѣчаетъ: „что вы мнѣ угрожаете: боюсь одного Бога“. Современниковъ поражала эта необычайная стойкость и и неустрашимое мужество патріарха. „Яко столпъ непоколебимо стоитъ среди нашея великія земли, стоитъ одинъ аки исполинъ мужъ, безъ оружія и безъ ополченія воинскаго“ отзывается о патріархѣ лѣтописецъ. Другой современникъ называетъ его твердымъ, „непреоборимымъ адамантомъ“ церкви Христовой.

Въ отношеніяхъ къ паствѣ своей патріархъ Гермогенъ являетъ въ иныхъ случаяхъ себя суровымъ, какъ бы грознымъ посланникомъ неба, весь дыша прещеніемъ и угрозами. Еще будучи митрополитомъ казанскимъ, Гермогенъ исходатайствовалъ у правительства разрѣшеніе непокорныхъ новокрещенныхъ татаръ сажать въ тюрьмы. Будучи патріархомъ, онъ посылаетъ благословеніе казанскому митрополиту Ефрему, ~~наложившему~~ на жителей города Свіяжска запрещеніе за измѣну Шуйскому, проклинаетъ Захара Ляпунова съ братіей, возставшихъ противъ того же Шуйскаго. Тѣмъ же угрожаетъ онъ и Салтыкову и его товарищамъ, просившимъ на царство Владислава. „Если отъ замышленія вашего, сказалъ патріархъ,

произойдетъ нарушение православной вѣрѣ, то да будетъ на васъ проклятіе. Тому же Салтыкову, дерзко замахнувшемуся на патріарха ножемъ, Гермогенъ сказалъ: „будь же ты проклятъ отъ нашего смиренія и въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ“. Лицамъ, подавшимъ патріарху подписать грамоту о томъ, чтобы Филаретъ и другіе Московскіе послы отдались на волю Сигизмунду, Гермогенъ отвѣтилъ: „писать такъ не повелѣваю и если не послушаете, то положу на васъ клятву. Имѣя въ виду эту строгую ревность патріарха о вѣрѣ и благѣ отечества, одинъ лѣтописецъ отзывается о немъ, какъ о человѣкѣ, который „нравомъ бѣ грубъ и не сладкоглаголивъ“, т. е. не льстивъ.

Въ другихъ случаяхъ патріархъ наоборотъ проявляетъ себя человѣкомъ мягкимъ, милостивымъ и снисходительнымъ къ слабостямъ человѣческимъ. По случаю голода онъ умоляетъ Московскихъ купцовъ продавать хлѣбъ по цѣнѣ, установленной правительствомъ, и, когда тѣ не послушались его, то вмѣстѣ съ царемъ Шуйскимъ патріархъ уговариваетъ Авраамія Палицына, келаря Троицкой лавры, продавать монастырскій хлѣбъ по дешевой цѣнѣ. При отъѣздѣ пословъ московскихъ къ Сигизмунду, патріархъ сильно плачетъ, прося ихъ стоять крѣпко за вѣру; плачетъ онъ и предъ народомъ, когда проситъ его объ избраніи на царство царя русскаго „плакашеса зѣло и елико можаше, съ моленіемъ увѣщеваше его“. А убѣждая Тушинцевъ покаяться, патріархъ пишетъ имъ милостивую грамоту: „по данной намъ власти мы примемъ васъ, обращающихся и кающихся и всѣмъ соборомъ будемъ молить о васъ Бога и упросимъ Государя простить васъ: онъ милостивъ и знаетъ, что не всѣ вы по своей винѣ то творите... съ радостью и любовью мы воспримемъ васъ и не будемъ порицать васъ за бывшую измѣну, ибо одинъ Богъ безъ грѣха“.¹⁾

¹⁾ Прав. собес. 1866 г. 1 іюнь стр. 101 и др.

Наконецъ патриархъ стоялъ предъ паствою своею, какъ великій подвижникъ, мученикъ и страдалецъ земли русской. Народъ слышалъ боли сердца архипастыря своего: „не достанетъ ми слово, болѣзнуетъ же душа и вся внутренняя утерзается и вся составы мои содрагаютъ“ ... писалъ, между прочимъ, святитель русскому народу. И народъ не только слышалъ о страданіяхъ своего архипастыря, онъ самъ ихъ видѣлъ. Онъ видѣлъ, какъ мятежники не разъ брали патриарха „насилъствомъ изъ Кремля“ даже „съ мѣста съ соборной церкви“ на свои измѣнническія сходки, и какъ дорогой кидали въ него грязью и соромъ, хватили его за одежду, наносили ему удары сзади, и какъ патриархъ, униженный и оскорбленный, молча терпѣлъ эти обиды и спокойно уходилъ отъ мятежниковъ. Наконецъ, народъ видѣлъ, какъ этотъ его пастырь врагами своими брошенъ былъ въ подземелье Чудова монастыря, какъ „въ храминѣ пустѣ, яко во гробѣ они затвориша его“, и какъ они спускали ему въ окно хлѣбъ и воду, и какъ онъ продолжалъ стойко и терпѣливо переносить муки заключенія, лишенный своего имущества и даже утѣшенія близкихъ ему людей. „Дьяки и подьячіе, пишетъ лѣтописецъ, и всякіе дворовые люди патриарха были поиманы, а дворъ его весь разграбленъ, и онъ „одинъ уединенъ“ томился въ заключеніи, „аки птица въ заклѣпѣ“, пока, наконецъ, 17 февраля 1612 года, истощенный злою голодною смертію, не отдалъ Богу страдальческой души своей.

Такова личность патриарха Гермогена. Это былъ истовый русскій человекъ древней Московской Руси. Въ немъ отражалась наша древняя Русь въ лучшемъ смыслѣ этого слова — Русь, временами грозная или милостивая, всепрощающая, Русь стойкая и мужественная, многотерпѣливая, и многострадальная, Русь святая, православная и самодержавная. Такая личность не могла не повліять на умы и сердца народныя. Правда, голоса патриарха сначала не слушали,

надъ
гали.
ожид
— от
закор
Голо
въ н
задав
арха
пали
ныхъ
завѣт
танни
товъ
казу
леніе
пошл
царя
тогда
былъ
и на
насъ
слав
нико
чител
что п
жить
Инач
чѣмъ
вѣка
ленно
свои
свои

надъ его словами смѣялись, его оскорбляли, ему не помогали. Но помощи и сочувствія себѣ патриархъ и не могъ ожидать отъ Москвы, воспитанной на началахъ Домостроя, — отъ Москвы, по выраженію лѣтописца „прельщенной и закормленной“, или же запуганной королевскими слугами¹⁾. Голосъ патриарха услышанъ былъ за стѣнами Московскими, въ народной массѣ, еще въ конецъ не испорченной и не задавленной королевской польской властью. Рѣчи патриарха Гермогена, призывавшія паству свою на подвигъ, пали тамъ на землю добрую и дали плодъ. Въ призывныхъ грамотахъ патриарха народъ увидѣлъ, наконецъ, свои завѣтные, но теперь, во время смуты поруганные и потоптанные идеалы — вѣры, народности и самодержавія и готовъ былъ стать на защиту ихъ. По благословенію и приказу „святѣйшаго и начальнаго“ патриарха своего население крупныхъ общественныхъ центровъ единодушно пошло къ Москвѣ и отстояло свою самобытность, своего царя и свою вѣру отъ иноземныхъ вліяній. Патриарха тогда уже не было въ живыхъ. Но живъ и свѣтелъ еще былъ страдальческій образъ его. Изъ глубины вѣковъ и намъ свѣтитъ этотъ подвижническій образъ патриарха и насъ онъ также зоветъ непоколебимо стоять за вѣру православную, царя и отечество, какъ онъ призывалъ современниковъ своихъ триста лѣтъ тому назадъ.

Но личность патриарха Гермогена можетъ быть поучительной для насъ и въ другомъ отношеніи. Мы видѣли, что педагогія древней Московской Руси учила тому, какъ жить, какъ спастись болѣе, нежели тому, какъ думать. Иначе говоря — она болѣе заботилась о воспитаніи воли, чѣмъ о развитіи ума. Она давала человѣку опредѣленные вѣками сложившіеся идеалы и взгляды на жизнь и усиленно старалась воспитать добрые навыки, эти два суще-

¹⁾ Платоновъ. Очерки смуты стр. 456 и дал.

ственно важныя условія для образованія цѣльнаго характера. И въ лицѣ Гермогена, а также и многихъ другихъ дѣятелей древней Руси, подобныхъ Гермогену (митроп. Филиппъ, Мининъ, Пожарскій, Прокопій Ляпуновъ, Діонисій, архимандритъ Троицкой лавры и др.), мы можемъ видѣть, какіе высокіе и стойкіе характеры воспитать она могла при тѣхъ сравнительно недостаточныхъ образовательныхъ средствахъ. Въ наше время, можно сказать, много учатся думать и мало жить. Изъ подъ крова семьи и церкви современное воспитаніе склонно перейти въ школу, на которую часто въ этомъ отношеніи возлагаются преувеличенныя надежды. Но современная литература, давшая намъ такъ много отрицательныхъ типовъ, всѣхъ этихъ безвольныхъ и лишнихъ людей, не говоритъ ли намъ, что наше воспитаніе стоитъ на ложномъ пути. Ошибка старой педагогії въ томъ, что она слишкомъ мало учила думать, ошибка новой въ томъ, что она слишкомъ мало учитъ жизни, спасенію. Истина, какъ и всегда, въ серединѣ... Знанія и жизнь, школа и семья въ тѣсномъ союзѣ съ церковью должны въ дѣлѣ воспитанія дѣйствовать нераздѣльно, въ согласіи, и тогда можно надѣяться, что и наше время воспитаеь такихъ же стойкихъ, убѣжденныхъ и идеальныхъ православно-русскихъ людей, какимъ былъ патріархъ Гермогенъ.

Инопархіальное обозрѣніе.

— Въ Полоцкой Епархіи на общемъ собраніи членовъ Витебскаго Свято-Владимірскаго Братства Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, былъ предложенъ собранію вопросъ объ участіи Св. Владимірскаго Братства въ предстоящихъ выборахъ членовъ въ 4-ю Государственную Думу. Его Преосвященство объ-

яснилъ Собранію, что въ прошлыхъ выборахъ духовенство Полоцкой епархіи принимало близкое участіе въ выборахъ членовъ Думы, призванное къ этому участію и Высшею Церковною властію, что для успѣха дѣйствованія въ дѣлѣ выборовъ при Св.-Владимірскомъ Братствѣ былъ организованъ по епархіи „союзъ православныхъ приходовъ“. Какъ извѣстно, выборы имѣли успѣхъ, почему и въ будущихъ выборахъ въ 4-ю Думу желательно также участіе духовенства.

Предсѣдатель Совѣта Братства протоіерей Алексѣй Матюшенскій, прочитавъ справку изъ положенія о выборахъ (§§ 24, 25 и 26), объяснилъ Собранію, что участіе духовенства особенно важно на предварительныхъ собраніяхъ, гдѣ намѣчаются выборщики и что было бы весьма важно, если бы по каждому уѣзду отъ лица Братства дѣйствовало извѣстное лицо, которому и была бы поручена организація „союза православныхъ приходовъ“.

Почетный Попечитель Братства г. Начальникъ губерніи Михаилъ Викторовичъ Арцимовичъ, отмѣтивъ, что благодаря духовенству прошлые выборы дали весьма хорошіе результаты, выразилъ желаніе, чтобы въ предстоящихъ выборахъ духовенство проявило такую же энергичную дѣятельность. У всѣхъ насъ, живущихъ на окраинѣ, должна быть одна мысль, которая всѣхъ можетъ объединить. Это то, что нашъ край русскій и долженъ остаться русскимъ.

По обмѣнѣ мнѣніями постановили: признать желательнымъ возстановленіе дѣятельности „союза православныхъ приходовъ“, поручивъ Совѣту Братства теперь же приступить къ организаціи этого учрежденія (Полоц. Еп. Вѣд.“).

— Въ Рязанской епархіи на благочинническомъ собраніи одинъ докладчикъ говорилъ собранію о важности сплоченности и единенія духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ четвертую Думу, чтобы духовенство имѣло воз-

возможность провести или своихъ духовныхъ лицъ или кандидатовъ съ устойчивымъ религіозно-нравственнымъ міросозерцаніемъ и устранить лицъ антицерковнаго направленія. На сѣздѣ предлагалось о. о. настоятелямъ не манкировать своею обязанностью и явиться на первый сѣздъ. Второй депутатъ предложилъ, что неявка настоятеля на первый сѣздъ и духовнаго выборщика на второй и третьей сѣзды, что было въ 1907 г., должна штрафоваться въ 25 р. и болѣе. По этому вопросу собраніемъ постановлено: 1) просить Его Преосвященство, чтобы духовенству циркуляромъ, отпечатаннымъ по числу церквей, разъяснена была важность неопустительнаго присутствія и дружнаго дѣйствования на первыхъ выборахъ о. о. настоятелей, а на послѣдующихъ — избранныхъ изъ нихъ числа выборщиковъ, 2) выразить желаніе, чтобы рязанская духовная консисторія снеслась съ гражданскимъ начальствомъ по вопросу о восполненіи списка церковныхъ земель за послѣднее пятилѣтіе, о назначеніи для выборовъ дней смежныхъ съ праздниками и о куріальной системѣ для духовенства первыхъ выборовъ собраній. („Объединеніе“.)

— Въ Подольской епархіи состоялся сѣздъ о. о. благочинныхъ. На засѣданіи сѣзда, на которомъ присутствовало свыше 60 человекъ, въ томъ числѣ и членъ Государственной Думы — протоіерей Маньковскій, обсуждался вопросъ о выборахъ въ Г. Думу и для этой цѣли образованъ епархіальный комитетъ.

— Въ Кишиневской епархіи по инициативѣ протоіерея А. Балтаги и священника Іереміи Чекана приступлено среди духовенства къ организациі предстоящихъ выборовъ въ 4-ю Г. Думу.

По этому поводу редакторъ журнала „Объединенія“ свящ. І. Чеканъ, между прочимъ, говоритъ:

Нашъ земельный цензъ во всей Кишиневской епархіи равняется около 48 тысячамъ десятинъ: или около 240

полнымъ земельнымъ цензамъ, что составитъ въ общемъ на каждый уѣздъ (8 уѣздовъ) 30 полныхъ голосовъ. Это будетъ, конечно, въ томъ случаѣ, если безусловно все духовенство явится на выборы. Но по многимъ причинамъ этого нельзя ожидать: сосредоточеніе выборовъ въ одномъ пунктѣ — уѣздномъ городѣ, назначеніе ихъ подъ праздникъ да и физическія случайности, непогода, распутица, все это, можетъ обезличить наши выборы. Чтобы по возможности устранить тормозящія наше дѣло обстоятельства, нужно немедленно во всей нашей епархіи, по всѣмъ округамъ, избрать комиссіи по три священника въ каждой, на обязанности которыхъ будетъ лежать:

1) Привести въ извѣстность количество всей церковной земли и составить списокъ всѣхъ священниковъ въ данномъ округѣ.

2) Провѣрить по окружному списку уѣздные списки по выборамъ въ Г. Думу, дабы въ нихъ ни одинъ приходъ и ни одинъ священникъ не были пропущены.

3) Избрать по общему указанію всего Бессарабскаго духовенства Епархіальный Комитетъ изъ 5—6 лицъ, смотря по надобности, который, кромѣ общаго руководства выборами по всей епархіи, въ исключительныхъ случаяхъ могъ бы сношаться съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ и даже съ г. предсѣдателемъ совѣта министровъ, когда того обстоятельства потребуютъ.

Чтобы на выборахъ принимало участіе все духовенство, что очень важно для насъ, будемъ добиваться всѣми мѣрами, чтобы выборы происходили по округамъ. Въ случаѣ неуспѣха въ какомъ либо уѣздѣ, обяжемся подъ страхомъ строгой отвѣтственности, не смотря ни на какія неудобства, явиться на выборы, помня, что каждый изъ насъ несетъ крупицу благополучія для церкви нашей и государства.

Избирать въ уѣздные выборщики нужно людей умныхъ, энергичныхъ, твердыхъ характеромъ, готовыхъ за дѣло наше душу положить, такъ какъ изъ этихъ выборщиковъ въ концѣ концовъ будутъ комплектоваться члены Г. Думы, и обязать ихъ выборщиковъ подь страхомъ даже ухода изъ округа непременно явиться на совѣстные уѣздные выборы землевладѣльцевъ, не смотря даже на болѣзнь.

— На благочинническихъ собраніяхъ Вятской епархіи шло сужденіе о выборахъ въ Государственную Думу. По обсужденіи вопроса рѣшили, что духовенство нравственно обязано исполнить долгъ предъ родиной, принявъ участіе въ выборахъ, для чего о. о. настоятели церквей должны въ назначенный день непременно явиться въ уѣздный городъ для избранія уполномоченныхъ на съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ, а прочіе члены причта, когда настанетъ время, явиться въ городъ для принятія участія въ выборахъ по городской куріи; признали, что духовенство своими голосами и вліяніемъ должно способствовать избранію въ выборщики губернскаго избирательнаго собранія, а чрезъ нихъ и въ члены Государственной Думы лицъ вѣрныхъ царю, православной церкви и своей русской родинѣ; при чемъ были намѣчены кандидаты въ съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Было сужденіе и о томъ, кто-бы изъ духовенства Вятской епархіи могъ быть избранъ въ члены Государственной Думы съ пользой для родины и съ честью для епархіи. Въ этомъ смыслѣ даны директивы намѣченнымъ выборщикамъ (Вят. Е. В.).

Къ свѣдѣнію духовенства Епархіи. Правила о выборахъ въ Государственную Думу помѣщены въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1907 г. въ № 23.

Въ Калужской епархіи на сѣздѣ были заслушаны заявленія нѣкоторыхъ лицъ, что въ епархіальномъ органѣ необходимо печатать свѣдѣнія по дѣламъ о предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу и что вообще, благодаря своей неосвѣдомленности, духовенство епархіи, какъ показалъ прежній опытъ, не осуществляетъ въ полной мѣрѣ Высочайше дарованныхъ правъ при этихъ выборахъ. Такъ наприм., духовенство не видитъ обыкновенно избирательныхъ списковъ, которые печатаются при губернскихъ вѣдомостяхъ. При обсужденіи по этому предмету нѣкоторые депутаты заявили, что о. о. настоятели церквей особенно въ многоклирныхъ приходахъ не всегда сдаютъ другимъ членамъ причта для прочтенія епархіальный органъ и вообще журналы, выписываемые на средства церкви.

Постановили: просить редакцію Церковно-Общественнаго вѣстника печатать изъ губернскихъ вѣдомостей всѣ объявленія относительно выборовъ въ Государственную Думу; поручить предсѣдателю учетнаго комитета печатать въ епархіальномъ органѣ необходимыя свѣдѣнія и разъясненія относительно выборовъ; рекомендовать о. о. благочиннымъ выписывать на округъ въ семъ 1912 году губернскія вѣдомости, поручить о. благочинному или другому лицу, по выбору духовенства, повѣрять избирательные списки и о неправильности ихъ извѣщать подлежащихъ членовъ причта для своевременной подачи заявленія объ исправленіи этихъ списковъ; поручить учетному комитету разложить вносимую на изданіе Церковно-Общественнаго Вѣстника сумму на церкви епархіи по ихъ доходности; выразить пожеланіе, чтобы настоятели церквей не задерживали у себя Церковно-Общественнаго Вѣстника и другихъ повременныхъ изданій и сдавали бы ихъ безъ промедленія другимъ членамъ причта.

Резолюція Его Преосвященства: „Призываю духовенство Калужской епархіи къ дружному участию въ предстоя-

шихъ выборахъ въ Государственную Думу. Вполнѣ надѣюсь, что духовенство при выборахъ будетъ единомысленно со всѣми православными людьми, искренно преданными Церкви, Царю и Отечеству. — Было бы очень желательно составить епархіальный избирательный комитетъ представителей духовенства, хотя по одному отъ каждого уѣзда, а также комитеты и по уѣздамъ, чтобы имѣть болѣе возможности проводить въ члены Думы лишь только вѣрнопреданныхъ Царю и православному русскому дѣлу. Образовать комитеты поручаю благочинному г. Калуги и прочимъ окружнымъ благочиннымъ.“ (К. Ц.-О. В.)

Содержаніе № 8.

Отдѣлъ официальный: — Епархіальныя извѣстія. — Указъ Рижск. Дух. Консистеріи. Отъ Училищнаго Совѣта. — Архіер. служенія.

Отдѣлъ неофициальный: — Повѣствованія Евангелистовъ о мироносцахъ. — Личность Патр. Гермогена. — Иноепарх. обозрѣніе.

Объявленіе.

Художникъ **Владиміръ Николаевичъ Сорохтинъ**, принимаетъ заказы на иконописныя и живописныя церковныя работы. Имѣетъ рекомендаціи, Адресъ: **г. РИГА, Александровская ул. д. № 121, кв. 38.**

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Шукинъ.**

Печ. дозв. 15 апрѣля 1912 г. — Цензоръ, Каедр. Прот. **Владиміръ Плисъ.**

Типографія Т. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.