

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на-домъ, пять руб.
Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 15 чисель.

15-го НОЯБРЯ № 22. 1868 года.

Г О Д Ъ В Т О Р Ы Й.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

О разрѣшеніи сбора добротныхъ подавій въ Россіи, въ пользу монастыря св. Таксіарховъ на островѣ Митиленѣ, монаху Паисію и іеромонаху Евгенію.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Св. Правительствующаго Синода, присутствующему въ ономъ Преосвященному Макарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 6-й день апрѣля сего года, опредѣленіемъ Св. Синода, состоявшимся вельдствіе ходатайства Русскаго Посольства въ Константинополь, дозволено митиленской епархіи прислать въ Россію довѣренныхъ лицъ, по назначенію мѣстнаго духовнаго начальства, для сбора, въ теченіи одного года, подавій въ пользу разрушенныхъ въ 1866 году землетрясеніемъ монастыря св. Таксіарховъ и другихъ церквей на островѣ Митиленѣ, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ; б) что на основаніи вышеизъяснен-

наго Высочайшаго соизволенія явились въ Синодальную Канцелярію, 9-го августа сего года, монахъ упомянутого монастыря Паисій, и 24 августа, іеромонахъ Евгеній и представили выданные имъ отъ Миссіи нашей въ Константинополь паспорта отъ 15 іюля сего-же года. Приказали: прибывшимъ въ С.-Петербургъ, на основаніи вышеозначеннаго Высочайше утвержденнаго, въ 6-й день апрѣля сего года, опредѣленія Св. Синода, монаху греческаго монастыря св. Таксіарховъ на островѣ Митиленѣ, Паисію, и іеромонаху Евгенію, для сбора въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній, въ пользу означеннаго монастыря и другихъ церквей митиленской епархіи, выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей они, монахъ Паисій и іеромонахъ Евгеній, производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы, по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за-тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству печатные указы. Сентября 28 д., 1868 г. № 59.

По вопросу о квартирной повинности и $\frac{1}{4}\%$ сборѣ съ духовенства г. Харькова, владѣющаго домами, въ которыхъ оно само живетъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Св. Правительствующаго Синода, присутствующему въ ономъ Преосвященному Макарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 сего сен-

тября за № 4375, въ коемъ изъяснено, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{12 \text{ мая}}{25 \text{ сентября}}$ 1868 года, сдѣлано было сношеніе съ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ о предписаніи отъ сего министерства кому слѣдуетъ, чтобы дома священно- и церковнослужителей г. Харькова были, согласно ст. 287 том. IX зак. о сост., освобождены отъ сбора на квартирную повинность, и, чтобы въ случаѣ не платежа ими $\frac{1}{4}$ -процентнаго сбора на мостовыя, не дозволялось назначать въ дома ихъ экзекуцій, и во взысканіи этихъ денегъ поступаемо было на основаніи общихъ узаконеній. Нынѣ Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ доставилъ копію съ отношенія его къ Начальнику харьковской губерніи, отъ 10 минушаго сентября за № 8564, о порядкѣ взысканія съ домовъ лицъ духовнаго званія въ городѣ Харьковѣ одно- и четверть-процентнаго сбора. Въ означенной копіи изъяснено: на отношеніе за № 10201, Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомляетъ начальника харьковской губерніи, что какъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета гр. Министровъ 1835 года не упоминается объ освобожденіи домовъ священно-церковнослужителей отъ $\frac{1}{4}\%$ мостоваго сбора, то, за симъ, въ виду ст. 287 Т. IX зак. о сост., по коей исправленіе мостовыхъ при домахъ лицъ бѣлаго духовенства, какъ дѣйствительно служащихъ, такъ и уволенныхъ отъ службы за старостію и болѣзнями, а равно вдовъ и сиротъ сего званія, лежитъ на ихъ обязанности, лица эти не могутъ быть освобождены отъ помянутаго сбора. Что касается порядка взысканія сего сбора съ неплательщиковъ, то принимая во вниманіе, что таковой означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не опредѣленъ, въ настоящемъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться общимъ закономъ о мѣрахъ ко взысканію городскихъ недоимокъ, изложеннымъ въ ст. 94 Т. XII уст. о гор. хоз. Относительно же взысканія 1% сбора въ г. Харьковѣ, Управляющій Министерствомъ Вну-

треннихъ Дѣлъ объясняетъ, что, на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 9 іюля 1836 г., отъ помянутаго сбора должны быть вовсе освобождены — архіерейскій домъ, монастырскіи подворья и тѣ дома священно- и церковно-служителей, вдовъ и сиротъ ихъ, въ которыхъ они сами жительствоуютъ. Въ порядкѣ взысканія сего сбора съ тѣхъ домовъ означенныхъ лицъ, въ коихъ они сами не живутъ, должны быть соблюдаемы правила, изложенныя въ примѣчаніи къ § 4 сего Высочайшаго повелѣнія. И, по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ распоряженіи Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ относительно порядка взысканія $\frac{1}{4}\%$ сбора на содержаніе мостовыхъ съ домовъ священно-церковно-служителей, владѣющихъ въ г. Харьковѣ домами, и объ освобожденіи архіерейскаго дома, монастырскихъ подворій и тѣхъ домовъ священно-церковно-служителей, вдовъ и сиротъ ихъ, въ которыхъ они проживаютъ отъ одно-процентнаго сбора въ пользу города, дать знать указомъ къ свѣдѣнію Вашему Преосвященству. Октября 25 дня 1868 года. № 3236.

Объ изданіи общей и единственной для всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій официальной газеты: «Правительственный Вѣстникъ».

Государь Императоръ, признавая полезнымъ сосредоточить въ одной общей для всѣхъ министерствъ и управленій официальной газетѣ печатаніе разныхъ правительственныхъ распоряженій, объявленій и разъясненій, въ 27-й день октября 1868 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: открыть съ 1869 года, при главномъ управленіи по дѣламъ печати, изданіе общей и единственной для всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій официальной газеты, подъ наименованіемъ «Правительственнаго Вѣстника», и затѣмъ отнявъ всякій официальный характеръ у газетъ, служащихъ нынѣ официальными органами нѣкоторыхъ

министерствъ и управленій, подчинить ихъ на будущее время дѣйствию общихъ законовъ о печати. *Собр. Узак.*

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 18 октября 1868 г. за № 3181, дано знать, что с. Боромли (ахтырск. уѣзда) женѣ умершаго священника Іакова *Корочанскаго* Аннѣ назначена пенсія по пятидесяти пяти руб. въ годъ съ 17 іюля 1868 г. изъ ахтырскаго уѣзднаго казначейства.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Октября 16 д., заштатному священнику Стефану *Подлучному* предоставлено штатное священническое мѣсто при Преображенской церкви с. Ивановки ахтырскаго уѣзда.

Октября 22 д., уволенному изъ харьков. духовн. училища ученику Ивану *Лимареву* выданъ на годъ указъ на пономарское мѣсто с. Приволья (изюмск. уѣзда) къ Архангело-Михайловской церкви.

— Согласно представленію волчанскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, священникъ Игнатій *Феденковъ* утвержденъ законоучителемъ начал. народн. училища волчанскихъ хуторовъ.

— Г. Харькова Дмитріевской церкви священнику Петру *Мишулину* разрѣшено носить черную скуфью, внѣ церкви, при исправленіи требъ.

— Согласно прошенію причта, церковнаго старосты и прихожанъ Рождество-Богородицкой церкви с. Шуликовки (староб. уѣзда), разрѣшено, на собственные ихъ средства, устроить вокругъ церкви деревянную ограду съ каменными воротами съ аркою для повѣшенія колоколовъ, съ тѣмъ, чтобы устройство этой ограды производилось подъ надзоромъ мѣстнаго благочин-

наго, который по окончаніи работы обязанъ донести Консисторіи, согласно ли съ проектомъ она устроена, удовлетворительно ли произведена и сколько употреблено на нее суммъ.

Октября 23 д., с. Видневки (ахтырск. уѣзда) Предтечевской церкви пономарю Григорію *Бородаевскому* разрѣшено вступить въ бракъ съ лицомъ свѣтскаго званія. То-же самое разрѣшено и кандидату во діакона, пѣвчему харьковскаго архіерейскаго хора Теофану *Попову*.

Октября 24 д., приходскому попечительству Константино-Еленовской церкви с. Малой Даниловки (харьковскаго уѣзда) отсрочена на годъ просительная книга.

Октября 25 д., при Покровской церкви с. Чепеля (изюмск. уѣзда) утвержденъ пономаремъ Павелъ *Оглоблинъ*.

Октября 26 д., с. Березовки (харьк. уѣзда) Николаевской церкви священникъ Порфирій *Кошляковъ* перемѣщенъ с. Гричановки (ахтырск. уѣзда) къ Преображенской церкви.

Октября 28 д., согласно ходатайству исправляющаго должность благочиннаго, священника Гавріила *Буханцова*, разрѣшено просфирницѣ двухъ Ново-Серпуховскихъ (бывшаго военного поселенія) церковей діаконской вдовѣ *Чиркиной*, къ получаемому ею за печеніе просфоръ отъ казны жалованью въ количествѣ 14 р. 28 к., прибавить еще 14 р. 28 к. изъ кошелековыхъ суммъ тѣхъ церковей.

— Уволенному изъ высшаго отдѣленія харьковск. семинаріи ученику Трофиму *Антонову* разрѣшено вступить въ бракъ съ дѣвицею духовнаго званія.

— Ахтырскаго Свято-Троицкаго монастыря послушникъ Андрей *Кордовскій* уволенъ на 6-ть мѣсяцевъ въ Соловецкій монастырь и исковскую губернію.

— С. Славгородка (ахтырк. уѣзда) Троицкой церкви поно-

марю Стефану *Зепреву* разрѣшено вступить въ бракъ съ лицомъ свѣтскаго званія.

Октября 29 д., окончившій курсъ въ среднемъ отдѣленіи харьковской семинаріи кандидатъ во діакона Сумеонъ *Подольскій* опредѣленъ дьячкомъ къ Успенской церкви с. Сороковки (зміевск. уѣзда) и разрѣшено ему вступить въ бракъ съ дѣвицею духовнаго званія.

— Безмѣстному пономарю Ивану *Дудникову* выданъ билетъ для жительства въ г. Харьковѣ, срокомъ на 6-ть мѣсяцевъ.

— Пѣвчій харьковскаго архіерейскаго хора Теодоръ *Ткачукъ* принять послушникомъ въ харьковскій архіерейскій домъ.

— Выдана на годъ просительная книга ахтырскому Свято-Троицкому монастырю.

— Ахтырскаго Свято-Троицкаго монастыря іеромонаху *Иннокентію*, рясофорному послушнику Николаю *Петину* и послушнику Михаилу *Петровскому* выданы, срокомъ на годъ, паспорта, во всё города Россійской Имперіи.

Октября 30 дня, утвержденъ церковнымъ старостою къ Христорождественской церкви г. Харькова на третій курсъ потомственный почетный гражданинъ Александръ Александровичъ *Сергеевъ*.

— Хорошевскаго Вознесенскаго женскаго монастыря рясофорной послушницѣ *Рафаиль* выданъ, срокомъ на два мѣсяца, паспортъ, въ Землю Войска Донскаго.

Ноября 2 д., с. Дементѣвевъ (харьков. уѣзда) Успенской церкви священнику *Гревезирскому* разрѣшено изъ свободныхъ 400 руб. церковныхъ суммъ взять заимообразно *сто пятьдесятъ руб.* на покупку дома съ тѣмъ, чтобы 1) домъ священника Гревезирскаго былъ застрахованъ отъ огня, въ суммѣ не менѣе взятой имъ изъ церкви, 2) чтобы уплата производи-

лась постепенно въ теченіи трехъ лѣтъ, по 50-ти р. въ каждый, и 3) чтобы благочинный впредь до уплаты по истеченіи каждаго года доносилъ Консисторіи о взносѣ Гревезирскимъ по 50 рублей.

Ноября 4 д., разрѣшено для Николаевской церкви с. Грушевахи (изюмск. уѣзда) купить новый большой, сравнительно съ имѣющимся въ настоящее время, колоколь, на счетъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ, съ тѣмъ, чтобы, по покупкѣ означеннаго колокола, мѣстный благочинный донесъ Консисторіи какъ о вѣсѣ онаго, такъ и о количествѣ уплаченныхъ за него денегъ, а самый колоколь внесенъ былъ въ церковную опись.

Ноября 5 д., с. Ефремовскаго (зміевск. уѣзда) Дмитріевской церкви пономарь Иванъ *Павловскій* уволенъ на одинъ мѣсяць въ Кіевъ.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Покровской церкви с. Межирича (лебед. уѣзда) крестьянинъ Діонисій *Крытченко*.

— Выдана просительная книга для Благовѣщенской церкви с. Богуславска (изюмскаго уѣзда) и отсрочена для Феодоро-Стратилатовской церкви с. Дуванки купянскаго уѣзда.

НЕКРОЛОГИ.

Сл. Одринки валковскаго уѣзда Троицкой церкви діаконъ, состоящій на дьячковской вакансіи, Захарій, Стефановъ сынъ, *Чернявскій*, послѣ продолжительной грудной водяной болѣзни умеръ 15 октября на 49 году отъ рожденія. Покойный былъ сынъ діакона, уроженецъ сл. Покровской, купянскаго уѣзда, по увольненіи изъ низшаго отдѣленія харьковскаго коллегіума, опредѣленъ былъ первоначально для исправленія дьячковской должности къ сей церкви 30 ноября 1839 года; посвященъ

въ стихарь и перемѣщенъ по прошенію его къ Архангело-Михайловской церкви села Рокитнаго валковского же уѣзда штатнымъ дьячкомъ 15 марта 1841 г.; по представленію благочиннаго перемѣщенъ къ сей Троицкой церкви сл. Одринки дьячкомъ же 20 января 1850 г. и потомъ рукоположенъ во діакона на дьячковской вакансіи того-жъ 1850 года 16 іюля. Покойный о. діаконъ отличался свѣдѣніемъ по писмоводству, рачительнымъ исполненіемъ своей обязанности по должности, кроткимъ и скромнымъ характеромъ, снисходительностію ко всѣмъ и благоговѣйнымъ служеніемъ въ храмѣ Божіемъ. Въ семействѣ у него остались: жена Агриппина, Алексѣева дочь, 49 лѣтъ, дѣти сыновья: Алексѣй 18 лѣтъ, при мѣстѣ, пономаремъ при Николаевской церкви сл. Веревкиной изюмскаго уѣзда, Петръ 14, Александръ 12 и Стефанъ 8 лѣтъ, обучающіеся въ домѣ письму, дочь Ирина 17 лѣтъ. Бромъ дома о трехъ покояхъ съ незначительною усадьбою, покойникъ никакого состоянія семейству не оставилъ.—

Октября 21 дня въ с. Новой Рябины (богодуховск. уѣзда), умеръ Николаевской церкви дьячекъ Іоаннъ *Животовскій*, оставивъ въ семействѣ жену Марію, Петрову дочь 30 лѣтъ и дѣтей Параскеву 10, Гавріила 6, Настасію 3 и Кеенію 1-го года.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Назначенія на должности Ректора и Инспекторовъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 27 сентября (2 октября) сего года, постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія чермскаго семинаріи, по большинству голосовъ, на должность Ректора оной, Инспектора, магистра протоіерея *Лаговскаго* утвердить въ этой должности.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 20 сентября (2 октября) 1868 года, постановлено: въ должности Инспектора смоленской семинаріи утвердить наставника, магистра, священника Данила *Лебедева*.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 27 сентября (2 октября) сего года, постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія волынской семинаріи, по большинству голосовъ, на должность Инспектора оной, учителя, кандидата Андрея *Артемона* назначить исправляющимъ должность Инспектора волынской семинаріи.

О учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для духовныхъ семинарій и училищъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные г-мъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналы учебнаго Комитета за №№ 34, 35, 44, 45, 49, 50 и 52, съ отзывами Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, по слѣдующимъ предметамъ преподаванія 1) *въ духовныхъ семинаріяхъ*: а) по церковной исторіи, б) основному богословію, в) литургикѣ, г) исторіи русской литературы, д) теоріи русской словесности, е) русской гражданской исторіи, и 2) *въ духовныхъ училищахъ*: по русскому и церковно-славянскому языкамъ: при чемъ приложены напечатанные по распоряженію его превосходительства экземпляры извлеченія изъ тѣхъ журналовъ Комитета. Приказали: напечатанные экземпляры извлеченія изъ означенныхъ журналовъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, съ отзывами Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по исчисленнымъ предметамъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, разослать при печатныхъ указахъ къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, Преосвященныхъ, а равно и для передачи, къ

руководству и исполненію, въ семинарскія и училищныя правленія. Августа 20 дня, 1868 года. № 40.

Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ мнѣніемъ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для преподаванія въ духовныхъ училищахъ, русскаго и церковно-славянскаго языковъ.

Въ послѣднее время грамматическое ученіе о языкѣ стали излагать въ учебникахъ нѣсколько отличнo отъ прежняго метода. По старому способу начинали изученіе его прямо съ этимологій, безъ указанія для какой цѣли изучаются многочисленныя и разнообразныя формы словъ языка въ извѣстныхъ его разрядахъ. Разряды эти хотя назывались частями рѣчи, но именно о рѣчи и ея составѣ учебникомъ не давалось ученикамъ никакого понятія до окончанія всей этимологической части. Этотъ важный недостатокъ устраненъ въ позднѣйшихъ грамматикахъ тѣмъ, что въ нихъ начинаютъ съ объясненія состава предложенія, т. е. приводятъ ученика къ сознанію того, что прежде употреблялъ онъ безсознательно, даже не подозревая, что говоритъ предложеніями, вмѣющимися этимологическія и синтаксическія формы, устроенныя по извѣстнымъ законамъ: разъясненіе этихъ законовъ въ частностяхъ, въ этимологій и въ синтаксисѣ, служитъ только дальнѣйшимъ развитіемъ краткаго объясненія состава предложенія въ рѣчи; чѣмъ практичнѣе это объясненіе, тѣмъ болѣе ограничивается оно только отвѣтами на вопросы, вызываемые смысломъ словъ, входящихъ въ составъ предложенія, тѣмъ болѣе оно по силамъ только-что начинающихъ изученіе науки о языкѣ, тѣмъ вѣрнѣе и тверже оно поставитъ ихъ на прямой путь къ постиженію основы рѣчи, указавъ надоступные ихъ возрасту приемы разложенія ея на части. Такимъ образомъ, самымъ методомъ устанавливается вѣрный взглядъ на обученіе грамматическому строю языка, гдѣ формальная сторона можетъ быть вѣрно опредѣлена только по смыслу цѣлой мысли. Сверхъ сего грамматики послѣдняго направленія, послѣ каждой хотя нѣсколько обособленной статьи, указываютъ на болѣе или менѣе сбивчивые случаи правописанія словъ, разобранныхъ въ ней, и на знаки препицанія, чѣмъ много облегчаютъ учениковъ въ пониманіи

правописанія и въ приобрѣтеніи сознательнаго навыка по общепринятымъ правиламъ его. Наконецъ, большая часть грамматикъ новаго направленія на каждый случай сперва приводитъ примѣры изъ лучшихъ нашихъ писателей и уже изъ примѣровъ выводитъ правило. Такимъ образомъ грамматическое ученіе является болѣе доступнымъ ученику и наиболѣе образовательнымъ по существу своему. На этихъ основаніяхъ многія грамматики справедливо предпочитаютъ прежнимъ; къ числу послѣднихъ изъ числа разсмотрѣнныхъ учебнымъ комитетомъ принадлежатъ только двѣ, гг. *Примльрова* и *Востокова*, а всѣ остальные—новаго направленія.

Въ краткомъ отчетѣ нѣтъ возможности указать на всѣ черты, составляющія хорошую сторону грамматикъ, и слабую, потому что то и другое является въ нихъ иногда въ дробныхъ случаяхъ, въ приемахъ объясненія. Для достиженія указанной цѣли необходимо ограничиться представленіемъ болѣе тѣхъ основаній, по которымъ иной учебникъ не можетъ быть предпочтенъ другому при многихъ добрыхъ его качествахъ.

I. Трудъ г. *Примльрова* подъ заглавіемъ «Уроки изъ русской грамматики для первоначальнаго обученія, сочиненіе, раскрывающее склоненія и спряженія новымъ образомъ» (изд. 1858 года стр. 107) состоитъ только изъ этимологій, развитой весьма слабо и по устарѣлому методу; предлагаемая авторомъ нововведенія, въ родѣ дѣленія глаголовъ на три спряженія по тремъ видамъ, не облегчаютъ изученія формъ языка и не соответствуютъ современной наукѣ, а посему сочиненіе это, какъ не заключающее въ себѣ всей грамматики и въ виду полныхъ и лучшихъ грамматикъ, не можетъ быть принято ни учебникомъ, ни учебнымъ пособіемъ. Приложенія же автора, составляющія вторую половину книги, какъ отвѣты его на отзывы объ этимологической части его сочиненія со стороны Востокова, ученаго комитета и II-го отдѣленія академіи наукъ, не представляя учебника, не подлежатъ и разсмотрѣнію.

II. *Сокращенная русская грамматика А. Востокова* (изд. 14-е 1865 г. стр. 62), хотя обвиняетъ все грамматическое ученіе о языкѣ, но излагаетъ его по старому методу, предпосылая правила примѣрамъ въ синтаксисѣ; кромѣ того, она не имѣетъ над-

лежащей полноты сравнительно съ другими грамматиками, которыми слѣдовательно не можетъ быть и предпочтена.

III. *Русская грамматика А. Антонова* (изд. 4, 1866 г., стр. 184), назначенная авторомъ для трехъ младшихъ классовъ гимназій, заключаетъ въ себѣ изложеніе по новому методу всего грамматическаго ученія о языкѣ съ предварительнымъ краткимъ объясненіемъ состава предложеній на 9 страницахъ. Хорошую сторону этого труда составляютъ: легкость изложенія важнѣйшихъ грамматическихъ правилъ, большею частію безъ указанія основаній тѣмъ или инымъ явленіямъ въ языкѣ, и подробныя объясненія правописанія въ болѣе затруднительныхъ случаяхъ; но самъ авторъ на первой же страницѣ своего труда признаетъ его недостаточнымъ и въ дополненіе къ своему считаетъ необходимымъ еще высшій курсъ грамматики г. *Стоюнина*. Внимательное же чтеніе этого учебника обнаруживаетъ, что въ немъ есть болѣе или менѣе значительныя недостатки, состоящіе въ неточности и въ нестрогой опредѣленности изложенія. Такъ, напри- мѣръ:

- 1) На стр. 114 и 115 нѣтъ надлежащаго понятія о словахъ опредѣлительныхъ, дополнительныхъ и обстоятельственныхъ, ни въ объясненіяхъ, ни въ примѣрахъ. Опредѣленіями признаны только имена прилагательныя и приложенія существительныя, но не упомянутъ важный случай опредѣленія въ существительномъ родительнаго падежа, и потому въ приведенныхъ тамъ-же примѣрахъ и въ образцовомъ разборѣ предложеній (на стр. 114 и 181), въ выраженіяхъ: «сыплется громъ *соловья*, — блестятъ толпы *хатъ*, — передъ порогами *хатъ*, — былъ 9-й часъ *утра*, — подходилъ къ опушкѣ *лѣса*, — топотъ моей *лошади*, — не встрѣчая признаковъ *жилья*, — стадо *тетеревей*, — въ тишинѣ *лѣса*» и проч. курсивныя здѣсь слова, какъ безукоризненныя опредѣленія, въ учебникѣ отнесены къ дополненіямъ. Такое же смѣшеніе далѣе дополненій съ обстоятельными словами. Между тѣмъ этотъ случай въ грамматикѣ очень важенъ какъ самъ по себѣ, такъ и потому, что на немъ основываются свойства предложеній опредѣлительныхъ, дополнительныхъ и обстоятельственныхъ и способы сокращенія ихъ.
- 2) На стр. 6 сказано, что для приведенія въ связь подлежащаго

со сказуемымъ, употребляется связка, слово *есть*, *былъ* (а *будетъ*?), которая нерѣдко опускается, но всегда подразумѣвается. Такъ, въ предложеніи: «ночь темна, связка подразумѣвается—*есть* темна; забнетъ сторожъ—сторожъ *есть* тотъ, который забнетъ». Здѣсь прежнее пониманіе связки дошло до-того, что простое предложеніе въ послѣднемъ примѣрѣ обратилось въ сложное, въ которомъ и смыслъ не похожъ на прежній; такое произвольное обращеніе съ данными языка не можетъ не приучать учениковъ къ ложнымъ приемамъ въ дальнѣйшемъ послѣдованіи его. Оупущеніе связки *былъ*, указанное авторомъ, совершенно невѣрно, ибо глаголь *быть* никогда не опускается ни въ формѣ прошедшаго времени (*былъ*), ни въ формѣ будущаго (*будетъ*), и въ формѣ настоящаго иногда опускается не только въ 3-мъ лицѣ единственнаго числа, чѣмъ ограниченъ этотъ случай въ учебникѣ, но во всѣхъ лицахъ обоихъ чиселъ, когда этому глаголу приходится служить членомъ сложнаго сказуемаго.

3) На стр. 120 сказано, что «соединеніе главнаго предложенія съ придаточнымъ или главнаго съ главнымъ, посредствомъ союзовъ, образуетъ предложеніе сложное». Въ приведенныхъ же за-тѣмъ примѣрахъ и въ другихъ мѣстахъ соединительными словами въ первомъ отношеніи употреблены нарѣчія, мѣстоименія, причастія и дѣепричастія.

4) На стр. 63 невѣрно сказано, что «мѣстоименіе *себя* не употребляется въ множественномъ числѣ», ибо оно только не имѣетъ особыхъ формъ для множественнаго числа, но употребляется въ смыслѣ его.

5) На стр. 12 въ правилѣ: «двоеточіе ставится передъ вноснымъ предложеніемъ, заключающимъ въ себѣ чѣмъ-либо слова»—употребленіе этого знака прерыванія ограничено только однимъ случаемъ и упущены въ виду другіе, наприм. исчисленіе частей послѣ упомянутаго цѣлаго.

6) На стр. 48 всѣ числительныя, какъ количественныя, такъ и порядковыя отнесены къ раздѣлу прилагательныхъ едва-ли вѣрно, ибо грамматическія принадлежности ихъ неодинаковы: у первыхъ онѣ тѣ-же, какъ и у существительныхъ.

7) Стр. 55. Въ предложномъ падежѣ единственнаго числа средняго рода притяжательныхъ вѣрно выставленъ признакъ *ль*

(омъ), а въ склоненіи образца (*Козловъ*) приведена только послѣдняя форма (*омъ*); примѣчаніе же, предписывающее форму *ь* притяжательному только отдѣльно стоящему, безъ существительнаго, и форму *омъ* ему же при существительномъ, невѣрно представило дѣло, ибо говорятъ: «въ сестриномъ имѣніи» и «въ селѣ Козловѣ» и под.

8) Стр. 65. Въ правилѣ «родительный падежъ единственнаго числа мѣстоименія 3 лица женскаго рода *ея* — можетъ быть замѣненъ (?) винительнымъ», мы говоримъ: былъ у *нее* и не засталъ *ее*, вмѣсто у *нея* и *ея*» неотличенъ выговоръ отъ правописанія.

9) На стр. 67 весьма недостаточно указано отличіе слова *самъ* отъ *самый*.

10) Стр. 69. Въ выраженіи: «по различію дѣйствія, глаголы раздѣляются на разряды, которые называются залогамъ» — указана слишкомъ общая основа, годная и для видовъ.

11) На стр. 70 указаны примѣты дѣйствительнаго залога въ буквахъ *и* и *а*, а среднихъ въ *ь* и *ну* передъ *ть*, но далѣе сказано, что эти примѣты «не суть постоянныя и непремѣнныя: нерѣдко можно встрѣтить дѣйствительный глаголъ съ буквою *ь* (*имѣть*) и средней съ буквою *и* (*ходить*)»; то и другое дѣйствительно вѣрно, но такія правила только обременяють грамматику.

12) На 78 стр. глаголы раздѣлены на правильные и неправильные, чего современный взглядъ уже не допускаетъ, а признаетъ послѣдніе за совершенно правильно сложившіеся или изъ разныхъ корней, напр. *идти*, или изъ разныхъ безотносительныхъ глагольныхъ формъ, напр. *клянц* отъ *клясть* и *клянц*, *кляц* и *клянц*, или за усвоенные литературнымъ употребленіемъ изъ разныхъ областныхъ говоровъ, напр. *хотц*.

13) На стр. 135 общее правило автора, что «прилагательныя имена, поставленныя въ сравнительной степени, требуютъ за собою родительнаго падежа» — должно ограничиться формою *ея* только неопредѣленною, въ которой она и употреблена въ приведенныхъ тамъ примѣрахъ; ибо сила этого правила рѣшительно не распространяется на другую *ея* форму, ясно указанную авторомъ на 51 стр., напр. онъ умѣйшій человекъ и под.

На основаніи указанныхъ свойствъ, грамматика Антонова, при всѣхъ ея достоинствахъ въ практическомъ отношеніи, не можетъ въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія, быть предпочтена другимъ, отличающимся болѣе строгимъ научнымъ взглядомъ на предметъ.

IV. *Опытъ элементарнаго руководства при изученіи русскаго языка практическимъ способомъ.* Элементарная грамматика. (курсъ 1 и 2, изд., 1867 г., стр. 144, курсъ 3, синтаксисъ, соч. К. Говорова. Изд. 1867 г. стр. 122). Трудъ г. Говорова*, подобно грамматикѣ г. Антонова, передъ этимологіей и синтаксисомъ разсматриваетъ нѣсколько пространнѣе составъ и виды предложеній и указываетъ мѣста знакамъ препинанія. Вообще же эта грамматика, при практическомъ уясненіи правилъ языка, старается указать и основанія разнымъ явленіямъ его, что составляетъ несомнѣнную ея заслугу, но избранный ею путь не всегда избавляетъ ее отъ промаховъ и обмолвокъ. По расположенію частныхъ отличаетъ она отъ другихъ только тѣмъ, что ученіе о звукахъ и буквахъ излагаетъ въ концѣ всей этимологіи. Это имѣетъ свою выгоду и неудобство. Последнее неизбѣжно приходится испытывать при изученіи склоненій и спряженій, гдѣ необходимо указывать на цѣлыя группы согласныхъ, требующихъ послѣ себя извѣстныхъ гласныхъ. Съ другой стороны, помѣщеніе этой статьи передъ склоненіями, особенно подробное, можетъ до нѣкоторой степени затруднить тѣхъ учениковъ, у которыхъ запасъ выраженій еще скуденъ и недостаточно осмысленъ. На этомъ основаніи нововведеніе г. Говорова имѣетъ только относительное достоинство, да и то умоляется допущеннымъ по этому вопросу разнорѣчіемъ. Въ 1-й части на стр. 49 звуки *ж, ч, ш, щ*, а на стр. 127 *небылыми*; о шипящихъ же здѣсь вовсе не упоминается: отсюда неизбѣжно недоумѣніе ученика.

1) Еще болѣе сомнѣній можетъ быть возбуждено ученіемъ о безличныхъ предложеніяхъ. Вообще ученіе объ ихъ составѣ (на стр. 10 и 11 ч. 1 и стр. 20—25. 2 ч.) представляетъ не мало затрудненій для начинающихъ, а тѣмъ болѣе ихъ будетъ

* О сочиненіи этомъ уже былъ представленъ учебнымъ комитетомъ отзывъ, въ дополненіи къ коему здѣсь приводится лишь нѣсколько замѣчаній, чтобы яснѣе обозначить мѣсто этой грамматики въ ряду другихъ.

по принятой авторомъ системѣ, которая видитъ особое безличное предложеніе и тамъ, гдѣ его вовсе нѣтъ; наприм. стр. 82 ч. 2 въ выраженіи: „и сѣли на лужокъ подъ липки, плѣвять своимъ искусствомъ свѣтъ“—признаетъ два предложенія, считая слова: „плѣвять своимъ искусствомъ свѣтъ“ за особое обстоятельственное предложеніе сокращенное, тогда какъ оно служитъ только второстепеннымъ членомъ въ предыдущемъ предложеніи для выраженія цѣли.

2) Правило, будто въ слитномъ предложеніи можетъ быть нѣсколько подчиняемыхъ дополнительныхъ предложенийъ, выражающихъ какое-нибудь раздѣленіе и т. д. (стр. 72 ч. 2), сопоставленное съ изложеннымъ на стр. 8, ч. 1, понятіемъ о слитномъ предложеніи, представляетъ ясное разнорѣчіе, ибо въ 1-мъ случаѣ въ составъ слитнаго предложенія вволятся дополнительные, т. е. формальныя, особыя предложенія при главномъ, а во 2-мъ слитное предложеніе по наружному объединенію признано похожимъ на простое, т. е. неимѣющее въ составѣ своемъ никакихъ формальныхъ, дополнительныхъ предложенийъ.

3) На стр. 42, ч. 2, указанъ общій (?) законъ управленія словъ слѣдующій: «слова, имѣющія одинъ и тотъ-же корень, принимая форму различныхъ частей рѣчи, *большею частію* требуютъ одного и того-же падежа съ предлогомъ или безъ предлога. Впрочемъ, при *этомъ общемъ законѣ* управленія словъ, не надобно забывать и *другаго общаго правила*, что управляющая сила глаголовъ (а за ними и другихъ частей рѣчи) *всегда* зависитъ отъ ихъ значенія, и потому одинъ и тотъ-же глаголъ, при различныхъ значеніяхъ, можетъ требовать и различныхъ падежей. Здѣсь а) слова *большею частію*, выражающія сущность вышеупомянутаго общаго закона, совершенно уничтожаютъ общность его, ибо большинство случаевъ далеко не то, что общій законъ; б) общій законъ противорѣчитъ общему правилу; ибо послѣднее можетъ исключать первый, когда глаголъ требуетъ управленія и по общеупотребительному своему смыслу, чѣмъ руководствуется общее правило, а не по значенію корня, которое составляетъ основаніе общаго закона. Слѣдовательно в) тутъ, на самомъ дѣлѣ, важнѣе не общій законъ, а общее правило, которое должно разъяснить законъ языка.

4) За отсутствіемъ одного начала при разрѣшеніи цѣлаго на части, понятія о различіи между дѣйствіемъ и состояніемъ представляется смутнымъ, на стр. 83, ч. 1. «Подъ дѣйствіемъ предмета мы разумѣемъ такую дѣятельность его, которая *большую* (?) частію зависитъ отъ него самаго и совершается имъ самимъ; а подъ *состояніемъ* предмета разумѣемъ дѣятельность его *больше* (?) покойную и невольную или просто *страдательную* (?). Въ 1-мъ случаѣ здѣсь признакъ дѣйствительнаго глагола указанъ въ дѣятельности предмета, зависящей отъ него одного и совершаемой имъ самимъ. По этому глаголы: *шумѣть, скакать, бѣгать, порхать, звонить* должны слѣть за дѣйствительные, чему не могутъ помѣшать и вставленныя оговорки въ выраженіяхъ: «большую частію, болѣе»; ибо въ указанныхъ глаголахъ выражаемая дѣятельность не только вольная, но и очень непокойная, можетъ зависѣть отъ предмета и совершаться имъ самимъ. Далѣе нѣсколько исправлена эта сбивчивость, но явилась новая неопредѣленность при рѣшеніи вопроса: сколько же всѣхъ залоговъ? 83 стр. признаетъ два залога: *дѣйствительный* и *возвратный* для обозначенія собственно дѣйствія, и два залога: *средній* и *страдательный по преимуществу* (?) для выраженія состоянія, — слѣдовательно всего четыре залога; но 85 стр. прибавляетъ еще *взаимный*, относя, впрочемъ, его къ возвратному, не смотря на выставленное тамъ различіе между ними, а 86 стр. вспомнила еще объ *общемъ* залогѣ съ его особеннымъ признакомъ и причислила одни его глаголы къ среднему залогу, напр. *доставаться, трудиться, слушаться*, а другіе къ дѣйствительному, напр. *надѣяться, стремиться, смѣяться*. Послѣдній приговоръ при этомъ сталъ въ явное противорѣчіе съ выставленнымъ на 83 стр. неизмѣннымъ признакомъ дѣйствительнаго залога, состоящимъ въ переходѣ дѣйствія на посторонній предметъ.

5) Далѣе, на 87 стр., словами: «видомъ въ глаголѣ называется особый *разрядъ* глаголовъ» не точно объяснена сущность дѣла, ибо виды суть формы одного и того-же глагола для выраженія различныхъ степеней (моментовъ) дѣйствія, а не особый *разрядъ* глаголовъ.

6) Подобная же сбивчивость видна и въ слѣдующемъ опре-

дѣленіи (стр. 41 ч. 1.): «падежами называются различныя измѣненія въ окончаніяхъ именъ и мѣстоименій», ибо этими же словами можно и должно опредѣлять и словопроизводство отъ корня именъ и мѣстоименій, гдѣ также происходятъ различныя измѣненія въ окончаніяхъ; а съ другой стороны падежами нельзя называть простое переливаніе окончанія изъ одной формы въ другую.

7) Выводъ частей рѣчи изъ разбора предложеній не основателенъ и неясенъ: авторъ говоритъ, что «каждая мысль наша, какъ и всякое отдѣльное слово, имѣетъ двѣ стороны: внутреннюю и вѣшнюю. Внутреннюю сторону ея составляетъ частное значеніе и общій смыслъ словъ, соединяемыхъ въ одно цѣлое— въ одну мысль; а вѣшнюю,—слышимыя или видимыя (на бумагѣ) слова, которыя выражаютъ собою различныя понятія и служатъ средствомъ къ передачи мысли во вѣ... *Подлежащее, сказуемое, опредѣленія, дополненія и обстоятельства*— все это *такія части мысли*, которыя принадлежатъ къ внутреннему ея составу; а къ вѣшнему составу, стало быть (?), должны отнестись слова, какъ знаки различныхъ понятій. По этому—то (?) виды или разряды словъ,—одинаковыхъ по общему назначенію постоянно выражающія какія-нибудь однородныя понятія, и называются частями рѣчи, т. е. *частями такой мысли*, которая уже выражена въ словахъ». Авторъ самъ видимо чувствовалъ несостоятельность своихъ основаній и неясность выводовъ, и потому эту статью о ближайшемъ соответствіи частей опредѣленія частямъ рѣчи, закончилъ замѣчаніемъ, что «изъ сличенія тѣхъ и другихъ частей это откроется яснѣе», но далѣе объ этомъ нигдѣ не было и рѣчи.

8) На стр. 8, ч. 1, положительно сказано, что опредѣлительное слово въ предложеніи не отдѣляется отъ опредѣляемаго никакимъ знакомъ прерыванія. На стр. 16 и 17 въ выраженіи: «погибъ пѣвецъ, достойный лучшей доли» — слово *достойный* признано опредѣлительнымъ, выражающимъ признакъ предмета— *пѣвца*, а между тѣмъ эти слова отдѣлены запятою. Одно изъ этихъ положеній невѣрно, или по крайней мѣрѣ недостаточно опредѣлено.

9) Такія же разнорѣчія, сбивчивость и неясность встрѣчаютъ

ся во многих мѣстахъ грамматики г. Говорова, особенно наприм. на стр. 4, 8, 9, ч. 1, и на стр. 71, ч. 2.

10) Для указанія неясности изложенія, иногда встрѣчающейся въ трудѣ г. Говорова, можно ограничиться слѣдующимъ мѣстомъ (стр. 54 ч. 2): «Нарѣчіе *мимо* обозначаетъ путь движенія предмета побочнымъ положеніемъ другаго предмета въ отношеніи къ этому пути. «Моя же дорога *мимо* ихъ съ заботой и трудомъ.—Жуковскій».

На основаніи указанныхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ объ отсутствіи въ трудѣ г. Говорова строгаго научнаго изложенія, нельзя признать его болѣе годнымъ для учебника въ виду болѣе удовлетворительныхъ руководствъ.

V. Этимологія и синтаксису въ трудѣ г. В. Новаковскаго, изданномъ подъ заглавіемъ: *Русская грамматика, педагогически изложенная въ 3 курсахъ для 3 классовъ* (1 курсъ изд. 2, 1864 г. стр. 47; 2 курсъ изд. 2, 1866 г. стр. 64; 3 курсъ изд. 2, 1862 г. стр. 80) съ приложеніемъ стихотвореній и прозаическихъ отрывковъ на 28 стр. также предпосланъ предварительный курсъ, существенная часть котораго состоитъ въ весьма краткомъ объясненіи состава словъ, предложеній и фонетики. Первые 5 §§ носятъ слѣдующія заглавія: «Что значитъ думать и говорить?» «Какъ человѣкъ начинаетъ говорить?» «Рѣчь устная и письменная» и далѣе отъ § 6—26 излагается подробное ученіе о звукахъ и буквахъ съ указаніемъ на раздѣленіе ихъ, происхожденіе, произношеніе, правописаніе, съ особымъ объясненіемъ мѣста буквѣль. Такое начальное обученіе, затрогивающее довольно отвлеченные вопросы и подробно указывающее на измѣненія буквѣ, не осмысленныхъ еще на практикѣ, едва-ли можетъ обойтись безъ затрудненій для ученика. Кромѣ того, на стр. 29 къ глаголамъ, означающимъ дѣйствіе, причислены слѣдующіе: «*онемлетъ* птичка гласу Бога, *встрепенется*, *улетаетъ*, *взойдетъ* солнце». Этимологическій курсъ составленъ гораздо удовлетворительнѣе перваго и превосходитъ грамматику г. Антонова болшею полнотою и многими вполне основательными объясненіями разныхъ формъ языка. Въ этой части незначительныя обмолвки, легко исправимыя. Важнѣйшія изъ нихъ:

1) На стр. 32 сказано: «въ какомъ родѣ, числѣ и падежѣ сто-

итъ имя существительное или прилагательное, въ томъ-же родѣ, числѣ и падежѣ должно стоять и замѣняющее ихъ мѣстоименіе». Это синтаксическое правило невѣрно относительно тѣхъ мѣстоименій, которыя, кромѣ отпращиванія своей родовой мѣстоименной службы, въ то-же время выражаютъ связь предложеній; напр. «уже отосланы книги, которыхъ ты требовалъ; женщина, которой братъ мнѣ пріятель...»

2) Стр. 34 увѣряетъ, будто родительный падежъ прилагательнаго сначала былъ «добра-его», потомъ «добраго», наконецъ «доброго»; но самая древняя русская письменность не помнитъ употребленія первой формы.

Синтаксисъ г. Новаковского изложенъ съ указаніемъ на логическое устройство предложеній, многія объясненія автора вполне удовлетворительны, но и въ этой части, при всѣхъ ея добрыхъ качествахъ, иногда встрѣчаются неясныя правила и отчасти произвольныя толкованія; напр.:

1) Объясненіе, что «дополнительныя (слова)—тѣ, которыя указываютъ на предметы, находящіеся въ различныхъ отношеніяхъ къ другимъ предметамъ, и чрезъ то дополняютъ смыслъ предложенія» (стр. 11), вовсе не указываетъ на существенное отличіе дополненія отъ опредѣленія; дажѣ также кое-гдѣ видно колебаніе въ узаконеніи на дополненія.

2) При стараніи установить различіе между предложеніемъ сложнымъ и составнымъ, неясно указаны отличительныя признаки того и другаго (стр. 19—24): первое является въ двухъ видахъ, общемъ и частномъ, и составное оказывается тождественнымъ съ сложнымъ общимъ.

3) Въ грамматикѣ г. Новаковского большая часть правилъ начинается теоретическими объясненіями, иногда довольно отвѣченными и потому не легкими для усвоенія, напр. § 26 (стр. 38) начинается слѣдующимъ образомъ: «когда дѣйствіе отъ главнаго предмета направлено на второстепенный, такъ что онъ отвѣчаетъ главному своимъ дѣйствіемъ, какъ предметъ *дѣйствующій*, который самъ принимаетъ что-нибудь, когда ему даютъ, то онъ ставится въ дательномъ падежѣ. Напр. *Гусары сдали меня караульному офицеру. Пушк. Яркій свѣтъ вредитъ глазамъ.* Такое употребленіе дательнаго падежа распространяется какъ на отрица-

тельную рѣчь, гдѣ предметъ чего-нибудь не получаетъ, такъ и на страдательную, гдѣ дѣйствіе идетъ не отъ главнаго, а отъ другаго второстепеннаго предмета. Напримѣръ: *Я не отдалъ книги брату и книга не отдана мною брату. Ему всегда чего-нибудь не достаетъ. Въ Казани воздвигнутъ памятникъ Державину.*

4) Стр. 56. «Дополненіе съ предлогомъ *у* можетъ оставаться при подлежащемъ и тогда, когда *у* него бываетъ другое сказуемое; а глаголь *быть* въ такомъ случаѣ обращается въ причастіе, обыкновенно подразумѣваемое и замѣняемое причастіемъ глагола *находиться*; напр. *ножка (находящаяся) у моего стола искривилась; воротникъ у сюртука истерся*». Здѣсь а) въ совершенно ясномъ предложеніи, имѣющемъ подлежащее и сказуемое на-лицо, безъ всякой цѣли и нужды предписывается подразумѣвать другое сказуемое въ причастной формѣ глагола *быть*, которому позволено лично въ предложеніи не являться на службу, а поручать отправленіе ея глаголу *находиться* съ тѣмъ однакожь, чтобы и сей послѣдній только подразумѣвался. Такое подразумѣваніе, допускаемое безъ надлежащаго основанія, сильно вредитъ основательности и простотѣ въ требованіяхъ при разборѣ состава предложеній. б) Простое предложеніе (*ножка у стола искривилась*) признано сложнымъ (*ножка, находящаяся у стола, искривилась*) безъ всякаго основанія.

5) Въ § 52 (стр. 59.). Указавши на соединительныя сочетанія равносильныхъ предложеній, авторъ на стр. 59 въ § 53 прибавляетъ: «а) Есть особые *обороты* рѣчи, въ которыхъ второстепенныя предложенія получаютъ видъ *равносильныхъ*, когда пропускается союзъ *что*, и остаются въ главномъ только соответствующія ему мѣстоименія *тотъ-этотъ, такой-таковъ* въ томъ родѣ и падежѣ, какой приходится по смыслу рѣчи. Напримѣръ: *прекрасное увяло въ пышномъ цвѣть; таковъ удѣлъ прекраснаго на свѣть* (Жуковскаго), вмѣсто: *что прекрасное увяло... таковъ удѣлъ прекраснаго на свѣть...* б) Есть и такіе обороты, въ которыхъ *слѣдовало бы* (?) второстепенное (?) опредѣлительное предложеніе съ мѣстоименіемъ *который*, если бы въ главномъ было составное сказуемое съ существительнымъ, къ которому *бы* (?) относилось это мѣстоименіе; но какъ сказуемое главнаго предложенія выражается глаголомъ безъ существитель-

наго, то второстепенное, выражаясь при помощи мѣстоименія *что* или *существительнаго*, какое придется, по смыслу рѣчи, — принимаетъ видъ *равносильнаго*; напр. сіе рабство женъ происходило, кажется, оттого, что мужа обыкновенно покупали ихъ; обычай, доннынѣ соблюдаемый въ Иллиріи» (Крм.). Здѣсь, 1, въ обоихъ примѣрахъ предложенія стоятъ въ причинной связи, а не въ той, предполагаемой авторомъ, которая бываетъ между равносильными предложеніями; 2, самое изложеніе довольно темно.

На основаніи указанныхъ данныхъ въ грамматикѣ г. Новаковскаго, она заслуживаетъ вниманія по многимъ научнымъ приѣмамъ въ изложеніи, къ сожалѣнію, не всегда достигающимъ цѣли отъ увлеченія философскимъ теоретическимъ элементомъ, но въ настоящемъ ея видѣ она не можетъ быть предпочтена другимъ, болѣе удовлетворительнымъ.

VI. *Русская грамматика г. Класовскаго* раздѣлена на два курса (*1-й приготовительный 3 изд., 1865 г. стр. 92, а 2-й изд. 3, 1866 г. стр. 352*), изъ коихъ первый, по его словамъ (стр. II), безъ втораго недостаточенъ, а второй безъ перваго недостаточенъ для учащихся». Въ 1-мъ курсѣ практически указаны основанія главнымъ вопросамъ грамматики, по словамъ автора, «физиономія частей рѣчи и предложеній». Этотъ курсъ имѣетъ неоспоримое достоинство и превосходитъ все вышеозначенные предварительные курсы по многимъ простымъ и вѣрнымъ приѣмамъ и подступамъ въ объясненіяхъ. Нельзя вполнѣ того-же сказать про 2-й курсъ, заключающій въ себѣ этимологию и синтаксисъ. Въ этимологіи авторъ излагаетъ свойства и принадлежности частей рѣчи, начиная съ глагола, совершенно отдѣльно отъ измѣненій ихъ въ склоненіи и спряженіи. Такое раздробленіе и размѣненіе частей цѣлаго, въ нѣкоторой степени ослабляетъ определенность и полноту представленія ихъ. Въ синтаксисѣ статья о согласованіи и управленіи слабѣе развита сравнительно съ другими грамматиками. При многихъ основательныхъ объясненіяхъ частныхъ, теоретическая сторона этого учебника, по мѣстамъ, не безукоризненна. Здѣсь указывается только на нѣкоторые случаи, особенно важнѣйшіе:

1) Вопросъ о раздѣленіи частей рѣчи на *знаменательныя* и *служебныя* до сихъ поръ рѣшается въ нашихъ грамматикахъ не

одинаково. Г. Классовскій представляетъ его (стр. 26—2 курса) невѣрно, относя къ знаменательнымъ имена числительныя и мѣстоименія, совершенно служебныя, ибо они не имѣютъ самостоятельнаго содержанія.

2) Раздѣленіе глагола на два вида (стр. 37—2 курса): *кратный* и *безкратный* и допущеніе потомъ подраздѣленій ихъ до 7-ми не уясняетъ этого груднаго вопроса.

3) Недостаточно отнести къ существительнымъ все имена *прозвищныя* или *фамилныя*, напр. *Ломоносовъ*, *Жуковский*, *Жадовская* (стр. 63—3 курса), и указать на образованіе ихъ изъ прилагательныхъ; необходимо напомнить, что склоняемыя формы у нѣкоторыхъ изъ нихъ остались прилагательныя.

4) Отличительною чертою этой грамматики нужно признать усиліе автора всегда точнѣе опредѣлить разсматриваемый, частный случай. Для этого онъ представляетъ его съ разныхъ сторонъ, а въ заключеніи иногда опускается изъ виду указанная уже черта предмета и такимъ образомъ онъ является тутъ не вполне опредѣленнымъ. Для примѣра можно указать въ этомъ отношеніи на два случая: а) на стр. 2—2 курса опредѣляется грамматика такъ: «Наука о словесномъ языкѣ и о дополняющемъ его языкѣ *письменномъ* называется *грамматикою*, которую можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ; грамматика вообще есть наука, «занимающаяся изслѣдованіемъ составныхъ частей и свойствъ *словеснаго* языка», а письменный упущенъ изъ виду, не смотря на то, что упомянуть выше.

б) Не касаясь мелкихъ обмолвокъ, нельзя не замѣтить другой особенности этого учебника, состоящей въ томъ, что для объясненія нѣкоторыхъ случаевъ призываются въ немъ на помощь данныя изъ сравнительной грамматики, исторической и философской (стр. 3, 4, 21, 75, 100 и др.), какъ въ грамматикахъ Перевлѣскаго и отчасти А. Смирнова; но приведенныя данныя нерѣдко остаются здѣсь вышшею прибавкою и не простираютъ взгляда на весь грамматическій строй языка.

6) На стр. 27 и 28 многосложное опредѣленіе глагола не сведено даже къ общему выводу.

По соображеніи означенныхъ свойствъ этой грамматики и мелкихъ обмолвокъ, при всѣхъ ея добрыхъ качествахъ въ практи-

ческомъ отношеніи, нѣтъ основанія предпочесть ее другимъ учебникамъ, превосходящимъ ее строгостію и отчетливостію научныхъ пріемовъ. Къ числу такихъ принадлежатъ грамматики П. Перевльскаго и А. Смирнова.

VII. «Практическая русская грамматика» П. Перевльскаго въ трехъ частяхъ (въ 1-й части введеніе и начало грамматики, изд. 5, 1864 г. стр. 66; во 2-й этимологія, изд. 5, 1867 г. стр. 112; въ 3-й синтаксисъ изд. 6-е, 1863 г. стр. 104; Сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ; при 1-й части 694 стр. и словарь на 9 стр.;—при 2 ч. на 416 стр. 3, при 3 части на стр. 434—4),—пѣтъ которыхъ первая служитъ предварительнымъ курсомъ,—отличается отъ всѣхъ вышепоименованныхъ а) болѣе вѣрнымъ пониманіемъ задачи грамматики, б) болѣе основательными сужденіями о явленіяхъ языка на усвоенныхъ современною наукою началахъ, в) изложеніемъ грамматическихъ данныхъ языка современнаго въ связи, въ важнѣйшихъ случаяхъ, съ ихъ исторіею и въ сравненіи съ родственными языками,—г) параллельнымъ представленіемъ формъ современнаго литературнаго языка въ склоненіяхъ и спряженіяхъ съ формами старославянскаго въ древнѣйшемъ ихъ видѣ. Въ этомъ трудѣ нѣтъ разнорѣчій между однимъ мѣстомъ и другимъ, нѣтъ сбивчивости и неопредѣленности въ объясненіяхъ. На этомъ основаніи можно надѣяться, что изучившему строеніе языка по такому руководству, поставленному въ уровень съ современнымъ научнымъ возрѣніемъ на предметъ, не придется потомъ, при самомъ высшемъ филологическомъ образованіи, переучиваться грамматикѣ, какъ нерѣдко случалось. Самымъ методомъ своимъ, строго опредѣленнымъ, книга эта можетъ повліять благоприятно на развитіе мышленія ученика въ строгой логической послѣдовательности и отчетливости.

Представляя эту грамматикѣ за лучшую изъ существующихъ, въ то-же время необходимо указать на недостатки ея, касающіеся впрочемъ не существа дѣла, а болѣе внѣшней стороны; напр. въ синтаксисѣ недостаетъ двухъ-трехъ указаній на отношенія предложеній, упомянутыя въ грамматикѣ г. Смирнова; есть кое-что дѣйствительно излишнее для первоначальнаго учебника, особенно во 2-й части, гдѣ авторъ коснулся происхожденія нашей азбуки, областныхъ нарѣчій русскихъ, еще недостаточно опре-

дѣленныхъ, и въ исторіи языка,—распредѣленія всѣхъ языковъ, на земномъ шарѣ, по ихъ строю, въ два или четыре разряда. Можно бы желать упрощенія кое-чего, можно бы не требовать отъ учебника разсмотрѣнія и рѣшенія иныхъ случаевъ на столь широкіхъ основаніяхъ, при помощи историческихъ и сравнительныхъ соображеній, какъ это сдѣлано въ ученіи о звукахъ и при объясненіи относительныхъ окончаній именъ въ этимологіи, но нельзя назвать что-либо изъ всего этого неправильнымъ и неосновательнымъ хоть въ какомъ-нибудь отношеніи. Дѣло преподавателя отложить болѣе трудное до послѣдующаго времени, до большей зрѣлости учениковъ, облегчить пониманіе нѣкоторыхъ мѣстъ болѣе практическимъ истолкованіемъ ихъ, въ примѣрахъ, въ которыхъ недостатка нѣтъ и въ учебникѣ.

УШ. Тѣ-же достоинства и во всѣхъ трехъ книгахъ «*учебника русскаго языка*» г. А. Смирнова (годъ 1-й *основаніе синтаксиса и этимологіи*, изд. 4, стр. 172; годъ 3-й *синтаксисъ*, изд. 2-е 1860 стр. 140), какія указаны въ трудѣ г. Перевлѣскаго; но между этими грамматиками есть и различіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ: а) трудъ г. Смирнова отличается болѣе подробнымъ, рѣзче на видъ выставленнымъ, указаніемъ логическихъ формъ мыслей, отношеній ихъ и объясненіе соответственнаго всему этому устройства предложеній, ихъ связей въ рѣчи; б) указаніемъ и объясненіемъ нѣкоторыхъ, впрочемъ весьма немногихъ, частныхъ случаевъ въ отношеніяхъ предложеній; в) приведеніемъ въ синтаксисѣ множества примѣровъ изъ старославянскаго языка, латинскаго, французскаго, изрѣдка греческаго и всего болѣе изъ нѣмецкаго, безъ истолкованія, однакожъ, ихъ значенія и прямыхъ отношеній къ русскому современному языку. Такимъ образомъ въ послѣднемъ отношеніи только подготовленъ обильный матеріалъ для сравненій и выводовъ. Учебникъ г. Перевлѣскаго, нѣсколько уступая въ этихъ отношеніяхъ труду г. Смирнова, превосходитъ его тѣмъ: 1-е, что все ученіе построено на выводахъ историческаго и сравнительнаго языко-ученія, которое вошло въ плоть и кровь его труда, а не является случайнымъ сопоставленіемъ; 2-е, представленіемъ старославянскихъ формъ и въ склоненіяхъ и въ спряженіяхъ рядомъ съ современными въ такой подробности, что этимъ наглядно ука-

зывается ученику а) различіе между ними и б) основанія принятаго у насъ правописанія въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

При такихъ обстоятельствахъ не легко рѣшить, которая изъ этихъ двухъ грамматикъ могла бы быть наиболее удовлетворительнымъ руководствомъ. Но при каждой изъ трехъ частей грамматики г. Перевлѣскаго приложенъ сборникъ статей въ провѣ и стихахъ, въ родѣ христоматіи, чего нѣтъ при учебникѣ г. Смирнова. Этотъ сборникъ, кромѣ обилія матеріала, имѣетъ три важныя достоинства: а) на каждый случай онъ представляетъ въ своемъ мѣстѣ много литературныхъ статей, въ которыхъ встрѣчаются грамматическія особенности подлежащаго разрѣшенію вопроса и практически могутъ быть указаны наставникомъ и наглядно уяснятся для ученика. Безъ такого подбора статей на разные случаи, находящагося всегда подъ рукою, въ опредѣленномъ мѣстѣ, наставникъ иногда рискуетъ прочитать съ учениками не одну статью въ обыкновенныхъ христоматіяхъ и не встрѣтить никакого. А здѣсь ему остается только осмыслить данныя въ статьяхъ и уяснить законъ, опредѣляющій ихъ существованіе въ томъ или другомъ видѣ; б) при каждомъ отдѣлѣ статей указанъ практической способъ изученія языка, состоящій въ разборѣ вещественномъ, логическомъ, этимологическомъ и синтаксическомъ, а словари иноязычныхъ словъ могутъ служить отличнымъ и сподручнымъ пособіемъ въ своемъ родѣ; в) кромѣ образцовъ современнаго языка, въ сборникахъ есть также нѣсколько статей старославянскаго языка и старорусскаго, которыя могутъ служить матеріаломъ для практическихъ упражненій учениковъ и наглядно ознакомить ихъ съ отличительными чертами стараго и новаго устройства рѣчи во всѣхъ отношеніяхъ.

По соображеніи всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, изъ всѣхъ полныхъ грамматикъ русскаго языка, слѣдовало бы предпочесть грамматикѣ г. Перевлѣскаго въ трехъ книгахъ, какъ лучшей учебникъ для духовныхъ уѣздныхъ училищъ, заключающей въ себѣ и христоматію, при умѣренной цѣнѣ въ 1 р. 50 коп. за всѣ три книги, а къ пособіямъ для учителя можно отнести: 1, *грамматику А. Смирнова* въ 3-хъ книгахъ, 2, *историческую грамматику Булаева* и 3, *Высшій курсъ грамматики Стоюнина*.

IX. *Славянская грамматика съ Изборникомъ, г. Перевльскаго* выше другихъ по строго научнымъ приѣмамъ, и потому вполне можетъ быть предпочтена грамматикѣ г. В. Классовскаго, ограничивающейся притомъ однимъ новымъ періодомъ славяно-церковнаго языка.

При указанныхъ учебникахъ и пособіяхъ можно надѣяться, что знаніе и усердіе наставниковъ, руководимыя опытностію, въ состояніи пробудить и взощрить въ учащихся столь необходимое въ языкознаніи: а) правильное чутье къ пониманію естественныхъ требованій русской рѣчи, внушаемыхъ смысломъ словъ и выраженій, и б) находчивость въ средствахъ для удовлетворенія ихъ изъ сокровищницы роднаго языка, издѣлства имъ знакомаго, но остающагося неосмысленнымъ. Разнообразныя, строго отчетливыя и въ постепенности располагаемыя практическія упражненія должны довершить остальное, образовавъ въ учащихся навѣкъ къ свободному и вполне ясному, устному и письменному выраженію духовной ихъ дѣятельности.

Касательно уничтоженія дѣлъ въ семинарскихъ архивахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 октября 1867 г. за № 5296, о разрѣшеніи саратовскому семинарскому правленію уничтожить нѣкоторыя дѣла семинарскаго архива, по происходящему отъ нихъ стѣсненію въ помѣщеніи правленія. Между прочимъ, Приказали: Какъ вопросъ объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ можетъ возникнуть и по другимъ семинарскимъ правленіямъ, то дать знать всѣмъ епархіальнымъ пресвященнымъ циркулярнымъ указомъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, что: 1) уничтоженіе дѣлъ можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда будутъ составлены подробная историческая записка о той семинаріи, изъ архива которой предполагается уничтожить дѣла, и точныя и опредѣленныя правила, какіе разряды дѣлъ предполагается сохранить въ архивѣ и какіе уничтожить; 2) въ занятіяхъ комиссій, которыя бу-

дутъ учреждаемы для разсмотрѣнія дѣлъ архивовъ, должны принять участіе члены педагогическихъ собраній при семинаріяхъ, которые, безъ всякаго сомнѣнія, будутъ смотрѣть на значеніе дѣлъ съ точки зрѣнія науки, и 3) каждое семинарское правленіе, которое нашло бы нужнымъ уничтожить дѣла, обязано представить въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе историческую записку о семинаріи, правила, составленныя для руководства комиссіи, и опись дѣлъ, предназначенныхъ къ уничтоженію, съ обозначеніемъ въ ней основаній, почему дѣла признаются незаслуживающими храненія. Сентября 14 дня 1868 года.

О дозволеніи принимать въ преобразованныя по новымъ уставамъ семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ, имѣющихъ свыше 16-ти лѣтъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15 минувшаго августа сего года за № 148, журналъ учебнаго комитета по ходатайству преосвященнаго костромскаго, о дозволеніи принимать въ тамошнюю семинарію тѣхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ костромской епархіи, которые нынѣ за великовозрастіемъ не были допущены къ приѣмнымъ испытаніямъ въ семинаріи, а также и тѣхъ, которые поступили въ училища до изданія новаго устава и въ послѣдующіе годы могутъ явиться въ семинарію на приѣмныя испытанія въ возрастѣ 16-ти лѣтъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что нѣкоторые изъ учениковъ духовныхъ училищъ, преобразованныхъ согласно Высочайше утвержденному 14-го мая 1867 года уставу, поступивъ въ эти училища при дѣйствіи прежнихъ правилъ, когда училища состояли изъ трехъ отдѣленій, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ, и будучи принимаемы въ оныя въ томъ самомъ возрастѣ, какой и нынѣ по § 78 устава положенъ для поступленія въ духовныя училища (отъ 10-ти до 12-ти лѣтъ),

очевидно, должны были оканчивать курсъ своего ученія въ сихъ заведеніяхъ старше того возраста, какой § 121 семинарскаго устава опредѣленъ для принятія воспитанниковъ въ 1-й классъ семинаріи, т. е. отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ, и что по этой причинѣ примѣненіе къ подобнымъ ученикамъ означеннаго правила было бы мѣрою не вполне справедливою, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета, опредѣляетъ: допустить приемъ въ 1-й классъ семинаріи учениковъ духовныхъ училищъ костромской епархіи свыше 16 - лѣтняго возраста, съ тѣмъ однакожь, чтобы правомъ этимъ пользовались только тѣ ученики, которые были приняты въ духовныя училища до введенія новыхъ уставовъ и чтобы при принятіи ихъ строго соблюдались другія правила, уставомъ на сей предметъ установленныя; о чемъ для руководства въ подобныхъ случаяхъ, дать знать циркулярными указами и прочимъ епархіальнымъ Преосвященнымъ. Сентября 21 дня 1868 года.

О порядкѣ выписыванія книгъ для ученическихъ библиотекъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 іюля сего года за № 116, журналъ учебнаго комитета съ мнѣніемъ о ревизіи одной изъ семинарій, и, между прочимъ, Приказали: Для предупрежденія обращенія между учениками вредныхъ книгъ постановить общимъ для семинарій и училищъ правиломъ, чтобы въ такъ называемыя ученическія бібліотеки книги выписывались не иначе, какъ по рекомендаціи преподавателей, каждымъ по своей части, и съ утвержденія семинарскаго педагогическаго собранія, въ силу п. 16 § 107 устава семинарій; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и послать указы. Сентября 14 дня 1868 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ УПРАВЛЕНІЮ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Постановленія ахтырскаго окружнаго училищнаго
сѣзда.

Ахтырскій училищный сѣздъ, бывшій 5-го сентября н. г., постановилъ: 1) паралельнаго отдѣленія 1-го класса, за неимѣніемъ средствъ, не отрывать и 2) на окончаніе работъ въ училищныхъ зданіяхъ, просить Его Высокопреосвященство, сдѣлать распоряженіе о приглашеніи, чрезъ благочинныхъ, старостьъ церквей ахтырскаго училищнаго округа, къ единовременному пожертвованію отъ себя и отъ церквей, въ такомъ количествѣ, въ какомъ укажетъ ихъ добрая воля и усердіе, духовенство же, съ своей стороны, изъявило полную готовность на посильныя пожертвованія, изъ собственныхъ средствъ.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «постановленія сѣзда утверждаются. По пункту второму, Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе о приглашеніи означенныхъ старость, къ пожертвованіямъ».

По выслушаніи этой резолюціи харьковская духовная Консисторія, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ 31 октября, постановила: «по предмету единовременнаго пожертвованія, въ достаточномъ количествѣ, на окончаніе работъ въ зданіяхъ ахтырскаго духовнаго училища, объявить духовенству ахтырскаго училищнаго округа, чрезъ припечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ, поставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ обязанность благочиннымъ пригласить церковныхъ старость, означеннаго округа, къ единовременнымъ пожертвованіямъ отъ себя и отъ церквей, въ такомъ количествѣ, въ какомъ укажетъ ихъ добрая воля и усердіе. Пожертвованія эти, какъ и пожертвованія духовенства, отсылать непосредственно отъ себя, благочиннымъ, въ правленіе училища, Консисторіи же, объ исполненіи этого, донести

съ приложеніемъ списка жертвователей и указаніемъ количества сдѣланныхъ ими пожертвованій для припечатанія въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Постановленія харьковскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею 27 октября текущаго года, утверждены слѣдующія постановленія харьковскаго училищнаго съѣзда, бывшаго 15, 16 и 17 октября.

1. Статьи смѣты по содержанію полнокостныхъ воспитанниковъ, пищею, одеждою и учебными пособиями, а полукоштныхъ одною пищею, признать удовлетворительными¹, но внести въ первую статью смѣты 175 руб. 70 коп. на добавочныя

¹ Смѣта эта состоитъ въ слѣдующемъ: на содержаніе одного воспитанника. А) *пищею*: муки ржаной 2 фун. въ день на 300 дней 15 пуд., по 80 к.=12 р., той-же муки на квасъ для борща лѣтомъ и для питья въ постные дни 6 фун., по 2 к.=12 коп. крупчатой муки 2-го сорта для галушекъ на 60 дней $\frac{1}{4}$ фун., въ день=15 ф. по 8 к.=60 коп., бумокъ для завтрака на 300 дней 37 $\frac{1}{2}$ бул. по 10 к.=3 р. 75 к., солоду на квасъ на 5 к., гречневыхъ крупъ для каши $\frac{1}{10}$ гарнца на 300 дней 15 гарнц. по 10 к.=1 р. 50 к., тѣхъ-же крупъ для супу $\frac{1}{50}$ гарнца въ день на 150 дней 3 гарнц. по 10 к.=30 к., пшена для супу $\frac{1}{75}$ гарн. въ день на 75 дней 1 гарн. 16 коп., соли для кушанья на 300 дней и для соленія продуктовъ въ зиму 14 ф.=31 $\frac{1}{2}$ коп., говядины свѣжей для борща, супу и жаркого 1 ф. въ день на 150 дней 3 пуд. 30 ф., по 2 р. 40 к.=9 р. Примѣч. жаркое полагается по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вмѣсто супу. Коровьяго масла для каши $\frac{1}{30}$ ф. въ день на 150 дней 5 фунт. по 25 к.=1 р. 25 коп., коноплянаго масла для борщу, супу и каши на 150 дней 12 ф. по 10 к.=1 руб. 20 коп., грибовъ для борщу и супу на 150 дней 3 $\frac{1}{4}$ ф. по 40 в.=1 р. 30 коп., масленъ 3 $\frac{1}{4}$ ф. по 16 к.=52 к., картофель для супу и жаркого на 254 дня 2 пуд. 5 $\frac{1}{6}$ фун. по 23 к.=62 коп., капуста для

пять полукоштных вакансій, которыя, по требованію обстоятельствъ, съ настоящаго же времени открываются; б) изъ статьи по содержанію училищнаго дома исключить ассигновку на эконома, комнатныхъ надзирателей и пищу служителямъ —

борща $32\frac{1}{2}$ кач. 56 коп., луку на 260 дней по 20 лук. на 8 к., огурцовъ 100 въ годъ на 10 к., творогу для варениковъ на 5 дней масляницы по $1\frac{1}{2}$ ф. по 5 к. = $7\frac{1}{2}$ к., свѣжаго леца на 5 дней масляницы 5 ф. по 5 к. = 25 к., бураковъ на 8 коп. въ годъ; на мѣлочныя расходы: уксусъ, хрѣнь, чернушку, петрушку и проч. по 30 к. въ годъ. Итого на одного воспитанника въ годъ 35 р. 14 коп., а на всѣхъ 30 полнокоштныхъ и 10 полукоштныхъ 1405 руб. 60 коп.

Б) *Одеждою*: сапогъ новыхъ 2 пары по 3 р. = 6 р., головокъ одна пара 2 р., на лѣтній сюртукъ, брюки и жилетъ бумажнаго трико $8\frac{1}{2}$ арш. по 25 к. = 2 руб. $12\frac{1}{2}$ коленкору на подкладку $1\frac{1}{2}$ арш. по 17 к. = $25\frac{1}{2}$ к., пуговицъ роговыхъ 9 по $\frac{1}{2}$ к. = $4\frac{1}{2}$ к., за пошитыя съ починками 1 р. 20 к.; для свитокъ: байки 3 арш. по 1 р. 15 к. = 3 р. 45 к., плису на воротникъ $\frac{1}{4}$ арш. по 55 к. = $13\frac{1}{2}$ к., фламскаго холста для подкладки 2 арш. по 25 к. = 50 к., тесьмы на обшивку 4 арш. по 3 к. = 12 коп.; за пошитыя съ починкою 1 руб. 20 коп.; для галстуховъ: чернаго коленкору $\frac{1}{2}$ арш. по 15 коп. = $7\frac{1}{2}$ к., цвѣтнаго ситцу $\frac{1}{2}$ арш. по 30 к. = 15 к., за пошитыя 10 к., суконная фуражка 1 р. 40 к., на 4 рубахи фламскаго холста № 1-й 12 арш. по 27 к. = 3 руб. 24 коп., фламскаго суроваго холста на 4 споднихъ 8 арш. по 25 к. = 2 руб. тесьмы для завязокъ 1 арш. 1 к., пуговицъ 4 по 1 к. = 4 к., за пошитыя 4-хъ паръ 1 р., 2 полотенца 55 к., носовыхъ платковъ 3, по 15 к. = 45 коп., суконныхъ чулокъ 1 пара 30 к., холста для двухъ паръ портянокъ 1 арш. 17 к., на мытье бѣлья 1 р. 50 к. Итого на одного воспитанника 27 руб. $1\frac{1}{2}$ к., а на всѣхъ 30, 810 руб. 45 коп.

В) *Учебныя пособія*: бумаги бѣлой 2 дести и 4 сѣрой 70 к., карандашей 6 по 5 к. = 30 к., перьевъ на 10 к., грифелей 3 = 3 коп. Итого на одного воспитанника 1 р. 13 к., а на всѣхъ 30, 33 руб. 90 к. Сверхъ сего на чернила, мѣлъ, губку, мыло для бани, гребни и проч. 18 руб.

последнюю отнести на счет остатковъ (напр. сухари и проч.), отъ ученической пищи, съ тѣмъ, чтобы училищное правленіе прослѣдило точно и представило будущему очередному съѣзду положительныя свѣдѣнія о томъ, какъ велики эти остатки и

Г) По содержанію дома на наемъ служителей 11-ти человекъ по 4 руб. въ мѣсяцъ на 10 мѣсяцевъ 640 руб., 8-мъ человекъ на два каникулярные мѣсяца 72 руб., на содержаніе служителей пищею по 2 руб. въ мѣсяцъ 352 руб. На покупку дровъ трехполѣнныхъ 1-го сорта на 50-ть печей по 1-му саж. на каждую, двумъ наставникамъ параллельныхъ классовъ, не занимающимъ помѣщенія въ учил. корпусѣ, по 3 сажня въ годъ=6, всего 56 саженей по 22 р.=1232 руб.; на покупку сальныхъ свѣчей для освѣщенія 17-ти столовъ, по 2 свѣчи на столъ, 7 въ больницѣ, 9 въ столовой и буфетѣ, 1 въ служительской и 2 въ кухнѣ, полагая среднимъ числомъ въ день по $\frac{3}{4}$ свѣчи, всѣхъ $7\frac{3}{4}$ въ день, въ пять мѣсяцевъ 26 пуд. 10 фун. по 5 р.=131 р. 25 к.; коноплянаго масла для 7-ми фонарей на 8-мъ мѣсяцевъ 10 пуд. 20 фун. по 3 р. 14 к.=41 р. 37 к., на полуду двухъ котловъ въ теченіи 10-ти мѣсяцевъ за пару по 3 р. въ мѣс.=30 р., на мытье столоваго бѣлья 20 р., на мытье половъ въ комнатахъ и классахъ въ 10 мѣс. 36 р., на бондарныя работы 50 р., на чистку трубъ, печей и очаговъ 25 р., на чистку ретираль по 5 руб. въ мѣс. въ 10 мѣс. 50 р., на содержаніе лошади овса, по 2 гарн. въ день, 11 четв. въ 3 мѣс. 2 гарнца по 2 р. 80 к.=31 р. 99 к., сѣна 20 фун. въ день=183 пуд. по 20 к.=36 руб. 60 коп., на ремонтъ сбруи и экипажей 32 р., на наемъ эконома 60 р., на наемъ двухъ надзирателей по 300 р. въ годъ=600 р., на канцелярію съ письмоводителями 130 р. Итого 3570 р. 21 к.

Д) На содержаніе больницы съ медикаментами, фельдшеромъ и прислугою 300 р., доктору 200 р. Итого 500 руб.

Е) На учебники для безмездной раздачи полнокоштнымъ воспитанникамъ 100 руб.

Ж) На жалованье наставникамъ двухъ параллельныхъ классовъ: законоучителю за 6 уроковъ 20 р.=120 р., учителямъ: русскаго языка 7 уроковъ 20 р.=140 р., латинскаго языка 13 уроковъ 20 руб.=260 руб., греческаго языка 4 урока 20 руб.=80 руб.,

какую цифру экономическаго дохода можно получить отъ нихъ; в) въ ассигновку на дрова добавить 44 р. еще на два сажня дровъ, съ тѣмъ, чтобы восемь сажень (сверхъ 516 руб. потребныхъ для всего училищнаго зданія) розданы были немѣющимъ въ училищѣ квартиръ наставникамъ: протоіерею Александру Федоровскому, священникамъ: Николаю Лащенкову и Андрею Рудинскому и учителю пѣнія и чистописанія Александру Литинскому; г) ассигновку на освѣщеніе корридоровъ увеличить на 35 р., на которые пріобрѣсти керасиновыя лампы и за-тѣмъ освѣщеніе производить, вмѣсто коноплянаго масла, керасиномъ; д) изъ статьи по содержанію больницы исключить 50 р., на жалованье медику; е) остальные двѣ статьи — на учебники и жалованье наставникамъ параллельныхъ классовъ, признать правильными.

2. Относительно источниковъ на увеличеніе средствъ содержанія опредѣлили: а) на основаніи отношенія г. исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 20 сентября 1868 г. за № 10,152¹, взносы отъ церквей по харьковскому округу, опредѣленные съ 1866 г., увеличить еще на половину; б) трехрублевый сборъ, опредѣленный съѣздомъ 27 и 28 мая съ своскоштныхъ воспитанниковъ пансіонеровъ, живущихъ въ училищномъ домѣ, составл. съ 95 человекъ 285 р., обратить на покрытие смѣтныхъ расходовъ; в) 100 руб., ассигнованные на учебники, разложить на духовенство округа такъ, чтобы каждый причтъ взнесъ по 50 коп.; г) такъ-какъ и за симъ будетъ еще недочетъ противу смѣты, то всепокорнѣе просить Его Высокопреосвященство — разрѣшить, чтобы всѣ избытки священной прибыли, отъ церквей харьковскаго округа, по смыслу арифметики 6 уроковъ 20 р. = 120 р. и учителю пѣнія и чистописанія 8 уроковъ 20 р. = 160 руб. Итого 880 руб. А всего по всѣмъ статьямъ 7317 руб. 56 коп.

¹ Харьков. Епарх. Вѣдом., 1868 г. № 20, стр. 215.

дѣленія Епархіальнаго сѣзда бывшаго 3-го сентября н. г., какъ за сей 1868 г., такъ и на все послѣдующее время, поступали исключительно въ пользу харьковскаго училища.

3. Черезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить духовенству программу предметовъ въ училищѣ въ каждомъ классѣ¹, что выведетъ изъ затрудненія родителей, готовящихъ своихъ дѣтей дома для поступления въ училище, а училищному правленію дастъ возможность укомплектовать училище болѣе развитыми учениками. Вмѣстѣ съ этимъ просить училищное правленіе, чтобы оно заблаговременно, предъ каждымъ сѣздомъ, приготавливало и чрезъ Епарх. Вѣд. объявляло нужныя заявленія о потребностяхъ училища.

4. Будущій окружный сѣздъ назначается на 28-е іюля будущаго 1869 года.

5. Просить Его Высокопреосвященство — разрѣшить харьковской духовной Консисторіи сообщить училищному правленію списки всѣхъ церквей харьковскаго училищнаго округа съ показаніемъ ихъ классовъ, а благочиннымъ вмѣнить въ обязанность, дабы они, представляя въ училище подлежація изъ благочинія деньги, прописывали изъ какой именно церкви, за какое полугодіе и сколько поступило суммъ. Училищное же правленіе, по истеченіи года, публиковало бы въ своемъ отчетѣ, такъ-же со всею подробностію, о приходѣ таковыхъ суммъ.

6. Членамъ училищнаго правленія отъ епархіальнаго духовенства выдавать въ вознагражденіе по 75 р. въ годъ каждому съ будущаго 1869 г., отнесши на первый разъ расходъ этотъ на наличныя средства духовенства, распредѣливъ по 50 коп. съ cadaго причта. Послѣднее опредѣленіе сѣзда, относительно жалованья членамъ правленія отъ епархіальнаго духовенства, Его Высокопреосвященство утвердилъ въ такомъ

¹ Желательно, чтобы означены были и учебники, по которымъ преподаются предметы. *Редак.*

только случаѣ, когда съѣздъ найдетъ средства удовлетворить всѣ болѣе насущныя потребности по училищу.

Этотъ-же съѣздъ опредѣлилъ и Его Высокопреосвященство изволилъ утвердить: вмѣнить въ обязанность всѣмъ училищнымъ правленіямъ, среди учебнаго года, нѣмого изъ учениковъ не перемѣщать въ другое училище; родителямъ же, переходящимъ среди учебнаго года на службу, изъ мѣстности одного училищнаго округа, въ мѣстность другаго, вмѣнить въ обязанность, чтобы они въ концѣ учебнаго года подавали въ подлежащее училищное правленіе отъ себя просьбу о принятіи ихъ сыновей въ подвѣдомое правленію училище, причемъ объявляли бы, въ которомъ именно классѣ прежняго училища находятся ихъ сыновья.

На этомъ-же съѣздѣ посредствомъ закрытой баллотировки, на мѣсто выбывшаго члена училищнаго правленія отъ епархіальнаго духовенства протѣіерея Александра *Федоровскаго*, занявшаго должность учителя, избраны въ члены и въ кандидаты харьковскіе: прот. Іоаннъ *Чижевскій* и священники Павелъ *Тимофѣевъ* и Іаковъ *Булаковъ*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 27 октября утвержденъ членомъ училищнаго правленія священникъ Павелъ *Тимофѣевъ*, а протоіерей *Чижевскій* и священникъ *Булаковъ*— кандидатами.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 29 октября, членъ правленія священникъ Михаилъ *Соколовскій*, согласно его просьбѣ, уволенъ, а на мѣсто его утвержденъ членомъ свящ. Іаковъ *Булаковъ*.

Отъ правленія купянскаго духовнаго училища.

Въ настоящее время при купянскомъ духовномъ училищѣ, въ первомъ параллельномъ классѣ, состоитъ вакантнымъ мѣсто учителя, по предметамъ: св. Исторіи, русскаго языка съ

церковно-славянскимъ, латинскаго языка и ариметики, съ вознагражденіемъ по 420 р. въ годъ.

Желающіе занять это мѣсто могутъ обратиться письменно, или лично въ правленіе онаго училища.

Отъ Комитета Харьковскаго училища дѣвиць духовнаго званія.

Комитетъ сей покорнѣйше проситъ всѣхъ родителей, невзнесшихъ, за 1-ю половину 18⁶³/₆₀, учебнаго года, платы за содержаніе дочерей — пансіонерокъ, внести ихъ *немедленно*, имѣя въ виду, что срокъ этой уплаты уже давно прошелъ.

С М Ъ С Ъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

С Л О В О,

ВЪ 22-ю НЕДѢЛЮ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Бысть умрети нищему и несену быти Ангелы на лоно Авраамле. Умре же и богатый, и погребоша его. Лук. 16, 22.

Человѣческая жизнь часто представляетъ разительныя противоположности — богатства и бѣдности.

Вотъ, на прим., два человѣка, представленные въ Евангеліи: одинъ изъ нихъ — обладающій огромнымъ богатствомъ и пользующійся земнымъ счастіемъ; ему доступны разнообразныя земныя удовольствія; онъ окруженъ почетомъ и уваженіемъ въ обществѣ; суровыя заботы и утомительныя труды незнакомы ему; дни его текутъ весело, счастливо... Ахъ, какъ желателенъ для многихъ жребій такого счастливца... Но посмотрите на другаго. Горькая, слышеомъ горькая суждена ему доля въ жизни. Вѣтхое рубище едва прикрываетъ наготу его тѣла; онъ постоянно терпитъ

голодь и жажду; а сколько скорбей приходится перенести ему отъ холода и зноя?! Несчастнѣйшій страдалецъ! Для тебя не улыбалось земное счастье, не видѣлъ ты ясныхъ, счастливыхъ дней; сострадательное сердце ближняго не растворяло теплымъ участіемъ твоего безпріютнаго положенія... О, какъ несчастна твоя участь!

Братіе! Кому изъ насъ не приходилось встрѣчаться въ жизни съ ослѣпительнымъ богатствомъ и самой крайней нищетою? Кто не задумывался надъ участію людей при видѣ неравенства между ними земныхъ благъ? Кто не считалъ счастливымъ богача и несчастнымъ безпріютнаго бѣдняка?.. Не такъ смотреть на это дѣло Божественный Спаситель, Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ онъ представляетъ роскошнаго богача стружущимъ въ адскомъ пламени, а бѣдняка блаженствующимъ на лонѣ Авраама. Уразумѣемъ же изъ этой притчи Господней ту истину, что ни богатство не ведетъ непременно къ вѣчному блаженству, ни бѣдность — къ вѣчной гибели. Оба эти состоянія, можно сказать, безразличны въ отношеніи къ будущей жизни. Истинное блаженство пріобрѣтаетъ человѣкъ только въ слѣдствіе добродѣтельной жизни, а не богатства или крайняго убожества.

Рече Господь притчу сію: человекъ никакъ бы богатъ. Распредѣленіе разнообразныхъ даровъ жизни есть дѣло Божественнаго Промысла. По своей безконечной премудрости, Онъ убожить и богатитъ людей, дѣлая ихъ какъ-бы участниками въ раздаваніи своихъ благодатныхъ даровъ: тѣ лица, которыхъ обогащаетъ Господь, естественно должны употреблять свое богатство, соотвѣтственно намѣренію Божию, чтобы удостоиться въ будущей жизни награды милостивыхъ (Матѣ. 5, 7), упоминаемъ въ притчѣ Господней богачъ въ избыткѣ надѣленъ былъ благами жизни. Евангеліе не говоритъ, чтобы онъ пріобрѣлъ свое богатство недостойнымъ образомъ — неправдою;

хищеніемъ. Всего вѣроятно, богатство досталось ему по наслѣдству, и слѣд. было благопріобрѣтеннымъ. Спаситель обращаетъ вниманіе лишь на-то, на что употреблялъ свое достояніе богачъ. *И облачашеся въ порфиру и виссонъ веселяся на вся дни свѣтло.* Такова была обыденная жизнь евангельскаго богача! Любимое занятіе его состояло въ облаченіи въ порфиру и виссонъ. За облаченіемъ въ свѣтлыя одежды слѣдовало веселье—не въ нѣкоторые только дни, а *на вся дни.* И какое веселье?—Свѣтлое, торжественное. Среди этого веселья некогда было думать богачу о своей душѣ, ея назначеніи и безсмертіи; не доставало у него времени размышлять о Богѣ и Его Божественномъ Промыслѣ; некогда было ему сознать, что Всеблагій Господь даровалъ ему богатство на пользу ближнихъ, а не на одни собственные чувственные наслажденія; увлеченіе чувственными удовольствіями въ богачѣ было такъ велико, что онъ не въ состояніи былъ помочь даже одному изъ несчастнѣйшихъ бѣдняковъ, который былъ у него постоянно предъ глазами... Жалкій богачъ! Шумъ разнообразныхъ удовольствій заглушалъ въ немъ голосъ совѣсти, напоминающій о долгѣ, добродѣтели и любви къ ближнему; онъ считалъ себя безответнымъ за свои дѣйствія и стремился лишь къ одному удовлетворенію своихъ самолюбивыхъ пожеланій...

Никъ же бѣ никто, именемъ Лазарь, иже лежаше предъ вратами его иносѣ.

Есть особенная доля жизни человѣческой, горькая, несчастная. Не всѣмъ людямъ она предназначается Господомъ. Но тѣ, которымъ суждена она, до дна испиваютъ чашу человѣческихъ страданій. Ихъ жизнь—непрерывный рядъ болѣзней, лишений, скорбей. Сердце человѣческое, обыкновенно способное къ сочувствію и состраданію, среди довольства и изобилія данныхъ радостей, часто совершенно забываетъ объ этихъ несчастныхъ страдальцахъ, съ трудомъ переживающихъ день за

днемъ. Оно не хотеть знать ихъ горестей, не слышитъ ихъ воплей, которыми они оглашаютъ чуть не каждый часъ своего существованія... Евангельскій нищій принадлежалъ къ сонму такихъ несчастливцевъ... Печальна была земная жизнь его! Она представляетъ непрерывный рядъ страданій, болѣзней и скорбей. У нищаго не было пищи и одежды; онъ страдалъ отъ холода и зноя; никто не заботился о томъ, чтобы облегчить его горе. Покинутый всѣми, лежалъ онъ безъ всякаго призрѣнія внѣ жилища человѣческаго. Предъ нимъ находился домъ богатаго; но представленіе объ его роскоши, удовольствіяхъ и счастіи могло лишь увеличивать тягостное положеніе несчастнаго. Тотъ, кто облекался въ порфиру и виссонъ, и веселился *на вся дни свѣтло*, не думалъ обращать вниманія на бѣднаго нищаго. Его безпомощность, его безпріютность доходила до того, что онъ желалъ насытиться *отъ крупницъ, падающихъ отъ трапезы богатаго, но и пси приходяще облизаву иной его* (21 ст.). Ужасное положеніе!.. Но и при такой безпомощности не потерялся духомъ бѣдный Лазарь. Величайшее несчастіе развило въ немъ крѣпкое мужество и терпѣніе. Это терпѣніе тѣмъ удивительнѣе, тѣмъ достохвальнѣе, что страданіями была переполнена жизнь нищаго. Онъ *воспріалъ въ животъ своемъ только злая* на землѣ. И смотря на всю продолжительность, на всю тягость своихъ страданій, нищій до самой смерти съ благодушіемъ переносилъ ихъ. Ни одно ропотливое слово, ни одинъ малодушный вздохъ не исторгались изъ груди его. Нищій не проклиналъ своего жребія, не жаловался на жестокость и несострадательность къ нему богача и его соучастниковъ, не ропталъ на Промыслъ Вышняго. Онъ лежалъ покрытый гноемъ, и какъ многострадальный Іовъ, среди своихъ страданій, доблестно подвизался въ терпѣніи. Такъ онъ совершалъ возложенный на него подвигъ креста! Что-же ободряло его на такомъ скорбномъ пути? — Безъ сомнѣнія, чувство совершенной

преданности волѣ Божіей. Безъ этой преданности, какъ могъ онъ безропотно перенести свои душевныя и тѣлесныя страданія? Могъ ли онъ испить всю горькую чашу ихъ? Могло ли наконецъ не ослабѣть самое его терпѣніе? — Одна полная совершенная преданность волѣ Божіей укрѣпляла Лазаря въ его тяжкомъ подвигѣ, какъ бы утверждала его на краугольномъ камнѣ... А съ этою преданностію было соединено твердое упованіе на всеблагое попеченіе Божіе. Мысль объ упованіи, естественно, рождается тамъ, гдѣ человекъ не теряетъ присутствія духа, среди скорбей жизни. Ницѣй не чувствовалъ облегченія въ своей болѣзни, не видѣлъ пособія, сострадательности со стороны другихъ, не могъ предвидѣть самого исхода или конца своей болѣзни. Что оставалось ему дѣлать? Одно — уповать на Бога. И онъ отъ всего сердца послѣдовалъ этому спасительному правилу. Если безъ упованія не возможно *спасеніе* (Рим. 8, 24); то могъ ли не имѣть его тотъ, кто самимъ Господомъ поставленъ въ числѣ лицъ праведныхъ, достигшихъ спасенія?!...

За-то, со смертію, перемѣнилось для страдальца все. Сонмъ небожителей, по словамъ самого Спасителя, беретъ его душу, и возноситъ изъ страны юдоли и печалей въ свѣтлыя обители Отца небеснаго. *Бысть же умрети нищему, и несену быти ангелы на лоно Авраамле.* Такова награда, которой удостоился отъ Господа ницѣй, за свое доблестное терпѣніе!

А что стало съ богатымъ? *Умре богатый*, говоритъ Спаситель, и *погребоша его.* Къ одру богатаго не явился сонмъ Ангеловъ, чтобы взять его душу: служебные духи посылаются Богомъ только къ хотящимъ наследовать вѣчное *спасеніе* (Евр. 1, 14). А думалъ ли о спасеніи богачъ, веселившійся *на вся дни свѣтло.* — Рѣшительно нѣтъ. Вслѣдствіе такого нерадѣнія, какое ужасное несчастіе постигло его по смерти!... *И во адъ возведъ очи свои, сый въ мукахъ, узрѣ Авраама изда-*

леца, и Лазаря на лонѣ его (ст. 23). Быть можетъ, въ первый разъ несчастный богачъ возводитъ взоръ свой къ небу— изъ мрачной темницы ада. И что же представляется очамъ его? Онъ видитъ на лонѣ Авраама нищаго Лазаря, къ которому прежде не питалъ иного чувства, кромѣ отвращенія. Но теперь, среди адскихъ мученій, прежнее презрѣніе готово обратиться въ самую полную расположенность... *И той возглаголю, рече: отче Аврааме, помилуй мя, и посми Лазаря, да омочитъ конецъ перста своего въ водъ, и устудитъ языкъ мой: яко стражду во пламени семъ* (ст. 24). Печально слушать такую просьбу? Прежде богачъ не зналъ мѣры въ удовлетвореніи своихъ разнообразныхъ желаній, а теперь не знаетъ, какъ привести въ исполненіе одно желаніе... Но увы! въ этой просьбѣ отказано ему!

Рече же Авраамъ: чадо, помяни, яко воспріялъ еси благая твоя въ животъ твою, и Лазарь такожде злая: нынѣ же здѣ утѣшается, ты же страждеши (ст. 25). Въ краткомъ отвѣтѣ Отецъ вѣрующихъ показалъ богачу всю незаконность его просьбы. Богачъ искалъ богатства, и оно дано было ему; богачъ искалъ блеска, знатности, — и это даровано было ему: онъ искалъ разнообразныхъ удовольствій, увеселеній, и въ нихъ не было у него недостатка. Онъ *веселился на вся дни свѣтло, облакаясь въ порфиру и виссонъ*. Помяни же, несчастный богачъ, что ты *воспріялъ уже благая твоя въ животъ твою*. Все, что считалъ ты благомъ, счастьемъ, ты получилъ, точно такъ-же, какъ Лазарь воспріялъ въ своей жизни только злая: *нынѣ же утѣшается, ты же страждеши*. *И надъ всеми сими между нами и вами пропасть велика утвердися, яко да хотящии прейти отсюда къ вамъ, не возмогутъ, ни иже оттуду къ намъ переходятъ* (ст. 26).

Братія! Воздаяніе, котораго удостоились по смерти роскошный богачъ и бѣднякъ Лазарь, проливаетъ свѣтъ на многое въ

нашей земной жизни. Различны состоянія людей на землѣ, но всѣ они представляютъ, такъ сказать, особый путь къ достиженію вѣчнаго блаженства, если только человѣкъ ревностно исполняетъ законъ Господень. Не ропщи же, христіанинъ, на Промыслъ Всевышняго, за неравное распредѣленіе земныхъ благъ. Какъ бы ни былъ ты бѣденъ, какія бы несчастія не постигали тебя, если перенесешь ихъ съ христіанскимъ терпѣніемъ, несомнѣнно удостоишься вѣчнаго блаженства въ царствіи небесномъ. Равнымъ образомъ, какъ бы ни былъ богатъ твой ближній, какихъ бы не испытывалъ удовольствій и наслажденій, если не исполняетъ обязанностей къ Богу и не питаетъ любви къ своимъ ближнимъ, то непременно подвергнется вѣчному наказанію, подобно Евангельскому богачу. Такъ, не равный жребій людей на землѣ вполнѣ будетъ уравненъ въ будущей жизни! Аминь.

Свящ. П. Солнцевъ.

О порядкѣ удовлетворенія изъ выкупныхъ ссудъ, находящихся въ распоряженіи православнаго духовенства долговыхъ обязательствъ, выданныхъ въ разное время монастырямъ и церквамъ владѣльцами недвижимыхъ имѣній сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ губерній.

Въ вѣденіи святѣйшаго Синода находятся капиталы и денежные аннуаты, заключающіеся въ долговыхъ обязательствахъ, выданныхъ въ разное время монастырямъ и церквамъ какъ православнаго, такъ и бывшаго греко-уніатскаго исповѣданій, владѣльцами недвижимыхъ населенныхъ имѣній въ губерніяхъ: кievской, витебской, вольнской, гродненской, виленской, ковенской, минской, могилевской и подольской, съ обезпеченіемъ сихъ капиталовъ и процентовъ на нихъ имѣніями. Имѣя въ виду, что при удовлетвореніи въ настоящее время владѣльцевъ тѣхъ имѣній причитающимися по обязательному выкупу ссудами, долговья принадлежности православнаго духовнаго вѣдомства могутъ остаться не обезпеченными, оберъ-прокуроръ Синода, по предвари-

рительномъ сношеніи съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, представлялъ на усмотрѣніе главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія о распространеніи на православное духовное вѣдомство правилъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ въ 1-й день ноября 1867 года, журналомъ сего комитета (обнародованнымъ въ № 105 «Собранія Узаконеній» 1867 года, издаваемого при правительствующимъ сенатѣ), для уплаты долговыхъ принадлежностей римско-католическаго духовенства, съ тѣмъ, въ отношеніи православнаго духовенства, измѣненіемъ: 1) чтобы, по полученіи изъ повѣрочныхъ комиссій или мировыхъ съѣздовъ выкупныхъ актовъ, губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія требовали изъ мѣстныхъ духовныхъ консисторій, а также изъ семинарскихъ и губернскихъ правленій или управленій всѣ сосредоточенныя тамъ свѣдѣнія о состоящихъ на частныхъ имѣніяхъ долговыхъ капиталахъ и аннуатахъ православнаго духовенства и упраздненныхъ монастырей бывшаго греко-уніатскаго исповѣданія, и 2) удержанныя тѣми присутствіями изъ выкупныхъ суммъ капиталныя и процентныя суммы за долговыя капиталы духовенства, денежныя аннуаты и недоимки по симъ аннуатамъ доставляли по принадлежности, согласно тѣмъ свѣдѣніямъ, кои будутъ получены изъ мѣстной духовной Консисторіи, семинарскаго или губернскаго правленій или управленій—въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ. Главный Комитетъ, рассмотрѣвъ это представленіе, полагалъ: оное утвердить.

Государь Императоръ, на журналъ главнаго комитета, въ 7-й день мая 1868 г., соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить».

Народныя школы для взрослыхъ.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода—пишутъ въ *Прав. Обзор.*—сдѣлалъ предложеніе нѣкоторымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ объ открытіи народныхъ школъ для взрослыхъ, указавши, для руководства, на какихъ основаніяхъ должно быть поведено это дѣло, нѣсколько статей въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія». Мѣстомъ обученія взрослыхъ предполагаются тѣ-же сельскія школы и тѣ-же учителя, какъ и для дѣтей; временемъ для обученія взрослыхъ грамотѣ назна-

чаются въ педѣлю три вечера зимнихъ мѣсяцевъ и также праздничные и воскресные дни цѣлаго года; учебными средствами предполагаются тѣ-же средства каждой школы, кромѣ того вновь могуція поступить собственно на этотъ предметъ пожертвованія и воспособленія отъ правительства. Въ подольской епархіи это дѣло приводится уже въ исполненіе.

Открытие донской духовной семинаріи въ г. Новочеркасскѣ.

Въ *Дон. Вѣст.* пишутъ, что 1-го октября открыта семинарія въ войскѣ донскомъ. Учрежденіе на Дону семинаріи составляло давно искреннее желаніе всѣхъ сочувствующихъ дѣлу народнаго образованія и въ частности желаніе донскаго духовенства, такъ-какъ до настоящаго времени тамъ было только два училища для духовнаго образованія: въ Новочеркасскѣ и въ усть-медвѣдичкой (прежде въ зотовской) ставицѣ. Изъ этихъ училищъ только немногіе поступали въ семинаріи воронежскую, саратовскую, астраханскую, ставропольскую, екатеринославскую и харьковскую. Отвозить дѣтей въ другія семинаріи за 500 и 600 верстъ затрудняло отцовъ даже нѣсколько зажиточныхъ, а для сиротъ семинаріи были почти недоступны. Донская духовная семинарія открыта на началахъ новаго устава семинарій, на 200 воспитанниковъ, въ число которыхъ могутъ поступать не только дѣти духовныхъ, но и свѣтскихъ лицъ. На первое время явилось желающихъ и принято по экзамену 132 воспитанника; всѣ они до сего были въ различныхъ семинаріяхъ сосѣдственныхъ епархій.

Сѣздъ депутатовъ духовенства петербургской епархій.

(Засѣданіе 13 сентября). На этомъ сѣздѣ¹, между прочимъ, возникъ слѣдующій вопросъ: по указанію сороковыхъ годовъ, сумма денегъ, выручаемая изъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, спеціально была назначена на воспитаніе сиротъ духовнаго училища и семинаріи. Означенное узаконеніе сороковыхъ

¹ Свѣ кія газеты постоянно называютъ наши училищные окружные сѣзды «епархіальными». Замѣтимъ, что совершенно иное дѣло «епархіальный» и иное «училищный» окружный сѣздъ.
Редак.

годовъ остается неотмѣненнымъ и по настоящее время. Между тѣмъ въ смѣтѣ епаріальныхъ доходовъ о деньгахъ, выручаемыхъ изъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, нѣтъ и помину. По этому случаю было сдѣлано заявленіе: куда дѣвались деньги, выручаемыя изъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ? Вся сумма этихъ денегъ въ годъ доходитъ до 3,000 руб., и одну половину ихъ духовная Консисторія выслала въ правленіе училища, а другой не высылаетъ и по настоящее время.

Предсѣдатель съѣзда и столичный депутатъ изъ членовъ Консисторіи, по этому случаю, заявили: деньги, выручаемыя изъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, взяты въ распоряженіе Святѣйшаго Синода. Какое же назначеніе — спрашивали депутаты — имѣютъ эти деньги? Мы не имѣемъ права, отвѣчалъ предсѣдатель, разспрашивать объ этомъ. Но мы имѣемъ право, возражали ему депутаты, знать — куда дѣваются деньги, собираемыя епархіальными церквями? Съѣздъ депутатовъ рѣшилъ навести справку, куда и на какое употребленіе идутъ деньги, выручаемыя изъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ.

Съ преобразованіемъ семинарій и духовныхъ училищъ по новымъ уставамъ, содержаніе дѣтей въ духовныхъ заведеніяхъ для членовъ духовенства не облегчилось, а затруднилось. Всѣ епархіальныя суммы, которыя прежде шли на содержаніе учебныхъ заведеній духовенства, обратились въ распоряженіе Святѣйшаго Синода. Чтобы облегчить прежнее воспитаніе дѣтей духовенства, было выдано Государемъ Императоромъ пособіе изъ государственнаго казначейства. Это вниманіе Монарха было дорогою вѣстью для нашего духовенства вообще, а для сельскаго въ-особенности. Духовенство, какъ извѣстно, молилось и благодарило Бога.. Между тѣмъ, современное положеніе семинарій показываетъ, что она въ прежнее время, когда не имѣла еще пособія изъ государственнаго казначейства, получала больше суммъ, чѣмъ въ настоящее время. Прежде семинарія могла выдавать воспитанникамъ пособія, а нынѣ не имѣетъ на это средствъ. Плата же за пансіонера семинарій, въ настоящее время, обходится въ 90 рублей. Она обременительна для сель-

скаго церковнослужителя. Вслѣдствіе этого, депутаты въ своемъ заявленіи просили съѣздъ облегчить воспитаніе дѣтей въ семинаріи. Съѣздъ депутатовъ положилъ обратиться, чрезъ епархіальнаго начальника, съ ходатайствомъ предъ Синодомъ, чтобы полная семинарская вакансія была бы раздроблена на двѣ, такъ чтобы возможно было поступать въ семинарію на полное содержаніе (стоющее 90 руб.) и на половинное (45 рублей); а на содержаніе воспитанниковъ семинаріи было бы выдано пособіе.

Вмѣстѣ съ этимъ однимъ депутатомъ изъ благочинныхъ были представлены съѣзду рапорты двухъ сельскихъ священниковъ. Въ этихъ рапортахъ говорилось, что матеріальное положеніе духовенства въ настоящее время ухудшилось, такъ-какъ ухудшилось благосостояніе прихожанъ, и воспитаніе дѣтей для духовенства затруднилось. Въ настоящее же время духовенство окружено поборами и пожертвованіями, но не смотря на все это, мы, говорилось въ рапортахъ, готовы жертвовать на учебныя заведенія духовенства, если только будутъ извѣстны намъ какъ епархіальный доходъ, такъ и расходъ. Съѣздъ поставилъ: отчетъ объ епархіальномъ доходѣ и расходѣ напечатать¹.

Кромѣ этихъ заявленій, съѣзду были поданы со стороны депутатовъ еще два заявленія: одно касалось вопроса о благочинническихъ съѣздахъ, а другое—объ исключеніи учениковъ изъ училища.

По первому вопросу съѣздъ положилъ: испросить духовнаго начальства дозволеніе, чтобы устроить по уѣздамъ петербургской губерніи благочинническіе съѣзды.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что со-временемъ благочинническіе съѣзды измѣнятъ темную и покуда неопредѣленную программу своихъ занятій, а главное расширятъ ее. Для сельскаго духовенства подобныя съѣзды въ настоящее время необходимы; они явятся для него большою подмогою во многомъ. Народное образованіе могло бы, напримѣръ, во многомъ выиграть, если-бы само духовенство приняло на себя роль надсмотрщика надъ самимъ собою. Надзирательство благочинническихъ съѣздовъ надъ

¹ Вѣроятно, по содержанію семинаріи и училищъ. *Редак.*

сельскими школами было бы не въ примѣръ лучше ревизіи благочинныхъ.

Касательно вопроса объ исключеніи учениковъ изъ училища было подано сѣзду заявленіе такого рода: на прошемъ сѣздѣ смотритель училища и предсѣдатель сѣзда дали слово, что ни одинъ ученикъ изъ училища не будетъ исключенъ; между тѣмъ въ настоящее время оказывается, что изъ училища исключено около 70 учениковъ; поэтому депутаты просили сѣздъ узнать основанія, вслѣдствіе которыхъ послѣдовало исключеніе воспитанниковъ, и предложили ему озаботиться устройствомъ этихъ воспитанниковъ. Предсѣдатель сѣзда отвѣчалъ, что онъ не давалъ слова, чтобы учениковъ училища не исключали. Смотритель училища заявилъ, что исключено изъ училища не около 70-ти учениковъ, а всего 56 человекъ. Чтобы узнать основанія, вслѣдствіе которыхъ означенные 56 воспитанниковъ удалены изъ училища, онъ предложилъ депутатамъ списокъ исключенныхъ, гдѣ значилось, что воспитанники исключены изъ училища за великовозрастіе (они не могутъ продолжать образованія въ училищѣ, потому что, по новымъ уставамъ, для каждаго класса требуются извѣстныя лѣта возраста) за малоуспѣшность и малоозрастіе (значитъ, не доросли); уволены также всѣ свѣтскіе воспитанники и т. д. При этомъ помощникъ смотрителя (инспекторъ) явился однимъ изъ горячихъ защитниковъ исключенія учениковъ изъ училища. Онъ говорилъ, что это единственное средство, чтобы устранить въ училищѣ зло. Въ доказательство своего мнѣнія привелъ поразительные примѣры испорченности нѣкоторыхъ учениковъ. Депутаты сѣзда, поблагодаривъ инспектора за сообщенные факты, спросили: какія педагогическія мѣры употребляются въ училищѣ для исправленія дѣтей? Оставляемъ безъ обѣда—отвѣчалъ инспекторъ,—становимъ на колѣни, садимъ въ карцеръ... А у васъ существуетъ какая-нибудь инструкція? продолжали разспрашивать инспектора депутаты.—Инструкціи покуда нѣтъ—отвѣчалъ инспекторъ,—но, по требованію епархіальнаго начальника, инструкція для духовнаго училища составляется. Сѣздъ по этому случаю положилъ: исключеніе въ училищѣ допустить въ крайней необходимости, въ

предѣлахъ законности, и только послѣ всѣхъ принятыхъ педагогическихъ мѣръ къ исправленію ученика. Кромѣ того депутаты выразили желаніе, чтобы инструкція училища была напечатана. (*Русск. Инв.*).

О возрастѣ воспріемниковъ при крещеніи.

Въ тульской епархіи, по возбужденному при производствѣ одного дѣла вопросу о возрастѣ, въ какомъ могутъ быть лица обоего пола воспріемниками при крещеніи, Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: для свѣдѣнія и руководства мѣстнаго духовенства, припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующее извлеченіе изъ указа Св. Суда, отъ 27 августа 1837 года, относящееся къ разрѣшенію этого вопроса: «въ воспріемники и воспріемницы при св. крещеніи допускать достигшихъ совершеннолѣтія церковнаго, въ которомъ правила св. Огецъ дозволяли приступать къ таинству брака, т. е. мужеска пола пятнадцати, а женска тринадцати лѣтъ». (Полн. Собр. Закон. Т. XII. № 10. 250).

Хиротонія во Епископы.

Въ воскресенье, 5 октября, происходила въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры хиротонія бывшаго Ректора нижегородской духовной семинаріи, архимандрита Ювеналія, въ санъ Епископа михайловскаго, Викарія рязанской епархіи. Посвященіе совершено Высокопреосвященнымъ Исидоромъ, Митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ, съ Преосвященными: Архіепископомъ Василіемъ—членомъ Святейшаго Синода, Архіепископами: Макаріемъ харьковскимъ и Нектаріемъ нижегородскимъ и Епископами: Палладіемъ ладожскимъ и Павломъ выборгскимъ—Викаріями с.-петербургской епархіи.

Въ воскресенье, 13 октября, въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской Лавры совершена хиротонія бывшаго Ректора вологодской духовной семинаріи архимандрита Павла въ Епископа тотемскаго, Викарія вологодской епархіи,—Высокопреосвященнымъ Исидоромъ, Митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ, съ Преосвященными Архіепископами: Макаріемъ харьковскимъ и Нектаріемъ нижегородскимъ и Еписко-

нами: Палладіемъ ладожскимъ, Викаріемъ с.-петербургской епархіи и Ювеналіемъ михайловскимъ, Викаріемъ рязанской епархіи.

Разрѣшеніе на изданіе Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, $\frac{2}{20}$ октября сего года, разрѣшено издавать Московскія Епархіальныя Вѣдомости.

Замѣчательный договоръ.

Изъ Рославля въ *Совр. Изв.* сообщаютъ, что Гориновской волости Рославльскаго уѣзда въ деревнѣ Бѣхово крестьяне, подобно какъ завелось это и вездѣ, выстроили у себя, послѣ виннооткупной системы, кабакъ. Кабакъ отданъ былъ на содержаніе еврею. Можно было предвидѣть, что изъ этого случится. Изъ зажиточныхъ крестьянъ жители Бѣхова сдѣлались почти нищими. Неурожай нынѣшняго года, почти голодь, послужилъ имъ въ пользу. Весною явились они въ Рославль просить у тамошняго купца, К. И. Мухина, въ займы хлѣба. Тотъ согласился выдать 60 четвертей ржи, по полувуду на тягло, назначивъ недорогую цѣну (96 коп. за пудъ, когда въ городѣ стояли цѣны выше рубля); разсрочилъ уплату на 18 мѣсяцевъ, но поставилъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы уничтоженъ былъ въ деревнѣ кабакъ, доведшій крестьянъ до разоренія, и не былъ возобновленъ въ продолженіи 12 лѣтъ. Крестьяне согласились, дали формальное обязательство за подписью всѣхъ крестьянъ, заключили условіе объ этомъ въ своемъ волостномъ правленіи, обязавшись съ тѣмъ вмѣстѣ, въ случаѣ нарушенія условія, платить по двѣсти рублей неустойки въ пользу Успенской церкви, при которой Мухинъ старостою. Въ числѣ условій договора замѣчательно, между прочимъ, обязательство, данное крестьянами «во время свадебъ не брать вина болѣе трехъ ведеръ на домъ, гдѣ будетъ свадьба». А Мухинъ въ этомъ договорѣ замѣчаетъ: «Питейной продажи въ означенномъ селеніи не было до акцизной системы; и потому считаю, что и на будущее время могутъ быть безъ оной, т. е. безъ распродажи вина въ означенномъ селеніи. Ибо, какъ и сами крестьяне сознаются, что, со введеніемъ въ селе-

ни кабака, они много упускаютъ времени по занятію въ хозяйствѣ».

Съ тѣхъ поръ, пишетъ корреспондентъ, нѣтъ въ Бѣховѣ ни дракъ, ни кражъ. Крестьяне сами почувствовали все добро, которое они получили вмѣстѣ съ уничтоженіемъ кабака. Почетные старики собрались благодарить Мухина за оказанное имъ благодѣяніе. А женщины выразили еще явственнѣе свою благодарность. На обжимки собрали онѣ 17 руб. сер., купили образъ Божіей Матери на эти деньги, пригласили священника отслужить молебенъ и постановили праздновать этотъ день вѣчно.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленій подольской, московской, костромской, владимірской, тверской, астраханской, могилевской, пензенской, екатеринославской и харьковской духовныхъ семинарій.

По случаю перемѣщенія преподавателя физики, алгебры, псалми, геометріи, тригонометріи и космографіи, Павла Бѣльева, помощникомъ инспектора с.-петербургской семинаріи, каѳедра упомянутыхъ наукъ въ псковской семинаріи состоитъ вакантною.

Правленіе подольской духовной семинаріи объявляетъ объ имѣющейся при подольской духовной семинаріи вакансіи учителя иконописанія съ вознагражденіемъ отъ семинаріи въ 257 руб. 40 коп. въ годъ, присовокупивъ, что сей же преподаватель иконописанія можетъ заниматься преподаваніемъ сего искусства и въ братской ремесленной школѣ въ г. Каменцѣ и получать тамъ въ вознагражденіе не менѣе 100 руб. въ годъ.

Правленіе московской семинаріи симъ объявляетъ, что при оной открылась каѳедра логики, психологіи и педагогики; слушаніе и сужденіе пробныхъ уроковъ лицъ, желающихъ занять сію каѳедру, имѣетъ быть въ педагогическомъ собраніи московской семинаріи; окончательнымъ срокомъ для конкурса назначается 1 ноября сего года.

При той-же семинаріи состоятъ праздными каеэдра литургики и гомилетики и каеэдра всеобщей гражданской исторіи: слушаііе и сужденіе пробныхъ лекціи лицъ, желающихъ занять оныя, имѣеть быть въ педагогическомъ собраніи правленія московской семинаріи; окончательнымъ срокомъ конкурса назначается 1-го декабря сего года; для замѣщенія первой каеэдры семинарское правленіе имѣеть въ виду одного кандидата.

При костромской православной духовной семинаріи состоятъ наставническія вакансіи по классамъ: 1) словесности, исторіи литературы и логики и 2) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, и въ виду семинарскаго правленія не имѣется кандидатовъ къ замѣщенію оныхъ.

По случаю увольненія отъ должности профессора семинаріи Герасима Нарбекова, для поступленія на должность секретаря владимірской духовной Консисторіи, во владимірской семинаріи открылась вакантная наставническая каеэдра по классу логики и латинскаго языка; на означенную каеэдру правленіе семинаріи согласилось принять и, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, опредѣлило окончившаго курсъ въ казанской духовной академіи студента Глѣба Миловидова, выдержавшаго удовлетворительно пробныя лекціи по установленному порядку при казанской академической конференціи.

Въ тверской семинаріи есть вакантное мѣсто по классу греческаго языка, православнаго исповѣданія и ученія о церковно-богослужебныхъ книгахъ, правленіе имѣеть въ виду кандидата на замѣщеніе открывшейся вакансіи, учителя архангельской семинарии Михаила Розова.

Правленіе астраханской духовной семинаріи объявляетъ объ открывшейся въ оной наставнической вакансіи по классу латинскаго языка, съ таковымъ присовокупленіемъ, что 1) семинарское правленіе не имѣеть въ виду кандидата для замѣщенія открывшейся вакансіи, и что 2) желающій занять означенную вакансію долженъ держать пробныя испытанія по латинскому языку въ одной изъ академическихъ конференцій или въ педагогическомъ собраніи какой-либо семинаріи. Уроковъ по латинскому языку положено 15 въ недѣлю: вознагражденіе за препода-

даваніе сего языка по штату положено наставнику, прослужившему 5 лѣтъ на духовно-училищной службѣ, 1080 руб., а не прослужившему этого срока 850 руб. въ годъ.

Правленіе могилевской духовной семинаріи объявляетъ, что г. Смѣлковъ, котораго правленіе семинаріи имѣло кандидатомъ на должность учителя словесности и логики, уже опредѣленъ учителемъ въ курскую семинарію, и потому означенная должность въ могилевской семинаріи остается вакантною, и правленіе семинаріи просило конференцію московской духовной академіи предложить окончившимъ курсъ — не пожелаетъ ли кто занять означенную должность въ могилевской семинаріи.

При пензенской семинаріи открылась вакансія наставника по греческому языку; кандидатомъ на замѣщеніе оной правленіе зачислило воспитанника казанской духовной академіи Николая Брандерава.

Въ екатеринославской семинаріи имѣется свободная кафедра греческаго языка, правленіе оной семинаріи, въ виду кандидата на означенную кафедру, не имѣетъ.

При харьковской духовной семинаріи открывается вакантное мѣсто эконома, по случаю подачи настоящимъ экономомъ, священникомъ *Василіемъ Николаевскимъ*, просьбы объ увольненіи его отъ этой должности.

Лица, желающія занять эту должность имѣютъ подать въ семинарское правленіе прошенія, никакъ не позже 14-го будущаго декабря сего 1868 года.

О приглашеніи къ приобрѣтенію отъ Общины книгъ и учебныхъ пособій.

Община Сестеръ Милосердія, основанная и содержимая щедротами Императорской фамилии, принявъ нынѣ отъ благотворителей, для поддержанія средствъ къ своему существованію, нѣсколько книгъ духовно-нравственнаго содержанія, съ соизволенія почетителя своего, Его Императорскаго Высочества Принца Петра Георгиевича Ольдебургскаго, прилагая у сего подробныя программы таковыхъ, имѣетъ честь предложить означенныя про-

граммы лицамъ, могущимъ принять участіе въ дѣлѣ благотворенія: съ тѣмъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ выписать для себя изъ общины какія-либо изъ ниже означенныхъ книгъ.

1. *Мессада*. Божественная поэма, Клопштока, переведенная стихами *Сергѣемъ П. Писаревымъ*. Посвященная *Его Величеству Государю Императору*. Въ 3 частяхъ. Изданіе 1868 года, въ 8-ю л. листа 900 страницъ. Цѣна 4 руб., въ отличномъ калекоровомъ тисненномъ переплетѣ 5 руб. и съ пересылкою.

2. *Обясненіе Богослуженія Святой Православной Церкви*. Поученія на «Церковныя Требы». Изданіе 1858 года. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

3. *Новыя краткія поученія* Протоіерея *Іакима Романова*. Числомъ 185 поученій. Изданіе 1868 года. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

4. *Записки по предмету Закона Божія*, составленныя Протоіереемъ *Іоанномъ Заркевичемъ*. Изданіе 1868 г. Цѣна 75 к. и съ пересылкою.

5. *Законъ Божій* для русскихъ народныхъ школъ. Протоіерея *Іакима Романова*. Выпускъ 1-й, молитвы. Изданіе второе, исправленное и дополненное 1868 г. Цѣна 25 к. и съ пересылкою.

6. *Лѣтопись Церковныхъ событийъ и гражданскихъ, поясняющихъ событія церковныя*. Выпускъ 1-й отъ Рождества Христова до 682 года. Изданіе 1868 г. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

7. *Вѣра и наука*, или согласіе христіанскихъ вѣстий съ новѣйшими открытіями науки. Изданіе 1867 года. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

8. *Отвѣты*, на главнѣйшія возраженія противъ вѣры истинной. Изданіе третье, 1867 года. Цѣна 50 коп. и съ пересылкою;

и 9. *Нравственная Философія*. *Ральфа Уальда Эмерсона*. Переводъ съ англійскаго *Елизаветы Ладыженской*. 2 части. Изданіе 1868 года. Цѣна 2 руб. и съ пересылкою.

Всякое требованіе на эти книги Общиною будетъ принято съ признательностію и исполнено немедленно. Увѣдомленіе о полученіи денегъ и о запискѣ ихъ на приходъ, будетъ выслано только тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которые будутъ сего требовать.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ

въ 1869 году.

Изданіе Журнала *Душеполезное чтеніе*, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1869 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПО ПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части редакція продолжитъ начатый ею въ 1866 году трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*. 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. При семъ не будутъ опускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Рассказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Очерки изъ священной географіи. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій ко святымъ мѣстамъ. 9) Миссіонерскія записки. 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 11) Разныя извѣстія и замѣтки. *Душеполезное чтеніе* по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно. Цѣна годовому изданію въ Москвѣ: 3 р. с.; съ доставкою на домъ и съ пересылкою иногороднымъ 3 р. 75 к. с.; по той же цѣнѣ продолжается подписка на изданіе за 1867 и 1868 годы. Оставшіеся неразобранными полныя экземпляры *Душеполезнаго чтенія* за 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по два рубля съ пересылкой. Подписка на *Душеполезное чтеніе* принимается: Въ Москвѣ: въ домъ редактора,

священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василя Нецаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ И. Г. Соловьева (на Страстномъ бульварѣ), А. И. Глазунова (на Кузнецкомъ мосту) А. Н. Оерапонтова (на Никольской улицѣ) и О. И. Салаева (тамъ же). Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Базунова и Глазунова. *Иногородные* благоволятъ относиться для поднески *исключительно* въ редакцію *Душеполезнаго чтенія*, въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ священникъ *Василій Нецаевъ*.

ПРИ РЕДАКЦИИ ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ

продаются отдѣльно напечатанныя статьи,

безъ осовой платы за пересылку.

- 1) Обзорѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ 50 к.,
 - 2) Житіе святаго преподобнаго мученика и исповѣдника Стефана Новаго 7 к.,
 - 3) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ 10 к.,
 - 4) О дружбѣ 7 к.,
 - 5) Жизнь святаго Василя Великаго 25 к.,
 - 6) Братья и сестры 7 к.,
 - 7) Святый Владиміръ равноапостольный 10 к.,
 - 8) Жизнь св. Григорія Богослова 20 к.,
 - 9) Великій постъ въ Іерусалимѣ 25 к.
- При редакціи *Душеполезнаго чтенія* и еще въ книжной лавкѣ А. Н. Оерапонтова, въ Москвѣ, на Никольской улицѣ, продаются также: I. *Православный священникъ при постели больныхъ и умирающихъ*. Москва, 1862 г. Цѣна съ пересылкою 1 руб. II. *Церковное пѣніе въ Россіи 1-й и 2-й выпускъ*. Профессора москов. консерваторіи свящ. Д. Разумовскаго. Москва 1867 года. Цѣна съ пересылкою за каждый выпускъ по 1 р. 75 к.

Объ изданіи въ 1869 году.

НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ

политической, экономической и литературной.

годъ сельмой.

Выходитъ два раза въ недѣлю (каждый № въ 8 страницъ большаго формата). Подписная цѣна: *въ годъ 4 руб., за полгода 3 руб., съ пересылкою и доставкою на домъ. Содержаніе газетъ*

ты: Передовыя статьи или статьи руководящія. — Правительственныя распоряженія и постановленія. Внутренній отдѣлъ — Политика. — Экономическій отдѣлъ. — Литература. — Справочный листокъ. — Разныя извѣстія. — Объявленія. Редакція предлагаетъ иногороднымъ подписчикамъ на «*Народную газету*» обращаться къ ней со всякаго рода справками, невоспрещенными закономъ изъ присутственныхъ мѣстъ и порученіями къ частнымъ лицамъ, а равно къ торговымъ и промышленнымъ заведеніямъ, находящимся въ Москвѣ, изъ которыхъ лучшія могутъ быть ею рекомендованы.

Объ изданіи въ 1869 году

ЖУРНАЛА ГРАМОТЪЙ,

Обратившаго на себя милостивое вниманіе Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, принятаго въ народныхъ школахъ и училищахъ. По разсмотрѣніи журнала *Духовно-учебнымъ управленіемъ*, признано полезнымъ, чтобы овъ получался не только въ церковно-приходскихъ училищахъ; но даже и въ семинаріяхъ. — Одобренный *Совѣщательнымъ комитетомъ* бывшаго главнаго управленія Генеральнаго Штаба — для нижнихъ чиновъ. — Наконецъ, *Министерство Государственныхъ Имуществъ* до самаго перехода въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ его училищъ, постоянно выписывало для нихъ означенный журналъ

годъ осьмой.

Выходитъ ежемѣсячно 12 книгъ въ годъ. Подписная цѣна: въ годъ 3 руб., за полгода 2 руб., съ пересылкою и доставкою на домъ и съ приложеніемъ. *Содержаніе журнала*: Статьи духовнаго содержанія. — Разказы изъ русской исторіи. — Сельское и домашнее хозяйство. Очерки, описанія и біографіи. — Земство и крестьянское дѣло. — Народное образованіе. — Народное хозяйство: (ст. экономическаго содержанія) торговля, промышленность, пути сообщенія, естественныя произведенія и способы ихъ разработки. — Естествознаніе: жизнь и нравы животныхъ и растеній. — Народная медицина. — Разборъ народныхъ книгъ, (библіографія). Свѣдѣнія научныя: — Открытія, изобрѣтенія и усовершенствованія по разнымъ отраслямъ званія. — Разныя извѣстія,

пронсшествія и случаи, могушіе служить добрымъ примѣромъ. Подписка на оба изданія принимается въ Москвѣ въ самой редакціи и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Иногородные надписываютъ свои требованія: въ Москву: въ редакцію «*Народной газеты*» или журнала «*Грамоты*».

Редакторъ-издатель *Ив. Кушнеровъ*.

Ж У Р Н А Л Ъ

МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ

въ 1869 году.

Журналъ «*Мірской Вѣстникъ*» издается *ежемесячно*, книжками отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ журнала помѣщено будетъ отъ 40 до 50 рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

Журналъ «*Мірской Вѣстникъ*» вступаетъ нынѣ въ *седьмой* годъ своего существованія, и въ 1869 году будетъ издаваться по той же основной программѣ, какъ и въ предъидущіе годы. Цѣль журнала «*Мірской Вѣстникъ*» — содѣйствовать первоначальному *самообразованію*, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ православной вѣры.

Журналъ «*Мірской Вѣстникъ*», одобренный министерствомъ народнаго просвѣщенія, съ пользою принятъ въ народныхъ школахъ, такъ какъ, согласно Высочайше утвержденной программѣ, цѣлью этихъ училищъ постановлено: *утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія*. — Та же цѣль положена и въ основаніи журнала, «*Мірской Вѣстникъ*».

Съ значительнымъ развитіемъ въ настоящее время грамотности въ массѣ народа, вмѣстѣ съ нею является и потребность въ пріобрѣтеніи научныхъ и практическихъ свѣдѣній. Желая, по мѣрѣ возможности, содѣйствовать этой общей потребности народа, редакція журнала «*Мірской Вѣстникъ*» помѣщаетъ статьи популярно изложенныя по всѣмъ отраслямъ знанія, для нравственнаго и научнаго *самообразованія*. Кроме того, журналъ «*Мірской Вѣстникъ*» постоянно знакомитъ читателей съ многоразличными

проявленіями крестьянской дѣятельности, какъ въ общественной жизни и крестьянскомъ самоуправленіи, такъ и въ домашнемъ быту крестьянъ, своевременно передаетъ также извѣстія о всѣхъ важнѣйшихъ современныхъ событіяхъ въ Россіи, сообщаетъ свѣдѣнія о новѣйшихъ изобрѣтеніяхъ техническихъ примѣненіяхъ, и проч.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ЖУРНАЛУ:

Подписавшіеся на журналъ «*Мірской Вѣстникъ*», получаютъ въ продолженіе 1869 года *бесплатно шесть* точныхъ хромофотографированныхъ въ два тона снимковъ съ древнихъ иконъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, особенно чтимыхъ каждымъ православнымъ, а именно: при 1-й книжкѣ,—св. Равноапостольный Великій Князь Владиміръ; при 3-й книжкѣ—св. Іосифъ пѣснопѣвецъ; при 5-й книжкѣ: св. Георгій Побѣдоносецъ; при 7-й книжкѣ—св. Равноапостольные Константинъ и Елена; при 9-й книжкѣ—св. Ілія, пророкъ Божій; при 11-й книжкѣ—Преподобная Марія Египетская. При иконахъ прилагаемы будутъ житія св. угодниковъ Божіихъ. Кромѣ того, при 1-й книжкѣ журнала «*Мірской Вѣстникъ*» подписчикамъ будетъ доставленъ *бесвозмездно Православный миссионеръ*, на 1869 годъ съ портретомъ Государя Императора Александра II.

Цѣна годовому изданію журнала: «*Мірской Вѣстникъ*» съ *приложеніями*—три руб. сер., съ доставкою, какъ иногороднымъ подписчикамъ, такъ и въ С.-Петербургѣ, на домъ.

Требованія на журналъ «*Мірской Вѣстникъ*» адресовать: въ Главную Контору журнала «*Мірской Вѣстникъ*», въ С.-Петербургѣ, на Большой офицерской улицѣ, близъ Вознесенскаго проспекта, въ домъ № 10.

Списокъ подписчиковъ, по мѣрѣ поступленія требованій, будетъ помещаемъ въ концѣ каждой книжки журнала.

Редакторъ, генералъ-маіоръ А. Гейротъ.

РУССКІЙ

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ,

издаваемая М. П. Погодинымъ.

Съ перваго іюля выходитъ ежедневно, кромѣ праздниковъ, листами большаго формата, въ 4 столбца.

Цѣна: за годъ—съ пересылкою и доставкою 7 р., полгода—4 руб., четыре мѣсяца—3 руб., три мѣсяца 2 р. 25 к., одинъ мѣсяць 1 руб.

Подписка принимается у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ и въ редакціи, въ Москвѣ, въ Чернышевскомъ переулкѣ, противъ Англійской церкви, въ домѣ Пустошкиной у Михаила Павлов. Смирнова, куда обращаются всѣ имѣющіе дѣло до Редакціи и Типографіи.

Тамъ-же продаются отдѣльные номера газеты, принимаются публикаціи и заказы по Типографіи. Иногородные благоволятъ относиться на имя Редактора на Дѣвичьемъ полѣ, въ своемъ домѣ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.

Подписка на журналъ «Духовная Бесѣда» съ «Церковною Лѣтописью» продолжается, какъ на текущей, такъ и на будущей 1869-й годъ. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе ЛМ. Цѣна журнала прежняя: четыре рубля сер. съ пересылкою. По той-же цѣнѣ можно получить сброшюрованные полные экземпляры за 1865, 1866 и 1867 г.; а за 1863 и 1864 годы по 3 руб. Въ случаѣ неисправности доставки журнала, просимъ уведомлять редакцію своевременно.

Подписка на 1869 годъ, духовный журналъ

СТРАННИКЪ

И ГАЗЕТА СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ

политическихъ, общественныхъ и литературн. извѣстій
будутъ издаваться и въ слѣдующемъ году, на прежнихъ условіяхъ.

КРОМЪ ТОГО, БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА

МІРСКОЕ СЛОВО.

Условія подписки на каждое изъ нашихъ повременныхъ изданій, на всѣ вмѣстѣ, слѣдующія: 1) за годовое изданіе духовнаго учено-литературнаго журнала „Странникъ“, подъ редакціею протоіерея Вас. Вас. *Гречулевича*, въ 12-ти книжкахъ, со всѣми приложеніями, портретами и т. п., съ пересылкою во всѣ почтовые мѣста имперіи, четыре рубля серебромъ; 2) за годовое изданіе газеты, „Современный листокъ“ политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій, подъ редакціею Александра Иван. *Поповича*, въ 104 нумерахъ, съ пересылкою два раза въ недѣлю, во всѣ почтовые мѣста, также четыре рубля серебромъ; 3) для подписывающихся на „Странникъ“ и „Современный листокъ“ вмѣстѣ, головная плата на послѣдній понижается до трехъ рублей, и такимъ образомъ за оба эти изданія-журналъ и газету слѣдуетъ высылать семь рублей серебромъ; 4) за годовое изданіе народной газеты, „Мирское слово“, подъ редакціею Владиміра Вас. *Гречулевича* (старшаго учителя 1-й С. Петербургской гимназіи), въ 24 нумерахъ, съ пересылкою по два раза въ мѣсяцъ, одинъ рубль серебромъ.

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: Въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ» въ С. Петербургѣ.

Изъ редакціи дух. журнала «Странникъ».

Желающіе могутъ выписывать: 1) Полныя годовыя изданія «Странника», за 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 годы, со всѣми бывшими при нихъ приложеніями; а

также прибавочные томы Проповѣдей и томы Чтенія для дѣтей, изданія 1863 и 1864 года (всего 4 тома).

Цѣна остается прежняя—за каждый годъ журнала: 3 р. 50 коп. безъ пересылки и 4 р. сер. съ пересылкою; а за каждый томъ либо проповѣдей, либо Чтенія для дѣтей—по 1 р. сер. Но кто пожелаетъ выписать изданіе журнала вдругъ за пять или за шесть лѣтъ, тому, оба тома Проповѣдей и оба тома Чтенія для дѣтей, будутъ высланы въ придачу, безмездно.

2) УКАЗАТЕЛЬ ЦЕРКОВНЫХЪ ЧТЕНІЙ ИЗЪ СВ. КНИГЪ НОВАГО И ВѢТХАГО ЗАВѢТА, на всѣ дни недѣль и числа. Цѣна 50 коп. сер., съ пересылкою 70 коп. сер.—Особо: ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ УКАЗАТЕЛЮ ЦЕРКОВНЫХЪ ЧТЕНІЙ. Изданіе второе. Спб. 1866 г. Ц. 30 к. сер., съ пересылкою 50 коп. сер. Выписывающіе же не менѣе 10-ти экземпляровъ за пересылку не прилагаютъ ничего.

Выписывающіе и указатель и прибавленіе къ нему, одновременно, благоволятъ выслать за оба изданія—1 р. с., съ пересылою.

3) *подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія,*

Въ хронологическомъ порядкѣ,

какъ пособіе къ основательному изученію евангельской исторіи, составленъ протоіереемъ в. гречулевичемъ.

Выпускъ 3-й—окончаніе 2-й части—около 500 страницъ (481—978). Въ обѣихъ частяхъ содержится всего 1564 страницы. Къ нимъ приложены: карта Палестины, фронтисписъ и 9 картинъ съ изображеніемъ на нихъ 108 евангельскихъ событій. Цѣна за обѣ части, въ трехъ выпускахъ, четыре руб. сер., съ пересылкою. Выписывающіе одновременно не менѣе 10-ти экземпляровъ платятъ за каждый по 3 р. 50 к. с., съ пересылкою. На лучшей веленовой бумагѣ экземпляръ стоитъ однимъ рублемъ дороже.

4) *опытъ библейско-естественной исторіи,* или описательное изложеніе Библейской Геологіи, Ботаники и Зоологіи. Составлено преподавателемъ Архангельской духовной семинаріи, *Михаиломъ Себирцевымъ*. Спб. 1867 г. Ц. 1 р. 25 к. съ пересылкою.

5) *Краткія поученія при совершеніи св. таинствъ и нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ. Протоіеря Аванасія Лотоцкаго.* Изданіе второе, Спб. 1867 г. Ц. 30 к. с. съ перес.

6) «*Впра, Надежда и Любовь*», изложенныя въ бесѣдахъ и размышленіяхъ. преосв. А. А., съ присовокупленіемъ духовныхъ стихотвореній. Изданіе пятое, П. В. Г. Двѣ книжки, маленькаго формата, на веленовой бумагѣ. Печатаны тремя красками, съ 12-ю гравюрами на стали. С. Петербургъ, 1867 г. Цѣна 2 р. с., съ пересылкою.

7) *Досуги Архіепископа Анатоля*, съ портретомъ автора. Спб. 1868 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пересылкою.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

«ДОБЛЕСТНАЯ ЖЕНА ПО СОЛОМОНУ,»

Печатавшаяся въ Душеполезномъ чтеніи 1866—1867 г., съ значительными дополненіями. Содержаніе книги—Обязанности женщины; объемъ 18½ л. убористой печати. Оглавленіе: Вступленіе, гдѣ излагается взглядъ на женскій вопросъ.

Гл. I. Жену люблю кто обращетъ. II. Хозяйство. III. Сонъ. IV. Отношеніе къ прислугѣ. V. Рукодѣлья. VI. Внѣшняя хозяйственная дѣятельность. VII. Продолженіе. VIII. Нравственное вліяніе сельскохозяйственной дѣятельности на женщину. IX. Роскошь и изящная внѣшность. X. Благотворительность. XI. Продолженіе. XII. Мать. XIII. Нравственная сила. XIV. Продолженіе. XV. Нѣчто о прекрасномъ вообще. XVI. Грація. XVII. Мудрое употребленіе слова. XVIII. Умственное образованіе. XIX. Общественное значеніе семьи и заключеніе.

Цѣна книги 1 р. 20 к., а съ пересылкою 1 р. 50 коп.

Можно получать въ Москвѣ у автора, Дмитрія Адріанова Державина, діакона Воскресенской, за Даниловымъ монастыремъ, церкви и у книгопролавецъ: Соловьева, Глазунова, Черенина, Дерапонтова и Улигина и въ Петербургѣ у Глазунова.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ГАЗЕТЫ

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что одна изъ главнѣйшихъ причинъ, гнетущихъ Государство, экономическихъ и финансовыхъ затрудненій—не смотря на его избытокъ силы матеріальныхъ и умственныхъ—заключается въ недостатокъ у насъ *общительности*, необходимой для выясненія общихъ и мѣстныхъ нуждъ различныхъ сторонъ нашей нынѣшней жизни.—Сознаніе этой истины и побудило насъ предпринять съ 1-го Января 1868 года изданіе общедоступной газеты, съ характеромъ *посредничества*,—которую, въ началѣ, мы предполагали исключительно посвятить разработкѣ всего того, что связано лишь съ интересами нашей промышленности и торговли.—Съ теченіемъ времени, мы нашли возможнымъ расширить тѣсную рамку первоначальной задачи, и, замѣнивъ прежнее заглавіе изданія «Содѣйствіе русской торговлѣ и промышленности» названіемъ: «Дѣятельность»—мы отрѣшились отъ избранной нами прежде исключительности, и, развѣ навсегда, по мѣрѣ имѣющихся подъ руками средствъ, рѣшились посвятить *своей* трудъ и время (равно какъ и тѣ средства, которыя намъ предоставятъ просвѣщенные *подписчики*) напосильную разработку *всѣхъ* тѣхъ вопросовъ—общихъ и мѣстныхъ, крупныхъ и мелкихъ—разрѣшеніе которыхъ въ настоящую минуту наиболее желательно для всего русскаго общества.—Газета, получившая такимъ образомъ общій характеръ, и доступная по цѣнѣ даже и людямъ недостаточнымъ, поставила для себя цѣлями: удовлетвореніе не празднаго любопытства публики, а плодотворной ея любознательности; не слѣпое возбужденіе страстей и неудовольствій, а спокойное, правдивое разъясненіе всего того, что зачастую совершенно напрасно волнуетъ и беспокоитъ общество единственно лишь въслѣдствіе недоразумѣнія; не требованіе насильственныхъ скачковъ—вредныхъ всегда вообще, а въ государственной жизни въ особенности—а выясненіе того, въ чемъ должно выражаться въ данную минуту прогрессивное плавное

движеніе по пути истиннаго преусуѣбанія; не оскорбленіе кого бы то и чего бы то ни было, а лишь логическое опроверженіе тѣхъ неправильныхъ основаній, на которыхъ строятся теоріи, не приводящія къ общежелаемой цѣли.

Насколько Редакція успѣла совершить свое дѣло при тѣхъ денежныхъ средствахъ, которыя были ей предоставлены просвѣщеннымъ русскимъ обществомъ, могутъ рѣшить только читатели, а Редакція, конечно, не было бы надобности прибѣгать къ публичному объявленію, еслибы подписка перваго года успѣла ознакомить всю читающую русскую публику съ новымъ органомъ печати.—Къ сожалѣнію, этого еще не случилось.—Поздній выходъ объявленія, весьма основательное недовѣріе публики ко всякаго рода новымъ газетнымъ предпріятіямъ, и многія другія обстоятельства, отъ Редакціи независящія—обусловили весьма слабую подписку перваго года, которая, въ свою очередь, еще не дозволила намъ вести свое литературное дѣло на столько широко, какъ бы намъ этого хотѣлось.—Въ 390 городовъ съ ихъ уѣздами, газета еще вовсе не пошла, и, слѣдовательно, тамъ еще ничего объ ней не знаютъ; одно это обстоятельство вполне объясняетъ необходимость публичной бесѣды, не съ тѣми подписчиками и читателями, которые уже успѣли ознакомиться съ газетою, а съ тѣми лицами русской читающей публики, которымъ наша газета пока неизвѣстна.

Не смотря на крайне неблагоприятныя обстоятельства перваго года существованія новаго изданія, оно, по цѣлямъ его, направленію, и конечно—отчасти и по самому исполненію, нашло полное сочувствіе въ подписчикахъ, засвидѣтельствованное многими весьма лестными для насъ отзывами.—Сочувствіе выразилось и денежнымъ кредитомъ со стороны многихъ высокопросвѣщенныхъ особъ, признавшихъ необходимость поддержать наши посильные труды къ осуществленію тѣхъ полезныхъ цѣлей, какія поставила для себя газета.—Довѣріе къ нашимъ трудамъ выражено и въ Миссіонерскомъ Обществѣ, органомъ коего избрана наша газета.

Въ ряду вопросовъ, разработанныхъ и разрабатываемыхъ газетою, считаемъ не лишнимъ указать на слѣдующіе:

1) Глубоко вникнувъ въ неблагопріятно дѣйствующія причины экономическихъ и финансовыхъ затрудненій, каждый, безспорно, придетъ къ тому заключенію, что потребностямъ, вызываемымъ рядомъ новыхъ законодательныхъ реформъ, не соотвѣтствуютъ перешедшіе отъ прежняго времени административные порядки, и что существуетъ много частныхъ, не пересмотрѣнныхъ и не согласованныхъ съ духомъ новаго законодательства. — Допуская, что сама народная жизнь, обновляемая новыми реформами, не такъ легко разстается съ ея старыми обычаями и историческими преданіями, нельзя не видѣть, что *въ отношеніи торговли и промышленности*, правильному развитію дѣла препятствуетъ прежній строй администраціи. — Газета, доказывая, что *разъединеніе* касающахся до нихъ дѣлъ по разнымъ вѣдомствамъ, затрудняя скорое, правильное и *отвѣтственное* ихъ теченіе, указываетъ на необходимость соединить ихъ въ одномъ *хозяйственномъ* министерствѣ, съ неперемѣннымъ подчиненіемъ ему частей *спеціальныхъ* или *техническихъ*, такъ какъ въ общемъ строѣ всякаго *раціональнаго* хозяйства, на обязанности *техника* и вообще *специалиста* всегда лежитъ только часть *исполнительная* (по отношенію къ главному хозяину), но ни въ какомъ случаѣ — не *распорядительная*: специалисту-технику не можетъ быть известна общая часть, общій строй всего дѣла, относительное значеніе частныхъ въ общей системѣ организма; — вотъ почему отъ этого лица и долженъ быть устраненъ и общій распорядительный элементъ.

2) Ставя образованіе, какъ общее, такъ и спеціальное, неперемѣннымъ условіемъ всякаго преуспѣванія, газета предложила рядъ статей по этому предмету, причемъ выяснилось, что промышленное и торговое сословія требуютъ образованія не классическаго, а реального. — Если въ основу новыхъ законодательныхъ реформъ положена свобода, то всякое насиліе въ сферѣ *общаго* образованія состояло бы въ явномъ противурѣчій съ духомъ этихъ реформъ и уничтожало бы ихъ благотворныя послѣдствія. — Въ этомъ отношеніи, на предъявленные газетою доказательства, со стороны ея оппонентовъ не представлено никакихъ возраженій. — Что же касается до образованія спеціальнаго, то

замѣчаемое у насъ отчужденіе русскихъ техникувъ отъ приложенія ихъ спеціальности къ дѣлу—газета объяснила преимущественно неудовлетворительностью и крайнею непрактичностью программъ нашихъ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній. Затѣмъ, не отдѣляя образованія отъ религіи и нравственности, и вмѣстѣ съ тѣмъ, считая необходимымъ тѣсное соединеніе народа съ духовными лицами, какъ съ ближайшими его наставниками и руководителями, газета поставила себѣ задачу выяснить: насколько удовлетворяетъ сказаннымъ условіямъ совершающееся въ видѣ опыта преобразованіе духовно учебныхъ заведеній, а также въ какой мѣрѣ соответствуетъ этимъ условіямъ, въ дѣлѣ общенароднаго образованія,—нынѣшнее состояніе духовенства въ социальномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, его администрація и судебная часть.—При этомъ газета не обойдетъ вопроса и о раскольникахъ, весьма серьезнаго въ отношеніяхъ образовательномъ, нравственномъ и матеріальномъ.

3) Указавъ на нетвердость въ Россіи землевладѣнія, какъ на одну изъ основныхъ причинъ экономическихъ и финансовыхъ затрудненій, газета представила доказательства, что это произошло отъ неисполненія начертанныхъ Екатериною Великою правилъ о государственномъ генеральномъ межеваніи, не отмѣненныхъ позднѣйшимъ законодательствомъ, какъ коренной законъ, и имѣющихъ цѣлью *утвердить права* земельной собственности казны и частныхъ лицъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ *скрѣпить единство Имперіи*.—Рядомъ неопровергаемыхъ фактовъ, указывая уклоненіе по этому важнѣйшему государственному дѣлу, со всѣми неблагоприятными отъ того послѣдствіями въ экономическомъ и финансовомъ отношеніяхъ, газета пока успѣла окончательно выяснить лишь частный вопросъ о горнозаводскомъ посессіонномъ правѣ на Уралѣ, доказавъ, что пособіе посессіоннымъ заводамъ заключалось въ *деньгахъ, мастеровыхъ и рабочихъ*, а не въ *земляхъ*. А такъ какъ всѣ земли на Уралѣ составляли прежде собственность владѣтельнаго колѣна древнихъ Башкиръ (Камскихъ Болгаръ), и были утверждены за ними грамотою царя Іоанна Грознаго, то газета поставила для себя задачу выяснить, что всѣ неурядицы въ поземельномъ пользованіи на Уралѣ и отстране-

ніе государственной казны отъ владѣнія принадлежащими ей по праву громадныи участками земель, происходятъ отъ того, что Башкирскій вопросъ считается до сихъ поръ не разрѣшеннымъ, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности онъ оконченъ еще въ царствованіе Елизаветы Петровны, и оставалось лишь узаконить совершившійся фактъ генеральнымъ межеваніемъ, — чего до сихъ поръ еще не исполнено. — Съ этимъ важнымъ дѣломъ тѣсно связаны и *общія* причины упадка горнозаводской промышленности, на сколько онѣ зависятъ отъ несогласованія съ закономъ о генеральномъ межеваніи, изданнаго въ 1806 г., и дѣйствующаго донынѣ *временнаго проекта положенія*. Для болѣе осязательнаго разъясненія этой *общей* причины, газета пока представила рядъ статей, выясняющихъ нѣкоторыя *частныя* причины, допущенныя невниманіемъ и злоупотребленіемъ.

4) Соразмѣрность государственныхъ расходовъ съ доходами, безъ дефицитовъ въ бюджетѣ, считая необходимымъ условіемъ желаемой твердости кредита, газета поставила себѣ задачею выяснитъ: что финансовыя мѣры должны состоять въ полной зависимости отъ мѣръ экономическихъ; что для улучшенія послѣднихъ, при очевидно слабой производительности страны, не столько важно уменьшеніе расходовъ, сколько увеличеніе доходовъ; что достиженіе послѣдняго въ *акцизныхъ сборахъ*, составляющихъ главную статью государственныхъ доходовъ, возможно лишь съ такимъ измѣненіемъ существующихъ *способовъ ихъ взиманія*, чтобы эти способы не состояли въ противорѣчій съ коренными законами Государства, и исполнѣ соответствовали бы духу и цѣлямъ новыхъ реформъ; и что при соблюденіи сего условія, акцизъ только съ одного вина, не стѣсняя винокуреной промышленности, и при томъ уменьшая пьянство—въ пользу аормаднаго потребленія водки, можетъ увеличить государственный доходъ на многіе десятки, едва ли даже не до сотни милліоновъ рублей.

Но, прилавая сравнительно большее значеніе увеличенію доходовъ передъ сокращеніемъ расходовъ, нельзя не обратить особеннаго вниманія на крупную цифру ежегоднаго расхода около 30 м. р. процентовъ *по внутреннимъ займамъ*. — Нераціональ-

ность такого расхода сама собою обнаруживается въ несоотвѣтствіи курса процентныхъ бумагъ, сравнительно съ безпроцентными кредитными билетами. Для отклоненія порожденной этимъ обстоятельствомъ спекуляціи внутри Государства его денежными бумагами, отвлекающей отъ промышленности и торговли необходимыя ей оборотныя капиталы, газета предложила свободный обмѣнъ государственными кассами однѣхъ бумагъ на другія, доказывая, что такая мѣра, вмѣстѣ съ тѣмъ, составляетъ единственное средство къ согласованію интересовъ внутренняго развитія *производительности земли* съ интересами *биржевой дѣятельности*, и что безъ такого согласованія немислима твердость *поземельнаго кредита*.

— 5) Слѣдя—насколько это было до сихъ поръ возможно—за дѣятельностью Земскихъ Собраній, газета разъясняетъ: что земское хозяйство, какъ нѣчто среднее между казеннымъ (государственнымъ) и частнымъ, не должно быть смѣшиваемо съ тѣмъ или другимъ, и что, не разграниченное строго, оно можетъ захватывать не принадлежащія ему области, и тѣмъ породить вредныя для себя недоразумѣнія; что земство нерѣдко захватываетъ право учрежденій болѣе частныхъ, именно: волостныхъ и сельскихъ обществъ; и что не малою ошибкою со стороны земства—задерживать стремленіе послѣднихъ къ ихъ обособленности.—Примѣненіе такого взгляда къ дѣятельности земства, газета успѣла пока выиснить лишь въ отношеніи его участія въ устройствѣ желѣзныхъ дорогъ.

6) Въ направленіи нѣкоторыхъ проектируемыхъ желѣзныхъ путей, указывая ошибки, происходящія отъ удовлетворенія частнымъ ходатайствамъ, газета заявила (и не престаётъ доказывать примѣрами) о настоятельной потребности составить *сѣть искусственныхъ сообщеній для Россіи*, т. е. сѣть, опредѣляющую: гдѣ быть желѣзнымъ дорогамъ паровымъ, гдѣ коннымъ, гдѣ шоссейнымъ, гдѣ необходимо улучшить естественныя водяные пути, или устроить каналы.—Только съ начертаніемъ *такой сѣти*, окажутся возможными къ устраниенію указанныя газетою ошибки—прежнія и настоящія,—поглотившія и угрожающія поглотить бесплодно громадныя капиталы, и до сихъ поръ не давшія даже

простаго результата—возможности предупредить голодъ въ однихъ мѣстностяхъ, тогда какъ другія страдаютъ отъ недостатка сбыта своихъ произведеній. При этомъ газета обратила особенное вниманіе на необходимость въ Россіи, на ряду съ паровыми желѣзными дорогами, долженствующими составлять главныя артеріи, строить конныя желѣзныя дороги, какъ побочныя вѣтви, которыя въслѣдствіи, силою обстоятельствъ, могутъ обратиться въ паровыя.

Въ свою очередь, со стороны газеты указанъ и разрабатывается способъ удешевить и упростить постройку дорогъ, обративши ее на наши собственныя средства, безъ помощи тяжкихъ займовъ иностранныхъ капиталовъ, съ уступкою до 30 коп. съ рубля.

7) До настоящаго времени наша не *официальная* журналистика вообще обходила *систематическое* обсужденіе тѣхъ сторонъ русской жизни, которыя имѣютъ непосредственное соотношеніе съ жизнью собственно-военнаго общества; если же когда и появлялось въ неофициальной печати обсужденіе чего-либо сопрягающагося съ этимъ послѣднимъ, то такія статьи—иногда при замѣчательномъ внутреннемъ достоинствѣ—носили на себѣ характеръ чего-то временнаго, случайнаго. Этотъ недостатокъ литературнаго періодическаго органа, независимо поставленнаго, тѣмъ болѣе чувствителенъ, чѣмъ энергичнѣе идутъ реформы военнаго вѣдомства на широкомъ пути задуманныхъ преобразованій; потому что въ такіе періоды ломки стараго, отжившаго свой вѣкъ зданія, и возведенія на его мѣстѣ новой постройки, болѣе соответствующей требованіямъ времени, голосъ *частнаго* литературнаго органа, чуждаго партій, предразсудковъ и духа раздражительности, имѣетъ несомнѣнно большое значеніе. Желаніе восполнить этотъ недостатокъ и побудило редакцію помѣщать между прочимъ и статьи, исключительно посвященныя изслѣдованію всего того, что имѣетъ непосредственное соотношеніе съ жизнью нашего военнаго общества.—Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ расширенія матеріальныхъ средствъ изданія, этотъ отдѣлъ получитъ еще большее развитіе. Вопросы: о нашихъ наборахъ, о развитіи грамотности въ арміи, о способахъ заготовленія предметовъ снабженій (интендантскаго, артиллерійскаго

и т. д.), о новой кассовой и ревизионной системѣ по ея отношенію къ войскамъ, о производствѣ статистическихъ изслѣдованій въ нашемъ военномъ вѣдомствѣ, о составѣ корпуса офицеровъ, о болѣзненности и смертности, и многое другое уже началось обсуждаться въ газетѣ. Вѣсть съ тѣмъ редакція принимаетъ все зависящія отъ нея мѣры къ тому, чтобы имѣть возможность представлять своимъ читателямъ возможно болѣе свѣжія новости о всемъ томъ, принадлежащемъ къ области военной, которое, не нося на себѣ характера строгой специальности, представляетъ интересъ для всей массы русскихъ читателей, слѣдящихъ за движеніемъ реформъ по всемъ отраслямъ государственнаго управленія.

8) Наша русская печать и общественное мнѣніе до сихъ поръ слишкомъ мало интересовались движеніемъ въ области одной изъ важнѣйшихъ государственныхъ реформъ послѣдняго времени — реформы по устройству государственной кассы и контроля на новыхъ основаніяхъ. — Можно сказать безъ всякаго преувеличенія, что ни одно изъ нашихъ министерствъ и главныхъ управленій, въ теченія послѣднихъ лѣтъ, не подверглись такимъ кореннымъ преобразованіямъ, какъ вѣдомство Государственнаго Контроля. — Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что всякая реформа по этому послѣднему вѣдомству должна имѣть наибольшее для всѣхъ насъ значеніе, сравнительно съ такими же преобразованіями по другимъ отраслямъ государственнаго управленія, потому что коренная реформа по контрольной части непосредственно касается всѣхъ вѣдомствъ — такъ какъ все вѣдомства отдають хозяйственные отчеты государственному контролю, между тѣмъ какъ преобразованія по другимъ частямъ, при всемъ своемъ великомъ внутреннемъ смыслѣ, имѣютъ, однако, значеніе болѣе частное, распространяются на районъ менѣе обширный. Понятно, до какой степени нецрѣятно видѣть, что русская пресса какъ бы забываетъ, какъ бы обходитъ вопросъ о ходѣ реформы государственной важности. — Газета «Дѣятельность» рѣшилась, по возможности, восполнить этотъ пробѣлъ, и посвятить рядъ статей обсужденію контрольнаго вопроса. — Начало дѣлу уже положено; въ послѣдующихъ статьяхъ предметъ этотъ получить

дальнѣйшее развитіе. — Существенное вниманіе предполагается обратить; 1) на обсужденіе того, насколько дѣйствующая система ревизіи представляетъ *фактическаго* элемента, и чѣмъ именно можно было бы этотъ послѣдній усилить; 2) на разсмотрѣніе вопроса о томъ: въ какихъ именно отношеніяхъ представляется возможнымъ *упростить*, и слѣдовательно *ускорить* ревизионный процессъ, безъ всякаго ущерба ясности дѣла. Глубоко сочувствуя совершившемуся по контрольной части преобразованію, мы настолько убѣждены въ его внутренней силѣ и значеніи, что, въ интересахъ самой реформы, охотно будемъ помѣщать въ нашемъ органѣ *всякое* дѣльное въ этомъ отношеніи заявленіе; такія реформы, какъ наша контрольная, не имѣютъ никакой надобности въ постороннихъ похвалахъ: истинно полезное дѣло всегда выскажется само собою—лишь бы ему было предоставлено достаточно *времени и свободы*.

9) Съ постройкою желѣзныхъ дорогъ тѣсно связано, и непременно должно имъ сопутствовать, устройство русскаго торговаго флота, для морской перевозки грузовъ. Устройство же въ Россіи торговаго флота, безъ чего не мыслимо наше торговое соперничество съ иностранными государствами, безъ чего самыя желѣзныя дороги послужили бы къ вѣщшему матеріальному ослабленію страны, возможно лишь при томъ условіи, когда желѣзныя дороги отъ внутреннихъ рынковъ будутъ направляться къ открытымъ морскимъ *русскимъ*, а не *иностраннымъ*, гаванямъ. При чемъ мы выяснили, что не военный флотъ можетъ служить основаніемъ флоту торговому, а напротивъ, флотъ торговый долженъ служить питаніемъ и поддержкою флоту военному, подобно тому какъ основаніе и сила арміи составляетъ народъ, изъ коего формируются войска. Говоря о необходимости русскаго торговаго флота, газета не могла не обратить особеннаго вниманія на Сѣверъ Россіи, гдѣ заключаются все элементы къ устройству и развитію торговаго флота, гдѣ громадныя естественныя богатства остаются безплодными, гдѣ господствуютъ нищета и голодъ, требующіе постоянныхъ жертвъ отъ правительства, и гдѣ, съ уничтоженіемъ прежде существовавшаго тамъ торговаго флота, и за отсутствіемъ

емъ путей сообщенія, получили преобладаніе иностранцы, въ ущербъ кровнымъ русскимъ интересамъ.

10) Коснувшись недостатка въ продовольствіи, газета выяснила, что это грустное явленіе не есть случайное, временное, а напротивъ постоянно повторяющееся въ такихъ или другихъ мѣстностяхъ государства. А потому, въ газетѣ рѣзко разграничены: *временныя* мѣры, для неотлагательнаго пособія голодавшимъ, и мѣры *радикальныя*. Указавъ *первыя*, газета, относительно мѣръ втораго рода, отвергая всякаго рода благотворительность, выяснила, что помочь населенію нуждающемуся въ продовольствіи мѣстностей можетъ только выгодное употребленіе труда, который въ настоящее время неваходитъ приложенія. Въ этомъ отношеніи указаны и выяснены сподручныя, въ сѣверныхъ мѣстностяхъ государства, производства: *смоляное* и *торфяное*, а также раздача въ частную *собственность* участковъ свободной казенной земли, лежащей въ пустѣ и неприносящей ровно никакого дохода.

11) Съ любовью слѣдитъ газета за ходомъ новой въ Государствѣ судебной реформы; но считала лишнимъ наполнять столбцы свои перепечатаніемъ стенографическихъ записокъ о судебныхъ засѣданіяхъ. Если приходилось, и, безъ сомнѣнія, придется еще много разъ, обращать вниманіе читателей на судебные процессы, то собственно только на тѣ, которые, при обсужденіи *частныхъ* преступленій или исковъ, имѣютъ значеніе въ какихъ-либо *общихъ* вопросахъ; но и въ такого рода процессахъ, дорожа мѣстомъ въ газетѣ, мы ограничимся лишь указаніемъ ихъ сущности. Въ дѣлѣ судебной реформы, такъ же, какъ и во всѣхъ другихъ дѣлахъ, строго отдѣляя законъ отъ его исполненія, газета ставитъ для себя главною задачею выяснить результаты судебной у насъ практики, такъ-какъ только съ отстраненіемъ подмѣченныхъ въ *исполненіи* недостатковъ, судебная реформа можетъ укрѣпиться на русской почвѣ и оказать ожидаемое вліяніе на возвышеніе народной нравственности, а следовательно и на улучшеніе матеріальнаго благосостоянія.

Кромѣ всѣхъ изложенныхъ предметовъ, которые газета, въ краткое время своего существованія, успѣла болѣе или менѣе

выяснить, затронуты ею и поставлены *открытыми*, для дальнѣйшаго разъясненія, слѣдующіе вопросы: а) въ виду предстоящаго въ 1870 году завершения крестьянской реформы, правильное и твердое устройство рабочей силы, необходимой для существованія крупнаго хозяйства, и для прочаго устройства самыхъ рабочихъ, съ предоставленіемъ имъ труда, обеспечивающаго жизненныя потребности; б) Несовременность устава о биржевыхъ маклерахъ, ограничивающаго число ихъ и поставляющаго въ необходимость нарушать этотъ, хотя и древній, но еще дѣйствующій законъ; в) относительности остающагося также не пересмотрѣннымъ закона о привилегіяхъ на русскія изобрѣтенія; г) помѣщенъ рядъ статей, выясняющихъ причины упадка золотопромышленности, зависѣвшія не отъ истощенія пріисковъ, а отъ административныхъ условій, дѣлающихъ разработку ихъ невыгодною; д) особенное вниманіе редакціи посвящено тщательной разработкѣ вопросовъ о натуральныхъ повинностяхъ, къ облегченію ихъ правильнымъ распределеніемъ; и проч. и проч.

До сихъ поръ мы говорили здѣсь о томъ, что газета успѣла сдѣлать. — Наступаетъ очередь сказать, что до настоящаго времени нами исполнялось не на столько удовлетворительно, какъ бы этого мы сами желали, какъ этого желаютъ наши подписчики.

А) Про неполноту нѣкоторыхъ отдѣловъ газеты говорить не слѣдовало бы, такъ какъ это обстоятельство прямо обуславливается состояніемъ подписки, т. е. тѣми средствами, которыя предоставляются публикою въ распоряженіе редакціи. Нимало не сомнѣваемся въ томъ, что въ этомъ отношеніи насъ не упрекнутъ наши подписчики, обративъ вниманіе на общій годовой результатъ подписки. — Съ другой стороны, разчитывая, что успѣхъ этого дѣла на предстоящій годъ будетъ болѣе значителенъ, мы можемъ обѣщать себѣ и читателямъ слѣдующія улучшенія въ газетѣ:

1) Отдѣлъ нашихъ *собственныхъ корреспонденцій* будетъ значительно расширенъ. 2) На развитіе *биржеваго отдѣла* будетъ обращено особенное вниманіе, для чего редакція не пощадитъ никакихъ денежныхъ издержекъ. 3) Точно также будетъ обра-

щено вниманіе и на сколь можно большее разширеніе *техническаго* отдѣла. 4) Вновь откроются отдѣлы: а) собственныхъ телеграммъ Редакціи, и б) библиографическій.

Здѣсь мы считаемъ умѣстнымъ подтвердить то, что неоднократно имѣли уже случай говорить въ газетѣ.—Наше изданіе не имѣетъ ничего общаго съ какимъ бы то ни было литературными спекуляціями.—Начать дѣло насъ побудило не желаніе *барыша*, а лишь стремленіе удовлетворить внутренней потребности въ органѣ съ вышеобъясненными цѣлями и направленіемъ. Мы говоримъ это безъ всякаго желанія рисоваться великодушіемъ, на которое мы не имѣемъ никакой претензіи. Мы начали работу съ весьма небольшими собственными наличными деньгами; изданіе велось и ведется на средства просвѣщенной публики (подписчиковъ, вкладчиковъ и лицъ, надѣлившихъ газету кредитомъ); сами мы—не болѣе, какъ труженики и избранные обществомъ распорядители *общественными средствами*.—Такимъ образомъ, нашъ органъ находится въ положеніи довольно исключительномъ: въ то время, когда другіе журналисты и издатели—редакторы газетъ, жертвуя на изданіе значительныя собственныя денежныя средства, считаютъ себя въ правѣ на вознагражденіе въ видѣ процента съ затраченнаго капитала, въ видѣ страховой преміи и въ видѣ платы за извѣстный литературный трудъ, знаніе и время,—сами мы не признаемъ за собой никакого права рассчитывать на вознагражденіе двухъ первыхъ видовъ. Жертвуя на изданіе только знаніе, трудъ и время, мы претендуемъ лишь на оплату нашей литературной работы: затѣмъ все остальныя средства, которыя могло бы предоставить въ наши руки изданіе, принадлежатъ исключительно обществу, имѣющему возможность насъ контролировать. На этомъ основаніи, мы и оставляемъ за собою слѣдующія обязательства передъ нашими подписчиками.

1) Газета наша, *общая* по цѣлямъ, ея прослѣдуемъ, должна быть по возможности и *общедоступною*. Наши денежныя силы—въ возможно большемъ числѣ подписчиковъ, сумма которыхъ, между прочимъ, всегда обуславливается возможно меньшимъ размѣромъ подписной цѣны. Въ расчетѣ на *среднюю* подписку (около 3 т.), мы опредѣляли возможно для насъ меньшій размѣръ

стоимости газеты; но если бы какія-нибудь случайныя счастливыя обстоятельства облегчили намъ средства къ изданію, — мы не замедлимъ удешевить газету до предѣла возможнаго. — Такъ мы и поступили въ самый день полученія Высочайшаго повелѣнія о новыхъ правилахъ для опредѣленія платы за пересылку изданій по почтѣ.

2) По мѣрѣ увеличенія числа подписчиковъ, прибавляющіяся денежныя средства будутъ употреблены на дальнѣйшее усовершенствованіе газеты. — Когда число подписчиковъ возрастетъ до $3\frac{1}{2}$ тыс., мы сдѣлаемъ газету ежедневною. — Съ увеличеніемъ числа подписчиковъ до 5 тыс., будетъ уменьшена плата на 10%, и потомъ, въ такой же соразмѣрности, она будетъ уменьшаться съ прибавленіемъ каждой новой тысячи, пока не дойдетъ годичная плата до 5-ти рублей.

3) Отчетъ о числѣ подписчиковъ будетъ представляться публично (въ газетѣ) къ 1 и 15 числу каждаго мѣсяца.

Б) Въ теченіи текущаго года газета приходила къ подписчикамъ нѣсколько поздно. Все принятыя нами въ этомъ отношеніи мѣры оказывались не вполне успѣшными, — но вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ показали, что это непріятное обстоятельство вполне устранимо, для будущаго времени. Къ этому намъ остается прибавить, что новыя почтовые правила относительно провинціальной разсылки періодическихъ изданій на 1869 годъ, устраивая для подписчика необходимость сноситься съ конторою изданія, которая *вполнѣ* замѣняется *мѣстными* почтмейстеромъ, даютъ новыя ручательства за совершенную своевременность разсылки газеты на будущее время.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА 1869 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою въ Петербургъ и пересылкою во все мѣста Имперіи на годъ 8 р. 50 к.; на полгода 5 р., на 3 мѣсяца 2 р. 50 к.; на мѣсяць 1 р. 10 коп.

Безъ доставки: въ Петербургѣ, съ полученіемъ изъ редакціи или изъ главной Конторы ея при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сѣрякова: на годъ 7 руб., на полгода 4 р., въ мѣсяць 80 к.; и въ Москвѣ, съ полученіемъ изъ книжнаго магазина Ольхиной

(на Тверской) или изъ библіотеки Ушаковыхъ (на Волхонкѣ): на годъ 7 руб. 50 к., на полгода 4 руб.; на мѣсяць 1 р. Для облегченія недостаточныхъ подписчиковъ допускается разсрочка взносовъ по 2 р. предъ началомъ каждаго двухъ мѣсяцевъ, пока составится полная *годовая* или *полугодовая* плата.

Примѣчаніе. Во избѣжаніе пересылки звонкой монеты, гг. подписчики могутъ прикладывать почтовые марки.

Редакторъ—Издатель В. Долинскій.

Для новыхъ подписчиковъ на полученіе газеты «Дѣятельность» въ 1869 году.

1) Въ числѣ прибавленій къ газетѣ 1868 года будутъ напечатаны: а) брошюрка: «Нотаріальные сборы и учрежденія», содержащая сборникъ новыхъ узаконеній, касающихся этого необходимаго каждому предмета; и б) Перечень всѣхъ узаконеній, вышедшихъ въ 1868 г., съ помѣщеніемъ цѣликомъ нѣкоторыхъ указовъ, имѣющихъ особыи интересъ. Эта брошюрка и перечень будутъ разсланы бесплатно тѣмъ подписчикамъ на 1869 годъ, которые заявятъ свои требованія ранѣе наступающаго декабря мѣсяца, такъ какъ по такому количеству экземпляровъ и будутъ они печататься.

2) Въ числѣ прибавленій къ газетѣ за 1868 годъ, заключаются: а) Экономія человѣческихъ обществъ и финансовое устройство; соч. гр. Канкринъ, часть I, переводъ съ нѣмецкаго; б) общій таможенный по Европейской торговлѣ тарифъ 1868 года съ приведеніемъ сравненія по тарифамъ 1857 и 1850 годовъ; и в) извлеченіе изъ отчета комиссiи, изыскивавшей мѣры противъ развитія сибирской язвы, преимущественно на р. Шекснѣ. По требованію подписчиковъ на газету «Дѣятельность», всѣ эти три брошюры будутъ высылаемы съ платою за каждую по 10 коп. Равнымъ образомъ подписчикамъ дѣлается уступка и на книгахъ, изданныхъ редакторомъ Долинскимъ, какъ значится въ прилагаемомъ при семъ особомъ объявленіи.

Примѣч. 1. Въ 1869 году также будутъ печататься въ «Прибавленіяхъ» къ газетѣ перечень всѣхъ выходящихъ узаконеній и перепечатываться нѣкоторые указы общаго интереса; но для

большаго удобства, они будут издаваться отдѣльно отъ очередныхъ «Прибавленій», для того, чтобы желающіе, могли въ послѣдствіи сшить ихъ въ отдѣльную тетрадь.

Примѣч. 2. Въ числѣ «Прибавленій» къ газетѣ на 1869 годъ будетъ напечатанъ:

Сборникъ сельскихъ учреждений и законовъ: Отдѣль I. Законы учредительные. Разряды сельскихъ обывателей. Составъ сельскихъ обществъ. О сельскомъ общественномъ управленіи. О сельскихъ сходахъ. О обязанности сельскихъ должностныхъ лицъ. О волостномъ управленіи. О волостныхъ сходахъ. О волостномъ старшинѣ 81—68. О волост. правл. IX Общ. Полож. 87—92. О порядкѣ назначенія сельскихъ волостныхъ должностныхъ лицъ. I. Общ. Пол. 111—122. О крестьянскихъ учрежденіяхъ. Отд. II. Законы о повинностяхъ. О казенныхъ земскихъ и мірскихъ повинностяхъ. Земское представительство: земскія учрежденія. Отдѣль III. О правахъ состоянія. Объ увольненіи крестьянъ изъ сельскихъ обществъ и припискѣ ихъ. О пользованіи землею и другими угодьями Велик. полож. 98—90. О недоимкахъ и мѣрахъ взыскапія Великор. Полож. 261—269. О выкупѣ крестьянами полевыхъ угодій и усадебъ. Отд. IV. Законы семейные и имущественные. Права крестьянъ личныя и по имуществу. Правила найма сельскихъ рабочихъ. О повинностяхъ крестьянъ въ пользу помѣщиковъ. О собственности, о договорахъ найма. Аренды контракты. Отд. V. Законы благочинія и судебной защиты. Вотчинная полиція. О волостномъ судѣ. О мировыхъ судьяхъ. Отд. VI. Законы благоустройства. Правила о сельской торговлѣ. Взаимное страхованіе. Крестьянскія сберегательныя кассы. Отд. VII. О проступкахъ и наказаніяхъ. О наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Алфавитный указатель. Библиографія. Приложенія: 1. Положеніе объ устройствѣ военныхъ нижнихъ чиновъ.

Отъ Редакціи «Харьк. Епархіал. Вѣдомостей».

Въ 20-й день сентября н. г. Высочайше утверждёнъ Уставъ «Женскихъ Епархіальныхъ Училищъ», который въ слѣдующемъ номерѣ будетъ напечатанъ.

Д О М А Ш Н Ы Й В Р А Ч Ъ,
популярная медицинская газета, будетъ выходить съ 1-го января
1869 года подъ редакціею С. Штерна.

Программа популярной медицинской газеты «Домашній Врачъ».

I. Общепонятныя статьи изъ области анатоміи, физиологіи, общественной и частной гігіены, а также статьи по другимъ отраслямъ естествознанія, на-сколько они въ связи съ вопросомъ о сохраненіи здоровья. II. Правила сохраненія здоровья въ разныхъ возрастахъ; совѣты о физическомъ воспитаніи дѣтей; уходъ за больными. III. Ученіе о пищѣ; общедоступныя способы открытія подмѣсей въ пищѣ и напиткахъ. IV. Общепонятныя свѣденія изъ области практической медицины. V. Народная медицина, наиболѣе распространенныя домашнія средства. VI. Наставленія во время господствующихъ повальныхъ болѣзней, обсужденіе разныхъ мелико-полицейскихъ мѣръ, VII. Статьи по вопросамъ, относящимся къ практической и общественной дѣятельности врача. VIII. Критическій обзоръ и библіографія популярныхъ медицинскихъ сочиненій, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. IX. Свѣденія и отчеты о дѣятельности общественныхъ и частныхъ лечебныхъ учрежденій. X. Медицинская статистика. XI. Корреспонденціи по предметамъ, входящимъ въ программу газеты. XII. Смѣсь: извѣстія о разныхъ изобрѣтеніяхъ, имѣющихъ цѣлью улучшеніе условій здоровья, вредныя для здоровья предразсудки, повѣрья и т. п. XIII. Фельетонъ. XIV. Объявленія. Редакторъ-издатель С. Штернъ.

Популярная медицинская газета «Домашній Врачъ» будетъ выходить разъ въ недѣлю, по средамъ, въ объемѣ одного листа убористой печати. Подписная цѣна 4 руб. сер. въ годъ, съ доставкою на домъ и пересылкою въ разные города 5 р. с. въ годъ.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ А. Ф. Базунова, на Невскомъ проспектѣ у Казанскаго моста, д. № 30 и въ лечебницѣ общества практическихъ врачей, на углу Невскаго и Малой Садовой, д. Демидова № 54/3. Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева (бывшемъ Базунова) на Страстномъ Бульварѣ, д. Загражскаго. Иногородные обращаются съ своими требованіями прямо въ редакцію газеты «Домашній Врачъ», въ Троицкомъ пер., д. Лѣсникова, № 36.

Дозволено цензурою. 14-го ноября, 1868 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Оедоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1868.