

VIII 42
2

Государственная
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

h 5170 - 48

КУРСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

№ 22.

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬ
БИБЛИОТЕКА

Выходить два раза
въ мѣсяцъ 13 и 30
чиселъ. Подписка
принимается въ ре-
дакціи. Еп. Вѣдом.
при дух. семинаріи
въ Вѣггородѣ.

1876 Г.

НОВАЯ 15-30.

Цѣна годовому из-
данію вѣдомостей
съ пересылкою и
доставкою пять
рублей сереб-
ромъ.

I.

Отдѣлъ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А. правительственныя распоряженія

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 6-й день текущаго мѣсяца Любезнѣйшій Племян-

никъ Нашъ, Великій Князь Николай Николаевичъ Младшій, достигъ возраста, опредѣленнаго государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ Наше-го Императорскаго Дома, и сегодня, предъ лицомъ святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Его на подлежащее Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ ко Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Наше-го Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣроподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполнявшими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 6 й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестое, Царствованія же Наше-го въ двадцать второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

2 ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

отъ 8-го—24-го октября 1876 года, за № 1,765, о предъявленіи на почтовыхъ станціяхъ лицами, командированными по дѣламъ службы, свидѣтельствъ или предписавій своего начальства, что они ѣдутъ по казенной, а не по частной надобности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе гос-

на исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-курора, отъ 27 го минувшаго сентября, за № 4,000, приложеніемъ отношенія г. министра путей сообщенія о содержаніи: «Съ отъною, согласно Высочайше утвержденнаго въ 21-й день мая 1874 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта, подорожныхъ для проезжающихъ, какъ по казенной, такъ и частной надобностямъ, являвшійся министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, циркуломъ на имя начальниковъ губерній отъ 21 го сентября 1874 года, № 15,901, помѣщеннымъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» отъ 22-го того же сентября, № 219, послѣдовавшимъ по соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, установилъ правило, чтобы проѣзжающіе по казенной надобности обязательно предъявляли на почтовыхъ станціяхъ предписанія своихъ начальниковъ о командированіи по дѣламъ службы, или особые свидѣтельства тѣхъ же начальствъ о проѣздѣ по казенной надобности. Необходимость предъявленія подобныхъ свидѣтельствъ при взиманіи шоссейнаго сбора признана и Правительствующимъ Сенатомъ, о чемъ объявлено въ указѣ Сената на имя министра путей сообщенія отъ 21-го мая 1875 года, за № 21, 814. При примѣненіи означенныхъ свидѣтельствъ на практикѣ, между прочимъ замѣчено, что нѣкоторыми лицами, командируемыми отъ ихъ вѣдомствъ, въ настоящее время предъявляются шоссейныхъ заставахъ вѣдомства путей сообщенія условленные свидѣтельства для разѣздовъ по дѣламъ службы, выданныя еще въ 1874 году, безъ означенія срока, по каковымъ безсрочнымъ свидѣтельствамъ могутъ пользоваться и тѣ лица, кои впоследствии времени, за назначеніемъ на другія должности, увольненіемъ отъ службы или выходомъ въ отставку, лишены права разѣздовъ по выданнымъ имъ свидѣтельствамъ. Вслѣдствіе сего, являясь необходимымъ, чтобы въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ должностнымъ лицамъ отъ ихъ начальствъ,

ая удостовѣреніе того, что они ѣдутъ по казенной, а не по частной надобности, подобно формѣ, установленной для подорожныхъ, были объясняемы: должность, чинъ и фамилія командируемаго чиновника, въ какую мѣстность дана командировка, имѣеть-ли таковая характеръ единаго временнаго порученія, или она дана для поѣздокъ, сопряженныхъ съ извѣстною должностію и чтобы въ послѣднемъ случаѣ, примѣняясь къ трехмѣсячному сроку, установленному по 1.113 ст. III т. Уст. о служб. гражданскихъ для отпуска суточныхъ денегъ при командировкахъ, свидѣтельства выдавались не далѣе, какъ на трехмѣсячный срокъ, министръ путей сообщенія просилъ господина министра правляшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора объ оказаніи содѣйствія къ примѣненію означеннаго правила по вѣдомству Святѣйшаго Правительствующаго Синода». Приказали: объ озыясненномъ требованіи министра путей сообщенія о выдачѣ должностнымъ лицамъ при командированіи ихъ по дѣламъ службы, свидѣтельства въ удостовѣреніе того, что они ѣдутъ по казенной, а не по частной надобности, сообщить по духовному ведомству, къ надлежащему исполненію, чрезъ «Церковныя Вѣстникъ». (Церк. Вѣст. № 45).

Б. ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

1. Деша ево свѣтлости государственнаго російскаго канцлера къ графу Шувалову, изъ Царскаго Села, 7-го ноября 1876 года.

— Лордъ Лотусъ прочиталъ и вручилъ намъ въ воскресенье адресованную къ нему депешу лорда Дерби, отъ 30 октября. Она имѣеть предметомъ перечисленіе сдѣланныхъ лондонскимъ кабинетомъ усилій, въ виду возстановленія мира на Востокѣ.

Мы замѣчаемъ съ удовольствіемъ, что вмѣстѣ съ нею она признаетъ готовность, съ которою императорскій кабинетъ шелъ на соглашеніе съ Англіею.

Мы никогда не переставали трудиться надъ достиженіемъ общаго соглашенія великихъ державъ, какъ составяющаго единственное обезпеченіе миролюбиваго разрѣшенія восточныхъ задрудненій, и мы прежде всего позаботились обратиться отомъкъ лондонскому кабинету. Предвидя опасность августамѣсяца прошедшаго года, опасности зарождавшаяся возстанія и опасаясь его превращенія въ восточный вопросъ, я поручилъ вамъ, въ Вевѣ, обратиться на это вниманіе англійскаго кабинета, по вашему возвращеніи въ Лондонъ. Но въ это время британское е. в. правительство придавало этому дѣлу подобающаго значенія.

Австро-Венгрія, болѣе непосредственно заинтересованная, приняла предложеніе о нашемъ содѣйствіи для предупрежденія указанныхъ опасностей, и условилась съ нами относительно предложенія великимъ державамъ умиротворительныхъ мѣропріятій.

Изложенный проектъ въ депешѣ графа Андраши, отъ 30 го декабря, получилъ поддержку со стороны англійскаго кабинета, хотя онъ и былъ признанъ недостаточнымъ; такимъ образомъ было положено основаніе всеобщему соглашенію, котораго мы желали.

Но когда опытъ доказалъ, что выработанный въ Вѣнѣ проектъ преобразованій былъ неисполнимъ, по недостатку практическихъ средствъ осуществленія, и когда три императорскіе двора предложили великимъ державамъ развить эту програму съ добовленіемъ къ ней установленія гарантій, изложенныхъ въ берлинскомъ меморандумѣ, то лондонскій кабинетъ счелъ нужнымъ отвергнуть эти предложенія, не входя въ ихъ разсмотрѣніе, не входя въ ихъ обсужденіе и не замѣнивъ ихъ никакимъ другимъ предложеніемъ.

Такъ былъ прерванъ трудъ умиротворенія и согла-

шенія, достиженію котораго мы содѣйствовали, и послѣствія этого оказались ужасны.

Начиная съ этого времени, Императорскій кабинетъ не пренебрегалъ ничѣмъ, что отъ него зависѣло, для постановленія общаго согласенія, и онъ присоединялся къ большей части предложеній, сдѣланныхъ Англіею. Между обоими кабинетами проявились нѣкоторые отѣвѣчно-разномыслія въ томъ или другомъ положеніи переговоровъ, но это зависѣло отъ самыхъ обстоятельствъ, а не отъ намѣреній кабинетовъ. Намъ пріятно найти тому доказательство въ тѣхъ попыткахъ, по которымъ они не могли придти къ согласенію, т. е. относительно военной и морской экзекуціи и шести мѣсячнаго перемирія.

Что касается перваго обстоятельства, то предлагалось соединить военную экзекуцію со входомъ эскадры въ Брестъ, и даже ограничить эти мѣры однимъ занятіемъ морскими силами проливовъ, еслибы то было признано достаточнымъ, Императорскій кабинетъ этимъ доказалъ свое полное безкорыстіе и свое особенное уваженіе къ Англіи естественной прізываемой къ преобладающему участию въ всякомъ морскомъ дѣйствіи.

По второму вопросу, Императорскій кабинетъ не считалъ себя вправе налагать на Сербію и Черногорію такого рода условія, которыя клонились бы къ продленію ихъ труднаго и тяжкаго положенія, не представляя имъ никакого обезпеченія въ достиженіи мира справедливаго и твердаго.

Еслибы лондонскій кабинетъ обмѣнялся съ нами мнѣніями прежде выраженія своего согласія относительно этого предложенія, то мы октровенно изложили бы ему нашъ взглядъ на дѣло, и можетъ быть этимъ способомъ избили бы явнаго разномыслія, которое неминуемо должно было уменьшить со стороны Порту чувство уваженія къ ропейскому согласію.

Но эти отѣвѣчки мнѣній изглаживаются передъ взаимнымъ желаніемъ обоихъ кабинетовъ достигнуть согласія.

шенія, какъ о томъ заявляетъ главный государственный секретарь ея британскаго величества. Для насъ это составляетъ существенно условіе, а потому мы увидѣли съ истиннымъ удовольствіемъ, что лондонскій кабинетъ отступилъ отъ того полнаго воздержанія, которому онъ какъ бы имѣлъ намѣреніе слѣдовать во время отправленія депеши лорда Дерби, принявъ послѣ того на себя починъ предложеній о созваніи конференціи, съ опредѣленіемъ для нея основаній и способовъ дѣйствій. Мы присоединились къ нему съ полнѣйшею готовностію, и лондонскій кабинетъ можетъ разсчитывать на наше содѣйствіе для достиженія путемъ соглашенія миролюбнаго разрѣшенія настоящаго кризиса.

Именно потому, что мы воодушевлены искреннимъ желаніемъ добраго соглашенія, считаемъ мы своимъ долгомъ указать чистосердечно, и безъ всякаго умолчанія, на тѣ пункты, которые раздѣляютъ наши воззрѣнія отъ взгляда главнаго государственнаго секретаря ея британскаго величества, относительно настоящаго положенія вещей.

Оба кабинета согласны въ необходимости возстановить миръ на Востокъ и сохранить его для Европы, положивъ предѣлы плачевному состоянію Турціи. Лордъ Дерби признаетъ, также какъ и мы, что для достиженія твердаго и продолжительнаго умиротворенія необходимо улучшить истиннымъ образомъ положеніе христіанскихъ подданныхъ султана, посредствомъ преобразованій дѣйствительныхъ и практическихъ. Онъ равномерно признаетъ, какъ и мы, недостаточность преобразованій на бумагѣ и неизбѣжную необходимость гарантій по ихъ исполненію.

Мы расходимся въ мнѣніи только относительно средствъ къ осуществленію этой цѣли, общей для цѣлой Европы.

Лондонскій кабинетъ хотѣлъ бы это согласить съ буквою постановленій, заключенныхъ въ другія времена, въ другомъ положеніи, съ другими мыслями, не принимая во

вниманіе истекшія двадцать лѣтъ и принесеннаго ими тяжелаго опыта. Этотъ опытъ доказалъ самымъ очевиднымъ образомъ, что дѣйствіе европейскихъ державъ въ Турціи обрело само себя на безсиліе поставленіями 1856 года, и что Порты этимъ пользуется для увѣковѣченія порядка управленія, раззорительнаго для нея и для ея христіанскихъ подданныхъ, бѣдственнаго для всеобщаго мира, возмутительнаго для чувства человѣчности и совѣсти христіанской Европы, — порядка, которому Порты слѣдуетъ въ теченіе двадцати лѣтъ съ увѣренностію въ полной безнаказанности. Нѣсколько разъ великія державы были вынуждены отступить отъ этихъ постановленій, вмѣшиваясь непосредственно въ дѣла Турціи, а именно въ Сиріи, соединенныхъ княжествахъ, Сербіи и Кандіи, причомъ ихъ дѣйствіе получало результаты частныя и временныя. Но основныя причины зла, существующія постоянно и обобщаемо, неминуемо должны были рано или поздно привести къ тѣмъ послѣдствіямъ, которыя императорскій кабинетъ не переставалъ, въ продолженіе двадцати лѣтъ, указывать предусмотрительности Европы.

Нынѣ свидѣтельство фактовъ неотвергаемо. Никогда еще дипломатія не волновалась такъ много вокругъ вопросовъ восточныхъ, какъ въ продолженіе истекшаго года; никогда еще Европа не была ими болѣе смущена, болѣе угрожаема въ своемъ спокойствіи, своихъ пользахъ и своей безопасности. Никогда тѣ насилія, которыми турки отвѣчали на примирительныя и успокоительныя усилія Европы, не были болѣе грустны, не совершались въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, никогда они не обнаруживали болѣе наглядно глубокую и неизцѣлимую бездну зла, которое разъярѣдаетъ Турцію и ставитъ въ опасность спокойствіе Европы.

Если великія державы хотятъ совершить дѣло основательно и не подвергаться періодическому, все болѣе усиливающемуся, возвращенію опаснаго кризиса, то для

нихъ невозможно упорствовать въ образъ дѣйствій, который оставляетъ живучимъ зародышъ этой опасности и дозволяетъ ему развиваться непреклонною логикою вещей.

Необходимо выйти изъ этого безвыходнаго круга и признать, что независимость и неприкосновенность Турціи должны быть подчины гарантіямъ, требуемымъ человѣколюбіемъ, христіанскими чувствами Европы и общимъ спокойствіемъ.

Порта первая нарушила принятія ею на себя, договоромъ 1856 года, обязанности передъ своими христіанскими подданными. Европа имѣетъ право и долгъ предписать Портѣ тѣ условія, единственно на которыхъ она можетъ съ своей стороны согласиться на поддержаніе *status quo*, созданнаго упомянутымъ договоромъ; а такъ какъ Порта не въ состояніи ихъ исполнить, то Европа имѣетъ право и долгъ занять ея мѣсто настолько, насколько это необходимо для обезпеченія исполненія этихъ условій.

Россія менѣе, нежели каждая изъ другихъ державъ, можетъ согласиться на возобновленіе опыта тѣхъ паллятивовъ, полумѣръ и мечтательныхъ программъ, которыя привели къ печальнымъ послѣдствіямъ, находящимся у всѣхъ на глазахъ и отражающимся на ея собственномъ спокойствіи и внутреннемъ благосостояніи. Но если она болѣе непосредственно, болѣе сильно заинтересована, чтобъ положить этому конецъ, посредствомъ улучшеній дѣйствительныхъ и твердо гарантированныхъ, тѣмъ не менѣе она считаетъ этотъ вопросъ имѣющимъ всеобщее значеніе, требующимъ согласной воли всѣхъ великихъ державъ, чтобъ разрѣшить его миролюбиво.

Что же касается личныхъ видовъ Россіи въ преслѣдованіи этой цѣли, то они чужды всякой затаенной, исключительной мысли; самыя положительныя удостовѣренія по этому поводу были много разъ даваемы императорскимъ кабинетомъ.

Ваше сіятельство были формально уполномочены моимъ письмомъ, отъ 21-го октября, возобновить ихъ главному государственному секретарю ея британскаго величества въ самыхъ рѣшительныхъ выраженіяхъ.

Его Величество Государь Императоръ изволилъ ихъ подтвердить, въ Ливадіи, лорду А. Лофтусу, съ силою Своего державнаго слова.

Лондонскій кабинетъ не можетъ имѣть никакого сомнѣнія въ этомъ отношеніи, и мы надѣемся, что онъ не замедлитъ доставить англійскому народу возможность раздѣлить это убѣжденіе, черезъ обнародованіе о томъ донесенія своего представителя.

Ваше сіятельство уполномочены прочитатъ и вручить копію съ настоящей депеши лорду Дерби.

Мы желаемъ думать, что главный государственный секретарь ея британскаго величества найдетъ въ ней доказательство нашего искренняго желанія дѣйствовать въ согласіи съ великобританскимъ правительствомъ, дабы тѣ начала, которыя оба государства согласились признать основаніями для умиротворенія Востока, не оставались, какъ то было прежде, мертвою буквою, безплодною программой, лишенною искренности и дѣйствительной силы, причемъ взаимныя отношенія между обѣими странами и миръ Европы будутъ постоянно оставаться подъ угрозою опасностей, волнующихъ ихъ въ настоящее время.

Примите и проч. (церк. вѣст. № 45.)

2. Частное письмо государственнаго канцлера къ графу Шувалову, изъ Ливадіи, отъ 22 октября 1876 года.—

Я усматриваю съ глубокимъ удивленіемъ въ вашемъ послѣднемъ письмѣ, что мысли о нашихъ притязаніяхъ на Константинополь и о вождедѣніяхъ завѣщанія Петра Великаго продолжаютъ занимать нѣкоторые умы въ Англии.

Признаюсь, я думалъ, что это старье вышло изъ вѣры и относено, вмѣстѣ съ покореніемъ индійскихъ владѣній Россіей, въ область миеологической политики.

Сколько разъ русскіе Государи повторяли всенародно, что ни какое присоединеніе земель Турціи не входитъ въ ихъ политику, что они были бы этимъ весьма затруднены и что поддержаніе *status quo* на востокѣ составляетъ наилучшее изъ соображеній. По нашей формѣ правительства, слово Государей не составляетъ парламентскаго заявленія, подвергаемаго измѣненію по волѣ большинства. Оно связываетъ ихъ личное примодушіе. И сколько разъ притомъ этому отвѣчали самыя событія? Еслибы Россія питала какія-либо притязанія, то она сдѣлала бы тоже, что дѣлаютъ державы, домогающіяся присоединеній: она приготовилась бы въ тишинѣ и стала бы дѣйствовать при первомъ благоприятномъ случаѣ. Развѣ у нея не было такихъ случаевъ въ 1829, 1848 и 1870 гг., когда вниманіе и силы Европы были поглощены въ другомъ мѣстѣ? Какія же доказательства нужно представить англійскимъ министрамъ въ безкорыстїи, основанномъ не на политической добродѣтели, но на разсудкѣ и здоровомъ смыслѣ? Еслибы они согласились позабыть на одно мгновеніе, что они англичане, и стать на русскую точку зрѣнія, то мы спросили бы ихъ, положи руку на сердце: посоветовали ли бы они Императорскому правительству искать владѣнія Константинополемъ? Отвѣтъ былъ бы несомнительный. Почему же не предположить и въ насъ столько же пракческаго смысла, какъ и у нихъ самихъ.

Единственное основательное соображеніе для русскихъ выгодъ заключалось въ томъ, что бы оставить ключъ въ Черное море въ рукахъ довольно слабыхъ, которыя не могли бы замкнуть для Россіи этотъ торговый выходъ и угрожать ее безопасности. Владычество турецкое соотвѣтствовало этой программѣ. Развѣ наша вина, если турки этимъ злоупотребили, сдѣлавъ свое господство невы-

носимымъ для своихъ христіанскихъ подданныхъ? Не содѣйствовала ли тому англійская политика возбужденіемъ въ Портѣ недовѣрчивости къ Россіи собственнымъ соперничествомъ и помогая Портѣ основать свою власть на одной силѣ?

Дѣйствительно, тяжело видѣть, что два большія государства, которыя въ единеніи между собою могли бы разрѣшать европейскіе вопросы къ своей обоюдной пользѣ и къ пользѣ общей, волнуютъ самихъ себя и міръ соперничествомъ, основаннымъ на предразсудкахъ и недоразумѣніяхъ.

Послѣдствія осязательны. Общественное мнѣніе въ самой Англійи этимъ взволновалось. А тѣмъ болѣе народное и христіанское чувство Россіи, которая находится слишкомъ близко отъ этихъ странъ и связана съ ними многими узами, не могло ограничиваться академическими сочувствіями.

Это налагаетъ на Государя Императора обязанности, отъ которыхъ Его Величество уклониться не можетъ. Но эти обязанности раздѣляются всею просвѣщенной Европою. Кто же препятствуетъ Англійи принять въ этомъ участіе, соединившись съ нами, чтобы покровительствовать христіанамъ и раздѣлить съ нами ихъ признательность и сочувствіе? Восточный вопросъ не есть только вопросъ русскій; онъ касается спокойствія Европы, мира и общаго благоденствія человѣчества и христіанской цивилизаціи.

Не представляется ли поле достаточно обширное для того, чтобы Англія стала рядомъ съ Россіею? Не приглашали ли мы ее, призывая ея эскадры въ проливы? Какое же ручательство можемъ мы дать въ томъ, что не имѣемъ никакого притязанія на исключительное владѣніе Константинополемъ?

Государь Императоръ изволилъ недавно выразиться въ этомъ смыслѣ передъ лордомъ А. Лофтусомъ, съ опредѣлительностью и прямодушіемъ Своего Самодержавнаго

Разрядъ 2-й.

- Семень Смирновъ.
Николай Хлѣбниковъ.
Яковъ Бѣлозерскій.
Николай Преображенскій.
30. Николай Соколовъ.
Иванъ Ильинскій.
Николай Поповъ.
Павель Вязьминъ.
Николай Малышевъ.
35. Петръ Соловьевъ.
Алексѣй Фирсовъ.
Григорій Петровскій.
Иванъ Розинъ.
Іоасафъ Лугашевъ.
40. Василій Булгаковъ.
Андрей Кореневъ.
Димитрій Садовскій.
Константинъ Бугинъ.
Андрей Чефрановъ.
45. Константинъ Грунскій.
Ѳеодосій Ивановъ.
Николай Толмачовъ.
Іоасафъ Хорошиловъ,
Семень Хановъ.
50. Ѳедоръ Романовъ.
Леонидъ Зиборовскій,
Сергій Платоновъ.
Павель Ефремовъ.

КЛАССЪ III.

Разрядъ 1-й.

1. Милій Чефрановъ.

Разрядъ 2-й.

Андрей Садовскій,

- Яковъ Каплинскій.
Николай Троицкій.
5. Матвѣй Архангельскій
Евгеній Діаконовъ.
Василій Косминскій.
Антоній Поповъ.
Иванъ Косминскій.
10. Петръ Ивановъ.
Георгій Брянцевъ.
Петръ Дагаевъ.
Крискентъ Лазаревъ.
Владиміръ Полянскій.
15. Петръ Огневъ.
Николай Липенскій.
Николай Лебедевъ.
Василій Праведниковъ.
Иванъ Слюнинъ.
20. Иванъ Карасевъ.
Яковъ Лиморовъ.

Разрядъ 3-й

- Иванъ Ершовъ.
Никифоръ Праведниковъ.
Федоръ Смирновъ.
25. Андрей Алексапольскій.
Александръ Мураховскій.
Аполлонъ Постниковъ.
Алексѣй Булгаковъ.
Андрей Дагаевъ.
30. Андрей Поповъ.
Николай Булгаковъ.
Порѣирій Силинъ.
Никандръ Архангельскій.
Макарій Діаконовъ.
35. Петръ Вознесенскій.
Евгеній Постниковъ.

Годичнаго экзамена не держали или не окончили по болѣзни, и потому непричислены ни къ какому разряду.

КЛАССЪ П. ОТДѢЛЪ I.

Разрядъ 1-й.

1. Александръ Моляревскій
Анатолій Рудневъ.
Андрей Плетеневъ.
Викторъ Преображенскій.
5. Алексѣй Юрьевъ.
Константинь Ручковскій.
Димитрій Рыжковъ.
Андрей Каллистратовъ.
Иванъ Городенскій.
10. Иванъ Мусеевъ.
Павель Асотскій.

Разрядъ 2-й.

- Иванъ Одинцевъ.
Димитрій Поповъ 1-й.
Василій Курдюмовъ.
15. Михайль Смирновъ.
Петръ Жилевскій.
Александръ Каволевскій.
Гавріиль Досычевъ.
Александръ Алексѣевъ.
20. Наѳанаиль Вязьминъ.
Иванъ Васильевъ.
Аркадій Спѣсивцевъ.
Митрофанъ Цоповъ.
Сергій Никитинъ.
25. Акиндинъ Киселевъ.
Иванъ Васильевъ.
Александръ Кореневъ.
Яковъ Колмаковъ.

- Николай Кокаревъ.
30. Иванъ Ненашевъ.
Иоасафъ Малышевъ.
Петръ Воиновъ.
Василій Курдяевъ.
Василій Соловьевъ 1-й.
35. Василій Ключаревъ.
Михаилъ Григоровъ.
Иосифъ Сергѣевъ.
Михаилъ Дагаевъ.

КЛАССЪ II ОТДѢЛ. 2-е.

Разрядъ 1-й

1. Петръ Шафрановъ.
Александръ Діаконовъ.
Яковъ Поповъ.
Карпъ Селивановъ.
5. Михаилъ Четвериковъ.
Михаилъ Архангельскій.
Михаилъ Букасовъ.
Александръ Четвериковъ.
Андрей Слюнинъ.
10. Михаилъ Поддубный.
Николай Богословскій.

Разрядъ 2-й

- Василій Каракулинъ.
Иванъ Данилевскій:
15. Георгій Булгаковъ.
Василій Ржавскій.
Андрей Дагаевъ.
Петръ Пузановъ.
Илья Романовъ.
20. Василій Соловьевъ 2-й.

- Александръ Троицкій.
Григорій Соколовъ.
Александръ Терлецкій.
Романъ Слюнинъ.
25. Семень Поповъ.
Семень Цвѣтковъ.
Павель Чефрановъ.
Иванъ Карпинскій,
Петръ Хорошевъ.
30. Яннуарій Поляничевскій.
Петръ Титовъ.
Иванъ Никольскій.
35. Александръ Спѣсивцевъ.

КААССЪ. 1-й ОТДѢЛ. 1-е

Разрядъ 2-й.

1. Николай Авдіевъ.
Петръ Мартыновъ.
Николай Азаровъ.
Левъ Булгаковъ.
5. Сергій Петинъ.
Семень Поповъ.
Алексій Туранскій.
Николай Воскресенскій
Николай Переверзевъ.
10. Владиміръ Ломакинъ.
Иванъ Лофицкій.
Гавриилъ Кондратьевъ.
Николай Сергѣевъ.
Александръ Мальцевъ.
15. Яковъ Вознесенскій.
Петръ Лукьяновскій.

Разрядъ 3-й.

- Иванъ Павловскій.
 Василій Петровскій
 Василій Зиборовскій.
 20. Илья Сергѣевъ.
 Василій Николаевскій,
 Иванъ Харлановъ.
 Димитрій Поповъ.
 Іоасафъ Лукашевъ.
 25. Иванъ Андреевъ.
 Алексѣй Фирсовъ
 Михаилъ Черпановъ.
 Иванъ Виноградовъ.
 Петръ Коноенковъ.
 30. Павелъ Федоровскій,
 Павелъ Иванцовъ—экзамена годичнаго не окончилъ.
 Орестъ Поповъ—экзамена недержалъ побѣдъзни.
 Иванъ Ключаревъ—принять вновь.

КЛАССЪ 1 й ОТДѢЛ. 2-е.

Разрядъ 2-й.

1. Станиславъ Булгаковъ.
 Александръ Пузановъ.
 Павелъ Арбузовъ.
 Иванъ Булгаковъ.
 5. Николай Булгаковъ.
 Петръ Булгаковъ.
 Семенъ Титовъ.
 Василій Богословскій,
 Иванъ Слюницъ.
 10. Николай Никисткій,
 Василій Ордынскій.

Разрядъ 3-й.

- Николай Косминъ.
Николай Васильевъ.
Николай Ломакинъ.
15. Евгений Арбузовъ.
Константинъ Ломакинъ.
Василій Булгаковъ.
Сергій Краснитскій.
Меодій Ничкевичъ.
20. Иванъ Ковровъ.
Димитрій Сергѣевскій.
Михаилъ Гордѣевскій.
Семень Аванасьевъ.
Василій Рыжковъ.
25. Петръ Шафрановъ 2-й экзамена недержалъ
поболѣзни.

Вновь принять по приѣмному экзамену:

Иванъ Недригайловъ—въ 1-й разрядъ.

- Евгений Садовскій
Николай Невскій
Александръ Краснопольск. }
30. Александръ Каракулинъ. } во 2 разрядъ
Владиміръ Софроновъ.
Владиміръ Поповъ.

Владиміръ Бѣликовъ.

5. Годичный актъ въ кievской духовной академіи.

—18-го сентября происходилъ публичный актъ въ кievской духовной академіи. Изъ прочитаннаго на актѣ отчета о дѣятельности академіи видно: въ минувшемъ учебномъ году всѣхъ служащихъ въ академіи состояло 30 че-

ловѣкъ, въ числѣ которыхъ—25 штатныхъ и 5 вештатныхъ преподавателей; всѣхъ воспитанниковъ въ началѣ прошлаго учебнаго года считалось 143 человекъ (въ числѣ ихъ было 4 серба, 4 болгарина, 2 черногорца, 2 румына и 1 грекъ, воспитывающихся на синодскія стипендіи и на стипендіи отъ сербскаго правительства). Нѣкоторые изъ воспитанниковъ успѣли заявить себя учено-литературными трудами, такъ на примѣръ сочиненіе Я. Красовскаго: «*Historia solonitanorum pontificum atque spalatiensium*», (переводъ и опытъ историко-критическаго изслѣдованія), удостоено с.-петербургскимъ-отдѣленіемъ славянскаго благотворительнаго комитета премии въ 300 руб.; сочиненіе Попова: «Юрьевскій архимандритъ Фотій и его церковно-общественная дѣятельность» получило юсифовскую премию въ 165 руб., а сочиненіе Пылаева, студента III курса: «Описаніе пергаментнаго евангелія, хранящагося въ церковно-археологическомъ музеѣ», представлено имъ на соисканіе Евгение-Румянцевской премии. Всѣхъ книгъ и брошюръ въ академической библіотекѣ считается болѣе 13,000 названій въ 32,000 томахъ, кромѣ того болѣе 600 рукописей; въ церковно-археологическомъ музеѣ считается всѣхъ памятниковъ болѣе 4,000, въ числѣ которыхъ памятниковъ живописи, вааянія, архитектурныхъ около 660, памятниковъ не церковнаго характера 960, фотографическихъ снимковъ, гравюръ 560, рукописей 480, актовъ, грамотъ и документовъ болѣе 1,000. (Церк. Вѣст. № 43):

ПРОДОЛЖАЮЩАЯСЯ ЗВѢРСТВА ТУРОКЪ.

— Пока еще не извѣстно, какъ мусульманское населеніе встрѣтило рѣшеніе своего правительства о перемиріи, вынужденное русскимъ ультиматумомъ. Фанатическая пропаганда междутѣмъ продолжается и подстрекаательства къ религиозной борьбѣ не прекращаются. Фанатическіе дервиши и софты проповѣдуютъ доводъ противъ гяуровъ и во

многихъ мечетяхъ распространяются страстныя воззванія къ племенно-религіозной враждѣ: «Бороться съ невѣрующими», говорится въ этихъ воззваніяхъ — «долгъ, возложенный на насъ нашею вѣрою; слава наша состоитъ въ непрерывной войнѣ съ гяурами. Мы не должны прекращать боя ни на минуту, если мы не желаемъ сдѣлаться предметомъ презрѣнія и утратить нашу вѣру. Кто падетъ въ борьбѣ съ гяурами, тотъ будетъ святымъ мученикомъ и имя его будетъ внесено въ книгу безсмертія. Такъ завѣщаль пророкъ. Наша вѣра обязываетъ насъ умертвить живущихъ между нами христіанъ. Мы должны пригласить гяуровъ принять исламъ, а если они откажутъ въ томъ, то мы обязаны умертвить ихъ. Всѣ тѣ, которые не участвуютъ въ борьбѣ противъ гяуровъ — враги пророка. Всякій правовѣрный обязанъ жертвовать своею кровью и своимъ имуществомъ въ борьбѣ противъ христіанъ. Убить гяуровъ дѣло угодное Аллаху, которое мы должны довершить». И подобныя призывы къ поголовной рѣзнѣ проповѣдуются гласно, и правительственныя власти не только не мѣшаютъ распространенію этихъ дикихъ воззваній, но напротивъ еще поощряютъ ихъ.

— По извѣстіямъ изъ Фессаліи и Эпира, тамошніе христіане подвергаются жестокому преслѣдованію со стороны турецкихъ фанатиковъ, обходящихся съ ними столь же безчеловѣчно, какъ и съ болгарами. Турецкія власти не въ силахъ ничего предпринять для прекращенія неистовствъ фанатической черни; вліятельные же мусульмане подстрекаютъ народъ къ ограбленію христіанъ.

Изъ Призренда пишутъ отъ 18-го октября, въ вѣнскую газету, «Я не разъ уже сообщалъ вамъ свѣдѣнія о степени безопасности, какою пользуются христіане въ здѣшнемъ папалыкѣ. Если великія державы не скоро вступятся за христіанское населеніе Старой Сербіи, то здѣсь произойдутъ событія, въ сравненіи съ которыми болгарскія звѣрства окажутся просто дѣт-

скою забавою. Пока я могу засвидѣтельствовать, что христіанскія деревни богатаго Копавникскаго округа разграблены и сожжены. Все, что не разграблено въ іюль, подверглось этой участи въ теченіи послѣднихъ четырехъ нѣдѣль. Въ одномъ округѣ Вучитре опустошены и сожжены отчасти 800 христіанскихъ домовъ. Во всей означенной мѣстности уцѣлѣли только четыре христіанскія деревни. Само собою разумѣется, что дѣло не обошлось приэтомъ безъ самыхъ ужаснымъ убійствъ. Еслибъ теперь одинъ изъ пословъ въ Константинополь отправилъ комиссію для провѣрки сообщеннаго выше, то можно быть положительно увѣреннымъ въ томъ, что комиссія эта придетъ къ еще болѣе вопіющимъ результатамъ, чѣмъ тѣ, которые обнаружены въ Болгаріи. Здѣсь, въ столицѣ пашалыка, благодаря гнусному образу дѣйствій нашего губернатора, Фегима-паши, дѣло дошло до того, что даже проживающіе въ городѣ консулы державъ въ буквальномъ смыслѣ слова должны трепетать за свою жизнь. Фанатизмъ и раздраженіе мухамеданъ противъ христіанъ не знаютъ предѣловъ. Съ часу на часъ можно ожидать варооломеевской ночи. На новыя представленія относительно опасности нынѣшняго положенія дѣль, Фегимъ-паша отвѣчалъ заявленіемъ, что не только онъ, но и никто въ мірѣ не могъ бы предотвратить возстанія мохамеданъ. Дѣло принимаетъ характеръ колоссальнаго мохамеданскаго заговора противъ всего христіанскаго».

— Корреспондентъ «Русскаго Міра» пишетъ изъ Тернова: «Въ Плевненскомъ округѣ, гдѣ особенно много баши-бузуковъ и черкесовъ, грабежи, убійства, изнасилованія сдѣлались для турокъ закономъ, предписываемымъ шаріатомъ. На базарѣ въ центрѣ города Плевно, два баши-бузука схватили трехъ дѣвицъ богларокъ и утащили ихъ въ виноградники. Приэтомъ присутствовали жандармы, но и на ихъ замѣчанія о возвращеніи дѣвицъ на другой день баши-бузуки пригрозили имъ атаганями. Жан-

дармы не пожелали вмѣшиваться въ это дѣло, такъ какъ и власти въ сущности не предписывали имъ отнимать дѣвицъ изъ рукъ баши-бузуковъ. Болгары жаловались мѣстному каимакаку, но тотъ ихъ прогналъ, такъ какъ еще не доказано, что дѣвицы лишены жизни, а за обезпеченіе женщинъ турецкій законъ не караетъ мусульманъ. Болгары уже давно не отворяютъ своихъ лавокъ, но турецкія власти силой заставляютъ отворять. Товаръ весь находится въ полномъ распоряженіи черкесовъ и баши-бузуковъ. Тѣхъ, кто осмѣлится просить денегъ за свой товаръ, черкесы и баши бузуки избиваютъ до смерти. О безопасности сельчанъ нечего и говорить: ихъ имущество, жены и дочери находятся въ полномъ и необузданномъ распоряженіи злодѣевъ, ибо мужчины болгары находятся теперь съ подводами въ Нишѣ и Виддинѣ съ турецкой арміей. Въ Орханскомъ округѣ произведено поголовное избіеніе, какъ въ Батокѣ и Перушицѣ. Подъ предлогомъ истребленія бунтовщиковъ образовались цѣлыя шайки палачей. Ужасно было неистовство этихъ бѣшеныхъ шаекъ. Истязанія, убійства, изнасилованія производились немилосердно. Въ началѣ эти шайки гуляли, веселились и баловались съ мальчиками и дѣвицами на глазахъ ихъ родителей, потомъ свизали богачей, стариковъ и священниковъ: ятаганамъ и гвоздями пилили ихъ тѣло, рѣзали пальцы, глаза, уши, жарили ихъ наогнѣ, привязывали раскаленными цѣпами. Они хотѣли вынудить ихъ передать имъ всѣ деньги, какія какъ предполагалось, были закопаны въ землю; обабрали все имущество жителей, и потомъ священниковъ и старшинъ бросили въ тюрьму. Прочихъ жителей затѣмъ топили, истязали и убивали немилосердно. Дома, церкви и училища превращены въ груды развалинъ, ученики и ученицы были измучены и изрублены на части въ самыхъ училищахъ, особенно въ с. Осоковицѣ, гдѣ избито до 250 душъ, въ Провецѣ до 25, въ Лукапахъ до 90, въ Изворѣ и Ведранахъ до 100 душъ. Объ этой человѣческой бойнѣ Европа

еще ничего не знаетъ. Несчастные страдальцы, избѣгшіе смерти, остались безъ крова, пищи и имущества, нагіе и не имѣя чѣмъ прокормиться». Церк. Вѣст. № 43.)

7. По жертвованіе въ пользу бѣдствующихъ Христіанъ Балканскаго полуострова.

Въ Редакціи Курскіхъ Е. Вѣдомостей получено 30 руб. въ пользу страждущихъ Христіанъ Балканскаго полуострова, Священника—Настоятеля Села Черкаскаго Порѣчнаго Суджанскаго уѣзда, Іоанна Титова, при слѣд. отношеніи его, Слава и благодареніе Господу! Чувство состраданія и любви къ несчастнымъ ближнимъ не угасло въ сердцахъ и моихъ прихожанъ. Не смотря на пожары, бывшіе три года сряду и испепелившіе почти все селеніе, какъ только въ минувшее лѣто прихожане мои убрали съ полей свои посѣвы и нѣсколько удовлетворили своимъ насущнымъ житейскимъ нуждамъ,—по зову моему 14 Сентября начали собирать отъ скудныхъ своихъ средствъ въ пользу бѣдствующихъ нынѣ отъ исламизма Христіанъ Балканскаго полуострова, и жертвовали кто мѣру, кто гарнецъ, словомъ—кто сколько могъ. Въ концѣ концовъ за собранный такимъ образомъ хлѣбъ выручено 30 руб. 50 к.,

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

надгробное слово.

Скажи ми Господи кончину мою и число дней моихъ коесть? [псал. 38 ст. 3]

Вотъ предъ нами гробъ, покоящій въ себѣ без-

дыханій трупъ, который чрезъ нѣсколько часовъ мрачная могила приметъ въ свои холодныя объятія Потеря невозвратимая! Съ того свѣта уже никто не возвращается. Туда идутъ всѣ, а оттуда никто не приходитъ. Что же мы воздадимъ тебѣ въ послѣдній разъ, достоуважаемый собратъ нашъ Димитрій, когда ты прервалъ всякое видимое сношеніе съ нами и лежишь пока еще среди насъ, но одинъ безмолвенъ въ своемъ гробѣ! Принесемъ ли ко гробу твоему дань похвалъ, кой обыкновенно слышатся изъ устъ витій мірскихъ при гробахъ людей именитыхъ! Обрѣлось бы конечно чѣмъ можно прославить и твое имя, мы могли бы собрать много блестящихъ и благоуханныхъ цвѣтовъ, что бы изъ нихъ сплести вѣнецъ похвалъ и положить его на твоемъ гробѣ. Ночто пользы отъ нашихъ похвалъ для тебя? Ты предстоишь теперь съ своими дѣлами предъ справедливымъ судомъ Божиимъ; ты окруженъ теперь святыми Ангелами-свидѣтелями человѣческихъ дѣлъ вѣрными и неподкупными. Ты самъ теперь желаешь, что бы многія твои дѣла, казавшіяся похвальными предъ очами людей, покрыты были предъ очами Правды Божіей завѣсою милосердія и изглажены были изъ книги живота всеочищающею кровію Искупителя нашего Господа Іисуса Христа. Такъ скончавшемуся совершенно ненужны теперь суетныя слова похвалъ человѣческихъ. Равнымъ образомъ теперь совершенно бесполезны для умершаго и наши слезы, рыданія и душевныя терзанія. Правда нельзя не скорбѣть и не поплакать при гробѣ и особенно при такомъ гробѣ, въ которомъ лежитъ личность весьма близкая нашему сердцу. Но отдавая долгъ слабости природѣ человѣческой при прощаньи съ умершимъ,

забудемъ ли совершенно то, чѣмъ мы обязаны за-
слугамъ Искупителя нашего Иисуса Христа. Преда-
димся ли слезамъ, сѣтованію, горести и печали
безутѣшно, подобно язычникамъ, не имѣющимъ упо-
ванія на милосердіе Божіе? Плакать и скорбѣть
такимъ образомъ значило бы унижать достоинство
нашей святой вѣры, исполненной упованія жизни
вѣчной, значило бы помрачать своею скорбью Боже-
ственную славу Спасителя нашего Господа Иисуса
Христа, который для того и принялъ на себя брэн-
ную плоть нашу, чтобы изъ самаго гроба возсіять
для всѣхъ насъ жизнь и неглѣніе. Братъ, вмѣсто
того, чтобы безъ пользы восхвалять дѣянія умершаго
и безъ нужды проливать слезы у сего гроба, для насъ
гораздо лучше и душеполезнѣе будетъ, если мы по-
бесѣдуемъ о томъ, что сей гробъ представляетъ намъ
поучительнаго и назидательнаго. Гробъ-же сей
самымъ яснымъ образомъ проповѣдуетъ всѣмъ намъ
ту важнѣйшую и не преложную истину, что нѣтъ
ничего такъ извѣстнаго въ свѣтѣ, какъ смерть;
потому что каждый изъ насъ рано или поздно но
непремѣнно долженъ умереть; и нѣтъ ничего такъ
неизвѣстнаго въ свѣтѣ, какъ смерть, ибо когда кто
умретъ-этого никто изъ смертныхъ знать не можетъ.
Истинно, что нѣтъ ничего такъ извѣстнаго въ свѣтѣ,
какъ смерть. *Кто есть человѣкъ иже поживетъ и не
узритъ смерти* говоритъ Богодухновенный Давидъ
(псал. 88. 49). Это общая участь всѣхъ людей:
лежитъ человѣкомъ единою умерети, говоритъ Апостоль
Евр. 9. 27. *Земля еси и въ землю отыдеши*, говоритъ
самъ Богъ (быт. 3. 19). Праотець нашъ Адамъ за
содѣланный имъ грѣхъ не только самъ подвергся

несчастной и бѣдственной участи умереть, но и все его потомство, которое заключалось въ немъ, какъ въ сѣмени, должно подвергнуться той же участи: *единымъ человекомъ грѣхъ въ мѣръ вниде, и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся чловѣки вниде, въ немъ же вси согрѣшиша* (рим. 5. 12). И теперь на всѣхъ людяхъ лежитъ непремѣнный законъ умереть, потому что всѣ грѣшатъ. Дѣйствительно вокругъ насъ постоянно умираютъ люди одинъ за другимъ. Цѣлыя поколѣнія и народы изчѣзли съ лица земли. Такая же участь поздно или рано постигнетъ и наше поколѣнiе. И что такое вся земля, какъ не одно огромное кладбище, усеянное костями прежде жившихъ существъ! За чѣмъ же «чловѣкъ» весьма часто забываетъ о послѣднемъ роковомъ часѣ, котораго жестокихъ ударовъ никто не можетъ избѣжать! За чѣмъ онъ весьма часто утоая въ нѣгѣ и удовольствiяхъ и оглушаемый шумными и пагубными страстями забываетъ о должномъ почтенiи Бога, которое онъ всегда долженъ воздавать Ему, какъ своему Творцу, промыслителю и Спасителю? Почему не помогаетъ нуждамъ несчастныхъ бѣдныхъ и забываетъ о цѣли своего назначенiя. За чѣмъ чрезмѣрно умножаетъ свои богатства, строить безъ нужды огромныя зданiя и распространяетъ предѣлы своихъ владѣнiй часто съ крайнею обидою для несчастныхъ бѣдныхъ; когда все это не болѣе какъ суета суетъ, тлѣнiе и прахъ? Неужели онъ думаетъ, что все это послѣдуетъ за нимъ во гробъ. Нѣтъ смертный! Когда смерть сомкнетъ твои очи на всегда, тогда слава твоя, какъ молнiя, угаснетъ; богатство попадетъ въ чужiя руки; вмѣсто огромныхъ зданiй одна темная могила будетъ

твоимъ жилищемъ; изъ множества помѣстъ въ останется тебѣ не болѣе девяти или десяти пядей земли для помѣщенія гроба, въ которомъ положенъ будетъ твой бездыханный трупъ, а все прочее пролетитъ, какъ тѣнь мимолетная. Останется только твое имя, но хорошо, если оно доброе, а если худое, то обратится въ предметъ поруганія или бѣдныхъ, коихъ ты обидѣлъ, или друзей, коихъ ты обманулъ. Этого мало, дѣла твоей темной жизни послѣдуютъ за тобою въ вѣчность, и по нимъ то правосудный Судія Богъ произнесетъ надъ тобою приговоръ или вѣчнаго блаженства или вѣчнаго мученія.

Но сколько намъ извѣстна неизбѣжность смерти, столько-же неизвѣстно время оной. Мы не знаемъ въ какое время, въ какомъ состоянїи и какую смертію придется намъ умереть.

Въ самомъ дѣлѣ, можетъ быть нѣкоторые изъ насъ даже сегодня или утромъ будутъ несчастными жертвами смерти: *уже не увѣсте, что утре случится, кая бо жизнь ваша пора бо есть яже вмаалъ является, потомъ же исчезаетъ.* Думалъ-ли почивающій въ семь гробѣ, возставъ отъ сна ночнаго здоровымъ и спокойнымъ, что чрезъ нѣсколько часовъ онъ лишится жизни? Могли ли предполагать бесѣдовавшіе съ нимъ утромъ домашніе его, что вечеромъ сего же дня они будутъ оплакивать бездыханный трупъ его. И тѣмъ болѣе достойна сожалѣнія бѣдственная участь человѣка, что тамъ, гдѣ онъ весьма часто и не предполагаетъ встрѣтить послѣдней минуты роковаго часа, тамъ то нерѣдко лишается жизни. Онъ боится непріятелей, но кромѣ ихъ часто умираетъ отъ жестокихъ ударовъ своихъ друзей; страшится свирѣпаго

моря, но утопасть иногда у берега, укрывался от ударовъ неба, но иногда умираетъ отъ самой незначительной вещи. Почему же большая часть безпечныхъ нисколько не думаетъ о смерти и не готовится къ ней покаяніемъ? И зачѣмъ мы по безпечности своей все отлагаемъ время покаянія на будущее время и особенно на время старости. Богъ знаетъ, проживемъ ли мы столь долгое время, какъ обыкновенно предполагаемъ. Можетъ быть Господу угодно будетъ, опять повторяемъ, чрезъ нѣсколько часовъ или дней, или мѣсяцевъ, прекратить наше существованіе на землѣ; да притомъ хотя бы мы и дожили до глубокой старости; но судите сами, можно ли въ дряхлой старости хорошо покаяться и приготовить себя какъ должно къ смерти; когда уже тѣло, ослабленное болѣзнію и душа, подавленная бременемъ грѣха, и совѣсть изнуренная своими угрызениями не оставятъ намъ ни желанія предпринять, ни мужества начать, ни силы совершить наше обращеніе.

Наконецъ опять обращаемся къ тебѣ почившій о Господѣ собратъ нашъ. Отдавая тебѣ послѣднее скорбное цѣлованіе, мы одно только теперь можемъ сказать тебѣ: гряди съ міромъ въ твое небесное отечество, гряди и ожидай насъ въ лоно вѣчности. Что же касается до насъ, то пока мы живы, будемъ возносить молитвы ко Господу нашему Іисусу Христу, да пощадитъ онъ тебя на страшномъ и праведномъ судѣ своемъ; да проститъ все твой согрѣшенія ради всеочищающей жертвы, принесенной имъ за грѣхи всего міра, ради ходатайства святыхъ и ради молитвъ Святой Церкви; да вселитъ тебѣ идѣже нѣсть ни болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе; но жизнь

безконечно-блаженная. Объ этомъ, непереставай усердно молиться особенно ты, супруга скончавшагося раба Божія Димитрія, молись сама, проси молиться другихъ, и особенно прибѣгай къ молитвамъ Святой Церкви. Это и существенный твой долгъ, это и единственное твое утѣшеніе и отрада. Аминь. Произнесено при погребеніи Моіора Д. В. Дренякина 10 Нояб. 4876 г.

Бѣлгор. Успен. собора Прот. В. Ильинскимъ.

Введеніе преобразования въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Курской Епархіи и отношеніе къ ея духовенству.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 2-го Іюля сего года за № 2226-мъ послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства Сергія Епископа Курскаго разрѣшено ввести со второй половины сего 1876 года въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Курской Епархіи преобразование по новому уставу, съ сохраненіемъ прежнихъ окладовъ содержанія, по вниманію, съ одной стороны, къ увѣренности Преосвященнаго, что духовенство Епархіи изыщетъ средства на приспособленіе состоящихъ на его попеченіи духовно-учебныхъ заведеній къ требованіямъ новаго устава и штатовъ, съ другой засвидѣтельствованной бывшимъ архитекторомъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительнымъ статскимъ статскимъ совѣтникомъ Сычевымъ возможности времен-

наго размѣщенія въ настоящихъ семинарскихъ зданіяхъ всѣхъ классовъ преобразованной Семинаріи, и въ виду примѣровъ Пензенской, Вичанской и Тверской семинарій, нашедшихъ возможность ввести у себя, на мѣстныхъ средства, опредѣленное въ уставѣ раздѣленіе на классы, съ соотвѣтствующимъ ему распредѣленіемъ предметовъ и уроковъ между различными преподавателями. Разрѣшенное такимъ образомъ преобразование введено съ Сентября мѣсяца во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Курской Епархіи. При этомъ духовенство выразило живое сочувствіе Епархіи къ своимъ учебнымъ заведеніямъ и изыскало и ассигновало мѣстныхъ средствъ не только на необходимое приспособленіе Семинарій и училищъ къ требованіямъ новаго устава, но и на возвышеніе окладовъ и содержанія служащихъ въ Семинаріи и въ трехъ училищахъ до уравниенія съ положеннымъ по штатамъ.

Послѣ полученія означеннаго указа Святѣйшаго Синода, оный данъ былъ Преосвященнымъ для должнаго распоряженія въ правленіе Семинаріи. Педагогическое собраніе Семинаріи, позаслушавши указа въ общемъ собраніи 10 Іюля, постановило: ввести разрѣшенное преобразование въ Семинаріи и въ училищахъ съ начала новаго учебнаго года, а для изысканія и ассигнованія средствъ на увеличеніе состава учителей въ училищахъ и вообще на приспособленіе училищъ къ преобразованію, просить Пресвященнаго назначить въ Августѣ мѣсяцѣ съѣзды духовенства во всѣхъ училищныхъ округахъ. Согласно съ этимъ постановленіемъ правленія Семинаріи, Преосвященнымъ назначены были окруж-

ные съѣзды во всѣхъ училищахъ на 17-е число Августа, при чемъ особымъ предложеніемъ Его было внушено духовенству позаботиться о бѣ изысканіи средствъ на приспособленіе училищъ къ преобразованію, такъ какъ это преобразование послужитъ ко благу училищъ. Изъ представленныхъ Преосвященному актовъ этихъ съѣздовъ оказалось слѣдующее:

1) Съѣздъ Бурскаго училищнаго округа постановилъ: а) къ наличному составу учителей прибавить трехъ новыхъ и на содержаніе ихъ ассигновалъ 1535 р. 4 б., открыть два параллельныхъ отдѣленія при 1-мъ классѣ и одно параллельное отдѣленіе при 2-мъ классѣ и за преподаваніе въ оныхъ положилъ по 35 р. за урокъ, всего 1155 рублей; в.) наличнымъ преподавателямъ къ штатнымъ окладамъ прибавить по 20 рублей за каждый урокъ сверхъ 12, а смотрителю и его помощнику за каждый урокъ сверхъ 9, на что ассигновалъ 420 р.; г.) на приспособленіе къ требованіямъ преобразованія зданій училищныхъ назначилъ единовременно 709 руб. Такимъ образомъ, Бурскій училищный съѣздъ ассигновалъ изъ мѣстныхъ средствъ округа на содержаніе своего училища въ добавленіе къ прежнимъ средствамъ, 3140 р., каждагодно и (700 р.) единовременно, всего 3840 р.

2) Бѣлгородскій училищный окружный съѣздъ постановилъ: за ходатайство о введеніи преобразованія по новому уставу, принятое духовенствомъ округа съ полнымъ сочувствіемъ, выразить признательность виновникамъ онаго, и сумму необходимую на увеличеніе окладовъ жалованья начальствующимъ и учащимъ до нормы новыхъ штатовъ, и на содержаніе двухъ новыхъ учителей вносить съ первой

округа въ размѣрѣ 1030 р., ежегодно, начиная съ Января 1877 года; 3) Съѣздъ Старооскольскаго училищнаго округа еще прежде полученія указа св. Синода о преобразованіи возвысилъ оклады служащихъ въ своемъ училищѣ смотрителя до 800 р., его помощника до 600 р., и преподавателей до 420 р., и потому по полученіи указа о преобразованіи ассигновалъ только 420 р., на жалованье новому учителю латинскаго языка, а на жалованье учителямъ церковнаго пѣнія и чистописанія Преосвященнымъ предложено было училищному правленію отдѣлить 200 рублей изъ прежде-ассигнованныхъ съѣздомъ средствъ; 4) Съѣздъ Рыльскаго училищнаго округа принялъ дѣло о преобразованіи съ величайшимъ восторгомъ и благодарностію за ходатайство объ ономъ. Такъ какъ однако этотъ округъ истощилъ свои мѣстныя средства на покупку и приспособленіе новаго зданія для училища въ г. Рыльскѣ, съ тѣмъ-чтобы перевести оное изъ Монастыря загороднаго, въ которомъ оно находилось доселѣ; то посему окружный съѣздъ 17 Августа постановилъ: оставить прежніе оклады жалованья служащихъ въ училищѣ, и ассигновалъ только 573 рубля на содержаніе двухъ новыхъ учителей- латинскаго языка и церковнаго пѣнія съ чистописаніемъ. 5) Съѣздъ Обоянскаго училищнаго округа отнесся также съ полнымъ сочувствіемъ къ преобразованію, при незначительномъ количествѣ церквей и причтовъ округа, состоящаго только изъ двухъ уѣздовъ, съѣздъ этого округа однако-же ассигновалъ 3800 р., единовременно на покупку смежнаго съ училищнымъ зданіемъ дома для квартиръ начавшему въ училищѣ, и кромѣ

того положилъ вносить ежегодно 1549 р. 80 к. на возвышеніе окладовъ содержанія начальствующимъ на жалованье новому учителю и учителю приготовительнаго класса и на другіе расходы по училищу; оставивъ оклады жалованья преподавателей въ прежнемъ размѣрѣ только до Мая 1877 года въ надеждѣ съ атого времени возвысить и эти оклады согласно новымъ штатамъ.

Такимъ образомъ, всѣми окружными училищными съѣздами изыскано и ассигновано изъ мѣстныхъ средствъ, на приспособленіе училищъ къ требованіямъ новаго устава, 4500 рублей единовременно, и 6882 рубля ежегоднаго взноса, въ добавленіе къ прежде-ассигнованнымъ средствамъ. При сихъ средствахъ ввести преобразование неоставалось препятствій, по сему, Преосвященнымъ, по утвержденіи актовъ окружныхъ съѣздовъ, предложено было Правленію Семинаріи и Правленіямъ духовныхъ училищъ приступить къ преобразованію съ Сентября мѣсяца, т. е. раздѣлить учениковъ Семинаріи и училищъ въ первой на 6 одногодичныхъ классовъ, а во вторыхъ на 4 одногодичныхъ класса, согласно уставу и разъяснительнымъ къ § 84 уст. дух. учил. опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ $\frac{20 \text{ Сентября}}{4 \text{ Октября}}$ 1872 года, и распредѣлить учебные предметы между преподавателями, соотвѣтственно нормальнымъ росписаніямъ приложеннымъ къ уставамъ Семинарій и Училищъ, съ разрѣшенными Святѣйшимъ Синодомъ временными (впредь до введенія новыхъ штатовъ) отступленіямъ отъ оныхъ въ назначеніи числа уроковъ Инспектору въ Семинаріи и Смотрителямъ и ихъ помощникамъ въ духовныхъ училищахъ.

Правленіе Семинаріи въ общихъ педагогическихъ

собранияхъ своихъ 31 Августа и 3 Сент. журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ $\frac{31 \text{ Августа}}{3 \text{ Сентября}}$ за № 377, постановило ввести преобразование въ Семинаріи такимъ образомъ: 1) Настоящіе 3 двухгодичныхъ класса раздѣлить на 6 одногодичныхъ и приэтомъ, такъ какъ въ низшемъ отдѣленіи 129 учениковъ и при нихъ болѣе половины именно 71 оказываются годичными и достойными перевода въ II классъ; то посему теперь же открыть параллельное отдѣленіе не при 1-мъ только классѣ, какъ предполагалось возможнымъ, когда испрашивалось у Св. Синода разрѣшеніе на преобразование, а и при II мъ классѣ; потому что безъ этого возможно изъ 128 учениковъ низшаго отдѣленія причислить ко II-му классу только 50, а это было бы слишкомъ строго и даже не справедливо; 2) Согласно съ разъяснительнымъ къ § 84 уст. дух. учил. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода въ собраніи постановленій (стр. 180) распредѣлить учениковъ 3-хъ двухгодичныхъ классовъ на 6 одногодичныхъ такимъ образомъ: изъ лучшей половины учениковъ высшаго отдѣленія образовать VI классъ, изъ худшей V-й изъ лучшей половины учениковъ средняго отдѣленія образовать IV классъ, изъ худшей III и наконецъ изъ лучшей половины учениковъ низшаго отдѣленія образовать 2-й классъ изъ худшей 1-й классъ. Основаніемъ для причисленія учениковъ къ лучшей или худшей половинѣ и сообразно съ этимъ къ высшему, или низшему классу, принять какъ вообще баллы ученика по всѣмъ предмѣтамъ курса, такъ и въ особенности годовые баллы по сочиненіямъ за истекшій учебный годъ, такъ какъ эти послѣдніе ба-

ллы точнѣе выражаютъ способности и развитіе
 ученика, чѣмъ баллы по устнымъ отвѣтамъ; на
 этомъ основаніи, кромѣ учениковъ имѣющихъ
 баллы 5 и 4, т. е. перворазрядныхъ, изъ 2-го раз-
 ряда признать лучшими и потому годными для выс-
 шихъ классовъ тѣхъ, которые, имѣя въ среднемъ
 выводѣ удовлетворительные баллы не менѣе 3 по
 устнымъ отвѣтамъ, въ тоже время имѣютъ годовой
 баллъ по сочиненіямъ не менѣе 3, учениковъ же,
 имѣющихъ неудовлетворительный баллъ по сочине-
 ніямъ, оставить въ низшихъ классахъ, хотя бы они
 имѣли по всѣмъ устнымъ предметамъ удовлетвори-
 тельные баллы. На такомъ основаніи, по разсмотрѣ-
 ній балловъ каждаго ученика, изъ 56 учениковъ
 высшаго отдѣленія 42 причислено къ VI классу, а
 остальные 14 къ V-му, изъ 89 учениковъ средняго
 отдѣленія 53 причислено къ IV классу, а 36 къ III-му,
 и изъ 128 учениковъ низшаго отдѣленія 71 причис-
 лены къ II классу, и 57 къ I-му. Кромѣ того осо-
 быми журнальными постановленіями общаго собра-
 нія отъ 28 Сентября и 11 Октября опредѣлено при-
 нять вновь, на основаніи приѣмныхъ испытаній, 2-хъ
 учениковъ въ V классъ изъ бывшихъ воспитанниковъ
 Рязанской Классической Гимназіи, и 9 учениковъ
 въ I-й классъ, изъ нихъ 8 изъ бывшихъ учениковъ
 духовныхъ училищъ и 1-го изъ бывшихъ учениковъ
 низшаго отдѣленія Семинаріи, уволившагося было
 по прошенію въ Маѣ мѣсяцѣ. Такимъ образомъ,
 составъ учащихся въ Семинаріи опредѣленъ и рас-
 предѣленъ по классамъ такимъ образомъ: въ VI
 классъ 42 ученика, въ V-мъ 16, IV 53, въ III-мъ
 36, въ основномъ отдѣленіи II класса 38, въ парал-

дельномъ отдѣленіи того-же класса 33, и въ основ-
номъ и паралельномъ отдѣленіяхъ 1-го класса по 33;
всего въ семинаріи 281 ученикъ. 3; Особымъ журналь-
нымъ опредѣленіемъ общаго собранія правленія воть 9
Сентября было постановлено: учебные предметы оста-
вить за наличными преподавателями тѣже и самыя,
какіе они преподавали доселѣ, а уроки по цѣлымъ
распредѣлить между ними такимъ образомъ: по ос-
новному богословію Ректору Семинаріи назначить
3 урока въ V классѣ, и кромѣ того на настоя-
щій учебный годъ назначить 2 урока въ I недѣлю въ
VI классѣ на окончаніе науки, такъ какъ въ ис-
текшемъ учебномъ году вслѣдствіе неизвѣстности о
томъ, будетъ ли разрѣшено преобразование, или нѣтъ,
было вмѣсто 3 уроковъ только 2, и потому наука
немогла быть пройдена вся; по догматическому Бо-
гословію, наоборотъ, назначить, вмѣсто 6, 3 урока
въ недѣлю, такъ какъ по этой наукѣ въ истекшемъ
учебномъ году было назначено 3 ур. въ недѣлю и
потому изъ ней пройдено болѣе половины, а изъ
трехъ остальныхъ уроковъ два назначить на основ-
ное Богословіе и 1 на окончаніе общей церковной
исторіи, такъ какъ въ прошломъ году на нее было
назначено, вмѣсто 6, только 5 уроковъ; За тѣмъ
по всѣмъ прочимъ предметамъ назначено было
целое количество уроковъ по положенію уставомъ;
а по тѣмъ предметамъ, по которымъ положено два пре-
подавателя, самыя уроки въ распредѣлены такимъ
образомъ по изъясненію. Св. Писанія одному пре-
подавателю назначено 9 уроковъ; именно въ IV, V
и VI классахъ по 3 урока, другому преподавателю
назначено 11 уроковъ, именно: 8 уроковъ въ I и II
классахъ и 3 ур. въ III классѣ, по математикѣ 8

уроковъ назначено Инспектору — по 4 ур. въ двухъ отдѣленіяхъ II класса и кромѣ того ему же временно, впредь до замѣщенія вакантной каѳедры, поручено 6 уроковъ въ двухъ отдѣленіяхъ I-го класса, а 4 ур. въ III классѣ и 4 ур. по физикѣ въ IV классѣ поручены временно приглашенному понайму, бывшему преподавателю тѣхъ-же предметовъ въ Семинаріи Успенскому, изъ двухъ преподавателей Греческаго языка каждому назначено по 17 уроковъ, именно: одному въ I, II III и VI классахъ, а другому въ I, II, IV и V классахъ, изъ преподавателей Латинскаго языка каждому назначено по 11 уроковъ, и именно: одному изъ нихъ 7 уроковъ въ основныхъ отдѣленіяхъ I и II классовъ и 4 курса въ III классѣ; а другому 7 ур. въ параллельныхъ отдѣленіяхъ 1 и 2 классовъ и въ IV классѣ; уроки по новымъ языкамъ въ установленномъ числѣ, впредь до возвышенія окладовъ жалованья, поручены наличнымъ преподавателямъ, именно: по нѣмецкому языку Шапову и Опоцкому а по французскому Новицкому; наконецъ уроки по Еврейскому языку оставлены за прежнимъ преподавателемъ его Федоровымъ. Такимъ образомъ, вообще во всѣхъ классахъ назначено требуемое уставомъ количество уроковъ, именно 22, и по каждому предмету порознь, за исключеніемъ основнаго Богословія, догматическаго Богословія и церковной исторіи, назначено такое количество уроковъ, какое положено по росписанію, приложенному къ уставу; 4. Тѣмъ же журнальнымъ опредѣленіемъ общаго собранія выѣнено въ обязанность преподавателямъ, со введеніемъ полнаго преобразования, исполнять во всей точности и полнотѣ программы, а въ методахъ и приѣмахъ преподаванія строго держаться указаний объ-

яснительныхъ записокъ къ программамъ и особыхъ постановлений и разъясненій касательно этого Св. Синода и учебнаго комитета. 5., Кромѣ того опредѣленіемъ общаго собранія отъ 3 Сентября было постановлено: для усиленія и лучшей постановки воспитательнаго надзора, просить разрѣшенія центрального управления на переименованіе надзирателя Семинаріи Студента Жильцова въ помощника Инспектора, при получаемомъ имъ окладѣ содержанія въ 260 рублей. 6., Сдѣлавъ такія распоряженія по введенію преобразования въ Семинаріи, общее собраніе представило ихъ Преосвященному на утвержденіе, съ изъявленіемъ благодарности ему за ходатайство о разрѣшеніи его предъ Святѣйшимъ Синодомъ и за содѣйствіе къ осуществленію его.

Такъ какъ, всѣ означенныя постановленія педагогическаго собранія Правленія Семинаріи, и приложенныя къ онымъ списки учениковъ, съ распределеніемъ ихъ на классы, и росписанія уроковъ, были вполне согласны съ уставомъ и съ разъяснительными къ оному опредѣленіями Святѣйшаго Синода, то всѣ они были утверждены Преосвященнымъ и сданы къ исполненію.

Въ училищахъ раздѣленіе учениковъ трехъ прежнихъ двухгодичныхъ классовъ на 4 одногодичныхъ сдѣлано согласно съ разъяснительнымъ къ § 84 уст. училищъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20 ²⁰ Сентября 1872 года, а также съ разъясненіемъ онаго, сдѣланнымъ педагогическимъ собраніемъ правленія Семинаріи въ журнальномъ постановленіи отъ 10 Юля, копіи съ котораго были разосланы за-
благовременно училищнымъ правленіямъ для руко-

водства. По этому разъясненію высшіе классы въ училищахъ должны быть составлены: 1) изъ тѣхъ учениковъ, которые имѣютъ по всеѣмъ предметамъ баллы 5 и 4 и поставлены въ разрядныхъ спискахъ въ разрядъ, 2) изъ тѣхъ учениковъ, которые хотя поставлены во 2 разрядъ, но имѣютъ по половинѣ предметовъ баллы 4 и при этомъ ни по одному предмету неимѣютъ балловъ неудовлетворительныхъ, 3) изъ имѣющихъ по всеѣмъ предметамъ баллы не выше и не ниже 3 могутъ быть зачислены въ высшій классъ тѣ, которые ровно и постоянно въ теченіи курса получали удовлетворительныя баллы и которые вообще, по усмотрѣнію наставниковъ и начальниковъ сравнительно болѣе развиты и способны.

Въ низшіе же классы должны быть зачислены: 1) тѣ ученики, которые имѣютъ хотя бы по нѣкоторымъ предметамъ неудовлетворительныя баллы, 2) и тѣ изъ имѣющихъ по всеѣмъ предметамъ баллы не ниже 3, которые въ теченіе года и вообще курса были неровны и не постоянны и которые сравнительно менѣе развиты. Согласно съ такимъ разъясненіемъ ученики училищъ распределены были такимъ образомъ по классамъ: а) въ Курскомъ училищѣ изъ учениковъ высшаго отдѣленія 38 учениковъ причислено къ IV классу, 28 къ III-му, изъ учениковъ средняго и низшаго отдѣленій 81 составили II классъ, и 128 I-й классъ, причемъ при II классѣ открыто одно параллельное отдѣленіе, а при I-мъ классѣ два параллельныхъ отдѣленія; б). Въ Бѣлгородскомъ училищѣ 12 учениковъ высшаго отдѣленія составили IV классъ, остальные 10 учениковъ того же отдѣленія составили III классъ, изъ учениковъ средняго и низшаго отдѣленій, вмѣстѣ съ внодырня-

тыми образованы I и II классы, и именно къ I классу причислено 54, а ко II му 36 воспитанниковъ; в) Въ Старооскольскомъ училищѣ изъ 28 учениковъ высшаго отдѣленія 14 причислены къ IV классу 13 къ III, а 1 уволенъ; изъ 34 учениковъ средняго отдѣленія 25 причислены ко 2 классу, а 6 къ 1-му, изъ 50 учениковъ низшаго отдѣленія 34 оставлены въ I классѣ, 10 обращены въ приготовительный классъ, 1 исключенъ за малоуспѣшность, 2 за неявку въ училище и 3 уволены по прошеніямъ; 12 учениковъ приготовительнаго класса оставлены въ томъ-же классѣ и вновь принято въ этотъ классъ 28. Такимъ образомъ, составъ учащихся въ этомъ училищѣ опредѣлился такой: въ IV классѣ 14, въ III 13, во 2-мъ 28 въ 1-мъ 40 и въ приготовительномъ 50, всего 145; г) въ Рыльскомъ училищѣ 19 учениковъ высшаго отдѣленія составили IV классъ, а остальные 14 III классъ, изъ учениковъ средняго отдѣленія 23 причислены ко 2 классу, а остальные 9 къ 1-му, все ученики низшаго отдѣленія въ количествѣ 37 оставлены въ I классѣ; д) въ Обоянскомъ училищѣ изъ 20 учениковъ высшаго отдѣленія 10 причислено къ IV классу и 10 къ III-му; изъ учениковъ средняго и низшаго отдѣленій 32 причислено ко 2 классу, а 40 къ 1-му, кромѣ того въ приготовительномъ классѣ состоитъ 27 учениковъ. При этомъ въ некоторыхъ классахъ училищъ допущено болѣе 40 учениковъ, въ противность 83 § уст. дух. учил., по которому при большемъ 40 числѣ учениковъ въ какомъ либо изъ классовъ училища открывається параллельное отдѣленіе на средства, изыскиваемыя духовенствомъ округа, по вниманію,

съ одной стороны, къ незначительному числу учениковъ превышающему означенное нормальное число, съ другой по вниманію къ затруднительности для окружнаго духовенства сразу удовлетворить всѣмъ нужды училищъ на мѣстныхъ средства, и наконецъ въ виду значительности затратъ на другія, болѣе неотложныя, потребности.

Составъ учащихъ въ училищахъ, согласно съ представленіемъ Его Преосвященства Святѣйшему Синоду отъ 26 Мая прошлаго 1875 года и съ разрѣшеніемъ Святѣйшаго Синода, увеличенъ въ Курскомъ училищѣ тремя учителями, вслѣдствіи открытія въ ономъ трехъ параллельныхъ отдѣленій, въ Бѣлгородскомъ, Рыльскомъ Старооскольскомъ двумя, и только въ Обо-янскомъ училищѣ прибавленъ пока одинъ учитель, а уроки чистописанія и церковнаго пѣнія временно до Мая слѣдующаго 1877 года поручены наличнымъ преподавателямъ, чему причиною было затрудненіе въ средствахъ Обоянскаго училищнаго округа, вслѣдствіе сдѣланной имъ значительной затраты на покупку дома для училища, какъ объ этомъ объявлено выше. Затѣмъ, по опредѣленіи такимъ образомъ, состава преподавателей, учебные предметы распределены между ними такимъ образомъ: а) въ Курскомъ училищѣ Смотрителю училища назначено 12 уроковъ по Закону-Божію въ двухъ отдѣленіяхъ II класса и въ III и IV классахъ, его помощнику 9 уроковъ также по закону Божію въ трехъ отдѣленіяхъ 1-го класса, учителю Греческаго языка назначено 22 урока, учителю Русскаго языка назначено также 22 урока во всѣхъ классахъ, двумъ учителямъ Латинскаго языка назначено одному 22 урока во

всѣхъ нормальныхъ классахъ, а другому 21 урокъ въ трехъ параллельныхъ отдѣленіяхъ; по ариѳметикѣ и Географіи такъ какъ всего уроковъ должно быть 26; то по невозможности занимать ихъ одному лицу, 20 изъ нихъ назначено настоящему преподавателю этихъ предметовъ, а 6 уроковъ по ариѳметикѣ временно поручены помощнику Смотрителя; уроки Церковнаго цѣнія и чистописанія, въ количествѣ 2), преподаетъ особый учитель, избранный на эту должность установленнымъ порядкомъ; въ приготовительномъ классѣ всѣ предметы, при 18 урокахъ въ недѣлю, преподаетъ также особый учитель. Такимъ образомъ, весь составъ учащихся въ этомъ училищѣ состоитъ изъ 9 лицъ; б) Въ Бѣгородскомъ училищѣ. Смотритель училища оставилъ за собою 11 уроковъ ариѳметики, которую онъ преподавалъ и доселѣ; помощнику Смотрителя назначено 11 уроковъ по Латинскому языку, преподаваніе Греческаго языка оставлено за прежнимъ преподавателемъ при 19 урокахъ въ недѣлю, Русскій языкъ оставленъ также за прежнимъ преподавателемъ съ 11 уроками въ недѣлю, законъ-Божій также за прежнимъ преподавателемъ при 12 урокахъ въ недѣлю, вновь опредѣленному преподавателю назначено 11 уроковъ по Латинскому языку; уроки по Географіи и по церковному цѣнію и чистописанію поручены временно, до приисканія и опредѣленія настоящихъ преподавателей этихъ предметовъ, наличнымъ преподавателямъ; въ приготовительномъ классѣ преподаетъ всѣ предмѣты особый учитель; в). Въ Старооскольскомъ училищѣ Смотритель училища ос-

тавилъ за собою 9 уроковъ Латинскаго языка въ 3 и 4 классахъ, его помощникъ тоже оставилъ за собою прежде преподаваемые имъ предметы Ариѳметику и Географію при 17 урокахъ въ недѣлю; Русскій языкъ, Законъ-Божій и греческій языкъ оставлены за преподавателями, преподававшими ихъ и прежде, съ нормальнымъ количествомъ уроковъ; остальные 13 уроковъ Латинскаго языка назначены вновь опредѣленному установленнымъ порядкомъ преподавателю: уроки по церковному пѣнію и чистописанію, временно, впредь до пріисканія особаго учителя, поручены наличнымъ преподавателямъ; въ приготовительномъ классѣ состоитъ особый учитель; г) Въ Рыльскомъ училищѣ за всѣми преподавателями оставлены тѣже предметы, какіе они и прежде преподавали; именно: Смотритель училища оставилъ за собою Законъ-Божій съ 12 уроками, его помощникъ Ариѳметику и Географію при 17 урокахъ, Латинскій языкъ распределенъ между прежнимъ и вновь избраннымъ преподавателями, при чемъ прежнему назначено 9 уроковъ въ III и IV классахъ, а новому 13 уроковъ въ I и II классахъ; уроки чистописанія и церковного пѣнія поручены особому учителю, въ приготовительномъ классѣ состоитъ особый учитель. д) въ Обоянскомъ училищѣ Смотритель училища, вмѣсто Закона-Божія, который онъ преподавалъ прежде, взялъ на себя преподаваніе Латинскаго языка въ IV и III классахъ при 9 урокахъ въ недѣлю, помощникъ Смотрителя преподаетъ Латинскій языкъ въ остальныхъ двухъ классахъ при 13 урокахъ въ недѣлю; новый преподаватель избранъ для преподаванія Закона-Божія, прочіе

огова. Посоль Англіи конечно передасть объ этомъ.

Если нужно повторить это удостовѣреніе, сдѣлайте это, любезный графъ, въ самыхъ положительныхъ выраженіяхъ. Вы можете быть увѣрены въ точномъ разъясненіи намѣреній Нашего Августѣйшаго Государя.

Примите; и проч (церк. вѣст. № 45.)

3. Приказъ Оберъ-Прокурора св. Синода.

Приказомъ оберъ прокурора святѣйшаго Синода, ноября 11-го дня 1876 года (№ 40), опредѣляются въ службу: учителями духовныхъ семинарій: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской Лебединскій—въ Новочеркасскъ, по гражданской исторіи; Оедоровскій—въ Тифлисъ, по словесности, исторіи литературы и логикѣ; московской: Рождественскій—въ Бѣлгородъ, по основному, догматическому и нравственному богословію; Тихомировъ—въ Харьковъ, по латинскому языку; кіевской: Замятинъ въ Смоленскъ, по греческому языку; помощниками инспекторовъ духовныхъ семинарій; кандидаты кіевской духовной академій: Нарцисовъ—въ Кіевъ и Михайловскій—въ Каменецъ-Подольскъ; смотрителями духовныхъ училищъ: кандидаты московской духовной академій: Волковъ—кіево софійскаго, и Преображенскій—солигалическаго; помощниками смотрителей духовныхъ училищъ: кандидатъ кіевской духовной академій, Аболенскій—въ Нижній-Новгородъ, и дѣйствительный студентъ той же академій Контранъвичъ—въ Николаевскъ: изъ нихъ: Лебединскій, Оедоровскій, Рождественскій, Тихомировъ, Нарцисовъ, Михайловскій, Волковъ, Аболенскій и Контранъвичъ съ 28-го октября, Замятинъ и Преображенскій съ 4-го ноября 1876 года; увольняется отъ службы, согласно прошенію: учитель тифлиской духовной семинаріи Строевъ (съ 28-го октября 1876 года.) (совр. № 132.)

4 СПИСОКЪ

Учениковъ Курской Духовной Семинаріи составленный
во общемъ собраніи правленія семинаріи 6-го сентября
1876 года, съ распредѣленіемъ ихъ на 6 одногодичныхъ
классовъ.

КЛАССЪ VI

Разрядъ 1-й.

1. Иванъ Яхонтовъ.
Иванъ Яковлевъ.
Павелъ Егоровъ.
Иванъ Григорьевскій.
5. Григорій Пестоминъ
Александръ Булгаковъ.
Иванъ Мартыновъ.
Василій Мусеевъ.
Димитрій Быстровъ.
10. Илья Булгаковъ.
Владиміръ Лашенковъ.
Иванъ Дикаревъ.
Михаилъ Четвериковъ.
Федоръ Танковъ.
15. Димитрій Лукинъ.
Иванъ Мусеевъ.
Михаилъ Коробкинъ.
Евгеній Иваницкій.
Александръ Лукьяновскій.
20. Василій Карпинскій.

Разрядъ 2-й.

- Алексѣй Тимоновъ.
Павелъ Космодемьянскій.
Николай Спасскій.

- Виссаріонъ Холодовъ.
25. Алексѣй Терлецкій,
Василій Поповъ 2 отд.
Николай Мячинъ.
Иванъ Руденковъ.
Михаилъ Васильевъ.
30. Василій Поповъ 1 отд.
Василій Полянский.
Димитрій Соколовскій.
Димитрій Титовъ.
Сергій Никольскій.
35. Павелъ Лащенковъ.
Семень Бѣлозерскій.
Порфирій Постниковъ.
Иванъ Сергѣевъ.
Николай Протопоповъ.
40. Петръ Титовъ.
Александръ Титовъ.
Федоръ Поповъ.

КЛАССЪ V.

Разрядъ II-й

1. Николай Ильинскій.
Василій Недригайловъ.
Василій Ключаревъ.
Григорій Москалевъ.
5. Матвѣй Поповъ.
Владиміръ Ильинъ.
Юсифъ Поповъ.
Иванъ Родіоновъ.
Петръ Смирновъ.
10. Федоръ Мильскій.
Василій Ивановъ.
Даниль Лазаревъ

Яковъ Лащенкоу.

Михаилъ Вахнинъ	— экзамена недержалъ по бо лѣзип
15 Петръ Фазоровъ	приняты вновь изъ бывшихъ воспитани. Рязанской гимназін
Алекѣй Хуцотскій	

КЛАССЪ IV.

Разрядъ 1-й

1. Михаилъ Халанскій.
Николай Рыжковъ.
Еодоръ Красовскій.
Палладій Каракулинъ.
5. Димитрій Будиинскій.
Яковъ Оболенскій.
Петръ Григорьевскій.
Иванъ Мальцевъ.
Илья Курдюмовъ.
10. Иванъ Одинцевъ.
Владиміръ Введенскій.
Николай Романовъ.
Димитрій Никитинъ.
Иванъ Каплинскій.
15. Илья Курдяевъ.
Иванъ Ивановъ.
Иванъ Чефановъ.
Александръ Ручковскій.
Иванъ Досычевъ.
20. Александръ Иванцовъ.
Сергѣй Праведниковъ.
Мина Андрѣевъ.
Викторъ Истоинъ.
Петръ Карпинскій.
25. Яковъ Зеленинъ.

преподаватели оставлены при прежнихъ предметахъ съ нормальнымъ количествомъ уроковъ, преподаваніе церковнаго пѣнія и чистописанія поручено пока наличнымъ преподавателямъ, впродъ до пріисканія особыхъ учителей. Въ приготовительномъ классѣ состоитъ особый учитель.

Такимъ образомъ, и общее количество уроковъ въ недѣлю во всѣхъ классахъ училищъ положено нормальное, именно 22 ур., и въ частности по каждому предмету назначены такія количества уроковъ, какія полагаются по приложенному къ § 85 уст. дух. учил. росписанію. Отступленіе отъ устава сдѣлано только въ назначеніи большаго количества уроковъ Смотрителямъ и ихъ помощникамъ, чѣмъ какое должно быть имъ назначено по §§ 52 и 64 уст. учил. Но такое отступленіе допущено въ видѣ исключенія и вслѣдствіе временнаго характера самаго преобразования, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, какъ объ этомъ изъяснено Святѣйшему Синоду отъ 2 Іюля. Чтоже касатся въ частности оставленія за помощниками Смотрителей въ Старооскольскомъ и Рыльскомъ училищахъ прежде преподаваемыхъ ими предметовъ при 17 урокахъ въ недѣлю; то и сами помощники и правленія училищныя нашли это болѣе удобнымъ и полезнымъ, чѣмъ назначать имъ новые предметы хотя бы и съ меньшимъ количествомъ уроковъ, потому что въ такомъ случаѣ имъ предстояло-бы болѣе труда на изученіе новыхъ предметовъ, тогда какъ съ тѣми предметами, которые они преподавали прежде и теперь оставили за собою, они уже достаточно ознакомились. Распредѣлить же уроки Смотрителямъ и ихъ помощни-

камъ такъ, какъ требуется новыми уставомъ и штатомъ, т. е. назначить имъ по 6 ур. по Закону Божию оказалось невозможнымъ потому, что въ такомъ случаѣ потребовалось бы еще добавить по одному учителю въ каждомъ училищѣ, а это было обременительно для окружнаго духовенства вслѣдствіе значительныхъ и безъ того издержекъ на преобразование училищъ.

Но введенное, такимъ образомъ, преобразование въ Семинаріи и училищахъ, безъ новыхъ штатовъ, дожилося не легкимъ бременемъ на служащихъ особенно въ Семинаріи, потому что потребовало отъ нихъ гораздо большихъ трудовъ чѣмъ какіе они несли до того времени. Хотя наставники Семинаріи охотно изъявили согласіе принять на себя большіе труды, по введеніи преобразования за прежнее вознагражденіе; но въ виду, съ одной стороны, того, что при самомъ введеніи преобразования оказалось необходимымъ труды эти еще болѣе увеличить, вслѣдствіе необходимости открытія вмѣсто одного, какъ предполагалось прежде, двухъ параллельныхъ отдѣленій, съ другой стороны особенно въ виду того, что окружные съѣзды трехъ училищныхъ округовъ нашли возможнымъ возвысить на счетъ мѣстныхъ, средствъ оклады содержанія служащихъ въ своихъ училищахъ, послѣ чего оставлять служащихъ въ Семинаріи при прежнихъ окладахъ содержанія было несправедливо и обидно, необходимо было позаботиться о возвышеніи окладовъ содержанія служащихъ въ Семинаріи. Кромѣ того, совведеніемъ преобразования безъ новыхъ штатовъ, по необходимости нѣкоторыя стороны учебной и воспитательной

частей должны были остаться въ прежнемъ видѣ, если бы на согласіе ихъ съ новымъ уставомъ не были изысканы мѣстныя средства, каковы: опредѣленіе другаго помощника Инспектора, назначеніе особыхъ преподавателей новыхъ языковъ, открытіе уроковъ гимнастики, улучшеніе содержанія казенно-коштныхъ учениковъ и пр). По этому, правленіе Семинаріи въ общемъ собраніи своемъ 6 Сентября, обсудивъ по предложенію ректора, нужды Семинаріи и исчисливъ потребныя на удовлетвореніе оныхъ средства, просило Преосвященнаго предложить оныя на обсужденіе назначеннаго имъ еще прежде на 16 число Сентября Епархіальнаго съѣзда, а для лучшаго объясненія оныхъ уполномоченнымъ отъ духовенства дозволить ректору Семинаріи прибыть въ Курскъ на время съѣзда и явиться лично въ собраніе съѣзда. Признавъ съ своей стороны неотложнымъ удовлетвореніе изложенныхъ въ представленномъ ему журналѣ правленія нуждъ и потребностей Семинаріи, Преосвященный разрѣшилъ предложить объ оныхъ съѣзду и вмѣстѣ съ тѣмъ прибыть Ректору Семинаріи для личныхъ объясненій и совѣданій съ уполномоченными съѣзда и съ своей стороны счелъ справедливымъ долгомъ оказать содѣйствіе къ изысканію средствъ на удовлетвореніе означенныхъ нуждъ. Собравшійся 16 Сентября Епархіальный съѣздъ, по выслушаніи заявленія правленія Семинаріи и личныхъ объясненій приглашеннаго въ свое засѣданіе Ректора Семинаріи, журналомъ своимъ отъ 18 Сентября за № 8 опредѣлили единогласно: на удовлетвореніе оныхъ нуждъ ассигновать изъ церковныхъ доходовъ 6272 рубля ежегодно.

ипредь до введенія новыхъ штатовъ въ Семинаріи, а на 1877 годъ взнести 7168 р. изъ нихъ 6188 руб. на покрытіе расходовъ, по изложеннымъ нуждамъ, въ 1877 году а остальные 980 р. къ вознагражденію служащихъ и учащихъ въ Семинаріи за Сентябрьскую треть 1876 года.

Согласно съ заявленіемъ правленія Семинаріи, означенныя 6272 р. ассигнованы съѣздомъ на слѣдующія статьи: на возвышеніе окладовъ содержанія начальствующихъ, учащихъ и служащихъ въ Семинаріи до нормы новыхъ штатовъ и на уплату за добавочные, сверхъ 12, уроки 3838 руб., б., на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ 1000 р., в., на содержаніе и пользованіе въ Семинарской больницѣ своекоштныхъ учениковъ 250 р., г., на увеличеніе средствъ на ремонтъ и содержаніе Семинарскихъ зданій 200 р., и д., на открытіе параллельнаго отдѣленія при III классѣ въ 1877 году 940 рублей. Ассигновавъ съ полною готовностію такую значительную сумму на удовлетвореніе нуждъ и потребностей Семинаріи, Епархіальный съѣздъ, въ сознаніи благодарности по своимъ послѣдствіямъ для дѣтей духовенства полного преобразования духовно-учебныхъ заведеній Епархіи, выразилъ Преосвященному благодарность за ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи онаго. Такимъ образомъ, разрѣшенное Святѣйшимъ Синодомъ и введенное теперь самымъ дѣломъ преобразование духовно-учебныхъ заведеній Курской Епархіи встрѣчено и принято съ общимъ сочувствіемъ и съ глубокою признательностію, а потому позволительно надѣяться, что оно будетъ сопровождаться благотворными послѣдствіями для Епархіи.

**Иллюстриров. газета (илл. недѣля) въ
1877 г.**

ЖУРНАЛЬ ДЛЯ ВСѢХЪ И ОБО ВСЕМЪ.

Съ 1877 года начнется двадцатый годъ изданія нашей „Иллюстрированной Газеты“, выходящей сначала въ 1858 году, подъ названіемъ „Иллюстрація“, всемірное обозрѣніе. Многіе изъ нынѣшнихъ подписчиковъ остались съ тѣхъ поръ вѣрными нашими спутниками во все продолженіе того долгаго, часто тернистаго пути. Искренно благодаримъ ихъ за неизмѣнную благосклонность къ нашему литературному предпріятію.

Возрастающій успѣхъ нашей газеты налагаетъ на насъ новыя обязанности. Заявленіе о выпускѣ роскошнаго сборника „Русскіе Современныя Дѣятели“ встрѣчено столь сочувственно, что мы рѣшились предпріять еще и другой, новой трудъ, подъ названіемъ: „Знаменитые русскіе дѣятели прошлаго времени“, первый томъ котораго, кромѣ 2-го тома „Русскихъ современныхъ дѣятелей“, наши подписчики получаютъ также въ видѣ бесплатной преміи. Преміи эти будутъ продолжаться изъ года въ годъ, такъ что мало-помалу, наши подписчики бесплатно приобрѣтутъ полную портретную, съ текстомъ, Галерею Русскихъ Знаменитостей прошлаго и настоящаго времени. Первый томъ „Русскихъ Современныхъ Дѣятелей“, бесплатная премія 1876 года, содержитъ портр. съ біограф. очерками: Архіепископа Макарія, князя А. М. Горчакова, К. П. Фюн-Кауфмана, А. А. Попова, С. М. Соловьева, И. М. Сѣченова, И. С. Тургенева, А. Н. Майкова, П. А. Айвазовскаго, А. Г. Рубинштейна, А. Н. Островскаго и В. В. Самойлова. Цѣна для гг. подписчиковъ 1877 г. 2 р.; въ роскоши перепл. 3 р.

Иллюстр. газета въ 1877 году будетъ, по прежнему, состоять изъ 50 нум. (1200 большихъ столбцовъ текста) со многими роскошными иллюстраціями и еженедѣльно обозрѣвать все важное въ политикѣ, наукахъ, литературѣ, искусствахъ, торговлѣ и промышленности.

При каждомъ номерѣ будетъ бесплатное приложение „Романы и Повѣсти“ (1200 столбцовъ текста) со многими, приобретаемыми въ Парижѣ, модными картинками.

„Иллюстрир. Вѣстникъ“, собраніе романовъ, повѣстей, разсказовъ, записокъ проч. будетъ выходить ежемѣсячно (1152 столбца текста) съ хорошими иллюстраціями.

Наши журналы, помѣщающіе только новѣйшіе и интереснѣйшіе романы и разсказы иностранныхъ писателей-пользующихся извѣстностью, сдѣлались любимымъ чтеніемъ нашей публики. Приобретаемый богатый матеріалъ-купленный подписчикомъ отдѣльными книгами, стоилъ, бы врядъ-ли менѣе 80 рублей.

На 1877 г. у насъ уже имѣется запасъ весьма интересныхъ рукописей и мы заручились обѣщаніемъ литераторовъ, извѣстныхъ публикѣ, содѣйствовать своими статьями уснѣху нашихъ изданій.

Бесплатными преміями для годовыхъ подписчиковъ, будутъ двѣ роскошныя книги:

Къ Пасхѣ: 1-й томъ книги „Знаменитые Русскіе Дѣятели Прошлаго“ (12 портретовъ и біографій).

Къ Рождеству: 2 й томъ книги „Русскіе Современные Дѣятели“ (12 портретовъ и біографій).

Въ книжной торговлѣ каждый томъ будетъ стоить 5 рублей.

Кромѣ того, подписчики получаютъ, прибавивъ къ подписной цѣнѣ 1 рубль, Иллюстрированный Календарь на 1877 годъ, съ перес. и въ красивомъ переплетѣ. Городскіе подписчики платятъ лишь 75 коп. Неподписчики платятъ 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Календарь этотъ украшенъ превосходнымъ портретомъ генерала Черняева и состоитъ изъ 3-хъ отдѣловъ: 1. Все то, что можно найти и въ самомъ полномъ календарѣ. 2., Славянская война съ 25 портр. и картин., обзоръ Россіи и иностр. державъ и некрологъ. 3., Повѣсти, Разсказы, Общепольное и проч. и Карикатуры.

Цѣна Илл. Газеты безъ доставки: За годъ 5 р.; 6 мѣс. 2 р. 50 к.; 3 мѣс. 1 р. 25 к.; одинъ номеръ 11 к.

Съ дост. или перес. За годъ 6 р.; 6 мѣс. 3 р.; 3 мѣс. 1 р. 50 к.; одинъ номеръ 16 к.

Цѣна Илл. Газеты съ Илл. Вѣстникомъ безъ доставки: За годъ 8 р.; 6 мѣс. 4 р.; 3 мѣс. 2 р.

Съ дост. или перес. За годъ 9 р.; 6 мѣс. 4 р. 50 к.; 3 мѣс. 2 р. 25 к.

Цѣна Илл. Вѣстника одного, безъ доставки: За годъ 3 р.; 6 мѣс. 1 р. 50 к.; одинъ номеръ 25 к.

Съ дост. или перес. за годъ 3 р. 50 к.; 6 мѣс. 2 р.; одинъ номеръ 30 к.

Иллюстр. Газету (Илл. Недѣлю) за 1874, 1875 и 1876 гг., желающіе могутъ получить брошюр экзempl. по 5 р. 50 к. съ перес. Илл. Вѣстникъ за 1873—1876, по 3 р.

Подписчики платятъ безъ доставки за изящн. перепл. календарь или за роскошный переплетъ, къ каждому тому сборника 75 к., съ перес. 1 р.

Адресовать: Алексѣю Осиповичу Бауману, Захарьевская, 27, въ Петербургѣ.

СОДЕРЖАНИЕ:

Отдѣлъ официальный: А, правит распоряженія 1. Высочайшій Манифестъ. 2. Опреѣленіе Св. Синода отъ 8—24 Октября 1876 года, за № 1763, о предъявленіи на почтовыхъ станціяхъ лицами, командированными по дѣламъ службы, свидѣтельствъ или предписаній своего начальства, что они будутъ по казенно, а не по частной надобности. (Церк. вѣст. № 43.) Б) официальные извѣстія и замѣтки 1. Деша Государственнаго русскаго канцлера къ графу Шувалову изъ Царскаго села отъ 7-го Ноября 1876 г. (Церк. вѣст. № 43.) 2. Частное письмо Государственнаго канцлера къ графу Шувалову изъ Ливадіи отъ 22 Октября 1876 г. (Церк. вѣст. № 43.) 3. Приказъ Г. Оберъ прокурора Св. Синода (Соврем. № 132. 4. Списокъ учениковъ Курской Дух. Семинаріи Годичный актъ въ Кіевской духовной академіи. (Церк. вѣст. № 43) 6) Продолжающіеся звѣрства турокъ. (Церк. вѣстникъ № 43). 7 Пожертвованія въ пользу страждущихъ христіанъ Балканскаго полуострова. Отдѣлъ неофициальный. 1) Надгробное слово Прот. В. Ильинскаго. 2) Введеніе преобразованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Курской Епархіи и отношеніе къ оному Епархіальнаго духовенства 3) Объявленіе Объ иллюстрированной газетѣ

21-й № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, высланнымъ деньги и адреса, сдать на почту и отослать 10 Декабря.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матвій Невскій.
Преподаватель Алексій Чистяковъ.

Печ. дозв. 26 Декабря 1876 г. Цензоръ, прот. Василій Ильинскій.

Бѣлгородъ, типографія М. М. Гордона

