

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 Сентября

№ 17.

1903 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Пожертвованія.

Пожертвовали: на новостроющійся Единовѣрческій храмъ въ г. Тулѣ Тульская купеческая вдова *Вѣра Андреевна Земцова* и сынъ ея *Василій Яковлевичъ Земцовъ* 200 р., Тульскій купецъ *Иванъ Ивановичъ Бьлоусовъ* 25 р. и *Димитрій Д. Димитріевъ* 10 р.

— Собрано на тотъ же предметъ въ кружку въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы въ Каедральномъ Соборѣ 6 р. 26 к.

Всѣмъ жертвователямъ объявляется искренняя признательность Его Преосвященства, нашего Архипастыря, съ призваніемъ на нихъ Божія благословенія.

Разныя извѣстія по епархіи.

Совершены **освященія: возобновленныхъ храмовъ** въ селахъ Богородицкаго уѣзда: 1) Срѣтенскомъ-Любимовкѣ, 2) Ивановскомъ-Казанскомъ, 3) Никитскомъ, 4) Петропавловскомъ-Хрущевкѣ, 5) въ селѣ Хомяковѣ, Ефремовскаго уѣзда, 6) **новаго иконостаса** въ храмѣ села Ильинско-Кононовскаго, Одоевскаго уѣзда, 7) **возобновленнаго придѣла** во имя св. равноапостольной княгини Ольги и преподобнаго Серафима Саровскаго чудотворца въ Николчасовенской церкви гор.

Тулы и 8) **отремонтированного иконостаса** въ храмѣ села Глубокаго, Веневского уѣзда.

— Утверждены **духовниками**: священникъ Вознесенской, Единовѣрческой церкви гор. Бѣлева, *Александръ Филомаѳитскій* для духовенства г. Бѣлева и священникъ села Раева *Викторъ Нарцисовъ* для духовенства 5-го Чернскаго округа.

— Постановленіемъ Епархіальнаго начальства, отъ 18 Августа, священникъ села Тютъева, Веневского уѣзда, *Василій Кудрявцевъ* утвержденъ членомъ благочинническаго Совѣта 3-го Веневского округа.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: **священники** — села Кузменокъ, Бѣлевскаго уѣзда, *Алексій Богоявленскій* въ село Анастасово, Одоевскаго уѣзда, 21 Августа; села Малевки, Богородицкаго уѣзда, *Василій Ляпидевскій* къ церкви 46 пѣхотнаго Днѣпровскаго полка (кв. въ гор. Проскуровѣ, Подольской губ.), 22 Августа; **псаломщикъ** села Троицкаго-Кобякова, Епифанскаго уѣзда, *Евграфъ Глаголевъ* въ село Жабьнь, Бѣлевскаго уѣзда, 21 Августа.

Умерла послушница Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Екатерина Курпянова*, 8 Августа.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквяхъ:

- 1) *Рудинско-Варваринскаго* прихода, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Іюня. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 2000. Причта положено быть: на оба прихода: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 92 р.—
- 2) Села *Поповки*, Алексинскаго уѣзда, съ 11 Декабря. Земли церковной 36 д. 1766 саж. Прихожанъ м. п. 523. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 61 р. 16 коп. 0/0 въ годъ.—
- 3) *Колупаново — Фомищевскаго* прихода, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Декабря. Земли церковной 75 д. Прихожанъ м. п. 316. Причта положено быть: священнику и псалом-

щигу; причтъ получаетъ 392 руб. казеннаго жалованья и $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 2500 р.—4) Села *Семьюнова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 47 дес. 2240 саж. Прихожанъ м. п. 423. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—5) Села *Ново-Заолчичнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1056. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 533 р.—6) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 68 дес. 240 саж. Прихожанъ м. п. 1138. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—7) *Клемово-Беззубовскаго* прихода, Веневскаго уѣзда, съ 5 Февраля. Земли церковной: въ Клемовѣ 49 дес. и въ Беззубовѣ 36 дес. 2336 саж. Прихожанъ м. п. въ Клемовѣ 345 и въ Беззубовѣ 309. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется помѣщеніе при церкви с. Беззубова.—8) Села *Козюлькина*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 641. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣются помѣщенія.—9) Села *Вышняго Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 15 Апрѣля. Земли церковной $38\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1630. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 2786 руб. вмѣстѣ съ церковію.—10) Села *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 3 Іюня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1849. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 435 руб.—11) Села *Кормоваго*, Веневскаго уѣзда, съ 3 Іюня. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 238. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—12) Села *Троицкаго-Шишлова*, Веневскаго уѣзда, съ 10 Іюня. Земли церковной $43\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 635. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—13) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 17 Іюня. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ мужскаго пола 1865. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—14) Села *Вышняго Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 30 Іюня. Земли церковной $38\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1630. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 2786 р. вмѣстѣ съ церковію.—15) Села *Моногарова*, Каширскаго уѣзда, съ 5 Августа. Земли церковной 61 дес. 3070 саж. Прихожанъ м. п. 588. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—16) Села *Нартчья-Кислина*, Чернск. уѣзда, съ 5 Августа. Земли церковной 43 дес. 1600 саж. Прихожанъ м. п. 655. Причта положено быть: священ-

нику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—17) Села *Кузменокъ*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 21 Августа. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 873. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—18) Села *Малевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 22 Августа. Земли церковной 42 дес. Прихожанъ м. п. 4295. Причта положено быть: 3-мъ священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ.

Священническія вакансіи подъ №№ 1, 2, и 8 открыты и для діаконовъ изъ не окончившихъ полного курса Семинаріи.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Малаго-Скуратова*, Чернскаго уѣзда, съ 6 Марта. Земли церковной 36 десятинъ. Прихожанъ м. п. 846. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1901 г. Земли церковной 40 дес. 554 саж. Прихожанъ м. п. 1011. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Казари*, Новосильскаго уѣзда, съ 7 Октября. Земли церковной 28 дес. Прихожанъ м. п. 1291. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Карамышева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 15 Ноября. Земли церковной 29 дес. 2331 саж. Прихожанъ м. п. 1308. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Покровскаго на Гадинкѣ*, Новосильскаго уѣзда, съ 16 Января. Земли церковной 36 дес. 1516 саж. Прихожанъ м. п. 1316. Причта положено быть: священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1437 р.—6) Села *Узунова*, Веневскаго уѣзда, съ 4 Апрѣля 1902 г. Земли церковной 51 дес. Прихожанъ м. п. 696. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 4305 р.—7) Села *Рождествена Мещерина*, Чернскаго уѣзда; съ 11 Апрѣля. Земли церковной 40 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1075. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 800 р.—8) Села *Каднаго* Ефремовскаго уѣзда, съ 17 Юня. Земли церковной 117 дес. 375 саж. Прихожанъ м. п. 2265. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—9) При Благовѣщенской церкви г. *Одоева*, съ 9 Мая. Земли церковной 189 дес. Прихожанъ м. п. 208. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—10) Села *Краснаго*, Веневскаго уѣзда, съ 1887 года. Земли церковной 57 дес. 63 саж. Прихожанъ м. п. 1148. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 26 руб. вмѣстѣ съ церковію.—11) Тульскаго Успенскаго Каѳедрального Собора въ г. Тулѣ, съ 14 Юня. Земли усадебной 2467 саж. и полевой 173 дес. 407 саж., причта положено быть: каѳед-

ральному протоіерейу, ключарю, 2 священникамъ, протодіакону, 2 діаконамъ, 2 подіаконамъ и 2 псаломщикамъ, причтъ получаетъ казенное жалованье 2400 р. и $\frac{0}{100}$ 1790 р. 64 к. въ годъ.—12) Села *Скороднаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Іюня Земли церковной 44 дес., прихожанъ м. п. 3189. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—13) Села *Ланоткова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 27 Іюня. Земли церковной 54 дес. Прихожанъ м. п. 1119. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—14) Села *Студенца*, Веневскаго уѣзда, съ 16 Іюля. Земли церковной 42 дес. 1910 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1288. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—15) При Введенской церкви г. *Венева*, съ 17 Іюля. Земли церковной 130 дес. 144 кв. саж. Прихожанъ м. п. 691. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 72 р. 44 к. въ годъ.—16) Села *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 7 Августа. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1777. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 435 р.—На всѣ діаконскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 833. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1040 руб.—2) При Единовѣрческой церкви г. *Тулы*, съ 14 Декабря. Прихожанъ м. п. 48. Причта положено быть: священнику и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ казенное жалованье, въ размѣрѣ 490 р. въ годъ. Нуженъ псаломщикъ рекомендуемый причтомъ и старостою.—3) Села *Успенскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 1857. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—4) При Елизаветинской церкви, что при вдовьемъ домѣ въ гор. *Бѣлевъ*, съ 1 Іюня 1902 г. Земли не имѣется. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту положено жалованье отъ земства: священнику 240 руб. и псаломщику 100 руб. въ годъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 64 руб. 38 коп., для причта имѣется помѣщеніе.—5) Села *Красныхъ-Буйцъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Октября. Земли церковной 33 дес. 1147 с. Прихожанъ м. п. 792. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—6) Села *Сухочева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 19 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ муж. пол. 148.

Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—7) Села *Архангельскаго-Грязнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 23 Сентября. Земли церковной 37 дес. 2299 саж. Прихожанъ м. п. 876. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получает $\frac{1}{10}$ вмѣстѣ съ церковію съ капитала въ 655 р.—8) Села *Ольховца*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Октября. Земли церковной $36\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 744. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—9) Села *Ивановскаго-Казанскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Декабря. Земли церковной 41 д. 346 саж. Прихожанъ м. п. 1876. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получает $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 6795 руб.—10) Села *Серебряни*, Алексинскаго уѣзда, съ 10 Января. Земли церковной 46 дес. 1726 кв. с. Прихожанъ м. п. 529. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—11) Села *Суровъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 52 дес. 164 саж. Прихожанъ м. п. 1642. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—12) Села *Покровскаго на Плавъ*, Чернскаго уѣзда, съ 21 Января. Земли церковной 36 дес. 200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1588. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получает $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 454 руб.—13) Села *Новоникольскаго на Роскѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 374. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—14) Села *Сныхова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 45 дес. 1350 саж. Прихожанъ м. п. 700. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает $\frac{1}{10}$ съ капитала 240 р.—15) Села *Черняевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 28 Февраля. Земли церковной 38 д. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 2057. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—16) Села *Лебяжьи*, Ефремовскаго уѣзда, со 2 Марта. Земли церковной 33 д. Прихожанъ м. п. 1289. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получает $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 3318 р.—17) Села *Велеговшей*, Алексинскаго уѣзда, съ 16 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 438. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает жалованье въ размѣрѣ 392 р. и $\frac{1}{10}$ въ годъ 70 р.—18) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 2147. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—19) Села *Княгинина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 27 Апрѣля. Земли церковной $47\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 821. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—20) При церкви

Богородицкой женской общины, Крапивенскаго уѣзда, съ 11 Мая. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 5116 р.—21) Села *Гритчина*, Каширскаго уѣзда, съ 31 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 214. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3643 р.—22) Петропавловской церкви *и. Внлева*, съ 8 Юня 1903 г. Земли церковной 48 дес. 1008 кв. саж. Прихожанъ м. п. 751. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 405 р. 39 к.—23) Села *Пытушекъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 16 Юня. Земли церковной $36\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1880. Причта положено быть 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—24) Села *Рудина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 17 Юня. Земли церковной 95 дес. 2143 кв. саж: Прихожанъ м. п. 2022. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 92 р. 26 к. $\frac{0}{100}$ въ годъ,—25) Села *Спасъ-Коница*, Алексинскаго уѣзда, съ 27 Юня. Земли церковной 86 дес. 834 саж. Прихожанъ муж. п. 1714. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1076 р. въ годъ.—26) Села *Колтова*, Каширскаго уѣзда, съ 28 Юня. Земли церковной 67 дес. Прихожанъ м. п. 774. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2906 руб. 25 коп. въ годъ.—27) Села *Старыхъ Горокъ*, Чернск. уѣзда, съ 30 Юня. Земли церк. $35\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 800. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3000 руб.—28) Села *Волкова*, Епифанскаго уѣзда, съ 20 Юня. Земли церковной $42\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1060. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—29) Села *Ижумова*, Новосильскаго уѣзда, съ 8 Юля. Земли церковной 38 дес. 290 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1395. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—30) Села *Комарева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 17 Юня. Земли церковной 39 дес. 127 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1176. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—31) Села *Борисова*, Каширскаго уѣзда, съ 29 Юля. Земли церковной 58 дес. 699 кв. саж. Прихожанъ м. п. 344. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ 392 р. въ годъ казеннаго жалованья.—32) Села *Фурсова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 5 Августа. Земли церковной 205 дес. 977 саж. Прихожанъ м. п. 1658. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—33) Села *Новога*, Тульскаго уѣзда, съ 5 Августа. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 626. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1180 р.—34) Села *Троицкаго-Кобякова*, Епифанскаго уѣзда, съ 21 Августа. Земли церковной 35 дес. 525 саж. Прихожанъ м. п. 550. Причта положено быть: священнику и псаломщику; имѣется церковный домъ; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ 144 руб. 40 коп.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: „Закрѣпить Комитетъ и передать оставшійся капиталъ въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ“. Царское Село, 27-го Мая 1903 г. Словесно ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было указать, чтобы капиталъ былъ внесенъ въ Государственный Банкъ, а распоряженіе доходами предоставлено, для ремонта зданій и содержанія причта церковнаго, Русскому Дипломатическому Агенту въ Болгаріи, въ г. Софіи. Подписалъ Генераль-Адъютантъ *Графъ Инатъевъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

Высочайше утвержденнаго Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ помянутое воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

15-го Сентября минувшаго 1902 года, во время празднованія 25-ти-лѣтія защиты Шипкинскаго перевала, совершилось торжественное освященіе сооруженнаго у подножія Балканъ, близъ с. Шипки, православнаго храма въ память воиновъ, павшихъ на Балканскомъ полуостровѣ въ 1877—78 г. за освобожденіе Болгарь. Вмѣстѣ съ храмомъ-памятникомъ освящены также воздвигнутыя при немъ другія постройки: духовная семинарія, больница, дома для причта и учительскаго персонала и нѣсколько хозяйственныхъ сооруженій. Какъ уже подробно изложено въ отчетѣ строительнаго Комитета, опубликованномъ въ Апрѣлѣ прошлаго 1902 года въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и другихъ органахъ русской печати, дѣятельность Комитета продолжалась около 23 лѣтъ. Начавъ въ Маѣ 1879 года сборъ пожертвованій и приступивъ въ 1885 г. къ строительнымъ работамъ, Комитетъ, вслѣдствіе возникшихъ въ Болгаріи смуть, долженъ былъ въ 1888 году прекратить работы и только весною 1897 г. таковыя могли быть вновь открыты.

Съ какими затрудненіями и препятствіями Комитетъ вообще боролся во все продолжительное время осуществленія своей задачи, объ этомъ подробно оповѣщено было въ томъ же вышеупомяну-

томъ отчетѣ. Нынѣ, съ передачею въ вѣдѣніе Россійскаго Свя-
тѣйшаго Синода Шишкинской усадьбы, со все́ми сооруже́ніями и
принадлежащимъ къ нимъ инвента́ремъ, оканчивается дѣятель-
ность Строительнаго Комитета и остается ему лишь дать отчетъ
о тѣхъ денежныхъ средствахъ, какія поступили въ его распоря-
женіе и какіе изъ нихъ произведены расходы.

Со времени открытія дѣйствій Комитета, съ
Мая 1880 г. по Май 1903 г., когда прекра-
тилась его дѣятельность, поступило пожертво-
ваній наличными деньгами 435.911 р. 23¹/₂ к.
и 0/о бумагами 650 р. —

Итого . . 436.561 р. 23¹/₂ к.

Въ теченіе того же времени получено про-
центовъ, какъ по 0/о бумагамъ, въ которыя
пожертвованія были обращены, такъ и по на-
личнымъ деньгамъ, находившимся на теку-
щемъ счетѣ въ Государственномъ и другихъ
банкахъ (въ томъ числѣ поступившіе отъ Госу-
дарственнаго Казначейства въ возмѣщеніе
потерь отъ обложенія 5⁰/₀ налогомъ доходовъ
съ капиталовъ Комитета) 587.326 р. 38¹/₄ к.

Приплачено Государственнымъ Банкомъ по
конвертированнымъ 0/о бумагамъ и поступило
въ возмѣщеніе потерь отъ конверсій 52.867 „ 51 „

Выручено отъ продажи оставшихся строи-
тельныхъ матеріаловъ и прочія мелкія
поступленія 216 „ 50 „

Всего составилось денежныхъ средствъ Ком. 1.076.971 р. 62³/₄ к.

Сверхъ того поступили приношенія иконами, церковною утварью
и другими предметами:

Въ продолженіе 23-лѣтняго періода дѣятельности Комитета,
произведено расходовъ:

на изысканіе мѣстности подъ постройки, съ
командировками на мѣсто построекъ членовъ
Комитета и прочихъ лицъ 6.327 р. 06 к.

на подготовительныя работы, временныя
постройки, земляныя и прочія работы, пред-

шествовавшія прекращенію въ 1888 г. постройки храма, вызванному измѣнившимися въ Болгаріи политическими обстоятельствами	80.937	„	55	„
на охрану и сохраненіе Французскимъ Консульствомъ въ Филиппополѣ съ 1888 по 1897 г., во время перерыва работъ, имущества Комитета на Шипкѣ.	16.376	„	67	„
на приобрѣтеніе земли подъ постройки и церковную усадьбу	1.800	„	70 ¹ / ₂	„
на составленіе списковъ убитымъ и умершимъ отъ ранъ во время войны 1877—78 гг. воинамъ, для изображенія именъ на мраморныхъ доскахъ въ храмѣ	1.515	„	—	„
на содержаніе въ теченіе 12 лѣтъ, согласно Высочайше утвержденному 19-го Іюня 1891 г. постановленію Комитета, въ русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стипендіатовъ изъ болгарскихъ уроженцевъ	55.550	„	29 ¹ / ₂	„
на приемъ и храненіе въ Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода пожертвованій и веденіе имъ отчетности	1.000	„	—	„
на храненіе въ Государственномъ Банкѣ % бумагъ Комитета и въ С.-Петербургскихъ Кокоревскихъ складахъ пожертвованныхъ вещей	2.257	„	80	„
на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ.	1.750	„	37	„
на дѣлопроизводство и счетоводство Комитета, телеграфные и почтовые расходы по Комитету, печатаніе отчетовъ, бланковъ и воззваній о пожертвованіяхъ, ревизію отчетности строителей и отдѣленія Комитета, помещеніе Комитетской Канцеляріи и на экстраординарные расходы	46.653	„	57	„
на почтовую и телеграфную корреспонденцію строителя и Филиппопольскаго Отдѣленія Комитета	989	„	05	„
на содержаніе сторожей, служителей и садовника (17.862 фр. 20 с.).	6.698	„	33	„
на командировки и поѣздки лицъ отъ Отдѣленія и строителя (2386 фр. 70 с.)	895	„	01	„
на содержаніе секретаря-письмоводителя Отдѣленія (8.870 фр.)	3.326	„	25	„
на переводы и пересылки денегъ Отдѣленіемъ строителю на Шипку (513 фр. 53 с.).	192	„	57	„

расходы во время освященія храма, съ угощеніемъ гостей, ополченцевъ и народа (3011 фр. 91 с.+2.4000 р.)	3.529	„	47	„
разные мелкіе расходы Отдѣленія и строителя (5344 фр. 30 с.+25 руб.)	2.029	„	11	„
передано строителемъ находящемуся при храмѣ Иеромонаху Геннадію на расходы по содержанію сторожей, рабочихъ и на ремонтъ зданій (2.200 фр.)	825	„	—	„
на преміи за предствленные на конкурсъ проекты храма.	2.200	„	—	„
на составленіе смѣтъ и чертежей, переписку смѣтъ, копіи плановъ и чертежей, фотографическіе снимки съ строеній, провѣрку смѣтъ и технической отчетности	3.506	„	50	„
на вознагражденіе строителей: Военнаго Инженера С. В. Успенскаго и Профессора Архитектуры А. Н. Померанцева—за технической надзоръ; на содержаніе архитекторовъ-помощниковъ, десятниковъ, чертежниковъ и другихъ лицъ технического и строительнаго персонала; на многочисленныя въ теченіе 8 лѣтъ поѣздки г. Померанцева изъ Россіи на мѣсто построекъ и обратно; на мѣстные разѣзды по дѣламъ строительства и пр.	86.620	„	74	„
на строительные матеріалы, плату рабочимъ и прочіе расходы	815.088	р.	75 ¹ / ₂	к.

За вычетомъ общей суммы расходовъ изъ общаго прихода 1.076.971 р. 62³/₄ к. получается остатокъ 261.882 р. 87¹/₂ к.; въ дѣйствительности же остается запаснаго капитала, заключающагося въ % бумагахъ на нарицательную сумму 271700 р. и въ наличныхъ деньгахъ 3.944 р. 98 к. а считая % бумаги по биржевому курсу въ суммѣ 265.345 р.—всего приблизительно 269.289 р. 98 к., т. е. болѣе противъ выведеннаго остатка на 7.407 р. 10¹/₂ к. Разница эта составляетъ полученную отъ покупки и продажи % бумагъ прибыль.

Заключающійся въ процентныхъ бумагахъ и наличныхъ деньгахъ запасный капиталъ имѣетъ поступить въ вѣдѣніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и храниться неприкосновенно въ Россійскомъ Государственномъ Банкѣ, съ тѣмъ, чтобы изъ доходовъ этого капитала производились расходы на ремонтъ шипкинскихъ сооружений и на обезпеченіе содержаніемъ церковнаго прятка, а также на производство пенсіи, въ размѣрѣ 12 фунт. стерлинговъ ежегодно, потерявшему зрѣніе на службѣ строительнаго Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ. Затѣмъ на запасномъ

капиталѣ этомъ лежать еще обязательства, выраженные служащими С.-Петербургско-Варшавской желѣзной дороги при пожертвованіи ими въ 1884 г. 800 р. на непогасимую лампаду предъ образомъ Христа Спасителя и на вѣчное поминовеніе павшихъ въ 1877—78 г. воиновъ. Означенное пожертвованіе, вошедшее въ составъ запаснаго капитала, заключается въ 4⁰/₁₀₀ св. Государственной ренты на 1.000 р. и 4¹/₂⁰/₁₀₀ обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 700 р.

Кромѣ этого пожертвованія въ Комитетъ поступили приношенія отъ Бѣжецкаго Мѣщанскаго Общества—на пріобрѣтеніе образа св. Александра Невскаго и св. Маріи Магдалины и отъ покойной Астраханской мѣщанки Лукеріи Безгодовой—на покушку плащаницы и сосудовъ съ дискосомъ. Составившіяся отъ первоначальныхъ приношеній суммы: Бѣжецкихъ мѣщанъ 186 р. 48 к. и Лукеріи Безгодовой 524 р. 85 к. употреблены на пріобрѣтеніе Комитетомъ означенныхъ предметовъ и таковыя сданы по принадлежности въ сооруженный храмъ.

Затѣмъ изъ запаснаго капитала подлежатъ отчисленію 10.000 р., ассигнованные Комитетомъ по сооруженію храма на построеніе при храмѣ дома для инвалидовъ изъ болгарскихъ ополченцевъ. Проектъ постройки этого дома Высочайше одобренъ и наблюдение за постройкой возложено на строителя храма А. Н. Померанцева.

Если изъ общей суммы расходовъ 815.088 р. 75 к. исключить 1) потери отъ перерыва строительныхъ работъ въ теченіе 9 лѣтъ, вслѣдствіе разрушенія земляныхъ работъ и порчи матеріаловъ (89.937 р. 55 к.), 2) расходы на охрану и сохраненіе въ теченіе этого періода времени имущества Комитета на Шипкѣ (16.376 р. 67 к.) и 3) издержки строительнаго Комитета на воспитаніе болгаръ въ російскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (55.550 р. 29¹/₂ к.), итого 152.864 р. 51¹/₂ к., то общая стоимость шипкинскихъ сооруженій опредѣляется цифрою 662.224 р. 23¹/₂ к. По отдѣльнымъ постройкамъ, сооруженіямъ и работамъ, сумма эта распредѣляется слѣдующимъ порядкомъ:

1) Каменный *храмъ* на 800 человекъ трех-престольный, въ стилѣ древнерусскаго зодчества XVII столѣтія, съ галлереею, окружающею всю церковь, съ 10 позолоченными червоннымъ золотомъ куполами и крестами, при высотѣ главнаго купола въ 19 сажень и высотѣ колокольни въ 12 сажень, съ наружными украшеніями изъ маюлики, мрамора и песчаника, съ громоотводами и проч. 340.221 р. 58¹/₂ к.

2) *Внутренняя отдѣлка и убранство храма*, состоящая изъ гранитныхъ половъ, каменныхъ пилоновъ, деревянныхъ рѣзныхъ клиросовъ

и хора деревяннаго позолоченнаго иконостаса для трехъ придѣловъ, съ 83 иконами, 6 отдѣльно стоящихъ кіотовъ, 36 мраморныхъ досокъ съ золотыми вырубленными надписями именъ павшихъ воиновъ, изъ паникадилъ, хоругвий, полной церковной утвари и священническаго облаченія, изъ орнаментики и живописи стѣнъ и сводовъ всего храма . . . 108.892 „ 37 „

3) Каменное трехэтажное зданіе *духовной семинаріи* съ интернатомъ на 80 воспитанниковъ, при 4-хъ курсахъ, съ помѣщеніемъ для музея, воспитателей, сторожей и прислуги . . . 58.959 „ 23 „

4) *Домъ-особнякъ для духовенства*. Каменное двухэтажное зданіе . . . 25.783 „ 70 „

5) *Два каменныхъ* трехэтажныхъ *флигеля* для ректора, инспектора и преподавателей семинаріи . . . 21.391 „ 85 „

6) *Больница* на 10 кроватей. Каменный отдѣльный флигель съ квартирою для фельдшера со всѣми принадлежностями . . . 13.556 „ 74 „

7) *Обмеблировка* семинаріи, дома для духовенства, больницы и флигелей для ректора, инспектора и преподавателей семинаріи, съ полнымъ обзаведеніемъ для 80 воспитанниковъ. . . 11.391 „ 85 „

8) *Хозяйственныя постройки*: домъ для сторожей, баня, ледникъ, экипажный сарай, конюшня, сѣноваль съ квартирою для кучеровъ, прачешная съ сушилкою, теплица, помѣщеніе для коровъ и домашней птицы, хлѣвъ, погребъ, сарай и навѣсъ для дровъ, бесѣдка и временныя постройки для храненія инвентаря и строительныхъ матеріаловъ . . . 7.296 „ 02 „

9) *Водопроводъ* съ водонапорною башнею, находящеюся въ горахъ, на берегу потока, на разстояніе 800 пог. сажень отъ церковной усадьбы, для снабженія водою всѣхъ построекъ и для орошенія растительности, съ прокладкою металлическихъ трубъ чрезъ овраги и горы, съ устройствомъ 8 фонтановъ . . . 13.643 „ 70 „

10) *Земляныя работы* по спланировкѣ гористой мѣстности на разныхъ высотахъ, на коихъ находятся всѣ вышеупомянутыя строенія по устройству шоссированныхъ подъѣздныхъ путей, срытію овраговъ и хребтовъ, засыпкѣ овраговъ для отвода многочисленныхъ горныхъ

потоковъ, съ отводкою ихъ въ болѣе отдаленный отъ построекъ потокъ, съ прокладкою дренажныхъ трубъ 47.212 „ 96 „

11) *Устройство террасъ*, наружныхъ гранитныхъ *лестницъ*, ведущихъ съ одной террасы на другую и гранитныхъ *тротуаровъ* вокругъ церкви, семинаріи и другихъ зданій; обнесение церковной усадьбы *изгородью* и каменною *оградой* до 400 пог. саж., съ устройствомъ въѣздныхъ воротъ 10.195 „ 86 „

12) *Устройство садовъ*, съ посадкою до 6.000 деревьевъ и съ укрѣпленіемъ откосовъ дерномъ.

Итого . 662.224 р. 23½ к.

Изъ означенныхъ цифръ видно, что храмъ, съ внутреннею его отдѣлкою и убранствомъ, стоитъ 449.113 р. 95½ к., а остальные постройки у сооруженія обошлись въ 213.110 р. 28 к.

Подлинный подписали: *Графъ Н. Инатъевъ*, *Владиміръ Саблеръ*, *Н. Овсянкій* и *А. Померанцевъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности и суммахъ Тульскаго Епархіальнаго Братства во имя св. Іоанна Предтечи за 1902 годъ (XVI годъ существованія Братства).

Тульское Епархіальное Братство во имя св. Іоанна Предтечи имѣетъ цѣлю содѣйствовать развитію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ предѣлахъ Тульской епархіи. Истекшій 1902 годъ былъ 16-мъ со времени открытія Братства (7 Января 1886 г.) и 5-мъ со времени утвержденія и введенія въ дѣйствіе новаго Братскаго Устава (7 Января 1898 г.), видоизмѣненнаго и дополненнаго сравнительно съ Уставомъ, дѣйствовавшимъ въ первые 11 лѣтъ существованія Братства.

I. Составъ Братства.

Попечителемъ Братства состоитъ Преосвященнѣйшій Архипастырь Тульскій, товарищемъ попечителя (съ 1901 г.) г. Тульскій Вице-Губернаторъ князь Левъ Владиміровичъ Яшвилъ.

Братство, имѣло въ своемъ составѣ членовъ почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ—соревнователей.

Почетныхъ членовъ Братства въ концѣ отчетнаго года было 5, пожизненныхъ 18, дѣйствительныхъ 60, и членовъ—соревнователей 61. Всѣхъ членовъ Братства къ концу минувшаго года было такимъ образомъ 146.

Въ отчетномъ году Братство лишилось пожизненнаго члена, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Θεодора Григорьевича Гилленшмидта, умершаго въ Ноябрь 1902 года.

II. Совѣтъ Братства.

Соотвѣтственно § 19 Устава, Совѣтъ Братства состоялъ изъ Предсѣдателя и членовъ, составлявшихъ въ составѣ Совѣта пять постоянныхъ комиссій, каковыя комиссіи вѣдали, поскольку это принадлежитъ Братству и отвѣчаетъ его задачамъ, 1-я—школьное дѣло, 2-я—книжное и проповѣдничес-

кое, 3-я—пѣвческое, 4-я—иконное и 5-я—миссіонерское. Сверхъ того, по тому же § Устава, членомъ Совѣта Братства состоитъ завѣдывающій Тульскою Епархіальною Палатою древностей; а по журнальному постановленію Совѣта отъ 7 Марта 1902 г., утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 9 Марта того же года, за № 1807, въ число членовъ Совѣта Братства внесень и предсѣдатель вновь учрежденнаго (13 Декабря 1901 г.) Наблюдательнаго комитета при Тульскомъ Епархіальномъ Книжномъ Складѣ.

Въ отчетномъ году въ составъ Совѣта входили слѣдующія лица: предсѣдатель Совѣта, законоучитель и инспекторъ классовъ Тульского Епархіальнаго женскаго училища, священникъ Дмитрій Глаголевъ, члены: товарищъ предсѣдателя Тульского Окружнаго Суда, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Александръ Ивановичъ Волинскій, предсѣдатель Губернской Земской Управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Александръ Ивановичъ Поляковъ, Ефремовскій помѣщикъ, статскій совѣтникъ, Михаилъ Тихоновичъ Яблочковъ (школьная коммиссія); протоіерей Казанской церкви г. Тулы Теодоръ Тихвинскій, преподаватель семинаріи Сергій Покровскій (книжная и проповѣдническая коммиссія); протоіерей Спасопреображенской церкви г. Тулы Николай Моригеровскій, преподаватель семинаріи Дмитрій Струнинъ (пѣвческая коммиссія); протоіерей Воскресенской, что на Оружейномъ заводѣ церкви въ г. Тулѣ, Григорій Комаровъ, протоіерей Успенской церкви г. Тулы, Василій Боженовъ, управляющій Государствен. имуществомъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Павловичъ Молчановъ (иконная коммиссія); протоіерей Старо-Никитской церкви г. Тулы Георгій Пановъ, преподаватель семинаріи Дмитрій Скворцовъ, священникъ Единовѣрческой Тульской церкви Дометій Холоповъ (миссіонерская коммиссія), преподаватель семинаріи Николай Троицкій (завѣдывающій Епархіальною Палатою древностей) и протоіерей Успенской церкви, что при Тульскомъ женскомъ монастырѣ, Василій Любомудровъ (предсѣдатель наблюдательнаго Комитета при Епархіальномъ Книжномъ Складѣ). Примѣнительно къ § 22 Устава Братства, изъ членовъ Совѣта состояли: протоіерей Теодоръ Тихвинскій—товарищемъ предсѣдателя Совѣта Братства, преподаватель семинаріи Сергій Покровскій—секретаремъ Совѣта и протоіерей Василій Боженовъ—казначеемъ Совѣта; преподаватель семинаріи Дмитрій Скворцовъ исполнялъ обязанности Епархіальнаго миссіонера,

помощникомъ его былъ священникъ Дометій Холоповъ. Канди-датами къ членамъ Совѣта, по § 21 Устава были: протоіерей, ключарь Каѳедрального Собора, Іоаннъ Никольскій, священникъ Богородицкой церкви, что при купеческой богадѣльнѣ, за Кіевской Заставой, Михаилъ Казанскій, священникъ Все-святской церкви Димитрій Протасовъ, помощникъ смотрителя Тульскаго духовнаго училища Михаилъ Бѣляевъ и препода-ватель семинаріи Андрей Дружининъ. Въ составъ ревизион-ной Комиссіи входили: протоіерей Петропавловской церкви г. Тулы Василій Боголюбовъ, секретарь мѣстной Консисторіи Василій Соколовскій и Тульскій купецъ Михаилъ Струковъ.

III. Дѣятельность Совѣта.

Для рѣшенія текущихъ дѣлъ Совѣтъ Братства имѣлъ 6 собраній (28 Января, 14 Февраля, 7 и 19 Марта, 19 Сентября и 18 Ноября). Нѣкоторые изъ вопросовъ, рассмотрѣнныхъ на собраніяхъ, предварительно были разрабатываемы отдѣльными комиссіями Совѣта. Въ теченіе года дѣятельность Совѣта, распредѣляясь по пяти главнымъ отдѣламъ дѣятельности Брат-ства, къ концу 1902 года выразилась въ слѣдующемъ:

а) Школьное дѣло.

Содѣйствіе школьному дѣлу со стороны Совѣта Братства въ отчетномъ году выразилось почти исключительно въ мате-ріальномъ пособіи Тульской второкласной школѣ. Особен-ность этой школы (она была и основана Братствомъ въ 1894 г. и до конца 1897 г. находилась, вмѣстѣ съ общежитіемъ при ней, исключительно на попеченіи и содержаніи Братства) всегда составлялъ спеціальнѣйшій классъ пѣнія и скрипичной игры, содержаніе каковаго, и по включеніи школы въ число второкласныхъ (въ концѣ 1897 г.), предоставлено училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ мѣстнымъ средствамъ. Имѣя своею цѣлью по возможности содѣйствовать оживленію школьнаго дѣла въ епархіи, въ частности развитію здѣсь церковнаго пѣнія въ чисто церковномъ духѣ, и принимая во вниманіе, что классъ этотъ даетъ церковнымъ школамъ такихъ учите-лей пѣнія, какихъ не могутъ дать имъ второкласныя школы новѣйшаго типа,—Братство содержаніе его приняло на свои средства и содержитъ его доселѣ, на что, какъ прежде, такъ

и въ отчетномъ году, израсходовало 500 рублей. Кромѣ того, Совѣтъ отпускалъ и пособіе къ содержанию общезитія при сей школѣ, каковое пособіе въ отчетномъ году выразилось въ суммѣ 300 рублей,—такъ что всего изъ средствъ Братства на означенную школу израсходовано 800 рублей.— Въ 1902 г. въ этой школѣ окончили курсъ и получили свидѣтельства на званіе учителя церковно-приходской школы 15 воспитанниковъ, которые съ успѣхомъ учительствуютъ въ церковныхъ школахъ, обучая въ нихъ и церковному пѣнію. Одинъ изъ окончившихъ курсъ въ школѣ сдалъ экзаменъ на регента 3-го разряда. Въ выпускномъ классѣ текущаго учебнаго года также обучается 15 воспитанниковъ.

До отчетнаго года часть своихъ суммъ Совѣтъ Братства удѣлялъ и на развитіе школьнаго дѣла въ тѣхъ мѣстностяхъ епархіи, которыя особенно нуждались въ просвѣтительномъ вліяніи церковной школы, каковы—мѣстности, зараженные расколомъ и сектантствомъ (таковы школы въ деревнѣ Кетри, прихода села Луковицъ, Алексинскаго уѣзда, и въ деревнѣ Воронцѣ, прихода села Старыхъ Долецъ, Бѣлевскаго уѣзда, открытыя въ Октябрѣ 1900 г., по инициативѣ Совѣта Братства и съ пособіемъ изъ суммъ Братства на ихъ устройство, первой въ размѣрѣ 300 рублей, второй—150 рублей; въ пособіе на жалованье сихъ школъ отпускалось изъ братскихъ суммъ 100—150 рублей въ годъ; такова же школа въ деревнѣ Селиной, прихода с. Липицъ, Каширскаго уѣзда, пользовавшаяся субсидіей отъ Братства съ 1898 г. на хозяйственныя нужды—сначала въ размѣрѣ 60, а затѣмъ и 75 руб. въ годъ). Въ отчетномъ году Совѣтъ, въ виду сокращенія его средствъ вообще съ одной стороны, съ другой—въ виду неотложности другихъ нуждъ, принужденъ былъ въ субсидіяхъ симъ школамъ отказать, но онъ ходатайствовалъ предъ Тульскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, при усиленіи въ семь году казенныхъ суммъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ Имперіи, о принятіи на свое полное содержаніе и всѣхъ тѣхъ школъ (кромѣ Тульской второклассной), которыя доселѣ пользовались пособіями отъ Братства. Мысль объ освобожденіи Братства отъ обязанности содержать церковно-приходскія школы въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, „въ виду того, что теперь съ значительнымъ увеличеніемъ отпуска изъ казны на содержаніе церковныхъ школъ, уѣздныя отдѣленія получили полную возможность содержать и эти школы вмѣстѣ съ прочими, находящимися въ ихъ вѣ-

дѣнія“, утвердилъ и имѣвшій мѣсто въ Февралѣ отчетнаго года съѣздъ о.о. благочинныхъ епархіи (см. Тул. Еп. Вѣд. № 9—10, часть оффиціальная, приложение 1-е къ журналу № 3). Изъ назначеній прошлаго года въ отчетномъ году выдано на школы въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, 100 р. (см. расходъ денежныхъ суммъ Братства).

б) Книжное и проповѣдническое дѣло.

1. Книжное дѣло—Эта отрасль дѣятельности Совѣта, какъ и въ предыдущіе годы, велась главнымъ образомъ при посредствѣ Епархіальнаго Книжнаго Склада, который былъ открытъ въ 1889 г. Епархіальнымъ книжнымъ Комитетомъ, основаннымъ въ 1883 г. и съ 1898 г. вошедшимъ въ составъ Совѣта Братства. Складъ имѣетъ для продажи: а) главнымъ образомъ книги и брошюры духовнаго содержанія, учебники для духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, а также и произведенія свѣтскихъ авторовъ, одобренныя Св. Синодомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для среднихъ и низшихъ школъ и для домашняго чтенія; б) иконы и образки, написанные въ духѣ православнаго иконописанія, а также и крестики и картины (въ числѣ послѣднихъ и тѣневныя для волшебныхъ фонарей вмѣстѣ съ соотвѣтствующими для сихъ картинъ чтеніями и волшебными фонарями); в) писче-бумажныя принадлежности, торговлею которыхъ, между прочимъ, имѣется въ виду обезпечить снабженіе особенно церковныхъ школъ доброкачественнымъ матеріаломъ и, по возможности, на самыхъ выгодныхъ условіяхъ. При складѣ имѣется Епархіальная бібліотека-читальня, основаніе которой составляютъ книги религіозно-нравственнаго, историческаго и литературнаго содержанія, завѣщанныя Братству покойнымъ Тульскимъ Архіепископомъ Никандромъ; кромѣ поврежденныхъ изданій, она ежегодно пополняется и отдѣльными изданіями, выписываемыми по опредѣленіямъ Совѣта, или же вѣмъ либо жертвуемыми. Книги изъ бібліотеки для чтенія въ самой читальнѣ выдаются бесплатно, за чтеніе же книгъ, взимаемыхъ на домъ, берется незначительная плата (отъ 30—50 коп. въ мѣсяцъ, съ соотвѣтствующимъ залогомъ; цѣнныя книги на домъ совсѣмъ не выдаются). Въ отчетномъ году періодическія изданія, за другими нуждами Склада, не выписывались на средства Склада, но ему своевременно переданы были выписывавшіяся для Совѣта Братства слѣдующіе журналы: Христіанское Чтеніе и Церковный Вѣстникъ, Бо-

гословскій Вѣстникъ, Труды Кіевской Духовной Академіи, Православный Собесѣдникъ, Вѣра и Разумъ, Вѣра и Церковь, Странникъ, Душеполезное Чтеніе, Миссіонерское Обзорѣніе, Церковныя Вѣдомости, Руководство для сельскихъ пастырей, Тульскія Епархіальныя Вѣдомости (даромъ), Тульскія Губернскія Вѣдомости и Историческій Вѣстникъ.

Главное вниманіе Совѣта по книжному отдѣлу онаго въ отчетномъ году было обращено на упорядоченіе дѣлъ Епархіальнаго Книжнаго Склада, каковое было начато еще въ концѣ 1901 г. Въ семъ отношеніи было сдѣлано слѣдующее: а) Образованная 13 Декабря 1901 года комиссія по провѣркѣ и приведеніи въ наличность имущества Склада (состоявшая, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея В. Любомудрова, изъ лицъ: священника К. Виноградова, священника Д. Холопова и діакона И. Соколова) окончила свою работу къ началу Января отчетнаго года, за каковую отъ лица Совѣта Братства, на журналъ Совѣта отъ 9 Марта, за №1807 выражена была благодарность всѣмъ членамъ комиссіи. б) Определены были отношенія къ Совѣту Братства Склада и учрежденнаго при немъ того же 13 декабря 1901 года Наблюдательнаго комитета: 1) Складъ остается въ вѣдѣніи Совѣта Братства, но непосредственное наблюденіе за операціями его и руководство ими принадлежитъ Наблюдательному Комитету (въ составъ котораго входили: Предсѣдатель протоіерей Василій Любомудровъ и священники Михаилъ Казанскій и Александръ Лебедевъ, съ участіемъ въ ономъ и завѣдывающаго Складомъ); 2) Комитетъ входитъ въ Совѣтъ съ мѣсячными и годовыми отчетами, своими докладами и журналами, въ случаяхъ же экстренныхъ, когда нельзя дожидаться собранія членовъ Совѣта, послѣдній уполномочиваетъ для рѣшенія вопросовъ, возбуждаемыхъ Комитетомъ, Предсѣдателя Совѣта, Предсѣдателя Комитета и Секретаря Совѣта; 3) Предсѣдатель Комитета состоитъ непремѣннымъ членомъ Совѣта безъ выбора. в) Согласно прошенію, бывший завѣдывающій Складомъ надворный Совѣтникъ, Николай Воскобойниковъ 9 Марта уволенъ отъ занимаемой имъ должности, и на его мѣсто, отъ того же числа определенъ исправляющимъ должность завѣдывающаго діаконъ Иванъ Соколовъ. г) Было определено, чтобы ежемѣсячныя Вѣдомости о движеніи суммъ Епархіальнаго Склада представлялись наблюдательнымъ Комитетомъ въ Совѣтъ Братства въ болѣе подробномъ и обстоятельномъ видѣ, съ подробнымъ перечисленіемъ всѣхъ статей доходовъ и расходовъ и съ указа-

ніями—1) сколько долговъ сдѣлано Складомъ въ теченіе мѣсяца и кому; 2) сколько долговъ уплачено и кому; 3) сколько долговъ остается за Складомъ къ слѣдующему мѣсяцу; 4) на сколько кому отпущено въ кредитъ; 5) сколько получено и 6) сколько остается въ кредитъ къ слѣдующему мѣсяцу. д) По постановленію Общаго годичнаго Собранія членовъ Братства 25 Марта, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ того же числа, за № 2165, для дальнѣйшаго и безостановочнаго развитія операцій Склада; отпущено изъ основнаго капитала Братства кромѣ 1000 рублей, выданныхъ въ 1901 г., 5000 рублей, съ условіемъ погашенія долга въ теченіе 5 лѣтъ и уплаты 4⁰/₀ въ годъ по четвертямъ года. е) Самое помѣщеніе Склада въ концѣ Іюля, въ интересахъ улучшенія торговаго дѣла, перенесено въ новое болѣе удобное мѣсто (Кіевская ул., д. Типицына).

Далѣе, на обязанности Совѣта лежало всегдашнее попеченіе и наблюденіе за всѣми изданіями, приобретаемыми какъ Складомъ, такъ и бібліотекою-читальнею, состоящею при немъ. Въ частности, въ отчетномъ году, Совѣтъ имѣлъ по предложенію Его Преосвященства, спеціальныя сужденія—а) о книгѣ законоучителя Самаркандскихъ женской гимназіи и мужской прогимназіи, священника А. Голосова „Ученіе св. Кирилла Іерусалимскаго о таинствахъ“, б) объ изданіяхъ Почаевской Лавры, и в) объ изданіяхъ г. Сопотцько.—Въ отчетномъ году по благословенію Его Преосвященства, рассылались по церквамъ епархіи Библия и Четы-Меней на русскомъ языкѣ.

По §. 2 Устава Братства, въ кругъ дѣятельности послѣдняго, между прочимъ, входитъ „способствовать образованію бібліотекъ при церквахъ, церковныхъ школахъ и бесплатныхъ народныхъ читаленъ“. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 25 Января отчетнаго года о желательности заведенія бесплатныхъ народныхъ читаленъ въ приходахъ епархіи, Совѣтъ, чрезъ объявленіе въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (въ № 7—8, въ оффиціальной части, за 1902г.), просилъ пастырей церкви Тульской объ открытіи таковыхъ читаленъ тамъ, гдѣ окажется возможнымъ, съ присовокупленіемъ, что объ открытіи ихъ надлежитъ сообщать въ Совѣтъ Братства, куда благоволятъ обращаться и за нужными указаніями по сему предмету. Къ сожалѣнію, никакихъ подобныхъ сообщеній въ Совѣтъ Братства не послѣдовало; тѣмъ не менѣе Совѣтъ озабоченъ составленіемъ каталога книгъ и періодическихъ изданій для сихъ читаленъ.

II. *Проповѣдническое дѣло.* 1) Въ засѣданіи своемъ 19 Марта, въ присутствіи Его Преосвященства, Совѣтъ Братства, по предложенію Архипастыря, имѣлъ сужденіе о мѣрахъ къ усиленію дѣятельности Братства вообще, и въ особенности въ области проповѣднической (и миссіонерской см. ниже). Въ области проповѣдничества, для лучшей постановки проповѣдническаго дѣла, Совѣтъ призналъ желательнымъ болѣе обстоятельныя и точныя свѣдѣнія о дѣятельности въ семь отношеніи приходскаго духовенства въ епархіи, по части внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній, такъ какъ непререкаемая истина, что теперь священникъ не есть только совершитель богослуженія и требъ, но и учитель, слово котораго должно слышаться на каждой службѣ церковной и внѣ ея. Правда, бывшимъ „комитетомъ по дѣлу надзора и руководства по внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ въ Тульской епархіи“ была выработана программа (см. Тул. Епарх. Вѣд. 1893 г. № 6, часть официальная), по которой каждый причтъ обязанъ былъ ежегодно доставлять свѣдѣнія о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, но эта программа, какъ показала почти десятилѣтній опытъ, оказалась въ настоящее время устарѣлою, мало соотвѣтствующею своей цѣли, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ неясною и дающею очень немного данныхъ для общихъ выводовъ по сему дѣлу; кромѣ того, указанная отчетность всегда доставлялась неаккуратно и далеко не отъ всѣхъ причтовъ (она пересылалась просто благочиннымъ отъ причтовъ, безъ всякихъ выводовъ и заключеній самихъ благочинныхъ). Въ отчетномъ году по сему дѣлу Совѣтъ былъ озабоченъ: а) приведеніемъ въ извѣстность архива бывшаго „комитета по дѣлу надзора и руководства по внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ“, и всѣхъ отчетовъ о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, доставлявшихся въ комитетъ, (какъ и вообще всего архива Совѣта Братства до времени преобразования послѣдняго) для того, чтобы по нимъ Совѣтъ могъ составить себѣ болѣе или менѣе ясное понятіе о развитіи проповѣдническаго дѣла въ епархіи съ начала учрежденія комитета и по сіе время; и б) составленіемъ новой формы для отчетовъ о веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній въ епархіи, съ упорядоченіемъ представленія сихъ отчетовъ въ Совѣтъ Братства. Та и другая цѣль и были достигнуты въ отчетномъ году: архивы приведены въ извѣстность; новая форма отчетности о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ уже опубликована во всеобщее свѣдѣніе духовенства Тульской

епархіи, съ указаніемъ срока (15 Января) и порядка ихъ представленія (черезъ о.о. благочинныхъ, съ общими ихъ выводами и заключеніями о положеніи вообще проповѣдническаго дѣла въ ввѣренныхъ имъ округахъ епархіи) ¹⁾.

Въ теченіе Января и Февраля 1903 г. въ Совѣтъ Братства получены свѣдѣнія о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ въ минувшемъ году только лишь отъ 54 отцевъ благочинныхъ; отъ остальныхъ десяти благочинныхъ епархіи требуемыхъ отчетовъ пока еще не поступало. Въ присланныхъ Совѣту свѣдѣніяхъ содержатся показанія, касающіяся не 716 приходовъ, какъ бы слѣдовало, а только 705. Изъ представленныхъ отчетовъ видно, что дѣло пастырскаго назиданія народа во время небогослужебное прививается въ епархіи далеко не съ желаемымъ успѣхомъ. Разсматривая отчеты настоящаго и прошлаго года и соображая все относящіяся сюда данныя, имѣющіяся въ распоряженіи Совѣта, можно установить, что препятствіями къ развитію внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній служатъ:

1) Разбросанность селеній въ нѣкоторыхъ приходахъ и отдаленность ихъ отъ своего приходскаго храма или вообще такого пункта—напр. школы, гдѣ можно было бы собирать пасомыхъ для пастырскаго назиданія.

2) Холодъ въ церквахъ многихъ сель, не позволяющій въ зимнее время заниматься бесѣдами съ народомъ; это съ одной стороны, а съ другой—тѣснота и неудобство школъ во многихъ приходахъ.

3) Базары въ воскресные дни, отвлекающіе народъ отъ присутствованія по воскресеньямъ за литургіей и великою вечерней;—такое явленіе замѣчается не только во многихъ городахъ нашей епархіи, но и въ расположенныхъ кругомъ нихъ селахъ.

4) Бѣдность населенія, часто препятствующая ему, въ поискахъ за хлѣбомъ насущнымъ, питать себя глаголами вѣчной жизни.

5) Отхожіе промыслы, въ сѣверныхъ уѣздахъ нашей губерніи; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ по временамъ остаются изъ принадлежащихъ къ мужскому полу только старики и малыя дѣти.

¹⁾ Форма вопросовъ отпечатана въ 22 № Тульск. Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1902 г.

6) Слабое развитіе церковно-пѣвческаго дѣла; въ 332 приходохъ (изъ 705), какъ видно изъ отчетовъ, нѣтъ ни общаго, ни хороваго пѣнія; въ большей части другихъ приходовъ пѣніе, очевидно, лишь такое, къ какому можно предъявлять только самыя скромныя требованія („поютъ только Царю небесный“ и „Достойно есть“; „поютъ лишь болѣе извѣстныя молитвы“; „иногда бываетъ пѣніе“); приходы, гдѣ есть хоры, нужно считать единицами. Всѣмъ извѣстно, что въ большинствѣ случаевъ представляютъ эти хоры, но и они не поютъ при собесѣдованіяхъ, потому что—что и понятно—не желаютъ трудиться даромъ, и регентъ, хотя бы и не прочь былъ исполнить желаніе священника, считаетъ себя не въ правѣ распорядиться досугомъ своихъ пѣвчивъ по своему усмотрѣнію.

7) Скудость церковныхъ библіотекъ. Между прочимъ: святоотеческихъ твореній въ громадномъ большинствѣ церквей совсѣмъ нѣтъ. Многіе священники высказываютъ горячія пожеланія имѣть у себя подъ руками поученія, „написанныя живымъ, увлекательнымъ языкомъ и при томъ на темы близкія къ жизни“. Священники, пользовавшіеся при чтеніяхъ въ школѣ тѣневыми картинами, отмѣчаютъ особый интересъ народа къ такимъ чтеніямъ и въ тоже время жалуются на крайне ограниченное число картинъ. Демонстрація чтенія съ помощью волшебнаго фонаря имѣла мѣсто лишь въ 123 приходохъ, причемъ во многихъ мѣстахъ такими картинами пользовались лишь разъ или два въ годъ, такъ какъ фонарь былъ чужой, и его нужно было передать, куда слѣдуетъ.

8) Отвлеченіе народа свѣтскими зрѣлищами и удовольствіями. Это особено имѣло мѣсто въ городахъ и большихъ торговыхъ селахъ.

9) Отвлеченіе священниковъ многочисленными требами, обычно пріурочиваемыми къ днямъ праздничнымъ, когда именно устроятся внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія.

Въ частности, препятствіемъ для развитія собственно собесѣдованій служила трудность самого дѣла, требующаго отъ пастыря обширныхъ и разнообразныхъ знаній, находчивости и умѣнья направлять бесѣду по желанному руслу. Въ мѣстахъ, гдѣ есть раскольники, сектанты или лица враждебныя церкви, устроятъ собесѣдованія священники считаютъ часто дѣломъ прямо опаснымъ, могущимъ имѣть неблагопріятныя послѣдствія для церкви Божіей. Къ сказанному нужно прибавить, что священники никогда не получали методологическихъ указаній на счетъ того, какъ устроить внѣбогослужебныя собе-

сѣдованія, и не присутствовали (за исключеніемъ самого незначительнаго числа) на правильно поставленныхъ религіозныхъ собесѣдованіяхъ.

Послѣ сказаннаго, совѣмъ не удивительно, что пастырскихъ собесѣдованій въ епархіи въ минувшемъ году, какъ и прежде, собственно говоря, почти не было. Слушатели оставались только слушателями—не болѣе. вмѣсто собесѣдованій были чтенія священника (въ очень рѣдкихъ случаяхъ діакона), читали брошюры Палестинскаго Общества или (и это главнымъ образомъ) разныя поученія изъ проповѣдническихъ сборниковъ, разосланныхъ по опредѣленіямъ Совѣта Епарх. Братства или по крайней мѣрѣ имъ рекомендованныхъ. Поученія живой рѣчью (безъ тетрадки и книги) представляли единичныя явленія. Собесѣдованія въ строгомъ смыслѣ этого слова возникали лишь въ школахъ, гдѣ слушатели чувствовали себя сравнительно болѣе свободно и могли смотрѣть на чтеніе, какъ на школьный урокъ, когда учителю могутъ высказывать свои сомнѣнія и недоумѣнія. Тѣмъ не менѣе многіе пастыри въ дѣлѣ религіознаго наученія и воспитанія народа во время небогослужебное потрудились не лѣнностно, и надо думать, не съ малой пользой для дѣла. Объ этомъ свидѣтельствуютъ:

Во 1-хъ. Представленные нѣкоторыми пастырями отчеты объ ихъ чтеніяхъ и бесѣдахъ, гдѣ обращаетъ на себя вниманіе не только количество чтеній, но и темы ихъ („о необходимости подчиненія властямъ“, „о власти Царя“ по поводу безпорядковъ на югѣ Россіи; „о необходимости обученія дѣвочекъ“; „противъ пьянства“, „противъ сквернословія“, о Серафимѣ Саровскомъ и т. п.). Въ мѣстахъ, гдѣ есть сектанты или раскольники, нѣкоторые священники выступали съ обличеніемъ заблуждающихся. У весьма не малаго числа пастырей годичный кругъ ихъ поученій представлялъ курсъ катихизическаго ученія о христіанскихъ вѣрѣ, надеждѣ и любви.

Во 2-хъ. Очень многіе священники въ своихъ отчетахъ о своемъ внѣбогослужебномъ проповѣданіи обращаются къ Совѣту Братства съ просьбами дать имъ указанія на счетъ того, какъ вести внѣбогослужебныя собесѣдованія и прислать полезныя для сего книги и брошюры.

Въ 3-хъ. Нѣкоторые пастыри сумѣли для бесѣдъ въ школахъ найти себѣ помощниковъ въ лицѣ учителей, попечителей школъ, а также мѣстныхъ интеллигентовъ. Сумѣли достать волшебные фонари и заинтересовать слушателей.

Дѣло внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, несомнѣнно, имѣетъ

будущее; за это говорить съ одной стороны то, что нашъ народъ любитъ слушать не только о вещахъ божественныхъ, но и вообще уроки по разнымъ предметамъ—особенно исторіи, этнографіи, физикѣ, разъ эти уроки преподаются имъ толково, простымъ и живымъ языкомъ, а съ другой—сама жизнь начинается идти такъ, что даже въ простой массѣ являются разные вопросы, разрѣшенія которыхъ мучимые ими настоятельно ищутъ.

Позднее полученіе Совѣтомъ отчетовъ о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ, и при томъ не отъ всѣхъ еще о.о. благочинныхъ, не дало ему возможности заняться рѣшеніемъ выдвигаемыхъ ими вопросовъ. Рѣшеніе послѣднихъ—задача Совѣта въ текущемъ 1903 г.

2) По § 2 Устава Братства, въ кругъ дѣятельности послѣдняго, кромѣ „содѣйствія духовенству въ дѣлѣ организаціи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами“ входитъ и „содѣйствіе организаціи назидательныхъ чтеній для разныхъ классовъ населенія“. Въ послѣднемъ отношеніи, въ отчетномъ году, Совѣтъ Братства отозвался на призывъ Комитета Тульского Городскаго Попечительства о народной трезвости, и, съ соизволенія Его Преосвященства, а) учреждена была особая Коммиссія по вопросу о веденіи въ Тулѣ чтеній и бесѣдъ, намѣченныхъ Комитетомъ Городскаго Попечительства о народной трезвости, подъ предсѣдательствомъ члена Совѣта Братства, протоіерея Г. И. Панова; б) по предложенію послѣдняго, въ Январѣ отчетнаго года Совѣтомъ была выработана подробная организація и правила сихъ чтеній, причемъ къ симъ чтеніямъ привлечены были духовенство и нѣкоторые преподаватели духовно-учебныхъ заведеній г. Тулы. Чтенія велись одновременно въ нѣсколькихъ пунктахъ г. Тулы (во второй половинѣ отчетнаго года они сосредоточивались въ четырехъ пунктахъ—въ городскомъ манежѣ или въ открытой Комитетомъ народной библіотекѣ-читальнѣ въ д. Руднева, на Арсенальной площади въ д. Взнуздаева, въ Чулковѣ въ д. Иванова и на Ѳоминской улицѣ въ д. Крашенинникова). Начаты были они 22 Января, причемъ первое чтеніе въ помѣщеніи городской Думы изволилъ благословить и начать самъ Архипастыръ, и затѣмъ они продолжались, за исключеніемъ лѣтняго времени, до конца отчетнаго года еженедѣльно по вечерамъ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Совѣтъ слѣдилъ за распредѣленіемъ лекторовъ по мѣстамъ чтеній, рассматривалъ предлагаемыя ими темы для чтеній, иногда предлагая и свои.

в) Пѣвческое дѣло.

Въ семь отношеніи (кромѣ содержанія при Тульской второ-классной церковно-приходской школѣ спеціальнаго класса пѣнія и скрипичной игры, въ цѣляхъ приготовленія учителей—знатоковъ пѣнія въ церковныхъ школахъ), Совѣтъ Братства, наконецъ, можетъ сообщить, что начатое имъ, по мысли Владыки, еще въ 1897 г. дѣло объ открытіи въ Тульской епархіи псаломщической школы, которая бы, между прочимъ, готовяла и хорошихъ пѣвцовъ—псаломщиковъ, въ отчетномъ году приведено въ осуществленіе. На сѣздѣ благочинныхъ въ отчетномъ году было постановлено: „псаломщическую школу открыть въ г. Бѣлевѣ послѣ Пасхи на Өоминой недѣлѣ сего года, а средства, потребныя на содержаніе личнаго состава служащихъ въ ней, въ половинномъ размѣрѣ принять духовенству епархіи на свой счетъ и разложить между причтами, въ количествѣ 50 коп. съ каждаго причта, съ представленіемъ этой суммы въ первый разъ въ Іюлѣ мѣсяцѣ сего 1902 г., а впослѣдствіи—въ Январѣ каждаго года, а другую половину, въ количествѣ 425 рублей, согласно заключенію комиссіи Сѣзда, просить Братство св. Іоанна Предтечи принять на себя“, равно какъ и „единовременный расходъ въ количествѣ 450 рублей, потребный на заготовленіе класной мебели и учебныхъ пособій, въ виду того, что Братство св. Іоанна Предтечи начало и самое дѣло объ открытіи сей школы“ (Журналь за № 3 Сѣзда благочинныхъ—см. въ № 9—10 Тульскихъ Епарх. Вѣд.). Согласно сему, и была открыта при Спасопреображенскомъ монастырѣ города Бѣлева псаломщическая школа для приготовленія молодыхъ людей къ отправленію псаломщическихъ обязанностей, съ общежитіемъ при школѣ для учащихся, но только не на Өоминой недѣлѣ, какъ предполагалъ сѣздъ благочинныхъ, а 14 Сентября.—Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства за позднимъ открытіемъ школы и позднимъ увѣдомленіемъ о семь открытіи, нашель возможнымъ отпустить на эту школу лишь сумму, въ размѣрѣ 100 рублей ²⁾.

²⁾ Отчетъ о состояніи школы см. въ № 5—6 Тульск. Епарх. Вѣдомостей.

г) Иконное дѣло.

Цѣль учрежденія иконной комиссіи въ составѣ Совѣта Братства состоитъ въ томъ, чтобы расширить существующую въ Епархіальномъ Книжномъ Складѣ торговлю крестиковъ, образковъ и иконъ, наблюдать за достоинствомъ оныхъ, а со временемъ учредить въ епархіи надлежаще организованную школу иконописанія, гдѣ бы иконы писались правильно, согласно съ иконными завѣтами Церкви православной (въ 1900 г. Совѣтомъ и составлены были правила, программа и смѣта этой школы, но по отсутствію средствъ и помѣщенія для нея, она не могла быть открыта). По примѣру прошлыхъ лѣтъ, и въ отчетномъ году дѣятельность Совѣта въ семъ отношеніи была, главнымъ образомъ направлена къ тому, чтобы сколько нибудь ограничить распространеніе въ народѣ иконъ базарнаго производства, противопоставивъ имъ иконы благолѣпныя и въ тоже время дешевыя. Эта дѣятельность осуществлялась чрезъ Епархіальный Книжный Складъ, въ которомъ, подъ строгимъ выборомъ и контролемъ Совѣта и существующаго при ономъ наблюдательнаго Комитета, имѣется для продажи множество различныхъ иконъ въ ризахъ и безъ ризъ, въ кіотахъ и безъ кіотъ, а также разнообразныхъ образковъ и крестиковъ.

По содержанію объявленія „къ свѣдѣнію духовенства Тульской епархіи“, напечатаннаго въ оффиціальной части Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 11—12, Іюнь), отъ наблюдательнаго Комитета Тульского Епархіальнаго Книжнаго Склада и послѣдовавшаго за симъ доклада священника Алексѣя Глаголева, Совѣтъ былъ озабоченъ выработкою мѣръ къ пресѣченію распространенія въ народѣ иконъ, не соответствующихъ своему назначенію, каковыя часто и распространяются путями, не приличествующими святости священныхъ изображеній нашей православной церкви. Въ семъ отношеніи наблюдательный Комитетъ (какъ и о. Глаголевъ) проектировалъ открыть при каждой приходской церкви продажу иконъ (и книгъ) и чрезъ то открыть множество новыхъ путей, при которыхъ хорошаго письма икона проникнетъ въ такія захолустья, куда другими путями онѣ не проникли бы еще долго. „Сдѣлать же это, по мнѣнію наблюдательнаго Комитета, совсѣмъ не трудно. Стоитъ только каждой церкви изъ свободныхъ кошелевыхъ остатковъ опредѣлить нѣкоторую сумму, величина которой будетъ зависѣть отъ количества

приходскихъ душъ и отъ имѣющихся свободныхъ суммъ, но не менѣе 10 рублей, на эти деньги выписать изъ Епархіальнаго Книжнаго Склада такихъ книгъ и иконъ, на которыя особенно сильно требованіе въ приходѣ, и продавать прихожанамъ съ нѣкоторою надбавкою противъ покупной цѣны въ пользу церкви. По мѣрѣ распродажи или поступления новыхъ средствъ, запасъ книгъ и иконъ долженъ пополняться. Успѣхъ этого полезнаго начинанія вполнѣ будетъ зависѣть отъ степени сочувствія къ нему со стороны настоятелей церкви и церковныхъ старостъ. И какъ бы ни былъ скромнѣе оборотъ торговли по каждой церкви въ отдѣльности, въ общей суммѣ результаты получатся довольно крупныя и полезныя, какъ для населенія епархіи, такъ и для оборотовъ Епархіальнаго Книжнаго Склада“. Вопросъ этотъ обсуждался въ концѣ отчетнаго года (въ засѣданіи Совѣта отъ 18 Ноября), и, въ виду его несомнѣнной важности и сложности, Совѣтъ: а) просилъ наблюдательный Комитетъ разработать его детально съ практической стороны ³⁾ и б) поручилъ иконной Комиссіи Совѣта высказать свое сужденіе, съ принципиальной стороны, о мѣрахъ вообще къ пресѣченію злоупотребленій при существующихъ способахъ распространенія иконъ въ народѣ.

Открытыя на средства Братства 23 Ноября 1900 года, въ видѣ опыта, „классы иконописанія“ при Петропавловской церковно-приходской школѣ продолжали свое существованіе въ отчетномъ году. Занятіе въ сихъ классахъ ведутся художникомъ М. Н. Галкинымъ. Къ 1 Января 1903 г. въ классахъ состояло учащихся 20 человекъ (14 муж. и 6 жен. п.) большинство изъ нихъ обучается съ самаго начала существованія классовъ. Всѣ учащіеся дѣлятся на три группы. Старшая группа (до 10 человекъ) уже въ состояніи писать большія иконы. Въ средней группѣ рисуютъ фигуры съ рисунковъ и головы съ гипса, увеличиваютъ и уменьшаютъ эти рисунки въ опредѣленную величину. Въ младшей группѣ рисуютъ съ рисунковъ лица и части фигуры. Въ Сентябрѣ два ученика помогали преподавателю при исполненіи имъ живописной работы въ Тульскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ виду необходимости сокращенія расходовъ братскихъ суммъ, Совѣтъ въ отчетномъ году внесъ въ смѣту расходовъ на сей предметъ лишь 100 рублей, какъ пособіе къ содержа-

³⁾ Докладъ Комитета по сему вопросу уже и доставленъ въ Совѣтъ Братства и утвержденъ Его Преосвященствомъ.

нію сихъ классовъ, и просилъ о завѣдывающего Петропавловскою школою, въ дополненіе къ нимъ, установить хотя бы нѣкоторую плату съ обучающихся. Такъ какъ плату эту пока установить не оказалось возможнымъ, то въ Октябрѣ сего года отпущены были изъ братскихъ суммъ на эти классы, сверхъ смѣты, еще 100 р.

д) Миссіонерское дѣло.

Ближайшая и непосредственная дѣятельность по сему отдѣлу принадлежала Епархіальному миссіонеру и его помощнику, отчетъ о каковой представляется при семъ отдѣльно. Собственно же Совѣтомъ за отчетное время были приняты и осуществлены слѣдующія мѣры миссіонерскаго характера: 1) Въ засѣданіи своемъ 19 Марта, въ присутствіи Его Преосвященства, Совѣтъ Братства, по предложенію Владыки, имѣя сужденіе вообще о мѣрахъ къ усиленію дѣятельности Братства, въ области миссіонерской прежде всего призналъ желательнымъ усилить способы духовнаго воздѣйствія на заблуждающихся. Сердечное слово пастыря къ заблуждшимъ и примѣръ—вотъ главное, къ чему должна быть направлена миссіонерская дѣятельность духовенства. Какъ показываетъ опытъ, особеннымъ соблазномъ для неправомыслящихъ служить внѣшніе неурядки при православномъ богослуженіи, каковыя, къ сожалѣнію, иногда имѣютъ мѣсто въ отдѣльныхъ случаяхъ: благоповеденіе въ православныхъ храмахъ оставляетъ еще желать лучшаго—и это не только со стороны пасомыхъ, но иногда и пастырей. Вопросъ этотъ (какъ и вообще всѣ вопросы, поставленные Братству Архипастыремъ на семъ засѣданіи) имѣетъ быть предметомъ всестороннихъ и тщательныхъ обсужденій Совѣта Братства. Затѣмъ 2) Совѣтъ, какъ и въ прошлые годы, а) разсматривалъ и обсуждалъ нѣкоторыя дѣла, касающіяся раскола и сектантства, сдаваемые Его Преосвященствомъ или пересылаемые въ Совѣтъ Духовною Консисторіею, а также по непосредственнымъ докладамъ Епархіальнаго миссіонера, намѣчая общія мѣры борьбы съ религіознымъ неправомысліемъ и нѣкоторыя миссіонерскія поѣздки (въ семъ отношеніи обратили на себя особое вниманіе Совѣта пребываніе въ Тулѣ лжеархіерея Картушина и религіозное состояніе работающихъ на Тульскомъ патронномъ заводѣ); б) разрѣшилъ изъ Епархіальнаго Книжнаго Склада бесплатный отпускъ книгъ и брошюръ съ миссіонерскими цѣлями; в) слѣдилъ за приобрѣтеніемъ въ

б) Взносъ членовъ соребнователей и разныхъ пожертвованій	345 р. 39 к.
в) Отъ Епархіального Свѣчнаго Завода на разъѣзды миссіонерамъ.	300 р. —
г) % съ Братскихъ капиталовъ.	721 р. 28 к.
д) Отъ церквей г. Тулы по 1% съ остаточной суммы за 1899 и 1900 годы.	22 р. 52 к.
Всего съ остаткомъ расходнаго капитала къ 1902 году наличными	2235 р. 53 к.
В) Въ 1902 году израсходовано:	
а) На содержаніе класса пѣнія при Тульской второклассной школѣ 500 р. и въ пособіе на содержаніе сей школы 300 р., всего	800 р. —
б) На первоначальное обзаведеніе и содержаніе вновь открытой псаломщической Епархіальной школы	100 р. —
в) На классы иконописанія	200 р. —
г) На жалованье миссіонеру Д. И. Скворцову (съ 1 Октября 1901 г. по 1 Января 1903 г.) 150 р. и на разъѣзды тремъ помощникамъ Епархіальнаго миссіонера, священникамъ: Никольскому за 1901 г.—100 р. и за 3 мѣс. 1902 г. 25 р., Мерцалову за 2 пол. 1902 г. 45 р. и за 1 пол. 1902 г. 60 р. Холопову за 1902 г. 99 р. 98 к., всего	479 р. 98 к.
д) На миссіонерскія нужды (выписка книгъ)	20 р. —
е) На пополненіе палаты древностей на 1902 г.	50 р. —
ж) На школы въ селеніяхъ зараженныхъ расколомъ:	
въ дер. Кетри.	50 р. —
въ дер. Селиной	50 р. —
з) На жалованье секретарю Совѣта	120 р. —
и) На канцелярскіе расходы 6 р. 75 к. и почтовые 3 р. 15 к., всего	9 р. 90 к.
і) На типографскіе расходы	25 р. 60 к.
к) На выписку журналовъ и газетъ въ Епархіальномъ Книжномъ Складѣ въ семь 1902 г.	60 р. —
л) На храненіе билетовъ въ Государственномъ Банкѣ	6 р. 40 к.
м) На устройство Собранія членовъ Братства.	6 р. —
н) Наградныхъ разсылному	8 р. —

Всего 1985 р. 88 к.

Г) Къ 1 Января 1903 г. осталось расход-
наго капитала 249 р. 65 к.

Въ заключеніе отчета, Совѣтъ Братства св. Іоанна Предтечи считаетъ своимъ долгомъ выразить свою глубокую благодарность всѣмъ, такъ или иначе способствовавшимъ осуществленію цѣлей Братства. Вступая съ надеждою на помощь Божию и покровительство св. Іоанна Предтечи въ 17-й годъ своего существованія, Братство, въ лицѣ его Совѣта, питаетъ и ту надежду, что ревнители религіозно-нравственнаго просвѣщенія нашего народа и впредь будутъ помогать ему въ возможно большей степени осуществлять цѣли, намѣченныя его Уставомъ.

Предсѣдатель Совѣта Братства, свящ. Димитрій Глаголевъ.

С м ѣ т а

предположенныхъ въ 1903 г. прихода и расхода суммъ Тульскаго Епарх. Братства св. Іоанна Предтечи.

А. Основной капиталъ.

За отчисленіемъ въ основной капиталъ (§ 13 Устава) 56 р. 4 к., основной капиталъ къ 1 Января 1903 г. составитъ:

- | | |
|------------------------|----------|
| 1) билетами | 17707 р. |
| 2) наличными | 76 р. |

Тотъ же капиталъ, при допущеніи прихода исчисленнаго ниже, къ 1 Января 1904 г. составитъ:

- | | |
|------------------------|----------|
| 1) билетами | 17707 р. |
| 2) наличными | 151 р. |

Б. Расходный капиталъ.

1) Приходъ.

- | | |
|---|--------------|
| 1) Остатокъ свободной суммы отъ 1902 г. | 190 р. 61 к. |
| 2) Взносы дѣйств. членовъ | 280 р. — |
| 3) Взносы членовъ соревнователей и разныя пожертвованія | 470 р. — |
| 4) Отъ Епарх. Свѣчнаго Завода на Епарх. миссіонерскія нужды | 300 р. — |
| 5) 0/0 съ Братскихъ капиталовъ | 675 р. — |
| 6) Отъ Епарх. Книж. Склада | 100 р. — |

Итого 2015 р. 61 к.

Прим. 1. Приходъ по 1 и 2 ст. исчисленъ по среднему выводу изъ данныхъ 1901 и 1902 г.

Прим. 2. Поступленіе по ст. 4 внесено въ силу постановленія XIX Епарх. съѣзда духовенства.

Прим. 3. Поступленіе отъ Епарх. Книж. Склада уменьшено сравнительно съ тѣмъ, что было въ прежніе годы, въ интересахъ развитія торговой дѣятельности Склада.

2) Расходъ.

1) На содержаніе класса пѣнія при Тульской второкл. ц.-пр. школѣ	500 р.	} По примѣру прошлыхъ лѣтъ.
2) Въ пособіе на содержаніе учениковъ той же школы	300 р.	
3) Въ пособіе на содержаніе псаломщической школы въ г. Бѣлевѣ	300 р.	} Во вниманіе къ постановленію благоч. съѣзда въ Янв. 1903 г.
4) Въ пособіе къ содержанію единовѣрческаго священника г. Тулы Дометія Холопова	200 р.	
5) На миссіонерскія нужды	50 р.	} По примѣру прошлыхъ лѣтъ.
6) Жалованіе секретарю Совѣта	120 р.	
7) На канцелярію	15 р.	
8) На типографскіе расходы	25 р.	
9) На уплату долговъ Епарх. Книжному Складу и др. учрежденіямъ	150 р.	
10) На вознагражденіе разсылному	10 р.	
11) Въ основной капиталъ къ 1904 г.	75 р.	§ 13 Устава.
12) На расходы непредвидѣнные	50 р.	
13) На уплату за храненіе капиталовъ	8 р.	
14) На выписку журналовъ въ Совѣтъ Братства	45 р.	
15) На палату древностей	50 р.	
16) Остатокъ къ 1904 г.	117 р.	61 к.

Итого . . . 2015 р. 61 к.

О т ч е т ь

о миссіонерской дѣятельности Тульскаго Епарх. миссіонера и его помощниковъ за 1902 годъ.

Главнѣйшими органами миссіонерской дѣятельности въ Тульской епархіи въ 1902 г. состояли четыре лица: Епархіальный миссіонеръ и три его помощника, изъ коихъ одинъ о. Дометій Холоповъ, состоитъ и единовѣрческимъ священникомъ въ г. Тулѣ, а два священниками въ селахъ, именно свящ. М. Мерцаловъ въ с. Бабуринѣ (Чернскаго у.) и свящ. Н. Никольскій въ с. Монаенкахъ (Бѣлев. у.).

Исп. обяз. Епарх. миссіонера въ отчетномъ году состоялъ преподаватель духовной семинаріи Д. И. Скворцовъ, проходящій означенную должность съ 4 Окт. 1900 г. Его дѣятельность по миссіи заключалась въ собираніи болѣе подробныхъ свѣдѣній о расколо-сектантствѣ въ Тульской епархіи, въ устроеніи и веденіи публичныхъ и частныхъ бесѣдъ, какъ въ г. Тулѣ, такъ и въ другихъ многихъ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ, куда онъ и совершалъ съ этою цѣлію спеціальныя миссіонерскія поѣздки, и, наконецъ, въ выполненіи нѣкоторыхъ порученій Епархіальнаго начальства касательно расколо-сектантства.

Публичныя бесѣды въ Тулѣ велись по воскреснымъ днямъ Великаго поста въ обширномъ Спасскомъ храмѣ; ихъ устроено было пять, именно: 3, 10, 17, 28 и 31 чисель Марта. Темами для бесѣдъ были слѣдующіе вопросы: а) объ истинной православной грекороссійской церкви, съ предварительнымъ разъясненіемъ исторіи и значенія обряда православія; б) о догматѣ и обрядѣ, съ разъясненіемъ вины старообрядцевъ, усвоившихъ обрядамъ значеніе догматовъ; в) о почитаніи креста Христова и о крестномъ знаменіи, съ выясненіемъ неправильности взглядовъ старообрядцевъ на крестъ четвероконечный и на троеперстіе; г) о постѣ и подвигахъ внѣшняго благочестія (крайности въ воззрѣніи на нихъ старообрядцевъ) и д) объ антихристѣ (противъ безпоповцевъ). Стеченіе народа на бесѣдахъ было громадно, — простиралось до 1000 — 2000 человекъ, что объясняется, положимъ, больше тѣмъ, что онѣ велись непосредственно послѣ торжественныхъ воскресныхъ вечеренъ, привлекающихъ въ Спасскую церковь массу народа; но утѣшительно и дов. знаменательно то, что народъ этотъ и послѣ продолжительной службы почти весь оставалъ-

ся слушать дов. продолжительную бесѣду—до конца. Серьезныхъ возраженій со стороны слушателей не предъавлялось, но несмѣлая попытка побесѣдовать обнаруживалась. Бесѣды предварялись и оканчивались, а не рѣдко и перемежались общимъ пѣніемъ разныхъ церковныхъ пѣснопѣній, что, видимо, производило на всѣхъ благопріятное впечатлѣніе. По окончаніи бесѣды, иногда раздавались брошюры и листки, какъ противъ раскольническаго, такъ и обще—назидательнаго содержанія.

Миссіонерскихъ поѣздокъ, съ цѣлію собесѣдованія и ознакомленія съ разными религіозными заблужденіями совершенно было Епархіальнымъ миссіонеромъ 7, при чемъ посѣщено было 20 пунктовъ. Первая такая поѣздка, совмѣстно съ о. Митр. Мерцаловымъ, была сдѣлана 16—18 Февр. въ незначительные пункты раскола въ Каширскомъ уѣздѣ, именно въ села: Спасъ-Тѣшилово, Тульчино и Новоникольское, а проѣздомъ было посѣщено и с. Липицы. Въ дер. Шипиловѣ, Тѣшиловскаго прихода, въ школѣ ведена была публичная бесѣда объ австрійскомъ священствѣ; возраженій не было. Въ с. Тульчинѣ ведена была частная бесѣда о разныхъ предметахъ вѣры и церкви въ домѣ одного весьма фанатичнаго и закоренѣлаго раскольника, старика лѣтъ 80, Тимооѳея Дмитріева, который постоянно ссылался на то, что онъ „*мужикъ, простой, невѣжа*“ (излюбленная его фраза). Въ селѣ Новоникольскомъ бесѣды устроено не было, и цѣль поѣздки ограничилась собраніемъ нѣкоторыхъ свѣдѣній о раскольникахъ—нѣтовцахъ, проживающихъ въ этомъ приходѣ.

Весною, 13—15 Мая Епарх. миссіонеръ побывалъ въ г. Бѣлевѣ и селѣ Темряни, когда дов. видныхъ пунктахъ хлыстовщина (въ первомъ есть и расколъ.) Въ Бѣлевѣ былъ посѣщенъ наиболѣе населенный хлыстовщинскій домъ, и въ немъ была бесѣда съ хозяйкой этого дома, старухой Татьяной Евстафіевой, о единой истинной вѣрѣ и церкви и объ единомъ искупителѣ нашемъ Господѣ І. Христѣ, затѣмъ о домашней молитвѣ въ сравненіи ея съ церковною, о воздержаніи отъ мяса и т. п. Старуха почти ничѣмъ не выдала своихъ хлыстовскихъ убѣжденій.

Въ приходѣ с. Темряни (отъ Бѣлева 6 верстъ) хлыстовъ насчитывается до *ста* человекъ, и всѣ они проживаютъ въ дер. Величнѣ, въ которой имѣются и двѣ хлыстовскія моленныя. Здѣсь была продолжительная бесѣда въ моленной, принадлежащей крест. Петру Филатову, который бесѣдовалъ охотно, и, повидимому, со многимъ соглашался.

Слѣдующая миссіонерская поѣздка была совершена 28—30 Іюня въ приходы сель Медвѣдокъ и Луковиць. Въ Медвѣдковскомъ храмѣ устроена была бесѣда въ день св. Апостоловъ Петра и Павла, при чемъ изъ жизни первоверховныхъ Апостоловъ были заимствованы для слушателей уроки примѣнительно къ старообрядчеству; а послѣ литургіи происходила бесѣда въ школѣ въ дер. Берникахъ съ извѣстнымъ расколотымъ учителемъ той мѣстности Ѳеодоромъ Сергѣевымъ Агафоновымъ по разнымъ вопросамъ, которые постоянно мѣнялъ и возбуждалъ самъ Агафоновъ. Въ дер. Кетри, прихода с. Луковиць, бесѣда была въ ц.-приходской школѣ съ мѣстнымъ начетчикомъ Терентіемъ Мартыновымъ въ присутствіи значительнаго количества слушателей, при чемъ послѣ бесѣды миссіонеръ былъ утѣшенъ заявленіемъ одного крестьянина, что онъ чуть было не послушалъ старообрядцевъ, но теперь не будетъ имъ вѣрять. 7—8 Іюля вмѣстѣ съ о. Дometіемъ Холоповымъ Епарх. миссіонеръ ѣздилъ въ с. Веневъ монастырь. Здѣсь, 8 числа, въ храмѣ предложено было поученіе о правильномъ почитаніи Божіей Матери; а затѣмъ ведена была продолжительная частная бесѣда въ домѣ крест. дер. Бурдукова Ивана Обрѣзкова, который считается „знаменитымъ“ начетчикомъ,—и отчасти оправдываетъ свою „извѣстность“. Онъ предлагалъ довольно своеобразныя и неожиданныя возраженія, обнаруживавшія въ немъ дѣйствительно начитанность.

28 числа Іюля было собесѣдованіе въ дер. Волоть, Богучаровскаго прихода, Тульскаго уѣзда съ извѣстнымъ штундистомъ Павломъ Никоновымъ, въ присутствіи многочисленныхъ слушателей. Предметомъ бесѣды былъ главнымъ образомъ вопросъ объ иконописаніи.

Затѣмъ, въ осеннее и зимнее время были совершены Епарх. миссіонеромъ двѣ миссіонерскія поѣздки въ Ноябрь мѣсяцѣ: первая 16—17 Ноября—въ с. Бунырево, Алек. уѣзда и вторая 30 Ноября въ села Скнигу и Лысцево, того же уѣзда. Въ селѣ Буныревѣ миссіонеръ 17 Нояб. велъ бесѣду въ церкви о значеніи и важности живой вѣры въ противоположность холодному внѣшнему обрядовѣрію (по поводу чтеннаго Евангелія о воскресеніи дочери Іаира по силѣ его вѣры). Послѣ литургіи была устроена публичная бесѣда въ ц.-приходской школѣ при многочисленныхъ слушателяхъ; а послѣ сего была частная, весьма продолжительная бесѣда въ домѣ мѣстнаго главара раскола Макара Филиппова Горлова, куда явились скоро и нѣкоторые другіе раскольники, напр., племян-

никъ Макара—Иванъ Горловъ. Горловы возражали и говорили много, шумно и упорно отстаивали свою „вѣру“, а потому бесѣда затянулась до вечера. Поѣздка въ с. Бунырево была совершена въ сопровожденіи свящ. Митр. Мерцалова. Въ с. Скнигѣ 30 Ноября была устроена публичная бесѣда въ ц.-приходской школѣ о происхожденіи раскола, о церкви, антихристѣ и о незаконности австрійскаго священства. Что касается с. Лыцева, то здѣсь миссіонеръ собралъ свѣдѣнія о состояніи имѣющейся въ приходѣ (въ д. Карпищевѣ) хлыстовщины. Послѣднею поѣздкою миссіонера въ отчетномъ 1902 г. была въ с. Велеговши, гдѣ 15 Декабря въ министерской школѣ онъ бесѣдовалъ о церкви и таинствахъ. На этой бесѣдѣ пришлось слышать дов. своеобразныя возраженія (о нихъ подробно въ полномъ отчетѣ, который напечатанъ въ Епарх. Вѣдом. подъ заглавіемъ „Наблюденія и впечатленія миссіонера“).

Кромѣ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ въ г. Тулѣ и прочихъ мѣстахъ, Епархіальный миссіонеръ не пропускалъ и другихъ случаевъ, удобныхъ для разсужденій о вѣрѣ и церкви; таковы напр., случайныя встрѣчи съ нѣкоторыми заблуждающимися во время дорогъ, въ вагонахъ и т. п. Нѣкоторые изъ заблуждающихся или колеблющихся явились къ нему и на квартиру.

Такимъ образомъ въ продолженіе отчетнаго года Епархіальнымъ миссіонеромъ были посѣщены съ миссіонерскою цѣлію слѣдующія мѣстности: села Липицы, Спасъ-Тѣшилово, дер. Шипилово, с. Тульчино, Ново-никольское, г. Бѣлевъ, с. Темрянь, дер. Величя, с. Медвѣдки, д. Берники, с. Луковицы, д. Кетри, с. Веневъ Монастырь, д. Бурдуково, с. Богучарово, д. Волоть, с. Бунырево, села Скнига, Лыцево и Велеговши. Кромѣ миссіонерскихъ воздѣйствій на заблуждающихся и собиранія свѣдѣній о нихъ, Епархіальный миссіонеръ исполнялъ нѣкоторыя порученія Епархіальнаго начальства, такъ или иначе касающіяся раскола и сектантства.

Ближайшимъ помощникомъ и сотрудникомъ Епарх. миссіонера былъ единовѣрческій священникъ о. Дometій Холоповъ, который или сопровождалъ его въ миссіонерскихъ поѣздкахъ и въ нужныхъ случаяхъ оказывалъ то или иное содѣйствіе, или же самостоятельно посѣщалъ разные пункты, зараженные расколомъ. Такъ, онъ посѣтилъ село Селезнево (два раза) Тульск. у., село Луковицы и дер. Кетри, Алекс. у., с. Медвѣдки, дер. Берникии дер. Ильинку, Варооломеевскаго прихода. Кромѣ того, онъ не рѣдко велъ частныя бесѣды у себя на

дому въ г. Тулѣ. Въ Селезневѣ о. Дометій велѣ бесѣду съ нѣтовцемъ Иваномъ Тюринымъ, старикомъ 75 л. Въ д. Кетри онъ велѣ публичную бесѣду въ школѣ, гдѣ вступали въ бесѣду два старообрядца — безпоповца (брачники) Никита Ивановъ и Николай Никифоровъ. Эта бесѣда закончилась заявленіемъ одной старообрядкой желанія присоединиться къ православной Церкви. Въ Берникахъ и Ильинкѣ собесѣдниковъ изъ раскольниковъ не выступало.

Кромѣ болѣе или менѣе специальныхъ помощниковъ, оказывали содѣйствіе миссіонеру и многіе сельскіе священники, направлявшіе дѣятельность миссіонера на такіе пункты, гдѣ она была болѣе нужна, и знакомя съ внутреннимъ и внѣшнимъ состояніемъ раскола и сектантства той или иной мѣстности.

Подробный отчетъ Епархіальнаго миссіонера за 1902 годъ печатается въ Тул. Епарх. Вѣдом. подъ заглавіемъ „Наблюденія и впечатлѣнія миссіонера“. Здѣсь можно найти дов. подробную характеристику современнаго расколо-сектантства въ Тульской епархіи. Между прочимъ въ концѣ подробнаго отчета отъ лица Епарх. миссіонера говорится слѣдующее:

„Что сказать въ заключеніе о нашей миссіонерской дѣятельности, въ которой, какъ видно, приходилось сталкиваться съ разнообразными типами заблуждающихся? Гдѣ, спросятъ плоды ея, гдѣ обратившіеся? Смиренно отвѣчаемъ, что непосредственно подъ вліяніемъ бесѣдъ и другаго рода миссіонерскихъ воздѣйствій обратившихся изъ расколо-сектантства въ отчетномъ году не было. Что-же? бесплодна была наша дѣятельность? Да, скажутъ, вѣроятно, нѣкоторые. Но да послушаютъ и нашъ отвѣтъ. Духовное сѣяніе и духовное произрастаніе не созерцаются внѣшнимъ окомъ и вообще внѣшнимъ наблюденіемъ. Кто знаетъ, можетъ быть въ числѣ сотенъ слушателей, являвшихся къ намъ на бесѣды или за совѣтомъ, въ однихъ было колебаніе, въ другихъ сомнѣніе, въ третьихъ недоумѣніе, или истинъ св. вѣры непониманіе, а съ бесѣдъ и послѣ бесѣдъ, можетъ быть, многіе изъ нихъ ушли успокоенные и удовлетворенные. Вѣдь среди простаго народа немногіе привыкли высказываться о своихъ внутреннихъ движеніяхъ души или о своихъ думахъ; напротивъ большинство слагаетъ ихъ въ сердцѣ своемъ. Но, наблюдая во время бесѣдъ за своими слушателями, я нерѣдко въ удовольствіемъ прочитывалъ на лицахъ многихъ изъ нихъ серьезную задумчивость или искреннюю любознательность, а иногда свѣтилась въ глазахъ ихъ искра, какъ будто какой-то радости. А иногда (да и оч. нерѣдко) моя бесѣда прерывалась замѣчаніями: „да“,

„такъ“, „именно“. Наконецъ, послѣ каждой бесѣды замѣчалось среди слушателей какое-то особое оживленіе и обмѣнъ впечатлѣніями, причемъ почти всегда высказывалось неудовольствіе по адресу заблуждающихся или за то, что они вели себя на бесѣдѣ не такъ, какъ слѣдуетъ, или за то, что уклонялись отъ бесѣды и отъ прямыхъ отвѣтовъ и т. п. Не есть ли это явное огражденіе православныхъ отъ сѣтей заблужденія. Я же послѣ каждой бесѣды выслушивалъ выраженіе благодарности, что для меня всегда было лучшей наградой за понесенные труды. Возблагодарю же Господа Бога, соизволившаго сдѣлать мнѣ то, что я успѣлъ и смогъ, и прошу и молю Его помочь мнѣ въ будущемъ сдѣлать большее и лучшее!“ На подробномъ отчетѣ послѣдовала такая резолюція Преосвященнѣйшаго Архипастыря отъ 19 Января 1903 года, за № 205: „Благослови, Господи, полезную дѣятельность Епархіальнаго миссіонера, во спасеніе заблуждающихся“.

Списокъ членовъ Тульскаго Епархіальнаго Братства св. Іоанна Предтечи за 1902 годъ.

А. Почетные члены:

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, тайный совѣтникъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ.

Г. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, тайный совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Зиновьевъ.

Протоіерей Александръ Никаноровичъ Ивановъ.

Протоіерей Александръ Ивановичъ Романовъ.

Б. Пожизненные члены:

Преосвященнѣйшій Иринеи, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.
Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Епископъ Костромскій и Галичскій.

Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Старицкій, Викарій Тверскій.

Баташевъ Александръ Степановичъ, пот. поч. гражд.

Бельгардъ Александръ Карловичъ, пот. двор.

Гилленшмидтъ Θεодоръ Григорьевичъ, д. ст. сов. (†).

Глаголевъ Димитрій Сергѣевичъ, свящ. инсп. кл. Епарх. ж. уч.
Исаковъ Александръ Дмитріевичъ, потом. двор.
Кондрашевъ Иванъ Ивановичъ, пот. поч. гражд.
Кузнецовъ Иванъ Никитичъ; тул. куп.
Левицкій Сергѣй Ивановичъ, потом. двор.
Мусатовъ Николай Ѳеодоровичъ, пот. поч. гражд.
Поповъ Сергѣй Николаевичъ, д. ст. сов.
Русаковъ Алексѣй Артемьевичъ, Алексин. куп.
Хомяковъ Димитрій Алексѣевичъ, пот. двор.
Хомяковъ Иванъ Васильевичъ, пот. двор.
Шатиловъ Иванъ Іосифовичъ, пот. двор.
Шекаразинъ Константинъ Стефановичъ, генер.-майоръ.

В) Дѣйствительные члены:

1) Члены жертвователи:

Алексій, архимандритъ, настоятель Старо-рус. Преображ. первокл. монастыря (20 р.).

Алферьевъ Петръ, 5-го Вен. окр. и. об. благоч.

Архангельскій Василій Алексѣевичъ, свящ. Петропавловской ц. г. Тулы.

Архангельскій Николай Ивановичъ, свящ. Боголюб. ц. г. Тулы.

Архангельскій Сергѣй Михайловичъ, свящ. Христорожд. ц. г. Тулы.

Архангельскій Ѳеодоръ Сергѣевичъ, докторъ.

Боженевъ Василій Павловичъ, протоіерей Успенск. ц. г. Тулы.

Бурцевъ Михаилъ Ѳеодоровичъ, благоч. протоіер. г. Бѣлева.

Владиміровъ Илья Ивановичъ, Тул. куп.

Вознесенскій Онисимъ Стефановичъ, свящ.

Волинскій Александръ Ивановичъ, д. ст. сов., тов. преде. Тул. Окр. Суда.

Глаголевъ Сергій Ивановичъ, прот. г. Крапивны.

Глаголева Софія Сергѣевна, ж. инсп. кл. Епарх. ж. уч.

Глаголевъ Иванъ Андреевичъ, свящ. с. Нарышкина Крап. у.

Глаголевъ Петръ, свящ. с. Слободки, Тул. у.

Дружининъ Василій Ивановичъ, церк. ст. с. Обидима.

Ивановскій Іоаннъ Васильевичъ, прот. с. Сергіевского Крап. у.

Иринархъ, іеромонахъ, казначей Спасопр. м. г. Бѣлева.

Кедровъ Іоаннъ Никифоровичъ, прот. г. Богородицка.

Лебединскій Димитрій Ивановичъ, прот. Епарх. набл.

Лотоцкій Владиміръ Константиновичъ, преп. семинаріи.

- Магдалина, игуменія, наст. Тул. ж. мон.
Магдалина, игуменія, наст. Бѣлевск. Крестовозд. ж. мон.
Мерцаловъ Иванъ Михайловичъ, ст. сов.
Михневъ Георгій Андреевичъ, дворян.
Моригеровскій Николай Ивановичъ, прот. г. Тулы.
Мойсеевъ Георгій, благоч. 3-го Ефр. окр.
Никольскій Андрей Егоровичъ, свящ. г. Тулы.
Пановъ Георгій Ивановичъ, прот. г. Тулы.
Покровскій Алексѣй Михайловичъ, преп. реал. уч.
Полосатовъ Иванъ Ивановичъ, Тул. куп.
Рождественскій Игнатій Львовичъ, прот. г. Тулы.
Рудневъ Михаилъ Николаевичъ, преп. сем.
Свѣтовидовъ Александръ Ивановичъ, упр. Тул. отд.
госуд. банка.
Соколовскій Василій Васильевичъ, секретарь Конс.
Тихонъ, игуменъ—строитель Николочас. ц. г. Тулы.
Тепляковъ Алексѣй Михайловичъ, ц. стар. с. Рахманова,
Крапив. у.
Флеровъ Алексѣй Ивановичъ, прот. Ник. ц. г. Ефремова.
Цвѣтковъ Александръ, благоч. 3-го Тул. окр.
Ѳеодосій, архимандритъ, ректоръ сем. (нынѣ епископъ
Кирилловскій).

2) Члены сотрудники:

- Боголюбовъ Василій Николаевичъ, протоіер. г. Тулы.
Бѣляевъ Михаилъ Михайловичъ, пом. смотр. Тул. дух. уч.
Дружининъ Андрей Григорьевичъ, преп. семинаріи.
Комаровъ Григорій Ивановичъ, прот. г. Тулы.
Казанскій Михаилъ Егоровичъ, свящ. г. Тулы (2 р.).
Любомудровъ Василій Михайловичъ, прот. г. Тулы.
Мерцаловъ Митрофанъ, свящ.
Молчановъ Андрей Павловичъ, д. ст. сов. упр. госуд. имущ.
Никольскій Іоаннъ Поликарповичъ, прот. ключарь Каѳ. Соб.
Никольскій Николай, свящ. с. Монаевоѣ, Бѣл. у.
Покровскій Сергѣй Ивановичъ, препод. семинаріи.
Поляковъ Александръ Ивановичъ, д. ст. сов. предс. Губ.
Зем. Упр.
Протасовъ Дмитрій Семеновичъ, свящ. г. Тулы.
Струковъ Михаилъ Михайловичъ, Тул. куп. (†).
Скворцовъ Димитрій Ивановичъ, преп. сем.
Струвинъ Димитрій Михайловичъ, преп. сем.
Тихвинскій Ѳеодоръ Николаевичъ, прот. г. Тулы.

Троицкій Николай Ивановичъ, прсп. сем.
Холоповъ Дометій Героѳеевичъ, свящ. г. Тулы.
Яблочковъ Михаилъ Тихоновичъ, Ефр. помѣщ.

Г) Члены сореvнователи:

а) пожертвовавшіе 3 рубля.

Архангельскій С. Н. прот. г. Алексина, Астровъ Іоаннъ, свящ. с. Баранова Тул. у.; Богоявленскій В. Е. благоч. 4-го Одоевск. окр.; Боженовъ П. Ѳ., свящ. г. Тулы; Владимірскій А. Г., прот. г. Тулы; Знаменскій П. Г., прот. благоч. 1 Крап. окр.; Глаголевъ Іоаннъ, свящ. с. Малахова, Тул. у.; Леонардовъ Сер. Павл., свящ. г. Тулы; Никольскій, Ник. Ив., свящ. г. Тулы; Позднышевъ Алексѣй, свящ. с. Хомякова; Раевскій Вас. Ив., благоч. 2-го Нов. окр.; Рудневъ П. Ил., свящ. г. Ефремова; Соколовъ Ив. Прок., діаконъ г. Тулы; Успенскій Влад. Яковл., свящ. г. Тулы; Щегловъ Михаилъ, свящ. с. Ивановка Епиф. у.

б) пожертвовавшіе 2 рубля:

Вьюковъ Вас. Александр., свящ. г. Тулы; Георгіевскій Иванъ, свящ. с. Пришни; Игнатъевъ Андрей, свящ. с. Карамышева; Кудрявцевъ Тихонъ, свящ. с. Кочаковъ, Тул. у.; Смольяниновъ Павелъ, церк. староста с. Кочаковъ, Тул. у.; Соколовъ Павелъ, свящ. с. Ламиносова; Соколовъ Сергій, свящ. с. Хрущева, Тул. у.; Струковъ Алексѣй, свящ. того же села.

в) пожертвовавшіе 1 рубль:

Аболенскій Алексѣй, свящ. с. Горѣлокъ, Тул. у.; Автономовъ Василій, свящ. с. Никольскаго на Филиной Зушицѣ, Черн. у.; Базаровъ Алексѣй, свящ. с. Старые Раскотцы; Введенскій Владиміръ, свящ. с. Обидима, Тул. у.; Вельтищевъ Михаилъ, свящ. с. Яковлевскаго, Тул. у., Владимірскій Ипполитъ, благоч. 1 Тул. окр.; Вьюковъ Михаилъ, свящ. с. Лужень, Черн. у., Геролевъ Александръ, свящ. с. Георгіевскаго на Раковѣ, Черн. у.; Голенцовъ Сергѣй, ц. стар. с. Колядина, Крап. у.; Денницынъ Василій, свящ. с. Архангельскаго-Стародубокъ, Тул. у.; Добросклонскій Іоаннъ, свящ. с. Граворонскъ, Венев. у.; Зайцевъ Никаноръ, ц. стар. с. Трасны, Крап. у.; Зарина Ольга Алексѣевна; Ивановскій Василій, свящ. с.

Каменки, Нов. у.; Кайзеровъ Антоній, свящ. с. Нарѣчь-Кислина, Черн. у.; Калиновъ Василій; ц. стар. с. Спасскаго на Соловѣ, Крап. у.; Капустинъ Тихонъ. ц. стар. с. Потемкина, Крап. у.; Краснофѣвцевъ Александръ, свящ. с. Бѣлоколодезя, Венев. у.; Лавровъ Владиміръ, свящ. с. Крюкова, Тул. у.; Михайловскій Матвѣй, свящ. с. Селиванова, Крап. у.; Музалевскій Петръ, свящ. с. Ивонина, Тул. у., Нечуятовъ Иванъ, ц. стар. с. Ламивосова; Никольскій Іоаннъ, свящ. с. Потемкина, Крап. у.; Окороковъ Маркіанъ, ц. стар. с. Карамышева, Крап. у.; Орлинскій Ѳеодоръ, свящ. с. Рождественна, Тул. у.; Павпертовъ Андрей, свящ. с. Пашутина, Черн. у.; Рогожинъ Алексѣй, свящ. с. Семеновскаго, Тул. у.; Рождественскій Николай, свящ. с. Казари, Нов. у.; Ростовцевъ Павелъ, ц. стар. с. Головенекъ, Крап. у.; Рудневъ Сергій, свящ. с. Переволокъ, Крап. у.; Русаковъ Михаилъ, свящ. с. Знаменскаго, Венев. у.; Сахаровъ Іоаннъ, свящ. с. Колядина, Крап. у.; Старковъ Иванъ, ц. стар. с. Пришни, Крап. у.; Супрутскій Николай, свящ. с. Вышняго-Скворчаго, Новос. у.; Сытинъ Никифоръ, свящ. с. Спѣшнева, Черн. у.; Троицкій Павелъ, свящ. с. Спасскаго на Соловѣ, Крап. у.; Успенскій Александръ, свящ. с. Трасны, Крап. у.; Яворскій Стефанъ, благоч. з Венев. окр.

П р о т о к о л ь

общаго годичнаго Собранія членовъ Тульскаго Епархіальнаго Братства во имя св. Іоанна Предтечи въ 1903 г.

25 Марта, съ 7 часовъ вечера, въ актовомъ залѣ Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища происходило обычное общее Собраніе членовъ Тульскаго Епархіальнаго Братства св. Іоанна Предтечи.

Въ Собраніи приняли участіе слѣдующія лица: г. Тульскій Вице-Губернаторъ, князь Л. В. Яшвиль, товарищъ предсѣдателя Тульскаго Окружнаго Суда, д. ст. сов. А. И. Волынскій, непремѣнный членъ Губернскаго Присутствія, д. ст. сов. И. А. Воронцовъ-Вельяминовъ, начальникъ оружейной школы В. С. Страховъ, протоіереи—Г. И. Комаровъ, Ѳ. Н. Тихвинскій, В. Н. Боголюбовъ, Н. И. Моригеровскій, В. М. Любомудровъ и В. П. Боженковъ, предсѣдатель Совѣта Брат-

ства, законоучитель и инспекторъ классовъ Тул. Епарх. женскаго училища, священникъ Д. С. Глаголевъ, начальница того же училища С. А. Сытина, инспекторъ Тульской духовной семинаріи И. О. Перовъ, преподаватели той же семинаріи— П. И. Малицкій, С. И. Покровскій, Д. И. Скворцовъ и М. Н. Рудневъ, секретарь духовной Консисторіи В. В. Соколовскій, казначей той же Консисторіи А. О. Архангельскій, игумень Тихонъ, Г. А. Михневъ, священники—Д. С. Протасовъ, Н. И. Архангельскій, В. А. Архангельскій, В. А. Вьюковъ, А. Е. Лебедевъ и Д. I. Холоповъ, воспитательницы Епарх. женскаго училища—М. Н. Успенская, Н. Н. Розина, К. И. Румянцева, учительница Н. Д. Никольская, помощница воспитательницы С. И. Сахарова, О. А. Зарина, діаконъ И. П. Соколовъ, И. М. Орловъ, А. М. Тепляковъ, И. А. Алехинъ и И. И. Владиміровъ.

Ровно въ 7 часовъ хоромъ Соборныхъ пѣвчихъ пропѣтъ былъ тропарь св. Іоанну Предтечѣ.

Предсѣдателемъ Совѣта заявлено было—а) о томъ, что общее собраніе состояться можетъ, за достаточнымъ количествомъ прибывшихъ членовъ Братства, и б) о томъ, что, по прим. 1 къ 34 § Устава Братства, Собранію надлежитъ избрать предсѣдательствующаго на немъ. По предложенію Предсѣдателя Совѣта, Предсѣдательствующимъ въ настоящемъ Собраніи избранъ былъ протоіерей Г. И. Комаровъ.

По объявленіи Предсѣдательствующаго объ открытіи Собранія, члены Собранія *слушали*:

1) Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности и суммахъ Братства за истекшій 1902-й годъ, 16-й годъ его существованія.

2) Послѣ пѣнія соборнымъ хоромъ стихиры „Совѣтъ прѣвѣчный открывая“—извлеченіе изъ отчета Епархіальнаго миссіонера о миссіонерской дѣятельности въ епархіи за 1902 годъ.

Постановили: отчеты утвердить.

3) Послѣ пѣнія тѣмъ же хоромъ праздничнаго величанія—смѣту предполагаемыхъ въ 1903 г. приходовъ и расходовъ Братства.

Постановили: смѣту расходовъ утвердить.

4) Предложеніе Предсѣдателя Совѣта Собранію—не находить ли оно нужнымъ измѣнить составъ Совѣта Братства.

Постановили: оставить Совѣтъ въ его прежнемъ составѣ.

5) Рѣчь Предсѣдателя Совѣта „о препятствіяхъ къ развитію дѣла внѣбогослужебныхъ собесѣдованій“ (по поводу получен-

ныхъ Совѣтомъ отъ причтовъ епархіи отчетовъ о сихъ собесаждованіяхъ).

Засѣданіе засимъ было объявлено закрытымъ, и члены Собранія, послѣ пѣнія хоромъ пѣвчихъ „Съ нами Богъ“, оставили залу засѣданія въ 8¹/₂ часовъ вечера.

Протоколъ сей утвержденъ резолюціею Его Преосвященства 11 Апрѣля за № 1430.

1147.



Тулъскіа
Епархіальныя Вѣдомости

1 Сентября

№ 17.

1903 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О Евангеліи отъ Іоанна*).

Епископа Михаила.

Возраженія или основанія для отверженія Евангелія Іоанна Вейссе раздѣляетъ на два разряда; а) основанія, заимствованныя изъ стилистическихъ особенностей Евангелія, которыя будто показываютъ искусство писателя въ представленіи обстоятельствъ жизни Іисуса, и б) заимствованныя изъ разсмотрѣнія внутреннихъ несообразностей и историческихъ неправильностей, которыя будто бы находятся въ этомъ Евангеліи, и подрываютъ его историческую достовѣрность. Главную силу онъ видитъ въ этихъ послѣдняго рода возраженіяхъ; но не

*) Продолженіе.—См. № 16.

мѣшаетъ разсмотрѣть и первыя, такъ какъ въ нихъ выразились критическіе приемы автора довольно полно, чтобы составить понятіе о ходѣ всей его критики.

а) Со стороны стилистическаго характера Евангелія, Вейссе, прежде всего, предлагаетъ эластичное возраженіе касательно совершеннаго отсутствія плана въ Евангеліи. „Можетъ быть, говорить онъ, ни при одномъ твореніи цѣлой литературы не было столько рѣчи о планахъ и цѣляхъ его, какъ при сужденіи о Евангеліи отъ Іоанна. Сколько разъ пытались открыть планъ въ этой книгѣ, и—однакоже доселѣ не удалось и не удастся открыть такого твердаго плана, который бы или не стоялъ въ противорѣчій съ распредѣленіемъ частей содержанія, или бы не былъ произволенъ. Планъ въ немъ лишь внѣшній—по путешествіямъ Іисуса на праздники Пасхи въ Іудею; но этому внѣшнему плану не соотвѣтствуетъ содержаніе; нужно бы, чтобы каждый разъ, постепенно, все болѣе и болѣе выражалась идея Іисусова, а этого-то и нѣтъ, всѣ Его рѣчи и дѣйствія монотонны, одинаковы, ни болѣе ни менѣе. Обыкновенно, продолжаетъ онъ, древніе писатели, даже библейскіе, гдѣ они дѣйствительно преслѣдуютъ какой-либо планъ, прямо высказываютъ его; у Іоанна мы не находимъ этого,—обстоятельство, которое само по себѣ уже достаточно для того, чтобы возбудить подозрѣніе, что въ основаніи этой книги вообще нѣтъ никакого плана. И въ самомъ дѣлѣ, продолжаетъ онъ, если уже не обращать вниманія на однообразный характеръ рѣчей, описываемыя происшествія представлены до такой степени безпланно, что для объясненія ихъ не предубѣжденному читателю просто-на-просто не представляется никакого исхода другого, какъ или признать то, что по случаю именно эти, а не другія, происшествія дошли до свѣдѣнія писателя, или предположить равно случайную возможность соединенія именно этихъ, а не другихъ происшествій въ какихъ-либо запискахъ, которыя имѣлъ подъ руками писатель, какъ матеріалъ, изъ котораго онъ составилъ книгу. Эти записки могли принадлежать и Іоанну; но онъ не могъ написать такъ безпланно цѣлую книгу. Вѣроятно, позднѣйшій издатель этихъ записокъ переработалъ ихъ, прибавилъ, сколько зналъ, своего и издалъ извѣстную намъ книгу“.

Если мы даже не будемъ схоластически привязываться къ неопредѣленностямъ, кривизнамъ и неправильностямъ въ высказанныхъ словахъ Вейссе, то намъ кажется, что все это сужденіе объ отсутствіи плана слишкомъ неосновательно; здѣсь

перемѣшаны понятія о планѣ и цѣли, и—отъ этого произошло все ошибочное мнѣніе его, если уже и умолчать о его задушевной мысли. Не о планѣ Евангелія было много рѣчей и споровъ, но о цѣли его, а это—другое, хотя многіе смѣшивали оба понятія и многообразно понимали и представляли это. Неизвѣстно также, чтобы у древнихъ писателей и даже у библейскихъ былъ такой обычай—опредѣленно выражаться о планѣ ихъ сочиненій и излагать его, какъ излагаютъ нынѣ въ разныхъ оглавленіяхъ и реестрахъ. Это можно замѣчать лишь въ нѣсколькихъ книгахъ библейскихъ—исключительно отвлеченнаго содержанія, какъ Книга Іова, Пѣснь Пѣсней, Посланіе къ Римлянамъ и нѣкотор. др.; въ историческихъ этого нѣтъ; тутъ одинъ планъ—хронологія; и въ другихъ Евангеліяхъ также нѣтъ прямого указанія на планъ; его можно отыскивать и усматривать съ большею или меньшею вѣрностію; даже и къ поименованнымъ книгамъ нужно приложить въ извѣстной мѣрѣ это послѣднее замѣчаніе.—Вейссе частію сознавалъ это, сознавалъ, что онъ рѣзко высказалъ свое мнѣніе о планахъ древнихъ писателей; но въ этомъ мѣстѣ ему необходимо было выразиться такъ; а въ другомъ мѣстѣ онъ, какъ будто, мимоходомъ такъ перефразировалъ эту свою мысль: „въ этой книгѣ (т. е. Іоанновомъ Евангеліи) нельзя открыть никакого опредѣленнаго плана, который бы соотвѣтствовалъ предположенной цѣли ея, а поэтому невозможно дать и опредѣленной цѣли этому писанію, не поставляя чрезъ это Евангелиста въ противорѣчіе съ содержаніемъ и композиціею его Евангелія“.—Если таково дѣйствительно мнѣніе Вейссе, то непонятно, какъ онъ могъ опустить изъ виду сказаніе самаго Евангелія о цѣли его писанія. Ибо, какъ могъ бы Евангелистъ точнѣе и опредѣленнѣе выразиться о томъ, чего онъ хочетъ достигнуть своимъ Евангеліемъ, кромѣ того, что онъ сказалъ въ концѣ своей книги, гдѣ ясно высказано читателямъ, что Евангеліе написано съ тою цѣлію, дабы они *вѣровали, что Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, и чтобы въ этой вѣрѣ они имѣли животъ* (20, 30—31)? Впрочемъ, Вейссе не одинъ и не первый дѣлаетъ такъ: критики и комментаторы изстари имѣли замашку—вмѣсто того, чтобы останавливаться со вниманіемъ на собственныхъ ясныхъ изреченіяхъ Евангелиста, ссылаться на другія мѣста его книги или-же свидѣтельства древнихъ разнаго рода и изъ нихъ искусно заключать о такой или такой цѣли писателя. Но это отнюдь не извиняетъ критика, тѣмъ болѣе, что еще недавно такіа не-

доброевѣстныя замашки были сильно обличены и жестоко осмѣяны (особенно Креднеромъ). Вейссе, впрочемъ, небезызвѣстно это; онъ не можетъ не помнить изреченія Иоанна о цѣли Евангелія, и чтобы уклониться, считаетъ это мѣсто (впрочемъ, довольно боязливо) подложнымъ, написаннымъ послѣ. Онъ говоритъ: „изреченіе, что Иисусъ еще много сотворилъ предъ учениками своими, что не написано въ этой книгѣ— довольно странно звучитъ въ устахъ очевидца, отъ котораго зависѣло, и который предпринялъ описать случившееся“. Но все ли случившееся? Притомъ, что за чудовищное будетъ *petitio principii*, если воображать и догматически утверждать, что Евангелистъ могъ и хотѣлъ написать обстоятельную исторію жизни Иисуса, а между тѣмъ собственное его изреченіе, доказывающее противное, заподозривать, какъ неподлинное. Притомъ же, Евангелистъ самъ прямо и ясно говоритъ, что всего нѣтъ возможности описать, что дѣлъ было слишкомъ много, такъ что самъ міръ не вмѣстилъ бы написаннаго. Чего же еще болѣе желать? Самъ писатель излагаетъ и причину, почему онъ не много выбралъ фактовъ. Вейссе, впрочемъ, готовъ признать и подлинность этого изреченія, и то, что въ немъ Евангелистъ говоритъ о цѣли своего Евангелія; онъ говоритъ, что если признать изреченіе это за Иоанново, то этой цѣли, высказанной самимъ Евангелистомъ, исполненіе сочиненія не соотвѣтствуетъ вполнѣ. У Иоанна лишь нѣсколько фактовъ и рѣчей и—то такихъ, которыхъ нѣтъ у трехъ первыхъ Евангелистовъ.—Но это странный логическій софизмъ, имѣющій цѣлю увертку! Евангелистъ Иоаннъ стоялъ здѣсь совершенно иначе въ отношеніи къ дѣлу, чѣмъ три первые Евангелиста; и у него является особый выборъ фактовъ. Мы нисколько не погрѣшимъ противъ истины, если допустимъ, что то, что сказалъ Лука о своемъ Евангеліи, именно—что оно будетъ написано съ точностію, обстоятельностью и послѣдовательностію, допустимъ, что это было желаніемъ и стремленіемъ всѣхъ Евангельскихъ повѣствователей, слѣдовательно, и обоихъ остальныхъ Синоптиковъ. Они именно имѣли въ виду отдѣльныя происшествія изъ исторіи жизни Иисуса, какія имъ были извѣстны, и какія они считали нужными для своихъ читателей, соединить въ одно связное и послѣдовательное повѣствованіе, чтобы дать понятіе читателямъ объ Иисусѣ, какъ Мессіи, и поколику они (т. е. читатели) не имѣли сами случая видѣть Иисуса, по возможности вѣрнымъ представленіемъ историческаго образа Иисуса Сына Божія возбудить въ нихъ вѣру въ Него,

Они предполагали въ нихъ, если не совершенное незнаніе, то по крайней мѣрѣ, не очень твердое и не очень вѣрное познаніе фактовъ Евангельской исторіи. Поэтому и въ изложеніи ея они поступали чисто объективно, просто какъ повѣствователи, не выставляя на видъ собственной рефлексіи по поводу повѣствуемаго. Евангеліе Іоанна, напротивъ, предполагаетъ одинъ опредѣленный тѣсный кругъ читателей, къ которымъ Евангелистъ обращается и съ которыми, какъ видно, онъ стоитъ въ особенныхъ отношеніяхъ. Если изъ этого необходимо слѣдуетъ, что эти читатели были малоазійскіе Христіане, такъ какъ Іоаннъ исключительно тамъ подвизался на поприщѣ проповѣди, то онъ предполагалъ въ нихъ уже довольно хорошее знакомство съ Евангельской исторіею, такъ какъ Евангеліе написано было очень поздно, къ концу вѣка, когда могли быть извѣстными и другія Евангелія, и когда самъ Іоаннъ уже долго возвѣщалъ имъ проповѣдь Евангелія. Ежели теперь Іоаннъ своимъ Евангелиемъ хочетъ убѣдить своихъ читателей, что Іисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и чрезъ то привести ихъ къ жизни вѣчной, то поэтому можно предполагать, что или вѣра ихъ не удовлетворяла его, или что это была вѣра, сильно колеблемая какимъ-либо ложнымъ ученіемъ, или наконецъ, что этой вѣрѣ грозили опасности, которыя онъ хочетъ предотвратить, и это предположеніе подтверждается исторіей. Многіе изъ христіанъ, подъ вліяніемъ различныхъ мнѣній, неправильно понимали Іисуса, многихъ соблазняли появившіяся въ то время еретическія ученія о лицѣ Іисуса, и малоазійскіе христіане сами просили Іоанна—написать для нихъ исторію Іисуса, какъ показываютъ свидѣтельства древности. Во всякомъ случаѣ, мы должны поэтому предположить внѣшнія побужденія къ написанію Евангелія Іоаннова, какъ и другихъ, и притомъ побужденія особенныя, чѣмъ у другихъ. Отсюда становится неосновательнымъ и ничѣмъ неоправданнымъ мнѣніе Вейссе, будто Іоаннъ дѣлалъ замѣтки только для себя, и будто эти замѣтки послужили основоположеніемъ для его Евангелія, изданнаго послѣ. Это мимоходомъ; главное же-то, что при такихъ обстоятельствахъ Іоанну не было нужно въ своемъ Евангеліи предпринимать совершенно обстоятельнаго и полного изложенія Евангельской исторіи. Ему достаточно, даже лучше было ограничиться избраніемъ только такихъ обстоятельствъ изъ жизни Іисуса, которыя преимущественно выставляли Его въ томъ свѣтѣ, въ какомъ онъ хотѣлъ представить

Его своимъ читателямъ первымъ, т. е. которыя преимущественно доказывали Его Божество. Если теперь Евангеліе Іоанново изложено не въ исторической формѣ и не имѣетъ притязанія или намѣренія представить мессіанскіе факты жизни Іисуса, въ ихъ повременной послѣдовательности, отъ перваго явленія Христа въ должности общественнаго служенія до Его вознесенія, то мы не имѣемъ поэтому никакого права спрашивать, почему Іоаннъ именно эти опредѣленные происшествія избралъ для помѣщенія въ своемъ Евангеліи. Мы можемъ и не безъ твердыхъ основаній—удовольствоваться тѣмъ, что Евангелистъ изъ массы извѣстныхъ ему происшествій и рѣчей Іисуса избралъ лишь такія, которыя соотвѣтствовали его двоякой цѣли, а все остальное, что не очень важно казалось ему для достиженія этой цѣли, онъ опустилъ. Припомнимъ еще, что, по свидѣтельствамъ древности, онъ имѣлъ подъ руками три первыя Евангелія, и восполнилъ ихъ; значитъ, другіе факты онъ могъ считать извѣстными своимъ слушателямъ или читателямъ и изъ этихъ сказаній. Пусть по мѣстамъ прерывалась историческая связь повѣствованія, это ничего не значило въ отношеніи къ той цѣли, которой хотѣлъ достигнуть Іоаннъ. Впрочемъ, если нужно, то можно указать и частныя основанія, которыми условливалось избраніе Апостоломъ именно этихъ, а не другихъ событій изъ жизни Спасителя.

Апостолъ не могъ бы руководствовать своихъ читателей къ жизни вѣчной чрезъ вѣру въ Іисуса, какъ Христа и Сына Божія, если бы самъ не былъ проникнутъ внутренно этою жизнію, не носилъ ея въ себѣ, не ощущалъ ея блаженства. Поэтому Евангелистъ стоитъ въ отношеніи къ божественному явленію Искупителя, которое онъ описываетъ, не какъ простой повѣствователь, внутренно чуждый тому, о чемъ повѣствуетъ, не какъ спокойный изслѣдователь, но какъ общникъ сказанія, истекающаго изъ явленія Искупителя и общенія съ Нимъ, какъ человѣкъ, живо, радостно и съ воодушевленіемъ ощущающій это общеніе спасенія. Но какъ самъ онъ, чрезъ созерцаніе живущей во Христѣ божественной славы, котораго онъ удостоенъ былъ чрезъ внутреннее тѣснѣйшее общеніе съ Нимъ, достигъ вѣры въ Него, доставляющей жизнь вѣчную,—то естественно онъ хотѣлъ и другихъ привести къ этому общенію спасенія особеннымъ, по обстоятельствамъ вѣры ихъ, способомъ, указавъ имъ на эту небесную славу Спасителя, какъ она ему явилась въ его внѣшнемъ человѣческомъ образѣ, и тѣмъ привести ихъ къ такой же живой вѣрѣ въ Него, какъ Христа

и Сына Божія. Если Искупитель, въ томъ божественномъ образѣ Своемъ, какъ открылся Онъ Евангелисту, былъ уже извѣстенъ и читателямъ Иоанна, то и любовь къ этому Его божественному явленію не должна была оскудѣвать, чтобы, чрезъ посредство внутренняго общенія жизни съ Искупителемъ, содѣлать эту вѣру животворною. И вотъ, теперь Иоаннъ съ самаго начала не оставляетъ въ сомнѣніи читателя касательно той точки зрѣнія, съ которой онъ понимаетъ явленіе Христа, какъ Источника жизни. Это онъ ясно и прямо выражаетъ въ предисловіи къ своему Евангелію (1, 1—18). Иоаннъ видитъ въ лицѣ Иисуса Слово, ставшее плотію и, какъ человѣка, явившееся между человѣками, Слово бывшее въ началѣ у Бога, Слово, какъ виновника физическаго и духовнаго творенія (1. 1—4 ср. 14). Это существо Слова—Иисуса познается и вѣруется а) изъ Его собственныхъ дѣлъ, въ которыхъ Онъ открылъ Свою божественную славу свидѣтелямъ Своей жизни и явилъ Себя, какъ едиnorodнаго отъ Отца или какъ Сына Божія (14); б) изъ свидѣтельства Крестителя, который возвѣщалъ о Немъ, что Онъ въ высшемъ и особенномъ смыслѣ Посланникъ Божій, чѣмъ онъ самъ, — Посланникъ, вземлющій на Себя грѣхи міра (15); в) изъ дѣйствій Его въ вѣрующихъ, которые, въ духовной благодати, даруемой имъ, собственнымъ опытомъ могутъ познать Его, какъ Спасителя и Христа (16), который въ силу внутренняго общенія Своего съ Богомъ Отцемъ, есть носитель божественнаго откровенія, далеко превосходящаго Моисеево откровеніе въ совершенствѣ, чистотѣ и спасительной силѣ (17—18). Къ этому земному и временному явленію во плоти Слова человѣчество не было не приготовлено; оно имѣло свидѣтельство о Немъ въ Иоаннѣ Крестителѣ (6—7). Но, какъ съ самаго начала человѣчество относилось къ этому слову, возжигающему божественный свѣтъ въ душахъ, какъ тьма (5): то въ своемъ личномъ явленіи Оно не было понято и принято ни міромъ вообще, ни народомъ Божіимъ, въ которомъ Онъ издавна дѣйствовалъ, какъ въ Своей собственной области (9—11). Только нѣкоторые приняли Его и сдѣлались поэтому сынами Божіими (12—13). Это—тема всего Евангелія, которая доказывается имъ. Къ такому пониманію лица и дѣйствій Иисуса цѣлое Евангеліе даетъ историческія основанія и доказательства изъ жизни Иисуса.

Протоіерей Андрей Герасимовичъ Казанскій *).

(Біографическій очеркъ).

IV.

Для полноты характеристики покойнаго необходимо сказать нѣсколько словъ и о семейной жизни его. При этомъ прежде всего нужно помянуть добрымъ словомъ покойную ближайшую сотрудницу и подругу его, добрѣйшую Екатерину Теодоровну, которая много облегчала его труды, принявши нѣкоторую часть ихъ на себя, и неся ихъ съ полнымъ успѣхомъ. Такъ, забота о дѣтяхъ, о содержаніи дома, о сельскомъ хозяйствѣ лежала вполне на супругѣ покойнаго. И нельзя сказать, чтобы заботы эти были незначительны, не требовали усиленнаго труда, вниманія и безпокойствъ. Семейство у нихъ всегда было большое: въ молодости она должна была заботиться о сиротахъ своего предмѣстника по с. Георгіевскому, а потомъ ежегодно пошли свои дѣти, которыхъ у нихъ было 8 человекъ въ живыхъ. Для приличнаго и безбѣднаго содержанія такого семейства приходскихъ доходовъ и благотинническаго жалованья было недостаточно. Приходилось очень усердно заниматься сельскимъ хозяйствомъ, не только на своей церковной землѣ, но и на наемной, для чего нѣсколько лѣтъ подрядъ снималась въ аренду находящаяся въ сосѣдствѣ съ церковною землею помѣщичья дача въ 100 слишкомъ десятинъ. При такомъ обширномъ хозяйствѣ не достало бы у покойнаго времени и силъ на выполненіе обязанностей благотиннаго, приходскаго священника довольно многочисленнаго прихода, законоучителя и наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, если бы въ лицѣ супруги онъ не имѣлъ дѣятельнаго и опытнаго помощника по веденію сельскаго хозяйства. Съ его стороны въ этомъ дѣлѣ требовалось только общее наблюденіе и руководство; забота же о выполненіи этихъ распоряженій, объ удовлетвореніи всѣхъ требованій рабочихъ, о томъ, чтобы накормить, успокоить ихъ, разбудить во время и отправить на работу—все это лежало на обязанности хозяйки, которой много помогали въ этомъ дѣти, во время прїѣздовъ изъ учебныхъ заведеній на лѣтнія каникулы. Но всѣми этими дѣлами не ограничивались

*) Окончаніе.—См. № 16.

труды и заботы покойной: ей нужно было еще найти время обшить и обмыть приѣзжающих изъ учебныхъ заведеній дѣтей, да присмотрѣть за пчелами, число которыхъ у нихъ доходило до 60 ульевъ и никогда не спускалось ниже 40 ульевъ. Выставка пчелъ на пасѣку и уборка на зиму, наблюденіе за чистотою въ ульяхъ и роеніемъ пчелъ, огребаніе роевъ и посадка ихъ въ ульи, подрѣзываніе меда,—все это лежало на обязанности супруги покойнаго.

Но вотъ наступало 20-е Іюля, день храмоваго праздника въ с. Георгіевскомъ. Приготовленія къ этому празднику въ домѣ А. Гер. начинались за три-четыре дня: варились квасы и браги, которыхъ за праздникъ выпивалось громадное количество, рѣзались бараны, куры, гуси, индюшки, запасалось большое количество ситныхъ изъ новой муки, варился студень, а ужъ подъ самый праздникъ хозяйка и не приложилась за всю ночь, такъ много всего нужно было наготовить, чтобы накормить то множество званыхъ и незваныхъ гостей, которые съѣзжались въ этотъ день въ домѣ покойнаго. Тутъ были и родные и знакомые, и свѣтскіе и духовные, и старые и молодые. И всѣ находили искренній привѣтъ, ласку и обильное угощеніе. Не знаемъ, гостепрѣимство ли хозяевъ, топографическія ли особенности положенія С. Георгіевскаго на открытой равнинѣ, съ огромнымъ выгономъ около церкви, вдали отъ крестьянскихъ построекъ, хорошая ли ясная погода, всегда, почти стоящая въ это время, или все это вмѣстѣ было причиною того, что праздники эти всегда отличались многолюдствомъ, всеобщимъ весельемъ и довольствомъ. Послѣ довольно поздно отходящей обѣдни въ домѣ покойнаго А. Гер. собиралось многочисленное и разнообразное общество гостей всѣхъ возрастовъ и половъ, начиналось чаепитіе, закусываніе, а затѣмъ—продолжительный, обильный обѣдъ съ радушными, неотступными просьбами хозяевъ кушать безъ церемоніи. Но вотъ кончилась эта формальная, подъ конецъ уже наскучившая церемонія продолжительнаго сидѣнія за столомъ. Теперь-то и начинается самое веселье, которое остается свѣтлымъ воспоминаніемъ въ продолженіи цѣлаго года. Отличительную черту этого праздника составляла полная свобода выбора развлеченій и удовольствій, и потому каждый развлекался, какъ хотѣлъ. Молодежь собирается на обширной полянѣ передъ домомъ, гдѣ заводитъ бывало хороводы, игры, пѣніе; болѣе солидные—частію присоединяются къ молодежи, частію составляютъ свои кружки, ведутъ интересующіе ихъ

разговоры, отправляясь при этомъ на прогулку въ лѣсъ, или на поля; другіе отправляются куда нибудь въ укромное, темное и прохладное мѣстечко: въ баню, сарай для отдыха. Но весь интересъ праздника сосредоточивается все таки на полянѣ предъ домомъ, гдѣ веселится молодежь. Вотъ день склоняется къ вечеру, жара по-немногу спадаетъ, надъ рѣкою и окрестными полями стелется легкій туманъ, — тутъ уже и молодые и старые принимаютъ участіе въ общемъ весельѣ. Появляется откуда нибудь импровизированный, незатѣйливый оркестръ, выступаютъ пары танцующихъ на открытомъ воздухѣ, на зеленой муравѣ, обильно увлажненной росой.

А ухозяйки ни на одну минуту не прекращаются труды и заботы. Отправивши праздничный обѣдъ, она устраиваетъ второй столъ, гдѣ засаживаются болѣе близкіе и менѣ почетные гости; а въ кухнѣ въ это время идутъ свои обѣды: нужно накормить своихъ работниковъ, пастуховъ, пріѣзжихъ кучеровъ. Затѣмъ безъ перерыва начинается движеніе поздравителей съ праздникомъ, нищихъ и вообще охотниковъ на даровое угощеніе, которыхъ на деревенскіе праздники собирается великое множество. И каждаго изъ нихъ хозяйка считаетъ своимъ долгомъ привѣтить ласковымъ словомъ, угостить водкою и пирогомъ, причемъ посягатель выпиваетъ еще изрядное количество браги. По поводу казавшейся намъ ненужности и безцѣльности подобныхъ угощеній, покойная Ек. Ѳед. объяснила, что въ деревнѣ это необходимо. Каждаго нужно привѣтить, обласкать и угостить, иначе у него всегда подъ руками имѣется самое страшное мщеніе: поджечь или увести лошадей. Наконецъ праздничный день кончился уже позднимъ вечеромъ. Никто изъ гостей, кромѣ двухъ трехъ сосѣднихъ батюшекъ, не уѣхалъ съ праздника, да и уѣхавшіе общались на другой день вновь пріѣхать. Теперь начинается для хозяйки новая, можетъ быть самая трудная, головомная забота, кого гдѣ уложить спать, что подстелить и чѣмъ пріодѣть. Только уложивши и размѣстивши гостей: — кого въ банѣ, кого въ бесѣдкѣ или въ школѣ, а молодежь — мужчинъ на свѣжемъ душистомъ сѣнѣ въ сараѣ, хозяйка подумала возможность подумать и о собственномъ покоѣ. Между тѣмъ на сѣновалѣ долго еще ведутся нескончаемые разговоры о впечатлѣніяхъ прошедшаго дня, сопровождаемые веселыми шутками и анекдотами.

Но непродолжителенъ бывалъ покой хозяйкѣ: съ первыми лучами восходящаго солнца, она уже на ногахъ. Ей нужно

разбудить и накормить работников и отпустить ихъ въ поле на работы, такъ какъ рабочая страда въ это время въ полномъ разгарѣ: и ржаные снопы нужно возить, и овесъ косить, и мѣста для скирдовъ готовить. А тамъ уже и гости начинаютъ подниматься, нужно позаботиться, чтобы и ихъ накормить и напоить. Весело на деревенскихъ праздникахъ гостямъ, но трудно они доставались стариннымъ хозяйкамъ. Нынѣ, кажется, уже выводится обычай такого широкаго празднованія храмовыхъ праздниковъ. Впрочемъ и въ прежнее время столь широкое гостепрѣимство не составляло общаго явленія.

Дѣтей, какъ мы уже говорили, у А. Гер. было восемь человѣкъ, изъ нихъ 5 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Всѣмъ онъ далъ приличное воспитаніе и образованіе, дѣвочекъ, кромѣ того, выдалъ въ замужество. Изъ сыновей старшій кончилъ курсъ въ Ярославскомъ Демидовскомъ Лицеѣ и состоялъ на службѣ по Министерству Юстиціи въ должности Судебнаго Слѣдователя; второй кончилъ въ Московскомъ Университетѣ и состоитъ врачомъ въ г. Тирасполѣ, третій учился въ Московской Духовной Академіи, а двое послѣднихъ, по окончаніи курса въ Семинаріи, заняли мѣста священниковъ: одинъ въ военномъ вѣдомствѣ и другой на мѣстѣ отца. Много пришлось покойному испытать на своемъ вѣку и горя и непріятностей. Мы уже знаемъ, что въ молодости онъ пережилъ два пожара, слѣдовавшіе одинъ за другимъ чрезъ небольшіе промежутки времени. Затѣмъ тяжелую скорбь испыталъ онъ при опредѣленіи старшей дочери. Мужъ ея былъ опредѣленъ во священника въ с. Мишину-Поляну, Бѣлевскаго уѣзда, но чрезъ мѣсяцъ послѣ посвященія заразился холерою и умеръ, оставивши молодую матушку вдовою. Это очень потрясло покойнаго. Мужъ второй дочери, также священникъ, вскорѣ по поступленіи на мѣсто заболѣлъ, и, хотя съ помощью лѣкарствъ и регулярной жизни, проскрипѣлъ лѣтъ пятнадцать, по смѣтрѣть на него, какъ онъ съ каждымъ днемъ таялъ и постоянно ожидать его смерти, а затѣмъ пережить и самую смерть его и увидѣть дочь вдовою съ шестью дѣтьми малъ мала меньше—для покойнаго было крайне больно и тяжело. Но самымъ тяжкимъ ударомъ для покойнаго, отъ котораго онъ уже не оправился до конца жизни, была почти одновременная смерть супруги и сына Димитрія, студента Московской Дух. Академіи. Случилось это такъ: въ концѣ Августа 1892 года покойная Екатерина Фед. задумала совершить съ

двумя сыновьями путешествіе пѣшкомъ въ г. Мценскъ, отстоящій отъ с. Георгіевскаго верстахъ въ тридцати, на поклоненіе Чудотворной Иконѣ Святителя Николая. Во время остановки на одномъ изъ постоялыхъ дворовъ, покойная заболѣла брюшнымъ тифомъ, и, пришедши домой, немедленно слегла, чтобы ужъ больше не подниматься. Митя, какъ ласковый и почтительный сынъ, со всѣмъ усердіемъ принялся ухаживать за больною мамою, не отходя отъ ея постели ни днемъ, ни ночью. Наконецъ, мать какъ будто стала поправляться, а Митѣ уже время было отправляться въ Академію. Не подозрѣвая близкой своей смерти, Митя грустно прощался съ дорогою болящею мамою, опасаясь только за ея жизнь, такъ какъ доктора опасались за ея болѣзнь въ виду слабости сердца. По пріѣздѣ въ Академію, онъ почти тотчасъ же заболѣваетъ брюшнымъ тифомъ; и не вынесъ молодой организмъ, изнуренный бессонными ночами у больной матери, страшнаго недуга, и угасла неожиданно молодая жизнь, обѣщавшая такъ много добра и пользы для церкви и отечества. На второй день смерти матери, когда прахъ ея еще лежалъ на столѣ, отецъ получаетъ ужасную телеграмму о смерти дорогаго сына съ приглашеніемъ къ участию на похоронахъ. Какъ ни былъ разсудителенъ и невозмутимъ покойный, какъ ни былъ физически крѣпокъ организмъ его, сломился и онъ подъ такимъ двойнымъ горемъ, такъ что не могъ присутствовать даже на похоронахъ дорогаго сына, хотя академическое начальство соглашалось подождать съ похоронами, пока онъ управится съ погребеніемъ супруги. Послѣ этой утраты начинается увяданіе покойнаго, которое впрочемъ продолжалось около десяти лѣтъ. Въ 1893 г. онъ уже чувствовалъ себя настолько слабымъ, что сталъ тяготиться своими должностями, и въ Августѣ того года вышелъ заштатъ, устроивши на свое мѣсто младшаго сына. Но и за штатомъ онъ не нашелъ покоя душѣ своей. Сына и невѣстку не удовлетворяла жизнь въ с. Георгіевскомъ, они постоянно высказывали недовольство этой жизнью, желаніе уйти изъ этого села, и наконецъ сынъ перешелъ въ с. Малое-Скуратово. Тяжело и больно было покойному на старости слышать недовольство тѣмъ положеніемъ и обстановкою, надъ созиданіемъ которыхъ онъ такъ долго и много потрудился. Но и этого сына пришлось покойному пережить, хотя при похоронахъ его онъ участвовать уже не могъ. Этотъ ударъ окончательно добилъ покойнаго, заставивши его уѣхать изъ того села, въ

которомъ протекла вся жизнь его, гдѣ онъ пережилъ такъ много и пріятныхъ и тяжелыхъ минутъ и гдѣ была дорогая для него могила незабвенной супруги. Остальные восемь лѣтъ покойный прожилъ въ с. Никитскомъ у дочери своей, жены священника того села Вѣры Андреевны Рождественской. Здѣсь, уже приближаясь къ 80 годамъ, покойный почувствовалъ трудъ и болѣзни. Наконецъ, 25 Декабря 1902 г. незабвенный старецъ тихо скончался на 82 году жизни, напутствованный таинствами исповѣди, святаго Причащенія и елеосвященія. Умеръ онъ какъ странникъ и пришлецъ въ земли чуждой, вдали отъ дорогаго с. Георгіевскаго, среди мало знавшихъ его людей, а потому, послѣ совершенія погребенія въ с. Никитскомъ, тѣло его препровождено было въ с. Георгіевское, гдѣ и похоронено рядомъ съ супругою.

Миръ тебѣ, добрый пастырь, дорогой наставникъ и начальникъ и ласковый руководитель! Да дастъ Господь вѣчный покой многολюбившей и многоболѣвшей душѣ твоей! Молись у престола Вседержителя, чтобы не переводились, а все умножались и умножались на Святой Руси ревностные пастыри церкви Христовой и мудрые правители и руководители ихъ!

Протоіерей В. Любомудровъ.

РАЗБОРЪ

подпольной раскольнической брошюры Тульского
безпоповца Дениса Батова *).

Добавленіе къ разбору брошюры Батова.

Добавленіе это сдѣлано мною по слѣдующей причинѣ: Батовъ, прочтя часть моего разбора, написалъ на оную 23 Апрѣля сего 1903 года не справедливое опроверженіе, которое я съ своей стороны счелъ нужнымъ разобрать и опровергнуть его клевету, чтобы читатель имѣлъ возможность видѣть и эту неправду безпоповскаго наставника.

Разбирая опроверженіе Батова, нѣкоторыя мѣста въ немъ оставляю безъ замѣчаній, какъ выше разобранныя мной; по-

*) Продолженіе.—См. № 16.

вторять объ одномъ и томъ же — только утруждать читателя, а для Батова все одно, что лить воду въ рѣшето; сдѣлай хоть 10 разборовъ, онъ снова будетъ писать о томъ же, что и видимъ теперь на самомъ дѣлѣ въ прилагаемой здѣсь и разобранной мною недобросовѣстной Батовской критикѣ.

Безпоповецъ, сочиняя противъ церковную критику и наполняя ее ложью и клеветой, озаглавилъ св. пѣсню „Христось воскресѣ“.

Такая видимая несообразность приставки церковной пѣсни къ безпоповской критикѣ есть своего рода уловка безпоповца; это, по его мнѣнію, самый удобный путь, избранный имъ для того, чтобы людей довѣрчивыхъ вводить въ обманъ, что — де если не вѣришь, читатель, клеветѣ критики, такъ повѣрь Христу, воспѣваемому пѣсню, которою озаглавлена критика.

Но какъ, безпоповецъ, ни приставляй царственнаго герба къ своему фальшивому издѣлію, все же это издѣліе твое не будетъ чистой монетой! А подобныя приставки есть кощунственное злоупотребленіе именемъ Божиимъ всуе и во лжу, и таковымъ подборщикамъ и приставщикамъ имени Божія къ лживой критикѣ ихъ не замедлитъ судъ Божій, который несомнѣнно строже и грознѣе суда человѣческаго къ фальшивымъ монетчикамъ. Пророкъ Божій видѣлъ страшный серпъ, сходящій съ неба въ отмщеніе употреблявшимъ Имя Божіе во лжу (Захар. 5, 2—4).

Конечно свѣта тмѣ не омрачить, но желательно, чтобы сектанты не позорили пѣсни чистой, приставками къ клеветѣ своей и помнили бы заповѣдь Божию: „не приѣмли имени Господа Бога Твоего всуе“.

Затѣмъ пѣснь эту безпоповецъ окончилъ такъ: „и дарова намъ животь вѣчный“.

Кому же это „намъ“ — то; одному Батовскому новобрачному согласію, или и прочимъ поморцамъ безбрачнаго согласія, съ коими Батовъ не имѣетъ общенія? На это пусть отвѣтитъ Батовъ, а мы укажемъ словами Евангелія, кому Христось „даровалъ животь вѣчный“. Иисусъ Христось говоритъ: „ядый Мою плоть, и пійай Мою кровь, иматъ животь вѣчный“ (Іоан. 6, 54). „Аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, и не піете крове Его, живота не имате въ себѣ“ (Іоан. 6, 53).

Въ самомъ началѣ критики, послѣ пасхальной пѣсни, пѣсни любви и мира, Батовъ изливаетъ на меня свое „обычное невѣждамъ досажденіе“ за то, что въ моемъ разборѣ сочиненіе его названо подпольнымъ. Но какъ же иначе и назвать то,

что дѣлается тайнымъ и недозволеннымъ образомъ? Вѣдь не только бумажку Батова труда, но и людей такого рода (раскольниковъ—бѣгуновъ) называютъ подпольниками, это кажется извѣстно и Батову; да и откуда же взялась и давно-ли объявилась у Батова такая деликатность, что отъ людей сталъ требовать своему подпольному труду благородныхъ наименованій, тогда какъ во всѣхъ почти его тетрадахъ только и видны одни ругательства на защитниковъ Православной Церкви, не исключая и приснопамятныхъ Святителей, такъ на примѣръ Святителя Никифора Астраханскаго обозвалъ: „слѣпотствующимъ прекословомъ лжеименнаго разума“ (см. выше разборъ 1903 г. № 6, стр. 226), а писаніе его: „ложнымъ, святотатственнымъ и даже безграмотнымъ, писаннымъ въ слѣпотѣ“ 1903 г. № 2 (стр. 21). Если Батовъ не удерживаетъ отъ явной лжи и несправедливости языка своего и относится неуважительно къ Православнымъ Иерархамъ, то зачѣмъ сѣтовать на насъ за справедливое названіе его труда „подпольнымъ“?

Дальнѣйшій Батова наборъ о обрядахъ, казняхъ, о имени: „Иисусъ“, о крестѣ и о двуперстїи,—повтореніе того же, что разобрано выше, и повторенія такихъ наборовъ онъ дѣлаетъ, или отъ нечего дѣлать, или потому, что ему нечего болѣе писать.

На свое замѣчаніе; „что нашъ разборъ явился въ печати черезъ три года“, Батовъ найдетъ отвѣтъ, 1902 г. № 2, стр. 509 разбора, предъ предисловіемъ, въ примѣчаніи редакціи.

Клеветаетъ безпоповецъ о томъ, что будто вопросы его „о вѣрѣ въ обряды“ „остались въ неоправданной клеветѣ“. Вѣдь въ разобранной выше нами брошюрѣ безпоповца вопросъ былъ такой: „Обряды ли признаны еретичествомъ, соборно проклинались и истреблялись мучительными инквизиціями и смертными казнями“? На этотъ вопросъ и отвѣчено нами, что „Церковь обряды не признавала еретическими и никогда не проклинала, а сознано еретичествомъ новодогматствованіе раздоротворцевъ“ (1902 г. № 19, стр. 583), затѣмъ указано нами и это новодогматствованіе, въ томъ же №, на стр. 585 сказано нами, что „проклиналось противленіе Св. церкви, и хулы раскольниковъ на православные обряды и на Св. Таинства“, и указаны нами самыя хулы произнесенныя раскольниками, за которыя они и были наказаны по древнему примѣру церкви, какъ и св. отцы всел. соборовъ проклинали еретиковъ и повѣлѣша наказати ихъ градскимъ закономъ, и указаны нами на

таковыя случаи различнаго рода казни, 1902 г. № 20, стр. 658, 659, 660, 661 и 662. Такъ, какъ же это Батовъ говорить, что „осталось въ неоправданной клеветѣ“?! Не самъ ли онъ остается въ клеветѣ? Отвѣтъ въ разборѣ нами данъ согласно его вопросу.

Затѣмъ Батовъ говорить, что Евангельскія слова о Св. Духѣ не имѣютъ отношенія къ Символу вѣры. И это не правда; извѣстно, что Символь вѣры составленъ св. отцами всел. соборовъ изъ Евангельскихъ словъ.

Батовъ снова здѣсь повторяетъ то, что разобрано выше въ 16-мъ пунктѣ, именно: Духъ Св. въ Символѣ вѣры не названъ истиннымъ, и для сего приводитъ слова изъ втораго члена: „Бога истинна отъ Бога истинна“, что-де должно посему къ Духу Св. прилагать слово: „истиннаго“. Но св. отцы вселенскихъ соборовъ, назвавъ Отца „Богомъ истиннымъ“, и Сына „Богомъ истиннымъ“, не приложили же сего наименованія Св. Духу въ Символѣ вѣры, о чемъ же тутъ хлопочетъ Батовъ! ему ли безпоповцу умничать противъ святыхъ отцовъ? Премудрый Соломонъ говорить: „Не прелагай предѣлъ вѣчныхъ, яже положиша отцы твои“ (Притч. 22, 28). Въ томъ же Символѣ св. отцы Бога Отца назвали Вседержителемъ, а Сыну и Духу сего наименованія не положили въ Символѣ, что же по Батову слѣдуетъ теперь весь Символь передѣлывать? а то безъ этихъ словъ въ Символѣ, Сынъ и Духъ Св. не вседержители будутъ, а Духъ Святой и Богомъ не будетъ? О, сумасбродство безпоповское! когда ты отъ лжи и клеветы отстанешь и въ разумъ истины придешь? Батовъ, обвиняя насъ о Символѣ вѣры, пусть прежде обвинитъ св. отцовъ за вышеуказанное, а не обвиня св. отцовъ, пусть не клеветаетъ и на церковь!

Батовъ говорить, что въ молитвѣ: „Царю небесный“ Духъ Святой называется не „истинный“, но „Духъ истины“, и этимъ будто исповѣдуется Духъ Св. не какъ самосущая истина, но только какъ причастникъ истины. Но безпоповецъ не знаетъ, что говорить. Вѣдь Духъ Св. называется и „Духъ премудрости, Духъ разума“ (въ недѣлю 50-цы, на хвалитѣхъ, стихира 3-я), что же, уже ли Духъ Св. причастникъ разума, а не самосущій разумъ? а вѣдь „Духъ премудрости, Духъ разума“ означаетъ одно и то же, что и „Душе истины“, что и подтверждаю изъ Цвѣтной тріоди, гдѣ говорится такъ: „Душе истины и разума“ (Вторн. по 50-цѣ, на блажен. пѣсн. 9, стих. 3), и это Батовъ читаетъ въ своей моленной, а здѣсь противъ этого во-

оружается. Что же это, противленіе сатанинское, или безумное ослѣпленіе?

Батову, прежде чѣмъ разсуждать о Св. Духѣ по-богословски, нужно потрудиться изучить Богословіе, тогда бы онъ и не могъ исказить „истины“, если въ немъ самомъ еще осталась капля истины, и не погасла послѣдняя искра человѣческой совѣсти.

Самъ Благіи и „сокровище благихъ“, Самъ жизнь и „жизни податель“, такъ и въ тріоди говорится: „Животъ и животворяй, Свѣтъ и свѣта податель, Самъ Благіи и Источникъ Благоустья“ (въ недѣлю 50-цы на хвалитѣхъ стихира 2-я), и это согласно тому, что и слово: „Душе истины“. И это слово: „Душе истины“ не ново; „Духъ истины“ и „Душе истины“ писано въ нѣсколькихъ древнихъ книгахъ, изъ коихъ нѣкоторыя рукописныя пергаменные, 14 и 12 вѣка (смотри. Озерск. част. 2, отдѣлен. 2-е, статія 26, лист. 261), изъ оныхъ одна книга писана рукою св. Алексія Московск. чудотворца, а Батовъ называетъ эти слова „не благоразумными и не благочестивыми“ и говоритъ, что этимъ „снижается Божество пресвятаго Духа въ состояніе словесной твари“. Какое безуміе! Батовъ плететь и самъ не знаетъ что; посмотримъ, не снижаетъ ли Батовъ такъ то, какъ солгалъ на насъ? Вѣдь по Батову слово „Истина“ исключительно должна принадлежать только Божественной Ипостаси, и больше ни чему. Хорошо! а въ псалмѣ 110-мъ говорится что „истина“ дѣло рукъ Божіихъ (стих. 7), такъ по Батову выходитъ Духъ-то св. дѣло рукъ Божіихъ, слѣдовательно тварь, а не Богъ. Вотъ такъ то всегда бываетъ съ еретиками, чѣмъ больше умудряются хитрить противъ церкви, тѣмъ удобнѣе впадаютъ въ ереси; вотъ и Батовъ напелелъ на себя македоніеву ересь, проклятую на вселенскомъ соборѣ, „и впадется въ яму, юже содѣла“ (псал. 7, 16) въ другомъ мѣстѣ Давидъ говоритъ, что „Истина“ предъ лицомъ Бога (псал. 88, стих. 15), здѣсь по Батову мудрованно выходитъ Духъ-то св. предтеча Божій, а не Богъ.

Затѣмъ Батовъ говоритъ, что „Истина“ называется 2-я Ипостась св. Троицы, посему называя Духа Святаго „Душе Истины“, тѣмъ самымъ поставляемъ 2-ю Ипостась въ зависимость Св. Духу, приписывая Св. Духу обладаніе надъ 2-ю Ипостасію. Не достойно ли смѣха Батовское Богословствованіе? Не пожелаетъ ли Батовъ встать поправить слова у Апостола Павла, которыя я приведу здѣсь: „Посла Богъ Духа Сына своего“ (1-алатомъ 4, 6), здѣсь Батовъ тоже долженъ сказать,

что и Апостоль Павелъ учить тому же, что одна Ипостась обладаетъ другою. Такъ же и въ колѣнопреклоненной молитвѣ на вечерни въ день 50-цы Св. Духу читается: „Душе Сыновній, Душе Христовъ“.

2-я Ипостась называется не только „Истина“, но и „Премудрость“ и „Сила“ (1, Коринѳ. 1, 24) и „Свѣтъ“ (Іоанн. 7, 12). Но въ тріоди говорится такъ: „Душе премудрости и крѣпости и свѣта (вторн. по 50-цѣ, Блаженн. пѣсн. 9, стих. 3). Не лучше ли Батову послушать совѣта премудраго проповѣдника: „не мудрися излише, да не когда изумишися“ (Екклісіаст. 7, 17). И Апостоль Іаковъ говоритъ: „Не мнози учителя бывайте“ (глав. 3). Это Батову полезнѣе знать, нежели о Богословіи разсуждать.

На листѣ 3-мъ на оборотѣ въ своей критикѣ Батовъ сталъ отвергать учительныя книги, говоритъ: „мы святимся молитвословіями не по учебнымъ книгамъ, а по богослужебнымъ“; значитъ теперь учебнымъ книгамъ вѣрить не нужно? Очевидно Батовъ пошелъ не по старообрядческой дорогѣ, а по направленію штундистовъ и прочихъ подобныхъ сектантовъ.

Наконецъ Батовъ дошелъ до совершенно наглой лжи и клеветы, сталъ обличать разборъ нашъ въ небываломъ лжесвидѣтельствѣ, будто ссылки наши на книги невѣрны, будто въ указанныхъ нами мѣстахъ „рѣшительно не обрѣтается никакихъ наименованій Св. Духа“, приведенныхъ нами, и укоряетъ съ ироніей, что будто я „не улучилъ время заглянуть на указанные листы книгъ на провѣрку свидѣтельствъ своего разбора“.

Читая эти строки Батова, я удивился безсовѣстности его; въ самомъ дѣлѣ, съ какой стати Батовъ вздумалъ плести такую ложь? развѣ не извѣстно ему, что книги эти разныхъ изданій, если не нашелъ онъ свидѣтельствъ нашихъ въ одномъ изданіи, почему не справился въ этихъ же книгахъ другого изданія? Или онъ тоже не улучилъ время потрудиться навести справки, какъ слѣдуетъ по справедливости, а радъ былъ тому, что я не упомянулъ о изданіи книгъ, и онъ употребилъ это на пользу своей лжи по лукавому своему обычаю; такова-то справедливость безпоповскаго наставника, онъ ради своего самолюбія не дорожитъ ни своей души спасеніемъ, ни другихъ многихъ неопытныхъ людей, довѣряющихся его злонамѣренной лжи.

Если Батовъ не захотѣлъ поискать страницъ нашихъ свидѣтельствъ, то мы приведемъ буквально тексты ихъ.

Въ книгѣ о вѣрѣ Киевской печати 1619 года на стран. 19 говорится такъ: „вѣрую въ Духа Святаго, Господа животворящаго“.

На стран. 91-й: „И въ единого Духа Святаго, Господа оживляющаго“.

На стран. 101-й: „И въ Духа Святаго, Господа животворящаго“.

На стран. 167-й: „И въ Духа Святаго Господа оживляющаго“.

Въ великомъ Катихизисѣ Московск. печ. 1627 года на листѣ 261-мъ, а въ переводномъ глав. 69. лист. 310 на оборотѣ: „И въ Духа Святаго Господа животворящаго“.

Въ книгѣ Кирилловой Московск. печ. 1643 1644 гг. на листѣ 31 на оборотѣ: „Во единого Духа Святаго и животворящаго“.

На листѣ 428 на оборотѣ: „И во единого Святаго Духа, Господа животворящаго“.

На листѣ 430 на оборотѣ: „И въ Пресвятаго Духа Господа животворящаго“.

На листѣ 554: „И въ Духа Святаго Господа животворящаго“.

Послѣ этихъ свидѣтельствъ излишн. доказывать словами о лжи Батова, только осталось удивляться, не зная чему приписать его ложь; безпамятству ли по старости лѣтъ, или приписать это виновнику и „отцу лжи“ дѣяволу (Іоанн. 8, 44), который всѣваетъ въ чадахъ своихъ ложь, „да не вѣровавше спасутся“ (Луки 8, 12), но какъ и почему и отъ кого бы эта ложь ни происходила, все же старообрядцамъ послѣдователямъ Батова должно избѣгать ее, и не слѣдуетъ довѣряться такимъ лживымъ наставникамъ; ложь къ истинѣ не приведетъ, и конецъ ея—вѣчная погибель!

На 4 листѣ Батовской критики на оборотѣ, къ моему разбору не относится, и таковая подборка постороннихъ обвиненій доказываетъ, что Батову нечѣмъ оправдать себя.

Выше указано нами, что Батовъ на страницѣ 3-й своей критики отвергъ „учительныя книги“, а здѣсь на страницѣ 5-й опять взялся за нихъ; такое непостоянство его чѣмъ объяснить, какъ не лукавствомъ; стало быть онъ отвергаетъ только то, что ему не нравится, что говорить противъ его лжи, но и здѣсь напрасно онъ трудился приводить изъ Кирилловой книги, такъ какъ если здѣсь и сказано слово: „Истиннаго“, то не обрѣтается другихъ словъ; здѣсь сказано: „Истиннаго Духа Святаго“, а гдѣ же слова: „Господа животворящаго“? И если здѣсь нѣтъ цѣлыхъ двухъ важныхъ словъ, и

однако Батовъ принимаетъ это, то по какой же причинѣ онъ спорить и ратуетъ противъ Церкви изъ за слова „Истиннаго“, и какъ назвать такой поступокъ Батова, какъ не дьявольскимъ противленіемъ.

И вотъ только одно мѣсто нашель Батовъ въ Кириловой книгѣ, благопріятствующее ему, на листѣ 112-мъ. Но въ книгѣ Кириловой такое выраженіе привносное; такъ напримѣръ: въ книгѣ о вѣрѣ Кіевск. печ. 1619 года на страницѣ 19 написано: „Въ Духа Святаго Господа животворящаго“, а Московскіе издатели, перепечатывая это слово въ Кирилову книгу, написали на листѣ 89: „Господа истиннаго и животворящаго“; также на листѣ 507 Кириловой книги Москов. печ. 1643 г. въ посланіи Фотія патріарха, въ символѣ, напечатано: „Истиннаго“, но и это оказывается въ Кириловой книгѣ прибавленіе произвольное, ибо въ самомъ посланіи Фотіевомъ слова „Истиннаго не обрѣтается (желающій удостовѣриться, можетъ видѣть Фотіево посланіе въ Макарьевской минеѣ, хранящейся въ Московск. Синодальной бібліотекѣ подъ № 996-мъ. Мѣсяць Іюль, листы 932—947). И такъ Батовъ, ратуя якобы за старину, на самомъ дѣлѣ изыскиваетъ новѣйшія приписки въ защиту свою, а древнѣйшія свидѣтельства оставляетъ безъ вниманія, потому что они обличаютъ его неправду. Такова-то безпоповская защита истины!

Затѣмъ, Батовъ сознательно сказалъ, или безсознательно проговорился, что стоглавый соборъ, въ символѣ, слово „Господа“ сознавалъ лишнимъ. Такое признаніе безпоповца между старообрядцами новое. Если стоглавый соборъ сознавалъ лишнимъ слово „Господа“, то Батову нечего и спорить о словѣ „Истиннаго“.

На оборотѣ 5 листа своей критики Батовъ говоритъ: „А въ катихизисахъ 17 столѣтія опущеніе имени „истиннаго“ напечатано по сокращенію“. Какое оригинальное доказательство; съ чѣмъ же Батовъ сличалъ катихизисы, и почему можетъ увѣрить, что въ нихъ „опущеніе“? не укажетъ ли онъ намъ полнѣйшіе подлинники этихъ мѣстъ катихизиса, какъ мы выше указали прибавку въ Кириловой, несогласную съ подлинникомъ; да хотя бы и дѣйствительно было „опущеніе по сокращенію“, и то напрасно Батовъ спорить, вѣдь эти книги были приняты до Никоновской Церковью, и въ нихъ никто не опровергалъ указанныхъ мѣстъ и не назвалъ „опущеніемъ“. При томъ какая несообразность у Батова. Выше говорилъ, что стоглавый соборъ въ символѣ слово „Господа“ сознавалъ

лишимъ, самъ же Батовъ въ катихизисахъ слово „Истиннаго“ счелъ „опущеніемъ“.

Затѣмъ Батовъ самъ же приводитъ ниже, что „въ богослужебныхъ молитвословіяхъ большія изложены сокращенія“; „въ сихъ славословіяхъ св. Духъ не именуется ни истиннымъ, ни животворящимъ“, и не смотря на такое сокращеніе Батовъ выше говорилъ „мы святимся молитвословіями по богослужебнымъ книгамъ“; что же это? Въ однихъ книгахъ можно даже „святиться“ и „большими сокращеніями“, а въ другихъ и „меньшія сокращенія“ не принимаются во свидѣтельство Батовымъ; какое сумасбродство безпоповское!

Потомъ Батовъ счелъ „клеветой“ мои слова въ разборѣ, что „книги любимыя старообрядцами стали ненавистны Батову“ (разборъ 1903 г. № 4, стр. 117). Но клеветой мои слова Батовъ можетъ считать только тогда, когда докажетъ на дѣлѣ свою любовь къ этимъ книгамъ. Но Батовъ въ этой критикѣ снова подтвердилъ справедливость моихъ словъ; на стран. 3-й счелъ ненужными эти книги, и сказалъ, „мы не по учебнымъ освящаемся книгамъ“, а на страницѣ 5-й старался унизить авторитетъ этихъ книгъ какими-то „опущеніями по сокращенію“.

Далѣе безпоповецъ говоритъ, что я въ разборѣ моемъ оклеветалъ его въ томъ, что онъ Евангельскія слова отвергаетъ, а „когда“ и „какія“, будто я „весьма не указалъ“.

Здѣсь наивность и недоумѣніе безпоповца притворныя, онъ выставляетъ на видъ свою якобы оклеветанную невинность, въ родѣ вышеразобранныхъ Соловецкихъ Авелей (разборъ 1902 г. № 19, стр. 587), чтобы читателю глаза напылить. Но напрасно безпоповецъ хитритъ и прикрывается словами „когда“ и „какія“. Если онъ читалъ мой разборъ, а „когда“ и „какія“ слова Евангельскія отвергаетъ, не видѣлъ, такъ ихъ указать не трудно; пусть Батовъ снова посмотритъ въ разборѣ, 1902 г., № 24, стран. 785, тамъ сказано „когда и какія“ онъ отвергаетъ слова Евангельскія.

А кромѣ словъ, записанныхъ въ Евангеліи, развѣ безпоповцу не извѣстно, что Апостоль Іаковъ въ Епископа Іерусалимской Церкви поставленъ Самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и Имъ же наученъ совершать Божественную Литургію? А вѣдь этотъ церковно-историческій фактъ хотя и не записанъ въ Евангеліи (Іоанна 20, 30), какъ и многое другое (Іоанна 21, 25), но тѣмъ не менѣе это есть продолженіе того же Евангелія (Луки 22, 19), а безпоповецъ не только не нуждается въ этихъ постановленіяхъ Спасителя, но и противо-

борствуетъ имъ, а спрашиваетъ указать, что онъ отвергаетъ Евангельское; пустое бесѣдословіе и тщетное усиліе къ само оправданію нисколько не сниметъ вины съ безпоповца, а только усугубитъ осужденіе. Покаяніе предъ церковію, вотъ дверь къ оправданію! чего отъ души желаемъ Батову.

Поѣздка воспитанницъ Богоеловекой второкласной школы (Каширскаго уѣзда) на богомолье въ Сергіеву Лавру, 6 Мая.

День 6 Мая былъ для насъ торжественнымъ и знаменательнымъ днемъ, въ этотъ день мы стали приводить въ исполненіе великое обѣщаніе—поклониться мощамъ преподобнаго Сергія, данное въ тяжелое время для учащихся—передъ экзаменами. И вотъ, когда солнце склонилось къ западу и своими прощальными лучами освѣщало верхушки предметовъ, мы при пѣніи пасхальныхъ ирмосовъ, въ сопровожденіи добраго нашего батюшки о. Іоанна съ крестомъ въ рукахъ, пошли въ церковь; тамъ отслуженъ былъ молебень о путешествующихъ. Изъ церкви также шли мы съ пѣніемъ: „Да воскреснетъ Богъ!“ Проводивъ до сосѣдней деревни, батюшка окропилъ насъ святой водой, пожелалъ намъ благополучнаго путешествія, и мы отправились въ путь. Съ нами воспитанницами ѣхали три учительницы. Подъѣзжая къ Каширѣ, мы еще издали увидали Оку, красиво изгибающуюся голубой широкой лентой между покрытыми пышною зеленью берегами, надъ которыми въ раздумьѣ стояли темные величественные лѣса. Уже стемнѣло, и на небѣ вспыхнули звѣзды, когда мы подъѣхали къ Каширѣ. Тамъ встрѣтилъ и присоединился къ намъ дорогой и добрый нашъ наставникъ отецъ Протоіерей Димитрій Ивановичъ Лебединскій. На Каширскомъ вокзалѣ онъ служилъ молебень, мы всѣ пѣли. Было многолѣтіе, а въ концѣ молебна мы запѣли: „Да воскреснетъ Богъ“. На лицахъ всѣхъ свѣтилась духовная радость. Смѣло и безъ сомнѣній мы готовы были отправиться въ путь, потому что онъ, какъ начался, такъ и во все продолженіе будетъ сопровождаться нашими молитвами, и еще потому, что мы находились подъ покровительствомъ опытнаго и добраго о. Протоіерея. Наконецъ мы вошли въ вагонъ, и когда поѣздъ тронулся, мы грянули: „Воскресенія день“. Была теплая майская ночь. Про-

зрачныя голубыя небеса были обрызганы милліонами золотыхъ трепещущихъ звѣздъ. Луна спокойно глядѣла съ вышины и освѣщала насъ своимъ задумчивымъ сіяньемъ. Намъ позволили открыть окно вагона, и мы свободно могли любоваться всѣми красотами майской ночи. Свѣжія струи ночного теплаго вѣтерка изрѣдка врываются къ намъ въ вагонъ и производили сладкое пріятное ощущеніе. Съ первымъ движеніемъ поѣзда со слѣдующей станціи запѣли: Христось анести экъ некронъ ... Остатокъ ночи мы спали, потому что порядочно утомились.

7-го Мая. Привѣтливо встрѣтило насъ майское утро на станціи, уже близкой къ Москвѣ. Здѣсь поѣздъ долженъ былъ стоять долго, поэтому намъ позволили выйти изъ вагона. Солнце величественно выплывало на небо и, разливая свой розоватый свѣтъ, играло разными огоньками на крупныхъ капляхъ росы, упавшей на траву, на листья деревьевъ и на цвѣты. Воздухъ былъ чистъ и ароматенъ. Птички дружно просыпались и перепархивали съ вѣтки на вѣтку тѣнистыхъ цвѣтущихъ садовъ. Соловей гдѣ то въ кустахъ лилъ свою томную обворожительную трель. Хотѣлось слить свою душу съ гармоніей этихъ чудныхъ волшебныхъ звуковъ! Было такъ привольно, хорошо, на душѣ—свѣтло и отрадно! Но вотъ мы опять въ вагонѣ. Онъ тронулся и мы запѣли изъ Богогласника: „Вси Тя хоры“ и „Мати милосердія“.

Пассажиры сосѣднихъ вагоновъ были удивлены: быть можетъ вагонъ первый разъ огласился пѣніемъ, они съ удовольствіемъ слушали насъ и попросили позволеніе у батюшки о. Протоіерея не затворять дверей нашего вагона. И такъ до самой Москвы первое движеніе поѣзда съ каждой станціи сопровождалось нашимъ пѣніемъ. Когда уже стали подъѣзжать къ Москвѣ, изъ окна нашимъ взорамъ представлялись красивыя разнообразныя картины: то села и деревни, живописно раскинутыя на полу-горѣ и утонувшія въ зелени садовъ, то широкія привольныя поля, зеленѣющія, какъ бархатъ, то зеленые луга съ пестрѣющими цвѣтами и наконецъ сады съ одними деревьями цвѣтущихъ вишенъ, покрытыхъ какъ будто бѣлой пеленой. Но вотъ и показались золотыя главы Московскихъ церквей, наконецъ и весь древній чудный городъ былъ виденъ. Восторженно, съ бьющимися сердцами, мы любовались видомъ матушки-Москвы, по краямъ опоясанной лентой пашенъ, и огородовъ, внутри пестрѣющей цвѣтущими садами. На Московской станціи присоединился къ намъ

доброжелатель уважаемый всѣми и путешествующій только съ научными цѣлями, учитель сосѣдней шеолы Тихонъ Алексѣевичъ Мечевъ. Въ Москву рѣшили заѣхать послѣ, а теперь—продолжать свой путь въ Лавру преподобнаго Сергія. Въ вагонѣ опять пѣли и большею частью—тропарь преподобнаго Сергія. Дорога наша сдѣлалась опять живописной: по обѣимъ сторонамъ желѣзной дороги тянулись огромные темные лѣса съ разнообразными деревьями и передъ нашими глазами мелькали то стройныя высокія сосны, то кудрявыя граціозныя березы, то изрѣдка мелькнетъ одинокій развѣсистый дубъ среди небольшого лужка, украшеннаго незабудками, наконецъ стали мелькать передъ глазами дачи одна за другой и ихъ живые и веселые обитатели и обитательницы, наслаждающіеся жизнью на лонѣ природы. Но вотъ и кончился нашъ длинный путь, и мы очутились въ Лаврѣ. По старанію нашего добраго о. Протоіерея, были сняты очень удобные номера въ гостинницѣ, мы немного отдохнули въ нихъ и отправились въ Успенскій соборъ. Здѣсь прежде всего намъ бросились въ глаза цѣлыя толпы усердныхъ Богомольцевъ, прошедшихъ быть можетъ сотни верстъ; нѣкоторые изъ нихъ еле передвигали ноги; на ихъ блѣдныхъ измученныхъ лицахъ, вмѣстѣ съ страданіемъ выражался духовный восторгъ, а ихъ запекшіяся отъ солнечнаго зноя уста шептали молитвы. Все это невольно трогало и умиляло душу и сердце. Въ этомъ соборѣ мы пропѣли тропарь Божіей Матери и приложились къ образу Успенія Пресвятой Богородицы. Наконецъ мы вошли въ Троицкій Соборъ, гдѣ находятся мощи преподобнаго Сергія, и слышали чудное умиленное пѣніе иноковъ: „Преподобне отче Сергіе, моли Бога о насъ!“ Что то чистое святое отозвалось въ душѣ. Какъ хороши эти слова! Хотѣлось забыть все земное! У гробницы преподобнаго Сергія отслужили молебень, причемъ пѣли сами и стали прикладываться къ мощамъ преподобнаго Сергія. При мысли, что мы грѣшны и недостойны предъ этимъ великимъ угодникомъ Божиимъ, какой то невѣдомый, благоговѣйный страхъ и трепеть проникъ въ мою душу и думаю, что всѣ были въ такомъ же настроеніи. Въ этотъ день мы были у всеобщаго бдѣнія и сами пѣли и читали, а во время службы исповѣдывались. Добрый архимандритъ отецъ Никонъ предложилъ намъ раздѣлить трапезу въ монастырѣ. Высокія мрачныя стѣны трапезной, священныя изображенія на стѣнахъ, угрюмые иноки, отречьшіеся отъ міра, напоминали только о Богѣ и о

другой жизни. И такъ мы провели почти цѣлый день въ Лаврѣ. Въ гостинницѣ дѣлились своими впечатлѣніями между собой, оказалось, что эта святая обитель на всѣхъ подѣйствовала благотворно.

8-го Мая. Рано утромъ раздался заунывный зовъ колокола къ ранней обѣднѣ. Мы опять пѣли. Этотъ день для насъ былъ великимъ праздникомъ: во первыхъ совершалась память апостола любви Іоанна Богослова, покровителя и защитника нашей дорогой Богословской школы, потомъ причащались въ этотъ день, и гдѣ же?— у преподобнаго Сергія, куда мы давно стремились своими молитвами. Никогда въ нашей памяти не умреть рѣчь, сказанная о. Никомомъ о жизни святаго апостола Іоанна Богослова. Особенно врѣзались въ памяти слова о. Никона: „Никогда такъ много не говорили о любви христіанской, и никогда не было ея такъ мало, какъ теперь!“ Да, дѣйствительно это такъ. Его горячія слова дышали „простотой“ сердечной, они выливались изъ глубины души, онъ даже плакалъ. Чудно хорошо говорилъ онъ! Послѣ обѣдни опять были въ трапезной, а потомъ насъ водили по всѣмъ достопримѣчательнымъ мѣстамъ монастыря. Историческія событія ясно встали передъ нашими глазами при видѣ древнихъ различныхъ вещей въ ризницѣ, гдѣ такъ хорошо объясняли намъ, что не хотѣлось уходить.

Были въ домѣ о. Никона. Онъ насъ поздравлялъ съ великимъ для насъ праздникомъ и много говорилъ о жизни преподобнаго Сергія и о томъ, что онъ и по преставленіи своемъ на небо непрестанно молится о Русской землѣ, привелъ намъ въ примѣръ его чудеса, совершенныя еще такъ недавно. Раздалъ намъ иконки преподобнаго Сергія и книжечки о жизни его. Часа въ 2 мы отправились въ монастырь Черниговской Божіей Матери. Когда мы вошли въ пещеру, гдѣ находится чудотворная икона Божіей Матери, опять насъ охватила какой то страхъ и благоговѣніе. Здѣсь мы опять пѣли молебенъ и въ то время, какъ запѣли мы трогательныя слова: „Призри благосердіемъ, Всепѣтая Богородице, на мое люта тѣлесе озлобленіе и исцѣли души моя болѣзни“, казалось, ея божественный глубокій взглядъ вливалъ чистой струей въ нашу душу надежду на прощеніе грѣховъ. Въ защитномъ здѣсь уединеніи хотѣлось навсегда остаться, чтобъ предъ Царицей Небесной и нашей заступницей излить свою душу, омраченную грѣхами и потемнѣвшую страстями ко всему земному! Послѣ молебна зашли къ прозорливому старцу отцу

Варнавѣ. Къ нему въ келію вошли съ пѣніемъ пасхальныхъ ирмосовъ, во время которыхъ онъ усердно и горячо молился, а потомъ ласково, съ любовью благословилъ насъ и далъ всѣмъ святое евангеліе и иконки Владимірской Божіей Матери. Мы запѣли ему въ благодарность: „Спаси, спаси Христе Боже!“ Отъ него мы отправились въ Виѳанію. Погода была до сихъ поръ ясная; но вотъ на небѣ показались тучки и черезъ нѣсколько минутъ полилъ сильный дождь. Мы продолжали свой путь. Дорога туда шла лѣсомъ. Съ гибкихъ вѣтвей березъ сыпались крупныя капли дождя, но это нисколько не беспокоило насъ, скорѣе доставляло удовольствіе. Въ Виѳаніи, какъ и во всѣхъ монастыряхъ, было тихо и уединенно, кромѣ насъ не было почему-то никого изъ богомольцевъ. Здѣсь мы были очень мало времени, только осмотрѣли искусственную гору Ѡаворъ, приложились ко гробу преподобнаго Сергія. Одинъ изъ іеромонаховъ показалъ всѣ достопримѣчательности этого монастыря, и мы успѣли вернуться въ Сергіеву Лавру ко всеобщей. Нашъ батюшка о. протоіерей остался слушать всеобщее бдѣніе въ Виѳаніи. Дождь скоро пересталъ, и солнышко по прежнему заиграло на безоблачномъ свѣтло-голубомъ небѣ. Все зазеленѣло и весело засверкало кругомъ. Желаніе наше исполнилось: мы успѣли прійти къ началу всеобщаго бдѣнія въ церковь преподобнаго Сергія, но народу была такая масса и такъ было душно, что мы принуждены были уйти раньше отъ службы. Скоро пріѣхалъ отецъ Протоіерей, замѣнившій намъ во время путешествія родного, любвеобильнаго отца. Мы, ему и добрымъ нашимъ наставницамъ съ восторгомъ рассказывали о своихъ впечатлѣніяхъ, полученныхъ въ этотъ великій для насъ праздникъ и въ душѣ сердечно благодарили незабвеннаго нашего попечителя Владиміра Карловича и добраго о. Протоіерея за всѣ эти пріятныя и полезныя удовольствія. Припоминая подробно всѣ свои походы, совершенныя въ этотъ день, въ какой-то пріятной сладкой истомѣ мы предались отдыху и сну.

9-го Мая. Жаль было оставить свитое убѣжище, которое произвело на насъ пріятное неизгладимое впечатлѣніе, но настала пора оставить его, и мы послѣ ранней обѣдни приложившись послѣдній разъ къ мощамъ преподобнаго Сергія отправились по желѣзной дорогѣ въ Москву. Дорогой опять пѣли. Въ головѣ роились мысли о всемъ пережитомъ въ Лаврѣ. Но вотъ мы въ Москвѣ. Шумная столичная жизнь, оглушившая насъ, произвела впечатлѣніе, противоположное тому, которое

произвела на насъ Сергіева Лавра. Мы остановились въ Страстномъ женскомъ монастырѣ и, благодаря заботамъ о насъ Его Превосходительства Владиміра Карловича Саблера, насъ приняли очень радушно, и мы могли расположиться тамъ какъ дома. Отдохнувъ немного, мы пошли къ вечернѣ. Тихое стройное пѣніе смиренныхъ инокинъ подѣйствовало хорошо на наши сердца. Простоявъ немного здѣсь, мы отправились въ Кремль и весь остатокъ дня мы провели тамъ, осматривая все замѣчательное въ Кремлѣ. Въ Чудовомъ монастырѣ пѣли молебенъ святителю Алексію и, приложившись къ мощамъ его, возвратились въ монастырь.

10-го Мая. Съ самага утра мы отправились въ Кремль. Прежде всего были въ Успенскомъ Соборѣ, и приложившись къ мощамъ трехъ святителей Петра, Іоны и Филиппа, служили имъ молебенъ и пѣли опять сами. Потомъ были въ Архангельскомъ Соборѣ. Намъ показывали гробницы всѣхъ русскихъ царей. По обыкновенію служили молебенъ царевичу Димитрію, имя котораго носилъ нашъ добрый и дорогой протоіерей о. Димитрій. Это въ особенности было пріятно. Зашли и въ остальные замѣчательные соборы и храмы. Въ храмѣ Христа Спасителя очень поправилась живопись замѣчательныхъ художниковъ. Сильное, хорошее впечатлѣніе произвело на насъ все это! Наконецъ по желанію незабвеннаго Владиміра Карловича, желающаго всякаго блага намъ, батюшка отецъ Димитрій повелъ насъ въ Царскій дворець. Роскошь убранства требовали отъ насъ особеннаго вниманія, а когда объясняли историческія событія, совершенныя во дворцѣ, мы превратились всѣ въ слухъ, чувствуя, что пребываніе въ Москвѣ приноситъ намъ вмѣстѣ съ пріятнымъ и полезное въ научномъ отношеніи. Часамъ къ тремъ мы должны попасть къ поѣзду, поэтому поспѣшили вернуться въ монастырь и чрезъ часъ уже прощались съ привѣтливыми обитательницами Страстнаго монастыря. Простившись въ мысляхъ со всей Москвой, мы оставили ее. Опять замелькали предъ нашими глазами уже знакомыя картины, опять свистки, станціи, но насъ уже почти ничто не интересовало: мы думали объ отдыхѣ отъ всѣхъ душевныхъ тревогъ и волненій, пережитыхъ во время нашего путешествія, и отчасти отъ экзаменовъ, отъ которыхъ еще не успѣли отдохнуть.

И вотъ мы опять въ Богословскомъ, которое на слѣдующій день оставили и уѣхали на лѣтніе каникулы по домамъ своихъ родителей, но мы всегда останемся благодарными дорогому и

незабвенному нашему попечителю Владиміру Карловичу и доброму нашему наставнику отцу протоіерею Димитрію Ивановичу Лебединскому за всѣ тѣ пріятныя и полезныя удовольствія, которыя они доставили намъ, и которыхъ никогда не забудемъ.

Александра Щеглова *).

Десять прокаженныхъ.

Не десять ли очистишася, да девять гдѣ?

(Слова Спасителя).

Лучъ Палестины зноемъ страшнымъ
Песокъ подножный раскалилъ
И воздухъ пламенемъ ужаснымъ.
Геенна, рысь и крокодилъ

Искали тѣнь. Бѣжали въ воду.
Закрылись ставни у оконъ,
Замерла жизнь и нѣтъ народу
Наружи. Будто смертный сонъ

Объялъ всѣхъ жителей Востока.
Христось Спаситель въ весь входилъ
Съ толпой народа. Издалека
Онъ слышитъ кто то возопилъ...

То крикъ скитавшихся въ пустынь
Людей, болѣзнию зараженныхъ,
Просящихъ Божьей милостыни.
То были десять прокаженныхъ.

Страшна восточная проказа,
Отъ ней и исцѣленья нѣтъ.
Она для воздуха зараза,
Она ужаснѣе всѣхъ бѣдъ.

Какъ страшень видъ такихъ несчастныхъ,
Ихъ черепъ голый, какъ скала.

*) Одна изъ лучшихъ ученицъ, только-что окончившая курсъ Богословской женской школы и уже выдержавшая экзамень для поступленія во вновь открываемую церковно-учительскую школу.

Въ смердящихъ язвинахъ ужасныхъ
Все тѣло—струпная кора.

А язвы черви разѣдаютъ,
Клубяся съ пѣною въ гною,
И смрадной пищей утучняютъ
Плоть ядовитую свою.

Исчезли брови и рѣсницы
А вѣки красны, точно кровь,
И отъ зарницы, до зарницы
Болѣзнь растеть все вновь и вновь.

Гнилая язва безъ пощады
Лишаетъ тѣла ихъ частей,
И ядовитыхъ мириады
Червей ужъ точятъ мозгъ костей.

Помочь имъ люди отказались,
Отъ брата отказался братъ,
Цѣлить ихъ знахари боялись,
Не исцѣлилъ бы Гиппократъ....

Миръ осудилъ ихъ на изгнанье,
Имъ не видать жилищъ людскихъ;
Ихъ заразительно дыханье,
И съ воемъ звѣрь бѣжитъ отъ нихъ.

Ихъ обветшала вся одежда,
Отъ ней—лишь клочья кое-гдѣ
И ихъ покинула надежда,
Послѣдній якорь нашъ въ бѣдѣ.

Ихъ девять было, къ нимъ приходитъ
Теперь еще больной одинъ.
И вотъ онъ съ ними рѣчь заводитъ,
И это былъ Самарянинъ.

Имъ слухъ отраднй сообщаетъ
Товарищъ новый ихъ. Принесъ
Онъ вѣсть, что нынѣ исцѣляетъ
Болѣзни всякія Христось.

Что Онъ слѣпымъ даетъ прозрѣнье.
Нѣмымъ, гугнивымъ вновь языкъ,
Даетъ Онъ мертвымъ воскрешенье,
Весь миръ ходитъ къ Нему навъкъ.

И слышалъ я, что Сынъ Онъ—Бога
И Самъ Господь, Мессія Онъ,
Что милосердія въ Немъ много.
И кто жъ любви Его лишонъ?

Его я зрѣлъ, когда былъ здоровымъ.
Его я слышалъ мудрость словъ
Такимъ небеснымъ, величавымъ
Языкомъ учить только Онъ.

Не человекъ Онъ, вѣрю сильно,
Во плоти ангель, иль Самъ Богъ
Въ Немъ сердце, такъ любвеобильно,
Что смертный быть такимъ не могъ....

Больные слушали собрата,
И лучъ надежды въ нихъ блеснулъ
На исцѣленье. И отрада
Согрѣла сердце. И уснулъ

Какъ будто червь, что мозгъ сосеть.
Но проповѣдникъ вдругъ вскричалъ:
„Просите! Вонъ Христосъ идетъ“!
И впереди всѣхъ побѣжалъ.

Натуживъ силы закричали
Страдальцы крѣпко въ громкій гласъ:
„Отъ лютой смерти и печали,
Господь—Христъ, помилуй насъ!“

Просящихъ вялъ Христосъ моленье.
Велѣлъ идти имъ на показъ
Ко іереямъ. Исцѣленье
Въ пути почували тотчасъ.

Мгновенно всѣ вдругъ исцѣлились
Какъ-бы родилися всѣ вновь,
Здоровой плотью всѣ покрылись,
Въ ихъ обновилась жилахъ кровь.

Въ безмѣрной радости бѣжали
Всѣ исцѣленные къ себѣ.
Тому-жъ забыли, не отдали
Благодаренья, Кто въ бѣдѣ

Помогъ имъ словомъ всемогущимъ,
Одинъ лишь, видя исцѣленье

Кричалъ товарищамъ бѣгущимъ:

„Вернитесь дать благодаренье

„Вы—Чудотворцу, Богу силы,

„Что спасъ насъ благостью Своей

„Отъ горькой смерти и могилы!“

Не вняли девять рѣчи сей.

Ушли къ себѣ. Прославилъ Бога,

Къ Христу пришедши, лишь одинъ.

Къ ногамъ упалъ и плакалъ много,

И это былъ Самарянинъ.

„Десятерыхъ Я васъ очистилъ

Сказалъ Христось, а девять гдѣ?

Изъ нихъ за чѣмъ же не помыслилъ

Никто послѣдовать тебѣ?!”

„Я тѣло спасъ твое здѣсь въ мирѣ.

„Вставай! Ты-жь вѣрою своею

„И душу спасъ. Иди же въ мирѣ

„Къ себѣ на родину, домой!“

И кто-жь изъ насъ не получаетъ

Отъ Бога милости всегда,

Но всякій-ли не забываетъ—

Благодарить Его тогда?..

Села Казанскаго свящ. Павелъ Покровскій.

Епархіальная хроника.

1. Духовное торжество въ селѣ Ментеловѣ, Бѣлевскаго уѣзда.

6 Марта 1903 года, по благословенію Его Преосвященства Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, изъ села Ментелова, Бѣлевскаго уѣзда, былъ совершенъ крестный ходъ въ село Новые Дольцы, того же уѣзда, на почтовую станцію для встрѣчи образа Успенія Божіей Матери, присланнаго изъ Стараго Іерусалима и освященнаго тамъ Іерусалимскимъ Патріархомъ у Гроба Господня.

6-го числа, въ 7 часовъ утра, раздался благовѣсть съ колокольни Ильинской церкви села Ментелова, по звуку колокола

потянулись крестьяне съ разныхъ концовъ селенія въ свой храмъ. Всѣ прихожане заранѣе были увѣдомлены своимъ приходскимъ священникомъ, что въ этотъ день въ храмъ будетъ изъ села Долецъ принесена икона Божіей Матери. По совершеніи утрени, часовъ и литургіи, въ 10-мъ часу, изъ Ильинскаго храма, села Ментелова, выступилъ крестный ходъ въ сопровожденіи многочисленнаго собранія прихожанъ, которые съ радостью шли за три версты встрѣтить великую Святыню, присланную изъ столь отдаленнаго святаго мѣста. По выходѣ изъ храма, хоръ пѣвчихъ, изъ 15 человекъ крестьянъ, подъ управленіемъ мѣстнаго священника Н. Алферьева, запѣлъ тропарь Пророку Божію Іліи, и въ продолженіи всего пути пѣніе не смолкало; пѣли ирмосы 4-го гласа „Отверзу уста моя“ и другія священныя пѣснопѣнія. У храма села Новыхъ Долецъ, крестный ходъ былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ, благочиннымъ 2-го Бѣлевскаго округа, отцомъ Сергіемъ Сергіевскимъ съ причтомъ. Отсюда крестный ходъ двинулся по направленію къ почтовой станціи. У самой станціи стоялъ уже въ облаченіи священникъ села Петрищева Александръ Воскресенскій, а смотритель почтовой конторы держалъ на рукахъ образъ Успенія Божіей Матери. По совершеніи здѣсь краткой литіи, крестный ходъ отправился обратно въ село Ментелово. На пути отъ станціи до кладбища села Новыхъ Долецъ было отслужено болѣе десяти молебновъ, трогательно было смотрѣть на всю эту процессію; образъ Божіей Матери изъ однихъ рукъ переходилъ въ другія, всякому желалось хоть нѣсколько шаговъ пронести эту великую Святыню. Пройдя немного дальше кладбища, о. благочиннымъ въ соучастіи 4-хъ священниковъ и двухъ діаконовъ отслуженъ былъ послѣдній молебенъ Божіей Матери, съ многолѣтіями Царствующему Дому, нашему Архипастырю и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Къ двумъ часамъ дня крестный ходъ вступилъ наконецъ въ Ильинскій храмъ села Ментелова, гдѣ былъ встрѣченъ множествомъ собравшагося народа. Не смотря на то, что прошли туда и сюда болѣе 6 верстъ, у всѣхъ на лицахъ свѣтилась радость, а когда образъ Божіей Матери былъ внесенъ во храмъ и положенъ на аналогій, то со всѣхъ сторонъ въ большомъ количествѣ посыпались свѣчи и тотчасъ же былъ отправленъ торжественный молебенъ Божіей Матери съ акаѳистомъ. По окончаніи молебна священникомъ о. Николаемъ Алферьевымъ было сказано самое простое слово къ прихожанамъ о томъ, что мы всегда должны искать помощи

Царицы Небесной, дабы Она избавляла насъ отъ всякаго зла, и о томъ, что день встрѣчи иконы долженъ быть для всѣхъ прихожанъ памятнымъ на всю жизнь.

2. Освященіе новаго трапезнаго храма въ селѣ Мишиной Полянѣ, Бѣлевскаго уѣзда.

Юня 12-го дня сего года совершенно освященіе придѣла во вновь устроенномъ трапезномъ храмѣ въ с. Мишиной Полянѣ.

Новосозданный трапезный храмъ, вмѣсто прежняго тѣснаго и ветхаго, предположенъ съ двумя придѣлами, изъ коихъ одинъ устроенъ и посвященъ святому Архистратигу Михаилу. Вмѣстимость храма—на 400 человекъ; храмъ теплый съ двумя печами, иконостасъ въ придѣлѣ—красиваго рисунка и украшенъ прекрасною живописью. Трапезный храмъ сей выстроенъ на средства мѣстнаго землевладѣльца, Бѣлевскаго предводителя дворянства Владиміра Ивановича Карпачева.

Всенощное бдѣніе, чинъ освященія и божественная литургія совершены нашимъ Архипастыремъ въ сослуженіи Епархіальнаго Наблюдателя, мѣстнаго благочиннаго, уѣзднаго наблюдателя и двухъ сосѣднихъ священниковъ. Погода была прекрасная, а посему всенощное бдѣніе совершенно внѣ храма и шествіе Владыки изъ дома владѣльца въ храмъ и обратно совершенно было Владыкою „со славою“. Во время всенощнаго бдѣнія псаломщикъ Михаилъ Петровъ былъ Владыкою посвященъ въ стихарь, а въ началѣ литургіи священникъ Іоаннъ Сильвестровъ былъ награжденъ набедренникомъ. Во время литургіи произнесены были поученія и рѣчи: благочиннымъ священникомъ Василиемъ Сахаровымъ, Епархіальнымъ Наблюдателемъ протоіереемъ Д. И. Лебединскимъ, уѣзднымъ наблюдателемъ о. Николаемъ Никольскимъ, священникомъ Іоанномъ Сильвестровымъ, священникомъ Сергіемъ Щегловымъ и священникомъ Петромъ Безсоновымъ. Въ своей рѣчи, обращенной къ храмостроителю, о. благочинный В. Сахаровъ привелъ, между прочимъ, изъ документа церковнаго такое историческое свидѣтельство: „1819 г. церковь сія построена иждивеніемъ и усердіемъ помѣщицы Маріи Николаевой Карпачевой“. Исходя изъ этого свидѣтельства, о. благочинный сказалъ: „итакъ строители сего храма были ваши предки. Очевидно, что вы, какъ достойный сынъ своихъ предковъ, вполне унаслѣдовали отъ нихъ любовь къ православной вѣрѣ и храму Божію. Вы—истинный сынъ церкви Христовой. Вы сохранили тѣ христіанскія убѣжденія, какія положены въ душѣ вашей родителями.

Находя трапезный храмъ тѣснымъ и ветхимъ, вы рѣшились создать новый, теплый храмъ, и вы не имѣли возможности рассчитывать на чью либо помощь. Крестьяне по своей бѣдности не могли оказывать вамъ какую либо помощь въ этомъ дѣлѣ, такъ что тяжелое бремя построенія храма всецѣло пало на васъ. Это бремя облегчалось лишь вашею любовію къ храму и вашею мудрою супругою Надеждою Ивановною. Она въ отсутствіи вашемъ слѣдила за работами и вообще принимала дѣятельное участіе въ построеніи храма. А посему и создателями сего храма по всей справедливости должно считать васъ и вашу супругу. Господь же да не оставитъ васъ безъ награды, да подастъ вамъ благоденствіе и во всемъ благое поспѣшеніе и многая лѣта.“

Обоимъ создателямъ храма прихожане поднесли икону св. равноапостольнаго князя Владиміра и св. мученицы Надежды и при этомъ поднесеніи сказалъ приличную рѣчь отъ лица прихожанъ мѣстный священникъ Іоаннъ Сильвестровъ.

Правила къ руководству причтамъ и старостамъ церковей при украшеніи храмовъ священными изображеніями.

1. Иконы какъ въ иконостасѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ храма, должны быть въ стилѣ древняго греческаго описанія (Инстр. Благ. § 1).

2. Въ иконописаніи церковный стиль долженъ быть выдерживаемъ во всей строгости. „Иконы суть книги, написанныя вмѣсто буквъ лицами и вещами“ (Простр. Прав. Катих.), и отсюда ихъ учительный характеръ. Въ то же время иконы— предметъ почитанія: онѣ предназначаются для молитвы и должны возвышать духъ молящагося христіанина. Въ иконахъ все должно быть серьезно, величественно, все должно возвышать молитвенный духъ, направляя его къ небу.

3. Исполненіе иконъ должно удовлетворять требованію исторической истинности изображеній, опредѣляемой не произвольными вымыслами и соображеніями иконописца, а устойчивымъ церковнымъ преданіемъ. Это требованіе имѣютъ въ виду церковныя опредѣленія, когда говорятъ о необходимости писать иконы „по образцу и подобію и по лучшимъ древнимъ образцамъ: а отъ своего измышленія ничтоже притворяти“. О лицѣ и видѣ многихъ святыхъ сохранились преданія, отъ которыхъ иконописецъ не долженъ отступать. Въ

особенности не должны быть искажаемы такіе важнѣйшіе и общеизвѣстные иконографическіе образцы, какъ образъ Иисуса Христа, Богоматери, ап. Петра и Павла, ап. Андрея и др. Изображаемые на иконахъ лики святыхъ должны соответствовать возрасту, званію, трудамъ и подвигамъ тѣхъ святыхъ. Историческая вѣрность должна быть соблюдаема также относительно одеждъ, мѣстностей и другихъ обстановочныхъ изображеній, воспроизводимыхъ на иконахъ.

4. Иконы должны соответствовать ученію Православной Церкви. Запрещаются изображенія, „писанныя суемудріемъ раскольниковымъ“ (Ук. Св. Син. 24 Марта 1722 г.).

5. Изображенія на иконахъ должны удовлетворять требованіямъ искусства и эстетическаго вкуса (Опр. Св. Син. отъ 24 Марта—14-го апрѣля 1880 г.). Изображаемыя на иконахъ, лица и фигуры не должны имѣть уродливостей, всѣ части ихъ должны гармонировать между собою. Иконы, „неискусно написанныя“ или „написанныя въ странномъ видѣ“, или содержащія въ себѣ „вымыслы суемудрія дикаго“, не должны имѣть мѣста въ церквахъ (Ук. Св. Син. отъ 24 Марта 1728 г., ст. 94 Уст. о пред. и пресвч. прест. изд. 1890 г.). Поэтому не допускается изображеніе св. мученика Христофора съ песьей головой (Ук. Св. Син. отъ 1722 г. за № 4079), изображеніе Богоматери съ наименованіемъ „Спорительница хлѣбовъ“ (Церк. Вѣд. 1896 г., № 30), а также иконы „Троеручицы“ съ тремя естественными руками (Церк. Вѣд. 1888 г. № 27. Прав. объ устр. миссій § 22).

6. Лики святыхъ на иконахъ должны изображаться непременно въ сіаніи, т. е. въ нимбѣ, вѣндахъ (Ук. Св. Синода 24 Янв. 1856 г.).

7. На скрижаляхъ, изображаемыхъ въ рукахъ пророка Моисея, порядокъ заповѣдей долженъ быть обозначаемъ славянскими буквами, и самыя заповѣди на изображеніяхъ скрижалей, устраиваемыхъ для помѣщенія въ церквахъ, должны быть написаны также церковнославянскими буквами (Опр. Св. Син. 30 Января—8 Февраля 1891 г.).

8. Запрещается изображать на иконахъ одни символическіе (образовательные) знаки, какъ, напр., агнца вмѣсто Христа Спасителя, символическихъ животныхъ вмѣсто евангелистовъ (ст. 94 Уст. о пред. и пресвч. прест.).

9. Запрещается изображать св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ монашескихъ (а не великокняжескихъ) одеждахъ (Ук. Св. Син. 15 Юля 1724 г.).

10. Изъ уваженія къ святости св. животворящаго Креста не дозволяется изображать его на полу (6 Всел. Соб. Пр. 73; Нов. Скр. 1 гл. § 17).

11. Запрещается имѣть въ церквахъ отливныя или рѣзные иконы, кромѣ распятій искусной рѣзбы и нѣкоторыхъ другихъ лѣпныхъ изображеній, на высокихъ мѣстахъ поставленныхъ (Ук. Св. Син. 31 Авг. 1721 г., 26 Іюля 1855 г., ст. 91 Уст. о пред. и прест. изд. 1890 г.).

12. Привѣски къ образамъ изъ серебра или золота должны быть отбираемы въ церковную казну, такъ какъ отъ сихъ приношеній „чинится иконамъ безобразіе, а отъ инославныхъ укоризна на церковь“ (Ук. Св. Син. 19 Января 1772 г., срав. Дух. Реглам.).

13. Въ украшеніи иконостасовъ Высочайше повелѣно избѣгать рѣзныхъ изображеній надъ онѣми, такъ какъ они, кромѣ опасности, которая можетъ произойти иногда отъ ветхости, бываютъ обыкновенно изваяны весьма худо, безъ соблюденія надлежащей правильности и приличія (Ук. 2 Іюля 1835 г.).

14. Расположеніе иконъ въ иконостасѣ должно быть такое: на правой сторонѣ царскихъ вратъ ставится икона Спасителя, а рядомъ съ нею (если же рядомъ съ нею бываютъ южныя двери, то рядомъ съ южными дверями) помѣщается икона храмоваго праздника. На лѣво отъ царскихъ вратъ ставится икона Божіей матери, а на самыхъ вратахъ—иконы Благовѣщенія Пресвятой Богородицы и евангелистовъ: Матѳея, Марка, Луки и Іоанна. Надъ царскими вратами помѣщается икона Тайной вечери, а на сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ Архангелы (Михаиль и Гавріиль) или Архидіаконы. Въ болѣе обширныхъ храмахъ, гдѣ иконостасы многоярусные, во второмъ ярусѣ располагаются иконы двенадцатыхъ праздниковъ. Въ третьемъ ярусѣ изображаются св. апостолы и среди нихъ надъ иконою Тайной вечери, икона, называемая „деисусъ“, т. е. изображеніе Иисуса Христа въ царскомъ или архіерейскомъ одѣяніи, съ изображеніемъ Божіей Матери съ правой Его стороны и Іоанна Предтечи съ лѣвой. Въ четвертомъ ярусѣ пишутся изображенія пророковъ и между ними икона Божіей Матери съ предвѣчнымъ младенцемъ, въ пятомъ—ветхозавѣтныхъ патріарховъ. Пророки изображаются съ тѣми знаками, какими прообразовательно они изображали таинство воплощенія, на примѣръ Ааронъ изображается съ прозябшимъ жезломъ, Давидъ—съ золотымъ ковчегомъ, Іезекиль—съ затворенными вратами. Верхъ иконостаса увѣнчивается крестомъ или распятіемъ (См. Сим. Сол. гл. 136).

15. Иконы въ церквахъ, въ случаѣ ихъ порчи, должны быть своевременно поновляемы (П. С. З. 12 Ноября 1743 года № 10150).

16. Поволеніе иконописи въ церквахъ должно производиться непремѣнно съ вѣдома Епархіальнаго Начальства (ст. 52 Уст. дух. Конс., изд. 1883 г.), которое въ случаѣ необходимости ремонта въ древнихъ церквахъ испрашиваетъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода (Опр. Св. Син. 20 Декабря 1878 г.—9 Января 1879 г. № 2236).

17. При возбужденіи ходатайствъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о разрѣшеніи устройства новыхъ или ремонтныхъ старыхъ иконостасовъ обязательно должны быть представлены проектные чертежи иконостасовъ съ указаніемъ на нихъ расположенія иконъ.

18. Мастера, которымъ будетъ поручаемо построеніе иконостасовъ и украшеніе храмовъ священными изображеніями, должны быть православнаго исповѣданія и отличаться доброю нравственностію; при исполненіи работъ въ самыхъ храмахъ они должны вести себя прилично, не допускать куренія табаку, не работать въ фуражкахъ, и вообще не должны позволять себѣ ничего такого, что оскорбляетъ святость храма. (Екатеринб. Епарх. Вѣд. 1901 г. № 20).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О Евангеліи отъ Іоанна. Еп. *Михаиль*.—Протоіерей Андрей Герасимовичъ Казанскій. Протоіерей *В. Любомудровъ*.—Разборъ подпольной раскольнической брошюры Тульского безпоповца Ден. Батова. Свящ. *Дом. Холоповъ*.—Поѣздка воспитанницъ Богословской второкласной школы (Каширскаго уѣзда) на богомолье въ Сергіеву Лавру. *Александра Щелова*.—Десять прокаженныхъ (стихотв.). Свящ. *Павель Покровскій*.—Духовное торжество въ селѣ Ментеловѣ, Бѣлевскаго уѣзда.—Освященіе новаго трапезнаго храма въ селѣ Мишиной Полянѣ, Бѣлевскаго уѣзда.—Правила къ руководству причтамъ и старостамъ церквей при украшеніи храмовъ священными изображеніями.

Редакторъ неофициал. части Протоіерей **А. Ивановъ**.

Тула. Сентября 2 1903 г. Дозволено цензурою.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Объявленіе.

Продаются сочиненія преподавателя Тульской духовной семинаріи П. И. Малицкаго.

1) „Саровская пустынь и Великій подвижникъ ея, преп. Старець Серафимъ“ съ изображеніемъ преподобнаго и его автографомъ.

Содержаніе очерка:

Введеніе—Дѣяніе Св. Синода.

Гл. I. Краткія свѣдѣнія изъ исторіи Саровской пустыни.

Гл. II. Преп. Старець Серафимъ, его жизнь и подвиги.

Гл. III. Служеніе о. Серафима ближнимъ. Случаи его прозорливости и благодатнаго дѣйствія его молитвъ. Его блаженная кончина.

Гл. IV. Завѣты великаго подвижника и его духовный образъ.

Цѣна 25 коп.

2. Краткій очеркъ: „Преподобный Старець Серафимъ, великій подвижникъ Саровской пустыни“. Очеркъ этотъ составленъ для народа, по предложенію Тульскаго Комитета попечительства о народной трезвости.

Цѣна 10 коп.

3) Тула. Историческій очеркъ города ц. 20 к.

Съ требованіями благоволятъ обращаться по адресу:

Тула, Духовная семинарія, преподавателю П. И. Малицкому.

Можно покупать и въ книжн. магазинахъ г. Тулы.

При требованіи значительнаго количества экземпляровъ уступка 15%.

Вмѣсто денегъ можно выслать почтовыми марками.