

Р. 122. I.

Т 56
24800 05.22

Digital Library (repository)
of Tomsk State University
http://vital.lib.tsu.ru

15/VII-918

№ 24-й.

Годъ изданія первый.

Ц. 40 к.

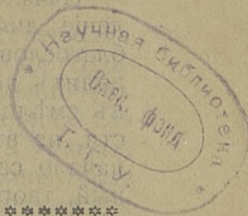
ПРОВЕРЕНО
1957 г.

Томскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

(ВЫХОДИТЬ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ).

Органъ духовенства и мірянъ Томской Епархіи.

1918 - 134



Четвергъ, 4 Іюля (21 Іюня) 1918 года.

ВЪ КАНТОРѢ РЕДАКЦІИ

Принимаются объявленія для напечатанія въ журналѣ съ платою по 20 к. со строки петица.

Годовыя объявленія по соглашенію.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная плата на годъ 18 руб., на полгода—10 руб., на 1 мѣс.—2 рубля. Въ отдѣльной продажѣ №—40 коп.

КЪ СВѢДѢНІЮ АВТОРОВЪ.

Присланные рукописи должны быть написаны на одной сторонѣ листа и съ позвѣстной платой или безплатно. Редакція оставляетъ за собой право исправленія рукописей.

◆◆◆◆◆ Редакція помѣщается въ зданіи Духовной Семинаріи. Телеф. 42. ◆◆◆◆◆

Думы о Родинѣ.

Внѣшнее единство Россіи твердо и опредѣленно охранялось при старомъ режимѣ, и ничего не дѣлалось для того, чтобы укрѣпить внутреннюю связь отдѣльных народовъ Россіи. Напротивъ, попытки, которыя дѣлались въ этомъ направленіи со стороны культурныхъ работниковъ, встрѣчали самое упорное противодѣйствіе, такъ какъ старая власть стояла за подавленіе національныхъ движеній и не хотѣла пойти даже на тѣ небольшія уступки, которыя дѣлали бы возможнымъ внутреннее сближеніе народностей Россіи. Плоды этой политики теперь налицо. Национальныя движенія, доселѣ стиснутыя и угнетенныя, неизбѣжно проявляютъ съ большею или меньшею силой центробѣжную тенденцію, — и внѣшнее единство Россіи смѣняется тяжелой картиной распада ея. И если даже то государственное цѣлое, которое зовемъ мы Россіей, сохранится, то все равно областная автономія, которой мы, украинники, такъ сочувствуемъ, грозитъ внутреннимъ распадомъ Родины. Конечно, дѣло не въ областной автономіи самой по себѣ, вообще, — не въ формѣ внѣшняго государственнаго строенія, — а въ утратѣ любви къ цѣлому и интереса къ нему, во внутреннемъ отдѣленіи областныхъ культуръ. Будущее намъ неизвѣстно, но сейчасъ, во всякомъ случаѣ, внутренний распадъ Россіи налицо; равнодушіе къ цѣлому, отсутствіе стремленія къ единству (внутреннему, за внѣшнее единство стоятъ многіе) заявляютъ о себѣ громко и опредѣленно.

Параллельномъ фактомъ, проистекающимъ изъ того же источника, является всюду наблюдающійся партикуляризмъ, стремленіе уйти только въ свое дѣло, въ свои интересы и игнорировать интересы другихъ, судьбу цѣлага. Классы, отдѣльныя группы, партіи, цѣлыя территоріальныя единицы (села, города, губерніи) стремятся всѣ свои средства, всѣ свои естественныя богатства задержать у себя, тратить ихъ только на себя. Мало кто хочетъ поступиться для другихъ, „всѣ растаскиваютъ Россію по бревнамъ“, какъ выразился образно кн. Е. Н. Трубецкой.

Свѣтлая перспектива открылась предъ нашей Родиной, но то тяжелое наслѣдство, которое оставилъ намъ старый режимъ, отравляетъ ее. Она больна тяжкими недугами, и болѣзнь такъ глубоко вошла въ ея организмъ, что неизбѣжно встанутъ сомнѣнія, смогутъ ли здоровые элементы побѣдить элементы, зараженные болѣзью. Эти сомнѣнія особенно сильны у тѣхъ, кто былъ чуждъ общественной жизни Россіи при прежнемъ строѣ: для нихъ и внутреннія сепаратистскія тенденціи и партикуляризмъ выступили такъ неожиданно, что имъ кажется Россія уже окончательно распавшейся. Но даже тѣ, кто давно зналъ объ этихъ движеніяхъ, вскорлеленныхъ старымъ режимомъ, кто привыкъ отличать въ нихъ здоровое зерно и кто искренно всегда желалъ, а тѣмъ болѣе нынѣ, осуществленія всѣхъ здоровыхъ національныхъ и иныхъ запросовъ, — даже и они не могутъ не глядѣть съ тревогой на будущее нашей Родины. Невольно умъ устремляется ко всему тому, что можетъ сблизить народности, можетъ укрѣпить то внутреннее единство, которое хоть и слабо, но все же было и въ прежней Россіи.

Неужели теперь не стало никакого внутренняго объединяющаго начала, могущаго спаять национальности въ одно цѣлое, неужели исторія Россіи была ненужнымъ, сплошнымъ недоразумѣніемъ?

Не вѣримъ этому и твердо убѣждены, что такимъ объединяющимъ, внутреннее сближающимъ началомъ, нисколько не подавляющимъ национальности, но сближающимъ ихъ въ одно коллективное цѣлое, является *русская культура*. Какъ комплексъ идей, вѣрованій, идеаловъ и цѣнностей. Русская Культура всегда стремилась къ національной, всечеловѣческой идеологій, она не была связана непременно съ русскимъ языкомъ, но при развитіи національныхъ стремленій, при развитіи национальныхъ областныхъ культуръ, она можетъ и должна сохраниться. Однимъ изъ самыхъ могучихъ факторовъ русской культуры было *Православіе, въ его идеальномъ началѣ*. Пусть въ Россіи есть народы не православные, но тотъ мощный океанъ духовной жизни, который зовемъ мы русской культурой и который можетъ питать и взаимно питаться отдѣльными системами, очень и очень много обязать въ своемъ составѣ, в своей мощи православію.

Церковь наша, чѣмъ глубже она отдается нынѣ процессу внутренняго обновленія, чѣмъ больше она

P-122 I

будеть звать къ чистой истинѣ Христовой, тѣмъ глубже она будетъ способствовать обновленію Россіи. И если въ чемъ и нуждается церковное сознание нашихъ дней, то больше всего въ томъ, чтобы поднять и очистить въ себѣ идеальную силу свою, чтобы до конца проникнуться тѣми началами *свободы и любви*, которыя лежатъ въ основѣ церкви.

Начало *свободы* благословляетъ всякое проявление личной и національной индивидуальности, благословляетъ всякое творческое устремление и видитъ достоинство человѣка и націи въ свободѣ, въ смѣлой правдивости, а не въ рабской покорности, не въ насильственномъ послушаніи. Но это же начало свободы, благословляющее всякій свободный, творческій порывъ какъ въ отдѣльномъ чловѣкѣ, такъ и въ національности, сочетается въ православій съ началомъ *любви*, которая зоветъ всѣхъ насъ къ единству, къ братству, къ уступкамъ и жертвамъ. Если невозможно нынѣ, по состоянію чловѣчества, всеобщее братство, то во имя любви всѣ православные должны искать единства и близости хотя-бы въ тѣхъ предѣлахъ, какіе возможны.

Мы должны не разрушать исторически созданныя политическіе организмы, а пользоваться этими историческими достижениями, чтобы одушевить ихъ свѣтлыми идеалами, стремясь сдѣлать ихъ исходными точками всечловѣческаго примиренія.

Въ историческомъ процессѣ русской жизни наша церковь играла уже выдающуюся, а въ нѣкоторыя эпохи даже первостепенную роль. Въ до императорской Руси, пока политическимъ центромъ Руси былъ ея религіозный центръ—Москва, вліяніе церкви хватывало всѣ стороны жизни. Церковное единство Руси подготовило и взлелѣяло ея политическое объединеніе,—и даже еще в XVII вѣ., когда Малороссія присоединилась къ Московскому царству, однимъ изъ самыхъ сильныхъ факторовъ этого политическаго движенія было сознание церковнаго единства съ православной Москвой. Вліяніе церковныхъ силъ всегда шло тѣмъ глубже, чѣмъ дальше эти силы отстояли отъ политическаго жизни, чѣмъ ярче въ церкви сіялъ идеаль вселенской организации Христова братства. Не утилитарныя соображенія, не внѣшнія перспективы плѣняли тѣхъ людей, которые поклонялись чистому Евангельскому призыву и отдавали свое сердце высокому идеалу всечловѣчества, но одна только высота и чистота самаго идеала, одна внутренняя его красота. И чѣмъ дальше этотъ идеаль былъ отъ всякаго политиканства, тѣмъ свободнѣе покорялъ онъ себѣ сердца, совершая самую трудную, и самую важную работу—подготавливая людей во внутренней и интимной ихъ жизни къ идеалу единенія во Христѣ. Въ свѣтѣ этого идеала не могли удерживаться узкія національныя классовыя стремленія; но внутри свободно и потому глубоко преодѣвались эти стремленія. Такъ въ чистомъ церковномъ процессѣ, въ интимной работѣ души всегда совершался и совершается важнѣйшій сдвигъ, безъ котораго невозможна правильная организация чловѣчества. И если православіе помогло собрать русскіе народы, то, слѣдов., въ существѣ православія живетъ и тайно въ насъ дѣйствуетъ идея объединенія всѣхъ отдѣльныхъ национальныхъ группъ въ одно цѣлое. Православные должны лишь до конца сознать, къ чему зоветъ, къ чему обязываетъ исповѣданіе православія. Да не будетъ у насъ того стараго порядка, при которомъ принадлежность къ православію часто оставалась внѣшнею, но да пробудится во всякомъ православномъ сердцѣ чистое сознание истины Христовой, да засіяетъ въ душѣ каждаго православнаго свѣтъ Христовой свободы и любви. Этимъ однимъ индивидуальнымъ сдвигомъ будутъ преодѣны тѣ главные недуги, кото-

рыми больна наша родина—національный, классовый, партійный эгоизмъ и партикуляризмъ.

Мы слишкомъ вѣримъ въ Россію, чтобы звать къ внѣшнимъ приемамъ объединенія: они не способны совершить дѣло внутренняго объединенія и потому ненужны. Силы русской культуры, если свободно и творчески проявятъ онѣ себя, тѣмъ самымъ и исцѣлятъ Россію,—и среди этихъ силъ первое мѣсто принадлежитъ православію. Ибо свѣтъ православія, его сіяніе, его правда такова, что, если освободить его отъ всякихъ наслоеній, искаженій и поддѣлокъ,—оно засіяетъ яркимъ свѣтомъ и привлечетъ къ себѣ сердца. И намъ, православно-церковнымъ людямъ, особенно нужно теперь не только желать, но содѣйствовать, чтобы церковный организмъ поскорѣе сталъ самимъ собой, чтобы онъ вполне выпрямился и далъ просторъ творческимъ силамъ. Этимъ рѣшится не только церковная задача нашего времени, но этимъ же окажется наилучшею помощью Церковь и Родинѣ.

Священникъ М. Солнцева.

Къ вопросу о внѣшкольномъ религіозномъ образованіи.

Еще такъ недавно мы страдали подъ игомъ совѣтской власти,—игомъ людей, девизомъ которыхъ было: все разрушать и ничего не создавать, продать общее благо сосѣду-врагу и чрезъ разбой, грабежи и убійства утвердить свое господство надъ народомъ. Былое иго татарское, дѣйствительно, ничто въ сравненіи съ тѣмъ игомъ, какое угнетало (и по мѣстамъ продолжаетъ угнетать) страну въ теченіе семи мѣсяцевъ. Печальные плоды разрушительнаго творчества этихъ преступныхъ людей—для всѣхъ насъ очевидны. Но теперь мы,—сибиряки, свободны отъ этого ига: предъ нами играетъ лучъ свѣтлой надежды на созидательную работу, на болѣе осмотрительную, честную и вдумчивую переоцѣнку цѣнностей. Такъ, прежде всего хочется вѣрить, что *весь народъ*, а не одинъ какой-нибудь классъ или какая-нибудь политическая партія поработитъ народъ и станетъ строить на томъ же партійномъ фундаментѣ Вавилонскую башню земного рая по плану Маркса. Хочется вѣрить, что аннулированіе декретовъ безумной совѣтской власти скоро будетъ совершившимся фактомъ, наконецъ, хочется вѣрить, что, въ частности и декретъ о безрелигіозно—правительственной школѣ, новая власть отмѣнитъ, принявъ во вниманіе и требованія передовой педагогической мысли и запросы большинства, каковымъ является въ Россіи православное населеніе. Но эта надежда омрачается подчасъ мыслию, что вѣдь и новая власть, какъ власть социалистическая и, стало быть, находящаяся въ большемъ сродствѣ по своей политической платформѣ съ властью, только что сгнувшейся на корню, едва-ли поспѣшитъ декретъ, отъ 21—23 янв.—1918 г., о безрелигіозной школѣ—сдать въ архивъ историческихъ документовъ о бывшей тираніи большевиковъ для назиданія потомству и не постарается ли напротивъ осуществить его подъ новой, менѣе рѣзкой и грубой формою?

Поэтому, уповая на лучшее будущее, мы въ то же время не должны убаюкивать себя этой надеждою и, чтобы не оказаться въ положеніи евангельскихъ неразумныхъ дѣвъ, должны предусмотрительно заготовить и планами и матеріалами для постановки внѣшкольнаго религіознаго просвѣщенія и воспитанія подрастающаго поколѣнія. Къ этому обязываетъ насъ и наше званіе, и положеніе страны, и любовь къ родному народу.

Учительство священника есть прямая обязанность и право его, какъ пастыря, наставлять въ вѣрѣ свою паству безъ различія возраста, особенно же дѣтей, восприимчивость которыхъ къ учению о царствѣ Божіемъ отмѣтилъ и истинный учитель—Господь нашъ І. Христосъ (Матѣ, XIX, 14). Церковь Христова представляется намъ какъ великая школа, имѣющая задачей своею возсоздать второго чело-вѣка въ мужа совершенна и будущаго жителя неба, а пастыри церкви—суть учителя этой спасительной школы. И пренебречь пастырямъ своимъ долгомъ учительства—это значить тоже, что для соли потерять свойство солёности. (Матѣ, V, 13). Поэтому церковь не можетъ быть безъ учителей—пастырей, а пастыри безъ учительства. И учить вѣрѣ чадъ Христовой церкви и воспитывать въ числѣ истинныхъ наслѣдниковъ Божія царства Господь призвалъ ни кого инго, какъ пастырей, поставленныхъ имъ вести къ нравственному усовершенствованію ввѣренныхъ имъ души учениемъ, совершеніемъ таинствъ и особеннымъ пастырскимъ руководствомъ.

Дальше, событія послѣднихъ лѣтъ, а особенно послѣднихъ мѣсяцевъ, съ очевидностью намъ показали, что народъ въ массѣ своей невѣжествененъ и христіански не воспитанъ. „Какъ только сорвана была пышная фасадность русской жизни стараго строя, лишить нашъ собратъ прот. Егоровъ*), тотчасъ во всемъ своемъ безобразіи открылись, скрытыя прежде пышнымъ фасадомъ, грязные русскіе дворы и задворки... Не ожидали, что такъ внутри, за чистымъ фасадомъ, позорно-грязно и постыдно, распушено и запущено! Гробомъ поваленнымъ оказалась Русь! Такою могучею и величаваю оказалась снаружи... Но стоило упасть палкѣ, державшей всѣхъ въ рабскомъ страхѣ, какъ раскрылась внутренность, нутро русской души; оно полно костей мертвыхъ и всякой нечести. Сколько мерзкихъ червей выползло и начало кишѣть, распространяя смрадъ.“

И дѣйствительно—мягкая отъ природы русская народная душа огрубѣла; иззябшее подъ вѣчнымъ страхомъ палки полицейскаго строя ожесточилось сердце народное, темные инстинкты выявились наружу, безуміе дошло до братскаго кровопролитія. Отсюда неотложная задача церкви, пастырей церковныхъ и всѣхъ сознательныхъ силъ церковныхъ выйти на самую интенсивную работу по воспитанію всего народа, особенно же подрастающаго поколѣнія, деморализованнаго, кажется, до послѣднихъ предѣловъ.

Нужно и неотложно нужно согрѣть душу народную, размягнуть озлобленное сердце народное, вдохновить его любовью и правдою Христовою, необходимо вообще—христіанизировать душу народную, развѣдаемую крайними социалистическими ученіями; наконецъ, необходимо, повторяемъ, обратить вниманіе на юное поколѣніе, чтобы возратить не обрядовое христіанство, не имѣющее часто въ корнѣ своемъ истинно-христіанской настроенности, а подлинно живую Церковь Христову. Въ этомъ нашъ долгъ предъ Богомъ, народомъ и родиной. И намъ думается, что едва ли кто рѣшится оспаривать всю важность, необходимость и неотложность организациі внѣшкольнаго религиозно-нравственнаго воспитанія и подрастающаго поколѣнія, учащагося въ школахъ, и всего православнаго русскаго народа.

Но здѣсь предъ нами встаетъ весьма сложный и трудный вопросъ, какъ осуществить лежащую предъ нами задачу?

Для насъ—пастырей русской церкви—это дѣло новое и малое знакомое, а потому обратимся за опытомъ къ другимъ странамъ стараго и новаго Свѣта.

Конечно, какая-нибудь Америка—не Россія и условія русской жизни иныя, чѣмъ въ Америкѣ, но тѣмъ не менѣе знакомство съ постановкою внѣшкольнаго религиознаго образованія въ другихъ государствахъ для насъ не только не безынтересно, но прямо необходимо и полезно.

Вопросъ о свѣтскомъ характерѣ общественныхъ начальныхъ и иныхъ школъ въ С. А. Соед. Штатахъ рѣшенъ ранѣе, чѣмъ гдѣ-либо, а именно—въ началѣ прошлаго столѣтія, когда совершилось отдѣленіе Церкви отъ государства. На тотъ же путь, но на цѣлое столѣтіе позже, вступила Французская республика, гдѣ отдѣленіе церкви отъ государства произошло въ началѣ нынѣшняго вѣка (1905 г.) Впрочемъ, во Франціи устраненіе преподаванія Закона Божія изъ общественныхъ начальныхъ школъ совершилось на четверть вѣка раньше, чѣмъ отдѣленіе Церкви отъ государства, для чего были, конечно, свои причины. Наконецъ, во многихъ автономныхъ англійскихъ колоніяхъ—въ Канадѣ, Австраліи, Новой Зеландіи въ разное время (въ теченіе XIX вѣка) состоялось также отдѣленіе церкви отъ государства, что въ свою очередь отразилось и на отношеніи общественной народной школы къ вопросу о религиозномъ наставленіи подрастающихъ поколѣній. Не останавливаясь, дальѣе, на этихъ справкахъ общаго характера, посмотримъ, какъ обстоитъ дѣло религиознаго образованія въ Америкѣ, гдѣ всѣ общественныя школы—свѣтскія, въ нихъ нѣтъ мѣста для преподаванія Закона Божія и ни одно религиозное общество не имѣетъ никакого, хотя-бы даже косвеннаго участія въ администраціи общественныхъ школъ. *) Однако было бы большимъ заблужденіемъ думать, пишетъ изслѣдователь школьнаго дѣла въ Америкѣ и Зап. Европѣ—г. Мижуревъ, что отсутствіе преподаванія Закона Божія въ общественныхъ школахъ Америки обрекаетъ дѣтей на полное невѣжество въ области религиозныхъ вопросовъ. Совершенно наоборотъ: знаніе догматическихъ сторонъ того или иного исповѣданія и пониманіе смысла религиозныхъ обрядовъ гораздо болѣе значительно среди массы американскихъ гражданъ и среди подрастающей американской молодежи, чѣмъ среди сравнительно невѣжественныхъ народныхъ массъ континентальной Европы, особенно ея востока и юга. Дѣло въ томъ, что американскія дѣти и подростки получаютъ обыкновенно свое религиозное образованіе и воспитаніе въ, т. наз., воскресныхъ школахъ, не имѣющихъ однако ничего общаго съ тѣми школами, которыя носятъ такое же названіе въ Россіи. Воскресныя школы существуютъ исключительно для религиознаго наставленія и воспитанія. Для занятій въ означенныхъ школахъ общественныя школы оставляютъ для дѣтей совершенно свободной отъ всякихъ занятій—субботу. Такимъ образомъ американскія дѣти имѣютъ два свободныхъ дня въ недѣлю, предназначенныхъ для религиознаго обученія. Дальѣе, хотя въ воскресныхъ школахъ духовенство и играетъ, какъ это весьма естественно, очень видную роль, самое же религиозное наставленіе дѣтей въ этихъ школахъ находится въ рукахъ свѣтскихъ лицъ, отдающихся этому дѣлу главнымъ образомъ подъ вліяніемъ искренняго религиознаго чувства. Это впрочемъ и не можетъ быть иначе, если обратить вниманіе на приводимыя ниже статистическія данныя о числѣ такихъ школъ. Послѣднія статистическія данныя относятся къ 1902 году, когда происходилъ международный

*) Основные законы и приемы по постановкѣ внѣшкольнаго религ. воспитанія и образованія. См. журн. „Религія и школа“, № 4, стр. 214.

*) П. Г. Мижуревъ. „Современная школа въ Европѣ и Америкѣ: Москва, книгоизд. „Польза“, стр. 42—43.

0084800

съездъ дѣятелей воскресныхъ школъ (въ гор. Денверѣ, штатъ Колородо). Въ 1902 г. въ Соедин. Штатахъ насчитывалось не много, не мало 140.000 воскресныхъ школъ; преподаваніемъ и административною частію этого грандіознаго дѣла занимались почти полтора милліона лицъ; число же учащихся приближалось къ 12,000,000. Всего же въ Америкѣ до 150,000 лицъ, готовыхъ систематически жертвовать своимъ долгомъ для религіознаго наставленія подростящихъ поколѣній только изъ сознанія глубокой важности такового... (П. Мижуревъ, тамъ же стр. 45—47).

Весьма близкую къ американской—постановку внѣшкольнаго религіознаго образованія мы можемъ видѣть и въ Англіи. Въ Англіи въ настоящее время существуютъ школы двоякаго типа: съ одной стороны—школы, находящіяся непосредственно въ вѣдѣніи мѣстныхъ общественныхъ властей, съ другой—школы, находящіяся въ вѣдѣніи національнаго общества. Въ этихъ послѣднихъ школахъ, которыя фактически существуютъ на субсидіи изъ мѣстныхъ и общегосударственныхъ источниковъ, преподаваніе Закона Божія имѣетъ чисто конфессіональный характеръ. Что же касается тѣхъ школъ, которыя управляются непосредственно мѣстными властями (школьными комитетами) и содержатся исключительно на мѣстныя средства, то въ нихъ выборными комитетами предоставлено право рѣшать по своему усмотрѣнію, вводить ли въ содержимыхъ ими школахъ обученіе Закону Божию или не вводить. Въ тоже время въ огражденіе интересовъ многочисленныхъ въ Англіи нонконформистовъ, т. е. лицъ, принадлежащихъ къ весьма многочисленнымъ въ Англіи исповѣданіямъ, законъ предписываетъ, чтобы въ случаѣ введенія тѣмъ или инымъ комитетомъ религіознаго обученія, это послѣднее оставалось совершенно чуждымъ конфессіональности или, сказать иначе, было бы нейтральнымъ.

Такъ какъ, дѣти, посѣщающія общественныя школы въ Англіи, дѣлятся почти поровну между школами національнаго общества и школами, находящимися всецѣло въ вѣдѣніи мѣстныхъ властей, изъ этого, повидимому, слѣдуетъ, что половина англійскихъ дѣтей можетъ получать религіозное наставленіе въ духѣ своего исповѣданія только дома. На самомъ дѣлѣ это далеко не такъ, какъ мы сейчасъ увидимъ, познакомившись съ тѣмъ, что такое англійскія воскресныя школы.

Въ 1870 г. въ г. Глостерѣ одинъ англичанинъ по имени Робертъ Рэксъ, желая дать бѣднымъ дѣтямъ элементарное образованіе, а главное наставить въ истиннахъ христіанской вѣры, основалъ воскресную школу. Это благое начинаніе—дѣло устройства воскресныхъ школъ приняло въ Англіи съ теченіемъ времени такіе размѣры, пустило столь глубокіе корни, что „нынѣ составляетъ одинъ изъ краеугольныхъ камней всего соціальнаго зданія“. (П. Мижуревъ, тамъ же, стр. 56). Такъ, по даннымъ, представленнымъ на международномъ съездѣ по нравственному образованію въ Лондонѣ въ 1908 году и относящимся къ 1906 году, въ Англіи дѣломъ обученія въ воскресныхъ школахъ занимается армія въ 700.000 человекъ, число же учащихся въ этихъ школахъ достигаетъ почти 7,500,000. „Если вспомнимъ, говоритъ уже извѣстный намъ авторъ книги“ Современная школа въ Зап. Европѣ и Америкѣ г. Мижуревъ, что на всѣ эти школы не даются ни копѣйки изъ какихъ либо общественныхъ средствъ и что 700-тысячная армія учителей и учительницъ воскресныхъ школъ состоитъ главнымъ образомъ изъ лицъ, занимающихся этимъ дѣломъ только, какъ говорится, изъ „усердія“, то поймемъ, какую силу имѣютъ до сихъ поръ религіозныя вѣрованія въ Англіи (тамъ же, стр. 56). Да, скажемъ отъ себя, урокъ довольно назидательный и для

православнаго пастырства и для русской интеллигенціи.

Что же такое представляютъ собою воскресныя современныя школы въ Англіи? Это—учрежденіе, гдѣ по воскресеньямъ, а иногда по субботамъ (въ общественныхъ школахъ по субботамъ занятій обыкновенно не бываетъ) собираются дѣти и подростки, которымъ взрослые—при томъ всегда свѣтскія лица, читаютъ библію и бесѣдуютъ по поводу прочитаннаго, останавливаясь преимущественно на вопросахъ нравственныхъ.

Интересно отмѣтить здѣсь и тотъ фактъ, что даже социалисты въ Англіи не чуждаются религіознаго образованія. Изъ данныхъ, представленныхъ на международномъ конгрессѣ по нравственному воспитанію, видно, что социалисты имѣютъ свои воскресныя школы, гдѣ дѣтямъ также читаютъ Библію и евангеліе, останавливаясь, само собою разумѣется, на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, по ихъ мнѣнію христіанская мораль близка къ морали социалистической. Значитъ, и англійскіе социалисты не потеряли здравый смыслъ, чтобы дѣлать изъ дѣтей только правовѣрныхъ социалистовъ, а желаютъ внушить имъ великую значимость христіанской морали и христіанства вообще, какъ религіи любви по преимуществу. Такъ поставлено дѣло религіозно—нравственнаго образованія, при посредствѣ воскресныхъ школъ, въ Англіи. Если же мы обратимся къ автономнымъ Англійскимъ колоніямъ—Австраліи, Н. Зеландіи, Индіи, то увидимъ, что и здѣсь, при безрелигіозности общественныхъ школъ, религіозный пробѣлъ въ воспитаніи ребенка въ Англійскихъ колоніяхъ, какъ и въ самой Англіи, восполняется дѣятельностью воскресныхъ школъ. Въ каждой колоніи есть союзъ воскресныхъ школъ, который періодически устраиваетъ курсы для лицъ, занимающихся преподаваніемъ въ воскресныхъ школахъ, организуетъ съезды, гдѣ обсуждаются всякаго рода вопросы, связанныя съ занятіями въ воскресныхъ школахъ и т. п.

Далѣе во Франціи, какъ мы уже упомянули въ своемъ мѣстѣ, начальныя школы и среднія, хотя въ послѣднихъ и преподается мораль, являются чисто свѣтскими, но за то 20% всѣхъ дѣтей, числящихся по спискамъ въ начальныхъ школахъ, посѣщаютъ школы частныя (въ родѣ нашихъ церковныхъ), находящіяся фактически подъ контролемъ католическаго духовенства. Чтобы не утруждать вниманія читателей подробнымъ сообщеніемъ о постановкѣ дѣла религіознаго образованія въ Германіи, Швеціи, Норвегіи, Даніи и Бельгіи, мы позволимъ себѣ лишь кратко замѣтить, что во всѣхъ означенныхъ государствахъ религіозному образованію въ школахъ всѣхъ ступеней отведено почетное мѣсто и кромѣ того преподаваніе Закона Божія носитъ чисто конфессіональный характеръ, а не нейтральный, какъ въ Англійскихъ школахъ, содержимыхъ на мѣстныя средства и управляемыхъ школьными комитетами. Такой порядокъ въ названныхъ государствахъ объясняется тѣмъ, что все населеніе, за исключеніемъ незначительнаго % принадлежить къ одному исповѣданію, а именно—лютеранскому. Всего сказаннаго, намъ думается, вполне достаточно для того, чтобы представить, хотя и въ общихъ чертахъ, постановку дѣла религіознаго воспитанія какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго въ Зап. Европѣ и Америкѣ и, сколько возможно, воспользоваться опытомъ передовыхъ странъ въ дѣлѣ организаціи внѣшкольнаго религіознаго образованія подростящихъ поколѣній, если наша новая власть, какъ и большевистская, оставивъ безъ вниманія однородный составъ населенія Зап. Сибири, выражающійся по послѣднимъ статистическимъ даннымъ въ 93% православныхъ

людей, подтвердить большевистскій декретъ объ отдѣленіи церкви отъ государства и школы отъ церкви. Въ послѣднемъ случаѣ предъ церковью встанетъ остро вопросъ о внѣшкольномъ религіозномъ просвѣщеніи дѣтей. Какимъ же образомъ представлялась бы намъ возможность организаціи внѣшкольнаго религіознаго образованія въ условіяхъ русской церковной жизни? Этотъ вопросъ, несомнѣнно, весьма сложный и трудный, но все же по-сильно попытаемся разрѣшить его.

П. Уральскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Мысли о культѣ и богослуженіи въ Православіи.

Въ жизни и литературѣ приходится часто сталкиваться съ самыми отрицательными воззрѣніями на православное богослуженіе, при этомъ иногда высказываются такіа сужденія: православіе будто бы отѣлесило, овеществило истинное духовное христіанство своей обрядностью. Нечего и говорить, что такіе и подобныя имъ взгляды на православіе и богослуженіе въ корнѣ несправедливы. Кажется уже давно всѣмъ знакома та старая истина, что человѣкъ существо духовно-чувственное. И что по этому внѣшность, видимость для него необходимы и ему никогда не освободиться отъ нея. Для того, чтобы получить право на существованіе на землѣ, всякое явленіе, всякій фактъ долженъ облечься въ форму внѣшности. Этому закону повинуются даже мысль, внѣшней формой которой является слово. И священныя идеи, религіозныя чувства и стремленія, должны также выливаться въ видимой формѣ. Церковь Православная никогда не забывала, что человѣческая природа двойственна и всегда считалась съ потребностями какъ той, такъ и другой стороны.

Православіе отѣлесило, христіанство своей обрядностью...

Какое странное возраженіе. Не отѣлесило, а представило нагляднѣе, рельефнѣе, ту или иную религіозную идею, воплотило и черезъ то призвало къ жизни то или иное религіозное стремленіе. Вообще должно сказать, что „церковность“ съ ея дивными обрядами и чудною поэзіей служитъ какъ бы посредникомъ между міромъ духовнымъ и вещественнымъ, проводникомъ благодатныхъ вѣяній изъ міра духовнаго въ душевный и вещественный, способствуетъ расцвѣту въ духовно-тѣлесномъ составѣ человѣческой природы тѣхъ началъ, которыя составляютъ въ ней черты образа и подобія Божія. — „Я разъ стоялъ въ часовнѣ, рассказываетъ Кирѣевскій, смотрѣлъ на чудотворную икону Богоматери и думалъ о дѣтской вѣрѣ народа, молящагося Ей. Нѣсколько женщинъ, больные старики стояли на колѣняхъ и, крестясь, клали земные поклоны. Съ горячимъ упованіемъ глядѣлъ я потомъ на святые черты и мало-по-малу тайна чудесной силы стала мнѣ уясняться. . . . Да. . . . это не просто доска съ изображеніемъ. . . . Вѣка цѣлые поглощала она эти потоки странныхъ возношеній, молитвъ людей скорбящихъ, несчастныхъ. Она сдѣлалась живымъ органомъ, мѣстомъ встрѣчи между Творцомъ и людьми.“

Противники церковнаго культа выдвигаютъ еще одно возраженіе: для чего теперь нужно устанав-

ливать одинъ общеобязательный культъ. Не является ли онъ стѣсненіемъ свободы человѣка.—Возраженіе не состоятельное. Во 1) мы знаемъ, что одинъ общій культъ является результатомъ одинаковыхъ, общихъ религіозныхъ стремленій, чувствованій и желаній, а въ частности въ православномъ богослуженіи употребляются только такіа формы культа, какія создаетъ и создало само религіозное чувство вѣрующихъ. Значитъ фактъ существованія одного общаго культа вполне естествененъ, а отсюда и необходимъ. Во 2) Церковь, устанавливая общеобязательный культъ, ни въ чемъ никогда ни никого не насилуетъ. Если же и призываетъ христіанина исполнять ея требованія, — то въ данномъ случаѣ взываетъ къ совѣсти, къ нравственному чувству—гдѣ же тутъ насиліе.

Многихъ смущаетъ самое слово „обрядъ“. Напрасное смущеніе. Обрядъ по существу своему есть „рядъ молитвъ, въ которыхъ выражается словами и дѣйствіями внутреннее, духовное настроеніе человѣка и которыя совершаются при соответственной обстановкѣ, въ извѣстное время, въ извѣстномъ порядкѣ и въ извѣстномъ мѣстѣ“. Можетъ ли обрядъ вытѣснить, убивать духъ, если онъ самъ созданъ духомъ и ведетъ къ духу, создавая въ душѣ то религіозное настроеніе, результатомъ котораго онъ явился. Употребленіе обрядовъ въ богослуженіи „вполнѣ согласно и съ духомъ Св. Писанія, въ которомъ много образнаго или символическаго, а также и съ премудростію Божіею, которая часто отверзаетъ уста свои въ притчахъ и аллегоріяхъ. За употребленіе обрядовъ свидѣтельствуется также и ихъ священная древность.

Говорятъ, что ужъ слишкомъ много обрядовъ въ богослуженіи православной церкви и можно нѣкоторыя изъ нихъ уничтожить, какъ лишнія. Но такъ ли это? —Если обрядовъ много, то, значитъ, этого требуетъ необходимость. Въ данномъ случаѣ вполнѣ примѣнимъ тотъ законъ природы, по которому: чѣмъ полнѣе и обширнѣе внутреннее содержаніе какой бы то ни было силы, тѣмъ болѣе неудержимо обнаруженіе этой силы во внѣ, проявленіе ея во внѣшнихъ формахъ. Не будемъ забывать и то, что не праздная фантазія изобрѣтала обряды и символы, а результатомъ сердечной настроенности и глубокаго религіознаго чувства многихъ просвѣщенныхъ мужей явились они. Въ этомъ же множествѣ обрядовъ богослуженія Православной Церкви сказалось ея душевная попечительность о человѣкѣ. Какъ заботливая мать, Православная Церковь слѣдитъ за человѣкомъ отъ его рожденія до смерти, напоминая ему постоянно своими благочестивыми дѣйствіями и обрядами о томъ, что человѣкъ долженъ быть въ жизни прежде всего христіаниномъ.

Все богослуженіе Православной Церкви есть сплошная молитва, молитва въ чтеніи, молитва—въ пѣніи, молитва—въ священнодѣйствіяхъ, молитва, въ которой отразилось свободное стремленіе человѣческаго духа къ Богу, молитва, облеченная въ самыя лучшія формы. Надо ли говорить о благотворномъ вліяніи на человѣка прав. Богослуженія. Это вліяніе такой неоспоримый и очевидный фактъ, что о немъ не можетъ быть двухъ мнѣній—„Церковь храмомъ и богослуженіемъ дѣйствуетъ на всего человѣка, воспитываетъ его всецѣло, пишетъ о. І. Крошадтскій, дѣйствуетъ на его зрѣніе, слухъ, обоняніе, осязаніе, вкусъ, на воображеніе, на чувства, на умъ и волю благодѣіемъ иконъ и всего храма, звономъ, пѣніемъ пѣвцовъ, кадильнымъ оміамомъ, лобзаніемъ Евангелія, Креста и Святыхъ иконъ, просфорами, пѣніемъ и сладкозвучнымъ чтеніемъ писанія. Въ литературѣ и жизни десятки разъ повторяются картины, приводятся яркіе примѣры благотвор-

наго вліянія на челоуѣка православнаго бого-служенія. Это вліяніе простирается какъ на вѣрующіхъ, такъ и на равнодушныхъ къ рели-гии. Свидѣтельства послѣдняго рода являются особенно убѣдительными. Причина же могучаго вліянія пр. богослуженія на челоуѣка заключается въ томъ, что душа—всѣ ея религіозныя стремленія, всѣ запросы, всѣ исканія нашли полное выраженіе въ богослуженіи. И въ томъ превосходство пр. богослуженія, что оно есть жизнь души во всѣхъ ея проявленіяхъ, а не отрицаніе ея, какъ въ протестантствѣ.—„Въ богослуженіи вся жизнь нашей души, говоритъ о. І. Кронштадскій, все ея сокровище, тутъ ея родина, ея жизнь, ея святыня, ея сила, ея слава.“ Въ богослуженіи душа находитъ полное удовлетвореніе всѣхъ своихъ лучшихъ стремленій и запросовъ, обрѣтаетъ самую цѣль этихъ стремленій. Въ богослуженіи же челоуѣкъ находитъ постоянное утѣшеніе для себя во всѣхъ печаляхъ и трудностяхъ жизни.—„Въ паденіяхъ нашихъ, послѣднихъ, ведущихъ къ смерти, въ душевныхъ, неисклѣпимыхъ недугахъ, въ невыносимыхъ тяготахъ жизни не поможетъ челоуѣкъ самъ себѣ ни утѣшеніемъ, ни разсужденіемъ, не поможетъ и ближній любящій, слышащій наше сердце, если не припадемъ мы уставшею, встревоженной, болѣзненно разгорѣвшейся душой своей къ той тихой волнѣ святого бытія, которая протекаетъ чрезъ нашу жизнь въ причастіи нашемъ къ внѣшней Церкви; она, неизмѣримо—духовная, вѣчная и недосыгаемая въ своемъ источникѣ, такъ при-ника къ смущенному земному сердцу нашему, внемлетъ, священная, всей его скорби. Въ храмъ входи, какъ на небо, говоритъ Ниль Синайскій, на небо, ждущее нашу душу, давно, давно пригото-вившее ей муро и елей и любовь“. Богослуже-ніе православной Церкви научаетъ челоуѣка смотрѣть на себя, какъ слѣдуетъ понимать свое истинное назначеніе, оно же даетъ ему и силы для осуществленія этого назначенія.

Если любовь есть выраженіе жизни, то голось ея слышенъ ясно въ православномъ богослуженіи. И прежде всего въ томъ, что Церковь въ бого-служеніи призываетъ всѣхъ къ братскому еди-ненію, во имя Господа. Но, призывая къ едине-нію, она и осуществляетъ его, связуя узами любви всѣхъ земныхъ членовъ ея между собой и земную Церковь съ небесной.—„Всѣхъ равно уча, пишетъ Гоголь о Литургіи, равно дѣйствуя на всѣ звенья, отъ царя до послѣдняго нишаго, Литургія всѣмъ говоритъ одно, не однимъ и тѣмъ же языкомъ, всѣхъ научаетъ любви, которая есть жизнь всего; „по выходѣ изъ храма, гдѣ челоуѣкъ присут-ствуетъ при Божественной трапезѣ любви, онъ гля-дитъ на всѣхъ, какъ на братьевъ.“

Свящ. Геннадій Боголюбскій.
(Окончаніе слѣдуетъ).

Мѣсткая епархіальская жизнь.

Докладъ г. Аносовой.

12/25 Іюня въ читальномъ залѣ Архіерейскаго дома состоялось собраніе духовенства и мірянъ, на которомъ былъ заслушанъ докладъ Е. В. Аносовой по вопросу объединенія всѣхъ православно-вѣру-ющихъ людей, любящихъ горячо, не на словахъ, а на дѣлѣ Церковь и готовыхъ отдать свою жизнь на алтарь дорогого отечества. Докладъ г. Аносовой, интересный по содержанію, съ нагляднымъ фактиче-скимъ матеріаломъ о социализмѣ, дѣятельности соци-алистическаго правительства, возглавляемаго Керен-скимъ, большевистскаго правительства, и изложен-

ный въ ясной, красивой, общедоступной формѣ, былъ заслушанъ собраніемъ съ захватывающимъ интере-сомъ. Основная мысль доклада г. Аносовой та, что социализмъ, насаждаемый въ Россіи партіями, не есть явленіе научное, которое по своему существу допускаетъ и терпитъ противниковъ, а исключи-тельно есть плодъ и результатъ самообольщенія и дикой вѣры въ кумиръ социализма. Поэтому только и понятенъ фанатизмъ социалистовъ, съ которымъ они распространяютъ свое ученіе, какъ вѣру въ своего идола, употребляя всякаго рода средства включительно до насилій и издѣвательствъ. По-этому понятна та жестокая и ужасная ненависть къ Церкви и православію, которую проявили больше-вики и обнаруживаютъ партійные социалисты за время революціи. „Намъ, какъ истиннымъ и вѣр-нымъ чадамъ церкви, по замѣчанію докладчицы, ложной вѣрѣ въ идола, т. е. современный соци-ализмъ, необходимо противопоставить свою вѣру, истинную вѣру въ І. Христа, давшего намъ завѣты настоящей любви и братства включительно до са-мопожертвованія за друзей и ближнихъ безъ классо-ваго различія, а не одни красивые слова партій-ныхъ дѣятелей: „свобода, братство и равенство“. Признавая необходимость мужественнаго, ревност-наго засвидѣтельствованія своей истинной вѣры въ Церковь, докладчица указала пять тезисовъ, соглас-но которыхъ должно образоваться тѣсная дружная организація православно вѣрующихъ людей, вели-короссовъ, малороссовъ и другихъ, раздѣляющихъ сродныя убѣжденія: 1 тезисъ. Въ переживаемые исто-рические дни необходимо единеніе всѣхъ вѣрую-щихъ людей въ одинъ союзъ. 2 тезисъ. Этотъ со-юзъ долженъ быть внѣ всѣхъ партій. Этимъ по-ложеніемъ не исключается возможность присоеди-няться при желаніи партійнымъ людямъ къ союзу. 3 тезисъ: необходимо вѣрнымъ сынамъ родины принять участіе въ государственномъ строительствѣ. 4 тезисъ. Должна вестись успѣшная планомѣрная борьба съ социализмомъ, какъ съ враждебнымъ уч. Церкви. 5 тезисъ. Необходимо составить свой спи-сокъ кандидатовъ въ Учредительное Собраніе и бу-дущія законодательныя учрежденія.—Послѣ обмѣна мнѣній собраніе признало желательнымъ еще вклю-ченіе аграрнаго, и рабочаго вопросовъ въ программу, предоставивъ освященіе ихъ особой комиссіи. Цѣня докладъ г. Аносовой и тезисы, указанные въ до-кладѣ, собраніе постановило помѣстить ихъ въ про-грамму союза вѣрующихъ людей. Докладъ г. Ано-совой былъ покрытъ шумными апплодисментами.

А. Моисеевъ.

О В ъ Я В Л Е Н І Я .

Къ свѣдѣнію церк.-приходскихъ Совѣтовъ епархіи и о.о. законоучителей.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

изданныя Братствомъ законоучителей Томской епархіи брошюры, листовки:

- 1) „Въ защиту православно-христіанскаго рели-гіознаго обученія въ школахъ“;
- 2) „Свободная средняя школа и Законъ Божій“;
- 3) „Къ вопросу о внѣшкольномъ религіозномъ образованіи“.

Выписывать можно по 10 руб. за 100 экз. съ пере-сылкою отъ Предсѣдателя Совѣта Братства, священника П. Иванова; 2 Кузнечный взвозъ, № 12.

Редакторъ С. Карловъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Открытие новых приходовъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 26-13—27-14 апрѣля с. г. за № 262—1868, при Вознесенской церкви села Елбанскаго, Барнаульскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія причта на мѣстныя средства.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 30/17—IV—2/V—14-IV с. г. за № 271—1990, при Покровской церкви села Шадринцевскаго, Барнаульскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія причта на мѣстныя средства.

Къ свѣдѣнію духовенства Томской епархіи сообщается слѣдующее постановленіе Западно-Сибирскаго Комиссаріата по почтовой части.

„25“ іюня 1918 года.

На основаніи декрета Совѣтской власти, объ отдѣленіи церкви отъ государства, напечатаннаго въ № 15 отъ 3 января с. г. газеты Рабоче-Крестьянскаго Правительства Россійской республики по почтово-телеграфному вѣдомству въ свое время было отдано совѣтской властью распоряженіе о лишеніи церковныхъ учрежденій права на бесплатную пересылку почтовыхъ отправленій по Правительственной почтѣ.

Принимая во вниманіе то обстоятельство, что церковныя учрежденія (учебныя заведенія, консисторіи, церкви и т. п.), не прерывая исполненія функций въ области гражданскихъ отношеній страны наравнѣ съ другими Государственными учрежденіями, вынуждены вести переписку не въ своихъ,

общины, интересахъ, а государственныхъ, Комиссаріатъ постановилъ:

1) Упомянутое распоряженіе отмѣнить и 2) въ правѣ на бесплатную пересылку почтовыхъ отправленій церковныя учрежденія возстановить.

Настоящее постановленіе вступаетъ въ силу съ момента полученія на мѣстахъ правительственнаго печатнаго органа, въ которомъ оно будетъ напечатано.

Уполномоченные Временнаго Сибирскаго Правительства: В. Сидоровъ М. Линбергъ, Б. Марковъ. Управляющій дѣлами комиссаріата Г. Гинсъ. Скрѣпилъ Завѣдующій почтово-телеграфнымъ подотдѣломъ Адамовичъ.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія.

2 Округа зело Арсеньевское, Томскаго у., съ 16 Мая с. г., 4 окр. с. Новосергіевское, Уртамскаго прихода., 4 окр., с. Пихтовское, Томскаго у., съ 1 Мая с. г., 4 окр. с. Уртамское Томскаго у., съ 28 Мая с. г., 5 окр. с. Каргалинское, Томскаго у., съ 27 Мая с. г., 5 окр. с. Воробьевское, Барнаульскаго у., съ 16 Мая с. г. 9 окр. с. Ивановское, Маріинскаго у., съ 1 Юня с. г., 10 окр. с. Тутальское, Маріинскаго у., съ 14 Мая с. г., 10 окр. с. Альбедетъ, Маріинскаго у., съ 18 Юня с. г. 11 окр. п. Ампалыкскій, Маріинскаго у., съ 1 Юня м. г., 11 окр. с. Иверское, Маріинскаго у., съ 1 Сентября м. г., 11 окр. с. Солдаткинское, Маріинскаго у., съ 1 Ноября м. г., 11 окр. с. Козеюль, Маріинскаго у., съ 17 Марта с. г., 12 окр. с. Евгеньевское, Маріинскаго у., съ 16 Мая с. г., 12 окр., с. Боровской, Маріинскаго у., съ (вновь открыто) г. 12 окр., с. Больше-Барандатское, съ 16 Октября м. г., 12 окр. с. Зотикова Стель, Маріинскаго у., съ 16 мая с. г., 13 окр. с. Рямова Кузнецкаго у., съ 1 Мая с. г. канд. Скворцевъ. 19 окр. с. Кочковское, Барнаульскаго у., канд. Ивановъ. 21 окр. с. Зятьковское, Славгородскаго прихода съ 19 Апрелья с. г., 22 окр. с. Долгоозерное, Каинскаго у., съ 16 февраля с. г., 23 окр. с. Рождественское, Каинскаго у., съ 16 Марта с. г., 23 окр. с. Михайловское Каинскаго у., 23 окр. с. Дубровское,

Каинскаго у., съ 1 Мая с. г. 23 окр. с. Ново-Дубровское, Каинскаго у. съ 18 Июня с. г., 26 окр. с. Большерѣченское, Троицкая церковь (Вновь открыто) 27 окр. с. Дмитріевское, Бійскаго у., съ 1 февраля с. г., 29 окр. с. Деминское Бійскаго у. съ 1 Марта с. г., 34 окр. с. Ичинское, Каинскаго у., съ 16 мая канд. Кубаревъ. 34 окр. с. Крутихинское, Каинскаго у., съ 1 Сентября м. г., 34 окр. с., Черновское, Каинскаго у., съ 1 Февраля с. г., 37 окр. с. Суворовское, Барнаульскаго уѣзда 38 окр. с. Старо-Бутырское, Барнаульскаго уѣзда, (Настоятель.) 39 окр. с. Казанское, Каинскаго у., съ 1 Марта с. г. 46 окр. с. Лушникова, Анисимовскаго прихода съ 1 апрѣля с. г. 50 окр. с. Подломское, Томскаго у., съ 16 Января. 52 окр. с. Сальминское, Кузнецкаго у., съ 16 Января с. г., 52 окр. с. Ивановское, (Маловодное) Кузнецкаго у., съ 16 Марта, 58 окр. с. Зимовское, Маріинскаго у., съ 1 Сентября м. г.

Алтайской Мисси: 3 округа, ст. Тарабинскій, Кузнецкаго у. съ 1 Марта с. г., 3 окр., с. Турочакскій, Бійскаго у., съ 16 Мая с. г..

Діаконскія:

1 окр., г. Томскъ, Благовѣщенская ц. съ 1 Августа м. г. 1 окр. Петропавловская церковь съ 1 Августа м. г., 1 окр. Иоанно-Лѣвстичниковская ц., съ 1 Декабря м. г., 1 окр. При Духовномъ училищѣ съ 1 Апрѣля с. г., 1 окр. Никольская церковь съ 5 Июня с. г., 7 окр. село Смолинское, Кузнецкаго у., 11 окр. с. Тисульское, Маріинскаго у., съ 1 Мая с. г., 12 окр. с. Боготольское, Маріинскаго уѣзда. 13 окр. с. Вагановское, Кузнецкаго у., съ 16 Марта с. г.. 14 окр. Кузнецкъ, Преображенскій соборъ. 15 окр. Семено-Красиловское, Барнаульскаго у., съ 1 Апрѣля, 15 окр. Кытмановское, Барнаульскаго у., съ 1 Мая с. г. 17 окр. г. Барнаулъ, Дмитріевская церковь съ 16 Марта с. г., 18 окр. село Средне-Красиловское, Барнаульскаго у., съ 16 Июня. 21 окр. с. Карасукское, Барнаульскаго съ 1 Июля м. г., 26 окр., с. Змѣиногорскій соборъ, нуженъ священникъ: 27 окр. Озерно-Куреевское, Бійскаго у., съ 1 Мая м. г., 27 окр. с. Карабинское, Бійскаго у., 27 окр. Солтонское, Бійскаго у., 28 окр., Лосихинское, Барнаульскаго у., 28 окр. Терешкинское, Барнаульскаго у., 30 окр. Красноярское, Змѣиногорскаго у., съ 1 Января с. г., 35 окр.. Ильинское, Барнаульскаго у., съ 1 Июня с. г., 36 окр., Чарышское,

(Бѣлоглазовское), Змѣиногорскаго у., 38 окр., Баевское, Барнаульскаго у., съ 1 Декабря м. г. 39 окр. Крохалевское, Томскаго у., съ 1 Апрѣля с. г. 40 окр., ст. Чарышская, Бійскаго у., съ 1 Мая с. г. 44 окр., Легостаевокое, Ново-Николаевскаго у., съ 16 Марта, 46 окр. Окуловское, Барнаульскаго у., съ 1 Мая с. г., 50 окр. с. Воронопашенское, Томскаго у., съ 16 Марта с. г. 52 окр. с. Яминское, Кузнецкаго уѣзда, 53 окр. с. Славгородъ Барнаульскаго уѣзда, 57 окр. с. Брюхановское, Кизнецкаго у.,

Псаломщическія:

1 окр. с. Басандайка, Томскаго у., съ 1 марта с. г., 1 окр. с. Зоркальцевское, Томскаго у., съ 26 іюня с. г., 2 окр. с. Романовское, Томскаго у., съ 16 ноября м. г., 2 окр. с. Арсеньевское, Томскаго у., съ 16 сентября м. г., 2 окр. с. Литвиновское, Томскаго у., съ 16 мая с. г., 5 окр. с. Иштанъ на Мингерѣ, Томскаго у., съ 16 марта с. г., 5 окр. с. Гусевское, Томскаго у., съ 1 апрѣля с. г., 6 окр. г. Нарымъ, соборъ съ 1 іюня м. г. двѣ вакансіи, 6 окр. с. Варга-Чвора, Томск. у., съ 17 іюня с. г., 8 окр. с. Мочищенское, Томскаго у., канд. Ф. Пискуновъ, 9 окр. с. Константиновское, Маріинскаго у., съ 16 марта с. г., 9 окр. с. Ивановское, Маріинскаго у., съ 16 мая с. г., 10 окр. с. Зимовское, Маріинскаго у., съ 16 августа м. г., 10 окр. с. Ново-Никольское, Маріинскаго у., съ 17 іюня с. г., 11 окр. с. Ампалыкское, Маріинскаго у., съ 16 мая с. г., 12 окр. п. Боровской, Маріинскаго у., (вновь открыто), 12 окр. с. Евгеньевское, Маріинскаго у., съ 16 марта с. г., 12 окр. с. Александровское, Маріинскаго у., съ 1 апрѣля с. г., 12 окр. с. Тяжино-Вершинское, Маріинскаго у., съ 16 мая с. г., 12 окр. с. Зотикова-Степь, Маріинскаго у., съ 1 мая с. г., 12 окр. с. Больше-Косульское Маріинскаго у., съ 16 мая с. г.,

Редакторъ официальной части прот. А. Никольскій.

Томскъ, Типографія Дома Трудолюбія.