



1912
ГОДА

Волынскія Епархіальныя
Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 29-й.

12-го Іюля.

№ 29-й.

Часть офіціальная.

Перемѣны по службѣ:

3 іюля, окончившій курсъ духовной семинаріи Евгений Александровичъ назначенъ псаломщикомъ въ село Чижевку, Ізяславльскаго уѣзда.

4 іюля, псаломщикъ села Городца, Овручскаго уѣзда, Зотикъ Лотоцкій уволенъ отъ должности.

5 іюля, вдова псаломщика Марія Яссіевичъ назначена просфорнею въ село Студинь, Ровенскаго уѣзда.

5 іюля, псаломщикъ села Малева, Дубенскаго уѣзда, Никаноръ Петеровъ уволенъ отъ должности.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Овадно, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 89 десят.; прихожанъ 1499 душъ; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ с. Пляшевой, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 56 десятинъ; прихожанъ 1644 души; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Хмѣлевѣ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 83 дес.; прихожанъ 1643 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Опарипсахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десят.; прихожанъ 1798 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Малевѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 54 десятины; прихожанъ 1099 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Городцѣ, Петрашевскаго прихода, Овручскаго уѣзда, (мѣсто нештатное).

НАГРАДЫ.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ—священникъ с. Скурче, Луцкаго уѣзда, Іоаннъ Майборода, за примѣрное

исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ скуфьею.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

I.

Волынская Духовная Консисторія симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства, что опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 23 мая с. г. за № 4475, Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста разрѣшено произвести 6 августа сего года за богослуженіями въ церквахъ и монастыряхъ Волынской епархіи тарелочный сборъ для борьбы съ проказой. Собранныя деньги должны быть представлены чрезъ благочинныхъ въ Консисторію для отсылки по принадлежности.

II.

Въ дополненіе къ сообщеніямъ своимъ, пропечатаннымъ—въ № 25 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 г. и № 28 Епарх. Вѣд. за 1911 г. о завѣщанныхъ Константиномъ Лукашевичемъ деньгахъ, Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что изъ процентовъ на капиталъ въ 3400 руб., хранящійся при Параскевievской церкви с. Кобыльи, Новоградвол. уѣзда, завѣщанный Лукашевичемъ выдано, по рѣшенію мѣстнаго Благочинническаго Совѣта, ко дню Св. Пасхи 1912 г. пособие слѣдующимъ лицамъ:

Вдовамъ священниковъ: Павлѣ Ганжулевичъ 20 руб., Ольгѣ Писаржевской 25 руб., Надеждѣ Морачевичъ 16 руб., Александрѣ Шумовской 10 руб., Ольгѣ Жолтовской 9 руб., Надеждѣ Тышкевичъ (свящ. сирота) 9 руб., Павлѣ Левитской 8 руб., Маріи Жолткевичъ 8 руб. и Маріи Жуковичъ (вдова діакона) 9 рублей.

Вдовамъ псаломщиковъ: Евпраксіи Кузьминской 7 руб., Еленѣ Новоселецкой 6 р., Александрѣ Стаховской 8 руб., Антонинѣ Стаховской 7 р., Анастасіи Червинской 8 руб. и Аннѣ Новоселецкой 6 руб.

Псаломщическимъ сиротамъ: Елисаветѣ Калетинской 7 руб., Александрѣ, Ольгѣ и Николаю Погольскимъ 6 рублей.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ напоминаетъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, что циркулярнымъ отношеніемъ Совѣта, отъ 20 сентября 1911 г. за № 2113, предложено Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта не допускать назначеній на учительскія мѣста близкихъ родственниковъ священниковъ—завѣдующихъ школами.

Объяснительная записка

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 марта 1911 г. за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся,—въ силу Высочайше утвержденнаго 21 дек. 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9-16 дек. 1870 г.,—въ епархіяхъ по постановленіямъ създовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныхъ церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ,—возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали не независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ на примѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводовъ не только не могли этому *противодѣйствовать,—по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться, но даже нерѣдко сами, хотя не вольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали,—и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ,—увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и другіе предметы, вселяя въ умы поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управленіе завода, нуждаясь въ закупкѣ 5000 п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, на примѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи 5000 п. $\times 5 = 25000$ п. воска „Куба“ и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Не выгодность такового положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводско-свѣчнаго дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаци, при которой мыслима была бы болѣе рациональ-

ная, чѣмъ теперь, постановка церковно свѣчнаго хозяйства, возможна была бы успѣшная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и другіе предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчнаго производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ създовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлью обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896-7 г. г. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ: предположенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, съездъ представителей епарх. свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ сентябрѣ 1910 года въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ раіонахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе създы представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти създы должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній създовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по

мысли особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, въ составъ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію сѣзда. Предполагалось притомъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопребыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предполагено собраться общему сѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предполагаемая организція объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ сѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предполагаемую организцію, поставивъ ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 г., управляніямъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организціи его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 іюля 1904 г. за № 3578) постановилъ взимать $\frac{1}{2}$ % отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, специально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16-23 марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ сѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особой важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предполагаемаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣскольکو измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ Особымъ совѣщаніемъ (Предсѣдатель протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ, священникъ Д. Ѳ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснейшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемыя, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой—могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчнаго дѣла, до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ, и цѣлей заводскаго хозяйства. Значитъ вполне, назрѣла нужда въ организціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе единообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того,

что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями, — не всегда ясному и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбежными дѣлались излишнія столкновенія и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергіи у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчного дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчного производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обращаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы, употребляемые при христіанскомъ богослуженіи (масло, вино, и т. д.) были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія указанія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семъ дѣлѣ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства

особымъ учрежденіямъ. Отсюда—происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частные свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фун.). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимые ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивная работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консистоіи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.

Варлаамъ, Архіепископъ Могилевскій (б. Волынскій) и его жалкая участь.

(Къ юбилею отечеств. войны).

Переживая въ настоящемъ году событіе, столѣтіе тому назадъ совершившееся въ нашемъ отечествѣ, нѣкоторые органы печати вспоминаютъ и о духовенствѣ: рассказываютъ о томъ, какъ оно относилось къ событію этого достопамятнаго въ нашихъ лѣтописяхъ года.

Но ничья участь не заслуживаетъ такого вниманія, какъ несчастье, постигшее Варлаама, бывшаго въ 1812 году архіепископомъ Могилевскимъ. Мы не имѣемъ данныхъ для опредѣленія того, въ какомъ году онъ родился, знаемъ только, что онъ уроженецъ м. Шишакъ, Полтавской

губ. 1) и носилъ фамилію Шишацкій. Гдѣ онъ получилъ первое образованіе, неизвѣстно, но думаемъ, что онъ питомецъ Кіевской академіи, и это потому, что въ то время изъ ея питомцевъ выбирались люди на высшія іерархическія степени. Достоверно извѣстно, что онъ былъ настоятелемъ Дятловицкаго монастыря Минской епархіи, который находился при селѣ Дятловичахъ, на берегу рѣки Цны на лѣсистомъ и болотномъ мѣстѣ 2). Изъ этого монастыря онъ возведенъ въ санъ епископа Волынскаго. Варлаамъ былъ первымъ епископомъ Волынскимъ, по присоединеніи этого края къ царству Россійскому и занималъ эту кафедру по 1805 годъ; а въ этомъ году 20 декабря переведенъ изъ Волынской епархіи въ Могилевскую 3) и былъ архіепископомъ Могилевскимъ въ то время, когда Наполеонъ со своими полчищами вторгся въ этотъ городъ. Архіепископъ Варлаамъ не устоялъ въ вѣрности Царю Русскому, православному. Различно объясняютъ причины, почему Варлаамъ встрѣтилъ, какъ архіерей, Наполеона въ Могилевскомъ соборѣ, провозгласилъ его Императоромъ и сдѣлалъ распоряженіе, чтобы во всей епархіи духовенство на эктенияхъ во время богослуженія произносило имя Наполеона вмѣсто Александра. Такой странный поступокъ архіепископа Варлаама одни объясняютъ малодушіемъ и трусостью; другіе приписываютъ такую измѣну Россіи и Государю взгляду Варлаама на Наполеона, какъ личность непобѣдимую, и такъ какъ онъ захватилъ край Бѣлороссіи, то Варлаамъ, убѣжденный, что этотъ край принадлежитъ Наполеону навсегда по праву завоеванія, распорядился, чтобы духовенство признало его своимъ государемъ; одинъ учитель въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ приписалъ эту измѣну архіепископа подкупу,—будто бы Варлаамъ за эту измѣну получилъ отъ Наполеона не мало денегъ. Но на какомъ основаніи дано такое объясненіе, авторъ не указываетъ, а потому, какъ увидимъ далѣе, такой извѣтъ автора на Варлаама есть чистая выдумка.

По минованіи 1812 года, послѣ изгнанія французовъ изъ Россіи Варлаама судили въ нашемъ Святѣйшемъ Синодѣ и приговорили его къ лишенію сана. Привести въ исполненіе этотъ приговоръ выпало на долю Михаила (Десницкаго), бывшаго въ то время архіепископомъ Черниговскимъ. Архіепископъ Михаилъ былъ человѣкъ кроткій, добрый, любящій; можно поэтому судить, какъ тяжело было этому святителю совершить надъ собратомъ таково прискорбное дѣло—каково лишеніе сана архіепископа.

1) Говорятъ, что въ этомъ селѣ есть Евангеліе и другія богослужебныя книги съ надписью Варлаама, архіеп., пожертвованные имъ въ церковь этого села.

2) Архіеп. Амвросій. Исторія іерархіи ч. IV стр. 77.

3) Ibidem ч. I.

Когда я учился въ семинаріи Черниговской, живы были очевидцы этого печальнаго событія. Они передавали, что Варлаамъ, какъ занимавшій Могилевскую кафедру, которая въ іерархическомъ спискѣ была выше Черниговской, торжественно вошелъ въ соборъ, на амвонѣ былъ облаченъ въ полное архіерейское облаченіе. Къ началу литургии изъ алтаря вышелъ Михаилъ въ сопровожденіи сослужащаго ему духовенства. По прочтеніи указа Св. Синода о лишеніи Варлаама святительскаго сана, съ него сняли архіерейскія одежды, надѣли на него монашескую рясу и клобукъ и, сведя съ амвона, поставили во время совершенія литургии молиться за клиросомъ. Изъ собора Варлаама на почтовой телѣгѣ отвезли въ Новгородъ-Сѣверскъ, гдѣ и поселили въ особомъ флигелѣ, который и доселѣ носитъ названіе Варлаамовскаго; тамъ онъ жилъ до своей смерти.

Когда я учился въ Новгородъ-Сѣверскомъ училищѣ, находящемся въ монастырѣ, то мой хозяинъ, у котораго я жилъ на квартирѣ рассказывалъ, что онъ, будучи молодымъ человѣкомъ, былъ келейникомъ у Варлаама, который дожилъ до глубокой старости, потерялъ зрѣніе и тогда ему въ залѣ повѣсили шнуръ, на него надѣли кольцо, держась за которое Варлаамъ дѣлалъ прогулку по залѣ. По словамъ моего хозяина—Волкова, Варлаамъ жилъ очень бѣдно, пользовался только тѣмъ, что получалъ отъ монастыря. По кончинѣ онъ, какъ монахъ, погребенъ на кладбищѣ монастырскомъ, тамъ и до настоящаго времени сохраняется могила съ надписью „монахъ Варлаамъ“.

Помѣщая эту замѣтку, мы имѣемъ въ виду вызвать другихъ на пополненіе нашихъ свѣдѣній объ этомъ несчастномъ іерархѣ, отъ котораго осталась библіотека, переданная въ Черниговскую семинарію, въ которой есть не мало книгъ, подписанныхъ, по обычаю того времени, по листамъ рукою самого архіепископа Варлаама.

Феофанъ Доброленскій.

Кіево-Михайловскій монастырь.

У чеховъ-баптистовъ.

Не такъ давно мнѣ пришлось бесѣдовать съ баптистами-чехами. Впечатлѣніями этой бесѣды мнѣ и хочется подѣлиться съ своими соработниками на миссіонерской нивѣ. Будучи проѣздомъ въ одномъ селѣ нашей епархіи, я узналъ отъ мѣстнаго священника, что въ сосѣдней колоніи проживаютъ чехи баптисты, имѣется хорошее зданіе баптистской молельни и проживаетъ довольно начитанный проповѣдникъ. Съ этихъ поръ у меня явилось непреодолимое желаніе побывать въ озна-

ченной колоніи и побесѣдовать съ проповѣдникомъ. Съ такимъ намѣреніемъ я недавно посѣтилъ священника и вмѣстѣ съ нимъ мы отправились къ чехамъ. Мы нарочно выбрали довольно позднее время, чтобы застать хозяевъ дома: днемъ-же всѣ чехи заняты работами. Проповѣдникъ былъ дома и принялъ насъ очень любезно. Скоро начали сходитьсь и другіе чехи баптисты, пришелъ также одинъ очень начитанный, по словамъ батюшки, чехъ-баптистъ, еще сравнительно молодой человѣкъ, обучавшійся одно время въ гимназіи. Началась бесѣда. Проповѣдникъ говорилъ по чешски, а батюшка переводилъ мнѣ его слова. Впрочемъ я и самъ понималъ смыслъ рѣчи; меня же проповѣдникъ понималъ отлично. Первое впечатлѣніе, какое произвела на меня бесѣда чеховъ баптистовъ—это отсутствіе того озлобленнаго фанатизма, какимъ отличаются, въ большинствѣ, наши русскіе—баптисты, а потомъ—необычайно вѣжливое и предупредительное отношеніе къ своему собесѣднику: отъ темы не уклонялись, на вопросы отвѣчали прямо. Бесѣдовать съ такими людьми было и пріятно, и легко. Конечно, трудно передать въ связномъ порядкѣ нашу бесѣду, поэтому, не касаясь подробностей, я изложу лишь главные пункты бесѣды.

Интересенъ взглядъ проповѣдника на преемственное рукоположеніе въ Церкви. Баптисты признаютъ преемственное рукоположеніе пастырей съ передачей даровъ Благодати. Самъ проповѣдникъ, по его словамъ, получилъ рукоположеніе „отъ старшаго“. Но, какъ и слѣдовало ожидать, баптисты не могутъ подтвердить непрерывности своего рукоположенія. Болѣе того, мой собесѣдникъ долженъ былъ сознаться, что преемственное рукоположеніе у нихъ пастырей могло и прерваться. Черезъ кого-же, въ такомъ случаѣ, могъ получить Благодать слѣдующій пастырь, спросилъ я? Проповѣдникъ отвѣтилъ, что въ этомъ случаѣ Благодать даруется непосредственно Самимъ Богомъ. А какъ и почему узнаете вы, спросилъ я, что то, или иное лицо получило отъ Бога Благодать пастырства? Это опредѣляетъ община вѣрующихъ, сказалъ мой собесѣдникъ и привелъ въ доказательство слова св. Іоанна Богослова: „Возлюбленные! не всякому духу вѣрйте, но испытывайте духовъ, отъ Бога-ли они“ (II. Іоан. 4, 1). Въ подтвержденіе-же того, что Господь непосредственно даруетъ людямъ Благодать Св. Духа, проповѣдникъ сослался на извѣстное чудесное событіе—сошествіе Св. Духа на домъ Корнилія (Дѣян. 10, 44).

Не трудно видѣть, что разсужденіе это основано на искусно подобранныхъ основаніяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, если преемственное рукоположеніе пастырей въ Церкви могло или можетъ прерываться, то дѣлается непонятнымъ, почему Господь и установилъ его? Если-же Господь постановилъ именно такой, а не иной порядокъ въ данномъ

дѣлѣ, то Онъ силенъ и поддержать его. Что касается свидѣтельствъ изъ Писанія, приводимыхъ моимъ собесѣдникомъ, то въ нихъ совершенно нѣтъ упоминанія о Благодати именно священства, почему въ данномъ случаѣ они были приведены напрасно. Но возвратимся къ бесѣдѣ: Зашла рѣчь о толкованіи Священнаго Писанія. Мнѣ интересно было знать, чѣмъ руководится мой собесѣдникъ при толкованіи Слова Божія? Оказывается, непосредственнымъ озареніемъ: мое внутреннее убѣжденіе говоритъ мнѣ, что данное мѣсто Священнаго Писанія нужно понимать такъ, а не иначе. Не говоря уже о томъ, что озареніе и убѣжденіе не одно и то-же, способъ толковать Писаніе по непосредственному убѣжденію весьма не надеженъ, такъ какъ послѣднее у разныхъ людей бываетъ различно. Чтобы познакомиться съ сектантскимъ толкованіемъ, я предложилъ своему собесѣднику примирить два мѣста: именно въ I Посланіи св. Іоанна Богослова въ одномъ мѣстѣ сказано: „Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха,—обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ“ (1, 8); а въ другомъ: „Всякій, рожденный отъ Бога, не дѣлаетъ грѣха, потому-что сѣмя Его пребываетъ въ немъ; и онъ не можетъ грѣшить, потому-что рожденъ отъ Бога“ (3, 9). Собесѣдникъ мой истолковалъ эти мѣста такъ: Конечно, человѣкъ не можетъ не имѣть грѣховъ слабости и немощи, но человѣкъ, рожденный отъ Бога, хотя и грѣшитъ, однако не можетъ желать грѣха, потому-что сѣмя Божіе пребываетъ въ человѣкѣ; значитъ, выраженіе „не дѣлаетъ грѣха“ равносильно выраженію „не хочетъ грѣха“. Такъ-де именно писалъ о себѣ св. Апостоль Павелъ: „Добраго, котораго хочу, не дѣлаю; а злое, котораго не хочу, дѣлаю“ (Римл. 7, 19). Произвольность такого объясненія очевидна. Оно опирается на вышеприведенныя слова Апостола Павла; но Апостоль въ данномъ мѣстѣ говоритъ не о себѣ, а изображаетъ состояніе ветхозавѣтнаго человѣка, не искупленнаго и потому безсильнаго бороться съ грѣхомъ; значитъ, Апостоль имѣетъ въ виду какъ разъ человѣка, не рожденнаго отъ Бога. Слова-же Апостола Іоанна (3, 9) понимаются иначе. Ихъ можно толковать двояко: именно, или выраженіе „рожденный отъ Бога не дѣлаетъ грѣха“ равносильны словамъ Псалмопѣвца: „не прегрѣшатъ вси, уповающіе на Него“, т. е. не ошибутся въ выборѣ между добромъ и зломъ (хотя русскій переводъ „не погибнетъ“ не благопріятствуетъ такому толкованію) или подъ рожденнымъ отъ Бога разумѣется человѣкъ, имѣющій вѣру, могущую горы переставлять и творить чудеса (1. Іоан. 5, 1; Марк. 16, 17), каковымъ, конечно, бываетъ не всякій христіанинъ, а лишь исключительныя лица.

Просилъ я также своего собесѣдника примирить слѣдующія мѣста Св. Писанія: въ 23-й главѣ отъ Матѣ. сказано: „и отцомъ себѣ не назы-

вайте никого на землѣ", а св. Апостоль Павелъ пишетъ христіанамъ: „Хотя у васъ тысячи наставниковъ во Христѣ, но не много отцовъ: я родилъ васъ во Христѣ Іисусѣ благовѣствованіемъ“ (1. Кор. 4, 15). Означенное кажущееся противорѣчіе собесѣдникъ мой истолковалъ въ томъ смыслѣ, что нельзя называться духовнымъ отцомъ ради славы и желанія почестей, точнѣе говоря нельзя хвалиться де тѣмъ, что я духовный отецъ. Разумѣется, я не могъ согласиться съ такимъ толкованіемъ и изложилъ свое, по которому запрещеніе называть себѣ отцомъ кого-либо кромѣ Бога относится не ко всѣмъ христіанамъ, а лишь къ Апостоламъ, для которыхъ дѣйствительно не было на землѣ другого духовнаго отца кромѣ Господа. „И такъ можно“ одобрительно сказали мои собесѣдники. Вотъ вамъ и непосредственное внутреннее убѣжденіе!

Бесѣдовали мы также о почитаніи и молитвенномъ призваніи Пресвятой Богородицы и Святыхъ Угодниковъ. Сектанты доказывали, что они ублажаютъ Пресвятую Богородицу и Святыхъ; но все-же должны были сознаться, что никакихъ пѣснопѣній въ честь Пресвятой Богородицы и Святыхъ Угодниковъ у нихъ нѣтъ. Просили меня также сектанты указать въ Священномъ Писаніи свидѣтельство, изъ котораго было-бы видно, что Святые на небѣ молятся за живущихъ на землѣ. Я указалъ на притчу Господню о богачѣ и Лазарѣ, гдѣ богачъ, будучи въ адѣ въ мукахъ, однако заботится о своихъ земныхъ братіяхъ. Я спросилъ сектантовъ: если даже грѣшники въ мученіяхъ не забываютъ о своихъ земныхъ братіяхъ; то можно ли допустить, чтобы Святые у Престола Божія могли забыть о насъ? Сектанты ничего не возразили и лишь одинъ сказалъ: „зачѣмъ намъ спорить объ этомъ? Привелъ я также свидѣтельство 2. Книги Маккавейской о молитвѣ Святого первосвященника Оніи и св. пророка Іереміи (15, 12—14). Сектанты заявили, что они не признаютъ Маккавейской книги: это апокриеъ, говорили они. Тогда я просилъ сектантовъ объяснить мнѣ, почему они однѣ книги Св. Писанія признаютъ, а другія отвергаютъ? Какъ и слѣдовало ожидать, сектанты не могли дать правильнаго отвѣта. Пытались они и въ данномъ вопросѣ сослаться на внутреннее убѣжденіе, но не стоило большого труда опровергнуть ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, внутреннее убѣжденіе магометанина говоритъ ему, что святая книга—Коранъ; еврей считаетъ таковою талмудъ. Гдѣ-же правда? А вы почему признаете Библию, спросили меня? Я сослался на Священное Преданіе и подробно раскрылъ свое положеніе. Сектанты должны были согласиться. Вообще вопросъ о Преданіи не вызвалъ со стороны сектантовъ возраженій, что меня несказанно удивило. Проповѣдникъ прямо заявилъ, что въ Библии записано не все Божественное ученіе; и хотя для насъ, по его словамъ, „досытъ“ и написаннаго; однако не-

сомнѣнно Святое Ученіе есть и въ другихъ книгахъ кромѣ Библии. Какія это книги, собесѣдникъ мой не указалъ. Я замѣтилъ, что въ этомъ вопросѣ мои собесѣдники расходятся съ ученіемъ русскихъ баптистовъ. Ваши баптисты—дѣти, сказалъ мой собесѣдникъ, они думаютъ, будто спасутся одни только баптисты. А вы какъ думаете, спросилъ я? По нашему, сказалъ проповѣдникъ, спасутся всѣ, кто вѣруетъ во Христа. Значить, и мы—православные? Конечно, былъ отвѣтъ Бесѣдовали также о первородномъ грѣхѣ, о крещеніи, и о постахъ. Была уже ночь, когда напутствуемые любезными пожеланіями своихъ собесѣдниковъ мы отправились домой. На меня бесѣда произвела самое пріятное впечатлѣніе: куда это лучше, чѣмъ состязаться съ нашими безграмотными, нерѣдко грубыми и злобно настроенными сектантами-крестьянами.

А. М.

Вѣрный способъ къ увеличенію прибыли нашаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, помимо своей непосредственной цѣли снабженія церковей свѣчами, виномъ, ладаномъ, масломъ и церковною утварью, выполняетъ вмѣстѣ съ тѣмъ весьма важныя функціи, а именно: получаема прибыль отъ свѣчной операціи передается на содержаніе благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений епархіи, нужды которыхъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе возрастаютъ, а прибыль епархіальнаго завода, не смотря на многочисленность церковей нашей епархіи, сравнительно незначительна. Результатомъ этого является то, что свѣчной заводъ, недавно очнувшись и ставши, какъ говорятъ, на ноги послѣ столь печальнаго своего положенія при бывшемъ завѣдующемъ, еще не въ состояніи вполнѣ правильно функционировать и удовлетворять нужды епархіи, ибо не имѣетъ постояннаго, свободнаго оборотнаго капитала и имѣетъ не выплаченный долгъ; немаловажное значеніе имѣетъ также и то обстоятельство, что о.о. завѣдующіе окружными складами не присылаютъ денегъ за отпущенные матеріалы, каковаго выдано болѣе чѣмъ на 44 тысячи рублей. Сумма весьма значительная и въ промышленномъ предпріятіи имѣетъ весьма важную цѣнность. Вопросъ этотъ, правда, обсуждался на минувшемъ епархіальномъ съѣздѣ, но деньги пока остаются у о.о. завѣдующихъ складами. Не удивительно поэтому, что многочисленныя нужды нашей епархіи не удовлетворены, а ихъ не мало: вопросъ объ устроеніи пріюта для престарѣлыхъ священно и церковно-служителей вполнѣ назрѣлъ; епархіальное попечительство и эмери-

тальная касса съ полумилліоннымъ капиталомъ ютятся въ наемныхъ еврейскихъ „конурахъ“, хорошо бы имѣть школы живописи, рѣзбы, позолоты и столярнаго искусства, чрезъ которыя улучшилось бы и удешевилось церковное строительство, да и мало-ли найдется нуждъ неотъемлемыхъ и весьма существенныхъ...

Въ настоящее время, при наличности данныхъ обстоятельствъ, лишь одно средство можетъ намъ помочь и увеличить прибыль нашего свѣчнаго завода и средство это зависитъ исключительно отъ насъ, отъ пастырей церкви.

Наша епархія, не смотря на многочисленность своихъ приходоу и церквей, расходуетъ въ годъ свѣчей вдвое, даже втрое меньше другихъ епархій, которыя сравнительно меньше нашей епархіи и имѣютъ достаточно свѣчной прибыли, чтобы покрыть всѣ нужды своихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Для примѣра возьмемъ Воронежскую епархію, пояснительная записка по оборотамъ свѣчнаго завода каковой епархіи за 1911 годъ имѣется у меня подъ руками. Изъ нея мы усматриваемъ: что годовая норма забора свѣчей на 100 душъ мужского пола: для городскихъ церквей г. Воронежа, 6 пуд., для уѣздныхъ и базарныхъ церквей торговыхъ слободъ 3 пуда, а для сельскихъ церквей 1 пудъ въ годъ на 100 д. муж. пола; въ среднемъ взято свѣчей епар. завода на 100 д. м. п. за 1911 годъ: приходскими церквами г. Воронежа—8 п. 4 ф., церквами уѣздныхъ городовъ и торговыхъ слободъ—4 п. 2 ф., сельскими церквами 1 п. 14 ф. Церковь с. Артюшкина, имѣющая всего 650 д. м. п. (т. е. около 1300 д. обоого пола) взяла за 1911 г. 26 п. свѣчей, тогда какъ для нея положенная норма свѣчей должна быть не меньше 6¹/₂ п.; церковь с. Новой Чиглы взяла 124 п. 21 ф. свѣчей на 5533 д. м. п.; а церковь сл. Бутурлиновки 161 п. 34 ф. (количество душъ не указано). Возьмемъ для сравненія приходы, приближающіеся къ нашимъ по численности прихожанъ: приписныя церкви у насъ берутъ въ годъ 20 ф. свѣчей, а тамъ: с. Богословка 266 д. м. п. 10 п. 5 ф., с. Чирикова 287 д. м. п. 4 п. 30 ф., сл. Солдатка 274 д. м. п. 8 п. 15 ф.; средніе наши приходы съ численностью въ 800—1200 д. обоого пола забираютъ въ годъ свѣчей 1, 2, 3 пуда, а тамъ: с. Устье 472 д. м. п. 15 п. 30 ф., хут. Поплавскаго 392 д. м. п. 9 п. 36 ф., сл. Дядиной 542 д. м. п. 13 п. 25 ф., сл. Дьяченковой 688 д. м. п. 16 п. 30 ф.; большіе приходы, гдѣ есть благодатныя иконы, берутъ у насъ не болѣе 15 п., а тамъ: сл. Монастырщины 814 д. м. п. 38 п. 28 ф., сл. Уразовой 773 д. м. п. 34 п. 6 ф., сл. Уразовой 1940 д. м. п. 86 п. 36 ф.; Вознесенская церковь г. Воронежа 108 п. 18 ф., а у насъ кафедральный соборъ беретъ всего 30 пудовъ. Эти цифры говорятъ сами о себѣ; тутъ

не требуется никакихъ коментарій. Надняхъ мнѣ пришлось встрѣтиться съ жителемъ Воронежской губерніи, который подтверждая эти цифры, говорилъ съ сожалѣніемъ: „что подѣлаете, батюшка, наша епархія далеко отстала въ продажѣ свѣчей по сравненію съ Московской и другими губерніями средней Россіи, гдѣ свѣчей разбираютъ вдвое больше, чѣмъ у насъ; Богъ дастъ, и мы отъ нихъ не отстаемъ“.

Вотъ гдѣ причина нашей несостоятельности! И причина эта самая главная и важная. Свою бѣдность мы давно сознаемъ и на епархіяльномъ сѣздѣ текущей сессіи много говорили о поднятіи прибыли свѣчнаго завода, но о томъ, чтобы воздѣйствовать пастырямъ на своихъ прихожанъ, чтобы послѣдніе не скупились поставить лишнюю свѣчку, объ этомъ не говорилось. Тогда какъ въ Великороссіи не хватаетъ мѣста для ставленія свѣчей предъ образами, у насъ не хватаетъ свѣчей, чтобы хотя по нѣсколько таковыхъ поставить предъ каждой иконой. Край у насъ униатскій и униатскіе обычаи, которые нужно всячески искоренять, и Волынь наша никогда не была „искони православной“ какъ это очень часто приходится слышать и даже читать, ибо, если бы она была „искони православной“, то у насъ народъ болѣе живѣе и нагляднѣе выражалъ бы свои религиозныя чувства и въ сокрушеніи о грѣхахъ ставилъ предъ иконами больше свѣчей и у насъ не забиралось бы 2—3 пуда свѣчей въ годъ, а 23 и болѣе Устраненіе этихъ причинъ зависитъ исключительно отъ духовенства, которое должно всѣми возможными мѣрами стараться о благоустроеніи своего прихода, церквей и духовно-учебныхъ заведеній епархіи, а это можетъ быть достигнуто при большей продажѣ свѣчей, отъ чего будетъ доходъ церкви и заводу, т. е. для нуждъ епархіи. Нѣкоторые, можетъ быть, съ сомнѣніемъ отнесутся къ словамъ „и заводу“? Это было когда то, а теперь духовенство должно благодарить Господа Бога, что свѣчной заводъ въ надежныхъ и опытныхъ рукахъ. Дайте только время ему оправиться отъ большаго тяжелаго „кошмара“. Это мнѣніе выражено Его Высокопреосвященствомъ въ резолюціи на журналѣ епар. сѣзда за сей годъ въ слѣдующихъ словахъ: „Епархіяльное духовенство должно дорожить имъ (т. е. завѣдующимъ завсдомъ), ибо онъ поставилъ на ноги заводъ послѣ его несчастной судьбы при его предшественникахъ. Предлагаю вспомнить Волынскаго героя Перхоровича и нашу 30 лѣтнюю войну съ нимъ, пока удалось отъ него отдѣлаться съ большими убытками для епархіи“. Духовенству же остается идти на встрѣчу добрымъ начинаніямъ завода, сознать церковную и даже личную пользу отъ продажи большаго количества свѣчей, крѣпко сплотиться на борьбу съ разными частными свѣчными заводчиками, употребляя и направляя всѣ мѣры къ пользованію Высочайше дарованной

привиллегіей исключительной продажи церковныхъ свѣчей для содержанія духовно-учебныхъ заведеній.

В. Б.

П о е п а р х і и.

Г. ЗДОЛБУНОВЪ.

7 го мая Здолбуновскій православный приходъ былъ осчастливленъ посѣщеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавриила, Епископа Острожскаго. Владыка вмѣстѣ съ Волынскимъ епархіальнымъ наблюдателемъ ц.п. школъ священникомъ о Ѳеодоромъ Казанскимъ прибылъ изъ г. Житомира въ г. Здолбуновъ въ 6 ч. 47 м. утра и тотчасъ же отправился въ экипажѣ въ мѣстную церковь. Здѣсь встрѣтили высокаго посѣтителя настоятель прихода, священникъ Димитрій Пекарскій, священникъ того-же прихода Иларій Подчашинскій, два постороннихъ священника и мѣстный діаконъ, при чемъ въ притворѣ храма настоятель прихода привѣтствовалъ Владыку слѣдующею рѣчью: „Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Недавно Вы на Волыни и въ это непродолжительное время Вашего пребыванія у насъ Вы, среди многочисленныхъ Архипастырскихъ трудовъ и заботъ, нашли возможнымъ нынѣ посѣтить насъ. Отъ себя, своихъ сослуживцевъ и паствы приношу Вашему Преосвященству искреннюю, сердечную благодарность за вниманіе къ нашему недостоинству, за архипастырское милостивое снисхожденіе къ нашей духовной худости: не славимся мы ни дѣлами благочестія, ни подвигами вѣры, слабы мы и нищи духовно. Не можемъ мы похвалиться ни обширностію храма нашего, ни красотою его устройства,—обстановка храма нашего бѣдна и скромна, а кое-что въ ней не удовлетворяетъ церковной архитектурѣ и благолѣпію. Зданіе храма сего отпущено намъ временно, все устроено здѣсь экстренно, слѣшно, безъ особаго плана и проекта, а потому встрѣчается немало недостатковъ и промаховъ. Не взыщете, Владыко Святый, чѣмъ богаты, тѣмъ и рады“. Все, что Ваше Преосвященство увидите въ нашемъ храмѣ есть жертва мѣстныхъ прихожанъ, есть дѣло трудовъ и заботъ здѣшняго церковнаго старосты, раба Божія Матѳея Гусева и его достойнаго сотрудника Николая Воронкова. Слава и благодареніе имъ! За слѣшностію дѣла и по недостатку мастеровыхъ, работы въ нашемъ храмѣ производились большею частію ночью и упомянутые дѣятели, не щадя ни здоровья, ни силъ, ни времени, какъ только позволяли ихъ прямыя обязанности, слѣдили за работами въ храмѣ, руководили рабочими, поощряли ихъ и, благодаря та-

кой дѣятельности названныхъ лицъ, сочувствію и содѣйствію старшихъ агентовъ мѣстной желѣзнодорожной службы, работы, по оборудованію храма, подвигались быстро и чрезъ мѣсяць послѣ уничтоженія нашего храма пожаромъ мы имѣли уже возможность здѣсь совершать Божественную Литургію и другія церковныя службы. И вотъ уже два съ лишнимъ года мы, какъ іудеи въ плѣну Вавилонскомъ, оплакиваемъ потерю нашего храма, скорбимъ о нашихъ грѣхахъ и молимъ Господа о скорѣйшей постройкѣ новаго храма. Начальникъ дорогъ, недавно посѣщая Здолбуновъ, во всеуслышаніе изволилъ заявить, что до конца настоящаго года нашъ храмъ будетъ вчернѣ оконченъ постройкой. Дай Богъ, чтобы это обѣщаніе сбылось.

Внидите же Преосвященнѣйшій Владыко, въ сей скорбный и скромный храмъ, помолитесь о насъ, да тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ, преподайте намъ слово наученія и назиданія, могущее умудрите насъ во спасеніе. Въ настоящее время невѣрія, безбожія, почти поголовнаго служенія страстямъ, эгоизма и отчаянія, нѣсть мира, нѣсть покоя въ костѣхъ нашихъ. Своимъ пришествіемъ принесите намъ, Святителю Бжій, милость, миръ и любовь да единымъ сердцемъ и едиными усты исповѣмы Отца и Сына и Св. Духа. Аминь“. „Спасибо за доброе привѣтствіе“, сказалъ съ свойственною ему ласкостію и добродушіемъ Владыка говорившему и при торжественномъ пѣніи мѣстнымъ любительскимъ хоромъ: „отъ востокъ солнца“ и задостойника вошелъ въ храмъ, гдѣ послѣ обычной архіерейской встрѣчи, обратился къ присутствовавшимъ со словомъ.

По предложенію Владыки всею церковью были еще пропѣты: тропари храму и св. Вознесенію Господню, молитва за Царя и „елицы во Христа креститесь“... Пѣніе прошло стройно и благоговѣйно, въ особенности торжественно и дружно было пропѣто „елицы во Христа креститесь“. Владыка благословилъ предстоявшихъ и преподавалъ имъ для лобызанія св. крестъ, причемъ, когда подходилъ ко кресту церковный староста, на котораго священникъ указалъ Владыкѣ, послѣдній изволилъ распорядиться, чтобы церковный староста былъ представленъ къ наградѣ. Изъ храма Владыка прослѣдовалъ въ квартиру настоятеля прихода, а затѣмъ изволилъ осматривать зданіе мѣстной ц.п. школы, квартиру учительницы, школьные огородъ и садъ, нашель школьное зданіе вполне хорошимъ, но требующимъ капитальнаго ремонта, на что обѣщаль исходатайствовать необходимую сумму. Осматривалъ также Владыка мѣсто сгорѣвшей, нынѣ готовящейся къ постройкѣ новой церкви и вслѣдъ за симъ изволилъ посѣтить мѣстную женскую Баронессы Э. А. фонъ-Таубе гимназію, гдѣ въ этотъ день долженъ былъ состояться экзаменъ ученицъ VII-го класса по

словесности. Въ гимназіи Владыку ожидали. При Его входѣ ему представилась начальница гимназіи, а ученицы пропѣли трижды „ис. полла“... По прочтеніи молитвы учащіе и учащіяся подошли подѣ благословеніе Владыки, и начался экзаменъ. Владыка присутствовалъ при отвѣтахъ восьми ученицъ и нѣкоторыхъ спрашивалъ. Наконецъ Владыка похвалилъ ученицъ за знаніе словесности и на прощеніе сказалъ: „объ одномъ прошу Васъ: не забывайте Бога во всѣхъ случаяхъ жизни, у Бога найдете все, чего только человѣкъ ищетъ въ жизни. Благословивъ ученицъ и начальницу и пожелавъ послѣдней преуспѣянія ввѣреннаго ей уч. заведенія, Владыка отбылъ изъ гимназіи въ двухклассное городское желѣзно-дорожное училище. По дорогѣ изъ гимназіи въ училище Владыка изволилъ одобрительно отозваться о состояніи гимназіи вообще и о постановкѣ словесности въ частности и въ особенности Владыка былъ радъ, когда узналъ, что учитель словесности г. Рождественскій, ведущій, какъ показали отвѣты ученицъ, преподаваніе этого предмета, старательно и успѣшно, есть питомецъ духовной академіи. Встрѣченный въ училищѣ смотрителемъ его, Владыка прослѣдовалъ въ учительскую комнату, гдѣ изволилъ росписаться въ визитаціонной книгѣ о своемъ посѣщеніи училища, а затѣмъ прошелъ во второй классъ мужского отдѣленія, гдѣ предстоялъ экзаменъ по Закону Божію. При Владыкѣ было спрошено болѣе двадцати учениковъ, и во время отвѣтовъ ихъ Владыка давалъ много цѣнныхъ и полезныхъ указаній и разъясненій. Спрошенные въ присутствіи Владыки, ученики отвѣчали удовлетворительно и правильно, по крайней мѣрѣ Владыка, выходя изъ класса, благословивъ учащихся и пожелавъ имъ быть истинными и добрыми христіанами, сказалъ на прощаніе: „вижу, что вы по Закону Божію занимались въ году усердно и къ экзамену готовились старательно; всѣмъ, отвѣчавшимъ при мнѣ я поставилъ бы баллъ 5“. Владыка посѣтилъ еще три класса училища предлагалъ и тамъ вопросы по Закону Божію, на которые учащіяся давали толковые и правильные отвѣты.

Владыка благословилъ смотрителя училища, учащихся, находившихся въ училищѣ при его посѣщеніи, и отбылъ въ с. Новемильскъ, оставивъ самое пріятное и отрадное впечатлѣніе во всѣхъ видѣвшихъ и слышавшихъ его.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Донской Епархіи духовная консисторія, по распоряженію Его Высокопреосвященства, объявляетъ духовенству епархіи къ свѣдѣнію и руководству, что продолжительные отпуски священ-

но-церковно служащимъ будутъ разрѣшаемы только по уважительнымъ причинамъ, соответствующимъ дѣйствительности, по удостовѣреніи ихъ мѣстными благочинными, и по болѣзни, засвидѣтельствованной врачомъ. Священники-же должны находить замѣстителей, которые бы въ отсутствіе ихъ совершали не только требы, но и богослуженіе въ храмѣ. (Донск. Е. В.)

Въ Полоцкой епархіи на епархіальномъ съѣздѣ между прочими дѣлами было постановлено составить комиссію для опредѣленія обязанностей благочинническаго совѣта.

При обсужденіи сего пункта Преосвященнымъ Никодимомъ по запросамъ о о. благочинныхъ даны слѣдующія руководящія указанія: 1) чтобы при разборѣ дѣлъ благочинническаго совѣта показанія заинтересованныхъ сторонъ давались за собственноручною подписью и прочитывались имъ въ подлинникъ; 2) срокъ для обжалованія рѣшеній благочинническаго совѣта долженъ быть двухнедѣльный; 3) дѣла разбирать по мѣсту поданной жалобы; 4) въ сосѣдней благочиннической совѣтъ дѣла могутъ передаваться только въ исключительныхъ случаяхъ.

Поднять былъ также вопросъ о запасныхъ священникахъ. Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что а) нужда въ запасномъ священникѣ чувствуется во всѣхъ округахъ; б) запаснымъ священникамъ всего удобнѣе замѣщать имѣющіяся при нѣкоторыхъ церквахъ вакансіи 2-го псаломщика; в) желающихъ занять должность запасного священника изъ лицъ достойныхъ этого сана имѣется въ епархіи достаточно; г) источники содержанія запасныхъ священниковъ примѣрно могутъ быть слѣдующія: штатное содержаніе 2-го псаломщика, вознагражденіе отъ священниковъ, за которыхъ онъ служитъ, законоучительство, небольшой сборъ съ церковей округа, въ городахъ—дѣлопроизводство въ отдѣленіяхъ училищнаго Совѣта. По выясненіи всего изложеннаго съѣздъ постановилъ: 1) признать желательнымъ имѣть въ благочинническихъ округахъ запасныхъ священниковъ, по потребности въ нихъ; 2) поручить особой комиссіи выработать положеніе о запасныхъ священникахъ, имѣя въ виду при составленіи онаго докладъ о запасномъ священникѣ благочинническаго съѣзда 2-го Невельскаго округа, представленный въ Полоцкую Духовную Консисторію отъ 9 іюня 1910 г. за № 225, а также доклады и акты другихъ благочиній по сему же предмету. (Полоц. Е. В.)

Въ Курской Епархіи составлена особая инструкция для псаломщиковъ. Помимо правилъ, регулирующихъ служебныя обязанности псаломщиковъ, имѣются также правила, касающіяся ихъ домашней и семейной жизни. Такъ псаломщикъ долженъ отличаться добрыми душевными качест-

вами: религіозной настроенностью, благоговѣніемъ, честностью, кротостью и миролюбіемъ; не долженъ употреблять хмѣльных напитковъ, курить и нюхать табакъ, участвовать въ карточной игрѣ, ходить на охоту съ огнестрѣльнымъ оружіемъ, предаваться не свойственнымъ служителю алтаря Господня забавамъ.

Въ своей семейной жизни псаломщикъ долженъ вести себя также достойно своего призванія; ежедневно прочитывать нѣсколько главъ изъ слова Божія, читать житія святыхъ и другія душеполезныя книги; домъ свой добрѣ править, то есть дѣтей своихъ имѣть въ послушаніи, воспитывать ихъ въ благочестіи; ежегодно со всѣми членами своей семьи исполнять христіанскій долгъ исповѣди и причастія Св. Таинъ; соблюдать заповѣди Божіи и уставы церкви, посты; знакомиться семейно, въ случаѣ нужды, съ подобными себѣ честными и благонамѣренными людьми, а не со всякимъ безразборно.

И. д. псаломщика впредь до утвержденія ихъ не должны вступать въ бракъ, за исключеніемъ случаевъ принятія на себя обязательства помогать сиротамъ и старцамъ, — дабы не повергать семьи свои въ бѣдственное положеніе, если окажутся несоотвѣтствующими носимому званію и будутъ освобождены отъ должности. (Кур. Е. В.)

Въ Таврической епархіи 11 іюня с. г. въ г. Симферополь состоялся съѣздъ предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій Епарх. Уч. Совѣта и Уѣздныхъ наблюдателей во главѣ съ предсѣдателемъ еп. уч. совѣта, ректоромъ семинаріи архим. Веніаминомъ и еп. наблюдателемъ М. М. Шведовымъ.

Занятія съѣзда продолжались 5 дней — съ 11 по 15 іюня.

Цѣль съѣзда — урегулированіе нѣкоторыхъ сторонъ церковно-школьнаго дѣла, соотвѣтственно требованіямъ современныхъ обстоятельствъ и по указаніямъ опыта послѣднихъ лѣтъ, за которыми церковно-школьная жизнь выдвинула много разнаго рода вопросовъ — хозяйственныхъ, учебно-воспитательныхъ и административныхъ.

На эти вопросы и отвѣтилъ съѣздъ своими постановленіями.

На съѣздѣ были рассмотрѣны доклады:

1. Объ изысканіи денежныхъ средствъ на разныя нужды церковныхъ школъ епархіи: а) строительныя, ремонтныя и по содержанію школъ, б) на введеніе въ школахъ занятій по сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству и рукодѣлію, в) на обученіе военному строю и гимнастикѣ.

Постановили просить таврическое духовенство увеличить взносы съ церковей и монастырей на нужды школъ, ввести личное самообложеніе и обратиться къ еп. съѣзду съ просьбой о пособіи школамъ епархіи изъ свѣчнаго завода.

II. По учебно-воспитательной части имѣли сужденія: а) объ отношеніи о.о. завѣдующихъ и законоучителей къ церковнымъ школамъ, о кандидатахъ на учительскія мѣста, объ установленіи начала и продолжительности учебного года въ церковныхъ школахъ и т. д.; б) выработали инструкции для о.о. завѣдующихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ; выработали форму послужныхъ списковъ учителей и учительницъ; в) составили примѣрную программу по всѣмъ предметамъ въ одноклассныхъ школахъ съ 4-хъ годичнымъ и 3-хъ годичнымъ курсомъ обученія; составили образцовое расписаніе ежедневныхъ уроковъ; г) выразили пожеланіе объ участіи церковной школы въ борьбѣ съ алкоголизмомъ; д) рекомендовали организовать при школахъ народныя чтенія, устраивать школьные праздники, игры, паломничества и экскурсіи; е) возбуждены были вопросы о выдачѣ установленныхъ свидѣтельствъ окончившимъ курсъ въ церковныхъ школахъ дѣтямъ евреевъ, магометанъ и сектантовъ, о перемѣнѣ формы свидѣтельствъ, выдаваемыхъ учившимся въ школахъ грамоты и выдержавшимъ экзаменъ по программѣ одноклассной церковно-приходской школы.

III. По части административной дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей выработаны правила и руководственныя указанія а) о порядкѣ сношеній ихъ съ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ и епархіальнымъ наблюдателемъ, б) о назначеніи завѣдующихъ, законоучителей и учащихся въ церковно-приходскія школы; в) объ избраніи дѣлопроизводителей и казначеевъ уѣздныхъ отдѣленій; г) установлены особые настольные реестры и книги протоколовъ, для уѣздныхъ отдѣленій; д) выработаны инструкции предсѣдателямъ отдѣленій и уѣзднымъ наблюдателямъ; е) постановлено при всѣхъ отдѣленіяхъ устроить книжные склады для снабженія школъ учебниками во всякое время года. (Колок.)

Въ Черниговской епархіи съ 10 по 17 іюня состоялись первые миссіонерскіе курсы въ Рыхловскомъ монастырѣ.

Руководителемъ этихъ курсовъ былъ еп. миссіонеръ о. В. Родіонцевъ, лекторами о. о. уѣздные миссіонеры.

На курсахъ разбирались главнымъ образомъ лжеученіе штундобаптистовъ и опроверженіе этого лжеученія.

На курсы съѣхалось 50 священно-церковно-служителей.

Лекціи слушались съ большимъ удовольствіемъ и захватывающимъ интересомъ.

Много цѣнныхъ указаній и разъясненій далъ курсистамъ Преосвященнѣйшій Пахомій, Епископъ Новгородъ-Сѣверскій, который присутствовалъ во время чтенія лекцій.

Послѣ занятій иногда устраивались практическія бесѣды, на которыхъ нѣкоторые изъ кур-

систовъ брали роль штундистовъ, другіе православныхъ.

Настроеніе на курсахъ было бодрое и оживленное.

И несмотря на сравнительно недолгое пребываніе курсистовъ многіе успѣли близко сойтись другъ съ другомъ и послѣ окончанія курсовъ съ большимъ сожалѣніемъ прощались, надѣясь когда-либо еще увидѣться.

Курсы закончились торжественнымъ служеніемъ благодарственного Богу молебна, послѣ чего слушатели курсовъ выразили свою искреннюю признательность инициатору этихъ курсовъ преосвященному Василию, епископу черниговскому и нѣжинскому, и предсѣдателю ихъ Пахомію, епископу новгородъ-сѣверскому, и проподнесли имъ по св. Библии. Руководителю курсовъ г. В. Родіонцеву и о. архимандриту монастыря, гдѣ жили курсисты, были поднесены адреса, въ которыхъ слушатели благодарили о. миссіонера за понесенные имъ труды, а о. архимандрита за радушный пріемъ и гостепримство, какое нашли всѣ курсисты въ Рыхловской обители. (Колок.)

Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ.

„*Вѣра и Разумъ*“ (май) Въ статьѣ проф. С. Глаголева „Женщина и религіозная вѣра“ очень интересны нѣкот. отдѣльныя мысли.—Разсуждая о будущ. воскресеніи мертвыхъ, проф. Г—въ ставитъ такой вопросъ—возможно ли допустить, что воскресшее тѣло наше будетъ обладать такими свойствами, какими обладало тѣло Христа по воскресеніи, т. е. проходить чрезъ затворенныя двери, становится невидимымъ, не подчиняется силѣ земного притяженія и въ то же время не терять свойствъ тѣла, дѣлающихъ его таковымъ (у І. Хр., напр., явно зіяли раны), и отвѣчаетъ—что возможно. Относительно непроницательности науки о матеріи говорятъ, замѣч. проф., что таковой не существуетъ. Достаточно перевести матерію или энергію изъ одного состоянія въ другое, чтобы они могли проникнуть сквозь преграду, обычно являющуюся непроницаемой; въ пользу возможности невидимости—говорятъ,—что если тѣло будетъ поглощать или пропускать всѣ падающіе на него лучи и не будетъ ихъ отражать, оно станетъ невидимымъ; Након., относительно, дѣйствія закона тяготѣнія извѣстно, что если бы земля ускорила свое движеніе вокругъ оси въ 17 разъ, то законъ тяготѣнія у экватора пересталъ бы дѣйствовать... Матерія, переходя изъ одного состоянія въ другое, можетъ принимать видъ болѣе удобный для воздѣйствія на нее духа. Ап. Петръ говоритъ о какомъ-то таинственномъ огнѣ, подъ воздѣйствіемъ котора-

го небо и земля преобразуются такъ, что на нихъ будетъ жить лишь правда. Это значить, что матеріальн. міръ въ будущ. всецѣло будетъ подчиненъ власти праведниковъ. Энергіи міра придутъ въ новыя сочетанія, откроются новыя виды энергій. Аппаратъ человѣчск. тѣла долженъ измѣниться; онъ буд. воспримчивъ къ воздѣйствіямъ, которыхъ теперь не воспринимаетъ (въ настоящее время у человѣка пока нѣтъ органа для воспріятія воздѣйствія электрич. энергіи).

Не менѣе интересно мѣсто статьи, представляющее разсужденія профессора о взаимоотношеніи вѣры и знанія. Вѣру и знаніе, гов. проф., пытаются противопоставлять. Это глубокое заблужденіе. Знаніе—это утвержденіе чего-л. на основаніяхъ объективныхъ, а вѣра—на основаніяхъ субъективныхъ. Напр., вопросъ о воскресеніи Іисуса Христа съ точки зрѣнія объективныхъ и субъективныхъ основаній представляется въ такомъ видѣ. О воскресеніи Іисуса Христа мы имѣемъ рядъ свидѣтельствъ —Маріи Магдал., Петра, Емауск. учениковъ, одиннадцати, Іакова, болѣе 500 бр., Павла. Къ событію отнеслись очень осторожно, какъ видно изъ евангелія. Несомнѣнно, гов. Г—въ, можно заключать, что для очевидцевъ, хотя бы Θомы, воскресеніе было предметомъ знанія. Несмотря однако на множество свидѣтельствъ о воскресеніи Іисуса Христа и на значеніе воскресенія для всей христіанской исторіи, многіе его отрицаютъ, т. к. не вѣрятъ въ возможность такого событія. Вычеркивая изъ еванг. исторіи все сверхъестественное, они думаютъ, что пишутъ научную исторію Христа,—а на самомъ дѣлѣ они пытаются на мѣсто еванг. вѣры поставить свою вѣру отрицанія... Вѣра и знаніе постоянно переплетаются. Въ знаніи участвуютъ элементы вѣры и наоборотъ Воскресеніе Христа—предметъ вѣры, однако, имѣетъ оно и объективн. свидѣтельства.

„*Душеполезное Чтеніе*“ (май). Въ статьѣ А. І. „Въ объятіяхъ отчихъ“, представляющей извлеченія „изъ дневника инока“ назидательны нѣкоторыя отрывки. Напр.,—„Самые святые люди переживали скорби не безъ болѣе сердечныхъ, хотя и велѣно намъ радоваться въ скорбяхъ. Скорби не были бы цѣнны, если бы не имѣли для насъ уязвляющей силы“... Въ другомъ мѣстѣ „Чѣмъ большими тяготами и борьбою сберегается и соблюдается чистота жизни, тѣмъ дороже она должна быть нашему сердцу. Береги это сокровище. Вымаливай его себѣ усердно у Господа. Вырывай его изъ рукъ враговъ, какъ священнѣйшее достояніе человѣка“...

Въ „*Христіанинъ*“ (май) безымянный авторъ статьи „*Миръ безъ Христа*“ говоритъ, что въ настоящее время въ основу жизни человѣчества вмѣсто христіанства стрѣмится положить демонизмъ, или демонолатрію (поклоненіе діаволу). Жажда наслажденій, распространяющійся культъ плоти, домогательство поглощать полнымъ ртомъ

питье изъ кубка жизни—вотъ что завладѣваетъ душой современнаго человѣчества. Евангельское ученіе, которое даетъ просторъ главнымъ образомъ духу, чрезвычайно не нравится современному, воспитанному въ матеріализмъ, обществу. Понятенъ отсюда протестъ этого общества противъ христіанства. Чтобы остановить это „изгнаніе Христа“ нуженъ новый, свѣжій и сильный притокъ въ измученныя и разстроенныя грѣхомъ и пороками души благодатныхъ, оживляющихъ и восстанавливающихъ человѣка силъ христіанства. Нужно глубже внѣдрить въ души людей завѣты Христа, чтобы они глубоко поняли ихъ и съ ними сроднились... Волна матеріалистическаго настроенія, по замѣчанію автора, поддерживается отчасти по недоразумѣнію. Многимъ изъ стоящихъ далеко отъ науки и знакомящихся съ ней только понаслышкѣ почему-то кажется, будто наука дѣлаетъ разрушительное дѣло въ отношеніи къ христіанскому міросозерцанію. Конечно, это—зablужденіе большое. Вѣдь всѣ серьезные ученые прекрасно знаютъ и горячо ратуютъ за то, что для науки еще не наступило, да и не наступитъ время окончательныхъ итоговъ, нескончаемыхъ споровъ между вѣрой и знаніемъ. Для человѣческаго разума (если, конечно, онъ не отрицаетъ очевидныхъ фактовъ, существующихъ въ природѣ и въ душѣ человѣческой) некуда дѣваться отъ идеи о Богѣ, и глубокое научное значеніе не только не исключаетъ религіознаго чувства, но еще серьезнѣе и яснѣе обосновываетъ религіозную вѣру. „Наука, говоритъ Бэконъ Верлуамскій, —это полная чаша, утоляющая жажду ума; если только коснуться этой чаши только краями губъ, то она удаляетъ отъ Бога, но если ее пить большими глотками, то она приближаетъ насъ къ Богу“.—Опасность невѣрія, конечно, не со стороны науки, говоритъ авторъ; она грозитъ только со стороны поверхностныхъ ученыхъ.

Что произошло-бы въ мірѣ, въ случаѣ, если бы христіанство пало и ушло изъ міра?—спрашиваетъ авторъ и отвѣчаетъ разсказомъ изъ одной статьи подъ заглавіемъ „Когда наступилъ мракъ... Исторія одного великаго заговора“. Герой статьи —богатый молодой еврей, считающійся умнѣйшимъ изъ людей Англіи, съ большими шансами на политическую карьеру, съ наклономъ къ аскетизму въ частной жизни, Константинъ Шуэвъ, по отзыву одного виднаго священника Гортра, представляетъ изъ себя квинтъ-эссенцію нынѣшняго безбожнаго, матеріальнаго вѣка. Это не какой-нибудь крикливый и задорный атеистъ, а честный искатель истины, но человѣкъ этотъ, зная истину Божественности Христа, имѣя глаза, чтобы видѣть, сердце, чтобы понимать, тѣмъ не менѣе въ чудовищномъ самомнѣніи рѣшилъ поднять руку на Бога. Этотъ Шуэвъ прямо высказываетъ себя врагомъ христіанства, вѣритъ въ то, что наступитъ время, когда „рухнетъ горделивое зданіе

христіанства, бѣдный Назарянинъ умретъ среди горькаго смѣха всего міра и уже никто болѣе не воскреситъ Его“. Шуэвъ подкупаетъ одного знаменитаго профессора съ тѣмъ, чтобы онъ поддѣлалъ въ Палестинѣ греческую надпись на одной гробницѣ, изъ каковой надписи явствовало бы, что Христосъ никогда не воскресалъ, а просто Іосифъ Аримаѳейскій, чтобы утѣшить учениковъ Христа, взялъ тѣло Христа и скрылъ его... Самъ Шуэвъ былъ убѣжденъ, что подлогъ этотъ измѣнитъ весь строй міра, и Церкви исчезнутъ съ лица земли. Когда затѣя Шуэва была осуществлена, то въ результатѣ получилась слѣдующая картина: Въ первые дни сотни тысячъ людей какъ бы окаменѣли въ нравственной жизни, опустѣли церкви, духовенство освистали и т. д. Но вотъ явилось ужасающее увеличеніе преступленій и жестокости. Правительствами овладѣла тревога, газеты полны были цинизма. Особенно усилились преступленія противъ женщинъ. Всякія права женщинъ были поправы.

Подъ тяжестью всѣхъ этихъ несчастій люди поняли, до чего можно дойти безъ Христа и опять закричали о добромъ старомъ времени, а свой поступокъ стали оплакивать. Главное-же—основательное разслѣдованіе открытія въ Іерусалимѣ, вызванное стараніями священника Гортри и его друзей, изобличило документально поддѣлку, ея виновниковъ и соучастниковъ. Истина восстановлена... Шуэвъ впалъ въ сумѣшествовіе, а профессоръ внезапно умеръ. Церковь снова торжествуетъ воскресеніе Христово, т. е., истину своей вѣры, ибо, если Христосъ не воскресъ, тщетна вѣра наша и мы несчастнѣе изъ людей.

Какой же выводъ можно сдѣлать изъ сказаннаго?—спрашиваетъ авторъ.

А тотъ во 1-хъ, что безъ Христа и Его Церкви міръ не мыслимъ, и что люди, думающіе устроиться на землѣ безъ Христа, злѣйшіе враги не только Христа, но и людей; во 2-хъ, тотъ, что главной основой вѣры въ Бога и Христа служатъ не внѣшнія научныя и др. доказательства, а, главнымъ образомъ, внутренній духовный опытъ, религіозныя переживанія души.

Въ журн. „*Вѣра и Разумъ*“ (май № 10) въ ст. свящ. І. Дмитревскаго „Личность гр. Толстого и причины его вліянія на общество“ есть нѣкоторыя интересныя мысли.

По словамъ О. Дмитревскаго, Толстой вполне правъ, когда говоритъ, что смерть человѣка уже потому не смерть, что чрезъ нее сила жизни умершаго, его вліяніе не уменьшается, а увеличивается, и эта истина, дѣйствительно, оправдалась на личности самого Толстого. Смерть его чувствовалась на всемъ земномъ шарѣ. Въ чемъ же заключается причина такого вліянія Толстого на общество? На это обычно отвѣчаютъ, что сила вліянія Толстого въ его гениі. Да, въ гениі, замѣчаетъ авторъ, было вліяніе Толстого, и онъ

былъ геній—несомнѣнно русской. Какъ русский геній Толстой отразилъ въ себѣ фізіономію русскаго народа въ ея типичныхъ чертахъ съ его великими исканіями и малымъ дѣланіемъ. Въ этомъ несомнѣнно одна изъ причинъ того, что страна содрогнулась, узнавши о смерти Толстого. Геній Толстого сказался очень ярко и въ 1905 году когда Толстой принципиально разошелся тогда съ захватившимъ почти всю печать революціоннымъ настроеніемъ. Толстого тогда порицали, слегка надъ нимъ иронизировали, но такъ жидко, слабо и не единодушно, что въ самомъ порицаніи его чувствовалась сила его и власть надъ умами. Такъ ругаютъ того, кого въ душѣ почитаютъ и съ кѣмъ боятся встрѣтиться съ глазу на глазъ.

Но Толстой и похожъ былъ на родной народъ, и во многомъ существенно отъ него отличался; быть можетъ, въ этомъ черты генія общечеловѣческаго, говоритъ авторъ, не знаемъ,— знаемъ только то, что Толстой, найдя въ вѣрѣ народной смыслъ своей жизни, въ своихъ конечныхъ религіозныхъ идеалахъ порвалъ связь съ народомъ. „Истина, которой живетъ народъ, говоритъ Толстой, переплетена ложью и я не могу принять ее въ такомъ видѣ“ (исповѣдь). Черезъ это Т. могъ сдѣлаться несчастнымъ съ точки зрѣнія своего народа, но не могъ перестать быть роднымъ ему, какъ и блудный сынъ дорогъ отцу своему, и, быть можетъ, тѣмъ болѣе дорогъ, чѣмъ болѣе расточилъ онъ имѣніе свое, особенно, если онъ не хотѣлъ расточить, а искренно и честно стремился, какъ Толстой, къ тому, чтобы умножить это имѣніе!.. А кто не знаетъ, какъ широка душа русскаго человѣка тамъ, гдѣ ему приходится „жалѣть?!“ Мы увѣрены, замѣчаетъ авторъ, что въ этомъ одна изъ причинъ тяжелой грусти, постигшей сердца многихъ съ вѣстью о смерти Толстого.

Извѣстія и замѣтки.

— **Надо-ли награждать духовенство свѣтскими знаками отличія?** Принято считать, что человѣкъ „возвышается“, если его награждаютъ какимъ-либо орденомъ.

Если по отношенію къ людямъ свѣтскимъ, мірянамъ, это можетъ быть и такъ, то по отношенію къ лицамъ духовнаго званія въ цѣлесообразности такихъ наградъ позволительно сомнѣваться. И даже болѣе того. Не служитъ-ли къ большому униженію духовнаго лица награжденіе его орденами и другими свѣтскими знаками отличій и къ низведенію его тѣмъ самымъ въ разрядъ чиновниковъ, тщательно отдѣленныхъ другъ отъ друга разными перегородками табели о рангахъ?

Авторитетомъ и неподдѣльнымъ уваженіемъ священникъ долженъ пользоваться при наличности достоинства личнаго, а не въ зависимости отъ того сопричисленъ ли онъ къ какому-либо ордену и носить ли рядомъ съ крестомъ, знакомъ священнаго достоинства, что-либо на цвѣтной ленточкѣ, указывающей на постоянное памятованіе о „своёмъ шесткѣ“.

Паства смотритъ на своего пастыря, какъ на вождя духовнаго, какъ на отца-совѣтника, провозвѣстника воли Божіей, стоящаго на громаднейшей высотѣ религіозно-нравственныхъ требованій, выше всей толпы съ ея будничными, мелкими интересами, сословными или классовыми предразсудками.

Кажется, цѣлесообразнѣе было бы быть священнику свободнымъ отъ различныхъ узъ, налагаемыхъ различными мірскими видами и соображеніями. Но вотъ почему-то понадобилось приравнять духовенство православной церкви къ общей чиновной іерархіи и раздавать ему награды крестиками, медалями и проч. Можетъ быть, въ давнее „доброе старое время“ мѣра эта и вызывалась чѣмъ-нибудь, какими-нибудь дѣйствительно благожелательными побужденіями, на примѣръ, желаніемъ вывести духовенство изъ того позорно-унизительнаго состоянія, въ какомъ оно находилось въ то время въ качествѣ чуть ли не „подлыхъ“, по выраженію извѣстнаго русскаго историка, людей, которыхъ можно было и „нещадно бить“ и учинять надъ ними „разборы“, „розыски“ и прочія печальной памяти дѣянія... Но теперь этого вѣдь нѣтъ, а потому и благовременно было бы отмѣнить награды орденами для нашего духовенства.

Награды эти совершенно бесполезны, если не положительно вредны какъ развивающія чувства тщеславія и пустого честолюбія въ людяхъ, призванныхъ стоять выше всего этого. Сколько некрасивыхъ ухищреній, пролазничества, недостойнаго „ласкательства“ употребляетъ иное лицо для того, чтобы получить крестикъ или значекъ! Сколько зависти, недоброжелательства у обойденныхъ. Зато сколько высокомерія и пустого чванства у людей, которымъ, какъ говорится, бабушка поворожила. А для паствы какое иногда представляется широкое поле для остротъ надъ подобными проявленіями духа честолюбія у пастырей.

Иные праздные умы, привыкшіе оцѣнивать человѣка единственно по табели о рангахъ, употребляя для этого „сравнительный“ методъ прямо отзываются о какомъ либо сельскомъ іереѣ благочинномъ, имѣющемъ всего лишь Анну 3 степени: „птица невелика“, и, сообразно этому взгляду и оцѣнкѣ и относятся къ нему, какъ невеликой птицѣ. Имѣющій Станислава 2 ст. или Анну 2 ст. исправникъ или земскій вправѣ смотрѣть

свысока на священниковъ, не имѣющихъ знаковъ 2 степени или даже никакихъ.

Самый способъ полученія сроки выслуги для полученія того или другого ордена для духовенства представляются слишкомъ трудными и продолжительными, сравнительно со службой гражданской. Какъ извѣстно, за безпорочную службу въ продолженіи 50 (!) лѣтъ священнику дается только всего Владиміра 4 ст., тогда какъ чиновнику тотъ же орденъ дается за 35 лѣтъ. Разница слишкомъ значительная въ срокъ службы, чтобы наше іерейство могло спокойно смотрѣть на опереженіе ихъ чиновниками свѣтской службы.

Часто бываетъ, что самая обыкновенная посредственность, выбывшая изъ 2—3 класса семинаріи или 5—6 класса гимназіи и протянувшая исправно лямку какого-либо чиновника въ класной должности въ теченіе 35 лѣтъ, удостаивается Владиміра 4 ст., а окончившіе полный курсъ семинаріи, иные даже студентами, должны горько вздыхать о превратностяхъ и несправедливости судьбы: они и учились дольше и окончили курсъ, а не могли получить той же награды, какую получилъ какой-либо недоучка. Не обидно-ли это для духовенства.

Казалось бы, что такой недостойный, а иногда и униженный для священнаго сана пріемъ поощренія долженъ быть упраздненъ. Мѣриломъ степени уваженія и авторитетности того или другого лица духовнаго (впрочемъ и всякаго) должны служить исключительно личныя достоинства его, а никакъ не количество крестовъ, медалей или звѣздъ, увѣшивающихъ, какъ иконостасъ, нашихъ отцовъ-пастырей.

Хорошо еще, что въ царствованіе Императора Александра III послѣдовало воспрещеніе надѣвать орденскіе знаки при богослуженіи; но еще лучше будетъ, если совсѣмъ будутъ отмѣнены эти награды, служащія соблазномъ для самихъ пастырей—священниковъ, ихъ единственно близкихъ сотрудниковъ—псаломщиковъ и, наконецъ, пасомыхъ.

Крестъ для іерея—вотъ единственно желательный знакъ отличія его сана. Затѣмъ, какъ головной уборъ, предохраняющій, отъ вреднаго вліянія холода и мороза главу іерея—камилавка (со дня ихъ посвященія въ санъ) и для псаломщиковъ—скуфья для той же цѣли, что для священниковъ камилавка. Носятъ же въ монастыряхъ даже не указные послушники, а обыкновенные крестьяне, часто малограмотные, если не совершенно безграмотные, не только скуфьи, а даже и рясы, и почище, чѣмъ у любого деревенскаго батюшки. Почему бы не ввести въ употребленіе

скуфью и псаломщикамъ, которые часто въ зимнюю стужу простуживаютъ головы и нерѣдко годами страдаютъ головою болью. „Другъ“.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:
 1) Варлаамъ, архіепископъ Могилевскій (б. Волынскій) и его жалкая участь. 2) У чеховъ-баптистовъ. 3) Вѣрный способъ къ увеличенію прибыли нашего епарх. свѣчнаго завода. 4) По епархіи. 5) Изъ жизни другихъ епархій. 6) Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ. 7) Извѣстія и замѣтки. 8) Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При семъ № прилагается „Проповѣдническій Листокъ“ № 31.



ЗНАМЁНА для ПОТЪШНЫХЪ

по даннымъ рисункамъ изготовляетъ
 ВОЕННО - ОФИЦЕРСКІЙ МАГАЗИНЪ



въ Житомирѣ, Михайловская ул. 19.

Стильно расшитые золотой и серебряной канителью стяги.

Снаряженіе для потѣшныхъ:

РУЖЬЯ, ШТЫКИ, ПОЯСА, ЗНАЧКИ и др.

