

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 11-й. 1897-й годъ. 1-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

О прекращеніи цѣнныхъ подношеній Ихъ Императорскимъ Величествамъ и замѣнъ таковыхъ пожертвованіями на благотворительныя и всякія другія общепользныя учрежденія.

Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: не устраняя вѣками освященнаго обычая поднесенія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, святыхъ иконъ и хлѣба-соли, на будущее время не допускать особенной цѣнности въ поднесеніяхъ этого рода; всеподданнѣйшія же подношенія какъ обществами и учрежденіями, такъ и частными лицами всякихъ другихъ предметовъ отклонять, съ допущеніемъ, въ видѣ единственной формы матеріальнаго подношенія къ подножію престола, лишь пожертвованій отъ своего достатка на благотворительныя и всякія другія общепользныя учрежденія и при томъ главнымъ образомъ мѣстныя.

О прибавкѣ содержанія и увеличеніи размѣра пенсій преподавателямъ Парискаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. (Напечатано въ № 20 Церковныхъ Вѣдомостей).

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й день текущаго мая, на сопрчисленіе за 50-ти лѣтнюю службу—священника села Песчанокопскаго, Медвѣженскаго уѣзда, Павла Любомудрова, къ ордену *св. Владимира 4-й степени.*

II.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 3—11 апрѣля 1897 года за № 1172, объ открытіи въ текущемъ году третьяго миссіонерскаго противраскольническаго и противосектантскаго съѣзда въ городъ Казани.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ открытіи въ текущемъ году третьяго миссіонерскаго противораскольническаго и противосектантскаго съѣзда въ городъ Казани. Приказали: признавая полезнымъ созвать въ текущемъ году въ городъ Казани третій съѣздъ противораскольническихъ и противосектантскихъ миссіонеровъ для обсужденія вопросовъ, касающихся борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открыть засѣданія сего съѣзда въ городъ Казани, съ 22 іюля по 6 августа сего 1897 г., предписатьъ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) послать изъ подвѣдомыхъ имъ епархій на означенный съѣздъ не менѣе двухъ вполнѣ знакомыхъ съ состояніемъ мѣстнаго раскола и сектантства лицъ, предпочтительно изъ епархіальныхъ миссіонеровъ, а также

предложить прибыть на съездъ и желающимъ изъ преподавателей исторіи и обличенія раскола и сектантства въ мѣстной духовной семинаріи, съ тѣмъ, чтобы какъ тѣ, такъ и другіе, по прибытіи въ г. Казань, представились преосвященному архіепископу Казанскому, отъ котораго имѣютъ получить и дальнѣйшія указанія, 2) снабдить посылаемыхъ на миссіонерскій съездъ лицъ обстоятельными свѣдѣніями о состояніи и дѣятельности въ епархіи противораскольнической и противосектантской миссіи, о существующихъ въ епархіи раскольническихъ толкахъ и сектахъ, съ указаніемъ числа послѣдователей ихъ, и о принимаемыхъ епархіальныхъ начальствомъ мѣрахъ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, и 3) озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ средствъ на проѣздъ вышеупомянутыхъ лицъ въ г. Казань и обратно, съ тѣмъ, что если гдѣ либо окажется совершенная невозможность отнести этотъ расходъ на мѣстные источники, Преосвященные имѣютъ войти въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ о возмѣщеніи затраченныхъ на таковую поѣздку епархіальныхъ суммъ, о чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

В О П Р О С Ы,

подлежащія обсужденію на третьемъ миссіонерскомъ съездѣ.

I. По сектовѣдѣнію и расколовѣдѣнію. Нынѣшнее состояніе рационалистическаго сектантства. Секты старыя и новѣйшія и ихъ взаимныя отношенія. Духоборчество *старое* и *новое* въ Закавказьѣ и внѣ его. Раіонъ его распространенія. Опредѣленіе отличительныхъ чертъ и степени церковной и соціальной вредности этой секты. Соображенія о мѣрахъ и способахъ борьбы съ этой сектою со стороны Церкви. Отношеніе къ духоборчеству народа, закона и государства.

II. Молоканство и раздѣленіе его. Донскіе толки. Отличительныя черты ученія и культа послѣднихъ. Раіонъ распространенія ихъ и степень прозелитизма. Отношеніе

молоканскихъ сектъ къ штундобаптизму. Степень церковной и соціальной вредности молоканской секты. Сужденіе о наилучшихъ мѣрахъ и способахъ борьбы съ этою сектою и объ отношеніи къ ней народа, гражданскаго правительства и закона. Примѣнимъ ли, по существу ученія, законъ 1894 г. къ собраніямъ молоканскихъ толковъ?

III. Штунда, баптизмъ, паишовщина и толстовщина. Опредѣленіе чертъ сходства, различія и взаимныхъ отношеній этихъ сектъ между собою. Организация сектъ, способы, средства и условія быстрого распространенія ихъ. Раіонъ и центры. Характеръ и направленіе этихъ сектъ. Отношеніе къ существующимъ формамъ и строю общественной и государственной жизни. Степень вредности этихъ сектъ и отношеніе ихъ къ Церкви и государству. Сужденія о мѣрахъ и способахъ борьбы съ ними и объ отношеніи православнаго населенія, закона и правительства, и въ частности отношенія закона 1894 года о собраніяхъ къ новѣйшимъ сектамъ.

IV. Новыя секты: малеванство, адвентизмъ, субботство. Опредѣленіе ихъ отличительныхъ чертъ и степени вредности, раіонъ распространенія.

V. Мистическія секты. Существующіе виды, толки и наименованія мистическаго сектантства. Нынѣшнее состояніе, направленія и характеръ мистическаго сектантства. Отличительныя черты, виды гнусности и степень вредности тайныхъ сектъ. Чѣмъ объяснить живучесть хлыстовства. Новый законъ о хлыстовствѣ и значеніе его для сектантства. Какъ относиться духовенству къ опознаннымъ и осужденнымъ хлыстамъ? Раіонъ распространенія, главнѣйшіе центры и главари сектъ мистическихъ. О практикуемыхъ въ епархіяхъ мѣрахъ и способахъ воздѣйствія на хлыстовъ.

VI. Нынѣшнее состояніе раскола старообрядчества, новое направленіе въ воззрѣніяхъ и въ полемическихъ приемахъ поповщины и беспоповщины и новые толки въ расколѣ. Къ вопросу о вредности и о правительственныхъ ограни-

чительныхъ мѣрахъ въ отношеніи изувѣрныхъ расколъничьихъ толковъ.

VII. По миссіонерской методикѣ. О наилучшихъ полемическихъ и апологетическихъ способахъ и приемахъ обличенія заблужденій рационалистическихъ и мистическихъ сектъ. Какъ обличать новѣйшія сектантскія лжемудрованія адвентизма, субботаства и толстовства? Какіе лучшіе способы привлеченія сектантовъ и раскольниковъ на бесѣды? Объ усиленіи общецерковнаго моленія и составленія молитвенныхъ прошеній о вразумленіи заблудшихъ. О составленіи коллективными трудами миссіонеровъ подстрочныхъ толкованій на пререкаемыя мѣста Священнаго Писанія и объ изданіи миссіонерской Библии. Составленіе списка вредныхъ для православія по своему содержанію изданій. Пересмотръ правилъ о миссіяхъ и каталога миссіонерскихъ библіотекъ и др.

VIII. Объ общихъ церковно-гражданскихъ мѣропріятіяхъ, относящихся къ миссіи и сектантству. О мѣрахъ пресѣченія сектантской пропаганды особенно среди рабочихъ на фабрикахъ. Къ вопросу объ отвѣтственности за пропаганду и совращенія изъ среды сектантовъ же. Какія собранія сектантовъ считать соблазнительными? О распространеніи дѣйствія закона 1894 г. на другіе еродные съ штундою толки. Какъ смотрѣть на собранія хлыстовства? О бракахъ штундистскихъ и о правѣ крещенія дѣтей у отпавшихъ. О томъ, обязаны ли по закону отпавшіе воспитывать дѣтей въ православіи, и о мѣрахъ къ огражденію отъ совращенія подрастающаго поколѣнія. Объ отношеніи церковныхъ школъ вообще и двухклассныхъ учительскихъ особенно къ миссіи. Объ учрежденіи миссіонерскихъ курсовъ и школъ для подготовки начетчиковъ изъ народа.

IX. Объ устройствѣ миссій и о служебныхъ правахъ миссіонеровъ. Миссіи—епархіальныя, окружныя и приходскія. Объ образованіи миссіонерскихъ епархіальныхъ фондовъ на нужды внутренней миссіи. О служебныхъ правахъ, пенсіи и объ обязанностяхъ епархіальныхъ миссіо-

неровъ. Объ отношеніяхъ епархіальныхъ миссіонеровъ къ окружнымъ, къ братствамъ, консисторіямъ и приходскому духовенству.

Узаконенія и распоряженія правительства.

Объ отмѣнѣ сборовъ, взимаемыхъ въ пользу казны съ видовъ на жительство.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ объ отмѣнѣ сборовъ, взимаемыхъ въ пользу казны съ видовъ на жительство, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Всѣ выдаваемые въ предѣлахъ Имперіи, за исключеніемъ губерній Царства Польскаго, русскимъ подданнымъ паспортные документы и виды, а именно: паспортныя книжки, паспорта, плакатные паспорта, письменные виды, билеты, временныя свидѣтельства о личности, а равно и отерочки по означеннымъ документамъ освободить отъ взиманія въ казну паспортнаго, а равно и гербоваго сборовъ.

II. Установленные положеніемъ о видахъ на жительство паспорта на три и на шесть мѣсяцевъ и бесплатные билеты, а также выдаваемые на основаніи приложенія къ ст. 39 (прим.) означеннаго положенія мѣсячные и двухмѣсячные билеты, облагаемые гербовымъ сборомъ, и полугодовые плакатные паспорта—отмѣнить.

III. Съ паспортныхъ книжекъ взysкивать въ пользу казны заготовительную ихъ цѣну въ размѣрѣ пятнадцати копѣекъ съ каждой книжки. Лицамъ, имѣющимъ право на полученіе безсрочныхъ бесплатныхъ билетовъ, выдавать безсрочныя паспортныя книжки, безъ обложенія ихъ означенною заготовительною въ пользу казны платою.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 7 апрѣля 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить („Прав. Вѣст.“ 1897 г. № 103).

О сокращеніи льготныхъ сроковъ для дѣйствія смѣтныхъ кредитовъ.

Государственный Совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ совмѣстное представленіе Государственнаго Контролера и Министра Финансовъ о сокращеніи льготныхъ сроковъ для дѣйствія смѣтныхъ кредитовъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденныхъ, 22 мая 1862 года, смѣтныхъ правилъ (второе полн. собр. зак. Россійск. Имп., № 38,309) постановить:

1) Крайнимъ предѣломъ дѣйствія льготнаго срока для расходовъ всѣхъ вообще вѣдомствъ, за исключеніемъ военнаго, полагается 31 марта, а для министерства военнаго—30 апрѣля слѣдующаго за смѣтнымъ года.

2) Право проживающихъ въ губерніяхъ и областяхъ распорядителей кредитовъ (кромѣ начальниковъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ) на выдачу предписаній и обязанность мѣстныхъ кассъ на удовлетвореніе сихъ предписаній прекращаются однимъ мѣсяцемъ ранѣе общаго срока заключенія смѣтъ (31 марта слѣдующаго за смѣтнымъ года), установленнаго для всѣхъ Министерствъ и Главныхъ Управленій.

Примѣчаніе. Начальники казенныхъ желѣзныхъ дорогъ сохраняютъ право распоряженія эксплуатаціонными кредитами въ теченіе того же срока, какой установленъ для центральныхъ управленій (п. 1).

II. Определенный ст. 1 порядокъ закрытія смѣтныхъ кредитовъ ввести въ дѣйствіе съ 1898 года.

III. Предоставить Государственному Контролеру, совместно съ Министромъ Финансовъ, не позже трехъ лѣтъ

по введеніи въ дѣйствіе сокращеннаго льготнаго срока, войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ установленіи новаго срока представленія Государственному Совѣту отчетовъ по исполненію государственныхъ росписей.

Его Императорское Величество, изложенное миѣніе Государственнаго Совѣта, 24 марта 1897 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить (Правит. Вѣст. № 104-й 1897 г.).

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ 29 апрѣля—3 мая 1897 года за № 174, о прекращеніи цѣнныхъ подношеній Ихъ Императорскимъ Величествамъ и замѣнъ таковыхъ пожертвованіями на благотворительныя и всякія другія общепользыя учрежденія.

Ставропольская Духовная Консисторія слушали: циркулярное отношеніе Его Высокопревосходительства Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 20 марта сего года за № 1915, по вопросу о прекращеніи цѣнныхъ подношеній Ихъ Императорскимъ Величествамъ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: доложенный циркуляръ объявить чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ духовенству епархіи, съ предписаніемъ о строгомъ выполненіи Высочайшаго повелѣнія.

Отъ 8—15 мая 1897 года, за № 778, по вопросу о назначеніи на должность діаконо-учителя псаломщика Якова Петрова.

Ставропольская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 24 апрѣля за № 681, коимъ сообщая, что завѣдующій Копанской церковно-приходской школой священникъ А. Ефимовъ рапортомъ, отъ 12 февраля сего года

за № 25, донесъ Ейскому Отдѣленію Совѣта, что назначенный на діаконо-учительское мѣсто къ церкви той станицы псаломщикъ Яковъ Петровъ требуетъ допустить его къ отправленію обязанностей учителя въ мѣстной церковно-приходской школѣ, устранивъ отъ этой должности учительницу Софію Польскую. Ейское Отдѣленіе передало настоящій вопросъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и увѣдомило объ этомъ о. Ефимова. Епархіальный Училищный Совѣтъ, по разсмотрѣніи изложеннаго, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 4 минувшаго марта за № 11 ст. 18 п. 5 б, постановилъ: соглашаясь съ мнѣніемъ Отдѣленія, что удаленіе отъ учебныхъ занятій учительницы Копанской церковно-приходской школы С. Польской въ концѣ учебнаго года, когда ведутся усиленныя занятія по приготовленію учениковъ къ выпускному экзамену, и допущеніе къ занятіямъ вновь назначеннаго въ стан. Копанскую правоспособнаго діаконо—учителя должно неблагоприятно отразиться на ходѣ учебнаго дѣла, а, съ другой стороны, принимая во вниманіе весьма тяжелое въ матеріальномъ отношеніи положеніе учительницы Польской (изъ поступившаго отъ нея въ Совѣтъ прошенія видно, что безъ денежнаго пособія она не можетъ даже выѣхать изъ ст. Копанской), въ каковомъ положеніи она оказалась по обстоятельствамъ, совершенно отъ нея независящимъ (въ ст. Копанской вновь открыта діаконо-учительская вакансія, на каковую 6 февраля опредѣленъ псаломщикъ той же станицы Я. Петровъ); принимая во вниманіе изложенное, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ оставленіи С. Польской въ должности учительницы Копанской церковно-приходской школы, съ правомъ пользоваться до начала будущаго 189⁷/₈ учебнаго года содержаніемъ изъ ¹/₃ доходовъ вновь назначеннаго на діаконо-учительскую вакансію Петрова. вмѣстѣ съ симъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о примѣненіи на будущее время, для пользы учебнаго дѣла, такого же порядка во всѣхъ

подобныхъ случаяхъ, то есть, чтобы учителя и учительницы церковныхъ школъ, получающіе свое содержаніе изъ $\frac{1}{3}$ діаконскихъ доходовъ, пользовались этимъ содержаніемъ до начала слѣдующаго учебнаго года, въ тѣхъ случаяхъ когда въ эти школы среди учебнаго года назначаются правоспособные діаконно-учители“. На журналѣ Совѣта послѣдовала 28 минувшаго марта за № 2429 резолюція Его Преосвященства: „по ст. XVIII п. б. касающееся учительницы С. Польской и діакона Я. Петрова, какъ мѣру временную, утверждаю, общій же вопросъ по этому предмету Совѣтъ передастъ на заключеніе Консисторіи“, проситъ Духовную Консисторію о послѣдующемъ увѣдомить.

Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Не усматривая препятствій къ установленію предлагаемаго Епархіальнымъ Совѣтомъ порядка, объявить чрезъ печатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства, что правоспособные къ преподаванію въ школъ діаконы и діаконно-учители, въ случаѣ назначенія ихъ среди учебнаго года въ такіе приходы, гдѣ обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ занимаются учителя или учительницы, получающіе содержаніе изъ $\frac{1}{3}$ діаконскихъ доходовъ, въ отправленіе собственно учительскихъ обязанностей могутъ вступать лишь съ начала слѣдующаго учебнаго года, а до этого времени обученіе въ школъ долженъ продолжать учитель или учительница, на содержаніе коихъ вновь назначенный діаконъ или діаконно-учитель обязанъ за все время ихъ занятій въ школъ отчислять $\frac{1}{3}$ изъ своихъ кружечныхъ доходовъ.

Отъ 31 марта—23 апрѣля 1897 года за № 601, о приобрѣтеніи брошюры «Духовное завѣщаніе», составленной Членомъ Житомирскаго Окружнаго Суда Громачевскимъ

Ставропольская Духовная Консисторія слушали: пизьмо члена Житомирскаго Окружнаго Суда Громачевскаго на

имя Его Преосвященства, въ коемъ излагаетъ, что въ прошломъ году при письмѣ онъ представилъ брошюру свою „Духовное завѣщаніе“ на предметъ, не признано ли будетъ полезнымъ, по основаніямъ въ томъ письмѣ изложеннымъ, распространеніе ея среди духовенства Ставропольской епархіи; при чемъ онъ предлагалъ тогда доставить эту брошюру за половинную ея цѣну, а именно по 15 коп. за экземпляръ (съ его пересылкою) при условіи, если она будетъ потребована въ одно мѣсто въ количествѣ экземпляровъ не менѣе всего числа причтовъ и если требованіе объ этомъ будетъ имъ получено до окончанія второго изданія, такъ какъ только этими условіями, т. е. одновременными въ большемъ количествѣ заказами и одновременно въ одно мѣсто пересылкою достигаются сокращеніе расходовъ и возможность понизить цѣну брошюры до половины. Нынѣ за удовлетвореніемъ требованій для всѣхъ причтовъ Волынской, Полоцкой, Пековской, Самарской, Симбирской, Тамбовской, Нижегородской, Пензенской, Донской и Иркутской епархій, второе изданіе упомянутой брошюры приходитъ къ концу и въ виду вновь поступающихъ требованій имъ готовится 3 изданіе ея и посему вновь открывается для него, при соблюденіи тѣхъ же вышеозначенныхъ условій, возможность предложить брошюру по 15 коп. за экземпляръ (съ его пересылкою) въ ея третьемъ изданіи, которое ничѣмъ не будетъ отличаться отъ второго, что отдѣльныя требованія о высылкѣ брошюры въ розницу онъ можетъ удовлетворять только по цѣнѣ 30 коп. за экземпляръ и что такой способъ пріобрѣтенія брошюры, утомительный для него, крайне невыгоденъ для выписывающихъ, какъ это видно изъ слѣдующаго расчета: для заявленія требованія о высылкѣ брошюры выписывающій затрачиваетъ не менѣе 3 коп., а за симъ на него налагается платежъ: 30 коп.—цѣна брошюры, 9 коп. за ея пересылку и 10 коп. за пересылку денегъ; посему брошюра обходится ему не менѣе 52 к., т. е. въ 3½ раза дороже, чѣмъ при огульной высылкѣ.

Этимъ очевидно объясняется то, что нѣкоторые изъ приходскихъ священниковъ предпочитаютъ присылать 1 р. и выписывать 3 экземпляра, чтобы такимъ образомъ уменьшить стоимость каждаго изъ нихъ, что деньги, переплачиваемыя при требованіи брошюры въ розницу, расходуются излишне и совершенно непроизводительно, посему онъ вновь просить—не признано ли будетъ полезнымъ сдѣлать распоряженіе о выпискѣ отъ него брошюры для всѣхъ причтовъ Ставропольской епархіи чрезъ Духовную Консисторію, такъ какъ на практикѣ это оказалось наиболѣе удобнымъ, ибо Консисторія можетъ разослать брошюру чрезъ благочинныхъ, не производя никакихъ расходовъ по пересылкѣ, при чемъ онъ просить о заблаговременномъ доставленіи ему требованія Консисторіи съ точнымъ указаніемъ необходимаго количества экземпляровъ, такъ какъ въ случаѣ присылки требованія по окончаніи 3-го изданія брошюры, онъ, будучи лишень возможности исполнить свои условія, не будетъ считать ихъ для себя обязательными, что деньги за брошюру могутъ быть высланы ему по доставленіи ея имъ по назначенію и что брошюра эта Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія (извѣщеніе 25 февраля сего года № 5025) допущена въ народныя читальни и бібліотеки. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: предлагаемую Членомъ Житомирскаго Окружнаго Суда С. Г. Грамачевскимъ брошюру „Духовное завѣщаніе“ рекомендовать причтамъ приобрѣсти въ церковныя бібліотеки, напечатать письмо автора въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

Перемѣны по службѣ.

Протоіерей Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря Феодоръ Поспѣловъ, согл. прош., уволенъ за штатъ, 16 мая.

Священникъ сел. Ново-Михайловскаго Александръ **Бовшинъ**, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви Иоанно-Маріинскаго женскаго монастыря, 16 мая.

Священникъ сел. Николиной-Балки Ниль **Лебедевъ**, согл. прош., перемѣщенъ въ сел. Татарское, 17 мая.

Заштатный священникъ ст. Черниговской Василій **Голубцовъ**, согл. прош., опредѣленъ въ сел. Николину-Балку, 17 мая.

Заштатный священникъ ст. Тихорѣцкой Григорій **Розановъ**, согл. прош., назначенъ на священническую вакансію въ село Шишкино, 20 мая.

Діаконъ поселка Романовскаго Іоаннъ **Миловидовъ**, согл. прош., опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви сел. Вольнаго аула, 17 мая.

Состоявшій на вакансіи діакон-учителя при церкви сел. Новогоргіевскаго Алексѣй **Боголюбовъ**, согл. прош., уволенъ отъ сей должности и опредѣленъ псаломщикомъ къ Мамайской церкви г. Ставрополя, 17 мая.

Діаконъ ст. Калужской Константинъ **Таганцевъ**, согл. прош., уволенъ заштатъ, 13 мая.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединены къ православію: Ставропольскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ Сумеономъ Никольскимъ:

11 мая 1897 года—изъ іудейства: казачка Θεодосія—Рахиль Ильина Алексѣева 26 лѣтъ съ именемъ Надежда и мѣщанинъ Гидадь Янкелевъ Коронъ 17 л. съ именемъ Георгій.

Священникомъ станицы Вознесенской Алексѣемъ Руткевичемъ 12 января 1897 г.—изъ раскола казачка Агафія Кушкина 43 лѣтъ и дѣти ея: Надежда 8 л. и Павелъ 4 л.

Священникомъ села Красной Поляны Димитріемъ Ѳеодоровымъ рожденный въ расколѣ младенецъ Іосифъ Безчастный 21 апрѣля 1897 года.

Причемъ села Журавки 8 апрѣля 1897 г.— изъ католичества крестьянка Елена Алейникова 32 лѣтъ.

Причемъ села Старобурукшунскаго 6 апрѣля 1897 года —магометанинъ Шангрей Карамышевъ 39 лѣтъ и нареченъ Николаемъ.

Причемъ села Овошей 6 апрѣля 1897 г.—магометанинъ Биктимиръ Ибнеевъ Хосяновъ 25 л. съ именемъ Никифоръ.

Управляющимъ Кавказскимъ миссіонерскимъ монастыремъ іеромонахомъ Меѳодіемъ— изъ лютеранства— дѣвица Екатерина Бростманъ 17 лѣтъ съ именемъ Пелагія.

Священникомъ станицы Анастасіевской Ѳеодоромъ Успенскимъ 7 марта 1897 года мѣщанинъ Іаковъ Аджановъ 39 лѣтъ армяно-григоріанскаго вѣроисповѣданія съ оставленіемъ прежняго имени.

ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

По журнальному опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 3-го апрѣля сего года за № 14, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 7 мая за № 3308:

Учительницы церковно-приходскихъ школъ: с. Прасковей при Покровской церкви Л. Андреевская и г. Ставрополя при Убѣжищѣ для безпріютныхъ дѣтей Р. Соловьева, по окончаніи занятій въ семь учебномъ году, перемѣщаются одна на мѣсто другой.

По журналу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 25 апрѣля сего года за № 15, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 17 мая № 3590:

Утвержденъ въ званіи попечителя церковно-приходской школы ст. Рождественской крестьянинъ Стефанъ Поминовъ.

По журналу Епархіальною Училищною Совѣта отъ 25 апрѣля сего года за № 15, утвержденному резолюціею Ею Преосвященства отъ 17 мая за № 3608:

1) Утвержденъ въ должности завѣдующаго и законоучителя вновь открытой женской школы грамоты ст. Петровской священникъ той ст. **В. Климентовъ**.

2) Утвержденъ въ должности завѣдующаго и законоучителя церковно-приходской школы села Михайловскаго священникъ Григорій **Флегинскій** на мѣсто уволеннаго отъ сихъ должностей священника **К. Лебедева**.

3) Утвержденъ въ должности завѣдующаго двухклассной церковно-приходской школы с. Безопаснаго и законоучителя 2-го класса этой школы свящ. **І. Невтоновъ**— вмѣсто уволеннаго отъ сихъ должностей свящ. **Н. Добровольскаго**; преподаваніе же Закона Божія въ 1 классѣ школы возложено на діакона-учителя **С. Зеленскаго**, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію того же свящ. **Невтонова**.

4) Священникъ с. Московскаго **Власовъ** утвержденъ въ должности завѣдующаго и законоучителя мѣстной церковно-приходской школы вмѣсто уволеннаго отъ сихъ должностей священника **В. Правикова**.

5) Утверждена въ должности допущенная къ исполненію учительскихъ обязанностей въ церковно-приходской школѣ станицы Анастасіевской **Марія Родіонова**.

6) Утверждены въ званіи попечителей церковныхъ школъ: а) школы грамоты села Унарокова—2-й гильдіи купецъ **Михаиль Колесниковъ**; б) церковно-прих. школы ст. Таманской сотникъ **Владиміръ Толстопягъ** и в) церковно-прих. школы ст. Березанской хорунжій **Игнатій Синьговскій**.

7) Уволенъ отъ должности попечителя Кисляковской церковно-прих. школы коллежскій ассесоръ **Григорій Бѣлый**.

8) Учителю частной школы грамоты с. Бешпагирскаго крестьянину **Ивану Лухманову** ассигновано въ видѣ награды

за усердныя его занятія въ школъ 25 руб. изъ суммъ Совѣта.

На образованіе основнаго фонда для «Общества вспоможенія учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ Ставропольской епархіи» поступило добровольныхъ пожертвованій:

1. Черезъ благочиннаго 7-го округа Ставропольской губерніи	10 р.
2. — благочиннаго 13-го округа Кубанской области	38 р.
3. — священника с. Большеджалгинскаго П. Миловидова	30 р.
4. — Екатеринодарскаго уѣзднаго наблюдателя	197 р.
5. — Медвѣженскаго	59 р. 79 к.
6. — Кавказскаго	80 р.
7. — Баталпашинскаго	25 р.
8. — предсѣдателя Новогригорьевскаго уѣзднаго отдѣленія	14 р.

Итого 453 р. 79 к.

А всего съ прежде поступившими на тотъ же предметъ отъ разныхъ лицъ 1360 р. 95 к.

Всѣмъ жертвователямъ Епархіальный Училищный Совѣтъ выражаетъ глубокую признательность.

Къ вопросу о второклассныхъ школахъ.

Въ станицѣ Убѣженской, Кубанской области, съ начала сего учебнаго года открыта второклассная церковно-приходская школа. Къ открытію этой школы мѣстное общество отнеслось съ замѣчательнымъ сочувствіемъ. При весьма участливомъ отношеніи къ дѣлу благоустроенія школы станичнаго атамана, войскового старшины А. П. Нефедьева и при усиленныхъ стараніяхъ мѣтнаго священника С. Селезнева, Убѣженскимъ обществомъ сдѣланы на пользу церковной школы слѣдующія разнообразныя и щедрыя пожертвованія: на постройку зданія для второклассной школы изъ общественныхъ суммъ ассигновано 5000 р.; отведено плановое мѣсто для школы (26 с. × 21 саж.); отведенъ участокъ земли въ 130 дес., приносящій дохода свыше 200 руб. въ годъ; отведена 1 дес. земли подъ садъ и огородъ при школѣ; отпущено: деньгами 450 рублей, 18 тысячъ кирпича на 180 руб., строеваго и бутоваго камня 21 куб. саж. на 254 руб. и лѣса на 60 руб. Для женской церковной школы общество отдало зданіе бывшаго станичнаго правленія, предварительно приспособивъ его для школы, а на содержаніе этой школы отвело участокъ земли въ 100 дес. Руководимое станичнымъ атаманомъ, войск. старш. А. П. Нефедьевымъ, общество направляло свою помощь для удовлетворенія школьныхъ нуждъ въ самыхъ разнообразныхъ видахъ, напр., въ прошедшемъ году общество отпустило изъ своихъ средствъ 56 р. на учебныя пособія, въ этомъ году для женской школы—26 р., уступило 7 ученич. партъ на сумму 20 руб., поставило плетневую огорожу вокругъ сада и проч. Все это дѣлалось по совѣту, побужденію и настойчивости станичнаго атамана. Онъ же склонялъ и частныхъ лицъ къ жертвамъ на школы, напр.: по его расположенію нѣсколько лицъ изъ жителей станицы отдали свои земел. пай въ 5-ти лѣтнее пользованіе школы (такъ набралось 12 дес. земли, которыя приносятъ до 20 р. дохода), вдова войск. старшины

Анаст. Теоф. Суханова подарила 70 р. на покупку кирпича, сотникъ Ив. Нефедьевъ на тотъ же предметъ подарилъ 100 р. По его же просьбѣ архитекторъ г. Гуцинъ составилъ безденежно проектъ на постройку второкл. школы.

Такая выдающаяся заботливость общества ст. Убѣженской и щедрыя пожертвованія его на пользу церковныхъ школъ обратили особенное вниманіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, который по сему журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 25 апрѣля сего года за № 15 ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ, нашимъ Архипастыремъ, о поощреніи вышепоименованныхъ дѣятелей на пользу церковныхъ школъ станицы Убѣженской слѣдующимъ образомъ: общества ст. Убѣженской—преподаніемъ Архипастырскаго благословенія, съ выдачей установленной на сіе грамоты, атамана станицы, войсковаго старшины Александра Петровича Нефедьева—представленіемъ къ награжденію слѣдующимъ ему орденомъ; архитектора г. Гуцина, бесплатно составившаго планъ и смѣту второклассной школы, вдовы войсковаго старшины А. Θ. Сухановой, сотника г. Ив. Нефедьева и разныхъ лицъ изъ жителей станицы, отдавшихъ свои земельные пай въ 5-ти лѣтнее пользованіе школъ—выраженіемъ благодарности отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и, наконецъ, завѣдующаго школою священника С. Селезнева, прилагающаго все старанія о благоустроеніи завѣдуемой имъ школы—также выраженіемъ благодарности отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ присовокупленіемъ, что по окончаніи постройки зданія Совѣтъ будетъ имѣть его въ виду для представленія къ наградѣ по духовному вѣдомству. Его Преосвященству благоугодно было удовлетворить означенное ходатайство Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ейское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся 19 мая 1897 года, за № 7, постановило: чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ выразить благодарность:— а) **иностранцамъ** лицамъ проживающимъ въ юртѣ ст. Батуринской, за пожертвованіе въ Батуринскую церковно-приходскую школу двухъ партретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—цѣною въ 50 руб., а также за пожертвованіе той же школѣ коллекціи изъ 11 бюстовъ типовъ племенъ, населяющихъ земной шаръ, цѣною въ 12 руб.; б) бывшему діакону станицы Батуринской Павлу **Минакову** за пожертвованіе той же школѣ 35 картинъ для нагляднаго обученія Закону Божию цѣною въ 10 руб., 13 такихъ же картинъ двенадцатыхъ праздниковъ цѣною въ 2 руб. и скрипки, стоющей 7 руб.

Отъ Кавказскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 7-го мая за № 3308-мъ утверждено: выразить благодарность Кавказскаго Отдѣленія Совѣта жертвователямъ въ пользу церковно-приходской школы станицы Темижбекской: купцу Якову **Меснянкину**, пожертвовавшему 71 руб., атаману ст. Темижбекской уряднику **Скворцову**, пожертвовавшему учебныхъ принадлежностей на 17 руб. и обществу той же станицы, пожертвовавшему 70 рублей.

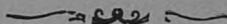
О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при Николаевской церкви г. Ейска, въ станицахъ: Бекечевской, Димитріевской, Ширванской, Линейной, въ имѣніи Радченко, въ сел. Новомихайловскомъ, въ урочищѣ Чандуты и при церкви Аксаутскаго греческаго поселка.

б) *Діаконо-учительскія*: въ ст. Петропавловской, Калужской, Димитріевской, Старотиторовской и въ сел. Терновкѣ, Дивномъ и Кистинскомъ.

в) *Псаломщическія*: въ стан. Ширванской и въ сел. Вольномъ аулѣ.



СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11-й. 1897-й годъ. 1-го ЮНЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВОСПОМИНАНІЯ

о вѣ Бозѣ почившемъ Епископѣ Евгеніи.

(Продолженіе).

Не искушеніе ли—не безпрерывная ли борьба—жизнь чловѣка на земли? вопрошалъ ветхозавѣтный праведный страдалецъ. Да, нѣтъ чловѣка, у котораго бы на жизненномъ пути не встрѣтилось бѣдствій и скорбей. Есть избранники у Господа, которыхъ Онъ особенно взыскиваетъ искушеніями и скорбями. Знаемъ, что *Господь, его же любитъ, наказуетъ*; но чловѣческій духъ, даже окрыляемый глубокой вѣрой и твердымъ упованіемъ, невольно смущается непостижимостію судебъ Господнихъ, опредѣляющихъ въ раннемъ возрастѣ столь тяжкій жребій, какой судилъ Онъ несчастному Шерешилу. Дни Николая по истинѣ были *малы, но злы*. На краткомъ своемъ жизненномъ пути до поступленія въ академію, когда болѣе или менѣе опредѣлилось его положеніе, онъ нашель столько скорбей, сколько не каждый находитъ во всю свою иногда долголѣтнюю жизнь. Почти ребенкомъ онъ уже былъ мужемъ скорбей.... Съ—дѣтства Господь предъизбралъ Николая, чтобы многими скорбями приготовить изъ него на служеніе Св. Церкви мужа крѣпкаго духомъ, сильнаго вѣрой и упованіемъ.

Но вотъ Шерешиловъ снова въ Кіевѣ и на этотъ разъ уже окръпшій тѣломъ и духомъ.... Въ стѣпахъ академіи существованіе его было безпечально, насколько то возможно было при тогдашней скудости средствъ, какими располагали наши духовно-учебныя заведенія. Мало того: онъ находился даже въ лучшихъ условіяхъ сравнительно съ своими товарищами—студентами. Здѣсь онъ встрѣтился съ прежнимъ своимъ благодѣтелемъ профессоромъ академіи г. Амфитеатровымъ, который снова припалъ горячее участіе въ судьбѣ даровитаго юноши, приблизилъ его къ себѣ, и Николай почти весь академическій курсъ жилъ большею частію у него, какъ свой человѣкъ, какъ близкій родственникъ. Но былъ ли покоенъ Николай душою? Едвали... Какой широкой волной въ Кіевѣ должны были охватить юнаго студента воспоминанія скорбнаго дѣтства! Съ какой поразительной ясностію должно было ожить все прошлое, скорбное, беспомощное! Впечатлѣнія дѣтства живучи и всегда свѣжи. Несомнѣнно, и въ Николаѣ всякая улица, отдѣльный домъ, видъ бѣдняка съ поразительною живостію и отчетливостію должны были вызывать воспоминанія объ отдѣльныхъ случаяхъ его дѣтской жизни. Онъ снова долженъ былъ переживать прошлое и, чѣмъ безпечальнѣе было его настоящее существованіе, тѣмъ сильнѣе онъ долженъ былъ страдать душою и сердцемъ, страдать не за себя только, не за свое прошлое, но и за всѣхъ несчастныхъ, обездоленныхъ по разнымъ обстоятельствамъ людей, изъ числа которыхъ ему еще могли встрѣчаться и прежніе его знакомые по несчастію *)...

При такихъ-то условіяхъ дозрѣвалъ нравственный характеръ Шерешилова въ академіи. Преданность волѣ Божіей, готовность послужить ближнему должны были сдѣлаться

*) Изъ г. Кіева намъ сообщаютъ, что не задолго предъ смертію Еп. Евгенія, къ нему нерѣдко являлся въ Софійское подворье старецъ, рассказывавшій, что, «будучи мальчиками, они нерѣдко сидѣли вмѣстѣ въ числѣ нищихъ Михайловскаго монастыря». Узналъ ли въ старикѣ товарища по несчастію Еп. Евгений—неизвѣстно.—Авт.

основными чертами его характера, проникать все его существо. И нужно ли удивляться послѣ этого, что Николай еще въ академіи почувствовалъ глубокое влеченіе отдать всего себя и нераздѣльно на служеніе Богу и ближнему?! Въ годъ, завершившій его высшее богословское образованіе, въ пору лучшаго разцвѣта силъ духовныхъ и тѣлесныхъ, онъ возложилъ на алтарь Господень, какъ жертву чистую, все недюжинное богатство этихъ силъ, принявъ монашество. Иноческіе обѣты свои безусловнаго послушанія Св. Церкви онъ произнесъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ 5 іюня 1853 года, и нареченъ Евгеніемъ. Въ продолженіе академическаго курса монахъ Евгеній былъ рукоположенъ въ іеродіакона (25 іюня 1853 г.), а по окончаніи курса— во іеромонаха (13 сентября) съ назначеніемъ на должность преподавателя Кіевской семинаріи по Священному Писанію и соединеннымъ съ нимъ предметамъ.

Не станемъ останавливаться на сухомъ перечнѣ должностей и обязанностей, какія несъ о. Евгеній одновременно и въ разныхъ мѣстахъ своего служенія въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, пока ему не было указано высшее служеніе въ санѣ епископа. Довольно сказать, что онъ былъ преподавателемъ въ санѣ іеромонаха 5 лѣтъ, инспекторомъ семинаріи 3 года и ректоромъ въ санѣ архимандрита 9 лѣтъ. Къ должности преподавателя онъ столь былъ подготовленъ всесторонне, что, кажется, не было предмета семинарскаго курса, который бы не былъ ему поручаемъ. Еще большимъ разнообразіемъ и плодотворностію отличается его дѣятельность на должности ректора, особенно по Черниговской семинаріи, гдѣ служба его совпала со временемъ управленія епархіей Архіепископомъ Филаретомъ (Дроздовымъ). Знаменитый въ исторіи Русской Церкви Архипастырь, бывшій въ ту пору уже на закатѣ дней своихъ, *) оцѣнилъ его по достоинству, приблизилъ къ

*) Священно-архимандритъ Евгеній участвовалъ въ погребеніи Архіепископа Филарета и проводилъ его въ загробную жизнь глубокопрочувствованнымъ словомъ (Слова и рѣчи Еп. Евгенія стр. 108).

себѣ и давалъ ему многоразличныя порученія, призывая его всюду, гдѣ нуженъ былъ умъ и добросовѣтность. Не безъ пользы эти годы совмѣстнаго служенія со свѣтиломъ Русской Церкви прошли и для о. Евгенія: изъ не оскудѣвавшаго источника ума и святительской опытности великаго іерарха онъ черпалъ уроки для предстоящаго служенія въ санѣ епископскомъ. Являясь всегда дѣлателемъ, непостыднымъ на всѣхъ ступеняхъ своего духовно-учебнаго служенія, онъ всюду, гдѣ ни служилъ, старался быть ближе ко всѣмъ несчастнымъ и обездоленнымъ въ жизни. Не ограничиваясь попеченіемъ и отечески-участливымъ отношеніемъ къ трудамъ духовнаго юношества, онъ, какъ свидѣтельствуется формуляръ его, почти всюду былъ директоромъ комитетовъ о тюрьмахъ и всѣ свои скудныя средства употреблялъ на дѣла благотворенія. Какъ о воспитателѣ и преподавателѣ хранять о немъ лучшую память его бывшіе питомцы по разнымъ семинаріямъ, нынѣ служащіе въ нашей епархіи, и въ числѣ ихъ нашъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, питавшій къ нему до могилы искреннюю любовь и глубокое почтеніе.—О частной жизни о. Евгенія въ эту пору его жизни мы имѣемъ вполне достовѣрное свидѣтельство человека, постоянно жившаго при немъ около 19 лѣтъ. По его словамъ, и она отличалась строго иноческой уединенностію и неустаннымъ трудомъ. Онъ рѣдко бывалъ между знакомыми, ограничиваясь самымъ тѣснымъ кружкомъ уважаемыхъ имъ людей, каковыми, напр., были архихандритъ Петръ (вполнѣ въ слѣдствіи епископъ Пермскій), профессоръ Кіевской семинаріи іеромонахъ Теофилъ и друг.

Послѣ 17 лѣтней трудовой дѣятельности на разныхъ поприщахъ духовно-учебной службы, искушенный во всяческомъ, во всеоружіи опыта и знанія жизни архим. Евгеній былъ призванъ на Епископскую кафедру. Высочайшее повелѣніе послѣдовало въ 1870 г. 27 іюня. Хиротонія его была совершена въ сентябрѣ мѣсяцѣ во епископа Брестскаго и Бобруйскаго, викарія Литовской

епархіи, гдѣ онъ служилъ послѣдніе два года на должности ректора. Цѣлыхъ семь лѣтъ Епископъ Евгеній занималъ эту должность, обнаруживая полезное участіе въ дѣлахъ епархіальнаго управленія, пока не былъ назначенъ на самостоятельную кафедру Епископа Минскаго и Бобруйскаго, что послѣдовало въ маѣ 1877 года. Годъ прібытія его на мѣсто служенія прежде всего былъ ознаменованъ дѣломъ любви и благотворенія страждущимъ, въ свое время обратившее Высочайшее вниманіе, за что и повелѣно „благодарить“ его: это—устройство въ г. Минскѣ помѣщенія для больныхъ и раненыхъ воиновъ на 54 кровати, съ обязательствомъ „оказывать больнымъ возможное матеріальное и нравственное пособіе“.

Преемственное его девяти—лѣтнее служеніе епархіи Астраханской (съ 1880 г. по 1889 г.) было „соединено съ просвѣщенною ревностію на пользу Св. Церкви и попечительностію о благѣ паствы“. Въ рамки нашихъ воспоминаній не входитъ перечисленіе всего сдѣланнаго почти за 10 лѣтъ для епархіи Астраханской; но не можемъ не отмѣтить его дѣлъ милосердія и любви къ бѣднымъ, красной нитью проходящихъ все девятилѣтіе. Торговый и многолюдный городъ Астрахань съ массами пришельцевъ—промышленниковъ, всегда имѣющихъ возможность заработать дневное пропитаніе, вызвалъ въ любвеобильномъ Архипастырѣ заботы о хлѣбѣ духовномъ для своей разнородной паствы. Онъ открылъ, дѣятельно подерживалъ съ большими жертвами изъ личныхъ средствъ и довелъ до наилучшей постановки Кирилло—Меѳодіевское Братство съ его широкими религіозно-просвѣтительными задачами, дѣйствующее до нынѣ во славу Божию и благо ближняго.—Онъ устроилъ зданіе для епархіальнаго женскаго училища, домъ призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго званія, домъ для епархіальной бібліотеки и народныхъ чтеній, не одно прекрасное помѣщеніе для цер.-приходскихъ школъ и т. п. и все добрыя дѣла, какія онъ сдѣлалъ для Астраханской епархіи, трудно перечи-

елить“; *) „перечислить, что не сдѣлано, повидимому, легко“ **), прощаясь, говорили въ свое время ближайшіе его сотрудники.

Вѣсть о состоявшемся въ декабрѣ 1889 г. перемѣщеніи Преосвященнаго Евгенія на кафедру Ставропольскую произвела „общую скорбь“. Эта „скорбь“ (читаемъ въ Астр. Еп. Вѣдом. за январь 1890 г.) „соединила всѣхъ гражданъ Астрахани въ тѣсный кругъ, какъ одного человѣка. съ однимъ нескрѣпленнымъ желаніемъ избавить себя, если возможно, отъ тяжелаго чувства предстоящей разлуки. И вотъ составляется усердѣйшая коллективная просьба объ оставленіи горячо любимаго Владыки на Астраханской кафедрѣ для выполненія имъ самимъ намѣченныхъ благихъ дѣлъ и предначертаній, для пользы не только Церкви, но и всего вообще Астраханскаго края. Столь единодушное и столь горячее сердечное движеніе паствы больше словъ говоритъ о томъ, чѣмъ былъ Преосвященный Евгеній для Астраханской епархіи, и что онъ могъ еще сдѣлать для этого темнаго края при томъ довѣрїи, сочувствїи и преданности къ нему горожанъ“... Сказаннаго довольно.

Въ то время, когда Астраханская паства, подъ вліяніемъ неопредѣленныхъ слуховъ, болѣла ожиданіемъ разлуки съ долго служившимъ и любимымъ Еп. Евгеніемъ, Ставропольская такъ же, какъ одинъ человѣкъ, уже переживала глубокую скорбь о возлюбленномъ своемъ Архипастырѣ, Преосвященномъ Владимірѣ (нынѣ Архіепископъ Казанскій и Свіязскій), 13 декабря простившемся съ городомъ и паствою для слѣдованія на новое мѣсто служенія—въ Нижегородскую епархію. Горечь разлуки съ Архипастыремъ усугублялась томительнымъ и напряженнымъ ожиданіемъ, кого Верховный Пастыреначальникъ чрезъ Своего Помазанника укажетъ преемникомъ

*) Изъ прощальной рѣчи о. А. Ахтырскаго, произнесенной въ Астр. соборѣ.

**) Изъ рѣчи о. Ректора Астр. семинаріи прот. К. В. Ястребова.

отозванному Владыкѣ. Вопросъ этотъ не былъ празднымъ или своекорыстнымъ любопытствомъ: его поставляли особыя обстоятельства, въ которыхъ находилась въ ту пору наша епархія. Кратковременное служеніе Преосвященнаго Владиміра (не много болѣе 3 лѣтъ) ознаменовано весьма многими и чрезвычайно важными начинаніями во славу Божию и благо паствы Кавказской. Только часть этихъ начинаній Преосвященный Владиміръ довелъ до конца—открыть и устроены свѣчной заводъ, организована противуязыческая миссія и т. п.;—значительная же часть: Владимірекое Братство съ его приютомъ для сиротъ бѣдпачковъ, домомъ для безпомощныхъ и даровой столовой; приведеніе въ исполненіе предположеній объ учрежденіи миссіи внутренней; устройство и открытіе богадѣльни для престарѣлыхъ и сиротъ духовныхъ и проч., нуждалась въ сочувствіи и поддержкѣ Архипастыря—пресмника, его опытнымъ руководствѣ. Найдеть ли новый Владыка достаточно силъ поддержать уже окрѣпшее, возрастить посѣянное и только что прозябшее?—это вопросъ, тревожившій всѣхъ, кому дороги были судьбы св. Церкви и благо ближняго, кто зналъ истинную цѣну начинаніямъ Преосвященнаго Владиміра. Впрочемъ, нѣкоторый ободряющій намекъ на своего преемника по кафедрѣ сдѣлалъ Преосвященный Владиміръ при прощаніи. Въ кругу преданныхъ ему людей, полною мѣрою цѣнившихъ его широкую, разностороннюю и плодотворную дѣятельность, и сътовавшихъ о его отъѣздѣ, онъ съ обычной для него скромностію сказалъ; „я у васъ только пока клалъ камни... *) Теперь для епархіи нуженъ иного рода строитель, строитель душъ, какъ, наприм., Евгеній, Епископъ Астраханскій“..

Съ каждымъ днемъ все чаще и громче слышалось имя Епископа Евгенія, но одновременно же стали распростра-

*) Имъ устроены трехъ-этажный храмъ въ память 900 л. христіанства на Руси, почти окончены вчернѣ архіерейскій домъ, расширена Крестовая церковь, устроено зданіе для свѣчного завода и т. п.

няться неблагопріятные слухи о личныхъ недостаткахъ его характера, а въ особенности о его болѣзненности, доходящей до старческой дряхлости и безпомощности. Рассказывали, что онъ до такой степени разслабленъ, что не можетъ держать въ рукахъ потира, едва стоитъ на ногахъ, съ трудомъ отправляетъ богослуженіе, весьма рѣдко служить и проч. и проч. Слухи эти получали тѣмъ большую достовѣрность, что, повидимому, подкрѣплялись свѣдѣніями изъ Петербурга. Опасенія росли, пока не стало извѣстнымъ Высочайшее соизволеніе на перемѣщеніе Епископа Евгенія въ нашу епархію, послѣдовавшее въ 16 день декабря мѣсяца 1899 года. Пришлось примириться съ совершившимся фактомъ въ упованіи на всесильную благодать Божию, немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую и приготовляться къ встрѣчѣ и приему Богданнаго Владыки.

Консисторія поручила намъ быть готовымъ къ встрѣчѣ на Невинномысской желѣзнодорожной станціи. Не долго пришлось ожидать: 17 января 1890 г. получилось телеграфное извѣстіе изъ г. Астрахани, что Епископъ Евгенийъ выѣхалъ къ мѣсту своего служенія послѣ ранней литургіи; а чрезъ недѣлю стало извѣстно, что Владыка приближается къ предѣламъ епархіи и въ г. Ставрополь прибудетъ не позже 26 числа. Извѣстія эти становили насъ, Ставропольцевъ, въ крайнее недоумѣніе. Безусловно довѣряя слухамъ о болѣзненности и старческой немощи Владыки, мы недоумѣвали, какъ онъ рѣшился въ столь неблагопріятное время для путешествія подвергнуться неудобствамъ зимняго пути въ экипажѣ и желѣзнодорожнымъ сквознякамъ въ вагонахъ? Перенесетъ ли онъ эту поѣздку?

Съ такими мыслями и мы отправились рано утромъ 25 января въ „Невинку“. Главнѣйшею нашею заботой при отъѣздѣ было подыскать болѣе удобный санный экипажъ —возокъ, въ которомъ бы возможно покойнѣе Владыка могъ совершить длинный 60-ти верстный переѣздъ до г.

Ставрополю по зимнему бездорожью, столь обычному въ нашемъ краѣ: путь былъ ни санной, ни колесной. Мы прибыли въ Невинку къ почтовому поѣзду; но Владыки въ немъ не было. Начальникъ станціи получилъ свѣдѣнія, что Владыка слѣдуетъ съ товаро-пассажирскимъ, имѣющимъ прибыть въ тотъ же день въ 8 часъ вечера. Ясно было, что онъ не торопится въ дорогъ, избѣгаетъ желѣзнодорожной толкотни, ищетъ покоя и удобствъ. Все это только укрѣпляло въ насъ увѣренность, что онъ дѣйствительно большой человекъ.

Не сомнѣваясь, что Владыка не рѣшится ночью ѣхать, мы озаботились приискать на станціи удобное помѣщеніе для его ночлега, приготовить горячей пищи и, съ отходящимъ въ 3 часа по—полудни поѣздомъ, двинулись на встрѣчу ему.

Д. У.

(Продолженіе будетъ).

II.

ИЗЪ ПОЛУГОВОДАГО ОТЧЕТА

окружного миссіонера VII-го округа Кубанской области священника Виктора Крутченскаго за 1896 годъ. *)

Въ началѣ 1896 года въ станицѣ Шкуринской появился пропагандистъ баптизма—Азовскій мѣщанинъ Онисимъ Крючковъ. Происходя изъ раскольниковъ безпоповщинскаго толка, онъ лѣтъ пять тому назадъ совратился въ баптизмъ и въ настоящемъ году былъ посланъ „братьями“ общины баптистскаго поселка Казинки, Донской области, въ станицу Шкуринскую проповѣдывать баптизмъ. Свою миссію Крючковъ исполнялъ очень усердно и неустрашимо. Онъ

*) Печатается по постановленію Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета, отъ 20 января сего года, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, нашего Архiepастыря, 28 февраля за № 1604.

поучалъ не только по ночамъ, приходя для этого въ дома нѣкоторыхъ православныхъ, но и открыто въ лавкахъ и на базарѣ, пользуясь всякимъ случаемъ, напр. покупкой крестиковъ или иконъ православными, говорилъ противъ почитанія иконъ, креста, святыхъ и хулилъ православную вѣру. Его пропаганда не только оскорбляла религіозное чувство православныхъ, но и зронила въ души нѣкоторыхъ сомнѣнія. Благодареніе Богу, его преступная дѣятельность не имѣла дальнѣйшихъ пагубныхъ послѣдствій: зараза была захвачена и прекращена въ самомъ началѣ. Приѣхавъ въ станицу Шкуринскую 27-го февраля, я провелъ тамъ восемь публичныхъ бесѣдъ о всѣхъ предметахъ вѣры, затропугихъ Крючковымъ въ своей пропагандѣ. На этихъ бесѣдахъ проповѣдническій авторитетъ Крюčkова окончательно былъ подорванъ въ глазахъ православныхъ. Православные, — особенно тѣ, которыхъ совращалъ Крючковъ, увидѣвъ изъ бесѣдъ, насколько неосновательно, ложно и погубно было ученіе, проповѣдываемое Крючковымъ, въ своей возбужденной бесѣдами религіозной ревности, еще во время бесѣдъ выражавшіе горькіе упреки и даже угрозы Крючкову, такъ что во время бесѣдъ мнѣ неоднократно приходилось успокаивать ихъ и убѣждать относиться къ нему съ христіанскимъ снисхожденіемъ, въ скорости послѣ моего отъѣзда изъ станицы Шкуринской, какъ передавалъ мнѣ священникъ этой станицы, вывели Крюčkова и жену его на мостъ черезъ рѣку Ею, вынесли туда его имущество и рѣшительно объявили ему, чтобы онъ шелъ къ своимъ и не появлялся болѣе въ станицѣ Шкуринской.

На станціи Крыловской, Владикавказской желѣзной дороги, въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго года поступилъ желѣзнодорожнымъ мастеромъ нѣкто Блажеевичъ, полякъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, какъ значится въ его паспортѣ, совратившійся въ баптизмъ. Поступивъ на станцію, Блажеевичъ началъ пропагандировать баптизмъ среди служащихъ и проживающихъ на станціи православ-

ныхъ. Въ настоящемъ году зловредная дѣятельность его выразилась уже въ томъ, что изъ числа православныхъ, служащихъ на станціи, появилось нѣсколько человекъ сомнѣвающихся, а двое—Александровъ и Дьяченко—рѣшительно заявили себя баптистами, вынесли изъ квартиръ своихъ иконы, называя ихъ идолами, хулили православную вѣру и проповѣдывали баптизмъ. Получивъ сообщеніе объ этомъ, я немедленно прибылъ на станцію Крыловскую и провелъ съ заблудшими бесѣды по всѣмъ предметамъ полемики противъ баптистовъ. Слѣдствіемъ этихъ бесѣдъ было то, что Блажеевичъ, сначала охотно выступившій съ возраженіями, потерпѣлъ очень чувствительныя для его учительскаго самолюбія пораженія, былъ сконфуженъ и осмѣянъ православными, подъ вымышленнымъ предлогомъ ушелъ съ бесѣдъ и потомъ, какъ передавали мнѣ служащіе, до того подвергался насмѣшкамъ православныхъ, что пытался, даже съ матеріальнымъ ущербомъ для себя, перейти на другую станцію, а Дьяченко и Александровъ публично сознались въ своихъ заблужденіяхъ, просили прощенія у православныхъ и заявили, что они возвращаются въ лоно Православной Церкви.

Въ станицу Шкуринскую я прибылъ 27-го февраля и въ тотъ-же день, вызвавъ въ зданіе церковной сторожки упомянутаго пропагандиста баптизма—Крючкова, имѣлъ съ нимъ бесѣду. На мои предварительные разспросы Крючковъ объяснилъ, что онъ происходитъ изъ старообрядцевъ безпоповщинскаго толка, нять лѣтъ тому назадъ совратился въ баптизмъ, въ каковой сектѣ состоитъ и въ настоящее время, но что пропаганды баптизма онъ не велъ и никого изъ православныхъ въ баптизмъ не совращалъ. Присутствовавшіе на бесѣдѣ православные училили его въ неправдѣ, свидѣтельствуя объ очень усердной пропагандѣ имъ баптизма и о похуленіяхъ имъ православной вѣры и между прочимъ святыхъ. Крючковъ, отрицая взводимыя на него обвиненія въ похуленіяхъ имъ святыхъ, заявилъ, что дѣйствительно онъ не признаетъ молитвен-

наго ходатайства святыхъ, такъ какъ есть одинъ только Ходатай—Иисусъ Христосъ и никакихъ другихъ ходатаевъ нѣтъ и не должно быть, въ доказательство чего приводилъ обычно указываемыя въ этомъ случаѣ сектантами мѣста Священнаго Писанія. Необходимо было отвѣчать ему и такимъ образомъ состоялась первая бесѣда о молитвенномъ ходатайствѣ святыхъ, хотя и намѣренъ былъ провести съ нимъ бесѣды въ другомъ порядкѣ.

Крючковъ сказалъ: Апостоль Іоаннъ говоритъ: „если бы кто согрѣшилъ, то мы имѣемъ Ходатая предъ Отцемъ, Иисуса Христа праведника: Онъ есть умиловленіе за грѣхи наши, и не только за наши, но и за грѣхи всего міра“ (І Іоан. 2, 1—2), слѣдовательно нѣтъ нужды въ другихъ ходатаяхъ; а Ап. Павелъ пишетъ: „единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и человѣками, человекъ Христосъ Иисусъ“ (І Тим. 2, 5), т. е. что у насъ одинъ только посредникъ Иисусъ Христосъ и никакихъ другихъ посредниковъ нѣтъ и не можетъ быть.

Я спросилъ: итакъ на основаніи этихъ мѣстъ ты полагаешь, что Ходатай у насъ безусловно одинъ только Иисусъ Христосъ и кромѣ Его никакихъ другихъ ходатаевъ или посредниковъ нѣтъ? Крючковъ отвѣтилъ: безусловно одинъ только Иисусъ Христосъ и никакихъ другихъ ходатаевъ нѣтъ. Я возразилъ: не противорѣчитъ-ли такому твоему пониманію этихъ мѣстъ слѣдующія слова того-же Ап. Павла: „Самъ Духъ ходатайствуетъ о насъ воздыханіями неизреченными“ (Рим. 8, 26); изъ этихъ словъ видно, что о насъ ходатайствуетъ еще Духъ Святой. Прочитавъ указанное мѣсто, Крючковъ сталъ объяснять, что „Духъ Святой это все одно, что Иисусъ Христосъ“ и въ дальнѣйшихъ сбивчивыхъ своихъ объясненіяхъ обнаружилъ, что онъ не имѣетъ правильнаго понятія о Лицахъ Св. Троицы и, насколько можно было понять изъ его объясненій, держится еретическаго ученія Савеллія. Пришлось изложить истинное ученіе о Лицахъ Святыя Троицы. Крючковъ скоро согласился, что онъ заблуждается, но, го-

вориль онъ теперь, „Духъ Святой—то-же Богъ; кромѣ Иисуса Христа, Онъ одинъ только и можетъ ходатайствовать, а люди не могутъ быть ходатаями“. Я сказалъ: итакъ, кромѣ Иисуса Христа, какъ и ты согласился, есть еще Ходатай—Духъ Святой, но что и люди могутъ быть ходатаями, объ этомъ свидѣтельствуется опять тотъ же Ап. Павелъ:... „на Котораго надѣмся, что и еще избавить (насъ), при содѣйствіи и вашей молитвы за насъ, дабы за дарованное намъ, по ходатайству многихъ, многіе возблагодарили за насъ“ (2 Кор. 1, 11). Крючковъ, очевидно, не зналъ о существованіи этого мѣста, такъ какъ, не довѣряя мнѣ, потребовалъ, чтобы я далъ ему Библию, и когда это было исполнено мною, прочиталъ это мѣсто нѣсколько разъ и затѣмъ, ничего не отвѣчая, продолжалъ читать далѣе до конца главы, пока кто-то изъ присутствовавшихъ не замѣтилъ ему: „до конца Библии еще далеко: долго тебѣ придется читать!“ Прекративъ чтеніе, онъ сидѣлъ, ничего не говоря. Я сказалъ: Господь Иисусъ Христосъ заповѣдалъ намъ молиться даже за обидящихъ насъ (Мѡ. 5, 44—45; Лук. 6, 28); Апостолы также заповѣдывали намъ молиться за другихъ; Ап. Іаковъ, заповѣдая намъ молиться другъ за друга, свидѣтельствуется, что „много можетъ усиленная молитва праведнаго“, а Ап. Павелъ многократно просилъ молитвъ вѣрующихъ за себя (Рим. 15, 30; 1 Сол. 5, 25, 2 Сол. 3, 1; Еф. 6, 18—19; Кол. 4, 3; Евр. 13, 18; 1 Тим. 2, 1—2 и др.) и самъ молился о другихъ (Рим. 10, 1; Еф. 1, 16; Кол. 1, 3—9; 2 Сол. 1, 11 и др.), а молясь за другихъ, мы являемся ходатаями за нихъ (1 Кор. 1, 11). Крючковъ согласился, что ходатаями могутъ быть и люди и даже, вслѣдствіе обязанности молиться за другихъ, и должны быть. Я сказалъ: какъ-же согласить приведенныя тобою мѣста Св. Писанія съ тѣми, которыя указалъ я, не противорѣчатъ-ли они между собою? Крючковъ отвѣтилъ: я не могу этого объяснить, объясните вы. Я объяснилъ: въ первомъ изъ приведенныхъ тобою мѣстъ Св. Писанія говорится, что

мы имѣемъ „Ходатая предъ Отцемъ, Иисуса Христа праведника“ и прибавлено: „Онъ есть умилоствление за грѣхи наши, и не только за наши, но и за грѣхи всего міра“, а во второмъ св. Ап. Павелъ, сказавши: „единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и человѣками, человѣкъ Христосъ Иисусъ“, также прибавляетъ: „предавшій себя для искупленія всѣхъ“. Ходатай, Который есть умилоствление за грѣхи всего міра, или Посредникъ, „предавшій себя для искупленія всѣхъ“, у насъ есть дѣйствительно только одинъ—Господь Иисусъ Христосъ, но благодаря Его искупительнымъ заслугамъ установлены многіе молитвенники и ходатаи, какъ это видно изъ приведенныхъ мною мѣстъ Св. Писанія, и особенную силу имѣютъ молитвы праведниковъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуеть Ап. Іаковъ (5 гл. 16—18). Съ приведеннымъ мною объясненіемъ Крючковъ согласился вполне, но возразилъ: „живые могутъ и должны молиться за другихъ, но какъ-же могутъ молиться умершіе, а вѣдь у васъ молятся умершимъ святымъ?“ Я отвѣтилъ: умершіе умерли только тѣломъ, духомъ-же они живы; только для насъ, живущихъ на землѣ, они представляются мертвыми, для Бога-же они живы: „истинно, истинно говорю вамъ: слушающій слово Мое и вѣрующій въ Пославшаго Меня имѣетъ жизнь вѣчную, и на судъ не приходитъ, но перешелъ отъ смерти въ жизнь“ (Іоан. 5, 24); „Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ“ (Мѡ. 22, 32;) „ибо у Него всѣ живы“ (Лук. 20, 36). И живущіе въ мірѣ семь вѣрующіе, и въ вѣрѣ умершіе составляютъ одну Церковь, одно тѣло Христово, почему между тѣми и другими постоянное взаимообщеніе, какъ между членами одного тѣла. „Вы приступили къ горѣ Сіону, и ко граду Бога живаго, къ небесному Іерусалиму, и къ тѣмамъ ангеловъ, къ торжествующему собору и церкви первенцевъ, написанныхъ на небесахъ, и къ Судии всѣхъ Богу, и къ духамъ праведниковъ, достигшихъ совершенства, и къ Ходатаю новаго завѣта Иисусу“ (Евр. 12, 22—24;). „Богъ соразмѣрилъ тѣло, внушивъ о менѣ

совершенномъ большее попеченіе, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ. Посему страдаетъ-ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится ли одинъ членъ, радуются съ нимъ всѣ члены“ (1 Кор. 12, 24—26;). Это взаимообщеніе совершается въ молитвахъ другъ за друга; въ этихъ молитвахъ проявляется ихъ любовь другъ къ другу и забота другъ о другѣ, „а любовь никогда не престаётъ“ (1 Кор. 13, 8). Святые имѣли еще при жизни такую любовь къ ближнимъ, что для спасенія ихъ готовы были пожертвовать собственнымъ спасеніемъ. Св. пророкъ Моисей по любви къ народу Еврейскому молилъ Бога: „прости имъ грѣхъ ихъ; а если нѣтъ, то изгладь и меня изъ книги Твоей, въ которую Ты вписалъ“ (Исх. 32, 32); а св. Ап. Павелъ пишетъ: „великая для меня печаль и непрестанное мученіе сердцу моему: я желалъ-бы самъ быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти, то-есть израильтянъ“ (Рим. 9, 2—4). И святые во время жизни своей молились за ближнихъ своихъ. „Желаніе моего сердца и молитва къ Богу объ Израилѣ во спасеніе“ (Рим. 10, 1). „Народъ сказалъ пророку Самуилу: помолися о рабахъ твоихъ предъ Господомъ Богомъ твоимъ. И отвѣчалъ Самуилъ народу: не бойтесь, я не допущу себѣ грѣха предъ Господомъ, чтобы перестать молиться за васъ“. (1 Цар. 12, 18—23). Велика была у святыхъ любовь къ своимъ ближнимъ при жизни, не прекратилась она и по смерти, потому что „любовь никогда не престаётъ“ (1 Кор. 13, 8); напротивъ, по смерти ихъ любовь эта еще усиливается и бываетъ совершеннѣе, такъ какъ по смерти они водворяются у Господа, пребываютъ со Христомъ (2 Кор. 5, 8; Фил. 1, 23;). Если молились они на землѣ, то еще сильнѣе и успѣшнѣе молятся они, водворившись у Господа. Крючковъ сказалъ: вотъ, если-бы прямо сказано было гдѣ либо, что умершіе могутъ молиться за живыхъ? Я отвѣтилъ: уже изъ приведенныхъ много мѣстъ очевидно, что святые не могутъ не молиться за насъ, но есть и

прямые указанія, что святые молятся за живыхъ, и прочиталъ ему мѣста: Іер. 15, 1; 2 Мак. 15, 12—14; 2 Петр. 1, 13—15; Откр. 6, 9—11; 8, 3. Противъ приведенныхъ мною мѣстъ Крючковъ дѣлалъ нѣкоторыя неудачныя возраженія, такъ, напр., противъ мѣста изъ Откровенія говорилъ, что изъ него видно, что святые молятся только объ отомщеніи людямъ. Нелѣпость этого объясненія была показана указаніемъ на то, что молиться объ отомщеніи или праведномъ судѣ надъ нечестивыми гонителями христіанъ есть молитва о прекращеніи гоненій и мученій, которыя терпятъ братья ихъ христіане, оставшіеся на землѣ. Видно было, что свои возраженія онъ дѣлалъ только изъ упорства, не желая во всемъ согласиться съ моими доводами, въ чемъ сильно и укоряли его православные.

1-го марта я получилъ отъ священника поселка Михайловскаго извѣщеніе о появленіи на станціи Крыловской Владикавказской желѣзной дороги баптистовъ, ведущихъ ярую пропаганду баптизма, слѣдствіемъ чего было совращеніе двухъ православныхъ служащихъ и появленіе нѣсколькихъ человѣкъ сомнѣвающихся, съ просьбой немедленно прибыть туда. Вслѣдствіе этого 2-го марта я прибылъ въ поселокъ Михайловскій, откуда имѣлъ намѣреніе въ тотъ же день выѣхать на станцію, но по совѣту священника поселка, который выражалъ сомнѣніе въ томъ, чтобы бесѣда могла состояться въ тотъ день, какъ будничнѣй, когда рабочіе заняты, поѣздка была отложена до слѣдующаго дня, воскресенья. На слѣдующій день около 10-ти часовъ утра я съ священникомъ поселка Михайловскаго прибылъ на станцію. Начальникъ станціи любезно позволилъ вести бесѣды въ залѣ 1-го класса, какъ единственномъ свободномъ помѣщеніи. Приглашены были пропагандисты баптизма; Блажеевичъ и совращенные имъ Дьяченко и Александровъ. На мои разспросы относительно ихъ религіозныхъ убѣжденій, они, нѣсколько поколебавшись, рѣшительно объявили себя баптистами. Такъ какъ присутствовавшіе на бесѣдѣ православные свидѣтельствовали,

что они и ихъ совращали въ баптизмъ, доказывали имъ изъ Св. Писанія, что не нужно почитать иконъ, креста, святыхъ и т. п., то я, предварительно бесѣдъ, на основаніи Слова Божія показалъ, кому принадлежитъ право проповѣдывать Слово Божіе и что этого права они не имѣли. Блажеевичъ, сдѣлавшій нѣсколько неудачныхъ возраженій, которыми хотѣлъ доказать свое право, началъ потомъ утверждать, что онъ никому ничего не проповѣдывалъ. Затѣмъ предложена была бесѣда объ иконопочитаніи. Собесѣдники охотно выступали съ возраженіями, особенно Блажеевичъ, но потомъ, убѣдившись, что онъ не въ состояніи отстаивать своихъ баптистскихъ заблужденій, сдѣлавъ къ тому-же нѣсколько очень неудачныхъ возраженій, за которыя былъ осмѣянъ православными, оправдывался, что онъ человѣкъ простой, неученый, не можетъ защищать своихъ убѣжденій, а затѣмъ, наконецъ, видя свое положеніе все болѣе и болѣе ухудшающимся, заявилъ, что онъ не баптистъ, а католикъ, въ доказательство чего предъявилъ свой паспортъ. Я указалъ ему, что высказанныя имъ мнѣнія относительно почитанія иконъ, святыхъ и др. совершенно противны ученію объ этомъ католической церкви. На это онъ объяснилъ, что въ нѣкоторыхъ вопросахъ вѣры онъ не согласенъ съ католическимъ ученіемъ, но объ этомъ онъ можетъ сказать только ксендзу, а теперь обнаруживать своихъ религіозныхъ убѣжденій не желаетъ и потому просилъ, чтобы я отпустилъ его съ бесѣды. Я пытался было его уговорить и вовлечь въ бесѣду, но такъ какъ онъ упорно отказывался не только принимать участіе въ бесѣдѣ, но даже просто высказаться по тому или иному предмету, когда я его спрашивалъ, а мои вопросы ставятъ его только въ болѣе непріятное положеніе предъ православными, то я, видя, что дальнѣйшее его присутствіе на бесѣдѣ только больше конфузить его и не желая раздражать его, отпустилъ съ бесѣды. Дальнѣйшія бесѣды: о почитаніи святыхъ, креста, крещеніи младенцевъ и о мощахъ святыхъ я провелъ уже только

съ Александровымъ и Дьяченко. Бесѣдовали они очень охотно, видимо искренно ища истины. Всѣ бесѣды были по одному плану. Сначала Дьяченко и Александровъ указывали сектантскія основанія, по которымъ отвергается ими та или другая истина ученія Православной Церкви, при чемъ я и самъ, если видѣлъ, что ими упускается какое-либо изъ болѣе существенныхъ сектантскихъ возраженій, напоминалъ имъ, такъ какъ считалъ для дѣла болѣе полезнымъ указать и разобрать эти возраженія, чѣмъ обойти ихъ молчаніемъ, ибо эти возраженія несомнѣнно будутъ сообщены имъ сектантами, а они не будутъ ознакомлены съ опроверженіемъ ихъ. Послѣ разбора и опроверженія сектантскихъ возраженій приводилъ основанія православнаго ученія по тому предмету. Во время бесѣды обнаружилось, что они довольно основательно знаютъ всѣ мѣста, приводимыя сектантами для отрицанія истинъ православнаго ученія; когда-же я указывалъ основанія православнаго ученія, то видно было, что большинство этихъ мѣстъ имъ неизвѣстно было, въ чемъ подъ конецъ бесѣды они и сознались откровенно. Здѣсь же мнѣ въ первый разъ пришлось бесѣдовать о мощахъ святыхъ по просьбѣ самихъ заблуждающихся.

Противъ почитанія мощей святыхъ и противъ самой возможности мощей указаны были слѣдующія мѣста Св. Писанія. „Въ то время, говоритъ Господь, выбросятъ кости царей Іуды, и кости князей его, и кости священниковъ, и кости пророковъ, и кости жителей Іерусалима—изъ гробовъ ихъ; и раскидаютъ...., не уберутъ ихъ и не похоронятъ и онѣ будутъ навозомъ на землѣ.“ (Іер. 8, 1—2). Вотъ, говорили они, предсказывается, что будетъ время, когда мощи разбросаютъ... „Давидъ въ свое время, послуживъ изволенію Вожію, почилъ и приложился къ отцамъ своимъ и увидѣлъ тлѣніе“ (Дѣян. 13, 36). Ап. Павелъ говоритъ: „что ты съешь, не оживетъ, если не умретъ... Съется въ тлѣніи, возстаемъ въ нетлѣніи... Но то скажу вамъ, братія, что плоть

и кровь не могутъ наследоватьъ царствія Божія и тлѣніе не наследуетъ нетлѣнія.“ (1 Кор. гл. 15, ст. 36, 42, 50). Я отвѣтилъ: мѣсто изъ пророка Іереміи вамъ не слѣдовало-бы приводить, такъ какъ оно никакого отношенія къ бесѣдѣ не имѣетъ. Въ данномъ мѣстѣ говорится, что выбросятъ изъ гробовъ и пораскидаютъ кости тѣхъ, которые служили и поклонялись солнцу, лунѣ и звѣздамъ, а мы говоримъ о нетлѣнныхъ тѣлахъ угодниковъ Божіихъ. Псалмопѣвецъ Давидъ говоритъ, что кости *праведниковъ* хранитъ Господь: „Онъ хранитъ всѣ кости его (праведнаго); ни одна изъ нихъ не сокрушится“ (Пс. 33, 21). Царь Іосія, сожигая кости мертвецовъ, служителей Ваала, найденныя при этомъ кости пророка Божія повелѣлъ хранить невредимыми (4 Цар. 23, 17—18). Что касается мѣста изъ книги Дѣяній Апостольскихъ, то въ немъ не находится основанія для отрицанія возможности нетлѣнія тѣлъ святыхъ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ, когда жилъ Давидъ, человѣкъ и тѣломъ и душою былъ рабомъ грѣха и только въ Новомъ Завѣтѣ искупленный отъ грѣха человѣкъ содѣлался и по тѣлу своему храмомъ Духа Святаго (1 Кор. 6, 19). Но уже и въ Ветхомъ Завѣтѣ пророкъ Давидъ предвидѣлъ это освященіе тѣла человѣка, когда говорилъ: „Ты не оставишь души моей въ адѣ и не дашь Святому Твоему видѣть тлѣніе“ (Ис. 15, 10). Это исполнилось прежде всего на Первенцѣ изъ мертвыхъ — Господѣ Іисусѣ Христѣ. Въ 15 гл. 1 посланія къ Коринѣянамъ, откуда взяты всѣ остальные мѣста, Апостоль Павелъ, излагая ученіе о воскресеніи мертвыхъ, говоритъ, что при воскресеніи мертвыхъ (ст. 46, 42) мы будемъ не въ этомъ „душевномъ“ тѣлѣ, а въ тѣлѣ „духовномъ“, поэтому земное наше тѣло, „плоть и кровь“, не можетъ наследоватьъ царствія Божія, а должно измѣниться, облечься въ нетлѣніе и безсмертіе (ст. 50, 51, 53). Слѣдовательно, апостоль говоритъ здѣсь объ участи тѣла человѣка *по воскресеніи* изъ мертвыхъ, а не о ближайшей его участи тотчасъ послѣ смерти человѣка.

Дьяченко возразилъ: но, вотъ, Адаму, а въ лицѣ его и всѣмъ людямъ, Богъ прямо сказалъ: „въ потѣ лица твоего будешь ѣсть хлѣбъ твой, доколѣ не возвратишься въ землю, изъ которой ты взятъ; ибо прахъ ты и въ прахъ возвратишься“ (Быт. 3, 19). Слѣдовательно, тѣло человѣка обязательно должно тлѣть и обратиться въ землю, а потому нетлѣнныхъ тѣлъ не можетъ быть. Я отвѣтилъ: вѣрно, что Адаму, изрекая приговоръ за грѣхъ его, Богъ сказалъ: „ты прахъ и въ прахъ возвратишься,“ но не всѣ, происшедшіе отъ Адама подверглись тлѣнію, такъ какъ Энохъ и Илія были взяты живыми на небо (Быт. 5, 24; Сир. 49, 16; 4 Цар. 2, 11; Евр. 11, 5), а ап. Павелъ свидѣтельствуетъ, что оставшіеся живыми ко времени второго пришествія Христова не умрутъ и тѣла ихъ не подвергнутся тлѣнію, но измѣнятся. „Не всѣ мы умремъ, но всѣ измѣнимся вдругъ, во мгновеніе ока, при послѣдней трубѣ: ибо вострубитъ, и мертвые воскреснутъ нетлѣнными, а мы измѣнимся“. (1 Кор. 15, 51—52 ср. 4, 17). Адаму изреченъ приговоръ Божій: „прахъ ты и въ прахъ возвратишься“ *за грѣхъ*. Потомки Адама, наслѣдовавъ отъ своего праотца грѣхъ, наслѣдуютъ отъ него и смерть. „Какъ однимъ человѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ и грѣхомъ смерть, такъ и смерть перешла во всѣхъ человѣковъ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили“ (Рим. 5, 12). Вслѣдствіе же грѣха и тѣло человѣка послѣ смерти истлѣваетъ и обращается въ прахъ, какъ это опредѣлено было еще Адаму за его грѣхъ (Быт. 3, 17—19). Но кромѣ перваго грѣховнаго Адама у насъ есть новый Адамъ—безрѣшный Господь Іисусъ Христосъ. „Первый человѣкъ Адамъ сталъ душою живущею, а послѣдній Адамъ есть духъ животворящій. Первый человѣкъ изъ земли перстный; второй человѣкъ Господь съ неба. Каковъ перстный, таковы и перстные; и каковъ небесный, таковы и небесные; и какъ мы носили образъ перстнаго, такъ будемъ носить и образъ небеснаго“ (1 Кор. 15, 47—49). Не по ветхому, а по новому Адаму должно судить о христіанахъ. „Кто

во Христѣ, тотъ новая тварь; древнее прошло, теперь все новое“ (2 Кор. 5, 17). Мы возрождены не отъ тлѣннаго сѣмени, но отъ нетлѣннаго, отъ слова Божія, живаго и пребывающаго въ вѣкъ (1 Петр. 1, 23) По человѣческому естеству Своему Господь Иисусъ Христосъ происходилъ отъ Адама, но былъ безгрѣшенъ (Іоан. 3, 3, 5, 7; 1 Петр. 2, 22; 3, 18; 2 Іоан. 1, 9; 2, 1 и др.). Онъ явился для уничтоженія грѣха (Евр. 9, 26) и осудилъ грѣхъ во плоти (Рим. 8, 3); „дабы какъ грѣхъ царствовалъ къ смерти, такъ благодать воцарилась чрезъ праведность къ жизни вѣчной Іисусомъ Христомъ, Господомъ нашимъ“ (Рим. 21.) Отъ Адама мы наслѣдовали грѣхъ, а черезъ него смерть и тлѣніе, но Господь Иисусъ Христосъ уничтожилъ грѣхъ и побѣдилъ смерть и тлѣніе. Онъ первый изъ умершихъ не увидѣлъ тлѣнія (Дѣян. 13, 37) и эту побѣду Свою надъ тлѣніемъ Онъ даруетъ и вѣрнымъ послѣдователямъ Своимъ. „Что посѣетъ человѣкъ, то и пожнетъ; сѣющій въ плоть свою отъ плоти пожнетъ тлѣніе, а сѣющій въ духъ отъ духа пожнетъ жизнь вѣчную“ (Гал. 6, 7—8). Святые духомъ умерщвляли въ себѣ дѣла плотскія, (Рим. 8, 13), они не предавали членовъ своихъ грѣху (Рим. 6, 13), въ нихъ былъ Христосъ, а потому тѣло ихъ было мертво для грѣха (Рим. 8, 10), въ тѣлахъ ихъ не было мѣста грѣху, а потому нѣтъ мѣста и тлѣнію. Какъ вѣрные послѣдователи Христа, они, послѣдовавъ дѣламъ Христа и умертвивъ въ себѣ грѣхъ, наслѣдовали Ему и въ нетлѣніи своихъ тѣлъ. Еще премудрый Соломонъ сказалъ: „Богъ создалъ человѣка для нетлѣнія и содѣлалъ его образомъ вѣчнаго бытія Своего; но завистью діавола вошла въ міръ смерть, и испытываютъ ее принадлежащія къ удѣлу его“. (Премуд. Солом. 2, 23—24), а теперь, въ Новомъ Завѣтѣ, лобызая мощи святыхъ угодниковъ Христовыхъ, искупленныхъ Имъ отъ грѣха, проклятія и смерти, умертвившихъ въ себѣ Его благодатию грѣхъ и наслѣдовавшихъ нетлѣніе, мы можемъ воскликнуть съ апостоломъ: „Поглощена смерть побѣдою. Смерть!

гдѣ твое жало? Адѣ! гдѣ твоя побѣда? Благодареніе Богу, даровавшему намъ побѣду Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ“ (1 Кор. 15, 55, 57).

Еще во время бесѣдъ Дьяченко и Александровъ признавались, что они заблуждались въ своихъ мнѣніяхъ по предметамъ бесѣдъ, а по окончаніи послѣдней бесѣды о мощахъ святыхъ публично заявили, что они сознаютъ свои заблужденія и теперь вполне согласны съ ученіемъ Православной Церкви и просили прощенія у православныхъ за то, что, заблуждаясь сами, они пытались и ихъ совратить съ пути истины. Просили прощенія и у меня и приносили сердечную благодарность за бесѣды. Дьяченко, который въ началѣ бесѣды такъ рѣшительно заявлялъ себя баптистсмъ, откровенно сознался, что въ истинѣ баптистскихъ лжеученій былъ настолько убѣжденъ, что „желалъ пострадать за Христа“; „теперь я вижу, заключилъ онъ, за какія заблужденія я хотѣлъ рисковать собою“!...

Ш.

На сколько языковъ переведена Библия?

Благодаря тщательному изслѣдованію нѣмецкаго миссіонера Гандмана, теперь можно получить довольно точный отвѣтъ на вопросъ: на сколько языковъ переведена Библия? Въ четырехъ частяхъ свѣта, кромѣ Европы, Библия имѣется въ настоящее время въ переводѣ на 315 языкахъ, изъ которыхъ отъ 110 до 120 языковъ впервые пришлось возвести на степень литературныхъ. Если къ этому прибавить 55 языковъ и 25 нарѣчій Европы, то получится всего 395 языковъ, или вѣрнѣе 333 языка и 62 нарѣчія, изъ которыхъ, однако, только на 88 языкахъ имѣется въ переводѣ полная Библия. Между тѣмъ, жители земного шара, численность

которыхъ опредѣляется въ 1,440 милліоновъ душъ, говорить приблизительно на 3,000 языкахъ. При этомъ, однако, нужно имѣть въ виду много такихъ языковъ, которые существуютъ лишь по различнымъ мелкимъ островамъ и не имѣютъ важнаго значенія. Если принять во вниманіе это обстоятельство, то окажется, что теперь уже 1,000 милліоновъ душъ, т. е. двѣ трети человѣческаго рода, имѣютъ или всю Библію, или по крайней мѣрѣ важнѣйшія части ея на своемъ родномъ языкѣ. Этотъ грандіозный успѣхъ достигнутъ преимущественно трудами ревнителей Слова Божія въ настоящемъ столѣтіи. До 1804 года, когда основано было Британское библейское общество, Библия существовала лишь на 57 языкахъ. Съ какимъ успѣхомъ названное общество трудится доселѣ, можно видѣть изъ того, что за послѣднее десятилѣтіе съ 1881—1891 годъ оно перевело Библию на цѣлыхъ 50 языковъ. („Воскр. день“).

IV.

Отъ Комитета по приему пожертвованій на сооруженіе въ гор. Ставрополѣ-Кавказскомъ больницы въ увѣковѣченіе памяти о въ Бозѣ почившемъ ГОСУДАРѢ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ III.

Съ 26 апрѣля по 24 мая въ комитетъ поступило: отъ К. М. Дьячкова—2000 руб., пожертвованные имъ въ добавленіе къ раньше внесеннымъ 5000 рублямъ; отъ Урожайнскаго волостнаго правленія—3 руб., взятые въ штрафъ съ мѣстнаго волостнаго старшины; отъ причта ст. Нефтяной, Куб. области,—4 р. 20 к., собранные по подписному листу; отъ благочиннаго 14 округа Кубан. области—2 р. 40 к., собранные причтомъ ст. Баракаевской; отъ настаятеля Свято-Александро-Афонской Зеленчукской общежительной пустыни игумена Серафима—1 р., собранный имъ по подписнымъ листамъ; отъ П. А. Карлова—10 р.; изъ Ставропольской казенной палаты—28 р. 28 к., пожертвованные купцомъ Г. В. Скитлягинымъ; отъ Н. П. Бучевъ—20 р., изъ

копѣхъ 8 р. лично ею пожертвованы, а остальные 12 р. собраны ею по подписному листу за № 592; отъ Ставропольскаго полицеймейстера В. В. Малама—50 р. 29 к., дополнительно собранные имъ по подписному листу за № 75, и отъ Петра Оболенскаго—25 р.

Такимъ образомъ, размѣръ поступленій съ 26 апрѣля по 24 мая 1897 г. выразился въ суммѣ 2144 руб. 17 коп., а всего съ прежними пожертвованіями—въ суммѣ 158.291 руб. 73 коп.

Съ 24 по 31 мая въ комитетъ поступило: отъ Новогригорьевскаго уѣзднаго исправника А. М. Мейлаха 50 р., а за исключеніемъ почтовыхъ расходовъ 49 р. 68 к., внесенные землевладѣльцемъ И. Я. Мамонтовымъ въ счетъ пожертвованныхъ имъ 350 р. и отъ редакціи газеты „Сѣверный Кавказъ“—35 р., вырученные отъ любительскаго спектакля, бывшаго въ селѣ Винодѣльномъ.

Такимъ образомъ, размѣръ поступленій съ 24 по 31 мая 1897 г. выразился въ суммѣ 84 р. 68 к., а всего съ прежними пожертвованіями—въ суммѣ 158.376 р. 41 коп.

Всѣмъ жертвовательямъ и лицамъ, принимающимъ участіе въ сборѣ пожертвованій, Комитетъ считаетъ долгомъ выразить свою *искреннюю благодарность*.

У.

Чрезъ Ставропольскаго уѣзднаго исправника Александра Θεодоровича г. Макаровскаго поступили слѣдующія пожертвованія въ пользу Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства.

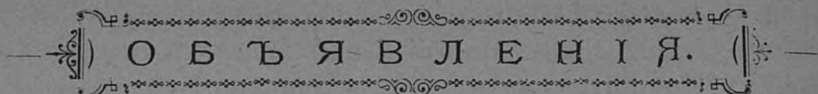
1) Собрано Терновскимъ волостнымъ старшиною г. Стрепковымъ по подписному листу отъ Ивана Сидорова 1-го 15 к., Дмитрія Тарасова 1 р., Ивана Уткина 25 к., Григорія Федюшина 50 к., Ивана Котенева 30 к., Петра Голенева 15 к., Ивана Сидорова 2-го 20 к., Василя Волкова 15 к., Дмитрія Сусоева 20 к., Назара Фатѣева 1 р., Григорія Ерганджіева 50 к., Андрея Миронова 20 к., Александра Гусева 10 к., Ивана Попова 20 к., Финоея

Свиридова 4 к., Татьяны Шатовой 15 к., Прокофія Назаренко 1-го 15 к., Прокофія Назаренко 2-го 21 к., Акулины Татаренковой 2 р. 7½ к., Василисы Мозговой—холста 4 арш., Филарета Аналькова—холста 3 арш., Маріи Елгазиной—холста 2 арш., Палагеи Падашенковой—холста 2 арш., Елены Педашенковой—холста 5 арш., Ефросиньи Педашенковой—холста 2 арш., Маріи Петровой—холста 4 арш., Ивана Собкина—холста 3 арш., Варвары Собкиной—холста 3 арш., Анны Собкиной—хол. 5 арш., Анастасіи Гражданкиной—холста 4 арш., Ирины Гражданкиной—холста 4 арш., Агриппины Чуйковой—холста 5 арш., Акиньи Гончаровой—утиральн. 3 штук., Анны Алфаревой утиральн. 3 штук., Якова Абраменкова—утиральн. 3 штук., Евдокии Дудовой—утиральн. 3 штук., Феклы Будниковой—утиральн. 3 штук.; Савелія Карнаухова 20 к., Ивана Колесникова 40 к., Ивана Крынина 40 к., Демьяна Крынина 4 к., Акиньи Некрасовой—головн. платковъ 3 штук., Фомы Косторнова—рубашк. 1 штук., Маріи Крыниной—подстилокъ 2 штук., Ульяны Крыниной—подстилокъ 2 штук.

2) Пожертвовано неизвѣстнымъ 1 штука парусины стального цвѣта на блузы призраваемымъ въ Убѣжищѣ дѣтямъ и 3) вдовою судебного слѣдователя г—жою Лебедевою—19½ арш. бумажнаго полотна.

Совѣтъ Братства приносить глубокую благодарность Александру Ѳедоровичу г. Макаровскому и г. Стрепкову за содѣйствіе къ сбору пожертвованій въ пользу Братства, а также и жертвователямъ.

VI.


 ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Нашъ каталогъ № 18.

Изъ редакціи „Троицкихъ Листковъ“

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ НОВУЮ КНИГУ:

ТРОИЦКІЕ ЦВѢТЫ СЪ „ЛУГА ДУХОВНАГО“

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Книга эта заключаетъ въ себѣ 15 разказовъ слѣдующаго содержанія.

Труженикъ Иерихонскаго пути. — Звѣрь - послушникъ. — Люди забудутъ - Богъ не забудетъ. — Побѣда бѣдности надъ золотомъ въ тюрьмѣ. — Грѣхъ страшнѣе смерти. — Тайственный ходатай. — Наказаніе изъ милосердія. — Царь отшельниковъ. — Огненное слово. — Берегите могилки. — Неугасающая свѣча. — Пасха въ кедрбахъ. — Предсмертный взглядъ дитяти. — Щедрый должникъ. — Страшное средство.

Вотъ что говорится въ предисловіи къ этимъ разказамъ: Великій подвижникъ палестинскій блаженный Іоаннъ Мосхъ, человѣкъ высоко образованный, вмѣстѣ съ своимъ ученикомъ, впоследствии знаменитымъ патріархомъ Іерусалимскимъ Софроніемъ, въ концѣ VI и въ началѣ VII столѣтія совершили свое великое путешествіе, обойдя Палестину, Сирію, Египетъ, и закончивъ его въ Римѣ. Плодомъ этого путешествія явилась книга «Лугъ Духовный». Достоверность ея разказовъ внѣ всякаго сомнѣнія. Блаженный Іоаннъ записываетъ или то, что самъ слышалъ или видѣлъ, или, передавая разказъ другого, тщательно обозначаетъ имена лицъ передававшихъ разказъ. Высокое значеніе книги признано было торжественно на VII Вселенскомъ соборѣ.

Но тому, о чемъ записано въ книгѣ, минуло уже 1300 лѣтъ. Многие съ тѣхъ поръ измѣнилось на православиомъ Востокѣ, многое позабыто... Если для современниковъ блаженнаго составителя книги его разказъ воспроизводилъ событіе во всей жизненной полнотѣ, для насъ многое остается неяснымъ, неполнымъ. «Цвѣты съ Луга Духовнаго,» воскрешая при помощи науки давно исчезнувшую дѣйствительность, восполняютъ этотъ недостатокъ. Глубокіе нравственные уроки, заключающіеся въ разказахъ блаженнаго Іоанна Мосха, являются предъ читателемъ не въ видѣ теоретическаго разсужденія, но—въ живой дѣйствительности и глубоко запечатлѣваются въ памяти. Да извлекутъ наши читатели, «для

пользы души своей», весь благовонный медъ, заключающійся въ «Цвѣтахъ съ Луга Духовнаго!»

Книгу эту Редакція рекомендуетъ особенно для чтенія въ христіанской семьѣ; каждый разсказъ производитъ живое, неотразимое художественное и вмѣстѣ высоко-нравственное впечатлѣніе.

Цѣна на простой бумагѣ 60 к., съ перес. 80 к., на веленовой: 1 руб., съ перес. 1 р. 25 к., въ папкѣ корешкѣ 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 80 к.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ редакцію «Троицкихъ Листковъ».

НАШЪ КАТАЛОГЪ № 19.

ИЗЪ РЕДАКЦІИ

„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ

„ТРОИЦКОЕ ПОМИНАНЬЕ“

для записи именъ о здравіи и о упокоеніи, для поминовенія въ церкви.

КНИГА ЭТА ИМѢЕТСЯ ВЪ РАЗНЫХЪ ВИДАХЪ:

Въ простой папкѣ-корешкѣ съ 4-мя рисунками, цѣна 10 коп.

Въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ, съ крестомъ, съ 2-мя образками внутри, печатанными въ 16 красокъ, цѣна 25 коп.

Въ манчестерѣ съ золотымъ тисненіемъ и крестомъ также съ 2-мя образками внутри, цѣна 35 коп.

Въ сатъянѣ съ золотымъ тисненіемъ и крестомъ также съ 2-мя образками внутри, съ футляромъ, цѣна 45 коп.

Въ бархатѣ съ золотымъ тисненіемъ и крестомъ также съ 2-мя образками внутри, съ футляромъ, цѣна 60 коп.

На пересылку отъ 1 до 5 экз. 25 коп.

При требованіи НА ПЯТЬ руб. пересылка на счетъ редакціи.

При требованіи сотнями дѣлается значительная уступка.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской г., въ редакцію «Троицкихъ Листковъ».

Нашъ каталогъ № 21.

Изъ редакціи „Троицкихъ Листковъ“

можно получать новое изданіе

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ СВЯТИТЕЛЯ ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО.

Томъ первый (двѣ книги) и второй (двѣ книги). Въ этихъ двухъ томахъ помѣщено: „ЖИЗНЬ и ТРУДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА,“ большая статья профессора ЛОПУХИНА, и до 1863 страницъ разныхъ твореній ВЕЛИКАГО ВСЕЛЕНСКАГО УЧИТЕЛЯ, въ большую 8-ю долю листа четкой, но убористой печати. Цѣна каждаго тома въ бумагѣ безъ пересылки три рубля. На пересылку прилагается по 70 коп. за каждый томъ.

Все изданіе будетъ въ 12 томахъ.

КАЖДЫЙ ГОДЪ ВЫХОДИТЬ ПО ОДНОМУ ТОМУ,

КАЖДЫЙ ВЪ ДВУХЪ КНИГАХЪ.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Москов. губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ.“

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшія повелѣнія. II. Опре-
дѣленія Святѣйшаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV.
Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Воспоминанія о въ Бозѣ почившемъ Епископѣ
Евгеніи. II. Изъ полугодоваго отчета окружнаго миссіонера VII-го округа Кубан-
ской области священника Виктора Крутченскаго за 1896 годъ. III. На сколько
языковъ переведена Библия? IV. Отъ Комитета по приему пожертвованій на
сооруженіе въ гор. Ставрополь-Кавказскомъ больницы въ увѣковѣченіе памяти
о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III. V. Черезъ Ставрополь-
скаго уѣзднаго исправника Александра Θεодоровича г. Макаровскаго постушили
слѣдующія пожертвованія въ пользу Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго
Братства. VI. Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

1 іюня 1897 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей
Петръ Смирновъ.

Типографія Т. М. Тимоеева.