

# ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

30 Апрѣля. № 8. 1890 года.



---

**Содержаніе.** Высочайшая награда.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, за № 1232 Преосвященному Амвросію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харьковской епархіи за 1888/9 учебный годъ (окончаніе).—Программа занятій съѣзда духовенства Кулинскаго Училищнаго Округа, имѣющаго бытъ 6 іюня сего 1890 года.—Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отъ Комитета по сооруженію «Царскаго колокола»—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Некрологъ.—Объявленія.

---

### ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаниѣйшему докладу господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе ходатайства Его Высокопреосвященства, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 7 день текущаго апрѣля на награжденіе учителя церковнаго пѣнія въ Харьковской духовной семинаріи, мѣщанина города Θεодосіи Георгія *Валакоса* званіемъ личнаго почетнаго гражданина, за отлично усердное и полезное исполненіе имъ обязанностей по преподаванію церковнаго пѣнія въ семинаріи, въ продолженіи 13 лѣтъ.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, за № 1232 Преосвященному Амвросію Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому.**

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства отъ 9 минувшаго марта за № 54, въ коемъ ходатайствуете: а) объ учрежденіи въ Харьковской духовной семинаріи стипендіи имени покойнаго митрополита Московскаго Макарія на проценты съ капитала въ 2850 руб., пожертвованнаго духовенствомъ Харьковской епархіи и нѣкоторыми частными лицами и заключающагося нынѣ въ облигаціяхъ Восточнаго займа, и б) объ утвержденіи положенія объ этой стипендіи. Приказали: По разсмотрѣніи настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:

1) учредить въ Харьковской духовной семинаріи стипендію имени покойнаго митрополита Московскаго Макарія на проценты съ капитала въ *дѣтъ тысячъи восемьсотъ пятьдесятъ* рублей, пожертвованнаго для сего духовенствомъ Харьковской епархіи и нѣкоторыми частными лицами и заключающагося въ облигаціяхъ Восточнаго займа, и 2) представленное Вашимъ Преосвященствомъ положеніе объ этой стипендіи утвердить; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать вамъ указъ, съ возвращеніемъ положенія о стипендіи для руководства, въ потребныхъ случаяхъ, семинарскому правленію. Апрѣля 9 дня 1890 года.

*Положеніе о стипендіи въ Харьковской духовной семинаріи имени покойнаго митрополита Московскаго Макарія (Булакова).*

1.

Стипендія въ Харьковской духовной семинаріи учреждается на проценты съ капитала въ 2850 рублей, пожертвованнаго для той цѣли духовенствомъ Харьковской епархіи и обращеннаго въ пятипроцентныя государственныя бумаги.

2.

Стипендіатъ избирается правленіемъ семинаріи изъ лучшихъ и бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи и утверждается епархіальнымъ Преосвященнымъ.

3.

Стипендія предоставляется воспитаннику духовнаго происхожденія изъ уроженцевъ Харьковской епархіи.

4.

Если стипендіатъ по успѣхамъ и поведенію окажется недостойнымъ стипендіи, то оная передается другому, достойнѣйшему воспитаннику.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харьковской епархіи за 188<sup>8/9</sup> учебный годъ.

(Окончаніе \*).

X.

Въ предѣлахъ Харьковской епархіи за отчетное время существовало 40 школъ грамоты, (въ томъ числѣ вновь открытыхъ—17) а именно: въ Харьковскомъ уѣздѣ—1, въ Ахтырскомъ уѣздѣ—2, въ Валковскомъ уѣздѣ—4, въ Волчанскомъ уѣздѣ—2, въ Зміевскомъ—2, въ Изюмскомъ уѣз-

\*) См. ж. «ВѢРА И РАЗУМЪ» 1890 г. № 7.

дѣ—2, въ Купянскомъ уѣздѣ—2, въ Старобѣльскомъ уѣздѣ—20, и въ Сумскомъ уѣздѣ—4.

Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ въ отношеніи къ школамъ грамоты выразилась въ надзорѣ за тѣмъ, чтобы обученіе въ нихъ имѣло религіозно-нравственный характеръ, а посему и тѣ и другіе заботились о томъ, чтобы дѣти, поступающія въ школу съ голоса прежде всего были научены правильно и выразительно произносить главнѣйшія повседневныя молитвы, и затѣмъ уже приступали къ обученію грамотѣ по книгамъ по преимуществу религіознаго содержанія.

Дѣломъ обученія въ школахъ грамоты занимались 41 человекъ, а именно: священниковъ 10, діаконовъ 11, псаломщиковъ 8 и свѣтскихъ лицъ, 12, въ томъ числѣ: окончившихъ курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ—1, окончившій курсъ духовной семинаріи—1, получившій образованіе въ народныхъ школахъ почетный гражданинъ—1, почетная гражданка—1, унтеръ-офицеръ—1, сынъ шевроиста—1, и 6 человекъ крестьянскаго сословія. Какъ священники, такъ и другіе члены клира, за исключеніемъ одного діакона и псаломщика, изъ которыхъ первый получилъ денежное вознагражденіе въ разтѣрѣ 54 руб., а второй—60 руб., занимались съ дѣтьми безвозмездно. Свѣтскія лица среднимъ числомъ получали за свои труды по обученію дѣтей отъ 1 до 3 руб. въ годъ за каждаго учащагося.

Обученіе въ школахъ грамоты совершалось по руководствамъ и пособіямъ принятымъ въ церковно-приход. школахъ. Изъ означеннаго числа школъ грамоты 20 имѣли помѣщеніе въ церковныхъ сторожкахъ, 6—въ общественныхъ домахъ, 3—въ квартирахъ церковно-служителей, прочіе 11 школъ—въ домахъ частныхъ лицъ.

Всѣхъ учащихся въ школахъ грамоты было 942, въ томъ числѣ: мальчиковъ—848, дѣвочекъ—94.

По отчетамъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта успѣхи учащихся въ школахъ грамоты по церковному пѣнію и чтенію въ общемъ удовлетворительные.

На льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности съ успѣхомъ выдержалъ экзамень одинъ ученикъ Бѣлопольской, Сумскаго уѣзда, школы грамоты.

Къ развитію дѣла народнаго образованія въ уѣздахъ Харьковской епархіи были принимаемы нижеслѣдующія мѣры: съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства при нѣкоторыхъ уѣздныхъ соборахъ открыты книжныя склады, для продажи учебниковъ и пособій, употребляемыхъ въ ц.-пр. школахъ, а также—книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, отъ каковой продажи нѣкоторая часть вырученной суммы поступала на потребности особенно нуждающихся школъ въ уѣздѣ; по предложенію уѣздныхъ отдѣленій Училищнаго Совѣта и окружныхъ наблюдателей мѣстныя священники и другіе члены клира тѣхъ приходоѡвъ, въ коихъ не было никакихъ школъ, открывали школы грамоты, съ тѣмъ, чтобы, по мѣрѣ развитія учебнаго дѣла въ этихъ школахъ и улучшенія оныхъ въ матеріальномъ отношеніи, переименовать ихъ въ церковно-приходскія.

## Вѣдомость № 1 о церковно-приход

(Приложение къ годовому от

№ по порядку.	У ъ з д ы.	Пространство уѣз- да въ квадратныхъ верстахъ.	Количество		Число право- славныхъ		Сколько право- славныхъ дѣтей школьнаго воз- раста не посѣ- щающихъ школь	
			населенія обо- его пола.		дѣтей школь- наго возраста.			
			Пра- вослав- ныхъ.	Дру- гихъ испов.	Маль- чи- ковъ.	Дѣво- чекъ.	Маль- чи- ковъ.	Дѣво- чекъ.
1	Г. Харьковъ . . .	—	163278	20185	15613	15809	5204	5310
2	Харьковский . . .	2573	143837	165	14129	15001	8732	8956
3	Ахтырский . . .	2441 <sup>6/10</sup>	132116	1074	9503	9647	7256	9162
4	Богодуховский . . .	2770	131767	289	10739	10340	8641	9870
5	Валковский . . .	2015	111281	300	13765	13199	11964	12918
6	Волчанский . . .	3486	145244	90	12734	10216	9436	9412
7	Зміевскій . . .	4935 <sup>6/10</sup>	194019	226	16457	16396	16789	16915
8	Изюмскій . . .	5820	228330	623	18000	18532	16600	16810
9	Купянский . . .	10000	195196	105	14119	13875	9913	13209
10	Лебединскій . . .	2524	156579	379	14985	14763	14136	14120
11	Старобѣльскій . . .	10846	347564	105	31095	29531	26447	28971
12	Сумской . . .	2791	268279	895	15078	14769	11170	13885
	Итого . . .	50202 <sup>1/5</sup>	2217490	24436	186217	182578	146288	159538

## Вѣдомость № 2 о школь

№ по порядку.	У ъ з д ы.	СКОЛЬКО СОБ- СТВЕННЫХЪ ШКОЛЬНЫХЪ ДОМОВЪ.	Именныхъ.
1	Городъ Харьковъ . . . . .	3	1
2	Харьковский уѣздъ . . . . .	3	1
3	Ахтырскій у. . . . .	3	—
4	Богодуховскій у. . . . .	1	2
5	Валковский у. . . . .	1	1
6	Волчанскій у. . . . .	1	1
7	Зміевскій у. . . . .	3	4
8	Изюмскій у. . . . .	2	1
9	Купянский у. . . . .	3	7
10	Лебединскій у. . . . .	1	—
11	Старобѣльскій у. . . . .	2	1
12	Сумской у. . . . .	3	1
	Итого . . . . .	26	20

**скихъ школахъ Харьковской епархіи.**

чету за 1888/9 учебный годъ).

ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ СЪ УКАЗАНІЕМЪ ИСПОВѢД.												Число школъ церковно-приходскихъ и грамоты.	Число приходовъ съ населеніемъ.				Во сколькохъ приходахъ нѣтъ церковно-прих. школъ.
Въ церковно-приходскихъ школахъ.			Въ школахъ грамоты.		Въ училищахъ Мин. Нар. Просвѣщенія.		Въ школахъ другихъ вѣдомствъ.			До 700 душъ.	Отъ 700 — 2000 л.		Свыше 2000 л.				
Мальч. чик.	Дѣво-чекъ.	—	Мальч. чик.	Дѣво-чекъ.	Мальч. чик.	Дѣво-чекъ.	Мальч. чик.	Дѣво-чекъ.	—								
361	31	—	—	1926	1657	—	213	4	—	3	—	—	18	12			
257	51	17	3	3381	548	—	—	3	—	5	16	46	4	58			
259	6	35	7	2048	441	—	—	8	—	3	18	36	2	45			
318	125	—	—	2360	428	—	—	4	1	7	15	37	4	44			
185	17	95	8	1820	333	—	—	—	—	10	4	29	5	28			
83	16	46	1	3467	597	—	—	—	—	6	6	32	10	42			
168	15	24	3	3512	501	—	—	—	—	9	9	63	5	63			
225	50	57	25	2940	459	—	—	—	—	13	9	62	12	70			
327	22	43	3	4290	669	—	—	—	—	16	5	41	18	40			
171	16	—	—	2503	273	—	—	—	—	4	11	46	4	57			
701	35	415	27	5394	713	131	19	—	—	47	10	101	17	82			
399	33	116	17	3594	1054	—	—	7	—	9	6	44	12	47			
3454	417	848	94	37235	7646	131	232	26	1	132	109	537	111	602			

**ныхъ помѣщеніяхъ.**

Въ частныхъ квартирахъ.	Въ церковныхъ сторожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ.	Сколько школьныхъ помѣщій застраховано.	При сколькохъ шк. имѣется земел. уч. подъ садъ и огорода.
2	1	5	2	—	7	—
—	4	4	4	—	4	—
2	6	5	6	2	4	—
4	5	5	7	—	1	—
6	2	3	7	—	2	—
—	4	1	5	—	—	—
—	2	4	5	—	—	—
7	3	5	8	—	—	—
—	6	10	6	3	2	—
—	3	1	3	—	1	—
6	38	2	45	—	2	—
8	4	7	9	1	3	1
35	78	52	107	6	26	1

## ВѢДОМОСТЬ № 3 о средствахъ содержанія школы.

№ п. по порядку.	уѣзды.	1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13.																								
		Запасный или основн. воя капитал.		Пособія отъ Святыиша. го Синода.		Пособія отъ цѣрк.-вей.		Пособія отъ монаш. стѣрег.		Отъ Бларх. Училищ. Совѣта.		Отъ Земства.		Отъ приход. пощен. телеграф.		Отъ волостн. и сельскнх. обществ.		Отъ помещик. обществ.		Отъ пощенн. и вѣстеров. писемел.		Сколько получ. платн. за ученіе.		Итого	Сколько въ остаткѣ де-мошнхъ средствъ въ началу слѣдующ. у. г.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.
1	Г. Харьковъ.	—	—	95	—	—	—	—	—	109	—	—	—	775	—	—	—	525	—	—	—	—	811	—		3387 76
2	Харьковск. У.	—	—	115	255	152	—	—	—	240 15	—	—	—	—	—	190	—	—	—	—	—	—	76 50	—	1613 55	—
3	Ахтырскій	—	—	48	189 45	900	—	—	—	115	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54	—	—	1681 45	—
4	Богдуховск.	—	—	90	40 50	—	—	—	—	200	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	873 65	—
5	Валковский	—	—	31	20	—	—	—	—	135	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	796 74	—
6	Волчанскій	—	—	29	165	—	—	—	—	150	—	—	—	—	—	140	—	—	—	—	—	5	—	—	349	—
7	Змиевскій	—	—	115	130	—	—	—	—	236	—	—	—	—	—	300	—	—	—	—	—	—	—	—	871	—
8	Измѣльскій	—	—	38	5	550	—	—	—	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1121	—
9	Кулиненій	—	—	405	36	—	—	—	—	335	—	—	—	—	—	51 88	—	—	—	—	—	—	—	—	1033 88	—
10	Лебединскій	—	—	10	50	—	—	—	—	75	—	—	—	—	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	285	—
11	Старобѣльск.	—	—	249	138 70	—	—	—	—	430	—	—	—	—	—	1713 50	—	—	—	—	—	—	—	—	2851 20	—
12	Сумской	—	—	—	133 50	—	—	—	—	118	—	—	—	—	—	220	—	—	—	—	—	—	450	—	2391 50	—
	Итого	—	—	1225	1163 15	1602	—	2268 * 15	50	—	—	—	—	1026 88	—	2713 50	—	525	—	—	—	—	1479 50	—	17455 73	—

\* *Примѣчаніе.* Сверхъ сего изъ наличныхъ средствъ, бывшихъ за отчетное время въ распоряженіи Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, поступило въ расходъ: 1) въ запованые забудущему письменному частью Совѣта—225 руб.; 2) за напечатаніе „Сборникъ постановлений и распоряженій и распоряженій о первоно-приходскихъ школахъ“ (изданіе Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта)—302 руб. 48 коп.; 3) на канцелярскія нужды 96 руб. 73 коп. и 4) на переняку по почтѣ денежныхъ пакетовъ—14 руб. 12 коп. Всего съ показанными въ графѣ 5-й израсходовано 2806 руб. 48 коп. Въ началу 1889/90 учебнаго года изъ мѣстныхъ поступленій Харьковской епархіи имѣется въ остаткѣ 1891 руб. 80 коп.

## ПРОГРАММА

занятій сѣзда духовенства Купянскаго училищнаго округа, имѣющаго быть 6 іюня сего 1890 г., утвержденная Его Высокопреосвященствомъ 16-го апрѣля 1890 года.

1. Рассмотрѣніе журналовъ предыдущаго сѣзда и заслушаніе резолюцій Его Высокопреосвященства, послѣдовавшихъ на сихъ журналахъ.

2. Рассмотрѣніе смѣты прихода суммъ на 1891 годъ и смѣты расхода по содержанію училища во 2-й половинѣ сего 1890 года и въ продолженіе всего 1891 года, составленной Правленіемъ училища приспосовительно къ потребностямъ общежитія, предполагаемаго къ открытію съ будущаго 18<sup>90</sup>/<sub>91</sub> учебнаго года, и изысканіе средствъ, на покрытіе расходовъ по содержанію общежитія какъ во 2-й половинѣ н. г., такъ и въ будущемъ 1891 г. (въ дополненіе къ смѣтѣ прихода на настоящій годъ и представляемой смѣтѣ прихода на будущій 1891 г.).

3. Рассмотрѣніе вѣдочныхъ вѣдомостей за прошлый 1889 г.

4. Рассмотрѣніе отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ Купянскаго училищнаго округа, по содержанію училища за 1889 г., а также и журналовъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ означеннаго отчета.

5. Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета на будущій 1891 г.

6. Приобрѣтеніе смежно прилегающаго къ училищному двору двороваго съ постройками мѣста, принадлежащаго домовладѣльцу Виктору Богданову.

**Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.**

Харьковское Епархіальное Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ епархіи на основаніи постановленія XIII Епархіальнаго Сѣзда, утвержденаго 12 февраля сего 1890 года, взыскать со всѣхъ наличныхъ, занимающихъ штатныя мѣста священниковъ, по 1 рублю съ каждаго, въ пользу семейства умершаго священника Рождество-Богородичной церкви сл. Ново-Борисоглѣбска Или Союзтѣва и деньги сіи выслать въ Попечительство.

### Отъ Комитета по сооружеию «Царскаго колокола».

По слухамъ, дошедшимъ до Комитета, замедленіе по сооружеию «Царскаго колокола» породило среди нѣкоторыхъ лицъ недоумѣнія и даже весьма странныя предположенія. Въ виду этого Комитетъ считаетъ себя вынужденнымъ официально сообщить во всеобщее свѣдѣніе, что единственною причиною, замедлившею до сего времени сооружеиіе серебрянаго колокола, служить новость и трудность самого дѣла. Много потребовалось времени на составленіе и тщательную отдѣлку чертежа этого колокола и его орнаментовъ, произведенныхъ въ С.-Петербургѣ. Еще болѣе встрѣтилось трудностей при устройствѣ гипсовыхъ формъ для отливки орнаментовъ колокола по составленному рисунку. Эту работу принялъ на себя извѣстный харьковскій техникъ г. Якобсъ съ условіемъ окончанія ея въ три съ половиною мѣсяца; но работа оказалась настолько трудною при исполненіи, по хрупкости матеріала и нѣжности рисунка, что, не смотря на усиленное стараніе г. Якобса, лучшіе мастера котораго работали надъ нею всю зиму, она еще до сего времени не приведена къ полному окончанію и можетъ быть окончена не ранѣе, какъ еще чрезъ мѣсяць.

Затѣмъ, Комитетъ пользуется настоящимъ случаемъ, чтобы сообщить во всеобщее свѣдѣніе для прекращенія неблагонамѣренныхъ толковъ также и о томъ, что, изъ собранныхъ имъ на Царскій колоколь пожертвованій, 23,389 р. находятся въ настоящее время въ Харьковской конторѣ Государственнаго банка, куда они внесены для храненія и приращенія процентами впредь «до востребованія», 1100 р. въ билетахъ и 5 тысячъ руб. въ кассѣ Комитета для предстоящихъ расходовъ.

О времени отливки самаго колокола Комитетомъ будетъ объявлено особо.

Членъ-казначей комитета, священникъ *Стефанъ Петровскій*.

### Епархіальныя извѣщенія.

Заштатный священникъ г. Валокъ Никандръ *Титовъ* волю Божію умре.  
— Священникъ Николаевской цер. с. Старога, Сумскаго у., Іоаннъ *Ситенко* перемѣщенъ къ Успенской ц. слоб. Верхней Сыроватки Сумскаго уѣзда, а на мѣсто свящ. Ситенко перемѣщ. свящ. Архангело-Михайловск. ц. с. Павловокъ, Сумскаго уѣзда, Александръ *Бѣляевъ*.



— Священ. Антоііевской цер. с. Криничнаго, Ахтырскаго уѣзда, Николай *Даксентьевъ* утвержденъ помощникомъ благочиннаго 2 округа Ахтырскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи Михаилъ *Котляревскій* опредѣленъ на праздное священ. мѣсто при Богородичной ц. сл. Александрополя, Старобѣльскаго уѣзда.

— Діаконъ Христороед. цер. слоб. Боромли Ахтырскаго у. Аристархъ *Степурскій* опредѣленъ свящ. къ Николаевской церкви с. Будокъ, Лебединскаго уѣзда.

— Сверхштатный столоначальникъ Харьковской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ Константинъ *Касьяновъ* опредѣленъ на діаконское мѣсто при Троицкой ц., слоб. Шульгинки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Причетнической сынъ Иванъ *Климовъ* опредѣленъ п. д. псаломщика Успенской цер. сл. Маньковки, Купянскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Вознесенской ц. с. Бобріка, Сумскаго уѣзда, Николай *Туканевъ* переведенъ тѣмъ же званіемъ къ Покровской ц. г. Сумъ.

— Утвержденъ въ должности церковнымъ старостою къ Архангело-Михайловской ц. сл. Ольшаной, Лебединскаго уѣз., крестьянинъ Павелъ Александровъ *Замка* на первое трехлѣтіе.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Содержаніе.** Учрежденіе складовъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.—Непригодность благочиническихъ библиотекъ.—О ежемѣсячной выборкѣ священниками свѣдѣній изъ метрикъ о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней.—О проповѣднической дѣятельности духовенства.—Какъ православные иногда легко дѣлаются католиками.—Борьба со штундою.—Распоряженіе о подачѣ жалобъ и рапортовъ членовъ причта благочиннымъ.—Библиотека св. Владиміра.—Два замѣчательныхъ распоряженія Херсонскаго преосвященнаго.—О церковно-приходскихъ школахъ.—Къ вопросу объ эмеритальныхъ кассахъ духовенства.—Устройство скита на Югорскомъ Шарѣ.—Образованіе Холмской губерніи и епархіи.—Проектъ училища для приготовленія странствующихъ учителей сельскаго хозяйства.—Взглядъ свѣтскаго человѣка на современное монашество.—О потребностяхъ среднихъ школъ.—Случай благодатнаго исцѣленія по молитвѣ о. Іоанна Сергіева.—Какъ отличать дѣйствительную смерть отъ мнимой въ сомнительныхъ случаяхъ.

«День» сообщаетъ, что на разсмотрѣніе хозяйственнаго отдѣленія Св. Синода внесенъ проектъ объ учрежденіи въ губернскихъ, областныхъ, портовыхъ и вообще большихъ городахъ центральныхъ складовъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія съ цѣлью предотвратить въ крестьянскомъ населеніи распространеніе такъ называемой дубочной литературы и доставить ему возможность полезнаго чтенія. Въ видѣ опыта, подобный складъ уже устроенъ въ Вяткѣ подъ руководствомъ преосвященнаго Сергія, епископа Вятскаго и Слободскаго.

Съ цѣлью доставить сельскимъ священникамъ средства обезпечить себя нужными въ ихъ пастырской дѣятельности книгами, нѣсколько лѣтъ назадъ многими вліятельными лицами весьма настойчиво распространялась мысль объ учрежденіи благотворительныхъ библиотекъ. Теперь эти библиотеки въ довольно многихъ, кажется, мѣстахъ признаются непригодными, между прочимъ, вслѣдствіе неудобства для священниковъ за много (иногда 20 и болѣе) верстъ обращаться въ библиотеку за книгою. Въ полтавской епархіи 23 февраля предписано закрыть всѣ благотворительныя библиотеки, при чемъ однако установленный сборъ на книги не прекращенъ. Благотворительный совѣтъ будетъ употреблять собираемыя деньги на усиленіе библиотекъ приходскихъ церквей, выписывая необходимыя для нихъ книги по соглашенію всѣхъ настоятелей церкви благочинія, на благотворительномъ съѣздѣ, по усмотрѣнію котораго должны быть раздѣлены и книги, нынѣ находящіяся въ благотворительныхъ библиотекахъ.

— Святѣйшій Синодъ, по предложенію г. Министра внутреннихъ дѣлъ, разрѣшилъ, въ видѣ опыта на три года, возложить на церковныя причты обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. До сихъ поръ свѣдѣнія о смертности отъ заразныхъ болѣзней доставлялись въ министерство губернскими медицинскими управленіями, мѣстною полиціею и врачами, но опытъ показалъ, что цифры сообщаемыя этимъ путемъ, крайне неполны и не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ населеніе часто несвоевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, или-же вовсе не даетъ о нихъ знать. Въ виду этого, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и установленъ новый способъ регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней при содѣйствіи священниковъ. Эта мѣра распространена на православныя, единоувѣрческія, католическія и лютеранскія приходы, а также на всѣ общества—раскольничьи, еврейскія, магометанскія и др.; форма регистраціонныхъ карточекъ разослана г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ при особомъ циркулярѣ.

— Продолжающееся усиленіе проповѣднической дѣятельности духовенства подтверждается извѣстіями, идущими отовсюду, и этому подъему проповѣдничества много помогаютъ сообщаемыя въ епархіальныхъ органахъ, къ свѣдѣнію духовенства, указанія нѣкоторыхъ преосвященныхъ на замѣченныя ими недостатки въ проповѣдяхъ. На дняхъ напечатанъ докладъ преосвященнаго балтскаго Димитрія на имя подольскаго преосвященнаго Доната о разсмо-

трѣнныхъ преосвященнымъ Димитріемъ 240 проповѣдяхъ епарх. духовенства, и этотъ докладъ изобилуетъ такого рода полезными указаніями:

Преосвященный указываетъ на легкомысліе иныхъ проповѣдниковъ, которые смотрятъ на проповѣди, какъ на тяжелую повинность, и стараются отдѣлаться отъ нея безъ всякаго умственнаго труда (одинъ, напримѣръ, священникъ представилъ поученіе, состоящее только изъ 22 строкъ и притомъ большею частію изъ набора словъ),—на то, что нѣкоторые проповѣдники прежде написанную проповѣдь, слегка измѣнивъ, и не всегда искусно, приурочиваютъ къ другому дню и выдаютъ за новую,—представляютъ, какъ новыя, проповѣди, написанныя на пожелтѣвшей бумагѣ выцвѣтшими чернилами и т. п.; у нѣкоторыхъ проповѣдниковъ, большею частію молодыхъ, замѣчается страсть къ трескучимъ фразамъ, высокопарнымъ выраженіямъ, напускному воодушевленію, вслѣдствіе чего изъ подобнаго произведенія выходитъ не назидательное поученіе, а только наборъ словъ, замѣчается употребленіе иностранныхъ словъ и отвлеченныхъ понятій, что совсѣмъ не къ лицу сельскому проповѣднику,—стремленіе въ проповѣдяхъ рѣшать отвлеченные и трудные даже для образованныхъ слушателей вопросы (напримѣръ, о предопредѣленіи, о благодати); одинъ изъ проповѣдниковъ выбираетъ темами проповѣдей «сидѣніе апостоловъ на 12 престолахъ» и т. п. отвлеченные предметы; у молодыхъ проповѣдниковъ замѣтно желаніе выставить свое «я» (одинъ, напримѣръ, изъ молодыхъ священниковъ, едвали не юнѣйшій изъ всѣхъ, слушателей своихъ называетъ большею частію чада); у нѣкоторыхъ встрѣчается своеобразное, произвольное толкованіе словъ св. писанія (такъ о. Б. въ словахъ Сираха X, 4 усматриваетъ предсказаніе о принятіи христіанской вѣры св. Владиміромъ); въ одной проповѣди допущены такія выраженія: «въ IX вѣкѣ (славяне) совершали богослуженіе на нѣмецкомъ языкѣ», «въ томъ же вѣкѣ греки зависѣли по религіи отъ папы»; далѣе, была представлена однимъ священникомъ проповѣдь на 10 пятницу по Пасхѣ, когда въ католической церкви совершается празднество Состраданію Божіей Матери (при распятіи Спасителя), свидѣтельствующая о томъ, что этотъ священникъ ежегодно въ православной церкви, къ соблазну своихъ православныхъ прихожанъ, совершаетъ униатскую службу Состраданію Божіей Матери.

— Въ «Нов. Вр.» сообщаютъ изъ Варшавы случай, свидѣтельствующій, какъ легко православные могутъ дѣлаться католиками.

Вотъ сущность дѣла. Нѣкій Владиміръ Крутиковъ былъ вызванъ въ судъ въ качествѣ свидѣтеля и здѣсь принялъ присягу какъ католикъ. Но потерпѣвшая сторона обжаловала рѣшеніе суда, указавъ, между прочимъ, и на то, что свидѣтель Крутиковъ, назвавшійся на судѣ католикомъ Владиславомъ Крутиховскимъ, не католикъ, а православный. Крутиковъ изъ свидѣтеля дѣлается подсудимымъ. И вотъ, по сообщенію «Нов. Вр.», на судѣ выяснилось слѣдующее:

Крутикову 19 лѣтъ, по происхожденію незаконнорожденный, питомецъ варшавскаго дома, подкидышемъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ отъ роду онъ былъ отданъ на воспитаніе крестьянскому семейству въ дер. Каміонки, варшавскаго уѣзда, а затѣмъ съ 10 лѣтъ исполнялъ обязанности пастуха. Никогда и никто ему не говорилъ, что онъ православнаго исповѣданія; живя въ средѣ католическаго населенія, онъ считалъ себя католикомъ; по-русски не говоритъ и не понимаетъ; всѣ его звали Владиславомъ Крутиховскимъ и онъ себя такъ называлъ, а что было написано въ паспортѣ, хранившемся въ гмині, того, по безграмотству, не знаетъ. Такова біографія одного изъ чадъ православной церкви, волею судьбы поставленнаго въ невозможность сознательно относиться къ исполненію своихъ религіозныхъ обязанностей. И такихъ Крутиховскихъ вѣроятно наберется не одинъ десятокъ въ здѣшнемъ краѣ; кто станетъ заботиться о судьбѣ незаконнорожденныхъ, разсѣянныхъ по крестьянскимъ семьямъ, для которыхъ они въ первые годы представляютъ нѣкоторый источникъ дохода въ формѣ пособія отъ воспитательнаго дома, а впоследствии являются дешевою рабочею силою? Съ такимъ положеніемъ вещей помириться нельзя; желательно, чтобы данный случай обратилъ на себя вниманіе Свято-Троицкаго православнаго братства, поставившаго себѣ задачей заботы о дѣтяхъ, происходящихъ отъ смѣшанныхъ браковъ. Желательно, чтобы совѣтъ братства вошелъ въ сношеніе съ варшавскимъ домомъ подкидышей о доставленіи ему свѣдѣній относительно мѣста нахождения всѣхъ незаконнорожденныхъ православнаго исповѣданія, розданныхъ по деревнямъ привислянскихъ губерній. Желательно, чтобы справочная часть по этому вопросу была урегулирована между братствомъ и воспитательнымъ домомъ на такихъ точныхъ основаніяхъ, при которыхъ не могли бы повторяться случаи, подобные описанному. Лучше ограничить заботы о новообращенныхъ евреяхъ, преслѣдуемыхъ личными матеріальными выгодами въ принятіи православія, а сосредоточить вниманіе и попе-

ченіе на такихъ невольныхъ отщепенцахъ, каковымъ оказался 19-ти лѣтній Крутиковъ-Крутиховскій.

— Штундизмъ захватываетъ новыя и новыя мѣстности, какъ видно изъ сообщеній періодической печати и свѣдѣній доставленныхъ намъ. Но и православные не вездѣ бездѣйствуютъ, въ виду этой опасности. Въ полтавской епархіи недавно назначенъ противощтундистскій миссіонеръ для золотоношскаго уѣзда, и этотъ миссіонеръ отправлялся, на средства полтавскаго миссіонерскаго комитета, къ кievскому епархіальному миссіонеру протоіерею Леонову, отъ котораго и получилъ надлежащіе совѣты и руководственные указанія. Собесѣдованія съ этими и другими сектантами ведутся во многихъ мѣстахъ неослабно и возбуждаютъ такое вниманіе, что, напримѣръ, въ Кіевѣ, по желанію жителей Соломенки и вслѣдствіе тѣсноты Златоустовской церкви, бесѣда 18 марта должна была вестись не въ Златоустовской церкви, а на вокзалѣ желѣзной дороги. Бесѣдуютъ съ сектантами и міряне, и духовные, и даже преосвященные. 2 февраля, иркутскій высокопреосвященный Веніаминъ бесѣдовалъ съ шалопутами въ иркутской Благовѣщенской церкви. При этомъ глава мѣстныхъ сектантовъ ссыльно-поселенецъ Лука Андріанченко, судившійся въ 1877 г. таганрогскимъ окружнымъ судомъ за богохульство, несъ такой вздоръ самовосхваленія, что слушателямъ невольно приходило на мысль—въ здоровомъ ли онъ умѣ. Сектантъ въ концѣ концовъ дошелъ до того, что сталъ сравнивать себя съ Господомъ Іисусомъ Христомъ. Тогда архипастырь, возмущенный богохульствомъ еретика, прекратилъ бесѣду, продолжавшуюся всего 40 минутъ.

— Въ «Курск. Еп. Вѣд.» къ руководству духовенства напечатано распоряженіе епархіальнаго начальства о томъ, чтобы члены причта жалующіеся другъ на друга, или священники, имѣющіе основаніе доносить о неисправности низшихъ членовъ причта, обращались съ своими жалобами и рапортами къ ближайшему своему начальству—благочиннымъ, которые обязаны принять мѣры къ умиротворенію жалующихся или къ исправленію неисправныхъ. А затѣмъ уже, если потребуется, или благочинные представляютъ дѣло Епархіальному начальству, или сами члены причта утруждаютъ оное своими жалобами или донесеніями. При этомъ мѣстное духовенство предупреждается, что жалобы поданныя помимо благочинныхъ будутъ оставляться безъ всякихъ послѣдствій.

— Св. Синодъ постановилъ открыть во всѣхъ епархіяхъ «библіотеки св. равноапостольнаго князя Владиміра», въ память 900

лѣтія крещенія русскаго народа. Библіотеки будуть снабжены книгами и періодическими изданіями историческаго и духовно-нравственнаго содержанія. При читальняхъ предположено организовать и духовно-нравственныя чтенія, подъ руководствомъ и при участіи ректоровъ и преподавателей мѣстныхъ и духовныхъ семинарій.

— Въ «Херсонскихъ Епарх. Вѣд.» напечатано заслуживающее вниманія распоряженіе мѣстнаго преосвященнаго относительно церковнаго пѣнія. Въ своемъ предложеніи консисторіи по этому поводу онъ говоритъ между прочимъ: «Во исполненіе всѣхъ тѣхъ законоположеній, которыя объявлены относительно церковнаго пѣнія и церковныхъ хоровъ со стороны высшей власти, долгомъ своимъ поставляю, по особымъ обстоятельствамъ, напомнить церковнымъ хорамъ всей херсонской епархіи, а особенно г. Одессы, объ ихъ долгѣ, отвѣтственности и подлежащемъ соотвѣтственному наказанію за упорство въ послушаніи. 1) Концерты пѣть въ церквахъ при богослуженіи издавна воспрещено. Исключенія можно терпѣть только въ крайне рѣдкихъ уважительныхъ случаяхъ. 2) Совершеніе бракосочетаній, постоянно служа поводомъ къ проявленію всяческихъ безобразій, служить обязательнымъ для хоровъ поводомъ къ безобразному пѣнію, совершенно неумѣстному въ храмѣ Божиемъ, какъ и безобразному крику для чтецовъ. Ставится это на видъ предстоятелямъ церквей. Пора имъ вспомнить о своемъ правѣ и долгѣ, перестать потворствовать извращеннымъ вкусамъ. 3) Въ частности, безусловно запрещается пѣть въ церквахъ концертъ, извѣстный подъ именемъ Веделя — «На рѣкахъ Вавилонскихъ», какъ крайне театральныи, и при совершеніи богослуженія совершенно неумѣстныи. 4) Строго запрещается пѣть извѣстное подъ именемъ Веделя же — «Покаянія отверзи ми двери», — какъ совершенно театральное и фантастическое, тѣмъ болѣе, что здѣсь оно искажено противъ первоначальной редакціи. 5) Регенту N строго ставится на видъ, что онъ всюду, гдѣ управляетъ хорами, отъ начала до конца священнослуженія, продовольствуетъ молящихся, даже въ моемъ присутствіи, исключительно своими собственными композиціями, крайне изысканными и совершенно далекими и нарочито удаляемыми отъ церковнаго духа и стила, съ рѣшительнымъ забвеніемъ и устраненіемъ какъ древне-греческихъ, такъ и російскихъ первоначальныхъ церковныхъ распѣвовъ. 6) Всѣмъ регентамъ церковныхъ хоровъ ставится строго на видъ, что если и послѣ сего они не обуздають своего, никакими достоинствами искусства и знанія не оправдываемаго, своеволія и ра-

болѣвства предъ неправильными и неавторитетными вкусами, то будутъ устраняемы мною отъ управленія церковными хорами. Наблюденіе за симъ, съ слѣдующею за долгомъ наблюденія и отвѣтственностью, естественно лежитъ на предстоятеляхъ церквей. Съ своей стороны я только долгомъ считаю предварить, что отнесусь къ этому запущенному дѣлу строже, чѣмъ относился».

— Въ тѣхъ же вѣдомостяхъ напечатано распоряженіе преосвященнаго, касающееся церковно-приходской школы; одинъ изъ благочинныхъ испрашивалъ разрѣшенія выдать діакону изъ церковныхъ суммъ въ единовременное пособіе за труды въ школѣ 25 р., въ виду того, что изъ двоихъ псаломщиковъ ни одинъ не помогаетъ ему учить въ школѣ, и онъ отъ того теряетъ и въ доходахъ и въ хозяйствѣ. Преосвященный по этому поводу сдѣлалъ такое распоряженіе: «отъ двухъ псаломщиковъ, не исполняющихъ обязанности по школѣ, взимать отъ каждаго пятую часть изъ всѣхъ доходовъ по приходу какъ деньгами, такъ и натурою и вручать трудящемуся за псаломщичество о. діакону. О чемъ и объявить по епархіи для соображеній по всѣмъ причтамъ, гдѣ оказываются подобныя же обстоятельства». Въ Донской епархіи, по сообщенію мѣстныхъ епарх. вѣдомостей, одинъ діаконъ за обнаруженное имъ несочувствіе къ учительскому дѣлу и непосѣщеніе церковно-приходской школы переведенъ въ другой приходъ на псаломщическое мѣсто.

Отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ епархіяхъ по своему характеру обыкновенно походятъ одинъ на другой почти какъ двѣ капли воды, нишутся въ одномъ и томъ же тонѣ и рѣдко даютъ что-нибудь яркое, что, конечно, зависитъ отъ свойства матеріала, доставляемаго составителямъ этихъ отчетовъ. Появившійся отчетъ о подольскихъ школахъ за 1888—89 учебн. годъ представляетъ отчасти исключеніе. Здѣсь, между прочимъ, читаемъ: «какъ учителя, такъ и учительницы относятся къ школьному дѣлу, за немногими исключеніями, съ достаточнымъ усердіемъ. Надо, впрочемъ, сказать, что учительницы вообще больше преданы дѣлу и съ лучшимъ успѣхомъ исполняютъ его, чѣмъ учителя; но крестьяне предпочитаютъ имѣть въ своихъ школахъ учителей, съ которыми легче имъ входить въ сношенія по различнымъ, не касающимся школы, поводамъ. Въ дѣлахъ епарх. учил. совѣта не мало переписокъ по предмету ненадлежащихъ отношеній крестьянъ къ учительницамъ, съ цѣлію выжить послѣднихъ изъ школъ. Были случаи и самовольнаго изгнанія сельскими старостами или

прихожанами учителей и учительницъ, назначенныхъ епархіальнымъ совѣтомъ, или отдѣленіями онаго, и опредѣленія въ церковно-приход. школы полуграмотныхъ крестьянъ. До какихъ крайнихъ мѣръ подобныя полуграмотные учителя доходятъ, можно видѣть изъ того, что одинъ изъ полуграмотныхъ крестьянъ (бывш. учит.). рѣшился застрѣлить опредѣленнаго совѣтомъ учителя и выстрѣломъ изъ ружья обезобразилъ лицо, испортилъ лѣвый глазъ и сдѣлалъ калѣжкой. Были случаи систематическаго преслѣдованія учителей крестьянами, подъ вліяніемъ полуграмотныхъ самозванныхъ учителей, ложными доносами въ епарх. уч. совѣтъ, или его преосвященству, обвиняя въ разныхъ небывалыхъ проступкахъ. Къ сожалѣнію, нѣкоторые мировые посредники не только не разъясняютъ крестьянамъ незаконность такихъ дѣйствій, но даже поддерживаютъ ихъ. Такъ, напримѣръ, въ ольгопольскомъ уѣздѣ мировой посредникъ Бекетовъ (нынѣ уволенный отъ должности) официально выступилъ въ защиту учителя—католика Винярскаго, нанятаго крестьянами и наблюдателемъ удаленнаго изъ школы.

— На только-что возникшія церковно-приходскія школы, читаемъ въ «Моск. Вѣд.», когда-то процвѣтавшія и принесшія громадныя услуги въ дѣлѣ поддержанія въ народѣ православія и нравственнаго развитія, раздавалось и въ обществѣ, и въ извѣстныхъ органахъ печати не мало измышлений и упрековъ за ихъ будто бы бездѣятельность, а главное за ихъ программы и цѣль—религіозно-нравственнаго развитія крестьянской массы. Идеаль школы эти органы видѣли въ преподаваніи по учебникамъ барона Н. А. Корфа и другихъ съ ихъ узко-утилитарнымъ содержаніемъ и направленіемъ.

Правда, церковно-приходскія школы, воздвигнутыя изъ историческаго пепла, на первое время не могли похвастаться своимъ положеніемъ: почти безъ всякихъ затратъ, только при самой незначительной поддержкѣ Синода, они дѣлали свое скромное дѣло, а рядомъ съ ними гордо поднимали голову школы земскія, стоящія чуть ли не тысячи рублей каждая. Что же мудренаго, если церковная школа тѣснилась въ душной крестьянской избенкѣ, когда тутъ же рядомъ земская школа красовалась прекраснымъ каменнымъ зданіемъ! Церковная школа еще бѣдна, ровно ничѣмъ не обеспечена, и до настоящаго времени, въ силу именно этой необеспеченности, она чувствовала себя какъ бы падчерицей Россіи. Мы знаемъ, что на запросы уѣздныхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ о пособіи отъ губернскаго совѣта въ большинствѣ по-



лучался отвѣтъ: «въ наличности не имѣется средствъ»; а если и отпущались такія пособія, то только книгами и крайне незначительными суммами.

Въ настоящее время вопросъ нѣсколько измѣняется и будущность церковно-приходскихъ школъ становится болѣе обезпеченною. Мы разумѣемъ недавнее распоряженіе Св. Синода о взиманіи ото всѣхъ монастырей въ Россіи однопроцентнаго со всего валового дохода сбора на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Это, такъ сказать, первый шагъ къ упорядоченію дѣла развитія церковныхъ школъ. При болѣе, сравнительно, обезпеченномъ матеріальномъ положеніи, церковно-приходская школа, на сторонѣ которой — это внѣ всякаго сомнѣнія — всѣ симпатіи нашего крестьянина, явится во всеоружіи своего вліянія на лучшія стороны темной и невѣжественной массы, просвѣщая ее религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ. Она вполне приобрѣтетъ то великое знамя, какое нѣкогда носила она, распространяя повсюду свѣтъ истины и ученіе Евангельское изъ древнихъ монастырей, при которыхъ существовали первыя церковныя школы. Это значеніе и вліяніе школы необходимо и теперь, когда деморализація городской жизни мало-по-малу начинаетъ проникать и въ деревни, въ среду, гдѣ идеалы слагаются изъ религіозныхъ вѣрованій, чистыхъ, незапятнанныхъ тѣмъ индеферентизмомъ, который такъ губительно отзывался во всѣ времена и у всѣхъ народовъ.

Поэтому крайне желательно, чтобы нынѣшнія церковно-приходскія школы достигли той высоты и того значенія, какія онѣ имѣли издревле, а правительство наше, надо думать, не остановится на первомъ вышеуказанномъ шагѣ ихъ матеріальнаго обезпеченія.

— Ходъ дѣлъ въ эмеритальныхъ и. т. п. кассахъ духовенства, напечатавшихъ свои отчеты, оставляетъ болѣе или менѣе благоприятное впечатлѣніе. Организационный комитетъ пенсіонно-вспомогательной кассы екатериносл. духовенства сообщаетъ духовенству епархіи, что его предположенія объ образованіи основнаго капитала кассы въ 100,000 руб. на третій годъ оправдаются. Въ тульской кассѣ къ 1 января 1890 г. было всего 118,409 руб. съ коп.; во владимірской къ 1 марта было 119,634 р. съ коп.; вспомогательный капиталъ рижскаго духовенства еще въ половинѣ прошлаго года, какъ видно изъ появившихся теперь свѣдѣній, состоялъ изъ 151,000 руб. Правленіе пензенскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспомошествованія, въ виду неисправнаго взноса долговъ заемщиками общества, недавно приняло рѣшитель-

ныя мѣры къ взысканію этихъ долговъ. Свои суммы правленіе этого общества помѣщало и недавно опять постановило помѣщать въ епарх. свѣчномъ заводѣ для обращенія изъ 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; но епархіальный преосвященный, 19 февраля, предложилъ правленію вмѣстѣ съ членами комитета свѣчного завода обсудить, не выгоднѣе ли на излишнія деньги въ правленіи общества взаимнаго вспоможенія приобретать государственныя процентныя бумаги, принимая въ соображеніе, что свѣчной заводъ и общество взаимнаго вспоможенія суть учрежденія одного епарх. духовенства и что увеличивать средства одного учрежденія на счетъ другого — не полезно.

Число эмеритальныхъ кассъ въ близкомъ будущемъ можетъ увеличиться. Январскій съѣздъ полоцкаго духовенства, оставивъ въ распоряженіи попечительства на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія весь имѣющийся наличный капиталъ до 60 тысячъ, 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносъ изъ церковныхъ суммъ епархіи и другіе сборы, постановилъ: 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносъ съ жалованья духовенства съ 1 января 1890 г. въ попечительство не вносить, а обратить его въ основной фондъ на образованіе пенсіоннаго для духовенства капитала; поручить протоіерею Петру Беллавиному составленіе проекта пенсіонной кассы и этотъ проектъ окончательно обсудить на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ. Тотъ же съѣздъ, обсудивъ докладную записку священника Одинцова о пожарномъ капиталѣ, постановилъ: «на образованіе пожарнаго капитала и вознагражденіе на случай несчастія отъ пожара вносить съ каждой тысячи, по мѣстной оцѣнкѣ какъ церквей, такъ и причтовыхъ строеній, по 5 руб. с.; взносъ этотъ начать со времени утвержденія настоящаго постановленія, прося при этомъ полоцкую консисторію принять могущій образоваться изъ этихъ взносовъ капиталъ въ свое завѣдываніе и обязать всѣ причты епархіи, прекративъ взносы въ страховыя общества, причитающійся взносъ представлять въ консисторію въ началѣ каждого года. Но такъ какъ въ первые годы такового взноса образуется незначительный капиталъ, котораго будетъ недостаточно для покрытія, въ случаѣ пожаровъ, подлежащей страховой суммы, то такую восполнять раскладкой на всѣ церкви епархіи по мѣрѣ ихъ средствъ. Производство этой раскладки просить консисторію принять на себя.

Епархіальный преосвященный написалъ на этомъ журналѣ: исполнить».

— «День» сообщаетъ, что Архангельскій преосвященный Нава-

наилъ вошелъ съ представленіемъ въ Св. Синодъ объ открытіи въ Югорскомъ Шарѣ, при устроенной тамъ купцомъ Сибиряковымъ церкви, скита съ постояннымъ пребываніемъ въ немъ монаховъ. Г. Сибиряковъ еще раньше пожертвовалъ 10,000 р. на обезпеченіе церковнаго причта, а въ настоящее время изъявилъ согласіе пожертвовать еще 10,000 руб., въ случаѣ учрежденія скита въ Югорскомъ Шарѣ. Преосвященный Наонаилъ, впредь до окончательнаго разрѣшенія, въ установленномъ порядкѣ, вопроса объ учрежденіи скита сдѣлалъ распоряженіе о командированіи въ Югорскій Шаръ, нынѣшней весной, шести монаховъ изъ Веркольскаго монастыря (Пинежскаго уѣзда, Архангельской губерніи), для совершенія богослуженій и исполненія духовныхъ требъ среди самоѣдовъ Большеземельской тундры. Вновь устраиваемый въ Югорскомъ Шарѣ скитъ предполагается назвать Артемьевымъ, во имя преподобнаго Артемія, мощи котораго покоятся въ храмѣ Веркольскаго монастыря.

— «Новое Время» слышало, что министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ на дняхъ въ Государственный Совѣтъ предположеніе объ образованіи Холмской губерніи, въ составъ которой должны войти нѣсколько уѣздовъ Люблинской и сосѣднихъ губерній, составляющихъ такъ называемое Русское Забужье. Губернскимъ городомъ назначается Холмъ. Со введеніемъ новаго административнаго устройства въ Забужь, всѣ уѣздныя управленія Холмской губерніи будутъ составлены исключительно изъ русскихъ чиновниковъ. Въ связи съ этимъ проектомъ, говорятъ, находится и другой, выработанный Святѣйшимъ Синодомъ и касающійся учрежденія самостоятельной Холмской епархіи. Въ настоящее время Холмское викариатство соединяется съ архіепископствомъ Варшавскимъ, а единственный викарный епископъ имѣетъ мѣстопребываніе въ Люблинѣ, что, конечно, крайне неблагоприятно отзывалось на дѣлахъ православной церкви въ этомъ искони русскомъ краѣ.

— По словамъ «Нов. Вр.», въ министерствѣ государственныхъ имуществъ разрабатывается проектъ средняго сельско-хозяйственнаго училища для приготовленія странствующихъ учителей садоводства, огородничества, пчеловодства и другихъ отраслей сельско-хозяйственной промышленности. Опытъ многихъ западно-европейскихъ государствъ доказалъ, что такіе странствующие учителя могутъ принести большую пользу въ дѣлѣ распространенія среди народа практическихъ сельско-хозяйственныхъ знаній.

— Нѣкій К. Леонтьевъ въ «Гражданинѣ» помѣщаетъ рядъ пи-

семь изъ Оптиной пустыни и въ нихъ, между прочимъ, касается вопроса о современномъ монашествѣ. По его мнѣнiю, большинство монаховъ нынѣшняго времени слишкомъ уже недалеко понятiями, слишкомъ грубо, сѣро, жестко и т. п. А причина всего этого, по мнѣнiю г. Леонтьева, лежитъ въ томъ, что дворяне мало идутъ въ монашество, предоставляя въ монастыряхъ мѣсто купцамъ да поповичамъ, изъ которыхъ хотя и выходятъ иногда люди образованные, но всегда маловоспитанные. Приводимъ, впрочемъ, въ подлинникѣ нѣкоторые отрывки изъ писемъ новаго оптинскаго отшельника.

«Когда рѣчь идетъ о современномъ русскомъ монашествѣ, говорить онъ, то нельзя не вспомнить о жалобахъ, которыя придется нерѣдко на него слышать. Осужденiя недоброжелательства въ либеральномъ духѣ, какъ придиричивыя и глупыя по существу, я оставляю въ сторонѣ; я хочу сказать нѣсколько словъ лишь о тѣхъ жалобахъ, которыя можно назвать жалобами доброжелательнаго усердiя. Люди умные, религiозные люди, желающiе видѣть въ инокахъ образцы добродѣтелей, досадуютъ (и часто весьма основательно) на то, что большинство монаховъ нашего времени слишкомъ ужъ недалеко понятiями, слишкомъ грубо, сѣро, жестко, нерѣдко гораздо жестче благовоспитанныхъ и тонкихъ чувствами мирянъ. Это правда. Но кто же, прежде всего, виновенъ въ этомъ, какъ опять не мы же? Мы, представители передоваго сословiя, — мы люди благовоспитанные, привычками тонкiе, сердцемъ гуманные. Не мы ли отступились отъ монастырей? Не мы ли забыли о громадной, о ничѣмъ другимъ незамѣнимой важности ихъ ученiя, не только для нашей личной дисциплины, но и для строенiя государственнаго и даже для умственной независимости нашей отъ запада, неуклонно и слѣпо стремящагося къ той самой всеобщей равноправности, къ той самой ненависти къ подчиненiю, на которую указывалъ старецъ, какъ на вѣрнѣйшiй признакъ приближенiя конца? Не мы ли люди съ «рыцарскими» преданiями, воспитанные на благородныхъ, романтическихъ и утонченныхъ идеалахъ, — не мы ли, увлекшись во слѣдъ за старѣющей Европою во всѣ ея новѣйшiе, пошлые и плоскiе вкусы и мечты, предоставили господство въ монастыряхъ купцамъ Островскаго и сыновьямъ церковныхъ причетниковъ? И не ихъ корить надо, а насъ, дворянъ, за то, что русскiе монахи грубѣе и ограниченнѣе, чѣмъ они могли бы быть, если бы въ ихъ средѣ естественно преобладали люди высшаго образованiя. Конечно, святые люди выходили и будутъ вы-

ходить изъ всѣхъ сословіи; но истинные святые были всегда исключеніями; а хорошо безспорно и то, чтобы средній уровень монашества (и вообще духовенства) былъ бы повыше. Съ этимъ нельзя не согласиться».

Спасибо, что авторъ хоть допускаетъ, замѣчаетъ на это «Цер. Вѣстн.», что святые происходили изъ разныхъ сословіи, а не изъ дворянъ только. Интересенъ также его взглядъ и на способъ, при помощи котораго дворянство могло бы преобразовать наши монастыри.

«Монастыри—учрежденія хотя и священныя, но все же таки и человѣческія (богочеловѣческія, какъ любить обо всемъ религиозномъ выражаться Влад. Соловьевъ). Поэтому и въ нихъ, какъ и во всей церковной жизни, человѣческое начало остается вѣрно и своимъ душевно-естественнымъ законамъ. Какъ бы ни проникался инокъ общимъ и даже наивысшимъ духомъ монашества, онъ непремѣнно сохраняетъ въ себѣ нѣкоторыя привычки и наклонности своего времени, своей національности, своего сословнаго воспитанія и своей личной природы. Кушцы Островскаго и сыновья церковныхъ причетниковъ, господствовавшіе послѣдніе два вѣка въ русскихъ обителяхъ, послужили какъ умѣли и какъ могли православію вѣрой и правдой. Они работали Богу (а косвенно и Царю, и народу)—по совѣсти, по мѣрѣ своего разумѣнія и по характеру своихъ сословныхъ привычекъ и вкусовъ... А мы? Много ли было изъ нашего круга за послѣднее столѣтіе—великихъ подвижниковъ, замѣчательныхъ настоятелей, духовныхъ старцевъ? Извѣстные чѣмъ бы ни было за все это время монахи изъ дворянъ—всѣ наперечеть. Я говорю: только извѣстные чѣмъ бы то ни было,—я уже не говорю прославленные святостью,—замѣтьте. Къ тому же не надо упускать изъ виду и то обстоятельство, что когда количество людей, переходящихъ изъ одного сословія въ другое, очень мало, то они неизбѣжно подчиняются привычкамъ и понятіямъ подавляющаго большинства. И если при этомъ самобытная работа мысли у человѣка не особенно сильна, то онъ очень легко смѣшиваетъ то существенное, что принадлежитъ и должно принадлежать новому обществу, котораго онъ сталъ членомъ, со всѣмъ несущественнымъ и случайнымъ, могущимъ, не разстраивая основъ извѣстной социальной группы, измѣняться къ худшему и къ лучшему. Монастыри суть учрежденія весьма устойчивыя и малоподвижныя по основамъ своимъ—по преданіямъ, уставамъ, по духу ученія, но они весьма подвижны по личному составу ихъ членовъ. Всякій можетъ

стать монахомъ и всякій вносить въ монастырь кой-что отъ привычекъ, вкусовъ и понятій того сословія или класса, въ которомъ онъ родился и росъ; особенно это рѣзко, если онъ поступилъ не слишкомъ молодымъ. Дворянъ родовитыхъ, образованныхъ по свѣтски и умственно, въ уровень вѣка развитыхъ было у насъ до послѣдняго времени въ монастыряхъ очень мало, и потому естественно, что они, погруженные въ толпу крестьянъ, торговцевъ, мѣщанъ и церковниковъ, утрачивали много и такихъ свойствъ, которыя, при другихъ условіяхъ, они могли бы сохранить съ пользой для общества и безъ вреда для личнаго своего спасенія. Въ монастыряхъ такого рода утратамъ благопріятствуетъ къ тому же и само ученіе; надо отсѣкать волю до нельзя, надо повиноваться, надо смиряться. И вотъ, въ средѣ преобладающихъ и иначе воспитанныхъ людей (вообще посѣрѣе) вмѣстѣ съ плелами личными выдергивается и кой-что изъ той пшеницы, которую посѣяло въ людяхъ болѣе тонкое и высокое домашнее и сословное воспитаніе. А если бы дворянъ и вообще людей высшаго образованія было бы въ обителяхъ нашихъ больше и они заслугами своими и подвигами удостоивались бы почаще начальствованія, то конечно, это отразилось бы неизбѣжно на привычкахъ цѣлыхъ монашескихъ общинъ и на само мірское общество монастыри имѣли бы больше вліянія. Мы, дворяне русскіе и представители высшаго воспитанія въ Россіи, — мы болѣе всѣхъ виноваты въ томъ, что монашество наше, руководимое или купцами стараго закала (т. е. людьми вовсе неучеными), или дѣтьми церковниковъ (людьми, пожалуй, и учеными, но вовсе неблаговоспитанными), сѣро, отстало, грубовато и непонятливо. Разумѣется, средній уровень монашества нашего много бы поднялся, если бы оно находилось подъ вліяніемъ и руководствомъ людей, которые сами бы стояли на высшемъ современномъ уровнѣ и, совмѣщая въ себѣ образованность и благовоспитанность съ искренней вѣрой, смотрѣли бы на обѣ первыя силы свои лишь какъ на служебныя — для второй, для вѣры.

— Въ послѣдней книжкѣ «Журнала Мин. Нар. Просв.» помѣщена «замѣтка о потребностяхъ средней школы». Въ этой замѣткѣ быть можетъ найдется кой-что небезынтересное для педагоговъ и нашихъ духовныхъ семинарій. Авторъ утверждаетъ, что главная сила школы заключается въ томъ духѣ, въ той духовной бодрости энергіи, которые она должна сообщать своимъ ученикамъ. Пускай ученики, выходя изъ школы, не все знаютъ, но имѣютъ бодрый духъ и интересъ къ знанію. Это будетъ вѣрное

ручательство того, что школа хорошо сдѣлала свое дѣло. Къ сожалѣнію, продолжаетъ онъ, теперешняя школа заботится больше всего объ обученіи, о томъ, чтобы дать ученикамъ какъ можно больше знаній, и очень мало воспитываетъ ихъ. вмѣстѣ съ этимъ она, утомляя учениковъ, убиваетъ въ нихъ всякую бодрость духа, энергію. Такая односторонность школы дѣйствуетъ на силу ея вліянія на умы учащихся. Она мало привлекаетъ къ себѣ внутреннимъ содержаніемъ и въ то же время мало заботится привлечь къ себѣ сердца учащихся. Прежде въ школахъ существовали литературныя бесѣды, имѣвшія образовательное вліяніе и дававшія средство вліять на учащихся, существовали занятія музыкой, устраивались физическіе опыты внѣ учебнаго времени, дополнительные занятія по различнымъ предметамъ для желающихъ, даже домашніе спектакли, т. е. и учебно-воспитательныя занятія и развлечения. Теперь почти все это вышло изъ употребленія. Былъ правда изданъ недавно циркуляръ о поощреніи занятій музыкою, но онъ, повидимому, мало оказалъ вліянія. Занятія искусствами отсутствуютъ изъ школы. Формальныя же требованія усилили въ учащихся склонность къ формальному исполненію дѣла, ослабивъ духъ, развили желаніе отдѣлаться каеъ-нибудь отъ исполненія требованій, не очень заботясь о средствахъ избавленія. Въ учащихся мало воспитано чувство долга, а только сознаніе обязанности, которая считается скучною и уклониться отъ которой не считается грѣхомъ. Не развиваетъ ли это съ юныхъ лѣтъ привычки легко смотрѣть на обходъ закона? Не оттого ли молодежь легко впадаетъ въ крайности, что юношескіе порывы ея не сдерживаются прочными идеями, вынесенными изъ школы. Какія мѣры принимаются къ тому, чтобы воспитать патріотическія чувства, приучить думать не только о себѣ? Существуетъ правда въ школахъ товарищество, но только относительно поддержки другъ друга въ случаяхъ провинности кого-либо, но оно недѣятельно, его почти не существуетъ въ смыслѣ общаго, дружнаго стремленія къ добру и знанію. Общій ходъ дѣла въ средней школахъ отразился не на однихъ учащихся, но и на учащихся. Уровень ихъ непосредственнаго руководства и вліянія на молодежь за послѣднія 20—25 лѣтъ понизился. И въ учителяхъ распространилась склонность къ исполненію обязанностей въ возможно узкомъ смыслѣ слова, при полной самоувѣренности и въ то же время равнодушіи. Дѣйствія ихъ разрознены; подборъ служащихъ въ каждомъ учебномъ заведеніи по большей части случайный; каждый

ведеть свое дѣло, смотря по особенностямъ и степени личной его привязанности къ дѣлу, но не сообразуясь съ дѣйствіями другихъ. Все исправно, но сильнаго духа въ школъ нѣтъ. Школы предъявляютъ извѣстные требованія къ учащимся и только относительно знанія и послушанія, но внутренняго міра учащихся почти не знаютъ. Посмотрите на жизнь пансіонеровъ учебныхъ заведеній. Прежде всего пансіонера всегда можно отличить отъ его приходящихъ товарищей по его грубоватой внѣшности, сразу указывающей на недостатокъ воздѣйствія школы, отчасти, конечно, оправдываемый трудностью дѣла. Въ жизни пансіона въ свободное отъ занятій время царствуетъ обыкновенно скука; особенно въ долгіе праздничные дни, когда немногіе остаются въ стѣнахъ учебнаго заведенія—томительно скучно. Единственнымъ, кажется, развлеченіемъ служить мячикъ. Но его мало. Можетъ ли ребенокъ нормально развиваться безъ развлеченій? Развѣ не придумаетъ онъ самъ себѣ развлеченій, сперва тупыхъ, пріучающихъ къ безтолковому проведенію времени, а потомъ, легко можетъ быть—и порочныхъ? И некому поправить дѣятельности ребенка, а тѣмъ болѣе юноши. При существующихъ условіяхъ возможна ли откровенность учащихся съ начальствомъ? А безъ откровенности не можетъ быть и руководства.

— Въ Петербургской газетѣ «День» печатается цѣлый рядъ очерковъ о жизни отца Іоанна Кронштадтскаго. Авторъ очерковъ рассказываетъ слѣдующій случай, о которомъ долгое время говорили всюду. Въ Кронштадтѣ проживало въ 1880 году зажиточное семейство Ф., состоящее изъ мужа, жены, двоихъ дѣтей и матери Ф. Самъ Ф. занималъ довольно видное мѣсто и за свои нравственные качества пользовался общимъ уваженіемъ. Четыре уже года прошло, какъ старушка мать заболѣла тяжелой и неизлѣчимой болѣзью: у нея открылась водянка въ ногахъ. У постели несчастной перебивали всѣ свѣтила науки до покойнаго Боткина включительно, но помощи не было; напротивъ, болѣзнь усиливалась, развивалась и дни старушки были сочтены... Созванный консилиумъ, съ участіемъ семи профессоровъ опредѣлилъ, что водянка достигла сердца и жизнь самое большее протянется дней шесть. Спасенія нѣтъ и всякое лѣченіе бесполезно.

Старушка необыкновенно хотѣла жить, имѣя какое-то предчувствіе, что она не должна еще умереть и молила врачей спасти ее.

— Есть еще возможность попробовать выпустить воду, отвѣча-



ли ей, но операція эта очень тяжкая и въ ваши годы перенести ее невозможно. Изъ ста шансовъ 99 за смертельный исходъ, который сократитъ только напрасно дни и причинитъ мученія.

Врачи разбѣхались и старушка пожелала остаться одна для молитвы. Спусти часъ, она позвала сына и потребовала, чтобы немедленно пригласили о. Иоанна для молитвы и служенія молебствія. Къ вечеру пастырь прибылъ и провелъ у постели около часу. Благословляя больную, о. Иоаннъ сказалъ г. Ф.:

— Я васъ попрошу привести завтра маману въ соборъ на литургію...

— Но, батюшка, мамаша пятый годъ не встаетъ уже съ постели. Завтра ей будутъ дѣлать страшную операцію...

— Операціи не надо никакъ дѣлать, а я надѣюсь, что завтра вашей мамашѣ не очень трудно будетъ явиться въ храмъ Божій...

— Нѣтъ, нѣтъ, батюшка,—это невозможно. Доктора запретили ей всякое движеніе; да еще доживетъ ли она до завтра...

— Прощайте и исполните мою просьбу.

О. Иоаннъ удалился. Г. Ф. проводилъ его до улицы и вернулся къ матери, которая имѣла совершенно сіяющей и бодрый видъ.

— Дѣти мои, плакала она, я съ каждой минутой чувствую облегченіе; точно мнѣ сдѣлали уже операцію...

Всю ночь семейство провело безъ сна. Старушка подъ утро сошла съ постели, на которой провела болѣе 4 лѣтъ и ее водили подъ руки по всѣмъ комнатамъ. Радости и ликованію не было конца. Когда въ церквахъ ударили въ колоколь къ обѣдни, больная двигалась уже съ палкой безъ посторонней помощи.

Едва ли надо говорить, что все семейство Ф., по завѣту о. Иоанна, присутствовало въ соборѣ; старушка отстояла всю обѣдню и молебенъ Спасителю. Черезъ три дня она была совершенно здорова и здравствуетъ по нынѣ, т. е. около 10 лѣтъ. Она прожила слѣдовательно болѣе лѣтъ, чѣмъ дней обѣщано было ей семью профессорами и цѣлымъ консилиумомъ свѣтилъ врачебной науки...

— *Какъ отличать дѣйствительную смерть отъ мнимой въ сомнительныхъ случаяхъ.* Бываютъ случаи, когда при совершеніи погребенія у присутствующихъ возбуждается вопросъ, дѣйствительно ли мертвъ погребаемый? Разъ такое подозрѣніе въ комъ-либо зародилось, слѣдуетъ приостановиться съ предавіемъ тѣла землѣ и убѣдиться, есть ли на лицо всѣ признаки дѣйствительной смерти.

Если есть въблизи врачъ, то безъ сомнѣнія, слѣдуетъ обратиться за разрѣшеніемъ недоумѣнія къ нему. Если же специальнымъ зна-

ніемъ и опытностію врача воспользоваться нельзя, то слѣдуетъ самимъ внимательно произвести осмотръ трупа. Несомнѣнный признакъ дѣйствительной смерти одинъ: начинающееся разложеніе, т. е. трупный запахъ, синеватобагровыя трупныя пятна около тѣхъ частей, на которыхъ лежитъ трупъ; выступленіе сукровицы ртомъ и носомъ; синезеленоватыя пятна по бокамъ живота. Если это есть, то никакого дальнѣйшаго сомнѣнія не можетъ быть, а если нѣтъ, то дальнѣйшее изслѣдованіе касается: 1) Дыханія: пламя свѣчи и пухъ у рта не должны колебаться, холодное зеркальце, приложенное къ губамъ, не должно тускнѣть. 2) Сердца: вода въ стаканѣ или тарелкѣ, поставленная на грудь, не должна колебаться. 3) Глаза неподвижны безъ взгляда, безъ уклоненія зрачковъ вверхъ или въ сторону. Прозрачная ихъ оболочка (роговая обол.) мутна подъ закрытыми вѣками или какъ бы пыльна при открытыхъ вѣкахъ, вслѣдствіе высыханія, иногда она морщиниста, оставляетъ вдавленіе отъ нажатія пальцемъ. 4) Зрачекъ отъ свѣта не суживается и отъ темноты не расширяется. 5) Ухо и сложенные пальцы руки не просвѣчиваютъ вовсе въ потьмахъ отъ поднесенной сзади свѣчи, тогда какъ у живого они просвѣчиваютъ розовымъ цвѣтомъ. 6) Перетягиваніе членовъ предплечія и голени веревочкой, пальца или ушной сережки ниткой не даетъ ниже перевязки никакого измѣненія въ цвѣтѣ и объемѣ даже послѣ 10 часовъ, а при жизни перетянутый членъ пухнетъ, краснѣетъ и синѣетъ. Борозда отъ шнура по снятіи остается блѣдною. 7) Ожога кожи хотя и можетъ поднять пузырь, но безъ красной воспалительной каймы около него. Пламя свѣчи подымаетъ пузырь, но не съ жидкостію, а съ парами, тотчасъ же лопающійся. 8) Стальная хорошо отполированная игла, воткнутая въ мышцу, и чрезъ сугки остается блестящею, въ живой же мышцѣ тускнѣетъ въ теченіе 3—4 часовъ вслѣдствіе окисленія.

Мы привели здѣсь признаки дѣйствительной смерти, которые доступны каждому. О тѣхъ же признакахъ, которые могутъ быть опредѣлены врачомъ, мы умалчиваемъ. Считаемо обязательнымъ напомнить, что если существуютъ признаки начинающагося разложенія, то въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи трупа нѣтъ никакой нужды. Если же этихъ несомнѣнныхъ признаковъ нѣтъ, то необходимо и обязательно, чтобы были испытаны всѣ вышеприведенные восемь способовъ и только если всѣ они дадутъ положительный результатъ, смерть можно считать несомнѣнною; но если хотя въ одномъ изъ нихъ не получится то, что ожидалось, то съ преда-

ніемъ трупа землѣ слѣдуетъ повременить до обнаруженія несо-  
мѣнныхъ признаковъ. (Руков. для сел. Паст. № 52).

### Н Е К Р О Л О Г Ъ.

13 апрѣля скончался, а 18 погребенъ игуменъ Святогорской обители архимандритъ Германъ. Онъ происходилъ изъ богатаго купеческаго рода Черниговской губерніи и въ мірѣ назывался Григоріемъ Клицею (предки его были греки). Его отецъ торговалъ мѣхами. Съ самаго юнаго возраста онъ чувствовалъ неутолимое стремленіе къ уединенной жизни: никакія богатства, никакія увѣщанія родныхъ не могли удержать его вблизи земныхъ выгодъ. Въ 1835 году, всего девятнадцать лѣтъ отъ роду, онъ былъ уже инокомъ Глинской пустыни (Курской губерніи), извѣстной своимъ строгимъ Аѳонскимъ уставомъ. Въ 1845 году, въ санѣ іеродіакона, вмѣстѣ съ другими 11 братьями той же Глинской пустыни, онъ былъ приглашенъ въ Святыя Горы, во вновь открывавшуюся въ то время тамъ обитель, на мѣсто закрытой въ 1787 году по извѣстному указу Императрицы Екатерины II, закрывшему всѣ въ то время существовавшія въ Харьковской (тогда бѣлгородской) епархіи 18 обителей, исключая только одной—Хорошевской Вознесенской, дѣвичьей. Эти двѣнадцать братьевъ положили начало новой обители въ Святыяхъ Горахъ, нынѣ разросшейся до грандіозныхъ размѣровъ и служащей разсадникомъ новыхъ обителей: иноки Ряснянскаго, Высочиновскаго, Спассова скита—все иноки Святогорскіе. Старшій изъ этихъ 12 братьевъ, о. Арсеній, былъ избранъ игуменомъ и вскорости же былъ возведенъ въ санъ архимандрита, по ходатайству благодѣтельницы монастыря, покойной Т. В. Потемкиной, усердіемъ и пожертвованіями коей Святогорскій монастырь, находившійся въ ея обширныхъ владѣніяхъ, получилъ вновь свое бытіе. Трудями о. Арсенія, совмѣстно съ трудами помянутыхъ 11 братьевъ, монастырь быстро сталъ развиваться. Но въ 1859 году отецъ Арсеній скончался и на мѣсто его, по единогласному желанію всей братіи, отецъ Германъ, какъ самый достойнѣйшій и способный между всѣми, былъ избранъ игуменомъ. Въ 1861 году Святогорскую обитель посѣтилъ въ Бозѣ почивающій Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, вмѣстѣ съ Императрицею Марією Александровной и, восхищенные мѣстностію Святыихъ Горъ и образцовыми порядками обители, отнесли весьма милостиво къ новому игумену; тогда же онъ былъ возведенъ въ званіе архимандрита и пожалованъ наперстнымъ крестомъ, осыпаннымъ брилліантами. Такимъ образомъ, Архимандритомъ Святогорской обители отецъ Германъ состоялъ 29 лѣтъ. За это время онъ сдѣлалъ для монастыря—смѣло можно сказать—все, что только можетъ сдѣлать человекъ въ его званіи. Громадный монастырскій соборъ, стоящій нѣсколько сотъ тысячъ руб-

лей, краса не только Святогорскаго, но, можно сказать, всѣхъ вообще въ Россіи монастырей, устроенъ весь трудами преставившагося архимандрита. Соборъ этотъ одинъ могъ бы служить достаточнымъ памятникомъ земной его дѣятельности, но эта дѣятельность оставила въ Святогорской обители глубокіе слѣды и во многомъ другомъ. Кромѣ величественнаго собора его усердіемъ, на средства разныхъ жертвователей, между коими выдѣлялась графиня Ланская, — воздвигнуты въ обители еще два храма: одинъ въ пещерѣ на могилѣ перваго архимандрита Арсенія, во имя св. Алексія, которое носилъ о. Арсеній въ міру, а другой — во имя Преображенія Господня на самой вершинѣ одной изъ двухъ весьма высокихъ горъ, окружающихъ Святогорскую обитель. Этотъ храмъ за много верстъ на всю окружность кругомъ служитъ благимъ вѣстникомъ богомольцамъ о приближеніи ихъ къ Святой обители. Затѣмъ, — въ сферѣ другой, экономической, — онъ устроилъ громадный трехъ-этажный корпусъ для пріюта странниковъ и богомольцевъ, до того помѣщавшихся въ гостинничномъ дворѣ. Его усердіемъ въ 3-хъ—4-хъ верстахъ отъ монастыря устроенъ громадный монастырскій хуторъ съ храмомъ во имя Ахтырской Божіей Матери и больницей для братіи; къ этому хутору чрезъ крутя горы проложена дорога, вполнѣ могущая идти въ сравненіе съ извѣстнымъ Крымскимъ южнобережнымъ шоссе. Ему обитель обязана, что многіе помѣщичьи жертвовали въ ея пользу довольно значительныя имущества: достаточно упомянуть о пожертвованіяхъ помѣщицы: г-жи Правицкой, передавшей по дарственной монастырю свое имѣніе «Горожовка» въ нѣсколько сотъ десятинъ, и г-жи фонъ-Циглеръ, тѣмъ же способомъ пожертвовавшей довольно значительное количество лѣсной земли. Покойный архимандритъ этими дарами воспользоваться прежде всего въ религиозно-нравственныхъ интересахъ, устроивъ въ первомъ имѣннй храмъ во имя Божіей Матери «Неопалимой Курины», и затѣмъ уже позаботился привести весь экономическій строй этихъ имѣннй въ образцовый порядокъ, послужившій примѣромъ въ этомъ отношеніи всѣмъ окрестнымъ владѣніямъ. Въ послѣднее время дѣятельность отца архимандрита ознаменовалась двумя крупными событиями, его глубоко порадовавшими: открытый на средства помѣщика Ковалевскаго въ его же имѣннй, въ селѣ Высочинковѣ, мужской, во имя Казанской Божіей Матери, монастырь пріютилъ братій исключительно Святогорскаго монастыря, — и затѣмъ открытый въ прошломъ же году на средства Святогорскаго монастыря и нѣкоторыхъ жертвователей, на мѣстѣ чудеснаго спасенія жизни нашего возлюбленнаго Монарха, Спасовъ Скитъ. Отецъ Германъ удостоивался при жизни многихъ Высочайшихъ наградъ, завершившихся пожалованнмъ ему всего за двѣ недѣли до его кончины орденомъ Св. Анны 1-й степенн.

Да упокоитъ Господь его душу въ селеніяхъ праведныхъ!  
(Ю. Кр.).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1890 ГОДЪ

на издаваемые при с.-петербургской дух. академіи

## „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

## „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(съ толкованіями на Ветхій Заветъ).

Программа „Церковнаго Вѣстника“ имѣеть цѣлю удовлетворить потребности всѣхъ образованныхъ людей, нечуждыхъ религіозныхъ интересовъ, въ томъ числѣ конечно прежде всего потребности нашего отечественнаго духовенства — знать современную жизнь церкви Христовой вообще, православной восточной въ частности и нашей отечественной въ особенности, и слѣдить за теченіемъ этой жизни во всей ея широтѣ и разнообразіи, при томъ въ соприкосновеніи ея съ жизнью свѣтскаго общества. Сложностью и разнообразіемъ потребностей, равно какъ и способа удовлетворенія ихъ, объясняется обширность и разнообразіе программы. Въ нее входятъ: 1) передовія статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ; 2) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 3) статьи и сообщенія, посвященныя изученію и частнѣйшей разработкѣ церковныхъ вопросовъ; 4) обзорніе духовныхъ журналовъ; 5) обзорніе свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ; 6) библиографическія замѣтки, или обзорніе и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій; 7) корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 8) „въ области церковно-приходской практики“ — отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣливыхъ вопросовъ пастырской практики; 9) постановленія и распоряженія правительства; 10) лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, представляющая обзорніе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ; 11) лѣтопись церковной и общественной жизни заграничей, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ за предѣлами нашего отечества; 12) разныя извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Будутъ печататься и тиражныя таблицы всѣхъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ помѣщены церковные капиталы.

Программа „Христіанскаго Чтенія“ столь же обширна и рассчитана на удовлетвореніе потребностей тружениковъ науки, служителей церкви и простыхъ вѣрующихъ. Помѣщаются въ „Христіанскомъ Чтеніи“ оригинальныя и переводныя статьи преимущественно аполлогетическаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется общедоступность изложенія. Въ частности въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ по прежнему печататься толкованія на разныя книги Ветхаго Завета (въ 1890 г. будетъ продолжаться печатаніе толкованій на Псалтирь и книгу пророка Исаіи), а также неизданныя письменныя памятники минувшей жизни отечественной церкви и матеріалы для біографіи ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

Въ цѣломъ программы обзоръ академическихъ изданій дополняютъ одна другую, содѣйствуя съ одной стороны служителямъ церкви въ дѣлѣ ихъ многосложнаго и многотруднаго пастырскаго служенія, съ другой труженикамъ науки въ ихъ изслѣдованіяхъ и разысканіяхъ въ безпредѣльной области знанія, и въ то же время популяризируя результаты общихъ работъ на общую пользу и пастырей и пасомыхъ.

„Церк. Вѣстн.“ и „Христ. Чт.“ съ „Толкованіями“ составятъ въ годъ около двухсотъ пятидесяти пяти (255) печатныхъ листовъ („Церк. Вѣстн.“ до 140 л. и „Христ. Чтен.“ до 115 лст.).

**УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.**—Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала **7 руб.** (семь) съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ **5 руб.** (пять); за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ **5 руб.** (пять). За границей, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала **9 руб.** (девять), за каждый отдѣльно **7 руб.** (семь) съ перес. Иногородные подписчики напписываютъ свои требованія такъ: **«Въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія», въ С.-Петербургѣ».** Подписывающіеся въ Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій проспектъ, д. № 182, кварт. № 12), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за мѣсто, занимаемое строкой пята, за объявленіе печатаемое болѣе одного раза и 15 коп.—за объявленіе печатаемое 1 разъ) и для разсылки при «Церк. Вѣстн.» (по 3 р. за тысячу въ пользу редакціи, а для уплаты въ почтамтъ, смотря по вѣсу объявленія, согласно почтовымъ правиламъ).

**Примѣчаніе:** 1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ «Церк. Вѣстн.» должны быть доставляемы или высланы въ редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются безплатными. За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

3) Авторы, желающіе, чтобы объ ихъ сочиненіяхъ своевременно помѣщенъ былъ отзывъ въ «Церк. Вѣстн.», благоволятъ присылать въ редакцію свои сочиненія немедленно по выходѣ въ свѣтъ.

Въ конторѣ редакціи (Невскій проспектъ, домъ № 182, кв. 12) можно получать полные экземпляры

## „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“

за слѣдующіе годы:

**I. «Христіанское Чтеніе»** за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по **2 руб.** за экземпляръ каждого года безъ перес. и по **3 руб.** съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. **20 руб.**, съ перес. **25 руб.**

**II. «Христ. Чт.»** за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по **3 руб.** за экзempl. каждого года безъ пересылк. и по **4 руб.** с. съ перес.; за всѣ 13 годовъ **30 р.** безъ перес. и **35 р.** съ перес.

**III. «Христ. Чт.»** за 1849, 1850, 1852, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по **4 руб.** за экзempl. каждого года безъ перес. и по **5 руб.** съ перес.; за всѣ 7 годовъ **23 р.** безъ перес. и **28 р.** съ перес.

**IV. «Хр. Чт.»** за 1872, 1873 и 1874 гг. по **4 р. с.** за экзempl. каждого года безъ перес. и по **5 р.** съ перес.

**V. «Хр. Чт.»** за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1887 и 1888 годы, вмѣстѣ съ «Церк. Вѣстн.» по **5 р.** съ перес., отдѣльно по **3 р.** и «Церк. Вѣстн.» по **3 р.**

**VI. «Хр. Чт.»** за 1886 г. **3 р.** съ перес.

Въ вышеизложенные годы можно получать «Христ. Чтен.» и отдѣльными книжками по **75 коп.** безъ перес. и по **1 р.** съ перес.

Въ «Христ. Чтен.» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго: а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ—за 1856 и 1857 гг., б) на посланія къ Ефессянамъ и Колоссянамъ—за 1858 г. и в) на посланіе къ Солунянамъ, Тимофею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

## ГОДИЧНОЕ ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА

### „ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ настоящемъ году по прежнему будетъ состоять изъ 24 №№ или полумѣсячныхъ книжекъ и будетъ раздѣляться на пять частей—съ особымъ счетомъ страницъ для каждой части. Первыя двѣ части составятся изъ церковнаго отдѣла, вторыя двѣ части—изъ философскаго отдѣла, а пятую часть составитъ собою „Листокъ для Харьковской епархіи“. Къ каждой части въ свое время будетъ приложенъ особый заглавный листъ съ обозначеніемъ статей.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

## СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ» свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.


Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по-полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 10 к., за два раза 18 к., за три раза 24 к.

Редакторъ, Ректоръ Харьковской Духовной Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ Кратировъ.