

РУССКАЯ СЯРХІЯЛЬНАЯ ВЪДОЖАСТІ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 42.

Воскресеніе,
21 октября.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистоіи Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

У К А З Ъ

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіи мелкаго кредита.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представ-
ленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербур-

бургскаго, отъ 13-го августа 1907 г., за № 7302, письмо министра финансовъ, отъ 1 августа за № 77, съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и разъясненіи о томъ, что духовнымъ лицамъ не воспрещается принимать на себя званіе попечителей означенныхъ учрежденій, и что тѣ изъ нихъ, кои уже состоятъ въ должности членовъ правленій и совѣтовъ товариществъ, могутъ оставаться въ нихъ до истеченія срока избранія. *Приказали:* Обсудивъ настоящее письмо, Святѣйшій Синодъ находитъ въ настоящее время несоотвѣтственнымъ пересмотръ дѣла по вопросу объ участи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита; по въ то же время признаетъ, что принятіе лицами духовнаго званія на себя должности попечителей означенныхъ учрежденій, какъ лицъ, не входящихъ въ составъ правленій и имѣющихъ лишь право контроля надъ дѣйствіями этихъ учрежденій, можетъ быть допущено; что же касается тѣхъ духовныхъ лицъ, кои были избраны въ члены правленій и совѣтовъ учрежденій мелкаго кредита до изданія циркулярнаго указа отъ 30 мая сего года за № 10, то къ нимъ означенный указъ, какъ состоявшійся послѣ ихъ избранія, не долженъ имѣть примѣненія, и имъ дозволяется исполнять означенныя обязанности до истеченія сроковъ, на кои они выбраны. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о настоящемъ рѣшеніи своемъ представить Г. Оберъ-Прокурору сообщить министру финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы: Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдующему придворнымъ духовенствомъ.

Епархіальныя извѣстія.

Черемъшени: священникъ Троицкой церкви м. Богуслава, Каневскаго уѣзда, Павелъ Ципріановичъ—къ Каза-

тинской желѣзно-дорожной церкви, 15 сентября; священникъ с. Бороданей, Каневского уѣзда, Николай Кротовичъ—къ Троицкой церкви м. Богуслава, того же уѣзда, съ назначеніемъ въ должность предсѣдателя Каневского уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и съ увольненіемъ отъ должности наблюдателя уѣздныхъ школъ, 13 октября; священникъ с. Варовичъ, Радомысльскаго уѣзда, Феодоръ Яворскій—въ с. Яровое, Чигиринскаго уѣзда, 13 октября.

Уволенъ за штатъ священникъ с. Закутинець, Феодоръ Денъга, 30 сентября.

Умеръ священникъ с. Ярового, Чигиринскаго уѣзда, Матѳей Сенковскій, 5 сентября.

Праздныя священническія мѣста.

Въ д. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда (новооткрытый); прихожанъ обоюга пола 1314 душъ.

— с. Зарудѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 100 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1723 души.

— с. Гребеняхъ, Кіевскаго уѣзда, съ 4 сентября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 486 душъ.

— с. Верещакахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 7 сентября; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 513 душъ.

— с. Наказномъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 21 сентября; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 513 душъ.

— с. Ладыжичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 21 сентября; земли церковной 96 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1176 душъ.

— с. Закутинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 30 сентября; земли церков. 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 648 душъ.

- Въ с. Варовичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 13 октября; земли церковной 80 дес., помѣшеніе есть, прихожанъ муж. пола 1648 душъ.
- с. Бороданяхъ, Каневского уѣзда, съ 13 сентября; земли церковной 47 дес., помѣшеніе есть, прихожанъ муж. пола 541 душа.

Црззднныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Зеленькахъ; Каневского уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 26 апрѣля; земли церковной 112 десят., помѣщ. ветхое, прихожанъ муж. пола 2874 д.
- с. Очеретной, Липовецкаго уѣзда, съ 7 іюля; земли церковной 35 дес., помѣшеніе есть, прихожанъ муж. пола 1256 душъ.
- с. Зеленомъ Рогѣ, Уманскаго уѣзда, съ 22 сентября; земли церковной 66 дес., помѣшеніе есть, прихожанъ муж. пола 933 души.
- м. Самгородѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 29 сентября; земли церковной 50 дес., помѣшеніе есть, прихожанъ муж. пола 1505 душъ.
- с. Балаклеѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 29 сентября; земли церковной 39 дес., помѣшеніе есть, прихожанъ муж. пола 2983 души.
- с. Сорокотягахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 30 сентября; земли церковной 50 дес., помѣшеніе есть, прихожанъ муж. пола 930 душъ.
- м. Медвинѣ, Каневского уѣзда, съ 30 сентября, при Николаевской церкви, 1-е мѣсто; земли церковной 42 дес., помѣшеніе есть, прихожанъ муж. пола 2429 душъ и штудистовъ 18 душъ обоого пола.
- с. Медовкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 21 сентября; земли церковной 49 дес., помѣшеніе есть, прихожанъ муж. пола 922 души.

- Въ с. Шамраевкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 10 октября, 2-е мѣсто, земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2108 душъ.
- с. Вербовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 10 октября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1390 душъ.
- с. Неморожи, Звенигородскаго уѣзда, съ 10 октября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1079 душъ

Журналь № 5. Управленія кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи 10 мая 1907 г.

Слушали: докладъ и. д. казначея священника В. Тараненко о томъ, что въ м. апрѣлѣ 1907 г. имъ записано на приходъ—а) наличными деньгами присланныхъ отъ благочинныхъ—Кіево-Подольскихъ церквей 264 руб., 2 округа Сквирскаго уѣзда 86 руб. 50 коп., 3 округа Чигиринскаго уѣзда, 159 руб., 5 округа Каневскаго уѣзда 9 руб., 4 округа Чигиринскаго уѣзда 10 руб., 5 округа Липовецкаго уѣзда 156 руб. 5 коп.; въ погашеніе ссуды отъ церквей с. Степковки 1500 рублей, с. Крюковщины 150 руб.; процентовъ по процентнымъ бумагамъ 1006 руб. 5 коп. и по ссудѣ Кіево-Андреевской церкви 360 руб. (всего 3700 руб. 60 к) и б) билетами: выданныхъ въ ссуду церкви с. Дергановки—1000 руб. (всего 1000 руб.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—3700 р. 60 коп. наличными деньгами и 1000 руб. билетами (а всего 4700 руб. 60 коп.) поступившими на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же священника В. Тараненко о томъ, что въ м. апрѣлѣ 1907 года имъ выписано въ расходъ—а) наличными деньгами: выслана ссуда церкви с. Дергановки 1000 руб., выдано пенсій 80 руб., выдано

жалованье служащимъ 132 руб. 50 коп., уплачено за храненіе процентныхъ бумагъ 5 руб., на канцелярскія принадлежности 1 руб. 40 коп., на разъѣзды по дѣламъ 1 руб. 50 к., почтового сбора 96 коп. (всего 1221 руб. 36 коп.), и б) билетами: исключено изъ долга уплаченныхъ ссудъ церквами: с. Степювки 1500 руб. и с. Крюковщины 150 руб. (всего 1650 руб.).

Постановил: считать вышеозначенныя суммы—1221 р. 36 коп., наличными деньгами и 1650 руб. билетами (а всего 2871 руб. 36 коп.) поступившими въ расходъ, и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

Ш. *Слушали:* докладъ предѣдателя Управленія кассы объ освидѣтельствованіи суммъ Взаимовспомогательнаго Общества за м. апрѣль 1907 г.

Справка. Къ 1-му апрѣля 1907 года всего капитала кассы состояло 360900 руб. 98 коп. Въ м. апрѣлѣ поступило на приходъ (ст. I) наличными деньгами и билетами 4700 руб. 60 коп. За исключеніемъ израсходованныхъ въ м. апрѣлѣ (ст. II) наличными деньгами и билетами 2871 руб. 36 коп.,—въ кассѣ Общества къ 1-му мая 1907 г. всего капитала состоитъ *триста шестьдесятъ двѣ тысячи семьсотъ тридцать руб. двадцать двѣ коп.* (362730 р. 22 к.). Означенная сумма распределена слѣд. образомъ: 1) 107300 р. въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты; 2) 26858 р. 80 коп., въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, 3) 1000 руб., въ комиссіи Кіево-Подольскаго духовнаго училища; 4) 5500 р., въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ; 5) 10000 р., въ Кіево-Софійскомъ Соборѣ; 6) 32000 руб., въ Кіево-Братскомъ Монастырѣ; 7) 14000 руб., въ ссудѣ обоимъ женскимъ духовнымъ училищамъ; 8) 52000 руб.—въ ссудѣ Уманскому и 9) 2500 руб. Васильковскому уѣзднымъ отдѣльнѣямъ епархіальнаго училищнаго совѣта; 10) 138511 р. 17 к., въ ссудѣ церквамъ епархіи; 11) 19780 руб. 65 коп., въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка и 12) 79 р. 60 к., на рукахъ у казначея.

Постановили: о таковомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи почти-тѣльнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* указъ Кіевской духовной Консисторіи, отъ 26 марта сего года о разрѣшеніи Кіево-Соломенской церкви взять въ займы въ соединенномъ Управленіи кассы Взаимовспомогательнаго Общества и пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи 9000 руб. подъ условіемъ погашенія въ теченіе 15 лѣтъ и уплаты 6% годовыхъ.

Справка: Въ настоящее время, какъ видно изъ III ст. настоящаго журнала въ распоряженіи управленія кассы, Взаимовспомогательнаго Общества не имѣется свободныхъ суммъ, которые могли бы быть обращены на выдачу займа Соломенской церкви.

Постановили: за неимѣніемъ въ настоящее время въ кассѣ соединенныхъ управленій свободныхъ суммъ просить причта и прихожанъ Кіево-Соломенской церкви о выдачѣ имъ займа въ 9000 руб. отклонить.

О б ъ я в л е н і я .

Праздно учительское мѣсто учителя 2 класса при двух-классной церковно-приходской школѣ м. Мошень, Черкаскаго уѣзда.

Годовой окладъ жалованья по смѣтѣ сего 1907 года назначенъ 360 рублей и дѣйствителенъ до 1-го января 1908 года.

Желателенъ кандидатъ на занятіе вышеозначеннаго мѣста изъ окончившихъ курсъ церковно-учительской школы.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. Ф О Л О М И Н А.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.

33—50

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
 18-го октября 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіа, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
 Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLVI г.—1907 г.

КІЕВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ КВДОЖОСТИ

Еженедельное издание.

№ 42. Воскресеніе, 21 октября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакция проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятая для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.
--	--

Часть неофициальная.

Члены 3-й Государственной Думы изъ среды духовенства Кіевской епархіи.

День 14 октября с. г. въ лѣтопись Кіевской епархіи долженъ быть занесенъ, какъ особо знаменательный для нашего духовенства. Въ этотъ день въ общемъ собраніи выборщиковъ отъ всей Кіевской губерніи въ число членовъ 3-й Государственной Думы были избраны шесть достопочтенныхъ пастырей Кіевской епархіи: протоіерей К. Н. Рознатовскій, священники—о. В. Д. Солуха, о. А. Л. Трегубовъ, о. С. Н. Богдановичъ, о. К. К. Волковъ и о. І. М. Атаназъвичъ. Приводимъ краткія свѣдѣнія объ этихъ новыхъ членахъ Государственной Думы, по сообщенію „Кіевлянина“ (№ 285).

Протоіерей *Константинъ Николаевичъ Рознатовскій* родился въ 1858 г. По окончаніи курса Кіевской духовной Академіи со степенью кандидата магистрата богословія, состоялъ 17 лѣтъ законоучителемъ глуховскихъ (Чернигов. губ.) гимназій. Въ то же время служилъ представителемъ духовенства въ земствѣ. Послѣдніе три года состоитъ законоучителемъ черкасскихъ гимназій, предсѣдательствуя въ то же время въ Черкасскомъ отдѣлѣ союза русскаго народа.

Священникъ о. *Викторъ Дмитриевичъ Солуха* родился въ 1870 году, окончилъ Кіевскую духовную семинарію; въ настоящее время священникъ с. Македонъ, Каневского уѣзда.

Священникъ о. *Александръ Лаврентіевичъ Трегубовъ* родился въ 1874 г., окончилъ Кіевскую духовную семинарію; послѣднее время священствуется въ с. Кашперовкѣ, Бердичевского уѣзда.

Священникъ о. *Савва Никифоровичъ Богдановичъ* родился въ 1859 г., окончилъ Кіевскую духовную семинарію; состоитъ миссіонеромъ Уманско-Звенигородскаго округа; авторъ многочисленныхъ брошюръ и статей о борьбѣ съ сектанствомъ, католичествомъ и іудействомъ.

Священникъ о. *Константинъ Константиновичъ Волковъ* родился въ 1869 г., окончилъ Кіевскую духовную семинарію; священникъ с. Пищаники, Каневского уѣзда.

Священникъ о. *Іоаннъ Макаріевичъ Атаназъвичъ* родился въ 1873 г.; студентъ Кіевской семинаріи; священствуется въ селѣ Кищенцахъ, Уманскаго уѣзда; авторъ нѣсколькихъ политическихъ статей (статья его „Желательная дѣятельность духовенства въ третьей Государственной Думѣ“ печатается въ этомъ номерѣ нашего епархіальнаго органа); человекъ, противъ котораго началась травля въ „Руси“ и „Рѣчи“ за его, якобы, несправедливое отношеніе къ сектантамъ и инородцамъ.

О. протоіерей К. Рознатовскій избранъ отъ сѣздовъ городскихъ уѣздныхъ избирателей, а остальные пять пастырей—отъ всѣхъ курій вмѣстѣ.

Привѣтствуя повиыхъ членовъ Государственной Думы изъ среды кievскаго епархіальнаго духовенства, мы отъ всей души желаемъ имъ силъ для плодотворной работы въ высшемъ Россійскомъ Государственномъ учрежденіи во благо родины и церкви православной.

Привѣтствуемъ и все духовенство Кіевской епархіи, давшее изъ среды своей такое число членовъ въ 3-ю Государственную Думу, какого не дала ни одна изъ остальныхъ русскихъ епархіи. Этотъ блестящій успѣхъ нашего духовенства на выборахъ, прежде всего, обязанъ установившемуся предъ выборами единенію духовенства, какъ между собою, такъ и съ другими выборщиками. Значить, на этомъ опытѣ мы получили блестящее оправданіе выборнаго лозунга—„въ единеніи сила“. Дай Богъ, чтобъ этотъ лозунгъ—служилъ духовенству и во всѣхъ другихъ его дѣяніяхъ, предпринимаемыхъ во славу церкви православной и во благо родины дорогой. Позволяемъ думать, что въ избраніи въ члены 3-й Государственной Думы такого значительнаго числа изъ среды духовенства Кіевской губерніи,—составляющаго почти половину общаго для всей губерніи количества членовъ Думы,—сказался не одинъ лишь численный перевѣсъ духовенства среди другихъ группъ выборщиковъ, но отчасти и непоколебленный еще въ глазахъ православнаго населенія Кіевской области авторитетъ духовенства. О, какъ желательно, чтобы пастыри Кіевскіе—члены 3-й Государственной Думы своей дѣятельностію въ ней еще болѣе возвысили авторитетъ православнаго пастырства, такъ необходимый для его высокаго служенія!

Наши кievскіе пастыри—члены 3-й Государственной Думы не будутъ въ ней единичными представителями православной церкви. Въ выборныхъ бюллетеняхъ по другимъ губерніямъ мы встрѣчаемъ достаточное число священниковъ—членовъ Государственной Думы. Въ члены 3-й Государственной Думы избраны и епископы: преосвященный Евлогій—Холмскій, бывшій членъ 2-й Государственной Думы, и вика-

рій Могилевской епархіи преосвященный Митрофанъ. Въ общемъ составитъ въ Госуд. Думѣ довольно большая группа членовъ—изъ архипастырей и пастырей, а это вызываетъ лучшія надежды каждаго православнаго русскаго гражданина. Вѣримъ и надѣемся, что въ 3-й Государственной Думѣ православная русская церковь найдетъ авторитетныхъ выразителей ея нуждъ и горячихъ защитниковъ ея интересовъ. Дай те Господи!

Желательная дѣятельность духовенства въ 3-ей Государственной Думѣ.

Избирательный законъ 3-го іюня, какъ и прежній, далъ священникамъ цевзъ по куріи мелкихъ землевладѣльцевъ. Этотъ избирательный цевзъ для священниковъ по владѣнію церковной землей представляется нѣсколько ненормальнымъ. Мы, священники, съ большей основательностью можемъ называть себя не владѣльцами, а арендаторами церковной земли, получающими пользу отъ нея въ то время, когда мы стоимъ при церкви. То положеніе, что мы имѣемъ цевзъ по куріи землевладѣнія, заставляетъ насъ, священниковъ, идти на выборахъ вмѣстѣ съ представителями землевладѣнія, хотя бы ми не хотѣли сего, хотя бы это не согласовалось съ нашими убѣжденіями и съ нашимъ положеніемъ, какъ пастырей народныхъ. Неудобство положенія священниковъ на выборахъ выяснено прот. Восторговымъ, желавшимъ выдѣленія духовенства въ особую курію. Духовенства въ особую курію не выдѣлили, а если бы выдѣлили, то положеніе такого священническаго „кола“ на выборахъ и въ Думѣ было бы не блестяще; оно страдало бы оторванностью отъ другихъ слоевъ, сословій и партій, было бы изолировано, не имѣло бы связи съ народомъ.

Самое нормальное, самое надежное положеніе духовенства и на выборахъ и въ Думѣ было бы въ томъ случаѣ, если бы духовенство имѣло возможность идти рука объ руку

съ народомъ, съ которымъ оно живетъ и которому духовно служить. Если мы, сельскіе священники, не пожелаемъ пойти съ крестьянами, когда къ тому представится малѣйшая возможность, если не захотимъ о нихъ порадовать и позаботиться, то насъ могутъ объявить врагами народа, обвинить въ томъ, что мы поддерживаемъ богатыхъ и не заботимся о бѣдныхъ, какъ слѣдовало бы намъ—по нашему званію христіанскихъ пастырей. Конечно „идти съ народомъ“ я не понимаю въ томъ смыслѣ, чтобы поддерживать крайнія политическія воззрѣнія въ народѣ. „Идти съ народомъ“ значитъ идти впереди его, показывать ему дорогу и, какъ подобаешь истинному пастырю, быть его наставникомъ и руководителемъ на политической дорогѣ, гдѣ народъ по своей неопытности, какъ младенецъ, имѣетъ опасность сбиться съ пути и, дѣйствительно, сбивается. О. о. Тихвинскіе, Огневъ, Архиповъ, Колокольниковъ, Аванасіевъ, Бриллиантовъ и другіе политиканствующие іереи не были добрыми защитниками и руководителями народа, а скорѣе развратителями его.—Они добивались только своей славы, а не пользы для народа, любили нездоровый өміамъ лести, которымъ курили предъ ними „освободители.“ Никакого „геройства“, какъ утверждаетъ лѣвая печать, они не показали, а напротивъ показали свою робость и недомысліе, идя за революціоннымъ теченіемъ и будучи слугами анархіи. Не исполнили они своего пастырскаго долга и принесли много вреда народу; самымъ своимъ присутствіемъ подлили масла въ революціонный огонь, дали народу надежду на осуществленіе экспропріаторскихъ и разбойническихъ желаній и мечтаній. Своимъ званіемъ священниковъ они какъ бы освятили домогательства трудовой группы, подняли ея значеніе. Въ концѣ концовъ сама жизнь наказала ихъ, показала абсурдность ихъ политическихъ воззрѣній и несомѣстимость такихъ воззрѣній съ пастырскимъ званіемъ, достоинствомъ и задачами.

Искреннее желаніе блага народу должно заставить духовенство, не зирая на брань лѣваго лагеря, повести съ

собою крестьянъ и поставить ихъ на добрый политическій путь. Народъ любить не тѣхъ, кто подлаживается къ его вкусамъ, все ему общаетъ, играетъ на его низменныхъ чувствахъ, а тѣхъ, кто покажетъ на дѣлѣ свою любовь къ народу и твердо поведетъ его за собою. Кому же удобнѣе взять на себя эту роль, какъ не духовенству? Если мы не возьмемся за это дѣло, то возмутся другіе, какъ было до сихъ поръ; и поведутъ его во вредъ государству, народу и намъ. Представители лѣвыхъ партій, воспользовавшись своимъ вліяніемъ на народъ, постараются не только порвать всякую связь народа съ нами, но и вооружить его противъ насъ. Но если духовенство на выборахъ и въ Думѣ будетъ съ крестьянами, то, конечно, великимъ злобнымъ ухищреніямъ и наговорамъ противъ насъ народъ не повѣритъ. Когда мы, священники, будемъ съ народомъ и народъ съ нами, то наше положеніе будетъ прочно и мы не будемъ бояться никакихъ бурь.

Священникъ по самому своему положенію, какъ служитель Бога любви и мира, покровителя угнетенныхъ, долженъ служить бѣднымъ, защищать ихъ, быть посредникомъ между классомъ богатыхъ и бѣдныхъ, быть миротворцемъ, сглаживая между ними недоразумѣнія и злобу. Въ древней Руси духовенство не отказывалось отъ такой роли. Развѣ и теперь кто либо изъ пастырей можетъ сказать: „все богатымъ, ничего бѣднымъ?“ Священники, лицомъ къ лицу на мѣстахъ видящіе нужды крестьянъ, ихъ бѣдность матеріальную и темноту духовную, должны быть искренними ихъ защитниками, стараться объ осуществленіи тѣхъ исполнимыхъ насущныхъ желаній и нуждъ крестьянъ, которыя не нанесутъ ущерба и убытка другимъ сословіямъ и государству. Въ этихъ видахъ сельскому духовенству, живущему въ одинаковыхъ условіяхъ съ крестьянами, для нихъ духовно трудящемуся, поставленному въ матеріальную зависимость отъ нихъ, самое естественное и удобное—и на выборахъ, и въ Думѣ быть вмѣстѣ. Нужно всѣми силами стараться сплотиться съ крестьянами, нужно выработать общую программу, удобопріемлемую обѣими

сторонами. Конечно, нельзя сказать, удастся ли такая роль духовенству, придется ли ему возможность идти съ крестьянами. Нужно, чтобы крестьяне забыли о своихъ экспроприаторскихъ наклонностяхъ на счетъ насильственного захвата чужой земли, чтобы они не имѣли ничего общаго съ социалистами и революціонерами, были истинными слугами своего отечества и вѣрными подданными Государя. При этихъ условіяхъ возможно соглашеніе съ крестьянами. Сохраненіе самодержавія, поддержка православія, какъ господствующаго вѣроисповѣданія, всестороннее улучшеніе (безотлагательное) быта крестьянъ, широкое просвѣщеніе народныхъ массъ, мирное улаженіе аграрнаго вопроса—вотъ въ общихъ чертахъ та программа, на которой могли бы сойтись крестьяне и священники. Съ Думѣ они, соединившись, могли-бы образовать особую (правую) группу, которую можно было бы назвать „православно-народною“. Такой группѣ можно было бы предсказать успѣхъ и жизнь. Соединеніе священниковъ и крестьянъ принесло бы неисчислимыя благодѣянія. Оно упрочило бы положеніе Думы, успокоило бы страну, поддержало бы православіе. Для правительства и помѣщиковъ, безъ сомнѣнія, было бы желательно и выгодно, чтобы крестьяне были вмѣстѣ съ священниками, политически хорошо настроенными, чѣмъ съ социалистами. Не нужно забывать, что крестьянъ въ Россіи 80 милліоновъ и безопаснѣе было бы, чтобы эта сила приходила къ политическому сознанию подъ добрымъ вліяніемъ, чѣмъ—худымъ.

Для православной церкви была бы полезна такая политическая комбинація. Вѣдь нужно сказать, что искренно-православныхъ, которымъ дорога наша вѣра, можно найти среди народа больше, чѣмъ въ другихъ сословіяхъ и въ особенности среди интеллигентовъ. Лучше стремиться къ тому, что намъ сродно и извѣстно, чѣмъ—къ неизвѣстному. Такая политика духовенства, внесши нравственное удовлетвореніе въ среду крестьянъ, поддержала бы живую вѣру и любовь къ пастырямъ. Хотя интеллигенты и говорятъ (въ особен-

ности изъ лѣвыхъ партій), что желаютъ блага церкви (которое понимаютъ по своему) и желаютъ освобожденія духовенства и церкви „отъ плѣненія и узъ“..., но вѣрить искренности ихъ приходится мало. Будетъ ли всей душой радѣть о православіи и его представителяхъ тотъ, кто не имѣетъ самъ живой вѣры? Не игра ли это политическая, основанная на неопытности въ этомъ дѣлѣ духовенства, рассчитанная на то, чтобы 1) совершенно подорвать престижъ духовенства и сдѣлать его безопаснымъ для себя, 2) чтобы, воспользовавшись его услугами, бросить его, когда минетъ надобность, въ объятія разгнѣваннаго народа, которому священники измѣнили. Нужно быть осторожными и опасаться, чтобы предпринятая духовенствомъ „политическая авантюра“, какъ называютъ ее освободительныя газеты, не обошлась безконечно дорого и не повела бы къ ужаснымъ, непоправимымъ послѣдствіямъ.

Православно-народная партія въ 3-й Государственной Думѣ могла бы занять мѣсто между октябристами и крайними правыми, отличаясь отъ первыхъ во взглядѣ на еврейскій вопросъ, а отъ крайнихъ правыхъ—искреннимъ желаніемъ проведенія реформъ, согласныхъ съ духомъ русскаго народа и его исторіей и нежеланіемъ возврата къ прежнимъ порядкамъ и безправію. Образование въ Думѣ такой группы не представляетъ чего либо невозможнаго. Вѣдь были же во 2-й Думѣ крестьяне, разумно настроенные, принадлежащіе къ правымъ партіямъ, хотя и желавшіе разрѣшенія аграрнаго вопроса въ пользу крестьянъ (напр. Михайлюкъ). Въ виду принадлежности его къ правымъ партіямъ никто не считалъ его крамольникомъ и вреднымъ, опаснымъ человѣкомъ, не смотря на то, что по аграрному вопросу онъ говорилъ въ Думѣ въ духѣ лѣвыхъ партій, но сдержанно и разумно. Въ 3-й Думѣ можетъ произойти перемѣщеніе партій, въ особенности если она въ общемъ составѣ своемъ будетъ болѣе правая, чѣмъ 2-я. Если вѣрно извѣстіе, что и во 2-й Думѣ трудовая группа, имѣвшая въ своемъ составѣ много крестьянъ,

была накануне краха и распадения, что изъ нея желали выйти крестьяне, то можно предположить, что въ 3-й Думѣ трудовой группы въ прежнее ея видѣ не будетъ. Лѣвое крыло кадетовъ отойдетъ къ социалистамъ и составитъ лѣвое крыло Думы. Правое крыло кадетовъ сольется съ октябристами и составитъ умѣренный, конституціонный центръ. Справа къ центру будетъ примыкать, образуя съ крайними правыми правое крыло Думы, имѣющая образоваться партія, состоящая изъ крестьянъ и священниковъ. Образование такой группы зависитъ отъ самодѣтельности и энергіи священниковъ. Духовенство, находясь въ этой группѣ, будучи опорой Престола и Государству, служило какъ бы буферомъ, сглаживая конфликты между богатыми и бѣдными, между промышленниками и рабочими, между помѣщиками и крестьянами, между образованными и необразованными. Въ то же время такая партія помогала бы устойчивости Думы, ослабляя борьбу крайнихъ партій. Это была бы самая подходящая, миротворная евангельская роль духовенства. Если бы духовенству удалась такая роль, то это создало бы ему популярность, подняло бы его значеніе въ глазахъ народа; духовенство сдѣлалось бы народнымъ и ему не угрожало бы отчужденіе народа, не угрожала бы участь пасторовъ въ Эстляндской, Лифляндской и Курляндской губерніяхъ.

Означенная роль духовенства была бы почтенною и высокою. Но, конечно, духовенство, имѣя прежде всего въ виду благо государства, должно быть искренно въ отношеніи крестьянъ, желать имъ добра, быть дѣйствительнымъ защитникомъ ихъ нуждъ. Польза же отъ соглашенія духовенства съ крестьянами была бы для государства та, что крестьяне были бы избавлены отъ рукъ революціонеровъ. Правительственные сферы, прислушиваясь къ доброжелательному и вѣсному слову духовенства, болѣе сочувственно отнеслись бы къ положенію и исполнимымъ домогательствамъ крестьянъ. Правда, крестьяне заявили себя такими врагами порядка, что всякій, изъявившій симпатіи къ нимъ, заподозрѣвается въ кра-

молѣ. Но это глубокая ошибка. Крестьяне по неопытности и по недоразумѣнію оказываются въ лѣвыхъ партіяхъ въ Думѣ, а волненія и беспорядки—слѣдствіе работы и пропаганды революціонеровъ. Кто же, въ самомъ дѣлѣ, кромѣ революціонеровъ прививалъ до сихъ поръ крестьянамъ политическіе взгляды? Переходъ отъ полного безправія къ полноправію такъ рѣзокъ, что, при такомъ скачкѣ, и болѣе образованнымъ и устойчивымъ людямъ нетрудно было бы потерять голову. Что же удивляться крестьянамъ, этимъ младенцамъ по своему умственному развитію? Что же удивляться, что политическое пробужденіе народа, находящагося на самой низкой ступени развитія, идетъ ненормально? Кто, положя руку на сердце, можетъ сказать, что онъ хоть на время не былъ во власти „освободительнаго кошмара?“ Удивительно ли, что крестьяне, ничего въ политикѣ не понимая, ни въ чемъ не разбираясь, потеряли голову и примкнули къ тѣмъ, кто все обѣщаетъ, сулитъ счастье и довольство? Русскій народъ, сильный и молодой, пайдетъ въ себѣ нравственную силу, благоуміе и здравый смыслъ, чтобы поскорѣе освободиться отъ революціонной болѣзни и психоза и выработать здравыя политическія сужденія и устои. Нужно только ему благожелательно помочь въ этомъ.

Крестьяне бессознательно причисляли себя на выборахъ къ лѣвымъ партіямъ, а равно бессознательно вошли въ составъ трудовой группы. Они чисто по дѣтски повторяли общія фразы, внушенныя имъ соціалистами. Во время губернскихъ выборовъ во 2-ю Государственную Думу, на вопросъ, обращенный къ крестьянину, къ какой партіи онъ принадлежитъ, слышались отвѣты: „конечно, къ лѣвой: бо я желаю земли и воли!“ Крестьянамъ твердо было внушено, что если будутъ среди лѣвыхъ партій,—получать все, чего желаютъ, а если среди правыхъ—ничего. И крестьяне видѣли тогда, что лѣвая группа сильнѣе и многочисленнѣе и побѣдила на выборахъ. Крестьяне, приставшіе къ правымъ партіямъ, видя пораженіе праваго блока, въ душѣ весьма скорбѣли, зачѣмъ

они не присоединились къ лѣвому. „Запишите меня на баллотировку, обыкновенно просили они, пусть я попробую счастья!“ (получать 10 руб. въ день). Мысль, что можно желать земли и воли и находиться въ средѣ правыхъ партій никакъ не могла быть понята крестьянами. Въ сущности большинство крестьянъ, находившихся въ лѣвомъ лагерѣ, нельзя по взглядамъ причислять туда. Какіе они лѣвые? Только въ аграрномъ шкурномъ для нихъ вопросе они, и то по внушенію и подстрекательству социалистовъ, лѣвые, а въ остальномъ—правые. Они любятъ Государя, желаютъ блага родинѣ, желаютъ реформъ, но не переворота; попавъ въ руки социалистовъ, они получили скороспѣлое, вредное для нихъ политическое развитіе, были обмануты и сбились съ толку. Вырвать крестьянъ изъ рукъ социалистовъ и показать имъ настоящей политической путь можетъ только духовенство, пока оно пользуется еще въ народѣ уваженіемъ. Но если духовенство не воспользуется настоящимъ моментомъ, когда Государь и правительство намъ довѣряетъ и народъ слушаетъ, то потомъ будетъ уже поздно. Теперь крестьяне еще не всѣ революціонированы, что доказывается тѣмъ, что многіе охотно воспринимаютъ идеи союза русскаго народа (хотя иногда толкуютъ ихъ по своему). Когда же всѣ крестьяне заразятся крайними политическими взглядами и примутъ ихъ сознательно, то уже трудно будетъ вліять на нихъ въ добрую сторону.

Пойдутъ ли крестьяне за священниками? Конечно пойдутъ, хотя, быть можетъ, не всѣ. При выборахъ во 2-ю Думу на предварительныхъ уѣздныхъ и губернскихъ сѣздахъ были крестьяне, которые говорили: „мы пойдёмъ съ духовными отцами, они наши наставники, а то мы сами ничего не понимаемъ и насъ могутъ обмануть“. Уже тотъ фактъ, что уполномоченными въ большинствѣ были выбраны священники, хотя, если бы пожелали крестьяне, то не дали бы ни одного мѣста и не пропустили бы въ Кіевъ ни одного (а было въ Кіевѣ 22 священ.), свидѣтельствуя о довѣ-

ри и добрыхъ чувствахъ крестьянъ по отношенію къ духовенству. На нѣкоторыхъ предварительныхъ сѣздахъ ничего не испортила и агитація революціонеровъ, напр., агитація И. Кириенка въ Тальянкахъ 12 января. Все это свидѣтельствуешь о томъ, что крестьяне могутъ пойти и теперь съ духовенствомъ, стоитъ, значить, дѣйствовать въ этомъ направленіи. Съ кѣмъ же, въ самомъ дѣлѣ, удобнѣе всего идти крестьянамъ? Всю интеллигенцію считаютъ крестьяне „панамы“ и чуждаются и не вполне довѣряютъ даже тѣмъ интеллигентамъ, которые готовы на всякую жертву для нихъ. Знаменателенъ тотъ фактъ, что среди самихъ интеллигентныхъ группъ въ Думѣ (октябристовъ, кадетовъ) не было крестьянъ. Не желая сѣсть съ „панамы“, крестьяне волей не волей присоединились къ рабочимъ и разнымъ разночинцамъ (напр. въ 1-й Думѣ: Жилкинъ, Аникинъ, Рышковъ, Локоть, Шапошниковъ, Буслоиъ, Аладьинъ, Оникко, Сѣдельниковъ и др.; изъ евреевъ: Якубсонъ и Брамсонъ). Если бы изъ каждой губерніи прошло по одному крестьянину (а пройдетъ ихъ больше) и по 1 священнику, то могла бы образоваться группа болѣе 100 человекъ. Она была бы однородною и состояла бы изъ двухъ элементовъ (крест. и свящ.), имѣющихъ одинаковыя почти интересы, живущихъ въ одинаковыхъ условіяхъ, а потому дѣйствовала бы единодушно и сплоченно. Въ трудовой группѣ многочисленныя элементы были сшиты искусственно.

Гвоздемъ всѣхъ требованій крестьянъ—является аграрный вопросъ. Сходясь съ крестьянами, мы, священники, должны высказаться такъ или иначе по этому вопросу. Нужно сказать, что аграрный вопросъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ у насъ существуетъ, поставленъ для разрѣшенія намъ социалистами. Поставленъ онъ такъ, что, при разрѣшеніи его, можно „сломать зубы“ всякому, кто пожелаетъ его окончательно рѣшить. Въ этомъ видѣ онъ представляетъ изъ себя „камень преткновенія“, „яблоко раздора“, „Гордиевъ узелъ“. Но имѣть объ этомъ сужденіе и высказываться по этому во-

просу, освѣщать съ различныхъ сторонъ можно. Кто пытался разрѣшить аграрный вопросъ безповоротно, тотъ вооружалъ противъ себя всѣхъ. Правительство опасалось безпорядковъ, помѣщики были недовольны, а крестьяне не удовлетворены.

Аграрный вопросъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ поставленъ въ Россіи, нигдѣ во всемъ мірѣ еще не рѣшался и не разрѣшался. Въ постановкѣ его видна искусственность, ложь, логическая неправильность. Подъ вліяніемъ ученія социалистовъ и революціонеровъ, крестьяне получили превратныя мнѣнія: 1) что вся земля должна быть отобрана отъ помѣщиковъ и отдана имъ даромъ; 2) если не захотятъ отдать даромъ, то нужно взять силой. Хотя не всѣ крестьяне раздѣляютъ подобныя мысли, однако всѣ желали бы даровой земли, а потому, завидуя положенію помѣщиковъ, смотрятъ на нихъ недоброжелательно и стараются вредить имъ. Отсюда въ большинствѣ случаевъ происходятъ поджоги экономій и аграрные безпорядки. Народъ, видя твердую руку правительства, приходитъ къ сознанію, что взять насильственно, безъ вознагражденія, землю нельзя и приходится съ этимъ мириться. Но все таки крестьяне желаютъ насильственнаго отчужденія земли, при чемъ одни—по дѣйствительной цѣнѣ въ этой мѣстности, а другіе—по уменьшенной. Очевидно, всѣ эти мысли привиты и навѣяны крестьянамъ совнѣ, не съ цѣлью принести пользу и благо обществу и крестьянамъ, а съ цѣлью—произвести насилія, безпорядки, неудовольствіе, переворотъ.

Не всѣ крестьяне довольны и результатами работъ землеустроительной комиссіи, главнымъ образомъ, потому, что, взявши землю, приходится платить за нее больше, чѣмъ стоитъ аренда. Такимъ образомъ и землеустроительная комиссія не удовлетворитъ и не успокоитъ крестьянъ, такъ какъ имъ втолковано, что землю должны дать имъ „даромъ“. Получается какой-то заколдованный кругъ: нужно земли—нѣтъ ея, есть земля—не хотять брать ее.

Каждый из насъ, видя земельныя нужды крестьянъ и зная бѣдственное положеніе безземельныхъ,—чувствуетъ что аграрный вопросъ искусственно вздутъ. На это большое мѣсто общественнаго организма устремлено вниманіе всѣхъ, по большаго желаетъ не излѣчить, а растравить рану. Возникаетъ невольный вопросъ, почему аграрный вопросъ потерялъ свою остроту и не поднимался въ другихъ государствахъ, хотя тамъ еще меньше приходится на душу земли, чѣмъ въ Россіи? Почему не существуетъ этого вопроса въ Польшѣ, Финляндіи? Почему вездѣ признано за законное, чтобы помѣщики беспрепятственно владѣли землей, а только въ Россіи, отдавши землю, они должны остаться нищими? Все это говоритъ за то, что аграрный вопросъ, какъ „яблоко раздора“ искусственно втиснуть въ политику въ настоящемъ видѣ и для особыхъ цѣлей—поколебать строй государства, возбудивши неудовольствіе самой многочисленной группы населенія—крестьянъ.

Разумными мѣропріятіями правительства, при помощи общества, этотъ вопросъ чрезъ нѣсколько лѣтъ потеряетъ свою остроту и постепенно сойдетъ со сцены, оставивъ по себѣ недоброе воспоминаніе. Но въ настоящее время нужно помнить, что аграрный вопросъ представляетъ собою такой болѣзненный нарывъ на народномъ организмѣ, который требуетъ обязательнаго неусыпнаго лѣченія, и правильное лѣченіе его способно предотвратить неисчислимыя бѣдствія, угрожающія благосостоянію помѣщиковъ и спокойствію государства. Аграрныя безпорядки продолжаются; поджоги—самое опасное средство въ рукахъ озлобленныхъ людей увеличились. При систематическихъ поджогахъ—виновныхъ нѣтъ, а помѣщикъ страдаетъ и дѣлается нищимъ. Очевидно эсъ-эры и эс-деки работаютъ, а достойные ученики ихъ преуспѣваютъ.

Правительство искренно желаетъ проведенія реформъ, но ему мѣшаютъ смуты и волненія. Много сдѣлано правительствомъ для улучшенія быта крестьянъ. Покупка имѣній отъ помѣщиковъ, надѣленіе безземельныхъ, облегченіе переселенія

на свободныя мѣста, уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями и многое другое предпринято въ этомъ отношеніи. Острота земельного кризиса объясняется тѣмъ, что крестьяне, помимо земли, вслѣдствіе своей темноты и отсутствія всякой обрабатывающей промышленности, не имѣютъ куда приложить свои силы. Низкая культурность, отсутствіе кредита, невѣжество и пьянство—вотъ главнѣе бичи быта крестьянъ. При настоящемъ уровнѣ образованія, если бы крестьянамъ роздали всю помѣщичью землю и позволили ее продавать другимъ сословіямъ, то чрезъ нѣсколько времени многіе остались бы безъ земли, а деньги за землю оказались бы въ кабакѣ. Поднятіе общаго образованія народа, улучшеніе хозяйства крестьянъ, сообщеніе сельско-хозяйственныхъ знаній, культура земли,—вотъ тотъ путь, который можетъ повести къ поднятію матеріальнаго благосостоянія крестьянъ и уменьшить остроту аграрнаго вопроса.

Земля, если плохо обрабатывается, даетъ мало, и безъ сторонняго заработка крестьянинъ, имѣя землю, будетъ бѣдствовать. Нужно сказать, что крестьянинъ помѣщичьяго села, имѣя предъ глазами примѣръ культурнаго хозяйства, лучше обрабатываетъ землю, а имѣя постоянный заработокъ, меньше нуждается, чѣмъ крестьянинъ бывшихъ военныхъ поселеній. Крестьянинъ помѣщичьяго села, имѣя двѣ десятины земли и всегдашній заработокъ, живетъ богаче крестьянина военнаго поселенія (гдѣ заработка нѣтъ), владѣющаго 4—5 десятинами. Сравнить всѣхъ въ земельномъ отношеніи—невозможно. Въ военномъ поселеніи, гдѣ всякій имѣетъ землю, есть много бѣдняковъ, терпящихъ голодь. Одинъ старается, трудится, другой лѣнится и пьетъ. Многіе не знаютъ, гдѣ ихъ земля, продаютъ ее на 10—12 лѣтъ; проживая деньги, страшно бѣдствуютъ, пускаются на воровство и другія преступленія. Соціалисты и кадеты, выставивши въ своей программѣ уравненіе земли и распределеніе ее между крестьянами поровну, думаютъ, что, при осуществленіи ихъ мечтаний наступятъ счастливыя времена, получится какая-то бла-

женная Аркадія, гдѣ не будетъ ни горя, ни бѣдности. Посмотрѣли бы они такую счастливую Аркадію въ любомъ изъ военныхъ поселеній и, ужаснувшись, поняли бы всю утопичность своихъ мечтаній. По окончаніи выкупа земли, многіе изъ крестьянъ узнали, что землю, какъ собственность, можно продать. Нѣкоторые тотчасъ воспользовались этимъ и стали за безцѣнокъ сбывать ее. Землю, которая стоитъ 300—350 р., продавали отъ 90—120 р. въ вѣчность. Картина получилась такая. Купившіе (большей частью кулаки) напрягаютъ послѣднія силы, чтобы въ срокъ уплатить за землю, для этого иногда сбываютъ имущество, а продавши землю, получивъ деньги, немедленно пропиваютъ ихъ. А оставшіе безъ земли, будутъ кричать: „давайте намъ даровую землю!“. И если бы имъ дать ее, то они не обрабатывали бы ее, а постарались бы поскорѣе опять пропить. Отсюда видно, что въ аграрномъ вопросѣ виновато не отсутствіе земли, а темнота народная, пьянство и неумѣніе хозяйничать. Конечно, я не говорю о безземельныхъ бѣднякахъ, которые, въ большинствѣ, бываютъ и честными, и трудолюбивыми. Этимъ непремѣнно нужно дать землю. Но, давши землю, нужно научить хозяйничать, давъ на это средства.

Помѣщики, видя нужды крестьянъ, должны съ благожелательностію придти къ нимъ на помощь и употреблять всѣ средства къ предотвращенію всѣхъ недоразумѣній и къ мирному улаженію аграрнаго вопроса на мѣстахъ, зная, что тогда и имъ будетъ легче жить. Какая въ самомъ дѣлѣ пріятность чувствовать себя всегда на военномъ положеніи, быть окруженнымъ врагами, озлобленными и голодными? Многіе думаютъ, что малѣйшая уступка будетъ понята, какъ безсиліе и подогрѣетъ аппетитъ. Между крестьянами и помѣщиками образовалась такая пропасть, черезъ которую трудно имъ перешагнуть, чтобы мирно разрѣшить наболѣвшій вопросъ. Нужны посредники, которые бы помогли мирно уладить дѣло. Такими посредниками могутъ быть только священники. Есть много случаевъ, что священники своимъ вмѣша-

тельствомъ предупреждали безпорядки. Крестьяне, зная, что священникъ къ нимъ доброжелателенъ, всегда послушаютъ его.
Священникъ *И. Атаназъвичъ*.

Изъ епархіальной жизни.

Молебенъ предъ выборами въ 3 Государственную Думу.—Въ воскресенье, 14 окт., въ кафедральномъ соборѣ поздняя литургія началась въ 8 час. утра и совершена была преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Каневскимъ. По окончаніи литургіи, преосвященнымъ Иннокентіемъ отслуженъ былъ молебенъ о ниспосланіи свыше успѣха въ предстоявшемъ избраніи членовъ 3 Государственной Думы,—въ тотъ день—отъ Кіевской губерніи, и 17 окт.—отъ г. Кіева. Въ служеніи этого молебна приняли участіе: кафедральный протоіерей П. Преображенскій, соборное и городское духовенство и священники, прибывшіе изъ епархіи для участія въ губернскомъ избирательномъ собраніи.

Предъ молебномъ преосвященнымъ Иннокентіемъ была произнесена слѣдующая рѣчь.

„Боголюбивые и Царелюбивые Кіевляне, отцы и господа выборщики отъ Кіевской губерніи!

По примѣру предковъ нашихъ, начнемъ и мы молитвою одно изъ важнѣйшихъ и отвѣтственныхъ дѣлъ нашихъ—выборъ „лучшихъ людей“ сегодня отъ губерніи, а потомъ 17 октября и отъ г. Кіева въ третью Государственную Думу. Господь да умиротворитъ и просвѣтитъ сердца наши, чтобы мы на предстоящихъ выборахъ всѣ до одного „соблюли единеніе духа въ союзѣ мира“ и единодушно подали голоса свои за достойнѣйшихъ представителей отъ „матери городовъ русскихъ“ и ея области.

Съ радостію свидѣтельствую, что вы способны и готовы выказать свое единодушіе, которое явится спасеніемъ вашимъ и всей нашей многострадальной родины. Уже всѣ

правыя партіи Кіева дружно объединились проводить въ Государственную Думу двухъ надежныхъ и просвѣщенныхъ мужей, за которыхъ никому изъ васъ и изъ насъ не придется краснѣть и раскаиваться, что ошиблись выборомъ и довѣріемъ. Эти два мужа и дѣломъ, и печатнымъ словомъ заявили себя передъ всѣми Боголюбивыми и Царелюбивыми Кіевлянами, какъ люди, преданные всей душой своей святой православной вѣрѣ и церкви, Государю нашему Сомодержавному и Неограниченному; какъ люди, ревностные и* успѣшно отстаивающіе интересы русской народности отъ порабощенія ея иноролческимъ міромъ; какъ люди, талантливые и способные къ широкой Государственной работѣ въ Думѣ, которые врагамъ и измѣнникамъ русскаго народа счумбють дать надежный отпоръ и не посрамятъ земли русской. Они своей православной вѣры и церкви на поруганіе не выдадутъ, Царю Самодержавному не измѣнятъ и Неограниченныхъ правъ Его не расхитятъ, а только укрѣпятъ ихъ, а свой русскій народъ, за который они болѣютъ сердцемъ, заставятъ уважать, какъ господствующую націю и хозяина своей родной страны.

Итакъ, дорогіе граждане, кто изъ васъ колеблется, не зная, за кого подавать свой голосъ, просимъ васъ, не раздробляйте своихъ силъ, но примкните къ дружной русской семьѣ, объединившейся около означенныхъ двухъ лицъ; не раздробляйте также своихъ голосовъ на нѣсколько лицъ— хотя бы и достойныхъ, и способныхъ: всякое разбрасываніе дастъ торжество врагамъ нашимъ, сплоченнымъ и объединеннымъ. Повѣрьте, что выставлены всѣми правыми партіями достойнѣйшіе и способнѣйшіе. И если вы спросите насъ, какія имена тѣхъ двухъ лицъ, которыя счумбють постоять за вѣру православную, Царя Сомодержавнаго и русскую народность, то мы съ увѣренностью и радостію отвѣтимъ: В. Н. Проценко и А. И. Савенко!

Дай Богъ, чтобы и отъ губерніи, на сегодняшнихъ выборахъ, были намѣчены и избраны въ третью Думу истинно русскіе люди и патріоты. Такихъ избранниковъ для новой

Думы требуютъ самые правые интересы родины въ переживаемое трудное время. Ихъ желаетъ видѣть здѣсь Благочестивѣйшій нашъ Государь Императоръ. А воля Державнаго Вождя Россіи, Помазанника Божія, для насъ, Его вѣрноподданныхъ, святой законъ. Аминь“.

Богослуженіе въ кафедральномъ соборѣ 17 октября.

17 октября, въ 19-ю годовщину чудеснаго спасенія Царскаго Семейства отъ смертной опасности при крушеніи Императорскаго поѣзда близъ ст. Борки, Харьково-Николаевской желѣзной дороги, въ Кіево Софійскомъ соборѣ совершены преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Уманскимъ, божественная литургія и, по окончаніи ея, благодарственный молебенъ. При этомъ, по случаю происходившихъ въ этотъ день выборовъ депутатовъ отъ г. Кіева въ Государственную Думу, на сугубой ектеніи были присоединены особыя прошенія изъ послѣдованія молебнаго пѣнія о ниспосланіи Божіей помощи въ началѣ всякаго добраго дѣла.

Выборы въ 3-ю Государственную Думу. Въ Государственную Думу отъ Кіевской губерніи оказались избранными: отъ крестьянъ—С. И. Коваленко, отъ землевладѣльцевъ—графъ А. А. Бобринскій, отъ сѣздовъ городскихъ избирателей—протоіерей К. Н. Рознатовскій и отъ всѣхъ курій вмѣстѣ: священникъ А. Л. Трегубовъ, крестьянинъ С. И. Сидоренко, священникъ К. К. Волковъ, священникъ І. М. Атаназѣвичъ, священникъ В. Д. Солуха, священникъ С. Н. Богдановичъ, д. с. с. К. Е. Сувчинскій, профессоръ С. М. Богдановъ, почетный мировой судья В. Н. Бубновъ и камергеръ Ф. П. Безакъ.

Всѣ 13 избранныхъ членовъ Государственной Думы—правые, монархисты.

Избранные членами Государственной Думы чрезъ кафедральнаго протоіеря П. Г. Преображенскаго обратились съ телеграммой къ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Флавіану, испрашивая благословеніе Владыки на предстоящую

имъ дѣятельность. Архипастыръ отвѣтилъ слѣдующею телеграммою.

„Кіевъ, каедральному протоіерею. Радуюсь счастливому исходу выборовъ и отъ всей души призываю благословіе Божіе на достойныхъ избранниковъ Кіевской губерніи. Митрополитъ Флавіанъ“.

Дополненіе къ замѣткѣ: „Освященіе храма въ Пархомовкѣ, Сквирскаго уѣзда“. 24 августа, какъ было уже сообщено въ „Кіевск. Еп. Вѣдом.“ (№ 40, стр. 950—956), торжественно освященъ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Флавіаномъ построенный владѣльцами с. Пархомовки, Сквирскаго уѣзда, братьями Львомъ и Викторомъ Викторovichами Голубевыми, новый въ этомъ селеніи каменный храмъ сооружавшійся ровно три года.

Въ ознаменованіе этого событія и въ выраженіе искренней признательности и глубокаго уваженія храмоздателей, братьевъ Голубевыхъ, къ Его Высокопреосвященству, пожертвованъ ими и внесенъ по ихъ порученію каедральнымъ протоіереемъ П. Преображенскимъ въ Правленіе Кіевской духовной семинаріи особый капиталъ, для образованія стипендіи имени Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Флавіана, на сумму 6500 франк., или 2437 руб. 50 коп., заключающейся въ 5% облигаціяхъ русскаго займа 1906 года. Этотъ капиталъ, по волѣ жертвователей, долженъ эстаться навсегда неприкосновеннымъ, ежегодные же съ него %-ные доходы (съ 1 октября 1907 г.) въ количествѣ 121 руб. 87¹/₂ коп. имѣють употребляться на содержаніе въ семинаріи одного бѣднаго, безупречнаго по успѣхамъ и поведенію, воспитанника, избираемаго Правленіемъ семинаріи съ утвержденія Его Высокопреосвященства. Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Флавіану принадлежитъ право означенному выше капиталу и доходамъ съ него дать и другое назначеніе на благотворительныя или просвѣтительныя цѣли, но въ предѣлахъ Кіевской епархіи.

Глубочайшая благодарность г.г. Голубевым и за со-
зданіе въ нашей епархіи величественнаго каменнаго храма,
всѣмъ отъ нихъ снабженнаго въ избыткѣ, при своихъ забо-
тахъ о храмѣ и весьма значительныхъ затратамъ позаботившим-
ся и объ обеспеченіи мѣстнаго причта богатыми постройка-
ми, много сдѣлавшимъ для развитія просвѣщенія въ Пархо-
мовкѣ и улучшенія санитарныхъ условій пархомовскаго кре-
стьянскаго населенія и не забывшимъ той епархіальной шко-
лы, которая приготовляетъ дѣтей мѣстнаго духовенства по
преимуществу на служеніе церкви.

По своей щедродательности и отзывчивости на все доб-
рое г.г. Голубевы въ переживаемое трудное во всѣхъ отно-
шеніяхъ время являются весьма утѣшительнымъ исключе-
ніемъ.

Всевышній раздаятель вещественныхъ даровъ и не веще-
ственныхъ благъ да воздастъ имъ сторицею за все сдѣланное
ими для любимой Пархомовки, которой отнынѣ было бы при-
личнѣ именоваться не Пархомовкой, а Голубевкой, для увѣ-
ковѣченія фамиліи истинныхъ ея благодѣтелей.

**Краткій очеркъ поѣздки Преосвященнаго Иннокентія по
Каневскому у. Кіевск. губ. на пасхальной недѣлѣ 25—29
апрѣля 1907 г.¹⁾** Изъ с. Яновки часа въ 4 пополудни Пре-
освященный Иннокентій направился въ слѣдующее селеніе—
Беркозовку, гдѣ онъ долженъ былъ совершить всенощное бдѣніе.
Здѣсь также церковь новая, просторная и украшена внутри
весьма благолѣпно. Народъ, не тронутый въ своихъ религіоз-
ныхъ убѣжденіяхъ, видимо съ усердіемъ и любовью относится
въ своему храму. Обсаженная кругомъ фруктовыми деревьями,
которыя ко времени пріѣзда владыки уже вполнѣ распусти-
лись и зацвѣли, церковь, освѣщенная внутри паникадилами
и множествомъ свѣтильниковъ, представляла прямо чарующій
по красотѣ видъ. Множество молящихся, нѣкоторые съ заж-
женными свѣчами, видимо, были глубоко тронуты торжествен-

¹⁾ (Окончаніе). См. Кіев. Еп. Вѣд. № 41 за 1907 г.

ностью необычайнаго для нихъ архіерейскаго служенія, совершаемаго при рѣдкой обстановкѣ—на открытомъ воздухѣ, среди пышно раслутившихся и благоухающихъ деревьевъ, подъ темно-синимъ сводомъ неба, усѣяннаго мелькающими звѣздами. Радостные, торжествующіе гимны воскресшему Христу звонко раздавались въ вечерней тишинѣ... Послѣ пѣнія: „Воскресеніе Христова видѣвшіе“ епарх. мис. Н. А. Бѣлогорскимъ было произнесено поученіе, въ которомъ на основаніи Слова Божія было выяснено ученіе церкви православной о почитаніи св. угодниковъ и молитвѣ къ нимъ. Преосвященнѣйшій владыка въ своемъ словѣ, сказанномъ въ концѣ всенощной, соотвѣтственно воспоминаемымъ событіямъ, выяснилъ слушателямъ, что праздникъ Пасхи есть праздникъ, учащій христіанъ братолюбію. А посему онъ, какъ пастырь, постановленный Богомъ, призываетъ всѣхъ православныхъ христіанъ всегда жить со всѣми въ мирѣ. Дабы пріучить себя къ этому, необходимо начинать съ дѣла самаго легкаго и удобоисполнимаго. Начните, поучаль владыка, сначала хотя съ того, чтобы, когда вы встрѣтите кого либо изъ своихъ знакомыхъ, то вы первые ему поклонились. Этимъ, повидимому, небольшимъ поступкомъ вы положите первое основаніе братолюбію; потомъ вы достигнете и того, что будете въ состояніи любить своихъ враговъ и даже дѣлать имъ добро....

28-го апрѣля въ субботу Преосвященный Иннокентій часамъ къ 9-ти утра уже прибылъ въ *с. Копіевату*, гдѣ и совершилъ литургію.

С. Копіевата до 1906 года въ церковномъ отношеніи было только частью прихода с. Мартыновки. Рѣдкая религіозная настроенность и усердіе къ посѣщенію церковнаго богослуженія побудили жителей этого села къ построенію своего собственнаго приходскаго храма. Съ достойнымъ вниманіемъ вкусомъ они избрали для своего дома молитвы и мѣсто. Расположенный на обширной площади, позади которой виднѣется широкая сверкающая на солнцѣ поверхность пруда, храмъ производитъ чрезвычайно пріятное впечатлѣніе. Масса

свѣта, воздуха, яркіе тона красокъ на срященныхъ ликахъ свитыхъ въ иконостасѣ—все это придаетъ и внутренней части храма какой то свѣтлый и пріятный видъ. Такіе храмы какъ то невольно вызываютъ у молящихся чувства благодарности и славословія Творца.

Пріѣздъ и совершеніе епископомъ литургіи въ Коніеватскомъ храмѣ для прихожанъ было рѣдкимъ и небывалымъ доселѣ праздникомъ. Поэтому они ожидали владыку тамъ, какъ дѣти ожидаютъ своего отца. Радость и усердіе ихъ были такъ велики, что они озаботились даже ко дню его пріѣзда приготовить общественный обѣдъ. Трогательно и отрадно было видѣть ихъ радость, когда они узнали, что владыка самъ благословитъ приготовленную ими трапезу. Къ концу литургіи въ церковную ограду уже была снесена вся приготовленная крестьянами нища, которую владыка и освятилъ. Во время литургіи В. С. Михайловъ въ своей проповѣди предостерегалъ слушателей отъ лжеучителей, а Пресвященный Иннокентій въ живой, прочувствованной рѣчи, на основаніи опыта великихъ подвижниковъ, нарисовалъ яркую картину того, какъ мы можемъ двигаться по лѣстницѣ духовнаго совершенствованія.

Изъ храма владыка, сопровождаемый народомъ, отправился въ церковно-приходскую школу, куда были собраны и ученики. Заботясь объ устроеніи и благолѣпії своего храма, крестьяне с. Коніеватой не забываютъ и о нуждахъ просвѣщенія своихъ дѣтей. Не смотря на всѣ понесенныя на постройку храма и дома для церковнаго причта издержки, они ежегодно, кромѣ необходимыхъ расходовъ на ремонтъ зданія школы и отопленіе, ассигнуютъ еще 120 руб. на содержаніе учителя. Такое усердіе общества заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія и удивленія, что все населеніе Коніеватой составляетъ 530 человекъ муж. п. и 587 чел. ж. п.; между тѣмъ нѣкоторыя села въ нѣсколько тысячъ человекъ даютъ иногда прямо нищенскія средства на содержаніе школы для обученія грамотѣ своихъ же дѣтей.

Послѣ непродолжительнаго отдыха, часа въ 4 дня, владыка уже спѣшилъ въ м. *Степанцы*. Здѣсь предстоялъ трудъ большой—нужно было побывать въ трехъ храмахъ и въ одномъ изъ нихъ совершить всенощное бдѣніе. Первою была посѣщена церковь еще не вполне оконченная, во имя Казанской иконы Божіей Матери и расположенная на кладбищѣ. Совершивъ въ часовнѣ краткій молебень, Преосвященный отсюда поднялся на гору къ мѣсту постройки деревяннаго храма. По наружному виду онъ обѣщаетъ быть очень красивымъ. Построенный на горѣ онъ будетъ доминировать надъ всѣми Степанцами, расположенными какъ бы у его подножія. Жаль только, что у прихожанъ не хватаетъ средствъ на окончаніе его, а пожертвованія поступаютъ довольно скудно. Причина послѣдняго, кажется, лежитъ въ томъ, что изъ 9182 человекъ населенія м. Степанцы большую половину составляютъ евреи, въ рукахъ которыхъ сосредоточена вся торговля и промышленность; на долю же православнаго населенія остается тяжелый и скудно оплачиваемый черный трудъ. Находясь въ сильной матеріальной зависимости отъ евреевъ, православное населеніе подвергается замѣтному вліянію послѣднихъ, какъ въ религиозно-нравственномъ, такъ и политическомъ отношеніяхъ. Упадокъ нравовъ и индифферентизмъ въ дѣлахъ вѣры, съ одной стороны, распространеніе противогосударственныхъ ученій, ослабляющихъ въ населеніи чувства любви къ отечеству и преданности къ Государю, съ другой,—вотъ гибельные результаты такого вліянія еврейства по мнѣнію всѣхъ лицъ, близко наблюдающихъ мѣстную жизнь. Осмотрѣвъ строящійся храмъ, владыка не преминулъ помолиться и о душахъ усопшихъ, прахъ которыхъ покоится на этомъ кладбищѣ. Здѣсь онъ совершилъ краткую литію, во время которой, окадивъ кладбище, тихо христовался съ находящимися во гробахъ, свидѣтельствуя предъ живыми и мертвыми непоколебимую вѣру церкви о всеобщемъ воскресеніи въ концѣ сего видимаго міра.

Утѣшивъ и ободривъ строителей храма, начинающихъ падать духомъ отъ недостатка матеріальныхъ средствъ для окончанія начатаго ими святаго дѣла, Преосвященный Иннокентій поспѣшилъ въ церковь Св.-Васильевскую, находящуюся, въ такъ называемомъ мѣстечкѣ, т. е. самой торговой части селенія. Желая доставить прихожанамъ и сего храма возможность хотя кратко помолиться съ нимъ, владыка совершилъ здѣсь девятый часъ; причемъ обратился къ присутствующимъ съ краткимъ, но сильнымъ словомъ, въ которомъ, указывая на опасность для православныхъ христіанъ отъ частаго и близкаго соприкосновенія съ врагами Христа древними и новыми, убѣждалъ твердо и неизмѣнно хранить вѣру переданную намъ отъ самихъ апостоловъ, и любовь къ своему храму, какъ мѣсту особеннаго присутствія Божія на землѣ и молитвеннаго общенія не только другъ съ другомъ, но и церковью небесною. Окончивъ девятый часъ и закрывъ, по уставу, царскія врата, Преосвященный отбылъ въ приходъ Рождество-Богородичной церкви, прихожане котораго ожидали его пріѣзда съ св. крестомъ, хоругвями и хлѣбомъ-солью за нѣсколько сотъ сажней отъ храма. День склонялся къ вечеру, когда, наконецъ, пріѣхалъ сюда владыка и отъ мѣста встрѣчи отправился крестнымъ ходомъ въ приходскій храмъ. Всенощное бдѣніе совершено было съ обычною торжественностью, при участіи многихъ священнослужителей, прибывшихъ для встрѣчи Преосвященнаго Иннокентія. Не смотря на то, что богослуженіе затянулось до поздней ночи, церковь была полна народомъ. Во время каѳизмъ епарх. миссіонеромъ Н. А. Бѣлогорскимъ въ виду наступающихъ „проводовъ“ предложено было слушателямъ ученіе церкви о молитвѣ за умершихъ. Въ концѣ же всенощной къ молящимся въ храмъ съ рѣчью обратился самъ владыка; объяснивъ евангельское повѣствованіе о явленіи Іисуса Христа послѣ воскресенія апостоламъ и Ѳомѣ, онъ выяснилъ далѣе значеніе вѣры.

29 апрѣля утромъ Преосвященный Иннокентій оставилъ и. Степанцы и прослѣдовалъ въ *г. Каневъ*, куда и прибылъ

къ началу литургіи. Ко времени его прїѣзда весь соборъ и церковная ограда вокругъ него полны были народомъ, пожелавшимъ видѣть своего епископа и утѣшиться общемо съ нимъ молитвою. Съ високою молитвенною настроенностью и одушевленіемъ была совершена божественная литургія въ сослуженіи множества священнослужителей въ свѣтлыхъ облаченіяхъ. Очень хорошій церковный хоръ своимъ стройнымъ и мелодичнымъ пѣніемъ составлялъ прекрасное дополненіе къ чудному по красотѣ и богатству символическихъ дѣйствій архіерейскому совершенію литургіи. Епархіальный миссіонеръ Н. А. Бѣлогорскій произнесъ слово, въ которомъ, изложивъ на основаніи Слова Божія установленіе таинства причащенія Самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ на тайной вечери, выяснилъ далѣе, что въ немъ вѣрующіе причащаются не просто хлѣба и вина, служащихъ только символами тѣла и крови Христовой, какъ думаютъ и учатъ нѣкоторые лжеучители, а истиннаго тѣла и крови Христа Спасителя. Хлѣбъ и вино во время евхаристіи, при благословеніи епископомъ или священникомъ, силою Духа Святого пресуществляются, становятся истиннымъ тѣломъ и кровію Иисуса Христа. Вотъ почему и апостоль Павелъ требуетъ отъ приступающихъ извѣстной нравственной чистоты, говоря, что „ядый бо и пїяй недостойнѣ, судь себѣ ясть и пїеть, не разсуждая тѣла Господня“. Послѣ литургіи Преосвященный Иннокентій по поводу евангельскаго повѣствованія о невѣрїи ап. Ѡмы произнесъ прекрасное слово о невѣрїи. Изъяснивъ сущность и причину сомнѣнія въ истинности воскресенія Христова со стороны ап. Ѡмы, Преосвященнѣйшій владыка перешель далѣе къ указанію, что среди людей имѣють мѣсто три рода невѣрїя: невѣрїе ищущее, невѣрїе сытое и невѣрїе злобное, мастерски нарисовавъ причину возникновенія, а равно и послѣдствія каждаго изъ нихъ, Преосвященный ораторъ призывалъ свою паству всячески избѣгать невѣрїя послѣднихъ двухъ видовъ. Проповѣдь владыки чудная по высотѣ лежащей въ основаніи ея идеи, художе-

ственная по выраженію и тонкости психологическаго анализа, произнесенная съ большимъ одушевленіемъ, произвела на всѣхъ слушателей глубокое впечатлѣніе.

Благословивъ присутствовавшихъ въ храмѣ и раздавъ антидоръ, владыка изъ церкви отправился въ домъ настоятеля собора, куда собрались и представители мѣстной администраціи. Въ 4 час. по полудни владыка отбылъ на пароходѣ въ г. Кіевъ.

Окидывая мысленнымъ взоромъ все путешествіе Преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневского, приводя на память всѣ его дѣйствія и слова во все продолженіе его пути отъ ст. Мироновки и до Канева, необходимо признать, что это архипастырское посѣщеніе православныхъ приходоѡв несомнѣнно будетъ весьма благотворно. Торжественные крестные ходы, величественное, полное высокаго религіознаго одушевленія совершеніе церковныхъ службъ, постоянныя и обильныя слова назиданія и поученія, удивительно простыя по формѣ выраженія и глубокаго по высотѣ раскрываемаго въ нихъ ученія,—все это оставило самый глубокаго слѣдъ въ душѣ народной и способно высоко поднять падающій во многихъ духъ религіозности и вѣры. Глубокая убѣжденность и вѣра въ святость и необходимость всего совершаемаго въ храмѣ святителемъ—Преосвященнымъ Иннокентіемъ, его благоговѣніе къ святииѣ, его неутомимость, не знавшая отдыха чуть ли не по 20 часовъ въ сутки, рождаетъ такую же вѣру, такое же чувство благоговѣнія къ святииѣ не только у мірянъ, но и у священнослужителей, способныхъ пошатнуться въ настоящее ужасное время подъ вліяніемъ того дерзкаго невѣрія, кощунства и сатанинской гордости, проявленія которыхъ вездѣ и всюду приходится наблюдать всякому не слѣпому отъ рожденія.

Да воздастъ же сторицею Господь Богъ за все то доброе, что сдѣлано было Преосвященнымъ Иннокентіемъ во время его поѣздки для дѣла церкви Христовой.

Н. Бѣлогорскій.

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и пастырства.

(Изъ свѣтскихъ журналовъ).

Отвлеченныя сужденія объ отношеніяхъ духовенства къ указамъ „о вѣротерпимости и свободахъ“.

Высочайшіе манифесты 17 апрѣля и 17 октября, по самому своему содержанию, должны были произвести и произвели глубокія переменны въ нашихъ учрежденіяхъ и законодательствѣ, оказали огромное вліяніе на весь духовный складъ общества. Со стороны собственно нашей православной церкви и ея представителей эти указы въ извѣстномъ смыслѣ потребовали совершенно новыхъ отношеній и взглядовъ на тѣ предметы и положенія, о которыхъ они возвѣщали. Въ примѣненіи къ нимъ, въ послѣдней книжкѣ „Вопросовъ философіи и психологіи“ за май—іюнь, С. Котляревскій въ своей статьѣ: „Психологическія предпосылки терпимости“ и занимается рѣшеніемъ вопросовъ о томъ, каковъ тотъ кругъ мыслей, каково то міросозерпаніе, которое располагаетъ человѣка къ терпимости и какое толкаетъ его въ противоположную сторону? На какой умственной и нравственной почвѣ заповѣдь „будь терпимымъ“ наиболѣе способна принести плоды и гдѣ она осуждена быть гласомъ вопіющаго въ пустынь. Свое рѣшеніе г. Котляревскій начинаетъ съ умственныхъ состояній. Область, въ которой съ наибольшей яркостью проявлялось то умственное состояніе, при которомъ человѣкъ мыслить себя лишь обладателемъ полной истины, а несогласныхъ рабами столь же полного заблужденія, есть, конечно, по его словамъ, область религіозная. „Мы можемъ и наблюдать его“, говоритъ онъ, „въ эпохи наибольшей силы и напряженности религіознаго сознанія, когда оно всего дальше отстоитъ отъ к. л. эклектизма“, и далѣе, какъ примѣры, приводитъ онъ метафизическую нетерпимость, которая была принесена въ міръ іудейскимъ мистицизмомъ и иранскимъ дуализмомъ въ противоположность утилитарной нетерпимости античнаго міра. Въ представленіяхъ автора нетерпимость, которая сопро-

вождала во многих странах (?) распространение основных истин христианства, переходить даже в нетерпимость истолкования того или др. обряда, того или другого текста. Указав на нетерпимость особенно католичества, авторъ затѣмъ собственно замѣчаетъ:

„Тотъ, кто захотѣлъ бы бороться въ защиту терпимости, долженъ былъ бы направить свои удары прежде всего на умственный догматизмъ, на соблазнъ обладанія монополюющей истиной. И если два противоположныхъ полюса—абсолютный догматизмъ и абсолютный скептицизмъ одинаково благоприятствуютъ развитію нетерпимости, то мы должны ожидать, что терпимость развивается преимущественно на почвѣ промежуточныхъ психологическихъ состояній. И это апіорное предположеніе вполне подтверждается анализомъ дѣйствительности. Человѣкъ, воспитанный въ идеѣ относительности знанія, знаетъ, какъ измѣнчива, тонка и трудно уловима та грань, которая отдѣляетъ истину отъ заблужденія. Лучшая гарантія достиженія первой—это ея добросовѣстное исканіе; лучшее средство облегчить также добросовѣстное исканіе—это упрочить полную свободу, полную терпимость... И это имѣетъ особенное значеніе въ области религіозной. Въ сущности говоря лишь на почвѣ признанія несоизмѣримости историческихъ религіозныхъ формъ и исповѣданій и безконечнаго ихъ объекта—возможно сочетаніе глубочайшей религіозной жизни съ полной терпимостью. Шлейермахеръ проникательно вѣрно поставилъ проблему, когда онъ увидѣлъ сущность ея въ чувствѣ, проникающемъ самыя разнообразныя формы поклоненія божеству, когда онъ показалъ глубочайшую близость, соединяющую, не смотря на все внѣшнее несходство, съ христианствомъ Спинозу. Та громадная работа научной мысли, которая открываетъ намъ все многообразіе связей между „язычествомъ“ и „христианствомъ“, которая возсоздаетъ цѣльность религіознаго процесса въ человѣчествѣ, эта работа, безъ сомнѣнія, не можетъ остаться безъ вліянія на измѣненіе въ самой религіозной психологіи... Многія русскія духовныя особы, по преимуществу“, примѣчательно прибавляетъ авторъ, „которыя еще такъ недавно съ церковной кафедры передавали свое убѣжденіе, что свобода совѣсти есть не что иное, какъ свобода отъ совѣсти—многія вѣроятно послѣ манифеста 17-го апрѣля и 17-го октября перемѣнили свое мнѣніе“.

Для каждаго непредубѣжденнаго читателя, а для пастырей нашей церкви, на себѣ самихъ и горькимъ опытомъ извѣдавшихъ тяжелые плоды и гибельные результаты безграничной свободы и полной терпимости, въ особенности, сама собой должна сдѣлаться очевидной вся отвлеченность и

оптимистическая односторонность суждений г. Котляревскаго. Помимо того, что онъ совершенно почти отождествляетъ интеллектуальную область умозрительныхъ положеній съ живою областью религиозныхъ требованій, нельзя согласиться и со многими другими его сужденіями. Вопреки автору, православный пастырь, который „твердо убѣжденъ, что отвергающіе данное положеніе готовятъ себѣ вѣчную гибель“, никогда не можетъ остаться терпимымъ въ указываемомъ имъ смыслѣ. Именно, признаніе того, что „Страшный судъ Орканьи или Микель Анджело—не художественные символы, а страшная реальность“ и будетъ имѣть своимъ прямымъ слѣдствіемъ, что пастырь не окажется спокойно терпимымъ, „когда заблудшему грозитъ безконечная, безпросвѣтная мука“. Кажется, нѣтъ нужды и указывать на то, что съ церковной кафедры никогда не раздавалось, да и не могло раздаваться хотя бы подобное той проповѣди, которую силится навязать ей г. Котляревскій. Православные пастыри несомнѣнно менѣе, чѣмъ кто либо другой, могутъ быть упрекаемы въ „религиозномъ фанатизмѣ“, скорѣе какъ разъ наоборотъ. Существо православной истины было и будетъ для нихъ единственнымъ критеріемъ во всѣхъ ихъ отношеніяхъ къ „терпимости и свободамъ“, независимо отъ какихъ бы то ни было научныхъ „предпосылокъ“. Этотъ же неподкупный свидѣтель—православная истина представитъ и каждому истинно-вѣрующему подлинное сужденіе о разнаго рода „конгрессахъ религій“, которые врядъ ли „въ разнообразномъ временномъ служать Единому Вѣчному“, и едва ли станутъ когда либо „великой, мощной потребностью“.

Д. Г.

Библиографическая замѣтка.

Аскетизмъ и монашество. Евангельскія, біологическія и психологическія основанія ихъ (Опытъ популяризація свято-отеческихъ воззрѣній). Врача С. Апраксина.

Кіевъ, 1907 г. 116 стр.

Это—весьма интересная и поучительная книжка, содержаніе которой весьма точно выражено въ заглавіи ея. Ав-

торь—убѣжденный защитникъ того, что „монашество и аскетизмъ имѣютъ глубокое основаніе въ природѣ человѣка“. Евангельскія и психологическія обоснованія монашества и аскетизмъ намъ—пастырямъ болѣе или менѣе извѣстны. Но глава 2-я книжка, гдѣ приведены біологическія основанія монашества и аскетизма,—дастъ много новыхъ и для духовенства свѣдѣній, особенно въ защиту поста. Предназначается книжка главнымъ образомъ для мірянъ, отрицающихъ аскетизмъ и монашество, или сомнѣвающихся въ ихъ цѣлесообразности.

Литературный трудъ врача въ защиту великихъ христіанскихъ учрежденій, думаемъ, долженъ встрѣтить сочувствіе со стороны духовенства.

Объявленія.

Труды Кіевской Духовной Академіи.

Сентябрь. 1907 г.

I. Блаженнаго Агустина Эхиридіонъ Лаврентію или о вѣрѣ, надеждѣ и любви. II. Анализъ богослужебной книги англиканской церкви. А. Я. Рождественскаго. III. О таинствахъ. (Изъ лекцій по Догматическому богословію). М. Ф. Ястребова. IV. Изъ этюдовъ о Кантѣ. Д. В. Знаменскаго. V. Русскій дореформенный бытъ и христіанскіе идеалы. Е. Февралева. VI. Культъ животныхъ П. М. Красина. VII. Переписка Московскаго митрополита Макарія Булгакова Пр. Θ. И. Титова. VIII. Библиографическія замѣтки. IX. Изъ академической жизни. *Въ приложеніи*. X. Извлеченіе изъ журналовъ Совѣта Кіевской дух. Академіи за 1906—1907 учебный годъ.

Леченіе остраго и хроническаго НАСМОРКА,

(какъ всеобщ. заразы опасн. микробами, съ ея нечистоплотностью, невынос. для себѣ, семьи, общества, угрожающей разнообразн. поврежденіями носа, (обонян.) ушей (слуха), глотки (голоса), глазъ бронхъ, легкихъ, након. общ. заболѣв. всего орган. (иперх., восп. легкихъ, корь и т. п.). Предупрежд. насм. и чахотки. Леч. дифтер. носа и глотки. За 3 книж. 1 р. съ перес. Адр. Кіевъ доктору ГУРИНУ.

Вышло въ свѣтъ полное собраніе сочиненій

МАГИСТРА БОГОСЛОВІЯ

ПРОТОІЕРЕЯ

М. В. ЛИНЧЕВСКАГО

въ 2-хъ томахъ съ портретомъ и автобіографіей. Т. I Педагогія древнихъ братскихъ школъ и Кіевской Академіи. Церковный погостъ.

На пасѣтъ (также надгробныя рѣчи по покойномъ).

Т. II. Слова, поученія и рѣчи. Предисловіе и редакція П. А. Калачинскаго. Книга высылается наложеннымъ платежемъ. Складъ въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина въ Кіевѣ и у издателя. Рейтарская 7. Осталось ограниченное число экземпляровъ.

7-10

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Ренанъ и его „Жизнь Іисуса“,

изложеніе содержанія и критическій разборъ при свѣтѣ Евангельскаго ученія. Популярно-научное изслѣдованіе. Составилъ ректоръ Полтавской духовной семинаріи архимандритъ Варлаамъ. Цѣна 75 коп. Складъ изданія у автора: Полтава, духовная семинарія. Библиогр. отзывъ въ № 28 Кіевск. Епарх. Вѣд. за 1907 годъ.

1-2

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Члены 3-й Государственной Думы изъ среды духовенства Кіевской епархіи.—Желательная дѣятельность въ 3-й Государственной Думѣ.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
18-го октября 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.